2

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 27. 1. 2021

Predmet:	dohľad nad zákonom č. 308/2000 Z. z.
Subjekt:	Towercom, a.s.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu
Sťažnosť č.:	228/SL/2021

Dátum: 13. 1. 2021

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 228/SL/2021 smerujúcu voči prevádzkovateľovi retransmisie Towercom, a.s. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 11 zákona č. 308/2000 Z. z. za **nepreskúmateľnú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi dôvody nepreskúmateľnosti sťažnosti.
T: 8. 2. 2021 **Z:** PLO

* * *

1. Dňa 29. 10. 2020bola Rade doručená sťažnosť fyzickej osoby smerujúce voči prevádzkovateľovi retransmisie Towercom, a.s. v súvislosti s údajnou retransmisiou programových služieb ČT1, ČT2 a Prima Cool bez súhlasov ich pôvodných vysielateľov.

2. Podanie sťažovateľabolo zaevidované ako sťažnosť pod č.228/SL/2021.

* * *

Podľa § 4 ods. 2 druhá veta zákona č. 308/2000 Z. z. Rada: *„dohliada na dodržiavanie právnych predpisov upravujúcich vysielanie, retransmisiu a poskytovanie audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a vykonáva štátnu správu v oblasti vysielania, retransmisie a poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie v rozsahu vymedzenom týmto zákonom.“*

Podľa § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. patrí do pôsobnosti Rady: *„dohliadať na dodržiavanie povinností podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov,“*.

Podľa § 17 ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z. je prevádzkovateľ retransmisie povinný *„poskytovať retransmisiu programovej služby len so súhlasom pôvodného vysielateľa tejto služby“*.

Podľa § 14a ods. 11 zákona č. 308/2000 Z. z.„*Ak sťažnosť neobsahuje údaje podľa odseku 2 alebo je nepreskúmateľná z iných dôvodov, rada o tom upovedomí sťažovateľa.“*

* * *

3. Vláda Slovenskej republiky z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeného koronavírusom SARS-CoV-2 na území Slovenskej republiky **vyhlásila** podľa čl. 5 ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu v znení neskorších predpisovod 1. 10. 2020 **núdzový stav pre územie Slovenskej republiky.**

4. Vyššie uvedená sťažnosť bola Rade doručená v čase núdzového stavu vyhláseného v dôsledku šírenia ochorenia COVID-19.

5. Za účelom zistenia skutočného stavu veci a riadne prešetrenie doručených sťažností bolo potrebné **vykonať miestne ohliadky v hlavnej stanici príjmu u jednotlivých subjektov**, a teda uskutočniť meranie obsahu programovej ponuky – vizuálnou ohliadkou na televíznom prijímači. Predmetné meranie si vyžaduje osobnú účasť zástupcu prevádzkovateľa retransmisie, resp. subjektu potenciálne poskytujúceho retransmisiu bez registrácie udelenej Radou, osobnú účasť zamestnanca Kancelárie Rady a prípadne i zamestnanca Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb. Vzhľadom na verejný záujem na ochrane zdravia a zamedzení šírenia ochorenia COVID-19 sa uskutočňovanie ohliadok za prítomnosti viacerých osôb javí v súčasnosti ako rizikové.

6. Zároveň uvádzame, že Rada dňa 27. 3. 2020 vydala Vyhlásenie k situácii v elektronických médiách spôsobenej koronavírusom, dostupné na jej oficiálnej internetovej adrese, v zmysle ktorého, cit. *„V administratívnej oblasti bude Rada vymáhať **len nevyhnutné povinnosti** súvisiace s majetkovými prevodmi a tým, aby neboli vysielacie frekvencie využívané nezákonným spôsobom. V obsahovej oblasti sa Rada obmedzí na sledovanie najzásadnejších pravidiel so špeciálnym dôrazom na objektivitu informácií týkajúcich sa šírenia koronavírusu.“*

7. Na dodržiavanie povinnosti podľa ustanovenia § 17 ods. 1 písm. c), v zmysle ktorej je prevádzkovateľ retransmisie povinný disponovať súhlasom pôvodného vysielateľa na retransmisiu programovej služby, je povinná dohliadať Rada.V tomto ohľade je však potrebné uviesť, že ak sa vysielateľ domnieva, že dochádza k šíreniu ním vysielanej programovej služby bez jeho súhlasu, má možnosť obrátiť sa so žalobou na civilný súd, a uplatniť tak svoje nároky týmto spôsobom. Primárne tak ide o súkromnoprávnu záležitosť dvoch subjektov – vysielateľa pôvodnej programovej služby a prevádzkovateľa retransmisie. Rada ako orgán verejnej správy je len oprávnená konštatovať, že došlo k porušeniu predmetnej povinnosti a za jej nedodržanie uložiť príslušnú sankciu.

8. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené argumenty, odkazujúc na Vyhlásenie Rady, ako aj záujem na ochrane verejného zdravia z dôvodu núdzového stavu spôsobeného šírením ochorenia COVID-19 navrhujeme Rade, aby predmetnú sťažnosť uznala z objektívnych príčin ako nepreskúmateľnú.

Záver

Na základe uvedeného, navrhujeme, aby Rada prijala uznesenie podľa návrhu.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 27.1.2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 247/SO/2021 (pôv. 1859/SO/2020)
Programová služba: TV MARKÍZA
Vysielateľ: MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.
Číslo licencie: TD/17

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 247/SO/2021 (pôv. 1859/SO/2020) smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby TV MARKÍZA, vysielateľa MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 8.2.2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 27. 1. 2021

Sťažnosť č.	247/SO/2021 (pôvodne 1859/SO/2020) zo dňa 14. 11. 2020
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Yes Man
Deň a čas vysielania:	14. 11. 2020 o 09:40:20 h
Označenie podľa JSO:	⑫

Programová služba:	TV MARKÍZA
Vysielateľ:	MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.
Číslo licencie:	TD/17

Dátum: 20. 1. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:
„... Televízia vysielala v tomto čase kedy deti môžu sledovať TV, film s nevhodným sexistickym obsahom. Inokedy zas dávajú filmy plné násilia doobednych hodinách. Ani Oteckovia nie sú vhodné pre deti pretože kazia morálku. Ja to vždy vypnem. Ale sú také babky a takí dedkovia, ktorí nič nevypnu, a nechajú deti nech sa na to dívajú. Ďakujem“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii

§ 20 - Ochrana maloletých

1) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby sa nevysielali programy alebo iné zložky programovej služby, ktoré môžu narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých, najmä také, ktoré obsahujú pornografiu alebo hrubé, neodôvodnené násilie.

3) Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a) (ďalej len "jednotný systém označovania").

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 3. decembra 2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania:

§ 1

1) *Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých* ***do 18 rokov****, ak obsahujú*
a) zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,
b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,
c) zobrazenie prejavov neznášanlivosti alebo nenávisti, xenofóbie, rasizmu, náboženskej diskriminácie a neznášanlivosti, násilia voči etnickým alebo iným menšinám, zobrazenie šikanovania,
d) zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť formou zábavy alebo zobrazenie používania zbrane ako útočného prostriedku formou zábavy,
e) zobrazenie erotických pomôcok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém,
f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami, alebo
g) zobrazenie zámerne vyvolávajúce pocity strachu alebo úzkosti v žánri horor.
2) *Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej*

programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých ***do 15 rokov****, ak obsahujú*
a) detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,
b) týranie zvierat,
c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
d) zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,
e) zobrazenie správania s vysokým rizikom ublíženia na zdraví, pričom toto riziko sa prezentuje ako atraktívne alebo zábavné a správanie je prezentované bez upozornenia na nebezpečenstvo a možné následky tohto správania,
f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo
g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

3) *Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých* ***do 12 rokov****, ak obsahujú*
a) zobrazenie prezentujúce ohrozenie rodiny alebo rodičovských vzťahov, ak je vzhľadom na vek maloletých a povahu prezentovaného ohrozenia odôvodnený predpoklad neadekvátnej interpretácie zobrazeného obsahu,
b) zobrazenie reálneho násilia alebo zobrazenie následkov reálneho násilia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach,
c) zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné,
d) zobrazenie násilných aktov,
e) zobrazenie následkov násilných aktov,
f) zobrazenie negatívnych príbehov detí, ktoré by odôvodnene mohli vyvolať u detí efekt obete reálneho sveta,
g) zobrazenie neprirodzených, náhlych a neočakávaných zmien živých bytostí alebo zobrazenie paranormálnych alebo iných mimovnemových javov,
h) zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí,
i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
j) zobrazenie správania s rizikom ublíženia na zdraví, ak nie je riziko ublíženia na zdraví dostatočne zreteľné, zobrazenie rizikových športových disciplín alebo fantazijných predstáv o nadľudských hrdinských výkonoch človeka mimo reálneho sveta, ktorých neadekvátna interpretácia vzhľadom na vek môže vyvolať u maloletých efekt napodobňovania, alebo
k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

5) *„Obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska:*

a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,
b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva diela alebo programu,
c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.“

6)*„Obsah každého audiovizuálneho diela, multimediálneho diela, programu poskytovaného prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, programu alebo inej zložky televíznej programovej služby sa klasifikuje samostatne; to neplatí pre zložku televíznej programovej služby, ktorá je určená na získanie a udržanie pozornosti verejnosti na vlastné vysielanie a programy (ďalej len "upútavka"). Obsah každej časti seriálu, série alebo cyklu sa klasifikuje osobitne.“*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Dňa 14. 11. 2020 bola Rade doručená sťažnosť, v ktorej sťažovateľ namietal voči odvysielaniu programu *Yes Man s nevhodným sexistickým obsahom...*

Predmetný program *Yes Man*⑫ je označený žánrovo ako komédia, romanca. Bol odvysielaný dňa 14. 11. 2020 o cca 09:40:20 h na TV MARKÍZA.

Život Carla Allena (Jim Carrey) je stále o tom istom. Buď odmietne žiadosť o pôžičku v banke, kde pracuje, alebo odmietne pozvanie od priateľov a radšej ostane sám doma pozerať telku. Stal sa z neho muž, ktorého najčastejšie používaným slovom je „nie“. Jeho život sa radikálne zmení, keď neochotne navštívi seminár, ktorý vedie „Áno“ guru (Terence Stamp) naliehajúcim na svojich klientov, aby častejšie používali slovíčko „áno“ a zmenili tak svoje životy. Spočiatku skeptický Carl súhlasí a začne hovoriť „áno“ úplne na všetko... nech by to bolo čokoľvek. Novoobjavené slovo začne meniť jeho život úžasným spôsobom – v práci ho povýšia a stretáva novú lásku (Zooey Deschanel)... (zdroj: https://www.continental-film.sk/index.php/verejne-projekcie/27-verejne-projekcie/dvd/828-yes-man)

Na internetovej stránke http://www.imdb.com bola certifikácia programu označená nasledovne:

Argentína: 13/ Brazília: 14/ Írsko: 15A/ Filipíny: PG-13/ Fínsko: K-11/ Holandsko: 6/ Nemecko: 6/ Nórsko: 11/ Portugalsko: M/12/ Švédsko: 7/ Južná Kórea: 15/ Veľká Británia 12A/ USA: PG-13/

Sťažovateľ namietal voči *sexistickému obsahu* v predmetnom programe. Slovo *sexistický* sa vzťahuje na sexizmus. Význam slova *sexizmus v* Slovníku cudzích slov z roku 2005 je uvedený nasledovne: *prejavy nadradenosti jedného pohlavia (obyčajne mužského) nad*

druhým; diskriminujúce zaobchádzanie, obyč. voči ženám, najmä v zamestnaní. Domnievame sa, že sťažovateľ namietal nie voči sexistickému obsahu, ale zrejme sexuálnemu. Z tohto hľadiska sme posudzovali aj našu sťažnosť.

Vzhľadom na predmet sťažnosti sme program analyzovali v súvislosti s ustanovením § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. (účinný od 1. 1. 2014), podľa ktorého je vysielateľ v súvislosti s klasifikáciou programov povinný *„... zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu (ďalej len "jednotný systém označovania").“* Osobitným predpisom je v tomto prípade Vyhláška č. 589/2007 Z. z. (účinná od 1. 1. 2014) ustanovujúca podrobnosti o používaní JSO.

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. uvádza v § 1 ods. 3 pri kritériách nevhodnosti programu do 12 rokov okrem iného aj kritérium písm.
h) zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí,
i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. uvádza v § 1 ods. 2 pri kritériách nevhodnosti programu do 15 rokov okrem iného aj kritérium písm.
c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie, f) slovnú agresivitu alebo *expresívne vyjadrovanie*

Počas monitorovania sme zaznamenali nasledovné milostné scény bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie:

10:13:45
Allison sa pýta Carla**:** *„Tak už môžem ísť?“*
Carl: *„Áno, pokojne, teda ak sa nechcete bozkávať.“*
Allison: *„Čo?“*
Carl: *„Hovoríte áno?“* Allison k nemu pristúpi.**Carl:** *Ja som...“* Allison sa naňho pritlačí a pobozká ho na ústa. **Allison:**„*Tak dobrú noc.“* Potľapká ho po drieku. Naštartuje motorku a odíde. Carl sa za ňou pozerá. V ruke si nájde ich spoločnú fotku na motorke. **Carl** sám pre seba**:**„*Áno...“*

10:19:33
K baru príde **žena** a povie**:**„*Dovolíte? Chcela...“*
Carl odpovie**:**„*Samozrejme...“* Chytí ženu do náručia bozkáva sa s ňou.
Peter: *„Ale neviem, či chcela práve toto, no ale...“* Carl vypľuje na pult žuvačku a spýta sa, či bola jeho. Zrazu tam príde muž s vyholenou hlavou a chytí ho za rameno.
Muž: *„Hej, to sa ťa pýtam, ja magor!“***Peter:** „*Hej, pomaly, bolo to len menšie nedorozumenie, nič sa nedeje.“*

10:50:12
Allison hovorí **Carlovi:** „*Vieš, že som skúter ešte nikomu nepožičala?“*

Carl: *„A ja som sa ešte nikdy nebozkával na otvorenej scéne.“* Pozerajú sa na seba a Allison ho pobozká. Potom ju začne bozkávať aj on. Bozkávajú sa a objímajú. Záber, ako sedia vedľa seba. Carl má položenú ruku na jej nohe. Allison má opretú hlavu o jeho.

11:25:50
Stephanie mu hovorí, že sa pohádala s Tedom a on buchol dverami. Carl ju utešuje, že to sa stáva a všetko bude v poriadku. Stephanie si myslí, že je koniec. Vzápätí ho pobozká. Potom povie, že možno to tak malo byť. Od začiatku mala pocit, že to nie je ono. **Carl:***„Nie?“* Stephanie ho znova pobozká.
Stephanie ho objíme**:** *„Neviem, Carl, som zmätená.“* Znova ho bozkáva. **Carl** pomedzi bozky**:** *„Vieš, ja si myslím, že to už...“* **Stephanie:** *„Ostaň tu na noc.“* **Carl:** *„Ó, Stephanie...“* Zrazu sa**Carl** sa odtiahne**:***„Stop! Nemôžem. Prepáč.“*
Stephanie: *„Čo hovoríš?“*
Carl: *„Hovorím, že nie.“*

11:42:27
Carl odpovedá Allison**:** *„To nič, aj možno bude dobré.“* Začnú sa bozkávať. Objímu sa. **Carl** potom povie**:***„Možno je fajn.“* Reggie ich cvakne.
Carl:*„Reggie, prestaň!“*
Allison: *„Alee...“* Znova sa začnú bozkávať a objímať. Všetci ich začnú fotiť. Carl si pridŕža pyžamo na zadku.

Ďalej sme zaznamenali aj scény zobrazujúce nahotu:

11:39:49
Carl ide na motorke a vzadu sa mu odkryje časť nahého zadku.

11:43:41
Terrence na pódiu hovorí**:** *„Áno miliónkrát, ešte raz miliónkrát. Slovo, ktoré poviete dvamilión ráz, je:“*
Sála je plná ľudí. Všetci sú tam nahí. Intímne partie majú spredu zakryté katalógmi alebo taškami.
Všetci jednohlasne odpovedajú**:** *„Ánooooo!“* Záber zozadu na ich úplne alebo sčasti obnažené zadky.
Terrence sa na nich pozerá:*„Bože dobrý...“*

Taktiež sme zaznamenali aj túto sexuálnu scénu:

10:25:05
Nasleduje prestrih, ako Tillie s rukami pri Carlovom krku ho hodí na posteľ. Leží na ňom a blízko pri jeho tvári mu hovorí**:***„Len žiaden strach, postarám sa o vás*.“
Tillie sa posúva nižšie a **Carl** vzdychá**:***„Aaa, ach! Aaaa!...“* Tillie vhodí protézu do pohára s vodou.
Carl:*„Ó, bože! Hm, hm, dosť! Au, au!! Wau, hmm, iii, hm.., au, aiii…, aaako to robíte?! Aaa... Aaaa, Aaaa!* Záber na protézu v pohári. *Aaaa! Hm, aaa...“*

Počas monitoringu predmetného programu sme zaznamenali nasledovné expresívne vyjadrenia:

09:43:28

Rooney hovorí Peterovi**:**„*Ty sviniar, zas sa musím opiť.*“ Peter sa pýta Carla, čo hovorí na ten večierok. Odpovie, že ešte uvidí.

- *sviniar*. Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 výraz *sviniar* je definovaný ako hrubý a označuje nadávku obyč. neslušnému, vulgárnemu človekovi.

09:50:38
Carl sa snaží vyhovoriť a hovorí Peterovi**:**„*Ale nie! Do frasa, to nie jej možné. Naozaj?*“
Peter:„*Hm.*“ Carl sa mu ospravedlní a povie, že na to úplne zabudol. Sľúbi mu, že mu vynahradí.
Carl: „*Vyber si deň, niekam vyrazíme a náležite sa spumpazníkujeme.*“ Peter sa ho pýta, čo to znamená.
Carl:„*Sám neviem.*“
Peter:„*Toto nebola bežná chľastačka! Bola to oslava mojich zásnub. Človek sa žení len raz!*“

- *chľastačka.* Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 je výraz *chľastačka* definovaný ako hrubý a označuje nemierne pitie alkoholických nápojov; posedenie, oslava spojená s takýmto pitím;

10:20:24
Muž udrie Carla. Ten padne na zem a narazí do kontajnera.
Peter spolu s Ronneym mu pomáhajú vstať zo zeme**:** „*Do frasa, vstávaj!*“
Carl sa tacká, lebo je opitý. Peter sa mu ospravedlní, že je to ich vina. Carl povie Peterovi, že naposledy sa bil v siedmej triede.**Muž:**„*Hej, tak čo je, ideme na to?!*“ Carl zvýšeným hlasom mu odpovie, že hneď mu ukáže, ako sa vie biť a pýta sa ho, či dostal málo.
Carl: „*Poznáš film Legenda Billy Jack? Tak ti z neho niečo ukážem. A bude to kop, ktorý ti skončí rovno v ksichte a ty nestihneš ani len zareagovať.*“
Carl vysvetľuje okolostojacim, že si musia jednoznačne vymedziť pravidlá. A že hlavné pravidlo je, že žiadne nie sú. Carl sa zaženie a udrie úplne iného muža. **Ten** povie**:** „*Idiot! Čo som ti spravil?!*“
Carl: „*Možno by si mal konečne niečo začať.*“
Muž: „*Ja som tu, ty magor!*“ Carl hovorí, že to sa mu podarilo, pretože je úplne iný. Muž k nemu príde a skopne ho na zem. Peter obraňuje pred mužom Carla, že vypil viac ako je zvyknutý a prehnal to. Carl za chrbtom Petera hovorí mužovi, že je vďačný za túto skúsenosť a obom im to iba prospelo. **Carl** hovorí mužovi**:**„*Zavolaj mi, zlato!*“
Muž ho chce znova udrieť, ale dvaja chlapi ho zadržia. Potom povie Carlovi**:**„*Ty hajzel!*“ Carl sa smeje a opitým hlasom hovorí, že vyhrali.

- *idiot.* Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 sa expresívnym výrazom *idiot* označuje niekto, kto sa správa, koná nerozumne, nerozvážne; alebo je to hlúpy, obmedzený človek, hlupák (obyč. v nadávkach).
- *magor*. Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 je výraz *magor* označený ako hovorový, expresívny a označuje niekoho, kto *sa správa, koná nerozumne, nerozvážne, hlúpo (často ako nadávka).*
- *hajzel*.Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 je výraz *hajzel* definovaný ako hovorový, pejoratívny a označuje zlého, bezcharakterného, naničhodného človeka, ničomníka (obyč. nadávka).

10:51:54

Carl rýchlo vstane zo sedadla**:** *„Do frasa!“* Carl zostane na povel strážnika stáť. Allison mu povie, aby bežal. Strážnik kričí, aby si ľahol. Carl si ľahne.
Allison kričí**:** *„Carl, čo ti šibe, poď za mnou!“* Spolu utekajú preč.

- *šibe ti*. Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 výraz šibe ti je definovaný ako expresívny a označuje niekoho, kto stráca rozum.

11:17:50
Carl sám seba obviňuje pred Peterom**:** *„Pretože som idiot!“* Hovorí, že Allison s ním chcela žiť, a on zaváhal. A tým sa všetko pokazilo.

- *idiot*. Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 sa expresívnym výrazom *idiot* označuje niekto, kto sa správa, koná nerozumne, nerozvážne; alebo je to hlúpy, obmedzený človek, hlupák (obyč. v nadávkach).

11:35:31
Muž pokrúti hlavou a povie na Carla**:** *„To je magor.“*

- *magor*. Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 je výraz *magor* označený ako hovorový, expresívny a označuje niekoho, kto sa správa, koná nerozumne, nerozvážne, hlúpo (často ako nadávka).

Okrem toho sme zaznamenali aj výrazy so sexuálnym kontextom:

09:43:51
Carl sa pozerá na Stephanie a hovorí**:** *„Cukrujú sa ako hrdličky, hm, to jej doprajem.* Stephanie sa smeje a muž, čo sedí pri nej, ju bozkáva na krk. *A obchytkávajú sa v rozkroku, to je krása, som rád, že som tu. Ale už radšej pôjdem.“* Peter mu povie, že sú to tri roky a on predsa neodíde kvôli Stephanie.

09:56:59
Terrence pokračuje**:**„*Nežiješ Carl, hovoríš nie životu, preto si vlastne mŕtvy. Stále sa len vyhováraš, svojim známym, sám sebe, už dlho živoríš v nudnom a ubíjajúcom zamestnaní, nemáš priateľku, nemáš dokonca ani len kamarátku. Stratil si životnú lásku, lebo nechcela byť s niekým, kto nevie, čo je život.“*
Carl: *„Uu, ach, žeby?“*
Terrence: *„Tvoje večery a noci sú až také neuveriteľne prázdne, že v sebe nevieš nájsť ani minimálnu chuť masturbovať. Mám pravdu, Carl?“*

10:15:20
Carl číta na displeji počítača**:**„*Máte záujem zväčšiť rozmery svojho penisu?“* Vedľa neho stoja traja muži.
Carl povie**:** *„To snáď nepotrebujem.“* Klikne na *yes*. Potom znova číta**:**„*Vyhľadávač perzských žien.“*

10:23:24
Tillie: *„Doparoma, zabudla som ísť do banky.“*

Carl: *„Nič sa nedeje...“* Tillie dodá, že jej hrozne vynecháva pamäť a že asi už má na to vek. Ale nech sa nebojí, že nejako sa s ním vyrovná. Carl namieta, že netreba a iba pomohol susedke. **Tillie** sa mu pozerá rovno do očí**:***„Poviem vám, ste krásny.“*
Carl: *„No...“*
Tillie mu rukou hladí vlasy**:***„Ako to, že k vám nechodí žiadne dievča, hm?“*
Carl odpovedá, že nemá momentálne vážnu známosť a medzitým jej dá dole ruku z ejho vlasov. A dodá, že s nikým nechodí.
Tillie: *„Nechcete sa uvoľniť?“*
Carl: *„Prosím?“*
Tillie: *„Myslím, sexuálne uvoľniť.“*
Carl: *„Aaaa, a čo mám robiť?“*
Tillie mupoloží ruky na jeho košeľu a povie, že on nemusí robiť nič. Tlačí ho rukami dozadu, až ho pritlačí ku stene.
Tillie: *„Len si pekne ľahnite a o všetko ostatné sa už postarám.“*
Carl je pritlačený o stenu a hovorí**:** *„Neviem, čo na to povedať, cha, akosi nemám slov.* **Tillie** ho stále drží rukami okolo jeho krku**:***„Aaaaa...“***Carl:***„Také niečo si k vám predsa nemôžem dovoliť, Tillie.“*
Tillie s úsmevom**:** *„Ale, pokojne môžete...“* Carl poďakuje za ponuku. Otvorí dvere a odíde.

11:10:21
Carl strieľa z pušky na vypustené terče do vzduchu.
Muž ho pochváli**:** *„Pekný zásah.“*
Carl: *„Aaa, vidíš, pekný zásah.“*
Allison: *„Úplne sexi!“*
Carl: *„No...“* Obidvaja sa smejú.

11:36:14
Rooney hovorí Peterovi**:** *„Počuj, tá sestra po mne ide! Už od chvíle, čo sem vošla, pch! Je úplne jasná.“*
Peter: *„Ja neviem, skôr si myslím, že len kontrolovala Carla.“*
Rooney sa smeje**:** *„Peter!“*

Predmetný program sme posudzovali z hľadiska formy a spôsobu spracovania, intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií a charakteru programu tak, ako to uvádza § 1 ods. 5 Vyhlášky, ako i z kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti.

S prihliadnutím na:
1. kontext, v akom sa vyskytli kritériá nevhodnosti – ide o komédiu s romantickými prvkami a prvkami situačného humoru, ktorá sa po mnohých Carlových peripetiách v duchu filozofie *Yes* končí šťastne, *yes man* je v angličtine idióm, ustálené slovné spojenie, ktoré význam spočíva v tom, že ide o človeka, ktorý so všetkým súhlasí; Carl si myslí, že je odpísaný a nikto oňho nestojí, zvlášť potom, čo ho opustila Stephanie, jeho už bývalá manželka, Carl je uzavretý vo svojom svete, avšak rozhodne sa zmeniť svoj život, preto začne na všetko odpovedať áno, vďaka tejto *Áno* filozofii začne novú éru vo svojom živote, nájde si cestu k svojim starým priateľom a po zvláštnom slede vtipných udalostí sa zoznámi aj s Allison, jeho novou partnerkou;

2. spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh dielaalebo programu, umeleckého a morálneho posolstva – staršia pani,

Carlova susedka Tilllie, zviedla Carla, a to iba preto, že s tým súhlasil kvôli tomu, že na všetko odpovedal *áno*, sexuálna scéna, ktorú sme medzi nimi zaznamenali, bola iba naznačená, a to takým spôsobom, že v zábere bolo vidieť, ako sa Tillie posunula ku Carlovej intímnej časti, Carl počas toho vzdychal a vydával rôzne zvuky, podľa nášho názoru mala táto scéna skôr humorný ráz ako sexuálny, pretože počas nej bol zobrazený záber na susedkinu protézu, ktorú si odložila do pohára s vodou, v danej scéne žiadne intímne časti neboli obnažené, a obidvaja aktéri boli oblečení; ďalej sme zaznamenali dve scény zobrazujúce nahotu, prvá, počas ktorej Carl ide na motorke a odkryje sa mu z pyžama časť jeho zadku a druhá záverečná scéna, počas ktorej všetci účastníci seminára Yes majú úplne alebo sčasti obnažené zadky, obidve scény sú súčasťou humorných situácií;

3. intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele – v danom programe sme nezaznamenali žiaden vulgarizmus, frekvencia aj intenzita expresívnych výrazov bola podľa nášho názoru vzhľadom na dĺžku trvania programu (2 h 3 min. 30 s) nízka, výrazy so sexuálnym kontextom mali nízku intenzitu a väčšina z nich mala humorný podtext, neboli vyslovené nad rámec a ani nebol kladený na ne dôraz. Sexuálna scéna bola iba naznačená a trvala cca 29 s.

Vzhľadom na vyššie uvedený obsah i analýzu predmetného programu as prihliadnutím na kontext, v akom sa vyskytli kritériá nevhodnosti, na spôsob a formu, ako i intenzitu a frekvenciu zobrazenia jednotlivých kritérií sa domnievame, že namietaný program označený ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov **bol označený v súlade** s podmienkami Vyhlášky č. 589/2007 Z. z., ako aj s ustanovením § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

ZÁVER:

Na základe monitoringu sa domnievame, že vysielateľ TV MARKÍZA označením a odvysielaním predmetného programu *Yes Man*⑫ dňa 14. 11. 2020 o cca 09:40:20 h neporušil ustanovenie **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii. Sťažnosť preto navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú.**

K bodu č. 3

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosťč. 247/SO/2021 (pôvodne 1859/SO/2020))

Monitorované vysielanie: Yes Man
Odvysielané dňa: 14. 11. 2020
Čas vysielania: cca09:40:20 – 11:43:50h
JSO: ⑫

- časový kód cca:

09:35:00 prebiehajúci reklamný blok ⑫
zvukovo-obrazový predel
sponzorský odkaz Korunný cukor

09:40:20 začiatok programu *Yes Man*⑫
Carl sa pozerá na displej telefónu, na ktorom je napísané: *Neznámy hovor*. Nezodvihne ho a sám pre seba si povie**:** *„Nie.“* Telefón znova zazvoní. Carl sa pozerá na displej a povie si sám pre seba**:***„Povedal som nie.“* Telefón zazvoní tretíkrát. Vyšmykne sa Carlovi z rúk a potom si ho priloží k uchu. Peter sa ho pýta, čo porába a či dostal jeho smsku, že dnes sa ide na pivo. Carl mu hovorí, že veľmi rád by s nimi išiel, ale má prácu. Zrazu chytí do rúk videokazetu a povie Peterovi, že má ešte jeden rest. Znova zopakuje, že by tiež rád išiel, ale nemôže. Zoberie si ďalšiu videokazetu a ide sa postaviť do radu. Peter mu hovorí, že určite v tom vymyslenom diári nemá vôbec nič. Peter sa ho spýta, či tam patrí aj stáť v rade. Carl namieta, aby netáral, lebo on je doma. Peter mu povie, že ho vidí, pretože stojí pred požičovňou. Peter mu zamáva. Carl povie, že to nie je on, a že tam je chlapík, čo sa naňho podobá. Dokonca sa snaží otvárať ináč ústa, ako rozpráva do telefónu. Peter mu povie, aby vyšiel von.
Carl spolu s Peterom prídu do baru. Pozdravia sa s Lucy a s Rooneym. Rooney hovorí, že neverí vlastným očiam. Vyčíta mu, že zabudol na starých kamošov. Carl mu odpovie, že má toho veľa. Peter s Lucy im oznámia, že sa zasnúbili, a že bude oslava. Carl zhodnotí, že to je veľký krok. A že to išlo rýchlo, lebo sú spolu len pol roka. Oni mu odpovedajú, že sú spolu dva roky. Peter dodá, že na oslavu ich zasnúbenia sa uskutoční večierok.
09:43:28
Rooney hovorí Peterovi**:***„Ty sviniar, zas sa musím opiť.“* Peter sa pýta Carla, čo hovorí na ten večierok. Odpovie, že ešte uvidí. Potom zrazu zbadá, že pri bare je jeho bývalá žena Stephanie.
09:43:51
Carl sa pozerá na Stephanie a hovorí**:** *„Cukrujú sa ako hrdličky, hm, to jej doprajem.* Stephanie sa smeje a muž, čo sedí pri nej, ju bozkáva na krk. *A obchytkávajú sa v rozkroku, to je krása, som rád, že som tu. Ale už radšej pôjdem.“* Peter mu povie, že sú to tri roky a on predsa neodíde kvôli Stephanie.

Stephanie pozdraví Carla aj Petera. Predstaví im aj svojho priateľa. Stephanie sa spýta Carla, či už odchádza. Carl pritaká, ale povie, že je to večná škoda, keďže oni práve prišli. Peter povie, že Carl má resty. Carl zareaguje, že je to tak a večne má málo voľného času. Už chce odísť, otočí sa a vyrazí čašníčke tácňu. Napokon sa pošmykne a skĺzne na zem. Carl sa postaví. Všetci sa naňho v bare pozerajú. On zodvihne ruku na pozdrav a odíde.

Carl zamyká dvere a za chrbtom mu stojí susedka, staršia pani Tillie. Pýta sa ho, či nechce skočiť ku nej na raňajky. Carl odmietne, že nemá čas. Muž rozdáva na ulici letáky na koncert. Ponúkne aj Carlovi, ten však odmietne.
Norman príde za Carlom a oznámi mu, že z jeho povýšenia nič nebude. Hoci sa zaňho postavil, vyhral Demko. Carl povie, že mu na tom nezáleží. Akurát si myslel, že po piatich rokoch by mal byť na rade. Norman ho pozve na žúr. Podmienkou je klobúk alebo komická parochňa. Carl už dopredu povie, že tam vtedy nebude. Norman mu hovorí, že vyzerá to tak, akoby už dopredu vedel, čo odpovie.
Marv žiada Carla o úver. Povie, že Carl je preňho posledná záchrana. Carl mu úver zamietne. Carlovi volá neznáme číslo. Znova ho neprijme.

Carl sedí pred bankou a zrazu sa pri ňom zastaví Nick. Pýta sa Carla, či stále robí v banke a že po toľkých rokoch určite už šéfuje. Carl povie, že mohol šéfovať, ale odmietol. Nick sa pýta na Stephanie. Carl odpovie, že je to super, a že sa má dobre. Navrhne, aby Nick hovoril o sebe. Nick robil všetko možné. Zdolal Kilimandžáro, jedol netopiere v Laose a skolil kravu Bazukov. Carl hovorí, že to znie hrdo. Nick vytiahne zo saka leták a povie, že vyznáva áno. A že slovo áno mu zmenilo život. Carl an to odpovie, že ďakuje, fajn. Nick namieta, že fajn nestačí. Strčí mu leták do saka a povie, že sa tam nesmie zahrabať.
Nick mu podáva kameň**:***„Vezmi si tento kameň a rozbi okno na tej sprostej banke.“*
Carl:*„Nie, vďaka.“* Nick chce, aby sa ho Carl spýtal, či chce rozbiť okno na tej banke. Nick odpovie, že áno a hodí kameň do okna. **Carl:***„Pane Bože, zbláznil si sa?!“*
Nick:*„Príď na ten seminár, Carl!“*
Dvaja strážnici sa rozbehnú za Nickom a vrhnú sa naňho. On sa postaví a zakričí Carlovi, aby skúšal začať žiť, a nebude ľutovať.
Carl šoféruje a volá mu neznáme číslo. Znova to zruší. Chlap s pomarančmi sa blíži k jeho autu. Carl zavrie okno. Znova sa ho pýta chlap s letákmi, či nechce prísť na koncert. **Carl** rázne odpovie**:** *„Nie!“* Znova dá pečiatku na žiadosť, že je zamietnutá.
Carl zavolá Stephanie a povie jej, že mu je smutno. Stephanie mu odpovie, že musí končiť, lebo idú na výlet loďou. Carl jej zaželá šťastnú cestu. Záber, ako si Carl bez rozmýšľania berie videokazety z pultu. Znova mu volá Peter. Carl má vyloženú nohu na stole. Sám pre seba si povie, že nemá čas a znova mu neodpovie. Pozerá televízor. Zrazu niekto zazvoní. Vojde Peter a povie, že mu stokrát volal. Carl sa vyhovára, že nevie, kde má telefón.
Peter vytáča jeho číslo**:***„Somarina.“* Carlov telefón zazvoní v jeho vrecku. Peter mu oznámi, že dnes mal ten večierok.

09:50:38
Carl sa snaží vyhovoriť a hovorí Peterovi**:***„Ale nie! Do frasa, to nie jej možné. Naozaj?“*
Peter:*„Hm.“* Carl sa mu ospravedlní a povie, že na to úplne zabudol. Sľúbi, že mu to vynahradí.
Carl: *„Vyber si deň, niekam vyrazíme a náležite sa spumpazníkujeme.“* Peter sa ho pýta, čo to znamená.
Carl:*„Sám neviem.“*
Peter:*„Toto nebola bežná chľastačka! Bola to oslava mojich zásnub. Človek sa žení len raz!“*
Carl mu hovorí, že on by to už neopakoval. Peter mu protirečí, že Stephanie ho opustila a on sa kvôli tomu trápi. Ibaže tam nejde o Carla, ale o Petera. Pýta sa ho, či vôbec vie priezvisko jeho snúbenice. Carl si nevie spomenúť. Peter mu ho povie, a dodá, že Lucy nemá rada jeho najlepšieho kamoša. A on márne hľadá dôvody, prečo by ho mala rada. Odíde so slovami, že už ho jeho výhovorky nezaujímajú. A ak nezačne so sebou niečo robiť, zostane úplne sám.
Carl mal zlý sen. Ležal nehybne na pohovke so škuľavými očami. A okolo jeho tváre mu poletovala mucha. Peter s Rooneym stáli nad ním. Peter v tom sne hovorí, že Carl sa tvári

čudne. Nevie, či sa mu to zdá, alebo či je je mŕtvy. Rooney odpovedá, že tak vyzerá vždy. Potom Peter na záver povie, že Carl je živá mŕtvola, kamoš na baterky a zbytočný človek. Carl sa prebudil zo sna na pohovke. Zo stola zobral leták s nápisom *Yes*. A ide na stretnutie prívržencov filozofie *Yes*. Keď ho uvidí Nick, naňho zakričí a sadne si vedľa neho. Povie, že vedel, že príde a nebude ľutovať. Hovorí mu, že Terrence je génius a otočí mu hlavu o stoosemdesiat stupňov. Nick mu hovorí, že musí začať hovoriť áno, a to úplne na všetko. V sále zaznieva **Terrencov hlas:**„*A čím ovládneme vonkajší svet? Jedným slovom, aké je to slovo?*“
Nick hlasno zakričí**:**„*Áno!!*“ Všetci začnú v sále tlieskať a vykrikujú áno. Na pódiu sa objaví Terrence. Opakuje, že to slovo je áno, a to áno miliónkrát, a ešte miliónkrát. Znova **všetci** zakričia**:**„*Áno!*“
Terrence vysvetľuje, že keď povieme áno, zrazu je všetko možné a my nasajeme pozitívnu životnú energiu. Predtým, ako sa dajú do práce, chce privítať nových členov. Nick ukazuje na Carla, že on je nový. Terrence ho požiada, aby k nemu pristúpil. Carl odpovie, že nie, že ďakuje, že on iba pozoruje. Všetci sú prekvapení jeho odpoveďou. Terrence ho znova vyzve, aby prišiel na pódium. Carl znova odmietne. Terrence sa ho pýta, ktoré slovo povedal ako prvé. Carl odpovie, že nie. Účastníci začnú kričať: „*To je zle, to je zle!...*“

Terrence sa rozbehne ku Carlovi. Sadne si oproti nemu a pýta sa ho s mikrofónom v ruke na jeho meno. Ďalej mu hovorí, že ho niekto nahovoril, aby tam prišiel. Ale že on o ich pravde nie je presvedčený.
09:56:59
Terrence pokračuje**:**„*Nežiješ Carl, hovoríš nie životu, preto si vlastne mŕtvy. Stále sa len vyhováraš, svojim známym, sám sebe, už dlho živoríš v nudnom a ubíjajúcom zamestnaní, nemáš priateľku, nemáš dokonca ani len kamarátku. Stratil si životnú lásku, lebo nechcela byť s niekým, kto nevie, čo je život.*“
Carl: „*Uu, ach, žeby?*“
Terrence: „*Tvoje večery a noci sú až také neuveriteľne prázdne, že v sebe nevieš nájsť ani minimálnu chuť masturbovať. Mám pravdu, Carl?*“ Carl s mikrofónom pritlačeným na nose odpovie, že máva s tým problémy. Terrence chce, aby s ním uzavrel dohodu. Žiada ho, že zakaždým, keď sa mu naskytne príležitosť, musí povedať áno. Carl sa pýta, čo sa stane, ak povie to druhé slovo. Terrence ho varuje, že ak ten sľub nedodrží, prísterne na to doplatí. Znova sa ho pýta, či uzavrú spolu dohodu. Carl odpovie, že áno. Terrence mu chytí hlavu do svojich rúk, myká ňou a povie, že ho musí presvedčiť. Carl opakuje niekoľkokrát áno. Terrence ho potom hodí na Nicka. Vracia sa na pódium a vykríkne áno. Ľudia kričia a tlieskajú mu. Nick sa ho na ulici pýta, či dodrží dohodu. Carl odpovie, že nevie, že možno. Nick mu povie, že na seminári nehovorili o slove možno, Carl sa zasmeje. Zrazu ho pozdraví bezdomovec. Pochváli mu auto a spýta sa ho, či ho neodvezie do Elyzejského parku. Carl otáľa s odpoveďou a zrazu **Nick** dobehne a vykríkne**:** „*Áno! Určite!*“ Carl potom povie, že ho odvezie, prečo nie. Bezdomovec si sadne do auta a spýta sa Carla, či si môže požičať jeho telefón. **Nick** sa tam zase objaví a povie**:** „*Neboj sa, do toho!*“ Carl vyberie telefón a podá ho bezdomovcovi. Ten stále telefonuje a smeje sa počas jazdy. Carl sa ho pýta, či má ísť ďalej, alebo má niekde zastaviť. Muž mu odpovie, že ešte kúsoček, až tam hore na kopec.

Bezdomovec požiada **Carla:**„*Tak tu môžete zastaviť. Dobre, fajn. Čo, haló, haló, ach, do čerta, vybila sa baterka.*“ Podáva telefón Carlovi.
Carl: „*Á, super. Vďaka.*“
Bezdomovec sa mu poďakuje, že ho odviezol, Hovorí, že každý povie skôr nie.
Carl:„*V pohode, dovidenia!*“

10:01:32 prerušenie programu
zvukovo-obrazový predel
reklama
zvukovo-obrazový predel
zvukovo-obrazový predel
upútavkový blok
zvukovo-obrazový predel
10:09:15pokračovanie programu

Bezdomovec sa ho spýta, či mu požičia pár babiek. Carl vytiahne z vrecka papierové bankovky a podáva mu dve.
Bezdomovec:„*Vidím že máte dosť, dáte mi všetko?*“ Smeje sa.
Carl:„*Hahahaha! Iste. Sú vaše.*“
Bezdomovec:„*Pán Boh vás žehnaj.*“ Muž uteká a vlezie do kríkov. Carl naštartuje auto, a to sa začne postupne zastavovať. **Carl** sa ho pokúša naštartovať. Sám pre seba si povie**:**„*Nie. Hm, perfektné.*“
Carl kráča s bandaskou v ruke a pýta sa sám seba**:**„*Ty Carl, chceš rozdať všetky prachy bezdomovcom? Áno! Áno, chcem! Chceš si nechať vybiť mobil, aby si nemohol zavolať pomoc, keď sa ti minie benzín. Tak moment, to je parádne šibnutý nápad! Chceš sa nocou prechádzať po parku a nechať sa zapichnúť nejakým fanatikom? Áno, to beriem.*“

Príde na benzínovú pumpu. Keď ide natankovať benzín do bandasky, zastaví na pumpe žena na motorke. Carl tankuje benzín a **Allison** ho pritom odfotí a povie**:**„*Nádherný pohľad.*“ Allison sa ho pýta, či sa mu minul benzín. Carl odpovie, že možno. Allison pokračuje, že je to katastrofa a jej sa to stalo pred týždňom. Carl jej vysvetľuje, ako mu bezdomovec vybil telefón, keď ho viezol. **Carl:**„*Najkomunikatívnejší bezdomovec na planéte. Stále v spojení, ako v reklame. Vlastne som rád, že som mohol byť pri tom.*“ Allison hovorí, že mu závidí, a že ak chce, ho odvezie.
Allison sa ho pýta, či nejde na motorke naňho príliš rýchlo. Carl odpovie, že pokojne môže ešte pridať,aby bolo po ňom hneď, ako nabúrajú. Allison pridá. Potom vytiahne počas jazdy fotoaparát. Carl sa jej spýta, že čo robí. Odpovie, že si ho chce odfotiť. Urobí fotku a Carl povie, že nič nevidí. Allison povie, že ani ona, a že či to nie je skvelé. Obidvaja kričia. Allison zabočí do protismeru. Potom zastaví pri Carlovom aute. On poďakuje za odvoz. Allison povie, že dúfa, že sa mu vráti čoskoro farba do tváre. A požiada ho, aby jej vrátil prilbu.

10:13:45
Allison sa pýta Carla**:** „*Tak už môžem ísť?*“
Carl: „*Áno, pokojne, teda ak sa nechcete bozkávať.*“
Allison: „*Čo?*“
Carl: „*Hovoríte áno?*“ Allison k nemu pristúpi.**Carl:** *Ja som...*“ Allison sa naňho pritlačí a pobozká ho na ústa. **Allison:**„*Tak dobrú noc.*“ Potľapká ho po drieku. Naštartuje motorku a odíde. Carl sa za ňou pozerá. V ruke si nájde ich spoločnú fotku na motorke. **Carl** sám pre seba**:**„*Áno...*“

Carl je doma a číta si o filozofii Yes. Zavolá mu Norman a pýta sa ho, či by nemohol vypomôcť, pretože zopár ľudí nenastúpilo do práce. Carl súhlasí a dodá, že si nevie predstaviť krajšiu sobotu ako úradovať v banke.

10:15:20

Carl číta na displeji počítača**:**„*Máte záujem zväčšiť rozmery svojho penisu?“* Vedľa neho stoja traja muži.
Carl povie**:** *„To snáď nepotrebujem.“* Klikne na *yes*. Potom znova číta**:**„*Vyhľadávač perzských žien.*“

Zrazu príde ku Carlovi žena, a žiada ho o podnikateľskú pôžičku. Pečie torty s tvárami najznámejších celebrít. Ukáže mu tortu. Carl si myslí, že to je Mickey Rourke. Ona namieta, že je to Bono. Carl sa pozrie znova na tortu a pritaká, že fakt je to Bono. Žena sa ho pýta, ako to vidí s pôžičkou. Carl dá pečiatku: *Schválené.* Carl hovorí Normanovi, že dal pôžičku na torty, pretože počúval svoj inštinkt. Norman mu hovorí, že sa zaňho prihováral kvôli tomu, že jeho mali povýšiť. Hore mu povedali, že ak sa Carl prejaví, môže ho povýšiť. Norman vzápätí povie, že už sa prejavil s tými tortami. Ráno volal Demkovi, a odmietol prísť do práce, ale Carl prišiel. A práve preto teraz povýši jeho. Carl sa poďakuje a Norman dodá, že k povýšeniu patrí aj zvýšenie platu. Tľapnú si na to.
Carl sedí s Rooneym a Peterom v bare.
Carl im hovorí**:**„*Bol som príšerný blbec a cvok. Neviem, ako by som si mal ešte vynadať.“*
Ospravedlní sa im. Peter povie, že im nehovorí nič nové. Carl povie, že teraz je všetko inak. Peter sa ho pýta, či na všetko musí hovoriť áno. Carl hovorí, že veci sa zmenili a začína sa nová éra. Éra áno. Peter objedná u čašníčky ďalšiu rundu a povie, jej, že to môže písať na Carlov účet. Carlovi povie, že predpokladá, že s tým súhlasí. On odpovie, že áno, dobre. Záber na stolík plný prázdnych pohárov. Carl vdýchne čili do nosa a udrie rukami do stola. Potom hrá hru. Skáče nohami po vysvietených políčkach, a to, ako skáče sa ukazuje na displeji obrazovky. Nakoniec spadne dozadu. Peter s Rooneym ho zachytia a odnesú k baru.

10:19:33
K baru príde **žena** a povie**:**„*Dovolíte? Chcela...*“
Carl odpovie**:**„*Samozrejme...*“ Chytí ženu do náručia bozkáva sa s ňou.
Peter: *„Ale neviem, či chcela práve toto, no ale...“* Carl vypľuje na pult žuvačku a spýta sa, či bola jeho. Zrazu tam príde muž s vyholenou hlavou a chytí ho za rameno.
Muž: *„Hej, to sa ťa pýtam, ja magor!“***Peter:** „*Hej, pomaly, bolo to len menšie nedorozumenie, nič sa nedeje.“*
Carl:„*Ja si užívam život. Hovorím životu áno. Mám na to posvätnú dohodu.*“
Muž povie Carlovi, aby prestal tárať a išli von. Peter sa snaží muža zastaviť, ale Carl povie, že to zvládne. Dodá s plačlivým výrazom na tvári, že ak vyhrá, zoberie tú jeho kočku na bál, lebo mu pripadá ako Popoluška. Žena povie, že to je romantické.
10:20:24
Muž udrie Carla. Ten padne na zem a narazí do kontajnera.
Peter spolu s Ronneym mu pomáhajú vstať zo zeme**:** „*Do frasa, vstávaj!*“
Carl sa tacká, lebo je opitý. Peter sa mu ospravedlní, že je to ich vina. Carl povie Peterovi, že naposledy sa bil v siedmej triede.**Muž:***„Hej, tak čo je, ideme na to?!“* Carl zvýšeným hlasom odpovie, že hneď mu ukáže, ako sa vie biť a pýta sa ho, či dostal málo.
Carl: *„Poznáš film Legenda Billy Jack? Tak ti z neho niečo ukážem. A bude to kop, ktorý ti skončí rovno v ksichte a ty nestihneš ani len zareagovať.“*
Carl vysvetľuje okolostojacim, že si musia jednoznačne vymedziť pravidlá. A že hlavné pravidlo je, že žiadne nie sú. Carl sa zaženie a udrie úplne iného muža. **Ten** povie**:** *„Idiot! Čo som ti spravil?!“*
Carl: *„Možno by si mal konečne niečo začať.“*
Muž: „*Ja som tu, ty magor!“* Carl hovorí, že to sa mu podarilo, pretože je úplne iný. Muž k nemu príde a skopne ho na zem. Peter obraňuje pred mužom Carla, že vypil viac ako je

zvyknutý a prehnal to. Carl za chrbtom Petera hovorí mužovi, že je vďačný za túto skúsenosť a obom im to iba prospelo. **Carl** hovorí mužovi**:**„*Zavolaj mi, zlato!*“
Muž ho chce znova udrieť, ale dvaja chlapi ho zadržia. Potom povie Carlovi**:**„*Ty hajzel!*“ Carl sa smeje a opitým hlasom hovorí, že vyhrali.
Záber zhora na Carla, ako leží na zemi a nohy má obkročmo okolo záchodu. Otvorí oči a smeje sa.
Carl odchádza zo svojho bytu. Susedka Tillie ho poprosí s kladivom v ruke, či by jej mohol zmontovať poličky. Carl montuje poličky. Tillie sedí v kresle, štrikuje a pozerá sa naňho. Carl povie, že hotovo a rozlúči sa. Tillie ho chváli, aký je šikovný a že nemá ešte utekať. Hľadá peniaze v peňaženke.
10:23:24
Tillie: „*Doparoma, zabudla som ísť do banky.*“
Carl: „*Nič sa nedeje...*“ Tillie dodá, že jej hrozne vynecháva pamäť a že asi už má na to vek. Ale nech sa nebojí, že nejako sa s ním vyrovná. Carl namieta, že netreba a iba pomohol susedke. **Tillie** sa mu pozerá rovno do očí**:**„*Poviem vám, ste krásny.*“
Carl: „*No...*“
Tillie mu rukou hladí vlasy**:**„*Ako to, že k vám nechodí žiadne dievča, hm?*“
Carl odpovedá, že nemá momentálne vážnu známosť a medzitým jej dá dole ruku z ejho vlasov. A dodá, že s nikým nechodí.
Tillie: „*Nechcete sa uvoľniť?*“
Carl: „*Prosím?*“
Tillie: „*Myslím, sexuálne uvoľniť.*“
Carl: „*Aaaa, a čo mám robiť?*“
Tillie mupoloží ruky na jeho košeľu a povie, že on nemusí robiť nič. Tlačí ho rukami dozadu, až ho pritlačí ku stene.
Tillie: „*Len si pekne ľahnite a o všetko ostatné sa už postarám.*“
Carl je pritlačený o stenu a hovorí**:** „*Neviem, čo na to povedať, cha, akosi nemám slov.* **Tillie** ho stále drží rukami okolo jeho krku**:**„*Aaaaa...*“**Carl:**„*Také niečo si k vám predsa nemôžem dovoliť, Tillie.*“
Tillie s úsmevom**:** „*Ale, pokojne môžete...*“ Carl poďakuje za ponuku. Otvorí dvere a odíde.
Za dverami hovorí**:** „*Ooo, ježiši maria, čo to bolo?! Aaaa...*“ Chce odísť, ale košeľa sa mu zasekla vo dverách.
Carl: „*To sa stane vždy, keď poviem nie? Ale somarina. Snaží sa vytrhnúť si košeľu z dverí. Tak keď chcem povedať nie, tak poviem, nie!*“ Napokon sa mu podarí si vytrhnúť košeľu z dverí a skotúľa sa po schodoch. Pes uviazaný na reťazi sa k nemu rozbehne, šteká a cerí naňho zuby.

10:25:05
Nasleduje prestrih, ako Tillie s rukami pri Carlovom krku ho hodí na posteľ. Leží na ňom a blízko pri jeho tvári mu hovorí**:**„*Len žiaden strach, postarám sa o vás.*“
Tillie sa posúva nižšie a **Carl** vzdychá**:**„*Aaa, ach! Aaaa!...*“ Tillie vhodí protézu do pohára s vodou.
Carl:„*Ó, bože! Hm, hm, dosť! Au, au!! Wau, hmm, iii, hm.., au, aiii…, aaako to robíte?! Aaa... Aaaa, Aaaa!* Záber na protézu v pohári. *Aaaa! Hm, aaa...*“ (trvanie cca 29 s)

Prestrih. Carl sedí za počítačom. Potvrdí žúr v maskách, ktorý organizuje Norman. Má si vybrať naň postavu z Harryho Pottera. Norman sa smeje, vyjde z kancelárie a s Carlom si na diaľku robia grimasy. Carl si obtočí hlavu lepiacou páskou a vycerí zuby. A zamáva Normanovi. Ten vojde späť do svojej kancelárie.

Carl telefonuje a hovorí, že by si rád vyskúšal matrac, ktorý akurát propagujú v televízii. Dvaja muži mu zazvonia a spýtajú sa ho, či sa chce porozprávať o Kristovej cirkvi. Carl súhlasí. Dve dievčatá zazvonia a predávajú keksy. Carl si ich kúpi. Doručia mu matrac. Položí naň pohár s vínom, skáče na ňom, popritom telefonuje a hovorí, že to vážne funguje. Pohár nespadne. Robí kotrmelce a pohár nespadne.
Carl stojí pred nástenkou a trhá si lístočky**:**,,*Áno, chcem hrať na gitare, áno, chcem vedieť lietať, áno, naučím sa po kórejsky.*" Záber, ako sa učí hrať na gitare. Potom záber, ako pilotuje lietadlo. A učí sa po kórejsky. Odtrhne si papierik s telefónnym číslom na pomoc pre bezdomovcov. Pozdraví ho bezdomovec, ktorého naposledy odviezol a vybil mu baterku na telefóne. Bezdomovec zase telefonuje.
Carl schválil ďalšiu podnikateľskú pôžičku na prírodné hnojivá. Konečne si zoberie leták od muža, čo ho stále volá na koncert. Povie mu, že tam rád príde.
Vojde do poloprázdneho baru a objedná si pivo. Zrazu sa na pódiu objaví Allison so zaviazanými očami a s rybárskou sieťou okolo jej tela. Carl sa otočí. A uprene sa na ňu pozerá. Allison privíta zopár ľudí v bare a začne spievať. Carl sa na ňu stále pozerá. Koncert skončí a Allison príde k baru. Vypýta si vodu. Vedľa sedí Carl.
Allison sa obracia k nemu**:** *„Ale, môj bozkávač bez benzínu!"*
Carl: *„Bozkávali sme sa? Áno, jasné! Už si spomínam."* Allison sa ho pýta, že čo tam robí. Carl odpovedá, že je to len taká náhoda. Allison sa ho pýta, či ju prenasleduje. Carl odpovie, že nie, že to nie je jeho štýl. Potom pochváli výkon ich kapely. Carl povie, že sú to veľmi silné texty a či si ich píše ona sama. Pýta sa, či si vypije. Allison odmietne, pretože ráno skoro vstáva a už musí bežať. Vzápätí dodá, že ju môže odprevadiť ku skútru.
10:31:55 prerušenie programu
zvukovo-obrazový predel
reklama
zvukovo-obrazový predel
upútavkový blok
zvukovo-obrazový predel
10:38:44pokračovanie programu
Počas toho, ako Carl odprevádza Allison, mu ona hovorí, že vedie joggingový fotokrúžok. Je ideálny pre ľudí, ktorí chcú behať a popritom fotografovať. Carl pritaká, že to je veľmi populárne.
Povie mu, že začínajú o šiestej. Carl povie, že o šiestej nebol nikdy hore a že je to skoro.
Allison súhlasí, ale povie, že ráno sa najlepšie fotí. Carl sa jej pýta, čo má ešte okrem kapely a joggingového krúžku. Hovorí, že pomáha bezdomovcom a aj trochu maľuje. Carl so smiechom hovorí, že tiež robí pre charitu a pózuje ako nahý model.
Allison sa smeje : *„Dobre vedieť, môže sa mi to hodiť."* Prídu ku skútru.Carl zrazu povie, že áno,pôjde s ňou na rande. Allison reaguje, že ona ho nepozvala. Potom sa ho spýta, či nechce prísť ráno na jej kurz.
Carl:,,*Prestaňte ma už zvádzať, je to na mňa príliš skoro, ale veľmi rád."* Navzájom sa predstavia a pozerajú sa na seba.
Carl si ľahne do postele, nastaví budík a zhasne lampu. Zrazu mu zazvoní telefón. Rooney mu povie, že majú akciu do rána a že či ide. Carl odpovie, že áno.

Ráno. Allison sa rozcvičuje so svojimi cvičencami a pýta sa ich, či majú nabité fotoaparáty.
Zrazu pristaví auto, z ktorého vypadnú plechovky red bullu a vyjde z neho Carl. V aute hrá hudba. Carl na rozlúčku pobozká Liho a uteká za Allison a kričí, že už je tam. Allison sa ho pýta, kto boli tí chalani s ním. Carl odpovie, že Rooney a nový kamarát Li, ktorý pracuje ako zdravotný brat. Hovorí, že to včera roztočili. Allison povie, že vidí, že je rozbehnutý. Carl hovorí, že môže za to red bull. On ho pil včera prvý raz a teraz redbull zbožňuje. Navrhne je,

či si nedajú po joggingu red bull. Allison súhlasí. Carl vyslovuje slovo red bull, a pritom robí grimasy. Allison predstaví ostatným Carla. Ten urobí pár pohybov s rukami nahor a rozbehne sa. Fotí naokolo. Za ním bežia ostatní cvičenci a tiež fotografujú naokolo. Dobehnú Carla. Ten leží akoby bez života na ceste. Allison sa ho pýta, čo mu je. On iba vzdychne. Allison ho požiada, aby sa nehýbal a vyfotí si ho. Aj ostatní. Carl pije vodu z fľašky. Allison hovorí, že sa v ňom nevyzná a nevie, čo má od neho čakať. Že pôsobí tajomne. Carl hovorí, že vybočuje z koľají a snaží sa všestranne si užívať. Ak jej to prekáža, nie je nič pre ňu. Allison povie, že sa jej to páči a nechápe, ako niekto môže znášať každodennú nudnú rutinu.
Carl súhlasí, že ani on to nechápe, a že to je katastrofa. Allison mu začne hovoriť o sebe. Ako chodila s jedným chlapom, a nechápala, ako mohol byť spokojný vo svojej malej škatuli. Carl pritaká a hovorí, že je to ubíjajúce. A s takými ľuďmi by najradšej zatriasol so slovami, že pomedzi prsty im uteká život. Allison sa naňho usmieva a hovorí, že má pravdu. Carl chce vedieť, ako to dopadlo s exfrajerom v škatuli. Allison povie, že im to neklapalo a je to na dlhšie. Carl sa jej pýta, či o ňom včera spievala na koncerte. Hovorí, že spolu žili a ona si myslela, že on bude ten pravý. Ale zrazu sa z ničoho zbalil a zmizol, a odvtedy o ňom nevie nič. Carl ironicky povie, že nabudúce ho má varovať pred takým dlhým rozprávaním, že už ho to začalo nudiť. Allison povie dobre a udrie ho do ramena. Obidvaja sa smejú.
Carl je s Faranoush a Peterom. Hovorí mu o Allison. Peter sa ho spýta, ako sa zoznámil s Faranoush. Odpovie, že cez vyhľadávač perzských žien. Nabáda ho, aby to skúsil. Peter odpovie, že on je zadaný. Potichu sa ho spýta, či mu nie je trápne hovoriť o Allison pred Faranoush. Carl povie, že s Faranoush to nie je vážne a naviac nie je ani trochu jeho typ. Faranoush sa ozve a povie, že ho počuje. Carl sa jej ospravedlní, a znova hovorí Peterovi o tom, že keby nestretol toho bezdomovca, nestretol by Allison. **Carl:** *„A nedal by si si rande s úplne cudzou Iránkou. Prepáč Faranoush.“* Carl mu hovorí, že nevedel, že je taký obmedzený. Peter mu oponuje, že nie je, ale toto preháňa. Peter privíta svoju snúbenicu Lucy. Carl predstaví navzájom Lucy a Faranoush. Lucy sa sťažuje, že jej kamarátky sú hrozné a nechcú jej usporiadať rozlúčku so slobodou. Peter povie, že to vybaví. Pýta sa Carla, či usporiada Lucy rozlúčku. **Carl:** *„Áno, jasne! Prečo nie, výborne. S najväčšou radosťou.“* Lucy je prekvapená a pýta sa Carla, či vážne. On znova odpovedá, že áno. Lucy sa mu poďakuje a povie, že je to milé od neho. Carl im povie, že ešte musí utekať vyzdvihnúť kostýmy.
Allison s Carlom prídu k Normanovi oblečení v kostýmoch z Harryho Pottera. Norman ich pozve dovnútra a povie, že majú tam čo jesť a piť. Chipsy, keksy a dobrých ľudí, ako sú aj oni. Carl sa poďakuje. Záber na ľudí v maskách, ako sa na nich bez slova pozerajú. Hrá hudba a hostia hrajú nejakú loptovú hru. Film skončí a Carl s Allison sa zodvihnú z pohovky. Chcú odísť. Norman však vyskočí a povie, že kto chce vidieť Tajomnú komnatu. Hostia tlieskajú na konci filmu. Norman sa lúči s Carlom a Allison. Poďakuje im za návštevu. Prestrih, ako Allison ide na motorke. Carl sedí za ňou. Spýta sa ho, či to chce skúsiť. Carl ide na motorke a Allison ho podporuje, že ako mu to ide. Carl chce Allison niečo ukázať. Prídu pred zavretú bránu. Allison povie, že tam nemôžu. Carl sa jej pýta, že prečo, či sa bojí. Vtom Allison prelezie bránu. Zrazu prídu na osvietené pódium amfiteátra a začnú spievať.
10:50:12
Allison hovorí **Carlovi:** *„Vieš, že som skúter ešte nikomu nepožičala?“*
Carl: *„A ja som sa ešte nikdy nebozkával na otvorenej scéne.“* Pozerajú sa na seba a Allison ho pobozká. Potom ju začne bozkávať aj on. Bozkávajú sa a objímajú. Záber, ako sedia vedľa seba. Carl má položenú ruku na jej nohe. Allison má opretú hlavu o jeho. Po chvíli **Carl** začne akoby hrať divadlo**:** *„Som váš fanúšik, zastrelil som ju.“* **Allison** odpovedá**:** *„Radšej prestanem hrať.“*
Carl: *„Máš aj šibnutých divákov.“* Allison hovorí, že asi nie, veď ich aj tak nikto nepočúva.

Allison povie, že ich hudba ju baví, takisto ako aj fotografovanie. Pripúšťa, že o rozmazané fotky v behu záujem veľmi nie je, ale čo je na tom. **Allison:***„Svet je veľké ihrisko. Kým si dieťa, tak sa hráš, ale potom na to akosi zabudneš.“* **Carl:** *„Tvoja hudba je skvelá a každý vie fotiť, keď stojí.“* Zrazu na nich zasvieti strážnik baterkou. Pýta sa ich, čo tam robia.
10:51:54
Carl rýchlo vstane zo sedadla**:** *„Do frasa!“* Carl zostane na povel strážnika stáť. Allison mu povie, aby bežal. Strážnik kričí, aby si ľahol. Carl si ľahne.
Allison kričí**:** *„Carl, čo ti šibe, poď za mnou!“* Spolu utekajú preč.

Prestrih, ako Carl rozdáva pomaranče ľuďom v rade, ktorí čakajú na pôžičku. V kancelárii naňho čaká Li. Carl sa s ním zvíta. Zrazu príde Norman a povie, či Carl môže na moment. Norman mu vysvetľuje, že sa črtá pekný škandál. Chce s ním hovoriť veľký šéf. Asi kvôli pôžičkám, čo schválil. Carl povie, že si užili a že teraz ho možno vylejú. Normanovi povie, aby sa netrápil. Ten namieta, že on musel cítiť jeho podporu, a tak sa k tomu musia postaviť čelom. Carl sa vráti do kancelárie a pýta sa Liho, čo potrebuje, pretože možno on je jeho posledný klient. Li mu ukáže motorku ducatti a hovorí, že možno sa mu konečne ľudia prestanú smiať, že je zdravotný brat. Carl dá na žiadosť pečiatku: *Schválené*. Carl s Normanom prídu za šéfom. Šéf hovorí, že Carl schválil za mesiac 561 pôžičiek. Priemerný úverový poradca ich schváli 35. Pokračuje, že ich banka nikdy neposkytovala drobné pôžičky. Najprv si myslel, že ide o spreneveru. Carl hovorí, že to by nespravil. Zistil, že zákazníci sú takí vďační za ich pomoc, že viac ako 90% ich spoľahlivo spláca. A celkom dobre na tých pôžičkách zarábajú. Hovorí, že mikroúvery sú skvelý nápad. Šéf mu ponúkne miesto u nich vo vedení. Norman sa pýta, že aké dostanú platy. Šéf povie, že to nie je jeho problém, pretože berú iba Carla. Dodá, že návrh pracovnej zmluvy dostane ešte dnes a povzbudí ho, aby pokračoval tak ďalej.
Prestrih. Lucy s Carlom si prezerajú katalóg. Carl sa pýta slečny, že ako sa hrá bingo s nevestou. Ona im neochotne vysvetlí, že je úplne normálne ako bežné bingo, s tým rozdielom, že sa ohovára nevesta. Lucy navrhne, že teda nebudú hrať bingo. Carl namieta, že z toho večierka by mala vyžmýkať čo najviac. **Carl** sa spýta slečny**:***„Pravda?“* Slečna mu zvýšeným hlasom odpovie, či sa jej budú pýtať na všetko a že ona tam nie je iba pre nich. Lucy navrhne, či nepôjdu niekam inam. Carl odpovie, že si ju ide podať. Spýta sa jej po kórejsky, či sa jej niečo stalo. Odpovie mu, že každý sa tam len zasnubuje, vydáva a žení, a je to nefér, a kedy príde jej čas. Carl jej povie, že tomu rozumie, a jej čas čoskoro príde. Spýta sa, či vidí tú, čo prišla s ním. Je to snúbenica jeho najlepšieho kamaráta a nemôže ho ani cítiť. Ak by mu Soo-Mi pomohla potešiť ju, možno by zmenila mienku. Soo-Mi sa usmeje, súhlasí a povie, že bingo s nevestou je jednoduché. Ak Lucy chce, rada jej vysvetlí pravidlá, ak má záujem. Zrazu vojde chlap a po kórejsky povie, že na rímse je chlap a chce skočiť. Carl sa rozbehne von, takisto aj Lucy so slečnou. Záber, ako muž stojí na rímse. Carl sa naňho zdola pozerá a pýta sa, či niekto volal políciu. Jedna žena odpovedá, že áno, ale kým prídu, bude po ňom a že niekto by mu to mal vyhovoriť. Carl uteká po schodoch hore. Vojde do miestnosti. Zdola sa ozýva hlas, aby to muž na rímse nerobil. Carl sa vykloní z okna a pozdraví muža stojaceho na rímse. On sa mu predstaví ako Joe. Hovorí, aby naňho nič neskúšal, pretože sa chce zabiť. Carl hovorí, že rád by niečo povedal, ale teraz nevie čo. Zrazu uvidí gitaru v izbe a začne ju ladiť. Muž na rímse sa pýta, či tam bude ešte dlho. Carl kričí, aby neskákal, že o chvíľu je tam.
Muž na rímsehovorí Carlovi**:** *„Do pekla, čo tam robíš tak dlho?“* Carl sa vykloní z okna. Začne hrať na gitare a spievať, aby muž neskočil. Ľudia sa pozerajú smerom hore. Carl si nevie spomenúť slová. Muž začne spievať a Carl ho sprevádza na gitare. Carl tiež spieva a ľudia dole sa tiež pridajú. Muž s Carlom spolu spievajú. Dorazia policajné autá aj hasiči.

Zrazu Carl chytí muža a vhodí ho do izby. Ten padne na zem. Carl dohrá a ľudia dole tlieskajú.
Carl sa sťažuje mužovi**:** *„Kvôli tebe mám na prstoch pľuzgiere!“*
Prestrih. Stephanie zastaví Carla na ulici. Je tam spolu so svojím priateľom Tedom. Carl ju objíme a pýta sa ich, či niekam cestujú. Stephanie mu povie, že idú na Tahiti, pretože Tedov otec tam má menší pozemok. Stephanie mu povie, že ho videla v televízii a že bol úžasný. Carl mávne rukou, že bolo treba niekoho zachrániť. Stephanie sa ho pýta, že kam letí on. Carl odpovie, že čaká na priateľku a uvidia. Nechajú to na náhodu. Carl sa rozlúči a odíde. Carl dobehne k Allison. Zoberie ju pod pazuchu a odvedie k pultu. **Carl** hovorí žene za pultom**:**„*Jedna príručná batožina a prosím si dve letenky na prvý spoj, ktorý poletí.“* Žena odpovie, že najbližšie lietadlo letí do Lincolnu v Nebraske. Carl povie, že prečo nie. Allison s tým tiež súhlasí. Allison sa ho pýta, čo sa tam dá robiť. Carl ukáže na plagát a povie, že by išiel do múzea telefónov. Carl dá figuríne muža do ruky mobilný telefón. K uchu si priloží starý veľký telefón. Allison si ho vyfotí.
11:02:35 prerušenie programu
sponzorský odkaz Slovenské cukrovary
zvukovo-obrazový predel
reklama
zvukovo-obrazový predel
upútavkový blok
zvukovo-obrazový predel
11:10:06 pokračovanie programu

11:10:21
Carl strieľa z pušky na vypustené terče do vzduchu.
Muž ho pochváli**:** *„Pekný zásah.“*
Carl: *„Aaa, vidíš, pekný zásah.“*
Allison: *„Úplne sexi!“*
Carl: *„No...“* Obidvaja sa smejú.

Prestrih na futbalový štadión v Nebraske. Zápas Nebraska vs Oklahoma. Peter, Lucy. Rooney s Lim ho pozerajú v televízii. Zrazu Lucy zbadá v televízii Carla. Pretočia si to dozadu a uvidia tam Carla aj s Allison. Prestrih. Carl s Allison sú zrejme v hydinárni. Hydina tam visí dole hlavou. Žena im rozpráva o tom, že keď sa hlava neodreže poriadne, tak sa zamieša medzi kvalitné mäso. A potom majú na krku žalobu. Carl tam zrazu odpadne. Carl s Allison sa prechádzajú. Carl sa vyhovára, že v tej hydinárni nešikovne zakopol. **Allison:**„*Nebolo to kvôli zobákom vo vedre.“*
Carl: *„Mlč! Prosím!“*
Začalo pršať. Carl prehodí cez ňu svoj kabát a idú sa schovať do stodoly. Allison sa naňho s úsmevom pozerá. **Allison:** *„Neviem, ale asi ťa milujem.“* **Carl:** *„Vážne?“* **Allison** hovorí, že až teraz jej došlo, že ho miluje. Pýta sa Carla**:** *„A ty?“* Odpovie, že aj on ju ohromne miluje. Allison mu navrhne, žeby mohli po návrate bývať spoločne. Carl je prekvapený. Keď sa ho Allison opýta, že čo povie, odpovie áno. Allison namieta, že dlho rozmýšľal. A asi to bol zlý nápad a nemala také čosi hovoriť. Carl ju požiada, aby sa spýtala ešte raz. Allison ešte ani nestihla dokončiť otázku a Carl odpovie, že áno. Objímu sa.
Prestrih. Znova sú na letisku. Cestujú do Los Angeles. Zrazu sa tam objavia dvaja muži. Požiadajú ich, aby išli s nimi. Chcú im položiť pár otázok. Carl si myslí, že je to žart, ktorý vymyslela Allison. Carl sa smeje. Potľapká jedného z mužov po ramene, avšak ten mu hneď zastaví ruku.

Carl s Allison sú na výsluchu. Muži si myslia o Carlovi, že je terorista. Muž sa ho pýta, či kupoval letenky na poslednú chvíľu. Carl sa bráni, že to mala byť dovolenka naslepo. Druhý muž sa ho pýta, či mu hovorí niečo vyhľadávač perzských žien. Ukáže mu fotky s Faranoush. Allison sa ho pýta, kto je tá žena. Carl odpovedá, že všetko vysvetlí. Muž pokračuje, že takisto poskytol spotrebný úver na rozbehnutie hnojív. Pýta sa ho, či budú robiť bomby. Carl odpovedá, že nie. Druhý muž mu pripomína, že sa nedávno začal učiť pilotovať lietadlo. Muž sa ho potom pýta, čo kórejčina, a či je v styku so Severnou Kóreou. Ďalej, keďže bol ženatý iba pol roka, či išlo o imigrantský trik. Allison sa ho pýta, či bol ženatý. Carl pritaká, ale povie, že to už bolo dávno a že jej to chcel povedať. Carl povie, že chce zavolať právnikovi. Allison aj Carl sedia v putách. Peter, Carlov právnik, vysvetľuje, že jeho klient sa zúčastnil na rozvoji osobnosti a dostal úlohu hovoriť áno na každú výzvu, ktorá sa vyskytne. Vysvetľuje im, že všetko, čo sa im zdá podozrivé, je výsledkom povinnosti na všetko pritakávať. Allison sa ho pýta, či je fakt blázon, keď na všetko hovorí áno. Carl sa bráni, že je to trochu ináč. Allison sa ho zvýšeným hlasom pýta, či na všetko hovorí áno. Myslí si, že povedal áno, že chce s ňou bývať iba preto, lebo musel. Carl hovorí, že to nie je pravda. Allison sa ho pýta, ako má vedieť, kedy hovorí áno z vlastnej vôle a kedy sa drží nejakého programu. Muž odomkne Allison putá. Tá odchádza. Carl si vyčíta pred Peterom, že prečo Allison nepovedal, že bol ženatý.

11:17:50
Carl sám seba obviňuje pred Peterom**:** *„Pretože som idiot!“* Hovorí, že Allison s ním chcela žiť, a on zaváhal. A tým sa všetko pokazilo. Pretože porušil dohodu. Peter mu hovorí, že či sa to nepobabralo vtedy, keď bez rozmýšľania so všetkým súhlasil. Mal dať len sám na seba. Carl to odôvodňuje tým, že to je ako zmluva s vesmírom. Peter sa ho pýta, prečo sú to teda také extrémy. Hovorí, že musí predsa normálne uvažovať. Carl sa rozbehne za Allison. Chce sa s ňou porozprávať. Ona však nastúpi do taxíka.
Prestrih. Carl leží na pohovke a pozerá film. Záber, ako sedí na mítingu v banke, a potom, ako Allison maľuje vonku. Volá jej Carl. Nezodvihne. Záber, ako Carl pilotuje lietadlo celkom sám.
Carl: *„Super.“*
Pilot vedľa neho**:** *„Lepší pocit asi nezažijete.“*
Allison víta fanúšikov na svojom koncerte. Poďakuje sa im, že prišli iba preto, ak sami cítili potrebu. **Allison:** *„Technická poznámka: Všetci ostatní môžu skočiť z mosta.“* Záber, ako Carl skáče z mosta bungee jumping. Keď visí dole hlavou, zavolá mu šéf. Oznamuje mu, že zatvárajú pár pobočiek a žiada Carla, aby to oznámil manažérom. Carl príde za Normanom do bytu. Otvorí mu v sparťanskom kostýme. Sú tam aj iní ľudia v maskách. Norman plače. Carl počúva doma odkazy. Peter mu pripomína, že sa chce uistiť, že tá Lucina rozlúčka zajtra bude, pretože mu nič nepotvrdil. Carlovi takmer zabehne voda v krku. Carl čaká vonku na Petera a Lucy. Povie im, že musí s nimi hovoriť, aby išli dovnútra baru. Vnútri ich zrazu privíta veľa ľudí s pokrikom. Peter sa pýta Carla, ako to dokázal a dodá, že sa mu to páči. Carl kričí, že dnes Petera poriadne opijú, aby si to navždy zapamätal. Norman sedí sám za barom. Carl ho potľapká po pleci a pýta sa ho, ako žije. Norman odpovedá, že žije taký život zo dňa na deň. Carl mu predstaví tú slečnu z Kórey, s ktorou vybavovalLucinu rozlúčku. Soo-mi sa ho spýta, či tancuje. Norman s ňou ide na parket. Carl sa pozerá na Lucy. Tá sa mu gestom poďakuje. Carl volá Allison. Znova nezodvihne. Je na výstave svojich fotografií. Na jednej je aj Carl. Peter si sadne ku Carlovi. Povie, že toto je najlepší rozlúčkový žúr. Peter sa pýta, či Allison stále nedvíha, a čo bude s tým robiť. Carl hovorí, že bude dodržiavať program a na všetko hovoriť áno. Myslí si, že sa mu to možno znova raz vyplatí.

Tillie príde za Rooneym, ktorý sedí pri bare.

Tillie: *„Ahoj!“*
Rooney:*„Zdravím.“* Povie jej, že ona je zrejme Tillie, a že už o nej veľa počul.
Tillie: *„To ma naozaj teší. Vedeli by ste mi s niečím pomôcť?“* Rooneymu zabehne v krku tekutina, ktorú pije z pohára.
Rooney si dá pohárik**:** *„Samozrejme, bez problémov. Dobre, tak poďme.“* Obidvaja odchádzajú. Rooney sa obzerá.

Carl príde domov. Zvoní mu telefón. Rýchlo ho zodvihne. Volá mu Stephanie. Spýta sa ho, či nemôže prísť.
11:25:50
Stephanie mu hovorí, že sa pohádala s Tedom a on buchol dverami. Carl ju utešuje, že to sa stáva a všetko bude v poriadku. Stephanie si myslí, že je koniec. Vzápätí ho pobozká. Potom povie, že možno to tak malo byť. Od začiatku mala pocit, že to nie je ono. **Carl:***„Nie?“* Stephanie ho znova pobozká.
Stephanie ho objíme**:** *„Neviem, Carl, som zmätená.“* Znova ho bozkáva. **Carl** pomedzi bozky**:** *„Vieš, ja si myslím, že to už...“* **Stephanie:** *„Ostaň tu na noc.“* **Carl:** *„Ó, Stephanie...“* Zrazu sa**Carl** sa odtiahne**:***„Stop! Nemôžem. Prepáč.“*
Stephanie: *„Čo hovoríš?“*
Carl: *„Hovorím, že nie.“*

11:26:43 prerušenie programu
zvukovo-obrazový predel
reklama
zvukovo-obrazový predel
upútavkový blok
zvukovo-obrazový predel
11:34:16 pokračovanie programu

Carl je vo výťahu. Zrazu začne blikať svetlo a výťah sa s buchotom zastaví. Otvoria sa dvere a Carl savykotúľa z neho von. Carl príde k svojmu autu. Mužovi, ktorý mu dáva na koleso popruh, hovorí, že si nevšimol zákaz parkovania. Muž odpovedá, že je to smola, ale nedá sa nič robiť. Carl si predstavuje muža, akoby mal jeho vlastnú tvár. Predstavuje si, ako muž opakuje**:** *„To je zlé...!“* Carl sa vyľaká a uteká preč.
11:35:31
Muž pokrúti hlavou a povie na Carla**:** *„To je magor.“*

Guru Terrence nastupuje do auta. Zrazu sa na zadnom sedadle objaví Carl. Povie mu, aby sa neľakal. Auto prudko zabrzdí a narazí doňho ďalšie auto. Tma. Zvuky nehody.

Carl leží v nemocnici. Má zavreté oči a odreninu na čele. Sestrička mu meria tep. Pri jeho posteli sedí Peter s Rooneym.

11:36:14
Rooney hovorí Peterovi**:** *„Počuj, tá sestra po mne ide! Už od chvíle, čo sem vošla, pch! Je úplne jasná.“*
Peter: *„Ja neviem, skôr si myslím, že len kontrolovala Carla.“*
Rooney sa smeje**:** *„Peter!“*
Carl sa preberie a hovorí**:** *„Dohoda, dohoda...“* Hovorí, že porušil zmluvu a prišiel trest.
Peter: *„Už zas tie somariny o zmluve.“*
Terrence z vedľajšej postele**:** *„Sú to somariny!“* Terrence odhrnie záves.

Carl:„*Ach chvalabohu, Terrence, zrušíme celú dohodu, ničí ma!*“

Terrence s obviazaným krkom sa pýta Carla, čo robil v jeho aute. Carl odpovedá, že chcel zrušiť dohodu. Terrence mu povie, že žiadna dohoda neexistuje, že má na to zabudnúť a že improvizoval. Musel niečo povedať, pretože Carl ho strápňoval pred publikom. Carl sa ho pýta, či sú to všetko iba nezmysly. Terrence povie, že nie, ale že on nevie pracovať s tézami.
Carl namieta, že vie, pretože hovoriť áno nie je žiadna veda. Terrence tvrdí, že o to nejde. Že možno na začiatku o to išlo, aby sa Carl otvoril a naštartoval. Ale potom hovorí áno bez povinnosti, a nie kvôli nejakej dohode, ale preto, že to tak naozaj cíti. Carl povie áno, že teraz už chápe logiku. Carl sa poďakuje Terrencovi. Ospravedlní sa mu za tú nehodu. A zrazu Carl vstane z postele. Uteká v pyžame a stretne Liho. Carl sa ho pýta, či mu požičia auto. Li odpovie, že auto nemá. Ale má ducatti vďaka nemu, a podáva mu kľúče. Carl naštartuje motorku. Li ho upozorňuje, že motorka má silný motor. A že musí s touto motorkou opatrne. Motorka sa však Carlovi hneď zdvihne na zadné koleso. A týmto spôsobom ju dlhšie drží v jazde. Ide rýchlo. Nakoniec predné koleso dopadne na zem. Kričí, aby všetci trocha uhli a išli nabok. Znova ide rýchlo a motorka sa postaví na predné koleso. Carl kričí, a jazda na prednom kolese sa znova opakuje.
11:39:49
Carl ide na motorke a vzadu sa mu odkryje časť nahého zadku.
Zabrzdí na mieste, kde Allison začína jogging so svojim cvičencami. Carl brzdí a na motorke robí otočky. Všetci sa naňho pozerajú.

11:40:14
Reggie s fotoaparátom:„*To je ale somár.*“
Carl si dáva dole prilbu a v pyžame kráča ku Allison. Tá sa ho pýta, čo tam robí. Carl odpovie, že jej prišiel povedať, že s ňou bývať nebude. **Allison:** „*Dobre, fajn, vďaka môj odvážny rytier.*“ Carl za ňou uteká a povie, že chce s ňou chodiť. Allison odpovedá, že ona nie, pretože sa v ňom vôbec nevyzná. Carl v behu hovorí, že všetko myslel smrteľne vážne, až na to bývanie. Hovorí, že je to normálne, pretože ide o veľké rozhodnutie, ktoré by sa nemalo robiť bez rozmýšľania. Allison namieta, že prečo nie, keď on aj tak hovorí na všetko áno. Carl namieta, že môže povedať nie, ak chce. Priznáva, že tá jeho filozofia má slabiny, ale bez nej by sa v živote nestretli. Predtým si myslel, že o neho nikto nestojí, a preto začal hovoriť áno, aby sa otvoril ostatným, aby ho prestali odpisovať. Myslel si, že nemá čo dať.
Carl pozerá na Allison**:** „*Už viem, že mám čo dať, a je toho dosť, čo chcem dávať tebe.*“
Hovorí, že predtým by sa o Allison ani nesnažil, pretože bola jeho presný opak.
Carl: „*Hrozne aktívna, s kopou známych, s vlastnou kapelou...*“ Pokračuje, že žila naplno a ničoho sa nebála. Allison namieta, že ona sa bojí kopy vecí. Carl jej povie, žeby sa mohli báť spoločne. Allison nevie, čo má na to povedať.
Carl:„*Najlepšie bude áno, no iba ak vážne chceš...*“
Allison: „*Možno...*“
Carl: „*No tak...*“
Allison: „*Ja to tvoje slovo nepoviem.*“

11:42:27
Carl odpovedá Allison**:** „*To nič, aj možno bude dobré.*“ Začnú sa bozkávať. Objímu sa. **Carl** potom povie**:**„*Možno je fajn.*“ Reggie ich cvakne.
Carl:„*Reggie, prestaň!*“
Allison: „*Alee...*“ Znova sa začnú bozkávať a objímať. Všetci ich začnú fotiť. Carl si pridŕža pyžamo na zadku.

Prestrih. Bazár s oblečením pre bezdomovcov. Carl zabezpečil pre bezdomovcov oblečenie. Muž ďakuje Allison, že je to najväčší dar, čo doteraz dostali. Allison odpovedá, že aby poďakoval Carlovi, pretože on to vybavil.
Muž povie Carlovi, že je dobrý človek.
Carl: *„Nemyslím, len poznám ľudí, čo dajú všetko.“*

11:43:41
Terrence na pódiu hovorí**:** *„Áno miliónkrát, ešte raz miliónkrát. Slovo, ktoré poviete dvamilión ráz, je:“*
Sála je plná ľudí. Všetci sú tam nahí. Intímne partie majú spredu zakryté katalógmi alebo taškami.
Všetci jednohlasne odpovedajú**:** *„Ánooooo!“* Záber zozadu na ich úplne alebo sčasti obnažené zadky.
Terrence sa na nich pozerá:*„Bože dobrý...“*

11:43:50 koniec programu
sponzorský odkaz Slovenské cukrovary
zvukovo-obrazový predel
sponzorský odkaz Domoss, Relax, TIPOS,
11:44:35 začiatok programu *Experiment*⑫
11:49:59 koniec záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 27. 1. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.:237/SO/2021 (pôvodne č. 1834/SO/2020); 308/SO/2021 (pôvodne č. 1999/SO/2020)
Programová služba: TA3
Vysielateľ:C.E.N. s.r.o.
Číslo licencie: TD/14

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenia:

Návrh uznesenia č. 1:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosti evidované pod č. 237/SO/2021 (pôvodne č. 1834/SO/2020) a č. 308/SO/2021 (pôvodne č. 1999/SO/2020) smerujúce voči vysielaniu televíznej programovej služby TA3a uznala sťažnosti v časti možného porušenia povinnosti ustanovenej § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z.z. podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnené.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľom výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 8. 2. 2021 **Z: PgO**

Návrh uznesenia č. 2
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. **začína správne konanie** voči vysielateľovi C.E.N. s.r.o. vo veci možného porušenia **§ 16 ods. 3 písm. l)** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že nedodal Rade na jej vyžiadanie súvislý záznam vysielania programu *V politike* odvysielaného na programovej službe TA3 dňa 8. 11. 2020 v čase o cca 11:00 hod.

Úloha:
Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. oznámi účastníkovi konaniazačiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.
T: 10. 2. 2021 **Z: PLO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 27. 1. 2021

Sťažnosť č. 237/SO/2021 (1834/SO/2020) zo dňa 8.11.2020
308/SO/2021 (1999 /SO/2020) zo dňa 20.12.2020
Sťažovateľ: fyzická osoba
Predmet sťažnosti: V politike
Deň a čas vysielania: 8. 11. 2020 11:00 hod.
Označenie podľa JSO: bez označenia

Programová služba: TA3
Vysielateľ: C.E.N. s.r.o.
Číslo licencie: TD/14

Dátum: 20. 1. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

Sťažnosť č. 237/SO/2021 (1834/SO/2020) zo dňa 8.11.2020

„TA3 dlhodobo nedodržiava objektivity v nedeľnej politickej relácii. Ako je možné, že má taký obrovský priestor mimoparlamentná strana Hlas? Dňa 8.11.2020 od 11:00 dokonca Peter Pellegrini „diskutoval" bez oponenta o policajnej akcii „Očistec" a rovnako o plošnom testovaní. Pellevízia TA3 sa ani len nehrá na nezávislosť. Prosím o prešetrenie. Ďakujem."

Sťažnosť č. 308/SO/2021 (1999 /SO/2020) zo dňa 20.12.2020

„Dobrý deň,

Podávam sťažnosť na nevyvážené obsadzovanie hostí v diskusnej relácii v politike moderované moderátorom Norbertom Dolinským v dňoch

1.) 8.11.2020 11.00 hod.
Hostia: poslanec NR SR Peter Pellegrini (nez.), poslanec NR SR Tomáš Valášek (Za ľudí), poslanec NR SR Peter Kmec (nez.), poslanec NR SR Marián Kéry (Smer-SD), poslanec NR SR Peter Osuský (SaS), bývalý minister vnútra Vladimír Palko

.
.
.
.

V uvedených reláciách je najviac preferovaná novovzniknutá strana Hlas SD, ktorá vôbec neprešla voľbami a ktorej zastupiteľov aj nesprávne označujete raz ako nezávislých a raz ako Hlas SD. Najmenej priestoru dostáva strana OĽANO, ktorá vyhrala voľby a má aj najviac poslancov v parlamente 53.

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

ZÁKON 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii

§ 16 ods. 3 písm. b)
„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov;názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru."

§ 16 ods. 3 písm. l)
"Vysielateľ je povinný uchovávať súvislé záznamy vysielania počas 45 dní odo dňa ich vysielania v zodpovedajúcej kvalite; záznam vysielania je vysielateľ povinný poskytnúť rade do 15 dní od doručenia žiadosti rady o poskytnutie tohto záznamu vysielania na zvyčajnom technickom nosiči, ktorého druh určí rada v licencii po dohode s vysielateľom."

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Hosťom prvej časti relácie *V politike* zo dňa 8.11.2020, voči ktorej smerovala sťažnosť, bol poslanec NR SR Peter Pellegrini (Hlas-SD). Hlavnou témou diskusie danej časti relácie bola téma **Akcia Očistec v radoch polície a (Ne)úspechy plošného testovania.**
Hosťami druhej časti relácie boli poslanci NR SR – Tomáš Valášek, predseda Výboru pre európske záležitosti (Za ľudí), Peter Kmec, podpredseda Výboru NR SR pre európske

záležitosti (nezávislý), Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD) a Peter Osuský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SaS), ktorí diskutovali k aktuálnej téme **Akcia Očistec v radoch polície** a vďalšej časti debaty sa venovali téme **Ostro sledované voľby prezidenta USA.** V poslednej, tretej časti relácie bol pozvaným hosťom bývalý minister vnútra Vladimír Palko, s ktorým moderátor diskutoval na tému **Akcia Očistec v radoch polície.**

Namietaný obsah príspevku sme analyzovali z hľadiska
§ 16 ods. 3 písm. b): *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“*

Medzi základné kritériá objektivity spravodajských príspevkov (podľa L.Hagena) patria:
- **relevancia** (prezentácia toho, čo si zasluhuje pozornosť zo spoločenského hľadiska),
- **presnosť** (najdôležitejšie kritérium kvality žurnalistickej práce, ktoré znamená, že správa by mala obsahovať výlučne fakty zodpovedajúce skutočnosti),
- **transparentnosť** (požiadavka uvádzať pri kontroverznej problematike informačné zdroje, potvrdzujúce spoľahlivosť informácií),
- **vecnosť** (žurnalisti by nemali do prezentovaných informácií vkladať vlastné komentáre či hodnotenia, na vyjadrovanie vlastných stanovísk by mal byť vyčlenený osobitný žáner – komentár),
- **vyváženosť** (ide o rovnomerné zastúpenie nielen politických alternatív vo vzťahu k rozsahu a úprave konkrétnej správy),
- **rôznorodosť** (poskytovanie čo najširšieho výberu informácií),
- **aktuálnosť** (rýchle informovanie o relevantných udalostiach),
- **zrozumiteľnosť** (logicky správne radenie udalostí).

V úvode relácie moderátor nastolil aktuálnu tému zadržania bývalých vysokopostavených elitných policajných funkcionárov, ktorá otriasla verejnou mienkou a pobúrila niektorých politikov, najmä z radov opozičnej strany Smer-SD, ktorí volajú po prezumpcii neviny a nevynášaní predčasných súdov. Bývalý premiér P. Pellegrini sa k otázke zodpovednosti za tento stav vyjadril v tom zmysle, že on polícii rozviazal ruky bezprostredne po svojom nástupe do funkcie, žiadnym spôsobom nezasahoval do akéhokoľvek vyšetrovania a bývalého policajného prezidenta odvolal už po pár hodinách, ako sa stal dočasným ministrom vnútra. V danej súvislosti mu moderátor pripomenul jeho pochvalné slová na adresu policajného prezidenta T. Gašpara z roku 2018, keď ho označil za maximálneho profesionála. Hosť reagoval námietkou, že to bolo v kontexte zasadnutia Bezpečnostnej rady Slovenskej republiky, ktorá sa zaoberala informačnými technológiami bezpečnosti, kde policajný prezident pôsobil veľmi profesionálne. V súčasnosti by bol na jeho adresu zmierlivejší a počkal si, či sa obvinenia, ktoré sú mu kladené za vinu, potvrdia. K otázke možného prepojenia a vplyvu Bödörovcov na policajné špičky, ktoré boli už i v čase jeho premiérovania známe a široko medializované, uviedol, že si nemyslel a ani nepripúšťal, že by to takto mohlo fungovať. Uviedol aj, že ako predseda vlády v súvislosti s vraždou novinára a jeho snúbenky urobil maximum preto, aby ľudia, ktorí sa na vražde podieľali, dnes sedeli v base. Na otázku moderátora, či sledoval tlačovúbesedu Roberta Fica po akcii Očistec, v ktorej sa nelichotivo vyjadril i na adresu P. Pellegriniho, uviedol, že on sa po odchode zo strany Smer-SD nevyjadruje k osobe pána predsedu Roberta Fica, že ho nebude komentovať, neskĺzne na jeho úroveň a bude sa snažiť zachovať politickú kultúru. Uviedol, že ku kauze Očistec sa ako strana zatiaľ nevyjadrili, pretože si myslí, že táto kauza patrí do rúk orgánov činných v trestnom konaní. Ak prokurátori a policajti konajú a majú mať dostatok dôkazov,

len pevne verí, že sa tak deje na základe dôkazov, v zmysle zákonov, ústavy a všetkých predpisov a dúfa, že každý obvinený bude mať právo na spravodlivý súdny proces, aby sa mohol buď vyviniť, alebo nejakým spôsobom brániť.
Na opakovanú otázku, či na základe zadržania bývalých elitných policajtov cíti Hlas-SD istú mieru zodpovednosti, bývalý premiér reagoval zoznamom káuz, ktoré boli rozpracované za jeho premiérovania, pričom konkrétne spomenul kauzu Dobytkár, PPA a Búrka.
K otázke zodpovednosti exministra Kaliňáka v prípade zadržania bývalých elitných policajtov sa vyjadril, že politickú zodpovednosť na akomkoľvek rezorte vždy nesie príslušný minister, ktorý je zodpovedný aj za nominácie ľudí, ktorých tam dáva. P. Pellegrini ďalej uviedol, že mu prekážajú spôsoby zatýkania podozrivých ľudí, pri ktorých sú prítomné zástupy novinárov, prekážajú mu úniky informácií z polície a prokuratúry a že nedovolí, aby akopolitik teraz účelovo na niekoho ukazoval prstami a dopredu ho odsúdil a verejne upálil na hranici, ale že nebude ani nikoho brániť, pretože spravodlivosť má byť slepá, hluchá a jednoducho má si robiť svoju robotu bez ohľadu na to, čo si politici myslia. Na poslednú otázku k tejto téme, aké ponaučenie si z toho berie Hlas – sociálna demokracia, či je podľa neho potrebné zmeniť legislatívu, zmeniť systém, aby sa takéto veci nestávali, Peter Pellegrini uviedol, že už počas akcie Búrka do parlamentu predložil návrh zákona, ktorý mal pomôcť sudcov „vyzliekať“ z talára už pri takýchto podozreniach a rovnako aj prokurátorov, a že sa snažil otvoriť dvere na očistu justície a prokuratúry aspoň čiastočne. Uviedol potrebu mať mechanizmy, aby sa nikde, v žiadnej silovej zložke nemohli do budúcna tvoriť nejaké organizované skupiny.
Druhou diskutovanou témou bola téma plošného testovania. P. Pellegrini potvrdil, že svojím rodičom aj verejnosti osobne neodporučil zúčastniť sa plošného testovania. K obvineniu zo sabotérstva uviedol, že vláda následne potvrdila jeho obavy a odporučila starším ľuďom nad šesťdesiatpäť rokov, aby sa testovania nezúčastnili, pretože to pre nich môže byť veľké riziko. Uviedol, že najmä vďaka samosprávam a všetkým obetavým ľuďom sa testovanie podarilo zvládnuť a dúfa, že samosprávy sa čoskoro dočkajú aj finančnej kompenzácie. Výsledky ho ale nijakým spôsobom nepresvedčili. Jediný význam testovania bol ten, že sa pravdepodobne dvadsaťtisíc chorých podarilo stiahnuť z obehu. Samotné testovanie však podľa neho nie je nástroj, ktorým sa vymaže vírus zo spoločnosti. Použité testy nie sú vhodné na plošné testovanie, pretože nezachytia tých, čo majú chytiť. Súčasne kritizoval aj odberové miesta vonku v exteriéri, kvôli hrozbe nachladnutia. Uviedol, že súčasné nadšenie je predčasné, že testovanie je neefektívne, a dokonca aj iné krajiny, ktoré nás pozorne sledovali, pochopili, že to tak, ako na Slovensku, nemajú robiť. Skritizoval premiéra, že nápad celoplošného testovania skrsol v jeho hlave, tvrdohlavo ho pretlačil a zámerne prezentuje také údaje a výsledky testovania, ktoré svojvoľne prispôsobuje a vydáva za úspech. Podľa neho jedinou zbraňou, ktorá dnes Slovensku pomáha, je zníženie mobility.
Moderátor pripomenul hosťovi, že i za jeho vládnutia samosprávy kritizovali opatrenia vlády, napr. pri obedoch zadarmo, kde im vláda dávala rôzne rozpočtové úlohy, na ktoré nemali vyčlenené peniaze, pričom premiér im odkazoval, že by mali hospodáriť efektívnejšie. P. Pellegrini na túto paralelu uviedol, že im to odkazoval, pretože vláda dosahovala dobrý hospodársky rast a príjmy samosprávy každý rok rástli, čiže samosprávy boli vo výbornej peňažnej kondícii. Dnes je však situácia iná, prepad výberu daní z príjmov je tak nízky, že samosprávy majú problém zabezpečiť aj svoj bežný chod. Na otázku, či Hlas-SD pripraví nejakú iniciatívu ohľadom väčších kompetencii samospráv, uviedol, že strana bude so samosprávou intenzívne komunikovať, pretože súčasná vláda disponuje nebezpečnou ústavnou väčšinou a že o reformu verejnej správy sa zvedie veľký boj, pričom jeho strana sa bude snažiť byť na strane samosprávy a zdravého rozumu.
V závere debaty sa moderátor pýtal na ústavnosť zavedenia povinnej karantény, či strana v tejto súvislosti zvažujete podanie na Ústavný súd. P. Pellegrini uviedol, že sa vytvárajú dve

kategórie ľudí, na čo upozorňovala aj pani prezidentka, a že podľa neho nie je správne, že sa znevýhodňujú tí, ktorí na testovanie nešli. Na Ústavný súd sa však neobrátia, pretože nechcú z toho robiť politický boj, keďže dnes ide o záchranu ľudí. K otázke možného tvrdého lockdownu krajiny hosť relácie uviedol, že ak chce slovenská ekonomika prežiť ešte jeden lockdown, tak bez tučnej finančnej injekcie pre všetkých, ktorých sa to výrazne dotkne, to nepôjde. Ale že ľudia už takýto lockdown ani nebudú akceptovať, pretože začínajú prichádzať o svoje živobytie a svoju existenciu. V samotnom závere opätovne uviedol, že celoplošné testovanie, ktoré u nás prebehlo, bolo obyčajným experimentom a tešiť sa z výsledkov je ešte veľmi predčasné.

V druhej časti relácie diskutovali ďalší pozvaní hostia, poslanci NR SR – Tomáš Valášek, predseda Výboru pre európske záležitosti (Za ľudí), Peter Kmec, podpredseda Výboru NR SR pre európske záležitosti (nezávislý), Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD) a Peter Osuský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SaS). V jej úvode najskôr reagovali a vyjadrovali svoje názory k aktuálnej téme **Akcia Očistec v radoch polície.** Tomáš Valášek uviedol, že ho teší, že prokurátori, policajti a sudcovia si robia svoju prácu a odmieta reči o mediálnych štvaniciach. Peter Kmec uviedol, že súhlasí s názorom P. Pellegriniho, že Hlas-SD v tomto prípade nenesie žiadnu mieru zodpovednosti a heslo padni, komu padni, padlo na úrodnú pôdu. Marián Kéry uviedol, že treba nechať orgány činné v trestnom konaní, prokuratúru a súdy, nech si robia svoju robotu, ale vadí mu únik informácií a teatrálnosť pri zadržiavaní podozrivých. Peter Osuský odmietol slová poslanca Kéryho s tvrdením, že to, čo zažívame, je pre verejnosť možno istý typ ventilovania a odmietol, že by išlo o politickú objednávku. Poslanci v súvislosti s očistou v radoch polície odpovedali i na otázku, akú legislatívnu iniciatívu by mala súčasná vládna koalícia vyvinúť, aby sa takéto veci nestávali. V ďalšej časti debaty sa už poslanci venovali téme **Ostro sledované voľby prezidenta USA.**

V poslednej, tretej časti relácie bol pozvaným hosťom bývalý minister vnútra Vladimír Palko, s ktorým moderátor diskutoval na tému **Akcia Očistec v radoch polície.** V závere sa vyjadril aj k jeho súčasnému pôsobeniu ako člena pracovnej komisie, ktorá pripravuje dôchodkovú reformu a reagoval i na otázku spoločenského dopytu po zmene vo voľbách v marci 2020 a problematiku rodiny a ochranu nenarodeného života, ktorú rieši Kresťanská únia v poslaneckom klube OĽaNO.

* * *

Ako z monitoringu vyplynulo, do relácie *V politike* bol v prvej časti prizvaný hosť P. Pellegrini. V prípade zastúpenia jediného hosťa v relácii preberá garanciu za korektnosť diskusie v zmysle dodržiavania objektivity, názorovej vyváženosti a plurality názorov samotný moderátor. Ten podľa nášho názoru viedol diskusiu spôsobom, aby bola pútavá, plynulá, nevybočovala z okruhu diskutovaných tém. Aktívne do diskusie vstupoval a polemicky kladenými otázkami nútil hosťa reagovať i na sporné otázky. Tie sa objavili tak pri téme Akcia Očistec v radoch polície, ako aj (Ne)úspechy plošného testovania. Moderátor napríklad bývalému premiérovi položil otázku, či nejakým spôsobom cíti zodpovednosť za daný stav v polícii. V danej súvislosti mu pripomenul jeho pochvalné slová na adresu bývalého policajného prezidenta T. Gašpara, poukázal na vplyv a možné prepojenia skupiny Bödörovcov na policajné špičky, ktoré boli už i v čase jeho premiérovania známe a široko medializované. Hosť musel opakovane reagovať na otázku, či jeho strana Hlas-SD na základe zadržania bývalých elitných policajtov cíti istú mieru zodpovednosti za tento stav. Bývalý premiér sa vyjadroval i k otázke emotívnej tlačovejbesedy Roberta Fica, v ktorej sa predseda tejto strany veľmi nelichotivo vyjadril i na adresu P. Pellegriniho.

V téme (Ne)úspechy plošného testovania sa vyjadroval k podozreniu z údajného sabotérstva, ktoré vyplynulo z jeho posolstva nezúčastniť sa celoplošného testovania. Moderátor pripomenul hosťovi niektoré nepopulárne kroky, kedy za jeho vládnutia samosprávy kritizovali opatrenia vlády, napr. pri obedoch zadarmo, kde im vláda dávala rôzne rozpočtové úlohy, na ktoré nemali vyčlenené peniaze a pod.
Na margo dodržiavania objektivity a plurality názorov súčasne uvádzame, že danej téme **Akcia Očistec v radoch polície** sa redakcia venovala aj v druhej a tretej časti relácie, kde boli pozvaní ďalší hostia, tak z koaličného, ako i opozičného politického spektra. Na tému Očistec reagovali Tomáš Valášek (Za ľudí), Peter Kmec (nezávislý), Marián Kéry (Smer-SD) a Peter Osuský (SaS). V dokrútkach k danej téme zasa vystúpili a prezentovali svoje názory aj Tibor Gašpar, bývalý prezident Policajného zboru, Daniel Lipšic, advokát B. Slobodníka, Juraj Šeliga, podpredseda NR SR (Za ľudí), Robert Kaliňák, bývalý minister vnútra (Smer-SD), Veronika Remišová, ministerka investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie(Za ľudí), Peter Pellegrini (Hlas-SD), Robert Fico (Smer-SD), Igor Matovič, predseda vlády (OĽaNO), Eugen Cimmermann, právny zástupca T. Gašpara, Miroslav Zobok, právny zástupca R. Krajmera, Michal Šúrek, dozorový prokurátor ÚŠP, Ľubomír Hlbočan, právny zástupca P. Hraška. Na tému Akcia Očistec v radoch polície diskutoval v tretej časti relácie aj posledný hosť, bývalý minister vnútra Vladimír Palko.

V téme **Ostro sledované voľby prezidenta USA** prezentovali svoje názory a postrehy poslanci, ktorí z hľadiska zastávania svojej funkcie (zástupcovia zahraničných parlamentných výborov) boli odborne fundovaní a oprávnení vyjadrovať sa k danej téme. Diskusia bola podľa nášho názoru objektívna a korektná.

Nepostrehli sme, že by moderátor relácie bol viac či menej kritický k tomu-ktorému hosťovi relácie či politickému smeru, ktorý daný hosť reprezentoval. Nastolenými témami a položenými otázkami moderátor zabezpečil, aby si na preberané témy diania na domácej i zahraničnej politickej scéne mohol divák utvoriť objektívny úsudok.

K výhrade sťažovateľa týkajúcej sa nevyváženého obsadzovania hostí v predmetnej diskusnej relácii uvádzame, že výber hostí je v kompetencii samotného vysielateľa a jeho dramaturgie. Podľa zastúpenia hostí danej relácie možno konštatovať, že účastníci diskusie reprezentovali tak koaličné (Tomáš Valášek - Za ľudí, Peter Osuský – SaS), ako i opozičné politické spektrum (Peter Kmec - nezávislý, Marián Kéry - Smer-SD). V dokrútkach k danej téme boli opäť zastúpení tak koaliční, ako aj opoziční politici (Juraj Šeliga, podpredseda NR SR (Za ľudí), Robert Kaliňák, bývalý minister vnútra (Smer-SD), Veronika Remišová, ministerka investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie(Za ľudí), Peter Pellegrini (Hlas-SD), Robert Fico (Smer-SD), Igor Matovič, predseda vlády (OĽaNO).
Pri posudzovaní objektivity relácie ako i obsadzovania hostí uvádzame, že samotný program je potrebné analyzovať ako celok, nie iba jeho jednotlivé časti.

K výhrade údajne nesprávneho označovania poslancov Hlasu-SD, ktorí vystupujú raz ako nezávislí a potom ako príslušníci tejto strany, uvádzame, že NR SR na svojej web stránke termínom „nezávislí“ označuje poslancov, ktorí nie sú členmi poslaneckých klubov.
V tomto volebnom období sa k nim doposiaľ radia títo poslanci:
(V zátvorke uvádzame stranu, na ktorej kandidovali do volieb do NR SR.)

- Blcháč, Ján (Smer-SD)
- Ferenčák, Ján (Smer-SD)
- Kmec, Peter (Smer-SD)

- Kuffa, Filip (Kotlebovci-ĽSNS)
- Kuffa, Štefan (Kotlebovci-ĽSNS)
- Laššáková, Ľubica (Smer-SD)
- Pellegrini, Peter (Smer-SD)
- Podmanický, Ján (Smer-SD)
- Puci, Róbert (Smer-SD)
- Raši, Richard (Smer-SD)
- Saková, Denisa (Smer-SD)
- Šutaj Eštok, Matúš (Smer-SD)
- Taraba, Tomáš (Kotlebovci-ĽSNS)
- Tomáš, Erik (Smer-SD)
- Žiga, Peter (Smer-SD)

Zdroj - https://www.nrsr.sk/web/Default.aspx?sid=poslanci/kluby/nezavisli

Vysielateľom bližšie označenie poslancov titulom strany, do ktorej vstúpili po voľbách len upresňuje divákom súčasnú politickú orientáciu „odídencov" z materských strán.

Na základe vyššie uvedeného konštatujeme, že diskusia bola podľa nášho názoru objektívna, nestranná, vyvážená a nezaznamenali sme v nej prvky stránenia.

* * *

V rámci prešetrovania predmetných sťažností sme zistili možné porušenie **§ 16 ods. 3 písm. l)** zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii, z dôvodu, že vysielateľ nedoručil Rade na vyžiadanie záznamy vysielania programu V politike z 8.11.2020. K vyžiadaniu záznamov Rada pristúpila z dôvodu, že nedisponovala záznamom v rámci svojho nahrávacieho zariadenia, keďže od 2.11.2020, kedy vysielateľ TA3 ukončil svoje vysielanie cez DVB-T, nie je k dispozícii vstupný signál pre nahrávanie tejto stanice.
Predmetné vysielanie bolo monitorované z archívu vysielania vysielateľa na jeho webovej stránke a záznam z tohto archívu je uchovávaný na CD v Kancelárii RVR.

ZÁVER:

Na základe uvedeného sa domnievame, že televízia TA3 odvysielaním relácie ***V politike*** zo dňa 8.11.2020 neporušila ustanovenie **§ 16 ods. 3 písm. b)** zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii.
Sťažnosti navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnené.**

Súčasne navrhujemezačať správne konanie ohľadom možného porušenia **§ 16 ods. 3 písm. l)** zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii.

K bodu č. 4

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 237/SO/2021 (1834/SO/2020), sťažnosť č. 308/SO/2021 (1999/SO/2020))

Monitorované vysielanie: V politike
Deň vysielania: 8. 11. 2020
Čas vysielania: 11:00 hod.
Označenie podľa JSO: bez označenia

Akcia Očistec v radoch polície / (Ne)úspechy plošného testovania / Ostro sledované voľby prezidenta USA

Hostia: poslanec NR SR Peter Pellegrini (nez.), poslanec NR SR Tomáš Valášek (Za ľudí), poslanec NR SR Peter Kmec (nez.), poslanec NR SR Marián Kéry (Smer-SD), poslanec NR SR Peter Osuský (SaS), bývalý minister vnútra Vladimír Palko

Akcia Očistec v radoch polície; (Ne)úspechy plošného testovania

Moderátor: *„Vitajte, želám pekné predpoludnie. Akcia Očistec, pri ktorej boli zadržaní bývalí elitní policajti, otriasla verejnou mienkou a pobúrila niektorých politikov. Kým koalícia hovorí o dosiahnutí spravodlivosti, najmä opozičný Smer volá po prezumpcii neviny a nevynášaní predčasných súdov. Aký tieň táto akcia vrhá na našu políciu a do akej kategórie krajín nás zaradila? To bude jednou z tém dnešnej relácie, na ktorú zareaguje aj líder mimoparlamentnej strany Hlas a bývalý premiér Peter Pellegrini. Vybičovaná atmosféra, nepokoje v uliciach a nekonečné sčítavanie voličských hlasov. Aj takúto realitu priniesli tohtoročné voľby nového prezidenta Spojených štátov. Akú zmenu do americkej politiky prinesie zatiaľ neoficiálny volebný víťaz Joe Biden, ako zmení napäté vzťahy medzi Európskou úniou a Spojenými štátmi a či sa skončí obchodná vojna a vrátia sa Spojené štáty k Parížskej klimatickej dohode, budú diskutovať čelní predstavitelia parlamentných zahraničných výborov, a to predseda a podpredseda eurovýboru Tomáš Valášek a Peter Kmec a predseda a podpredseda zahraničného výboru Marián Kéry a Peter Osuský. A k akcii Očistec sa v závere relácie vrátim aj s bývalým ministrom vnútra druhej Dzurindovej vlády Vladimírom Palkom. Začala sa relácia V politike, dobrý deň. Ako som avizoval, mojím prvým hosťom je líder mimoparlamentnej strany Hlas-SD a zároveň bývalý premiér Peter Pellegrini. Dobrý deň.“*

11:01**Peter Pellegrini,** poslanec NR SR (nezávislý): *„Dobrý deň vám prajem.“*

Moderátor: *„Ďakujem, pán Pellegrini, že ste prišli. Očistec je naozaj bezprecedentná akcia, ktorá sa udiala tento štvrtok v rámci našich bývalých elitných policajných špičiek. Vy ste v rokoch osemnásť až dvadsať boli premiérom tejto krajiny. Ako ste prijali túto štvrtkovú akciu?“*

Peter Pellegrini: *„No, musím povedať, že som nečakal ani ja, že to dosiahne až takéto rozmery. A tiež som sa o tom dozvedel až na základe médií, že došlo ráno, v raňajších hodinách, k takejto akcii, a určite to nie je nič dobré. A bol by som nefér, ak by som tu nejakým teraz spôsobom hovoril o tom, že to nič nie je alebo sa nič nedeje.“*

Moderátor: *„No, zadržanie bývalého policajného prezidenta je naozaj veľké sústo. Ako, ako to podľa vás otrasie verejnou mienkou, a cíti možno bývalá vláda časť zodpovednosti na tomto stave?“*

Peter Pellegrini: *„Viete, poviem to možno trochu zoširšia. Viete, že som nastúpil na predsedu*

vlády naozaj v zložitom období, po vražde dvoch novinárov, desiatky tisíc ľudí v uliciach, a mojou úlohou bolo stabilizovať tú situáciu, ale zároveň som dal aj veľký prísľub, že urobíme všetko preto, aby tí, ktorí sú za to zodpovední, boli potrestaní. A päť minút po tom, ako som dostal dôveru v Národnej rade, som povedal, že polícia má rozviazané ruky a nech koná voči každému, voči komu konať má, bez ohľadu na to, či má nejaké politické tričko, alebo je bohatý, alebo má nejaké známosti. A tak som sa aj počas dvoch rokov môjho premiérovania správal. Naozaj som ani raz nijakým spôsobom nežiadal informácie o konkrétnych vyšetrovaniach, nežiadal som nikoho, aby nejakým spôsobom to vyšetrovanie viedol alebo nejakým spôsobom ho ovplyvňoval."

Moderátor: *„Čiže vy osobne vylučujete váš osobný zásah do nejakého vyšetrovania?"*

Peter Pellegrini: *„No tak ja áno."*

Moderátor: *„Nestalo sa tak nikdy?"*

Peter Pellegrini: *„Nielen v polícii, ale môžem potvrdiť, že ani pri bezpečnostných zložkách, ako je tajná služba alebo Vojenské spravodajstvo, som ani s jedným, ani s druhým riaditeľom nikdy neviedol počas môjho premiérovania rozhovor v zmysle, že by som od nich žiadal nejakú službu, ktorá by nezodpovedala tomu, čo služba má robiť, a nebolo by to v záujme Slovenskej republiky. To absolútne vylučujem. No a pripomínam, že aj s pánom policajným prezidentom bývalým, Gašparom, som sa vlastne rozlúčil ja po pár hodinách, ako ma prezident Kiska vymenoval za dočasného ministra vnútra."*

Moderátor: *„Zacitujem, pán Pellegrini, vaše slová z pätnásteho marca roku 2018 v tejto relácii so mnou, keď sme urobili rozhovor, a povedali ste na adresu prezidenta, exprezidenta Gašpara, pán policajný prezident Gašpar je maximálny profesionál, je na škodu veci, že sme takého profesionála vystavili takémuto tlaku. Súhlasíte s tými slovami?"*

Peter Pellegrini: *„No, je pravda, že opäť v tom kontexte, v ktorom som povedal, a za tými slovami si aj stojím, ja nebudem teraz sa otáčať chrbtom, viete, ako predtým podpredseda vlády som mal možnosť zažívať pána prezidenta Gašpara aj na rokovaniach Bezpečnostnej rady Slovenskej republiky, kde som bol prizývaný kvôli IT bezpečnosti a musím povedať, že tam naozaj pôsobil veľmi profesionálne. Dokonca aj čísla a štatistiky hovorili za seba, že jednoducho kriminalita na Slovensku klesala, počet vrážd, objasnenosť naopak veľmi stúpala, Slovensko patrilo naozaj na sklonku jeho obdobia medzi dvadsaťpäť najbezpečnejších krajín na svete, čiže z tohto pohľadu naozaj sa dalo a bolo treba pozerať na prácu Policajného zboru ako takého pod jeho vedením ako na dobre odvedenú profesionálnu prácu. Samozrejme, tam vtedy nemôžete vy vedieť, či ešte nejaký paralelný život alebo paralelný svet niekde funguje, pokiaľ nie ste jeho súčasťou. A ja som o takom niečom nevedel, a preto tie slová na ten moment mali svoj základ. A znovu ich opakujem, ak som ho mal hodnotiť len na základe čísiel a výsledkov polície, tak tie slová boli povedané správne."*

Moderátor: *„Samozrejme, platí prezumpcia neviny, ešte nebol odsúdený. V každom prípade, tieto slová by ste ešte teraz, na základe tých skutkov, ktoré sa stali, ešte by ste ich zopakovali?"*

Peter Pellegrini: *„No, keby som o nich nevedel, tak opäť, ak by som hodnotil len výsledky polície, tak by som ich znovu zopakoval, by som ho hodnotil čiste proti ... na základe toho, čo som ako profesionálne vo vzťahu k jeho osobe videl. Samozrejme, dnes by som bol možnože zmierlivý a počkal si, či sa tie obvinenia, ktoré sú mu kladené za vinu, potvrdia. Určite, dnes by som bol asi opatrnejší v hodnotení ľudí, ale ja ako osoba som človek, ktorý má tendenciu ľuďom veriť, nehľadať to zlé v nich pri svojej práci, áno, ale nie vždy, samozrejme, môžete odhadnúť, či niekto niečo robí alebo nerobí v pozadí. Ja súhlasím s vami, opäť, polícia, tak, ako som hovoril, posledné dva roky má voľné ruky. Ak sa preukážu veci, každý, aj ja, aj vy, ak sme spáchali niečo, čo je proti zákonu alebo sme niečo nedbanlivo neurobili v poriadku, tak musíme za to niesť zodpovednosť, ale ak sme to nespravili, tak musíme mať právo sa nejakým spôsobom z toho aj vyviniť. No a v tomto prípade opäť takéto isté právo majú všetci tí, ktorí*

boli v akcii Očistec zatknutí, že budú môcť buď preukázať svoju nevinu, alebo ich postihne spravodlivý trest.“
Moderátor: *„Ja sa vrátim do obdobia, pán Pellegrini, do rokov 2016 a osemnásť, vy ste boli vicepremiérom, premiérom bol Robert Fico. Už vtedy zavraždený novinár Ján Kuciak písal o možnej nekalej činnosti Bödörovcov, kde bol teda aj pán Gašpar, bývalý prezident Policajného zboru, už vtedy sa písalo alebo Ján Kuciak písal o jeho možných prepojeniach a vzťahoch. Vy ste sa niekedy o tom s Robertom Ficom rozprávali alebo vás nevyrušovali tieto informácie, ktoré boli medializované?“*
Peter Pellegrini: *„Ja som sa, my sme neviedli takéto debaty s predsedom vlády a ja som mal, samozrejme, svoju agendu, zakladal som úrad podpredsedu vlády a mal som kopec inej práce a za rezort bezpečnosti vtedy mal zodpovednosť vtedajší minister vnútra, ktorému to spadá do, do vecí. Tak, ako on sa pravdepodobne nezaujímal, čo robíme my alebo minister pôdohospodárstva, tak takisto ja som sa nezaujímal, čo sa deje v tejto oblasti, ale nikdy sme o tom neviedli diskusiu a často krát to bolo.“*
Moderátor: *„Tak ale ste veľmi vnímavý človek, predpokladám, že tie články vám neušli.“*
Peter Pellegrini: *„Určite, ale nemyslel som ani som si nepripúšťal, že nejakým spôsobom by to takto mohlo byť.“*
Moderátor: *„To znamená, nevenovali ste tomu nejakú väčšiu pozornosť, článkom zavraždeného novinára.“*
Peter Pellegrini: *„Tak snažil som sa do určitej miery, len viete, vždy, mňa, samozrejme, vyrušila veľmi tá vražda novinára. A ja som veľmi rád, že sme urobili všetko preto, a ako som nastúpil, rozviazal polícii ruky, tak ja som bol ešte ten premiér, ktorý, počas ktorého vlády išli obvinení do väzenia, aj tí, ktorí vraždu vykonali, a aj tí, ktorí sú zatiaľ stále len podozriví, že si ju objednali, hoc súdy ich v prvom kole oslobodili. Takže v tomto prípade, naozaj, ja som sa snažil primerane mojej pozícii a primerane mojim právomociam robiť všetko to, čo som mal v daný moment spraviť. A ako predseda vlády som naozaj urobil maximum preto, aby títo ľudia, ktorí sa na vražde podieľali, dnes sedeli v base.“*
Moderátor: *„Zrejme ste sledovali aj teda tlačovú besedu, mimoriadne emotívnu tlačovú besedu Roberta Fica práve po akcii Očistec. Ja som nezaznamenal, že by Hlas-SD k tomu dal nejaké vyjadrenie. Teraz asi ste prvýkrát takto, že sa oficiálne vyjadrujete, respektíve bolo to vyjadrenie veľmi krátke. Opýtam sa vás, pán Pellegrini, ako lídra Hlasu-SD veľmi priamo, otvorene, cíti aj Hlas-SD istú zodpovednosť za daný stav?“*
Peter Pellegrini: *„Možno na úvod ešte k tým emotívnym tlačovkám. Ja sa opäť, ak ste si všimli, ja od odchodu zo strany sa nevyjadrujem k osobe pána predsedu Roberta Fica, hoc on nejakým spôsobom.“*
Moderátor: *„No, spomenul vás aj na tej tlačovej besede.“*
Peter Pellegrini: *„No, on to robí pravidelne nejakým spôsobom, napriek tomu, že tvrdí, že nie sme jeho súperom. A dotkol sa ešte aj mojich rodičov a tak ďalej, ale opäť, ja ho nebudem komentovať a neskĺznem na tú úroveň, pretože boli to oni dvaja, on s pánom Matovičom, ktorí jeden druhému odkazoval, že potkan, ten druhý tomu, že je bastard. Ja sa neznížim na túto úroveň debaty, budem sa snažiť zachovať nejakú politickú kultúru. A prečo sme sa možno k tomu oficiálne nevyjadrili, aj kvôli tomu, že si myslím, že táto kauza zatiaľ patrí do rúk orgánov činných v trestnom konaní. Ak prokurátori a policajti konajú, majú mať dostatok dôkazov, ja len pevne verím, že sa tak deje naozaj na základe dôkazov, v zmysle zákonov, ústavy a všetkých, čo, predpisov, čo tu platia, že každý bude mať právo na spravodlivý súdny proces, aby sa mohol buď vyviniť, alebo nejakým spôsobom brániť. A dopredu robiť z toho politiku a niekto na jednej strane ukazovať, a ešte aj ty pôjdeš do basy a ešte aj ty, lebo to tak chcem, a na druhej strane zas druhá politická strana, ktorá zasa bráni všetkých tých, to si nemyslím, že je správny postoj. Správny postoj je vyvážený, nezasahovať do toho politicky a povedať, nech sa páči, nech sa ukážu dôkazy a nech je tu spravodlivý súdny proces, nič viac k*

tomu nemôžem povedať.“
Moderátor: *„No, to áno, to si musíme počkať, samozrejme, na súdny proces, ale ja zopakujem, pán Pellegrini, tú moju otázku. Na základe toho, čo sa stalo, to zadržanie elitných, bývalých elitných policajtov, cíti Hlas-SD za to istú mieru zodpovednosti?“*
Peter Pellegrini: *„No, viete, vo všeobecnosti takúto otázku môžete dať naozaj hocikomu. Napríklad, keď váš športový redaktor bude niečo robiť.“*
Moderátor: *„Tak boli ste premiérom v krajine zase, preto sa vás pýtam, je to relevantná otázka.“*
Peter Pellegrini: *„Dobre, ale, no veď preto, keď som bol premiér, tak ja keď som bol premiérom, tak môžem vám povedať, že napríklad tu mám celý zoznam aktivít, ktoré sme rozpracovali počas môjho premiérovania. Akcia Dobytkár, pripomínam, to je PPA, a na základe čoho dnes sú mnohí ... v base.“*
Moderátor: *„Áno.“*
Peter Pellegrini: *„By som len chcel pripomenúť, že to nie je výsledok tejto vlády, ktorá už len vykonala samotné zatknutie a vzatie do väzby, ale akcia Dobytkár sa operatívne začala rozpracovávať na, v roku 2019 a postupne prišli sme ďalej. Akcia Búrka, to sú tí zavretí sudcovia vrátane pani štátnej tajomníčky.“*
Moderátor: *„Áno.“*
Peter Pellegrini: *„Sa operatívne začala rozoberať už v marci 2019 a prvé trestné obvinenia, alebo ja teda ak nepoužívam správny právnický výraz, nech mi právnici odpustia, sa začalo na jeseň 2019. Čiže tieto mnohé veci začali už za doby, keď som bol ja predsedom vlády. Čiže ja som sa snažil naozaj polícii otvoriť ruky, nech robí, čo môže. A taká tá otázka, či cítim zodpovednosť alebo nie, no, ak by som vedel o týchto skutočnostiach dopodrobna, ak by som bol ich súčasťou, tak samozrejme, by som takú zodpovednosť musel cítiť, ale ja som sa venoval ako podpredseda vlády svojej agende a ako predseda vlády som sa naozaj snažil od prvého momentu odviazať prokuratúre a policajtom ruky a platilo to povestné, ktoré som hovoril od prvej minúty, padni, komu padni.“*
Moderátor: *„Dobre, opýtam sa teda úplne inak. V prípade elitných policajtov, a teda špeciálne exprezidenta Gašpara, išlo o politickú nomináciu ministra, exministra Kaliňáka. Je teda to, čo ste teraz odpovedali na moju otázku, je to inak povedané to, že exminister Kaliňák priamo zodpovedá za to, čo sa stalo v prípade exprezidenta Gašpara?“*
Peter Pellegrini: *„Pozrite, vždy politickú zodpovednosť na akomkoľvek rezorte nesie príslušný minister, ktorý prípadne je zodpovedný aj za nominácie ľudí, ktorých tam, ktorých tam dáva.“*
Moderátor: *„Čiže je to jeho zodpovednosť podľa toho, čo hovoríte.“*
Peter Pellegrini: *„Ale aká je to zodpovednosť, či je to politická, morálna, alebo aká, to je, samozrejme, potom už na tých, ktorí to majú posúdiť, ale určite za to, čo sa deje na rezorte vnútra, zodpovedá minister vnútra, čo sa deje na hospodárstve, je zodpovedný minister hospodárstva, a samozrejme, predseda vlády, ktorý buď ak intervenoval do daných aktivít, tak má spoluzodpovednosť, ak nechal na zodpovednosti ministra, tak samozrejme, vtedy je to minister.“*
Moderátor: *„Máte možno nejaké informácie, že by sa táto akcia mohla dotknúť aj nejakých politikov?“*
Peter Pellegrini: *„Pozrite, tých klebiet sa šíri veľmi veľa. A opäť len nabádam, trošku ma znepokojujú niektoré veci. Naozaj mi vadí nie to, že niekto je braný na zodpovednosť, ale mi vadí, ak napríklad pred domom konkrétneho človeka pätnásť minút predtým, ako prídu kukláči v plnej sile a zbroji, a pomaly sú obrnení ešte, ako keby išli zatýkať mafiánskeho bossa, tak už sú tam kamery štábov, ktoré si to pekne natočia. Ja netuším, ako sa môže novinársky štáb dozvedieť, že idú zajtra vybrať ráno o šiestej toho a toho. Ja ako predseda vlády vám môžem priznať a garantovať, hoc som mohol mať informácie aj z tajnej služby,*

alebo z Vojenského spravodajstva, alebo priamo od polície, nikdy som nemal informáciu, nikdy, ani či išli po štátnu tajomníčku alebo išli po nejakého iného funkcionára na rezorte, vôbec. Ja som sa to dozvedal z novín, lebo tak to má byť, politici nemajú čo vedieť. Prečo to vedia novinári, nechápem.“
Moderátor: *„Tak únik informácií bol veľmi zrejmý aj v prípade vraždy Jána Kuciaka, budem to riešiť ešte v dnešnej relácii.“*
Peter Pellegrini: *„A zároveň a zároveň a zároveň možno opäť, ak sa možno trošku len tomu dotknem, niekedy možno, a nech podľa mňa zvážia aj prokuratúry, aj polícia, že či aj takouto veľkou teatrálnosťou sa nestávajú potom, nedostávajú trošku do nejakej pasce, pretože tá prezumpcia neviny platí a môže sa stať, že mnohí z nich môžu dopadnúť tak, že nakoniec budú oslobodení, ale boli braní pred kamerami s putami, a naozaj, kukláči v prilbách, so samopalmi, veď v poriadku, napríklad ak si dobre pamätám.“*
Moderátor: *„Tak ale sú obvinení zo závažnej trestnej činnosti.“*
Peter Pellegrini: *„Dobre, ešte raz, ja.“*
Moderátor: *„Je tam vydieranie, organizovaná skupina, korupcia, to sú naozaj vážne trestné činy.“*
Peter Pellegrini: *„Aby to nevyzeralo, že niekoho bránim, ja, ja teraz skôr, dobre, ale ja skôr hovorím len ako o forme, hej, že ako napríklad, dobre, tak ak, napríklad nerozumiem, že keď bol policajný prezident bývalý, myslím, že deň predtým bol niekde na prokuratúre.“*
Moderátor: *„Áno.“*
Peter Pellegrini: *„No však rovno ho tam mohli, viete čo, vy už zostaňte tu, ešte nech vám z domu pošlú tašku a rovno si vás zoberieme, lebo máme, ale nie, poslali ho domov, aby ho ráno o šiestej mohli prísť zobrať. No, to sú také veci, ale ešte raz, ja nikoho nebránim, ale nikoho ani neodsudzujem, ani to nebudem robiť. Každý z nás vrátane mňa, ak sme pri svojej práci pochybili, či už úmyselne alebo neúmyselne, musíme niesť za svoje činy zodpovednosť a musí tá zodpovednosť platiť pre všetkých rovnako. Čiže v tomto ja naozaj nebudem nikomu teraz držať stranu, ale nedovolím ani ako, aby som ako politik teraz účelovo na niekoho ukazoval prstami a dopredu ho už odsúdil verejne a upálil na hranici, ale nebudem ani nikoho brániť, pretože spravodlivosť má byť slepá, hluchá a jednoducho má si robiť svoju robotu bez ohľadu na to, čo si politici myslia.“*
Moderátor: *„Pán Pellegrini, uzavriem túto tému, lebo budeme sa venovať teda aj plošnému testovaniu, ale uzavriem túto tému možno otázkou, aké ponaučenie si z toho berie Hlas – sociálna demokracia, ako je podľa vás potrebné zmeniť legislatívu, zmeniť systém, aby sa naozaj takéto veci nestávali, je tá legislatíva deravá, alebo v čom je tá príčina?“*
Peter Pellegrini: *„No, napríklad ak hovoríte o legislatíve, možno maličkú iba vsuvku. Bolo to niekedy v decembri alebo v novembri, keď už vlastne akcia Búrka prebiehala a prví sudcovia boli braní do väzby, som do parlamentu predložil návrh zákona, ktorý mal pomôcť sudcov vyzliekať z talára už pri takýchto podozreniach a rovnako aj prokurátorov, a na základe tohto paragrafu napríklad bol aj dočasne pozbavený funkcie špeciálny prokurátor, dovtedy to nebolo možné. Dovtedy to bolo možné, len ak bol právoplatne odsúdený a tak ďalej. Čiže ja som sa snažil otvoriť dvere aj na očistu justície a aj prokuratúry, aspoň čiastočne. Pripomínam, že koaličná rada mi to jeden mesiac blokovala v Národnej rade a mi zmietli moje zákony zo stola a až o mesiac som ich presvedčil, aby to predsa len dovolili mi už pri, ako nejakým spôsobom prijať. No ale čo z toho platí, no, asi tie kontrolné mechanizmy musia byť nejakým spôsobom dôslednejšie, aby sa zamedzilo, že vám tu vznikne nejaká skupina. Viete, ono nechcem teraz ja vymýšľať, ale sú krajiny, kde sa stalo, kde sa stalo, že policajti, nejaká partia z polície s partiou prokurátorov, s partiou ľudí, s tajnou, z tajnej služby a s vybranými sudcami vytvorili akoby nejakú takú, nepoviem, že organizovanú, ale skupinu, ktorí vlastne mali absolútnu moc, pretože koho sa rozhodli, tak toho dokázali kedykoľvek zlikvidovať a odstaviť ho či už z politického alebo obchodného života. Preto my musíme mať*

mechanizmy, aby sa nám nikde, v žiadnej takejto silovej zložke, nemohli do budúcna tvoriť nejaké organizované skupiny. Akým spôsobom to spraviť, samozrejme, musia povedať odborníci na, na, na, na vnútro alebo odborníci na fungovanie silových zložiek tak, aby bola nejaká krížová kontrola, ktorá zamedzí, že ak si niekto zmyslí, tak si tam vytvorí skupinku, ktorá potom naozaj môže ovplyvňovať aj chod celej spoločnosti.“
Moderátor: *„Možno k tomu z toho politického hľadiska, posledná otázka, chcem sa opýtať teda, či si nemyslíte, že práve koaličný potenciál Hlasu-SD bude týmto ochromený, čo sa týka tejto akcie.“*
Peter Pellegrini: *„Veľmi by ma to mrzelo, pretože, ešte raz, to je, viete, veď je jasné, že ja nebudem teraz tvrdiť, že som tu na politickej scéne nebol. To by som bol aký farizej, keby som tvrdil, že som teraz prišiel z cudziny a som tu úplne nový politik, ale naozaj, na každej pozícii som sa snažil robiť si svoju robotu a nestaral som sa o druhých. A ak za to nesiem nejakú spolu morálnu zodpovednosť, tak nech sa páči, to musia vyhodnotiť nejakí ľudia, ale necítim zodpovednosť za to, že by som sa spolupodieľal na nejakých takýchto aktivitách, buď ich riadil, alebo z nich mal nejaký benefit vo forme špeciálnych informácií o politických protivníkoch, alebo čo sa to píše v tých uzneseniach.“*
Moderátor: *„Posunieme sa k téme plošného testovania, Hlas-SD sa k tomu vyjadruje veľmi zdržanlivo. Takto pred dvoma týždňami som tu mal vášho poslanca Erika Tomáša, ktorý nepriamo, nevedel priamo odpovedať na otázku, či Hlas-SD odporúča plošné testovanie alebo nie. Vy ste sa na tlačovej besede v súvislosti s vašimi rodičmi vyjadrili, teda to myslím, že diváci vedia. Teda aký je váš teda aktuálny postoj možno k tomuto druhému kolu vo vybraných okresoch?“*
Peter Pellegrini: *„Áno, potvrdzujem, že som mojim rodičom aj verejne, ale aj osobne neodporučil zúčastniť sa, pretože majú sedemdesiat rokov a takisto podlomené zdravie a musia si na seba dávať pozor a sú určite vo väčšom bezpečí, keď sú doma v karanténe a idú maximálne vyvenčiť psa alebo do najbližších potravín si nakúpiť potrebné jedlo, tak, ako som to...“*
Moderátor: *„Čo sa týka možno ostatných ľudí?“*
Peter Pellegrini: *„Ale povedal by som druhú vec, a ešte, a viete, a opäť bol som obvinený, že som sabotér a že robím všetko preto, že chcem vytĺkať politické boje. Dva dni nato vláda dokonca odporučila všetkým nad šesťdesiatpäť rokov, aby radšej nešli, pretože to pre nich môže byť veľké riziko. Čiže dokonca došlo na moje slová, hoc predtým som štyridsaťosem hodín čelil útokom zo strany premiéra a ostatným, že chcem iba zle a závidím mu, alebo niečo také, čiže tam vidíte ten, ten rozdiel.“*
Moderátor: *„Posuňme sa možno k tej forme plošného testovania, teda aká je vaša reakcia.“*
Peter Pellegrini: *„Musím povedať, že, a možno by to hlavné posolstvo z mojich úst dnes bolo, že to nadšenie z plošného testovania je veľmi predčasné. Ja si myslím, že vďaka samosprávam a všetkým obetavým ľuďom sa podarilo zvládnuť ten nápor. A musím sa priznať, že ja som nečakal až taký veľký počet otestovaných, aký nakoniec bol prezentovaný ozbrojenými silami, či už to tak bolo alebo nebolo. A vnímal som aj to, že nakoniec starostovia a primátori to zobrali ako takú svoju česť, že jednoducho pred svojimi občanmi nechceli vyzerať ako ľudia, kde v ich meste nakoniec nebude niečo fungovať, a zatiahli mnohé veci aj napriek tým problémom, to im slúži ku cti. Ja pevne verím, že sa čoskoro dočkajú aj finančnej náhrady, stálo ich to milióny eur naprieč celej samosprávy.“*
Moderátor: *„Dostaneme sa k tomu. No, poďme k tej mojej otázke, čo sa týka plošného, formy plošného testovania.“*
Peter Pellegrini: *„Výsledky, no, výsledky, samozrejme, nie som, nie som odborník ani lekár, ale tie výsledky nijakým spôsobom ma nepresvedčili, pretože jedno percento tých zachytených v prvom kole je nejakých tridsaťšesťtisíc pozitívnych, z ktorých ale, tu vo vašej relácii povedali odborníci, že vzhľadom na parametre toho testu, ktorý my považujeme za nevhodný*

na takéto plošné testovanie, je možno pätnásťtisíc falošne uznaných za pozitívnych a možno len dvadsaťtisíc z nich je reálne aj chorých. Ale čo je horšie, možno ďalších stotisíc dostalo papierik modrý, že sú negatívni, a v skutočnosti v sebe už tú chorobu majú a možnože ju začínajú práve v týchto dňoch šíriť. Napriek tomu, že sme mali plošné testovanie a jedna a tri celá šesť milióna ľudí sme pretestovali, ak si všimnete na PCR testoch každý deň tisícky ľudí sú pozitívne diagnostikovaných. To znamená, nepomohlo testovanie vymiesť zo spoločnosti týchto chorých, naopak, oni sú tu, máme rekordné úmrtia.“
Moderátor: *„Tak ale tam je určité opozdenie, v podstate nejaké dvojtýždňové, odborníci hovoria, to znamená, že ešte sa to nemuselo ukázať.“*
Peter Pellegrini: *„Áno, ale, ale celkovo ešte odborníci, jediný, jediný význam, ktorý to malo aj napriek tým veľkým manévrom, je, že sa teda pravdepodobne tých dvadsaťtisíc chorých stiahlo z obehu, ako sa, ako sa zvykne teraz povedať, aj keď je to také neslušné možno, o ľuďoch tak hovoriť, ale že sú teda v karanténe a nešíria to ďalej. To je dvadsaťtisíc ľudí, to zhruba my máme za týždeň cez PCR testy toľko otestovaných ďalších. Tí nešíria, to je asi jeden jediný pozitívny efekt. Ja by som chcel iba povedať, ja si myslím, že znižovať počet ochorení pomáha ten lockdown, ktorý na Slovensku už máme druhý týždeň alebo začne už tretí, kedy sme znížili mobilitu, nemôžete ísť na šport, do kina a nikde inde, len do práce a do obchodu a to je všetko. To je podľa mňa ten najväčší moment, ktorý pomáha znižovať počet nakazených, lebo sme veľmi znížili mobilitu ľudí, oni sa už nestretávajú, nemá sa kde šíriť. Samotné testovanie nie je nástroj, ktorým sa akoby vymaže ten vírus zo spoločnosti, ten je len na to, aby sme zachytili nejakých ľudí. No a my sme ich v prvom kole zachytili tridsaťšesťtisíc, z ktorých asi dvadsaťtisíc je reálne chorých, pätnásťtisíc fiktívne, a stotisíc ľuďom sme možno dali do ruky papierik. Čiže tie testy, ešte raz, ja som, ja som nepovedal, že testovanie je zlé, nikde ste to nemohli počuť, ale som povedal, že tie testy sú nevhodné, pretože nie sú vhodné na plošné testovanie, nezachytia tých, čo majú chytiť. Po ďalšie, všimnite si, odberové miesta vonku, je päť stupňov aj dnes, síce svieti slniečko, minulý týždeň zima, sychravo, fúkal vietor, mnohé odberové miesta sú vonku, ale ešte aj tie testy sa robia na nejakej tácke vonku, kde je päť, sedem, osem stupňov, hoc ten test sa má robiť v izbovej teplote.“*
Moderátor: *„Výrobca to neodporúča, no, áno.“*
Peter Pellegrini: *„Čiže, čiže otázka je, že aký kvalitný je.“*
Moderátor: *„Čiže je to neefektívne podľa vás, aby sme to uzavreli.“*
Peter Pellegrini: *„Ja si myslím, ešte raz, to nadšenie je predčasné, je to neefektívne, a dokonca aj iné krajiny, ktoré teda tak pozorne podľa premiéra na nás pozerali, pochopili, že to tak, ako na Slovensku, nejdú robiť v žiadnej krajine.“*
Moderátor: *„No, ja mám, dostal som informáciu z réžie, že teda máme čísla za včerajšok, pred chvíľou ich predstavil minister obrany Jaroslav Naď, ako to vyzeralo teda v okresoch, vo vybraných okresoch, koľko ľudí sa bolo otestovať. Poprosím réžiu o krátky zostrih.“*
Jaroslav Naď, minister obrany SR (OĽaNO): *„Po finalizácii presných čísel môžem potvrdiť, že bolo otestovaných jeden milión dvestodeväťdesiatsedemtisíc päťstosedemdesiat jedna občanov, pozitívne vyšli testy u osemtisíc stosedemdesiatdva občanov, čiže to percento pozitívnych z celkového počtu otestovaných je nula celá šesťdesiattri percenta.“*
Moderátor: *„Tak zrejme to bolo prezentované ako dobré číslo. Ja sa vrátim ešte k tým samosprávam, ktoré ste spomínali, napokon pán Ferenčák je primátor Kežmarku.“*
Peter Pellegrini: *„Áno.“*
Moderátor: *„Je to váš teda člen, skupiny okolo Petra Pellegriniho, teda okolo vás. Chcem sa opýtať teda, možno ako by ten systém, lebo samosprávy sa naozaj sťažovali, že nemali dostatok informácií, informácie boli zmätočné, nemali na to rozpočtovú kapitolu, ako by bolo možno podľa vás efektívnejšie nastaviť tú, tú komunikáciu vlády so samosprávami v takýchto prípadoch?“*
Peter Pellegrini: *„No, tak, že sa takáto akcia dopodrobna pripraví, že sa jednoducho*

nevyrába na kolene, kde ešte ráno si samosprávy obdržia inštrukcie a večer sú už nejaké úplne iné. Takže to je takýto, taká, takáto vec, čiže.“
Moderátor: *„A bol na to čas?“*
Peter Pellegrini: *„No tak záleží, že či sa chcel, ak pán premiér vedel o plošnom testovaní, ja neviem, už mesiac, či kedy už tvrdil, že to v jeho hlave skrslo ako úžasný nápad, potom to držal v tajnosti, ja si myslím, že vidíte, druhé kolo už samosprávy zvládajú podstatne jednoduchšie. To znamená, vidíte, čo za týždeň boli schopné jednoducho nachystať bez toho, aby bol nejaký problém. Tu skôr, viete, povedali ste, že bolo to predstavené určite ako úspešné číslo. No, ja len chcem pripomenúť, že u nášho pána premiéra a pána ministra Naďa, ktorý je jeho vzorným žiakom, je každé číslo úspech. Vy si všimnite, že oni si vytvárajú novú takú konštantu, nové premenné, očakávali sme štyridsať, bolo štyridsaťdva, čiže veľmi úspešné to bolo, ale že ako prišli k tomu, že očakávali štyridsať percent a nie štyridsaťosem, to sa nikto nedozvie. Čiže aj teraz napríklad predpokladám, že povedali na tlačovke, očakávali sme niekde medzi nula celá tri až nula celá päť, takže nula celá šesť ďaleko prekročilo až naše očakávania, ale aký toto číslo má efekt pre, pre zníženie nákazy a boj s nákazou, ktoré sa nedarí ani v okolitých krajinách nejakým spôsobom zrážať, to nech nám prídu naozaj povedať opäť odborníci, pretože pán premiér si akýkoľvek výsledok dnes predstaví, že je to obrovský úspech a nazve to atómovou zbraňou. Aj napriek tomu, že jedinou zbraňou, ktorá dnes Slovensku pomáha, je zníženie mobility a ten čiastočný lockdown, ktorý dnes na Slovensku pracuje, funguje.“*
Moderátor: *„Ak dovolíte, pán Pellegrini, ja sa vrátim k tým samosprávam, pretože tie, tie kritizovali aj vašu vládu, spomeňme si obedy zadarmo, napríklad, kde naozaj vláda teda podľa samospráv im dávala rôzne rozpočtové úlohy, na ktoré nemali vyčlenené peniaze. Vy ste im vtedy odkázali v mojej relácii, ja si to veľmi dobre pamätám, že teda mali by hospodáriť efektívnejšie. To znamená, naozaj, bolo to korektné voči nim na základe toho, čo teraz hovoríte?“*
Peter Pellegrini: *„No, to bolo, lebo viete, išlo o to, že po prvé, ak raz nejaký starosta má školu, tak musí mať kuchyňu tak vybavenú, ako keby sa mu tých sto percent žiakov chcelo stravovať v tej škole, bez ohľadu na to, či obedy zadarmo sú, nie sú, to je jeho povinnosť. Ak vy máte vo firme päťdesiat zamestnancov.“*
Moderátor: *„To áno.“*
Peter Pellegrini: *„Musíte mať kuchyňu pre päťdesiat zamestnancov, lebo neviete, koľkí si vyberú obed.“*
Moderátor: *„Ja som sa na tú paralelu pýtal, teda či v tom, áno.“*
Peter Pellegrini: *„Ale tú paralelu, áno, aj som im to odkazoval, mal som to šťastie ako predseda vlády, kedy sme mali dobrý hospodársky rast a kedy príjmy samosprávy každý rok rástli, ešte viacej, ako sa vôbec predpokladalo, čiže samosprávy boli v dobrej, výbornej peňažnej kondícii.“*
Moderátor: *„Áno.“*
Peter Pellegrini: *„Dnes je situácia úplne iná. Ten prepad výberu daní z príjmov je tak nízky, že samosprávy majú problém už zabezpečiť aj bežný chod, svietiť, zametať a možno v zime aj odhŕňať sneh. A v tomto prípade by som im neodkázal, za takejto situácie, niečo podobné, ale by som sa im snažil dorovnať ten výpadok, tak, ako to aj spolu s pánom Ferenčákom a ďalšími kolegami sme navrhovali v parlamente, jednorázovo dorovnať samosprávam peniaze, aby občan necítil výpadok kvôli korone, aj to bolo zmietnuté zo stola. Takže vždy musíte porovnávať aj výrok, aj názor v čase, v konkrétnej situácii a v tom danom kontexte.“*
Moderátor: *„Ústredný riaditeľ kancelárie ZMOSu, pán Michal Kaliňák v tomto prípade, to je iný Kaliňák, sa po prvom kole testovania vyjadril, že naozaj práve samosprávy môžu za to, že to tak relatívne hladko prešlo, to naozaj veľmi, by som povedal, také exponované prvé kolo testovania.“*

Peter Pellegrini: *„Určite.“*
Moderátor: *„A volajú po väčších kompetenciách samosprávy. Pripraví možno Hlas-SD nejakú alebo vyvinie nejakú legislatívnu iniciatívu v tomto, je to dobrý nápad?“*
Peter Pellegrini: *„My určite budeme so samosprávou intenzívne komunikovať, pretože chceme byť aj ich hlasom, pretože táto vláda disponuje nebezpečnou ústavnou väčšinou a táto vláda si hocijakú reformu, aj reformu verejnej správy, tak, ako to ukazuje doteraz, zvyknutá je urobiť bez ohľadu na to, že sa či debatuje alebo nedebatuje, koho sa tá samospráva týka. Čiže my budeme musieť intenzívne so ZMOSom a s Úniou miest diskutovať, ako má vyzerať nová reforma verejnej správy, pretože tu sa môže stať, že ak ZMOS niečím urazí vládu alebo Únia miest, tak tak, ako ich urazili odborári, vláda jednoducho prestane s nimi komunikovať a v parlamente si poprijíma, čo chce. Takže ja si myslím, že ešte o reformu verejnej správy sa zvedie veľký boj a my sa budeme naozaj snažiť byť na strane samosprávy a zdravého rozumu.“*
Moderátor: *„Opýtam sa aj na ústavnosť povinnej karantény, teda testovanie je dobrovoľno-nedobrovoľné v tomto prípade, tak sa vyjadrujú aj teda mnohí politici z opozičných radov, možno aj z Hlasu-SD, to môžete povedať vy, len aký je váš pohľad možno na túto ústavnosť tohto nariadenia, že teda človek má, teraz je to predĺžené dokonca do štrnásteho novembra, ostať v domácej karanténe, prípadne zvažujete aj nejaké podanie na Ústavný súd, máte na to nejakú, by som povedal, analýzu?“*
Peter Pellegrini: *„No, chcem potvrdiť, že naozaj je to dobrovoľne-nedobrovoľné, pretože ak vám niekto odkáže, že ak nepôjdete, tak sa výrazne zníži kvalita vášho života a zavriem vás domov, tak iné vám nezostáva. A naozaj, časť ľudí chodí na tie testy kvôli tomu, že chce vedieť, aký je ich zdravotný stav, a to, samozrejme, aj plne podporujem, ale mnohí sú takí, ktorí jednoducho tam idú z donútenia, aby v pondelok mohli ísť znovu do práce a aby aspoň za týždeň opäť doniesli domov nejaký plat, pretože týždeň alebo desať dní bez práce by ich rodinný rozpočet nevydržal. To si povedzme na rovinu, taká je realita. Ak si vytvárame tu dve kategórie ľudí, na to upozorňovala aj pani prezidentka a podľa mňa veľmi správne, že týchto ľudí trestáme, ktorí tam nešli, naopak, ja si myslím, že sa správajú veľmi zodpovedne, keď nejdú na test a zostávajú desať dní doma, ale sme ich oklamali viackrát. Najprv sme im povedali, nejdeš na test, desať dní buď doma, potom už si voľný, lebo si desať dní doma a nemáš príznaky. Teraz sme im povedali, že nie desať dní, ak nejdeš ani na druhý test, budeš dva týždne zavretý doma, až do pätnásteho jedenásty, a bohvie, čo ešte potom táto vláda pripraví. Dôchodcom sme povedali, nechoďte na testovanie, zdá sa, že nemôžu ísť po dôchodok na poštu, hoc je to pre nich.“*
Moderátor: *„Premiér prisľúbil, že to budú legislatívne riešiť na mimoriadnom zasadnutí vlády.“*
Peter Pellegrini: *„No dobre, budú riešiť. Ako tak, ako budú riešiť aj to, že napríklad včera, myslím, to bolo, že nakoniec nemohli sme, tí, čo neboli na prvom testovaní, nemohli ísť ani na druhé. Potom sa vlastne povedalo, že netreba meniť žiaden, žiadnu vyhlášku ani uznesenie vlády, stačí, že si to vysvetlíme inak, a vysvetlíme si to tak, že je to zdravotnícky zákrok a môžete ísť naň, ale veď takto sa to nedá.“*
Moderátor: *„A teda zvažujete možno to podanie na Ústavný súd, napĺňa to tú skutkovú podstatu z vášho pohľadu?“*
Peter Pellegrini: *„No, viete, my sme, my sme to predtým zvažovali, samozrejme, ale nakoniec, predsa len, nechceme z toho robiť teraz politický boj a dnes ide o záchranu ľudí. A ja som povedal, že ani percentá Hlasu, ani moje politické preferencie nepovýšim nad zdravie občanov Slovenskej republiky. A preto my, ak si všimnete, aj teraz sme trošku poľavili z tej útočnej nejakej aktivity voči vláde, pretože dnes ide o zdravie ľudí a k tomuto sa môžeme kedykoľvek spätne vrátiť, pretože vláda, aj keď pominie karanténa, aj keď pominie núdzový stav, aj spätne je možné brať ju na zodpovednosť. A ja som povedal, premiér touto aktivitou*

na seba zobral komplet zodpovednosť, aj trestnoprávnu, aj politickú, aj morálnu, aj akúkoľvek, lebo to bolo jeho rozhodnutie. Aj dnešné testovanie vo všetkých, kde je nula celá sedem a viac, je jeho osobné rozhodnutie, pretože konzílium odborníkov mu povedalo, že kde je jeden a pol, pán premiér si sám vymyslel, že nula sedem bude lepšie, takže on preberá na toto všetku zodpovednosť a bude potom niesť aj následky, ak sa spätne potvrdí, že to bolo nejakým spôsobom nie na prospech ľudí. Ja pevne verím, že ľudia to nejakým spôsobom aj psychicky, toto všetko, zvládnu, lebo ja vnímam u ľudí obrovskú skepsu, depresiu, oni sú už hotoví z toho, že každý týždeň sa dozvedajú iné informácie, už nevedia, čo majú robiť.“
Moderátor: *„No a to sa chcem aj na záver opýtať.“*
Peter Pellegrini: *„Tak pevne verím, že sa to čoskoro skončí.“*
Moderátor: *„A to sa, pán Pellegrini, chcem aj úplne na záver opýtať, pretože premiér včera na tlačovej besede opäť nevylúčil tvrdý lockdown krajiny, to testovanie zrejme len odďaľuje ten tvrdý lockdown. Samozrejme, nie je to rozhodnuté, ak, ak sa čísla nebudú zlepšovať, hovorí, že k tomu pristúpi vláda. Podporujete takúto iniciatívu, s ktorou možno nesúhlasí aj samotný pán Sulík v rámci koalície?“*
Peter Pellegrini: *„No, pozrite, pozrite, ja si myslím, že ak vláda pripraví naozaj veľký balík záchranných opatrení pre slovenskú ekonomiku, postihnuté firmy, zatvorené bary, reštaurácie, hotely a všetko možné, čo dnes nefunguje, ale takým spôsobom napríklad, ako v Rakúsku, že v Rakúsku idú do tvrdšieho lockdownu, ale zároveň s tým ide dve miliardy eur, ktoré sú na stole a okamžite všetkým idú tak, ako majú, tak.“*
Moderátor: *„Čiže helicopter Money sú pre vás stále riešením, áno?“*
Peter Pellegrini: *„No, jediné riešenie. Ak chce slovenská ekonomika prežiť ešte jeden lockdown, tak bez tučnej finančnej injekcie pre všetkých, ktorých sa to výrazne dotkne, to nepôjde. A ľudia už takýto lockdown ani nebudú akceptovať, pretože ak sa im nepomôže výraznejšie ako doteraz, Slovensko je na chvoste objemu pomoci zo všetkých európskych krajín, je taký pekný graf, kde sme naozaj úplne na konci, ak Slovensko sa v tomto nespamätá, tak ďalší lockdown občania odmietnu nejakým spôsobom tolerovať, pretože začínajú prichádzať o svoje živobytie a svoju existenciu. A to je niečo, čo je naozaj už, čo bude ľudí možno po odznení epidémie trápiť ešte viacej, takže.“*
Moderátor: *„Čiže ste pripravení podporiť prípadný ďalší balík pomoci v rámci tvrdého lockdownu.“*
Peter Pellegrini: *„Ale samozrejme. Ak má byť ešte nejaký lockdown, tak jedine s obrovskou finančnou injekciou, tak, aby to všetci tí, ktorých by sa mal dotknúť, sa to, sa to nejakým spôsobom podarilo prežiť, ale potom sa pýtam, na čo boli tieto manévre, ak nakoniec máme skončiť zasa v tvrdom lockdowne. A prepáčte, už aj reči, že ešte znovu potestujeme a tak ďalej, no, logicky, ak kúpite trinásť miliónov testov a nechcete, aby vám polovica z nich zostala, alebo, alebo väčšina, viac ako polovica na, na skladoch, tak určite budete nútiť tú krajinu asi, aby sme ich pomíňali...“*
Moderátor: *„Tak oni sa aj na hraniciach dajú, prípadne v nemocniciach pri hospitalizáciách využiť, to znamená, asi na sklade zrejme neostanú, takže neviem.“*
Peter Pellegrini: *„Ale tam sú výborné, tam sú výborné, pretože napríklad by mali pomôcť rozlíšiť medzi chrípkou a COVIDom, alebo ako hovoria lekári, keď vám dovezú v bezvedomí pacienta, o ktorom nič neviete, môžete mu spraviť antigénový test, aby ste vedeli, ako s ním narábať, ale pre celoplošné testovanie, kde účinnosť je slabá, robí sa to vonku a státisíce ľudí dnes chodia po vonku s modrým papierom akože s priepustkou na slobodu a v skutočnosti môžu byť infikovaní, to, to nebola správna cesta. A plošné testovanie, ak malo byť, tak malo byť robené možno na spôsob aj toho Liverpoolu alebo Británie, o ktorom hovorí pán Matovič, kde je to dobrovoľné, bude to trvať desať dní, kde sa používajú PCR testy plus nimi vyvinuté testy na univerzite, a tak ďalej a tak ďalej, vtedy to má hlavu a pätu, ale toto, čo sa urobilo u nás, je obyčajný experiment. A ešte raz opakujem, tešiť sa z výsledkov je ešte veľmi, veľmi*

predčasné.“
Moderátor: *„Povedal líder Hlasu-SD pán Peter Pellegrini. Ďakujem za váš čas, že ste prišli.“*
Peter Pellegrini: *„Ja ďakujem za pozvanie.“*
Moderátor:*: „Dovidenia.“*
Peter Pellegrini: *„Peknú nedeľu.“*
11:33

Spustili Očistec

Moderátor: *„No a v ďalšej časti relácie sa s poslancami zahraničných výborov budeme venovať výsledkom amerických volieb, ale vrátime sa aj k doteraz nebývalej akcii Očistec. Nakrúcala kolegyňa Miška Lovásová.“*
Michaela Lovásová, redaktorka*: „Bývalý policajný prezident Tibor Gašpar prišiel na prokuratúru ešte v stredu, teda deň pred tým, ako ho jeho bývalí kolegovia odviezli z domu v putách. Policajnej akcii sa zrejme chcel na poslednú chvíľu vyhnúť.“*
Tibor Gašpar, bývalý prezident Policajného zboru *(4.11.2020): „Dnes som bol na Úrade špeciálnej prokuratúry podať trestné oznámenie na viacero osôb, medzi iným na Bernarda Slobodníka, Petra Košča a ďalšie osoby. Mám podozrenie, že pripravujú politicky motivovanú kriminalizáciu mojej osoby.“*
Michaela Lovásová: *„Bernard Slobodník je bývalý riaditeľ Národnej jednotky finančnej polície. Ten pred niekoľkými dňami na prokuratúre vypovedal. Dôvod ale neprezradil ani jeho advokát, inokedy zhovorčivý Daniel Lipšic.“*
Daniel Lipšic, advokát B. Slobodníka *(29.10.2020): „Vykonáva sa úkon, ktorý nebudem špecifikovať, pretože by sa marilo vyšetrovanie.“*
Michaela Lovásová: *„Po Slobodníkovej výpovedi začali padať ďalšie hlavy. Vo štvrtok v rámci akcie Očistec sám skončil v putách. A Tiborovi Gašparovi rovnako nepomohlo jeho trestné oznámenie. Rovnako ako oni, aj ďalší zadržaní exšéf NAKA Peter Hraško a bývalý riaditeľ protikorupčnej jednotky Róbert Krajmer boli vo funkciách počas vlády Smeru. Koalícia si preto nedávala servítku pred ústa.“*
Juraj Šeliga, podpredseda NR SR (Za ľudí): *„S plnou vážnosťou a takto verejne hovorím Kaliňákovi, Ficovi a ďalším – priznajte sa, choďte vypovedať, je to poľahčujúca okolnosť.“*
Robert Fico, poslanec NR SR, predseda strany (Smer-SD): „Trištvrtina z týchto vecí je politicky objednaných.“
Robert Kaliňák, bývalý minister vnútra: *„Považujem to naozaj za vážnu politickú a spolitizovanú kauzu, v tomto prípade politickú objednávku..... Stanovili sa zoznam zoznam ľudí, ktorí mali byť stíhaní. A sú. A teraz, ako my rozlíšime, čo je teda balast a čo je skutočný trestný čin?“*
Veronika Remišová, ministerka investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie(Za ľudí): *„Robert Fico aj Peter Pellegrini, ak sa tieto podozrenia potvrdia, tak celá ich družina by mala oznámiť koniec v politike.“*
Peter Pellegrini*: „Ako zastupujúci minister vnútra som to bol práve ja, ktorý sa dohodol s policajným prezidentom Gašparom, že opustí svoju funkciu.“*
Robert Fico: *„Ja nepatrím medzi ľudí, ktorí by sa rovno pos... Ja nie som ani Pellegrini, ktorý by aj vlastných rodičov hodil, len aby si zachránil svoju vlastnú kariéru. Nebudem patriť medzi politikov, ktorí nebudú rešpektovať prezumpciu neviny.“*
Michaela Lovásová: *„Atmosféra ale hustla najmä po tlačovej konferencii opozičného Smeru. Robert Fico totiž poslal premiérovi takýto odkaz.“*
Reportér: *„Čo sa týka mimoriadnej schôdze na odvolávanie premiéra, vyslovenie nedôvery presnejšie?“*

Robert Fico: *„Matovič sa schoval ako potkan, desať dní musíme počkať.“*
Igor Matovič, predseda vlády (OĽaNO)(text v obraze): *„Nuž, nebudem sa s týmto skorumpovaným bastardom doťahovať, kto sa tu ako potkan správa. Viem len, že má mimoriadny strach, že svetu, ktorý si s Pellegrinim okolo seba vybudovali, aby ich chránil, definitívne končí záruka.“*

11:36

Akcia Očistec v radoch polície

Moderátor: *„Mojimi ďalšími hosťami v relácii V politike sú v podstate špičky zahraničných parlamentných výborov. Po ľavej ruke Tomáš Valášek, poslanec Národnej rady, Za ľudí nominácia, predseda Výboru pre európske záležitosti. Dobrý deň.“*
Tomáš Valášek, predseda Výboru NR SR pre európske záležitosti (Za ľudí): *„Dobrý deň.“*
Moderátor: *„Pán Peter Kmec, poslanec za Hlas-SD, mimoparlamentnú stranu, podpredseda európskeho výboru. Aj vám dobrý deň.“*
Peter Kmec, podpredseda Výboru NR SR pre európske záležitosti (nezávislý): *„Dobrý deň prajem.“*
Moderátor: *„Po pravej ruke mám zahraničný výbor. Marián Kéry, poslanec za Smer-SD a predseda zahraničného výboru, nový predseda. Dobrý deň.“*
Marián Kéry, predseda Zahraničného výboru NR SR (Smer-SD): *„Áno, dobrý deň prajem.“*
Moderátor: *„A Peter Osuský, poslanec za SaS a podpredseda zahraničného výboru. Dobrý deň.“*
Peter Osuský, podpredseda Zahraničného výboru NR SR (SaS): *„Dobrý deň.“*
Moderátor: *„Páni, ďakujem. Budeme diskutovať, samozrejme, o amerických voľbách, ale túto akciu nemôžeme vynechať, pochopiteľne, ste poslanci Národnej rady a to je veľmi závažná situácia. Pán Valášek, budem vás menami oslovovať a nie funkciami, ak nemáte nič proti tomu, lebo aby sme to možno aj skrátili, tú moju reč. Pán Valášek, okrem postu veľvyslanca NATO máte naozaj bohaté zahraničnopolitické a diplomatické skúsenosti. Vy si pamätáte možno zo svojej kariéry nejaký ekvivalent toho, čo sa momentálne udialo na Slovensku, že boli zadržané naozaj vysoké, elitné policajné špičky?“*
Tomáš Valášek: *„Na Slovensku nie, v iných krajinách, samozrejme, áno. Do, na myseľ prichádza, samozrejme, dianie v Taliansku, keď sa, keď sa prišlo na to, že za tie predošlé vlády kresťanských demokratov bola vlastne mafia na najvyšších úradoch krajiny a na najvyšších miestach krajiny, čiže áno. S niečím podobným sa potýkajú aktuálne napríklad na Malte, kde po vražde novinárky, investigatívnej novinárky, inak prípad nie je nepodobný Jánovi Kuciakovi tu na Slovensku, takisto vyplávali na povrch prepojenia ľudí z biznisu a organizovaného zločinu až k najvyšším úrovniam štátu. V každom prípade, na Európu to, bohužiaľ, nie je až taký ojedinelý fenomén, ale na slovenské pomery, samozrejme, skutočne unikátny.“*
Moderátor: *„Kam to možno posúva našu krajinu z vášho pohľadu, takáto akcia?“*
Tomáš Valášek*: „Pozrite, ja pevne verím, že v každom z nás je niečo zlého, možno niečo prehnitého. A to, podľa čoho sa štáty majú súdiť je, či s tým úspešne nakladajú a či s tým niečo robia. Mňa osobne nesmierne teší, že tá, že prokurátori, policajti a sudcovia si robia svoju prácu, ako tie slovútne božie mlyny, možno pomaly, ale v každom prípade férovo a spravodlivo. Odmietam tu nejaké reči, čo sme práve počuli, o mediálnych štvaniciach. Faktom je, že keby tu boli na mediálne objednávky, dnes by už asi sedel Kočner vo väzení za vraždu Kuciaka a Martiny Kušnírovej. Nesedí, pretože súdy si robia svoju prácu možno pomaly, ale poctivo a dobre. Takže nechajme im tú voľnú ruku, dožičme im tú trpezlivosť, veci, čo robia, robia to dobre. Myslím si, že súdni ľudia si urobia vlastné politické závery z*

tých šialených obvinení, ktoré boli vznesené voči bývalým vysokým predstaviteľom polície, nominovaných vtedy ešte Smerom. Nebudem tie závery predbiehať, počkajme, nech súdy dokončia svoju prácu.“
Moderátor: *„Ďakujem. Pán Kmec, podobne aj vy máte, vy ste bývalý veľvyslanec vo Washingtone, to bude zaujímavé, keď budeme riešiť americkú časť, lebo boli ste naozaj veľmi blízko k tej americkej politike, ale naozaj, opýtam sa, ste momentálne členom strany, ktorá teda bola súčasťou práve Smeru-SD, čo boli nominácie alebo strana, ktorá nominovala práve týchto elitných policajtov, ako vnímate tú situáciu?“*
Peter Kmec: *„Môžem potvrdiť z toho medzinárodného pohľadu, že takéto situácie sa dejú, bohužiaľ, pretože tá práca novinárov je veľmi riskantná nielen v krízových oblastiach, ale aj v zabehaných demokraciách, takže, bohužiaľ, takéto prípady, tragické prípady, sa dejú. Pán Valášek už spomenul, spomenul niektoré krajiny. Ja by som len dodal, že máme tu aj prípad napríklad Rumunska, i keď tam nedošlo k takej závažnej situácii, ako bola vražda novinára, ale tá otázka korupcie, právneho štátu sa stále, sa stále točí v tých debatách na európskej úrovni. A máme aj našich bezprostredných susedov, ktorí sa s tým potýkajú, či už je to Maďarsko alebo Poľsko. V prípade Slovenska je veľmi dôležité povedať to, že ako náhle sa táto vražda udiala, udiali sa takisto aj určité ústavné a legislatívne procesy. Ja som nastúpil do úradu predsedu Petra Pellegriniho, vtedajšieho, v tom čase, keď sa tieto problémy veľmi riešili, a viem to porovnať napríklad so situáciou na Malte, kde následne po necelých dvoch rokoch toho môjho pôsobenia musel predseda vlády Muscat odstúpiť, pretože tie, tie obvinenia zasahovali až do jeho úradu, na rozdiel od toho, čo sa udialo za Petra Pellegriniho, kde veľa vecí sa podarilo posunúť viac doprava.“*
Moderátor: *„Čiže zdieľate tie slová Petra Pellegriniho, že Hlas-SD v tom nemá až mieru zodpovednosti.“*
Peter Kmec: *„Áno, áno. Za tie dva roky, za tie dva roky som, som videl, že proste to heslo pani, komu padni, padlo na úrodnú pôdu. A začalo tým bezprostredným odvolaním policajného prezidenta, potom následne tými, tými krokmi, ktoré on už spomínal.“*
Moderátor: *„Pán Kéry, váš predseda Robert Fico hovorí teda otvorene, že ide o politickú objednávku. Vy máte možno k tomu aj nejaké konkrétne dáta, na základe čoho môžete takéto konštatovanie povedať?“*
Marián Kéry: *„Pán redaktor, všetci za týmto stolom sa zrejme zhodneme, že nechajme orgány činné v trestnom konaní, prokuratúru a súdy, nech si robia svoju robotu. A na druhej strane, ja sa asi budem odlišovať od mojich kolegov v tom, že niektoré veci sa mi nepáčia, ako sa dejú. Nie je predsa normálne, aby novinári dopredu boli informovaní o tom, že si polícia alebo NAKA idú zobrať vysokopostavených funkcionárov z polície, dokonca dávajú statusy na Facebook. Pán Ištok, redaktor portálu Aktuality, napíše, no, budíček okolo tretej ráno, rýchlo čajík, umyť zuby, zbaliť veci, vyraziť, máme zásobu energeťákov, čokoládový donut, lepeňáky, čakáme, polícia si ide pre bývalých šéfov polície.“*
Moderátor: *„No, to je jedna rovina, to sú novinári a únik informácií.“*
Marián Kéry: *„To znamená, únik informácií, čo mi naozaj vadí. A druhá vec je, myslíte si, že je naozaj potrebné zadržať niekoho podozrivého s takou teatrálnosťou, ako to robí v súčasnej dobe polícia? Bývalý policajný prezident Gašpar bol deň alebo dva predtým vypovedať, nemohli ho už vtedy zadržať, museli prísť ráno o tretej a naozaj s tým humbukom a s tou teatrálnosťou? Jednoducho nemôžem vylúčiť ten pocit, že mnohým ide o to, aby slovenská verejnosť videla zábery týchto ľudí, ktorí majú putá na rukách a tak ďalej.“*
Moderátor: *„Áno. Prosím, odpovedzte aj na tú moju otázku, teda či keď hovoríte o politickej objednávke, máte k tomu nejaké konkrétne vstupné dáta?“*
Marián Kéry: *„Poviem len toľko, čo vidí celá slovenská verejnosť, jednoducho Igor Matovič ako predseda vlády nezvláda základné, elementárne veci, ktoré sú vo výbave predsedu vlády, a preto nám nezostáva nič iné, len sa naozaj domnievať, a všetko k tomu smeruje, že sa jedná*

o prekrytie tohto nezvládania vecí a kriminalizáciu.“
Moderátor: *„Ďakujem za odpoveď. Pán Osuský, váš predseda Richard Sulík na sociálnej sieti po zadržaní elitných policajtov bývalých napísal, že je to vizitka tých, ktorí ešte donedávna riadili tento štát, možno z vášho pohľadu, ako vy vnímate tú akciu a čo to znamená pre dôveru v systém, pre vôbec dôveru v políciu?“*
Peter Osuský: *„Ja by som sa ešte vrátil k tomu, čo hovoril...“*
Moderátor: *„Nech sa páči.“*
Peter Osuský: *„… čo hovoril kolega Kéry o tej teatrálnosti. Viete, je taká stará dobrá pieseň Rolling Stones Satisfaction. Tak to, čo zažívame, pre verejnosť je možno istý typ ventilovania, satisfaction. My sme pred rokmi so závisťou pozerali na Lauru Kövesiovú, legendárnu rumunskú prokurátorku, a jej aktivity, a samozrejme, keď sa pozrieme aj po východnej, ale aj po západnej Európe, viď Andreotti, tak tiež nachádzame prípady nielen teda samozrejme tragických vrážd novinárov, ale aj korupcie. A v tejto súvislosti musím povedať, že počúvam, že vlastne premiér Fico hovorí, že ide o politickú objednávku. A ja sa pamätám, ako pred rokmi, lebo mám ešte akú-takú pamäť, stihol povedať premiérke Radičovej, že za všetko, čo sa v krajine deje, je zodpovedný premiér. To znamená, nech nehovorí o súkromnom čase svojich nominantov. Keď si v týchto funkciách, žiaden súkromný čas neexistuje, ak mala Radičová do noci študovať, že čo sa deje pri stavbe akéhosi areálu na Osrblí, čo bola zlodejina, ale rozhodne to podsunúť jej ako zodpovednosť, no tak v porovnaní s Osrblím je táto galérka, by som povedal, vážna vec...“*
Moderátor: *„Aby sme to posunuli ďalej...“*
Peter Osuský: *„… a tiež to musí byť potom otázka, že premiér má vedieť, čo sa deje v krajine.“*
Moderátor: *„Ak dovolíte, posunieme to možno aj ďalej. Teda, čo je pripravená súčasná vládna koalícia urobiť, aby sa takéto veci nestávali?“*
Peter Osuský: *„… vyberať lepšie kádre.“*
Moderátor: *„No znamená, meniť voľbu momentálne, ktorá bola nastavená ešte Pellegriniho vládou?“*
Peter Osuský: *„Každopádne robiť taký výber, aby tie kádre obstáli. Veľmi múdre, ale teraz nie je jasné, či to povedal Henry Ford, alebo Josif Vissarionovič Stalin, ale kádre rozhodujú všetko. A zvlášť to platí v tomto prípade.“*
Moderátor: *„Ďakujem pekne. Možno, pán Valášek, pre vás podobná otázka. Viem, že teda nie ste asi expertom na políciu, ale skôr na zahraničnú politiku, ale predsa ste poslancom Národnej rady, teda akú legislatívnu iniciatívu by mala možno súčasná vládna koalícia vyvinúť, aby sa takéto veci nestávali?“*
Tomáš Valášek: *„To nie je jedna vec, pretože ako dokazuje to, čo sa dozvedáme v posledných pár dňoch, ten systém nebol prehnitý na jednom mieste, na jednej úrovni, tam bolo nastavené minimálne taká trojitá kontrola. Po prvé, podchytenie tých policajtov, a teraz sa dozvedáme vďaka výpovedí pána Makóa, ako dôkladne fungovala tá policajná mafia, a skutočne aj na najvyšších úrovniach bývalí šéfovia NAKY bývalej, bývalí šéfovia finančnej časti NAKY, bývalý šéf polície, a tak ďalej. Potom boli samozrejme zlyhania, priama pomoc, ako to tak môžem v úvodzovkách povedať, zo strany prokurátorov, nie náhodou v tejto veci je takisto obvinený pán špeciálny prokurátor Kováčik. No a potom boli zlyhania na úrovni sudcov, čiže ak už tých gaunerom nevyšlo to, že ich kryla polícia, ak sa to, nebodaj, dostalo k nejakému prokurátorovi, tak tam bola samozrejme snaha upratať na úrovni prokurátorov, a keď to aj tam zlyhalo, tak už to mali trojito poistené tým, že sa to snažili zastaviť na úrovni sudcov. Čiže, bohužiaľ, všetky tri rezorty, alebo všetky tri sféry verejného života si dnes vyžadujú zásah, ale všetkým trom sa už venujeme. To, čo predložila naša ministerka spravodlivosti za stranu Za ľudí Mária Kolíková, je asi najpoctivejšia reforma justície, akú sme videli za niekoľko dekád. Prebieha takisto očista prokuratúry, reforma ministerstva*

vnútra a polície, je niečo, čo je možno trochu pozadu, a nebude o nič menej dôležité. Tá pointa je, tu nejde o nápravu, alebo zásah do jednej časti systému, prehnitý bol celý vo všetkých úrovniach, a minimálne v tej sfére ministerstva vnútra, ministerstva spravodlivosti, treba riešiť aj políciu, aj prokuratúru, aj súdy.“
Moderátor: *„Čiže, pán Kmec, aj pán Kéry, položím rovnakú otázku. Teda práve bývalá vládna koalícia, Smer-SD teda, predložil reformu voľby nového policajného prezidenta, kde teda prechádza niekoľkými kolami, potom ešte v parlamentnom výbore, je potrebné to meniť? Pán Kmec prvý.“*
Peter Kmec: *„Ja si myslím, že ten proces bol nastavený vcelku dobre. Bolo to aj odkonzultované cez viacero odborných úrovní. Takisto získalo si to aj celkom širokú podporu v rámci parlamentu. Potom aj ten proces vypočutia prebehol veľmi transparentne. Takže je viacero samozrejme iniciatív, ktoré bude treba vlastne napĺňať potom v reálnom živote, v tom legislatívnom procese, pretože stále je to o tom procese brzda protiváh, pretože nemôžme zase tlačiť určite legislatívne proces tak, aby sme narušili zase nezávislosť súdnictva, nezávislosť prokuratúry. Tam sa budeme musieť pozrieť, ako to otvorenie prokuratúry teraz cez tú novú legislatívu bude vplývať na výkon nezávislosti. Takže na to sa musíme pozrieť. Takisto mi tam chýba napríklad legislatívna iniciatíva zákona o lobizme, ktorý je tiež veľmi dôležitý na to, aby sme vlastne oddelili ten vplyv rôznych finančných skupín, a to nehovorím o minulosti, ale o súčasnosti, lebo tie tlaky sú stále enormné. Vidíme to v podstate na Spojených štátoch a iných západoeurópskych krajinách, takže aj táto legislatíva je veľmi dôležitá. Takže tam by som to videl ako balans všetkých týchto legislatívnych iniciatív, aby sme naplnili ten systém brzdy protiváh.“*
Moderátor: *„Ďakujem. Pán Kéry.“*
Marián Kéry: *„Ja nie som expert na Policajný zbor, ale myslím si, že mnohé veci, ktoré prišli, prišli práve po období, kedy sa stala vražda mladého novinára Kuciaka a jeho snúbenice, bolo to otázka takej dobrej vôle, ale ja úplne nie som stotožnený s tým, že máme ministra vnútra, ktorý má zodpovedať, a niekto iný mu má vyberať takú dôležitú persónu, ako je prezident Policajného zboru. Ale jednoducho, máme tu taký stav, uvidíme, či ho bude rešpektovať súčasná vládna koalícia, ale zoberme si to, policajný prezident je len zastupujúci, nie je to obsadené. Nemáme generálneho prokurátora. Dokonca už aj pani Kováčiková, ktorá je zastupujúca, je obvinená. Špeciálny prokurátor je v putách. Takže ja vyzývam naozaj vládnu koalíciu, nech nečakajú, nech tie dobré kádre, o ktorých hovorí pán kolega Osuský, nech ich ponúknu verejnosti. A ďalšia vec, ak sa bavíme o úspešnosti a neúspešnosti trebárs policajného prezidenta Gašpara, tak nie je úspech to, že na Slovensku zomieralo oveľa menej ľudí na cestách, že sa podarilo odhaliť a zachrániť Slovenskej republike 3 miliardy eur, ktoré by inak ušli pri daňových podvodoch? To sú podľa mňa úspechy a nikto ich nemôže spochybňovať, na druhej strane, ja nenesiem zodpovednosť, ani predseda vlády, ani minister vnútra, čo robia oni v nejakom voľnom čase, s kým sa stretávajú, ja im predsa nesvietim s lampou pri tom, a preto nevidím dôvod, prečo by som mal niesť zodpovednosť za vysokopostavených funkcionárov.“*
Moderátor: *„Aby som vás nevynechal, pán Osuský, zrejme budete chcieť reagovať.“*
Peter Osuský: *„No, áno. Viete, to s tým svietením lampy, to je fajn, predpokladám, že možno ani Andreotti si Toto Riinu nepozýval do úradu vlády talianskej. Ale jednoducho, keď povedal pred rokmi Andrej Kiska, že sme mafiánsky štát, sa to bralo takmer ako urážka krajiny, a dnes sa to vynorilo ako obrovský masív pravdy, ktorú v tej jednej krutej vete Andrej Kiska povedal. Keď hovoríme, že treba zohnať kádre, nepochybne. Ja si napríklad spomínam na osud prokurátora Špirka, ktorý bol umravňovaný tými, ktorí vytvorili chobotnicu a čistú mafiu, pretože sa vzpriečil. To znamená, to je jedno, či tie gaunerstvá sa páchajú v pracovnej dobe, alebo po 15,30, jednoducho, nepustí povaha človeka a jeho nastavenie, takže v tomto zmysle verím, že sa na Slovensku nájdu slušní prokurátori, slušní vyšetrovatelia a zodpovední ľudia,*

a že s nimi táto koalícia bude nakladať lepšie, ako nakladala tá predchádzajúca so Špirkom.“
Moderátor: *„Krátko vás poprosím, aby sme sa posunuli ďalej.“*
Marián Kéry: *„Viete, zaujímavá vec je ešte napríklad aj jedna, ak ste si to možno niektorí nevšimli, že prichádzajú ľudia vždycky vtedy, keď im tečie do topánok, s tým, že sa priznávajú a chcú spolupracovať. Ja uvediem dve konkrétne mená, prvý pán Andruskó, človek, ktorý vykonal ohavnú vraždu Jána Kuciaka a jeho snúbenice, bol obvinený, neskôr odsúdený, on má tú drzosť povedať, že má konkrétne dôkazy na ministerku Sakovú, na ministra Richtera o páchaní trestnej činnosti. Je takýto človek dôveryhodný? Veď jemu ide v prvom rade o seba. Urobí všetko pre to, aby dostal čo najmiernejší trest. Súčasný príklad sudca Sklenka...“*
Moderátor: *„Čiže neveríte tým, ktorí sa rozhodnú prehovoriť, áno?“*
Marián Kéry: *„... zoberie 170-tisíc úplatok od Mariana Kočnera, on chodí po slobode, môže si užívať tieto peniaze, a na svojich kolegov bude rozprávať krížom-krážom, a navyše, keby to boli nejaké konkrétne svedectvá, ale veľmi často sme svedkami toho, na neznámom mieste, nekonkrétny obsah peňazí, nekonkrétny súdny proces mala ovplyvňovať. Toto je podľa mňa veľmi, veľmi málo.“*
Moderátor: *„Dobre. Neotvárajme, páni, ďalšie témy, lebo chcem sa posunúť ... pán Valášek sa ešte hlásil.“*
Tomáš Valášek*: „Len krátko. Ale nikto predsa nevychádzal len a len z výpovedi niekoho, kto vypovedá, aby si zachránil vlastnú kožu. Súdny proces, súdny systém nefunguje takto. Našťastie, justícia na Slovensku má dobre prepracované mechanizmy. Takáto výpoveď sa berie len ako začiatok nejakého procesu, vypočujú sa iní svedkovia, zíde sa potom buď porota, alebo sa rozhodnú sudcovia, v každom prípade ja s vami úplne súhlasím, nemôže takáto vec stáť a padať, takéto vážne rozhodnutia, obvinenia, len a len na jednej výpovedi, ale ona nestojí. Ten súdny systém ide ďalej, zoberie tú výpoveď, posúdi ju a skutočne uvidíme, čo z toho bude. Tie obvinenia tak, ako sme počuli, sú tak závažné, tak katastrofálne, že si zaslúžia dôkladné vyšetrenie.“*
Marián Kéry: *„Pán predseda, súhlasím, ale...“*
Moderátor: *„Jednu vetu, vás poprosím.“*
Marián Kéry: *„... ale na základe výpovede sudcu Sklenku zobrali do väzby predsedníčku Krajského súdu v Žiline. Hneď ju prepustili, a nikto sa jej neospravedlnil za to, ale fotky, ako mala putá na rukách, tie už kolovali Slovenskom.“*
Moderátor: *„Počkáme, ako samozrejme celé to zatýkanie bude pokračovať. Práve dnes, ak mám dobrú informáciu, po štrnástej by sme sa mali dozvedieť teda, kto ostatne za mrežami, a kto možno bude stíhaný na slobode.“*

11:53

Ostro sledované voľby prezidenta USA

Moderátor: *„Poďme k americkým voľbám. 46. prezidentom Spojených štátov sa podľa zatiaľ neoficiálnych výsledkov stal demokrat Joe Biden. Odchádzajúci prezident Donald Trump si prehru priznať nechce. Hovorí o podvodoch a o dlhých súdoch.“*
Patrícia Kordiaková, redaktorka*: „Biden ovládol kľúčový štát Pensylvániu, ktorá mu zabezpečila dostatočný počet hlasov na víťazstvo, a stala sa tak rozhodujúcim štátom v bitke o Biely dom. Súčasný šéf Bieleho domu Donald Trump Bidenovo víťazstvo odmieta s tým, že prezidentské voľby ešte ani zďaleka nie sú na konci. Chce nechať prepočítať hlasy v niektorých štátoch, a výsledky napadnúť aj na súde. K prehre sa zatiaľ oficiálne nevyjadril. Kamery ho ale zachytili, ako hrá golf vo svojom klube vo Virgínii. Jeho tím však uviedol, že víťazstvo ohlasujú oficiálne úrady, a nie médiá. Je však len malá pravdepodobnosť, že by prepočítanie situáciu zmenilo. Joe Biden by sa stal najstarších prezidentom v histórii Spojených štátov. V čase inaugurácie bude mať 78 rokov. V politike je aktívny vyše pol*

storočia a skúsenosti má aj z Bieleho domu, kde po boku Baracka Obamu plniť funkciu viceprezidenta dve funkčné obdobia za sebou.“
Moderátor: *„Joe Biden bude teda zrejme, samozrejme po oficiálnych výsledkoch, zatiaľ sú to len predbežné neoficiálne výsledky, 46. prezidentom Spojených štátov. Pán Kmec, vy máte naozaj veľmi blízko tomu systému, aj volieb, čo sa týka Spojených štátov, aj k tomu súdnemu systému, boli ste tam veľvyslancom vo Washingtone. Opýtam sa skôr, ako prejdeme k Joeovi Bidenovi a k jeho osobnosti, a čo môže zmeniť v americkej politike a prípadne aj v medzinárodnom kontexte, akú úlohu v Spojených štátoch zohrávajú vo voľbách samotné emócie, a nie čistý pragmatizmu, a špeciálne aj v týchto naozaj vybičovaných voľbách?“*
Peter Kmec: *„Ďakujem. V prvom rade by som chcel zablahoželať vašej televízii za výborné pokrývanie celého procesu...“*
Moderátor: *„Naša zahraničná redakcia, ďakujeme.“*
Peter Kmec: *„... aj prípravy, aj teda priebehu. Boli poskytnuté veľmi podrobné informácie a veľmi fundované, takže ešte raz ďakujem za toto. Čo sa týka samotného priebehu volieb, videli ste, že je to jedna veľká emócia, samotná predvolebná kampaň je veľmi emotívna, a potom aj samotný priebeh, a vidíte, že aj dôsledky, keď sú vyhlasované postupne výsledky. Ja by som to prirovnal možno iba k finále amerického futbalu Super Bowl, ktorý pozerá asi približne rovnaké množstvo ľudí, a tie emócie sú podobné. Plus tu sú v hre veľmi dôležité pozície na tej federálnej úrovni, pretože ako ste, aj vaša televízia to uviedla, tieto prezidentské voľby mali rekordné financovanie, 14 miliárd amerických dolárov, čo zdvojnásobilo vlastne finančné príspevky oproti voľbám spred štyroch rokov, a tá emócia je potom samozrejme sprevádzajúcim faktorom toho. Čo sa týka výsledku volieb, ja si myslím, že bolo by veľmi zložité vysvetľovať to, čo sa udialo možno štyri roky, vtedy sa rozdelilo vlastne tie ľudové hlasy na jednej strane, ktoré vyhrala Hillary Clintonová, a Donald Trump vyhral tie voliteľské hlasy. Teraz už ten rozdiel bol dokonca ešte vyšší, vyše 4 milióny hlasov je rozdiel. A keby došlo k víťazstvu, k opätovnému zvoleniu Donalda Trumpa, tak to napätie v tej spoločnosti bolo obrovské, neúnosné. Tak ja si myslím, že tento výsledok zohľadňuje tie nálady v spoločnosti, a ja si myslím, že toto je asi taký najvybalansovanejší spôsob. Tam tie protesty Donalda Trumpa, ja si myslím, že...“*
Moderátor: *„Prídeme aj k nim. Aby mali... páni priestor, samozrejme, nehnevajte sa, že vás prerušujem, ale odrazím sa od toho, čo ste povedali, naozaj tá osobnosť, pán Valášek, Donalda Trumpa, aj jeho osobnosť prispela k tomu, že tie emócie sú momentálne v krajine, aké sú, a už teraz sa očakávajú veľké protesty?“*
Tomáš Valášek: *„Nielen osobnosť, jeho konkrétne slová, veď je to človek, ktorý už predtým, než sa začal zrátavať prvý hlas, avizoval dopredu, že bude namietať proti akémukoľvek výsledku, za ktorého sa nestane, alebo nebude zvolený na druhé volebné obdobie, čo je fakt bezprecedentné, a úprimne, od amerického prezidenta, ktorý priamo zložil prísahu na ústavu a prisahal povinnosť dodržiavať a chrániť zákony tejto krajiny, tak je to nielen bez precedentné, ale priam nezákonné a bezočivé. Ale v každom prípade jeho osobnosť je jeden z dôvodov, prečo si myslím, že je dobré aj pre Slovensko, aj pre Európu, že už nebude mať ten druhý termín vo funkcii. Sú tam iné silné dôvody. Donald Trump si myslí o nejakej vojenskej prítomnosti USA v Európe, že je príťažou, a najradšej by ju zrušil, najradšej by asi stiahol Spojené štáty zo Severoatlantickej aliancie, Európsku úniu považuje za čisté zlo, a aktívne podporoval vystúpenie Británie. To boli pre nás, myslím si, dostatočne silné dôvody, aby sme boli proti... za Joea Bidena, ale ten taký ľudský rozmer, taký ten voľný postoj Trumpa k pravde, tá jeho tendencia nielenže nespájať, ale naopak prilievať olej do ohňa vždy, keď sa nejaká kontroverzia objavila, to samé o sebe je pre mňa silným dôvodom, dostatočne silným dôvodom. Takže som rád, že sa nestal opätovne prezidentom.“*
Moderátor: *„To je napokon, ďakujem pekne, to je napokon relevantná otázka aj pri našich slovenských voľbách, či rozhodujú programy, ale skôr emócie a samotné vyžarovanie tej*

osobnosti. Pán Kéry, ideme do zahraničného výboru v tomto prípade, k predsedovi, ako vy vnímate... kampaň a tie emócie, ktoré naozaj zrejme rozhodovali v tomto prípade?“
Marián Kéry: *„Na úvod poviem, že ja nemám nejaký bližší vzťah ani k jednému z týchto dvoch pánov, a samozrejme počkám si na definitívny výsledok, a budem ho rešpektovať, a tak to budeme robiť aj vo vnútri strany Smer – sociálna demokracia. Vnímam to tak, že každý človek vrátane pána Trumpa, alebo Bidena, má pozitívne i negatívne stránky, mohli by sme ich rozobrať. Negatívom Donalda Trumpa napríklad bolo, že odstúpil okamžite od Parížskej klimatickej dohody, vieme, že Spojené štát sú pomerne veľkým znečisťovateľom ovzdušia, a toto je téma, ktorá zaujíma celý globálny svet. Ako negatívum vnímam aj to, že odstúpil od jadrovej dohody s Iránom, o ktorú sme sa dlhé roky usilovali, takže verím, že Joe Biden v týchto šľapajách nebude pokračovať, ale Trump má aj pozitívne, to, že hovoril o tom, že America First, všetko len o Amerike v prvom rade, myslím si, že v tom bude pokračovať aj jeho nástupca, ak sa ním stane Joe Biden. Ak ste hovorili o emócii, programu, emócie sú veľmi dôležité, myslím si, že v poslednom období dokonca prevyšujú nad nejakými faktami a argumentami, a ja si pomôžem slovami bývalého dlhoročného kariérneho diplomata, neskôr ministra zahraničných vecí Eduarda Kukana, ktorý povedal na margo amerických volieb, že v minulosti sme boli svedkami, že sa stretli dvaja kandidáti, ktorí mali takmer na všetko rovnaký názor, a len sa predbiehali v tom, kto to povie krajšie, kvetnatejšie, a ten Donald Trump využil ten dopyt vo verejnosti, že chceli mať niekoho iného, ktorý má iný názor, ktorý sa inak vyjadruje, ktorý má niekedy aj tvrdé, silné slová, a myslím si, že toto u mnohých Američanov bodovalo, a dokonca v závere bol veľmi aktívny, ak naozaj mobilizoval svoj elektorát, v tomto prípade si myslím, že zvládol veľmi dobre aj diskusné relácie. V tej prvej ma prekvapilo, ako taký skúsený politik Joe Biden sa nechal vtiahnuť a pristúpil na jeho taktiku, predsa kričali tam po sebe, nemalo to úroveň, nikto z nej nevyšiel ako víťaz, a to bolo pre Trumpa veľmi dôležité. V tej druhej, kde boli prísnejšie kritériá, kde dokonca došlo k vypínaniu mikrofónov, tak už sa trošku prejavili tie skúsenosti Joea Bidena, ale naozaj nevynikal tak, ako sme to čakali, a už vôbec nenaplnil predpovede analytikov a tých, ktorí sa tomu venovali, že vyhrá s veľmi veľký náskokom, dokonca niektorí hovorili o dvojciferných číslach.“*
Moderátor: *„Ďakujem. Pán Osuský, vy ste takisto dlhoročným politikom, možno z toho politického hľadiska a toho vystupovania Donalda Trumpa, a nielen v kampani, ale celkovo aj v postavení prezidenta Spojených štátov, jeho avizovaným spochybnením výsledkov volieb, je to len prilievanie možno naozaj olova do ohňa pre vzplanutia tých emócií v krajine?“*
Peter Osuský: *„No, tak samozrejme, musím povedať, že už nejaký čas vzhľadom na môj vek pozorujem politiku i v Spojených štátoch, a keď si predstavím túto kampaň a všeobecne vývoj, tak môžeme sa, a to hovorím i ako volič republikánov bežne v amerických pomeroch, ale i ako teoretický volič demokratov, keď si pomyslím, aká biedna je z takého toho tradičného pohľadu táto ponuka, tak sa zamýšľam, že či to je na jednej strane bieda strán, že ponúkajú len takýchto kandidátov, a že si ich takíto kandidáti ochočili, alebo je to otázka poklesu vkusu, lebo ešte pred časom, keď som bol zhodou okolností v čase primárok a v čase predvolebnom Boba Dolea a Billa Clintona v centrále demokratov vo Washingtone, a pýtali sa ma, koho by som volil, a ja som bez ohľadu na to, že som bol u demokratov, povedal, čestne Boba Dolea, tak musím povedať, že Bob Dole bol porazený kandidát, ale keď sa zamyslím nad úrovňou tých čias, tak vidím istý úpadok vkusu voličstva, a to áno, je to emotívne, je to, ako keď sa bijú na ulici Partizan Beograd fanúšikovia a Crvena Zvezda, áno, proste to je vec vkusu. Len jedna vec sú prípadní chuligáni futbaloví, a jedna vec je voličstvo, a mám pocit, že trošku k tomu úpadku vkusu došlo. Iná vec je, že, a to musíme čestne uznať matematicky, že Donald Trump taký, aký je, získal druhý najväčší počet hlasov voličov v dejinách Spojených štátov a ich prezidentských volieb, čo je obrovská sila, to znamená, že sa to nedá len tak jednoducho odbyť.“*
Moderátor: *„Zrejme sa ju bude snažiť využiť aj po ďalších voľbách, túto silu.“*

Peter Osuský: *„…. áno, na hlavu porazený, a to opäť môžeme vidieť i ako pozitívum, že možno takíto kandidáti a takáto zostava, a takáto situácia vedie k tomu, že ľudí to mobilizuje. Otázka je, či by sa nedalo kádrovo urobiť aj lepší výber. Ja sa priznám, že som roky v Parlamentnom zhromaždení OBSE, a už pred dvadsiatimi rokmi som spoznal, vtedy to bol číslo jedna v Kongrese Demokratickej strany, je tam dodnes, Steny Hoyer, ktorý by bol podľa mňa dôstojným a vynikajúcim prezidentom, a teraz je viceprezidentom môj vzácny priateľ Roger Wicker, senátor za Mississippi, republikán, ktorý by bol dôstojným a dobrým prezidentom...“*
Moderátor: *„Tak, zrejme tie, ak dovolíte, zrejme tie tímy ale vyberajú, teda zvažujú všetky plusy, aj mínusy.“*
Peter Osuský: *„Vyberajú, presne, a možno vkus je taký, že vyberieme tak.“*
Moderátor: *„Dobre. Ďakujeme. Krátka reakcia, pán Kéry, aby sme sa dostali aj do európskeho výboru.“*
Marián Kéry: *„Skôr doplnenie, čo ešte nezaznelo, ja obávam sa jednej veci, že pri takom tesnom výsledku, a po tom, čo Donald Trump hovorí otvorene o tom, že napadne výsledky volieb, tak obávam sa, že vyjdú do ulíc ľudia, a aby tieto prejavy nespokojnosti neprerástli do nejakých masových násilností, to je to posledné, čo by sme si mali priať, a nezostáva mi nič iné, len veriť, že budúci prezident nebude brať Európsku úniu ako svojho nepriateľa, ale práve naopak...“*
Moderátor: *„Dobre, prídeme samozrejme k tomu vzťahu...“*
Marián Kéry: *„… že by ten mierový proces pokračoval ďalej.“*
Moderátor: *„Ale, aby sme dokončili túto tému, ešte, páni, ja sa chcem opýtať možno na ten systém americký, súdnictva, napríklad, na koľko je spoľahlivý, vieme, že je to vyspelá demokracia, aj keď každá demokracia má svoje chyby, ale keď Donald Trump hovorí o teda jeho spochybnení, prepočítavaní hlasov, môžeme sa spoľahnúť, že naozaj tie súdy, resp. to prepočítavanie prebehne v súlade so zákonom?“*
Peter Kmec: *„Tak, keď si zoberieme samotný volebný proces, tá kompetencia volebných systémov je na jednotlivých štátoch, takže Najvyšší súd má takú výsadu, že môže si rozhodnúť, či sa bude výsledkami týchto volieb zaoberať...“*
Moderátor: *„Môže to aj odmietnuť.“*
Peter Kmec: *„Môže to aj odmietnuť, čo sa asi aj stane, pretože mal teraz jedno rozhodnutie, ktorým vlastne by mohol eventuálne vyhlásiť to, že nebude sa zaoberať ďalšími súdnymi spormi, ktoré by prichádzali cez štátne súdy, a to, že odmietol podanie neprepočítavať hlasy po uzatvorení volebných miestností v Pensylvánii, takže to už je vlastne jeden taký náznak toho, že toto bude precedentné rozhodnutie pri tých ďalších súdnych rozhodnutiach, prípadne štátnych súdov. Štátne súdy majú tú právomoc, pretože v takýchto prípadoch dochádza k falšovaniu, dochádza k rôznym nerovnostiam, neregularitám, takže tam tieto súdy budú asi rozhodovať, ale vzhľadom na tú štatistiku z minulosti tá miera falšovania je veľmi nízka, takže pri tých desiatich tisícov rozdiel hlasov asi nedôjde k nejakému zmeneniu výsledku jednotlivých prepočítavaní v štátoch, avšak je tu bezprecedentný počet týchto podaných hlasov poštou, a myslím, že tieto systémy sa budú musieť zjednotiť, pretože aj v rámci hlasovania poštou máme dve kategórie, jedna kategória sú takzvané absentee voting, to je ten systém, ktorý máme my, že volič si vyžiada hlasovacie lístky a štát mu ich zašle. A tento mailing systém, ktorý bol teraz momentálne zavedený, je nastavený tak, že štát iniciatívne posiela tie volebné lístky hromadne voličom, a tam v USA je ten problém, že nemáte centrálny register občanov, ani voličov, takže dochádza k takým situáciám, že niektoré osoby dostávajú dva, tri, aj štyri hlasovacie lístky, takže potom je otázne, že kde tie lístky končia. A tam ten systém sa bude musieť na to pozrieť, pretože je pravda, že v takýchto situáciách dochádza k navyšovaniu počtu vlastne tých volieb cez poštu, a ja si myslím, že toto bude trend aj do budúcna.“*

Moderátor: *„Možno, aby sme to kolo ukončili, pán Valášek, možno aj čo hovorí to, že, myslím, to bolo v piatok, Donald Trump mal tlačovú besedu, alebo teda skôr vyhlásenie, ktoré zastavili viaceré štátne televízie, pretože, aj dali to oficiálne stanovisko, že šíri teda hoaxy a nepravdy, to je prvá časť otázky, či to naozaj značí to, že Donald Trump je v koncoch, a na druhej strane, akú úlohu bude mať možno Joe Biden, aby upokojil tie protesty, čo by mal možno urobiť, aby naozaj tá krajina bola pokojnejšia?“*
Tomáš Valášek: *„Joe Biden už začal, a nezačal zle, v tom prejave, ktorý zatiaľ mal, povedal úplne jasne, že nie je prezidentom republikánov, ani demokratov, je prezidentom všetkých Spojených štátov, a s dôrazom na slovo spojených. Je si jasne vedomý toho rizika, ale povedzme to takto, ak by bol býval Donald Trump vyhral tesné percentá v jednom štáte, v dvoch štátoch, tak si viem predstaviť veľmi živo, bohužiaľ, že by nasledovalo nejaké politicky veľmi kontroverzné prerátavanie hlasov, a s tým možno spojená demonštrácia, nebodaj aj nejaké násilie. Faktom je, že z toho, čo sa doteraz zverejnilo, tak Joe Biden vyhráva vlastne .. štyroch z tých piatich nerozhodnutých štátov, pričom Aljaška je viac-menej nezaujímavá vzhľadom na malý počet tých hlasov tých voliteľov, takže tá konečná ... ten konečný výsledok nebude malý. A to vplýva aj na to rozmýšľanie, ako správne povedal pán podpredseda Kmec, aj na to rozmýšľanie Najvyššieho súdu, či naozaj idú vŕtať do vecí, keď možno, aj keby sa našlo pár stovák, alebo tisíc hlasov v nejakom jednom okrese v Arizone, ale nebude to mať žiaden vplyv na konečný výsledok, či naozaj budú kvôli tomu zdržiavať voľby. Skôr si myslím, že už nie. Takže našťastie, vzhľadom na to, že vyhráva nie nakoniec tesne, ale vzhľadom na to, že vyhráva v tom zbore voliteľov až o nejakých 24 hlasov, ak sa nemýlim, bolo to nejakých 294, keď som to naposledy kontroloval, to všetko minimalizuje tú pravdepodobnosť, že bude nejaké násilie, alebo nejaké veľké nepokojne. Donald Trump sa pokúsi, ale ten systém sa ukazuje byť odolnejší ako on sám a jeho výzvy na extremizáciu a jeho také výzvy na tradičné prilievanie oleja do ohňa.“*
Moderátor: *„Ďakujem pekne. Možno ešte vaša reakcia, páni, a k tejto téme, teda, aké sú úlohy teda Joea Bidena, či má náročnú úlohu teraz upokojiť tie nepokoje.“*
Peter Osuský: *„Ja si myslím, že tak, ako som zažil na uliciach demokratov, ktorí protestovali proti desaťročia platnému volebnému systému, podľa ktorého ten, kto získa sumárne väčší počet amerických hlasov, napriek tomu nemusí vyhrať, tak samozrejme, že súdneho človeka napadne, a prečo ste s tým za roky svojich prezidentov a Kongresov nič neurobili. Inými slovami, samozrejme, že porazení sú neradi, a nemyslím si ani len, že budú mať rozhnevaní porazení voliči výdrž statočných ľudí na uliciach Minska. To znamená, že nepreceňoval by som hĺbku nepokojov, ktorá sa teraz tak trošku predpokladá. Podľa mňa, presne, ako povedal kolega Valášek, americká demokracia je pevná a silná, a tá sila a to smerovanie je tak veľké, ako lietadlová loď, tiež ju za pol minúty neotočíš do protismeru. To znamená, tá americká demokracia pláva a udrží vlnky. A toto budú nejaké vlnky, bez diskusie, ale nemyslím si, že sa rozsype súdnictvo a povolí niečo nezmyselné. Inými slovami, s plnou dôverou si myslím, že Amerika vykročí do budúcnosti s Joe Bidenom, nech mu pánboh dá zdravia pevného a tá loď popláva ďalej.“*
Moderátor: *„Čiže skôr je to taký dobeh, tie nepokoje z tých vybičovaných emócií.“*
Peter Osuský*: „Áno, a možno aj túžba mať titulky, lebo niekedy mám pocit, že už neviem, či len bulvárna, ale aj menej bulvárna tlač sa tak mierne bulvarizuje, niekedy žasneš, čo si prečítaš v titulku i v mienkotvorných novinách na to, čo je potom v obsahu. Takže toto vyvolávanie možného ducha občianskej vojny v Spojených štátoch, lebo takmer aj také slová padli, sú tak na studený obklad.“*
Moderátor: *„To je všeobecne problém novinárčiny, bulvarizácia. Vráťme sa k tým americkým voľbám, možno, podľa vás, pán Kéry, aké úlohy má Joe Biden teraz pred sebou, aby teda upokojil tú verejnosť?“*
Marián Kéry: *„Ešte v krátkosti, že tie nepokoje, viete, tesne pred voľbami sme mali*

protestujúcich Black Lives Matter, MeToo, obidve boli svojím spôsobom namierené proti Donaldovi Trumpovi. Čo sa týka nejakej kontroly, myslím si, že niet pochýb o tom, že americká demokracia je vyspelá, je tam ten systém premyslený, systém kontroly a určitých bŕzd protiváh, takže určite oni si to vyriešia bez toho, že by sme o tom museli nejako polemizovať. Ale čo sa týka otázky, čo by mal urobiť nový americký prezident, no v prvom rade neprilievať olej do ohňa, bol by som nerád, keby Joe Biden išiel v stopách svojho predchodcu, trebárs čo sa týka Číny. Kolega so mnou nebude súhlasiť, ale pripadá mi zbytočné úplne eskalovať napätie, či už verbálne, alebo rôznymi krokmi, no a teraz si skôr myslím, že Joe Biden presunie svoj hľadáčik z Číny na Ruskú federáciu, a to pre nás Slovákov, alebo aj Európsku úniu môže byť veľmi nebezpečné, pretože oceňujem to, že Donald Trump napriek tým chybám, ktoré má, tak nevyhľadával za každú cenu konflikt s Ruskou federáciou, a to je z pohľadu nás ľudí žijúcich v Európskej únii dosť podstatné."
Norbert Dolinský: *„Tak, a posuňme sa teda k tej geopolitickej otázke, pán Valášek, už ideme do eurovýboru, pretože naozaj tie vzťahy s Európskou úniou Donald Trump mal veľmi vlažné, pamätáme si jeho stretnutie s Angelou Merkelovou, teda bolo skôr neštandardné v rámci diplomatických vzťahov, má nie veľmi dobré vzťahy s Emmanuelom Macronom, podporoval brexit takisto, to znamená rozpadnutie Európskej únie. Čo môže Joe Biden v tomto urobiť, resp. ako môže to nastavenie vzťahov, pán Valášek, zmeniť?"*
Tomáš Valášek: *„Tak už len tým, že prestane zbrojiť za rozpad Európskej únie, to je dobrý štart. Donald Trump bol, ako ste správne spomenuli, nielen zástancom brexitu, o Európskej únii sa otvorene vyjadril ako, použil slovo foe, čo je v angličtine niečo medzi konkurentom a nepriateľom, v každom prípade nebolo to priateľské gesto z jeho strany. Uvalil tarify na relatívne širokú škálu európskych tovarov, ktoré boli dovážané do Spojených štátov, a otvorene dával jasne najavo, že Európsku úniu vníma ako problém. Niektorí jeho ľudia zašli ešte ďalej, bývalý poradca Steve Bannon sa pokúsil dať dokopy takú tú paneurópsku ligu extrémistických strán, ktoré bojovali za rozbitie Európskej únie. To je skutočne na amerického prezidenta, alebo teda ľudí blízkych americkému prezidentovi bezprecedentné. Joe Biden nebude takisto vo vzťahu k Európe žiadnou prechádzkou ružovým sadom, ako neidealizujme si ani tie transatlantické vzťahy za Joea Bidena. Určite sa tu objavia tradičné napätia. Spojené štáty, predpokladám, budú naďalej vyčítať Európe, že míňa príliš málo na obranu, že míňa príliš veľa na dotácie pre poľnohospodárov, že si príliš chráni svoje trhy a svoje najväčšie firmy, ale takéto, povedal by som, že bežné problémy, ktoré nás trápia už niekoľko dekád, sú oveľa väčšou, oveľa krajšou perspektívou ako tá predstava ďalších štyroch rokov hádania sa o tom, či Európska únia má vôbec existovať. A tá druhá vec, ktorá sa rysuje v prospech Joea Bidena, je to, že ako Európska únia máme niektoré globálne predstavy, niektoré méty, ktoré sme si pred seba dali. Chceme prispieť k tomu, aby sa zastavila klimatická zmena, aby sme tu nemali 42-stupňové letá a potopy, aké sme tu mávali iba raz za sto rokov, teraz sú pravidelné. To sa bude len ťažko dať robiť, pokiaľ Spojené štáty, pretože ako pán poslanec Kéry, predseda Kéry správne spomenul, Spojené štáty nielen samy veľa znečisťujú, ale bez Spojených štátov sa nepodarí nájsť nejaké globálne riešenie, nikdy sa nepodarí primäť Čína či India, aby si vyčistili svoj priemysel, svoju priemyselnú výrobu..."*
Moderátor: *„A to sa môže zmeniť za Joea Bidena?"*
Tomáš Valášek: *„To sa určite zmení za Joea Bidena. Ten už úplne jasne avizoval, že Spojené štáty, ktoré, bohužiaľ, už len z časových príčin medzičasom vypadli z Parížskej dohody o klimatickej zmene..."*
Moderátor: *„Tesne po voľbách."*
Tomáš Valášek: *„Doslova pred pár dňami, čo Biden už jasne avizoval, že ako prvá vec urobí prvé gesto, že vráti Spojené štáty sem. Druhý krátky príklad, za normálnych okolností, keď vypukne pandémia ako COVID, Spojené štáty boli priamo na čele nejakej globálnej kampane za to, aby sa našli efektívne riešenia, aby sa vyvinula čo najrýchlejšie vakcína, aby tá vakcína*

bola nejakým férovým spôsobom distribuovaná čo najrýchlejšie po celom svete. Donald Trump urobil presný opak, rozpútal doslova že boj o ochranné prostriedky, snažil sa aktívne prebiť svojou ponukou európske firmy, alebo európske štáty na tých čínskych a ázijských trhoch, to je nevídané, že Spojené štáty nielenže nepomáhajú svojim spojencom a nevedú nejakú globálnu kampaň, naopak, aktívne hádžu polená pod nohy nejakému globálnemu riešeniu takejto veľkej výzve, ako COVID. To som si tiež istý, by bolo bývalo, a bude za Joea Bidena iné.“

Moderátor: *„Napokon, pokiaľ viem, tak Joe Biden, jeho nosná téma v kampani bol práve boj proti koronavírusu, a skôr Donald Trump za ekonomickú cestu. Ale vráťme sa k tej otázke. Môžete, pán Kmec, zareagoval aj na pána Valáška, ale vráťme sa teda naozaj, čo demokratický prezident Joe Biden môže priniesť vo vzťahu k Európskej únii, ako sa to môže odzrkadliť? Hlavne, čo to môže priniesť aj Slovensku, lebo vieme, že sme napojení na európske trhy.“*

Peter Kmec: *„Takto, pred tým, ako odpoviem, kde sa my nachádzame v tom ponímaní americkej zahraničnej politiky, by som chcel priniesť takú perspektívu zvnútra Washingtonu, čo sa tam asi teraz deje tesne po ohlásení zatiaľ neoficiálnych výsledkov, že Joe Biden vyhral ten boj o prezidenta. Je to veľmi zaujímavé obdobie, pretože ten americký federálny systém je nastavený na tom, že vymieňajú sa tam takmer všetky riadiace pozície, takže všetky tie mená, ktoré poznáme teraz z administratívy Donalda Trumpa, skončia v mimovládnom sektore, alebo v biznise, a prídu tam zase nové, alebo staronové tváre skôr, pretože, na to by som rád upozornil, že Joe Biden bol viceprezidentom v administratíve Baracka Obamu, a má tam niektoré tváre, ktoré by si mal priniesť naspäť so sebou, ako je napríklad Tony Blinken, ktorý bol jeho národný poradca pre bezpečnosť. Tam sa dá predpokladať, že si ho zoberie ako budúceho poradcu pre národnú bezpečnosť. Hovorí sa o takých menách na ministerku zahraničných vecí, ako je Susan Rice, ktorá bola poradkyňou pre národnú bezpečnosť u Baracka Obamu, alebo Samantha Powell, ktorá bola veľvyslankyňou pri OSN. Dokonca je to napojené aj na to, že aký minister zahraničných vecí by mohol byť z pohľadu toho, aby aj prešiel v tom Senáte, novom Senáte, ktorý bude s najväčšou pravdepodobnosťou republikánsky. Takže tam môže dôjsť k tomu, že dve hlavné rozhodujúce mená budú Joe Biden a Mitch McConnell, ktorý bude predstaviteľom republikánskej väčšiny, a veľký dôraz môže byť kladený z tohto dôvodu na zahraničnú politiku, pretože Senát bude s najväčšou pravdepodobnosťou blokovať všetku vnútornú legislatívu Joea Bidena. Takže aby si Joe Biden urobil nejaké svoje meno do budúcna, predpokladá sa, že bude vládnuť, bude pri moci iba štyri roky, dá sa očakávať, že zameria sa výhradne na zahraničnú politiku, do veľkej časti. Takže tieto osobné nominácie budú veľmi dôležité, a z toho sa dá aj dedukovať, ako sa budú prezident, minister zahraničných vecí, minister obrany, alebo ministerka obrany, tiež sa hovorí o žene, ako sa oni pozerajú na ten vývoj transatlantických vzťahov. Väčšinou sú to veľmi pozitívne postavení ľudia k tým transatlantickým vzťahom, takže ten začiatok môže byť dobrý. Otázne sú tie témy. Ja si myslím, že klimatická agenda môže byť veľmi spájajúci článok, na druhej strane očakávam, že obchodná agenda bude stále rozdeľujúci článok, a to možno potom...“*

Moderátor: *„Áno, samozrejme. Ostaňme pri tej Európskej únii, ale vy ste spomenuli, pán Kéry, aj Rusko, teraz, aby sme dodržali isté poradie, pán Osuský, teda, možno tie vzťahy Spojené štáty – Rusko, čo ovplyvňuje samozrejme aj európsku politiku, ako sa môžu vyvíjať, samozrejme, nemáme krištáľovú guľu, ale...“*

Peter Osuský: *„Nepochybne sa domnievam, že Biden je najmenej tak malý milovník Putina, ako bol Trump, len Trump pomerne nie celkom nedôvodne pochopil, že Rusko v kontexte pohľadu na súdobý svet, stráca na význame. Nepochybne pre Európsku úniu je významné z hľadiska toho, že je hrozbou, i z hľadiska čohokoľvek iného geografického. Trump, a to mu treba uznať, a možno s týmto budem osamelý, ale upriamil pozornosť na to, že hrozbou nášho*

sveta je Čína. To znamená, že on možno z hľadáčika odsunul Rusko a zameral sa na Čínu, pretože počínajúc čímkoľvek by som povedal, postupným kupovaním si priazne, kupovaním prístavov, kupovaním kdečoho, despociou, ktorou Čína je, s doživotným vodcom, je to úplne iný svet, pre nás nebezpečný svet. A to treba uznať, že aj Trump, i keby vyhral druhé obdobie, tak Amerika je demokracia, nikdy by už nemohol vyhrať tretie, čo samozrejme v krajinách ako je Čína, alebo Rusko sa vybaví šmahom ruky. To znamená, dobre videl, čo je nebezpečie, ja som zvedavý, a želám si, aby celkom na tento zreteľ, aby Biden nezabudol. A pokiaľ ide o to, že samozrejme, pre Európsku úniu je Biden prijateľnejší, niet pochyby. Iná vec je, že my si chránime trhy, keď ich začal chrániť Trump, tak sa stal zlý. Veľmi dobre povedal kolega Valášek, že nech si nemyslíme, že Biden, i keď salónnejšie, nebude trvať na tom, a to treba vtesať do kameňa, že nemôže obyvateľovi a daňovému poplatníkovi Wisconsinu a Delaware záležať viacej na našej obranyschopnosti ako nám samým. To znamená, majú sa záväzky plniť, a v tomto verím opäť, že bude pokračovať v rukavičkách možno, ale v Trumpovom postoji. To znamená, chlapci, bráňte sa, starajte sa, nebudeme my do smrti a ešte potom sa o vás starať. To znamená, že Biden má veci na stole, v ktorých môže pokračovať, a pokiaľ ide o Parížsku dohodu, samozrejme...“

Moderátor: *„Dokončite, prosím.“*

Peter Osuský: *„... civilizovaný svet si praje, aby sa chránil. Iná vec je opäť tá, že tak, ako je notoricky známe, nemáme fóliovník nad sebou, to znamená, ak sa do veci nezapojí Čína, India a ďalší obrovskí znečisťovatelia, tak je čistá ilúzia, ak my zaškrtíme naše oceliarne a hlinikárne a všetko, a z Číny nám to radi dodajú, aj s tým kysličníkom uhličitým v atmosfére, takže v tomto zmysle je treba tiež tlak, tlak a tlak, pretože po dobrotky sa z despociami, ako je Čína, zrejme fungovať nedá.“*

Moderátor: *„Ďakujem pekne. Pán Kéry, vy ste krútili hlavou na pána Osuského, zareagujte teda.“*

Marián Kéry: *„No, musím reagovať na pána poslanca Osuského. Absolútne nesúhlasím s tým, že Ruská federácia podľa vás akoby strácala dych a nie je tým dôležitým hráčom. Keď si pozrieme, pozrieme sa na to, keď sa nám rozmáhal Islamský štát, nepokoje v Sýrii, však to bolo veľmi dobré, že tá Ruská federácia nečakala so založenými rukami, aktívne tam vstúpila. Dokonca mnohé veci komunikovala so Spojenými štátmi. Takže ja vôbec nemôžem súhlasiť s tým, že Ruská federácia je niekde na ústupe, je to nejaký druhotriedny hráč. Ďalšia vec, keď hovoríte o tom, že ktoré štáty sú demokratické a ktoré nie sú, tak spomeňme si na príklad Arabskej jari. Áno, boli to diktátori, či to bol Saddám Husajn, či to bol Kaddáfí, ale dovtedy sme nevedeli, čo je to Islamský štát, čo je to terorizmus. Jednoducho v týchto štátoch nemôžeme chcieť, aby bola demokracia európskeho typu alebo amerického typu. A zapamätajme si jednu dôležitú vec, veľmoci a vždy to tak bolo aj v histórii, pozerajú v prvom rade na seba. A to je jedno, či je prezidentom Joe Biden alebo Donald Trump. A my Slováci musíme mať v pamäti, pretože mám vyštudovanú históriu a mám k tomu vzťah, nezabúdajme na to, čo sa udialo v noci z 29. na 30. septembra 38 roku, ako nás zradili naši spojenci, na Mníchovskú dohodu. A nemôžeme zabúdať, aby som zase bol, aby som to vyvážil, aj na 21. august roku 1968, kedy reformu socializmu rozdrvili sovietske tanky. Takže buďme opatrní v tom, aby sme nehovorili nejako kvetnato o tom, že nový americký prezident bude ústretový voči Európskej únii. Budú v prvom rade hľadieť na svoje záujmy.“*

Moderátor: *„Čo je faktom, to sú obchodné vojny, rozpútal ich samotný Donald Trump. Uvalil clá na všetko možné. Dá sa možno pán Kmec a pán Valáček rovnaká otázka pre vás, dá sa očakávať teda zmena v tomto že naozaj alebo ten Joe Biden bude konzistentný v postoji Donalda Trumpa?“*

Peter Kmec: *„Ja si myslím, že jednoznačne a tie signály to ukazujú, že Joe Biden ohlási veľmi proaktívnu zahraničnú politiku smerujúcu k návratu k efektívnemu multilateralizmu, pretože ako vieme, popri tej Parížskej klimatickej dohode Donald Trump stihol za tie štyri*

roky vystúpiť z Rady pre ľudské práva, zo Svetovej zdravotníckej organizácie, skomplikoval vlastne chod Svetovej obchodnej organizácie, takže tam bude, myslím si, minimálne ten rok snaha navrátiť Spojené štáty na ten piedestál významnej mocnosti v týchto medzinárodných organizáciách, čo bude veľmi zložité, pretože už tu bolo spomenuté, že to vákuum bolo zaplnené do určitej miery niektorými hráčmi ako je Čína a aj Rusko v niektorých konfliktných oblastiach, takže tam bude mať Joe Biden veľmi, veľmi zložitú pozíciu, aby čo najrýchlejšie vrátil Spojené štáty to hry. Avšak ja si myslím, že, tiež to už bolo spomenuté pánom Osuským, že ten princíp America First alebo tá skratka MAGA – Make America Great Again veľmi silne rezonuje v americkej spoločnosti. Tam bude veľmi ťažké bojovať otvorene proti tomu a obrátiť sa o 180 stupňov proti tomuto princípu. Takže tam očakávam určitý kompromis. A v rámci tohto princípu Amerika na prvom mieste sa podarilo Donaldovi Trumpovi dostať pod kontrolu aj zbrojársky biznis, aj digitálnych gigantov. Čo sa môže zase vymknúť Joeovi Bidenovi spod kontroly, keď nebude na nich dôsledný. A to sa týka aj Európskej únie. Tam by som chcel zdôrazniť, že tento kolos nazývaný skratkou GAFAM, to je Google, Apple, Facebook, Microsoft, je veľmi agresívny a stretávame sa s problémami s nimi aj tu v Európskej únii, že si stále nevieme dohodnúť ten systém digitálneho zdaňovania. Spojené štáty to úspešne blokovali, pretože všetko sú to americké spoločnosti, takže vyhovuje to Spojeným štátom. V rámci OECD sa zatiaľ nepodarilo dosiahnuť dohodu. Takže tu vidím určitý spôsob konfrontácie medzi Európskou úniou a USA, kde my budeme musieť zatlačiť na zdaňovanie týchto digitálnych spoločností. Samozrejme s ústupkami na znižovanie určitých kvót dovozných zo strany Spojených štátov. Pretože keď si zoberieme náš vzájomný obchod momentálne, tá východisková pozícia je dobrá. Spojené štáty nás síce obviňujú, že máme veľké plus smerom do Spojených štátov, čo sa týka priemyselných produktov, ale zase digitálne služby sú výrazne v prospech Spojených štátov. Takže tá obchodná bilancia je vcelku vyrovnaná. Tie východiskové pozície na rokovanie o obchodnej dohode sú veľmi dobré. Takže teraz bude závisieť na Joeovi Bidenovi, ako si vytvorí ten vzťah s tými veľkými americkými spoločnosťami a či bude schopný s nami vyjednávať smerom k dosiahnutiu tejto dohody o voľnom obchode.“

Moderátor: *„Ďakujem, len malé upozornenie, sme na konci našej debaty páni, takže posledné stanoviská prídu, ale samozrejme pán Valášek, sľúbil som vám priestor. Možno to, čo som položil otázku aj pánovi Kmecovi, ako to ovplyvní aj samotný slovenský obchod teda v prípade, keby by došlo k zmenenej politiky v rámci toho, akú obchodnú politiku zvolil Donald Trump, odchádzajúci prezident?“*

Tomáš Valášek: *„Pozrite, sme jedna z najotvorenejších ekonomík na svete, rozhodne v Európe podľa OECD. Máme teda osobný priamy, existenčný záujem na tom, aby ten systém voľného toku tovaru, kapitálu, ľudí naďalej fungoval. A každá krajiny si samozrejme bude chrániť v prvom rade seba, svojich výrobcov, svoje trhy, ale tie rozumnejšie krajiny chápu, že pokiaľ sa dohodneme na tom, že nebude tu nejaký nekontrolovaný protekcionalistický súboj, ale nejaké riadené pravidlá hry, na ktoré dozerá napríklad Svetové obchodná organizácia, tak že všetci vieme spoločne zbohatnúť. To bola filozofia, ktorej sa držali aj Spojené štáty, aj Európa dekády. Donald Trump ju nabúral, priamo podryl právomoci tohto arbitrážneho súdu, napríklad tej Svetovej obchodnej organizácie. Joe Bidenom sa vracia šanca do hry, že sa k sebe budeme správať, budeme naďalej konkurovať, ale budeme sa k sebe správať férovo, čo je v záujme nás oboch. Aj preto si myslím, že Bidenovo víťazstvo je dobré pre Európu.“*

Moderátor: *„Ďakujem pekne. Možno, lebo naozaj Donald Trump bol nepredvídateľný a nielen teda pre Európu ale aj pre domácu politickú scénu.“*

Tomáš Valášek: *„V niečom bol predvídateľný a to v tom, že vnímal svet ak čistý holý konkurenčný boj medzi veľkými mocami, v ktorom nehľadal nejaký záujmy celku.“*

Moderátor: *„Ako dlhoročný biznismen, možno aj z toho vychádza, že skôr riadil tú Ameriku ako biznismen a nie ako prezident. Páni vaša reakcia možno na tie obchodné vzťahy ešte a*

budeme končiť.“
Peter Osuský: *„Ja veľmi stručne sa hádam vrátim k vyše 200 rokov starému citátu, voľne ho parafrázujem, Georga Washingtona, prvého prezidenta Spojených štátov, ktorému našťastie ešte nezhadzujú pamätníky. George Washington povedal niečo v tom zmysle že so svete neexistujú spojenectvá z lásky, ale existujú spojenectvá zo spoločných záujmov. A v tomto zmysle nepochybne platí, že v zásade majú mať demokracia a demokratický svet spoločné záujmy a samozrejme, že musíme ale tým pádom chápať, že každé hrable k sebe hrabú a tak ako my chceme vyvážať to, čo vyrábame, tak samozrejme i tí na druhom brehu chcú, aby i oni mali prácu, aby i oni mali tržby, aby i oni fungovali a v tomto zmysle je skutočne treba dúfať, že sa demokratický svet v svetle tých najlepších minulých skúseností dohodne a verím tomu, že Joe Biden sa tomu nebude priečiť. Ak som ja sa obával prehry Donalda Trumpa alebo niečoho podobného, tak to nebolo kvôli osobnosti Joea Bidena, ale skôr voči istej kohorte voličov, očakávaní a možno aj v ilúzii, ktoré sú za jeho chrbtom v zákryte. Kde za jeho chrbtom je nepochybne podľa mňa absolútne škodlivý tieň Bernieho Sandersa, ktorý je protiobrazom toho, ako ja dúfam, že bude Amerika budúcnosti. Takže v tomto zmysle želám Bidenovi, aby to ustál, aby to udržal a aby zhruba naplnil to, čo sa od človeka jeho skúsenosti, jeho praxe a jeho doterajších postojov dá udržať.“*
Moderátor: *„Ďakujem pekne. Pán Kéry.“*
Marián Kéry: *„Na záver poviem len toľko, absolútne súhlasím s tým, čo povedal pán predseda Výboru pre európske záležitosti pán Valášek, že naša ekonomika patrí medzi tie najotvorenejšie. Veľmi citlivo vníma to, či sa globálnej ekonomike darí alebo nedarí, a preto myslím si, že ak budú pevne dané nejaké pravidlá hry, ktoré sa budú dodržiavať z obidvoch strán. To znamená z jednej strany Európska únia, ktorej plnohodnotnou súčasťou je Slovensko a na druhej strane Spojené štáty, tak by to mohlo viesť k nejakému rozumnému zväzku.“*
Moderátor: *„Tak aby sme uzavreli kolo, ešte pán Kmec na záver.“*
Peter Kmec: *„Treba zdôrazniť, že tá ochrana našich národných obchodných záujmov vedie cez Európsku úniu, pretože tam je tá jediná sila, kde si vieme presadiť naše záujmy. Ak si pozriete na tie vyjednávania Spojených štátov s Japonskom alebo s Kóreou, obe krajiny museli urobiť výrazné ústupky voči Spojeným štátom. A to nepredpokladám, že sa zmení za nového prezidenta. Takisto pozícia Veľkej Británie je po brexite výrazne oslabená v rokovaniach so Spojenými štátmi, čo sa týka obchodnej dohody. Takže Európska únie bola jediná, ktorá neustúpila tlaku Donalda Trumpa. A tu si myslím, že takisto musíme pokračovať aj vo vyjednávaniach s novou administratívou, aby sme si presadili naše národné záujmy cez EÚ.“*
Moderátor: *„Ďakujem pekne páni predsedovia a podpredsedovia zahraničných výborov. Ďakujem, že ste si našli čas a ďakujem za veľmi vecnú debatu, že ste prišli do štúdia. Všetko dobré. Dovidenia.“*
Peter Kmec: *„Dovidenia.“*
Marián Kéry: *„Dovidenia.“*
Tomáš Valášek: *„Dovidenia.“*
Peter Osuský*: „Ešte dobrú chuť všetkým divákom.“*
Moderátor:*„Ešte prosím zostaňte chvíľu sedieť.“*

Verdikt o väzbe vynesú dnes

Moderátor: *„My nekončíme v relácii V politike, vrátime sa k akcii zadržania bývalých policajných elít v tej ďalšej časti. Špecializovaný trestný súd totiž včera nerozhodol, či pošle do väzby elitných policajtov. Malo by sa tak stať až dnes. Nakrúcal Jožo Šivák.“*
Jozef Šivák, redaktor*: „Krátko pred dvanástou hodinou priviezla eskorta na Špecializovaný trestný súd v Pezinku Martina Fleischera, bývalého ekonomického riaditeľa ministerstva*

vnútra. Podľa uznesenia o vznesení obvinenia mal prevziať 400-tisícový úplatok od istej spoločnosti. Peniaze mal údajne odovzdať Ľudovítovi Makóovi, bývalému šéfovi daňových kriminalistov. Fleischer mal z úplatu dostať 40-tisíc. Policajné eskorty následne priviezli ďalších obvinených. Sudca pre prípravné konanie totiž má na stole návrh na väzobné stíhanie ôsmich ľudí.“
Eugen Cimmermann, právny zástupca T. Gašpara: *„Ja nemám zatiaľ poverenie sa od svojich klientov k predmetnej veci vyjadriť.“*
Miroslav Zobok, právny zástupca R. Krajmera: *„O mne je známe, že obhajujem ľudí, o ktorých som presvedčený, že sú nevinní. A tak je to aj v tomto prípade. Takže môj klient zotrváva na stanovisku, že sa nedopustil trestnej činnosti, ktorá je mu kladená za vinu.“*
Jozef Šivák: *„Prokurátor pre bývalého prvého muža polície Tibora Gašpara a Roberta Krajmera, exšéfa protikorupčnej jednotky žiada najprísnejšiu kolúznu väzbu. Obáva sa toho, že by na slobode mohli mariť dôkazy, alebo ovplyvňovať svedkov.“*
Miroslav Zobok: *„Klient nemá ako pokračovať v trestnej činnosti. Podotýkam, tvrdí, že sa jej ani nedopustil. Ale keby tu takéto indície mali byť zo strany súdu ponímané ako reálne, tak je všeobecne známou skutočnosťou, že môj klient už nie je príslušník Policajného zboru.“*
Michal Šúrek, dozorový prokurátor ÚŠP: *„U niektorých boli vzhliadnuté aj dôvody útekovej väzby a rovnako aj pokračovacej väzby, avšak bližšie sa k tomuto nebudeme vyjadrovať.“*
Jozef Šivák: *„Obvineným je aj bývalý šéf Národnej kriminálnej agentúry. Peter Hraško sa ale pred sudcu Špecializovaného trestného súdu nepostavil. Údajne má psychické problémy.“*
Ľubomír Hlbočan, právny zástupca P. Hraška: *„Pán sudca dostal takú nečitateľnú lekársku správu, z ktorej sa dalo domôcť k takej informácii, že nie je spôsobilý výsluchu a že musí byť hospitalizovaný. Pán sudca povedal, že pokiaľ by nebol spôsobilý výsluchu, tak vykoná to neverejné zasadnutie bez jeho prítomnosti.“*
Jozef Šivák: *„Sudca pre prípravné konanie o väzbe ôsmich obvinených rozhodne v nedeľu. Bývalé policajné špičky sú obvinené z viacerých trestných činov. Okrem iného zo založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, či zo zločinu zneužitia právomoci verejného činiteľa.“*
Moderátor: *„Ešte to možno doplním, že o tom, či teda zadržaní elitní policajti, bývalí elitní policajti zostanú vo väzbe alebo nie, sa rozhoduje v týchto chvíľach. Samozrejme, redakcia pokrýva celú túto tému a hneď po skončení relácie V politike sa dozviete tie aktuálne výsledky.“*

Exminister vnútra o akcii Očistec

Moderátor: *„Teraz už vítam v štúdiu bývalého ministra vnútra v rokoch 2002 až 2006 pána Vladimíra Palka. Dobrý deň.“*
Vladimír Palko, bývalý minister vnútra (2002 – 2006): *„Dobrý deň prajem, ďakujem za pozvanie. Dobrý deň aj všetkým divákom.“*
Moderátor: *„Ďakujem pekne, že ste prišli. V politike už nie ste od roku 2010, teda ešte ste boli v politike, ale už mimo parlamentu, samozrejme. Ale poďme k tejto akcii Očistec. Naozaj tá akcie potvrdila zrejme to, aj keď platí prezumpciu neviny, čo sa hovorilo už dlhé roky, že počas vlády Smeru-SD tu mohli byť isté prepojenia medzi vysokými politickými špičkami a teda políciou, že sa teda vyšetrovali tendenčne niektoré trestné činy. Ako na vás zapôsobilo ako na bývalého ministra vnútra vôbec to štvrtkové zadržanie týchto policajtov?“*
Vladimír Palko: *„Tak sme už poučení skúsenosťami z posledných dvoch rokov, kedy sa vlastne už v tej polícii začali nejaké procesy. To znamená, že čo sa stalo dneska, teda v týchto posledných dňoch, prípadne ak teda padne rozhodnutie o vzatí do väzby, tak nebude to až také, až také prekvapenie. Tak často sa, keď sa debatuje o rezorte vnútra a vôbec o justícii, tak sa debatuje o probléme takzvaných našich ľudí. Tak isteže každá vládna koalícia má akože*

svojich našich ľudí, ale teda nie za každej vládnej koalície platilo, že naši ľudia sú teda beztrestní a nestíhateľní. No a teraz za tie dekády, zhruba za tých 10 rokov, čo boli vlády Roberta Fica, tak postupne sme nadobúdali presvedčenie, že teraz v tomto prípade tí takzvaní naši ľudia, že chránení sú. Tak je dobré, že táto éra skončila. A ona vlastne začala už v roku 2018, po vražde Jána Kuciaka a jeho snúbenice, lebo už vtedy došlo teda k zmene na poste ministra vnútra, v kresle premiéra, vo vedení Policajného zboru bol nový policajný prezident a proste už to bolo, už to bolo trošku iné.“

Moderátor: *„Je zrejmé, že išlo nominantov teda bývalej vládnej koalície, najmä teda Smeru, už to tu zaznelo. Robert Fico vo štvrtok na tlačovej besede teda dosť emotívne odmietol akúkoľvek zodpovednosť napriek tomu, že práve Tibora Gašpara menoval do funkcie exminister Robert Kaliňák. Teda bola to politická nominácia. Aká je miera zodpovednosti, teda možno všeobecne samotného ministra v prípade menovania takéhoto človeka do funkcie? Je za to zodpovedný? Alebo, zaznelo tam na tej tlačovej besede, že teda keď to robili vo svojom voľnom čase, on to nerieši teda, keď to tak parafrázujem.“*

Vladimír Palko: *„No, ono je to tak, minister je samozrejme zodpovedný za všetko. Každý minister je zodpovedný za všetko, čo sa v jeho rezorte deje a premiér je zodpovedný vlastne za celú vládu a za to všetko, čo sa v krajine deje. Proste toto sú zákonitosti politiky. V prípade Roberta Fica by som teda rozdelil, teda dve veci by som oddelil od seba. Jedna vec je politická zodpovednosť. Jeho politická zodpovednosť za to, čo sa udialo v krajine za tých posledných desať rokov, je teda obrovská. Za tú krízu, do ktorej sme sa dostali pred dvoma rokmi, keď ľudia boli na námestiach a v podstate aj za tie následky, keď vidíme to, čo sa vlastne teraz deje za posledné dva roky, že dochádza proste k zatýkaniu ľudí, ktorí kedysi zatknutí byť nemohli. Iná vec je, tam by som trošku, trošku varoval pred používaním takého príliš expresívneho jazyka, tak ako Danko hovorím veľmi jasne, že Robert Fico za to všetko nesie zodpovednosť, tak už by mal z politiky, už by nemal hrať v politike významnú úlohu, tak toto považujem za nevyhnutné. Zase expresívny jazyk, keď sa hovorí, že keď sa už kladú otázky, že kedy si prídu policajti pre Roberta Fica, no tak nie je dobré, keď tomuto prepadajú ako bulvárnym spôsobom médiá. A myslím si, že takisto akože nie je dobré, keď dajme tomu, povedzme premiér píše statusy na sociálnych sieťach, kde hovorí kto všetko už je zatknutý a že len tak ďalej. Lebo ono to je potom tak, keď povedzme Robert Fico hovorí, že toto všetko sa deje na politickú objednávku, no tak nemá pravdu. Toto všetko, čo sa deje, je preto, lebo už naozaj dozrel čas, aby sa to dialo. Ale pokiaľ zasa premiér hovorí, vlastne sa vyjadruje k tomu ešte viac ako minister vnútra a tým spôsobom, tak potom vlastne dáva dôvod aj Ficovi, aby vlastne na to poukazoval a čas ľudí tomu môže uveriť, že to je všetko len politický zápas. Myslím si, že nie je, ale je potrebné udržať to v tejto rovine.“*

Moderátor: *„Ale ako je pán Palko vôbec možné, že naozaj podľa tých obvinení, že je tu isté prepojenie, možné, samozrejme platí prezumpcia neviny, opäť pripomínam, že exprezident Policajného zboru, bývalé vedenie NAKA je prepojené so súkromnou bezpečnostnou službou. Sú tam naozaj závažné obvinenia zo zločineckej skupiny, vydieranie, korupcia. Je ten systém legislatívny deravý, že niečo také sa môže stať? Alebo je to naozaj prílišné obchádzanie zákona v tomto prípade?“*

Vladimír Palko: *„Myslím si, že legislatívny systém sa zdokonaľoval za tých posledných 30 rokov. To znamená, že mne sa to javí tak, že legislatíva by bola v poriadku. Inak to, že už keď si zoberiem tie hlavné prípady, ktorých tento rok sme ich boli svedkami, to znamená akcia Búka, kde sa zatýkali sudcovia, vznášali sa obvinenia voči sudcom. Túto považujem za najdôležitejšiu policajnú alebo vôbec justičnú akciu. Lebo viete, policajtov, pokiaľ sú skorumpovaní, ja teraz nechcem hovoriť konkrétne mená, ale tých je možné ako dostať preč z Policajného zboru aj iným spôsobom. Ale sudcu, pokiaľ nie je odsúdený, tak ho nedostanete a v tom sudcovskom stave potom pôsobí deštruktívne naďalej. Za 30 rokov, za 30 rokov od pádu komunizmu sa podarilo len trikrát právoplatne odsúdiť sudcu za korupciu. Som rád, že dva z*

týchto prípadov boli v čase, keď som bol ministrom. Ale legislatíva je v poriadku. Napríklad to, čo vidíme teraz aj v prípade sudcov, aj v prípade tohto diania z tohto týždňa, tak tam vidím, že sa veľmi úspešne opakovane ukazuje, aký dobrý bol ten inštitút, ľudovo sa tomu hovorí že korunný svedok, to znamená svedok, ktorý spolupracuje, aby si tak zabezpečil povedzme nižší trest za aj svoje trestné činy. Toto vlastne máme sedemnásť rokov a nebyť tohto ustanovenia, tak ťažko by sa rozkladali, povedzme tie zločinecké skupiny krvavej mafie a takisto len veľmi ťažko by dochádzal k takýmto zásahom proti kriminálnikom v tých bielych golieroch.“
Moderátor: *„Čiže je dobré, že sa z tých zadržaných rozhodne niekto vypovedať?“*
Vladimír Palko: *„Samozrejme. Čiže v legislatíve by som to nevidel. Ja si myslím, že slovenská spoločnosť má trošku iný problém a to ďaleko presahuje rámec orgánov činných v trestnom konaní a nejakej legislatívy protikorupčnej. Lebo viete, keď sa hovorí, povedzme, o vplyve politikov na políciu a tak, policajti sú presne takí istí ľudia ako aj my všetci ostatní. Jedni vedia presne, čo je ich povinnosťou a čo majú robiť bez ohľadu na to, že kto je vo vláde. Iní sú takí, že nadýchnu sa a skúmajú, že kade vietor fúka a prispôsobia sa a niekedy sa aj sami ponúknu. A ten vplyv, taký ten devastačný vplyv politiky proti zákonnému vplyvu nemožno namietať, ten je v poriadku. Veď kto má riadiť bezpečnostné zložky ako polícia, ak nie minister vnútra, ktorý je súčasťou vlády, ktorá má dôveru parlamentu a ktorý vlastne ľudia zvolili a tak ďalej. Ten negatívny vplyv, ktorí vlastne kriví zákonné zmeranie polície, aby polícia niečo nerobila, čo má robiť a robila zase niečo, čo nemá robiť, tento vplyv, no proste on neprebieha tak strašne priamočiaro, ako si niektorí ľudia myslia. Niekedy neprebieha vôbec. Viete, ja si spomínam, keď som sa stal ministrom pred 18 rokmi, tak jedného policajta som vymenoval do veľmi vysokej, veľmi vysokej funkcie v Policajnom zbore. A keď som si o zavolal a som mu to ponúkol, tak sa ma spýtal, že či to je nejaká politická dohoda? Som sa zasmial, že nie, konám vo vlastnej kompetencii naprosto. Aj som ho vymenoval a v zásade sme si rozumeli. Ale potom zase sú vlády, viete, ktoré si porozumejú s niektorými osobitnými typmi policajtov, tých policajtov, ktorí sa proste prispôsobia a skúmajú. Sami sebe kladú otázku, čo od nich nové vedenie očakáva. No a keď si to nové vedenie vyberie takéto typy a tá situácia pokračuje dlhší čas, no tak potom to môže zdegenerovať až do takej úrovne, ktorej sme svedkami teraz.“*
Moderátor: *„Čiže keď hovoríme o zásahoch do samotného vyšetrovania, exminister Kaliňák bol hosťom relácie Téme dňa, kde teda hovoril o tom, že vedenie NAKA, prípade vedenie polície nemôže zasahovať do práce vyšetrovateľa, ktorý je nezávislý. Sú jeho slová pravdivé, alebo platí to, čo ste povedali, že naozaj niektorí policajti sú takí, ktorí sa dajú ovplyvniť?“*
Vladimír Palko: *„Pozrite sa, formálne to samozrejme platí. A ako som povedal, žiadny minister, aj ten, ktorý nemá zrovna čisté zámery, tak to nerobí nejakým takým priamočiarym spôsobom. To sa mohlo robiť niekedy v 90 rokoch. Dajme tomu za Mečiara. Ale teraz to je inak. To je proste isté typy ľudí, isté typy politikov s istými typmi policajtov si proste porozumejú. A nemusia si veci nejako veľmi vysvetľovať.“*
Moderátor: *„Čiže mohlo sa tak stať, že bolo ovplyvňované vyšetrovanie...“*
Vladimír Palko: *„Prípade to vyšetrovanie sa vôbec nezačalo.“*
Moderátor: *„Dobre, znamená to podľa toho, čo hovoríte, keď sú také typy politikov a také typy policajtov, že je možno reálne, že naozaj niektorí politici v tej ďalšej várke budú možno zadržaní?“*
Vladimír Palko: *„To sú úplné špekulácie.“*
Moderátor: *„Špekulácie, ja viem.“*
Vladimír Palko: *„Do toho by som nerád išiel. Pozrite sa, v každom prípade, viete, jedna vec je mytológia, ktorá sa tak akože pestuje a druhá vec je, ako realita. Aj ja som bol na námestiach, keď teda ľudia vyzývali premiéra Fica, aby odstúpil. Ale tam bolo toľko mytológie, ktorá nebola pravdivá. Viete, povedzme Kaliňák odstúpil a došla nová ministerka*

potom, po nejakom váhaní a počul som také mýty, ale však Kaliňák bude ďalej poťahovať za nitky. A došiel nový policajný prezident a zase sa hovorilo, že Kaliňák ho bude riadiť. Však to vôbec nie je pravda. Prosím vás, prečo by sa ohliadal nejaký policajt na to, čo chce nejaký minister, ktorý už nie je ministrom? Alebo keď sa hovorilo, že slovenskí vyšetrovatelia nemôžu vyšetrovať vraždu Jána Kuciaka, lebo nechcú. Ale to tiež nebola pravda. Oni to chceli vyšetrovať a nakoniec priami páchatelia sú za mrežami. Takže takéto mýty nebývajú celkom pravdivé. Vtedy sa už niečo zlomilo a ako som povedal, akcia Búrka proti sudcom, tá bola ešte za vlády premiéra Pellegriniho a za policajného prezidenta Lučanského. A potom parlamentnými voľbami aj za novej vlády to proste všetko len pokračuje. Čiže ten ozdravný proces už prebieha v podstate dva roky, dá sa povedať."

Moderátor: *„Ale keď sa dotkneme samotného úniku informácií, tým Smer-SD aj pred chvíľkou to tu pán Kéry spomínal, teda že Smer kritizuje to, že novinári vedeli skôr o zadržiavaní elitných policajtov ako samotní možno politici. Neviem, či je to správne tvrdenie, ale tak sa vyjadril. A chcem sa opýtať, videli sme masívny únik informácií a v prípade vraždy Jána Kuciaka a jeho snúbenice, nakoľko to sťažuje vôbec prácu vyšetrovateľov?"*

Vladimír Palko: *„Pozrite sa, ono je to tak, že nemalo by sa to diať. Faktom je, že na Slovensku sa málo čo utají. V toto tá disciplína medzi štátnymi zamestnancami nie je. A médiá teda nemajú problém takéto informácie získavať a niekedy možno pokútne a zverejňovať. No, čiže nemalo by sa to diať a obyčajne politikom v nejakom prípade to kritizujú a inom prípade im to vyhovuje a sami také informácie používajú. Tak to chodí."*

Moderátor: *„Ale sťažuje to prácu vyšetrovateľom takýto únik informácií? V prípade vraždy Jána Kuciaka."*

Vladimír Palko: *„Niekedy to sťaží prácu vyšetrovateľov a niekedy to mierne posunie, keď sa tie informácie potom nejako divne vyšetrujú, divne sa podávajú opozičnými politikmi alebo médiami, tak potom sa stane, že tá verejná mienka má nejaké očakávania, ktoré nie sú založené na realite. A potom prichádza nejaké sklamanie."*

Moderátor: *„Áno, v potom je ten veľký tlak, ako sme videli aj v prípade..."*

Vladimír Palko: *„...politickú nespokojnosť."*

Moderátor: *„Poďme k faktom pán Palko, ja som si vytiahol z Eurobarometra októbrového nejaké čísla, tá dôveryhodnosť polície vzrástla zo 41 na 45 percent. Stále však slovenskej polícii neverí 51 percent, čo je najvyššie číslo v rámci Európskej únie. Čo môže táto akcia urobiť s dôverou v políciu a možno akú úlohu má pred sebou súčasný minister Roman Mikulec?"*

Vladimír Palko: *„Už by som nehovoril o súčasnej akcii, proste tu prebieha nejaký proces. A ten proces je v podstate pozitívny. Zároveň platí, že treba byť opatrný s veľmi vysokými očakávaniami. Pretože to vyšetrovanie bude dlhé, podrobné a kedy sa dožijeme návrhu na podanie obžaloby a kedy prokurátor podá obžalobu, no tak to rok, dva, to proste uvidíme. A potom súdny proces. Ono to uvidíme až na konci. Ľudia obyčajne vnímajú takúto akciu, ktorú vidia, že toto je ako keby že koniec, že zaklapla klietka nad niekým, ale ono obyčajne je to len začiatok."*

Moderátor: *„Čo to môže urobiť so samotným policajným zborom? Pretože boli tu isté špekulácie aj v tom minulom volebnom období, že teda ten kariérny postup nie je taký, aký by mal byť, že je protežovaný istý typ policajtov, ako takáto akcia môže zapôsobiť na morálku samotného Policajného zboru, na ich motiváciu?"*

Vladimír Palko: *„Pozrite sa, ja si myslím, že v zásade tie procesy, ktoré sú v polícii už za posledné dva roky, že sú veľmi pozitívne. Pozitívne procesy. Pozrite veď to, keď som hovoril, spomínal o ochrane našich ľudí takzvaných, no tak zase všimnime si, že NAKA stíhala samotného bývalého premiéra Roberta Fica ešte za vlády premiéra Pellegriniho, keď Fico sa vtedy zastal, myslím, že poslanca Mazureka, ktorý bol odsúdený vtedy a potom povedal Fico, že vlastne on sa čuduje, že..."*

Moderátor: *„To boli extrémistické výroky, diváci si budú pamätať.“*
Vladimír Palko: *„Áno a potom následne NAKA vzniesla obvinenie aj Ficovi za niečo, čo súviselo ako keby s nejakou obhajobou fašizmu. To som považoval teda za nezmyselné a našťastie ono to skončilo. Ale dobre, aspoň sa ukázalo to, že polícia sa už vtedy nebála a teraz sa bojí tým menej. Len opakujem, toto treba udržať vo vecnej rovine ako v oblasti médií, tak aj v oblasti komentovania zo strany politikov. Toto velice, velice odporúčam.“*
Moderátor: *„A ešte ak sa dotkneme samotnej voľby policajného prezidenta, vieme, že minulý rok tuším to bolo, sa menila tá voľba, kde teda je potrebné, aby tam bola istá skupina ľudí, ktorá vyberie, sú tam odborníci z rôznych kategórii, potom to ide do parlamentu, do parlamentného výboru, kde sa teda opäť vyberie ten konkrétny kandidát, až potom je menovaný ministrom vnútra. Je to dobrý typ voľby? Predtým to bola priam zodpovednosť ministra, teraz už to nie je.“*
Vladimír Palko: *„No to čo sa, tá zmena, ktorá sa udiala pred dvomi rokmi, je to veľmi zlý typ voľby, veľmi zlý typ voľby, pretože to je až nejaký extrém. Neviem ako to Smer mohol navrhnúť. To v podstate chcel len vložiť nejakú kukučie vajce, ako budúcej vláde do toho hniezda.“*
Moderátor: *„Bol veľký tlak po vražde Jána Kuciaka zrejme.“*
Vladimír Palko: *„Lebo, no tlak. Pozrite sa, hovorím, boli aj rôzne mytológie aj po vražde Jána Kuciaka aj zo strany ľudí, ktorí boli z toho tábora, ktorý chcel teda Slušné Slovensko, ale častokrát to boli veci, ktoré nesedeli. Tam oni už dokonca boli proti legálnemu vplyvu politikov na Policajný zbor. Však to je nezmysel. To je nezmysel. Polícia je súčasť výkonnej moci. A výkonná moc, proste riadi ju vláda a vláda má dôveru parlamentu. To znamená, že kto má riadiť tú políciu, keď nie minister vnútra? A ak ju má riadiť a ak má za všetko niesť zodpovednosť, čo nesie, no tak potom musí mať aj personálne páky. A dovtedy policajného prezidenta menoval aj odvolával minister a tou zmenou zákona spred dvoch rokov, tak dospelo to k tomu, že minister mal strašne malý vplyv na to, že kto bude navrhovaný. Kto prejde cez ten parlamentný výbor. Viete, bola komisia, kde minister menoval dvoch ľudí, no tí ostatní piati, kde kto iný tam menoval. Toto považujem za absurdné. Minister musí mať páky. To znamená, že ja predpokladám, že nejakým spôsobom ten zákon sa opäť zmení a že teda bude platiť zdravý rozum. Aj keď si nemyslím, že to bude presne taký istý typ rozhodovania, ako to bolo ešte v tom staršom období. Ale aj to ma trošku znepokojuje, že prečo sa to ešte neurobilo. Dnes máme trištvrte roka novej vlády a vedenie Policajného zboru nemá stabilitu. Lebo pol roka tu bol policajným prezidentom pán Lučanský, o ktorom sa špekulovalo, či bude alebo nebude. Niečo sa mu dalo vyčítať, v niečom by som ho kritizoval, no tak napokon odišiel po istej kontroverzii verejnej aj s ministrom vnútra. No a teraz je zastupujúci policajný prezident, no a teda keby už bude normálne menovaný policajný prezident?“*
Moderátor: *„Sú tu isté tlaky zo strany vládnej koalície, alebo už niektoré strany avizujú tú zmenu, Smer rodina, SaS.“*
Vladimír Palko: *„No ale polícia potrebuje jasné vedenie.“*
Moderátor: *„A keby sme tú tému uzavreli pán Palko, lebo na základe toho, čo ste povedali, ten systém je asi nastavený dobre, to znamená nie sú potrebné v kontexte tých udalostí, ktoré sa stali vo štvrtok, potrebné systémové zmeny? Okrem teda voľby prezidenta, o tom sme teraz hovorili.“*
Vladimír Palko: *„Pozrite sa, toto je ďaleko hlbší problém. Uvedomme si jednu vec. Teraz normálne bežne počujeme, že teda kedy si príde polícia pre Fica, že? Ja si pamätám rok 2007 to bol, Robert Fico hovoril, že no do basy by mali ísť Dzurindovi ministri. No a potom si spomeňme na éru Mečiara a keď skončila, tak potom sa vehementne hovorilo, že Mečiar by mal ísť do basy. Prosím vás, my tu 30 rokov si vládneme a volíme tak, že vždycky po nejakej zhruba 10-ročnej ére na začiatku je politik, ktorý má veľkú dôveru, potom privedie krajinu do krízy alebo teda úplne sa mu rozpadne strana pre korupciu, toto sme zažili trikrát. Tri dekády*

to isté kolečko. No tak ja sa niekedy pýtam, že teda tak čo sme my za národ, však? A toto nevyriešia nikdy žiadne orgány činné v trestnom konaní. Prvý krok k riešeniu by bolo, keby sme si toto o sebe a o našich novodobých dejinách moderných za 30 rokov uvedomili.“
Moderátor: *„Ďakujem veľmi pekne. Ak dovolíte, ja využijem vašu prítomnosť, pretože možno aj diváci vedia, bolo to medializované, aj vy sa angažujete momentálne v rámci politiky ako poradca ministra Krajniaka, mám dobré informácie, áno?“*
Vladimír Palko: *„Vôbec nie, vôbec nie.“*
Moderátor: *„Tak povedzte, ako to je.“*
Vladimír Palko: *„Nemá to nič spoločné s politikou.“*
Moderátor: *„No nie je to politické, ale údajne teraz robíte na dôchodkovej reforme.“*
Vladimír Palko: *„Nie som poradcom ministra a nijako neovplyvňujem jeho politiku, ani takú ambíciu nemám. Som členom pracovnej komisie medzirezortnej, ktorá pripravuje teda dôchodkovú reformu. A som tam z jediného dôvodu a síce preto, lebo súčasná vláda má v programovom vyhlásení záväzok, že vlastne zavedie aj istý nový typ dôchodku, ktorý sa volá rodičovský bonus a to je myšlienka, ktorú pretláčam na Slovensku už štrnásť rokov. Prišiel som s tým pred 14 rokmi a vtedy ešte v rámci KDH som spolupracoval s Milanom Krajniakom, no tak teraz si na to spomenul a do tej komisie ma menoval.“*
Moderátor: *„Tak možno by bolo dobré vedieť, na čom pracujete? Čo to znamená, možno pár vetami, aby diváci vedeli.“*
Vladimír Palko: *„Jasné. Pozrite sa, rodičovský bonus by bol určitý menší dôchodok, ktorý je teda nezávislý od dôchodku toho, ktorý teda poznáme teraz desaťročia a síce výšku toho rodičovského bonusu by určovalo nie to, koľko ten dôchodca on sám odovzdával do dôchodkového systému na odvodoch, ale závisel by od toho, že koľko odovzdávajú jeho deti, ktoré on vychoval, dochoval, vychoval z nich pracovnú silu, ktorá potom plní odvodmi kasu v Sociálnej poisťovni, aj v zdravotných poisťovniach. Čiže od tohto by to záviselo? Prečo je ten návrh rozumný? No preto, len ten systém, ako je doteraz, funguje tak – rodičia znášajú náklady na výchovu dieťaťa, znášajú aj, ako ekonómovia tomu hovoria, náklady stratenej príležitosti. Tu sa vlastne desaťročia nezverejňovala informácia zásadná, že čím má žena viac detí, tým má nižší plat, aj keď je celý život zamestnaná. No tak to je logické, pretože deti jej zaberali veľa času. A tým má nižší plát a tým potom má aj nižší dôchodok. A mne sa podarilo tieto informácie vydolovať pred dvomi rokmi zo Sociálnej poisťovne a aj som ich teda zverejnil, to znamená, že rodičovský bonus je vlastne to, čo je určitou náhradou za stratu, ktorú rodičia majú tým, že vychovávajú deti. Pričom štát, keď tie deti sú vychované a pracujú, tak štát neváha znárodniť im časť ich superhrubej mzdy, teda odvody.“*
Moderátor: *„Pán Palko, vy ste teda človek konzervatívne zmýšľajúci, ľudia to vedia. Možno mnohých prekvapilo, že z tej oblasti bezpečnosti ste išli do sociálnej oblasti.“*
Vladimír Palko: *„Ale sledujem všetko.“*
Moderátor: *„Sledujete všetko, dobre, ale chcem sa opýtať vôbec na to konzervatívne zmýšľanie, pretože pred chvíľou ste hovorili o tom, že naozaj v nejakých dekádach sa nám tu menia premiéri, potom sú často kriminalizovaní či už slovne, alebo teda aj reálne, ako vnímate ten spoločenský dopyt po zmene vo voľbách v marci 2020 a vládu Igora Matoviča a možno aj to spájanie s liberálnou časťou spektra Richarda Sulíka?“*
Vladimír Palko: *„No pozrite sa, spoločnosť bola zrelá na zásadnú zmenu, aby sa skončila éra Roberta Fica a to som nakoniec privítal. Nástup tejto vládnej koalície som bral s určitou rezervou a musím povedať, že isté moje obavy sa trošku akože potvrdzujú. Pozrite, ono to je tak, že vláda Igora Matoviča, no ja to poviem rovnako ako, Igor Matovič je jeden z najdiktátorskejších premiérov, akých sme tu mali za tých posledných 30 rokov. Je to inak jeho, má jednu silnú stránku, on si dokáže nejaké svoje ústredné veci presadiť húževnatým tlakom, až nátlakom niekedy, pričom nemal zďaleka takú popularitu alebo také percentá, ako mal Vladimír Mečiar, ktorý sa správal veľmi podobným spôsobom. Hovorí niekedy veľmi*

divné veci. Napríklad čo sa týka plošného testovania, tak stále ponúka falošnú dilemu, že teda povedal, že buď to bude plošné testovanie alebo teda tvrdý lockdown v zmysle až úplného zruinovania ekonomiky. Ale tak to nikdy nestálo. Pandémia už slabla, odborníci na to upozorňovali ešte predtým, než bolo plošné testovanie. Ten vrchol sa dosahoval práve v tom období plošného testovania, toho prvého kola. To tak a viete, potom povedať ľuďom, že je to dobrovoľné a v zmysle, že keď tam nejdete, tak si ani možno nemusíte kúpiť chleba v obchode a samozrejme nepustia vás do roboty. Toto nie sú dobré veci. Častokrát hovorí veci, ktoré nie sú pravda. A občas robí nátlak na vládu tým, že hovorí, že keď nebude po jeho, tak on odstúpi. Teraz je presne 30 rokov v týchto dňoch, kedy teda v tej prvej slobodne zvolene vláde v prvých slobodných voľbách na jeseň 1990 premiér Mečiar postavil ultimátum zbytku vlády, alebo pôjde preč minister vnútra Andráš z KDH, alebo teda on asi teda odíde. No tak ustúpili mu, o pol roka aj tak mali konflikt a museli s ním ísť do konfliktu. To znamená, že ja sa obávam, že postupne vojde do popredia tá otázka, že ako s týmto autoritárskym štýlom vládnutia premiéra Igora Matoviča?"
Moderátor: *„A úplne na záver sa vás ešte opýtam z hľadiska toho konzervatívneho zmýšľania, vy ste boli dlhoročným predstaviteľom Kresťanskodemokratického hnutia, momentálne istú myšlienku rodiny a ochranu nenarodeného života rieši Kresťanská únia v poslaneckom klube OĽaNO. Ako vnímate možno ten rozkol v rámci tých interrupcií, že táto téma je momentálne na stole a bude opäť podľa avíza pani Záborskej o šesť mesiacov, je to dobrá téma v tejto dobe naozaj, ľudia tým žijú, je to relevantná téma v tejto dobe alebo malo by sa počkať na viac pokoja v spoločnosti?"*
Vladimír Palko: *„Pozrite sa, v ktorej krajine celej našej západnej civilizácie to nie je téma? Všade je to téma. Je to téma u nás, bola to téma aj v prezidentských voľbách v Amerike, o ktorých sa teraz toľko hovorí. Obyčajne je to téme mnohých krajín, je to globálna téma. Ona neodíde, pretože viete, umelý potrat je niečo, čo je strašne neprirodzené. K tej diskusii slovenskej, pozrite sa, poslanci OĽaNO v čele s pani Záborskou predložili zákon, ktorý bol nesmierne mierny, to bolo tak miernučké vylepšenie ochrany života, že také miniatúrne. Ale dobre, že bolo, ten zákon, samozrejme, bolo treba podporiť. V tomto zmysle je každé zlepšenie dobré a to ten zákon ponúkal, aj keď rešpektoval ten princíp ... to rešpektoval, proste nezakazoval doslova nič. Len robil rozhodovanie o tom trošku máličko zodpovednejším, dajme tomu. Viete, ono to aj tak nebolo prijaté a to je memento pred predkladateľov, lebo totižto to, čo bolo zlé na tom, nie, zákon bol dobrý, ale ten spôsob, akým sa odôvodňoval, tam došlo k zlyhaniu. Pretože v záujme toho, aby ten zákon prešiel, tak predkladatelia dokonca popierali, že oni sú už vlastne Pro-life v zmysle, že tie potraty by bolo treba aspoň čiastočne postaviť mimo zákon, to znamená zakázať. Dokonca sa od toho dištancovali, povedali, že sme proti poľskému modelu. No tak to bolo isté opustenie princípov Pro-life hnutia, ktoré to Pro-life hnutie demoralizuje. A žiadneho porozumenia medzi liberálmi sa nedočkali. Poslankyne Cigániková a Beňová proste trhli na kusy tých predkladateľov zákona. Je to ponaučenie. Viete, do kňučiaceho psíka každý kopne. Tak toto sa stalo. Treba sa z toho poučiť."*
Moderátor: *„Počkáme šesť mesiacov, lebo pani Záborská vyzvala, že opäť predloží či už rovnakú alebo podobnú novelu zákona. Mojím hosťom bol bývalý minister vnútra ale aj poslanec Národnej rady pán Vladimír Palko, ďakujem za váš čas, za vaše názory, že ste prišli."*
Vladimír Palko: *„Ďakujem veľmi pekne. Všetko dobré prajem."*
Moderátor: *„Dovidenia."*
Vladimír Palko: *„Dovidenia."*
Moderátor: *„A vám ďakujem za pozornosť. Uvidíme sa opäť na budúci týždeň. Želám vám pokojný zvyšok víkendu. Dovidenia."*
13:05

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 27. 1. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 278/SO/2021 (predtým 1924/SO/2020)
Programová služba: Rádio Slovensko
Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona
Číslo licencie: RD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 278/SO/2021 (predtým č. 1924/SO/2020) smerujúcu voči programovej službe Rádio Slovensko vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala uvedenú sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 8. 2. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 27. 1. 2021

Sťažnosti č.	278/SO/2021 (pôvodne 1924/SO/2020) zo dňa 30. 11. 2020
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažností:	Rádiožurnál
Deň a čas vysielania:	25. 11 2020 o 18:00 h
Označenie podľa JSO:	-
Programová služba:	Rádio Slovensko
Vysielateľ:	RTVS, vysielateľ na základe zákona
Číslo licencie:	RD/1

Dátum: 20. 1. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI

„25.11.2020 v RŽ o 18.00 hovorila redaktorka A. Šipošová aj o stretnutí ***šéfa štátnej pokladnice*** *s predstaviteľmi samosprávy. Je tým šéfom Štátnej pokladnice RNDr. Dušan Jurčák, riaditeľ Štátnej pokladnice SR alebo minister financií SR Ing. E. Heger?*

Minister financií to nemal byť, pretože podľa § 4 zákona č. 291/2002 Z. z. riaditeľa Štátnej pokladnice vymenúva a odvoláva minister financií SR.

Pripomínam, že o ministrovi financií SR Ing. E. Hegerovi, resp. o ministerstve financií sa redaktorka vo svojom prehovore nezmienila.“

Právne východiská posudzovania

Zákon č. 308/2000 Z. z.
§ 15 ods. 1
Vysielateľ vysiela programy slobodne a nezávisle. Do ich obsahu možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach.

§ 16 ods. 3 písm. b)
Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politicko-publicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

Analýza – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu

Sťažovateľ namietal voči programu *Rádiožurnál* v súvislosti s podľa neho nepresným označením funkcie ministra financií SR, ktoré v programe odznelo. Sťažovateľ konkrétne píše (cit.): *„25.11.2020 v RŽ o 18.00 hovorila redaktorka A. Šipošová aj o stretnutí* ***šéfa štátnej pokladnice*** *s predstaviteľmi samosprávy. Je tým šéfom Štátnej pokladnice RNDr. Dušan Jurčák, riaditeľ Štátnej pokladnice SR alebo minister financií SR Ing. E. Heger?...“*

Charakteristika programu
Program *Rádiožurnál* je formátom hlavnej spravodajskej relácie vysielaným v rámci programovej služby *Rádio Slovensko,* ktorý prináša sumár najdôležitejších udalostí daného dňa. Spravodajstvo je prednášané moderátorom, hlavné príspevky sú následne detailnejšie prezentované redaktormi spravodajskej redakcie. V závislosti od charakteru a témy príspevku, poskytujú redaktori aj priestor pre prezentáciu postojov názorovým stranám, ktorých sa predmet jednotlivých príspevkov týka, resp. redakcia necháva priestor pre komentáre i osloveným odborníkom z príslušných oblastí.

V rámci programu *Rádiožurnál* z 25. 11. 2020 o 18:00 h. sme zaznamenali príspevok, voči ktorému sťažovateľ namietal. Jeho obsah sme analyzovali z hľadiska ustanovenia **§ 16 ods. 3 písm. b)** zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého: „*Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“*

O cca **18:11:55** v programe odznel príspevok, ktorý sa týkal stretnutia zástupcov Združení miest a obcí s ministrom financií Eduardom Hegerom. Prerokovávali na ňom názory na rozdelenie financií z plánu obnovy, a to hlavne v oblasti dopravy.
Daný príspevok uviedla moderátorka slovami:

„Združenia miest a obcí chcú, aby peniaze z pripravovaného fondu obnovy a rozvoja Slovensko investovalo do rozvojových projektov. Vyplynulo to zo stretnutia ***šéfa štátnej pokladnice*** *s predstaviteľmi samosprávy. Časť peňazí by mal podľa nich štát vyčleniť aj na obnovu ciest. Inštitút pre ekonomické a sociálne reformy však upozorňuje, že by s tým Európska komisia nemusela súhlasiť. Preferuje totiž ekologickejšie formy dopravy, akými sú železnice či cyklotrasy.“*
Priamo v príspevku sa potom k danej téme vyjadril minister financií Eduard Heger, ktorý avizoval, že s predstaviteľmi samospráv ako so silným partnerom chce o pláne obnovy diskutovať pravidelne, keďže ľudia z regiónov najlepšie poznajú svoje problémy. Prezident Únie miest Slovenska a primátor mesta Trenčín Richard Rybníček upozornil, že projekty majú zabezpečiť predovšetkým rozvoj samospráv. Predseda Združenia miest a obcí Slovenska a primátor mesta Liptovský Hrádok Branislav Tréger zas poukázal na to, že **s**amosprávy chcú časť prostriedkov na rozvoj železničnej a cestnej dopravy. Peter Goliaš - riaditeľ Inštitútu pre ekonomické a sociálne reformy - upozornil na možný problém v súvislosti s rozporom medzi rozvojom cestnej dopravy (produkujúcej emisie CO2) a klimatickými cieľmi EÚ.
Redaktor uzavrel príspevok o financiách z plánu obnovy nasledovnými slovami: *„Kedy bude známy definitívny zoznam podporených projektov, nie je jasné. Ministerstvo financií argumentuje, že prioritou je teraz kvalita návrhov...“*

Sporný termín, na ktorý poukázal sťažovateľ, sme zaznamenali v úvode príspevku, keď moderátorka *Rádiožurnálu* informovala, že *„šéf štátnej pokladnice“* sa stretol s predstaviteľmi samosprávy. Aj keď sa poslucháč po vypočutí týchto slov mohol domnievať, že moderátorka hovorí o *riaditeľovi Štátnej pokladnice* (ako rozpočtovej organizácie) Dušanovi Jurčákovi, z kontextu nasledovného obsahu príspevku vyplýva, že uvedený výraz bol použitý ako ekvivalent funkcie ministra financií. Po úvodných slovách moderátorky totiž bezprostredne nenasledoval príspevok slovami redaktora: *„Minister financií Eduard Heger avizuje, že s predstaviteľmi samospráv chce plán obnovy konzultovať pravidelne.“* a príspevok redaktor uzavrel vetou: *„Kedy bude známy definitívny zoznam podporených projektov, nie je jasné. Ministerstvo financií argumentuje, že prioritou je teraz kvalita návrhov...“* Z vyjadrení, ako aj celkového kontextu vyplýva, že so zástupcami miest a obcí sa stretol minister financií.

O stretnutí ministra financií so zástupcami miest a obcí vo vyššie uvedený deň sa okrem informácií v programe *Rádiožurnál* písali aj na internetových stránkach ZMOS[1] a SME[2].
Informáciu, či sa dňa 25. 11. 2020 konalo aj stretnutie zástupcov Združení miest a obcí s riaditeľom Štátnej pokladnice Dušanom Jurčákom, sme nenašli. Preto je zrejmé, že informácia v *Rádiožurnále* sa týkala práve stretnutia ZMOS a ministra financií.

Krátky slovník slovenského jazyka 4 z roku 2003 termín **pokladnica**[3] definuje ako:
1. ***schránka*** na bezpečné uchovanie cenností (obyčajne peňazí): *ohňovzdorná p.*
2. ***miesto, miestnosť*** *na prijímanie a vyplácanie peňazí*: staničná p.
3. ***inštitúcia*** *majúca na starosti správu majetku, peňazí*: štátna p.

[1] Zdorj: https://www.zmos.sk/e-heger-ministerstvo-bude-spolupracovat-so-samospravami-na-plane-obnovy--oznam/mid/405616/.html
[2] Zdroj: https://ekonomika.sme.sk/c/22542326/ministerstvo-financii-bude-spolupracovat-so-samospravami-na-plane-obnovy.html
[3] Zdroj: https://slovnik.juls.savba.sk/?w=pokladnica&s=exact&c=Hb81&cs=&d=kssj4&d=sssj#

V tom istom slovníku je definované aj slovo **šéf**[4] ako:

- *zodpovedný vedúci pracovník, vedúci,*

pričom je priamo v príkladoch uvedený aj vzor: ***šéf diplomacie*** ako ***minister zahraničných vecí*** alebo ***šéf kabinetu*** ako ***predseda vlády***.
Výraz *minister* teda môže byť nahradený výrazom *šéf,* pričom je zrejmý ich rovnaký alebo obsahovo blízky význam.

Je zrejmé, že Krátky slovník slovenského jazyka ponúka náhradu slova *minister* výrazom *šéf*. Aj keď pomenovanie ministra financií *„šéfom štátnej pokladnice“* moderátorkou *Rádiožurnálu*, ako na to poukázal sťažovateľ, vyznelo v uvedení príspevku nepresne, bolo však bezprostredne nasledujúcimi informáciami redaktora uvedené na správnu mieru.
Keďže minister financií má na starosti aj *pokladnicu* vo význame ako správu verejných financií alebo štátneho rozpočtu, možno považovať pomenovanie *„šéf štátnej pokladnice“* v kontexte s nasledujúcimi informáciami v príspevku za logicky pochopiteľné. V rámci štylistickej stránky tvorby textu je bežné, že autor používa rôzne výrazové prostriedky, aby sa vyhol opakovanému použitiu jedného pojmu, pričom všeobecná zrozumiteľnosť ostáva zachovaná. Myslíme si, že informácia bola v rámci celkového kontextu pre poslucháčov zrozumiteľná a pochopiteľná a neboli ňou uvedení do omylu.

Podľa nášho názoru možno použitie vedeného výrazu v kontexte programu považovať z hľadiska povinnosti plynúcej z ustanovenia **§ 16 ods. 3 písm. b)** zákona č. 308/2000 Z. u. za prípustné.

Na základe analýzy obsahu vyššie uvedeného príspevku (pozri aj podrobný *Prepis monitorovaného vysielania*) sa taktiež domnievame, že s ohľadom na predloženie viacerých názorov na využitie financií z fondu obnovy a rozvoja, možno príspevok považovať za vyvážený a tiež náležite relevantný, transparentný, vecný, rôznorodý a aktuálny, čím bola zabezpečená jeho objektívnosť a nestrannosť.

Rada sa už v minulosti zaoberala obdobnými sťažnosťami, v ktorých sťažovateľ poukázal na nepresné uvedenie niektorých názvov funkcií osôb či inštitúcií. Napr. dňa 4. 11. 2020 riešila sťažnosti č. 1529/SO/2020 a 1609/SO/2020, v ktorých sťažovateľ poukázal na označenie ministra financií E. Hegera redaktorom ako *šéfa štátnej kasy*. Po prešetrení sťažností ich Rada uznala ako neopodstatnené.

Záver

Na základe uvedených skutočností si myslíme, že vysielateľ Rozhlas a televízia Slovenska odvysielaním programu *Rádiožurnál* dňa 25. 11. 2020 o 18:00 h. neporušil ustanovenie **§ 16 ods. 3 písm. b)** zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii, sťažnosť preto navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú**.

[4] Zdroj:
https://slovnik.juls.savba.sk/?w=%C5%A1%C3%A9f&s=exact&c=R497&cs=&d=kssj4&d=sssj&d=peciar#

K bodu č. 5

Prepis/Popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 1924/SO/2020)

Monitorované vysielanie: Rádiožurnál
Vysielané dňa: 25. 1. 2020
Čas vysielania: 18:00 hod.

18:00:00 – začiatok programu *Rádiožurnál*, zvučka.
Prehľad správ. Privítanie poslucháčov moderátorom. Jednotlivé príspevky:

- Krízový štáb rozhoduje o postupe pri testovaní
- Vyjednávanie pred voľbou generálneho prokurátora
- I. Matovič porušil zákaz návštev v nemocnici stretnutím s predsedom parlamentu
- M. Jankovská priznala korupciu a ovplyvňovanie súdov v prospech M. Kočnera

18:11:55 Moderátorka: *„Združenia miest a obcí chcú, aby peniaze z pripravovaného fondu obnovy a rozvoja Slovensko investovalo do rozvojových projektov. Vyplynulo to zo stretnutia šéfa štátnej pokladnice s predstaviteľmi samosprávy. Časť peňazí by mal podľa nich štát vyčleniť aj na obnovu ciest. Inštitút pre ekonomické a sociálne reformy však upozorňuje, že by s tým Európska komisia nemusela súhlasiť. Preferuje totiž ekologickejšie formy dopravy, akými sú železnice či cyklotrasy.“*
Redaktor: *„Minister financií Eduard Heger avizuje, že s predstaviteľmi samospráv chce plán obnovy konzultovať pravidelne.“*
Eduard Heger: *„Vláda potrebuje ako silného partnera práve zástupcov samospráv, pretože to sú ľudia, ktorí v tých regiónoch pôsobia, žijú a poznajú ich najlepšie, a preto bez takejto diskusii sa nevieme pohnúť ďalej.“*
Redaktor: *„Prezident Únie miest a primátor Trenčína Richard Rybníček upozorňuje, že projekty majú zabezpečiť predovšetkým rozvoj samospráv tak, ako to má finančný mechanizmus uvedené v názve.“*
Richard Rybníček: *„Nemôže to byť holý boj o peniaze, o tom, či tá obec, to mesto dostane zateplenú škôlku alebo školu, ale musíme sa rozprávať o tom, že projekty, ktoré budú investované v území, zabezpečia rozvoj. A keď sa napríklad povie, že niekde sa postaví veľká nemocnica za dvestopäťdesiat miliónov, tak so štátom budeme komunikovať o tom, že tam sa postavia cesty, nájomné byty, postavia sa tam športoviská, materské škôlky.“*
Redaktor: *„Predseda Združenia miest a obcí Branislav Tréger, ktorý je zároveň aj primátorom Liptovského Hrádku, pomenoval aj jednu konkrétnu prioritu.“*
Branislav Tréger: *„Samosprávy budú trvať na tom, aby sa z tohto plánu obnovy rozvoja pomerne veľká čiastka prostriedkov venovala práve na rozvoj železničnej a cestnej dopravy. Čiže jednotky, dvojky diaľnice a železnice.“*
Redaktor: *„S tým by však mohla mať Únia problém. Vysvetľuje riaditeľ Inštitútu pre ekonomické a sociálne reformy Peter Goliaš.“*
Peter Goliaš: *„Rozvojom cestnej dopravy sa zvyšujú emisie skleníkových plynov, a to je v rozpore s klimatickými cieľmi Európskej únie. Preto podľa mňa bude komisia podporovať najmä podporu verejnej osobnej dopravy a potom zelenej dopravy, to znamená napríklad železničná doprava, cyklocesty a podobne.“*
Redaktor: *„Kedy bude známy definitívny zoznam podporených projektov, nie je jasné. Ministerstvo financií argumentuje, že prioritou je teraz kvalita návrhov. Marián Kukelka, RTVS.“*

18:14:11 Ďalšie správy:

- Protesty odborárov voči zmenám v ústavnom zákone o dôchodkovom zabezpečení
- Informácia ombucmanky M. Patakyovej o envirozáťažiach na Slovensku
- Stručne z domova:

- Z. Čaputová vetovala novelu zákona o vysokých školách
- Z. Čaputová podpísala dotačnú schému pre cestovný ruch v koronakríze, kompenzácie pre letecké spoločnosti a zákon, ktorý zakazuje osádzanie pamätníkov oslavujúcich komunistický, nacistický či fašistický režim
- Štát spustí súťaž na mýtny systém
- O vražde Jána Kuciaka bude rozhodovať senát bez M. Piovarčiho
- Policajti rozbili drogový gang v Dunajskej Lužnej
- 60 % 15-ročných slovenských žiakov nevie vysvetliť pôsobenie emisií CO2 na zmenu klímy

18:20:06 Ďalšie správy:

- Štáty s pochybnosťami o prerozdeľovaní peňazí EÚ sa môžu obrátiť na Súdny dvor EÚ
- Vysoké čísla infikovaných koronavírusom a mŕtvych v Chorvátsku
- Situácia v USA v súvislosti s koronavírusom

Stručne zo sveta:

- Príprava na plošné testovanie v Rakúsku
- Európsky parlament schválil rezolúciu na podporu novinárov a nezávislej žurnalistiky
- Nemecká vláda chce bojovať proti pravicovému extrémizmu a rasizmu edukáciou
- V Bielorusku pokračujú v odstraňovaní symbolov opozície
- Zomrel Diego Maradona

- Predpoveď počasia
- predstavenie redaktorov

18:28:24 koniec programu *Rádiožurnál*

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 27. 1. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 295/SO/2021 (pôvodne 1973/SO/2020)
Služba: interez.sk
Poskytovateľ: INTEREZ MEDIA s.r.o.

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 295/SO/2021 (pôvodne 1973/SO/2020) smerujúcu voči službe interez.sk poskytovateľa INTEREZ MEDIA s.r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 8. 2. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

27. 01. 2021

Sťažnosť č.:	295/SO/2021 (pôvodne 1973/SO/2020) zo dňa 4. 12. 2020
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Služba:	interez.sk
Poskytovateľ:	INTEREZ MEDIA s.r.o.

Dátum: 20. 1. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

Dňa 4. 12. 2020 bolo Rade doručené podanie:

Dobrý deň, dovoľujem si požiadať RVR o prešetrenie tohto prípadu, ak spadá do jeho kompetencie, resp. odporučiť orgán, na ktorý sa treba obrátiť – web interez.sk, príspevky, nemôžem si pomôcť – úchylnej redaktorky Zuzany Veslíkovej – napr. konkrétne tento najnovší? https://www.interez.sk/znasilnuje-novorodenca-mama-sa-iba-prizera-najodpornejsi-film-uvedie-predlzenu-necenzurovanu-verziu-aj-dokument/.

Autorka má vo svojom „portfóliu" mnohé ďalšie „klenoty", neustále sa venuje len filmom „s nepovoleným obsahom, úchylnosťou, zvrátenosťou". I keď udáva, že film je „šokujúci, zvrátený", na druhej strane ho farbisto opisuje, vyžíva sa v tom, udáva napr. pri najnovšom že: Srbský film patrí jednoznačne na špičku rebríčka najbrutálnejších a najnechutnejších filmov. Vybudovala sa okolo neho taká kontroverzia, že aj mnohí tí, ktorí ho nevideli, veľmi dobre vedia, o čo v ňom ide a prečo ho pozerať ani nechcú. Ak však patríte medzi jeho fanúšikov, ktorí ho zvládli dopozerať od začiatku do úplného konca, môžete sa tešiť na jeho necenzurovanú predĺženú verziu.

Ak patríte medzi nadšencov Srbského filmu, začiatkom budúceho roka sa môžete tešiť na jeho predĺženú verziu. Ako informoval Unilad, fanúšikovia si ho budú môcť vychutnať na DVD aj Blu-ray vďaka distribučnej spoločnosti Unearthed Films už 19. januára 2021.

Portál interez.sk patrí k pomerne navštevovaným, voľne prístupným. Na jej činnosť bol upozorňovaný aj šéfredaktor portálu, ktorý ju v podstate obhajuje.

Za Vašu intervenciu a po prešetrení, ako dúfame aj viacerí, riadnu pokutu ďakujem(e).

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:

§ 2 ods. 1 *Tento zákon sa vzťahuje na*

a) vysielateľa zriadeného zákonom (ďalej len „vysielateľ na základe zákona"),

b) vysielateľa, ktorý nie je zriadený zákonom1) a má oprávnenie na vysielanie na základe licencie udelenej podľa tohto zákona alebo podľa osobitného predpisu1a) (ďalej len „vysielateľ s licenciou"),

c) vysielateľa prostredníctvom internetu,

d) poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie,

e) prevádzkovateľa retransmisie.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Sťažovateľ vo svojom podaní namietal, že niektoré príspevky publikované službou *interez.sk* (ďalej len „služba") poskytovanou na internetovej stránke *https://www.interez.sk/* poskytovateľom ***INTEREZ MEDIA s.r.o., Námestie Štefana Moyzesa 14, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 48340570*** (ďalej len „prevádzkovateľ") majú nevhodný, poburujúci obsah.

Prevádzkovateľ poskytuje službu prostredníctvom internetovej stránky *https://www.interez.sk/*, ktorá je samostatnou stránkou s vlastným vzhľadom, vlastným logom a vlastnou doménou. Po načítaní stránky *https://www.interez.sk/* sa na horizontálnej úrovni na hornej strane nachádzajú:

Case study, po kliknutí sa zobrazí podstránka s príkladmi, ako sa pomocou reklamnej služby interez.sk dá zvýšiť dopyt a odbyt inzerovaných služieb a následne odkaz na komerčné reklamné podmienky služby interez.sk / *Odkazy na sociálne siete služby* (Instagram, Facebook, Twitter, Youtube kanál a pod.) / *Prihlásenie/registrácia / Možnosť vyhľadávania*

Nasledujúca horizontálna úroveň obsahuje logo *interez.sk*, pod ktorým sa nachádza horizontálne uložené menu s kategóriami príspevkov: *#cestujemdoma / Interez Original /*

Ekológia / Veda / Film / Kvízy / Zaujímavosti / Blog. Po kliknutí na jednotlivé kategórie sa zobrazí podstránka s tematickými príspevkami z danej kategórie.

Nasledujúca horizontálna úroveň obsahuje radené jednotlivé príspevky zo spomínaných kategórií a rebríček najviac čítaných príspevkov za zvolené obdobie a ďalej rubriku *bleskovky*, ktorá obsahuje preberané aktuálne správy z iných informačných portálov.

Na spodnej strane sa opäť nachádza logo interez.sk spolu s odkazmi na sociálne siete a ďalej menu: *Kontakt, Chcem inzerovať, Cenník, Podmienky používania, Podmienky ochrany súkromia, Pravidlá Instagramovej súťaže, Súbory cookies, Notifikácie* a ďalej zoznam spoločností, ktoré spolu s prevádzkovateľom patria pod skupinu *Startitup Group.*

Ďalej **konštatujeme, že v rámci obsahu služby sa** na hlavej stránke služby i medzi jednotlivými príspevkami zoradenými v daných kategóriách a taktiež i v rámci obsahu jednotlivých príspevkov **nachádzajú reklamné odkazy Google Ads.**

V čase posudzovania služby sme náhodne prezerali obsahy článkov s cieľom zistiť výskyt audiovizuálnych komunikátov. Konštatujeme pri tom, že **prítomnosť takýchto komunikátov sme zaznamenali iba v rámci niektorých článkov v rôznych sekciách, pričom tieto komunikáty boli embedované z platformy youtube. Majoritnú časť príspevkov tvorila textová a obrázková zložka.**
V prípade sťažovateľom namietaného príspevku *Znásilňuje novorodenca hneď po pôrode. Najodpornejší film uvedie predĺženú necenzurovanú verziu aj dokument,* sme okrem textovej a obrázkovej zložky zaznamenali aj prítomnosť upútavky na daný film, ktorú tvorila videostopa embedovaná z platformy youtube.

V prípade posudzovania obsahu danej služby poskytovanej prostredníctvom internetu z hľadiska pôsobnosti Rady pre vysielania retransmisiu vychádzame zo z**ákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii**
§ 2 ods. 1 *Tento zákon sa vzťahuje na*
c) vysielateľa prostredníctvom internetu,
d) poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie,
z čoho vyplýva, že na to, aby Rada mohla posudzovať sťažovateľom namietaný príspevok uverejnený na danej službe, musí táto služba spĺňať **kritériá vysielania prostredníctvom internetu** alebo **audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.**

(a) Vysielanie prostredníctvom internetu

Podľa § 2b zákona č. 308/2000 Z. z. *„povinnosti vysielateľa prostredníctvom internetu podľa ustanovení tohto zákona sa vzťahujú na vysielateľa prostredníctvom internetu, ktorý vysiela programovú službu výhradne prostredníctvom internetu.“*

Na základe uvedeného konštatujeme, že služba *www.interez.sk* je prevádzkovaná výhradne prostredníctvom internetu.
Podľa § 3 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. *„vysielanie je vysielanie programovej služby v jeho rozsahu podľa osobitného predpisu.“* Citované je ustanovenie § 3 zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní.
Ustanovenie § 3 ods. 1 zákona č. 220/2007 Z. z. znie: *„Programová služba je služba primárne hospodárskej povahy, ktorá je zámerným časovým usporiadaním programov a*

ďalších zložiek tejto služby, ktoré vytvárajú uzavretý, simultánne prijímateľný celok, a ktorá je poskytovaná vysielateľom na účel informovať, zabávať alebo vzdelávať širokú verejnosť."
Je teda nevyhnutné posúdiť, či služba *interez.sk* je programovou službou.

1a. Primárne hospodárska povaha
Prístup k obsahu služby *www.interez.sk* nie je spoplatňovaný, avšak medzi jednotlivými článkami i v rámci samotných článkov sa vyskytujú reklamné odkazy Google Ads tak, ako je to popísané vyššie. Zároveň služba ponúka možnosti platenej inzercie (*Case studies, Chcem inzerovať, Cenník*). Na základe spomenutých skutočností je podľa nášho názoru služba poskytovaná primárne za hospodárskym účelom.

2a. Pojem program
Podľa **§ 3 písm. i) zákona č. 308/2000 Z. z.**: *„program je*
1. zvukový komunikát, tvoriaci svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci programovej služby vysielateľa, alebo
2. zvukovo-obrazový, zložený z pohybujúcich sa obrazov so zvukom alebo bez zvuku, tvoriaci svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci programovej služby vysielateľa alebo v rámci katalógu zostaveného poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie,"
Sme toho názoru, že jednotlivé **audiovizuálne komunikáty**, ktoré tvoria súčasť niektorých článkov, **formálne spĺňajú definíciu programu podľa § 3 písm. i) bod 2 zákona č. 308/2000 Z. z.**, keďže ide o zvukovo-obrazový komunikát zložený z pohybujúcich sa obrazov so zvukom, ktorý tvorí svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci programovej služby. Zároveň sa však domnievame, že **predmetné videá sú len integrálnou, nie hlavnou zložkou daných príspevkov, nakoľko tieto príspevky pozostávajú prevažne z textovej a obrázkovej zložky.**

3a. Zámerné časové usporiadanie programov a ďalších zložiek tejto služby
Po kliknutí na jednotlivé videá, ktoré sú súčasťou niektorých článkov, sa na stránke spustí prehrávanie daného audiovizuálneho programu - videa. **Ide teda o prehrávanie samostatných videí, ktoré nijakým spôsobom kontinuálne na seba nenadväzujú,** používateľ ich púšťa kedy chce. **Absentuje tu teda časové usporiadanie daných videí do kontinuálneho sledu.**

4a. Uzavretý, simultánne prijímateľný celok
Uvedené audiovizuálne komunikáty sú uzavretým celkom, ktorý je možné sledovať v čase, ktorý si používateľ zvolí.

5a. Účel informovať, zabávať alebo vzdelávať
Domnievame sa, že predmetné audiovizuálne komunikáty spĺňajú kritérium účelu zabávať, vzdelávať.

6a. Široká verejnosť
V prípade poskytovania takejto služby cez internet je toto kritérium podľa nášho názoru splnené.

Na základe uvedeného sa domnievame, že danú službu s ohľadom na predmet sťažnosti **nie je možné posudzovať ako vysielanie prostredníctvom internetu,** nakoľko sa domnievame, že táto služba nespĺňa kritériá programovej služby.

(b) Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie

Pri posudzovaní, či by takýto obsah služby mohol byť audiovizuálnou mediálnou službou na požiadanie, vychádzame z definície podľa § 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie je služba primárne hospodárskej povahy, určená na sledovanie programov v momente, ktorý si užívateľ zvolil, poskytovaná prostredníctvom elektronických komunikácií 3aa) na jeho osobitnú žiadosť na základe katalógu programov zostaveného poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, ktorej hlavným účelom je informovať, zabávať alebo vzdelávať širokú verejnosť; za audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie sa nepovažuje poskytovanie zvukových záznamov.“*

1b. Primárne hospodárska povaha

Pri posudzovaní skutočnosti, či audiovizuálna mediálna služba na požiadanie je primárne hospodárskej povahy, nie je možné sa obmedziť len na posudzovanie toho, či sa prístup k obsahu takejto služby spoplatňuje. Smernica o audiovizuálnych mediálnych službách (ďalej len „smernica“) definuje audiovizuálnu mediálnu službu (televízne vysielanie alebo audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, ktorá je predmetom regulácie podľa smernice) ako službu v zmysle článkov 49 a 50 zmluvy o založení Európskeho spoločenstva (články 56 a 57 Zmluvy o fungovaní Európskej Únie). Tieto články definujú služby okrem iného ako *„služby, ktoré sú bežne poskytované za odplatu“*. Z ustálenej judikatúry Európskeho súdneho dvora vyplýva, že odplata nemusí mať nutne peňažnú formu. Odplata za poskytovanie danej služby nemusí nutne pochádzať od príjemcu danej služby, ale môže pochádzať aj z iných zdrojov alebo subjektov, avšak medzi poskytovaním danej služby a prijímanou odplatou musí existovať prepojenie (napr. „klasické“ televízne vysielanie, ktoré je bez priameho poplatku pre diváka, pričom vysielateľ má z tejto služby iné príjmy najmä z reklamy). Z judikatúry tiež vyplýva, že na to, aby mala služba hospodársku povahu, by aktivity, ktoré sú súčasťou služby a ktoré prinášajú ekonomický efekt, nemali byť marginálne k hlavnému účelu poskytovania služby. Všetky tieto znaky je však nutné posudzovať individuálne pri každom prípade. Výskyt reklamy na stránke služby teda môže byť jedným z indikátorov charakteru danej služby a teda, či je daná služba primárne hospodárskej povahy.

Dané kritérium považujeme za naplnené, viz. **1a. Primárne hospodárska povaha** pri posudzovaní služby z hľadiska kritérií programovej služby.

2b. Pojem program

Ustanovenie § 3 písm. i) zákona č. 308/2000 Z. z. definuje program ako: *„1. zvukový komunikát, tvoriaci svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci programovej služby vysielateľa, alebo*
2. zvukovo-obrazový, zložený z pohybujúcich sa obrazov so zvukom alebo bez zvuku, tvoriaci svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci programovej služby vysielateľa alebo v rámci katalógu zostaveného poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.“
Niektoré z príspevkov obsahovali okrem textovej a obrázkovej informácie i videá, teda zvukovo-obrazové komunikáty tvoriace svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok.

3b. Časový moment a spôsob, akým recipient sleduje program

Jednotlivé videá bolo možné sledovať v momente, ktorý si užívateľ zvolil, prostredníctvom siete internet a príslušného zariadenia pripojeného do tejto siete (teda prostredníctvom

elektronických komunikácií). Užívateľ mohol tieto videá sledovať na základe jeho osobitnej žiadosti.

4b. Redakčná zodpovednosť
Videá ako zdroje informácií nachádzajúce sa v rámci jednotlivých príspevkov neboli nijak ďalej členené. V prípade tohto katalógu je zrejmé, že jeho obsah nie je zostavovaný samotnými užívateľmi, ale prevádzkovateľom služby. Stránka neumožňuje užívateľom pridávať jednotlivé videá. Podľa nášho názoru prevádzkovateľ služby redakčne zodpovedá za výber programov a ich usporiadanie do katalógu programov.

5b. Účel informovať, zabávať alebo vzdelávať
Kritérium účelu služby zabávať, informovať alebo vzdelávať je podľa nás tiež naplnené, nakoľko táto služba prináša aktuálne informácie z rôznych oblastí. Obsah jednotlivých programov je zameraný najmä na prinášanie rôznorodých informácií a predstavovanie zaujímavých tém.

6b. Široká verejnosť
Spomínané kritérium účelu má byť splnené vo vzťahu k širokej verejnosti. Prístup širokej verejnosti k tomuto obsahu je nevyhnutné posudzovať z hľadiska možnosti verejnosti dostať sa k obsahu takejto služby. V prípade poskytovania takejto služby cez internet sme toho názoru, že je splnené kritérium poskytovania tejto služby širokej verejnosti.

7b. Poskytovanie programov ako hlavný účel služby
Domnievame sa, že hlavným účelom danej stránky je poskytovanie informácií formou príspevkov z rôznych oblastí, pričom integrálnym zdrojom informácií **v niektorých z týchto príspevkov sú okrem textovej a obrázkovej zložky aj videá**, z čoho podľa nášho názoru vyplýva, že **poskytovanie programov nie je hlavným účelom danej služby**. **Jednotlivé videá majú iba podružný účel a ako také iba dopĺňajú samotné príspevky.**

Na základe uvedeného sa domnievame, že danú službu s ohľadom na predmet sťažnosti **nie je možné posudzovať ako audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie,** nakoľko sa domnievame, že poskytovanie programov nie je hlavným účelom tejto služby.

ZÁVER:
Na základe uvedeného sme toho názoru, že služba *interez.sk* prevádzkovaná na stránke *http://www.interez.sk/* a vysielaná prostredníctvom internetu **nenapĺňa všetky definičné znaky programovej služby** a zároveň daná služba **nenapĺňa ani všetky kritériá audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie** a teda posudzovanie obsahu danej služby nespadá do kompetencií Rady.
Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú.**

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 27. 1. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 260/SO/2021 (predtým 1888/SO/2020)
Programová služba: TV MARKÍZA
Vysielateľ: MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r. o.
Číslo licencie: TD/17

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 260/SO/2021 (predtým č. 1888/SO/2020) smerujúcu voči programovej službe TV MARKÍZA, vysielateľa MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r. o. a uznala uvedenú sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 8. 2. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

27. 01. 2021

Sťažnosť č.:	260/SO/2021 (pôvodne 1888/SO/2020) zo dňa 23. 11. 2020
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Televízne noviny
Deň a čas vysielania:	22. 11. 2020 o 19:00 h
Označenie podľa JSO:	bez označenia
Programová služba:	TV MARKÍZA
Vysielateľ:	MARKÍZA - SLOVAKIA, spol. s r.o.
Číslo licencie:	TD/17

Dátum: 20. 1. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

Dňa 13. 11. 2020 bolo Rade doručené podanie:

Už dlhšiu dobu sledujem v našich médiach porušovanie zákona, a to najmä, v TV TA3, ale aj v TV Markíza, v TV JOJ, a tiež aj v TV RTVS, vo vysielaní diskusných relácii, /v TA3 V Politike NE o 11.00 h., v Markíze Na Telo NE o 13.00 h., v TV JOJ Na Hrane ŠTV. o 21,40 h./, ale tiež aj vo vysielaní spravodajských denných relácií, keď napr. v Správach na RTVS 12.11.2020 o 16.00 h. bol pri prejave v NR SR prednášajúci uvedený ako "Richard Raši /HLAS-SD/", a tiež aj v TB /tlačových besedách/ ako napr. dňa 12.11.2020 v čase o 10,30 až 11.30 hod, v TV TA3, bol ako prednášajúci uvedený ako "Peter Pellegrini /HLAS-SD/" - v súvislosti s 11 poslancami NR SR na čele s Pellegrinim, ktorí boli zvolení za stranu SMER-SD, ale odišli z tejto strany, čím sa ako odídenci oficiálne stali ako NEZARADENÍ.

Keďže títo NEZARADENÍ poslanci NR SR sú v uvedených reláciach, či správach, či TB, minimálne v uvedených médiach, protizákonne označovaní ako reprezentanti neparlamentnej strany HLAS-SD, čím dochádza k hrubému porušeniu zákazu reklamy a propagácie danej politickej strany, ktorá tým klamlivo profituje v preferenciách uvádzaných v poslednom čase v médiach.

Žiadam preto o prešetrenie takýchto nekalých praktík, či konania, v uvedených médiach, a o vyvodenie zodpovednosti voči konkrétnym osobám, resp. subjektom.

Sťažovateľ svoje podanie doplnil dňa 23. 11. 2020

v zmysle vášho mailu z 19.11.2020, k mojej sťažnosti na porušenie reklamy a nepovolenej propágácie, ako uvádzate v prvom odseku - k mojim dvom konkrétnym porušeniam dopĺňam ešte ďalšie porušenia z dňa 22.11.2020, a to v relácii TV RTVS o 11,55 hod O 5 minút dvanásť bol, neviem na základe čoho pozvaný, Matúš Eštók, jeden z 11 odídencov zo strany Smer-SD čo je zo 150 poslancov NR SR takmer NIČ, televíziou označeny na spodnej lište -

Matúš Eštók, nezaradený poslanec NR SR, za Hlas-SD

a toho istého dňa v relácii TV Markíza o 13,00 hod. Na Telo bol Peter Žiga predstavený moderátorom ako poslanec za stranu Hlas-SD a neskôr televíziou označený na spodnej lište - Peter Žiga

poslanec NR SR, Hlas-SD

a vo večerných správach TV Markíza o 19.00 hod. opäť televíziou označený na spodnej lište ako - Peter Žiga, poslanec NR SR, Hlas-SD, a rovnako aj ďalší označený ako - Erik Tomáš, poslanec NR SR, Hlas-SD.

A to sa opakuje denne a niekoľko krát!

Čo sa týka obsahu vášho druhého stĺpca, priznám sa, že tomu celkom nerozumiem - nie som právnik - ale viem že naše televízie dodržiavajú zákaz robiť reklamu firmám, propagácii ich výrobkom, či službám, tak prečo to nedodržiavajú aj u reklamy a propagácii politických strán? Ako je možné že malá skupinka odídencov zo strany Smer-SD sa zrazu stanú jednotkou v preferenciách uvedených v správach - to je možné len silnou kampaňou zo strany TV médii, a tiež aj iných!!!

Rada predmetné podanie voči vysielaniu programu *Televízne noviny* z dňa 22. 11. 2020 zaevidovala ako sťažnosť číslo ***1888/SO/2020.***

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:

§ 16 ods. 3 písm. b): *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru,“*

§ 32 ods. 9: *„Vysielanie politickej reklamy a reklamy propagujúcej náboženstvo alebo ateizmus sa zakazuje.“*

§ 32 ods. 10 písm. b): *„Politická reklama na účely tohto zákona je verejné oznámenie určené na popularizáciu názvu, značky alebo hesiel politickej strany, politického hnutia alebo kandidáta.“*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Sťažovateľ vo svojom podaní namietal, že v spravodajskom programe *Televízne noviny*, ktorý vysielateľ *MARKÍZA - SLOVAKIA, spol. s r.o.* odvysielal dňa *22. 11. 2020* o 19:00 na programovej službe TV MARKÍZA, malo podľa jeho názoru dôjsť k propagácii politickej strany „Hlas-SD“, kedy boli v rámci príspevkov odvysielané i názory poslancov Petra Žigu a Erika Tomáša, ktorí mali byt označení ako poslanci NR SR za stranu Hlas-SD.

§ 16 ods. 3 písm. b): *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru,“*

Kritériá objektivity spravodajských príspevkov podľa L. Hagena (Schulz W., Hagen L., Scherer H., Reifová L., Analýza obsahu mediálních sdělení, Praha 1998): **relevancia** (prezentácia toho, čo si zasluhuje pozornosť zo spoločenského hľadiska), **presnosť** (najdôležitejšie kritérium kvality žurnalistickej práce, ktoré znamená, že správa by mala obsahovať výlučne fakty zodpovedajúce skutočnosti), **transparentnosť** (požiadavka uvádzať pri kontroverznej problematike informačné zdroje, potvrdzujúce spoľahlivosť informácií), **vecnosť** (žurnalisti by nemali do prezentovaných informácií vkladať vlastné komentáre či hodnotenia, na vyjadrovanie vlastných stanovísk by mal byť vyčlenený osobitný žáner - komentár), **vyváženosť** (ide o rovnomerné zastúpenie nielen politických alternatív, vo vzťahu k rozsahu a úprave konkrétnej správy), **rôznorodosť** (poskytovanie čo najširšieho výberu informácií), **aktuálnosť** (rýchle informovanie o relevantných udalostiach), **zrozumiteľnosť** (logicky správne radenie udalostí).

Program *Televízne noviny* je formát spravodajskej relácie, ktorá prináša sumár najdôležitejších domácich i zahraničných udalostí počas dňa. Informácie sú zo spravodajského štúdia uvádzané moderátorom, príspevky sú následne detailnejšie prezentované ďalším príslušným pracovníkom redakcie spravodajstva, ktorý ich spracovával. V závislosti od charakteru a témy príspevku, poskytujú redaktori aj priestor pre prezentáciu postojov názorovým stranám, ktorých sa predmet jednotlivých príspevkov týka, resp. redakcia necháva priestor pre komentáre i osloveným odborníkom z príslušných oblastí. V rámci monitoringu predmetného vydania danej relácie sme sa s ohľadom na predmet sťažnosti zaznamenali odvysielanie príspevkov: *R. Sulík dokončil pandemický plán* (cca o 19:21:32) a *Obedy zadarmo chcú zrušiť* (cca o 19:26:43).

Príspevok *R. Sulík dokončil pandemický plán* ponúkal prehľad najdôležitejších informácií, ktoré v rámci politicko-publicistickej diskusnej relácie *Na telo* odvysielanej vysielateľom na programovej službe *TV Markíza* dňa 22. 11. 2020, uviedli v diskusii so **moderátorom** relácie pozvaní hostia **Richard Sulík** a **Peter Žiga**. V rámci samotného príspevku boli odvysielané vyjadrenia **hostí**, ktoré boli konfrontované s otázkami **moderátora,** pričom vyjadrenia hostí sa týkali: protipandemického plánu, ktorý vypracoval Richard Sulík a ktorý má byť nasledujúci deň predstavený na zasadnutí vlády SR, údajného obvinenia z nešpecifikovanej trestnej činnosti prítomného Petra Žigu, ktorého obvinila zadržaná sudkyňa Monika Jankovská, prieskumu verejnej mienky o dekriminalizácii marihuany a ako sa k danej problematike stavajú prítomný hostia.

Na základe uvedeného konštatujeme, že predmetný príspevok informoval o aktuálnych informáciách, ktoré s ohľadom na témy z politicko-spoločenského diania prezentovali hostia

diskusnej relácie *Na telo*. Dané úryvky z relácie boli odvysielané v kontexte otázok moderátora relácie na prítomných hostí i reakcií samotných hostí relácie navzájom na dané vyjadrenia.

V príspevku *Obedy zadarmo chcú zrušiť* **moderátori** a **redaktorka** informovali o údajnom návrhu súčasnej vlády, ktorá sa chystá zrušiť takzvané obedy zadarmo, ktoré zaviedla predchádzajúca vláda. V tejto súvislosti poskytuje vyjadrenia **Erik Tomáš, poslanec NR SR (Hlas-SD),** ktorý uvádza, že takéto zrušenie sa negatívne dotkne v špecifických prípadoch rodín, ktoré tak budú znevýhodnené oproti ostatným. V danom kontexte je odvysielané vyjadrenie **Milana Krajniaka, minister práce (Sme rodina)**, ktorý uvádza, že návrh nie je zrušením obedov zadarmo a opisuje, akým spôsobom v závislosti od príjmov a sociálnej situácie rodičov dôjde k zmenám v realizácii poskytovania tohto benefitu (daňový bonus pre rodičov, preplácanie obedov a pod.). **Redaktorka** ďalej uvádza príklady, kedy niektoré rodiny takouto systémovou zmenou môžu prísť o tento benefit (poberatelia invalidného dôchodku, matky na materskej dovolenke a pod.). Ďalej je odvysielané vyjadrenie **Jána Richtera, poslanec NR SR (Smer-SD)**, ktorý ako bývalý minister práce, za ktorého pôsobenia boli dané obedy zadarmo zavedené, uvádza, aké boli motivácie pre vznik obedov zadarmo na školách. **Redaktorka** uvádza, prečo pri zavádzaní obedov zadarmo zriaďovatelia a riaditelia škôl protestovali a teraz opätovne protestujú pri možnom rušení takéhoto nariadenia, pričom sú uvedené vyjadrenia **Ján Ferenčák, primátor Kežmarku** a **Denisa Králičová, riaditeľka ZŠ Koperníková, Hlohovec**, ktorí uvádzajú, že zavedenie obedov si svojho času na jednotlivých školách vyžiadalo investície v podobe materiálového a priestorového zabezpečenia i zabezpečenia pracovných síl a zrušením obedov alebo poklesom počtu stravníkov, môže dôjsť k prepúšťaniu, resp. vynaložené investície budú zbytočné.
Na základe uvedeného konštatujeme, že príspevok informoval o údajnej pripravovanej reforme v rámci zavedených školských obedov zadarmo. V príspevku odznelo vyjadrenie **súčasného ministra práce, sociálnych vecí a rodiny**, ktorý uviedol, akým spôsobom sa majú zmeniť pravidlá poskytovania obedov zadarmo, odznelo i vyjadrenie **bývalého ministra práce, sociálnych vecí a rodiny**, ktorý uviedol, aký bol cieľ pri zavádzaní obedov zadarmo, odznelo vyjadrenie **poslanca NR SR** z jednej z opozičných strán, ktorý kritizoval negatívne sociálne aspekty možnej zmeny pravidiel, odzneli vyjadrenia od **prevádzkovateľa** i **riaditeľa** jednej zo škôl, ktorí uviedli, aké môže mať daná zmena pravidiel následky z režijného pohľadu. Jednotlivé vyjadrenia do kontextu uvádzali **moderátori** a **redaktorka**.

Na základe monitorovaného obsahu sme toho názoru, že odvysielanie predmetných spravodajských príspevkov nebolo v rozpore s objektívnosťou a nestrannosťou vysielania, t. j. nedošlo k porušeniu § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

*** * * * ***

S ohľadom na predmet sťažnosti sme sa aj zamerali na to, akým spôsobom boli v rámci monitorovaných príspevkov podávané informácie o politickej strane *„HLAS-SD“*.
Vychádzali sme pri tom z ustanovení zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorých
§ 32 ods. 9: *„Vysielanie politickej reklamy a reklamy propagujúcej náboženstvo alebo ateizmus sa zakazuje.“*
§ 32 ods. 10 písm. b): *„Politická reklama na účely tohto zákona je verejné oznámenie určené na popularizáciu názvu, značky alebo hesiel politickej strany, politického hnutia alebo kandidáta.“*

Ak vo vysielaní dochádza verejným oznámením k popularizácii názvu, značky alebo hesiel politickej strany, politického hnutia alebo kandidáta, ide o politickú reklamu bez ohľadu na ďalšie okolnosti.
Popularizácia názvu politickej strany je šírenie tohto názvu spôsobom dostupným a zrozumiteľným pre ľudí za účelom, aby sa pre ľudí – poslucháčov stal tento známym. Za popularizáciu nemožno považovať iba kvantitatívnu stránku, tzn. rozširovanie názvu ako takého jeho viacnásobným opakovaním a používaním, ale najmä stránku kvalitatívnu, keď popri šírení názvu strany sú zároveň rozširované aj hlavné myšlienky, východiská, smerovanie strany, prostriedky, akými chce svoje ciele dosiahnuť a pod.
Do povedomia recipienta sa informácie o politickej strane dostávajú oveľa intenzívnejšie, pokiaľ sú mu sprostredkované priamo jej predstaviteľmi, kandidátmi. Recipient si tak utvára dojem a predstavu nielen o politickej strane, ale aj o jej kandidátovi, pričom je následne schopný danú osobu ihneď identifikovať s politickou stranou a jej tézami.

Na základe monitoringu konštatujeme, že v rámci vysielania príspevku *R. Sulík dokončil pandemický plán* bola okrem iného odvysielaná aj informácia o politickej príslušnosti hostí politicko-publicistickej relácie *Na telo* v kontexte prieskumu verejnej mienky u voličov jednotlivých politických strán a ich názoru na dekriminalizáciu marihuany. **Moderátor:** *„V prípade SaS tam vidíme, že iba 51 % je za takéto riešenie. Poďme sa pozrieť na Hlas, tam je to 31 % a 66 % je proti. Pán Žiga, vo svetle týchto dát, 66 % vašich voličov je proti, vy si viete predstaviť, že by ste za to dvihli ruku?“*
Z uvedeného teda vyplýva, že hostia ako predstavitelia spomínaných politických strán reagovali na výsledky daného prieskumu verejnej mienky u voličov jednotlivých politických strán. **S ohľadom na kontext príspevku**, ktorým boli najdôležitejšie informácie, ktoré prezentovali hostia politicko-publicistickej relácie a ďalej **s ohľadom na kontext danej konkrétnej témy**, ktorou boli výsledky prieskumu na základe politických preferencii opýtaných respondentov v danej anketovej otázke, **sa domnievame, že takto odvysielané informácie o politickej príslušnosti hostí politicko-publicistickej diskusnej relácie boli relevantnou informáciou.**

Na základe monitoringu konštatujeme, že v rámci vysielania príspevku *Obedy zadarmo chcú zrušiť,* boli okrem iných odvysielané aj vyjadrenia aktívnych politikov, pričom títo politici boli v príspevku označení ako *„Erik Tomáš, poslanec NR SR (Hlas-SD)“*, *„Milan Krajniak, minister práce (Sme rodina)“* a *„Ján Richter, poslanec NR SR (Smer-SD)“*. Daní predstavitelia parlamentných politických strán uvádzali svoje vyjadrenia a argumenty pre/proti v rámci danej témy, ktorou bola polemika o zrušení tzv. obedov zadarmo. Domnievame sa, **že politická príslušnosť aktívnych politikov v rámci diskusie o politicko-spoločenskej téme je v rámci vysielania spravodajského príspevku relevantná informácia.** Ďalej sa domnievame, že pre diváka je všeobecne známy kontext straníckej príslušnosti takto osloveného **poslanca NR SR za stranu Hlas-SD Erika Tomáša,** t. j. že patril k popredným predstaviteľom strany SMER-SD a na kandidátke tejto strany sa po ostatných voľbách v roku 2020 dostal i do NR SR. Po vzniku novej politickej strany Hlas-SD ohlásil svoj odchod zo strany SMER-SD a vstup do strany Hlas-SD, poslaneckého mandátu sa však nevzdal a poslaneckú funkciu vykonáva i naďalej.

S ohľadom na predmet sťažnosti sme v príspevkoch v súvislosti s danou politickou stranou Hlas-SD **nezaznamenali osobitné zmienky, ktoré by bolo možné hodnotiť ako propagačné, slúžiace k popularizácii strany, jej značky, hesiel, či jej jednotlivých kandidátov. Obsah predmetných komunikátov nesmeroval k šíreniu hlavných myšlienok neparlamentného politického subjektu, jeho východísk, smerovaniu strany, či**

prezentácii prostriedkov, akými chce svoje ciele dosiahnuť, a teda ani k podpore rastu verejnej obľúbenosti politickej strany Hlas-SD, či jej kandidátov pre nadchádzajúce parlamentné voľby. Z uvedených dôvodov sme toho názoru, že odvysielaním predmetných príspevkov nedošlo k porušeniu § 32 ods. 9 zák. č.308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

Rada sa na svojom zasadaní dňa 21. 10. 2020 okrem iného zaoberala aj sťažnosťou č. *1460/SO/2020*, ktorá smerovala voči vysielaniu tlačovej besedy členov strany Hlas-SD, ktorá bola odvysielaná na programovej službe *TA3*. Podanie smerovalo voči údajnej propagácii novovzniknutej strany Hlas-SD, ktorú založili bývalí členovia strany SMER-SD a toho času i poslanci NR SR na čele s Petrom Pellegrinim. Po preskúmaní podkladov Rada vyhodnotila sťažnosť voči údajnej mediálnej propagácii mimoparlamentnej strany ako neopodstatnenú.

Záver

Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ *MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.* odvysielaním programu *Televízne noviny* zo dňa 22. 11. 2020 **neporušil povinnosti ustanovené v § 16 ods. 3 písm. b).** a **§ 32 ods. 9.** Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú.**

K bodu č. 7

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 1888/SO/2020)

Monitorované vysielanie: ***Televízne noviny***
Vysielané dňa: 22. 11. 2020
Čas vysielania: cca 19:00

19:00:00 *Televízne noviny*, začiatok programu. *Väzba pre dvojnásobnú vraždu / O testovanie veľký záujem nebol / Osadníkov to už nebaví / Kysucké testovanie / Dobrovoľnosť testovania vyhodnotia /*
19:14:09 – 19:19:13 reklamný blok / upútavky na vlastný program /
19:19:14 *Televízne noviny*, pokračovanie programu. *Tretia vlna za obzorom /*
19:21:32 *R. Sulík dokončil pandemický plán /*
Kamera sníma spravodajské štúdio. **Redaktor:** *„Peter Žiga tvrdí, že netuší, čo by o ňom mohla polícii povedať Monika Jankovská, keďže vraj o jeho ministerskom pôsobení nič nevedela a prichádzala s ním do styku len oficiálne. Povedal to v dnešnom Na telo v dueli s Richardom Sulíkom. Šéf SaS zas oznámil, že už má hotový alternatívny pandemický plán, ktorý si od neho pýtal premiér. Kompletne ho predstaví zajtra ráno. Princíp je ale jasný už teraz.“*
Zostrih z politicko-publicistickej diskusnej relácie *Na telo*, vysielanej vysielateľom dňa *22. 11. 2020* o *13:00*.
Richard Sulík: *„Tie obvody, ktoré sú najmenej problematické, tam majú byť aj najvoľnejšie tie opatrenia.“*
Moderátor: *„A Richard Sulík otvorene priznáva, že plán SaS sa do veľkej miery inšpiroval českým semaforom predstaveným pred vyše týždňom.“*
Richard Sulík: *„Ale predsa len je tam aj značný počet našich nejakých modifikácií a vylepšení.“*
Peter Žiga: *„Pán premiér hovoril, že vy už nemusíte chodiť so žiadnym plánom, pretože už ho môžete poslal do Mongolska. Tak ja neviem, že čo chcete zajtra predstavovať.“*
Richard Sulík: *„No nie je jediný v tejto krajine, aj iní ľudia tu rozhodujú. Ako som povedal, nebudeme všetky jeho výroky komentovať, nemá to žiadny zmysel.“*
Moderátor: *„Peter Žiga reagoval aj na správu z Topiek, že Monika Jankovská mala začať spolupracovať a vypovedať aj o jeho ministerskom pôsobení.“*
Peter Žiga: *„Ja oficiálne som nedostal žiadnu poštu, žiadne predvolanie, neviem či to je pravda, alebo to nie je pravda.“*
Moderátor: *„Tušíte o aké prípad by teoreticky mohlo ísť?“*
Peter Žiga: *„Absolútne netuším.“*
Richard Sulík: *„Keby o mne bol taký článok v novinách, tak moja reakcia by určite nebola, že ja neviem či to je, alebo nie je pravda, ale ...“*
Peter Žiga: *„Ja myslel tiež o mne, že by to nemala byť pravda.“*
Moderátor: *„Vedela Monika Jankovská niečo o vašom pôsobení?“*
Peter Žiga: *„Nemohla podľa mňa nič vedieť, pretože ja som s ňou prichádzal len veľmi oficiálne do styku, takže viac sa k tomu neviem vyjadriť.“*
Moderátor: *„A na záver prišiel prieskum o nápade SaS znížiť tresty za fajčenie marihuany.“*
Richard Sulík: *„Odporcovia mi vykrikujú, že chceme legalizovať drogy, čo vôbec nie je pravda. My chceme jednu jedinú zmenu, aby za fajčenie marihuany nebola basa, ale iba pokuta.“*
Moderátor: *„Vy by ste s tým, čo navrhuje pán Sulík, súhlasili?“*

Peter Žiga: *„Viem si to predstaviť.“*
Moderátor: *„Dobre, tak sa poďme pozrieť na to, ako to vidia ľudia. Vidíme, že za a je 36 %, naopak proti vyše 60 % a len 3 % ľudí na to nemajú názor.“*
Richard Sulík: *„Tak vidíte, ja som čakal, že to bude cez 50 za.“*
Moderátor: *„V prípade SaS tam vidíme, že iba 51 % je za takéto riešenie. Poďme sa pozrieť na Hlas, tam je to 31 % a 66 % je proti. Pán Žiga, vo svetle týchto dát, 66 % vašich voličov je proti, vy si viete predstaviť, že by ste za to dvihli ruku?“*
Peter Žiga: *„Určite nie. Určite nie, nebudeme za to hlasovať určite.“*
Moderátor: *„To je zaujímavé, lebo pred chvíľou ste povedali, že si to viete predstaviť.“*
Richard Sulík: *„Pomohli ste vytvoriť pánovi Žigovi názor.“*
Peter Žiga: *„Ja mám dlho, ja som konzervatívny typ človeka.“*
19:24:18 *R. Sulík dokončil pandemický plán,* koniec príspevku.
Rozsudok nad rozpočtom /
19:26:43 *Obedy zadarmo chcú zrušiť*, začiatok príspevku
Kamera sníma spravodajské štúdio, osoby poskytujúce vyjadrenia a ilustračné zábery z bližšie neurčených stravovacích prevádzok na školách.
Moderátor: *„Obedy zadarmo, ktoré mali doteraz školáci, chcú vraj potichu zrušiť. Nahradí ich dvojnásobný daňový bonus.“*
Moderátorka: *„Opozícia je proti a upozorňuje, že tisíce detí ostanú mimo systému. Spokojné nie sú ani školy, ktoré do jedální a pracovnej sily investovali nemalé peniaze.“*
Redaktorka: *„Koalícia ešte v lete oznámila, že obedy zadarmo skončia. Nahradí ich vyšší daňový bonus na dieťa. Kabinet ale nečakane pred mesiacom zaradil spiatočku a zmeny škrtol. Teraz sa vraj snaží dotované školské obedy zrušiť znova.“*
Erik Tomáš, poslanec NR SR (Hlas-SD): *„Antisociálny vládny buldozér búra sociálne benefity naďalej a tentokrát sa nezastavil ani pred deťmi. Robí to ešte aj tak hanebným spôsobom, že sa snaží ako keby celú túto operáciu utajiť, respektíve urobiť v tichosti.“*
Redaktorka: *„Koniec obedov zadarmo má zabezpečiť pozmeňujúci návrh k zákonu, ktorý na sociálnom výbore predložil minister práce. Ten argumentuje, že žiadne obedy zadarmo nerušia, príspevky na obedy dokonca zvyšujú na 1,30 eur na dieťa.“*
Milan Krajniak, minister práce (Sme rodina): *„Deti zo sociálne slabších rodín budú dostávať naďalej tieto obedy zadarmo v naturáliách, to znamená bude sa pre nich variť, rovnako deti, ktorých rodičia nemajú prácu, budú dostávať to teplé jedlo. Tí rodičia, ktorí pracujú a ktorí majú dostatočný príjem, budú dostávať tento finančný príspevok vo finančnej podobe na základe zvýšenia daňového bonusu.“*
Redaktorka: *„V praxi to znamená, že si rodičia namiesto necelých 23 EUR prilepšia mesačne o vyše 45, až do pätnástich rokov dieťaťa. Ak by ale platil tento pôvodný návrh ministerstva, znamenalo by to, že tisíce detí zo systému vypadnú.“*
Erik Tomáš: *„Je tu veľká skupina detí, o ktorých som hovoril, ktorých rodičia ani nie sú v hmotnej núdzi, ani nespĺňa ich príjem nárok na daňový bonus.“*
Redaktorka: *„Napríklad postačí, ak rodičia poberajú invalidný dôchodok alebo výživné a hranicu životného minima prevýšia len o pár eur. Nárok na bonus nebudú mať ani osamelé matky na rodičovskej dovolenke, keďže nepracujú.“*
Ján Richter, poslanec NR SR (Smer-SD): *„To bola aj veľká spoločenská objednávka, na tej mi veľmi záležalo, aby za jedným stolom sedeli deti aj z bohatých rodín, aj z chudobných rodín, jedli rovnaké jedlo a nemali medzi sebou nejaké rozdiely, aby sa tie deti už v tomto veku nerozdeľovali podľa toho, z akých rodín pochádzajú.“*
Redaktorka: *„Samosprávy najskôr obedy zadarmo kritizovali aj preto, že im štát hodil jednoducho na plecia náklady, s ktorými spočiatku nerátali, no teraz majú názor opačný.“*
Ján Ferenčák, primátor Kežmarku: *„Pretože nám vzrástol počet stravníkov, čo je ten pozitívny faktor, všetky jedálne potrebovali prijať pracovné sily. Samozrejme pri poklese*

počtu, to znamená, ak toto opatrenie príde do platnosti, budeme prepúšťať. Sú to profesie kuchárok, potom upratovačov, upratovačiek a pomocného personálu.“
(začiatok archívneho záznamu)
Vysielané 8.9.2020
Denisa Králičová, riaditeľka ZŠ Koperníková, Hlohovec: *„Samozrejme, že potom aj tie finančné prostriedky, ktoré boli vynaložené na ten chod celej jedálne, by boli zbytočné.“*
(koniec archívneho záznamu)
Redaktorka: *„Obedy zadarmo chcú zrušiť a nahradiť daňovým bonusom najskôr od budúceho školského roka. Dohodnúť sa musí ešte koalícia. No keďže zmeny avizovali v rámci veľkého sociálneho balíka za 500 miliónov, zrejme to bude len otázka času.*
19:29:58 *Obedy zadarmo chcú zrušiť,* koniec príspevku
Angličtina Slovákov stagnuje / Ceny diaľničných známok / Štatistiku ohýbali / Najvyššia obytná bytovka /
19:40:05 – 19:47:54 reklamný blok / upútavky na vlastný program /
19:47:55 *Televízne noviny*, pokračovanie programu. *Psie zápasy v osadách / Opatrovateliek ubúda / Tragická jazda v protismere / Loď uviazla na plytčine / Rumunsko zasiahla kalamita /Mount Everest prichádza o ľadovce / Ďalšia obeť žraloka / Bojujú za obchvat / Koniec najškaredšej stanice / Šikana na školách / Chýbajú bicykle / Rozhľadňa rovnováhy / Najmenší dom na predaj /*
20:07:57 *Televízne noviny*, koniec programu / obrazový predel / sponzorské odkazy / *Predpoveď počasia /*
20:09:59 koniec záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 27. 1. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 259/SO/2021 (predtým 1887/SO/2020)
Programová služba: TV MARKÍZA
Vysielateľ: MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r. o.
Číslo licencie: TD/17

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 259/SO/2021 (predtým č. 1887/SO/2020) smerujúcu voči programovej službe TV MARKÍZA, vysielateľa MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r. o. a uznala uvedenú sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 8. 2. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

27. 1. 2021

Sťažnosť č.:	259/SO/2021 (pôvodne 1887/SO/2020) zo dňa 23. 11. 2020
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Na telo
Deň a čas vysielania:	22. 11. 2020 o 13:00 h
Označenie podľa JSO:	bez označenia
Programová služba:	TV MARKÍZA
Vysielateľ:	MARKÍZA - SLOVAKIA, spol. s r.o.
Číslo licencie:	TD/17

Dátum: 20. 1. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

Dňa 13. 11. 2020 bolo Rade doručené podanie:

Už dlhšiu dobu sledujem v našich médiach porušovanie zákona, a to najmä, v TV TA3, ale aj v TV Markíza, v TV JOJ, a tiež aj v TV RTVS, vo vysielaní diskusných relácii, /v TA3 V Politike NE o 11.00 h., v Markíze Na Telo NE o 13.00 h., v TV JOJ Na Hrane ŠTV. o 21,40 h./, ale tiež aj vo vysielaní spravodajských denných relácií, keď napr. v Správach na RTVS 12.11.2020 o 16.00 h. bol pri prejave v NR SR prednášajúci uvedený ako "Richard Raši /HLAS-SD/", a tiež aj v TB /tlačových besedách/ ako napr. dňa 12.11.2020 v čase o 10,30 až 11.30 hod, v TV TA3, bol ako prednášajúci uvedený ako "Peter Pellegrini /HLAS-SD/" - v súvislosti s 11 poslancami NR SR na čele s Pellegrinim, ktorí boli zvolení za stranu SMER-SD, ale odišli z tejto strany, čím sa ako odídenci oficiálne stali ako NEZARADENÍ.

Keďže títo NEZARADENÍ poslanci NR SR sú v uvedených reláciach, či správach, či TB, minimálne v uvedených médiach, protizákonne označovaní ako reprezentanti neparlamentnej strany HLAS-SD, čím dochádza k hrubému porušeniu zákazu reklamy a propagácie danej politickej strany, ktorá tým klamlivo profituje v preferenciách uvádzaných v poslednom čase v médiach.

Žiadam preto o prešetrenie takýchto nekalých praktík, či konania, v uvedených médiach, a o vyvodenie zodpovednosti voči konkrétnym osobám, resp. subjektom.

Sťažovateľ svoje podanie doplnil dňa 23. 11. 2020

v zmysle vášho mailu z 19.11.2020, k mojej sťažnosti na porušenie reklamy a nepovolenej propágácie, ako uvádzate v prvom odseku - k mojim dvom konkrétnym porušeniam dopĺňam ešte ďalšie porušenia z dňa 22.11.2020, a to v relácii TV RTVS o 11,55 hod O 5 minút dvanásť bol, neviem na základe čoho pozvaný, Matúš Eštók, jeden z 11 odídencov zo strany Smer-SD čo je zo 150 poslancov NR SR takmer NIČ, televíziou označeny na spodnej lište -

Matúš Eštók, nezaradený

poslanec NR SR, za Hlas-SD

a toho istého dňa v relácii TV Markíza o 13,00 hod. Na Telo bol Peter Žiga predstavený moderátorom ako poslanec za stranu Hlas-SD a neskôr televíziou označený na spodnej lište - Peter Žiga

poslanec NR SR, Hlas-SD

a vo večerných správach TV Markíza o 19.00 hod. opäť televíziou označený na spodnej lište ako - Peter Žiga, poslanec NR SR, Hlas-SD, a rovnako aj ďalší označený ako - Erik Tomáš, poslanec NR SR, Hlas-SD.

A to sa opakuje denne a niekoľko krát!

Čo sa týka obsahu vášho druhého stĺpca, priznám sa, že tomu celkom nerozumiem - nie som právnik - ale viem že naše televzie dodržiavajú zákaz robiť reklamu firmám, propagácii ich výrobkom, či službám, tak prečo to nedodržiavajú aj u reklamy a propagácii politických strán? Ako je možné že malá skupinka odídencov zo strany Smer-SD sa zrazu stanú jednotkou v preferenciách uvedených v správach - to je možné len silnou kampaňou zo strany TV médii, a tiež aj iných!!!

Rada predmetné podanie voči vysielaniu programu *Na telo* z dňa 22. 11. 2020 o 13:00 zaevidovala ako sťažnosť číslo ***1887/SO/2020.***

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:

§ 16 ods. 3 písm. b): *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru,“*

§ 32 ods. 9: *„Vysielanie politickej reklamy a reklamy propagujúcej náboženstvo alebo ateizmus sa zakazuje.“*
§ 32 ods. 10 písm. b): *„Politická reklama na účely tohto zákona je verejné oznámenie určené na popularizáciu názvu, značky alebo hesiel politickej strany, politického hnutia alebo kandidáta.“*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:
Sťažovateľ vo svojom podaní namietal, že v politicko-publicistickej diskusnej relácii *Na telo,* ktorú vysielateľ *MARKÍZA - SLOVAKIA, spol. s r.o.* odvysielal dňa 22. 11. 2020 o *13:00* na programovej službe TV MARKÍZA, malo podľa jeho názoru dôjsť k propagácii politickej strany *„Hlas-SD“,* kedy hosť v diskusnej relácii Peter Žiga mal byť označovaný a titulovaný ako poslanec NR SR za stranu Hlas-SD.

§ 16 ods. 3 písm. b): *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru,“*
Kritériá objektivity spravodajských príspevkov podľa L. Hagena (Schulz W., Hagen L., Scherer H., Reifová L., Analýza obsahu mediálních sdělení, Praha 1998): **relevancia** (prezentácia toho, čo si zasluhuje pozornosť zo spoločenského hľadiska), **presnosť** (najdôležitejšie kritérium kvality žurnalistickej práce, ktoré znamená, že správa by mala obsahovať výlučne fakty zodpovedajúce skutočnosti), **transparentnosť** (požiadavka uvádzať pri kontroverznej problematike informačné zdroje, potvrdzujúce spoľahlivosť informácií), **vecnosť** (žurnalisti by nemali do prezentovaných informácií vkladať vlastné komentáre či hodnotenia, na vyjadrovanie vlastných stanovísk by mal byť vyčlenený osobitný žáner - komentár), **vyváženosť** (ide o rovnomerné zastúpenie nielen politických alternatív, vo vzťahu k rozsahu a úprave konkrétnej správy), **rôznorodosť** (poskytovanie čo najširšieho výberu informácií), **aktuálnosť** (rýchle informovanie o relevantných udalostiach), **zrozumiteľnosť** (logicky správne radenie udalostí).

Program *Na telo* vysielaný na programovej službe TV MARKÍZA je formát politickopublicistickej relácie, ktorá prináša pohľad na aktuálne dianie na domácej politickej scéne. V rámci monitorovaného programu s podtitulom *Protivládne protesty; Ďalšie celoplošné testovanie; Koaličný konflikt pokračuje.* S **moderátorom** v štúdiu diskutovali **Richard Sulík, minister hospodárstva (SaS)** a **Peter Žiga, poslanec NR SR (Hlas-SD).** V rámci jednotlivých diskusných okruhov sú odvysielané i archívne záznamy s vyjadreniami koaličných a opozičných politikov a odborníkov z príslušných oblastí.

V rámci relácie hostia diskutovali s moderátorom na témy: protipandemický plán vlády a pripravenosť vládnych orgánov čeliť pandemickej situácii, oslavy 17. novembra, ktoré zvolali niektoré opozičné strany napriek zákazu zhromažďovania, plánované referendum o predčasných voľbách, ktorého iniciátorom by mala byť strana Hlas-SD, aktuálne policajné zatýkanie v justícii, prokuratúre a polícii a akým spôsobom toto dianie komentuje premiér na sociálnych sieťach a v tejto súvislosti i výpoveď Moniky Jankovskej, ktorá mala údajne obviniť i prítomného Petra Žigu z nešpecifikovanej trestnej činnosti, aktuálna voľba generálneho prokurátora a koho z kandidátov favorizujú hostia na tento post, návrh SaS o dekriminalizácii marihuany a ako takýto návrh vnímajú voliči ďalších jednotlivých strán, záverečná rubrika troch uzavretých otázok áno-nie.

Na základe uvedeného konštatujeme, že rámci spomínaných tém hostia prezentovali svoje názory na aktuálne témy z domáceho spoločensko-politického diania a odpovedali na

doplňujúce otázky moderátora, ktorý uvádzal jednotlivé vyjadrenia do kontextu. Zároveň konštatujeme, že pozvaní hostia konfrontovali svoje názory i z titulu pozície vo vláde, ktorú zastávajú, resp. zastávali, t. j. Richard Sulík ako súčasný minister hospodárstva za stranu SaS a Peter Žiga ako bývalý minister hospodárstva toho času za stranu Smer-SD, teraz už ako člen Hlas-SD. Konfrontácia takto prezentovaných názorových východísk medzi jednotlivými hosťami, resp. medzi hosťami a moderátorom reprezentovala podľa nášho názoru náležite široký názorový i informačný diskurz.
S ohľadom na kontext predmetnej relácie, t. j. diskusia o aktuálnych politických témach na domácej scéne sme toho názoru, že výber hostí z širokého politického spektra, t. j. z vládnych i opozičných strán, ktoré majú svoje zastúpenie v NR SR, ponúkol divákom náležite rôznorodý názorový diskurz v rámci diskutovaných tém. Konštatujeme pri tom, že nie je v kompetenciách Rady určovať vysielateľovi, akým spôsobom má vyberať a pozývať hostí do svojich diskusných relácií. **Sme toho názoru, že odvysielanie predmetného programu nebolo v rozpore s objektívnosťou a nestrannosťou vysielania, t. j. nedošlo k porušeniu § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.**

S ohľadom na predmet sťažnosti sme sa zamerali aj na to, akým spôsobom boli podávané informácie o politickej strane *„HLAS-SD“*.
Vychádzali sme pri tom z ustanovení zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorých **§ 32 ods. 9:** *„Vysielanie politickej reklamy a reklamy propagujúcej náboženstvo alebo ateizmus sa zakazuje.“*
§ 32 ods. 10 písm. b): *„Politická reklama na účely tohto zákona je verejné oznámenie určené na popularizáciu názvu, značky alebo hesiel politickej strany, politického hnutia alebo kandidáta.“*

Ak vo vysielaní dochádza verejným oznámením k popularizácii názvu, značky alebo hesiel politickej strany, politického hnutia alebo kandidáta, ide o politickú reklamu bez ohľadu na ďalšie okolnosti.
Popularizácia názvu politickej strany je šírenie tohto názvu spôsobom dostupným a zrozumiteľným pre ľudí za účelom, aby sa pre ľudí – poslucháčov stal tento známym. Za popularizáciu nemožno považovať iba kvantitatívnu stránku, tzn. rozširovanie názvu ako takého jeho viacnásobným opakovaním a používaním, ale najmä stránku kvalitatívnu, keď popri šírení názvu strany sú zároveň rozširované aj hlavné myšlienky, východiská, smerovanie strany, prostriedky, akými chce svoje ciele dosiahnuť a pod.
Do povedomia recipienta sa informácie o politickej strane dostávajú oveľa intenzívnejšie, pokiaľ sú mu sprostredkované priamo jej predstaviteľmi, kandidátmi. Recipient si tak utvára dojem a predstavu nielen o politickej strane, ale aj o jej kandidátovi, pričom je následne schopný danú osobu ihneď identifikovať s politickou stranou a jej tézami.

V rámci monitoringu sme zistili, že sa predmetného vydania politicko-publicistickej diskusnej relácie zúčastnili dvaja hostia, ktorí boli titulkami označovaní ako príslušníci daných politických subjektov: *„Richard Sulík, minister hospodárstva (SaS)“ a „Peter Žiga, poslanec NR SR, (Hlas-SD)“*. V rámci samotnej diskusie bol Peter Žiga zo strany moderátora i druhého hosťa v štúdiu oslovovaný a titulovaný ako predstaviteľ strany Hlas-SD, **Moderátor:** *„A bývalý minister hospodárstva a dnes poslanec za Hlas, Peter Žiga…“*, pričom Peter Žiga aj svoje vyjadrenia uvádzal ako relevantné stanoviská danej politickej strany k daným diskutovaným otázkam. S ohľadom na uvedenú stranícku príslušnosť hosťa Petra Žigu sa domnievame, že divákom je známy fakt, že poslanec NR SR Peter Žiga ako súčasný predstaviteľ strany Hlas-SD kandidoval v ostatných voľbách do NR SR v roku 2020 za stranu

SMER-SD. Po ohlásení vzniku strany Hlas-SD prestúpil do tejto novej politickej strany, pričom funkcie poslanca NR SR sa nevzdal a vykonáva ju i naďalej.

Z uvedeného ďalej vyplýva, že obsahom predmetnej politicko-diskusnej relácie bola **prezentácia názorov a návrhov riešení zástupcov viacerých politických subjektov** ku konkrétnym aktuálnym diskutovaným témam a nie osobitne výhradná propagácia názorov, postojov a jednotlivých predstaviteľov strany Hlas-SD. Divák politicko-publicistickej relácie očakáva takýto typ informácií. Práve už spomínaná konfrontácia názorových východísk navzájom medzi zúčastnenými predstaviteľmi politických strán i doplňujúce faktické otázky moderátora smerom k predstaviteľom sú, domnievame sa, dôvodom, pre ktorý nemohlo dôjsť k porušeniu ustanovenia o zakázanej politickej reklame. **Z uvedených dôvodov sme toho názoru, že odvysielaním predmetného programu nedošlo k porušeniu § 32 ods. 9 zák. č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.**

Rada sa na svojom zasadaní dňa 21. 10. 2020 okrem iného zaoberala aj sťažnosťou č. 1460/SO/2020, ktorá smerovala voči vysielaniu tlačovej besedy členov strany Hlas-SD, ktorá bola odvysielaná na programovej službe TA3. Podanie smerovalo voči údajnej propagácii novovzniknutej strany Hlas-SD, ktorú založili bývalí členovia strany SMER-SD a toho času i poslanci NR SR na čele s Petrom Pellegrinim. Po preskúmaní podkladov Rada vyhodnotila sťažnosť voči údajnej mediálnej propagácii mimoparlamentnej strany ako neopodstatnenú.

Záver

Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ MARKÍZA - SLOVAKIA, spol. s r.o. odvysielaním programu *Na telo* zo dňa 22. 11. 2020 **neporušil povinnosti ustanovené v § 16 ods. 3 písm. b) ZVR** a **§ 32 ods. 9 ZVR.** Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú.**

K bodu č. 8

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 1887/SO/2020)

Monitorované vysielanie: *Na telo*
Vysielané dňa: 22. 11. 2020
Čas vysielania: cca 13:00

13:00:00 reklamný blok / obrazový predel
13:03:16 *Na telo*, začiatok programu. Kamera sníma diskusné štúdio, v ktorom na dané témy s moderátorom diskutujú pozvaní hostia. V prípade uvádzania tematických okruhov sú z archívnych záznamov odvysielané vyjadrenia oslovených koaličných i opozičných politikov.
Moderátor: *„Koalícia sa stále sporí o to, ako riešiť pandémiu, Richard Sulík tvrdí, že vláda drží ľudí v neistote.“*
Richard Sulík (zo záznamu): *„Sa strašne rýchle tie opatrenia menia…“*
Moderátor: *„Premiér teda požiadal do pár dní alternatívny plán. Šéf SaS to nestihol a Igor Matovič už stratil záujem.“*
Igor Matovič (zo záznamu): *„Možno Mongolsko nebude mať svoj samostatný pandemický plán vypracovaný a treba ho ponúknuť, treba ho zobchodovať.“*
Moderátor: *„Hádky využíva i opozícia. Zorganizovala protesty proti opatreniam a hovorí o predčasných voľbách.“*
Robert Fico (zo záznamu): *„Nech sa hanbia všetci tí, čo sedia na úrade vlády a ktorí si zavarili bránu.“*
Moderátor: *„A opäť máme pre vád exkluzívny prieskum. Tentoraz o tom, čo si Slováci myslia o nápade SaS, aby za fajčenie marihuany bola len pokuta.“*
Moderátor: *„No a hostia na to budú určite reagovať, keď sa k tomu dostaneme. Máme tu najpovolanejšieho, ale aj k tomu prieskumu aj mnohým iným otázkam. Richard Sulík, predseda SaS. Dobrý deň.*
Richard Sulík, minister hospodárstva (SaS): *„Dobrý deň, ďakujem pekne za pozvanie.“*
Moderátor: *„A bývalý minister hospodárstva a dnes poslanec za Hlas, Peter Žiga, dobrý deň.“*
Peter Žiga, poslanec NR SR (Hlas-SD): *„Dobrý deň prajem, ďakujem za pozvanie.“*
Moderátor: *„Pán Sulík, začnime ale tým, čo sme videli v tých úvodných headlinoch a to je teda ten váš plán. Vy ste to teda pochopili tak, že ho nemáte pripraviť na minulú nedeľu, ale až na túto nedeľu. Len tá už je tiež, takže čo v ňom bude?“*
Richard Sulík: *„Plán je hotový a predstavím ho na tlačovej besede zajtra ráno o deviatej hodine a prakticky tam sa všetko dozviete. Základ toho plánu je taký, že nebudeme sa dívať na Slovensko ako jeden celok bez ohľadu na to, kde je aká miera nákazy, ale rozdelíme si to Slovensko. My navrhujeme podľa tridsiatich šiestich obvodov, regionálnych úradov verejného zdravotníctva. A tam kde je, tie obvody sú najmenej problematické, tam majú byť aj najvoľnejšie tie opatrenia. Naopak obvody, ktoré sú najviac zamorené, tak tam majú byť tie opatrenia najprísnejšie.“*
Moderátor: *„Čiže máme si to predstaviť podobne, ako Česko predstavilo pred myslím si, žer niečo vyše týždňom teraz toho svojho psa, že tam budú nejaké tie farbičky a podľa toho to bude rozdelené, že akým spôsobom má byť ktorý región otvorený alebo zatvorený?“*
Richard Sulík: *„Áno, my sme sa aj inšpirovali týmto modelom, rovno priznávam, je vo veľa veciach naozaj dobre chytro spravený, ale predsa len je tam aj značný počet našich nejakých modifikácií a vylepšení a hlavne prispôsobení sa situácii na Slovensku. Napríklad niektoré dáta, nejaké špeciálne, nie sú u nás k dispozícii, to len ako príklad uvádzam. Na tomto pláne*

sme robili ôsmi, ten tím tých ľudí boli tam ôsmi, odborníci prakticky zo všetkých oblastí a myslím si, že zajtra o deviatej doobeda, keď ho na tlačovej besede predstavíme, že splní očakávania.“

Moderátor: *„Pán Žiga, toto je dobrá nápad, zlý nápad?“*

Peter Žiga: *„My od začiatku, odkedy vznikla tá kríza, hovoríme, že treba mať jasné pravidlá. A od začiatku treba hovoriť, čo sa stane, keď nastane situácia A, čo sa stane, keď nastane situácia B a čo sa stane, keď nastane situácia C. A aj premiér Matovič hovoril, že oni už majú pripravený dvanásť stranový plán, ešte ani premiérom nebol.*

A vidíte, že tie opatrenia, ktoré boli prijímané aj počas prvej vlny pandémie, aj počas týchto dní, sa zdá, že žiadne pravidlá nemajú. To je tak akože, čo sa babe snilo, čo sa babe chcelo, to sa babe prisnilo. To znamená, je to tak, že čo napadne pána premiéra, to platí. Vidíme, ako funguje situácia vo vedľajších krajinách, alebo susedských krajinách, ako je Rakúsko, ako je Česko, ukazovali sme model z Česka, Rakúšania presne vedia, ako bude vyzerať ich lyžiarska sezóna. U nás hotelieri hovoria, že zatiaľ nemajú žiadne objednávky pre zimnú sezónu.“

Moderátor: *„Dobre, ale aby sme len nekritizovali, pýtam sa na konkrétny koncept. Keďže Hlas hovorí, že toto je zlé, že Igor Matovič nemá plán, Igor Matovič úplne konkrétne hovorí, že ak uvoľňovať nejaké opatrenia, tak musíme dosiahnuť hranicu 750 nakazených denne. Keď sa pozrieme na tie aktuálne dáta, tak je to cez 2000 denne. Takže sa tomu veľmi neblížime. Takže aby sme neboli len populistickí, vy by ste boli za to, aby sme v tejto situácii otvárali toho viac napriek tomu, že máme vyše 2000 nakazených denne?“*

Peter Žiga: *„No pred asi mesiacom sme konštatovali, ale pán premiér konštatoval, že keď urobíme dva víkendy plošného testovania, tak sa všetko otvorí, respektíve otvoria sa veci, ktoré budú sa môcť otvoriť. No zistili sme, že sa môžu otvoriť kiná, plavárne, kostoly a divadlá. To znamená, neviem či zrovna plavárne teraz v tejto situácii, je to najpodstatnejšie, čo treba otvárať, aj to len so šiestimi ľuďmi. A mám pocit, že keď sa môžu otvárať kiná, divadlá, tak aj reštaurácie by mohli dostať priestor, pretože reštaurácie avizujú, že 2/3 z nich už do konca roka nevydržia, že žijú zo zásob a tým pádom môžu byť.“*

Moderátor: *„Dobre, ja vás preruším, ja vás nechám kritizovať, ešte sa vás opýtam. Pán Sulík chcel ale reagovať.“*

Richard Sulík: *„Áno, nebola to len kritika, veď pán Žiga povedal teda, že tiež on síce povedal, že A, B, C, či to poviete A, B, C alebo zelená, oranžová, červená, to je asi jedno.“*

Moderátor: *„Ide o tie hranice. Ide o to, či si to môžeme napríklad teraz dovoliť, aby sme toho otvárali viac za tejto situácie.“*

Richard Sulík: *„Pozrite, my keď máme 2000 na celé Slovensko, to neznamená, že v každom jednom okrese alebo obvode je to úplne rovnaká tá miera zamorenia. To znamená, poďme sa na to dívať detailnejšie. Ta, kde je menej, tam môžeme otvoriť reštaurácie. Tam, kde je viac, tam ich necháme zavreté. Ale každopádne ísť na to, že jedna sada opatrení, my to strašne komplikujeme.“*

Moderátor: *„Toto by som doplnil stanovisko Igora Matoviča, lebo on teraz rozprával, čo si myslí o tom, aký prístup by ste chceli zvoliť. Že podľa neho, on vám dal úlohu z matematiky a vy ste urobili úlohu zo slovenčiny v tom zmysle, že on tvrdí, to tvrdí on, že 750 nakazených je tá hranica pre celé Slovensko, lebo v tom prípade celé Slovensko ako celok to dokáže zvládať na tej nemocničnej úrovni. Že pacientov si presúvame z nemocníc tam, kde je ich menej do tých, kde je ich viac.“*

Richard Sulík: *„Áno, no viete čo, nehnevajte sa, ja Igora Matoviča nebudem komentovať, to nemá žiadny zmysel, poďme k veci prosím vás pekne. Dívať sa iba na počet nakazených je trochu jednoduchý, trochu jednolineárny pohľad a jednodimenzionálny. Dôležité je sa pozrieť aj ako rýchlo sa zvyšuje miera nakazenosti. Špeciálne je dôležité sa pozrieť na osoby nad 65 rokov, lebo sú zvlášť ohrozené a takisto, keby boli dáta, bolo by veľmi dobré sa pozrieť na takzvanú pozitivitu. A z tohto treba akýmsi kľúčom, tam to začína byť trocha náročnejšia*

matematika, vyrátať tie hranice. Nie si ich cucať z prsta. Nie dnes povedať 750, alebo včera povedať 500, ale naozaj to treba vyrátať. Dá sa to vyrátať, odborníci to vedia a toto, my sme strana odborníkov od nášho vzniku, čiže tu aj vo veciach, kde nemusím byť ja expert, tak sa ale obrátim na odborníkom a to teda sme my spravili a zajtra to budeme predstavovať. Ale dôležité je povedať pravidlá. Tu teda s pánom Žigom plne súhlasím, že tie pravidlá aj keby boli možno prísnejšie, ako by sa všetkým ľuďom mohlo páčiť, tak je strašne dôležité povedať, milí občania, tu sú pravidlá a tie budú platiť. Keď sa zhoršíte, budete tu, keď sa zlepšíte, vrátite sa sem. To je strašne dôležité.“

Moderátor: *„Dobre, aby ľuia tomu trošku rozumeli, čiže tá vaša hranica bude závisieť d čoho?“*

Richard Sulík: *„Od počtu nakazených, takzvaná, to je takzvaná incidencia. To znamená, koľko ľudí sa nakazilo na 100 000. Ďalšie pozrime sa špeciálne na seniorov. Ďalšie pozrieme sa, že ako rýchlo z týždňa na týždeň to stúpa. A toto nie úplne triviálnym prepočtom sa vyráta nejaké čísla a neho sa už vieme potom rozhodovať.“*

Moderátor: *„To čo hovorí Igor Matovič, vyťaženosť nemocníc celoslovenská, budete ignorovať?“*

Richard Sulík: *„Aj to kľudne môže byť jeden z faktorov, nechajte sa prosím vás prekvapiť do zajtra do deviatej.“*

Moderátor: *„Pán Žiga, tak skúste byť vy konkrétnejší, keď Richard Sulík chce ten svoj plán tajiť. Čiže by bola pre vás hranica, aby sme niečo…“*

Richard Sulík: *„Veď vkuse niečo prezrádzam z plánu pán Kovačič, veď počúvajte.“*

Moderátor: *„Čakali sme niečo v nedeľu, keďže ste si sami stanovili ten termín na nedeľu, že sa dozvieme kompletne, takže čo by bola pre vás hranica, aby Hlas bol za to, aby sa niečo ďalšie otváralo?“*

Peter Žiga: *„Ja nebudem hovoriť konkrétne čísla, pretože ja nie som lekár a nie som ani virológ, ani pandemiológ. Ja si myslím, že oni by mali povedať, aké číslo ej to kritické.“*

Moderátor: *„Čiže pripúšťate, že za súčasných okolností sa možno nemá nič ďalšie otvárať?“*

Peter Žiga: *„Keď to povedia epidemiológovia, že je to problém, tak určite nie. Ale ja si myslím, že ísť nejako regionálne na veci a riešiť veci regionálne, to znamená, vidíme aj podľa toho celoplošného testovania, že mestá v ktorých sme čakali, že bude veľká zavírenosť ako napríklad Bratislava alebo Košice, tam tie percentá dosahovali úplne nízke čísla. Však v zásade priemer na celom Slovensku bol 1%. To ale nehrá s tým, aké dáta dostávame momentálne z tých PCR testov. Tam vidíme, že napriek tomu, že sa počet meraní znížil, máme napríklad za dnešný alebo za dnešní deň nejakých 5000 meraní a pozitívnych prípadov bolo 1700. To znamená, stále sme niekde, nejakých 900, stále sme na nejakých 17%. toto číslo je podstatné. To znamená koľko z tých testovaných ej pozitívnych.“*

Richard Sulík: *„No to je takzvaná pozitivita, len to čo hovoríte vy, pán Žiga, to sú tie takzvané PCR testy a ich počet klesol aj preto, lebo tie antigénové testy ich do veľkej miery nahradili. V skutočnosti sa testuje že masívne. Však pozrite, včera sa urobilo 30 000 testov plus tých 5000 PCR testov, čiže testuje sa naozaj veľa, len zatiaľ sa výsledky z tých antigénových testov nezohľadňujú v tej celoslovenskej štatistike.“*

Moderátor: *„Začali sa zohľadňovať od štvrtka. Tu vidíme dáta, kde sa hovorí aj o antigénových testoch a antigénové testy priniesli 369 pozitívnych k sobote, čiže to sú vlastne piatkové čísla. Páni, tie testy teda musíme nejako zakúpiť, Vy ste to dostali za úlohu aktuálne a igor Matovič teda vymyslel, že v tej komisii, ktorá tu bude rieši´t máte byť vy predsedom. A podpredsedovia majú byť títo ľudia.“*

Igor Matovič (zo záznamu): *„Prvý podpredseda Robert Fico. Druhý podpredseda Peter Pellegrini. A tretí podpredseda Marián Kotleba.“*

Moderátor: *„Pán Žiga, prečo do toho nejdete?“*

Peter Žiga: *„My ako opozičná strana nemáme prečo byť v takejto komisii. A my si myslíme, že my máme ako z pozície parlamentnej strany dostatok možností to celé kontrolovať . Ale zároveň si myslíme, že plošné testovanie antigénovými testami nie je to, čo je správne. Aj Európska komisia povedala, že keď testovať antigenovými testami tak komunitne. Testami, ktoré majú viac ako 80% tú senzitivitu, to znamená nie 30% ako majú tieto testy, ktoré boli nakúpené pre tie celoplošné testovania. A zároveň hovoríme o tom, že my to nevnímame ako dobrý krok a nevidím ani dôvod, prečo by to malo nakupovať napríklad ministerstvo hospodárstva.“*

Moderátor: *„Zároveň ale hovoríte, že to je nakupované predražene, pán Raši to tu rozprával. Takže vy kritizujete to, ako je to nakupované, Igor Matovič vás vyzval, je pravda, že opozícia často toto nerobieva, ale vy to naozaj vytrvalo kritizujete ako opozícia, čo je zlé na tom, aby ste si išli sadnúť do tej komisie, Pán Pellegrini a povedali, že či to je predražené, alebo nie je predražené.“*

Peter Žiga: *„Ale to je politická záležitosť pán redaktor. Úplne jednoznačne vám poviem, že my nebudeme participovať na hrách, ktoré tu hrá pán premiér Matovič.“*

Moderátor: *„Pán Sulík? Privítali by ste pána Fica a pána Pellegriniho v tej komisii?“*

Richard Sulík: *„Ja by som dal možnosť všetkým relevantným silám spoločenským, aby sa zúčastnili tejto výberovej, alebo aby sa stali členmi tej výberovej komisie. To znamená v pondelok, zaja idem osloviť Zastavte korupciu, Transparency international, napíšem list parlamentným stranám a samozrejme budú tma aj odborníci z ministerstva zdravotníctva, takisto ľudia z oddelenia nákupu z verejného obstarávania z ministerstva hospodárstva. Dokopy tam bude neviem osem alebo desať ľudí, závisí od toho, kto všetko príde.“*

Moderátor: *„Privítali by ste tam teda kolegov z opozície?“*

Richard Sulík: *„No však keď ich pozývam tak samozrejme.“*

Moderátor: *„A čo hovoríte na to, že oni hovoria, že neprídu.“*

Richard Sulík: *„Je to ich dobré právo, takto sa rozhodnúť. Len je to trochu zvláštne. Ja som ani nezachytil presne, či strana Hlas to kritizovala, ale teda hovoríte, že pán Raši áno. Ja som zachytil ako slovútne a veľmi intenzívne to kritizoval Robert Fico. A ešte teda aj klamal, lebo tvrdil o mne, že ja mám napojenie na šéfa tej firmy z Trnavy, ktorá to obstarala, čo nie je pravda. Je netuším, kto to je ten pán. A preto som si povedal, že dobre, teda keď tak hlasno sa ozýva, tak nech sa páči, nech si tam sadne za stôl a nech sa k tomu vyjadrí a nech to ide tiež ustrážiť. Ale no tak nakoniec sa toho zľakol. Viete to sú všetko len také reči.“*

Moderátor: *„Dobre, povedali teda nie, nezúčastnia sa, chcem sa ale teda pozrieť na to, na čo ideme použiť tie testy, lebo Igor Matovič už avizoval, že celoplošné testovanie má ďalšie prísť, teraz na TA3 povedal konkrétne, že jeho predstava, s ktorou ide na to rokovanie v pondelok na koaličnú radu, kde sa to má riešiť, je o dna týždne a povinné. Vaša aká?“*

Richard Sulík: *„O dva týždne a povinné a na celom Slovensku bez výnimky?“*

Moderátor: *„To zatiaľ nepovedal.“*

Richard Sulík: *„No tak toto je pre mňa kľúčové preto, lebo ak dospejeme podľa tých hodnôt k tomu, že v niektorých okresoch, momentálne je ot Prešov a niektorý okres nad ním, nie som si istý, či to je Bardejov, ale teraz to nie je podstatné, Každopádne tak kde je vysoká miera tých infikovaných ľudí, keď sa to tma plošne pretestuje, s tým súhlasím, preto, lebo jednoducho už je tá miera nakazenosti vysoká. Tam to má zmysel, k tomuto chcem ešte reagovať.“*

Moderátor: *„Vy by ste boli za to,, aby to bolo iba v dvoch okresoch?“*

Richard Sulík: *„No nie, stanovíme si nejaké rozumné kritérium, to nech nám stanovia odborníci to rozumné kritérium. A či to budú dva alebo desať okresov, to je druhoradé, každopádne si povieme, všade tam pretestujeme.“*

Moderátor: *„No dobre, ale s čím teda idete, elbo v pondelok má byť to rokovanie, čiže vaša predstava je taká, že hranica b&y mala byť aká, na základe čoho?“*

Richard Sulík: *„My máme vyhotovený konkrétny plán, ktorý predstavíme zajtra o deviatej hodine, čiže na takéto rokovanie pôjdem s týmto plánom.“*
Moderátor: *„Ale myslím to testovanie.“*
Richard Sulík: *„To testovanie je súčasťou, jedna celá kapitola sa bude venovať testovaniu v tom pláne. Viete, to je tak, ja som tieto veci moc neriešil, ja mám na starosti ekonomiku a ja som sa vlastne vždy ozval, keď sa išlo zatvárať časti ekonomiky. Keď premiér bol na tej svadbe bez rúška. Keď epidemiológovia povedali, že 100 osôb, 30 osôb na jednej svadbe, premiér povedal nie, dáme 100 a tak ďalej. Ja som toto ani raz nekomentoval preto, lebo sa to netýka ekonomiky. Ja som sa ozval vždy, keď išlo o ekonomiku. No ale teraz minulý týždeň, či predminulý, ma premiér vyzval, aby som napísal nejaký plán, bol som na dovolenke, čo on presne vedel, ale to je teraz nepodstatné. Každopádne vyzval ma, tak som pochopil, že vlastne on nemá žiaden plán, keď takéto niečo potrebuje, mohol mi to povedať aj v súkromí bez médií, ale dôležité je, že to povedal. Tak som si sadol s odborníkmi a sme takýto plán pripravili. A keď sa ma pýtate, že s čím idem na koaličnú radu, tak idem s týmto plánom.“*
Moderátor: *„Pán Sulík, ale ja pýtam úplne konkrétne.“*
Peter Žiga: *„Ale ja by som, už mal pán Sulík trochu veľa času.“*
Moderátor: *„Ja vás nechám zareagovať, ale dokončíme teda, že s čím idete na koaličnú radu s pohľadu celoplošného testovania, lebo ak by to malo byť o dva týždne, tak treba asi ľuďom hneď povedať, že čo majú asi organizovať a čo majú robiť samosprávy, keďže Igor Matovič zatiaľ povedal povinné, o dva týždne, s čím idete vy?“*
Richard Sulík: *„V tých okresoch, kde je vysoká miera nad nejakú hranicu vysoká miera incidencií, vtedy sa povie incidencia, tak s tým súhlasím.“*
Moderátor: *„A povinné?“*
Richard Sulík: *„No nemusí to byť úplne povinné, môže to byť, tak, že bude zákaz vychádzania a jedna z výnimiek bude negatívny test.“*
Moderátor: *„Čiže podobne ako doteraz?“*
Richard Sulík: *„No napríklad, hej.“*
Peter Žiga: *„Ja nechcem byť pán Sulík zlomyseľný, ale myslím si, že dnes pán premiér hovoril, že vy už nemusíte chodiť so žiadnym plánom, pretože už ho môžete poslať do Mongolska. To povedal asi minulý týždeň, myslím, že vám to odkázal. A dnes zachytil, že povedal, že on vám dal úlohu z matematiky a vy riešite sloh. Tak ja neviem, že čo chcete zajtra predstavovať, pretože tak tu takýto názor má pán premiér Matovič.“*
Richard Sulík: *„No nie je jediný v tejto krajine, aj iní ľudia tu rozhodujú. Ako som povedal, nebudem ja všetky jeho výroky komentovať,nemá to žiadne zmysel, ale to Mongolsko, keď ste to teda spomenuli, my by sme sa mali od Mongolska čo učiť. Ja som is pozeral ich čísla, nula mŕtvych a za minulý deň, niektorý deň v minulom týždni mali že traja nakazení. Akože Mongolsko je na tom zjavne veľmi dobre.“*
Peter Žiga: *„Čiže možno už taký plán, ako vy prinesiete, už majú?“*
Richard Sulík: *„Ako?“*
Peter Žiga: *„Že už možno taký plán, ako vy prinesiete zajtra, už majú.“*
Richard Sulík: *„No že by sme sa mohli pozrieť na to, čo robia v Mongolsku.“*
Moderátor: *„Možno majú aj nižšiu hustotu obyvateľstva ako Slovensko.“*
Richard Sulík: *„No asi výrazne hej.“*
Moderátor: *„Dobre, poďme sa pozrieť na hustotu ľudí, ktorí sa vyskytli na protestoch proti vláde. Tie sa uskutočnili 17. novembra. A pán Sulík, vy ste tam neboli, na tých októbrových ste boli, prečo ste na týchto nešli, na tieto nešli?“*
Richard Sulík: *„Na tých októbrových som bol, lebo som išiel náhodne okolo, tak som sa tam zastavil a 17. novembra som mal iný program, nemal som v pláne ísť na protesty. Ono už sa aj vopred čakalo, že to bude naozaj takéto násilné a myslím si, že polícia to zvládla dobre, lebo vyhla sa použitiu vodného dela. Dokázali, celkom rozumne si myslím, že uzavreli tam tú*

ulicu pred úradom vlády a myslím si, že polícia si s tým tentokrát dobre dala rady.“
Moderátor: *„Takže tento raz ich nekritizujete?“*
Richard Sulík: *„No ja som mal len dojem, viete, že keď zoberiete vodné delo a striekate tú studenú vodu po všetkých hlava nehlava, tak ako ja to nepovažujem za taký dobrý prístup.“*
Moderátor: *„Pán Žiga, vaši hlavní predstavitelia na tom proteste neboli, na druhej strane, vy ste nevyzývali, aby tam nešli ľudia, povedali ste, že sa majú rozhodnúť, keď ste videli, ako to vyzeralo. Videli ste, že tam naozaj bolo veľké množstvo ľudí bez rúšok. Tak bolo to správne povedať, že nechoďte tam?“*
Peter Žiga: *„My sme povedali, že my dodržiavame zákon a to hovorím o tom, že bol zákaz vychádzania a že platil núdzový stav, hovorilo o tom, že by sa nemali ľudia zhromažďovať. Ale na kľudnú prechádzku, že ľudia kľudne môžu ísť. Ten 17. november má takú symboliku na Slovensku aj v Čechách koniec koncov.“*
Moderátor: *„Videli ste, že to nebola kľudná prechádzka, takže nebola chyba, že sa tam tí ľudia stretli?“*
Peter Žiga: *„J asi myslím, že boli tam aj ľudia, ktorí neboli nejako agresívni a ktorí sa len prišli pozrieť a vzdať nejak ticho holt 17. novembru. Myslím si, že ja som videl som aj zábery z Košíc a videl som aj zábery z iných miest, tam vôbec žiadna agresivita, žiadne chuligánstvo sa nedialo.“*
Moderátor: *„Ja vás nepresviedčam, že všetci boli agresívni, ja sa len pýtam, že vy ste sa báli pred vlnou celoplošného tetovania, že ľudia sa nakazia v radách, keď sa budú celoplošne testovať. Tu sa stretli mnohí bez rúšok naozaj bližšie ako pri celoplošnom testovaní, takže či nebola chyba vyzvať ľudí,a by tam nechodili.“*
Peter Žiga: *„Áno, áno, to nie je správne. My sme hovorili, že dodržiavajte všetky pandemické opatrenia a hovorili sme zároveň, tridsiate, tridsiate prvé výročie novembra je zároveň významný sviatok a prvýkrát nemohli ľudia prísť do ulíc a nejakým spôsobom deklarovať vzťah k tomuto sviatku. My sme naopak urobili trošku iný počin, spustili sme anketu.“*
Moderátor: *„K tej sa dostaneme, Dokončíme ešte túto tému. Pán Sulík, podľa ministra obrany tam protestovali opice a psychopati, takže nikto nepopiera, že tam boli aj násilníci futbaloví fanúšikovia, ale je dobré, keď takýmto spôsobom, opice a psychopati, pomenúva Člen vlády niektorých účastníkov?“*
Richard Sulík: *„To je nešťastný výrok, je to nešťastný výrok a ja si myslím, pán Naď by to dnes už nenapísal.“*
Moderátor: *„Tak pozrime sa nato referendum, lebo to je jedna z tém, ktorá sa tam komunikovala SNS, Hlas a Smer sa predháňajú v tom, kto bude prvý v tej komunikácii. A Hlas prišiel teda so zbraňou Igora Matoviča s internetovou anketou, dokonca na tom istom mieste ju ohlásili. Treba povedať, že zožal aj kritiku za to, akým spôsobom ju zrealizoval a teda nielen u bežných ľudí,a le aj odbornej verejnosti. Pozrime sa na to.“*
Redaktor, číta text v obraze z reakcií respondentov danej ankety: *„Neotvárajte to, automaticky vám to pripočítava hlas. Celá anketa je podvod, zaratúva hlasy ľudí aj ktorí vôbec nehlasovali. Do akej miery sa dá veriť, že za jeden deň dokáže stránka vygenerovať 150 000 hlasov? Nedá, zrejme to bolo spôsobené tým slabým zabezpečením.“*
Moderátor: *„Pán Žiga, vy máte v strane digitálneho lídra bývalého, Petra Pellegriniho, vicepremiéra pre IT pána Richarda Rašiho, nie je to trošku blamáž, že neviete zorganizovať takúto anketu?“*
Peter Žiga: *„Ja by som to videl v dvoch rozmeroch, jedna je tá technická a druhá je tá, o čo išlo v tej ankete.“*
Moderátor: *„O čo išlo, ste odkomunikovali na tlačovke a poďme na tú technickú.“*
Peter Žiga: *„Tak, z technického hľadiska sa asi nedotiahlo všetko ako by malo, ako keď človek robí, robí aj chyby. Asi sme už aj poučení, že inak by sme možno v tejto chvíli*

nastavovali aj všetky tie protokoly, ktoré s tým súvisia A tie zabezpečenia. Ja nie som nejaký znalec jednoznačný IT techniky.“

Moderátor: *„Vy nie ste, ale Peter Pellegrini je bývalý digitálny líder, máte tam ľudí, ktorí boli zodpovední za našu zdravotnú dokumentáciu, aby neunikla, za občianske preukazy elektronické a neviete zorganizovať anketu?“*

Peter Žiga: *„To je anketa,, ktorá, ktorou sme my chceli zistiť, pretože sa na nás ľudia ako na opozičnú stranu obracali, aby sme tú situáciu v krajine už nejakým spôsobom pohli, pretože majú zlé, sú frustrovaní zo situácie, ktorú prináša vláda a mám pocit, že my sme takýmto spôsobom ako opozičná strana, je to jeden zo spôsobov, akým opozičná strana môže bojovať proti vláde. Viete máme menšinu v parlamente, opozícia má 55 hlasov a my sa musíme pýtať ľudí, čo máme robiť a akým spôsobom môžeme postupovať. To znamená anketa je jeden spôsob, vyslovovanie nedôvery vláde to je druhý spôsob, skrátenie volebného obdobia to je tretí a potom ďalší krokom je referendum. To znamená aj tá anketa, jej obsah bol o tom, že či máme urobiť zákon na skrátenie volebného obdobia a či, keď nebude úspešný tento zákon v parlamente, či máme ísť do referenda. Tieto otázky sme sa pýtali, videli ste veľký záujem ľudí, to je podstatné pre nás, je tam nejakých 207 000 už prihlásených a myslím si, že je to dobrý dôvod na to, aby sme začali ďalšie kroky robiť.“*

Moderátor: *„Pýtal som sa na technické riešenie.“*

Peter Žiga: *„Hej, no ja vám na technické riešenie neviem odpovedať, pretože ja nie som IT-čkar.“*

Richard Sulík: *„Z tých 207 000 hlasov je jeden aj môj, ja som tam išiel teda na tú anketu, že budem hlasovať že nie, že nechcem predčasné voľby a zrazu iba bum-bác, napísalo, ďakujeme že ste hlasovali v ankete, či čo to tam mali napísané. No bol to taký podvod. Ale ja si nemyslím, že úmyselný, skôr si myslím, že niečo sa tam nejak zomlelo, jak nemalo, ale to by bol až detinský tá snaha toho podvodu. Čiže ja si nemyslím, že to spravili naschvál, ale áno je to, fungovalo to podvodne.“*

Moderátor: *„Tá otázka je teda kvôli referendu as keby ste to referendum zorganizovali a podarilo by sa vám presvedčiť 50% voličov, tak by sa vám bolo treba a teda tí by väčšinou zahlasovali za predčasné voľby, tak by sa vám k tomu bolo treba postaviť a treba povedať, že poslanci SaS už teraz hovoria, že by to pre nich žiadny koniec vlády neznamená a toto je ich odpoveď na otázku, či b boli výsledkom referenda viazaní. Pozrime sa na to.“*

Alojz Baránik, poslanec SaS (zo záznamu): *„Nie nebol, pretože ústava hovorí jasne, aký dlhý je mandát.“*

Anna Zemanová, predsedníčka poslaneckého klubu Sas (Zo záznamu): *„Myslím si, že nie.“*

Ondrej Dostál, poslanec SaS (zo záznamu): *„Neviem si ani predstaviť, akým spôsobom by mohol niekto poslancov prinútiť, aby hlasovali v rozpore so svojim presvedčením.“*

Moderátor: *„Ja som sa pán Sulík pozrel do tohto vášho programu 1144 konkrétnych riešení a nalistoval som is kapitolu o referende. Môžem vás poprosiť, že by ste nám prečítali, čo máte v bode 19. napísané o referende? Tu to je.“*

Richard Sulík: *„Navrhneme také ústavné zmeny, aby výsledky referenda boli záväzné a nevyžadovali žiaden ďalší súhlas. Navrhneme také zmeny, z čoho jasne vyplýva, že dnes to tak nie je, čiže moji kolegovia správne opísali dnešnú situáciu. Ale keď spravíme takú zmenu ústavy, že výsledky referenda záväzné budú. No tak samozrejme nie je čo diskutovať okolo toho.“*

Moderátor: *„Vy ale tu vysvetľujete, že je negatívne, pokiaľ sa poslanci teda automaticky, respektíve teda pokiaľ automaticky výsledky referenda nie sú vnímané…“*

Richard Sulík: *„Prečítam ešte raz. Navrhneme, navrhneme, že v budúcnosti, hej, také zmeny, aby výsledky referenda boli záväzné, to znamená, že ešte teraz nie sú.“*

Moderátor: *„Konštatujete tu ešte predtým, že je to negatívne. Poslanci NR SR majú však ústavou garantovaný voľný mandát, to znamená, že sa nemusia pri hlasovaní riadiť výsledkom referenda a teoreticky môžu ľudom prijaté referendum odmietnuť, čiže to považujete za negatívne, zjavne, tak prečo sa podľa toho nesprávate, keď to teda nie je právne.“*
Richard Sulík: *„Moji kolegovia opísali tú právnu situáciu, ktorá je dnes. Zároveň, ako aj čítate, čítame spoločne z programu, my sme za takú zmenu ústavy, aby výsledky referenda boli záväzné.“*
Moderátor: *„A nebolo by dobré sa predtým ešte podľa toho sa správať?“*
Richard Sulík: *„No to je tak, že otázka je, či dnes naozaj záväzné môžu byť, ja som sa tým, desať rokov som v politike, ja som sa o tom s dvadsiatimi ľudmi.“*
Moderátor: *„Je nezáväzné, oni sa môžu rozhodovať.“*
Richard Sulík: *„No ale otázka je, či vôbec k takému hlasovaniu by došlo, napríklad, hej?“*
Moderátor: *„Pán Žiga, čo hovoríte na tento postoj?“*
Peter Žiga: *„Myslím si, že aj premiér Matovič a koniec koncov ste to čítali aj z volebného programu strany SaS, hovorili, že priama forma, teda priama demokracia typu referend je to, na čo by sa malo smerovať, tá dokonca aj volebný program, respektíve programové vyhlásenie vlády robil pán premiér Matovič na základe ankety, kde sa prihlásilo 76 000 ľudí, kde sa opýtal nejaké otázky a vy ste ich dali do…“*
Moderátor: *„Ja len poviem za Igora Matoviča, že on nehovorí to, čo povedali poslanci za SaS, dokonca šéf poslaneckého klubu pán Šipoš povedal, že to treba rešpektovať.“*
Peter Žiga: *„Ja hovorím o tej forme priamej demokracie respektíve referend. Ja si neviem predstaviť, že keby prišli na referendum 50% oprávnených voličov plus jeden a vyjadrili sa, že chcú predčasné voľby, že by poslanci za toto nezahlasovali, pretože ja si myslím, že to už referendum by mohlo byť úspešné, keď sme videli že 3,6 milióna ľudí sa prišlo otestovať a na to, aby mohlo byť platné referendum nám treba 2,4 milióna myslím, 2,1, 2,2, no to je jedno, čiže oveľa menej, ako bolo na tom plošnom testovaní a keď vidíme dnešné čísla, že len 30% dne schodí na to plošné testovanie preto, že chce a tých 70% je tam preto, lebo muselo, tak tie čísla my mohli sedieť.“*
Moderátor: *„To je zaujímavý prístup, treba povedať, že na referende sa nerozdávajú certifikáty. Pán Sulík si pamätá 4,2 veľmi dobre, keďže on zorganizoval jedno referendum o veľmi populárnych otázkach napríklad o limite na cenu vládnych limuzín a neprišlo dosť ľudí.“*
Richard Sulík: *„Ja vám poviem, pán Žiga, že k nám prišlo viac ako milión a ďalší politický matador Mikuláš Dzurinda my v tom, ktorí tiež už zažil svoje, ešte v tých 90-tych rokoch hovoril, že viac ako milión, že to je vážny úspech. Len my sme mali asi, neviem, len osem referend doteraz a viac ako milión prišlo k menej ako polovičke. Čiže je to fakt akože nekonečne ťažké dostať 2,1 milióna pred urny, ale keby sa tam mali dostaviť, tých 2,1, tak môj osobný názor je určite ten, že áno, treba túto vôľu vyslyšať. Čo ja som presvedčený, že tam neprídu,ale ak by tam prišli, tak tú vôľu treba vyslyšať.“*
Moderátor: *„Čiže ste za to,a by sa rozpustil parlament?“*
Richard Sulík: *„Moji kolegovia, počuli ste ich, Alojz Baránik, Ondrej Dostál, sú obaja právnici, majú taký postoj, strana SaS je známa tým, že toleruje odlišné postoje, čiže to je úplne v poriadku.“*
Moderátor: *„Ešte raz, Čiže v prípade, že by naozaj prišlo také obrovské množstvo ľudí a zahlasovali za, tak vy osbne by ste boli za to, aby sa rozpustil parlament.“*
Richard Sulík: *„Ja som za to, aby v akejkoľvek otázke, kde príde 2,1 milióna ľudí, aby to bolo pre poslancov záväzné, preto to aj máme v programe.“*

Moderátor: *„No páni, poďme sa teraz pozrieť na tú vlnu zatýkania, ktorá sa valí slovenskou justíciou, políciou a prokuratúrou, tuje pohľad Roberta Fica a hneď zároveň aj šéfa Slovenskej informačnej služby z tohtotýždňového Na telo plus.“*
Robert Fico (zo záznamu): *„V troch štvrtinách vecí ide o politickú objednávku.“*
Vladimír Pčolinský (zo záznamu): *„Je nielen že nenáležité, ale aj absurdné. Politici nijakým spôsobom nezasahujú do trestných konaní, ktoré bežia, priam by som povedal, že ani nemajú informácie o tom že čo sa ide robiť a kto čo vypovedal a čo bude nasledovať.“*
Moderátor: *„Pán Žiga, kto z pánov podľa vás hovorí pravdu? Lebo obe pravda byť nemôžu.“*
Peter Žiga: *„Myslím si, že sú tu, sme v období, kedy aj politickí predstavitelia aj predstavitelia vlády hovoria o nejakých veciach smerom ku opozícii. Myslím si, že môže to navádzať dojem, že niektoré konania môžu mať politický charakter, ale ja verím, že polícia robí všetko tak, ako sa má a ja rešpektujem jej prácu. Tá rétorika je, aká je, na to sa môžeme opýtať pána Sulíka. Na druhej strane teda nemyslíte si,, že je to politicky motivované, to čo sa momentálne deje v akcii Očistec, Búrka a tak podobne?“*
Peter Žiga: *„Ja verím tomu, že nie.“*
Moderátor: *„Pán Sulík, tá rétorika naozaj je tvrdá. Igor Matovič hovorí napríklad, že páni Fico, Pellegrini by mohli ísť čoskoro do väzenia. Nemali by ste si nejako kúsnuť do jazyka v koalícii a nekomentovať týmto spôsobom a nepodrážať vlastne nohy nejakej dôveryhodnosti týchto orgánov?“*
Richard Sulík: *„Ja som si už kusol do jazyka a nekomentujem výroky Igora Matoviča, lebo to nemá jednoducho žiaden zmysel a nerobil som to pred piatimi minútami a nebudem to robiť ani teraz. Poviem vám ale rád môj názor na toto, alebo ani nie že názor ale skutočnosť. pravdivú skutočnosť, že ja nemám žiadne informácie. Ja som sa o všetkých zatýkaniach, ktoré počas našej vlády boli, dozvedel z novín na druhý deň ráno, alebo jak sa to dialo počas dňa, ale ja som nemal v žiadnom prípade, ani v jednom prípade som nemal akékoľvek informácie vopred.“*
Moderátor: *„Je chyba komentovať týmto spôsobom o konkrétnych politikoch situáciu v orgánoch činných v trestnom konaní?“*
Richard Sulík: *„No tak počkajte zase tá, tne politický boj a ten politický dišput, ktorý prebieha na verejnosti, on zas nesmie byť úplne sterilný. No tak ako niekedy tie komentáre sa preženú, niekto niekedy šľapne vedľa.“*
Moderátor: *„Čo je hranica rozumná?“*
Richard Sulík: *„To sa nedá takto vôbec stanoviť. To je vidíte podľa reakcií verejnosti, podľa reakcii médií, jeden a ten istý výrok dva roky dozadu by bol hodnotený úplne inak ako dnes, to je mimochodom, toto je život, toto prináša život. A snažiť sa teda všade hľadať nejaké pravidlá, prísne hranice, nemá zmysel.“*
Moderátor: *„Pán predseda, jednoduchá otázka, hovoríte o tom, že je možné že predsedovia politických strán sa čoskoro ocitnú vo väzení je prekročenie hranice alebo nie?“*
Peter Žiga: *„Určite je.“*
Richard Sulík: *„Pán Žiga vám odpovedal a ja za seba hovorím, keďže to je výrok Igora Matoviča a dal som si záväzok, nebudem ja žiadne jeho výroky komentovať, nech on si rozpráva, čo chce, tak tým pádom máte odpoveď aj odo mňa. Ja by som to nepovedal, hej?“*
Moderátor: *„Pán Žiga, aktuálne tento týždeň prišla taktiež informácia, že polícia by sa mohla taktiež zaoberať aj vami, tu to vidíme v tom článku. Vaša bývalá kolegyňa Monika Jankovská mala teda vypovedať o vás, vy ste to začiatkom týždňa nekomentovali a zareagovali ste, že neviete o čo ide, tak za ten týždeň, čo sa vám podarilo zistiť?“*
Peter Žiga: *„Mne sa nepodarilo zistiť nič, pretože ja naozaj o tomto nič neviem. Ja čakám, pretože keď takéto niečo je, zatiaľ to vieme len z médií od tohto jedného konkrétneho portálu, ja som pripravený ísť na vypočutie a podám k tomu informáciu orgánom činným v trestnom*

konaní. Ja oficiálne som nedostal žiadnu poštu, žiadne predvolanie. Ja som tuná, som pripravený spolupracovať.“
Moderátor: *„Vy ste sa o to vôbec nezaujímali?“*
Peter Žiga: *„Ale ja som, ja k tomu neviem,to je čistá špekulácia, ja vám k tomu neviem viac povedať. Ja neviem, či to je pravda , alebo to nie je pravda. A keď dovoľte, aby ja mohol k tomu povedať toľko, že ja budem hovoriť všetko ku, smerom ku orgánom činný v trestnom konaní.“*
Moderátor: *„Tušíte o aký prípad by teoreticky mohlo ísť?“*
Peter Žiga: *„Ja to absolútne netuším.“*
Moderátor: *„Pán Sulík, vy viete povedať s ohľadom na to, že vy ste nástupcom pána Žigu na ministerstve hospodárstva, ani neviem, či sa má jedna´t o ministerstvo hospodárstva, lebo však vy ste boli vo viacerých funkciách. Ale na ministerstve hospodárstva je podľa vás niečo také, čoho by sa to mohlo týkať?“*
Richard Sulík: *„Ja som podal, myslím, že dve trestné oznámenia na nejaké kauzy, ktoré sme tam našli, ale k tým sa nebudem vyjadrovať z toho dôvodu, že to sú veci, ktoré prebiehajú. Môžem len všeobecne, že keby o mne bol taký článok v novinách, tak moja reakcia by určite nebola, že ja neviem, či to je pravda, ale bol by som definitívne presvedčený,že takéto niečo v mojom prípade nemôže byť pravda, však dozvieme sa viac.“*
Peter Žiga: *„Ja si myslím osobne, že by to tiež nemala byť pravda, ale neviem sa k tomu inak vyjadriť.“*
Moderátor: *„Obávate sa, že môže po vás prísť polícia?“*
Peter Žiga: *„Pán redaktor, viete, pred chvíľou sme sa balili o tom, že politici vládnej koalície dávajú nejaké vyjadrenia, ja som opozičný poslanec, ja sa neskrývam, ja som pripravený, keď treba, podať vysvetlenie ku každej veci, to je všetko.“*
Moderátor: *„Vedela Monika Jankovská niečo o vašom pôsobení?“*
Peter Žiga: *„Nemohla podľa mňa nič vedieť, pretože ja som s ňou prichádzal len veľmi oficiálne do styku, takže viac sa k tomu neviem vyjadriť.“*
Moderátor: *„No, páni s touto témou spravodlivosti súvisí voľba nového generálneho prokurátora. Bežia momentálne vypočúvania jednotlivých kandidátov. A pán Sulík, váš klub má už jasného favorita?“*
Richard Sulík: *„Nie nemá, my si počkáme na vypočutie a potom sa rozhodneme, koho budeme voliť.“*
Moderátor: *„Napríklad pán Kliment už bol vypočutý a viem, že vy ste mali, respektíve vo vašom klube ste mali problém s rozsudkom v kauze Cervanová, ktorý teda on písal. Čiže pán Kliment napríklad to nebude? To hovoria verejne vaši poslanci.“*
Richard Sulík: *„Vidím, že máte informácie z nášho klubu, ale to neznamená, že potvrdzovať, alebo vyvracať, ale poviem vám ešte raz, že my si počkáme, kým vypočutie skončí, potom si sadneme, samozrejme ľudia ako Dostál a Baránik, ktorí aj sa zúčastňujú tých vypočutí, majú do toho viac čo rozprávať ako ostatní poslanci, ale to nemení nič na veci, že si všetci pekne sadneme a dohodneme sa na, dohodneme sa na jednom mene, ktoré podporíme a hotovo.“*
Moderátor: *„Pán Žiga, vaši kolegovia tu neustále hovorili, že rozhodnú verejné vypočutia, tak máte teda už minimálne ujasnené, že kto nie?“*
Peter Žiga: *„Ešte sú dvaja kandidáti, ktorí budú vypočúvaní, myslím zajtra. A viete to je vždy taká otázka, pretože tým, že sa vládna koalícia rozhodla,, že to bude verejné hlasovanie, to znamená, tí ktorí budú zvolení, alebo ten ktorý bude zvolený, bude vedieť, kto za neho hlasoval. Ale zároveň budú aj tí, ktorí nebudú zvolení vedieť, kto hlasoval proti nim, čiže my určite si vypočujeme všetkých kandidátov,, ktorí sú na tom hearingu, alebo na tom verejnom vypočutí a potom sa budeme rozhodovať, ako zahlasujeme.“*
Moderátor: *„Rozumiem, napríklad pri pánovi Čentéšovi pani Saková povedala, že bude mať zrejme problém za neho zahlasovať, respektíve, že za neho nezahlasuje, kvôli tomu, čo sa*

dialo so skartovaním výpovede Igora Matoviča. Za pána Čentéša, viete si predstaviť, že by ste dvihli ruku?“
Peter Žiga: *„Ja v tejto chvíli, kým nie sú všetci kandidáti vypočutí, tak ja nebudem.“*
Richard Sulík: *„Jednu vetičku ešte k tomu, že nachádzame sa vo veľmi komfortnej situácii, počet kandidátov je už jasný, je ich sedem, ja vám zároveň môžem povedať, ja tam mám tiež favorita nejakého, ale…“*
Peter Žiga: *„Šesť, šesť ich je.“*
Moderátor: *„Sedem.“*
Richard Sulík: *„Sorry, šesť, ste ma domotali teraz, ale ktokoľvek by bol zvolený, bude to že o dimenzie lepšie, ako to bolo s pánom Trnkom, čiže ja som z tohto pohľadu kľudný.“*
Peter Žiga: *„Zároveň treba povedať, že nemusí to byť zvolené v tomto kole.“*
Moderátor: *„To je moja otázka, v závere k tomuto, vy si idete sadnúť ako kluby, zároveň ako koalícia. Myslíte si, že budeme mať tento týždeň generálneho prokurátora?“*
Richard Sulík: *„My máme dohodu z koaličnej rady, že zelená karta, že my sa budme rozhodovať ako klub a tak.“*
Moderátor: *„Čiže vyzerá to skôr, že bude zvolený, keď že každý si bude podla svojho.“*
Richard Sulík: *„Neviem vám to povedať, musíme počkať na vypočutie.“*
Moderátor: *„Poďme na ten avizovaný exkluzívny prieskum. Vy, pán Sulík, keď ste tu boli naposledy, hovorili, že SaS bude presadzovať, aby za fajčenie marihuany nehrozilo väzenie, ale len pokuta. Agentúra Fokus sa pre nás spýtala, čo na to vaši, nielen vaši ale všetci voliči, ale aj na vašich sa pozrieme konkrétne, tu vidíme presné znenie otázky, ako sme ju položili, takže hovorí sa tam o tom, že dnes sa to ukladajú tresty odňatia slobody a že za fajčenie marihuany by teda mala byť iba pokuta. Čo si o tomto návrhu myslia voliči, ako myslíte, že to dopadne?“*
Richard Sulík: *„Myslím si, že väčšina ľudí, nebude to možnože až tak presvedčivé, ale väčšina ľudí bude za tú pokutu, Chcel by som ale povedať, že to nemusí byť len finančná pokuta, to môžu yť aj verejnoprospešné práce s nejakou fajnovou bundičkou, na chrbte nápis, že teda fajči som trávu, už to viac nespravím a tak ďalej. Ale my nechceme, aby to bolo legalizované, chceme aby to naďalej ostalo zakázané, len nestrkajme ľudí kvôli tomu do basy. Toto je náš taký cieľ.“*
Moderátor: *Pán Žiga, váš tip?“*
Peter Žiga: *„Ja si myslím, že ľudia nechcú, aby za takýto typ porušenia zákona išli tí páchatelia do väzenia, ale mala by tam byť určite sankcia. Hlavne by to nemalo byť riešené cez anketu alebo cez prieskum verejnej mienky, ale skôr po rozhovore s odborníkmi.“*
Moderátor: *„S odborníkmi sa to rieši 20 rokov a my sme sa opýtali, čo si myslia ľudia o tomto konkrétnom návrhu, podobne ako sa pýtame aj na vaše konkrétne návrhy. Čiže vy by ste s tým, čo navrhuje pán Sulík, súhlasili?*
Peter Žiga: *„Vedel by som si to predstaviť.“*
Moderátor: *„Dobre, tak sa poďme pozrieť na to, ako to vidia ľudia. Vidíme, že za je 36%, naopak proti vyše 60%, ale 3% ľudí na to nemajú názor.“*
Richard Sulík: *„Tak vidíte, ja som čakal, že to bude cez 50 za. Musíme robiť ešte trochu viac osvety.“*
Moderátor: *„My sa poďme pozrieť na vašich voličov, ako to vnímajú oni. V prípade SaS tam vidíme, že ia 51% je za takéto riešenie. Poďme sa pozrieť na hlas. Tam je to 31% a 66% je proti. Viete si predstaviť, že v takejto atmosfére by ste akýmkoľvek spôsobom prišli do národnej rady s takýmto návrhom?“*
Richard Sulík: *„Jasné, jasné že áno. Ale z tohto mne vyplýva, že musíme robiť viac osvety, lebo ja sa napríklad často stretávam s tým, najmä odporcovia mi vykrikujú, alebo vyčítajú, že my chceme legalizovať marihuanu, alebo dokonca, že chceme legalizovať drogy, čo vôbec nie je pravda. My chceme jednu jedinú zmenu, aby za fajčenie marihuany nebola basa, ale iba*

pokuta. To je ako keď idete na diaľnici, že prekročíte rýchlosť, tak je pokuta a nie basa. No musím robiť viac osvety. Ale minimálne voliči SaS to oceňujú, to ma teší.“
Moderátor: *„Máte pocit, že to oceňujú, keď je to 50%?“*
Richard Sulík: *„Tak je to väčšia polovica, koľko bolo tých proti, tých bolo tridsať niečo iba, nie?“*
Moderátor: *„47.“*
Richard Sulík: *„Aha, tak je tam maličký rozdiel. Aj medzi našimi voličmi budeme robiť ešte viac osvety. Ak ste spomínali tých odborníkov, že odborníci to riešia 20 rokov, však ale celých 20 rokov odborníci hovoria, poďme to dekriminalizovať. “*
Moderátor: *„Všetci nie.“*
Peter Žiga: *„Jam skôr za tých odborníkov, nech aj odborníci povedia, čo má pre ľudí lepší význam a akým spôsobom sa s tým i zaoberať, pretože toto sú prieskumy, viete a…“*
Moderátor: *„Pán Žiga, vo svetle týchto dát 66% vašich voličov je proti. Vy si viete predstaviť, že by ste za to dvihli ruku?“*
Peter Žiga: *„Určite, určite nie, nebudeme za to hlasovať, určite nie.“*
Moderátor: *„Ešte som, to je zaujímavé, lebo pred chvíľou ste povedali, že si to viete predstaviť.“*
Richard Sulík: *„Pomohli ste vytvoriť pánovi Žigovi názor.“*
Peter Žiga: *„Ja vám poviem, ja mám dlhom ja som konzervatívny typ človeka, ja som nikdy marihuanu ani nefajčil, ani žiadne iné drogy nebral, ja som fajčiar normálny teda cigaretový, takže to je všetko.“*
Moderátor: *„Tak sa po´dme na záver pozrieť, aby sme videli extrémy. V prípade voličov Progresívneho Slovenska je to najvyšší podiel, ale tiež stále je to len 60% a najnižší podiel je to v prípade voličov KDH, kde je to 16%. No a teraz poďme na záverečnú rubriku. Tri otázky áno-nie zvládnete? Pán Žiga, tak začnem vami, počas protestov na 17. novembra sa tisíce ľudí na nich pohybovali bez rúšok. Po tejto skúsenosti bolo by podľa vás lepšie, keby sa neopakovali?“*
Peter Žiga: *„Ja si myslím, že práve pred tými tridsať jeden rokmi ľudia chceli, aby mali možnosť vyjadriť svoj názor, to znamená pokiaľ by trval núdzový stav a pandémia, tak veľmi opatrne, ale inak nevidím dôvod, prečo by nemohli ísť protestovať.“*
Moderátor: *„Toto bolo veľmi dlhé áno-nie.“*
Peter Žiga: *„Ja viem, ale treba to vysvetliť, nedá sa to inak povedať.“*
Moderátor: *„Hlas-SD zvažuje zorganizovanie referenda o predčasných voľbách, pán Žiga úplne úprimne, myslíte si, že príde viac ako 50% ľudí?“*
Peter Žiga: *„Ja verím že áno.“*
Moderátor: *„minister vnútra Roman Mikulec tu minulý týždeň povedal, že by bol rád, keby sa stal Peter Kovařík nielen dočasným, ale aj trvalým, respektíve riadnym policajným prezidentom. Bolo by to dobré riešenie?“*
Peter Žiga: *„Poradíme sa ešte v strane.“*
Moderátor: *„Pracoval pre Petra Pellegriniho.“*
Peter Žiga: *„Já mám na neho celkom pozitívny názor, ale poradíme sa ešte.“*
Moderátor: *„Pán Sulík rovnaká otázka.“*
Richard Sulík: *„Pokiaľ si bude robiť svoju robotu tak áno. Tie výsledky zatiaľ sú, si myslím, že veľmi uspokojivé. Otázka je, akým on konkrétne má na tie výsledky vplyv.“*
Moderátor: *„Veronika Remišová pre Aktuality povedala, že ste jej poslancom Miroslavovi Kollárovi a Tommášovi Valaškovi ponúkli prestup do saS, považujete to za korektné?“*
Richard Sulík: *„Neponúkol som, ale som si to s Veronikou aj medzičasom vydiskutoval. A kedy to povedala, prosím vás, lebo tam je dátum mesiac dozadu, lebo to je presne mesiac.“*
Moderátor: *„Ale ona tvrdila v tom rozhovore, že ste tvrdili že to nie je pravda, ale že ona to vie.“*

Richard Sulík: *„Počkajte, ale po tomto 22.10. som sa s Veronikou o toto rozprával a sme si to vydiskutovali.“*
Moderátor: *„Takže teraz už vám verí?“*
Richard Sulík: *„Tak vychádzam z toho. Ja som je povedal, ako to bolo.“*
Moderátor: *„Lebo ona hovoril, že vy ste to odmietali už v tomto rozhovore, dobre. Vaša kolegyňa, šéfka zdravotníckeho výboru Jana Cigániková hovorí, že Marek Krajčí nie je schopný minister zdravotníctva. Vašu podporu má?“*
Richard Sulík: *„No tak je minister zdravotníctva, má ťažkú robotu, je súčasťou vlády, tak podporu má. Áno.“*
Moderátor: *„Tak vám obom ďakujem, že ste prišli do Markízy.“*
Peter Žiga: *„Ďakujem pekne, pekný deň.“*
Richard Sulík: *„Ďakujem pekne za pozvanie a prajem ešte príjemnú nedeľu.“*
Moderátor: *„No a príjemnú nedeľu prajem aj ja. Na budúci týždeň sme s Na telo opäť späť a vrátime sa aj k čerstvému prieskumu preferencií, ktorý vám prinesieme. Dovidenia.“*
13:48:10 *Na telo,* koniec programu / obrazový predel / reklamný blok /
13:49:59 koniec záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 13. 1. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 244/SO/2021 (pôvodne 1854/SO/2020)
Programová služba: Jednotka
Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona
Číslo licencie: TD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 244/SO/2021 (pôvodne 1854/SO/2020) smerujúcu voči programovej službe Jednotka vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala uvedenú sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 8. 2. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 27. 1. 2021

Sťažnosť č. 244/SO/2021 (pôvodne 1854/SO/2020) zo dňa 13.11.2020
Sťažovateľ: fyzická osoba
Predmet sťažnosti: Správy RTVS
Deň a čas vysielania: 9. 11. 2020 19:00 hod.
Označenie podľa JSO: bez označenia

Programová služba: Jednotka
Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska
Číslo licencie: TD/1

Dátum: 20. 1. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

Dňa 13.11.2020 bola Rade pre vysielanie a retransmisiu doručená sťažnosť voči neobjektívnemu obsahu správ odvysielaných na RTVS dňa 9.11.2020, v ktorých vysielateľ odvysielal nepresnú informáciu.

Sťažnosť uvádzame v plnom znení.

„Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO 47232480 na vysielacom kanály jednotka, dňa 9.11 o 19:00 v spravodajskej relácii Správy RTVS uviedol príspevok o odvolávaní rektora STU, v ktorom bolo uvedené že poslanec NR v sprievode polície na základe zákona o verejných zasadnutiach vstúpil do miestnosti kde malo prebiehať odvolanie rektora. Vysielateľ porušil zákon číslo 308/2000 Z.z. v znp. §16 ods. 3) písmeno b) tým, že v spravodajskej relácii nezabezpečil objektívnosť, a to tým, že neoveril objektívne overiteľnú informáciu o neexistencii zákona o verejných zasadnutiach a nepravdivú informáciu odvysielal.
V poslednom období som postrehol viacero nezrovnalostí, verím že vysielateľ opraví proces overovania informácií.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

ZÁKON 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii

§ 16 ods. 3 písm. b)
„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Monitoringom záznamu vysielania RTVS zo dňa 9.11.2020 sme zistili, že vysielateľ odvysielal príspevok o odvolávaní rektora STU. Namietaný obsah príspevku sme analyzovali z hľadiska dodržiavania
§ 16 ods. 3 písm. b): *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“*

Medzi základné kritériá objektivity spravodajských príspevkov (podľa L.Hagena) patria:
- **relevancia** (prezentácia toho, čo si zasluhuje pozornosť zo spoločenského hľadiska),
- **presnosť** (najdôležitejšie kritérium kvality žurnalistickej práce, ktoré znamená, že správa by mala obsahovať výlučne fakty zodpovedajúce skutočnosti),
- **transparentnosť** (požiadavka uvádzať pri kontroverznej problematike informačné zdroje, potvrdzujúce spoľahlivosť informácií),
- **vecnosť** (žurnalisti by nemali do prezentovaných informácií vkladať vlastné komentáre či hodnotenia, na vyjadrovanie vlastných stanovísk by mal byť vyčlenený osobitný žáner – komentár),
- **vyváženosť** (ide o rovnomerné zastúpenie nielen politických alternatív vo vzťahu k rozsahu a úprave konkrétnej správy),
- **rôznorodosť** (poskytovanie čo najširšieho výberu informácií),
- **aktuálnosť** (rýchle informovanie o relevantných udalostiach),
- **zrozumiteľnosť** (logicky správne radenie udalostí).

V danom príspevku vysielateľ informoval o medializovanej kauze odvolávania rektora STU. Vyplynulo z nej, že Akademický senát STU sa rozhodol odvolať rektora M. Fikara. Spôsob a okolnosti odvolávania však pobúrili značnú časť akademickej obce, ako i samotných študentov, ktorí sa za svojho rektora postavili. Rektori 10-tich slovenských univerzít sa ohradili proti spôsobu a okolnostiam, akým senát STU odvolával rektora M. Fikara z funkcie. Ten vydal zákaz vstupu verejnosti na schôdzu, ako aj nahrávanie jej priebehu. Prípad sa dostal až pred poslancov NR SR. Divák sa dozvedel, že podpredseda parlamentu, ktorý sa chcel zasadnutia zúčastniť, vstúpil na akademickú pôdu až v sprievode polície.
Podľa M. Peciara, predsedu Akademického senátu STU, senát sa, vzhľadom k platným pravidlám ochrany osobných údajov, rozhodol tak, že súhlasil iba s prenosom zvuku, ale nie s kamerovým zaznamenaním priebehu schôdze. Toto rozhodnutie však podľa študentov porušilo právo na informácie. Kauza rozdelila aj rektorov ostatných vysokých škôl. Ukázalo sa, že ani oni nie sú v postoji k dianiu na STU jednotní. Kým Slovenská rektorská konferencia tvrdí, že nie je vhodné zasahovať do vnútorných záležitostí univerzity, časť rektorov proti spôsobu akým M. Fikara odvolávali, protestuje. Rezort školstva v tomto prípade naznačil isté mocenské boje prebiehajúce na pôde STU a snahu nastaviť systém tak, aby sa v budúcnosti takýmto prípadom dalo predísť.
O danom stave a priebehu spornej schôdze senátu v príspevku informoval moderátor a redaktorka. Stanovisko obhajujúce kroky senátu v príspevku osobne tlmočil predseda Akademického senátu STU M. Peciar. Uviedol, že vzhľadom k platným pravidlám GDPR senát odhlasoval, že súhlasí s prenosom zvuku, ale nie s kamerovým snímaním schôdze. Študentskú obec zastupoval senátor Akademického senátu STU, študent D. Eke, ktorý o.i. uviedol, že študenti sú veľmi pobúrení a vyjadrujú sa veľmi negatívne k takému prístupu vedenia. V príspevku vystúpili aj B. Koklesová, rektorka VŠVU v Bratislave, ktorá odsúdila postup akademického senátu a uviedla, že nastáva čas, kedy sa bude treba veľmi otvorene zaoberať tým, ako fungujú akademické samosprávy na jednotlivých vysokých školách. Ľ. Paulis, štátny tajomník MŠVVaŠ SR uviedol, že snahou ministerstva bude nastaviť samosprávny systém pri zachovaní akademických slobôd a samosprávy tak, aby bol otvorenejší, aby v ňom bolo menej priestoru pre vnútro-univerzitnú politiku a mocenské súboje.
V závere príspevku redaktorka informovala o ďalšom postupe danej kauzy, skutočnosti, že návrh na odvolanie rektora má na stole minister školstva, ktorý ho posunie prezidentke, a tá svojím podpisom môže definitívne rozhodnúť.

Sťažovateľ vzniesol výhrady voči objektivite príspevku. Uviedol, že vysielateľ si neoveril objektívne overiteľnú informáciu. Doslova uviedol, cit.: *„Vysielateľ porušil zákon číslo 308/2000 Z.z. v znp. §16 ods. 3) písmeno b) tým, že v spravodajskej relácii nezabezpečil objektívnosť, a to tým, že neoveril objektívne overiteľnú informáciu o neexistencii zákona o verejných zasadnutiach a nepravdivú informáciu odvysielal.“*
Na základe monitoringu sa domnievame, že išlo o nasledovné tvrdenie:

Redaktorka: *„To, podľa študentov, porušuje* ***právo na informácie, aj zákon o verejných zasadnutiach****. Zároveň to bol pre nich signál, aby sa viac zapájali do diania v škole.“*

Z uvedeného vyplýva, že redaktorka len parafrázovala vyjadrenie študentov, pričom z celkového kontextu príspevku vyplynulo, že daná problematika sa týkala polemiky dvoch strán sporu o zákonnej podobe možnej účasti verejnosti na zasadnutiach verejného charakteru.

V danom prípade išlo o účasť verejnosti na podujatí organizovanom akademickou obcou na akademickej pôde. V kontexte príspevku sa hovorilo o zákonných opatreniach v širšom pohľade, súhrnných opatreniach určujúcich postupy z natáčania priebehu takýchto podujatí, práva zúčastňovania sa verejnosti na podujatiach s takýmto charakterom a pod., pričom príspevok sa zaoberal najmä legitimitou postupu senátu z pohľadu možného porušenia práva na informácie v zmysle čl. 26 ods. 2 Ústavy SR v súčinnosti s ďalšími právnymi predpismi, v danom prípade so zákonom o ochrane osobných údajov.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam sme toho názoru, že výhrada sťažovateľa bola neopodstatnená. Odvysielaný príspevok bol relevantný, transparentný, vecný, presný a vyvážený, oslovenými respondentmi zabezpečil vysielateľ účasť oboch strán sporu.

Zdroj: Tlačová správa Kancelárie verejnej ochrankyne práv.
https://www.najpravo.sk/clanky/zakaz-vyhotovovania-zaznamov-zo-zasadnuti-akademickeho-senatu-porusuje-pravo-na-informacie.html?print=1

ZÁVER:

Na základe uvedeného sa domnievame, že televízia RTVS odvysielaním príspevku ***Proces odvolávania rektora poškodil povesť VŠ*** zo dňa 9.11.2029 v relácii *Správy RTVS* neporušil ustanovenie **§ 16 ods. 3 písm. b)** zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii. Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú.**

K bodu č. 9

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 1854/SO/2020)

Monitorované vysielanie: Správy RTVS
Deň vysielania: 9. 11. 2020
Čas vysielania: 19:00 hod.
Označenie podľa JSO: bez označenia

19:00 hod.
Headline, Druhé kolo testovania je za nami, Opatrenia v procese plošného testovania zatiaľ nezmiernia, Lekári majú ošetriť aj ľudí bez certifikátu, Volkswagen plánuje rozšíriť výrobu v Bratislave, 100 miliónová investícia US Steel je stále na papieri, Ratingová agentúra Fitch varuje Slovensko pred zadlžovaním, Bývalí funkcionári polície zostávajú vo väzbe, Otvorený list prezidentovi PZ SR adresoval R. Fico, Potenciálna vakcína má 90 percentnú účinnosť, Plošné testovanie spustili aj v Liverpoole, Česko zvažuje výnimky pre zmiešané rodiny, Antigénové testy už používajú na hraniciach, Správy zo zahraničia,
Proces odvolávania rektora poškodil VŠ.
19:36:15 – prepis príspevku
Moderátor: *„Zákaz vstupu verejnosti aj nahrávania verejného odvolávania. Rektori 10-tich slovenských univerzít sa ohradili proti spôsobu, akým senát STU odvolával rektora M. Fikara z funkcie. Negatívne reagujú aj študenti. Rezort školstva načrtol, čo by mohlo potlačiť mocenské boje.“*
Redaktorka: *„Odvolať rektora STU navrhol Akademický senát začiatkom minulého týždňa. Spôsob, akým sa to odohrávalo, naštrbil reputáciu vysokých škôl. Médiá nemohli zaznamenávať verejné zasadnutie, mnohé sa tam ani nedostali. Podpredseda parlamentu vstúpil na akademickú pôdu až v sprievode polície.“*
M. Peciar, predseda Akademického senátu STU: *„To natáčanie, o ktorom sme sa tam bavili... u nás platí GDPR. A na začiatku senátu sme odhlasovali, že súhlasíme s prenosom zvuku, ale nie na kameru.“*
Redaktorka: *„To, podľa študentov, porušuje právo na informácie, aj zákon o verejných zasadnutiach. Zároveň to bol pre nich signál, aby sa viac zapájali do diania v škole.“*
D. Eke, študent, senátor Akademického senátu STU: *„...že sa teraz už na internete pohybuje nejaká petícia, študenti sú veľmi pobúrení, to si môžete aj všimnúť na rôznych príspevkoch, či už na sociálnych sieťach, kde sa vlastne vyjadrujú veľmi negatívne k takému prístupu.“*
Redaktorka: *„Rektori ostatných univerzít nie sú v postoji k dianiu na STU jednotní. Kým Slovenská rektorská konferencia tvrdí, že nie je vhodné zasahovať do vnútorných záležitostí univerzity, časť rektorov proti spôsobu akým M. Fikara odvolávali, protestuje.“*
B. Koklesová, rektorka VŠVU v Bratislave: *„Ja si myslím, že v tomto období nastáva čas, kedy sa budeme musieť začať veľmi otvorene rozprávať o tom, ako fungujú akademické samosprávy na jednotlivých vysokých školách.“*
Redaktorka: *„Rezort školstva by mohol v budúcnosti systém nastaviť tak, aby bolo na univerzite menej priestoru na mocenské boje.“*
Ľ. Paulis, štátny tajomník MŠVVaŠ SR: *„Čo my vieme spraviť na ministerstve, je snažiť sa nastaviť ten samosprávny systém pri zachovaní tých akademických slobôd a samosprávy tak, aby bol otvorenejší, aby tam bolo menej priestoru pre takú nejakú vnútro-univerzitnú politiku a nejaké súboje.“*
Redaktorka: *„Návrh na odvolanie rektora má na stole minister školstva. Ten ho posunie prezidentke, ktorá svojím podpisom môže definitívne rozhodnúť.“*

Ďalšie príspevky: Smrť lektorky angličtiny stále nejasná, Uvidíte, Závislosť od internetu už aj na 1. stupni, Správy zo zahraničia, Týždeň vedy a techniky bude iný, Bibliotéka 2020 v RTVS, Rokuje Ústredný krízový štáb, Uvidíte;

Poznámka
Viac o kauze odvolávania rektora STU na stránke
https://dennikn.sk/2108439/na-stu-schvalili-odvolanie-rektora-skola-je-rozhadana-padli-slova-o-hlupych-akademikoch/

Monitoring bol uskutočnený z nahrávacieho zariadenia RVR.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 27. 1. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.:262/SO/2021 (pôvodne č. 1890/SO/2020)
Programová služba: JOJ PLUS
Vysielateľ:MAC TV s.r.o.
Číslo licencie: TD/16

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 262/SO/2021 (pôvodne č. 1890/SO/2020) smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby JOJ PLUS, vysielateľa MAC TV s.r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 8.2. 2021 **Z:**PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 27. 1. 2021

Sťažnosť č.	262/SO/2021 (pôvodne 1890/SO/2020) zo dňa 21.11. 2020
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Súdna sieň - Znásilnená panna
Deň a čas vysielania:	17. 11. 2020 o cca 05.09 hod.
JSO:	⑫
Programová služba:	JOJ PLUS
Vysielateľ:	MAC TV s. r. o.
Číslo licencie:	TD/16

Dátum: 20. 1. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Programová služba JOJ PLUS odvysielala program Súdna sieň - znásilnená panna, označený ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, aj napriek tomu, že obsahoval obscénne vyjadrovanie a expresívne vyjadrovanie, čím mohlo dôjsť k nespravnému uplatneniu JSO. Daná časť programu Súdna sieň opisovala detailne znásilnenie poškodenej. Síce maloletý vo veku 12, 13 a 14 rokov sa s témou sexuality stretávajú vo svojom okolí, nemyslím si, že takýto prípad ešte dokážu psychicky správne a vziať si z neho ponaučenie. Sexuálne praktiky zo známkami násilia (tzv. sexuálne deviácie) nie sú pre maloletých vhodnou témou z psychologického hľadiska, ako aj z hľadiska ochrany maloletých pred nevhodným obsahom. Na základe vyššie uvedených argumentov sa domnievam, že program Súdna sieň nebol označený správne piktogramom vekovej vhodnosti (nevhodný pre maloletých do 12 rokov), ale mal byť označený, ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov.“

Program Súdna sieň s názvom znásilnená panna je podobný programu Súdna sieň - môže panic znásilniť, v ktorom RVR rozhodla o porušení § 20 ods. 3 ZVR.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:

§ 20 Ochrana maloletých

(1) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby sa nevysielali programy, alebo iné zložky programovej služby, ktoré môžu narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých, najmä také, ktoré obsahujú pornografiu alebo hrubé, neodôvodnené násilie.

(3) Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a)(ďalej len "jednotný systém označovania").

(4) Vysielateľ programovej služby je povinný zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom. 28a)

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 3. decembra 2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov, umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania:

§ 1

(1) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých ***do 18 rokov,*** *ak obsahujú*

a) zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,

b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,

c) zobrazenie prejavov neznášanlivosti alebo nenávisti, xenofóbie, rasizmu, náboženskej diskriminácie a neznášanlivosti, násilia voči etnickým alebo iným menšinám, zobrazenie

šikanovania,
d) zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť formou zábavy alebo zobrazenie používania zbrane ako útočného prostriedku formou zábavy,
e) zobrazenie erotických pomôcok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém,
f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami, alebo
g) zobrazenie zámerne vyvolávajúce pocity strachu alebo úzkosti v žánri horor.

(2) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých ***do 15 rokov,*** *ak obsahujú*
a) detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,
b) týranie zvierat,
c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
d) zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,
e) zobrazenie správania s vysokým rizikom ublíženia na zdraví, pričom toto riziko sa prezentuje ako atraktívne alebo zábavné a správanie je prezentované bez upozornenia na nebezpečenstvo a možné následky tohto správania,
f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo
g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

(3) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých ***do 12 rokov****, ak obsahujú*
a) zobrazenie prezentujúce ohrozenie rodiny alebo rodičovských vzťahov, ak je vzhľadom na vek maloletých a povahu prezentovaného ohrozenia odôvodnený predpoklad neadekvátnej interpretácie zobrazeného obsahu,
b) zobrazenie reálneho násilia alebo zobrazenie následkov reálneho násilia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach,
c) zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné,
d) zobrazenie násilných aktov,
e) zobrazenie následkov násilných aktov,
f) zobrazenie negatívnych príbehov detí, ktoré by odôvodnene mohli vyvolať u detí efekt obete reálneho sveta,
g) zobrazenie neprirodzených, náhlych a neočakávaných zmien živých bytostí alebo zobrazenie paranormálnych alebo iných mimovnemových javov,
h) zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov

maloletých detí,
i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
j) zobrazenie správania s rizikom ublíženia na zdraví, ak nie je riziko ublíženia na zdraví dostatočne zreteľné, zobrazenie rizikových športových disciplín alebo fantazijných predstáv o nadľudských hrdinských výkonoch človeka mimo reálneho sveta, ktorých neadekvátna interpretácia vzhľadom na vek môže vyvolať u maloletých efekt napodobňovania, alebo
k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

(5) Obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska
a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,
b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva diela alebo programu a
c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.

(6) Obsah každého audiovizuálneho diela, multimediálneho diela, programu poskytovaného prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, programu alebo inej zložky televíznej programovej služby sa klasifikuje samostatne; to neplatí pre zložku televíznej programovej služby, ktorá je určená na získanie a udržanie pozornosti verejnosti na vlastné vysielanie a programy (ďalej len "upútavka"). Obsah každej časti seriálu, série alebo cyklu sa klasifikuje osobitne.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Predmetom monitoringu vysielania je program Súdna sieň, epizóda *Znásilnená panna*, ktorý JOJ PLUS odvysielala dňa 17. 11. 2020 v čase od cca 05:09:07 do 05:56:55 hod. Program bol označený ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov.

Sťažovateľ namietal, že program Súdna sieň - *Znásilnená panna*, cit.: *„...bol označený ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, aj napriek tomu, že obsahoval obscénne vyjadrovanie a expresívne vyjadrovanie, čím mohlo dôjsť k nespravnému uplatneniu JSO. Daná časť programu Súdna sieň opisovala detailne znásilnenie poškodenej...Sexuálne praktiky zo známkami násilia (tzv. sexuálne deviácie) nie sú pre maloletých vhodnou témou z psychologického hľadiska, ako aj z hľadiska ochrany maloletých pred nevhodným obsahom... mal byť označený ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov...“*

O programe:
Podľa textu, uvedeného na internetovej stránke vysielateľa o relácii je predmetná séria charakterizovaná nasledovne:

„Najzaujímavejšie príbehy zo súdnych spisov si našli cestu na televíznu obrazovku. Susedské spory, dopravné nehody, rozvody, boje o deti, pracovno-právne spory, trestné činy -

to všetko a ešte mnoho viac ponúkne relácia Súdna sieň. Spoznajte príbeh, vypočujte si argumenty oboch strán aj rozsudok a uvidíte, či by ste rozhodli podobne. TV JOJ pripravila inscenovanie procesov, vychádzajúcich zo skutočných prípadov, ktoré sa preberali v slovenských súdnych sieňach. Produkcia relácie sa rozhodla ísť odvážnou cestou - na nakrúcanie používa nehercov, prípadne ochotníkov. V úlohe sudcov, právnych zástupcov či žalobcov sa objavujú aj profesionáli z právnickej brandže.“ (zdroj: https://www.joj.sk/sudna-sien/o-relácii).

Hlavnou témou monitorovacej časti Súdna sieň - *Znásilnená panna*, bolo zobrazené súdne pojednávanie vo veci znásilnenia. Ide o dokazovanie obvinenia Andreja Krajčíra z trestného činu znásilnenia VanesyŠidlovej. Andrej s kamarátom Petrom mal v lokalite Senecké jazerá spoznať Vanesu a jej kamarátku Luciu, mali spolu stráviť popoludnie pri vode a následne mali dievčatá pozvať na Andrejovu chatu za účelom grilovania. Na chate došlo k znásilneniu Vanesy Andrejom. Andrej uvádza, že išlo o dobrovoľný sexuálny styk, lebo Vanesa mu podľa neho dávala jasné signály a zvádzala ho. A napriek tomu, že sa v ten večer niekoľkokrát slovne vyjadrila, že so sexom nesúhlasí, nevzal to do úvahy, keďže všetky dievčatá vravia „nie“ a pritom myslia “áno“. Vanesa uvádza, že bola znásilnená. Keď ju zatiahol do izby, kričala, ale nikto ju nepočul, lebo Peter s Luciou mali vo svojej izbe nahlas hudbu. Následne Andrej Vanesu umlčal jej vlastným tričkom a znásilnil ju. Poškodená pri tom omdlela. Keď sa prebrala, boli v izbe aj Peter a Lucia a videli Andreja ležať na poškodenej. Poškodená si následne pozbierala svoje veci a odišla v noci sama domov, kde ju v zlom psychickom stave a s roztrhaným oblečením našla matka a zavolala políciu. Po vypočutí svedectiev bol Andrej právoplatne odsúdený. Program pozostával z dialógov zúčastnených strán.

Program sme posudzovali na základe ustanovenia **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého je vysielateľ v súvislosti s klasifikáciou programov povinný *„... zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu (ďalej len "jednotný systém označovania").*

Osobitným predpisom je v tomto prípade *vyhláška č.589/2007 Z. z. (účinná od 1.1.2014) ustanovujúca podrobnosti o používaní JSO.*

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. (ďalej len „vyhláška“) ustanovujúca podrobnosti o používaní JSO uvádza v **§ 1 ods. 3** pri kritériách nevhodnosti programu **do 12 rokov** aj kritérium písm.

k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

V **§ 1 ods. 2** vyhlášky je pri kritériách nevhodnosti programu **do 15rokov** okrem iného uvedené aj kritérium písm.

c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,

f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo

g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

V **§ 1 ods. 1** vyhlášky je pri kritériách nevhodnosti programu **do 18 rokov** okrem iného uvedené aj kritérium písm.

b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,

f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú

prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami.

V priebehu monitorovania predmetného programu sme zaznamenali nasledovné nevhodné výrazy:

zadok(1x)-podľa **Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4** (ďalej len **KSSJ 4**)z r. 2003 ide o expresívne vyjadrenie zadnej časti tela v okolí konečníka.
05:16:40Andrej opisuje situáciu, keď prišli dievčatá: *„A teda boli dosť obidve vyzývavo oblečené, konkrétne teda Vaneska, ona mala také, také priliehavé tieločko a z gatí jej celý **zadok** vykúkal...“*

rozdať si (1x) -podľa **KSSJ 4** ide o expresívny výraz na stretnúť sa, vyrovnať sa s niekým, v tomto kontexte má význam mať pohlavný styk.
05:19:20Andrej:„*Tak som jej povedal, že teda poďme ku mne a že tam si to môžeme **rozdať**... tak sme si to tam **rozdali** a môžem povedať, že teda si to poriadne užívala.“*

sviniar (1x) -podľa**KSSJ 4** ide o hrubý výraz nadávky obyčajne neslušnému, vulgárnemu človeku, v tomto kontexte bol použitý ako hanlivé slovo zo strany Vanesy Andrejovi.
05:31:58 Vanesa: *„A keď som sa stavala, tak som si nevšimla fľašu so slivovicou, ktorú som na seba prevrhla a obliala som si tričko a ten **sviniar** na mňa kričal, aby som si ho dala dole.“*

hajzel (1x) - podľa **Slovníka súčasného slovenského jazyka A-G, H-L, M-N** z r. 2009, 2011, 2015 v danom kontexte ide o hovorový pejoratívny výraz na zlého, bezcharakterného, naničhodného človeka, ničomníka, (obyč. v nadávkach).
05:50:14 Magda: *„Nechcela povedať nič, len medzi plačom z nej vypadlo, že ju nejaký **hajzel**znásilnil.“*

Na základe vyššie uvedeného sme toho názoru, že uvedené expresívne výrazy zadok (1x), rozdať si (2x), sviniar (1x), hajzel (1x) spadajú pod kritérium § 1 ods. 2, písm. k) Vyhlášky č. 589/2007 Z. z., pre označenie programu ako nevhodného pre maloletých divákov do 12 rokov.

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti poukazoval na cit. *„obscénne vyjadrovanie.“* Rada sa v minulosti venovala téme obscénnosť a v rozhodnutí (RP/35/2015) uviedla: *„Pojem obscénne vyjadrovanie však nie je pojem s legálnou alebo s inou ustálenou, všeobecne akceptovanou definíciou. Pre neurčité pojmy platí zásada, že je vo výlučnej kompetencii správneho orgánu v procese aplikácie práva, aby vymedzil ich obsah. Z povahy týchto pojmov je však zrejmé, že tieto pojmy nie je možné explicitne definovať pre otvorený okruh situácií, nakoľko jednotlivé vyjadrenia je nutné vnímať v kontexte ich použitia. Niektoré vyjadrenia môžu mať v určitom kontexte neutrálny charakter, pričom tie isté vyjadrenia môžu mať v kontexte inom obscénny charakter.“*
V zmysle rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky c. 6Sž/14/2011 obscénnosť ako taká vo všeobecnosti predstavuje, cit.: *„vlastnosť niečohonecudného, oplzlého, urážajúceho stud, nemravného a pod.“*

Podľa **KSSJ 4** z r. 2003 je pojem *obscénny* definovaný ako*porušujúci zásady mravnosti, slušnosti, necudný, neslušný, oplzlý.*

V priebehu monitorovania predmetného programu sme zaznamenali nasledovné vyjadrenia so sexuálnym kontextom:

05:10:15 Prokurátor číta obžalobu na obvineného Andreja Krajčíra, ktorý *„v chatovej oblasti Senecké jazerá v nočných hodinách... prinútil poškodenú VanesuŠidlovú k súloži pod hrozbou násilia tak, že ju priľahol, pridržal a zapchal jej ústa tričkom, ktoré z nej strhol. Zabránil jej tak brániť sa a kričať, surovým spôsobom jej pretrhol panenskú blanu a vykonal na nej úplný pohlavný styk.“*

05:12:00 Obžalovaný sa vyjadrí, že poškodená klame a sama dobrovoľne prišla za ním na chatu. **Andrej:**„*Pri tom sexe si to teda poriadne užívala, pri orgazme, ktorý, ktorý, ktorý bol ma, ma, ma doškriabala tak, že, že by som ja mohol na ňu podať trestné oznámenie a nie ona na mňa.“*

05:18:16 Andrej opisuje situáciu, čo sa dialo medzi Petrom a Luciou. **Andrej:**„*No, oni už potom boli do seba dosť zabratí, a stále sa tak chichúňali a rovno sa odobrali na izbu a išli si, išli si zasúložiť,zasexovať do tej chaty a môžem vám povedať, že teda vydávali riadne zvuky odtiaľ.“* Poškodená sa na tom smiala a obžalovaný tušil, že aj ona by niečo podobné chcela.

05:19:20 Andrej navrhol Vanese, aby išla k nemu na izbu. **Andrej:**„*Tak som jej povedal, že teda poďme ku mne a že tam si to môžeme rozdať... tak sme si to tam rozdali a môžem povedať, že teda si to poriadne užívala.“*

05:19:33 Obžalovaný popisuje, ako to prebiehalo na izbe:**Andrej:** „*Tak, vošli, vošli sme tam, hneď na mňa tlačila, a, a tak sme sa začali bozkávať a potom som teda do nej, do nej vnikol a môžem povedať, že teda sme mali dobrý sex a ona si ho užívala, doslova.“*

05:20:47 Prokurátor si preveruje, či jej nalieval alkohol s nádejou na sexuálny styk. **Prokurátor:**„*Vari ste dúfali, že bude tak opojená alkoholom, že nebude mať síl sa brániť, keď ju zavediete na izbu a budete ju znásilňovať?“*

05:22:05 Prokurátor uvádza, že poškodená údajne v zápisnici uviedla, že prejavila záujem opustiť chatu a ísť ku svojej matke, ale obžalovaný ju pod zámienkou, že ju odprevadí, zatiahol na izbu. **Prokurátor:**„*A vy pod zámienkou, že ju gavaliersky odprevadíte, ste ju násilím vtiahli na izbu, tam ste z nej stiahli oblečenie, ním ste jej zacpali ústa a potom ste ju privalili vlastným telom a brutálne znásilnili.“*

05:22:14 Obžalovaný namieta, že nikdy by nerobil nič, čo by sama nechcela. **Andrej:**„*Ona sama ma dotiahla do tej izby a sama sa mi tam doslova ponúkla, aby sme mali spolu sex.“*

05:22:28 Prokurátor opisuje skutkový stav**:**„*Obžalovaný, lenže lekárska správa vraví a tvrdí niečo celkom iné, budem vám citovať - poškodenej bola hrubým spôsobom pretrhnutá panenská blana, na vagíne a v jej okolí sa našli odreniny a natrhnuté miesta, ktoré svedčia o hrubom zaobchádzaní a drastickej perforácii. Vo vagíne sa našli spermie obžalovaného. Obžalovaný, ale toto skutočne nepoukazuje na dobrovoľný pohlavný styk, ale na hrubé znásilnenie.“*

05:22:58 Andrej oponuje prokurátorovi**:** *„Môžem vám povedať, že som do nej vnikol veľmi ľahko, ako nôž do masla.“* Sudca upozorňuje obžalovaného, aby vážil slová a uvedomil si vážnosť prejednávanej veci.

05:23:09 Prokurátor sa pýta, ako obžalovaný vysvetlí natrhnutú vagínu a škrabance. **Andrej:**„*A to, že má natrhnutú vagínu, tak bohužiaľ za to nemôžem, možno je to tým, aké mám, aké mám vybavenie.*“

05:25:15 Obhajca preveruje, či poškodená prejavovala ostych, keď sa obliala alkoholom a tričko mala prilepené k telu. **Andrej:**„*Práveže vôbec nie, úplne to zobrala ako, ako nejakú, hru, vrtela bokmi a dokonca prišla ku mne a povedala, že, že či by som to z nej nechcel zlízať.*“

05:32:24 Prokurátor sa pýta, čo sa stalo potom.**Vanesa**: „*… išla som hľadať Luciu do chaty,a keď som prišla ku dverám, tak som počula vzlyky a bolo mi jasné, že majú sex.*“

05:33:42 Na výzvu prokurátora poškodená konkrétne opisuje následné dianie. **Vanesa:**„*On mi strhol šortky, aj s nohavičkami, ale predtým, keď som sa bránila a kričala som, tak strhol mi to mokré tielko a napchal mi ho do úst, aby som sa nemohla brániť, a keď mi strhol tie šortky, tak mi tam dal prsty a pocítila som strašnú bolesť a myslela som si, že už, že mu to bude stačiť, ale on sa zasmial, postavil sa, rozopol si nohavice a potom ma znásilnil.*“

05:34:36 Vanesa mudala jasne najavo, že s ním nechce mať nijaký styk, bránila sa, škriabala ho, povedala, že je panna. **Vanesa:**„*Keď zistil, že som panna, tak povedal, že to bude ešte lepšie, že pannu ešte nikdy nemal a potom som ucítila strašnú bolesť, a v tej chvíli som chcela hneď zomrieť a našťastie som omdlela.*“ **Vanesa**vypovedá ďalej, že si uvedomuje, ako sa prebrala**:**„*Ja viem, že mi vypadlo tričko z úst, keď ma slabšie držal, lebo pocítila som, že mal takú triašku, že už na mne skončil a začala som vtedy strašne kričať, a vtom sa otvorili dvere, a tam boli Peter a Lucia.*“

05:46:11 Sudca sa pýta Petra, čo sa dialo na chate. **Peter:**„*Lucia začala trošku zostra, začala mi sadať na kolená, strkať ruku do nohavíc, no a už keď mi dlhšiu dobu pchala jazyk do ucha, tak som nevydržal, tak sme sa dohodli a odišli sme vedľa na izbu.*“

05:46:46Peter vypovedá: „*My sme si s Luciou vedľa užili, pustili sme si nejakú hudbu, trošku sme posexovali, no a jak skončilo cédečko, trošku bola tichšia hudba, tak sme začuli krik odvedľa... No, išli sme sa pozrieť, že čo sa tam deje...*“

05:47:01 Peter: „*No, bolo jasné, že sexovali, on bol ešte na nej, obidvaja boli vyzlečení.*“

05:52:00Prokurátor prednáša záverečnú reč. Zhrnie obvinenie z trestného činu znásilnenia: „*...vylákal poškodenú VanesuŠidlovú na svoju chatu, pod zámienkou večerného grilovania, kde ju s vopred jasným úmyslom prinútiť ju k súloži opil... ju zatiahol na izbu svojej chaty, kde ju vyzliekol, zapchal ústa, priľahol a vykonal na nej pohlavný styk bez jej súhlasu, hoci sa bránila... bolo dokázané prerušenie panenskej blany a tiež to, že súlož bola vykonaná surovým spôsobom.*“

05:53:31Obhajca poukáže na nepravdepodobnosť situácie, tak, ako ho opisuje poškodená, naopak, podľa neho styk bol dobrovoľný. „*... je evidentné, že mala v úmysle sexuálne si užiť, napokon tak, ako jej kamarátka Lucia, ktorá sa vybrala na izbu s Petrom Suchým, kde vykonali sexuálny styk, k čomu sa napokon obaja priznali.*“

Niektoré z vyššie citovaných vyjadrení, ktoré odzneli z úst obvineného, napr.
... „Tak som jej povedal, že teda poďme ku mne a že tam si to môžeme rozdať... tak sme si to tam rozdali a môžem povedať, že teda si to poriadne užívala.“,
... *„Tak, vošli, vošli sme tam, hneď na mňa tlačila, a, a tak sme sa začali bozkávať a potom som teda do nej, do nej vnikol a môžem povedať, že teda sme mali dobrý sex a ona si ho užívala, doslova.“*
... „Môžem vám povedať, že som do nej vnikol veľmi ľahko, ako nôž do masla.“
... prišla ku mne a povedala, že, že či by som to z nej nechcel zlízať.“
mali mierne obscénny charakter, ich rozsah a intenzita však bola nízka, preto sa domnievame, že si program v tomto zmysle nevyžadoval prísnejšie označenie.

Hlavnou témou programu *Súdna sieň - Znásilnená panna* bolo dokazovanie obvinenia Andreja Krajčíra zo skutku znásilnenia VanesyŠidlovej. V súdnej sieni sa teda prejednával tento trestný čin. V predmetnom programe sa nevyskytli žiadne sexuálne scény formou zobrazenia, len ich slovný opis, potrebný na opísanie skutkového stavu. Uvedené popisy nespĺňali podľa nášho názoru kritérium nevhodnosti programu **do 15rokov** uvedené ako *sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie.*
Rovnako sme toho názoru, že predmetné opisy skutku znásilnenia nespĺňajú ani kritérium nevhodnosti programu **do 18 rokov**:
f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami.

Na základe vyššie uvedeného konštatujeme, že monitorovaný program, obsahom ktorého bolo prejednávanie trestného činu znásilnenia, a v ktorom je preto výskyt vyjadrení opisujúcich priebeh pohlavného aktu očakávaný, bol vzhľadom na charakter, intenzitu a frekvenciu zaznamenaných nevhodných obsahov označený adekvátne.

ZÁVER:

Na základe monitoringu programu sme toho názoru, že vysielateľ MAC TV, s r.o. odvysielaním programu *Súdna sieň* dňa 17. 11. 2020 o cca 05:09:00 hod. na televíznej programovej službe JOJ PLUS a označením programu ako nevhodného pre maloletých do 12 **neporušil** ustanovenie § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii, preto navrhujeme uznať predmetnú sťažnosť za **neopodstatnenú**.

K bodu č. 10

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosti č. 262/SO2021 (pôvodne 1890/SO/2020)

Monitorované vysielanie: Súdna sieň - Znásilnená panna
Deň vysielania: 17. 11. 2020
Čas vysielania: cca05:09 hod.
Označenie podľa JSO: (12)

(Vysielanie bolo zmonitorované zo záznamu RVR, časy sú uvádzané cca)

05:04:59 začiatok záznamu
prebiehajúca epizóda Panelák(12) a záverečné titulky
05:08:53 začiatok a zvučka programu Súdna sieň (12)
05:09:09 na obrazovke sa objaví text Súdna sieň s názvom *Znásilnená panna*(12)

Mužský sprievodný hlas: *„Počas letného obdobia vzniká mnoho lások. Mnohé chvíľkové, iné prerastú do skutočného vzťahu. Horúce dni a noci však prajú aj trestným činom. Rozpálené slnko láka ľudí, aby odhodili šaty, no občas aj zábrany a ľudskosť. Dnes budeme svedkami prípadu, kedy naivné dievča neodhadlo sexuálne chúťky muža, v ktorom slnko, pohľad na sporo odeté dievčatá a alkohol prebudili zviera.“*

05:10:05 Sudca otvára pojednávanie v trestnej veci znásilnenia poškodenej VanesyŠidlovej proti obvinenému Andrejovi Krajčírovi.

05:10:15 Prokurátor číta obžalobu na obvineného Andreja Krajčíra, ktorý *„v chatovej oblasti Senecké jazerá v nočných hodinách... prinútil poškodenú VanesuŠidlovú k súloži pod hrozbou násilia tak, že ju priľahol, pridržal a zapchal jej ústa tričkom, ktoré z nej strhol. Zabránil jej tak brániť sa a kričať, surovým spôsobom jej pretrhol panenskú blanu a vykonal na nej úplný pohlavný styk.“* Po akte ju nechal ísť krvácajúcu samu domov. Pred aktom znásilnenia ju opil väčším množstvom alkoholu, čím oslabil jej schopnosť brániť sa. Je obvinený z trestného činu znásilnenia.

05:12:00 Obžalovaný vypovedá, že nikoho neznásilnil, poškodená klame a sama dobrovoľne prišla za ním na chatu. **Andrej** dopĺňa: *„Pri tom sexe si to teda poriadne užívala, pri orgazme, ktorý, ktorý, ktorý bol ma, ma, ma doškriabala tak, že, že by som ja mohol na ňu podať trestné oznámenie a nie ona na mňa.“*

05:12:50 Obhajca tvrdí, že jeho mandant nie je vinný v plnom rozsahu. Je to bezúhonný a čestný občan, je zamestnaný a má čistý register trestov. Obhajca nepopiera, že došlo k pohlavnému styku. Ďalej uvádza, že poškodená s obžalovaným očividne flirtovala. Na jeho chatu prišla dobrovoľne, vo vyzývavom oblečení. Dobrovoľne požívala alkohol, po konzumácii ktorého sa odbúrali jej prípadné zábrany. S obvineným vykonala pohlavný styk na základe vlastného rozhodnutia a bez akýchkoľvek donucovacích prostriedkov. K žiadnemu trestnému činu podľa ich názoru nedošlo.

05:13:55 Sudca požiada Andreja, aby popísal, za akých okolností sa zoznámil s poškodenou. Andrej rozpráva, že mal v práci ťažký týždeň a rozhodol sa ísť si oddýchnuť na Senecké jazerá na svoju chatu. V to dopoludnie si išli s kamarátom Petrom zahrať volejbal a zaplávať si.Vo vode k nim občas priletela lopta od dvoch pekných dievčat, tak si dali deky k sebe.

Andrej a Vanesa spolu išli do bufetu, lebo poškodená povedala, že je hladná. V bufete si dali rybu a pivo. Andrej uvádza, že mu navrhla, aby po jedle išli na prechádzku. Pritom sa na neho usmievala, flirtovala, túlila sa k nemu a on ju pozval na posedenie večer na chatu. Poškodená sa údajne najprv tvárila nedostupne, ale potom s kamarátkou prišli na chatu dokonca o polhodinu skôr a vyzývavo oblečené.

05:16:40Andrej opisuje situáciu, keď prišli dievčatá: *„A teda boli dosť obidve vyzývavo oblečené, konkrétne teda Vaneska, ona mala také, také priliehavé tieločko a z gatí jej celý zadok vykúkal...“* Andrej ďalej hovorí, ako prebiehal večer. Chlapci grilovali mäso, dievčatá pili alkohol. Vanesa si obliala tielko slivovicou, preto jej bolo všetko vidieť. Jej kamarátka sa začala bozkávať s jeho kamarátom. Podľa slov obžalovaného, keď Vanesa videla bozkávanie Petra s Luciou, prišla k nemu a sadla si mu na kolená. Kamaráti sa od nich následne odobrali do chaty.

05:18:16 Andrej:*„No, oni už potom boli do seba dosť zabratí, a stále sa tak chichúňali a rovno sa odobrali na izbu a išli si, išli si zasúložiť, zasexovať do tej chaty a môžem vám povedať, že teda vydávali riadne zvuky odtiaľ.“* Poškodená sa podľa jeho slov na tom smiala a obžalovaný tušil, že aj ona by niečo podobné chcela.

05:19:20 Andrej navrhol Vanese, aby išla k nemu na izbu. **Andrej:***„Tak som jej povedal, že teda poďme ku mne a že tam si to môžeme rozdať... tak sme si to tam rozdali a môžem povedať, že teda si to poriadne užívala.“*

05:19:33 Obžalovaný popisuje, ako to prebiehalo na izbe.**Andrej:** *„Tak, vošli, vošli sme tam, hneď na mňa tlačila, a, a tak sme sa začali bozkávať a potom som teda do nej, do nej vnikol a môžem povedať, že teda sme mali dobrý sex a ona si ho užívala, doslova.“*

05:20:00 Prihlási sa o slovo prokurátor a pýta sa Andreja na stav Vanesy, keď od neho odchádzala poranená a krvácajúca, či bola pod vplyvom alkoholu. Andrej sa vyjadrí, že bola, keďže pili víno a slivovicu, ale nemala problém s rovnováhou.

05:20:47 Prokurátor si preveruje, či poškodenej obžalovaný nalieval alkohol s nádejou na sexuálny styk. **Prokurátor:***„Vari ste dúfali, že bude tak opojená alkoholom, že nebude mať síl sa brániť, keď ju zavediete na izbu a budete ju znásilňovať?“* Obžalovaný tvrdil, že keď dievčatá prišli, tak im chlapci nalievali do pohárov, ale dievčatá sa mohli sami rozhodnúť, či budú piť.

05:22:05 Prokurátor sa vyjadrí, že poškodená údajne v zápisnici uviedla, že prejavila záujem opustiť chatu a ísť ku svojej matke, ale obžalovaný ju pod zámienkou, že ju odprevadí, zatiahol na izbu. **Prokurátor:** *„A vy pod zámienkou, že ju gavaliersky odprevadíte, ste ju násilím vtiahli na izbu, tam ste z nej stiahli oblečenie, ním ste jej zacpali ústa a potom ste ju privalili vlastným telom a brutálne znásilnili.“*

05:22:14 Obžalovaný namieta, že nikdy by nerobil nič, čo by sama nechcela. **Andrej:***„Ona sama ma dotiahla do tej izby, a sama sa mi tam doslova ponúkla, aby sme mali spolu sex.“*

05:22:28 Prokurátor opisuje skutkový stav: *„Obžalovaný, lenže lekárska správa vraví a tvrdí niečo celkom iné, budem Vám citovať - poškodenej bola hrubým spôsobom pretrhnutá panenská blana, na vagíne a v jej okolí sa našli odreniny a natrhnuté miesta, ktoré svedčia o hrubom zaobchádzaní a drastickej perforácii. Vo vagíne sa našli spermie obžalovaného. Obžalovaný, ale toto skutočne nepoukazuje na dobrovoľný pohlavný styk, ale na hrubé znásilnenie.“*

05:22:58 Andrej oponuje prokurátorovi: *„Môžem vám povedať, že, že som do nej vnikol veľmi ľahko, takmer ako nôž do masla.“* Sudca upozorňuje obžalovaného, aby vážil slová a uvedomil si vážnosť prejednávanej veci.

05:23:09 Prokurátor sa pýta, ako obžalovaný vysvetlí natrhnutú vagínu a škrabance od poškodenej. **Andrej:***„A to, že má natrhnutú vagínu, tak bohužiaľ za to nemôžem, možno je to*

tým, aké mám, aké mám vybavenie.“ Prokurátor sa pýta, či rozumie, keď mu niekto povie nie. Obžalovaný vraví, že všetky dievčatá vravia „nie“ a myslia „áno“.

05:24:00 Obhajca zrekapituluje situáciu zoznámenia sa, pýta sa, či poškodenú bolo treba nútiť na prechádzku a na večernú návštevu. Obžalovaný uvádza, že nie, a že dievčatá prišli sami a oblečené vyzývavo.
05:25:15 Obhajca preveruje, či poškodená prejavovala ostych, keď sa obliala alkoholom a tričko mala prilepené k telu. **Andrej:**„*Práveže vôbec nie, úplne to zobrala ako, ako nejakú, hru, vrtela bokmi a dokonca prišla ku mne a povedala, že, že či by som to z nej nechcel zlízať.“*

05:25:43 Súd predvoláva poškodenú VanesuŠidlovú. Vanesa popisuje súdu, ako sa zoznámili s obžalovaným. Bola na chate aj s matkou a prišla pre ňu kamarátka Lucia, aby sa išli kúpať. Tam stretli dotyčných chlapcov. Tí navrhli, aby si spojili deky, hoci Vanese sa to veľmi nepozdávalo. Potom ju kamarátka poprosila, aby sa išla prejsť s Andrejom, lebo ona chce bližšie spoznať Petra. Vanesa s Andrejom išli do bufetu, dali si rybu a pivo, aj keď ona chcela kofolu. Obžalovaný doniesol pivo, aby si pripili na zoznámenie. Vanese bolo po alkohole zle, chcela sa už vrátiť za Luciou. Keď prišli na deku, chlapci im navrhli večerné grilovanie. Vanesa nechcela ísť, nelákalo ju to. Ale Lucia sa na ten program nadchla a nepriamo ju prinútila ísť.
05:28:51 Vanesa:„*Vravela mi, že sa so mnou veľmi nudí, že som brzda, a že do polnoci budem doma.“*
05:29:33 Prokurátor sa pýta na situáciu večer na chate. Vanesa uvádza, že chlapci chystali večeru a dievčatá sa rozprávali a pili slivovicu. Lucia ju núkala, Vanesa nechcela piť. Po vypití jedného pohára jej už nalievala ďalší. Prokurátora zaujíma, kedy si Vanesa uvedomila, že je opitá. Podľa nej zhruba vtedy, keď Lucia sedela na Petrových kolenách. Vanesa jej povedala, že chce ísť domov. Preto jej Lucia poradila, že si má dať vodu, aby ju mama nevidela v takom stave. Potom Lucia a Peter išli do chaty a nechali ju samu s obžalovaným. Vanesa uvádza, že chcela ísť za Luciou dovnútra donútiť ju, aby išli preč.
05:31:58 Vanesa: *„A keď som sa stavala, tak som si nevšimla fľašu so slivovicou, ktorú som na seba prevrhla a obliala som si tričko a ten sviniar na mňa kričal, aby som si ho dala dole.“*
05:32:24 Prokurátor sa pýta, čo sa stalo potom.**Vanesa:**„*... išla som hľadať Luciu do chaty,a keď som prišla ku dverám, tak som počula vzlyky, a bolo mi jasné, že majú sex.“* Následne Vanesa uvádza, že keď stála pri dverách, Andrej povedal, že ju ide odprevadiť a pôjdu zadným vchodom. Tam ju sotil do izby a zvalil na gauč.
05:33:42 Na výzvu prokurátora poškodená konkrétne opisuje následné dianie. **Vanesa:**„*On mi strhol šortky, aj s nohavičkami, ale predtým, keď som sa bránila a kričala som, tak strhol mi to mokré tielko a napchal mi ho do úst, aby som sa nemohla brániť, a keď mi strhol tie šortky, tak mi tam dal prsty a pocítila som strašnú bolesť a myslela som si, že už, že mu to bude stačiť, ale on sa zasmial, postavil sa, rozopol si nohavice a potom ma znásilnil.“*
05:34:36 Vanesa mudala jasne najavo, že s ním nechce mať nijaký styk, bránila sa, škriabala ho, povedala mu, že je panna. **Vanesa:**„*Keď zistil, že som panna, tak povedal, že to bude ešte lepšie, že pannu ešte nikdy nemal a potom som ucítila strašnú bolesť, a v tej chvíli som chcela hneď zomrieť a našťastie som omdlela.“* **Vanesa**vypovedá ďalej, že si uvedomuje, ako sa prebrala: *„Ja viem, že mi vypadlo tričko z úst, keď ma slabšie držal, lebo, pocítila som, že mal takú triašku, že už na mne skončil a začala som vtedy strašne kričať, a vtom sa otvorili dvere a tam boli Peter a Lucia.“* Vtedy Vanesa využila situáciu, vzala si veci a utekala von a na svoju chatu. Lucia vybehla za ňou a kričala na ňu, ale Vanesa chcela byť čím skôr preč. Nevidela pritom ani na cestu, len utekala a plakala.

05:36:48 Nasleduje výsluch Vanesy obhajcom. Ten preveruje, či Vanesa matku oklamala. Vanesa to prizná. Obhajca ju podozrieva, že klamala preto, lebo išla na chatu za účelom sexu a záujem o sex ukázala tým, že bola poobede vyzývavá a flirtovala. Vanesa tieto podozrenia zamietne. Obhajca vyvíja tlak na poškodenú. Pýta sa jej, prečo ju nepočuli Peter s Luciou, keď kričala. **Vanesa:***„Ja neviem prečo ma nepočuli, tak asi boli zabratí do seba, ja neviem, ja som kričala, mali asi pustenú hudbu, ja som naozaj kričala z plných pľúc, a snažila som sa, aby ma niekto prišiel zachrániť, vy si to neviete predstaviť, ja, ja už nikdy nebudem v poriadku, ja som sa snažila brániť, ale proste to nešlo, ja, ja ako som sa cítila bezmocná a proste tá potupa, najprv na chate a potom ešte na polícii a u doktora...“*

05:39:34 Súd predvoláva svedkyňu Luciu Kamanovú. Lucia opisuje vzťah s Vanesou. Sú kamarátky od základnej školy, aj ich matky sa priatelili, chodievali spolu na chatu. Popisuje ten osudný deň na Seneckých jazerách. Údajne tam býva obyčajne nuda. V ten deň si hádzali loptu, ale potom stretli podľa nej pekných chalanov. Lucia bola rada, že sa im konečne zmenil program, a trochu sa zabavia. Poslala Vanesu s Andrejom do bufetu, aby sa bližšie zoznámili, pretože ona chcela byť s Petrom sama. Lucia uvádza, že Vanesa sa z bufetu vrátila s lesklými očami z alkoholu. Vanesa na návrh na večernú grilovačku najprv reagovala odmietavo, bála sa, čo jej povie mama. Nakoniec ju Lucia prehovorila. Lucia pokračuje, že večer na chate chlapci grilovali a nalievali im alkohol. Vanesa sa jej zdala normálna, uvoľnená, dostávala komplimenty od Andreja a komunikovala s ním.
05:42:42 *„Konečne nebola taká strnutá, pribrzdená, vždy povedala nie a teraz bola taká normálna...“*
Sudca sa pýta, či bola Vanesa podľa Lucie pod vplyvom alkoholu. Lucia uvádza, že do určitej miery bola. Lucia s Petrom potom odišli na izbu a pustili si hudbu. Lucia spomína, že neskôr, keď bola pomalšia pesnička, začuli Vanesu kričať a pribehli k nim. Vanesa ležala nahá, bezvládna a nereagovala, že v miestnosti sú cudzie osoby, neobliekala sa, čo im bolo zvláštne. Po chvíli sa prebrala, vzala si rýchlo svoje veci a odišla.

05:44:25 Je predvolaný svedok Peter Suchý. Svedok uvádza, že s obvineným sa veľmi dobre nepoznajú. Sú občasní známi. Andrej má na Seneckých jazerách chatu a Peter v Senci býva a pracuje. Niekedy sa stretnú a vyjdú si von, občas pozvú baby na chatu. Peter opisuje situáciu v ten deň. Lucia po ňom vyštartovala už poobede, povedala mu, že by chcela zažiť niečo viac, ako len ležanie na deke. Chlapci teda pozvali dievčatá na chatu, a tie neodmietli. Poškodená mu pripadala ako sivá myška, nevýrazná.
05:46:11 Sudca sa pýta Petra, čo sa dialo na chate. Peter vypovedá, že to bolo klasické posedenie, niečo grilovali, pili. **Peter:***„Lucia začala trošku zostra, začala mi sadať na kolená, strkať ruku do nohavíc, no a už keď mi dlhšiu dobu pchala jazyk do ucha, tak som nevydržal, tak sme sa dohodli a odišli sme vedľa na izbu.“* Peter si spomína, že keď odchádzali, Andrej s Vanesou sa rozprávali. Boli pod vplyvom alkoholu, ale Peter s Luciou im nevenovali pozornosť.
05:46:46Peter vypovedá: *„My sme si s Luciou vedľa užili, pustili sme si nejakú hudbu, trošku sme posexovali, no a jak skončilo cédečko, trošku bola tichšia hudba, tak sme začuli krik odvedľa... No, išli sme sa pozrieť, že čo sa tam deje...“*
05:47:01 Peter: *„No, bolo jasné, že sexovali,on bol ešte na nej, obidvaja boli vyzlečení.“* Petra a Luciu prekvapilo, ako Vanesa veľmi kričala. Potom si Vanesa zbalila veci a utiekla.

05:47:45 Súd predvolá svedkyňu Magdu Šidlovú, matku poškodenej. Svedkyňa opisuje deň, keď sa to stalo. Vyčíta si, že si mohla preveriť, kam jej dcéra ide. Uvádza, že dievčatá boli celý deň pri vode a podvečer sa opýtali, či by si mohli ísť grilovať ku kamarátke. Ona ju

pustila. Vanesa sa mala vrátiť o dvanástej, dovtedy nikdy nemeškala. O štvrť na jednu sa začala o ňu báť, ale nechcela jej volať a vyrušovať ju, ak sa dobre baví s kamarátkami. O pol jednej ju videla prichádzať. **Magda:**„*No, to bolo hrozné. Vaneska bola, plakala, bola úplne mimo, bola, mala rozmazané oči, roztrhané nohavice, tričko mokré roztrhané a strašne plakala.*“ Tvrdí, že juzarazilo, že z nej razil alkohol, lebo Vanesa vôbec nepije.
05:50:14 Magda:„*Nechcela povedať nič, len medzi plačom z nej vypadlo, že ju nejaký hajzel znásilnil.*“ Jej dcéra chcela zmyť zo seba tú špinu. Matka jej to nedovolila, držala ju a nepustila, až do príchodu polície, aby Vanesa mohla znásilnenie dosvedčiť. Matka opisuje dcéru, že je to dobré dieťa, citlivá, romantická duša, iná ako jej rovesníčky a o svoje panenstvo chcela prísť s niekým výnimočným. O to horšie je to, čo sa jej stalo.

05:52:00Prokurátor prednáša záverečnú reč. Zhrnie obvinenie z trestného činu znásilnenia: „*... vylákal poškodenú VanesuŠidlovú na svoju chatu, pod zámienkou večerného grilovania, kde ju s vopred jasným úmyslom prinútiť ju k súloži opil... ju zatiahol na izbu svojej chaty, kde ju vyzliekol, zapchal ústa, priľahol a vykonal na nej pohlavný styk bez jej súhlasu, hoci sa bránila... bolo dokázané prerušenie panenskej blany a tiež to, že súlož bola vykonaná surovým spôsobom.*“ Prokurátor navrhuje uznanie obžalovaného vinným a trest odňatia slobody v hornej hranici trestnej sadzby.
05:53:31Obhajca poukáže na nepravdepodobnosť situácie tak, ako ho opisuje poškodená, naopak, podľa neho styk bol dobrovoľný. „*... je evidentné, že mala v úmysle sexuálne si užiť, napokon tak, ako jej kamarátka Lucia, ktorá sa vybrala na izbu s Petrom Suchým, kde vykonali sexuálny styk, k čomu sa napokon obaja priznali.*“ Navrhuje oslobodenie spod obžaloby.

05:54:33 Sudca prednesie rozsudok v mene Slovenskej republiky - obžalovaný je vinný zo spáchania skutku tak, ako je to uvedené v obžalobe. Odsudzuje sa k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere piatich rokov a zaraďuje sa do 1. nápravnovýchovnej skupiny.

05:55:23Mužský sprievodný hlas mimo obraz hovorí: „*Andreja Krajčíra prepustili z väzby za dobré správanie po dvoch rokoch, škrabance od znásilnenej panny mu zmizli čoskoro... pôvodne zdanlivo nevinný letný flirt mal však oveľa vážnejšie následky na Vanesinu psychiku, v týždni po procese sa pokúsila o samovraždu, našťastie neúspešne. Aj po rokoch chodí na pravidelné sedenia u psychiatra. Jej trauma je však veľmi vážna, ako sa zhodujú odborníci. Možno už nikdy nebude môcť viesť normálny ľúbostný a sexuálny život.*“

05:56:18 Záverečné titulky programu *Súdna sieň - Znásilnená panna* (12) zároveň v pozadí upútavka na nasledujúcu epizódu Súdna sieň.

05:56:55 koniec programu

05:56:56 Začiatok programu Súdna sieň - *To dieťa si nechám!* (12).

05:59:59 koniec záznamu.

11

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 27. 1. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 249/SO/2021 (pôvodne 1861/SO/2020)
Programová služba: JOJ
Vysielateľ: MAC TV s.r.o.
Číslo licencie: TD/15

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 249/SO/2021 (pôvodne 1861/SO/2020) smerujúcu voči vysielaniu programovej služby JOJ vysielateľa MAC TV s.r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 8. 2. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 27. 1. 2021

Sťažnosť č.	249/SO/2021 (pôvodne 1861/SO/2020) zo dňa 17. 11. 2020
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Shrek
Deň a čas vysielania:	17. 11. 2020 o 17.10 h
Označenie podľa JSO:	

Programová služba:	JOJ
Vysielateľ:	MAC TV s.r.o.
Číslo licencie:	TD/15

Dátum: 20. 1. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Shrek rozprávka v českom dabingu v slovenskej televízii“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii

§ 16 – Základné povinnosti vysielateľa a poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie
3) Vysielateľ je povinný
e) zabezpečiť pri vysielaní programov a ostatných zložiek programovej služby používanie štátneho jazyka, jazykov národnostných menšín a cudzích jazykov v súlade s osobitnými predpismi, 26)

Ustanovenie § 5 ods. 1 písm. h) zákona č. 270/1995 Z. z.
1) Vysielanie rozhlasovej programovej služby a vysielanie televíznej programovej služby sa na území Slovenskej republiky uskutočňuje v štátnom jazyku okrem vysielania
h) audiovizuálnych diel, ktorých dabing v jazyku spĺňajúcom požiadavku základnej zrozumiteľnosti z hľadiska štátneho jazyka bol vyrobený pred 1. januárom 2008 a ktoré boli odvysielané na území Slovenskej republiky pred 1. januárom 2008

Ustanovenie § 5 ods. 2 zákona č. 270/1995 Z. z.
2) Inojazyčné audiovizuálne dielo určené maloletým do 12 rokov šírené vysielaním musí byť dabované do štátneho jazyka okrem vysielania audiovizuálnych diel určených maloletým do 12 rokov v jazykoch národnostných menšín v rámci inojazyčných televíznych programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby podľa odseku 1 písm. a).

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti poukazuje na fakt že programová služba JOJ odvysielala animovaný film *Shrek* s českým dabingom.

Na základe monitorovania sme zistili, že predmetný program bol odvysielaný dňa 17. 11. 2020, v čase cca od 17:10:10 do 18:59:11.
Podľa oficiálneho textu distribútora, ktorý je uvedený na webovej stránke www.csfd.cz, je predmetný film charakterizovaný nasledovne:
„Kde bolo, tam bolo, v jednom ďalekom močiari žil zelený obor menom Shrek, ktorého drahocenná samota bola náhle otrasená inváziou otravných rozprávkových postavičiek. V jeho jedle sú myši, v jeho posteli veľký zlý vlk, v dome a v jeho okolí tri prasiatka a ďalší, všetci vyhostení zo svojho kráľovstva zlým lordom Farquaadom. Odhodlaný zachrániť ich domov (nehovoriac o svojom) Shrek uzavrie dohodu s Farquaadom a vydá sa zachrániť z pazúrov zlého draka krásnu princeznú Fionu, aby sa stala Farquaadovou nevestou. Na svojej výprave je sprevádzaný vtipkujúcim somárom, ktorý by pre Shreka urobil všetko, ale ktorý v žiadnom prípade nestíchne. Záchrana princeznej sa zdá byť ten najmenší problém, keď je odhalené temné tajomstvo, ktoré ukrývala...“[1]

[1] https://www.csfd.cz/film/14999-shrek/prehled/

Osobitný predpis, teda jazykový zákon č. 270/1995 Z. z., ustanovuje povinnosť v § 5 vysielať v štátnom jazyku, pričom uvádza výnimky, o. i. písm. h), a to vysielanie *„audiovizuálnych diel, ktorých dabing v jazyku spĺňajúcom požiadavku základnej zrozumiteľnosti z hľadiska štátneho jazyka bol vyrobený pred 1. januárom 2008 a ktoré boli odvysielané na území Slovenskej republiky pred 1. januárom 2008.“*

Z uvedeného ustanovenia vyplývajú tri podmienky:
1) **dabing musí byť v jazyku spĺňajúcom požiadavku základnej zrozumiteľnosti z hľadiska štátneho jazyka**. Počas monitoringu sme zaznamenali, že predmetný dabing animovaného filmu *Shrek* bol v českom jazyku, pričom český jazyk spĺňa základné kritérium zrozumiteľnosti z hľadiska štátneho jazyka.
Taktiež sme zaznamenali, že niektoré z piesní, ktoré odzneli v programe boli v anglickom jazyku (pozri Popis/Prepis). Myslíme si, že piesne svojím charakterom neposúvali dej a ich úlohou bolo emočne podfarbiť príbeh, takže prioritne nebolo nutné, aby im divák rozumel.

2) **dabing musí byť vyrobený pred 1. 1. 2008**. V priebehu monitorovania sme nezaznamenali žiadnu informáciu o roku výroby českého dabingu. Na webovej stránke www.dabingforum.cz sme zistili, že k filmu *Shrek* boli vyrobené dva dabingy. Jeden je z roku 2001 (*Tvůrčí skupina Josefa Petráska, studio Budíkov pro Bonton Home Entertainment*) a druhý z roku 2004 (*Studio Virtual*).[2]
Herecké výkony dabingových hercov vo vyššie uvedených dabingoch a ich porovnanie je možné nájsť na webovej stránke *YouTube.* [3] Na základe zistených informácií usudzujeme, že v monitorovanom programe bol použitý dabing z roku 2001.
Z uvedeného vyplýva, že dabing použitý v monitorovanom programe bol vyrobený pred 1. 1. 2008.

3) **program musí byť odvysielaný na území Slovenskej republiky pred 1. 1. 2008**. Podľa informácií uvedených na webovej stránke www.imbd.com sme zistili, že film *Shrek* bol v USA uvedený v roku 2001. Okrem USA a iných krajín, je na uvedenej stránke zverejnený aj dátum odvysielania kinopremiéry v Slovenskej republike – 19. 7. 2001. Čo sa týka zverejnenia v rámci televízneho vysielania, z informácií uvedených na webovej stránke www.medialne.trend.sk sme zistili, že program *Shrek* bol odvysielaný na programovej službe Jednotka v roku 2005 v období Veľkej Noci.[4] Dané informácie síce neuvádzajú v akom dabingu bol tento program odvysielaný, predpokladáme však, že v českom, keďže slovenský dabing k tejto časti série nebol vyrobený. Konštatujeme tak na základe nasledovných informácií:
- na webovej stránke www.dabingforum.sk sme nenašli žiadnu zmienka o slovenskom dabingu k predmetnému programu.[5]
- na facebookovej stránke komunity s názvom Slovenský dabing sme našli informáciu, ktorá uvádza, že *„....Shrek dostal slovenské hlasy, až vo svojej tretej časti...“*[6]
Na základe uvedených skutočností konštatujeme, že predmetný program bol s českým dabingom odvysielaný na území Slovenskej republiky pred dátumom 1. 1. 2008.

[2] https://dabingforum.cz/viewtopic.php?f=3&t=277
[3] https://www.youtube.com/watch?v=1Z1QBt00diE
[4] https://medialne.trend.sk/televizia/tohtorocna-velka-noc-viac-reflektuje-preferencie-divakov
[5] https://www.dabingforum.sk/search.php?terms=all&sc=1&sf=titleonly&sr=topics&sk=i&sd=a&st=0&ch=300&t=0
[6] https://www.facebook.com/skdab/posts/656634117707971/

Zákon č. 270/1995 v ustanovení § 5 ods. 2 upravuje aj vysielanie programov výlučne v slovenčine (pokiaľ nejde o vysielanie v jazykoch národnostných menšín v rámci inojazyčných televíznych relácií), avšak podmienka platí pre programy určené maloletým do 12 rokov. Na predmetný film, ktorý bol vysielateľom označený ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov, sa toto ustanovenie teda nevzťahuje.

ZÁVER:

Domnievame sa, že vysielateľ MAC TV s.r.o. odvysielaním programu *Shrek* (český dabing) z dňa 17. 11. 2020 o cca 17:10:10 na programovej službe neporušil ustanovenie **§ 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.** Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú.**

K bodu č. 11

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 249/SO/2021 (pôvodne 1861/SO/2020))

Monitorované vysielanie: ***Shrek***
Deň vysielania: **17. 11. 2020**
Čas vysielania: **17:10:10**
Označenie podľa JSO: (12)

- časový kód cca (popis je robený zo záznamov Kancelárie RVR):

17:05:20 Začiatok záznamu
Časť reklamného bloku, zvukovo-obrazový komunikát, komunikát označujúci sponzora programu (Peugeot, 4ka, Marťankovia PROimun, Skylink).

17:10:10 Začiatok programu *Shrek* (12) (s českým dabingom)
V úvode programu znie pieseň v anglickom jazyku, počas ktorej sa na obrazovke objavujú informácie o hereckom obsadení (v anglickom jazyku).
V priebehu deja, v čase cca 17:33:40, znie anglická pieseň.

17:40:43 Prerušenie
Zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Noviny*, zvukovo-obrazový komunikát, reklamný blok (dĺžka trvania cca 00:07:03), zvukovo-obrazový komunikát, reklamný blok, upútavka na program *TIPOS Talent týždňa,* komunikát označujúci sponzora programu (TIPOS), upútavky na programy *Rodinka úžasných 2* (12), *Ženská na vrchole* (12), *Noviny*, zvukovo-obrazový komunikát, komunikát označujúci sponzora programu (Marťankovia PROimun).

17:51:10 Pokračovanie programu *Shrek* (12) (s českým dabingom)

18:09:46 Prerušenie
Zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Ženská na vrchole* (12), zvukovo-obrazový komunikát, reklamný blok (dĺžka trvania cca 00:05:44), zvukovo-obrazový komunikát, upútavky na programy *Posledný bohatier* (12), *Strážcovia galaxie 2* (12), *Noviny*, zvukovo-obrazový komunikát na program *Ženská na vrchole* (12), komunikát označujúci sponzora programu (Marťankovia PROimut).

18:18:55 Pokračovanie programu *Shrek* (12) (s českým dabingom)
V priebehu deja, v čase cca 18:23:30 a 18:36:30, znie anglická pieseň.

18:41:41 Prerušenie
Zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Noviny*, zvukovo-obrazový komunikát, reklamný blok (dĺžka trvania cca 00:06:14), zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *TIPOS Talent týždňa,* komunikát označujúci sponzora programu (TIPOS), upútavky na programy *Nový život* (12), *Ženská na vrchole* (12), *Noviny, Johnny English znovu zasahuje* (12), zvukovo-obrazový komunikát, komunikát označujúci sponzora programu (Marťankovia PROimun).

18:51:05 Pokračovanie programu *Shrek* (12) (s českým dabingom)

V priebehu deja, v čase cca 18:57:09, znie anglická pieseň.

18:59:11 Koniec programu (vo vlastnej grafike vysielateľa)

18:59:12 Zvukovo-obrazový komunikát, komunikát označujúci sponzora programu (Skylink, Marťankovia PROimun, 4ka, Peugeot), zvukovo-obrazový komunikát, časť programu *Noviny.*

18:59:59 Koniec záznamu.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 27. 1. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 253/SO/2021 (pôvodne 1871/SO/2020)
Programová služba: Jednotka
Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona
Číslo licencie: TD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 253/SO/2021 (pôvodne 1871/SO/2020) smerujúcu voči programovej službe Jednotka vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala uvedenú sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 8. 2. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

27. 01. 2021

Sťažnosť č.:	253/SO/2021 (pôvodne 1871/SO/2020) zo dňa 23. 11. 2020
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Správy RTVS
Deň a čas vysielania:	12. 11. 2020 o 16:00 h
Označenie podľa JSO:	bez označenia
Programová služba:	Jednotka
Vysielateľ:	RTVS
Číslo licencie:	TD/1

Dátum: 20. 1. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

Dňa 13. 11. 2020 bolo Rade doručené podanie:

Už dlhšiu dobu sledujem v našich médiach porušovanie zákona, a to najmä, v TV TA3, ale aj v TV Markíza, v TV JOJ, a tiež aj v TV RTVS, vo vysielaní diskusných relácii, /v TA3 V Politike NE o 11.00 h., v Markíze Na Telo NE o 13.00 h., v TV JOJ Na Hrane ŠTV. o 21,40 h./, ale tiež aj vo vysielaní spravodajských denných relácií, keď napr. v Správach na RTVS 12.11.2020 o 16.00 h. bol pri prejave v NR SR prednášajúci uvedený ako "Richard Raši /HLAS-SD/", a tiež aj v TB /tlačových besedách/ ako napr. dňa 12.11.2020 v čase o 10,30 až 11.30 hod, v TV TA3, bol ako prednášajúci uvedený ako "Peter Pellegrini /HLAS-SD/" - v súvislosti s 11 poslancami NR SR na čele s Pellegrinim, ktorí boli zvolení za stranu SMER-SD, ale odišli z tejto strany, čím sa ako odídenci oficiálne stali ako NEZARADENÍ.

Keďže títo NEZARADENÍ poslanci NR SR sú v uvedených reláciach, či správach, či TB, minimálne v uvedených médiach, protizákonne označovaní ako reprezentanti neparlamentnej strany HLAS-SD, čím dochádza k hrubému porušeniu zákazu reklamy a propagácie danej politickej strany, ktorá tým klamlivo profituje v preferenciách uvádzaných v poslednom čase v médiach.

Žiadam preto o prešetrenie takýchto nekalých praktík, či konania, v uvedených médiach, a o vyvodenie zodpovednosti voči konkrétnym osobám, resp. subjektom.

Sťažovateľ svoje podanie doplnil dňa 23. 11. 2020

v zmysle vášho mailu z 19.11.2020, k mojej sťažnosti na porušenie reklamy a nepovolenej propágácie, ako uvádzate v prvom odseku - k mojim dvom konkrétnym porušeniam dopĺňam ešte ďalšie porušenia z dňa 22.11.2020, a to v relácii TV RTVS o 11,55 hod O 5 minút dvanásť bol, neviem na základe čoho pozvaný, Matúš Eštók, jeden z 11 odídencov zo strany Smer-SD čo je zo 150 poslancov NR SR takmer NIČ, televíziou označeny na spodnej lište -

Matúš Eštók, nezaradený

poslanec NR SR, za Hlas-SD

a toho istého dňa v relácii TV Markíza o 13,00 hod. Na Telo bol Peter Žiga predstavený moderátorom ako poslanec za stranu Hlas-SD a neskôr televíziou označený na spodnej lište - Peter Žiga

poslanec NR SR, Hlas-SD

a vo večerných správach TV Markíza o 19.00 hod. opäť televíziou označený na spodnej lište ako - Peter Žiga, poslanec NR SR, Hlas-SD, a rovnako aj ďalší označený ako - Erik Tomáš, poslanec NR SR, Hlas-SD.

A to sa opakuje denne a niekoľko krát!

Čo sa týka obsahu vášho druhého stĺpca, priznám sa, že tomu celkom nerozumiem - nie som právnik - ale viem že naše televzie dodržiavajú zákaz robiť reklamu firmám, propagácii ich výrobkom, či službám, tak prečo to nedodržiavajú aj u reklamy a propagácii politických strán? Ako je možné že malá skupinka odídencov zo strany Smer-SD sa zrazu stanú jednotkou v preferenciách uvedených v správach - to je možné len silnou kampaňou zo strany TV médii, a tiež aj iných!!!

Rada predmetné podanie voči vysielaniu programu *Správy RTVS* z dňa 12. 11. 2020 o 16:00 zaevidovala ako sťažnosť číslo ***1871/SO/2020.***

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:

§ 16 ods. 3 písm. b): *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru,“*

§ 32 ods. 9: *„Vysielanie politickej reklamy a reklamy propagujúcej náboženstvo alebo ateizmus sa zakazuje.“*
§ 32 ods. 10 písm. b): *„Politická reklama na účely tohto zákona je verejné oznámenie určené na popularizáciu názvu, značky alebo hesiel politickej strany, politického hnutia alebo kandidáta.“*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:
Sťažovateľ vo svojom podaní namietal, že v spravodajskom programe *Správy RTVS*, ktorý vysielateľ *RTVS* odvysielal dňa 12. 11. 2020 o *16:00* na programovej službe *Jednotka*, malo podľa jeho názoru dôjsť k propagácii politickej strany *„Hlas-SD“*, kedy rečník v NR SR Richard Raši mal byť titulkom označený ako člen tejto politickej strany.

§ 16 ods. 3 písm. b): *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru,“*
Kritériá objektivity spravodajských príspevkov podľa L. Hagena (Schulz W., Hagen L., Scherer H., Reifová L., Analýza obsahu mediálních sdělení, Praha 1998): **relevancia** (prezentácia toho, čo si zasluhuje pozornosť zo spoločenského hľadiska), **presnosť** (najdôležitejšie kritérium kvality žurnalistickej práce, ktoré znamená, že správa by mala obsahovať výlučne fakty zodpovedajúce skutočnosti), **transparentnosť** (požiadavka uvádzať pri kontroverznej problematike informačné zdroje, potvrdzujúce spoľahlivosť informácií), **vecnosť** (žurnalisti by nemali do prezentovaných informácií vkladať vlastné komentáre či hodnotenia, na vyjadrovanie vlastných stanovísk by mal byť vyčlenený osobitný žáner - komentár), **vyváženosť** (ide o rovnomerné zastúpenie nielen politických alternatív, vo vzťahu k rozsahu a úprave konkrétnej správy), **rôznorodosť** (poskytovanie čo najširšieho výberu informácií), **aktuálnosť** (rýchle informovanie o relevantných udalostiach), **zrozumiteľnosť** (logicky správne radenie udalostí).

Program *Správy RTVS* je formát spravodajskej relácie, ktorá prináša sumár najdôležitejších domácich i zahraničných udalostí počas dňa. Informácie sú zo spravodajského štúdia uvádzané moderátorom, príspevky sú následne detailnejšie prezentované ďalším príslušným pracovníkom redakcie spravodajstva, ktorý ich spracovával. V závislosti od charakteru a témy príspevku, poskytujú redaktori aj priestor pre prezentáciu postojov názorovým stranám, ktorých sa predmet jednotlivých príspevkov týka, resp. redakcia necháva priestor pre komentáre i osloveným odborníkom z príslušných oblastí. V rámci monitoringu predmetného vydania danej relácie sme s ohľadom na predmet sťažnosti zaznamenali odvysielanie príspevku *Študenti môžu začať testovať.*

Moderátorka informuje o tom, že poslanci NR SR schválili novelu zákona, ktorá umožňuje ministerstvu zdravotníctva uzatvárať zmluvy, na základe ktorých budú môcť i študenti medicíny, ktorí už absolvovali aspoň dva semestre, vykonávať odbery vzoriek a diagnostiku vzoriek na ochorenie Covid-19. Zároveň dodáva, že návrh síce bol kritizovaný, no aj napriek tomu hlasovaním v NR SR prešiel ústavnou väčšinou. Následne je odvysielané vyjadrenie **Richarda Rašiho**, ktorý je uvedený ako *„bývalý minister zdravotníctva, poslanec NR SR (Hlas-SD)“* a ktorý všeobecne kritizuje nekomplexnosť a nekompetentnosť riešení v rámci ministerstva zdravotníctva. Následne je odvysielané vyjadrenie súčasného ministra zdravotníctva **Mareka Krajčího,** ktorý uvádza, že takáto zmena v zákone umožní ministerstvu efektívne zaobstarávať ľudské zdroje pre potreby testovania a zriaďovania testovacích stanovíšť.

Na základe uvedeného konštatujeme, že predmetný príspevok informoval o aktuálnej legislatívnej zmene, ktorá bola navrhnutá a prijatá za účelom zefektívnenia procedúr v rámci ministerstva zdravotníctva pri nábore ľudských zdrojov potrebných pre zabezpečenie testovania na testovacích stanovištiach. Zároveň bol odvysielaný aj názor, podľa ktorého daná zmena nebude efektívna, nakoľko je spochybniteľné celkové systémové fungovanie a kompetentnosť riadenia ministerstva zdravotníctva.

S ohľadom na kontext príspevku, ktorým boli názory na aktuálnu zmenu zákona súvisiacu s rozšírením možností pre ministerstvo zdravotníctva uzatvárať zmluvy i so študentmi medicíny za účelom odoberania a vyhodnocovania vzoriek na ochorenie Covid-19, sa domnievame, že **bolo relevantné uviezť k danej téme vyjadrenie súčasného ministra zdravotníctva a eventuálne konfrontovať takéto vyjadrenie i s názorom niekoho, kto v minulosti zastával rovnaký post ministra zdravotníctva.** Týmto spôsobom boli **adekvátne prezentované názory, ktoré uvádzali argumenty pre a proti spomínanej úprave zákona. Sme preto toho názoru, že odvysielanie predmetného programu nebolo v rozpore s objektívnosťou a nestrannosťou vysielania, t. j. nedošlo k porušeniu § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.**

S ohľadom na predmet sťažnosti sme sa zamerali aj na to, akým spôsobom boli podávané informácie o politickej strane *„HLAS-SD“*.
Vychádzali sme pri tom z ustanovení zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorých
§ 32 ods. 9: *„Vysielanie politickej reklamy a reklamy propagujúcej náboženstvo alebo ateizmus sa zakazuje.“*
§ 32 ods. 10 písm. b): *„Politická reklama na účely tohto zákona je verejné oznámenie určené na popularizáciu názvu, značky alebo hesiel politickej strany, politického hnutia alebo kandidáta.“*

Ak vo vysielaní dochádza verejným oznámením k popularizácii názvu, značky alebo hesiel politickej strany, politického hnutia alebo kandidáta, ide o politickú reklamu bez ohľadu na ďalšie okolnosti.
Popularizácia názvu politickej strany je šírenie tohto názvu spôsobom dostupným a zrozumiteľným pre ľudí za účelom, aby sa pre ľudí – poslucháčov stal tento známym. Za popularizáciu nemožno považovať iba kvantitatívnu stránku, tzn. rozširovanie názvu ako takého jeho viacnásobným opakovaním a používaním, ale najmä stránku kvalitatívnu, keď popri šírení názvu strany sú zároveň rozširované aj hlavné myšlienky, východiská, smerovanie strany, prostriedky, akými chce svoje ciele dosiahnuť a pod.
Do povedomia recipienta sa informácie o politickej strane dostávajú oveľa intenzívnejšie, pokiaľ sú mu sprostredkované priamo jej predstaviteľmi, kandidátmi. Recipient si tak utvára dojem a predstavu nielen o politickej strane, ale aj o jej kandidátovi, pričom je následne schopný danú osobu ihneď identifikovať s politickou stranou a jej tézami.

Počas monitoringu sme zistili, že v rámci predmetného príspevku boli k danej téme odvysielané vyjadrenia dvoch aktívne politicky činných osôb a to Richarda Rašiho a Mareka Krajčího, pričom prvý z nich bol titulkom označený ako *„bývalý minister zdravotníctva, poslanec NR SR (Hlas-SD)“* a druhý z nich bol titulkom označený ako *„minister zdravotníctva SR (OĽaNO)“*.

Domnievame sa, že pre diváka je všeobecne známy kontext straníckej príslušnosti takto osloveného **bývalého ministra zdravotníctva Richarda Rašiho,** t. j. že patril k popredným predstaviteľom strany SMER-SD a na kandidátke tejto strany sa po ostatných voľbách v roku

2020 dostal i do NR SR[1]. Po vzniku novej politickej strany Hlas-SD ohlásil svoj odchod zo strany SMER-SD a vstup do strany Hlas-SD, poslaneckého mandátu sa však nevzdal a poslaneckú funkciu vykonáva i naďalej. **V príspevku sme v súvislosti s danou stranou nezaznamenali osobitné zmienky, ktoré by bolo možné hodnotiť ako propagačné, slúžiace k popularizácii strany, jej značky, hesiel, či jej jednotlivých kandidátov. Obsah predmetného komunikátu nesmeroval k šíreniu hlavných myšlienok neparlamentného politického subjektu, jeho východísk, smerovaniu strany, či prezentácii prostriedkov, akými chce svoje ciele dosiahnuť, a teda ani k podpore rastu verejnej obľúbenosti politickej strany Hlas-SD, či jej kandidátov pre nadchádzajúce parlamentné voľby. Z uvedených dôvodov sme toho názoru, že odvysielaním predmetného programu nedošlo k porušeniu § 32 ods. 9 zák. č.308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.**

Rada sa na svojom zasadaní dňa 21. 10. 2020 okrem iného zaoberala aj sťažnosťou č. *1460/SO/2020,* ktorá smerovala voči vysielaniu tlačovej besedy členov strany Hlas-SD, ktorá bola odvysielaná na programovej službe *TA3*. Podanie smerovalo voči údajnej propagácii novovzniknutej strany Hlas-SD, ktorú založili bývalí členovia strany SMER-SD a toho času i poslanci NR SR na čele s Petrom Pellegrinim. Po preskúmaní podkladov Rada vyhodnotila sťažnosť voči údajnej mediálnej propagácii mimoparlamentnej strany ako neopodstatnenú.

Záver

Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ *RTVS* odvysielaním programu *Správy RTVS* zo dňa 12. 11. 2020 **neporušil povinnosti ustanovené v § 16 ods. 3 písm. b).** a **§ 32 ods. 9.** Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú.**

1 https://www.nrsr.sk/web/Default.aspx?sid=poslanci/poslanec&PoslanecID=761&CisObdobia=8

K bodu č. 12

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 1871/SO/2020)

Monitorované vysielanie: ***Správy RTVS***
Vysielané dňa: 12. 11. 2020
Čas vysielania: cca 16:00

16:00:00 *Správy RTVS,* začiatok programu
16:00:19 *Študenti môžu začať testovať,* začiatok príspevku. Kamera sníma spravodajské štúdio, v prestrihoch na ilustračné zábery z odberu vzoriek a na osoby poskytujúce vyjadrenia.
Moderátorka: *„Poslanci schválili novelu zákona, ktorá umožní ministerstvu zdravotníctva počas pandémie uzatvárať zmluvy na odber vzoriek a diagnostiku ochorenia COVID-19. Okrem toho budú môcť testovať aj študenti medicíny, ktorí majú za sebou minimálne dva semestre. Zákon si vyslúžil kritiku napriek tomu, že ho schválila ústavná väčšina poslancov.“*
Kamera sníma Richarda Rašiho pri rečníckom pulte v NR SR.
Richard Raši, bývalý minister zdravotníctva, poslanec NR SR (Hlas-SD): *„Dôvody, prečo máme dnes skrátené legislatívne konanie, sú v podstate dva. Prvý je amaterizmus a chaos v riadení pandémie a druhý, a to používam aj slová niektorých koaličných poslancov, neschopnosť v riadení ministerstva zdravotníctva. Keď si pozriete celý zákon po obsahovej stránke, nenájdete v ňom nič, o čom by sme nevedeli.“*
Marek Krajčí, minister zdravotníctva SR (OĽaNO): *„Potrebujeme veľmi rýchlo zriaďovať odberné miesta na testovanie občanov a ministerstvo zdravotníctva môže v tejto situácii zohrávať kľúčovú úlohu pri organizovaní aj zazmluvňovaní. Takže v tomto návrhu zákona, pokiaľ prejde parlamentom, tak ministerstvo zdravotníctva ako aj ministerstvo vnútra bude mať túto kompetenciu.“*
16:01:30 *Študenti môžu začať testovať,* začiatok príspevku.
Dušan Kováčik sa vzdal funkcie špeciálneho prokurátora / Súd rozhoduje o väzbe pre zadržaných sudcov / Slovensko si zakontrahovalo milióny vakcín / Koronavírus na Slovensku / Zástupcovia miest a obcí u prezidentky / Tretí sektor môžete podporiť do konca mesiaca / V októbri na Slovensku mierny rast inflácie / Nemecká ekonomika je na dobrej ceste / Opoziční poslanci v Hongkongu podali demisiu / V Brne pomôžu britskí zdravotníci / Dánsko ustúpilo od usmrtenia všetkých noriek / Pád vrtuľníka neprežilo sedem ľudí / Zdroj znečistenia hľadá umelá inteligencia / Americké nemocnice začínajú byť maximálne vyťažené / Američania uznávajú Bidena za víťaza volieb / Vydražili vzácny ružový diamant / Opera v Sydney vysiela predstavenia online / Šport /
16:24.50 *Správy RTVS,* koniec programu / obrazový predel / upútavky na vlastný program
16:29:59 koniec záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 27. 1. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 258/SO/2021 (pôvodne 1886/SO/2020)
Programová služba: Jednotka
Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona
Číslo licencie: TD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 258/SO/2021 (pôvodne 1886/SO/2020) smerujúcu voči programovej službe Jednotka vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala uvedenú sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 8. 2. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

27. 1. 2021

Sťažnosť č.:	258/SO/2021 (pôvodne 1886/SO/2020) zo dňa 23. 11. 2020
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	O 5 minút 12
Deň a čas vysielania:	22. 11. 2020 o 11:55 h
Označenie podľa JSO:	bez označenia
Programová služba:	Jednotka
Vysielateľ:	RTVS
Číslo licencie:	TD/1

Dátum: 20. 1. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

Dňa 13. 11. 2020 bolo Rade doručené podanie:

Už dlhšiu dobu sledujem v našich médiach porušovanie zákona, a to najmä, v TV TA3, ale aj v TV Markíza, v TV JOJ, a tiež aj v TV RTVS, vo vysielaní diskusných relácii, /v TA3 V Politike NE o 11.00 h., v Markíze Na Telo NE o 13.00 h., v TV JOJ Na Hrane ŠTV. o 21,40 h./, ale tiež aj vo vysielaní spravodajských denných relácií, keď napr. v Správach na RTVS 12.11.2020 o 16.00 h. bol pri prejave v NR SR prednášajúci uvedený ako "Richard Raši /HLAS-SD/", a tiež aj v TB /tlačových besedách/ ako napr. dňa 12.11.2020 v čase o 10,30 až 11.30 hod, v TV TA3, bol ako prednášajúci uvedený ako "Peter Pellegrini /HLAS-SD/" - v súvislosti s 11 poslancami NR SR na čele s Pellegrinim, ktorí boli zvolení za stranu SMER-SD, ale odišli z tejto strany, čím sa ako odídenci oficiálne stali ako NEZARADENÍ.

Keďže títo NEZARADENÍ poslanci NR SR sú v uvedených reláciach, či správach, či TB, minimálne v uvedených médiach, protizákonne označovaní ako reprezentanti neparlamentnej strany HLAS-SD, čím dochádza k hrubému porušeniu zákazu reklamy a propagácie danej politickej strany, ktorá tým klamlivo profituje v preferenciách uvádzaných v poslednom čase v médiach.

Žiadam preto o prešetrenie takýchto nekalých praktík, či konania, v uvedených médiach, a o vyvodenie zodpovednosti voči konkrétnym osobám, resp. subjektom.

Sťažovateľ svoje podanie doplnil dňa 23. 11. 2020

v zmysle vášho mailu z 19.11.2020, k mojej sťažnosti na porušenie reklamy a nepovolenej propágácie, ako uvádzate v prvom odseku - k mojim dvom konkrétnym porušeniam dopĺňam ešte ďalšie porušenia z dňa 22.11.2020, a to v relácii TV RTVS o 11,55 hod O 5 minút dvanásť bol, neviem na základe čoho pozvaný, Matúš Eštók, jeden z 11 odídencov zo strany Smer-SD čo je zo 150 poslancov NR SR takmer NIČ, televíziou označeny na spodnej lište -

Matúš Eštók, nezaradený

poslanec NR SR, za Hlas-SD

a toho istého dňa v relácii TV Markíza o 13,00 hod. Na Telo bol Peter Žiga predstavený moderátorom ako poslanec za stranu Hlas-SD a neskôr televíziou označený na spodnej lište - Peter Žiga

poslanec NR SR, Hlas-SD

a vo večerných správach TV Markíza o 19.00 hod. opäť televíziou označený na spodnej lište ako - Peter Žiga, poslanec NR SR, Hlas-SD, a rovnako aj ďalší označený ako - Erik Tomáš, poslanec NR SR, Hlas-SD.

A to sa opakuje denne a niekoľko krát!

Čo sa týka obsahu vášho druhého stĺpca, priznám sa, že tomu celkom nerozumiem - nie som právnik - ale viem že naše televzie dodržiavajú zákaz robiť reklamu firmám, propagácii ich výrobkom, či službám, tak prečo to nedodržiavajú aj u reklamy a propagácii politických strán? Ako je možné že malá skupinka odídencov zo strany Smer-SD sa zrazu stanú jednotkou v preferenciách uvedených v správach - to je možné len silnou kampaňou zo strany TV médii, a tiež aj iných!!!

Rada predmetné podanie voči vysielaniu programu *O 5 minút 12* z dňa 22. 11. 2020 o 11:55 zaevidovala ako sťažnosť číslo ***1886/SO/2020.***

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:

§ 16 ods. 3 písm. b): *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru,“*

§ 32 ods. 9: *„Vysielanie politickej reklamy a reklamy propagujúcej náboženstvo alebo ateizmus sa zakazuje.“*
§ 32 ods. 10 písm. b): *„Politická reklama na účely tohto zákona je verejné oznámenie určené na popularizáciu názvu, značky alebo hesiel politickej strany, politického hnutia alebo kandidáta.“*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:
Sťažovateľ vo svojom podaní namietal, že v politicko-publicistickej diskusnej relácii *O 5 minút 12*, ktorú vysielateľ *RTVS* odvysielal dňa 22. 11. 2020 o *11:55* na programovej službe *Jednotka*, malo podľa jeho názoru dôjsť k propagácii politickej strany *„Hlas-SD“*, kedy hosť v diskusnej relácii Matúš Eštók mal byť titulkom označený ako poslanec NR SR, nezaradený, člen Hlas-SD.

§ 16 ods. 3 písm. b): *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru,“*
Kritériá objektivity spravodajských príspevkov podľa L. Hagena (Schulz W., Hagen L., Scherer H., Reifová L., Analýza obsahu mediálních sdělení, Praha 1998): **relevancia** (prezentácia toho, čo si zasluhuje pozornosť zo spoločenského hľadiska), **presnosť** (najdôležitejšie kritérium kvality žurnalistickej práce, ktoré znamená, že správa by mala obsahovať výlučne fakty zodpovedajúce skutočnosti), **transparentnosť** (požiadavka uvádzať pri kontroverznej problematike informačné zdroje, potvrdzujúce spoľahlivosť informácií), **vecnosť** (žurnalisti by nemali do prezentovaných informácií vkladať vlastné komentáre či hodnotenia, na vyjadrovanie vlastných stanovísk by mal byť vyčlenený osobitný žáner - komentár), **vyváženosť** (ide o rovnomerné zastúpenie nielen politických alternatív, vo vzťahu k rozsahu a úprave konkrétnej správy), **rôznorodosť** (poskytovanie čo najširšieho výberu informácií), **aktuálnosť** (rýchle informovanie o relevantných udalostiach), **zrozumiteľnosť** (logicky správne radenie udalostí).

Program *O 5 minút 12* vysielaný na programovej službe *Jednotka* je formát politickopublicistickej relácie, ktorá prináša pohľad na aktuálne dianie na domácej politickej scéne. V rámci monitorovaného programu s podtitulom *Protivládne protesty; Ďalšie celoplošné testovanie; Koaličný konflikt pokračuje.* S **moderátorom** v štúdiu diskutovali **Jana Bittó Cigániková, poslankyňa NR SR (SaS), Michal Šipoš, poslanec NR SR, predseda poslaneckého klubu (OĽaNO), Ľuboš Blaha, poslanec NR SR, podpredseda strany (Smer-SD), Matúš Šutaj Eštok, poslanec NR SR (nezaradený), člen strany Hlas-SD.** V rámci jednotlivých diskusných okruhov sú odvysielané i archívne záznamy s vyjadreniami koaličných a opozičných politikov a odborníkov z príslušných oblastí.

V úvode relácie hostia diskutovali s moderátorom na tému uplynulých osláv 17. novembra, keďže aj napriek zákazu zhromažďovania využili niektoré politické subjekty tento deň pre organizáciu verejných protivládnych protestov. Tematicky sa diskusia posunula k problematike, akým spôsobom je za súčasnej situácie vedený politický dialóg medzi vládou a občanmi a aj akým spôsobom samotní koaliční partneri komunikujú medzi sebou prostredníctvom médií a verejných výstupov. Ďalšou témou bola pripravenosť a aktuálny stav zdravotníckeho systému a otázky súvisiace s problematikou plošného testovania obyvateľstva. V závere relácie sa hostia v skratke vyjadrili k nadchádzajúcej voľbe generálneho prokurátora.
Na základe uvedeného konštatujeme, že rámci spomínaných tém hostia prezentovali svoje názory na aktuálne témy z domáceho spoločensko-politického diania a odpovedali na

doplňujúce otázky moderátora, ktorý uvádzal jednotlivé vyjadrenia do kontextu. Konfrontácia takto prezentovaných názorových východísk medzi jednotlivými hosťami, resp. medzi hosťami a moderátorom reprezentovala podľa nášho názoru náležite široký názorový i informačný diskurz.
S ohľadom na kontext predmetnej relácie, t. j. diskusia o aktuálnych politických témach na domácej scéne sme toho názoru, že výber hostí z širokého politického spektra, t. j. z vládnych i opozičných strán, ktoré majú svoje zastúpenie v NR SR, ponúkol divákom náležite rôznorodý názorový diskurz v rámci diskutovaných tém.
Konštatujeme pri tom, že nie je v kompetenciách Rady určovať vysielateľovi, akým spôsobom má vyberať a pozývať hostí do svojich diskusných relácií. **Sme toho názoru, že obsah predmetného programu nebol v rozpore s objektívnosťou a nestrannosťou vysielania, t. j. nedošlo k porušeniu § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.**

S ohľadom na predmet sťažnosti sme sa zamerali na to, akým spôsobom boli podávané informácie o politickej strane *„HLAS-SD“*.
Vychádzali sme pri tom z ustanovení zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorých
§ 32 ods. 9: *„Vysielanie politickej reklamy a reklamy propagujúcej náboženstvo alebo ateizmus sa zakazuje.“*
§ 32 ods. 10 písm. b): *„Politická reklama na účely tohto zákona je verejné oznámenie určené na popularizáciu názvu, značky alebo hesiel politickej strany, politického hnutia alebo kandidáta.“*

Ak vo vysielaní dochádza verejným oznámením k popularizácii názvu, značky alebo hesiel politickej strany, politického hnutia alebo kandidáta, ide o politickú reklamu bez ohľadu na ďalšie okolnosti.
Popularizácia názvu politickej strany je šírenie tohto názvu spôsobom dostupným a zrozumiteľným pre ľudí za účelom, aby sa pre ľudí – poslucháčov stal tento známym. Za popularizáciu nemožno považovať iba kvantitatívnu stránku, tzn. rozširovanie názvu ako takého jeho viacnásobným opakovaním a používaním, ale najmä stránku kvalitatívnu, keď popri šírení názvu strany sú zároveň rozširované aj hlavné myšlienky, východiská, smerovanie strany, prostriedky, akými chce svoje ciele dosiahnuť a pod.
Do povedomia recipienta sa informácie o politickej strane dostávajú oveľa intenzívnejšie, pokiaľ sú mu sprostredkované priamo jej predstaviteľmi, kandidátmi. Recipient si tak utvára dojem a predstavu nielen o politickej strane, ale aj o jej kandidátovi, pričom je následne schopný danú osobu ihneď identifikovať s politickou stranou a jej tézami.

V rámci monitoringu sme zistili, že sa predmetného vydania politicko-publicistickej diskusnej relácie zúčastnili štyria hostia, ktorí boli titulkami označovaní ako príslušníci daných politických subjektov: *„Jana Bittó Cigániková, poslankyňa NR SR (SaS), Michal Šipoš, poslanec NR SR, predseda poslaneckého klubu (OĽaNO), Ľuboš Blaha, poslanec NR SR, podpredseda strany (Smer-SD), Matúš Šutaj Eštok, poslanec NR SR (nezaradený), člen strany Hlas-SD.“* V rámci samotnej diskusie bol Matúš Šutaj Eštok zo strany moderátora i ostatných hostí adresovaný ako predstaviteľ strany Hlas-SD, pričom Matúš Šutaj Eštok aj svoje vyjadrenia uvádzal ako relevantné stanoviská danej politickej strany k daným diskutovaným otázkam. S ohľadom na uvedenú stranícku príslušnosť hosťa Matúša Šutaja Eštoka sa domnievame, že divákom je známy fakt, že poslanec NR SR Matúš Šutaj Eštek ako súčasný predstaviteľ strany Hlas-SD kandidoval v ostatných voľbách do NR SR v roku 2020 za stranu SMER-SD. Po ohlásení vzniku strany Hlas-SD prestúpil do tejto novej politickej strany, pričom funkcie poslanca NR SR sa nevzdal a vykonáva ju i naďalej.

Z uvedeného ďalej vyplýva, že obsahom predmetnej politicko-diskusnej relácie bola **prezentácia názorov a návrhov riešení zástupcov viacerých politických subjektov** ku konkrétnym aktuálnym diskutovaným témam a nie osobitne výhradná propagácia názorov, postojov a jednotlivých predstaviteľov strany Hlas-SD. Divák politicko-publicistickej relácie očakáva takýto typ informácií. Práve už spomínaná konfrontácia názorových východísk navzájom medzi zúčastnenými predstaviteľmi politických strán i doplňujúce faktické otázky moderátora smerom k predstaviteľom sú, domnievame sa, dôvodom, pre ktorý nemohlo dôjsť k porušeniu ustanovenia o zakázanej politickej reklame. **Z uvedených dôvodov sme toho názoru, že odvysielaním predmetného programu nedošlo k porušeniu § 32 ods. 9 zák. č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.**

Rada sa na svojom zasadaní dňa 21. 10. 2020 okrem iného zaoberala aj sťažnosťou č. 1460/SO/2020, ktorá smerovala voči vysielaniu tlačovej besedy členov strany Hlas-SD, ktorá bola odvysielaná na programovej službe TA3. Podanie smerovalo voči údajnej propagácii novovzniknutej strany Hlas-SD, ktorú založili bývalí členovia strany SMER-SD a toho času i poslanci NR SR na čele s Petrom Pellegrinim. Po preskúmaní podkladov Rada vyhodnotila sťažnosť voči údajnej mediálnej propagácii mimoparlementnej strany ako neopodstatnenú.

Záver

Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ *RTVS* odvysielaním programu *O 5 minút 12* zo dňa 22. 11. 2020 **neporušil povinnosti ustanovené v § 16 ods. 3 písm. b).** a **§ 32 ods. 9.** Sťažnosť *1871/SO/2020* navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú.**

K bodu č. 13

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 1886/SO/2020)

Monitorované vysielanie: ***O 5 minút 12***
Vysielané dňa: 22. 11. 2020
Čas vysielania: cca 11:55

11:55:06 *O 5 minút 12,* začiatok programu**.** Kamera sníma diskusné štúdio, pred začiatkom diskusie vyjadrenia oslovených politikov zo záznamu.
Moderátor: *„17. november sa namiesto oslavy boja za slobodu a demokraciu zmenil na protivládne protesty. Námestie pred prezidentským palácom zaplnili tisíce ľudí. Vláda v uliciach videla iba komunistov, extrémistov či chuligánov. Bolo to ale skutočne tak? Premiér chce stihnúť ľudí do Vianoc celoplošne pretestovať v 3 kolách. Chystá sa nakúpiť 16 miliónov antigénových testov. Zároveň pozýva opozíciu, aby dohliadla na transparentnosť nákupu. Bude tentokrát celoplošné testovanie dobrovoľné? No a koaličný konflikt pokračuje, Richard Sulík podľa premiéra domácu úlohu ako zvíťaziť nad pandémiou v stanovenom termíne nestihol. Ako aktuálny konflikt ovplyvňuje vzťahy v koalícii? Je o päť minút dvanásť, dobrý deň.“*
Richard Sulík, minister hospodárstva SR, predseda strany (SaS): *„Elementárna logika, ktorou pán Matovič bezpochyby oplýva hovorí, že keď sa vrátim v nedeľu poobede z týždňovej dovolenky, ťažko môžem v nedeľu večer predstaviť niekoľkostranový použiteľný dokument.“*
Igor Matovič, predseda vlády SR, líder hnutia (OĽaNO): *„Tie životy nepočkajú, denne nám zomiera 20 ľudí a keď by sme čakali, kým by sa Richardovi uráčilo, tak zomrelo by nám ďalších 100, 200, 300, ľudí.“*
Robert Fico, poslanec NR SR, predseda strany (Smer-SD): *„Ak sa tento blázon na Úrade vlády opäť rozhodne vyhlásiť celoplošné testovanie Slovenska a bude vydierať ľudí tým, že pokiaľ nebudú mať nejaké modré papieriky, nebudú môcť ísť do obchodu alebo do práce, okamžite podáme návrh na Ústavný súd.“*
Marek Krajčí, minister zdravotníctva SR (OĽaNO): *„Testovania nám spôsobujú to, že opatrenia v našej krajine môžu byť potom miernejšie a môžeme napríklad otvoriť aj školy.“*
Ján Ferenčák, poslanec NR SR (nezaradený), člen strany Hlas-SD: *„Vláda nielenže si zmyslí, tak poďme, ale nech nám povie ako to má finančne pripravené, aké má odborné argumenty a potom nech sa postaví pred verejnosť, aj pred nás a nech nás presvedčí.“*
Moderátor: *„Protivládne protesty 17. novembra, opätovné celoplošné testovanie, ale aj napríklad opatrenia v boji proti pandémii či voľba nového generálneho prokurátora. To sú dominantné témy dnešnej diskusnej relácie O päť minút dvanásť, do ktorej prijali pozvanie poslanci Národnej rady Slovenskej republiky. Ja v štúdiu vítam pani Janu Bittó Cigánikovú z SaS.“*
Jana Bittó Cigániková, poslankyňa NR SR (SaS): *„Ďakujem za pozvanie, pekný deň prajem.“*
Moderátor: *„Je tu s nami aj šéf poslaneckého klubu OĽaNO pán Michal Šipoš.“*
Michal Šipoš, poslanec NR SR, predseda poslaneckého klubu (OĽaNO): *„Peknú nedeľu prajem.“*
Moderátor: *„Rozprávať sa budeme aj s podpredsedom strany Smer-SD a poslancom Národnej rady, pánom Ľubošom Blahom.“*
Ľuboš Blaha, poslanec NR SR, podpredseda strany (Smer-SD): *„Ďakujem pekne, dobrý deň.“*

Moderátor: *„No a premiéru v relácii O päť minút dvanásť bude mať Matúš Šutaj Eštok, nezaradený poslanec a člen novovzniknutej strany Hlas-SD.“*
Matúš Šutaj Eštok, poslanec NR SR (nezaradený), člen strany Hlas-SD: *„Dobrý deň prajem.“*
Moderátor: *„Dáma a páni, ja by som si na úvod pomohol jedným citátom z prejavu prezidentky k 31. výročiu Nežnej revolúcie. Nie je Slovensko za a proti rúškam, za alebo proti opatreniam. Sme jeden štát, sme jedna krajina, sme jedno ľudské spoločenstvo, tak ako v novembri 1989, aj dnešok zvládneme lepšie, keď budeme držať spolu. Pani Cigániková, myslíte si, že vláda využila 17. november na to, aby nejakým spôsobom upokojila situáciu v spoločnosti?“*
Jana Bittó Cigániková: *„Tak myslím si, že vždy to môže byť lepšie a som presvedčená, že aj v tomto prípade mohlo. Na jednej strane sme boli minulé roky zvyknutí naozaj na úprimné a trošku veľkolepejšie spomienky alebo oslavy tohto dňa, bohužiaľ, teraz tie opatrenia nám zabránili robiť väčšie aktivity a túto možnosť využili možno kolegovia, ktorí nie úplne rešpektovali nariadenia. Rozumiem tomu, že s nimi môžu nesúhlasiť, že sa môžu hnevať, že im môžu byť nepríjemné, ale neviem, či je dobrým príkladom ísť ľuďom tým, že teda idem porušovať platné nariadenia. A toto, samozrejme, spôsobilo práve v tento symbolický deň veľmi nepríjemné situácie.“*
Moderátor: *„Aj vy ste videli v uliciach teda extrémistov, komunistov a chuligánov?“*
Jana Bittó Cigániková: *„Ja len chcem dodať, že tu musím povedať, ale že na oboch stranách, že naozaj akože obidve strany sa mohli v tomto trošku tlmiť. Samozrejme áno, videla som aj extrémistov, aj komunistov. Však teda vo veľkom rozprávali, brali si tribúny, brali si mikrofón, ale to keď niekto bude hovoriť, že tam boli iba takíto ľudia, tak jednoducho to nie je relevantné, nie je to pravda. Je veľmi veľké množstvo ľudí na Slovensku, ktorí možno aj kvôli tomu, že nekomunikujeme úplne šťastne, nie úplne chápu význam opatrení, nie úplne chápu, prečo a ako sa deje. A skôr by sme možno miesto toho, aby sme sa na nich hnevali, mali zabrať v tej komunikácii. To je trošku naozaj aj sama k sebe niečo, v čom si myslím, že musíme nejako trošku vyzrieť a skôr by som uvítala, keby sme išli týmto smerom namiesto toho, aby sme sa hnevali na občanov. Aj keď úplne chápem aj kolegov, ktorí sú pod tlakom, chcú urobiť maximum a jednoducho sú situácie, keď aj my sme len ľudia, sú situácie, keď nereagujeme možno stopercentne.“*
Moderátor: *„Pán Šipoš, aj bývalá premiérka Iveta Radičová vyčítala vláde, že 17. november vláda nevyužila na dajme tomu naozaj upokojenie tej situácie v štáte. Dokonca ani vláda alebo Igor Matovič si nejakým spôsobom neuctil 17. november napríklad na Námestí SNP zapálením sviečky. V minulosti si uzurpoval teda toto Námestie SNP vždy prvý v predstihu. Prečo sa teda toto stalo? Či bolo to bezpečnostné riziko pre neho alebo teda jednoducho, ako si to majú ľudia vysvetliť? Či sa už premiér bojí ísť medzi ľudí?“*
Michal Šipoš: *„My sme sa snažili 17. november každý individuálne pripomenúť tak, ako po 30 rokov predtým viem, že naši predstavitelia boli pri Bráne slobody v Devíne. Takisto sme zapálili sviečky na Námestí SNP, to veľké srdce, kde bola tá sedemnástka, tak to robilo naše hnutie. Takisto jednotliví reprezentanti nášho hnutia si túto spomienku uctili u seba v regiónoch. Ale práve to bol ten základný cieľ, nechceli sme sa zgrupovať, nechceli sme, aby sa ľudia stretávali vo veľkých množstvách. To, čo vlastne predviedla aj opozícia, že burcovali tých ľudí. Samozrejme, my si uvedomujeme, že tá situácia je veľmi vážna. Vieme, že od marca máme tu veľmi silný vírus, ktorý desaťnásobne zabíja ľudí, keď to porovnáme napríklad s chrípkou. A my robíme všetko pre to, aby sme týchto ľudí a zdravie týchto ľudí ochránili. Čiže viete si asi predstaviť, že keď niekde premiér alebo príde niekde minister, tak sa automaticky zhromaždí veľa ľudí.“*
Moderátor: *„Ale bola tam teda obava, že by sa niečo mohlo diať?“*

Michal Šipoš: *„A obzvlášť, ak provokujú niektorí individualisti, ktorí potrebujú hrať za každú cenu na politické body, tak potom môže nastať to, že tým, že oni to hrajú na tie percentá, politické body, my nechtiac môžeme ten vírus potom prenášať a to sa vlastne aj stalo. Tuná kolega Blaha, keď som pozeral to zhromaždenie tých ľudí, takisto kotlebovci či Harabin.“*
Moderátor: *„K tomu sa dostaneme, pán Šipoš, ale možno, či tá komunikácia aj zo strany ministra Naďa bola šťastná, pretože napísal na sieti - Ja normálnych ľudí nevidím demonštrovať, iba opice, bitkárov, extrémistov a psychopatov. Ako to majú vnímať teda ľudia, ktorí tam nemali svojho organizátora. Neprišli tam kvôli Kotlebovi, Hrdličkovi ani Čarnogurskému, ale teda kvôli sebe samému, pretože naozaj nie sú spokojní s tým, ako vláda bojuje s pandémiou a s opatreniami.“*
Michal Šipoš: *„Áno. Určite treba povedať, že ja by som to takto nekomunikoval. Samozrejme, že tam boli aj frustrovaní ľudia, o tom, čo som hovoril.“*
Moderátor: *„Tam prišli ľudia, ktorí prišli o prácu, nemôžu podnikať.“*
Michal Šipoš: *„Napríklad podnikajú v gastre a teraz vieme, že tie reštaurácie sú zatvorené. Tak tam prišli aj ľudia, ktorí jednoducho sú z toho už znepokojení a jednoducho ten čas je strašne dlhý, kedy to podnikanie im nejde a oni dlhodobo možno mali nastavený nejaký podnikateľský plán. Ja si to uvedomujem, takisto aj veľa frustrovaných ľudí ostalo doma, lebo uvedomujú si, že tá situácia je veľmi ťažká.“*
Moderátor: *„Ale súhlasíte s tou komunikáciou ministra Naďa? Že sa takto vyjadril na sociálnej sieti? Aj keď on tvrdí, že teda to je vybraté z kontextu, ale teda v podstate ľudia si to vysvetlili takto.“*
Michal Šipoš: *„Ja by som takto nekomunikoval, ale zase viem, že on komunikoval nie ten protest 17. novembra, ale bolo to ešte predtým, kde tí ľudí skákali po tej bráne. Mne to tiež pripomínalo nejaké zvieratká v zoologickej záhrade, keď tam vyskakovali a tú bránu sa snažili nejakým spôsobom rozbiť. Čiže toto bol myslím komentár na týchto ľudí.“*
Moderátor: *„Dobre, ďakujem. Dajme priestor, samozrejme, aj opozícii. Pán Blaha, vy ste ešte deň pred 17. novembrom vo vidu hovorili o tom, že tam pôjdete ako občan, nie ako politik. Alebo ako politici, aby som dal množné číslo celému Smeru. Nakoniec to tak vyzeralo, že pred parlamentom to bol politický míting, pretože Robert Fico končil svoj prejav smerom k svojim priaznivcom o referende a predčasných voľbách. Teda, čo robí Smer preto, aby nejakým spôsobom aj keď opozícii nejakým spôsobom ukľudnil situáciu v štáte?“*
Ľuboš Blaha: *„Pán redaktor, v prvom rade mi dovoľte poďakovať sa, úprimne sa poďakovať všetkým tým dobrým a poctivým ľuďom, ktorí prišli na námestia, aby pokojným a mierumilovným spôsobom vyjadrili svoj odpor voči vláde Igora Matoviča, ktorá ich nazýva múdrosráčmi, kuvikmi, bludármi, opicami a tak ďalej. A samozrejme, že tí ľudia sa cítia byť doráňaní aj tými opatreniami vlády a aj tým, ako im vláda málo pomáha v tých ekonomických ťažkostiach, ktoré vznikajú. A toto je úplne legitímne. Ja som sa stretával s ľuďmi, ktorí neboli žiadne opice, ale ľudia ako predavačky, učitelia, seniori, babička o palici. Viete, keď Jaroslav Naď ju nazve opicou len preto, že došla protestovať, čo je jej ústavné právo proti vláde, považujem to za nehorázne a dal som aj na pána Naďa, pána Krúpu aj pána Matoviča trestné oznámenie za hanobenie. A máte pravdu, že my sme boli na Námestí Alexandra Dubčeka pred parlamentom.“*
Moderátor: *„Boli tam…“*
Ľuboš Blaha: *„Kde sme vyhlásili pietnu spomienku. Chceli sme dať sviečky a chceli sme dať kyticu, lebo Alexander Dubček je naším symbolom. Chceme socializmus s ľudskou tvárou, demokratický socializmus. A prišlo tam veľmi veľa ľudí, samozrejme.“*
Moderátor: *„Ale pán Blaha, dodržali ste všetky hygienické predpisy, ktoré boli.“*
Ľuboš Blaha: *„S čím sme nerátali, ale boli sme z toho veľmi spontánne prekvapení a snažili sme sa dodržiavať, samozrejme, všetky opatrenia.“*
Moderátor: *„Preto Robert Fico napríklad vystupoval bez rúška.“*

Ľuboš Blaha: *„To, že si na chvíľočku dal rúško dole, to je v poriadku. Stane sa to, napríklad.“*
Moderátor: *„Ale viacerí ľudia na tom zhromaždení nemali rúška.“*
Ľuboš Blaha: *„Napríklad pri fotení je takáto výnimka aj zo zákona, že keď sa fotíte, môžete mať rúško dole. Čiže toto je opatrenie pána Mikasa a pána Matoviča. Čiže v tomto prípade nebolo…“*
Moderátor: *„Nie som si istý, či to ešte úplne platí, lebo my v televízii, nám bola zrušená tá výnimka mať, samozrejme, respektíve nemať rúško v televízii.“*
Ľuboš Blaha: *„Čiže je takáto výnimka, že môžete pri fotografovaní. Ale viete čo, pozrite sa na tých ľudí. Áno, niektorí z nich nemajú rúška. Ale väčšina z nich má rúška, takisto aj my sme mali väčšinu času rúško, iba v prípade, že sme spievali hymnu sme ho nemali. Nemyslím si, že kvôli tomu treba vytvoriť teraz národný smútok, ani že by to bola nejaká tragédia ...“*
Moderátor: *„Ale či by ste nemali vy ísť príkladom, ako politici. Či necítite zodpovednosť, že sa aj na tom vašom zhromaždení pred parlamentom, nie na Hodžovom námestí pred prezidentským palácom.“*
Ľuboš Blaha: *„Pán redaktor, nerobme teraz z toho rúška zase náboženstvo. My samozrejme dodržujeme.“*
Moderátor: *„Ja nerobím z toho náboženstvo. Ide o hygienické podmienky alebo zákaz zhromažďovania počas núdzového stavu.“*
Ľuboš Blaha: *„Môžem dokončiť? Samozrejme, dodržujeme tieto opatrenia. Ale keď ste na čerstvom vzduchu, keď ste na čerstvom vzduchu, tak keď si dáte dole na chvíľku to rúško dole, aby ľudia tiež neboli v panike. Napijete sa, odfotíte sa.“*
Moderátor: *„Vy ste sa nebáli, že sa nakazíte od niekoho?“*
Ľuboš Blaha: *„Viete čo, neuveríte, ale takýchto fotiek som spravil asi 100, čiže by som sa mal nakaziť COVIDom predpokladám, že? Ja mám test zo včerajška.“*
Moderátor: *„Boli ste na teste, alebo idete na test?“*
Ľuboš Blaha: *„Áno, bol som na teste, samozrejme som bol na PCR teste. Zo včerajška, mám tu výsledok, že som sa nenakazil, ani som nikoho nenakazil, páni kolegovia.“*
Moderátor: *„To ako viete?“*
Ľuboš Blaha: *„Ako to je zázrak. Však máte PCR test. PCR test, ktorý funguje od 3. do 7. dňa a ja som na ňom bol a mám tu jasné potvrdené. Ako je to možné? Zázrak? Čiže zjavne tu už vytvárame paniku.“*
Moderátor: *„Možno ste mali šťastie.“*
Ľuboš Blaha: *„Páni kolegovia, nebláznime, hej? Vytvárame tu paniku.“*
Moderátor: *„Ale pán ... by vám vedel povedať, ešte pred začiatkom pán Eštok bol pozitívny.“*
Ľuboš Blaha: *„Keď človek je na čerstvom vzduchu. Počkajte, môžem dokončiť? Keď sme na čerstvom vzduchu, tak je dosť možné, že sa takéto niečo nestane, ale keď ste vnútri, v miestnosti, ako Igor Matovič a rúško nemáte, vtedy naozaj ohrozujete ľudí, ale to robí Igor Matovič, ktorý tu na jednej strane vytvára z rúška náboženstvo a na druhej strane sám porušuje vlastné predpisy. My rešpektujeme predpisy vlády, ale hovoríme, že ďaleko väčší dôraz.“*
Moderátor: *„Dá sa argumentovať, že v lete bola iná situácia.“*
Ľuboš Blaha: *„Ďaleko väčší dôraz klaďme na ekonomické opatrenia, na sociálne opatrenia. Pán kolega, už iba jednu vetu.“*
Moderátor: *„A v lete nebol núdzový stav.“*
Ľuboš Blaha: *„Viete, vytvárame tu celú diskusiu o tom, že či niekto mal rúško, alebo nemal rúško. A nevnímame to, že ľudia prichádzajú o živobytie. Že tu umierajú ľudia kvôli odloženým operáciám, že sa páchajú samovraždy. Že sú to obrovské obete a tragédie v*

slovenskom národe a vy tu riešite jednu handru na tvári už 5 minút, nebláznime. Veď tí ľudia vyjdú do ulíc a budú tam každý deň, pokiaľ takto budeme pokračovať.“
Moderátor: *„Ale ja sa pýtam samozrejme na to, že či aj politici, aj vy, nezodpovedáte za to, aké sú nálady v spoločnosti.“*
Ľuboš Blaha: *„Cítim tie nálady v spoločnosti, bol som medzi tými desiatkami tisíc ľudí. Oni sú tak veľmi nahnevaní aj preto, aký je prístup a to spomínala aj pani Cigániková. Aký je prístup vlády. Ako je možné, že Igor Matovič nadáva vlastným občanom. Ako je možné, že nerešpektuje odborníkov a lekárov. Ako je možné, že im nadáva do bludárov, do kuvikov, ako je možné, že ľudí núti testovať sa v celoplošnom testovaní, aj keď všetci vieme, že to nemá žiadne výsledky.“*
Moderátor: *„Budeme sa tomu ešte venovať, pán Blaha. Dáme priestor aj pánovi Eštokovi, aby ste mali rovnomerný priestor.“*
Ľuboš Blaha: *„Takže pán kolega, riešme vládu a nie to, či mal na sebe dve minúty pán Fico alebo ja rúško, alebo dve minúty nemal. Dodržiavajme predpisy a povie.. Sme tie rúška mali.“*
Moderátor: *„Ale zákon ste nedodržali, keďže je núdzový stav a môže sa zhromažďovať šesť ľudí.“*
Ľuboš Blaha: *„Pán kolega, v roku 89 dodržiavali študenti zákon? Ako to myslíte vážne, že vy idete.“*
Moderátor: *„A je rok 89?“*
Ľuboš Blaha: *„Keď idete protestovať proti tyranii, tak ako chcete…, že vláda dá súhlas....“*
Moderátor: *„Čiže situáciu, ktorá je teraz, porovnávate s rokom 1989?“*
Ľuboš Blaha: *„Alebo keď v Bielorusku protestujú šesť mesiacov ľudia, tak to je takisto akože porušovanie predpisov a Lukašenko má právo ich nahnať do väzenia len preto, lebo porušujú hygienické predpisy? Takto to asi nefunguje. Keď sa budete ako demonštrant pýtať tyrana, či vám dá súhlas, či môžete ísť demonštrovať, tak ste skončili. Čiže … politické práva. A ústavné práva.“*
Moderátor: *„Ale máme tu nejaký zákon, ktorý by sa mal dodržiavať, pán Blaha.“*
Ľuboš Blaha: *„Môžete uplatňovať aj v prípade, že si to aktuálny tyran neželá.“*
Jana Bittó Cigániková: *„Pán redaktor, dostaneme sa … lebo už je tu polhodinku pán Blaha.“*
Moderátor: *„Samozrejme, pán Blaha, ďakujem veľmi pekne. Pán Eštok, teda samozrejme, aj vás sa pýtam. Vy ste boli v uliciach v utorok 17. novembra. Mali ste tlačovku na Námestí SNP. Predpokladám, že ste sa potom boli prejsť ulicami Bratislavy. Koho ste teda vy videli na tých námestiach?“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Dovoľte mi na úvod povedať, že mňa veľmi mrzí, že po 31 rokoch to bolo prvýkrát, kedy počas tohto slovenského sviatku demokracie 17. novembra ľudia nemohli v zmysle zákona vyjsť na ulicu a vyjadriť svoj názor. Pretože pán premiér Matovič sa bojí. Je to iba z tohto jedného dôvodu. Zakázal zhromažďovanie ľuďom nad viac ako šesť osôb. Sľuboval ľuďom, že ak prejdú jeho PR výmyslom celoplošným testovaním, tak uvoľní všetky opatrenia, ktoré tu na Slovensku sú. Opak bol pravdou. Zákaz zhromažďovania platil naďalej. Odmietol zrušiť núdzový stav. My sme vyzývali pána premiéra Matoviča, aby tento núdzový stav zrušil. Opak bol pravdou, mňa veľmi mrzí to, ako sa súčasná koalícia, ako sa Obyčajní ľudia vyjadrujú smerom na ľudí, ktorí boli absolútne frustrovaní a museli vyjsť do ulíc. Samozrejme, medzi tými protestujúcimi bolo aj určité percento ľudí, ktorí tak, ako v každej spoločnosti, prirodzene majú nejaký radikálny a extrémny názor, ale 90% tých ľudí bolo frustrovaných z toho, čo táto vláda predvádza. A musím povedať, že ja nevychádzam z údivu, keď vidím takéto vyjadrenia obyčajných ľudí pred týždňom pán Krúpa označil všetkých protestujúcich za lúzu. Ďalší bývalý protestant z hnutia pána Kisku, pán Šeliga, označil protestujúcich za hlupákov. To je niečo neuveriteľné. A absolútny vrchol, vrchol arogancie je tento človek, minister obrany, ktorý nazval protestujúcich opicami. Chcem vás upozorniť, že v*

každej demokratickej spoločnosti by na druhý deň takýto minister už nemal svoje miesto vo vláde. A buď by sám odstúpil alebo by bol odvolaný. Som prekvapený, že tuná tento papaláš už nie je obyčajným človekom a čo sa týka týchto protestov, áno, my, ako politici musíme v prvom rade rešpektovať zákon.“
Moderátor: *„Vy ste ale ako Hlas teda vyzývali ľudí, aby zapálili sviečku, teda ako akt solidarity.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„… pán moderátor. My, ako politici a ja ozaj ako právnik si ctím zákon a keď jedným ťahom kritizujeme túto vládnu koalíciu a premiéra Matoviča, že porušuje zákony, že pošliapava ústavu, porušuje základné ľudské práva, tak nemôžeme druhým ťahom vyzývať na porušovanie zákona. Ja si zákon ctím, pre mňa zákon je dôležitý. A preto sme nevyzývali občanov, aby porušovali zákon zhromažďovania. Na druhej strane však absolútne rozumieme ich frustrácii a preto sme ako strana Hlas - sociálna demokracia ponúkli občanom inú formu protestu. A to tú formu, ktorú ste aj vy naznačili, my sme ráno 17.novembra ohlásili internetovú anketu, kde sme sa išli opýtať ľudí.“*
Moderátor: *„K tej sa ešte dostaneme, pán Eštok, samozrejme, čo sa týka referenda.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Aký majú názor na túto vládu. Preto sme prišli s takouto alternatívou, vyjadrenie nesúhlasu prostredníctvom internetu je samozrejme, rozumiem každému frustrovanému, ktorý na tom proteste bol a mrzia ma vyjadrenia také, aké som tu ukázal.“*
Moderátor: *„Dajme priestor koalícii. Samozrejme, na sebareflexiu, čo sa týka vlády. Pani Cigániková, teda môžete nejak definovať alebo pomenovať, kde pramení teda tá frustrácia tých občanov? Kde možno teda aj v komunikácii robí chyby vláda?“*
Jana Bittó Cigániková: *„No, hneď poviem, len by som chcela vetu vrátiť do roviny nejakých faktov. Faktom je, že bol zákaz vychádzania, je zákaz vychádzania. Faktom je, že my sme.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Zákaz zhromažďovania.“*
Jana Bittó Cigániková: *„Áno, ďakujem veľmi pekne za upozornenie, zákaz zhromažďovania. Faktom je, že my sme teda zákonodarci, že my sme teda legislatívny zbor, ktorý by asi mal ísť príkladom a nie naopak. Faktom je, že máme vplyv na množstvo ľudí, máme teda nejakú základňu ľudí, ktorí nás sledujú a keď ich podporujeme a burcujeme, tak určite to nenarobí v tomto čase dobrotu. Čiže naozaj si myslím, že nebola táto forma protestu od opozície vhodná. Mne je napríklad sympatické, ako postupoval Hlas, že jednoducho si zvolil podľa mňa kultivovanejšiu a vhodnejšiu formu protestu. Na druhej strane treba tiež povedať, že teda keď prídem na námestie a vidím, že tam teda na 17. novembra reční Fico, Kotleba s Harabinom a s neviem, ako sa volá ten šéf komunistov.“*
Moderátor: *„Pán Hrdlička.“*
Jana Bittó Cigániková: *„Áno, ďakujem pekne. Tak asi teda si rozmyslím, že či som tu správne. Ale na druhej strane, ja sa zamýšľam nad tým, ako veľmi musia byť tí ľudia nešťastní, frustrovaní naozaj, keď tam napriek tomu zostanú. A za to, to si naozaj treba akože vstúpiť do svedomia, všetky tieto výrazy, ktoré tu páni vytiahli, všetky tie výroky, no za to si môžeme sami. Za to nám nikto iný nemôže, že takto takýmto spôsobom komunikujeme. Čiže to je tá komunikácia.“*
Moderátor: *„Áno. A necíti aj SaS, Richard Sulík, váš predseda, dáva napríklad za tú zodpovednosť to, ako komunikujete, aká je tá komunikácia samozrejme, ten konflikt medzi premiérom a pánom ministrom. Ale do konfliktu prichádzate aj vy, konkrétne s pánom ministrom zdravotníctva. Pán premiér sa vyjadril, že teda cigánite, že máte to v mene a podobne. Teda ako vy toto vnímate v rámci koalície, ako to majú vnímať občania?“*
Jana Bittó Cigániková: *„No, veď to je to nešťastné. Samozrejme, je to veľmi nepríjemné, ľudí to mätie. Ja si myslím, že ten postup mal byť taký, že pre tento zámer sme sa mali snažiť získať aj opozíciu. Minimálne by sme si ušetrili takéto možno lepšiu pozíciu pre nich, čo sa týka argumentov. Mali sme to najprv teda prerokovať aj s opozíciou, aj s lekármi a zástupcami. Dobre, je to takto, ale čo sa týka tej diskusie alebo tej komunikácie, vy asi vidíte,*

myslím si, že je to úplne evidentné. SaS-ka sa snaží byť vecná, zostať v argumentačnej rovine a nám nemôžete prisúdiť žiadny nejaký osobný útok alebo výrok. Rozumieme, že pán premiér je pod tlakom a snažíme sa to takto brať. Nie je to ľahká situácia, je prvýkrát v tejto situácii, ešte je tu aj COVID. Snažíme sa to ľudsky chápať a vracať tú debatu do roviny argumentov. A v tom teda si myslím, že teda to nie je nič zlé."

Moderátor: *„To, že ste lobistka Penty, to je teda rovina argumentov?"*

Jana Bittó Cigániková: *„Nie je, ale veď to sa opýtajte pána premiéra, prečo takéto klamstvá, hlúposti rozpráva bez akýchkoľvek dôkazov."*

Moderátor: *„Pána Šipoša sa pýtam. Je pani Ciganiková lobistka Penty? Sedíte vo vláde s lobistkou Penty?"*

Michal Šipoš: *„Ja osobne stojím za slovami pána premiéra."*

Jana Bittó Cigániková: *„Čiže som lobistka Penty?"*

Michal Šipoš: *„Čiže my osobne tieto veci si to, my si to osobne vyriešime v rámci našej koalície, nebudem ja tu odkazovať cez médiá pani poslankyni, čo si o tom myslím, ale v tomto ja súhlasím s pánom premiérom."*

Moderátor: *„Ale ak sa vecne na to pozrieme, pán Šipoš, tak paradoxom je, že v pomere nakazených na COVID-19, v smrtnosti patríme aj teda pomaly k najlepším v Európe. I keď v posledných dňoch nám to veľmi stúpa, máme už 671 mŕtvych, ale v pomere k nakazeným je to tá smrtnosť k dnešnému dňu 0,67 %. Viete, možno ľudia oceňujú, že vláda bojuje s COVIDom-19 veľmi dobre, ale možno sú citliví na to, ako vláda komunikuje, možno niektorí kritici hovoria, že arogantne. Sú citliví na to, keď sa im zasahuje do ich ľudských práv a slobôd. Sú príkazy a podmienky teda nástrojom alebo spôsobom vládnutia v demokratickej spoločnosti?"*

Michal Šipoš: *„Ja si myslím, že pre nás ako politikov, ktorí sme a taktiež aj pre opozíciu by mal byť hlavný cieľ, aby sme ochránili zdravie ľudí, obyvateľov. Aby tu neumierali ľudia na ulici. Aby sme urobili všetko preto, aby sme ich ochránili. Aby sa nedialo to, čo sa dialo v prvej vlne napríklad v Taliansku, v Španielsku, mnohí možno ste pozerali dokumentárny seriál išiel na RTVS 2, volalo sa to, že COVID-19 - Svet v ohrození. Bolo to štvrtok na Dvojke 21:35, odporúčam všetkým divákom, aby si tento dokument pozreli. A tam tri spoločnosti z Poľska, z Veľkej Británie a tuším z Nového Zélandu urobili dokumentárny film, kde zmapovali presný popis situácie, ako ten vírus prišiel, či už v Číne, alebo potom následne v Španielsku, v Taliansku. A tam títo politici, aj títo opoziční, ktorí sedia oproti nám, veľmi odporúčam, aby si pozreli tento dokument. A tam bolo jasne vidieť, ako kolabovali tie nemocnice. Ako tí zdravotníci tam ťahali 24-hodinovky a kolabovali vyslovene v tých nemocničných lôžkach pacienti. Na chodbách niekedy nestíhali mŕtvoly odvážať. Ja osobne mám sesternicu, ktorá je zdravotná sestra a pracuje vo Veľkej Británii a ten zlom u nej nastal vtedy, keď zistili, že sú všetci zdravotníci na oddelení infikovaní a keď im došli vrecia na mŕtvoly. Čiže toto sú veci."*

Moderátor: *„Ale pán Šipoš, máme v nemocniciach slovenských zhruba 1 800 pacientov s COVIDom, od začiatku pandémie je pozitívnych, teda ak to zoberieme na celé obyvateľstvo Slovenskej republiky, 1,7 % pozitívne testovaných. Tak pýtam sa, keď nám ročne zomrie na Slovensku 50 až 55 000 ľudí, že či tie opatrenia, ktoré sú, núdzový stav a samozrejme, ten zásah do tých ľudských slobôd, že či je adekvátny."*

Michal Šipoš: *„No a toto je presne tá situácia, o ktorej som hovoril, že ktorému sme chceli predísť. Aby sa nám to nedialo. To, čo sa deje v tých krajinách, ktoré to podcenili, kde sa z toho vysmievali, kde robili si z toho žarty. A my naším cieľom je, aby sme jednoducho uchránili tie naše nemocnice, ktoré vieme dobre, v akom stave sú. A tu už zase sa môžem obrátiť na našich opozičných kolegov, ktorí vládli 12 rokov, ich strany, teraz sa rozdelili nový Smer, starý Smer. A tí zdravotníci sú mnohokrát v takej situácii a v tej nemocnici, že my robíme všetko preto, aby sme ich ochránili, aby nenastali tie kolapsy, lebo potom by to bolo oveľa, oveľa horšie a už by potom asi nerobili túto politiku."*

Moderátor: *„Ale aj vaši koaliční partneri vám mnohí vyčítajú tú nepredvídateľnosť premiéra, že všetko sa mení už z hodiny na hodinu. Pomaly včera pani Remišová napríklad povedala, že by radšej videla otvorené školy, ako 6 ľudí v bazéne a podobne. Čiže ako reagovať na toto, keď samotná vláda nemá v tom úplne jasno?“*
Michal Šipoš: *„Áno, je pravda, že niektorí predstavitelia môžu mať nejaké názory, niekto sa prikláňa viacej k tomu, aby boli reštaurácie otvorené, niekto k tomu, aby boli viacej školy, ale my musíme veľmi pozorne sledovať odborníkov, čo robíme. Čiže najprv zasadá pandemická komisia, potom je ústredný krízový štáb.“*
Moderátor: *„Pani Cigániková trošku zakrútila hlavou, pretože na to, čo ste povedali. Neviem, čo ste tým mysleli, pani Cigániková.“*
Jana Bittó Cigániková: *„Nezakrútila.“*
Michal Šipoš: *„Neviem, to sa môžete opýtať.“*
Jana Bittó Cigániková: *„Ja som sa na vás pozrela len, že potom slovo. Ale nezakrútila som hlavou.“*
Moderátor: *„Aha, aha.“*
Michal Šipoš: *„Čiže my sa prísne riadime odborníkmi a je samozrejmé, že možno ešte nie sme tam komunikačne zdatní, ako niektorí starší politici, ktorí vedia krásne rozprávať, sú pekne oblečení, majú pekné jamky, ale my to robíme úprimne. My sa hádame možno o tých riešeniach. Kdežto v minulosti sme videli, že tam boli hádky o tom, že kto viacej zlatých tehličiek si naloží do toho trezora. Že pán Šutaj Eštok, vy ste boli tuším aj advokát pána Kičuru. To je ten, čo si tie tehličky si tam do toho trezoru dával.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Máte asi zlé informácie.“*
Michal Šipoš: *„Tuná máme ďalšieho reprezentanta šesťpercentnej strany, ktorí bojujú o prežitie, lebo vidia, že polícia má konečne slobodné ruky, vidia, že my volíme konečne transparentne generálneho prokurátora. A oni už majú strach, pretože sa boja, že im tam NAKA môže zaklopať na dvere.“*
Moderátor: *„Tak dáme priestor opozícii.“*
Michal Šipoš: *„Tak budú robiť všetko pre to, aby to spochybňovali. Aby rozprávali o tom, aké sú tie riešenia zlé. Aké tie testy sú zlé, ako prečo tí ľudia tam majú chodiť, modré papieriky, žlté papieriky. Ale my všetci rozumní ľudia, ktorí to sledujeme a ktorí sa pozeráme aj trošku ďalej, ako len na Slovensko. Stačí sa pozrieť do okolitých krajín, ako to kolabovalo v Českej republike a tam si krásne pozriete, že ako je.“*
Moderátor: *„Ale … nemali celoplošné testovanie.“*
Michal Šipoš: *„Ale mali tvrdý lockdown. Pozor, mali tvrdý lockdown.“*
Moderátor: *„Mali sme podobný.“*
Michal Šipoš: *„My sme mali jemnejší.“*
Moderátor: *„Okrem zákazu vychádzania. To bolo … v ten večer. Vo večerných hodinách.“*
Michal Šipoš: *„Ale nám sa podarilo tým plošným testovaním odhaliť 57 000 infekčných ľudí, ktorých sme stiahli z toho obehu.“*
Moderátor: *„K tomu sa ešte dostaneme. Ja by som dal ešte teda reagovať.“*
Jana Bittó Cigániková: *„Jednu vetu.“*
Moderátor: *„Samozrejme, jednou vetou pani Cigánikovú a dáme priestor opozícii. Nech sa páči.“*
Jana Bittó Cigániková: *„Ďakujem. Ja len, ja som si preto zapýtala to slovo, lebo tam naozaj je pravda, že pán premiér je veľký fanúšik toho plošného testovania. My tomu aj rozumieme, my sme to aj aktívne podporili, dokonca v liberálnom dome sme mali päť odberových miest, kde sme osobne toto robili. Všetko v poriadku. Len naozaj tam niekedy prichádza k tomu, že tá komunikácia predbehne tie rozhodnutia. Čiže v tomto opäť, ja si myslím, že veľký problém nášho, však to aj Michal povedal teraz, veľký problém náš naozaj, na čom sa musíme zlepšiť, je tá komunikácia. Jednak interne, jednak aj navonok. Lebo stáva sa aj takéto. Ale myslím si,*

že stále je to menej a že aj my sa učíme. Treba to naozaj v tejto ťažkej situácii sa na to pozrieť aj ľudsky. Viem, že to nie je ľahké, viem, že ľudia sú z toho unavení, ale treba sa na to pozrieť aj ľudsky. My sme tiež len ľudia, robíme čo môžeme a určite sa budeme mať snahu aj dohodnúť a hlavne, čo sa týka SaS-ky, tak my veľmi apelujeme na to rozhodovanie na základe dát, faktov, argumentov. Toto od začiatku si pýtame túto diskusiu. Je veľmi nešťastné, keď odpoveďou sú nám osobné útoky, ale veríme, že to pán premiér zvládne teda zlepšiť to z tejto strany.“

Moderátor: *„Ešte otázka, teda to doplním o jednu otázku, že či už ste teda pripravili teda ten pandemický plán. Vy ste sa na ňom podieľali a teda, či pôjde do Mongolska, alebo pôjde na Úrad vlády.“*

Jana Bittó Cigániková: *„Nechajte sa prekvapiť. Myslím si, že bude verejnosť milo prekvapená. Tak, ako je u nás zvykom.“*

Moderátor: *„Ďakujem veľmi pekne. Pán Blaha, teda Smer, ale aj Hlas, ste často takým veľkým kritikom, samozrejme, tých vládnych opatrení, núdzového stavu. Faktom zostáva, že vláda to v dnešnej situácii naozaj nemá jednoduché. Tak, keď sa minulý týždeň redaktorka komerčnej televízie JOJ pýtala Roberta Fica, čo by urobil inak alebo čo by Smer urobil inak, on odpovedal, že v podstate sa máme s COVIDom-19 naučiť žiť. Čo to znamená?“*

Ľuboš Blaha: *„Presne tak, pán redaktor. Za prvé, nemôžeme tu mať núdzový stav, pokiaľ naňho nie je zákonná opora a taká je dnes situácia. Že vláda si predĺžila núdzový stav napriek tomu, že to nemá oporu v ústave. Nemôžete predlžovať núdzový stav a potom sa vyhrážať ľuďom armádou a vodnými delami, lebo sa ich bojíte. Takýmto spôsobom naozaj fungujú diktatúry, ale celkom isto nie demokracie. Nemôžete teraz donekonečna umrtvovať celú ekonomiku a celý sociálny život, čiže musíme.“*

Moderátor: *„Ale nechce vláda predísť tomu kolapsu potom zdravotníctva?“*

Ľuboš Blaha: *„Musíme sa snažiť o smart riešenia, to znamená o múdre a chytré riešenia.“*

Moderátor: *„Čo sú smart riešenia podľa vás, podľa Smeru?“*

Ľuboš Blaha: *„To znamená, že pokiaľ máte ohnisko nákazy, tam samozrejme môže byť karanténa, tam môže byť lockdown. Pokiaľ nemáte ohnisko nákazy a podľa ich vlastných rýchlotestíkov máte na Slovensku 1 % nakazených a v Bratislave 0,33 a vy tu riešite to, či som si dal na 2 minútky dole rúško, tak tomu sa už hovorí iracionalita, že áno. A pokiaľ by sme otvorili reštaurácie a otvorili by sme obchody a dokázali by sme sa naučiť týmto spôsobom žiť.“*

Moderátor: *„Čiže ste za uvoľňovanie.“*

Ľuboš Blaha: *„Som presvedčený, že musíme otvoriť aj školy. Už dávno sme mali otvoriť školy. Nie je možné, aby nám tu vyrastala generácia, ktorá nebude vedieť čítať a písať, preboha. Musíme sa naučiť s tým žiť. Musíme zapojiť do riešení odbory, zamestnávateľov, priemyselníkov. Musíme komunikovať civilizovane, ako hovoria aj kolegovia, len to žiaľ, nerobia. To znamená, čo sme robili my, keď tu bola ekonomická kríza v roku 2008? Okamžite bola zvolaná rada solidarity. Zavolali sme aj opozíciu a nekriminalizovali sme, neposielali sme ju do väzenia, že šúchajte nožičkami. Ale normálne sme komunikovali. Pán redaktor, pýtajte sa, prečo takéto isté desaťtisícové protesty nemá Sebastian Kurz v Rakúsku? No pretože komunikuje s opozíciou. Komunikuje s odbormi, komunikuje s priemyselníkmi a nevyhráža sa ľuďom.“*

Moderátor: *„Čiže máte pocit, že vláda vám nedáva nejaký priestor alebo vás nevolá do toho dialógu.“*

Ľuboš Blaha: *„Rakúsko urobilo lockdown, ale povedalo, že zákaz zhromažďovania neexistuje. To je protiústavné. Oni sa môžu ďalej zhromažďovať, lebo oni by si nedovolili siahnuť na politické práva. Lebo sú demokrati. A to isté platí, a to isté platí aj o celoplošnom testovaní.“*

Moderátor: *„Ale Richard Sulík vás pozval do tej komisie, čo sa týka nákupu antigénových testov.“*
Ľuboš Blaha: *„K tomu sa vyjadrím. Ale to isté platí aj o celoplošnom testovaní. Tak v Rakúsku to urobia dobrovoľne, z Európskej komisie zaznieva úplne racionálny hlas, že robte to v ohniskách, inde to nemá zmysel s týmito rýchlotestíkmi. Ale oni to napriek tomu urobia, lebo tu robí premiér zo seba profesora medicíny, marketingová medicína, on si naštuduje príbalový letáčik a potom poučuje profesorov zo Stanfordu. Takýmto spôsobom tu dneska fungujeme. A potom sa čudujete, že sa mu všetci len vysmievajú ... tú otázku ste mi dali.“*
Moderátor: *„Pán Blaha, dajme priestor teda reagovať a potom pán Eštok.“*
Ľuboš Blaha: *„Že či chceme ísť do tej komisie, ktorú zvoláva pán Sulík. No samozrejme, že nie. Nebudeme legitimizovať túto zlodejinu a celoplošné testovanie. My odmietame celoplošné testovanie.“*
Moderátor: *„Tak ale, keď vás vláda pozýva a vy to odmietate, prečo prikyvujete potom?“*
Ľuboš Blaha: *„Celoplošné testovanie antigénovými testami je nezmysel. A my to nebudeme legitimizovať ani prikrývať. Je to nezmysel. Dneska máte empirický dôkaz, že to je nezmysel. Tri týždne. Tri týždne, pokiaľ ste.“*
Jana Bittó Cigániková: *„Pán Blaha, ale to sa dá využiť aj pri lokálnych testovaniach tie testy. Pán Blaha, nemáte argumenty?“*
Michal Šipoš: *„…“*
Jana Bittó Cigániková: *„…“*
Moderátor: *„Pani Cigániková, poprosím vás, nechajte pána Blahu dohovoriť a môžete reagovať, pán Šipoš.“*
Ľuboš Blaha: *„16 miliónov, 16 miliónov chcete využiť, čiže to by ste museli urobiť. A môžem dokončiť ja? Vy ste mi skočili do reči. Čiže.“*
Jana Bittó Cigániková: *„Prepáčte, pán Blaha, ja vám to normálne argumentujem, hej.“*
Moderátor: *„Poprosím vás, pani Cigániková.“*
Ľuboš Blaha: *„16 miliónov testov nakúpiť chce Matovič. To si takto vycucal z prstu 16 miliónov. On chce, aby sme si tam zasadli s ním a asistovali pri tejto ďalšej zlodejine, lebo jednu už prikryli a teraz to budeme robiť kvôli lokálnemu testovaniu na Orave? 16 miliónov? Viete, koľko má Orava obyvateľov? Viete, koľko má Slovensko obyvateľov? To znamená, tri celoplošné testovania. 16 miliónov testov.“*
Moderátor: *„Pán Blaha, ďakujem. Pán Blaha, pán Blaha, poprosím vás. Pán Blaha, pán Blaha.“*
Ľuboš Blaha: *„Vy chcete vyhodiť 100 miliónov do kanála, 100 miliónov do kanála.“*
Jana Bittó Cigániková: *„Ja nechcem rovnako reagovať, ako vy, lebo diváci vôbec nič nebudú mať. Ale veľmi rada sa vyjadrím...“*
Ľuboš Blaha: *„Však nech sa páči. Nech sa páči. Však pani Cigániková, reagujte, máte už 16 miliónov.“*
Moderátor: *„Najprv pán Šipoš. Nech sa páči, pán Šipoš, reagujte teda na tie útoky strany Smer.“*
Michal Šipoš: *„Kolega Blaha, predstaviteľ šesťpercentnej strany, samozrejme, že sa snaží šíriť a spochybňovať tieto všetky informácie, ktoré sú. Zareagujem na tri. Zareagujem na tri.“*
Moderátor: *„Áno ... a pán Čekan hovorili o tom, že teda sa majú antigénové testy sa používať lokálne.“*
Michal Šipoš: *„Prvá vec, deti sa musia naučiť, ako to povedal? Deti sa musia naučiť čítať a písať, musia chodiť do školy. Viete, kde sa, pán Blaha, učí písať a čítať? Na prvom stupni. Na prvom stupni deti chodia do školy. Ďalšia vec, musíme robiť to len lokálne, aby sme odhalili tie ohniská nákazy. Ale veď ako prídete na to, kde sú tie ohniská? Keby sme nerobili celoplošné testovanie u mňa v Starej Ľubovni, odkiaľ pochádzam ja, by sme v živote nevedeli, že v miestnej osade v obci Čirč a ešte v ďalších 2 obciach máme nejaké ohniská. Práve tým*

celoplošným testovaním sme na to prišli a dnes už vieme týchto ľudí dať do karantény a vieme, že kde sú tie ohniská a následne sa tie testovania robili tam, kde to percento tých pozitívnych bolo vyššie. To je druhá vec. Ďalšia vec, Rakúsko. Sebastian Kurz je v dennodennom kontakte s pánom premiérom Matovičom. Sám osobne povedal, že je to absolútny úspech, čo urobilo Slovensko."

Moderátor: *„Ale bude to dobrovoľné v Rakúsku. To musíme teda podotknúť."*

Michal Šipoš: *„Samozrejme, samozrejme. Ale my sme tiež povedali, že buď ideme tvrdým lockdownom tak, ako v iných krajinách alebo urobíme tú alternatívu, s ktorou sme prišli a to je to celoplošné testovanie, kde ľudia, ktorí išli, samozrejme, bolo to dobrovoľne z povinnosti. Ale museli tí ľudia."*

Ľuboš Blaha: *„Dobrovoľne z povinnosti."*

Michal Šipoš: *„Ale museli tí ľudia ísť preto, aby vedeli, že či sú pozitívni, negatívni a potom následne mohli ísť a slobodne sa pohybovať … to, čo v iných krajinách nebolo."*

Moderátor: *„Pán Šipoš, dajme priestor pánovi Eštokovi, aby sa k tomu vyjadril. Pán Eštok, aký teda má postoj k tomu Hlas? Vy ste samozrejme, zatvárali ekonomiku alebo respektíve ešte premiér Peter Pellegrini na jar pri 16 pozitívnych. V televízii sa vtedy vyjadril, že nevylučuje aj celoplošné testovanie. Čiže aký je postoj teraz Hlasu?"*

Matúš Šutaj Eštok: *„Zareagujem, pán moderátor, aj na túto vašu otázku, ale dovoľte mi, keďže kolegovia mali pomerne veľký časový priestor, aby som sa vyjadril ešte k tomu, čo tu bolo načrtnuté."*

Moderátor: *„Nech sa páči."*

Matúš Šutaj Eštok: *„A to je koaličný spor medzi hnutím OĽaNO a medzi SaS, medzi Igorom Matovičom a Richardom Sulíkom. No, ja žasnem, žasnem, keď vnímam vyjadrenia Igora Matoviča na adresu vicepremiéra tejto vlády, že je zodpovedný za stovky mŕtvych, posiela ho kopať hroby. Žasnem, keď vás, pani poslankyňa Bittó Cigániková, označí za lobistku Penty a váš koaličný partner a dokonca tuná poslanec Šipoš to ešte potvrdí, že súhlasí s týmto."*

Jana Bittó Cigániková: *„Tomuto žasnem aj ja, len aby bolo jasné, hej."*

Matúš Šutaj Eštok: *„Ja sa pýtam vás, pán Šipoš, ako takto môžete tu sedieť s pani Bittó Cigánikovou, ktorá je lobistka Panty, tej Penty, kde ste boli na Cypre pred jej schránkou plakať. Neviem, či ste tam boli aj vy, bol tam pán Matovič, Krajčí, ešte Heger z tej sekty nejakej. Boli ste tam plakať, zapaľovať sviečky. Dnes vám nevadí sedieť s lobistkou Penty, ktorá je zodpovedná za 50 000 úmrtí ročne, za jedným stolom, v jednej koalícii. Žasnem, vám to nevadí, ale čo je pre mňa absolútne najviac vec, ktorú nedokážem pochopiť, je aj toto vyjadrenie pána Sulíka, vicepremiéra tejto vlády. Vy beriete desaťtisíce detí a stotisíce rodičov ako rukojemníkov, sú rukojemníci v spore medzi Igorom Matovičom a Richardom Sulíkom. To je to, o čom hovoril kolega Blaha. Tu to máte napísané. Začína to byť nebezpečné. Toto je vyjadrenie vicepremiéra tejto vlády. Že správanie sa Igora Matoviča je nebezpečné. Igor Matovič sa zobudí, zadá úlohu, nesplniteľnú úlohu ministrovi hospodárstva, aby úplne nezmyselne kupoval akési testy, 16 miliónov testov, pretože on sa dnes zobudil a dostal pocit, že je potrebné zhodiť atómovú zbraň ešte 10-krát. Pýtam sa, to ktorá atómová zbraň sa na to isté územie zhadzuje ešte 10-krát? Ktorí odborníci, ktorí epidemiológovia, ktorý krízový štáb? Permanentný či ten ústredný rozhodol o tom, že to má byť 16 miliónov testov, že to má byť 16 miliónov týchto hračkárskych testov antigénových s tridsaťpercentnou úspešnosťou. Bol to pán Matovič a to nie sú teraz moje slová, ja si pomôžem vyjadrením člena krízového štábu, pána Visolajského, ktorý povedal, že…"*

Moderátor: *„Pán Eštok, pôjdete do tej komisie tak, ako vás Richard Sulík pozval na to, aby ste rozhodovali teda..."*

Matúš Šutaj Eštok: *„Tu sa nerozhoduje na základe toho, čo povedia epidemiológovia a lekári, odborníci, tu sa rozhoduje na základe toho, ako sa pán Matovič zobudí..."*

Moderátor: *„Pán Eštok, idú Vianoce, zhruba o mesiac tu máme Vianoce. Teda ako by Hlas toto riešil? Teda, ak nie ... ľudia chcú samozrejme cestovať.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Pán moderátor, musím sa ešte, kolegovia mali veľký priestor na vyjadrenie, ja musím ešte povedať na pána Šipoša veľmi v skratke. Ja som dlho rozmýšľal počas toho, ako ste rozprávali, k čomu to má najbližšie tie vaše slová, ktoré ste, no mne tu vyšlo iba jediné slovíčko, že to sú žvásty, pretože to, čo ste vy povedali, ja žasnem. Už prosím vás, prestaňte sa vyhovárať na 12 rokov Smeru, na prázdnu špajzu a ja neviem na čo. Ste tu sedem mesiacov. V apríli Igor Matovič plakal na Bôriku, že táto vláda, vláda Petra Pellegriniho nemá plán, pretože tri týždne musela súperiť s niečím, čo sme tu predtým nemali. Vtedy plakal. Ja sa pýtam, kde ten plán Igora Matoviča je dnes. Nie sú to moje slová, sú to opäť slová Igora Matoviča, ktorý povedal. Preto sme neurobili nič, korona tu nebola pre nás. Podpredseda vlády Sulík povedal. Počas leta sme sa vykašlali na celú situáciu s koronou. Dnes tu máte tieto následky, ku ktorým ste sa dostali. Takže v lete vy ste nepotrebovali chrániť tie životy. V lete vám to bolo úplne jedno. Keď sa na vašej svadbe vo vnútri fotil pán Matovič, aj všetci tam boli bez rúšok, na vašej svadbe, tak to bolo zlé v tom prípade. V tomto prípade to nebolo zlé. Keď boli na námestiach boli ľudia, ktorí pár minút nemali rúško, tak tých by ste najradšej dali do basy. Keď sú to títo ľudia na vašej svadbe, v tomto prípade to už nevadí.“*
Moderátor: *„Pán Eštok, bolo dosť ľudí na námestí, ktorí nemali rúška. Alebo respektíve nemali.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Rovnako nerozumiem tomu, že teda v kinách polovica kapacity musí mať.“*
Moderátor: *„Áno, k tým … sa dostaneme ešte.“*
Michal Šipoš: *„Môžem zareagovať?“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Vy ste sa ma ešte pýtali, pán moderátor, niečo. Tak keď ma ešte necháte dohovoriť, keď mi zopakujete vašu otázku, tak ja vám odpoviem.“*
Moderátor: *„Že či sa teda Hlas zúčastní v tej výberovej komisie nákupu 16 miliónov antigénových testov. Smer odmieta.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Ja si ešte pamätám jedno vyjadrenie, keď sa ešte vrátim do jari. Koaličná rada hovorila o tom, že každý jeden výdavok nad 1 milión eur bude schvaľovaný Útvarom hodnoty za peniaze. Viete mi tu ukázať, že kedy Útvar hodnoty za peniaze schválil tento nezmysel pána Matoviča, ktorý sa ráno zobudil a vymyslel si 16 miliónov testov? Kde? Kto to schválil? A ešte mi dovoľte sa vrátiť k tomu Rakúsku. Lebo vy tu vehementne klamete, klamete tu o tom, ako Rakúšania sa idú inšpirovať nami.“*
Moderátor: *„Tak sa opýtajme pána Šipoša, že … či ste transparentní.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Rakúšania idú testovať tromi testami, tromi druhmi testov, pretože vedia, že tieto antigénové sú na celoplošné použitie absolútne hračkárske. Tá relevancia je 30 %-ná. Ešte raz, sú to príklady. Nitrianska nemocnica, šiesti pozitívni PCR testami, antigénovými testami piati. Čiže sú to absolútne nepoužiteľné testy.“*
Michal Šipoš: *„Môžem zareagovať?“*
Moderátor: *„Jasné.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„A vy klamete.“*
Moderátor: *„Ďakujem, pán Eštok.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Európska komisia jasne povedala, že plošné testovanie je nepoužiteľné antigénovými testami.“*
Moderátor: *„Pán Eštok. Pán Eštok. Prosím vás. Nechajme reagovať pána Šipoša. A potom pani Ciganiková, nech sa páči.“*
Michal Šipoš: *„Chcel by som zareagovať, áno. Pán Šutaj Eštok, advokát pána Kajetána Kičuru, veľmi sa snaží o to, aby nejakým spôsobom zvrátil.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Pán Šipoš, ja neviem, odkiaľ vy ste na takéto niečo prišli, ale prestaňte.“*

Moderátor: *„Pán Eštok, poprosím vás.“*
Michal Šipoš: *„Pán Eštok, prosím vás, teraz mám slovo ja.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Ja vám ho veľmi rád dám, keď prestane klamať a vymýšľať si.“*
Michal Šipoš: *„Viem, že ste poskytovali, právne služby ste poskytovali pánovi Kičurovi.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Tak ešte, aby bolo teda jasné.“*
Michal Šipoš: *„No povedzte.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Ja som dva roky po škole pracoval na Správe štátnych hmotných rezerv, kde som sa dostal ako 25-ročný, prešiel som výberovým konaním a pán Kičura ma po roku a pol prepustil zo Správy štátnych hmotných rezerv. Ja som pracoval na právnom oddelení.“*
Moderátor: *„Ďakujem, čiže dostali ste odpoveď, nech sa páči, pán Šipoš.“*
Michal Šipoš: *„Takže robil tam, ako pán Kičura, dobre, takže je to jasné. Čo sa týka päť vecí.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„A všetci, čo pracovali v štátnych hmotných rezervách sú teda čo? Tak prosím … zavádzať.“*
Michal Šipoš: *„Pán Eštok, päť vecí. Vy hovoríte, že pán Eštok, vy hovoríte, že akí odborníci o tom rozhodujú a kto o tom rozhoduje. Ešte raz vám poviem. Pandemická komisia, žiaden permanentný krízový štáb, ako bolo pri prvej vlne.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Rozhoduje o tých 16 miliónoch testoch?“*
Michal Šipoš: *„Teraz hovorím o tom, kto rozhodol o tom celoplošnom testovaní.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„A o týchto 16 miliónoch testoch rozhodol kto?“*
Michal Šipoš: *„O 16 miliónoch testoch sa rozhodlo.“*
Moderátor: *„Pán Eštok, prosím vás.“*
Michal Šipoš: *„Poprosím, aby neskákal do reči.“*
Moderátor: *„Nech sa páči, pán Šipoš hovorte, máte slovo.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Pardon.“*
Michal Šipoš: *„Ešte raz. Je pandemická komisia, tam sú zástupcovia, odborníci, keď chcete, ja vám môžem dodať aj zoznam, môžete si to pozrieť. Takisto je ústredný krízový štáb, kde sa rozhoduje, na základe čoho, prečo sa to ide robiť a samozrejme, že tá finálna bodka je na vláde, aby sa rozhodla, na základe odborníkov. Aby ste pochopili ten proces.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„A tých 16 miliónov rozhodol kto?“*
Michal Šipoš: *„Pán Mikas je hlavný hygienik, ktorý je aj vyštudovaný virológ a je ako jediný hlavný hygienik v rámci Európskej únie vyštudovaný virológ a veľmi dobre vie, čo robí, veľmi dobre tomuto rozumie. Takisto, ako aj pán profesor Krčméry, na rozdiel od vás, ktorý možno ešte máte nižší vek, alebo keď ste pôsobili u pána Kajetána Kičuru ste sa takéto veci nevedeli ste doštudovať.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Môžem potom zareagovať?“*
Michal Šipoš: *„Ďalšia vec, hračkárske testy. Keby to boli hračkárske testy, tak Európska komisia nejde nakupovať 560 miliónov týchto, podľa vás hračkárskych testov. Nemecko, pokiaľ viem, ich nakúpilo už 240 miliónov. A ešte raz vám poviem, pán Šutaj Eštok. Keby nebolo tých testov, tak by sa mnoho ohnísk, mnoho pozitívnych ľudí, ktorých na Slovensku odhalili, by sme o nich nevedeli a takto by chodili medzi nami a šírili ten vírus. To, čo ste aj vy urobili, napríklad pán Blaha, že ste zvolávali a burcujete ľudí, aby sa stretávali, združovali, aby ste sa tam spoločne s nimi fotili, tak toto je presne to, že vy robíte to, aby tí ľudia možno si ten vírus preniesli a potom boli chorí. Potom sme mali v tých nemocniciach tých ľudí a ohrozovali zdravotníkov.“*
Moderátor: *„Pán Šipoš, ale neodpustím si jednu otázku, pretože novinári sa už viackrát pýtali premiéra, s kým sa radí, ktorí odborníci mu teda poradili to celoplošné testovanie. Doteraz to nepovedal. Vy by ste mohli povedať, o akých ľudí ide?“*

Michal Šipoš: *„Ja mám informáciu o tom, že poprední virológovia, ľudia epidemiológovia na pandemickej komisii, pán profesor Jarčuška, pán Mikas, pán profesor Krčméry. Je množstvo lekárov, je množstvo virológov, epidemiológov, ktorí podporujú práve, či už plošné testovanie, ale aj práve tieto veci, ktoré potrebujeme.“*
Moderátor: *„Ďakujem. Dajme priestor pani Cigánikovej. Pani Cigániková, vy ste to celoplošné testovanie ako SaS podporili najmä preto, lebo na konci tej cesty ste videli teda nejaký svetlejší deň v podobe uvoľňovania, samozrejme reštaurácií a uvoľňovania ekonomiky. Budete podporovať aj toto druhé celoplošné testovanie?“*
Jana Bittó Cigániková: *„My sa ešte budeme s kolegami o tomto baviť, ako si to presne predstavujú. My sme naozaj zástancovia tých lokálnych riešení, regionálnych riešení. Ja chcem povedať, aby teda bolo jasné. Naozaj, čo sa týka tých výtok alebo výčitok opozície, tak treba povedať naozaj, že nie je pravda, že Igor Matovič sa neradí vôbec s nikým. On sa samozrejme radí. To je úplná pravda. Je tam množstvo zástupcov. Ale, dovolíte, môžem dohovoriť? Môžem prosím vás, pardon.“*
Moderátor: *„Ale pán Sulík mu na začiatku vyčítal, že teda počúval len odborníkov. Teda, či to nie je teraz úplne naopak.“*
Jana Bittó Cigániková: *„Len nesmie to byť tak, že keď niekto povie iný názor, že sa bojí povedať iný názor, lebo za iný názor prichádza osobný útok. Že toto je ten apel, že pozor na tú komunikáciu, aby sme nezostali v tomto. A potom, aby sa nám nestávalo, že budeme robiť rozhodnutia pod nejakým tlakom. A čo sa týka toho testovania a testov. No, testovanie jednoznačne aj tam je akože na celom tom území alebo vo svete tých vedcov je jednoducho zhoda v tom, že to testovanie má význam v ohniskách. Toto asi nie je na diskusiu.“*
Moderátor: *„Celoplošné podľa odborníkov je drahé, teda.“*
Jana Bittó Cigániková: *„Ale pán Blaha, aj vy uznajte, je logické, že tie ohniská treba nájsť. Čiže tento argument má teda.“*
Ľuboš Blaha: *„Ale nie antigénovými testami. PCR testami.“*
Jana Bittó Cigániková: *„Ale počkajte pán Blaha, ja som vás nechala, môžete teraz chvíľu byť ticho vy?“*
Ľuboš Blaha: *„No len to skúste racionálne.“*
Moderátor: *„Pán Blaha, poprosím vás ešte.“*
Jana Bittó Cigániková: *„Takže má to význam a treba to nejakým spôsobom nájsť. No tak dobre, tak debata je o tom, akým spôsobom. Ok, ale toto je relevantný argument, tak sa o tom budeme baviť. Takisto je relevantné to, že sa obávajú pri tých veľkých nákupoch neštandardnej situácie, akým spôsobom to prebehne, najmä pretože oni v takom svete žili, kde to teda neprebiehalo úplne čestne.“*
Ľuboš Blaha: *„Potom budem reagovať.“*
Jana Bittó Cigániková: *„Ale dobre, ale aj napriek tomu, ktokoľvek sa môže, ja som aj v parlamente, keď sa pán Fico na toto pýtal povedala, to je relevantná otázka a my sme povinní odpovedať a byť čo najčestnejší a ten krok Richarda Sulíka, kde pozval opozíciu, pán Blaha, to bolo úprimné kvôli tomu, aby nemuseli mať obavy. A rozumiem aj tej výtke pána Blahu napríklad k tomu, že 16 miliónov, teda, že to je akože trikrát pretestujete obyvateľstvo, ešte vám aj zostane, plošne. A že či teda toto chceme robiť. Rozumiem, ako rozmýšľate, opakujem ale, ja si myslím, že 16 miliónov sa dá minúť aj na tie regionálne, lebo.“*
Moderátor: *„Koľko ešte zostali z tých 18 miliónov teda, ktoré ste nakúpili v prvom kole?“*
Jana Bittó Cigániková: *„Posledná veta. Tú koronu tu budeme mať dlhú dobu. Aj v prípade, že príde teda vakcína budúci rok, tak jednoducho najprv sa len niektoré skupiny, časť obyvateľstva zaočkuje. Čiže ono to má logiku aj tak to nakúpiť, aj keby sme teda regionálne nejakým spôsobom fungovali. Čiže trošku kľud. Počúvajme sa navzájom, tie argumenty aj na jednej aj na druhej strane majú zmysel. Potrebujeme tuto nájsť spoločnú reč a nemôže to*

fungovať tak, že keď tá druhá strana povie niečo, s čím ja nesúhlasím, tak idem osobne útočiť, aj jedna aj druhá strana.“
Ľuboš Blaha: *„Pán redaktor, môžem?“*
Moderátor: *„Pán Blaha, nech sa páči, samozrejme. Ale Smer často kritizoval, teda v podstate bola to tá nejaká vaša útočná zbraň s tým, že teda ten prvý nákup nebol transparentný. Ale Transparency International Slovensko nevidí teda žiadny problém.“*
Ľuboš Blaha: *„Takto vyzeral ten prvý nákup. Áno, Transparency International za peniaze nadácie otvorenej spoločnosti Georga Sorosa.“*
Moderátor: *„Čiže podľa vás je Transparency International nedôveryhodná?“*
Ľuboš Blaha: *„No, v tomto prípade určite áno. Videli ste ten blog. Veď to bol výsmech, výsmech, akékoľvek investigatívy. Takto vyzeral ten prvý obchod. To znamená priame zadanie firme kamaráta, lebo Matovičova manželka bola v tejto firme v škole v manažmente. Potom máte pána Krajčoviča, ktorý vlastní túto firmu, ktorá získala 40 miliónov od štátu priamym zadaním. A je tam pán Ivan Juráš, ktorý bol dokonca nominantom SaS.“*
Jana Bittó Cigániková: *„Tak toto nie, neklamte, pán Blaha, on tam bol pred 10 rokmi. Prosím vás, buďte korektný.“*
Ľuboš Blaha: *„Vybral si ho pán Ján Rudolf, ktorý takisto patrí do SaS. A dokonca tam je ešte prepojenie na Sme rodinu, štátny tajomník, ktorý podniká takisto v tej firme.“*
Jana Bittó Cigániková: *„…“*
Moderátor: *„Ale argument váš je, že sme to kúpili teda za najvýhodnejšiu cenu na trhu.“*
Ľuboš Blaha: *„Počkajte, táto firma nemala čo vyhrať túto zákazku, pretože za prvé, nemala čo byť v súťaži, lebo mala dlh na Sociálnej poisťovni. Za druhé, ani nedala najlepšiu ponuku. Jedna firma mala lacnejšiu ponuku a oni ju napriek tomu vybrali. Čiže toto bola zlodejina.“*
Moderátor: *„Ale pán Blaha, máte možnosť ísť teraz do tohto nákupu, teda do tej komisie.“*
Jana Bittó Cigániková: *„Ale veď to riešila Transparency International. Vy o čom hovoríte, pán Blaha?“*
Ľuboš Blaha: *„Počkajte, môžem dokončiť? Kolegovia tu hovorili...“*
Moderátor: *„Poprosím vás, pani Cigániková.“*
Ľuboš Blaha: *„40-miliónová zlodejina. A ja vám poviem prečo.“*
Michal Šipoš: *„Pán Blaha, máte šancu to teraz zmeniť.“*
Jana Bittó Cigániková: *„Ale aká zlodejina? Veď Transparency International, aká zlodejina? Čo bola zlodejina?“*
Ľuboš Blaha: *„Ja vám poviem prečo je tu núdzový stav.“*
Moderátor: *„Pani Cigániková, poprosím vás.“*
Jana Bittó Cigániková: *„Pozor, toto robil Ján Rudolf z SaS, bolo to poctivo urobené, v rámci možností. Nemôže tu pán Blaha klamať a nič sa nedeje.“*
Ľuboš Blaha: *„Pani Cigániková, ale prepáčte. Oni potrebujú verejné zákazky dávať cez verejné súťaže. To je jediný dôvod, prečo je núdzový stav.“*
Moderátor: *„Ale pani Cigániková, nevyrušilo vás, že tá firma.“*
Ľuboš Blaha: *„Ja toto dokončím, prepáčte, ste ma prerušili, ja toto dokončím.“*
Jana Bittó Cigániková: *„Je to logické vysvetlenie. Je to logicky vysvetlené a teda nedalo sa skôr, nedalo sa...“*
Moderátor: *„Pani Cigániková, prosím vás.“*
Ľuboš Blaha: *„Skočili ste mi do reči, nerobí sa to, ste dáma, ale prestaňte. Ja vás nenechám hovoriť, lebo ste mi skočili do reči.“*
Moderátor: *„Prosím vás, rozprávajte po jednom. Nechajme dohovoriť pána Blahu.“*
Jana Bittó Cigániková: *„Ale nedá sa naozaj nechať pána Blahu, aby rozprával klamstvá.“*
Ľuboš Blaha: *„Pani Cigániková, núdzový stav je tu vyhlásený iba preto, aby si mohli robiť bez súťaže zákazky, 2 miliardy eur už takto rozdelili.“*
Jana Bittó Cigániková: *„Tú koronu ste si nevšimli? Tá s tým núdzovým nič nemá?“*

Ľuboš Blaha: *„A takýmto spôsobom rozdeľujú peniaze svojim kamarátom, svojim mafiánom.“*
Moderátor: *„Pán Blaha, ďakujem, nechajme reagovať aj pani Cigánikovú.“*
Ľuboš Blaha: *„A budem reagovať aj na to celoplošné testovanie.“*
Jana Bittó Cigániková: *„Mafiánom?“*
Moderátor: *„Pán Blaha, poprosím vás.“*
Ľuboš Blaha: *„Budem reagovať. Celoplošné testovanie, keď bolo povinné a teraz sa už Igor Matovič týmto spôsobom vyhráža ľuďom, že zase bude vydierať, zase sa bude vyhrážať, že budú musieť nosiť modré papieriky, lebo inak nebudú môcť vyvenčiť ani len psa, takýmto spôsobom sa už Matovič vyhráža.“*
Moderátor: *„Pán Blaha. K tomu sa ešte dostaneme.“*
Ľuboš Blaha: *„Môžem dokončiť vetu?“*
Moderátor: *„Poprosím vás.“*
Ľuboš Blaha: *„Pokiaľ to takto bude, tak dávame na Ústavný súd sťažnosť, aby prijal predbežné opatrenia.“*
Moderátor: *„Na to sa vás určite opýtam o pár minút, pán Blaha.“*
Ľuboš Blaha: *„Aby takéto porušenia ľudských práv a aby takýto štátny teror zakázal hneď … takýmto spôsobom na Slovensku fungovať nemôžeme.“*
Moderátor: *„Pán Blaha, poprosím vás…. Poprosím vás, chcem dať priestor pani Cigánikovej na to, čo ste povedali.“*
Ľuboš Blaha: *„Ale viete, neprerušili ste pani Cigánikovú.“*
Moderátor: *„Pani Cigániková, ale váš nevyrušuje, že napríklad firma, ktorá to vyhrala, teda mala nedoplatky na Sociálnej poisťovni? Že podľa zákona sa v podstate nemala zúčastniť tejto súťaže?“*
Jana Bittó Cigániková: *„Toto je práve na tom tak strašne nefér.“*
Moderátor: *„A že nepoznáme maržu, teda, že koľko to tá firma z toho v podstate mala.“*
Jana Bittó Cigániková: *„Ešte raz, toto je na tom tak strašne nefér, pretože ja som to konkrétne aj pánovi Blahovi v parlamente vysvetľovala, ešte načo mi to prosím vás, pán Blaha ukazujete?“*
Ľuboš Blaha: *„Nech sa páči, vysvetľujte.“*
Jana Bittó Cigániková: *„Slovensko je malé a jasné, že ľudia.“*
Ľuboš Blaha: *„Aha náhodička.“*
Jana Bittó Cigániková: *„Dávať do áno, no tak dávať do obrazu, že môžem, pán Blaha, prosím vás hovoriť?“*
Ľuboš Blaha: *„Keby toto urobil Robert Fico, tak by ste rešpektovali?“*
Moderátor: *„Pán Blaha, poprosím vás.“*
Ľuboš Blaha: *„Vy ste ma nechali hovoriť?“*
Jana Bittó Cigániková: *„Vy dokážete tolerovať?“*
Ľuboš Blaha: *„Keby Robert Fico toto isté urobil, rešpektovali by ste to, pani kolegyňa? Toto mi povedzte.“*
Moderátor: *„Pán Blaha. Pán Blaha, poprosím vás, nechajte priestor pani Cigánikovej, nech sa páči.“*
Jana Bittó Cigániková: *„No, pozrite sa, veď tam má, že Ján Rudolf, SaS, preboha, šéf štátnych hmotných rezerv, ktorý obstaráva, to je akože podozrivé podľa neho, hej? Že Ján Rudolf, ktorý to má na starosti z titulu svojej funkcie“*
Ľuboš Blaha: *„Priamym zadaním.“*
Jana Bittó Cigániková: *„No môžem?“*
Ľuboš Blaha: *„No nech sa páči.“*

Jana Bittó Cigániková: *„Môžem hovoriť? Že obstaráva. A teraz hovoril, že je tam pán Juraš. Pán Juraš pred 10 rokmi bol kedysi v nejakej v tej firme, 10 rokov s ňou nič nemá, jasné, Slovensko je malé, ľudia sa poznajú, mohol nikde byť.“*
Ľuboš Blaha: *„To nemyslíte vážne.“*
Jana Bittó Cigániková: *„Podstatné je, aká je cena a aký postup. Tam je relevantné, pán redaktor, tam je relevantný argument priameho.“*
Moderátor: *„Ale ak sa zameriame teda na to, že to vyhrala firma, ktorá mala nedoplatky na Sociálnej poisťovni.“*
Jana Bittó Cigániková: *„Prepáčte, ja naozaj musím dopovedať. Tam je relevantná obava, to priame zadanie a to, akým spôsobom to prebehlo a na to teda sa snažíme odpovedať a preto je to od pána Blahu nefér, lebo ja ešte aj osobne som došla za pánom Ficom to vysvetľovať, napísali sme o tom podrobný blog, jasné. Priame zadanie má logiku, lebo to normálne verejné obstarávanie trvá niekoľko týždňov. Ak sme sa rozhodli ísť do plošného testovania, kde sme potrebovali do niekoľko dní, maximálne do týždňa nakúpiť tie testy, tak v tomto prípade to musíte aj vy uznať, že je to relevantný argument. Chápem obavu, ale tam je dôležité, aby to prebehlo transparentne. A teraz naozaj sa tam robili dve kolá toho výberového konania, lebo v druhom kole teda niektorí odstúpili, ale dali teda iné ponuky, ako pôvodne sľúbili. Bolo to poslané dvadsiatim firmám, vyhodnocovalo sa to za účasti mnohých iných a je teda známa aj tá cena. Ale čo je dôležité. Vy ste hovorili o tom, že tá firma bola zadlžená. To sa často používa a tiež je to nefér, lebo už sme to niekoľkokrát vysvetľovali. No, pán Rudolf má povinnosť pozrieť sa do zoznamu partnerov verejného sektora. Tam eviduje myslím, že ministerstvo vnútra tých, s ktorými sa dá obchodovať. Čiže nedá sa napríklad s výrobcom testov, pretože ten nie je v tom zozname. No a teraz, on sa tam samozrejme pozrel, tam nebola táto firma tam bola normálne akože zaradená, čiže nebol tam žiadny problém. Napriek tomu povedal svojim kolegyniam, prosím vás, preverte ešte, či nie je niekde problém a zistilo sa, že dlžia na Sociálnej poisťovni. Tá firma to vysvetľovala nejakými technikáliami a okamžite uhradila ten dlh. Ešte pred podpisom zmluvy.“*
Ľuboš Blaha: *„Tak to nemôže byť podľa zákona. Tak to nemôže byť.“*
Jana Bittó Cigániková: *„A nie je práve naopak, pán Blaha. On nemá pán Rudolf inú možnosť, ako ich zazmluvniť, keď jednoducho v tom čase nebola pravda, že boli zadlžení. Oni to okamžite vyplatili, boli partnermi verejného sektora a presne na toto sa pozeralo Transparency International.“*
Moderátor: *„Takže je to podľa vás poriadku.“*
Ľuboš Blaha: *„Môžem na to reagovať?“*
Jana Bittó Cigániková: *„A jednoznačne napísali blog, kde napísali, že v tomto sa nepochybilo. A to sú, to je práve to nevnímanie akože tej úprimnej snahy relevantných dát, tu vytiahne pán Matovič nejakú A4.“*
Moderátor: *„Pán Blaha.“*
Jana Bittó Cigániková: *„Ježiš, prepáčte.“*
Moderátor: *„Preto dáme aj priestor pánovi Šipošovi, aby mohol reagovať, pretože...“*
Ľuboš Blaha: *„Pani Cigániková tu hovorí päť minút bez prerušenia, tak by som mohol aj ja.“*
Moderátor: *„Na školu, kam chodia premiérove deti, prosím vás teda, vyjadrite sa k tomu.“*
Jana Bittó Cigániková: *„A to sú aké argumenty toto?“*
Michal Šipoš: *„Ja rozumiem pánovi Blahovi, ako predstaviteľovi šesťpercentnej strany.“*
Ľuboš Blaha: *„Už tretíkrát ste to povedali, veľmi vás to trápi.“*
Michal Šipoš: *„Máte šesťpercentnú podporu momentálne, čiže 44 pekne ľudia vás čítajú, pán Blaha. Dvanásť rokov, ktoré vy ste tu dokázali takéto papieriky si vytvárať.“*
Ľuboš Blaha: *„A Robert Fico môže aj za COVID, pán kolega, že áno. Lebo vy máte...“*
Michal Šipoš: *„Takéto rôzne...“*

Moderátor: *„Pán Blaha, poprosím vás.“*
Ľuboš Blaha: *„Prerušovali ma aj oni, prepáčte, vy ich necháte dohovoriť ... nech sa páči, hovorte.“*
Moderátor: *„...vnímať, keď rozprávate, nechajte pána Šipoša, nech sa páči.“*
Michal Šipoš: *„Ľudia vás za dvanásť rokov prečítali.“*
Ľuboš Blaha: *„Výborne.“*
Michal Šipoš: *„A tá popularita vaša ide dole. A vy máte teraz veľký strach. Ja rozumiem, bojíte sa, ste nervózny. Vymyslíte si nejaké prepojenia na takú firmu, toľko.“*
Ľuboš Blaha: *„Ale to nie sú vymyslené. To vygooglite.“*
Michal Šipoš: *„Fakt je ten, že forma verejného obstarávania je aj priame rokovacie konanie, viem, že bolo oslovených viac ako 20 firiem a viem, že táto konkrétna firma ponúkla najlepšiu cenu, tuším to bolo 3,95 a bolo to tuším.“*
Ľuboš Blaha: *„Nie, nie, nie, klamete.“*
Michal Šipoš: *„Neskáčte mi do reči, bolo to tuším 20 miliónov počet tých testov.“*
Ľuboš Blaha: *„Je to klamstvo.“*
Michal Šipoš: *„Čiže ak pán Blaha má nejaké podozrenia, alebo sa mu to nepáči, má možnosť, Robert Fico má možnosť sa zúčastniť sa teraz nového nákupu a môže ukázať, ako sa budú chovať lepšie.“*
Ľuboš Blaha: *„Odrazu. Odrazu.“*
Michal Šipoš: *„Lenže oni sa boja. Lebo zistili by, že nakoniec sa tie testy kúpili lacno. A kúpili sa transparentne.“*
Ľuboš Blaha: *„Tak vy miniete 40 miliónov...“*
Jana Bittó Cigániková: *„…“*
Ľuboš Blaha: *„Počkajte, počkajte. Môžem reagovať?“*
Moderátor: *„Dajme priestor.“*
Jana Bittó Cigániková: *„Že vy ste neboli takýto kritický k Ficovi.“*
Ľuboš Blaha: *„A že vy ste neni taká kritická, aká ste boli k Ficovi. Nie ste.“*
Moderátor: *„Dajme, poprosím vás priestor pánovi Eštokovi. Pán Pellegrini prijme. Poprosím vás, pani Cigániková.“*
Ľuboš Blaha: *„Drahšia ponuka tu bola, pán kolega, klamete. To bola tá drahšia ponuka.“*
Michal Šipoš: *„...sa bojíte. Poďte s nami.“*
Ľuboš Blaha: *„A za druhé. My vám nebudeme vaše zlodejiny prekrývať. Prečo ste nás nepozvali do tej prvej? Lebo ste potrebovali urobiť vývar na úrovni 10 miliónov, ktorý si dneska prerozdelíte medzi matovičovcov, kollárovcov a máme tu ešte aj pána Sulíka.“*
Michal Šipoš: *„Koho tam máte?“*
Ľuboš Blaha: *„Juráš, Rudolf, Krajčovič. Všetko je to prepojené na pána Sulíka.“*
Moderátor: *„Pán Blaha, prosím vás, posuňme to ďalej. Dáme teraz priestor pánovi Eštokovi.“*
Ľuboš Blaha: *„Pani kolegynka, môžete klamať koľko chcete, toto je zlodejina a bolo to bez verejnej súťaže.“*
Jana Bittó Cigániková: *„Preboha, vy máte nejaký problém.“*
Moderátor: *„Už ste to hovorili viackrát. Pán Blaha, pán Eštok, teraz dávam priestor vám. Rozhodne sa pán Peter Pellegrini alebo prijme to pozvanie do tej komisie? A otvorme aj ďalší problém, čo sa týka celoplošného testovania a to je samozrejme ZMOS a Únia miest Slovenska ktorí teda nemajú dostatok peňazí, pretože testovali na vlastné náklady, takže toto sú také 2 oblasti, ešte teda prvá otázka a prosím na tie samosprávy.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Tak ďakujem pekne, že som sa teda po dlhšom čase dostal k slovu. Ja budem faktický a vecný. Prejdem to, keďže tu bolo viacero vecí otvorených, prvý bod, ktorý som si poznačil. Ten záver Európskej komisie k tomu, čo pán Šipoš hovoril. Je tu, prečítajte si*

ho. Možnože pán Matovič to po anglicky vám prečíta lepšie. Tri body hovorí o tom, že PCR testy v kombinácii s antigénovými testami musia byť.“
Michal Šipoš: *„To robíme. To robíme.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Hovorí o tom, nerobíte. Hovoria o tom, že to nemá byť plošné testovanie, plošné testovanie je v ohrozených komunitách, ale masové testovanie v ohrozených komunitách, nie takéto testovanie. Dobrovoľne nasilu, kde sa vy im tam vyhrážate, svojim občanom sa premiér vyhráža, ak nepôjdu, tak im zoberie cukrík a za tretie, Európska komisia hovorí o tom, že to majú byť antigénové testy, ktoré sa teraz vyvíjajú a majú 80%-nú úspešnosť, nie tieto hračkárske z Južnej Kórey, ktoré ste nakúpili vy s 30%-nou úspešnosťou. Druhý bod. Odborníci, ktorí odborníci teda radia pánovi Matovičovi, už ste sa to pýtali aj vy. Citujem pána Matoviča. Keď sa ho na to opýtali novinári po tej tlačovej konferencii, keď mal zástupcov reštaurácií, fitness centier, neviem koho ešte.“*
Moderátor: *„Jeho argument bol, že ich nechcel ohroziť.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Argument bol, že tí odborníci doslova vyšumeli. Toto povedal premiér Slovenskej republiky. Kde sú tí odborníci? Vyšumeli. Čiže tí odborníci sú tak, že keď sa ráno zobudí, tak mu došumejú späť. Tretia vec, pýtali sme sa, že koľko.“*
Moderátor: *„Pán Eštok, pôjdete do tej komisie? To je moja otázka.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Celé toto šialenstvo, toto nahnanie ľudí, aby stáli v radoch, koľko to stálo. My dodnes nemáme tú odpoveď, že koľko toto celé stálo. Vieme dnes, že testy od pochybnej trnavskej firmičky boli nakúpené za 50 miliónov, vieme, že asi 20 miliónov išlo na odmeny zdravotníkov. Tých zdravotníkov, ktorých najprv ste si kupovali a potom ste im jedným ťahom tam prijali zákon, že sa im zvyšujú desaťnásobne pokuty, napríklad aj za také nezmysly, ako je vedenie zdravotníckej dokumentácie.“*
Michal Šipoš: *„To nie je pravda.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Čiže nemáme absolútne žiadne informácie, koľko toto celé stálo. A ešte raz opakujem, vy ste sa tu dušovali po voľbách, že každý výdavok nad 1 milión eur bude schvaľovať UHP, kde dnes je detailné rozbitie koľko stál politický manéver Igor Matoviča? Štvrtá vec, vy tu hovoríte o tom obstarávaní, ktoré tu aj pán kolega Blaha otvoril. Áno, my už sme to dlhodobo hovorili, že núdzový stav tu vy dnes držíte z troch dôvodov, troch zákonných dôvodov a to je za prvé, aby ste neumožnili ľuďom verejne sa zhromažďovať a vyjadrovať tak v súlade so zákonom názor na túto nekompetentnú amatérsku vládu. Za druhé, robíte to preto, aby tie trestné činy mali vyššie sadzby.“*
Moderátor: *„Čiže nepovažujete, že COVID-19 je hrozba?“*
Matúš Šutaj Eštok: *„A za tretie, vieme veľmi dobre, že počas núdzového stavu tie výnimky z hľadiska verejného obstarávania sú absolútne, ale absolútne benevolentné a práve preto sa vám podarilo nakúpiť testy za 50 miliónov eur z jednej maličkej trnavskej firmičky, už to tu bolo niekoľkokrát povedané. Tá marža, ktorá tam bola, ktorá sa odhaduje, je vo výške minimálne 10 miliónov eur. Každý, kto bol na tom testovaní plošnom, tak dal 1 euro do pokladničky tejto trnavskej firmičky. Za toto, iba upozorním, za toto mohli mať žiaci jeden notebook za 500 eur, mohlo mať 20 000 žiakov, práve tí z chudobných rodín, ktorí dnes nemajú zabezpečené vzdelávanie, pretože tu máme stále v koalícii spor medzi Igorom Matovičom a Richardom Sulíkom, ktorí držia.“*
Moderátor: *„A pán Eštok, zúčastníte sa teda tej komisie pri tom výberovom konaní na firmu, ktorá zabezpečí 16 miliónov testov?“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Ale pán moderátor, ja som to vám už trikrát povedal, že my nebudeme asistovať pri marketingových nápadoch pána Matovia. A ešte keď tu bola debata o tom, že Transparency International niečo posvätili. Ja vás chcem upozorniť, že Transparency International, to nie sú nijaká zákonná autorita, ktorá rozhoduje o tom, či niečo bolo v súlade so zákonom, alebo nebolo. To vás upozorním, že ÚVO stále šetrí a nebol ešte daný výsledok toho, že či tam bol porušený zákon, alebo nebol. A tri veci vás upozorním pri tejto správe*

Transparency International. Po prvé, ten záver tejto správy a celá tá správa bola účelovo politicky napísaná tak, aby dala niečo na dokazovanie tuná predsedovi strany kolegu pána Blahu. Po druhé, tá správa sa absolútne, ale absolútne nevenovala tým prepojeniam, ktoré tu už boli načrtnuté, že tri zo štyroch koaličných strán tam majú veľmi závažné napojenia na malú trnavskú firmu, ktorá dostala zákazku za 50 miliónov.“

Moderátor: *„Pán Eštok, ešte jedna otázka. Budete rešpektovať celoplošné testovanie, ak bude dobrovoľné?“*

Matúš Šutaj Eštok: *„Za tretie a hneď vám odpoviem na vašu otázku. Za tretie, tá správa Transparency International vôbec neriešila nedoplatky v rámci Sociálnej poisťovne, pretože viete, že prvý nákup antigénových testov bol ešte 1. novembra, milión antigénových testov. Už vtedy bolo jasné, že nedoplatok v Sociálnej poisťovni táto firma z Trnavy má, medzitým bolo druhé priame rokovacie konanie, kde zase zázrakom vyhrala trnavská firma. Napojená na tri koaličné strany. V tom čase naďalej mala nedoplatok v Sociálnej poisťovni. Čiže už pri prvej zmluve ten nedoplatok bol, nevyrovnali ho, podpísali druhú. Čiže Transparency International tomu sa vôbec nevenovala. Preto by som pani kolegyňa, ja rešpektujem, že SaS má rozumné návrhy v tomto marazme, ale v tomto prípade sa žiaľ mýlite, pretože tento blok bol absolútne politický a nič nehovoriaci, je tu autorita ÚVO, ktorá šetrí toto pochybné obstarávanie a počkajme si na závery toho, čo tu bolo. Vy ste sa pýtali na ZMOS.“*

Moderátor: *„Ešte sa teda, či budete, áno. Nech sa páči.“*

Matúš Šutaj Eštok: *„Vy ste sa pýtali na ZMOS, samozrejme, my sme prišli do parlamentu s návrhom toho, aby sme vykryli kompenzácie výpadkov miest a obcí. Táto vládna koalícia to zmietla zo stola rovnako, ako zmietla náš návrh na to, aby sme presadili pandemickú OČR, aby sme ju zvýšili na to, aby rodičia detí, ktoré dnes musia byť doma, aby mali čistý príjem na pandemickej OČR. To nám vládna koalícia odmietla schváliť v parlamente, pretože tvrdili, že nemajú na to peniaze. No, ja sa pýtam, že kde je tá 1 miliarda mesačne, ktorá tu mala byť už pol roka. A z tých 7 miliárd ste dali 600 miliónov?“*

Michal Šipoš: *„Štyri miliardy.“*

Moderátor: *„Pán Eštok, ďakujem veľmi pekne.“*

Matúš Šutaj Eštok: *„No to určite.“*

Moderátor: *„O chvíľočku, pán Blaha, hneď vám dám priestor. Len aby reagoval pán Šipoš.“*

Matúš Šutaj Eštok: *„Iba jeden akože na záver, pretože pán Šipoš tu veľmi akože také podpásové argumenty dáva. Ja nerozumiem, že čo tým pán Šipoš sledujete, ale vy si uvedomujete, že vy ste padli od volieb z 26 % na nejakých 13 % a ja rozumiem tej nervozite, ktorú máte.“*

Moderátor: *„Je to 16.“*

Michal Šipoš: *„Šestnásť, pán Eštok, šestnásť.“*

Matúš Šutaj Eštok: *„Pretože už aj pán Sulík, ktorý sa zdá byť jedným rozumným hlasom v tejto koalícii, vás predbieha. Čiže rozumiem týmto politickým útokom, nervozite Igora Matoviča.“*

Moderátor: *„Pán Eštok, ďakujem veľmi pekne. Pán Šipoš.“*

Matúš Šutaj Eštok: *„Že posiela Richarda Sulíka kopať hroby. No ale odpustite si tie také podpásové útoky. Ja neviem, že či toto je slušné v politike, či takto to obyčajní ľudia sa tu zbytočne akože podrývajú. Buď tá debata bude konštruktívna a vecná, alebo potom tu budete mať takéto kuvičie hlasy. Nebuďte ako pán premiér, prosím.“*

Moderátor: *„Pán Eštok, ďakujem veľmi pekne. Pán Šipoš, teda prečo ešte ZMOS alebo respektíve samosprávy nemajú peniaze, ako budete reagovať, ak to ďalšie celoplošné testovanie nejakým spôsobom budú sabotovať? Pretože jednoducho naozaj nemajú peniaze mnohí. A či bude teda dobrovoľné, na dobrovoľnej báze, lebo že počas tohto víkendu, ako to bolo na dobrovoľnej báze, tak zhruba ten záujem klesol na tretinu.“*

Michal Šipoš: *„Áno. Najprv by som chcel k pánovi Eštokovi zareagovať na tie jeho niektoré polopravdy a niektoré výmysly, ktoré povedal. Čo sa týka núdzového stavu, pán Eštok, stačí sa ísť pozrieť do okolitých krajín. Choďte, osobne vám odporúčam, aby ste išli do Českej republiky, pozreli sa, v akom stave tam majú nemocnice, v akom stave sú zdravotníci a ako rozhodla vláda Českej republiky o predĺžení núdzového stavu. Takisto ďalšie okolité krajiny, Poľsko, Maďarsko. Stačí sa len trošku pozrieť za hranice a uvidíte, prečo nie na základe Igora Matoviča, ale vláda rozhodla o tom, aby predĺžila tento núdzový stav. Podľa mňa je zo zákona v poriadku, ak máte nejaký problém, môžete to napadnúť na Ústavný súd. Ďalšia vec. O amaterizme na vašom mieste by som veľmi nehovoril, pán Eštok, lebo vy ste v podstate to krídlo toho nového Smeru, ktoré sa chváli tým, že máte digitálnych lídrov. Digitálny líder pán Pellegrini, digitálny líder pán Raši. No, poďme si spomenúť, ako dopadla preinvestovaná 1 miliarda na informatizáciu Slovenska.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Korona je téma.“*
Michal Šipoš: *„Známa stránka...“*
Moderátor: *„Pán Šipoš, držme sa naozaj témy korona. Teda, že kedy budú mať samosprávy zaplatené za tie kolá testovania peniaze, aby mohli uskutočniť to plánované ďalšie.“*
Michal Šipoš: *„Áno, áno.“*
Moderátor: *„A ďalšia otázka bola, či bude dobrovoľné.“*
Michal Šipoš: *„Takže, ešte poslednú vec k pánovi Eštokovi musím zareagovať, keďže niektoré veci si tu navymýšľal a snažil sa ich nejakým spôsobom prekrútiť. Čiže stačí sa pozrieť na to, ako fungovali vaši digitálni lídri a potom si môžeme baviť sa o tom, že kto ako vie peniaze míňať efektívne a kto nevie efektívne míňať. Máte tu obrovskú šancu teraz dokázať, že ten nákup tých testov môžete ukázať, že sú lacnejšie, lepšie a inak. Máte tu šancu. A teraz k tej vašej otázke.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Toto je vaša miera míňania. Vidíte Slovensko? Iba Rumunsko je za nami.“*
Moderátor: *„Pán Eštok, poprosím vás. Vám tiež neskákali do reči.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Budem ticho, iba to podržím.“*
Michal Šipoš: *„Samosprávy, samozrejme.“*
Moderátor: *„Budete mať priestor, nech sa páči.“*
Michal Šipoš: *„Teraz predkladajú tie náklady, ktoré mali s tým celoplošným testovaním. V niektorých mestách a obciach je to zhruba 60 centov na jeden odber, niekde je to viac ako pokiaľ viem 3 eurá. A my musíme veľmi poctivo a myslím si, že aj vláda rozhodnúť o tom, že koľko reálne tých nákladov bolo minutých. Aby sa fakt nestalo, že niektorí si nakúpili aj niektoré veci, ktoré s tým nesúviseli. Alebo napríklad aj starostovia Hlasu a Smeru to aktívne sabotovali, hej, pred tým celoplošným testovaním. Ale potom už, samozrejme, tých ľudí testovali a všetko bolo v poriadku. Čiže tam si treba jasne povedať, koľko to stálo. Čo sú tie reálne náklady a tie budú preplatené, pokiaľ ja mám informáciu od ministra financií, do konca roka.“*
Moderátor: *„A bude testovanie teda povinné alebo dobrovoľné?“*
Michal Šipoš: *„Pokiaľ ja viem, o tom bude rozhodovať v pondelok ústredný krízový štáb a následne vláda. Ja osobne by som si želal, aby bolo dobrovoľné. Samozrejme, ale vidíme to, že keď je to dobrovoľné, tak tá účasť je nižšia, ale keď tým ľuďom dáte možnosť, že keď pôjdu na testovanie a budú mať väčšiu mieru slobody, tak tá účasť bola vyššia. Čiže.“*
Moderátor: *„Pani Cigániková, váš názor, ako šéfky zdravotníckeho výboru? Malo by to byť teda dobrovoľné? Alebo tak, ako to bolo v minulosti podmienené, teda nejakým modrým tým papierom.“*
Jana Bittó Cigániková: *„No, tak za SaS-ku takto. Len sa vrátim a odpoviem vám hneď aj v jednej odpovedi aj na túto otázku. Čo sa týka teda núdzového stavu, my sme nesúhlasili s predĺžením viac ako 90 dní, ktoré nám dovoľuje zákon.“*

Michal Šipoš: *„Presne tak.“*
Jana Bittó Cigániková: *„Čiže nebolo to, že protizákonné. Práve preto, lebo tých 90 dní sme považovali za čas, za ktorý musíme vyriešiť tú stratégiu a nemá zmysel to ďalej.“*
Moderátor: *„Čiže bolo to na podnet SaS-ky, že bolo to len 90 dní?“*
Jana Bittó Cigániková: *„Áno, samozrejme, že sme teda prispeli do tej diskusie a tlačíme na to, aby to teda nebolo plus 90, ale bolo to plus 45 a 90.“*
Moderátor: *„Rozhodla o tom vláda, hej?“*
Jana Bittó Cigániková: *„A áno, na konci rozhodla vláda. Čo sa týka testovania. Podporili sme plošné testovanie, v prvom kole to malo význam presne, ako Michal hovorí. Bolo treba nájsť tie ohniská, ukázalo sa, že to malo veľký význam, ďalej sa testuje zatiaľ len plošne. Diskusia o tom, teda prepáčne, regionálne v tých ohniskách. Diskusia o tom plošnom prebieha. Ja dúfam, že prebehne v kuchyni a potom teda dáme spoločné riešenie. My by sme uvítali, keby to bolo na základe zrozumiteľného plánu a kľúču, ktorému budú všetci, vrátane opozície, vrátane občanov rozumieť čo sa stane, keď. O toto sa my pokúšame. A dúfame, že takýmto spôsobom budeme už aj komunikovať. Čiže a čo sa týka dobrovoľnosti, ja naozaj rozumiem pri tom prvom plošnom tomu, aj ja osobne som bola stotožnená s tým povedať, že tí, ktorí jednoducho sú ochotní nejakým spôsobom ten osobný komfort alebo diskomfort strpieť, že čakajú v tých radoch a tak ďalej, tak jednoducho mali väčšiu mieru slobody, ako tí, ktorí si povedali, že nejdem, ale aj z relevantných dôvodov. Ale mali možnosť potom dobre, však nechoď na testy, ale zostaň 10 dní doma, my sme potrebovali na ten čas.“*
Moderátor: *„Čiže je pravdepodobné, že to takto bude aj pred Vianocami?“*
Jana Bittó Cigániková: *„Nie, nie, to nechcem povedať, hovorím, v prvom kole sme potrebovali na ten čas tú spoločnosť jednoducho nejakým spôsobom vyčistiť, aby sme vedeli pracovať s tými skupinami. A to, či to bude ďalej, musí byť naozaj súčasťou internej diskusie, ktorú by sme si mali v prvom kole my zviesť.“*
Moderátor: *„Ešte jedna otázka. Váš minister školstva tlačí na to teda, aby deti mohli ísť do školy. Vznikol tam v OĽaNe nejaký teda problém.“*
Jana Bittó Cigániková: *„Áno, toto.“*
Moderátor: *„V tej komunikácii medzi vami teda. Pozerajú nás desaťtisíce rodičov. Čo im odkážete, kedy pôjdu deti do škôl?“*
Jana Bittó Cigániková: *„No, minister Gröhling predložil semafor pre školy a pracoval s tým, že už aj dohodol na konkrétnych miestach normálne jednotlivé tímy, ktoré vedia okamžite zasiahnuť, pokiaľ by škola, prišli by testovať na tú danú školu, pokiaľ by teda v škole sa ukázal nejaký problém. Je za to, aby sa teda lokálne reagovalo, ale veľmi promptne, s maximálnou podporou. Samozrejme, my ho v tomto úplne podporujeme, považujeme to za rozumné. A tiež sa mi zdá veľmi nerozumné tvrdohlavo akože nástoliť na to, aby školy boli zavreté, čo sme si pozerali v porovnaní s inými krajinami, tak to nie je úplne štandardný postup. A zhodou okolností aj reštaurácie musia, akože aj nám to niekedy pripadá, že je to jednoducho naschvál, ale dúfame, že to takto nie je. Musíme naozaj presvedčiť argumentmi aj Richard Sulík aj my ostatní Igora Matoviča, zvyšok vlády, že má zmysel to otvárať. Toto je naša úloha. Nie je naša úloha sa doťahovať.“*
Moderátor: *„Pán Šipoš, je to naschvál teda, ako hovorí pani Cigániková?“*
Michal Šipoš: *„Ja si nemyslím, že je to naschvál. Ja si myslím, že je potrebné počúvať odborníkov a je potrebné robiť všetky opatrenia preto, aby sme chránili v prvom rade zdravie našich obyvateľov. A samozrejme, popri tom aj tú ekonomiku. Čiže my sme na takom tenkom ľade, kde musíme balansovať medzi tým, aby sme na jednej strane neurobili tvrdý lockdown, ako to vidíme aj v iných krajinách. Írsko, Belgicko, Francúzsko, kde postupne prichádzajú.“*
Moderátor: *„Ale premiér Matovič, on nevylúčil, že by na Vianoce mohol byť teda.“*
Michal Šipoš: *„Práve preto sa snažíme nájsť to kompromisné riešenie a tam sa poďme baviť o tom, áno, či školy, v akom režime, aký stupeň. Teraz vieme, že máme prvý stupeň a postupne*

ďalšie prevádzky a tak ďalej, aby sme jednoducho pomohli tým ľuďom, ktorí teraz sú v ťažkej situácii. A toto je od začiatku naším cieľom.“
Moderátor: *„Čiže ten ďalší týždeň pôjdu deti do školy? Alebo nie podľa vás? Váš osobný názor.“*
Michal Šipoš: *„Ja si to netrúfam takto odhadnúť od stola. Teraz tuná šplechnem, ako pán Blaha.“*
Jana Bittó Cigániková: *„Ja si myslím, že by mali ísť.“*
Michal Šipoš: *„Ja by som bol rád, keby chodili do školy, keby aj ľudia mohli pracovať, keby sme žili tak, ako predtým. Ja by som bol veľmi rád, ale hovorím, my musíme veľmi pozorne sledovať práve odborníkov.“*
Jana Bittó Cigániková: *„Jedna veta.“*
Michal Šipoš: *„Pandemickú komisiu.“*
Moderátor: *„...“*
Michal Šipoš: *„Ústredný krízový štáb. A tak sa musíme spoločne na vláde potom rozhodnúť.“*
Moderátor: *„Ďakujem, pán Šipoš, jedna veta a dáme už priestor pánovi Blahovi.“*
Jana Bittó Cigániková: *„Jedna veta. Ja si myslím, že toto je ten rozpor v tých opatreniach, že keď teda môže sa ísť do kostolov na 50%, tak by sa mohlo aj do škôl, že táto diskusia naozaj musí mať zmysel. Tie opatrenia musia mať zmysel aj logicky. To som len chcela povedať.“*
Moderátor: *„To ľudia samozrejme očakávajú. Pán Blaha.“*
Ľuboš Blaha: *„Môžem konečne? Výborne.“*
Moderátor: *„Poďme ešte otázka k tomu celoplošnému testovaniu, lebo ak nebude dobrovoľné teda a vy hovoríte o tom, že dáte podanie na Ústavný súd. Je to teda tak?“*
Ľuboš Blaha: *„Pán moderátor, poprosím teraz chvíľku priestor bez prerušovania aj ja, aby som mal. Čiže za prvé, 100 miliónov eur sa vyhodilo do kanála pri prvom testovaní a dneska to vidíme, že situácia z hľadiska pandémie nie je o nič lepšia.“*
Moderátor: *„Čiže nemalo to efekt podľa vás?“*
Ľuboš Blaha: *„Môžem to dokončiť?“*
Moderátor: *„Pýtam sa, či to malo efekt.“*
Ľuboš Blaha: *„Však asi nemalo, keď to hovorím, že? Potom druhé kolo, ktoré teraz chystajú a zase bude povinné, už sa Matovič vyhráža, opäť bude stáť viac než 100 miliónov zrejme. Čiže máme 200 miliónov, ktoré takto hodili do kanála. A zrejme si z toho nejaký vývar oni odnesú vo vačkoch kolegovia z vládnej koalície. A ja sa pýtam. Prečo radšej nedávame peniaze do PCR testov? Prečo radšej nedávame peniaze do trasovania? Prečo do kapacity nemocníc sa ďaleko viacej neinvestuje, prečo sa ďaleko viac neinvestuje do ľudí a štátnej pomoci a ako to už kolega ukazoval, sme na chvoste Európskej únie z hľadiska pomoci, už len Rumunsko je za nami. Veď to je neuveriteľné. Z hľadiska indexu Recovery, to znamená obnovenia po pandémii sme dokonca jeden z posledných na svete. Už len Jordánsko je za nami. Veď to sú neuveriteľné čísla. Tak oni tu vymýšľajú nejaké marketingové nezmysly s celoplošným testovaním, pán Matovič, ktoré nikam nevedú a všetci to už vieme. Maximálne k tomu, že ohrozuje verejné zdravie, keďže ľudia sa tam musia stretávať v tých radoch, mrznúť v tej zime proti svojej vôli, nasilu, je to porušovanie ľudských práv. Výsledky sú 30%-né, čiže to skorej, keď si hodím mincou budem vedieť, či mám COVID, alebo nie, ako z Matovičovho rýchlo...“*
Moderátor: *„Prečo ste takto nekonali pri tom prvom kole teda?“*
Ľuboš Blaha: *„Čiže samozrejme, lebo vtedy ešte nebolo úplne jasné, že to empiricky takto bude. My sme to predvídali. Všetci odborníci to hovorili, ale dneska tú realitu máte priamo na stole. Všetci vidíme, že ten podiel nakazených je cez 20%. Nijakým spôsobom sa nezlepšil. Tak načo Matovič ide znova testovať? Aby ďalej zatváral ekonomiku? Aby ďalej dusil ľudí? Asi*

nie. A pán kolega, riešením určite nie je to, ako sa tu teraz hádajú Sulík s Matovičom, ako malé deti už dva týždne. Jeden posiela jedného kopať hroby, druhý druhému odkazuje, že pani, že je lobistka Penty. Toto sú neuveriteľné veci.“

Jana Bittó Cigániková: *„To je furt ten istý.“*

Ľuboš Blaha: *„Čiže ja si osobne myslím, že no zase Sulík odkazuje Matovičovi, že je deštrukčný. Že je agresívny, že je nebezpečný dokonca. Že to len kvôli svojej zášti zatvára školy a že ohrozuje týmto spôsobom. Čiže toto je spôsob, ako má fungovať stabilná vládna koalícia? Oni sa nevedia dohodnúť so spoločnosťou.“*

Moderátor: *„Čiže na základe tohto, čo tvrdíte, je tu spoločenská objednávka na referendum?“*

Ľuboš Blaha: *„Ja som presvedčený, že by sme mali spustiť petíciu. A teraz myslím reálnu petíciu. To znamená tá, ktorú zákon predpokladá, že musíte nazbierať podpisy ľudí, nie elektronické, ale naozajstné, aby ste mohli potom urobiť referendum. Najskôr ale skúsime dať šancu kolegom, ktorí sa tak odvolávali na priamu demokraciu, z OĽaNO, ktorí hovorili, že celý štát treba riadiť anketkami, pamätáme si tie smiešne tlačovky Igora Matoviča pred voľbami, že či to referendum schvália v parlamente. Majú tú možnosť. Dáme to do parlamentu.“*

Moderátor: *„Čiže idete cez uznesenie v parlamente.“*

Ľuboš Blaha: *„Skúsime to. Predpokladáme, že budú valcovať ako to majú vo zvyku. Ale potom by sme išli osloviť ľudí. A práve preto teraz sa snažíme aj získavať partnerov na túto akciu, budeme hovoriť aj v koalícii, teda v rámci opozície. Ale budeme hovoriť aj v rámci odborov, v rámci cirkvi, v rámci seniorov, či tu je naozaj ten dopyt po takomto riešení. Pretože poviem vám úprimne, po šiestich mesiacoch alebo siedmich mesiacoch vlády Igora Matoviča je jasné, že ešte nikdy žiaden politik rozdelil Slovensko tak, ako Igor Matovič. Každodenne ho rozoštváva, každodenne nadáva nielen nám, my sme už zvyknutí, nás kriminalizujú, tento pán tu rozpráva už trikrát o tom, aké máme percentá, lebo za všetko môže Fico.“*

Moderátor: *„A vidíte priestor na zbieranie podpisov napríklad aj na celoplošnom testovaní?“*

Ľuboš Blaha: *„Prepáčte, áno, pokiaľ by takéto niečo bolo, tak to budeme určite využívať. Ale v prvom rade ho chceme zastaviť. Nie je možné takto ponižovať ľudí a nie je možné sa preboha vyhovárať na Roberta Fica a Smer ešte aj pri takýchto veciach. Tu pán Šipoš tu podskakuje, ako pukanec na panvici. Len preto.“*

Moderátor: *„Tak opozícia hovorí, že to je zástupná téma, lebo chcete prekryť tie akcie NAKY, pretože zatýkajú vašich bývalých nominantov.“*

Ľuboš Blaha: *„Len pretože sa snažíme ako opozícia reagovať na to, čo robia. Ako ponižujú ľudí, akým spôsobom ničia životy ľudí na Slovensku. Toto je hlavný problém. A prepáčte, keď potom predseda vlády začne rozprávať, že problémom Slovenska je to, aby tu opoziční lídri šúchali nožičkami, tak vy necítite nejakú politizáciu tej prokuratúry? Necítite tu politizáciu tohto trestného procesu? No on sa potrebuje vyhrážať, lebo ľuďom nasľuboval, že tu bude všetkých zatvárať, že opozícia sú tí najhorší a teraz toto týmto spôsobom chce ponúkať verejnosti aspoň niečo, že splnil zo svojho programu. Jeho ľudia vidia, že nesplnil nič. Že iba ničí život ľudí na Slovensku. A tohto sa on bojí najviac. Preferencie im klesajú neuveriteľným spôsobom. Sulík ich predbieha.“*

Moderátor: *„Pán Eštok.“*

Ľuboš Blaha: *„Počkajte, dokončím. Sulík ich predbieha a sú pochopiteľne nervózni a preto sú tu tie výpady pána Matoviča. Ale Slovensko sa dneska musí zjednotiť. Slovensko nemôže takéto hádky zažívať v priamom prenose každý deň. Dneska by sme mali mať reálneho lídra.“*

Moderátor: *„Keď sa má zjednotiť, robí pre to Smer niečo? Ste v podstate vyšli v ústrety koalícii?“*

Ľuboš Blaha: *„Ale my sme opozícia. A pokiaľ oni by nám. Pochopiteľne, vláda vyšla v ústrety a povedala by - chceme tu zjednotiť celý národ, poďte si sadnúť, poďme spoločne hovoriť o riešeniach, zoberme odbory a nie, že ich budú ešte ničiť tripartitu, ako to robia teraz. Neberme teraz dôchodcom peniaze, nebudeme to robiť teraz, počkáme, kým prejde kríza. Zobrali...“*
Moderátor: *„Čiže riešením sú voľby, hej? Nové.“*
Ľuboš Blaha: *„Nebudeme brať minimálnu mzdu robotníkom, lebo my ich potrebujeme, aby boli dneska trpezliví. Takže nebudeme to teraz robiť. Toto keby všetko spravili a všetkých zavolali a poďme sa teraz dohodnúť, ako riešiť túto krízu, tak samozrejme, by to bola iná situácia, ako.“*
Moderátor: *„Ďakujem, dajme priestor pánovi Eštokovi.“*
Ľuboš Blaha: *„Dokončím iba vetu, bola by to iná situácia, ako keď premiér od rána do večera každému nadáva do kuvikov, bludárov a opíc. Takýmto spôsobom sa jednoducho nemôže chovať k slovenskej verejnosti.“*
Moderátor: *„Už ste to povedali, pán Blaha. Pán Eštok, vy ste 17. novembra teda spustili tú internetovú alebo online anketu. Premiér Matovič povedal, že ju bude registrovať alebo rešpektovať až vtedy, keď získate viac hlasov, ako celá koalícia vo voľbách, čo je niečo cez 1 300 000 hlasov. V akom stave je teraz tá anketa a ako dopadli tie počiatočné problémy, pretože niektorí ľudia neviem, či mohli viac hlasovať, ale boli tam problémy.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Zareagujem aj na vašu otázku, iba v krátkosti ešte k tomu dobrovoľnosti plošného testovania. My sme to hovorili už pred tým prvým kolom, že sme zásadne proti tomu, aby to testovanie bolo povinné, pretože na konci dňa povinné bolo, vy ste sa tu vyhrážali ľuďom, že dostanú akýsi modrý certifikát, ktorý má nulovú výpovednú hodnotu skrz kvality tých antigénových testov. A to malo byť akousi vstupenkou na slobodu. Vy ste pred prvým kolom aj pán Matovič, aj pán Sulík sľubovali ľuďom, že ak si teda strčia paličky do nosa a do úst, tak zrazu príde tá sľúbená sloboda. Aká sloboda prišla? Taká, že ste predĺžili núdzový stav o ďalších 45 dní. Ja vás preto chcem požiadať, chcem požiadať aj pána premiéra Matoviča, aby prestal robiť pokusné laboratórium z tejto krajiny. My tu nie sme pokusné králiky. Nie sme tu na to, aby sme skúšali jeho experimenty, ktoré zavrhujú kompletne, že všetci, celá Európska komisia, všetci. A prosím, je pre mňa neakceptovateľné, aby sa v demokratickej krajine vyhrážal premiér svojim občanom, že ak teda nepôjdu na tretie či štvrté kolo dobrovoľne, tak piate kolo už bude musieť urobiť povinne. To kde sme? Kde sme sa to dostali? Pozrite sa do Rakúska. Keď tu pán Šipoš spomína, že pán Kurz telefonuje pánovi Matovičovi, no prečítajte si tie rakúske správy, alebo sledujte ich, sledujte médiá, že sa z nás smejú. Smejú sa z nás, že sa nám podarilo tejto vláde nahnať ľudí ako také králiky preto, aby stáli v rade, aby sa im niekto špáral v nose a dostali bezvýznamný certifikát.“*
Moderátor: *„Ale mnohí ľudia chceli poznať ich zdravotný stav.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Samozrejme, ja rešpektujem, že keď tam niekto chcel ísť a chcel poznať svoj zdravotný stav, bohužiaľ, pán redaktor, ten človek sa ten svoj zdravotný stav reálne nedozvedel. Pretože úspešnosť bola 30 %. Čiže sa nedozvedel. A opakujem, toto testovanie nebolo dobrovoľné, pretože bolo povinné. A bezvýznamný certifikát, dokonca vy ste zakázali vychádzanie na 10 dní najprv, čiže dôchodci poslušne ostali doma nad 65 rokov, pretože chceli rešpektovať, báli sa toho, že sa v tých radoch nakazia. Uprostred toho, po skončení prvého kola iba takým šmahnutím ruky ste predĺžili tento zákaz vychádzania na 14 dní. Dôchodci si nemohli ísť na poštu vybrať svoj dôchodok, dostávalo sa to do takého stavu, že ľuďom bola odmietnuté poskytnutie zdravotnej starostlivosti. Pretože ak ste nemali bezvýznamný modrý papierik, tak vás lekár odmietal zobrať na vyšetrenie. Prosím, to kde sme sa to dostali? Slovensko je demokratická krajina. My nie sme sultanát.“*

Moderátor: *„Pán Eštok, ale ako teda strávime Vianoce potom, teda v podstate aký spôsob oproti, teda mimo lockdownu je tak, aby sa zabezpečila, aby ľudia mohli slobodne stráviť Vianoce?“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Pán redaktor, pán Šipoš aj pán Matovič tu neustále strašia lockdownom. No, my tu ten lockdown máme. Vy ste si tu nevšimli, že ľudia sedia doma, sú zatvorené reštaurácie, sú zatvorené kiná, kostoly boli zatvorené, všetko bolo zatvorené. Preto aj tá krivka išla dole, preto kopírujeme tú českú krivku, ktorá žiadne nezmyselné plošné testovanie nemala. Tá krivka je absolútne rovnaká.“*
Moderátor: *„Chcete aj vy teda predčasné voľby?“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Prestaňte už s týmito nezmyslami o tvrdom a mäkkom lockdowne. Toto, čo na Slovensku máme, ten lockdown je. To môžete to nastaviť, ako len chcete.“*
Moderátor: *„Pán Eštok, chcete aj vy predčasné voľby?“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Samozrejme. My sme prišli s touto iniciatívou najmä preto, že vnímame tú nespokojnosť ľudí, ktorá tu je. Aj na mňa aj na mojich kolegov sa obracajú ľudia, ktorí zúfalo hľadajú akúsi pomoc, hľadajú východisko z tohto celého a vyzývajú nás, robte s tým niečo. No my, ako opoziční politici môžeme niečo robiť v zmysle zákona v parlamente. Kde si musíme uvedomiť, že táto nebezpečná vládna koalícia má 95 hlasov. Tam 95 Pročkov hlasuje za všetko, čo príde z vládnej mašinérie. Prepáčte, pani poslankyňa, 94.“*
Ľuboš Blaha: *„Áno, ona je … to je pravda.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Preto jediná alternatíva, ktorú v tomto prípade máme, je opýtať sa ľudí. Tak, ako sa Igor Matovič pýtal pred voľbami a hovoril, že anketa je to, čo vyjadrí názor ľudí. Preto aj my sme prišli s anketou. Prišli sme s ňou preto, lebo chceme poznať ten názor ľudí, že či máme ísť do nejakej iniciatívy a ísť do niečoho. A vy ste spomínali, že tu boli nejaké technické problémy. V dvoch rovinách. My sme chceli.“*
Moderátor: *„Pán Eštok, máme 3 minúty už. Poprosím vás, aby ste boli struční.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„My sme chceli, aby tá anketa bola čo najviac anonymná, pretože dnes v tejto atmosfére strachu ľudia sa boja vyjadriť svoj názor. Boja sa pod hocičo podpísať.“*
Moderátor: *„Dobre, ďakujem. Dajme priestor aj koalícii, pretože máme už iba 3 minúty.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„A posledná vec a ten druhý bod bol, že tam bol obrovský záujem ľudí už prvý deň sa do toho zapojiť. K dnešnému dňu tam je viac ako 210 000 hlasov.“*
Moderátor: *„Ďakujem veľmi pekne. Máme naozaj už iba tri minúty. Nech každý ešte dostane priestor v krátkosti. Máme tu na jednej strane teda boj s padnémiou, nespokojnosť ľudí a občanov a samozrejme, aj dôležitú voľbu nového generálneho prokurátora. Keby sme to tak mohli nejakým spôsobom zhrnúť, pán Šipoš, aké povedať slovo na záver z vašej strany?“*
Michal Šipoš: *„Ešte len veľmi rýchlo zareagujem na týchto dvoch pánov, či nový, či starý Smer, stále to isté. Tá istá pesnička, toto zle, tamto zle, nakreslime si nejaké grafy.“*
Ľuboš Blaha: *„6% treba povedať.“*
Michal Šipoš: *„Dajú tam nejaké vyhlásenia, úplne smiešne. Namiesto toho, aby si uvedomili, že s akým vírusom tu bojujeme.“*
Ľuboš Blaha: *„To sú vaše citáty.“*
Michal Šipoš: *„Aby prišli s nejakým konkrétnym návrhom, oni prídu s niečím takým, keď sa pomýlia alebo keď nevedia, že mikrofóny sú pustené, ja si pamätám, ako pán Pellegrini s pani Sakovou, keď boli raz pred tlačovkou, tak vtedy ich zachytili mikrofóny a vtedy to povedali, že no a čo, však bude to drahé, už nech si to platia oni, oni budú mať s tým starosti. Čo teraz my už s tým narobíme? Čiže toto je vlastne tá ich politika, ja by som ich veľmi rád chcel vyzvať k tomu, aby sme sa zjednotili, aby ste prišli s nejakými návrhmi, aby sme konečne mohli rokovať a pomôcť celému nášmu Slovensku. Je to v jednoduchosti poviem to len takým obrazom. Keď si zoberiete pána Eštoka, on tu má to logo tej svojej strany, za ktorú on bojuje, pretože on je namotivovaný a teraz percentá, percentá.“*
Moderátor: *„Áno, máte tam znak Slovenska.“*

Michal Šipoš: *„My by sme si mali všetci nasadiť tento znak, ktorý tu mám na tejto strane a mali by sme všetci bojovať na Slovensko. Lenže toto vy asi neviete pochopiť.“*
Moderátor: *„Ešte jedna otázka. Generálny prokurátor. Máte generálneho prokurátora, kandidáta teda z toho vypočúvania, kto vám je najsympatickejší? Ak teda už OĽaNO hovorí o nejakom.“*
Michal Šipoš: *„Ja som veľmi rád, že takáto transparentná voľba prebieha. Toto tu Slovensko ešte nezažilo. Myslím si, že sú tam veľmi dobrí kandidáti a veľmi pozorne s kolegami sledujeme to vypočúvanie.“*
Moderátor: *„Je dohoda v koalícii už na mene?“*
Michal Šipoš: *„Zatiaľ vypočúvanie ešte neskončilo. Bude pokračovať v pondelok. Potom si samozrejme, sadneme na našom poslaneckom klube a predpokladám, že sa budeme baviť aj na koalícii, aby sme vybrali toho najlepšieho generálneho prokurátora, ktorý konečne začne čistiť tú prokuratúru, aby sme tu nemali také situácie, ako v minulosti. Pamätáme si pán Trnka, Kočner a celá tá suita, ktorá dneska už sedí vo väzbe.“*
Moderátor: *„Ďakujem. Pani Cigániková, váš klub navrhol Tomáša Honza. Je to váš kandidát?“*
Jana Bittó Cigániková: *„Nie je to náš kandidát. My by sme takúto možnosť dali ktorémukoľvek z tých kandidátov, ktorí tam boli. Je to tak, že jednoducho každá inštitúcia, ktorá môže navrhovať, môže iba jedného. A chceli sme, aby bol ten výber čo najväčší, aby bola tá konkurenčná súťaž, netreba ho brať, ako nášho kandidáta, lebo to tak naozaj nie je. Dôležitá vec ešte, posledná veta k tomu, čo sa tu odohralo, len uzavriem. Ja chápem aj tú opozíciu, ja chápem aj tú potrebu diskusie, dokonca ju podporujem. Aj do vlastných radov si myslím, že by sme sa mali správať tak, ako sme očakávali od minulej vlády že sa má správať. Ale nie je fér, tá diskusia musí byť férová a nie je fér, napríklad pán Eštok zastupuje Hlas a pán Pellegrini, keď tu bolo 14 nakazených.“*
Moderátor: *„Musíme už končiť, pani Cigániková.“*
Jana Bittó Cigániková: *„Dokončím. Zavrel komplet ekonomiku. Pán Blaha zastupuje Smer, ktorý rozkradol komplet celé zdravotníctvo, kšefty pána Pašku vám nevadili.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Bola tu úplne iná situácia.“*
Jana Bittó Cigániková: *„Ale teraz niečo, čo Transparency vyhodnotilo ako pozitívne, kam ich pozývame na spoluúčasť, tak na nás útočí. To nie je korektné.“*
Moderátor: *„Toto už odznelo, pani Cigániková, ďakujem veľmi pekne.“*
Jana Bittó Cigániková: *„My sa snažíme o korektnú diskusiu. A tá by Slovensku naozaj veľmi pomohla.“*
Ľuboš Blaha: *„Môžem to dokončiť ja?“*
Moderátor: *„Žiaľ, musíme končiť.“*
Ľuboš Blaha: *„Jednu vetu iba, ak tu niekto kradne.“*
Moderátor: *„Jedna veta, obidvaja po jednej vete poprosím vás, lebo už nemáme čas.“*
Jana Bittó Cigániková: *„Na to budem musieť reagovať potom ja, keď to, ja ale nenechám to na pána Blahu, aby to ukončil tak, ako zvykne.“*
Ľuboš Blaha: *„Ak tu niekto kradne, tak je to vládna koalícia, prepáčte.“*
Moderátor: *„Pán Blaha, toto sme, momentálne to je nefér od vás, keď máte poslednú vetu.“*
Ľuboš Blaha: *„Počkajte, musím, musíme, náš návrh je, že sa musíme zbaviť Igora Matoviča, ak chceme dosiahnuť národný zmier.“*
Moderátor: *„To je referendum, to ste povedali.“*
Ľuboš Blaha: *„Pretože počkajte, počkajte. Pretože takýmto spôsobom, akým sa oni vyjadrujú o ľuďoch, ako o opiciach a tak ďalej, nemôžeme pokračovať.“*
Moderátor: *„Toto zaznelo, pán Blaha, veľakrát z vašej strany.“*
Ľuboš Blaha: *„Pretože hovoríme nielen referendum, ale aj ďalšie protesty.“*
Moderátor: *„Pán Eštok, ešte jedna veta prosím vás.“*

Ľuboš Blaha: *„A verím tomu, že ľudia takýmto spôsobom budú reagovať.“*
Moderátor: *„Pán Eštok, poprosím stručne, naozaj stručne.“*
Ľuboš Blaha: *„Na vládu Igora Matoviča a verím tomu, že Igor Matovič odstúpi.“*
Moderátor: *„Alebo nechcete?“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Ja chcem poprosiť všetkých. W, w, w referendum 2021...“*
Moderátor: *„Ďakujem veľmi pekne. Nemysleli sme si, že si budete robiť kampaň. Ďakujem, dáma a páni, že ste si našli čas pre reláciu O päť minút dvanásť. Bola tu s nami poslankyňa, pani Janka Bittó Cigániková.“*
Jana Bittó Cigániková: *„Ďakujem veľmi pekne za pozornosť.“*
Moderátor: *„Michal Šipoš.“*
Michal Šipoš: *„Ďakujem za pozvanie a všetkým peknú nedeľu prajem.“*
Moderátor: *„Pán poslanec Ľuboš Blaha.“*
Ľuboš Blaha: *„Príjemný zvyšok dňa, ďakujem pekne.“*
Moderátor: *„A ďakujem aj, bol tu s nami Matúš Šutaj Eštok.“*
Matúš Šutaj Eštok: *„Ďakujem pekne za pozvanie a príjemný zvyšok nedele.“*
13:16:21 *O 5 minút 12*, koniec programu / upútavky na vlastný program / *Občan za dverami* /
13:19:59 koniec záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 27.1.2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 250/SO/2021 (pôvodne 1862/SO/2020)
Programová služba:Rádio Slovensko; Jednotka; Dvojka
Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona
Číslo licencie:RD/1;TD/1; TD/2

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 250/SO/2021 (pôvodne 1862/SO/2020) smerujúcu voči vysielaniu programových služieb Jednotka, Dvojka a Rádio Slovensko vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala uvedenú sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 8.2.2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 27. 1. 2021

Sťažnosť č.	250/SO/2021 (pôvodne 1862/SO/2020) zo dňa 12.11.2020
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Monitorovaný program:	**Rádiožurnál**
	Z prvej ruky
Deň a čas vysielania:	9. 11. 2020 o cca 12:00 hod.
Označenie podľa JSO:	-
Programová služba:	Rádio Slovensko
Vysielateľ:	RTVS, vysielateľ na základe zákona
Číslo licencie:	na základe zákona, RD/1

Monitorovaný program:	**Správy a komentáre**
	Správy RTVS
Deň a čas vysielania:	5. 11. 2020 o cca 22:10 hod.
	8. 11. 2020 o cca 18:59 hod.
Označenie podľa JSO:	-
Programová služba:	Jednotka
Vysielateľ:	RTVS, vysielateľ na základe zákona
Číslo licencie:	na základe zákona, TD/1

Monitorovaný program:	**Správy z regiónov**
Deň a čas vysielania:	6. 11. 2020 o cca 16:54 hod.
Označenie podľa JSO:	-
Programová služba:	Dvojka
Vysielateľ:	RTVS, vysielateľ na základe zákona
Číslo licencie:	na základe zákona, TD/2

Dátum: 20. 1. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Vzhľadom na povinnosti, ktoré vám ukladá zákon a to menovite
§ 4 Poslanie a postavenie rady
(1) Poslaním rady je presadzovať záujmy verejnosti pri uplatňovaní práva na informácie, slobody prejavu atď....
(2) Rada dbá o uchovávanie plurality informácií v spravodajských reláciách vysielateľov, atď....
ako aj
§ 16 Základné povinnosti vysielateľa a poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby...
(3) Vysielateľ je povinný
a) zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby,
b) zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru, atď.
vás opätovne žiadam o zakročenie proti protiprávnemu konaniu verejného vysielateľa RTVS, ktorý vo všetkých svojich spravodajských (ale aj iných) reláciách na všetkých svojich okruhoch sústavne používa termín "pandémia" namiesto už dlhšie platnému preklasifikovaniu nákazy koronavírusom zo strany WHO na obyčajnú vírózu, čím dochádza k hrubej dezinformácii verejnosti, prekrúcaniu objektívnych faktov a šíreniu bludov, strachu a paniky. Týmto konaním, ako aj tým, že z vysielania účelovo vytesňuje iné názory o súčasnej zdravotnej situácii (a to nielen na území SR, ale tiež vo svete), propaguje nehumánne názory akými nás balamutí slovenská vláda, nielenže obmedzuje názorovú pluralitu a slobodu prejavu, ale je aj výsostne stranícka a to jednoznačne v prospech vládnucich koaličných strán.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii

§ 16

Základné povinnosti vysielateľa a poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie

(3) Vysielateľ je povinný
a) zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby,
b) zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru,
l) uchovávať súvislé záznamy vysielania počas 45 dní odo dňa ich vysielania v zodpovedajúcej kvalite; záznam vysielania je vysielateľ povinný poskytnúť rade do 15 dní od doručenia žiadosti rady o poskytnutie tohto záznamu vysielania na zvyčajnom technickom nosiči, ktorého druh určí rada v licencii po dohode s vysielateľom,
e) zabezpečiť pri vysielaní programov a ostatných zložiek programovej služby používanie štátneho jazyka, jazykov národnostných menšín a cudzích jazykov v súlade s osobitnými predpismi, 26)

Zákon č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku

§ 2

(2) Kodifikovanú podobu štátneho jazyka na podnet odborných slovakistických výskumných pracovísk a odborníkov v oblasti štátneho jazyka schvaľuje a zverejňuje Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo kultúry") na svojej internetovej stránke.
(3) Akýkoľvek zásah do kodifikovanej podoby štátneho jazyka v rozpore s jeho zákonitosťami je neprípustný.

§ 5

(1) Vysielanie rozhlasovej programovej služby 9a) a vysielanie televíznej programovej služby 9b) sa na území Slovenskej republiky uskutočňuje v štátnom jazyku okrem vysielania
a) inojazyčných televíznych programov 9c) alebo iných zložiek televíznej programovej služby s titulkami v štátnom jazyku alebo ktorým bezprostredne predchádza alebo po ktorých bezprostredne nasleduje ich vysielanie v štátnom jazyku,
b) inojazyčných rozhlasových programov alebo iných zložiek rozhlasovej programovej služby, ktorým bezprostredne predchádza alebo po ktorých bezprostredne nasleduje ich vysielanie v štátnom jazyku a rozhlasových programov alebo iných zložiek rozhlasovej programovej služby v regionálnom vysielaní alebo lokálnom vysielaní určených pre príslušníkov národnostnej menšiny vrátane podujatí v priamom prenose,
c) rozhlasovej programovej služby Rozhlasu a televízie Slovenska určenej na vysielanie kultúrnych a informačných programov do zahraničia, 10)
d) televíznych a rozhlasových jazykových kurzov a relácií s príbuzným zameraním,
e) hudobných diel s pôvodnými textami,
f) rozhlasových programov Rozhlasu a televízie Slovenska v jazykoch národnostných menšín a etnických skupín, 11)
g) audiovizuálnych diel alebo zvukových záznamov umeleckých výkonov šírených vysielaním v pôvodnej jazykovej úprave spĺňajúcej požiadavku základnej zrozumiteľnosti z hľadiska štátneho jazyka, 11a)
h) audiovizuálnych diel, ktorých dabing v jazyku spĺňajúcom požiadavku základnej zrozumiteľnosti z hľadiska štátneho jazyka bol vyrobený pred 1. januárom 2008 a ktoré boli odvysielané na území Slovenskej republiky pred 1. januárom 2008,
i) pôvodných jazykových prejavov jednotlivých osôb v jazyku spĺňajúcom požiadavku základnej zrozumiteľnosti z hľadiska štátneho jazyka zaradených do spravodajských, publicistických a zábavných televíznych relácií alebo rozhlasových relácií,
j) podujatia v priamom prenose so simultánnym tlmočením do štátneho jazyka v rámci inojazyčnej relácie.

§ 11

Štátnym jazykom sa na účely § 3 až 8 rozumie slovenský jazyk v kodifikovanej podobe podľa § 2 ods. 2; tým sa nevylučuje používanie inojazyčných nových odborných pojmov, termínov alebo pomenovaní nových skutočností, na ktoré sa ešte neustálil a nekodifikoval v štátnom jazyku vhodný rovnocenný výraz, ako aj používanie nespisovných jazykových prostriedkov, ak ide o ich funkčné využitie, najmä v umeleckej tvorbe a v publicistike.

ANALÝZA - stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Sťažovateľ namietal, že vo verejnoprávnom vysielaní sústavne používajú termín "pandémia" namiesto už dlhšie platnému preklasifikovaniu nákazy koronavírusom zo strany WHO na obyčajnú virózu, čím dochádza k protiprávnemu konaniu verejného vysielateľa RTVS, a k

hrubej dezinformácii verejnosti, prekrúcaniu objektívnych faktov a šíreniu bludov, strachu a paniky.

Sťažovateľ vo svojom podaní neuviedol presné informácie o programovej službe, dátume a čase odvysielania výrazu pandémia. Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) e-mailom z dní 12. 11. 2020 a 16. 11. 2020 vyžiadala od sťažovateľa doplnenie chýbajúcich údajov. Sťažovateľ chýbajúce údaje nedoplnil, preto Kancelária náhodne vybrala programy, v ktorých by sa výraz „pandémia“ mohol vyskytovať.

Monitorovaním záznamov vysielania bolo zistené, že výraz pandémia odznel vo vysielaní:
– dňa 9. 11. 2020 o cca 12:00 hod., na rozhlasovej programovej službe Rádio Slovensko v spravodajskom programe *Rádiožurnál* v príspevkoch*Stručne z domova, Svetová zdravotnícka organizácia nepozvala Taiwan na kľúčové zasadnutie k pandémii* a *Začína sa 17. ročník Týždňa vedy a techniky na Slovensku.*
– dňa 9. 11. 2020 o cca 12:30 hod., na rozhlasovej programovej službe Rádio Slovensko v politickopublicistickom programe *Z prvej ruky*.
– dňa 5. 11. 2020 o cca 22:10 hod., na televíznej programovej službe Jednotka v politickopublicistickom programe *Správy a komentáre* v príspevku*Nedostatok krvi.*
– dňa 8. 11. 2020 o cca 18:59 hod., na televíznej programovej službe Jednotka v spravodajskom programe *Správy RTVS* v príspevkoch*JoeBiden a jeho priaznivci oslavujú, Britský spomienkový deň poznačila pandémia, Samosprávy si na peniaze ešte počkajú* a *Utečenci sa vrátili na Ukrajinu.*
– dňa 6. 11. 2020 o cca 16:54 hod., na televíznej programovej službe Dvojka v spravodajskom programe *Správy z regiónov* v príspevku *Nemocnice hlásia akútny nedostatok krvi.*

Na internetovej stránke Ministerstva kultúry SR sú uvedené odkazy na elektronické verzie kodifikačných príručiek slovenského jazyka. Po zadaní výrazu „pandémia“ do elektronického slovníka umiestneného na internetovej stránke (https://slovnik.juls.savba.sk/?w=pand%C3%A9mia&s=exact&c=h1b4&cs=&d=kssj4&d=psp&d=sssj&d=orter&d=scs&d=sss&d=peciar&d=hssjV&d=bernolak&d=noundb&d=orient&d=locutio&d=obce&d=priezviska&d=un&d=pskcs&d=psken#) bolo zistené, že:
– podľa Slovníka cudzích slov (akademický) z r 2005
pandémia -iež. *‹g›lek.* hromadný výskyt infekčného ochorenia ľudí bez priestorového obmedzenia.

Výraz „infekcia“ je podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 – kodifikačná príručka:
infekcia -iež. nákaza.

Výraz „nákaza“ je podľa Krátky slovník slovenského jazyka 4 z r. 2003 – kodifikačná príručka:
nákaza -y -kaz ž. vniknutie choroboplodných zárodkov do živého organizmu.

Podľa internetových stránok Wikipédia (https://sk.wikipedia.org/wiki/Pand%C3%A9mia) **Pandémia** (gr. *πανδημία* zo slov *pan, pantos* = všetko, *demos* = národ, ľud) je rozsiahla epidémia, ktorá sa rozširuje na geograficky rozsiahlom území.

Monitorovaním internetových stránok Svetovej zdravotníckej organizácie (ďalej len „WHO“) bolo zistené, že výraz pandémia sa stále používa. Napr. na stránke https://www.who.int/emergencies/diseases/novel-coronavirus-2019 cit. „Coronavirusdisease (COVID-19) pandemic“. V internej publikácii zverejnenej na internetových stránkach WHO dňa 4. 11.

2020 (https://www.who.int/health-topics/coronavirus#tab=tab_1) s názvom cit. „Considerationsforimplementing and adjustingpublichealth and socialmeasures in thecontextof COVID-19“ je výraz uvedený na str. 1 ods. 3 vo vete cit. „Asthepandemicunfolds, PHSM shouldberegularlyreviewed and adapted and theireffectiveness in controlling SARS-CoV-2 transmissionevaluated.“
V článku Globalequitableaccess to COVID-19 vaccinesestimated to generateeconomicbenefitsofatleast US$ 153 billion in 2020–21, and US$ 466 billion by 2025, in 10 major economies, according to new report by theEurasiaGroup zverejnenom na internetovej stránke WHO (https://www.who.int/news/item/03-12-2020-global-access-to-covid-19-vaccines-estimated-to-generate-economic-benefits-of-at-least-153-billion-in-2020-21) dňa 3. 12. 2020 bol výraz použitý v súvislosti s ochorením COVID-19 cit. „AsworldleadersgathervirtuallyattheSpecialSessionoftheGeneralAssembly in response to the COVID-19 pandemic, new datapublishedtodayfindsthatleavinglow- and lower-middle-incomecountries (LLMICs) withoutaccess to vaccinesamidthe COVID-19 pandemicwillcausesignificanteconomicdamagethatputsdecadesofeconomicprogressat risk – forbothLLMICs and advancedeconomiesalike.“
Domnievame sa, že výraz „pandémia“ sa v súvislosti s ochorením COVID-19 stále používa.

Domnievame sa, že výrazom „pandémia“ sa môže označiť hromadný výskyt infekčného ochorenia ľudí bez priestorového obmedzenia, čo v prípade ochorenia COVID-19 je podľa nášho názoru splnené, nakoľko ide o infekčné ochorenie rozšírené po celom svete. Použitie výrazu „pandémia“ v súvislosti s informáciami o chorobe COVID-19 je podľa nášho názoru odôvodnené. Informácie, v ktorých bol tento výraz použitý preto nepovažujeme z dôvodu jeho použitia za nepravdivé resp. neobjektívne.

Výraz „viróza“ je podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 – kodifikačná príručka:
viróza -y -róz ž. choroba vyvolaná vírusom.
Po zadaní anglického výrazu „virosis“ (viróza) do vyhľadávania na internetovej stránke www.who.intneboli nájdené žiadne výsledky.

Domnievame sa, že použitím výrazu „pandémia“ vo vysielaní monitorovaných programových služieb nedošlo k porušeniu § 16 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

ZÁVER:

Na základe analýzy sa domnievame, že odvysielaním programu *Rádiožurnál*na rozhlasovej programovej službe Rádio Slovensko dňa 9. 11. 2020 o cca 12:00 hod., programu *Z prvej ruky* na rozhlasovej programovej službe Rádio Slovensko dňa 9. 11. 2020 o cca 12:30 hod., programu *Správy a komentáre* na televíznej programovej službe Jednotka dňa 5. 11. 2020 o cca 22:10 hod., programu *Správy RTVS*na televíznej programovej službe Jednotka dňa 8. 11. 2020 o cca 18:59 hod. a programu *Správy z regiónov*na televíznej programovej službe Dvojka dňa 6. 11. 2020 o cca 16:54 hod. nedošlo k porušeniu **§ 16 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.**
Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako neopodstatnenú.

K bodu č. 14

Popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 1862/SO/2020)

Monitorované vysielanie: *Rádiožurnál*
Deň vysielania: 9. 11. 2020
Čas vysielania: cca 12:00 hod.
Označenie podľa JSO: -
Programová služba: Rádio Slovensko

Program bol monitorovaný zo záznamu zo záznamového zariadenia Rady.

Časový kód cca:
12:00 – Začiatok programu *Rádiožurnál*, prehľad správ.
12:01 – V programe nasledovali správy:
– zmeny na hraniciach pre prichádzajúce osoby, výnimky pre vybrané osoby
– SR je pre Česko opäť rizikovou krajinou
– v SR pribudli nové potvrdené prípady infekcie novým koronavírusom
– ministerstvo zdravotníctva zverejnilo zoznam odberných miest v tzv. zelených okresoch
– v Maďarsku schválil krízový štáb širšie sprísnenie opatrení v boji proti koronavírusu
12:06 – V programe nasledovala správa *Stručne z domova.*
Redaktorka: *Na hľadanie riešení, ako udržať vzdelávanie a rozvojové aktivity v čase pandémie nového koronavírusu dostupné pre deti a ako vrátiť deti do škôl, apeluje výzva Dajme deťom hlas v čase pandémie. Jej signatári žiadajú, aby vláda a inštitúcie podieľajúce sa na príprave epidemických opatrení mali na zreteli, že vzdelanie je priorita, ktorá ovplyvňuje nielen budúcnosť detí, ale celej krajiny. Psychológovia upozorňujú, že dlhodobá izolácia ovplyvňuje duševné a fyzické zdravie detí.*
12:07 – V programe nasledovali ďalšie správy:
– zdravotnícky zamestnanci záchranných služieb v Košiciach a v Bratislave dostanú odmeny
– štát vybuduje v Rimavskej Sobote jeden zo strategických priemyselných parkov
– začína sa 10. ročník Festivalu slobody
– veľká časť bývalého vedenia polície je vo väzení
– zástupcovia súkromných škôl poukazujú na nerovnosť podpory medzi štátnymi a súkromnými školami v prípade školských jedální
– prezidentské voľby v USA vyhral J. Biden
12:16 – V programe nasledovala správa *Svetová zdravotnícka organizácia nepozvala Taiwan na kľúčové zasadnutie k pandémii.*
Moderátor: *Svetová zdravotnícka organizácia nepozvala Taiwan na dnešné kľúčové zasadnutie k pandémii, a to aj napriek tomu, že ostrovnému štátu sa s koronavírusom darí úspešne bojovať. Na Taiwane už neplatia protipandemické opatrenia, krajine sa druhá vlna prakticky vyhla a doteraz má len sedem úmrtí na COVID-19. Dôvodom, prečo Tchaj-pej nebude mať na virtuálnom stretnutí svojho zástupcu, je podľa tamojšia ministra zahraničných vecí Čína.*

Redaktorka: *Kým štáty po celom svete bojujú s druhou vlnou pandémie, Taiwan s 23 miliónmi obyvateľov uvoľňuje opatrenia. Nie však tie na hraniciach, ktoré boli podľa odborníkov kľúčovými pri úspešnom boji s koronavírusom.*
Mužský hlas: … (text v cudzom jazyku)
Redaktorka: *Hovorca taiwanského centra pre kontrolu chorôb oznámil, že naďalej platí 14-dňová karanténa pre ľudí prichádzajúcich zo zahraničia, testovanie ľudí s príznakmi na letiskách, aj trasovanie kontaktov. Koncom októbra bola krajina už 200 dní bez jediného prípadu, to sa odvtedy zmenilo, no počet infikovaných takmer nerastie. Za posledných 24 hodín pribudol jeden pozitívny. Celkovo má Taiwan 580 prípadov. Odborník na východnú Áziu Matej Šimalčík hovorí, že Tchaj-pej okamžite zaviedol nosenie rúšok a uzatvoril sa pred svetom.*
M. Šimalčík: *Tej, nejakej rýchlej reakcii pomohli dve veci. V prvom rade v podstate tá hlboká nedôvera voči pevninskej Číne a oficiálnym informáciám, ktoré z nej prichádzali v tom období. A v druhom rade ich vlastná skúsenosť s pandémiou SARS-u.*
Redaktorka: *Ani to však nestačilo, aby ich Svetová zdravotnícka organizácia pozvala na kľúčovú virtuálnu konferenciu. Účasť Taiwanu na stretnutí presadzovalo aj USA a 25 európskych krajín. Tchaj-pej tvrdí, že v tom má prsty Čína, ktorá považuje Taiwan za svoje územie. Opäť Matej Šimalčík.*
M. Šimalčík: *Čínska ľudová republika odmieta akúkoľvek participáciu Taiwanu v medzinárodných organizáciách, lebo podľa nich ide teda iba o provinčnú vládu a nie o nejakú centrálnu vládu. A prejavuje sa to teda aj v tej Svetovej zdravotníckej organizácii.*
Redaktorka: *Na dnešné stretnutie WHO pritom dostali pozvánku viacerí zástupcovia mimovládnych organizácií, predstavitelia medzinárodne neuznanej Palestíny, alebo Vatikánu. Kristína Chrenková, RTVS.*
12:19 – V programe nasledovali ďalšie správy:
– v Holíči má vzniknúť nové prekladisko tovaru
– Slovenská poľnohospodárska univerzita má prvý patent
– kino Hviezda v Trenčíne s dočká rekonštrukcie
12:21 – V programe nasledovala správa *Začína sa 17. ročník Týždňa vedy a techniky na Slovensku.*
Moderátor: *Dnes sa začal 17. ročník Týždňa vedy a techniky na Slovensku. Ak predchádzajúcich 16 ročníkov chodili záujemcovia za vedou, tento raz je to naopak. Veda ide v dôsledku pandémie za ľuďmi. Všetky podujatia budú online.*
Redaktorka: *Týždeň vedy a techniky je pravidelne unikátnou možnosťou spoznať slovenských vedcov. Ich prácu, pracoviská aj úspechy. Napriek tomu, že pandémia vylúčila osobný kontakt, stovka podujatí ponúka inšpiráciu i poznanie. Generálny riaditeľ Centra vedecko-technických informácií Ján Kyselovič hovorí, že je pripravené napríklad Zážitkové centrum, filmy o svetelnom znečistení, prednášky, besedy.*
J. Kyselovič: *Je to podujatie urobené ako interaktívne, to znamená, že tí ľudia sa môžu pripojiť, posielať otázky a pýtať sa čo chcú, a tým pádom je to ešte zaujímavejšie.*
Redaktorka: *Slovenská akadémia vied sa do Týždňa vedy a techniky zapája každý rok. Podľa jej predsedu Pavla Šajgalíka, ľudia o návštevu laboratórií neprídu.*
P. Šajgalík: *Fyzikálny ústav a iné ústavy robia prehliadku laboratórií, v tom online priestore ukážu laboratórium, ukážu jednotlivé prístroje. Napríklad niektoré laboratóriá, povedzme Ústav merania, je zameraný na rôzne metódy a metodiky. Sú to magnetická rezonancia, computerová tomografia, čo je možné s ňou dosiahnuť a na čo slúži.*
Redaktorka: *Pripravili aj množstvo prednášok, napríklad exoplanéty a mimozemský život, moderné metódy čistenia vôd, elektrina v ľudskom tele, alebo aj na čo je očkovanie. Štátny tajomník ministerstva školstva Ľudovít Paulis pripomína, že popularizácia vedy a techniky je veľmi dôležitá aj pre žiakov základných a stredných škôl.*

Ľ. Paulis: *Aby získali záujem o tú vedu, aby sa jej nebáli, a potom to môže určiť aj to, kam pôjdu študovať na vysokú školu a o čo sa budú zaujímať.*
Redaktorka: *Vysokoškoláci zas okrem informácií z iných odborov môžu získať skúsenosti ako hovoriť o vedeckých výsledkoch tak, aby im ľudia rozumeli. Katarína Ottová, RTVS.*
12:22 – V programe nasledovali ďalšie správy:
– správy zo športu
– záverečný prehľad správ
– počasie
– dopravný servis
12:28 – Koniec programu *Rádiožurnál.*
12:28 – Reklama.
12:30 – Začiatok programu *Z prvej ruky.*
Moderátor: *Vďaka testovaniu sa podarilo znížiť počet infekčných ľudí v spoločnosti o päťdesiatpäť percent. Tak zneli slová premiéra Igora Matoviča. Je to podobné, ako keď Trump vyhlásil, že vyhral voľby, reaguje odborník. Testovanie sa po pilotnom projekte o dvoch kolách nateraz skončilo, zostáva však naďalej veľa otázok. Čo nám vlastne testovanie v skutočnosti prinieslo a čo ďalej? Aké opatrenia treba prijať, aby sa pandémia nezhoršovala? Bude potrebné aj ďalšie testovanie a vyhneme sa lockdownu alebo nás neminie? To je téma dnešnej relácie Z prvej ruky. Linkami sa spájame s Monikou Kaveckou, poslankyňou klubu OĽaNO a starostkou obce Kunerad. Dobrý deň.*
M. Kavecká: *Dobrý deň prajem.*
Moderátor: *A pozdravujem aj Jána Ferenčáka, nezaradeného poslanca, člena strany Hlas-SD a primátora Kežmarku. Vitajte aj vy v našom vysielaní.*
J. Ferenčák: *Pekný deň všetkým poslucháčom prajem. Ďakujem.*
12:31 – V diskusii nasledovali ďalšie témy:
– zhodnotenie 2. kola testovania.
– výsledky testovania v číslach?
– prospešnosť testovania a čo sa ním dosiahlo
– celkový efekt testovania, zlepšenie celkovej situácie a počty nakazených
12:46 – V diskusii nasledovala téma účinnosti testovania.
Moderátor: *Áno, ale mnohých* (nakazených) *sme aj neodhalili, pani Kavecká, keďže sú to antigénové testy.*
M. Kavecká: *Áno, presne tak, ale keď to porovnáme z minulých, minulého týždňa, tak ja na tej našej malej vzorke, proste tisíc obyvateľov, keď som si, čo som si ja teda odpozorovala a všimla, pretože ja som naozaj strávila štyri dni intenzívne pri tých testoch, bola som pri všetkých tých pozíciách, ktoré teda bolo treba obsadiť, tak ja vám môžem akože z tej praxe povedať to, že tí sami ľudia boli možnože prekvapení, ktorí boli pozitívni, lebo nič nepociťovali. A presne sa tu vyfiltrovalo to obyvateľstvo, ktoré už bolo v karanténe, ktoré neprišlo na to testovanie, ľudia, ktorí boli už teda vlastne pozitívni, prekonali toto ochorenie, a teraz prichádzali opäť tí ľudia, ktorí si mysleli, že sú zdraví, v poriadku, nemajú žiadne príznaky, a tuná sme zamedzili v podstate ďalšiemu prenosu. A toto je to najdôležitejšie, pretože my tú pandémiu môžeme poraziť len tým, že eliminujeme tou prirodzenou karanténou, tou zodpovednosťou tých ľudí, že ostávajú doma. A má to obrovský význam a obrovský zmysel, pretože cieľom bolo to, aby sme sa vlastne my začali správať ešte viacej zodpovednejšie, čo vidíme, pretože sme to mali ako keby markantne v rukách, hej, že proste áno, máme tu nejaký ten test, ktorý síce mnohí spochybňujú, ako aj môj kolega, ale viete, ja keď som to tak len laicky, ja nebudem teda rozprávať vysoko odborne, ani z oblasti virológie, ani z oblasti epidemiológie, ale tak laicky, keď sme napríklad tie testy, ako sa hovorí ľudovo, miešali a proste mechanicky vytvárali proste to zabezpečenie, tak boli tam tie upozornenia,*

hej, že tie všetky proste odporúčania. A zoberte si tú jednu vec, že niektoré tie testy napríklad preukázali tú pozitivitu do minúty, ako keby tam bola tá obrovská nálož toho antigénu, hej, tých, tých protilátok, a niektoré sa vykryštalizovali až tak tých osem, deväť, jedenásť minút. A viete, keď to tak zoberiete len laicky, a tých ostatných mojich kolegov, ktorí sa v tom tíme nachádzali, hovorí, že aká je tá sila, hej, že proste keď my odhalíme len jedného človeka, ktorý by dokázal v priebehu týždňa nakaziť možno dvesto – tristo ľudí, tak je to naozaj.
12:50 – V diskusii nasledovali ďalšie témy:
– ako sa bude pokračovať v testovaní
– odborníci odporúčajú ďalšie testovanie v okresoch nad určitou hranicou nakazených
– pripravenosť okresov na testovanie
12:57 – Koniec programu *Z prvej ruky.*
12:57 – Hudba.
13:00 – Koniec záznamu.

*** * ***

Monitorované vysielanie: *Správy a komentáre*
Deň vysielania: 5. 11. 2020
Čas vysielania: cca 22:10 hod.
Označenie podľa JSO: -
Programová služba: Jednotka

Program bol monitorovaný zo záznamu zo záznamového zariadenia Rady.

Časový kód cca:
22:10 – Začiatok programu *Správy a komentáre*, prehľad správ.
22:11 – V programe nasledovali správy:
– bývalí elitní policajti skončili v putách
– v USA stále čakajú na meno nového prezidenta
– pribudli noví infikovaní a nové prípady úmrtia na koronavírus
22:22 – V programe nasledovala správa *Nedostatok krvi.*
Moderátorka:*Práve pre pandémiu nového koronavírusu je aj menší záujem o darovanie krvi, nemocnice hlásia jej akútny nedostatok. Národná transfúzna služba preto vyzýva ľudí, aby sa nebáli a prišli darovať krv. Zdravotníci ubezpečujú, že pri odberoch sú ľudia chránení. V štúdiu je preto s nami Martina Frigová, hovorkyňa Národnej transfúznej služby Slovenskej republiky, dobrý večer.*
M. Frigová: *Pekný večer.*
Moderátorka: *Viete teda povedať približne, o koľko poklesol počet darcov oproti napríklad minulému roku?*
M. Frigová: *Tak ono je to teraz trošku tak ťažké povedať, naozaj aký je ten pokles, nakoľko tá situácia sa mení zo dňa na deň a ten vplyv na to, kto môže darovať krv a kto nemôže darovať krv, je naozaj rôzny, a teda podlieha tomu viacero faktorov. Ale ak by sme mali povedať takú situáciu v porovnaní, že koľko darcov príde za mesiac darovať krv a koľko my tej krvi potrebujeme vydať nemocničným zariadeniam, tak ten pokles je zhruba o tých tisíc darcov nám chýba na pracoviskách Národnej transfúznej služby v mesačnom vyjadrení.*
Moderátorka: *Nemocnice vyzývali darcov už aj počas prvej vlny. Ale bol vtedy ale počet darcov oveľa nižší oproti dnešnému súčasnému stavu?*
M. Frigová: *Určite áno. Tá situácia pri tej prvej vlne, kedy vlastne sa spustila pandémia na začiatku toho marca, respektíve na začiatku apríla, bola diametrálne odlišná oproti tejto*

druhej vlne. Naozaj vtedy ľudia boli skôr takí vyplašení, nikto nikde nechodil, boli sme vyzývaní k veľkej opatrnosti, aby sme sa zdržiavali hlavne doma, čiže môžem tak skonštatovať hlavne za naše pracoviská, že v tej prvej vlne sme skôr videli pri tom poklese, že darcovia nechodili preto, lebo sa báli. Všeobecne všetci sme sa báli, myslím si, že všetkého, kdežto pri tejto druhej vlne už by som ani nehovorila o tom strachu, že je ten hlavný faktor, prečo je darcov menej, skôr sú to naozaj už tie reálne dôsledky toho, čo spôsobuje toto ochorenie COVID-19. Stretávame sa veľmi často na pracoviskách v týchto dňoch, že sa ľudia odhlasujú z darovania krvi alebo nemôžu prísť práve preto, že sú v kontakte s niekým, kto mal ochorenie COVID-19, tým pádom musia ostať v karanténe, prípadne aj rodinní príslušníci darcov majú toto ochorenie a taktiež potom tá karanténa sa vzťahuje aj na samotného darcu. Stretávame sa občas aj s prípadmi, že darca, keď daruje krv, o niekoľko dní sám zavolá, že zistil, že má toto ochorenie COVID-19, prípadne nejaké iné ochorenie a samozrejme, pod ten menší počet darcov sa podpísalo aj to, že z bezpečnostných dôvodov od prvého októbra nevykonávame mobilné výjazdy.

Moderátorka: *Znamená to, že táto výzva je možno určená aj ľuďom, ktorí ešte neboli darovať, ešte ich nemáte vo svojich databázach?*

M. Frigová: *Určite áno, túto výzvu sme dávali jednak pre pravidelných darcov krvi, ale taktiež aj pre prvodarcov. Čiže naozaj kto sa teraz v súčasnosti cíti zdravý a po tomto víkende celoplošného testovania má certifikát, negatívny certifikát, či už z antigénového testovania alebo z PCR testovania, tak budeme veľmi radi, keď príde na naše pracoviská a daruje krv.*

Moderátorka: *Aké opatrenia pri darovaní krvi platia v týchto dňoch? Sú iné ako pri bežnom odbere?*

M. Frigová: *Určite áno, my máme tieto prísne bezpečnostné a hygienické opatrenia nastavené už od prvej vlny pandémiekoronavírusu a naozaj sú také viacstupňové tieto opatrenia. Na našich pracoviskách sme zaviedli tie opatrenia hlavne preto kvôli prevencii, aby naozaj sme minimalizovali to šírenie koronavírusu a tu by som chcela povedať, že na naše pracoviská chodia zdraví ľudia, darcovia všeobecne, a v tejto situácii o to viacej. Takže v súčasnosti medzi tie opatrenia platí samozrejme to, že každý, kto chce prísť darovať krv, musí sa preukázať negatívnym certifikátom na COVID-19, a potom je to samozrejme vypísanie takzvaného checklistu, to je ten ďalší stupeň, kde my zisťujeme zdravotný stav darcu, jeho anamnézu, jeho kontakty, to či náhodou nebol za posledných štrnásť dní v karanténe, potom sú to samozrejme opatrenia, akože musí mať darca prekryté horné dýchacie cesty, čiže rúško alebo prípadne niečo iné na tvári, dezinfekcia rúk, meranie telesnej teploty, samozrejme, tento checklist, každému darcovi pri vstupe na naše pracovisko dávame nové rúško, čiže darca si svoje rúško, s ktorým príde, zloží a nasadí si nové čisté rúško a ak je všetko v poriadku, potom prichádza k evidencii darcu a vypísaniu dotazníka darcu krvi a nasleduje potom ešte rozhovor s lekárom. Čiže tých stupňov tej kontroly je naozaj dosť.*

Moderátorka: *Vy ste spomenuli, že musí mať certifikát o negatívnom výsledku, znamená to, že predtým ste darcov testovali priamo na mieste?*

M. Frigová: *Na pracoviskách Národnej transfúznej služby netestujeme darcov na ochorenie COVID-19. Tu by som chcela zdôrazniť, že ochorenie COVID-19 je vírusové ochorenie, je to respiračné ochorenie a prenáša sa kvapôčkami a napáda hlavne respiračný trakt. Nie je to ochorenie, ktoré sa prenáša krvou. K dnešnému dňu neevidujeme žiadnu štúdiu alebo nejaký prípad, kde by bolo dokázané, že COVID-19 sa prenáša krvnou cestou.*

Moderátorka: *Možno čisto z toho praktického hľadiska, môžem si ja vybrať odberové miesto a dostaviť sa naň, kedy mi to vyhovuje?*

M. Frigová: *Áno, môžete si vybrať odberové miesto, avšak v súčasnosti taktiež z titulu bezpečnosti sú zavedené na našich pracoviskách časenky. Čiže každý, kto chce prísť darovať krv, si teda vyberie odberové pracovisko a následne sa na toto pracovisko objedná, aby naozaj sme minimalizovali nejak väčší hluk ľudí v nejakú danú chvíľu na pracovisku.*

Moderátorka: *Vy už ste spomenuli, že darcom nemôže byť niekto, kto bol za posledných štrnásť dní v karanténe, to znamená, že s pozitívnym výsledkom alebo v karanténe s negatívnym výsledkom?*
M. Frigová: *Takto, darca môže byť aj ten človek, ktorý v súčasnosti už prekonal ochorenie COVID-19, to je veľmi dôležité, aby teda ľudia, ktorí náhodou toto ochorenie už prekonali, aby si nemysleli, že teraz už nebudú môcť prísť darovať krv. Čiže áno, môže byť aj takýto človek darcom krvi, avšak darovať krv môže prísť vo všeobecnosti až dvadsaťosem dní po odznení akéhokoľvek príznaku, respektíve ak teda toto ochorenie človek mal a následne po odznení príznakov sa dal otestovať PCR testom, tak môže prísť darovať krv štrnásť dní od negatívneho testu tohto PCR.*
Moderátorka: *Ako treba postupovať v prípade, že som darovala krv a v priebehu najbližších dní zistím, že som napríklad infikovaná?*
M. Frigová: *V tomto prípade treba kontaktovať naše pracovisko odberové, kde dotyčná osoba bola darovať krv, nahlásiť teda zmenu zdravotného stavu, prípadne to, že zistil darca, že je pozitívny na ochorenie COVID-19 a následne my túto krv potom znehodnocujeme, aby nebola podaná do nemocničných zariadení, nakoľko jedným z opatrení bezpečnostných už pri spracovaní krvi je to, že po darovaní krvi, keď sa krv spracuje na jednotlivé zložky, tak červené krvinky idú na štrnásť dní do karantény, čo znamená, že sa teda snažíme túto krv nevydávať nemocničným zariadeniam práve preto, že ak by darca spozoroval nejaké zmeny zdravotného stavu po darovaní krvi tých najbližších štrnásť dní, tak nám to oznámi, aby sme potom tú krv mohli znehodnotiť, aby nebola podaná pacientovi.*
Moderátorka: *Zrejme to ešte teda nie je prípad Slovenska, ale pomáhajú si národné transfúzne stanice napríklad aj medzinárodne? Keď nejaká krajina potrebuje nejaký objem krvi a nemá ho, môžete žiadať jednotlivé štáty o pomoc?*
M. Frigová: *Štandardný postup to nie je. Úlohou Národnej transfúznej služby, ktorá pokrýva zásobovaním krvnými prípravkami až osemdesiat percent nemocničných zariadení je to, zabezpečiť sebestačnosť v zásobovaní krvi všetky nemocničné teda zariadenia na území Slovenskej republiky, čiže nie, štandardný postup to nie je.*
Moderátorka: *Napríklad v Českej republike, a to je taká zaujímavosť, už pacientom s ochorením COVID-19 podávajú lekári aj krvnú plazmu od vyliečených ľudí teda na imunitu. Deje sa takéto niečo aj u nás?*
M. Frigová: *Zaznamenali sme, že Česká republika sa zaradila medzi krajiny, ktorá začala v rámci experimentálnej liečby používať takzvanú rekonvalescentnú plazmu alebo teda plazmu od pacientov, ktorí prekonali COVID, na liečbu teda iných pacientov, hlavne tých ťažkých stavov, ktoré majú, lebo majú v tej svojej plazme protilátky. V súčasnosti na Slovensku sa touto problematikou zaoberá konzílium odborníkov a špecialistov, ktorí sa venujú liečbe tohto ochorenia, a ak teda dôjde k rozhodnutiu tohto konzília odborníkov, že aj na Slovensku sa začne využívať rekonvalescentná plazma, tak Národná transfúzna služba je pripravená takúto krv alebo plazmu od darcov krvi odoberať a následne ju pripraviť tak, aby mohla byť podaná v nemocničných zariadeniach pacientom s COVID-19.*
Moderátorka: *Ja vám v tejto chvíli ďakujem za váš čas a verím, že sme aspoň nejakých ľudí motivovali.*
M. Frigová: *Ďakujem veľmi pekne.*
22:31 – Koniec programu *Správy a komentáre.*
22:31 – Upútavky.
22:33 –Oznam vo verejnom záujme.
22:33 – Reklama.
22:34 – Začiatok programu *Kráľovná Viktória.*
22:35 – Koniec záznamu.

* * *

Monitorované vysielanie: *Správy RTVS*
Deň vysielania: 8. 11. 2020
Čas vysielania: cca 18:59 hod.
Označenie podľa JSO: -
Programová služba: Jednotka

Program bol monitorovaný zo záznamu zo záznamového zariadenia Rady.

Časový kód cca:
18:59 – Reklama.
18:59 – Začiatok programu *Správy RTVS*, prehľad správ.
19:00 – V programe nasledovali správy:
– výsledky 2. kola testovania
– otestovať sa prišli aj Poliaci, ktorí bývajú v blízkosti hranice so SR
– výsledky testovania v Trenčianskom kraji
– online rezervačný systém testovania v obci Kynceľová
– projekt mladých študentov s livestreamom z miest tesovania
– v Bratislave je o testovanie stále veľký záujem
– do 12:00 hod. sa zatiaľ otestovalo 1,5 milióna ľudí
– súhrn názorov politikov na celoplošné testovanie
– súd rozhodol, že T. Gašpar bude stíhaný vo väzbe
19:25 – V programe nasledovala správa *JoeBiden a jeho priaznivci oslavujú.*
Moderátor:*Budem prezidentom, ktorý zjednotí náš národ, vyhlásil novozvolený prezident USA JoeBiden v prvom prejave. Stalo sa to potom, ako prekročil hranicu potrebnú na víťazstvo 270 voliteľov. Za priority budúcej vlády označil boj s pandémioukoronavírusu, systémovým rasizmom a klimatickými zmenami.*
Redaktor: *Po štyroch dňoch pomalého spočítavania hlasov v sobotu tesne predpoludním prišla rozhodujúca správa z Pensylvánie a neskôr aj z Nevady. JoeBiden, ktorý bude mať o pár týždňov 78 rokov, sa v januári stane novým americkým prezidentom.*
Ženský hlas: **…** (anglický text)
Redaktor: *Bezprostredne po ohlásení prezidentských volieb vo Washingtone a iných veľkých amerických mestách vypukli mohutné oslavy. Napríklad v okolí Bieleho domu sa zišli desaťtisíce Američanov oslavujúcich víťazstvo JoeaBidena.*
Prívrženec J. Bidena: *Som nadšený. Je úžasné byť tu s ostatnými ľuďmi. Končia štyri roky nenávisti a rozdeľovania.*
Prívrženkyňa J. Bidena: *Behá nám mráz po chrbte, že budeme mať prvú ženu viceprezidentku. Podarilo sa jej rozbiť sklenený strop.*
Redaktor: *Novozvolený prezident JoeBiden neskôr večer vystúpil so zjednocujúcim prejavom meste Wilmington v štáte Delaware, kde povedal, že Amerika musí skoncovať s démonizáciou politických oponentov a vyzval republikánov na dialóg.*
J. Biden: *Je načase nechať bokom drsné reči a ubrať plyn a navzájom sa počúvať. Aby sme dosiahli pokrok, musíme prestať zaobchádzať so svojimi súpermi ako s nepriateľmi.*
Redaktor: *Pred novým prezidentom vystúpila krátko aj KamalaHarrisová, ktorá sa stane prvou ženou viceprezidentkou v histórii a navyše prvou ženou afroamerického a indického pôvodu na tak vysokom poste.*
K. Harrisová: *Aj keď budem prvou ženou v tejto pozícii, nebudem posledná. Každé malé dievča, ktoré sa dnes večer pozerá, vidí, že sme krajina príležitostí.*

Redaktor: *Prezident DonaldTrump sa o svojej prehre dozvedel cestou na golfové ihrisko vo Virgínii. V rozpore s tradíciami odmietol zagratulovať novozvolenému prezidentovi a na sociálnych sieťach stále tvrdí, že mu demokrati tieto voľby ukradli. Z Washingtonu Štefan Hudec, RTVS.*

19:22 – V programe nasledovali ďalšie správy:

– J. Bidenovi gratulovali predstavitelia štátov z celého sveta

19:29 – V programe nasledovala správa *Britský spomienkový deň poznačila pandémia.* Moderátor je v štúdiu. V spodnej časti obrazovky sa objavil titulok *Britský spomienkový deň poznačila pandémia.*

Moderátor: *V Spojenom kráľovstve si uctili vojnových hrdinov a veteránov armád Británie a štátov Commonwealthu. Akcia bola po prvý raz v histórii pre pandémiukoronavírusu bez verejnosti. V súlade s hygienickými opatreniami prišli vence položiť členovia kráľovskej rodiny, ako aj britský premiér Boris Johnson. Spomienka trvá niekoľko dní. Počas nedávnej bohoslužby vo Westminsterskom opátstve sa deväťdesiatštyriročná kráľovná Alžbeta po prvý raz objavila na verejnosti s rúškom.*

19:30 – V programe nasledovali ďalšie správy:

– Strednú Ameriku sužuje tropická búrka
– WHO informovala o koronavíruse noriek
– štatistika denného PCR testovania ľudí
– Česko lieči niektorých chorých na koronavírus plazmou, SR čaká na výsledky liečby
– naši vedci skúmajú novú formu zachytenia koronavírusu
– na hraniciach budú platiť nové pravidlá
– starobné dôchodky vzrastú
– J. Mičovský predstavil reformu lesníctva

19:41 – V programe nasledovala správa *Samosprávy si na peniaze ešte počkajú.*

Moderátor: *Pandémiakoronavírusu spôsobia samosprávam diery v rozpočtoch, ktoré nevedia zaplátať. Od vlády preto žiadajú, aby im náklady preplatila tak, ako sľúbila. Mestá a obce pýtajú späť peniaze nielen za organizáciu plošného testovania, ale aj za náklady, ktoré vynaložili na boj s pandémiou v prvej vlne. Vyplácanie je však stále v nedohľadne.*

Redaktorka: *Proces vyplácania je takýto - samospráva predloží doklad o vynaložených finančných prostriedkoch príslušnému okresnému úradu, ten ich overí a predloží na ministerstvo vnútra, následne ministerstvo financií uvoľní peniaze pre rezort vnútra, aby ich samosprávam uhradil. Minister financií tvrdí, že štát je pripravený a čaká, kým mu samosprávy pošlú finálne účty.*

E. Heger, podpredseda vlády a minister financií: *Z našej strany nie je vôbec žiadny problém. My peniaze nachystané máme, ide to o to, len to sprocesovať. A myslím si, že tu teraz je jediná prekážka, a to je administratíva.*

Redaktorka: *Samosprávy tvrdia, že štátu už všetko zdokladovali koncom leta, no peniaze stále nevideli.*

B. Tréger, predseda Združenia miest a obcí Slovenska: *V okrese Liptovský Mikuláš sme v realite asi takej, že po kontrole, po doplnení tých jednotlivých náležitostí, ktoré si okresné úrady žiadali, ešte zo strany štátu táto pomoc preplatená nebola.*

P. Halabrín, primátor mesta Myjava: *My sme v máji za prvé kolo predkladali náklady. V auguste žiadali doplniť a ešte vysvetliť niektoré čísla. Je november a nedostali sme ani viac ani korunu. Len to, čo sme dokladovali v máji, bolo asi tridsaťtisíc.*

M. Ďureje, hovorca mesta Prievidza: *Pokiaľ sa bavíme o prvej vlne a na situáciu s COVID-om sme dali pomaly už viac ako dvestotisíc eur.*

Redaktorka: *Samosprávy sa preto pýtajú, kde je problém? Ministerstvo vnútra odpovedá, čaká na podklady od všetkých miest a obcí.*

P. Lazarov, hovorca Ministerstva vnútra SR: *Tento druh refundácie je úplne rovnaký, ako pri živelných pohromách, pri povodniach a podobne. V tomto prípade sme požiadali obce, aby si doplnili niektoré údaje, ktoré potrebujeme v rámci týchto refundačných nákladov mať v materiáli, ktorý bude predkladaný na vládu. Tie obce, ktoré to nestihli, budú mať možnosť si uplatniť tieto refundácie v ďalšom kole.*
Redaktorka: *Samosprávy sa obávajú, že im štát tak skoro nepreplatí ani výdavky na organizáciu celoplošného testovania. Aby vedeli uzavrieť fiškálny rok vo svojich rozpočtoch, potrebujú mať peniaze na účtoch najneskôr v decembri. Redakcia a Katarína Wildová, RTVS.*
19:44 – V programe nasledovali ďalšie správy:
– minister Krajčí volá lekárov a sestry, aby sa vrátili pracovať domov
– o karanténu v hoteloch je nízky záujem
19:48 – V programe nasledovala správa *Utečencisa vrátili na Ukrajinu.*
Moderátor: *Hraniční policajti riešia kuriózny prípad, na hraničnom priechode vo Vyšnom Nemeckom našli v kamióne ukrytých piatich mužov. Boli v nákladnom aute, ktoré smerovalo zo Slovenska na Ukrajinu.*
Redaktorka: *Z kamióna sa na hraničnom priechode ozýval podozrivý buchot, preto ho hraniční policajti aj colníci špeciálne skontrolovali. Video zo zásahu koluje v ukrajinských médiách.*
A. Kopernická, hovorkyňa Riaditeľstva hraničnej a cudzineckej polície Sobrance: *Pod ložnou plochou oboch kamiónov našli ukrytých piatich cudzincov, troch v jednom kamióne, dvoch v druhom. Išlo o štyroch štátnych príslušníkov Afganistanu a jedného štátneho príslušníka Iránu. Všetci boli bez cestovných dokladov.*
Redaktorka: *Kamión dorazil na hraničný priechod z Maďarska. Či muži nastúpili do kamióna práve tam, zisťovali vyšetrovatelia. Migranti sa chceli dostať na územie Európskej únie, no takmer sa vrátili naspäť.*
A. Kopernická: *Podrobili sa RT-PCR, výsledky boli negatívne. Boli eskortovaní do Útvaru policajného zaistenia pre cudzincov v Sečovciach, kde zotrvajú až do vykonania administratívneho vyhostenia do krajiny tranzitu.*
Redaktorka: *Aj režim pri odhaľovaní nelegálnych migrantov poznačila pandémia. Musia absolvovať testy na COVID, alebo ich krajina, z ktorej hranice nelegálne prekročili, prijme až po absolvovaní povinnej karantény. Podľa údajov hraničnej polície je tento rok na takzvanej zelenej hranici pokles nelegálnej migrácie zhruba o tretinu, pripisujú to hlavne pandémiikoronavírusu. Viktória Doričová, RTVS.*
19:49 – Koniec programu *Správy RTVS.*

19:50 – Reklama.
19:51 – Koniec záznamu.

*** * ***

Monitorované vysielanie: *Správy z regiónov*
Deň vysielania: 6. 11. 2020
Čas vysielania: cca 16:54 hod.
Označenie podľa JSO: -
Programová služba: Dvojka

Program bol monitorovaný zo záznamu zo záznamového zariadenia Rady.

Časový kód cca:
16:54 – Koniec programu *Regina*.

16:54 – Začiatok programu *Správy z regiónov*, prehľad správ.
16:55 – V programe nasledovali správy:
– Spiš je na testovanie v 2. kole lepšie pripravený
– v Košiciach sa bude testovať na 3 miestach
– koniec karantény v DSS v Sabinove
17:00 – V programe nasledovala správa *Nemocnice hlásia akútny nedostatok krvi.*
Moderátor: *Nemocnice na celom Slovensku hlásia akútny nedostatok krvi. Chýbajú im všetky krvné skupiny. Darcov chodí málo. Hlavným dôvodom absentujúcich krvných konzerv je druhá vlna pandémie. Zdravotníci darcov vyzývajú, aby sa nebáli a krv prišli darovať.*
Redaktorka: *Zásoby krvi sa nebezpečne zmenšili aj v spišskonovoveskej nemocnici.*
Š. Bevilaquová, primárka hemat.-transf. odd., nemocnica Spišská N. Ves: *Sme v našej nemocnici už posledné týždne zaznamenali pomerne výrazný nedostatok krvi, ktorý aj už ohrozoval našu akútnu starostlivosť v nemocnici.*
J. Racek, darca krvi: *Včera som dočítal, že je nedostatok, dnes som tuná. Som taký človek, že keď môže, pomôže.*
J. Holotňák, darca krvi: *Na Facebooku som videl, že žiadali ľudí, aby prišli. Kebyže nebolo toho oznamu alebo proste takej žiadosti, tak veľmi by som nad tým ani nerozmýšľal. Hlavne kvôli tomu, že je ten zákaz vychádzania a že taká tá väčšia obava o svoje vlastné zdravie.*
Redaktorka: *Zdravotníci sa zhodujú, že za nedostatok krvi môžu obavy darcov.*
R. Osif, primár hemat.-transf. odd. nemocnica v Levoči: *Obavy od darcov cítime. Máme zabezpečené fontánky s dezinfekciou. Personál je takisto chránený a nemôže dôjsť ku nákaze.*
Š. Bevilaquová: *Našich darcov môžeme ubezpečiť, že pokiaľ sú nejaké väčšie rady pred nemocnicou, že sú uprednostnení.*
Redaktorka: *Obavy darcov rieši nemocnica tak, že sa ich snaží pozývať na odbery telefonicky a na hematológiu prichádzajú v presne dohodnutých časoch. Vylučuje sa tak riziko zhromažďovania sa vyšších počtov ľudí. Zdravotníci upozorňujú, že v nemocniciach sú aj dnes stovky pacientov, ktorí stratili veľa krvi a k záchrane života ju nevyhnutne potrebujú.*
R. Osif: *Nemocnica vlastne operuje a krv potrebujeme a potrebujú ju aj okolité nemocnice. Tak krv odkladáme do karantény a v prípade, že darca ochorie, alebo je pozitívny na COVID, tak nám to musí oznámiť a my takúto krv potom nepoužijeme.*
Redaktorka: *Marie Balážová Melniková, RTVS.*
17:02 – V programe nasledovali ďalšie správy:
– online divadelné predstavenia pre školy
– Bardejov má nové muzeálne centrum v pivnici
17:06 – Koniec programu *Správy z regiónov.*
17:06 – Upútavky.
17:08 – Program *Hírek správy*.
17:10 – Koniec záznamu.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 27. 1. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.:252/SO/2021 (pôvodne 1869/SO/2020)
Programová služba: Rádio Slovensko
Vysielateľ:RTVS – vysielateľ na základe zákona
Číslo licencie: RD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 252/SO/2021 (pôvodne 1869/SO/2020) smerujúcu voči vysielaniu rozhlasovej programovej služby Rádio Slovensko, vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T:8. 2. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 27. 01. 2021

Sťažnosť č. 252/SO/2021 (pôvodne 1869/SO/2020) zo dňa 18. 11. 2020
Sťažovateľ: fyzická osoba
Predmet sťažnosti: vysielanie zo dňa 18. 11. 2020 – protest v Bratislave
Deň a čas vysielania: 18. 11. 2020

Programová služba: Rádio Slovensko
Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska
Číslo licencie: RD/1, na základe zákona

Dátum: 20. 01. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

Sťažnosť na vysielanie z dňa: 18. 11. 2020:
„Podávam sťažnosť pre podozrenie na porušenie zákona č. 308/2000 (povinnosť zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajského programu), kedy v uvedených programoch boli redaktormi zverejnené skresľujúce a manipulatívne údaje o včerajších protestoch v Bratislave, kde v skutočnosti boli desaťtisíce občanov, ktorí boli pokojní a nenapádali policajtov – v správach sa klamlivo uvádzalo niekoľko tisíc a vyvolávali potýčky s policajtami. Správy boli podávané tak, že niekoľko nespratných jednotlivcov vydávali redaktori za podstatu protestov, čo je úplne klamstvo. Ešte raz – bolo tam desaťtisíce pokojných demonštrujúcich občanov, ktorí po celú dobu sa správali slušne a slušne sa aj rozišli.
V správach ako aj v relácii "K veci" neboli zabezpečené objektívne a nestranné informácie, relácie vyzneli jednoznačne ako keby sa len diali násilnosti a napádanie policajtov, čo je v príkrom rozpore so skutočnosťou, že desaťisíce demonštrantov bolo pokojných a slušných.
Mimochodom, ráno v krátkych správach o 7,30 a v správach o 7,00 hod. rozhlasu Slovensko 1 nebola o protestoch ani zmienka.
Verím, že podnetom sa budete venovať a zriaďovať nápravu, kedy v súčasnosti skoro všetky médiá informujú skreslene, manipulatívne a preto sa verejnosť utieka k sociálnym sieťam, pretože redaktorom, novinárom sa veriť nedá.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:
§ 16 ods. 3 písm. b): *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politicko-publicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Monitorované boli spravodajské programy *Rádiožurnál* zo dňa 18. 11. 2020 v čase o 07:00 hod., program *Bleskové správy* zo dňa 18. 11. 2020 v čase o 08:18 hod., program *Krátke správy* zo dňa 18. 11. 2020 v čase 08:32 hod., program *Spravodajský vstup* zo dňa 18. 11. 2020 v čase 10:49 hod., *Rádiožurnál* zo dňa 18. 11. 2020 v čase 12:00 hod. a program *Z prvej ruky* zo dňa 18. 11. 2020 v čase 12:30 hod., ktoré vysielateľ *RTVS* odvysielal na programovej službe *Rádio Slovensko*.
V predmetných programoch sme zaznamenali príspevky, ktoré sme identifikovali ako obsah, voči ktorému namietal sťažovateľ (pozn. sťažovateľ miesto programu Z prvej ruky nesprávne uviedol názov relácie K veci).
Sťažovateľ namietal voči uvedeným programom, ktoré považuje za neobjektívne a nestranné. Podľa sťažovateľa boli v programoch zverejnené skresľujúce údaje o protestoch v Bratislave, pretože protestujúci boli pokojní a nenapádali policajtov. V uvedených príspevkoch sa malo klamlivo uvádzať niekoľko tisíc protestujúcich, ktorí mali vyvolávať potýčky s políciou, avšak protestov sa mali zúčastniť desaťtisíce pokojne protestujúcich občanov. Podľa sťažovateľa boli správy podávané tak, že redaktori niekoľko jednotlivcov vydávali za podstatu protestov, čo sťažovateľ považuje za klamstvo.
Programy sme posudzovali na základe ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z., teda skúmali, či vysielateľ splnil povinnosť zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajského a politicko-publicistického programu.

Medzi kritériá objektivity vo všeobecnosti zahŕňame: relevanciu, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absenciu stránenia.

Program *Rádiožurnál* je formát spravodajskej relácie, ktorá je vysielaná v rámci programovej služby *Rádio Slovensko* aktorá prináša sumár najdôležitejších udalostí daného dňa. Spravodajstvo je prednášané moderátorom, hlavné príspevky sú následne detailnejšie prezentované ďalším príslušným pracovníkom redakcie spravodajstva, ktorý ich spracovával. V závislosti od charakteru a témy príspevku, poskytujú redaktori priestor pre prezentáciu postojov názorovým stranám, ktorých sa predmet jednotlivých príspevkov týka, resp. redakcia necháva priestor pre komentáre i osloveným odborníkom z príslušných oblastí.
Program *Správy, Krátke správy a Bleskové správy* je taktiež formát spravodajskej relácie, ktorá je vysielaná v rámci programovej služby *Rádio Slovensko* a ktorá prináša stručný sumár najdôležitejších udalostí.
Program *Z prvej ruky* je formát, ktorý prináša aktuálne debaty na politické, občianske a spoločenské témy, ktoré rezonujú v spoločnosti. Témy sa dotýkajú najmä oblastí ako sú politika, ekonómia, legislatíva, občianske právo, NRSR - parlament, vláda SR, či európske inštitúcie.

S ohľadom na predmet sťažnosti sme sa v rámci monitorovaných spravodajských programov zamerali na nasledovné príspevky a kontext, v ktorom boli spomínané protivládne protesty zo dňa 18. 11. 2020.

Rádiožurnál (18. 11. 2020 o 7:00 hod.)
Monitorovaný príspevok: *V Bratislave a iných mestách protestovali tisíce ľudí*
Príspevok informoval o tom, že v uliciach Bratislavy, ale i v iných mestách boli viaceré protestné zhromaždenia na ktorých sa zúčastnili tisíce ľudí, ktorí vyjadrovali svoju nespokojnosť s politikou vlády. Podľa redaktorky na štátny sviatok (17. 11.) protestovali i mnohí aktivisti či politické subjekty, a to napriek zákazu zhromažďovania sa počas núdzového stavu. Príspevok informuje, že stovky ľudí kričali rôzne heslá a invektívy, pričom niektorí hádzali aj delobuchy. Redaktorka dodáva, že dav sa presunul pred Prezidentský palác, kde protestujúci rozdávali rôzne letáky, vyťahovali transparenty a podobne. Následne bolo v príspevku odvysielané stanovisko protestujúceho, v ktorom tvrdil, že nechce dosiahnuť zvrhnutie vlády, avšak ide mu o to, aby vláda začala premýšľať o adekvátnosti zavedených opatrení. Redaktorka dodáva, že minister vnútra už v pondelok (16. 11.) pripomenul, že štát sa zavedenými opatreniami snaží chrániť zdravie ľudí. Následne je odvysielané stanovisko ministra vnútra R. Mikulca, ktorý vysvetľuje, že zákaz zhromažďovania a núdzový stav nebol zavedený preto, aby si ľudia nemohli vyjadriť svoj názor, ale kvôli narastajúcim číslam infikovaných koronavírusom. Minister pripomenul, že núdzový stav zaviedla aj minulá vláda, hoci vtedajšie čísla boli oveľa nižšie. Na záver príspevku redaktorka poukázala na slová infektológa V. Krčméryho, ktorý upozorňuje, že masovými podujatiami môžu čísla infikovaných narásť.

Rádiožurnál (18. 11. 2020 o 7:00 hod.)
Monitorovaný príspevok: *Zneužitie novembra 89*
Príspevok informoval o zhodnotení demonštrácií predstaviteľmi súčasnej koalície, ktorí sa zhodli na tom, že protesty boli ukážkou rastúcej sily neoverených a klamlivých informácií. Redaktor dodáva, že protestujúci prišli aj pred dom premiéra Igora Matoviča. Predseda vlády sa im mal prihovoriť cez sociálnu sieť, pričom poukázal na ľudí, ktorí vyzývali občanov na účasti na protestoch: *„Jeden vedome vydal vedenie elitných útvarov polície do rúk nitrianskej*

mafie. Druhý roky zvelebuje režim, ktorý postihnutých ľudí či ľudí nie pravej rasy považoval za odpad, ale kríž na hrudi nosí.“ (t.j. premiér poukázal na R. Fica a M. Kotlebu)
Podpredseda parlamentu J. Šeliga považuje za zlyhanie predošlých vlád to, že za potlesku ľudí vystúpila krajne pravicová strana spoločne s komunistami. V príspevku je odvysielané stanovisko V. Remišovej, podľa ktorej sa vystupujúci snažili ukradnúť a prekrútiť odkaz sedemnásteho novembra. Redaktor na záver dodáva, že predstavitelia koalície sa zhodli na tom, že na Slovensku neexistuje žiadna regulácia neoverených a klamlivých informácií, ktoré mnohí z politikov používajú vo svoj prospech.

Bleskové správy (18. 11. 2020 o 8:18 hod.)
Monitorovaný príspevok: *V Bratislave a iných mestách protestovali tisíce ľudí*
Moderátor programu *Dobré ráno, Slovensko* v stručnosti informoval o tom, že tisícky ľudí vyšli do ulíc protestovať proti vláde I. Matoviča a pandemickým opatreniam.

Krátke správy (18. 11. 2020 o 8:32 hod.)
Monitorovaný príspevok: *V Bratislave a iných mestách protestovali tisíce ľudí*
Príspevok v krátkosti informoval o tom, že tisícky ľudí vyšli do ulíc protestovať proti vláde I. Matoviča a pandemickým opatreniam. Redaktor dodáva, že minister vnútra sa poďakoval policajtom, že sa nedali vyprovokovať osobami, ktoré sa snažili spomienku na sedemnásty november zneužiť na vyvolanie konfliktov.

Spravodajský vstup (18. 11. 2020 o 10:49 hod.)
Monitorovaná téma: *Zhodnotenie protivládnych protestov počas štátneho sviatku*
V monitorovanom programe moderátorka A. Štubňová a redaktorka L. Nagyová zhodnotili priebeh protivládnych protestov. Moderátorka informuje, že tisícky ľudí vyšli do ulíc protestovať proti vláde I. Matoviča a pandemickým opatreniam, a to napriek zákazu zhromažďovania sa a núdzovému stavu. Moderátorka dodáva, že na proteste sa zúčastnili i prívrženci krajnej pravice, fanúšikovia z ultras, pričom mnoho ľudí bolo bez ochranných rúšok. Redaktorka dodáva, že stovky ľudí kričali rôzne heslá. Demonštranti pred Úradom vlády vykrikovali invektívy a hádzali delobuchy. Demonštrujúci dav sa napokon presunul pred Prezidentský palác, kde sa situácia postupne vyhrocovala. Redaktorka dodáva, že ľudia protestovali z politického presvedčenia, ale i proti pandemickým opatreniam. Následne redaktorka informuje, že v Bratislave sa konali neohlásené verejné zhromaždenia na piatich miestach a zúčastnené osoby hádzali na policajtov rôzne predmety (napr. nôž). Hovorca Krajského riaditeľstva PZ oznamuje, že na policajné oddelenia bolo predvedených viacero osôb, pričom zadržané sú dve osoby. Redaktorka sprostredkovane informuje o stanovisku ministra vnútra, ktorý sa domnieva, že protesty nemali nič spoločné s pokojným prejavom názoru. Minister vnútra v krátkom stanovisku dodáva, že zadržaným osobám hrozí trestné stíhanie, kde sa trestná sadzba pohybuje vo výške 24 rokov odňatia slobody. Na záver redaktorka pripomína, že policajnému zboru sa na sociálnej sieti poďakoval aj premiér SR I. Matovič.

Rádiožurnál (18. 11. 2020 o 12:00 hod.)
Monitorovaná téma: *V Bratislave a iných mestách protestovali tisíce ľudí*
Príspevok informoval o tom, že v uliciach Bratislavy, ale i v iných mestách boli viaceré protestné zhromaždenia na ktorých sa zúčastnili tisícky ľudí, ktorí vyjadrovali svoju nespokojnosť s politikou vlády, t.j protestovali proti vláde I. Matoviča či pandemickým opatreniam, a to napriek zákazu zhromažďovania sa a núdzovému stavu. Moderátor programu dodáva, že na proteste sa zúčastnili prívrženci krajnej pravice, fanúšikovia z ultras, pričom mnoho ľudí bolo bez ochranných rúšok. Redaktorka informuje, že stovky ľudí kričali rôzne

heslá, pričom ľudia protestovali z politického presvedčenia, ale i proti pandemickým opatreniam. Minister vnútra v krátkom stanovisku dodáva, že zadržaným osobám hrozí trestné stíhanie, kde sa trestná sadzba pohybuje vo výške 24 rokov odňatia slobody. Redaktorka oznamuje, že zranení boli i členovia policajného zboru, ktorým sa na sociálnej sieti poďakoval aj premiér SR I. Matovič.
Hovorca Krajského riaditeľstva PZ dodáva, že na policajné oddelenia bolo predvedených viacero osôb, pričom zadržané sú dve osoby. Redaktorka na záver príspevku upozorňuje, aby tí, ktorí sa ocitnú v dave, sa vyhýbali výtržníkom s delobuchmi, pričom odborník na pyrotechniku dodáva, že delobuch kúpený na internete obsahuje iba zvukový efekt, ktorý je riešený tým spôsobom, aby človeku neublížil. Redaktorka na záver informuje, že výtržníci sa vďaka kamerovým systémom vyhľadávajú v tomto prípade ľahšie v porovnaní s futbalovými štadiónmi.

Z prvej ruky (18. 11. 2020 o 12:30 hod.)
Monitorovaná téma: *Protesty proti vláde a pandemickým opatreniam*
Pozvaní hostia: prof. Iveta Radičová (sociologička, bývalá premiérka)
Jozef Lenč (politológ, Univerzita sv. Cyrila a Metoda v Trnave)

Moderátorka programu v úvode relácie informovala o protestných zhromaždeniach, ktorých sa okrem bežných nespokojných občanov zúčastnili i popierači pandémie, extrémisti, ultras fanúšikovia či zástupcovia opozičných strán.
Na začiatku programu moderátorka položila hosťom otázku, prečo pripomenutie Dňa boja za slobodu a demokraciu vyzeralo tak, ako ho moderátorka zhrnula v úvode. I. Radičová si myslí, že hoci dôvodov na protesty je viacero, tak medzi hlavné dôvody patrí i to, že predmetný štátny sviatok bol vhodnou príležitosťou o snahu zmeny vládnej garnitúry (napr. z dôvodu nostalgie za predošlým režimom, odmietaním demokracie či vyvíjaním úsilia pokračovať v oligarchickej demokracii). J. Lenč nadviazal na tvrdenie moderátorky a z politologického hľadiska súhlasil s výrokom Petra Pitharta, ktorý povedal, že v roku 1989 nešlo o revolúciu, ale o dohodnuté odovzdanie moci. Lenč však nespochybnil, že udalosti v roku 1989 boli kľúčové pre budovanie demokracie, avšak toto obdobie vníma skôr ako spoločenskú zmenu, ako nejakú revolúciu, od ktorej sa očakáva veľká zmena. Na jeho tvrdenie reagovala I. Radičová, ktorá s ním nesúhlasila, pretože sa domnieva, že november 89 bol zásadnou revolučnou zmenou z totality na demokraciu (generálny štrajk, zrušila sa vedúca úloha Komunistickej strany, vytvorili sa podmienky pre pluralitný volebný systém a pod.) Podľa Radičovej hlavným problémom sú sklamané očakávania konca nadvlády privilegovaných nad ostatnými. I. Radičová pripomenula, že 17. november opozícia a opozičné strany vždy využívali na kritiku vlády. V tomto prípade však bol protest špecifickým v tom, že verejné zhromaždenia boli zakázané z dôvodu pandémie. I. Radičová si následne položila otázku, ako je možné, že sa zhromaždenia vôbec konali, a tak podľa nej protesty vyzerali, ako keby boli ukážkou sily tých, ktorý november odmietajú, kritizujú či potrebujú sa vrátiť k politickej moci.
Moderátorka poukázala aj na fakt, že hoci štát ustanovil zákaz zhromažďovania, tak polícia zasahovala iba minimálne. Podľa politológa by funkčný štát mal vyžadovať dodržiavanie noriem a predpisov, pretože ich nedodržiavanie má vplyv na dôveru štátu. Politológ sa opätovne vrátil i k revolučnej zmene a vysvetlil, že nespochybňuje demokratickú revolučnú zmenu, len samotný akt nebol revolučnou zmenou.
Podľa I. Radičovej sa pri tomto štátnom sviatku dala očakávať aktivita občanov. Domnieva sa, že vláda mala zvážiť, čo reálne ustojí a bolo by paradoxné, ak by k výročiu nenásilného preberania moci použila tvrdé násilie. I. Radičová si však myslí, že vláda mala možnosť udalosti riešiť zodpovedajúco, a to napríklad online aktivitami (slávnostným koncertom,

vystúpeniami, príhovormi). Podľa nej tak vláda prenechala priestor kritikom. S jej tvrdením súhlasil i politológ, ktorý si myslí, že sa vláda chytila do vlastnej pasce, a tak dala priestor aktérom, ktorí využili odkaz revolúcie na vlastnú propagandu, šírenie konšpiračných lží či dokonca nenávisti. Podľa neho je dôležité i to, ako chce vláda následne postupovať, pretože dôvera občanov v štát môže kontinuálne klesať.
Podľa moderátorky je zaujímavé, že hoci protesty prebiehajú aj inde v Európe, tak vláda A. Merkelovej je najviac obľúbená počas celého volebného obdobia. Moderátorka poukázala na skutočnosť, akým spôsobom mohla slovenská vláda zmierniť hnev občanov. Podľa I. Radičovej vláda nevyužila príležitosť jednoznačne sa prihlásiť k zásadným hodnotám oficiálnou aktivitou, napríklad i vo virtuálnom priestore. Radičová pokračovala, že iba racionálne nemeniace sa vyhlásenia môžu zvýšiť dôveru, naopak spory vo vnútri koalície nie sú signálom, že vláda vie ako chce a má pokračovať. Bývalá premiérka na záver reagovala na citáciu premiéra I. Matoviča zo 17. novembra 2018 (*„...čo nám však dnes chýba, je politika zdravého rozumu, bez malicherností a vzájomných hádok“*) a upozornila ho, aby sa k svojmu presvedčeniu vrátil každý deň.
Podľa J. Lenča ak chce vláda získať dôveru verejnosti, tak najprv musí existovať dôvera v koalícii, koalícia nesmie ohýbať pravdu, pričom by mala k verejnosti aj adekvátnejšie komunikovať.

*** * ***

Sťažovateľ namietal, že dňa 18. 11. 2020 v čase o 7:00 hod. a 7:30 hod. nebola o protivládnych protestoch na programovej službe *Rádio Slovensko* ani zmienka.
Nestotožňujeme sa s týmto tvrdením sťažovateľa, nakoľko v čase 7:00 hod. boli v spravodajskom programe *Rádiožurnál* odvysielané dva príspevky, ktoré boli zamerané na protivládne protesty, t.j. *V Bratislave a iných mestách protestovali tisíce ľudí* a *Zneužitie novembra 89*.

Sťažovateľ namietal voči odvysielaniu nepravdivých, skresľujúcich informácií v predmetných spravodajských príspevkoch, taktiež sa ohradil voči informáciám, ktoré považuje za nepravdivé, manipulatívne a neobjektívne. Podľa slov sťažovateľa sa protestu zúčastnili desaťtisíce pokojných ľudí, a tak informáciu o počte tisícoch ľudí, ktorí vyvolávali potýčky považuje za klamlivú.
Podľa **§ 15 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z.z**. vysielateľ vysiela programy slobodne a nezávisle a do ich obsahu **z pohľadu *RVR* možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach**. Týmto ustanovením sa zdôrazňuje najmä redakčná nezávislosť vo vzťahu k iným subjektom.
Domnievame sa, že výber tém, spôsob ich spracovania v rámci programu je v plnej kompetencii vysielateľa. Myslíme si, že predmetná téma odvysielaných príspevkov bola **aktuálna** a **relevantná**.

Sťažovateľ namietal voči nepresným informáciám, ktoré považuje za nepravdivé. Sme toho názoru, že overenie presnosti namietaných informácií je v tomto problematické, nakoľko sa **nejedná o informácie všeobecne dostupných údajov** (napr. presný počet zúčastnených ľudí nie je z nášho pohľadu možné overiť). O predmetnom proteste však približne rovnako informovali viaceré médiá. Domnievame sa, že pojmom *"tisíce"* vysielateľ nespochybnil, že protivládnych protestoch sa mohlo zúčastniť desaťtisíc, ale i viac ľudí:

Príspevok TV JOJ (KRIMI, 17. 11. 2020 – Protesty v hlavnom meste)
Monika Šebová, moderátorka:*„Tisíce ľudí dnes vyšli do ulíc Bratislavy. Protestovali proti vláde a pandemickým opatreniam.“*

Michal Farkašovský, moderátor:„*Vzduchom lietali nielen fľaše, ozývali sa aj delobuchy. Na verejný poriadok dohliadalo množstvo ozbrojených zložiek. Použili aj slzný plyn.*“
Pavol Janič, redaktor: „*Medzi pätnástou až šestnástou hodinou bol najväčší dav pred úradom vlády. Časť ľudí sa snažila zhodiť aj zátarasy oddeľujúce protestujúcich od areálu úradu vlády. Do priestoru napochodovali policajní ťažkoodenci a ďalšie posily aj na koňoch. Po pár minútach ratovali svojho kolegu, ktorého pri zákroku zranili. Ošetrili ho najskôr pri bráne sídla vlády, pričom ho kolegovia štítmi chránili pred letiacimi fľašami. Následne ho s obviazanou hlavou odviedli do bezpečia budovy úradu vlády.“ …*[1]

Príspevok TA3 (Hlavné správy, 17. 11. 2020 – Protesty v uliciach Bratislavy)
Lucia Farkasová, moderátorka:„*Na protivládne protesty prišli tisíce ľudí s rúškami, aj bez nich. Polícia napriek zákazu zhromažďovania sa nezasiahla. V dave nechýbali ani opoziční politici. Protestujúci kritizovali pandemické opatrenia a žiadali zmenu vlády.*“
Redaktor:„*Polícia sa tentoraz na protesty poriadne pripravila a pred Úradom vlády postavila zátarasy. Ťažkoodenci nechýbali ani na hlavnej železničnej stanici. Podobne ako pred mesiacom sa tu stretli futbaloví ultras.*“
…
Redaktor:„*Atmosféra postupne hustla. Pred Úradom vlády lietali fľaše a delobuchy. Jeden zranil aj policajta. Odpoveďou bol slzotvorný plyn. Zneli heslá Matovič do basy alebo Vlastizrada. V pohotovosti bola aj jazdecká polícia. Policajti boli na rane aj pred Prezidentským palácom. Tam smerovala aj väčšina protestujúcich spred Úradu vlády. Popri slovenských vlajkách viali aj komunistické. K slovu sa dostali Kotlebovci, šéf KSS, ale aj Ján Čarnogurský. Niekoľkých demonštrantov polícia zatkla. Premiér Matovič cez Facebooku odkázal, že námestia dnes ovládli ľudia, ktorým bol odkaz novembra roky ukradnutý a jeho hodnoty ničili. Tohtoročný sviatok označil za budíček.“ …*[2]

Príspevok Rádia Expres (Infoexpres, 17. 11. 2020 – Protivládne protesty naberajú na sile)
Martina Stanovčáková, moderátorka:„*Protivládne protesty vo viacerých slovenských mestách naberajú na sile. Pred Prezidentským palácom v Bratislave demonštrujú tisícky ľudí. Pridali sa k nim aj futbaloví ultras, ktorí odišli spred Úradu vlády. Cez ťažkoodencov a zátarasy sa im nepodarilo dostať pred budovu. Policajti už použili aj slzný plyn. Dav ľudí zablokoval dopravu v centre Bratislavy. Akciu nasmerovanú proti vláde zorganizoval aj opozičný Smer. Jej šéf Robert Fico tvrdí, že vláda Igora Matoviča porušuje svojím konaním ľudské práva.*“
Robert Fico, predseda Smeru-SD, poslanec NR SR:„*…pošlú na nás vodné delá a kone, toto je jediné, čo vedia. Tak teda poďme do referenda, to je jediné, čo mám k dispozícii.*“
Martina Stanovčáková:„*Premiér Igor Matovič na svojom Facebooku reagoval, že sloboda bez zodpovednosti vedie k anarchii, ktorú dnes vidíme v uliciach. Protivládne protesty sú aj v Košiciach, kde sa zišla tisícka ľudí, a v Banskej Bystrici, kde je ich asi 500. Polícia monitoruje demonštrácie aj v Žiline a Prievidzi.*“

Podľa nášho názoru vysielateľ v predmetných príspevkoch **korektne** a **vyvážene** informoval o zámere protestu (politické dôvody či prijaté protipandemické opatrenia), a zároveň taktiež sprostredkovane informoval aj o požiadavkách či heslách demonštrujúcich: *Matovič do basy, Policajný štát či Stop Mafii*, v jednom z príspevkov bol priamo odvysielaný i názor protestujúceho: *„Nechcem dosiahnuť nič, respektíve nechcem dosiahnuť zvrhnutie vlády,*

[1] Dostupné na: https://video.noviny.sk/video/29b52ff1-810c-481c-b7e5-f229dd1fbd7b/protesty-v-hlavnom-meste
[2] Dostupné na: https://www.ta3.com/clanok/1196935/hlavne-spravy-zo-17-novembra.html

chcem len dosiahnuť to, aby vláda začala rozmýšľať a tie opatrenia boli adekvátne a jednoducho nie chaotické.“
Myslíme si, že v príspevkoch bolo sprostredkované aj vyjadrenie súčasnej vlády na zorganizovaný protest: t.j. vláda vníma protesty najmä ako zneužitie štátneho sviatku sedemnásteho novembra: *„Chcel by som podotknúť, že zákaz zhromažďovania ani núdzový stav tu nebol zavedený preto, aby niekto nemohol si vyjadriť svoj názor. Núdzový stav aj v prvej vlne, a dokonca ešte predchádzajúcou vládou bol zavedený vtedy, keď bolo šestnásť pozitívnych ľudí. Dnes tie čísla viete veľmi dobre aké sú. Áno, práve preto je tu núdzový stav, preto je zákaz zhromažďovania.“*, *„Snažia sa ukradnúť a prekrútiť odkaz novembra, odkaz pokojnej, ale nástojčivej sily, ktorá v sebe nesie tisíce príbehov osobnej statočnosti a odvahy.“*, respektíve *„Minister vnútra, Roman Mikulec, pred rokovaním vlády povedal, že protesty nemali nič spoločné s pokojným prejavom názoru. Potvrdil, že vplyvom pyrotechniky sa zranili viacerí policajti.“*
V príspevkoch bolo taktiež odvysielané aj stanovisko pyrotechnika či informácie Policajného zboru SR, ktorý prostredníctvom hovorcu korektne a presne informoval o zraneniach policajtov či o počte zadržaných občanov.
Taktiež sme toho názoru, že moderátori a redaktori počas trvania príspevkov nevkladali do prezentovaných informácií vlastný komentár alebo hodnotenie.

Na základe uvedeného sme toho názoru, že predmetné príspevky boli s ohľadom na kritériá objektívnosti náležite relevantné, neutrálne, presné, vecné, aktuálne a zrozumiteľné.

Sťažovateľ namietal aj voči odvysielaniu neobjektívnych a nestranných informácií v programe *"K veci"*. Vzhľadom na deň, čas a tému programu, ktoré uviedol, išlo o program *Z prvej ruky*.
Vzhľadom na charakter programu *Z prvej ruky*, ktorý je zameraný na aktuálne politické, občianske a spoločenské témy sa domnievame, že zaradenie predmetnej témy bolo vzhľadom na jej aktuálnosť a spoločenský záujem adekvátne.
Myslíme si, že primárnym cieľom odvysielaného programu bolo zhodnotiť udalosti z protestov zo dňa 17. 11. 2020. Moderátorka v úvode diskusie konštatovala, že tisíce ľudí protestovali proti vláde a pandemickým opatreniam, pričom okrem opozície sa na protestoch zúčastnili komunisti, futbaloví ultras fanúšikovia, popierači pandémie či nespokojní bežní občania. Moderátorka informovala, že po demonštráciách zostal na Námestí slobody hákový kríž vytvorený zo sviečok. Následne sa moderátorka zamyslela, či je táto udalosť výkričníkom pre všetkých občanov, alebo najmä pre tých, ktorí majú v rukách moc.
Aj v tomto prípade sme toho názoru, že moderátorka pojmom *"tisíce"* nespochybnila, že sa na protivládnych protestoch mohlo zúčastniť desaťtisíc a viac ľudí, pričom o predmetnom proteste približne rovnako informovali viaceré médiá.
Myslíme si, že pozvaní hostia svojimi odpoveďami priniesli na spomínanú tému svoj vlastný profesný pohľad, t.j. sociologička a politológ, pričom obaja rovnakou mierou reagovali tak, aby nastolená téma a okruhy otázok dávali divákom možnosť vnímať ich v širších súvislostiach. Sme toho názoru, že moderátorka usmerňovala diskusiu takým spôsobom, aby nevybočovala z diskutovanej témy. Nenazdávame sa, že by program obsahoval nerelevantné informácie, ktoré by boli zamerané iba na násilnosti či útoky voči polícii. Myslíme si totiž, že pozvaní hostia reagovali na vývoj v spoločnosti, dôvod a zámer protestov, pričom sa obaja zhodli na tom, že protest bol istým spôsobom zlyhaním koalície, ktorá sa chytila do vlastnej pasce, nakoľko v daný deň štátneho sviatku nedokázala vyvinúť väčšie úsilie, a tak dala priestor tým, ktorý využili odkaz revolúcie na vlastnú propagandu.

Sme toho názoru, že diskusia s I. Radičovou a J. Lenčom bola korektná, vecná, dbajúca na dodržiavanie plurality názorov a názorovú vyváženosť.
Relácia bola podľa nášho názoru objektívna, nestranná, vyvážená a nezaznamenali sme v nej prvky stránenia.

ZÁVER:

Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ programovej služby Rádio Slovensko odvysielaním relácií *Rádiožurnál, Bleskové správy, Krátke správy* či reláciou *Z prvej ruky* zodňa 18. 11. 2020 **neporušilustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.**
Sťažnosť navrhujeme posúdiť za neopodstatnenú.

K bodu č. 15

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosti č. 1869/SO/2020)

Monitorované vysielanie: **Rádio Slovensko**
Deň vysielania: 18. 11. 2020
Čas vysielania: 07:00 a 08:00
Označenie podľa JSO:

Vysielanie bolo zmonitorované zo záznamu RVR

časový kód cca:
cca 07:00:00 začiatok programu ***Rádiožurnál o 7:00***
Krátky prehľad správ:

V Bratislave a iných mestách protestovali tisíce ľudí
Nemecko vyzvalo Poľsko a Maďarsko, aby neblokovali prijatie rozpočtu
Prváci a druháci v ČR sa vracajú do škôl
Počasie

Odvysielané príspevky:
Správy:

1. ***V Bratislave a iných mestách protestovali tisíce ľudí***

Kristína Chrenková, moderátorka programu Rádiožurnál o 7:00: *„V uliciach Bratislavy bolia viaceré protestné zhromaždenia. Tisícky ľudí vyjadrovali svoju nespokojnosť s politikou vlády, ako aj s prijatými protipandemickými opatreniami. Protestujúci sa zhromaždili aj v Banskej Bystrici a Košiciach. Mnoho z nich však nemalo na sebe ochranné rúška.“*
Lucia Nagyová, redaktorka RTVS: *„Na štátny sviatok, ktorým je Deň boja za slobodu a demokraciu protestovali mnohí aktivisti a politické subjekty, a to aj napriek núdzovému stavu a zákazu zhromažďovania. Stovky ľudí odetých v slovenských vlajkách kričali heslá ako: Stop mafii, Matovič do basy či Policajný štát. Pred Úradom vlády vykrikovali demonštranti na policajtov invektívy a hádzali delobuchy. Cez zátarasy a ťažkoodencov sa k sídlu vlády nedostali a presunuli sa pred Prezidentský palác, kde rozdávali letáky, vytiahli transparenty a objavila sa aj skupinka, ktorá mala pripnuté nálepky s označením "netestovaní". Niektorí demonštrovali z politických dôvodov či pre opatrenia zo šíreniu koronavírusu.“*
Protestujúci: *„Nechcem dosiahnuť nič, respektíve nechcem dosiahnuť zvrhnutie vlády, chcem len dosiahnuť to, aby vláda začala rozmýšľať a tie opatrenia boli adekvátne a jednoducho nie chaotické.“*
Lucia Nagyová: *„Minister vnútra Roman Mikulec ešte v pondelok pripomenul, že štát len chráni zdravie a všetky doterajšie úspechy, ktoré Slovensko dosiahlo, je vďaka protipandemickým opatreniam.“*
Roman Mikulec, Minister vnútra SR: *„Chcel by som podotknúť, že zákaz zhromažďovania ani núdzový stav tu nebol zavedený preto, aby niekto nemohol si vyjadriť svoj názor. Núdzový stav aj v prvej vlne, a dokonca ešte predchádzajúcou vládou bol zavedený vtedy, keď bolo šestnásť pozitívnych ľudí. Dnes tie čísla viete veľmi dobre aké sú. Áno, práve preto je tu núdzový stav, preto je zákaz zhromažďovania.“*
Lucia Nagyová: *„Infektológ Vladimír Krčméry pripomenul, že akýmikoľvek masovými podujatiami môžu čísla infikovaných narásť. Juraj Mikula a Lucia Nagyová, RTVS.“*

2. ***Zneužitie novembra 89***

Kristína Chrenková, moderátorka programu Rádiožurnál o 7:00: *„Zneužívanie novembra 89 a výsledky práce všetkých doterajších vlád. Takto hodnotia včerajšie demonštrácie predstavitelia súčasnej koalície. Zhodli sa tiež na tom, že boli ukážkou najmä rastúcej sily neoverených či klamlivých informácií.“*

Juraj Mikula, redaktor RTVS: *„Protestujúci včera prišli priamo aj pred dom premiéra Igora Matoviča. Predseda vlády sa im prihovoril ako obvykle cez sociálnu sieť. Poukázal najmä na to, kto na samotnú účasť napriek zákazu vychádzania vyzýval. Z jeho stanoviska citujeme: „Jeden vedome vydal vedenie elitných útvarov polície do rúk nitrianskej mafie. Druhý roky zvelebuje režim, ktorý postihnutých ľudí či ľudí nie pravej rasy považoval za odpad, ale kríž na hrudi nosí.“*

Premiér tým myslel šéfa Smeru-SDRoberta Fica a lídra ĽSNS Mariána Kotlebu. Na jeho spolustraníkov upozornil aj podpredseda parlamentu Juraj Šeliga s tým, že ako krajne pravicová strana na proteste vystúpili s komunistami za potlesku davu ľudí. Považuje to za zlyhanie bývalých vlád. Ku včerajším rečníkom sa vyjadrila aj podpredsedníčka vlády Veronika Remišová.“

Veronika Remišová, podpredseda vlády: *„Snažia sa ukradnúť a prekrútiť odkaz novembra, odkaz pokojnej, ale nástojčivej sily, ktorá v sebe nesie tisíce príbehov osobnej statočnosti a odvahy.“*

Juraj Mikula: *„Predstavitelia koalície sa zhodli na tom, že u nás v podstate neexistuje žiadna regulácia neoverených alebo klamlivých informácií, ktoré mnohí politici zneužívajú vo svoj prospech. Lucia Nagyová a Juraj Mikula, RTVS.“*

Stručne z domova:

3. *Ceny Pamäti národa dostalo päť osobností*
4. *Milióny z eurofondov na podporu udržania zamestnanosti v ZUŠ*
5. *Sociálna poisťovňa plánuje technickú údržbu informačného systému*

Správy:

6. *Nemecko vyzvalo Poľsko a Maďarsko, aby neblokovali prijatie rozpočtu*
7. *Maďarská opozícia sa zaoberá blokovaním rozpočtu*
8. *Prváci a druháci v ČR sa vracajú do škôl*

Stručne zo sveta:

9. *Trump odvolal šéfa vládnej agentúry pre kybernetickú bezpečnosť*
10. *V južnom Tirolsku sa uskutoční celoplošné testovanie*
11. *V Nemecku budú rokovať o zmene zákona o ochrane pred infekčnými chorobami*
12. *EK odporučí krajinám EÚ, aby využívali koronavírusové rýchlo testy*

Správy

13. *Občianskym poriadkovým službám hrozí zánik*

Športové správy

Radiožurnál – dnes očakávame

Milióny z eurofondov na podporu udržania zamestnanosti v ZUŠ, Prezidentka vymenuje nových profesorov vysokých škôl, Na ŠTS v Pezinku začína pojednávanie so Štefanom Ághom, EK predstaví nové proti pandemické opatrenia pre členské štáty

Počasie

cca 07:15:58 **Koniec programu *Rádiožurnál o 7:00***

Zelená vlna

Pokračovanie programu*Dobré ráno, Slovensko* (Prúd slova a hudby, ktorý chce byť sprievodcom na začiatku každého nového dňa, téma: nakupovanie za socializmu, hudobná zložka, krátky reklamný blok)[3]

cca 07:31:37 začiatok programu ***Krátke správy***
Prehľad správ:
Hlas-SD spustilo anketu za predčasné voľby
V Južnom Tirolsku sa uskutoční celoplošné testovanie
JoeBiden pokračuje v predstavovaní tímu
Štart rakety Vega sa skončil neúspechom
Počasie
cca 07:32:36 koniec programu ***Krátke správy***

Zelená vlna
Pokračovanie programu *Dobré ráno, Slovensko* (hudobná zložka)

cca 07:38:10 začiatok programu *Spektrum Rádia Slovensko* (vplyv raňajok na stratu váhy, strata prirodzených biotopov, vek Slnka)
cca 07:40:11 koniec programu *Spektrum Rádia Slovensko*
Pokračovanie programu*Dobré ráno, Slovensko* (hudobná zložka)

cca 07:43:22 začiatok programu ***Bleskové správy***
Prehľad správ:
Hlas-SD spustilo anketu za predčasné voľby
Volkswagen potvrdil novú investíciu na Slovensku
Federálny úrad pre letectvo rozhodne o povolení letov Boeingu 737 max
Počasie
cca 07:45:08 koniec programu ***Bleskové správy***

Pokračovanie programu *Dobré ráno, Slovensko* (hudobná zložka)
Zelená vlna
Pokračovanie programu *Dobré ráno, Slovensko* (hudobná zložka, futbalové stretnutie Česko-Slovensko, hudobná zložka, reklamný blok)

cca 07:59:44 začiatok programu ***Správy***
Prehľad správ:
Ministerstvo školstva bude o maturitných skúškach informovať začiatkom roka
OSN informuje o bojoch medzi Marokom a frontom Polisario
Počasie

Správy:
1. *Milióny z eurofondov na podporu udržania zamestnanosti v ZUŠ*
2. *OSN informuje o bojoch medzi Marokom a frontom Polisario*
3. *V Argentíne debatujú o interrupciách*
4. *Futbalová reprezentácia nastúpi v Česku*
5. *Počasie*

cca 08:04:17 koniec programu ***Správy***

[3] Dostupné na: https://www.rtvs.sk/radio/program/1077

Zelená vlna
Pokračovanie programu *Dobré ráno, Slovensko* (hudobná zložka, rozhovor s V. Krčmérym)

cca 08:18:37 začiatok programu ***Bleskové správy***
Prehľad správ:
V Bratislave a iných mestách protestovali tisíce ľudí
Richard Dedek, moderátor programu Dobré ráno, Slovensko:*„Tisícky ľudí včera vyšli do ulíc protestovať proti vláde Igora Matoviča a pandemickým opatreniam.“*

Na Slovensku vznikla alternatívna platforma rektorov so zámerom obnoviť dôveru vo vysoké školstvo
Šalamúnove ostrovy zrejme zakážu Facebook
Počasie
cca 08:19:16 koniec programu ***Bleskové správy***

Zelená vlna
Pokračovanie programu *Dobré ráno, Slovensko* (hudobná zložka, rozhovor s V. Krčmérym)

cca 08:32:17 začiatok programu ***Krátke správy***
Prehľad správ:
V Bratislave a iných mestách protestovali tisíce ľudí
Martin Agner, redaktor RTVS: *„Tisícky ľudí včera vyšli do ulíc protestovať proti vláde Igora Matoviča a opatreniam prijatým pre pandémiu nového koronavírusu. Minister vnútra Roman Mikulec poďakoval policajtom, že sa včera nedali vyprovokovať osobami, ktoré sa snažili spomienku na sedemnásty november zneužiť na vyvolanie konfliktov.“*

Korejská republika zaznamenala najväčší denný nárast prípadov Koronavírusu za posledné tri mesiace
Šalamúnove ostrovy zrejme zakážu Facebook
Skupina vedcov vytvorí vône od 16. storočia
Počasie
Cca 08:33:32 koniec programu ***Krátke správy***

Pokračovanie programu *Dobré ráno, Slovensko* (hudobná zložka, téma: rozhovor s V. Krčmérym, hudobná zložka)

cca 08:48:42 začiatok programu ***Bleskové správy***
Prehľad správ:
Na ŠTS v Pezinku začína pojednávanie so Štefanom Ághom
Prezidentka vymenuje nových profesorov vysokých škôl
EK predstaví nové proti pandemické opatrenia pre členské štáty
Počasie
cca 08:49:44 koniec programu ***Bleskové správy***

Zelená vlna
Pokračovanie programu *Dobré ráno, Slovensko* (hudobná zložka, téma: nakupovanie za socializmu, hudobná zložka, reklamný blok)

cca 08:59:46 začiatok programu ***Správy***

Monitorované vysielanie: **Rádio Slovensko**
Deň vysielania: 18. 11. 2020
Čas vysielania: 10:00
Označenie podľa JSO:

Vysielanie bolo zmonitorované zo záznamu RVR

časový kód cca:
cca 10:00:00 začiatok záznamu
cca 10:00:07 začiatok programu ***Správy***
Prehľad správ:
Rezort školstva bude s alternatívnom platformou rektorov komunikovať rovnako ako so Slovenskou rektorskou konferenciou
USA stiahnu časť vojakov z Afganistanu a Iraku
Počasie

Správy:
1. *Rezort školstva bude s alternatívnom platformou rektorov komunikovať rovnako ako so Slovenskou rektorskou konferenciou*
2. *Zabudnutý Popradčan – Pamätná tabuľa pre Jána Bendíka*
3. *USA stiahnu časť vojakov z Afganistanu* a Iraku
4. *Dohrávka Fortuna ligy*
5. *Počasie*

cca 10:04:08 koniec programu ***Správy***

Zelená vlna
Pokračovanie programu *Predpoludnie s Barbarou Štubňovou* (čítanie zo zahraničnej tlače s Kristínou Chrenkovou – testovanie v Nemecku, hudobná zložka)

cca 10:12:18 začiatok programu ***Čítanie zo zahraničnej tlače***
Prehľad tém:
Blokovanie európskeho rozpočtu Poľskom a Maďarskom
Masové testovanie v Európe – testovanie v Nemecku
Dolná komora ruského parlamentu schválila návrh o doživotnej diplomatickej imunite pre Putina
Témy v Rádiožurnále
cca 10:17:41 koniec programu ***Čítanie zo zahraničnej tlače***

Pokračovanie programu *Predpoludnie s Barbarou Štubňovou* (hudobná zložka, oznam o programe Príbeh na týždeň, Hosť Andrey Poláčkovej, reklamný blok)

Cca 10:28:54 začiatok programu ***Krátke správy***
Prehľad správ:
Testy odhalili 1311 nakazených ľudí
Sociálna poisťovňa pripravila kalkulačku na výpočet sumy trinásteho dôchodku
Spojené kráľovstvo do roku 2030 zakáže predaj nových benzínových a dieselových áut
OSN informuje o bojoch medzi Marokom a frontom Polisario
Novozélandská polícia zaradilo hidžáb do policajnej uniformy

Počasie
cca 10:30:04 koniec programu ***Krátke správy***

Zelená vlna
Pokračovanie programu *Predpoludnie s Barbarou Štubňovou* (hudobná zložka, téma: nákupy zo zahraničia budú drahšie, hudobná zložka)

Cca 10:49:02 začiatok programu ***Spravodajský vstup***
Téma: ***Zhodnotenie protivládnych protestov počas štátneho sviatku***
Hosť: Lucia Nagyová – redaktorka RTVS
Andrea Štubňová, moderátorka programu Predpoludnie s Barbarou Štubňovou:*„Protesty nemali nič spoločné s pokojným prejavom názoru, povedal to minister vnútra Roman Mikulec. Na štátny sviatok, ktorým je Deň boja za slobodu a demokraciu protestovali tisícky ľudí proti vláde Igora Matoviča a opatreniam prijatým pre pandémiu Koronavírusu. Napriek platnému núdzovému stavu a zákazu zhromažďovania sa. Na demonštráciách sa zúčastnili aj prívrženci krajnej pravice, aj rizikoví športoví fanúšikovia z ultras skupín. V dave bolo mnoho ľudí bez ochranných rúšok. V štúdiu už je teraz s podrobnosťami redaktorka Lucia Nagyová.“*
Lucia Nagyová, redaktorka RTVS:*„Dobrý deň.“*
Andrea Štubňová:*„Zhodnoťme teda včerajšok. Ako to vyzeralo v uliciach hlavného mesta?“*
Lucia Nagyová: *„Stovky ľudí odetých v slovenských vlajkách kričali heslá ako: Stop mafii, Matovič do basy, Policajný štát alebo My sme tu doma. Nešlo však iba o extrémistov, videli sme ľudí rôznych vekových skupín a politických predstaviteľov. Pred Úradom vlády vykrikovali demonštranti na policajtov invektívy a hádzali delobuchy. Demonštranti sa z pred úradu masovo presunuli k Prezidentskému palácu, keďže cez zátarasy a ťažkoodencov sa k sídlu vlády nedostali, aby neničili hlavnú bránu, tak ako pri minulom proteste. Situácia sa postupne vyhrocovala. Pred Prezidentským palácom rozdávali letáky, vytiahli transparenty, vlajky, amplióny a mobilizovali ľudí, aby neodchádzali. Objavila sa aj skupinka, ktorá mala pripnuté nálepky s označením "netestovaní". Ľudia protestovali z politického presvedčenia či proti pandemickým opatreniam.* (zvukový záznam z protestu: piskot, výkrik z davu:*Belása Bratislava, Matovič odstúp!“*)
Andrea Štubňová:*„No tak aj keď to bolo s príslušným promile evidentne, asi to bolo jedno z mála takých tých slušných názorov, vyjadrení a pokrikov, ktoré sa ti podarilo nahrať.“*
Lucia Nagyová:*„Áno viacero ľudí neustálo situáciu doslova.“*
Andrea Štubňová:*„Ako po včerajšku hodnotí protest polícia, ale aj samotný minister vnútra?“*
Lucia Nagyová:„*Neohlásené verejné zhromaždenie v Bratislave boli na piatich miestach, a to na Námestí SNP, Hodžovom námestí, Predstaničnom námestí, Námestí slobody, a aj pred budovou Národnej Rady. Počas konania zhromaždení hádzali niektoré zúčastnené osoby na policajtov rôzne predmety, okrem iného aj nôž. Hovorca krajského riaditeľstva policajného zboru, Michal Szeiff.“*
Michal Szeiff, hovorca Krajského riaditeľstva PZ:„*Na policajné oddelenia bolo predvedených viacero osôb. Tie boli po vykonaní potrebných úkonov prepustené na slobodu. Naďalej sú však zadržané dve osoby, ktoré sú podozrivé zo spáchania trestných činov. Vyšetrovanie prebieha.“*
Lucia Nagyová:„*Minister vnútra, Roman Mikulec, pred rokovaním vlády povedal, že protesty nemali nič spoločné s pokojným prejavom názoru. Potvrdil, že vplyvom pyrotechniky sa zranili viacerí policajti.“*

Roman Mikulec, minister vnútra SR:„*Páchatelia sú identifikovaní, ktorí boli zadržaní. Niektorí budú následne riešení v ďalších konaniach. Hrozí im aj trestné stíhanie za útok na verejného činiteľa, kde trestná sadzba je až 24 rokov.“*
Lucia Nagyová:„*Policajtom poďakoval na sociálnej sieti premiér Igor Matovič. Ospravedlnil sa im za posmešky, ktoré demonštranti adresovali jemu. Polícia odviedla podľa neho prácu profesionálne a s rozvahou.“*
Andrea Štubňová:„*Lucia Nagyová sa k včerajším protestom vráti aj v poludňajšom Rádiožurnále.“*
Cca 10:52:03 koniec programu ***Spravodajský vstup***

Pokračovanie programu *Predpoludnie s Barbarou Štubňovou* (hudobná zložka, reklamný blok)

cca 10:59:45 začiatok programu Správy
cca 11:00:04 koniec záznamu

Monitorované vysielanie: **Rádio Slovensko**
Deň vysielania: 18. 11. 2020
Čas vysielania: 12:00
Označenie podľa JSO:

Vysielanie bolo zmonitorované zo záznamu RVR

časový kód cca:
cca 12:00:00 začiatok záznamu
cca 10:00:06 začiatok programu ***Rádiožurnál o 12:00***

Krátky prehľad správ:
V Bratislave a iných mestách protestovali tisíce ľudí
SaS pripravuje vlastný návrh pandemického plánu
USA stiahnu časť vojakov z Afganistanu a Iraku
Územie východnej Afriky čelí kvôli konfliktu humanitárnej katastrofe

Odvysielané príspevky:
Správy:
1. ***V Bratislave a iných mestách protestovali tisíce ľudí***

Michal Dzúrik, moderátor programu Rádiožurnál:„*Protesty nemali podľa ministra vnútra Romana Mikulca nič spoločné s pokojným prejavom názoru. Na zhromaždeniach boli aj prívrženci krajnej pravice a rizikoví športoví fanúšikovia z ultras skupín. Tisícky ľudí na Deň boja za slobodu a demokraciu protestovali proti vláde Igora Matoviča a opatreniam prijatým pre pandémiu nového koronavírusu, a to napriek platnému núdzovému stavu a zákazu zhromažďovania sa. Pyrotechnika zranila aj príslušníkov polície. Premiér sa policajtom ospravedlnil na sociálnej sieti.“*
Lucia Nagyová, redaktorka RTVS:„*Tisícky ľudí vybičovali svoje emócie pokrikmi: Stop mafii, Matovič do basy, My sme tu doma, či Policajný štát. Ľudia rôznych vekových skupín aj politickí predstavitelia, tí všetci obsadili priestor pred bratislavskou Hlavnou stanicou, Úradom vlády, Prezidentským palácom a protest zavŕšili pred budovou parlamentu. Demonštranti rozdávali letáky, mávali komunistickými vlajkami, ampliónmi, mobilizovali ľudí. Objavila sa aj skupina označená nápisom "netestovaní". Ľudia protestovali z politického*

presvedčenia či proti pandemickým opatreniam. (zvukový záznam z protestu: piskot, výkrik z davu:*Belása Bratislava, Matovič odstúp!"*)
Policajtom poďakoval na sociálnej sieti premiér Igor Matovič. Ospravedlnil sa im za posmešky, ktoré demonštranti adresovali jemu. Polícia odviedla podľa neho prácu profesionálne a s rozvahou. Podľa ministra vnútra Romana Mikulca protesty nemali nič spoločné s pokojným prejavom názoru, pretože tam niektorí chceli vyprovokovať bitky."
Roman Mikulec, minister vnútra SR:„*Páchatelia sú identifikovaní, ktorí boli zadržaní, niektorí budú následne riešení v ďalších konaniach. Hrozí im aj trestné stíhanie za útok na verejného činiteľa, kde trestná sadzba je až 24 rokov."*
Lucia Nagyová:„*Zranenia sa ušli aj policajtom. Niektorí protestujúci totiž svoj prejav znásobili hádzaním ostrých predmetov. Hovorca Krajského riaditeľstva Policajného zboru Michal Szeiff."*
Michal Szeiff, hovorca KR PZ:„*Na policajné oddelenia bolo predvedených viacero osôb. Tie boli po vykonaní potrebných úkonov prepustené na slobodu. Naďalej sú však zadržané dve osoby, ktoré sú podozrivé zo spáchania trestných činov. Vyšetrovanie prebieha."*
Lucia Nagyová:„*Odborník na výbušniny zo Slovenskej technickej univerzity, Richard Kuracina, pripomína, že výtržníkov s delobuchmi je ťažké dohľadať, keďže ide o tovar, kde stačí predložiť občiansky preukaz. Ak sa v podobnom dave ocitneme, odporúča stáť čo najďalej od výtržníkov."*
Richard Kuracina, odborník na výbušniny:„*Delobuch, ktorý kúpite na internete, niekde v obchode, tak jednoducho on má iba ten zvukový efekt, ono je to celé riešené tým spôsobom, aby to v podstate človeku neublížilo."*
Lucia Nagyová:„*Dodal, že v porovnaní s futbalovými štadiónmi sa výtržníci dohľadávajú jednoduchšie pomocou kamerového systému. Lucia Nagyová, RTVS."*
Michal Dzúrik:„*Téme sa budeme v Rádiu Slovensko venovať aj v relácii Z prvej ruky hneď po Rádiožurnále. Kolegyňa Marta Jančkárová sa bude hostí pýtať, prečo si mnohí ľudia tento rok pripomenuli Deň boja za slobodu a demokraciu práve demonštráciami."*

2. *SaS pripravuje vlastný návrh pandemického plánu*
3. *Školáci zo sociálne znevýhodneného prostredia sa mali vrátiť do škôl už v pondelok*

<u>Stručne z domova</u>

4. *Testy odhalili 1311 nakazených ľudí koronavírusom*
5. *Zloženie senátu v prípade vraždy J. Kuciaka a M. Kušnírovej sa môže zmeniť*
6. *Na Slovensku pribudlo viac ako 14-tisíc firiem*
7. *Sociálna poisťovňa pripravila kalkulačku na výpočet sumy trinásteho dôchodku*

<u>Správy</u>

8. *Ján Hrivnák a post generálneho prokurátora*

<u>Správy zo sveta</u>

9. *NATO varuje pred stiahnutím amerických jednotiek z Afganistanu a Iraku*
10. *Macron kritizuje bezpečnostnú radu OSN*
11. *Územie východnej Afriky čelí kvôli konfliktu humanitárnej katastrofe*

<u>Stručne zo sveta</u>

12. *V Tokiu zaznamenali takmer 500 prípadov ochorenia Covid-19*
13. *OSN informuje o bojoch medzi Marokom a frontom Polisario*
14. *Spojené kráľovstvo do roku 2030 zakáže predaj nových benzínových a dieselových áut*
15. *Šalamúnove ostrovy zrejme zakážu Facebook*

<u>Stručne z regionov</u>

16. *Arcidiecézna charita vo Vojčiciach zatvára domov sociálnych služieb*
17. *Občianske združenie Pre dolinu začalo s petíciou, v ktorej požadujú vyhlásiť stavebnú uzáveru v obci Demänovská dolina*

18. Rekonštrukcia átria v Trenčíne
Šport
Záverečný prehľad správ:
Polícia identifikovala páchateľov včerajších násilností
SaS pripravuje vlastný návrh pandemického plánu
Územie východnej Afriky čelí kvôli konfliktu humanitárnej katastrofe
USA stiahnu časť vojakov z Afganistanu a Iraku

Počasie
cca 12:26:37 koniec programu ***Rádiožurnál***

Zelená vlna, prehľad rozhlasových programov RTVS, reklamný blok

cca 12:30:07 začiatok programu ***Z prvej ruky***
Marta Jančkárová, moderátorka:*„Tisíce ľudí v Bratislave a stovky v iných mestách včera protestovali proti vláde a pandemickým opatreniam, a to napriek núdzovému stavu a zákazu zhromažďovania. Na tribúnach rečnili aj zástupcovia komunistov či opozičnej Ľudovej strany Naše Slovensko a Smeru. Medzi demonštrantmi boli popierači pandémie, extrémisti, futbaloví ultras fanúšikovia, ale aj bežní ľudia, nespokojní s opatreniami vlády. Po demonštrácii v hlavnom meste ostal na Námestí slobody hákový kríž vytvorený zo sviečok. Prečo si časť Slovenska pripomenula Deň boja za slobodu a demokraciu práve takto? Je to výkričník všetkým občanom, alebo aj tým, alebo najmä tým, ktorí majú aktuálne v rukách moc? Téma pre sociologičku, bývalú premiérku, profesorku Ivetu Radičovú. Dobrý deň.“*
Iveta Radičová, sociologička, bývalá premiérka SR:*„Príjemný dobrý deň želám.“*
Marta Jančkárová:*„A politológa Jozefa Lenča z Univerzity svätých Cyrila a Metoda v Trnave. Dobrý deň aj vám.“*
Jozef Lenč, politológ Univerzity svätých Cyrila a Metoda v Trnave:*„Dobrý deň.“*
Marta Jančkárová:*„Príjemné počúvanie želá Marta Jančkárová. Pani Radičová, vlani ste povedali, že jedným z hlavných dôsledkov Nežnej revolúcie bolo, že sme nikdy nemali toľko slobody a zároveň toľko neistoty ako dnes. Je práve toto jedným z dôvodov, prečo včerajšie pripomenutie Dňa boja za slobodu a demokraciu vyzeralo práve tak, ako som zhrnula v úvode?“*
Iveta Radičová:*„Tridsať jedna rokov je obdobie, ktoré si zaslúži vyhodnotenie. A samozrejme, tá cesta nebola lineárna ani priamočiara, ale dovolím si povedať, že sa jednoducho Slovensko posunulo. A práve vďaka obdobiam, keď sa, keď striedali tvrdú mocenskú politiku príbehy demokratizácie, je Slovensko v EÚ, máme nejaké nastolené princípy otvoreného vládnutia a mnohé ďalšie, čo sme začali brať už ako samozrejmosť. Nič to nemení na fakte, že snahy o neférovú, na, v mnohom na podvodoch založenú mocenskú politiku sú tu stále, že snaha nie o zmenu, ale len o výmenu vládnych garnitúr sprevádza aj také príležitosti, ako je pripomenutie si sedemnásteho novembra, a že sú tu stále v spoločnosti minimálne tri nosné prúdy názorové, postojové. Ten jeden, reprezentovaný veľkou nostalgiou za bývalým režimom a odmietaním demokracie ako takej, prúdom, ktorý jednoducho bojuje za svoju existenciu a vníma zmenu po roku osemdesiatdeväť prirodzene a logicky cez svoju vlastnú sociálno-ekonomickú situáciu a vďaka pandémii v mnohom neúnosnú a zhoršenú, a samozrejme, je tu silný prúd tých, ktorých som pomenovala, že sa snažia o pokračovanie systému takzvanej oligarchickej demokracie. Takže tých dôvodov protestov je viacero a oni sa skĺbujú alebo spájajú aj v prejavoch pri štátnom sviatku typu sedemnásty november.“*
Marta Jančkárová:*„Pán Lenč, niekdajší predseda českej vlády PetrPithart, ktorý kedysi bol členom Komunistickej strany, neskôr vystupoval aktívne, počas obdobia Pražskej jari, a ako jeden z najznámejších disidentov režimu bol aj uväznený, pričom po novembri*

osemdesiatdeväť ho poznáme ako jedného z lídrov Občianskeho fóra, povedal, že nešlo o žiadnu revolúciu, ale o vyrokované alebo dohodnuté odovzdanie moci. Sám vysvetľoval, že to zdôraznil preto, lebo inak by ľudia podľa neho čakali rýchle zázraky. Je to teda aj o tom vývoji, že naozaj nemáme čakať rýchle zázraky, a ešte stále sú tu v spoločnosti tie prúdy ľudí, o ktorých hovorila pani Radičová?"

Jozef Lenč: *„V prvom rade je potrebné povedať, že, že akákoľvek demokratická spoločnosť je istým spôsobom spoločnosťou, ktorá je plná neistoty, a je potrebné si vlastne ten svoj, o ten svoj život bojovať, o tú svoju predstavu sveta bojovať a je veľmi nesprávne očakávať od toho nejaké veľké, veľké istoty. Samozrejme, ak niečo nazveme revolúciou, tak ľudia čakajú revolučnú, výraznú zmenu, čakajú veľké veci, že sa zmenia, že nebudú pokračovať, pokračovať ten stav, ktorý bol predtým, že sa utvorí, alebo vytvorí v spoločnosti, alebo odohrá v spoločnosti nejaká katarzia, výrazná zmena, a toto sa v prípade roku osemdesiatdeväť nestalo. Z politologického hľadiska ťažko možno označiť toto obdobie za, za revolúciu a skôr to, hoc tie spúšťacie udalosti boli iné ako v okolitých štátoch, pripomína zmenu režimu postupný, postupným odovzdávaním moci, čo však ale neznižuje skutočnosť, že predtým tu bol boj za slobodu a demokraciu a že, že tie udalosti, ktoré nasledovali, boli kľúčové pre budovanie demokracie. Ale v prípade hodnotenia novembra osemdesiatdeväť ja osobne sa stotožňujem s tým pohľadom Petra Pitharta, ktorý práve aj z dôvodu toho, aby sa neočakávali veľké veci, aby sa tomu nedával zbytočne revolučný charakter, keď o skutočnú revolúciu nešlo, a aby napríklad aj v kontexte, premostím teraz do udalostí včerajších, aby si tu, to nemohli uzurpovať ako istú revoltu voči aktuálnej moci aj tí, ktorí s demokraciou a so slobodou nenarábajú férovo a snažia sa skôr tú emóciu revolúcie zneužiť vo svoj prospech, aj preto by možno bolo rozumnejšie a lepšie hodnotiť udalosti novembra osemdesiatdeväť, respektíve novembra až júna deväťdesiat, ako obdobie, kedy dochádzalo k politickým a spoločenským zmenám, ale nevnímať ich ako nejakú revolúciu, od ktorej zvyčajne očakávame nejakú ozaj revolučnú alebo veľkú zmenu."*

Marta Jančkárová: *„Tohtoročné pripomenutie Dňa boja za slobodu a demokraciu naozaj vyvolalo množstvo rôznych pocitov a reakcií. Vieme, že zhromaždenia boli zakázané, a predsa sa uskutočnili, no rečníkmi na námestiach neboli disidenti, ale aj politici, často bez rúšok, neboli to proste tí, na ktorých sme zvyknutí po iné roky, aj tá atmosféra bola iná. Pani Radičová, dá sa vysvetliť účasť na proteste v čase zákazu zhromažďovania, nech už to bol ktorýkoľvek z tých prúdov ľudí, ktorých ste spomenuli, keď to bolo po pozvánke od aj extrémistov?"*

Iveta Radičová: *„Dovoľte mi predovšetkým aspoň stručne reagovať na kolegu politológa. Sociológ to vidí inak a vrcholový politik už úplne inak. Jednoducho pokiaľ zásadným spôsobom zmeníte režim, a to bola zásadná zmena v novembri osemdesiatdeväť, už len tým, že sa zrušila vedúca úloha Komunistickej strany ako jediného garanta moci, už len tým, že vytvoríte podmienky pre pluralitný volebný systém, založený na súťaži, keď dodáte akademické slobody, keď zmeníte pozíciu justície, no, jednoducho zásadná zmena systému z totality na typ demokracie, a to je revolučná zmena. Druhý, druhá vec je spôsob, ako ju viete dosiahnuť, a tá, tá mala podobu v našom prípade naozaj veľkého generálneho štrajku, bez toho by sa k tejto zmene nedopracovalo. A ešte jedna vec, veľmi zásadná, či tak alebo onak, očakávania nabudené boli, bez ohľadu na to, ako nazveme ten príbeh, pretože tu sa vytvorilo očakávanie, že skončí nadvláda privilegovaných nad ostatnými, tvrdá deľba medzi vládnucimi a ovládanými. A myslím si, že ten hlavný problém, ktorý zažívame, a väčšinovo zažívame, je práve, sú práve sklamané očakávania, ale oni boli zodpovedajúce zmene, ktorú sme spoločne sa chystali učiniť a zaviesť a zrealizovať. A dôsledne, keby sme postupovali dôsledne, tak dnes nečelíme tomu, čo označujeme ako defektná demokracia, ale v jednom dychu dodávam, defekt ešte nie je dôvodom, aby sme demokraciu ako celok poslali do šrotu. A teraz k tej záležitosti, reakcií včera. Viete, keď sa pozriete späť na sedemnásty november, tak opozícia a opozičné*

politické strany vždy využívali tento sviatok aj na to, aby prezentovali nevôľu či kritiku vládnej garnitúry, organizovali protesty po vlastnej linke. Dnes to špecifikum situácie tkvie v tom, že vláda rozhodla, že z dôvodu pandémie zhromaždenia zakazuje. A tu je prvý problém. Pokiaľ je, platí takéto rozhodnutie, potom zásadný otáznik znie, ako je možné, že sa vôbec zhromaždenia konali, a keď už sa konali, ako je možné, že aj zároveň so stavaním tribúny či so zvukovou aparatúrou, ktorú sa podarilo umiestniť na daných zhromaždeniach. Nechcem tým tvrdiť, že súhlasím v tomto zmysle s rozhodnutím vlády, že na sedemnásteho novembra zhromaždenia zakázala, mala na to dôvod pandemický, zdravotný, ale ako vidíme, dodržali tento dôvod ľudia slušní, zodpovední, riadiaci sa pokynmi a zákonmi. Naopak, práve tí, ktorí nerešpektujú zákon, a v spoločnosti takí sú vždy, sa napriek tomu zhromaždili. A tie, summasummarum, ten obrázok na záver vyzerá tak, ako keby oslava alebo pripomenutie si, lebo nie každý má dôvod oslavovať, sedemnásteho novembra bol predstavením sa a ukážkou sily práve tých, ktorí november osemdesiatdeväť odmietajú, alebo kritizujú, alebo potrebujú sa zachraňovať a vrátiť sa k moci.“

Marta Jančkárová: *„Pán Lenč, faktom je, že polícia aj napriek provokáciám či porušeniu zákazu zhromažďovania alebo porušovania povinnosti nosiť rúška prakticky nezasahovala, alebo iba minimálne. Na jednej strane stojí argument, že polícia pracovala so psychológiou davu a nechcela podnietiť väčšie násilnosti, ale na druhej strane, ak si štát už stanovil zákaz zhromažďovania a tak ďalej, nemal to už aj vynucovať?“*

Jozef Lenč: *„Ak si štát stanoví nejaké zákony, alebo rozhodne, alebo prijme nejaké rozhodnutie, z ktorého vyplývajú aj sankcie, alebo na základe ktorých majú byť uplatňované aj sankcie za, za porušovanie týchto noriem a predpisov, tak si myslím, že štát by mal vyžadovať ich dodržiavanie, obzvlášť ak ten štát chce budiť dojem, že je funkčným štátom a že tie rozhodnutia, ktoré prijíma, majú byť rešpektované nielen v situácii, v ktorej sa momentálne nachádzame, nielen v situácii pandémie, prípadne obáv, ako to bolo prezentované aj zo strany ministra vnútra, že by mohlo dôjsť k horším veciam než k tým, ktoré sa v konečnom dôsledku udiali, a takýmto spôsobom alibisticky zachraňoval alebo podčiarkoval to, že je dobre, že sme nezasiahli. Myslím si, že toto je obzvlášť dôležité v situácii, ak má existovať rešpekt občanov, aj ostatných občanov, ktorí dobrovoľne dodržiavajú všetky predpisy, ktoré sú, voči vláde, ale aj voči systému, ktorý ten, ktorý vláda momentálne alebo súčasná vláda reprezentuje, to znamená aj voči fungujúcej demokracii a fungujúcemu právnemu štátu, pretože ak sa povolí porušovanie zákonov v takýchto veciach a nájde sa na to zdôvodnenie, prečo, prečo netreba, prípadne tí, ktorí explicitne porušujú tieto nariadenia, sú v podstate z pohľadu štátu a prípadne alebo z pohľadu verejnosti tolerované, tak pochopiteľne to môže mať veľmi neblahé dôsledky na dôveru štátu, v systém, na dôveru, dôveru občanov smerom, smerom k štátu a smerom k systému. A dnes sme aj svedkami globálne, že vo všeobecnosti klesá dôvera občanov v demokraciu, čo je veľmi nepekné a veľmi, veľmi varujúce aj v súvislosti s pripomínaním si udalostí novembra osemdesiatdeväť. A ja sa ešte jednou vetou vrátim k tomu, čo som predtým povedal. Ja nespochybňujem tú demokratickú a tú revolučnú zmenu, len samotný akt, ktorý prebiehal, tak, ako to tvrdí Petr, PetrPithart, nebol revolučnou zmenou, pretože niečo podobné a revolučne sa a zásadne sa zmenil, ako hovorila pani profesorka, aj v východnej časti Nemecka, aj v Poľsku, aj v Maďarsku, ale tie udalosti, ktoré, ktoré sú veľmi dôležité, samozrejme, k tej zmene, ťažko možno hodnotiť ako udalosti revolučné alebo revolúciu pripomínajúce, pretože v konečnom dôsledku aj tie udalosti, ktoré sa v Česko-Slovensku diali, diali sa už po tom, keď napríklad v Nemecku padol berlínsky múr a vo väčšine prípadov už tá porážka tých, tých totalitných režimov, to oslabenie totalitných režimov bolo výrazné.“*

Marta Jančkárová: *„Pani Radičová, ako hodnotíte ako niekdajšia premiérka fakt, na ktorom ste sa v podstate zhodli s pánom Lenčom, že je zvláštne, že sa vôbec konali tie zhromaždenia, ak boli zakázané, ak teda už štát prijal nejaké opatrenia, mal aj vynútiť ich dodržiavanie, ako*

by ste to riešili vy, keby ste to mali momentálne v rukách, je to tak, že štát sa chytil do vlastnej pasce, nemala povedzme vláda predĺžiť núdzový stav so zákazom zhromažďovania na sedemnásty november, alebo aké iné by bolo východisko?“

Iveta Radičová:*„Myslím, že som ho načrtla. Pri štátnom sviatku typu sedemnásteho novembra, kde sa dá očakávať aktivita občanov, či už priaznivcov alebo oponentov, aj v situácii pandémie, zvažovať, čo reálne vláda ustojí. Ak si bola istá, že ustojí dôsledne zákaz zhromažďovania sa, v poriadku, ale zjavne tomuto svojmu záväzku nebola schopná plne dostať, dostať svojho rozhodnutia, aj preto, že by bolo absolútne paradoxné, aby k výročiu nenásilia a nenásilného preberania moci a zmeny režimu použila tvrdé násilie. To je, to je asi bod, na ktorom by sa to lámalo, a to by bolo veľmi, veľmi, veľmi nešťastné rozhodnutie. Ale to, čo môžem konštatovať, je, že viete, vždy ten symbol, nádych, efekt nejakého konania má minimálne dve zúčastnené strany a v tomto prípade na jednej strane vláda, jej rozhodnutia a aktivity a na druhej strane opozičné sily, ktoré sa zúčastňovali alebo uchopia tento okamih svojím spôsobom. Takže tak silné je opozičné konanie a ich odkaz, ako slabé je konanie vlády. Vláda mala a stále má možnosť takéto udalosti riešiť zodpovedajúco svojmu rozhodnutiu, keď sa nemáme fyzicky zhromažďovať, silnými online aktivitami. My všetci sme online, aj tento rozhovor robíme na diaľku. Rovnako pripomenutie si sedemnásteho novembra bolo možné pokrývať aj vládnou aktivitou, tak, ako to bolo napokon po minulé roky, online formou. Námatkovo viem vymenovať niekoľko, napríklad slávnostným koncertom online, s vystúpeniami a príhovormi od premiéra počnúc, cez napríklad bývalých aktérov udalosti osemdesiateho deviateho roka, aby bola vyváženosť celého prístupu a rozloženia síl voči nielen tejto udalosti, ale aj voči vývinu a stavu Slovenska dnes. Nevyužila vláda túto aktivitu, mali sme zážitok z prejavu pani prezidentky republiky, ale vláda prenechala priestor predovšetkým kritikom. A istú aktivitu online sa pokúšali robiť mimovládne organizácie, predovšetkým vyzdvihnem aktivitu hnutia Za slušné Slovensko, ale vládna aktivita tu silne absentovala a tým sa ten symbol alebo odkaz včerajška znásobil.“*

Marta Jančkárová:*„Pán Lenč, súhlasíte s tvrdením pani Radičovej, že vláda premeškala príležitosť prejaviť sa a pripomenúť si inak november osemdesiatdeväť, než sa to udialo včera?“*

Jozef Lenč:*„Rozhodne áno. A súhlasím aj, aj s tým, čo odznelo, že sa v podstate vláda chytila do, do vlastnej pasce istým spôsobom. Sa dostala do situácie, kedy nielenže dala priestor tým, tým aktérom, ktorí zneužili a využili ten odkaz revolúcie na vlastnú propagandu, prípadne na šírenie svojich konšpiračných lží, a dokonca v mnohých prípadoch až nenávisti, ktoré sú aj na hrane iných zákonov, než len tých, ktoré, ktoré momentálne sú platné v súvislosti s koronakrízou alebo s pandemickými opatreniami, ale vláda v podstate ukázala aj istým spôsobom svoju, svoju slabosť a neschopnosť zastať si to, čo vlastne v súčasnej dobe vyžaduje od občanov. Ona istým spôsobom ukázala, že, že slušnosť je, je niečo, čo, čo je, čo je, je málo hodné toho, aby bolo vyžadované aj od ľudí, ktorí ostentatívne porušujú všetky možné v súčasnosti platné nariadenia a ktorí nielen svojím, svojím, svojou účasťou na zakázaných podujatiach, ale aj spôsobom, akým sa tam prezentovali, to znamená, čo hovorili, akým spôsobom hodnotili či už demokraciu, prípadne sa vyjadrovali k jednotlivým skupinám alebo sociálnym skupinám spoločnosti, že tento spôsob prejavu zo strany vlády nie je potrestaný. Dnes síce ale vládni predstavitelia tvrdia, že voči tomuto budú postupovať, následne však tu tiež je dôležité asi pripomenúť ten fakt, že, že o tých postupoch by mala byť verejnosť informovaná. To znamená, že, že či teda bola vôbec nejaká reakcia, ak v danom čase reakcia voči porušovaniu zákonu zo strany bola veľmi vajatavá alebo skoro až neviditeľná, pretože práve to, čo som už raz spomínal, tá dôvera v štát, dôvera v systém zo strany verejnosti takýmto spôsobom môže kontinuálne klesať. A v neposlednom rade ešte dodám, že to vycúvanie vlády z osláv sedemnásteho novembra vlastne mediálne potom pokryli následne, alebo aj tú, tú mediálnu prázdnotu využili práve oné sily, ktoré včera ovládli väčšinu médií a*

ktorých názory sa stali v podstate headline-ami vo večerných správach, a neboli tam a bolo tam len veľmi málo informácií a reálnych alebo pravdivých informácií aj o udalostiach sedemnásteho novembra a o tej, tej dôležitosti boja za slobodu a demokraciu, ktoré tento sviatok nesie.“

Marta Jančkárová: *„Pani Radičová, vieme, že protesty proti pandemickým opatreniam sú aj inde v Európe vrátane nemeckých miest, pričom ale zaujímavé je, že vláda Angely Merkelovej je teraz najviac obľúbená počas celého volebného obdobia, spokojnosť jej v prieskume vyjadrilo sedemdesiatštyri percent opýtaných. Ako je to u nás, mohla vláda mimo tých včerajších protestov robiť niečo inak, aby celkovo zmiernila hnev občanov a nestrácala rešpekt?“*

Iveta Radičová: *„Nechcem byť zvonka a ex post múdrym generálom ani sa do tejto role, prosím, nesituujem, môžem mať nejakú svoju osobnú skúsenosť, ktorú mám, a pohľad na vec. Vnímam to tak a podčiarkujem znova, vláda nevyužila včerajšok a príležitosť jednoznačne sa prihlásiť k zásadným hodnotám oficiálnou aktivitou, áno, vo virtuálnom svete. Mala na to možnosť, mohla minimálne vyvážiť oponentov, mohla ukázať a predostrieť, že áno, naďalej sme rozdelená spoločnosť, ale ponúknuť ten spoločný étos, ktorý nás kedysi spojil a už niekoľkokrát v histórii spojil, pretože étos odmietania podvodov a podvodného spôsobu získavania výhod má svojich zástancov v momentálnom okamihu u mlčiacej väčšiny, pretože áno, tí slušní zostali poslušne doma, rešpektujúc zákony, a s hrôzou, s hrôzou, tvárou v tvár široko medializovanému priestoru ľudí, ktorí nikdy o demokraciu nestáli alebo, a to znovu podčiarkujem, stoja len o svoju vlastnú záchranu alebo návrat do mocenských štruktúr, aby mohli pokračovať v koncepte oligarchickej demokracie.“*

Marta Jančkárová: *„Keď.“*

Iveta Radičová: *„Áno?“*

Marta Jančkárová: *„Nech sa páči, môžete dokončiť myšlienku.“*

Iveta Radičová: *„Keď sa pozriem na spôsob komunikácie, tak pýtali ste sa ma na dôveru a dôveryhodnosť. Racionálne, rozumné vyhlásenia, nemeniace, bez chaosu je to, čo môže zvýšiť dôveru. Ako náhle je občan svedkom známeho, včera som tvrdil toto, dnes to mením a pozajtra sa vraciam k predvčerajšku, tak to práve dôveru nevyvoláva. Nevyvoláva ani dôveru spôsob komunikácie, permanentného obviňovania niekoho za neúspechy alebo za súčasnú situáciu. A najmä, čo potrebujem zdôrazniť, je fakt a moment, že pri riešení pandémie nik nemá jednoznačný recept, čo s tým, ale vydávať a používať superlatíva typu enormný úspech napríklad plošného testovania nie je vhodná komunikácia, jednoducho preto, lebo súbežne v tom čase bežali tri opatrenia, PCR testovanie, zákaz vychádzania, teda núdzový stav, a plošné testovanie. Každý vie, že z tohto vyčleniť len a len efekt jednej akcie jednoducho nie je možné, ale vieme konštatovať, že súbeh týchto troch aktivít nám priniesol také a také efekty. Napokon i spory vnútri koalície sú signálom, ktorý nevzbudzuje práve dôveru, že vláda vie jedno jednoznačne, ako chce a má postupovať. A možno by som v tomto kontexte len pripomenula slová samého pána premiéra z sedemnásteho novembra v roku 2018, kedy OĽaNO organizovalo vlastný míting k tomuto výročiu. A citujem, čo nám však dnes chýba, je politika zdravého rozumu, bez malicherností a vzájomných hádok. Myslím, že by sa k tomuto svojmu presvedčeniu mal pán premiér každý deň na chvíľočku vrátiť.“*

Marta Jančkárová: „Ďakujem pekne. Musíme už, žiaľ, končiť, pán Lenč, aspoň krátko môžete reagovať.“

Jozef Lenč: *„Ja len krátko, dve vety. V prvom rade, ak chce mať vláda dôveru verejnosti, tak musí existovať dôvera vo vnútri vládnej koalície. Ak chce vláda, aby jej verejnosť verila, tak jej nesmie klamať alebo nesmie ohýbať pravdu, ako sa to, žiaľ, niekoľkokrát deje. A keď chce vláda, aby verejnosť prijímala ich komunikáciu smerom k nej v čase krízy, tak musí s nimi aj adekvátne komunikovať a nie tak, ako sme toho svedkami v ostatných dňoch.“*

Marta Jančkárová:„*Ďakujem politológovi Jozefovi Lenčovi z Univerzity svätých Cyrila a Metoda v Trnave a bývalej premiérke, pani profesorke Ivete Radičovej, za to, že si našli čas pre našich poslucháčov. Ešte pekný deň.*“
Jozef Lenč:„*Dopočutia.*“
Iveta Radičová:„*Ďakujeme veľmi pekne za pozvanie, dopočutia.*“
Marta Jančkárová:„*A príjemné počúvanie Rádia Slovensko želá Marta Jančkárová.*“
cca 12:58:08 koniec programu ***Z prvej ruky***

Hudobná zložka, reklamný blok
cca 12:59:45 začiatok programu Správy
cca 13:00:04 koniec záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 27.1.2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 238/SO/2021 (pôvodne1835/SO/2020)
Programová služba: Jednotka
Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona
Číslo licencie: TD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 238/SO/2021 (pôvodne1835/SO/2020) smerujúcu voči programovej službe Jednotka, vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala uvedenú sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 8.2.2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

27. 1. 2021

Sťažnosť č. 238/SO/2021 (pôvodne 1835/SO/2020) zo dňa 8. 11. 2020

Sťažovateľ: fyzická osoba

Predmet sťažnosti: O 5 minút 12

Deň a čas vysielania: 8. 11. 2020 o cca 11:55

Označenie podľa JSO: bez označenia

Programová služba: Jednotka

Vysielateľ: RTVS

Číslo licencie: na základe zákona; TD/1

Dátum: 20. 1. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:
„…práve pozerám o 5 minút dvanásť 8.11.2020 a p. Remišová celú reláciu má na sebe reklamu na "Za ľudí", asi v tejto politickej relácii by nemala byť vystavená reklama na politickú stranu..."

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:
Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:
§ 32 ods. 9: *„Vysielanie politickej reklamy a reklamy propagujúcej náboženstvo alebo ateizmus sa zakazuje."*
§ 32 ods. 10 písm b):*„Politická reklama na účely tohto zákona je verejné oznámenie určené na popularizáciu názvu, značky alebo hesiel politickej strany, politického hnutia alebo kandidáta."*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:
Sťažovateľ smeroval svoje podanie voči diskusnej relácii *O 5 minút 12*, v ktorej malo podľa neho dôjsť k vystaveniu reklamy na politickú stranu, keďže jedna z účinkujúcich v programe, *p. Remišová*, mala mať na sebe reklamu na *"Za ľudí"*. V monitorovanom programu, v ktorom sa rozoberali viaceré témy (problematika plošného testovania; protipandemický plán; očistec v polícii) s moderátorom v štúdiu diskutovali dvaja hostia, a to Veronika Remišová, predsedníčka strany Za ľudí; ministerka investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie a Erik Tomáš, nezaradený poslanec NR SR; člen strany Hlas - sociálna demokracia. V rámci prvého diskusného okruhu, týkajúceho sa témy plošných testovaní, sa púšťali aj vstupy, kde postupne traja redaktori RTVS – v menšej miere aj primátori a primár nemocnice, dostali priestor na podanie informácií o aktuálnej situácii v krajine resp. v konkrétnych vybraných prihraničných regiónoch (Kysuce, Horný Spiš). Gro relácie však tvorila samotná diskusia v štúdiu s hosťami. Témou bolo testovanie a aktuálna situácia týkajúca sa pandémie koronavírusu. Sťažnosť sa viaže na V. Remišovú, ktorá mala, tak ako všetci ostatní účinkujúci, na tvári nasadené rúško. V prípade V. Remišovej išlo o biele rúško, na ktorom bol vpravo hore umiestnený nápis ZA ĽUDÍ - na modrom podklade. Daný nápis resp. logo bolo zreteľne vidieť spravidla vtedy, keď mala daná političkа v relácií slovo a kamera bola upriamená na ňu.
* * *
S ohľadom na predmet sťažnosti sme vychádzali z ustanovení zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorých:
§ 32 ods. 9: *„Vysielanie politickej reklamy a reklamy propagujúcej náboženstvo alebo ateizmus sa zakazuje."*
§ 32 ods. 10 písm b): *„Politická reklama na účely tohto zákona je verejné oznámenie určené na popularizáciu názvu, značky alebo hesiel politickej strany, politického hnutia alebo kandidáta."*

Ak vo vysielaní dochádza verejným oznámením k popularizácii názvu, značky alebo hesiel politickej strany, politického hnutia alebo kandidáta, ide o politickú reklamu bez ohľadu na ďalšie okolnosti.
Popularizácia názvu politickej strany je šírenie tohto názvu spôsobom dostupným a zrozumiteľným pre ľudí za účelom, aby sa pre ľudí – poslucháčov stal tento známym. Za popularizáciu nemožno považovať iba kvantitatívnu stránku, tzn. rozširovanie názvu ako takého jeho viacnásobným opakovaním a používaním, ale najmä stránku kvalitatívnu, keď popri šírení názvu strany sú zároveň rozširované aj hlavné myšlienky, východiská, smerovanie strany, prostriedky, akými chce svoje ciele dosiahnuť a pod.

Do povedomia recipienta sa informácie o politickej strane dostávajú oveľa intenzívnejšie, pokiaľ sú mu sprostredkované priamo jej predstaviteľmi, kandidátmi. Recipient si tak utvára dojem a predstavu nielen o politickej strane, ale aj o jej kandidátovi, pričom je následne schopný danú osobu ihneď identifikovať s politickou stranou a jej tézami.
Z monitoringu vyplýva, že obsahom predmetnej politicko-diskusnej relácie bola **prezentácia názorov a návrhov riešení zástupcov dvoch politických subjektov** ku konkrétnym aktuálnym diskutovaným témam a nie osobitne výhradná propagácia názorov, postojov a jednotlivého predstaviteľa strany ZA ĽUDÍ. Divák politicko-publicistickej relácie očakáva takýto typ informácií. Práve už spomínaná konfrontácia názorových východísk navzájom medzi zúčastnenými predstaviteľmi politických strán i doplňujúce faktické otázky moderátora smerom k predstaviteľom sú, domnievame sa, dôvodom, pre ktorý nemohlo dôjsť k porušeniu ustanovenia o zakázanej politickej reklame.
V súvislosti s námietkou sťažovateľa týkajúcou sa názvu strany Za ľudí na rúšku V.Remišovej konštatujeme, že prítomnosť nápisu s názvom, resp. loga konkrétnej politickej strany **v programe, ktorý je charakterizovaný ako politickopublicistický, nie je možné v danom kontexte považovať za propagáciu tejto politickej strany, nakoľko z typovej charakteristiky daného programu vyplýva, že v ňom budú odvysielané informácie o aktivitách a predstaviteľoch politických strán alebo hnutí.**
Z vyššie uvedených dôvodov sme toho názoru, že odvysielaním predmetného programu nedošlo k porušeniu § 32 ods. 9 zák. č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

ZÁVER: Vzhľadom na vyššie uvedené sa nazdávame, že vysielateľ RTVS odvysielaním programu *O 5 minút 12* dňa 8. 11. 2020 neporušili ustanovenia ZVR. Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako neopodstatnenú.

K bodu č. 16

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.(sťažnosť č. 1835/SO/2020)

Monitorované vysielanie: ***O 5 minút 12***
Deň vysielania: 8.11.2020
Čas vysielania: cca 11:55
Označenie podľa JSO: -

- časový kód cca:

11:55:00 obrazový predel
11:55:07 začiatok programu *O 5 minút 12*

Obrazová zložka:
Kamera sníma televízne štúdio, pričom v popredí stojí moderátor v obleku, ktorý má na tvári čisto čierne rúško. Po moderátorových úvodných slovách dostane priestor redaktorka, s tým, aby zhodnotila plošné testovanie. Redaktorka, nachádzajúca sa v kancelárii, sa najskôr objaví v pravej časti obrazovky (po chvíli je už potom na celej obrazovke). Na tvári má biele rúško, na ktorom je vpravo hore červený nápis s textom *Zostaňte doma*. Hneď na to ako začne redaktorka hovoriť o odberných miestach, zobrazí sa na obrazovke jedno z mnohých odberných miest. Následne sa záber vráti späť do kancelárie, kde redaktorka naďalej rozpráva o veciach spojených s testovaním. Po skončení redaktorkinho vstupu sa záber vráti do štúdia, kde moderátor, sediac za stolom, privíta prísediacich hosti. Ako prvú privíta Veroniku Remišovú, nachádzajúcu sa vpravo od moderátora. **Zobrazí sa detailný záber na V. Remišovú, ktorá má na tvári biele rúško, na ktorom je vpravo hore umiestnený nápis *ZA ĽUDÍ* - na modrom podklade.** Následne je v štúdiu predstavený druhý hosť (nachádzajúci sa na ľavo od moderátora), Erik Tomáš, ktorý má na tvári rúško svetlomodrej farby. Potom sa začne samotná diskusia. Po úvodných vyjadreniach hostí k plošnému testovaniu, dá moderátor priestor redaktorom z regiónov mapujúcich situáciu. Prvý sa slova ujme redaktor z Čadce, ktorý má na tvári čierne rúško s ružovým nápisom (*Zostaňte zodpovední*) vpravo hore. Striedavo dochádza k zobrazeniam jednak rozprávajúceho redaktora z Čadce podávajúceho informácie z areálu miestneho kúpaliska a potom rôznych záberov zo samotného testovania. Po chvíli sa v obraze, napravo vedľa redaktora, objaví primátor Čadce s čiernym rúškom na tvári. Po primátorom vyjadrení kamera sníma už iba kysuckého redaktora, ktorý zakrátko ukončí svoj vstup. Hneď na to dá moderátor priestor redaktorke z okresu Stará Ľubovňa stojacej pri Ľubovnianskej nemocnici. Redaktorka má na tvári čierne rúško s ružovým nápisom (*Zostaňte zodpovední*) vpravo hore. Po krátkej chvíli sa vedľa redaktorky objaví primátor Starej Ľubovne s rúškom vo farbách ľubovnianskej vlajky (biela, červená, žltá) - s dominanciou bielej farby. Záber zachytáva najmä pravú časť rúška, kde je vyobrazený mestský erb a tiež čierny nápis (*Mesto Stará Ľubovňa*). Počas toho ako primátor hovorí, sa zobrazujú aj rôzne zábery z mesta. Vedľa redaktorky sa zjaví v zábere i primár nemocnice, pričom je zachytená pravá časť jeho tváre. Primár má na tvári biele rúško, kde sa nachádza červený kríž a čierny text (*Ľubovnianska nemocnica*). Začnú sa opätovne ukazovať aj viaceré zábery z mesta. Keď primár ukončí svoje rozprávanie, tak redaktorka po chvíli odovzdá slovo späť do štúdia. Moderátor v štúdiu pokračuje v diskusii s prítomnými hosťami, a to až do konca trvania relácie.

Textová zložka:

Moderátor: *„Záujem o testovanie v druhom kole je opäť veľký. Len za sobotu odberné miesta navštívilo takmer 1 300 000 ľudí. Testuje sa v 45 okresoch, najmä na severe Slovenska. Je celoplošné testovanie pre premiéra Matoviča úspechom aj napriek kritike niektorých odborníkov? A aký má vláda ďalší proti pandemický plán? Po víchrici v súdnictve je tu očistec v polícii. V putách skončilo takmer celé jej bývalé vedenie. Špecializovaný trestný súd v týchto chvíľach rozhoduje, či budú bývalí elitní policajti vzatí do väzby. Robert Fico hovorí o politickej objednávke, vláda zase o rozviazaných rukách polície. Platí, že nikto nie je nedotknuteľný? Je o päť minút dvanásť, želáme dobrý deň. RTVS počas celého víkendu opäť v regiónoch sleduje druhé kolo testovania. My sa postupne, samozrejme, do týchto regiónov, kde sa testuje pozrieme s našimi kolegami. No ale v úvode si zhrňme druhý testovací víkend so Silviou Horváthovou. Je priebeh druhého kola pokojnejší a plynulejší?“*

Redaktorka (naživo): *„Dobrý deň. Druhé kolo testovania je skutočne omnoho pokojnejšie, ako pred týždňom. Týka sa 45 červených okresov. Mapa Slovenska sa po minulotýždňovom testovaní rozdelila na červený sever a zelený juh. Dlhé rady a čakanie na testy boli teda počas soboty a dnešného dopoludnia len ojedinelé. Väčšina odberných miest, ktorých je viac ako 2 600, sa dnes ráno otvorila načas a bez problémov. Minister obrany Jaroslav Naď na tlačovom brífingu informoval, že jedno odberné miesto, konkrétne v Tvrdošíne ostáva zatvorené, pretože ho v noci vykradli. A zlodej odcudzil približne 750 antigénových testov, nejaké overaly, respirátory, rukavice. Viac už podrobnosti povie kolega z regiónu. Polícia taktiež riešila viacero incidentov, napríklad prípad zdravotníka, ktorý bol včera pod vplyvom alkoholu. V Senici zase chcel dať otestovať majiteľ svojho osla, no a v Prievidzi riešili opakované testovania 3 mužov, ktorí boli minulý týždeň pozitívni, tento víkend sa chceli dať pretestovať opäť, čím vlastne porušili domácu nariadenú karanténu. Ešte jedna smutná správa, v Prešove včera zomrel 68-ročný muž, ktorý čakal v rade na testovanie. Pravdepodobne mal infarkt. No a na Orave a Bardejove majú za sebou nie druhé, ale už tretie kolo testovania. Napriek tomu, že tam všetko klapalo v podstate ako hodinky, boli už mrzutí viac-menej ľudia, ktorí tretí víkend venujú tomuto pretestovaniu. Odberné miesta budú otvorené dnes do 20. hodiny a môžu sa ho zúčastniť, celoplošného testovania sa môžu zúčastniť aj tí, ktorí minulý víkend ostali doma. Testovanie prebieha aj v 13 zelených okresoch na Slovensku. Prioritne by sa mali dať pretestovať ľudia, ktorí sa pohybujú medzi hranicami okresov alebo pracujú v niektorom z červených okresov. Väčšie rade a dlhšie čakanie sme zaznamenali práve v Bratislave, kde bolo odberné miesto v Mlynskej doline. Včera tu boli skutočne dlhé rady, preto dnes otvorili ďalšie odberné miesto v mestskej časti v Ružinove. No a od zajtra preberá štafetu ministerstvo zdravotníctva, ktoré otvára 25 odberných miest v okresných mestách plus v Bratislave a v Košiciach, ľudia sa od zajtra teda budú môcť dať bezplatne pretestovať antigénovým testom, keď budú mať nejaké príznaky alebo pocit, že by mohli byť nakazení. Toto testovanie bude bezplatné, treba sa však informovať, či len môžete prísť a nechať sa pretestovať bez nejakého poradovníka, alebo si treba dopredu dohodnúť termín.“*

Moderátor: *„Silvia, ešte v krátkosti, čo ukazujú čísla za sobotu? Klesá vďaka testovaniu infekčnosť tak, ako to prezentuje premiér Matovič?“*

Redaktorka: *„Áno, vyzerá to tak, že skutočne klesá, aj keď tých informácií máme zatiaľ len veľmi málo. Ako už bolo spomenuté, za sobotu sa nechalo pretestovať 1 300 000 ľudí. Tá predpokladaná účasť v druhom kole bola 1,8 milióna ľudí. Je možné, že ešte počas tej nedele toho pol milióna ľudí na testy príde. Pozitívne testovaných z tohto počtu bolo 8 172 ľudí. Čo je 0,63 % infikovaných. Je to o čosi lepšie číslo, ako minulý týždeň, pretože do druhého kola testovania museli ísť okresy, kde bol podiel infikovaných nad 0,7 %. Potvrdzuje sa, že teda testovanie znižuje infekčnosť, premiér to v podstate opísal na príklad Oravy a Bardejova, kde počas tých 3 kôl klesla infekčnosť o 55 %. No a čo bude ďalej zistíme až zajtra. Ústredný*

krízový štáb preberie podrobne štatistiky druhého kola testovania. Taktiež by sa mali baviť ministri a odborníci o sprísňovaní režimu na hraniciach a taktiež by si mali stanoviť nové podmienky, ktoré by na Slovensku mohli začať platiť po ukončení núdzového stavu, po 15. novembri.“
Moderátor:„*Ďakujem Silvii Horváthovej za aktuálne informácie z druhého kola testovania. Do regiónov sa pozrieme už o chvíľu. No a na aktuálne témy sa budeme dnes v štúdiu relácie O päť minút dvanásť rozprávať s našimi hosťami. Ja vítam v našom štúdiu predsedníčku strany Za ľudí, podpredsedníčku vlády Slovenskej republiky a ministerku regionálneho rozvoja pani Veroniku Remišovú.“*
Veronika Remišová, predsedníčka strany, ministerka investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie (Za ľudí):„*Dobrý deň prajem.“*
Moderátor:„*No a diskutovať s nami bude aj nezaradený poslanec Národnej rady Slovenskej republiky a člen novovznikajúcej strany Hlas-SD pán Erik Tomáš. Dobrý deň.“*
Erik Tomáš, poslanec NR SR (nezaradený):„*Príjemné poludnie.“*
Moderátor:„*Pani Remišová, poďme si teda zhodnotiť to druhé kolo testovania. Takmer 1 300 000 otestovaných ľudí, 8 172 pozitívnych. To percento je 0,63. Ako to hodnotíte? Je to úspech?“*
Veronika Remišová:„*Tieto 2 kolá celoplošného testovania ukazujú, že celoplošné testovanie je nástrojom, ako zlomiť krivku a ako zastaviť šírenie vírusu. Videli sme v prvom kole, že sa nám podarilo izolovať tých najinfekčnejších ľudí, dnes už je to percento infekčných ľudí výrazne nižšie. A ja to poviem na príklade Tvrdošína, čiže na príklade Oravy, kde boli najväčšie problémy. Tvrdošín predtým, ako bolo pilotné testovanie, tak tam bolo viac ako 400 prípadov, následne bolo prvé kolo pilotného testovania, bolo niečo menej, ako 400 prípadov a následne po druhom kole to kleslo na 99 prípadov. Čiže to je výrazný úspech, ale treba povedať jedným dychom, že celoplošné testovanie je nástroj, druhý nástroj sú opatrenia a tretí nástroj je disciplína zo strany ľudí. To znamená, že dodržiavanie opatrení, odstupy, rúška, disciplína.“*
Moderátor:„*Postupne si to všetko samozrejme preberieme. Aj to, ako teda to testovanie celoplošné v oboch kolách, či v troch na Orave zabralo. Ešte reakcia pána Tomáša. Teda ako vy hodnotíte toto druhé kolo? 1 300 000, tá pozitivita na úrovni 0,63 %. Samozrejme, že to bola tak veľmi náročná akcia logisticky.“*
Erik Tomáš:„*Čo sa týka logistiky samotnej akcie, je treba povedať, že bola zvládnutá. Je potrebné povedať, že vďaka armáde, policajtom, hasičom, zdravotníkom, ale najmä vďaka samospráve, na plecia ktorej to vlastne celé vláda z veľkej väčšiny hodila. Ale hovoriť o úspechu akcie je veľmi otázne, pretože predpokladám, že všetkým tu ide o medicínsky prínos akcie, nie o logistický, nie o účasť ľudí. A aj sami odborníci, ako aj členovia vlády v minulosti niekoľko dní dozadu tvrdili, že ten je možné vyhodnotiť až najskôr o 2 týždne alebo o 3 týždne. A je tam veľa niektorých pochybných faktorov. Keď sa zoberie do úvahy to prvé kolo, tak zo všetkých zúčastnených antigénové testy pri plošnom testovaní zachytili len 1 % pozitívnych. To je veľmi varovný signál k tomu, že či tie antigénové testy sú alebo nie sú vhodné na plošné testovanie. Nielen my, ale aj odborníci tvrdia, že antigénové testy nie sú vhodné na plošné testovanie.“*
Moderátor:„*No, bolo to 38 000 ľudí, pán Tomáš.“*
Erik Tomáš:„*Dobre, že k tomu idete. Čiže antigénové testy zachytili 38 000 ľudí. Na druhej strane pán premiér Matovič, pán minister Krajčí, ale aj odborníci tvrdili, že účinnosť, teda senzitivita týchto testov je len 30 %-ná. Aby sme to ľuďom jednoducho vysvetlili, z 10 ľudí chorých stojacich v rade, antigénové testy identifikovali iba 3 pozitívnych a 7 ľuďom dal pán Matovič s pánom Krajčím falošný negatívny test a tí ľudia sa rozbehli medzi iných ľudí, pretože pán Matovič povedal, že to je nejaká vstupenka k slobode. Opakujem. Ak v prvom kole sme zachytili týmito testami 38 000, tak podľa týchto prepočtov potom ďalších 78 alebo 76*

000 ľudí išlo s falošným negatívnym testom medzi ostatných ľudí a pri koeficiente nákazy, ktorý je oficiálny z vlády 1,3 človeka môžu teoreticky nakaziť ďalších 100 000 ľudí. A my sme mali byť pri.“
Moderátor:„*...že či by sa to testovanie nekonalo, tak by samozrejme, tých 38 000 ľudí tie testy nezachytili a samozrejme by bolo omnoho viacej ľudí v populácii.“*
Erik Tomáš:„*Áno.“*
Moderátor:„*Ktorí by roznášali vírus.“*
Erik Tomáš:„*No priznávam, ale.“*
Moderátor:„*Takže narážate na to, že to bolo drahé? Alebo čo konkrétne?“*
Erik Tomáš:„*Priznávam, že podarilo sa odobrať 38 000 ľudí. Ale na druhej strane to riziko, na ktoré upozorňujú aj všetci odborníci je, že ďalších 78 000 nepresne otestovaných ľudí alebo 76 000 sme pustili ako falošne negatívnych medzi ľudí. Čiže preto som zvedavý o 2 alebo o 3 týždne, ako sa to prejaví, pretože niektorí odborníci, napríklad pán Visolajský, ktorý je aj člen ústredného krízového štábu povedali, len aby sa nestalo to, že by sme tým plošným testovaním nebodaj rozšírili tú nákazu ešte viac.“*
Moderátor:„*Pán Tomáš, samozrejme. Ešte krátka reakcia pani Remišovej. Teda aj odborníci tvrdili, že to a konkrétne spomínaný pán doktor Visolajský, ktorý je súčasťou krízového štábu hovoril o tom, že to bolo politické rozhodnutie.“*
Veronika Remišová:„*Pán Visolajský sedí na krízovom štábe a hlasoval za všetky, opakujem všetky rozhodnutia na ústrednom krízovom štábe, vrátane celoplošného testovania, vrátane testovania vo vybraných okresoch. Tu pán poslanec Tomáš a jeho kolegovia v novom a starom Smere spravili všetko preto, aby sa testovanie nepodarilo. Dokonca vyzývali ľudí na to, aby sa nešli testovať, čiže sa snažili klásť vláde a úspešnému zvládaniu pandémie polená pod nohy. Ale teraz pozrime sa teda naozaj na fakty. Prvý dôležitý fakt je, že sa nám podarilo zlomiť českú krivku. To znamená, že podiel ľudí začal skutočne klesať, ako som povedala, najviditeľnejšie je to na príklade Oravy. A keď sa pozrieme na ďalšie fakty, napríklad na počet denne potvrdených prípadov na milión ľudí, tak Slovensko je jednoznačne medzi najlepšími krajinami. Slovensko je druhé najlepšie a pred nami sú krajiny.“*
Moderátor:„*Čiže je to úspech podľa vás tohto testovania?“*
Veronika Remišová:„*Je to úspech opatrení, ktoré robí vláda. Hovorím, je to kombinácia testovania.“*
Moderátor:„*Čiže je to súbeh.“*
Veronika Remišová: „*Je to kombinácia opatrení, ktoré disciplíny ľudí, ale áno, vzhľadom.“*
Moderátor:„*Ale bez toho testovania by to bolo horšie podľa vás?“*
Veronika Remišová: „*No príklad Oravy ukazuje, že jednoznačne áno, pretože na Orave vidíte, že tam tá krivka vystrelila hore a na základe 2 kôl, teraz tretieho kola testovania sa ju podarilo zastaviť a dokonca rapídne klesol počet infikovaných ľudí. Ešte sa vrátim.“*
Moderátor:„*Hovoríme, pani Remišová, hneď vám dám priestor. Hovoríme teda o Orave, poďme sa pozrieť do severných regiónov Slovenska. Na Kysuciach je Erik Vrábel, v Starej Ľubovni Ivana Ratkovská. Tretie testovanie 3 víkendy za sebou zažíva najviac postihnutý oravský región. Predchádzajúce testovania na Orave boli úspešné. Ako to vyzerá počas tohto víkendu nielen na Orave, ale aj na Kysuciach nám priblíži najprv Erik Vrábel, ktorý sa nám hlási z Čadce, z okresu, ktorý v prvom kole dopadol najhoršie zo všetkých testovaných. Pomohlo teda niekoľkonásobné testovanie spomaliť šírenie vírusu na severozápade Slovenska?“*
Redaktor:„*Dobrý deň, ako si už spomínal, my sledujeme testovanie v Žilinskom kraji už po tretíkrát, pretože Oravci prichádzajú do odberných miest tretí víkend a to pred 2 týždňami v rámci prvého pilotného testovania, pred týždňom prvé celoplošné testovanie a tento víkend druhé celoplošné testovanie. Situácia na Orave po ťažšom pilotnom testovaní a po ťažkých začiatkoch bola absolútne pokojná. K výraznejšiemu incidentu došlo až dnes ráno, keď*

neznámy páchateľ rozbil plastové dvere na jednom z odberných miest, konkrétne na materskej škole v Tvrdošíne. A vlámal sa tak do odberného miesta, kde ukradol 750 antigénových testov, dezinfekčné a ochranné pomôcky. Polícia po tomto páchateľovi stále pátra. Ľudia tento víkend na Orave sú už oveľa skeptickejší, sú rozdelené na také 2 tábory. V názoroch sú rozdelení, rozdielni. My, čo sme sa aj včera pýtali tých, čo prichádzali do odberných miest, tak nám povedali, že sú znechutení z toho, že musia ísť na testovanie aj po tretíkrát. A pýtali sa, že prečo potom nejdú napríklad ľudia v Bratislave či v Košiciach, teda vo veľkých mestách. My sa momentálne nachádzame na mestskej plavárni v Čadci. Mestská plaváreň je jedno z odberných miest v meste. No a práve okres Čadca zaznamenal najhoršie čísla na Slovensku v rámci toho prvého celoplošného testovania minulý víkend. Testovanie odhalilo 3,22 % nakazených a tým okres Čadca predbehol aj okresy Oravy či Bardejova, kde pre vysoké prírastky absolvovali aj pilotné testovanie. My už máme prvé čísla aj za tento víkend. To znamená za včerajší deň, pretože práve čísla zo soboty sme porovnávali s predošlou sobotou. A môžeme povedať, že v okrese Čadca prišlo o 7000 menej ľudí sa dať otestovať. No výrazne kleslo aj číslo počtu nakazených, pretože v okrese je percento nakazených 97 stotín percenta. To znamená, o trojnásobne menej, ako počas minulého víkendu. Tá situácia je nedeľná tradičná, pokojná aj tento víkend. Opakuje sa to v podstate každý víkend. Ľudia chodia sporadicky do odberných miest, rady sa vôbec netvoria. V tejto chvíli je vedľa mňa primátor mesta Čadca, pán Milan Gura, dobrý deň.“

Milan Gura, primátor mesta Čadca: „Dobrý deň prajem.“

Redaktor:„*A moja otázka na vás je, že prečo podľa vás bol najkritickejší práve okres Čadca?“*

Milan Gura:„*No, treba si uvedomiť, že okres Čadca je prihraničný okres, susedíme na skok do Českej republiky, do Poľskej republiky. Kysučania sú známi, že pendlujú za prácou a dobre vieme, že aká situácia je v Českej republike, na Tešínsku, na Ostravsku. Netreba zabúdať ani na pevné rodinné väzby, návštevy a potom samozrejme, sú tu aj tie nákupy, ktoré jednoducho absolvujú Kysučania, či už do Poľskej, alebo do Českej republiky. Čiže tu treba vidieť príčinu takého zamorenia COVIDom-19, ktorý dal cez 3 % na Kysuce.“*

Redaktor:„*Ďakujem vám veľmi pekne, že ste si našli čas na divákov relácie O päť minút dvanásť. To, že je epidemická situácia na Kysuciach zlá dokazuje aj stav napríklad v Kysuckej nemocnici, keď do 2 týždňov zaplnili všetky reprofilizované lôžka, teda lôžka vyhradené pre covidových pacientov. Nemocnice sa snažila nájsť lekárov, pretože má naozaj veľký problém s personálom. A na výzvu zareagovalo viac ako 30 zdravotníkov z radov študentov, taktiež z radov zdravotníkov, ktorí sú na materskej dovolenke, či kňaz, ktorý prišiel pracovať ako sanitár. Ani toto číslo však zrejme nebude stačiť, no to v Čadci budeme sledovať.“*

Moderátor:„*Ďakujeme veľmi pekne, do tretice ešte ideme rýchlo na severovýchod Slovenska, kde ja Ivana Ratkovská, okres Stará Ľubovňa. V prvom kole vykázal vysoký počet infikovaných, takmer 3 % z testovaných. Presne 822 pozitívnych prípadov. Aký je záujem o druhé kolo a podarilo sa teda tým druhým kolom nárast pozitívnych zastaviť? Aké sú zatiaľ známe čísla?“*

Redaktorka:„*Pekné poludnie zo Starej Ľubovne. No, to druhé kolo, respektíve jeho priebežné výsledky naznačujú, že to číslo tu v Starej Ľubovni bude opäť vyššie, ako je celoslovenský priemer. Za včera sú už známe výsledky. Je to 1,36 % pozitívne testovaných. Vyzerá to tak, že výraznejšie sa komplikuje aj situácia v tunajšej Ľubovnianskej nemocnici. O nej sa budem rozprávať za malú chvíľu s riaditeľom. Teraz by som sa opýtala primátora mesta Stará Ľubovňa, pána Ľuboša Tomka, vlastne ako to vnímate aj v tom druhom kole, vyzerá to naozaj tak, že ten podiel bude vyšší, ako celoslovenský priemer.“*

Ľuboš Tomko, primátor Starej Ľubovne:„*Áno, vnímame to tak, že tie čísla sú dvojnásobné, keďže za sobotu bolo približne 0,63, my sme mali 1,36. Čo nás prekvapilo je účasť, ktorá je*

takmer totožná, ako s prvým kolom. Naozaj ľudia sa chodia testovať, čo mňa prekvapilo, respektíve som postrehol, že aj ľudia nad 65 rokov som videl, že sa chodili testovať. Ale každopádne za mesto Stará Ľubovňa bolo otvorených 13 odberových miest, k včerajšiemu dňu aj k dnešnému dňu viac-menej všetko prebiehalo bez komplikácií, na čas boli otvorené, aj keď včera sme mali v odberových tímoch zaznamenané pozitívne prípady. Tie sme operatívne vymenili a všetko fungovalo tak, ako malo. Pre nás dobrou správou je, že sa nepotvrdilo komunitné šírenie v rómskej komunite na Továrenskej ulici. Keďže v prvom kole testovania bolo 11 pozitívnych prípadov, za včera bolo iba 1 potvrdených, takže to je pre nás dobrá správa. Ale myslím si, že všetko prebieha hladko a je to pod kontrolou."

Redaktorka: *„Ďakujem pekne, ja teraz poprosím pána riaditeľa Ľubovnianskej nemocnice Petra Bizovského. Rozprávali sme sa o tom už včera a vyšli opäť ďalší zdravotníci pozitívni aj z piatkového testovania. 770 otestovaných pacientov a zdravotníckeho personálu, z toho 18 pozitívnych. 10 zdravotníkov. Je tá situácia ešte zvládateľná alebo ako to teda od pondelka bude vyzerať?"*

Peter Bizovský, riaditeľ Ľubovnianskej nemocnice n.o.: *„Prajem pekný deň. Takže situácia začína byť na hrane. Máme 83 zamestnancov, ktorí sú mimo pracovného pomeru. Z toho 64 sú mimo pracoviska v súvislosti s ochorením COVID-19. Čiže tá situácia je zlá aj preto, že za posledný týždeň zo 62 nám tento počet stúpol na 83. Tvorí to 17 % všetkých zamestnancov. Sú to tak zdravotnícki pracovníci, ako aj nezdravotnícki pracovníci. Ono aj tí nezdravotnícki sú potrební, lebo napríklad je tam celá práčovňa, je veľmi zasiahnutá stravovacia prevádzka, ale zatiaľ s tými pomocnými silami si vystačíme. Horšie je to u zdravotníckych pracovníkov, a to hlavne v pozícii sestra, kde tých zamestnancov nám už chýba 35 a začíname to tvrdo pociťovať. Museli sme zreprofilizovať okrem iného aj neurologické oddelenie, ktoré sme zatvorili a vytvorili jednu ošetrovaciu jednotku na internom oddelení. A takisto funguje len jedna ošetrovacia jednotka na chirurgickom oddelení, kde znovu prechádzame po týždni iba k ošetrovaniu a operácii akútnych stavov."*

Redaktorka: *„Ďakujem veľmi pekne, vyzerá to teda tak, že slovenské zdravotníctvo v mnohých nemocniciach je skutočne na hrane. Marek, odovzdávam ti slovo do štúdia."*

Moderátor: *„Ďakujem kolegom za sprostredkovanie aktuálnych informácií zo severných regiónov, ktoré sú najviac postihnuté. No a samozrejme, budete môcť reagovať na to aj, čo bolo povedané. Pán Tomáš, otázka na vás, na to, že ste vlastne to celoplošné testovanie teda istým spôsobom kritizovali. Premiér Matovič teda hovorí, že tá krivka aj pani Remišová, že sa v podstate sploštila aj vďaka samozrejme tomu testovaniu. Premiér Matovič včera hovoril, že teda tento týždeň by sme už mali 4 000 alebo cez 4 000 pozitívnych. Máme 2 500 a samozrejme, analytici hovoria, že budúci mesiac alebo respektíve v novembri, teda tento mesiac prejde nemocnicami 8 000 pacientov a má byť alebo môže byť až 700 mŕtvych. Teda, či si nemyslíte, že to celoplošné testovanie v podstate stiahlo z obehu tých infekčných ľudí, ktorí majú vysokú vírusovú nálož, vírus by samozrejme ďalej rozširovali a či sa týmto nezabezpečil nejaký čas, aby sa nevytváral taký tlak na naše nemocnice."*

Erik Tomáš: *„No, najprv zareagujem na to, čo aj povedala pani ministerka, pretože zavádzala. Po prvé, strana Hlas - sociálna demokracia nikdy nevyzvala ľudí, aby nešli na plošné testovanie, takže prosím vás nezavádzajte. Peter Pellegrini len povedal, že s čistým svedomím nemôže odporučiť ľuďom sa zúčastniť, keďže sme mali informácie, ktoré pretrvávajú doteraz a počúvame ich od odborníkov, že je veľké riziko nákazy na odberových miestach alebo v radoch, ale hlavne, čo sa aj potvrdzuje, že antigénové testy, ktorými sa testuje sú nevhodné na plošné testovanie. To je prvá vec. Druhá vec, ak hovoríte o tom, že plošné testovanie znižuje počet infikovaných a sploštuje tú krivku."*

Moderátor: *„No v Čadci sme počuli, že to je trojnásobne menej."*

Erik Tomáš: *„Tak si treba uvedomiť, že vo všetkých okresoch na celom Slovensku platí už teraz takzvaný čiastočný lockdown, ktorý výrazne obmedzil mobilitu ľudí a je jediným*

účinným tvrdým nástrojom, ktorý používa celá Európa a celý svet. Takže hovoriť, že plošné testovanie k tomu prispelo, je hovorím predčasné, najmä v kontexte toho lockdownu a treba počkať 2-3 týždne. Ďalšia vec. Ak teda sa bavíme o tom, že tie antigénové testy sú super na plošné testovanie, tak mi vysvetlite, prečo v prvom kole bolo len 1 % infikovaných zachytených a v druhom kole je to ešte menej, keď pri a ukážem to aj na kameru, pri pravidelných testovaniach, to je to, čo tí ľudia dennodenne vidia takzvanými PCR testami, tými presnými, je ten záchyt pozitívnych ľudí od 10 do 20 % za posledné dni. A mne sa nezdá, že za posledné dni aj po tom plošnom testovaní máme nejaké výnimočné štatistiky, pretože ľudia môžu vidieť, koľko infikovaných, ako ste správne povedali pán moderátor, koľko je mŕtvych za posledné 2 dni, tento včerajší bol myslím 0. Ale predtým bolo 31 a 34 mŕtvych a ten jeden odborník povedal, že za november môžeme očakávať dokonca 700 mŕtvych. Čiže chcem povedať, chcem ešte, dovoľte mi dokončiť. Ľudia si musia uvedomiť, že celá táto akcia plošného testovania je politickým rozhodnutím. Vzniklo v hlave Igora Matoviča, bez predchádzajúcej."

Moderátor:„*Ale nevidíte v tom nejaký pozitívny efekt?"*

Erik Tomáš:„*Ale veď on hovorí, že počúvame odborníkov. On nepočúval odborníkov, vyhnal ľudí na výtery z nosa, pretože chcel byť majstrom sveta v ťažkej váhe, že nás bude obdivovať celý svet, napokon potom, čo vzhliadli iné krajiny naše plošné testovanie, pán moderátor, tak USA ich označilo týmito antigénovými testami za nezmyselné."*

Moderátor:„*Ale neodpovedali ste mi na otázku. Ja sa pýtam, že či áno, alebo nie toto testovanie"*

Erik Tomáš:„*A blízka Česká republika, že však ja vám odpoviem."*

Moderátor:„*Znížilo ten tlak, ten nápor na tie nemocnice."*

Erik Tomáš:„*Veď vám na to odpovedám. A blízka Česká republika tiež povedala, že sa pustí inou cestou, ako plošného testovania. Čiže tretíkrát opakujem. Či malo vôbec nejaký medicínsky význam to plošné testovanie, ktoré bolo politickým rozhodnutím Igora Matoviča bez vedomia odborníkov, bez vedomia prezidentky Čaputovej, ako hlavnej veliteľky Ozbrojených síl."*

Moderátor:„*K tomu sa dostaneme pán Tomáš. Dajme priestor."*

Erik Tomáš:„*To ukážu o 2 týždne, ako všetci hovoria, to sa ukáže o 2 týždne."*

Moderátor:„*Ďakujem. Dajme priestor pani ministerke. Teda už máte zanalyzované tie dáta, pretože premiér naozaj tak vystupoval aj včera v Sobotných dialógoch, aj to tak komunikuje, že teda to plošné testovanie je základom toho, že tá krivka je nižšia."*

Veronika Remišová:„*Videli ste to v príspevkoch z regiónov, kde ste jasne videli, akým radikálnym spôsobom počet prípadov klesá. Keď si zoberieme Čadcu, bolo nad 3 %, to bol skutočne najhorší okres, dnes vaši regionálni moderátori hlásia, že je to 0,97 %. Čo je výrazné zlepšenie. Čo sa týka Starej Ľubovne, ktorá vďaka celoplošnému testovaniu bola identifikovaná, ako jedno z ohnísk nákazy, bolo to takmer 3 %, dnes je to 1,36 %. Čiže ten rozdiel je tam obrovský. Teraz, čo sa týka spoľahlivosti samotných testov. Pán Tomáš zase zavádza, pretože PCR testy a to je veľký rozdiel, zachytávajú ľudí, ktorí majú v sebe infekciu. Ale antigénne testy zachytávajú ľudí v štádiu, kedy sú najviac infekční. To znamená vtedy, kedy sú najväčším nebezpečenstvom pre svoje okolie, pre svoje rodiny, pre svojich kolegov v práci. Prvým kolom celoplošného testovania sa nám podarilo izolovať, identifikovať a následne izolovať 35 000 vysoko infekčných ľudí. A to je práve táto skupina ľudí vysoko infekční, ktorí tento vírus práve šíria. Teraz, keď pán Tomáš hovoril, že neodporúčali testovanie, tak to je také slovičkárenie, však sme počuli pána Pellegriniho, ktorý."*

Erik Tomáš:„*Ja som presný."*

Veronika Remišová:„*Neodporúčal ľuďom, aby sa dal testovať. Čiže áno, robíte všetko preto a kladiete polená pod nohy v každej možnej oblasti. Posledná vec, čo sa týka vedeckých výskumov. Experti a vedci z Harvardu, to nie ste ani vy, pán Tomáš ani ja, hovoria, že*

antigénne testy sú vysoko účinným prostriedkom práve na to, aby sa identifikovali vysoko infekční ľudia a v budúcnosti by mali slúžiť práve na to, aby ľudia aj počas pandémie mohli žiť ako tak normálny život. Teraz posledná výhrada. Hovorili ste, že sa zhodujú štáty na tom, nie je to pravda. Počas celoplošného testovania boli tu vedci aj poradcovia Borisa Johnsona z Veľkej Británie, dnes sa celoplošne testuje mesto Liverpool, takisto ostatné krajiny zvažujú, rozprávala som sa s francúzskym komisárom, pánom ThierrymBretonom, ktorý pozorne sledujú a zvažujú takýto typ testovania aj v iných krajinách. Pretože momentálne jednoducho tá pandémia až kým sa nevynájde vakcína, budeme s ňou musieť žiť. A teraz všetky ostatné krajiny robia tvrdý lockdown. Keď sa pozrieme na krajiny, ktoré sú okolo nás, vidíme, že zatvárajú ekonomiku, v mnohých krajinách aj okolo nás platia tvrdšie opatrenia, ako u nás.“
Moderátor:„*Relatívne si môžeme užívať slobodnejší život, ako v okolitých štátoch.“*
Veronika Remišová: *„A my sme pridali účinný nástroj, pardon, celoplošné testovanie. A takisto nie je pravda, že je to len vďaka lockdownu.“*
Moderátor:„*Ďakujem, dajme.“*
Veronika Remišová:„*Pardon, pretože tá krivka začala klesať až po celoplošnom testovaní a vidíme, že väčšina krajín má viac-menej rovnaké opatrenia, čiže má lockdown ekonomiky a ukážem vám ešte posledný graf. Čiže denný prírastok nových prípadov, to sú všetky ostatné aj okolité krajiny, vrátane Rakúska, ktoré má veľmi podobné opatrenia. Sú ďaleko nad nami, zatiaľ, čo my máme denný prírastok pozitívne testovaných 418, Rakúsko ich má 589, Slovinsko ich má 697.“*
Moderátor:„*Áno, je to zhruba 20 %, ako to včera komunikoval premiér Matovič.“*
Veronika Remišová: „*Švajčiarsko ich má 948 a tu podotýkam, Švajčiarsko je všeobecne známe, že má špičkové zdravotníctvo.“*
Moderátor:„*Ďakujem veľmi pekne. Dajme priestor.“*
Veronika Remišová:„*Nechajte ma ešte dokončiť.“*
Moderátor:„*Áno.“*
Veronika Remišová:„*Zdravotníctvo nebolo roky drancované tak, ako bolo u nás. A napriek tom nemajú pandémiu pevne v rukách. Čiže hovoriť, že niečo robíme zle, je absolútne scestné.“*
Marek Makara:„*Pán Tomáš, to sú jasné dáta, čísla, teda naozaj u nás to stúpa len o 20%. V okolitých štátoch denne skoro teda o 100 % ten prírastok teda myslím, pani Remišová hovorila aj o napríklad Liverpoole, kde sa tento víkend teda plošne testuje. Nie sú to dostatočné argumenty na to, aby vás to presvedčilo?“*
Erik Tomáš:„*Nie sú to dostatočné argumenty na to, aby to presvedčilo nás alebo odborníkov. A keď pani Remišová hovorí, že ani ja ani ona nie sme špecialisti, odborníci, tak by sme ich naozaj mali počúvať.“*
Moderátor:„*Ale niekedy treba spraviť politické rozhodnutie.“*
Erik Tomáš:„*A nešíriť bludy, pani ministerka. A poviem vám prečo. Spomenuli ste najprv ten Liverpool. Čo sa deje v Liverpoole? Idú testovať 3 rôznymi testami vrátane antigénových, aby porovnali kvalitu jednotlivých testov. A deje sa to v jednom meste. To je prvá vec. Trvám na to, že USA a Česká republika po našom vzore prečítajte si to, ustúpili od testovania antigénovými testami. Opäť ste sa dotkli Petra Pellegriniho.“*
Veronika Remišová:„*Toto nie je pravda.“*
Erik Tomáš:„*A opakujem. Neodporučil s čistým svedomím ísť.“*
Moderátor:„*Ale idú do ohnísk v Čechách konkrétne.“*
Erik Tomáš:„*Z týchto dôvodov, ale hlavne neodporučil ľuďom nad 65 rokov, čo napokon potvrdila aj vláda, keď neodporučila týmto ľuďom ísť na tie spomínané testy. Takže, ak sa bavíme o nejakých faktoch, tak ich hovorme prosím vás presne.“*
Moderátor:„*Pán Tomáš, ale je potom, teda bolo by lepšie riešenie tvrdý lockdown? Odborníci navrhovali 3-týždňový lockdown.“*

Erik Tomáš:„*A preto sa pýtam. Ale ja sa preto pýtam, ešte mi nechajte dokončiť a ja sa potom dám konkrétnu výzvu pani Remišovej. Keď už nechcete počúvať nás, pani Remišová, prečo nepočúvate konzílium odborníkov, ktoré je v okolí premiéra Matoviča. Tí totiž po prvom kole plošného testovania neodporučili druhé kolo testovania, povedali, že antigénovými testami je dobré testovať len v ohniskách nákazy, to znamená v okresoch s pozitivitou 1,5 % a vyššou. Ale nie. Potom prišiel pán Matovič, buchol po stole a opäť politické rozhodnutie, ako pri plošnom testovaní. Bude to 0,7. A viete prečo? Lebo potreboval opäť vyhnať Slovákov, 54 % Slovákov opäť na testy, aby sa tie testy antigénové, ktoré sú nevhodné na plošné testovanie, ktoré zhodou okolností obstarala malá firmička z Trnavy, teda z rodného mesta pána Matoviča, personálne napojená na 3 koaličné strany, na Sme rodina, na OĽaNO a na SaS, aby sa mohli tieto testy míňať. Takže, keď hovoríme, že máme počúvať odborníkov, keď hovoríte, že ani vy ani ja nie sme odborníci, tak ich prosím vás počúvajte. A keď už nepočúvate iných tých, ktorých ste označili pomaly za vlastizradcov, tak počúvajte aspoň vlastné konzílium. Posledná poznámka. Ešte ste tu aj neodborne spojili infekčnosť s antigénovými testami. Vy ste nepočúvali vedcov na pôde prezidentského paláca, kde z princípu antigénového testu vylúčili súvislosť medzi infekčnosťou a antigénovým testom? Neklamte ľudí. Ak ste si urobili túto politickú akciu dobre, možno bude mať nejaký prínos, ale určite nie taký, aký ohlasujete vy, pretože tí ľudia na tie testy nešli kvôli tomu, že chceli. Možno určitá skupina chcela vedieť aj napriek nepresným testom, ako na tom je. Ale vy ste ich prinútili na tie testy ísť, veď vy ste tým ľuďom povedali, že keď nebudú mať doklad o negatívnom teste.*“

Moderátor:„*K tomu sa pán Tomáš dostaneme. Nechajme reagovať pani Remišovú. Pán Tomáš, prosím vás.*“

Erik Tomáš:„*Nepôjdu do práce, nebudú mať pandemickú OČR, nebudú môcť odprevadiť deti do školy, tak netvrďte, že aký je to úspech a netvrďte o nás, že my sme kládli nejaké polená pod nohy. My budeme ľuďom hovoriť to, čo hovoria odborníci.*“

Moderátor:„*Pani Remišová, teda zopár otázok aj to argumenty, ktoré tu zazneli, teda prečo tá hranica 0,7 % a potom nepodmieňuje teda úspešnosť celého toho plošného testovania samozrejme to, že tí ľudia sú v karanténe zhruba z toho prvého kola malo byť 100 000 ľudí v karanténe, teraz to bude opäť niekoľko desiatok tisíc. Dokáže to štát vôbec nejakým spôsobom skontrolovať, či tí ľudia naozaj dodržiavajú, ktorí boli pozitívni karanténu a nešíria napríklad ten vírus ďalej, pretože z tohto týždňa máme nejaké tie príklady, kedy ľudia sa dostali normálne do obehu.*“

Veronika Remišová:„*Dobre. Zareagujem najprv na to, čo hovoril pán Tomáš. Pán Tomáš, šírite neustále demagógiu. A ja vás vyzývam, aby ste s tým prestali.*“

Erik Tomáš:„*Vy ju šírite.*“

Veronika Remišová:„*V mene národného záujmu Slovákov, v mene úspešného zvládnutia pandémie vám hovorím, prestaňte šíriť demagógiu a prestaňte v slovenskom národe vyvolávať strach. A teraz k faktom.*“

Erik Tomáš:„*Na to vyzývam ja vás, pani ministerka. Ja som povedal fakty a vy tu šírite demagógiu.*“

Veronika Remišová:„*Neprerušujte ma, neprerušujte ma. Neprerušujte ma. Dobre. Takže hranica. Čo sa týka hranice, epidemiológovia hovorili, aby sa testovali okresy, kde bola infekčnosť nad 1,5 % a my, ako strana Za ľudí sme hovorili o hranici 1 %, nakoniec sa rozhodlo, že to bude 0,7 %. Rozdiel medzi 1 %-nou hranicou a 0,7 %-nou hranicou, spadne tam o 6 okresov tam spadlo viac. Ale na druhej strane treba povedať, že teraz je to testovanie rovnomernejšie. Keby to bola hranica 1,5 %, ako navrhovali epidemiológovia, tak napríklad v Prešovskom kraji testujú sa všetky okresy, okrem Prešova. Čiže teraz je to súvislejšie a kompaktnejšie, testuje sa to.*“

Moderátor:„*Posledný týždeň ale stúpala napríklad Nitra. A tam by sa malo plošne testovať.*“

Veronika Remišová:„*Testuje sa po regiónoch. A to sa presne deje. Momentálne druhá vlna testovania nie je celoplošná. Druhá vlna testovania sa testujú presne najrizikovejšie okresy, kde sa stanovila tá hranica na 0,7 %. Teraz.*“
Moderátor:„*Pani Remišová, ako odkontrolujete teda tých ľudí, ktorí sú pozitívni a je to asi zhruba momentálne teraz 100 000 ľudí, ktorí sú v karanténe.*“
Veronika Remišová:„*Ešte raz poviem k demagógii pána Tomáša. Antigénové testy identifikujú človeka vtedy, keď má v sebe najväčšiu vírusovú nálož. To znamená, keď je najviac infekčný. Z týchto ľudí sa nám podarilo veľkú časť izolovať a teraz ja som vždy za riešenia, ktoré apelujú na osobnú zodpovednosť jednotlivcov. Teda človek, ktorý má pozitívny test by mal ostať v karanténe aj z ohľadom na jeho rodinu, s ohľadom na komunitu, s ohľadom na starších a zraniteľných ľudí a na celé Slovensko.*“
Moderátor:„*Čiže aká je tá kontrola?*“
Veronika Remišová:„*Za žiadnych okolností nedokážete skontrolovať, nemôžete postaviť policajta pred každé jedny dvere. Toto je jednoducho okamih a ja som hrdá, že ľudia tie pravidlá dodržujú, ale toto je okamih, kedy zodpovednosť každého jedného človeka je v hre a môže pomôcť Slovensku. Riešením nie je postaviť policajtov a armádu pred dvere občanov.*“
Moderátor: „*Ľudia sa sťažovali aj to, že to testovanie teda nie je dobrovoľné, že je to podmienené tým certifikátom, množstvo že vraj ľudí chodilo teda.*“
Veronika Remišová:„*Toto ja vám poviem, áno.*“
Moderátor:„*Na to testovanie len kvôli tomu, aby sa mohli dostať do práce, do obchodov a podobne. Tá prax z tohto týždňa je teda trošku iná, že tie obchody to nekontrolovali, nie všetky teda. Respektíve zamestnávatelia áno. Pani Patakyová, ombudsmanka, teda verejná ochrankyňa práv teda nevidela v tom nejaký rozpor s ústavou. Vy to ako vnímate? To je prvá otázka, tá druhá otázka je, pán Tomáš hovoril o tom, že teda to povolenie tej armády bolo neústavne, že mala to urobiť teda v podstate prezidentka. Ako to vnímate? Bolo to v súlade s ústavou alebo nie?*“
Veronika Remišová:„*Ale to sú úplne nezmysly. Keby to tak bolo, tak už sa buď prezidentka alebo tu pán Tomáš obráti na Ústavný súd.*“
Erik Tomáš:„*To som ja nepovedal. Ja som v rámci slova ústavnosti nič nehovoril.*“
Veronika Remišová:„*Nech sa páči, môžu sa obrátiť na Ústavný súd, ale to bolo úplne v súlade s ústavou. Teraz, čo sa týka dobrovoľnosti, vidíte, že teraz počas tejto vlny testovania je v 25 okresoch je testovanie dobrovoľné, napriek tomu mnohé samosprávy otvorili odberné miesta aj tie, ktoré aj tu v Bratislave, kde ten počet pozitívne infikovaných bol veľmi malý. Napríklad 0,13 %. A ľudia, čo nám hlásia zo samospráv, aj v týchto okresoch záujem o testovanie majú. Čiže aj keď je to na dobrovoľnej báze, ten záujem zo strany občanov tu je. Ja sama som sa bola otestovať, hoci žijem v okrese, kde by som nemusela. Jednoducho preto, lebo chcem chrániť svojich najbližších, chcem chrániť kolegov v práci, chcem chrániť vás, aby som ten vírus neroznášala.*“
Moderátor:„*Pán Tomáš, samozrejme, môžete reagovať, ale dá sa vôbec teda otestovať tých alebo okontrolovať tých 100 000 ľudí, aby dodržiavali karanténu, ale opozícia hovorí často tento týždeň, dajme tomu teda strana Smer, konkrétne Robert Fico o neústavnosti, čo sa týka aj armády povolanej a podobne a ďalších vecí, ktoré sprevádzali teda celé to plošné testovanie.*“
Erik Tomáš:„*My v strane Hlas - sociálna demokracia nejdeme s bubnom na zajace. Priznám sa, že analyzujeme aj túto situáciu. Ale podstatné je teraz riešiť medicínsky význam akcie a o tom je aj tá diskusia. K téme kto šíri demagógiu a kto hovorí fakty a riadi sa názormi odborníkov, tak ešte raz pre ľudí ukážem. Milí občania, pozrite sa. toto navrhovali odborníci. V týchto červených okresoch sa malo konať druhé testovanie, druhé kolo testovania. A toto sa zrodilo v hlave politika Igora Matoviča. A opäť vás tam vyhnal, aby mohol tie nepresné antigénové testy, hovorím nepresné pre plošné testovanie, lebo určitý význam v rizikových*

skupinách majú. Aby vás tam vyhnal, aby ich teda mohol míňať. Pani Remišová, aj vy to vidíte. Po ďalšie.“
Moderátor:„*Ale 8 172 pozitívnych testov za sobotu len.“*
Erik Tomáš: *„Po ďalšie mi nechajte ešte dohovoriť. Opäť sa budem riadiť odborníkmi. To isté konzilium, ktoré odporučilo len takto testovať, zároveň odporučilo vláde po prvom kole plošného testovania aspoň na určitej vzorke pozitívnych ľudí z prvého kola vykonať takzvané PCR testy, aby sa potvrdila účinnosť alebo neúčinnosť týchto antigénových testov. Vláda to zamietla. Prečo to zamietla? Pretože možno výsledky by mohli byť veľmi prekvapivé a bol by z toho prúser. Len jeden príklad z Nitry. Pán doktor Visolajský, ktorý pôsobí ako lekár v Nitre, člen ústredného krízového štábu, ako som povedal, nechali pretestovať v tej nitrianskej nemocnici vlastne 6 ľudí, ktorí vyšli antigénovo negatívni. Na antigénových testoch. 5 z nich bolo na PCR testoch pozitívnych. A opačný príklad. Z Karlovej Vsi starostka nechala antigénovými testami testovať celý úrad, vyšlo jej antigénovými testami 5 pozitívnych ľudí, ktorých hneď vyhnala na PCR testy a tam boli negatívni. Čiže antigénové testy za určitých podmienok, najmä za podmienok ako sa teraz testujú ľudia, že antigénové testy by mali byť používané podľa odborníkov v teplote od 15 do 30 stupňov, vonku určite 15 stupňov nemá. Vykazujú nielen falošnú negativitu, ale aj vykazujú podľa príkladu z Karlovej Vsi aj falošnú pozitivitu. Takže prečo sa vláda nevráti k odporúčaniam odborníkov, používajme tie testy len v ohniskách nákazy, len na rizikových skupinách ako DSS a nemocnice, pretože potom aj samotných zdravotníkov, nielen ľudí vystavujeme riziku nákazy a už teraz, ako ste mali možnosť z regiónov vidieť, nemocnice takpovediac kľačia na kolenách, lebo nemajú dostatočný počet zdravotníkov. Nie vybavenia, pani Remišová, žiadna spálená zem, proste každý jeden riaditeľ vám povie, že materiálne sú vybavené, predražené tak boli akurát vaše antigénové testy.“*
Veronika Remišová:„*… jasné.“*
Erik Tomáš: *„Vo firmičke trnavskej. A preto hovorím, že či nebolo radšej lepšie tie investície, pretože vyzerá, že tie náklady sa môžu vyšplhať až na 200 miliónov eur. To si zoberte, že v takom prípade to bude približne 5 000 eur na jedného.“*
Moderátor:„*Ale koľko stojí ľudský život, pán Tomáš, opýtam sa.“*
Erik Tomáš:„*Ale takto to neporovnávajme. Ja len hovorím, že tie náklady môžu sa vyšplhať k 5 000 eur na jedného nakazeného, tak si zoberte, koľko testov.“*
Moderátor:„*A koľko stojí tvrdý lockdown? Tvrdý lockdown jeden deň.“*
Erik Tomáš:„*Ešte raz, pán moderátor. Poprosím vás. O medicíne sa bavíme, budeme sa baviť aj o lockdowne. Ak teda sme vynaložili 5 000 eur na jedného zachyteného, nebolo lepšie využiť tie prostriedky povedzme na nákup PCR testov, napríklad keby sme len 300 000 ľudí otestovali tými presnými PCR testami, čo už uznáte je veľká skupina, bolo by to 21 miliónov eur.“*
Moderátor:„*Čiže bolo by to lacnejšie.“*
Veronika Remišová:„*Nebolo, nebolo.“*
Erik Tomáš:„*Opakujem. Antigénové testy tak, ako odborníci. Do nemocníc, do DSS-iek, do ohnísk nákazy, toto by bol ten správny prístup, ak sa pýtate. A som hovorím, vychádzam z názoru odborníkov.“*
Veronika Remišová:„*Dobre.“*
Moderátor:„*Pani Remišová, naozaj z tých informácií napríklad z tej Karlovej Vsi človek môže mať z toho trošku teda guláš.“*
Veronika Remišová:„*Ale ja už neviem.“*
Moderátor:„*Ako to majú ľudia teda vnímať.“*
Veronika Remišová:„*Áno, už neviem, ako to mám pánu Tomášovi vysvetliť, že PCR testy odhaľujú ľudí, ktorí majú v sebe infekciu. Antigénne testy odhaľujú ľudí, ktorí majú v sebe najväčšiu vírusovú nálož a teda sú v období, kedy najviac.“*

Erik Tomáš:„*A tí nie sú infekční, hej?“*
Veronika Remišová:„*Prenášajú infekciu.“*
Erik Tomáš:„*Pletiete si to. Ale pletiete.“*
Veronika Remišová:„*Nechajte odborníkom odborné veci a vy sa venujte tomu, čomu sa venujete v parlamente.“*
Erik Tomáš:„*No, celý čas hovorím to, čo hovoria odborníci. Vy sa venujte odborníkom, lebo.“*
Veronika Remišová:„*Pán Tomáš, neskáčte mi do reči.“*
Moderátor:„*Pán Tomáš, poprosím vás. Pán Tomáš, nechajte pani ministerku rozprávať.“*
Erik Tomáš:„*Nech sa páči.“*
Veronika Remišová:„*Vy ste. Ja som vás nechala dohovoriť napriek tomu, že ste rozprávali hore-dole bludy.“*
Erik Tomáš:„*Čo hore-dole? Ale prosím vás. Nebuďte osobná. Všetko bolo presné. Všetko bolo presné. Odborné.“*
Veronika Remišová:„*Takže prosím vás, nechajte ma dokončiť, nechajte ma dokončiť, pán Tomáš.“*
Erik Tomáš:„*Nech sa páči.“*
Veronika Remišová:„*Ďakujem. Takže, deň tvrdého lockdownu, ktorý navrhuje strana nový Smer, tak stojí.“*
Erik Tomáš:„*Čo to? Kto navrhuje tvrdý lockdown prosím vás?“*
Veronika Remišová:„*Stojí 100 miliónov denne.“*
Erik Tomáš:„*Zase si vymýšľate, prosím vás.“*
Veronika Remišová:„*Neskáčte mi do reči.“*
Erik Tomáš:„*Nemôžete, ale nemôžete hovoriť, čo chcete.“*
Veronika Remišová:„*Pán moderátor.“*
Moderátor:„*Pán Tomáš, poprosím vás, budete môcť reagovať o chvíľočku.“*
Erik Tomáš:„*Ale my sme nenavrhli tvrdý lockdown, tak nech to pani Remišová nehovorí.“*
Veronika Remišová:„*Pán Tomáš, prosím vás.“*
Erik Tomáš:„*Dobre, len neklamte, dobre?“*
Veronika Remišová:„*Neskáčte do reči.“*
Marek Makara:„*Pán Tomáš, poprosím vás. Nech sa páči.“*
Veronika Remišová:„*A ukľudnite sa, dobre?“*
Erik Tomáš:„*Ja som pokojný, že by ste mohli so mnou si dať aj kávu. Pomyselnú.“*
Veronika Remišová:„*Super. Takže 100 miliónov denne stojí deň tvrdého lockdownu. My sme navrhli, aby sme sa pretestovali, aby bolo celoplošné testovanie, to znamená, aby sa najviac infekční ľudia, aby sme ich.“*
Moderátor:„*A prečo sa nerobia kontrolné vzorky PCR, ak vám do toho skočím?“*
Veronika Remišová:„*Aby sme ich identifikovali a následne, aby boli v karanténe. Tento prístup evidentne funguje, teraz ste tu mali priamo z terénu ste to videli, funguje v Čadci, z 3,33 na 0,9. Funguje v Starej Ľubovni 3 % na 1,36. Už neviem, aký dôkaz pán Tomáš potrebuje. Teraz PCR testy. Samozrejme, že sa testuje PCR testami, testuje sa PCR testami každý deň a takisto podiel testovaných PCR testami klesá. My sme mali rekordy ešte pred týždňom, sme mali, sme prekročili hranicu 3 000. To znamená, že sme boli na krivke, na nástupovej krivke ako bola Česká republika, teraz je pozitívne testovaných PCR testami niekde okolo 2 000. To je prvá vec. Druhá vec, práve preto je to dôležité, aby sme stlmili nápor na zdravotnícke zariadenia. Pretože zdravotnícke zariadenia, videli sme to aj reportáži z regiónov, mnohé nemocnice jednoducho kolabujú. Musia sa reprofilizovať oddelenia, zapĺňajú sa posledné lôžka. Čiže bolo mimoriadne dôležité, aby sme rýchlosť šírenia pandémie spomalili, pretože ak by takým, ak bolo pred 2 týždňami, ak by tá krivka rástla takýmto spôsobom, tak za chvíľu by nám skolabovali nemocnice.“*

Moderátor:„*Čo sa v podstate podarilo.“*
Veronika Remišová:„*A ja by som to neviem teda, pán Tomáš by si asi za to zobral zodpovednosť, ale keby sme mali takú situáciu.“*
Erik Tomáš:„*Ale prosím vás.“*
Veronika Remišová:„*Ako v Čechách, kde sa podstate robí momentálne vojenská medicína, kde sa stavajú poľné nemocnice, ja by som to tu na Slovensku nechcela vidieť. Posledné.“*
Moderátor:„*Pani ministerka, premiér včera hovoril teda o tom, že je v hre aj nejaké tretie kolo celoplošného testovania. Je to pravda? Aký je ďalší plán teda vlády? Tak, aby neboli tie prostriedky, ktoré boli vynaložené do 2 celoplošných testovaní teda nejakým spôsobom minuté zbytočne?“*
Veronika Remišová:„*Už teraz vidíte, že tie prostriedky minuté zbytočne nie sú. Lebo.“*
Moderátor:„*Odborníci hovoria, že si kupujeme čas 2 týždne teda, ak by neprišli ďalšie nejaké opatrenia, tak teda by to neboli asi dobre investované peniaze.“*
Veronika Remišová:„*Tak, kupujeme si nielen čas, ale kupujeme si aj zdravie a životy obyvateľov. A ďalší medicínsky fakt a tvrdé štatistiky, je počet úmrtí na milión ľudí. Počet úmrtí na milión ľudí momentálne sme jedna z najlepších krajín dlhodobo, kedy na Slovensku je to 52 ľudí a keby sme mali také čísla, ako v Českej republike alebo vo Francúzsku, tak je to niekoľkonásobne viac.“*
Moderátor:„*Bude, pani ministerka, teda ďalšie kolo testovania alebo nie?“*
Veronika Remišová:„*Čiže ak je niečo dôležité, lebo toto sa mi zdá, že je také mlátenie prázdnej slamy, kde pán Tomáš sa tu snaží hrať na vedca. Ale čo je momentálne dôležité sú 3 veci. Počet obetí. Na tom sa asi zhodneme, že nič nie je dôležitejšie v tejto situácii, ako zachraňovať ľudské životy. Tu si počíname najlepšie zo všetkých krajín v Európe.“*
Moderátor:„*Ale analytici hovoria, že v novembri ich bude 700.“*
Veronika Remišová:„*To hovorili, takéto boli predikcie aj pred 3 mesiacmi, takisto tuto hovorila družina okolo pána Tomáša, aké to bude strašné, ako to všetko skolabuje, ako tu budú stotisíce nezamestnaných. Vidíte, že sa to nedeje. Čiže počkajme, momentálne sme v Európe najnižší počet obetí. Druhá vec, ktorá je dôležitá, podiel pozitívne testovaných. Podiel pozitívne testovaných sme medzi najlepšími krajinami v Európskej únii. Všade inde krajiny s výrazne lepším zdravotníctvom, ktoré do zdravotníctva investovali namiesto toho, aby ho drancovali, tak majú výrazne vyšší podiel aj obetí, aj pozitívne testovaných“*
Moderátor:„*Ale v Nemecku sú napríklad PCR testy zadarmo. Testujú ľudí zadarmo.“*
Veronika Remišová:„*Čiže zhodneme sa na tom, že jednoducho opatrenia, ktoré robí Slovenská republika majú obrovský význam. A teraz.“*
Moderátor:„*Čo bude nasledovať? Teda povedzme si ešte v rýchlosti.“*
Erik Tomáš:„*Môžem aj ja trošku?“*
Moderátor:„*Hneď, pán Tomáš. Čo bude nasledovať? Teda hranice, bude trasovanie?“*
Veronika Remišová:„*Nasledovať bude testovanie, prísne testovanie na hraniciach tak, aby sa nákaza nenosila z krajín na Slovensko, ktoré majú výrazne vyšší podiel infikovaných ľudí, či už je to Česká republika, ale aj Rakúsko. Ďalšie opatrenia budú pravidelné testovanie v domoch sociálnych služieb, zdravotníckych zariadeniach a samozrejme.“*
Moderátor:„*Testovanie v ohniskách?“*
Veronika Remišová:„*A testovanie v ohniskách, teraz sme testovali v okresoch, ktoré mali vyššie hodnoty, ako 0,7 %, zhodnotí sa to a následne budeme ďalej testovať ohniská nákazy.“*
Moderátor:„*Posledná otázka. Viete si aj predstaviť, aby bolo testovanie dajme tomu v školách, aby mohli byť otvorené? Napríklad na základných?“*
Veronika Remišová:„*Určite áno. Momentálne máme otvorených, na rozdiel od okolitých krajín, preto hovorím, že tie opatrenia tu fungujú. A že vždy je to o hľadaní veľmi krehkej rovnováhy. Tvrdé opatrenia, zavretie ekonomiky, zavretie školy. Čo je v okolitých krajinách alebo hľadanie iných nástrojov, ako je u nás celoplošné testovanie. Čiže, školy áno, aj v*

školách by malo, by sme mali pristúpiť k testovaniu tak, aby sa mohli otvoriť následne aj druhý stupeň, aj stredné školy.“
Moderátor:„*Pán Tomáš, vyzerá to ako dobrý plán? Alebo teda nám hrozí tvrdý lockdown a nevyhneme sa mu?“*
Erik Tomáš:„*No, ja sa chcem spýtať pani ministerky teda, že ak teda sa preukáže, že to plošné testovanie nesplnilo účel do takej miery, do akej mal a malo, bude tvrdý lockdown? Lebo pán premiér tých ľudí nalákal na to plošné testovanie aj sľubom, že bude väčšia sloboda, tak sa chcem spýtať. Bude o 2-3 týždne tvrdý lockdown, pani ministerka?“*
Veronika Remišová: „*Pán Tomáš, my momenálne máme jedny z naj...“*
Erik Tomáš:„*To je jasná otázka. Áno, nie.“*
Veronika Remišová:„*Odpovedám vám. My momentálne máme jedny z najjemnejších pravidiel z okolitých krajín. A na druhej strane máme jedny z najlepších výsledkov. Čiže vidíte, že to funguje.“*
Erik Tomáš:„*No dobre, ale bude tvrdý lockdown napriek tomu? Pretože potom v takom prípade by to bola naozaj, by sa potvrdilo definitívne, že išlo o prázdnu politickú akciu s cieľom možno zarobiť dať nejakej trnavskej firmičke a zneužili ste na to ľudí. Nehnevajte sa, aby to minister práce Krajniak v uniforme prirovnával k Slovenskému národnému povstaniu? Však tým sa vysmial tým účastníkom Slovenského národného povstania priamo do očí, ľudia tam zomierali a on to prirovnáva k výterom z nosa?“*
Veronika Remišová:„*Pán Tomáš.“*
Erik Tomáš:„*Aby, počkajte teraz. Aby, ste toho hovorili dosť. Aby sme si boli bez akýchkoľvek pochýb. Strana Hlas - sociálna demokracia, ako každá racionálna strana, ako každý racionálny politik je za to, aby sa zlepšil zdravotný stav obyvateľstva. To je hádam jasné. Len sa nám nepáči, akým spôsobom to táto vláda robí. Pani Remišová opäť povedala, že vraj počet PCR testovaných klesá alebo podiel, teraz neviem, či ste mysleli počet zúčastnených, ale pozrite sa vážení diváci, ako klesá vraj podiel pozitívne testovaných. Veď vidíme, že tie percentá sú stále vysoké. Od 10 do 20 % pozitívne testovaných tými prísnymi alebo presnými PCR testami. Oproti tomu plošné testovanie 1 %. Tak sa pýtam. Máme na Slovensku.“*
Moderátor:„*Čiže na základe tohto predpokladáte, že bude tvrdý lockdown?“*
Erik Tomáš:„*Len hovorím, že máme na Slovensku pandémiu alebo testujeme nevhodnými testami na tom plošnom testovaní? Tak asi je B správne. A celý čas tu tlmočím názory odborníkov, lebo nie často alebo nie veľmi sa dostávajú do médií hlavného prúdu a potom tí ľudia sú zmätení. Opakujem, priložíme ruku k dielu. Musíte pani ministerka uznať, že pokiaľ išlo o pandemické zákony v parlamente, za väčšinu z nich, pokiaľ nebol nejaký špicľovací a podobne, strana Hlas aj celá opozícia hlasovala. Chceli sme sa baviť ešte po tom lete kritickom, kde ste zanedbali tú situáciu a hovoria to všetci, vy ste mali posilniť hygieny dohľadávačmi a podobne, aj pán premiér povedal, že v lete sa na to vykašlal. Pán Babiš dokonca v Čechách priznal, že áno, podcenili sme tú situáciu. My, ako opozícia sme chceli zvolať mimoriadnu schôdzu k pandémii.“*
Veronika Remišová:„*Môžem reagovať?“*
Erik Tomáš:„*Chceli sme zvolať riadny bod schôdze k pandémii, ale vy ste nás tak.“*
Moderátor:„*Ale ten plán, ktorý má vláda teraz momentálne.“*
Erik Tomáš:„*Ale vy ste nás stále odstrčili od stola.“*
Moderátor:„*Pokladáte teda, že je dobrý? Nie je dobrý?“*
Erik Tomáš:„*Považujeme ten spôsob za veľmi otázny, hovorím prečo. Argumenty odborníkov som predložil, už sa k tomu vracať nebudeme. O 2 až 3 týždne budeme môcť vyhodnotiť medicínsky prínos akcie, ako takej. Chcem opäť upozorniť, že v kontexte toho prebieha čiastočný lockdown, čo je obmedzenie mobility. Čo podľa mňa a podľa aj odborníkov viacerých má väčší vplyv na samotný zníženie tej infekčnosti a vôbec splošťovania*

tejto krivky, ako plosné testovanie. Ale keď si to pán Matovič vymyslel, tak to všetci už musia dohrať a je mi ľúto, že aj v jeho okolí to konzílium najprv niečo povie a potom sa nechá presvedčiť. Jedinou asi takou odvážnou ženou, ktorá sa postavila a povedala, že pán premiér Matovič je nahý, je pani primárka, veľká odborníčka Horáková z Národného ústavu detských chorôb.“
Moderátor:„*Ktorá chce vrátiť vyznamenanie prezidentke.“*
Erik Tomáš:„*Ktorá kvôli tomu, akým spôsobom. Ona nie je proti plošnému testovaniu, ale kvôli tomu, akým spôsobom sa robí nekvalifikovaným a že si.“*
Moderátor:„*Áno, že sa ľudia delia na negatívnych a pozitívnych.“*
Erik Tomáš:„*Na negatívnych, tak chce vrátiť štátne vyznamenanie prezidentke. Tak ja by som bol rád, že už keď odborníci majú takýto názor, aký majú, tak by sa tiež mohli možno postaviť viacerí a povedať, že stačí pán Matovič, ideme inou cestou, pretože ten tlak na nemocnice neustále stúpa. Tí zdravotníci boli ohrození na tých odberových miestach. A hádam ani pani ministerka, ani ja, ani vy pán moderátor nechceme, aby tých ľudí v nemocniciach nemal kto liečiť.“*
Moderátor:„*Určite to nechceme. Pán Tomáš, dajme priestor pani ministerke.“*
Veronika Remišová:„*Dobre.“*
Moderátor:„*Posuňme to aj ďalej. Samozrejme, môžete reagovať na to, čo bolo povedané.“*
Veronika Remišová:„*Najprv zareagujem, áno, ak dovolíte.“*
Moderátor:„*Tak najprv zareagujte.“*
Veronika Remišová:„*To znamená, aha, pán Tomáš, my riešime ľudské životy, vy riešite uniformu pána Krajniaka, ale nech sa páči.“*
Erik Tomáš:„*Ale prosím vás.“*
Veronika Remišová:„*Aké sú vaše priority.“*
Erik Tomáš:„*Tak ked sa vám páčil v tej uniforme, tak keď to bolo vhodné.“*
Veronika Remišová:„*To to tak robte.“*
Moderátor:„*Pán Tomáš, poprosím vás.“*
Veronika Remišová:„*Čo sa týka údajov, protirečíte si. Tam máte údaj z 27. 10., kde podiel pozitívne testovaných PCR testami bol, ak som správne videla, 19,10 %. Momentálne.“*
Erik Tomáš:„*Ja vám ukážem dátum.“*
Veronika Remišová:„*27. 10. 19 % presne tak. 30. 14 %, 2. a tak ďalej. Momentálne ten podiel pozitívne testovaných sa pohybuje niečo cez 10 %. Keď hovoríte, že sme niečo zanedbali.“*
Erik Tomáš:„*Za štvrtok a za piatok, pani ministerka?“*
Veronika Remišová:„*Neskáčte mi do reči, pán Tomáš.“*
Erik Tomáš:„*No, lebo ste povedali nejaké číslo za štvrtok a za piatok.“*
Veronika Remišová:„*Neskáčte mi do reči.“*
Moderátor:„*Pán Tomáš, poprosím vás.“*
Erik Tomáš: „*Pardon, tak ja to poviem za vás. Ja to poviem za vás.“*
Veronika Remišová:„*Dobre. Čiže hovoríte, že sme niečo zanedbali, zrejme všetky vlády na svete robia niečo zle podľa vás, len vy by ste to robili inak. A vy by ste to robili najlepšie, lebo keď prišla pandémia, tak čo ste urobili? Zamkli ste celú ekonomiku, spravili ste tvrdý lockdown. Vtedy ste zavreli škôlky, obchody, všekto. A 10 dní ste sedeli a neprijali ste ani jedno ekonomické opatrenie na zmiernenie ekonomických následkov korona krízy. Len na tlačovke sa chichotala pani Saková s pánom Pellegrinim s tým, že však to zaplatí druhá vláda.“*
Moderátor:„*Pani Remišová, teraz ste mi nahrali, pretože...“*
Veronika Remišová:„*My to robíme, my to robíme. A teraz. Ešte posledná vec.“*
Moderátor:„*Hovoríte o ekonomických opatreniach, podľa správy Medzinárodného menového fondu. Nechajte ma doplniť tú otázku, dávame najmenej, čo sa týka práve tej*

ekonomickej pomoci v rámci krajín EÚ a teda OECD. slovensko 2,5 % HDP, Maďari a Česi cez 4 %, Poliaci dokonca 6,7 a Rakúšania 8,5 %. Doteraz bolo vyplatených zhruba cez 650 miliónov eur. Pán Krajniak hovorí alebo pán minister Krajniak hovorí teda, že sme rýchli v tej pomoci, že ľudia majú tie peniaze na účte, že dokonca rakúska vláda len sľubuje, ale pritom teda v podstate tie peniaze ľuďom nedodáva. Ako to teda je? Sme lakomí alebo nie sme lakomí?“

Veronika Remišová: *„No, štúdia Medzinárodného menového fondu, treba ju pozorne čítať, ja viem, že tento argument používa neustále aj pán Tomáš. Ale v štúdii Medzinárodného menového fondu je napísané, čo plánujú dať tieto krajiny. A medzi tým, čo plánujú, čo napíšu na papier a medzi tým, čo reálne robia, je obrovský rozdiel. My tie peniaze skutočne do ekonomiky dávame, vyplatili sme takmer 1 miliardu eur, zaviedli sme nové schémy, zvýšili sme pomoc pre podniky o 50 %, čiže dostávajú o 50 % viac, ako v prvej vlne. Na zamestnanca dostávajú až do výšky 1 100 eur na zamestnanca. Takisto sme zaviedli novú schému pomoci pre cestovný ruch, to znamená, že všetky prevádzky, ktoré boli zatvorené alebo ktorým poklesli tržby o 40 %, dostanú náhradu a tieto peniaze si môžu refundovať už od apríla, teda sú to výdavky, ktoré si môžu požiadať už aj v rámci prvej vlny. A dostali sme na to veľmi pozitívnu spätnú väzbu.“*

Moderátor: *„Ale pani ministerka, prichádza tá pomoc včas? Keďže v podstate sa sťažovala kultúra, šport, ale aj cestovný ruch sa sťažoval, že teda nemajú dostatok peňazí, že tá vláda reaguje pomaly a podobne. Napríklad včera dokonca premiér v Sobotných dialógoch v rozhlase povedal, že podnikatelia nežiadali viac peňazí, preto im vláda viac nedala. Je toto teda správne vyjadrenie, keď práve premiérovi a na Úrad vlády práve tieto dajme tomu, či už z gastro priemyslu, alebo z cestovného ruchu, práve tieto organizácie a tieto stavovské organizácie posielali teda výstražné listy alebo teda také, by som povedal listy so žiadosťou o pomoc.“*

Veronika Remišová: *„Druhú schému pomoci sme pripravili, ktorá funguje aj na gastro prevádzky, ako vám hovorím, tie výdavky 10 % z tržieb si môžu refundovať už od apríla. A dávali sme viac peňazí, pretože sme zvyšovali intenzitu pomoci. To znamená, že v druhej vlne podniky dostanú až o 50 % viac. To znamená, že pomáhame im, ale to si treba uvedomiť jedno, že peniaze nerastú na strome. Štát nezbiera peniaze na strome.“*

Moderátor: *„No, musíte si ich požičať, samozrejme.“*

Veronika Remišová: *„Peniaze sa musia požičiavať, ale hlavne peniaze do štátu sú z daní ľudí. To znamená, že tu nemáme neobmedzený.“*

Moderátor: *„Čiže charakterizovali ste to tak, že pristupujete k tomu zodpovedne?“*

Veronika Remišová: *„Pristupujeme k tomu zodpovedne a pristupujeme k tomu tak, aby sme pomáhali hlavne tým, ktorí tú pomoc najviac potrebujú. A opäť, poďme sa rozprávať o výsledkoch. Lebo tie sú.“*

Moderátor: *„Dajme priestor pánovi Tomášovi.“*

Veronika Remišová: *„Ešte výsledky, lebo tie sú mimoriadne dôležité. Opäť, Slovensko bolo krajinou, ktorá mala jeden z najmenších poklesov zamestnanosti. Čo je veľmi dôležité, to znamená, že.“*

Moderátor: *„To sa ešte môže ale počas druhej vlny zmeniť.“*

Veronika Remišová: *„To sa budeme baviť o mesiac. Teraz je dôležitý tento výsledok, to znamená, že to, čo sme robili, bolo efektívne.“*

Moderátor: *„Pán Tomáš, teda ako vy teda hodnotíte, vy často teda, ako opozícia aj strana Hlas kritizovala tieto schémy pomoci, že tá pomoc je teda nedostatočná. Vy, keď ste odovzdávali vládu bol dlh na úrovni 48 %, teraz hrozí, že ten dlh bude mať vláda až 70 %. Teda nie je podľa vás zodpovedné pristupovať opatrnejšie k tej pomoci?“*

Erik Tomáš: *„Tak to je presne tá odpoveď na tú prázdnu špajzu, pretože ak my sme nechávali prázdnu špajzu, tak toto je už asi vykradnutá celá špajza.“*

Moderátor:„*Ale je tu korona kríza, samozrejme.*“
Erik Tomáš:„*Áno, priznám to. Ja len narážam na tú rétoriku, lebo aj pani ministerka opäť opakuje tie svoje floskuly, prepáčte pani ministerka, tie vaše floskuly smerom k Pellegriniho vláde už niekedy znejú, ako obohratá platňa. Prepáčte mi ze ten výraz, ale niekedy mi to tak pripadá. Opäť fakty. Hovoríte, že naša vláda Pellegriniho zaviedla tvrdý lockdown. Pravda. Stalo sa to. 3 týždne potom ste nastúpili vy a v tom tvrdom lockdowne ste pokračovali, čo pomohlo celému letu a vlastne zníženiu tej prvej vlny, ako tak.*“
Veronika Remišová: „*To nie je pravda. Postupne sme otvárali obchody.*“
Erik Tomáš:„*Je to tak. No však potom ste už otvárali, hej. Už bol tlak ľudí, ale aj vy ste pokračovali.*“
Veronika Remišová:„*Hlavne sme robili ekonomické, hlavne sme zaviedli.*“
Erik Tomáš:„*Pani ministerka, teraz ja.*“
Moderátor:„*Pani ministerka, poprosím vás, nechajte aj vy pána Tomáša reagovať.*“
Veronika Remišová:„*Hlavne sme zaviedli ekonomickú pomoc.*“
Erik Tomáš:„*Nechajte teraz mňa aj k ekonomickej pomoci.*“
Moderátor:„*Nech sa páči, pán Tomáš, pokračujte.*“
Erik Tomáš:„*Čiže, čo sme aj my mali 3 týždne od volieb, keď prišla presne v tej istý čas aj korona kríza, po 3 týždňoch už Pellegrini odovzdával vládu, tak neviem, aké ekonomické opatrenia mal Pellegrini prijať.*“
Veronika Remišová:„*3 týždne je…*“
Erik Tomáš:„*A teraz k tým vašim ekonomickým opatreniam slávnym. No tak sa na to pozrime. Áno, pán moderátor. Toto je mapa, ktorá zobrazuje štúdiu Medzinárodného menového fondu, ktorú ste už vy spomínali. Aby diváci videli, tie červené krajiny predstavujú alebo krajiny označené červenou farbou predstavujú tie, ktoré dali najmenšiu pomoc jednotlivým svojim občanom, živnostníkom, podnikateľom. Je tam Rusko, južná Ázia, Afrika a malá červená bodka v Európe, Slovensko. Chcem povedať, že podľa tejto októbrovej štúdie Medzinárodného menového fondu je Slovensko, čo sa týka finančnej pomoci druhé najhoršie v Európskej únii, horšie je už len Rumunsko. Ak pani Remišová hneď spochybňovala tento Medzinárodný menový fond, tak jej chcem pripomenúť, že aj Združenie podnikateľov Slovenska a Slovenského živnostenského zväzu, pani Remišová, si urobili tiež prieskum medzi malými a strednými podnikmi, viete, aký je výsledok? 25 % malých a stredných podnikov muselo krátiť mzdy. 25 % týchto malých a stredných podnikov plánuje prepúšťanie. Len pätina týchto malých a stredných podnikov pocítila aspoň akú-takú kompenzáciu. A aj po zvýšení tej pomoci, konečne sa dočkali nejakej októbrovej, tvrdí 50 % týchto firiem, že budú schopní prežiť len 2 mesiace. Vy ste v lete zanedbali okrem riešenia pandémie aj túto finančnú pomoc. Zatiaľ čo iné krajiny majú niekoľko schém finančnej pomoci, Slovensko prosím vás v lete malo iba 5 schém finančnej pomoci z Európskej únie. A napríklad také Česko a Maďarsko, tam to bolo 12 az 14 schém. Čiže asi toľko. A keď už tu tak spomínate ten gastropriemysel, gastrobiznis, pretože toto je asi najcitlivejší úplný sektor, ktorého sa to dotklo, tak tak ste mu skvele pani ministerka pomohli, že gastropodnikatelia píšu otvorený list premiérovi Matovičovi, Pane Bože, dajte nám už nejakú hmatateľnú rýchlu pomoc, pretože končíme. Dve tretiny prevádzok budú prepúšťať a len gastro priemysel zamestnáva 53 000 ľudí, nehovoria už o súvisiacich odvetviach. Čiže nepomohli ste, tá vaša pomoc je príliš byrokratická, bola pomalá, nebola dostatočná. Tu máte jasné zahraničné ukazovatele, prieskumy medzi podnikateľmi, čiže sme veľmi nespokojní, ako.*“
Moderátor:„*Ďakujem pán Tomáš. Môžete, pani Remišová na to reagovať. Ja to doplním otázkou.*“
Erik Tomáš:„*Poslednú poznámku.*“
Moderátor:„*V podstate a parlamente tento týždeň prišlo aj zdaňovanie na schvaľovanie zdaňovanie teda napríklad rekreačných poukazov.*“

Erik Tomáš:„*Rekreačných poukazov. Ďalšia veľká pomoc.“*
Moderátor:„*Práve včera sa teda, keď v podstate jednoducho práve ten gastro sektor a cestovný ruch potrebuje nejakú pomoc. Teda prečo, ak nie je nejaká dohoda na to v koalícii. Rovnako to spojím ešte o ďalšiu otázku, a to konkrétne o tie firmy výnimočnosti, teda ktoré dostali punc výnimočnosti z Bruselu. To je asi 15, ktoré žiadajú 25 miliónov eur, ktoré teda nejakým spôsobom stále vláda hľadá. Čiže prečo je problém, keď máme tu napríklad aj ten fond pomoci React EU, kde je 780 miliónov eur. Čiže to sú také 2 spojené otázky, nech sa páči.“*
Veronika Remišová:„*Takže, ešte raz. Výsledok sa ráta. Žiadne tieto reči sú úplne zbytočné. Toto je výsledok, pokles zamestnanosti v percentách v porovnaní s ostatnými krajinami. Vidíte, že Slovensko je jednou z najlepších a najúspešnejších krajín. Je lepšie ako Holandsko, je lepšie ako Francúzsko, Slovinsko, Fínsko a tak ďalej. No, keď hovoríte, že pomoc bola byrokratická, neviem, či vy ste si skúšali vyplniť prihlášky alebo formuláre, ktoré sme dali k dispozícii podnikateľom. Pre podnik, ktorý má 100 zamestnancov to trvá 8 minút plus, keď sa registruje prvýkrát to trvá 22 minút. Čiže ak 22 minút nestojí za to, aby podnik dostal 80 000 alebo 1 000 eur na zamestnanca, tak potom už ozaj neviem. Táto pomoc bola mimoriadne jednoduchá, bola rýchla a podnikatelia mali na účte peniaze v priebehu pár dní. Teraz, samozrejme, že keď sa spýtate ľudí, či by štát mal pomáhať viac, vždy je odpoveď áno. Mal by pomáhať viac. Alebo ten objem peňazí by mal byť väčší. Ale ešte raz hovorím. Peniaze nerastú na strome. Peniaze má štát len od.“*
Moderátor:„*Opozícia tvrdí, že ste si požičali miliardy eur, teda na čo sa použijú?“*
Veronika Remišová:„*Používajú sa.“*
Moderátor:„*Vyplatených bolo 650 miliónov k tomu.“*
Veronika Remišová:„*Vyplatených bolo takmer 1 miliarda eur a mesačne na tieto schémy ide 200 miliónov eur. To znamená, že takisto obrovské výdavky štátu v oblasti nákupu ochranných pomôcok, posilnenia zdravotníckej odolnosti, posilnenia nemocníc.“*
Moderátor:„*Skúsme spomenúť teda aj tie rekreačné poukazy. Teda, prečo takýto návrh?“*
Veronika Remišová:„*Rekreačné poukazy, skúsenosti z iných krajín ukazujú, že práve rekreačné poukazy, kedy ľudia chodili do rekreačných zariadení počas pandémie boli aj príčinou toho, že sa vírus rýchlejšie šíril.“*
Moderátor:„*Čiže bola tam epidemiologická situácia.“*
Veronika Remišová:„*My tlačíme hlavne na to, v strane Za ľudí chceme, sme navrhovali zvýšenie daňového bonusu pre deti, pre rodičov detí od 6 do 15 rokov. Kedy by mali dostať rodičia takmer 200 eur ročne viac. To je prvá vec a takisto rokujeme s bankami spoločne s ministrom financií, aby sme zabezpečili odklad úrokov pre ľudí, ktorí prišli počas krízy o zamestnanie. Čiže bojujeme na všetkých frontoch, bojujeme, či už je to pomoc, eurofondy, alebo zmierňujúce opatrenia pre ľudí. Ešte.“*
Moderátor:„*Pán Tomáš, nie sú teda tie argumenty pani Remišovej, že bol pokles nezamestnanosti alebo že sa zastabilizoval, že. Nech sa páči.“*
Erik Tomáš:„*K všetkému zareagujem. K všetkému, pán moderátor. 1 miliardu eur mesačne sľubovala v marci vláda na finančnú pomoc. A ešte aj 500 miliónov na štátne bankové záruky. Tie nefungujú vôbec.“*
Moderátor:„*To bol odhad.“*
Erik Tomáš:„*A z tej 1 miliardy mesačne je celkovo pani Remišová na finančnú, priamu finančnú pomoc celkovo 650 miliónov. Tá miliarda je zvýšená, samozrejme, tam sa dopracujete cez pandemické OČR a podobne. Mimochodom, keď strana Hlas navrhovala 75 % pandemickej OČR, aby teda tie matky alebo otcovia, ktoré zostanú s deťmi v škole kvôli pandémii, dostávali takmer 100 % príjmu, koalícia to zhodila zo stola. Keď hovorí pani Remišová o tom, že tá nezamestnanosť tak nevyklesala alebo sa držíme, tak treba povedať, že ona výrazne stúpla v druhom štvrťroku a potom samozrejme, že v tom treťom štvrťroku, keď*

sa to celé trošku uvoľnilo, tak to vyzerá lepšie, ale opakujem. Firmy, 50 % firiem, ktoré som spomenul hovoria, že už len 2 mesiace vydržia a spustí sa prepúšťanie. Bodaj by nie. Bodaj by vláda sa spamätala a dala nejakú finančnú pomoc. Jedna, keď hovoríme o byrokracii. Aké je to jednoduché 8 minút formulárik. Jedna tretina podnikateľov radšej kvôli tej byrokracii ani nič nevypĺňala a napríklad jeden konkrétny príklad na nájomné, na pomoc nájomným tým obchodníkom, maloobchodníkom ste vyčlenili 200 miliónov. Minulo sa 15 miliónov práve kvôli tomu, že je to celé také náročné, ako to je. Vláda má na účte miliardy, lebo si ich požičala. Nedáva ich ľuďom, naopak ešte im aj berie, pretože viete dobre, že zrušila 13. dôchodok, ide rušiť obedy zadarmo, oklieštila minimálnu mzdu, zmrazila minimálne penzie, prerušil sa úplne."

Moderátor:„*Na nájomné sa použilo 25 miliónov, nie 15."*

Erik Tomáš:„*Dobre, tak 25 z 200, už možno sa to zvýšilo. Opakujem, prerušil sa tu sociálny dialóg s odborármi, tu sa proste úplne tá vláda ide bez akejkoľvek porady s niekym. Bez tripartity. Bez porady so zamestnávateľmi, bez porady s Národnou bankou a nechápem, prečo v tejto ťažkej situácii, keď ľudia melú z posledného na nich takto kašle, hovoria o tom medzinárodné štúdie, domáce štúdie a pani Remišová nás tu bude presviedčať, že oni dávajú toľko, koľko treba. Ale určite to nie je tak."*

Moderátor:„*Dajme priestor pani Remišovej. Teda, opýtame sa aj na tie firmy výnimočnosti, pretože vy ste predstavili aj svoj plán obnovy a tam to je v podstate presne, že chcete zmenu štruktúry ekonomiky, ísť od montážnej linky k teda práce, ktorá je nejako s pridanou hodnotou. Teda prečo je problém tých 25 miliónov nájsť pre týchto 15 firiem. A možno môžete spomenúť aj ako sa teda bude využívať ten fond React EU a vo všeobecnosti, aké zmeny čakajú eurofondy?"*

Veronika Remišová:„*Momentálne na Slovensko prichádzajú také 3 balíky peňazí. Jedným z nich je príprava budúceho programového obdobia, ktoré začne od budúceho roka. Fond obnovy rozvoja, ktorý by mal slúžiť na takú obnovu, post krízovú obnovu ekonomiky a tretie, ktoré prichádza do súčasného programového obdobia sú peniaze React EU, ako aj sám názov hovorí, sú to peniaze, ktoré sú určené hlavne na zvládanie krízy. Keď sa pýtate na inovatívne firmy."*

Moderátor:„*Áno, prezidentka na to vyzývala, že aby sa našli na to peniaze."*

Veronika Remišová:„*Pani prezidentka, áno, hovorila, aby sa našli peniaze z nástroja React. Nástroj React, to je 780 miliónov, ktoré príde do tohto programového obdobia. Ale tu si treba uvedomiť, že tu sa rozhodujeme medzitým, čo je skutočne nevyhnutné a čo môže počkať 1, 2 alebo možno 6 mesiacov. Keď hovoríme o vysoko inovatívnych firmách, my sme navrhli ich financovanie a sami hovoríme v strane Za ľudí, že ak sa máme posunúť od montážnej dielne smerom k znalostnej ekonomike, to znamená, že nebudeme predávať lacnú pracovnú silu, ale budeme predávať draho naše myšlienky a nápady."*

Moderátor:„*No, je tam pridaná hodnota."*

Veronika Remišová:„*Tak inovácie navrhujeme, veľkú časť inovácii navrhujeme financovať z fondu obnovy a rozvoja. Keď hovoríte o firmách, tak samozrejme, že pri nástroji React EU, ktorý, kde sme navrhli dať peniaze na zdravotníctvo, navrhli sme dať peniaze na kurzarbeit, to znamená na schému udržania pracovných miest a museli sme sa rozhodovať, či dáme peniaze firmám, ktoré už peniaze dostali. Aj v minulom programovom období aj od predchádzajúcich vlád. Medzi tými firmami je napríklad firma, ktorá už dostala od predchádzajúcich vlád 14 miliónov eur. Na druhej strane tu máte firmy, ktoré ako ste povedali."*

Moderátor:„*Čiže budete v podstate zháňať tie peniaze pre niečo?"*

Veronika Remišová:„*Prepáte. Dokončím. Na druhej strane máte firmy, ktoré sú v obrovských ťažkostiach, nikdy nič od štátu nedostali, ani od štátu nechceli."*

Moderátor:„*Čiže uprednostnili ste tieto firmy."*

Veronika Remišová:„*A teraz sa máme rozhodnúť, či dáme ďalšie peniaze firme, ktorá už tuto od predchádzajúcej vlády 14 miliónov eur dostala, alebo ich dáme na podporu udržania pracovných miest. Takže, my sme navrhli, aby sa v rámci Reactu vyčlenili najmä peniaze na udržanie pracovných miest a na podporu. Ale zároveň poviem k tomu 2 poznámky, inovácie chceme podporovať cez fond obnovy a rozvoja, tam na to ako strana Za ľudí budeme tlačiť. Pretože si myslíme, že to je veľmi potrebné. A takisto v súčasnosti program doprava, Integrovaná doprava, je to najväčší program, je tam voľná alokácia, kedy sa môže v rámci možností s ministrom dopravy Doležalom sme sa dohodli, že ak sa tam nájdu peniaze, tak ich môžeme vyčleniť aj na podporu.*“
Moderátor:„*Tak pôjdu tam.*“
Veronika Remišová:„*Týchto inovatívnych firiem, čo by bolo dokonca ešte rýchlejšie v rámci tohto operačného programu, ako nástroja React.*“
Moderátor:„*Ešte jedna reakcia pána Tomáša, prejdeme na ďalšiu záverečnú tému. Chcem sa teda opýtať, či ten postup vlády, čo sa týka rozdeľovanie týchto peňazí je podľa vás teda správny.*“
Erik Tomáš:„*Tak, ak chápem debatu o fonde obnovy.*“
Moderátor:„*Aj o fonde obnovy, samozrejme.*“
Erik Tomáš:„*Pretože pri fonde obnovy vláda ukázala rovnakú mieru amaterizmu, ako pri pandémii. Opäť fond obnovy sa tu tvorí bez diskusie s tými, s ktorými sa má. Viete dobre, že pán premiér Matovič sľuboval takzvané reformné leto, veľa video konferencii s rôznymi odborníkmi. Napokon povedal, že on to s Hegerom urobí v noci sám, po nociach. A potom, keď sme sa zobudili, tak sme zistili, že je tu všeobecný dokument poskladaný z doteraz známych strategických dokumentov bez konkrétnych návrhov reforiem za 30 miliárd, z ktorého sa nedá použiť nič. A potom prišli koaličné strany a odborníci, ktorí tento dokument ešte aj roztrhali. Chcem pripomenúť, že Sme rodina označila dokument pán Hegera, teda svojho koaličného partnera, za omaľovánku a za prázdnu bublinu za 30 miliárd. Potom sa k tomu prihlásila strana Za ľudí má svoje iné predstavy. SaS a OĽaNO sa ešte vôbec nevyjadrili, čiže ja nechápem, kedy ten plán obnovy vy vlastne do toho Bruselu predložíme, pretože ten termín pani ministerka, je tuším do konca apríla. A čas beží. Čas tiká a my stále nič nedávame. Francúzi napríklad už to dávno podali. A chcem pripomenúť, že z tých 6 milárd.*“
Veronika Remišová:„*Nepodali, lebo nemohli.*“
Erik Tomáš:„*6 miliárd, 10 % je potrebné zakontrahovať už v budúcom roku alebo najneskôr do konca budúceho roka. A ďalších 70, pardon 10 % z tých miliárd treba zakontrahovať do konca budúceho roku a 70 % v roku 2022. Takže ja nechápem, na čo vláda čaká, pretože to sú neopakovateľné peniaze, ktoré treba rýchlo investovať. A zatiaľ ani len nie je zhoda na koaličnej rade. Proste nechápem, na čo sa čaká.*“
Moderátor:„*A povedzte vy, do toho ich treba dať teda tie peniaze a dáme priestor pani Remišovej.*“
Erik Tomáš:„*Opäť musím pripomenúť, že aj k fondu obnovy sme chceli zvolať mimoriadnu schôdzu, opozícia chcela veľmi konštruktívne prispieť do dialógu o tomto, ale pán Matovič povedal, že on sa s nami baviť nebude. Pretože on opozíciu nepotrebuje. Ja si myslím, že sú niektoré veci dobre navrhované niektorými koaličnými stranami, teraz ich nebudem vyzdvihovať. Samozrejme vzdelanie, justícia, prečo nie. Ale rozumiete? Základ je, že konkrétne reformy. Odborníci konštatovali, že z celého toho Hegerovho dokumentu našli len 2 konkrétne reformy, aj to boli nejaké iFaktúry a zjednotenie daní a odvodov, čo už sa tu dávno ako na tom pracuje. A my a Brusel potrebujeme vidieť, čo konkrétne ide vláda robiť ...*“
Moderátor:„*Ďakujem pán Tomáš. Musíme sa posunúť, teda vaša reakcia samozrejme. Teda vy ste avizovali asi zhruba 5 panelových nejakých stretnutí s odborníkmi, čo sa týka*

eurofondov na najbližšie teda programové obdobie. Plus jedno kolo bude s verejnosťou, čo si od toho sľubujete?“
Veronika Remišová:„*Ja len opravím pána Tomáša. Neposlali, Francúzsko neposlalo dokument do Bruselu, lebo nemohlo poslať dokument do Bruselu. Pretože nie je schválená legislatíva.*“
Erik Tomáš:„*Ale malo by to tam byť tuším, nie?*“
Veronika Remišová:„*Nie je schválená legislatíva, čiže aj keby sme teraz dokument oficiálne poslali, Brusel nám ho vráti naspäť, lebo nie je ani rozpočet schválený, nie je ani legislatíva na úrovni Európskej úrovni schválená. Keď bude, následne sa to môže posielať. Áno, strana Za ľudí má také 3 veľké reformné oblasti, jedna je v oblasti vzdelávania, druhá sú inovácie a tretia je transparentné regulačné prostredie, či už je to justícia, boj proti korupcii a rozviazať ruky inovátorom. Čo sa týka eurofondov, tam robíme veľkú národnú konzultáciu, môžete sa zapojiť, pán Tomáš.*“
Erik Tomáš:„*Ďakujem.*“
Veronika Remišová:„*Bude otvorená pre verejnosť, odbornú verejnosť, laickú verejnosť, momentálne máme priestor pre pripomienky verejnosti, máme otvorenú webovú stránku a následne, žiaľ, sťažuje nám to situácia COVIDu, to znamená, že budeme robiť online diskusie, ktoré budú prebiehať na budúci týždeň, bude to 5 panelov plus 1 veľký otvorený panel. A pripomínam, že je to historický prvá otvorená konzultácia k príprave strategickému investičnému rámcu z eurofondov, do ktorej sa môže zapojiť aj verejnosť.*“
Moderátor:„*Ďakujem veľmi pekne.*“
Veronika Remišová:„*A pre nás je to veľmi dôležité, keďže mám na starosti eurofondy, je to veľmi dôležité, lebo eurofondy bude investovať nielen táto vláda, ale má to presah na 3 ďalšie vlády. Aj pre nás je dôležité, aby na tom bol celospoločenský konsenzus.*“
Moderátor:„*Ďakujem veľmi pekne.*“
Veronika Remišová:„*A ja aj chodím do parlamentu, či už je to na výbory, na finančný výbor, kde informujem kolegov o stave príprav partnerskej dohody, teda eurofondov.*“
Moderátor:„*Ďakujem veľmi pekne. Pán Tomáš, ešte teda záverečná téma. Tento týždeň vo štvrtok ráno NAKA klopala v akcii Očistec teda všetkým bývalým elitným policajtom, ktorí pôsobili teda počas minulej vlády Smeru. Ako to vy vnímate? Samozrejme, je prezumpcia neviny. Dnes sudca Špecializovaného trestného súdu rozhoduje o tom, či týchto ľudí zoberie samozrejme do väzby. Ten výsledok budeme poznať asi krátko popoludní. Preto, ak sa to potvrdí, ako sa dá vysvetliť teda ľuďom, že títo ľudia nejakým spôsobom nepracovali v takýchto vysokých štátnych funkciách na základe politického krytia?*“
Erik Tomáš:„*Aby som teda rešpektoval tú prezumpciu neviny a pri všetkom rešpekte k prezumpcii neviny chcem povedať, že tá situácia je samozrejme vážna. Pretože najvyšší policajní funkcionári sú predvádzaní na výsluchy a obviňovaní zo závažných trestných činov. Jedným dychom chcem ale dodať, že pevne dúfam a verím, že polícia a prokuratúra majú dostatok dôkazov na to, aby tie prípady objektívne vyšetrila. Aby, keď už tak predvádza týchto ľudí v priamych prenosoch doslova pred kamerami, lebo naozaj predviesť niekoho tak, že dopredu je tam médium a až potom prídu policajti, tak je to trošku zvláštne. Pevne verím, že je dostatok dôkazov, aby polícia tieto prípady objektívne vyšetrila a dotiahla do konca, pretože v opačnom prípade bude dôvera občanov v políciu a prokuratúru klesať. Čiže je správne, že polícia koná, má teda voľné ruky. Chcem pripomenúť, že už po nástupe Petra Pellegriniho do vlády došlo k dohode na odchode Tibora Gašpara z funkcie.*“
Moderátor:„*Ale Tibor Gašpar pôsobil ďalej aj počas ministerky pani Sakovej.*“
Erik Tomáš:„*Bol asi ešte 3-4 mesiace asi tuším poradcom a potom skončil definitívne, ale platí, že potom, čo pán Pellegrini nastúpil do funkcie premiéra sa dohodol sa pánom Gašparom na odchode kvôli tým tlakom, ktoré tam samozrejme boli. A zároveň chcem aj povedať to, že počas vlády Petra Pellegriniho sa rozhýbali veľké medializované kauzy,*

vrátane tej nešťastnej tragédie, vraždy Jána Kuciaka a Martiny Kušnírovej. Vrátane ekonomických. Mnohé veci, ktoré dnes aj ľudia môžu vidieť napríklad kauza Dobytkár na Poľnohospodárskej platobnej agentúre boli rozpracované už počas tejto vlády. Čiže tieto veci sa pohli. Opakujem.“
Moderátor:„*Pán Tomáš, ak sa to potvrdí, ak sa to potvrdí a uzná ich vina, môže to ohroziť nejako projekt Hlas-SD?“*
Erik Tomáš:„*Áno a o tej politickej. Nerozumiem, prečo Hlas-SD? Nerozumiem. Opakujem, že aká bola úloha Petra Pellegriniho a ako sa konalo za jeho vlády. Ale hlavne, ak sa máme baviť o nejakom vyvodzovaní politickej zodpovednosti, tak preboha počkajme si na aspoň nejaké predbežné závery. Aspoň na to, čo povie prokuratúra, aj keď podľa mňa až potom, čo súdy rozhodnú, tak by sme mali hovoriť, kto je za čo zodpovedný. V tých uzneseniach sa nespomína žiaden konkrétny politik, nikto. Takže viem, že vládna koalícia to využíva a tlačí túto tému úplne až na politickú úroveň, robia rovno sudcov, vyšetrovateľov. Nestačí im, že je potrebné alebo vôbec sa nedržia zásady, že je potrebné počkať naozaj na rozhodnutia kľúčových orgánov. Vidíte, čo sa napríklad stalo starostovi Nového Mesta bratislavského Kusému. Toho zobrali normálne na ulici len kvôli tomu, že je podozrivý, len hovorím v úvodzovkách len kvôli tomu, že boli prerušené stavebné konania.“*
Moderátor:„*Pán Tomáš, musíme dať priestor aj pani Remišovej.“*
Erik Tomáš:„*A posledná veta, poslená veta. Aj v prípade pána vraždy pána Kuciaka sa podľa mňa zbytočne až mediálne tlačilo a zbytočné boli úniky zo spisov, či to náhodou nepokazilo samotný výsledok.“*
Moderátor:„*Dajme priestor pani Remišovej. Pani ministerka, Robert Fico hovorí o nejakej politickej objednávke. Vy ste ešte predtým, ako ste vstúpili do vlády alebo respektíve tesne potom ste dali na Facebook aj to také škrtacie pexeso. Môžu si to ľudia takýmto spôsobom vysvetliť aj na základe toho, že novinári dostávajú informácie o tom, že NAKA ide niekoho zatýkať a sú tam v podstate medzi prvými?“*
Veronika Remišová:„*No, v prvom rade treba povedať, že ja som v auguste 2019 dala podnet na policajnú inšpekciu, kde som hovorila o podozrení z existencie skupiny policajných dôstojníkov a vyšetrovateľov, ktorí sa mali dlhodobo, koordinovane a organizovaným spôsobom podieľať na páchaní trestných činov. Mimochodom, tam som menovala pána Gašpara, pána Krajmera, pána Hraška. Policajná inšpekcia nekonala a ľady sa pohli až po nástupe novej vlády. To je prvá dôležitá vec, ktorú si treba uvedomiť. Podľa medializovaných informácii táto skupina tu existovala od roku 2012 a opäť podľa medializovaných informácii tak, ako majú v Taliansku mafiu, ale tam ich polícia stíha tú mafiu. Tu tá mafia bola priamo v polícii. To znamená, že nikde v Európskej únii sa nestalo, aby v jeden deň polícia obvinila celé bývalé vedenie Policajného zboru.“*
Moderátor:„*Čo to hovorí o našom štáte, pani Remišová?“*
Veronika Remišová:„*O našom štáte to hovorí jedno. Že tu na Slovensku existovala obrovská chobotnica, do ktorej boli zapletení policajti, do ktorej boli zaplatení prokurátori a nie hocijakí prokurátori, najvyšší šéf Špeciálnej prokuratúry, ktorý má stíhať korupciu, ten ju mal podľa informácii kryť. Bolo tam zapletené špičky Policajného zboru a boli tam zapletení viacerí sudcovia. A teraz tento problém má 2 roviny. Jedna rovina je politická rovina, pretože ak tá skupina existovala od roku 2012, tak nie je možné, aby politické špičky, ktoré riadili vtedy krajinu o tom nevedeli. Tuto pán Tomáš bol hovorcom pána Kaliňáka na ministerstve vnútra. Sám v rozhovore povedal, že jeho denná práce spočíva v tom, že rieši krízovú komunikáciu a krízové situácie. Teda snaží sa pána Kaliňáka v zásade kryť. To znamená, sú tu 2 možnosti. Že buď o tom politické špičky vedeli, to znamená premiér, minister vnútra a v tom prípade by mali niesť zodpovednosť. Alebo.“*
Moderátor:„*Ak sa to pani Remišová potvrdí, aké tresty by mali dostať títo ľudia?“*

Veronika Remišová:„*Ešte ma neprerušujte. Druhá možnosť je, že o tom nevedeli, ale v tom prípade je to trestuhodné zlyhanie, že ministrovi a ministerke vnútra sa pod nosom dejú takéto veci a oni o tom vôbec nevedia. To znamená.*“
Moderátor:„*Pán Tomáš, ešte reakcia. Musíme už končiť, pani Remišová.*“
Veronika Remišová:„*To znamená, že by mali dnešným dňom skončiť v politike. A ešte doplním, keď ste hovorili, že pán Pellegrini, správne ste to povedali, že kvôli tlakom odvolal pána Gašpara, nie kvôli tomu, že by si myslel, že pán Gašpar je neschopný alebo mafián, pretože pán Pellegrini.*“
Moderátor:„*Pani Remišová, musíme dať priestor aj pánovi Tomášovi. Pán Tomáš, naozaj.*“
Erik Tomáš:„*Už ste toho povedali už dosť.*“
Veronika Remišová:„*Pretože pán Pellegrini povedal o Tiborovi Gašparovi. Tibor Gašpar je maximálny profesionál, následne pani ministerka vnútra v tom čase Saková povedala. Na obranu Tibora Gašpara môžem povedať, že svoju prácu robil veľmi zodpovedne a následne si ho zobrala aj za blízkeho poradcu.*“
Moderátor:„*Pán Tomáš, vedeli ste o tom, že sa niečo takéto deje počas vlády Smeru alebo nie?*“
Erik Tomáš:„*Pani Remišová, už môžem ja? Neuveriteľnú politickú zákernosť ste predviedli teraz, čo predvádzate aj celú svoju politickú kariéru. Tak po prvé, Peter Pellegrini tento výrok povedal v súvislosti s prácou polície, ako takej, keďže polícia mala výborné výsledky v oblasti násilnej trestnej činnosti, ekonomickej, nehodovosti na cestách.*“
Veronika Remišová:„*To bola presná citácia, pán Tomáš.*“
Erik Tomáš:„*Neskáčte mi do reči. A nehodovosti na cestách. Ešte ste aj mňa do toho chceli zatiahnuť ako hovorcu. Tak vám poviem, že hovorcom na ministerstve vnútra som bol 2006 a 2010. Vy ste sama povedali, že toto sa začína v 2012. Takže by ste sa mi mohli aspoň trošku ospravedlniť. A ešte, ako hovorca alebo poslanec som ja mal vedieť, čo sa deje v polícii. Ja predpokladám, že ani vy ako vicepremiérka netušíte, čo sa deje v rezorte vnútra a v polícii, takže toto je také klišé, ktoré ste použili. Hovorím, politickú zákernosť.*“
Veronika Remišová:„*Zareagujem.*“
Erik Tomáš:„*A opakujem na rozdiel od vás. Už som to povedal na úvod. Situácia je vážne.*“
Moderátor:„*Musíme končiť.*“
Erik Tomáš:„*Ale počkáme na závery vyšetrovania a potom sa budeme baviť o politickej zodpovednosti.*“
Moderátor:„*Jednou vetou ešte a končíme. Ak chcete reagovať.*“
Veronika Remišová:„*Slovensko momentálne trápia 2 choroby. Jedna je pandémia, s ktorou úspešne bojujeme a druhá choroba je očista Slovenska od korupcie a od mafianizácie v štáte. A ja garantujem ľuďom, že za toto budeme bojovať až do samého konca. Ďakujem.*“
Moderátor:„*Hovorí Veronika Remišová, predsedníčka strany Za ľudí Veronika Remišová. Ďakujem veľmi pekne, že ste tu boli dnes.*“
Veronika Remišová:„*Ďakujem veľmi pekne a prajem všetkých príjemnú nedeľu.*“
Moderátor:„*Rovnako ďakujem poslancovi Národnej rady pánovi Erikovi Tomášovi.*“
Erik Tomáš:„*Aj ja pevne verím, že orgány činné v trestnom konaní všetko objektívne vyšetria a želám všetkým peknú nedeľu.*“

Moderátor: „*Vám televízni diváci rovnako želáme príjemný zvyšok víkendu. Ak chcete vedieť, aký je váš zdravotný stav, čo sa týka Covidu 19, tak máte možnosť ešte využiť v severných okresoch testovanie do 20-tej hodiny. Samozrejme vám želáme, aby ste zostali najmä zdraví a tešíme sa na vás opäť v relácii O päť minút 12 o týždeň. Dovidenia.*“
13:17:12koniec programu *O 5 minút 12* / obrazový predel / upútavka na programy: *1989 – čas zmeny* ⑮ / prehľad vlastného programu / začiatok programu *Občan za dverami*
13:19:59 koniec monitorovaného záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 27. 1. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.:243/SO/2021 (pôvodne č. 1853/SO/2020)
Programová služba: Dvojka
Vysielateľ:RTVS – vysielateľ na základe zákona
Číslo licencie: TD/2

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 243/SO/2021 (pôvodne č. 1853/SO/2020) smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby Dvojka, vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 8. 2. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 27. 1. 2021

Sťažnosť č. 243/SO/2021 (pôvodne 1853/SO/2020) zo dňa 12. 11. 2020
Sťažovateľ: fyzická osoba
Predmet sťažnosti: *Do kríža*
Deň a čas vysielania: 11. 11. 2020 o cca 21.58 hod.

Programová služba: Dvojka
Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska
Číslo licencie: TD/2

Dátum: 20. 1. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Vážená Rada pre vysielanie a retransmisiu, Ako zástupcovia LGBT+ komunity vám posielame sťažnosť na reláciu Do kríža, ktorú RTVS odvysielala 11. Novembra 2020 na tému: Pápež a registrované partnerstvá a je voľne dostupná v jej internetovom archíve.

Relácia z nášho pohľadu porušila zákona o RTVS a zákon o vysielaní a retransmisii.

V diskusii sa stretli dvaja predstavitelia cirkví a jeden predstaviteľ náboženského aktivizmu z Rakúska a niekoľkokrát bez protistrany hovorili o živote LGBT+ komunity urážajúcim spôsobom.

Relácia podľa nás porušila paragraf 31 zákona o vysielaní a retransmisii, konkrétne bod:

- Vysielanie nesmie obsahovať a podporovať diskrimináciu na základe sexuálnej orientácie

Paragraf 3 zákona o RTVS:

- RTVS poskytuje nestranné, overené, neskreslené, aktuálne, zrozumiteľné a vo svojom celku vyvážené a pluralitné informácie

Paragraf 5 zákona o RTVS:

- zohľadňovanie potrieb nepočujúcich a iných sociálnych menšín vo vysielaní

Paragraf 5 zákona o vysielaní a retransmisii:

- vysielanie nesmie propagovať násilie a otvorenou alebo skrytou formou podnecovať nenávisť, znevažovať alebo hanobiť na základe pohlavia, rasy, farby pleti, jazyka, viery a náboženstva, politického či iného zmýšľania

Medzi hostí relácie ani jeden nepatril k LGBT+ komunite a medzi ich výrokmi odznelo napríklad:

- v 19. minúte relácie rakúsky aktivista Alexander Tschuggel hovoril o pozícii viery k homosexualite a že iná sexuálna orientácia vedie k osamelosti, rozvodom a k rozpadu rodín

- v 23. minúte Daniel Pastirčák spomenul, že v Mojžišovom zákone sa homosexualita trestala kameňovaním, akoby to bolo niečo, nad čím by sme sa ešte v súčasnosti mali zamýšľať, či šlo o správne konanie

- v 33. minúte pán Tschugguel pripodobnil život homosexuálov k pedofílii a incestu. A že súčasný spoločenský vývoj, ktorý vedie k tolerancii k sexuálnym menšinám, je nechutný a perverzuje človeka

- o živote LGBT+ menšiny sa viackrát hovorilo ako o hriešnom, neprirodzenom, nezriaďovanom, ako o nepriateľovi Cirkvi.

Ako zástupca LGBT+ menšiny nás takáto diskusia hlboko uráža a znepokojuje. Každá epizóda relácie Do kríža stojí podľa medializovaných informácií 10 tisíc eur.

Je platená z verejných prostriedkov. Z prostriedkov, do ktorých LGBT+ menšina prispieva svojimi daňami a žiadnou reláciou nie je v programe RTVS zastúpená.

Žiadame o prešetrenie situácie. Ideálne žiadame, aby ste sa RTVS za tento diel ospravedlnila.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:

§ 3 písm. l):*„Na účely tohto zákona politická publicistika je program tematicky zvyčajne spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje najmä komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam a názory politikov na jednotlivé témy.“*

§ 16 ods. 3 písm. a): *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby.“*

§ 16 ods. 3 písm. b): *Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.*

§ 19 ods. 1 písm. a): *„Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, programová služba a ich zložky nesmú spôsobom svojho spracovania a svojím obsahom zasahovať do ľudskej dôstojnosti a základných práv a slobôd iných.“*

§ 19 ods. 1 písm. b): *„Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, programová služba a ich zložky nesmú propagovať násilie a otvorenou alebo skrytou formou podnecovať nenávisť, znevažovať alebo hanobiť na základe pohlavia, rasy, farby pleti, jazyka, viery a náboženstva, politického či iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, príslušnosti k národnosti alebo k etnickej skupine,“*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Sťažovateľ namietal, že v programe sa urážajúcim spôsobom diskutovalo o živote Lgbt+ komunity, pričom v diskusii nebola zastúpená protistrana.
Program sme posudzovali na základe ustanovenia § 16 ods. 3 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z., teda zaoberali sme sa tým, či bola zabezpečená všestrannosť informácií a názorová pluralita v rámci vysielanej programovej služby.
Program sme tiež posudzovali na základe ustanovenia § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z., skúmali či jeho odvysielaním nedošlo k zásahu do ľudskej dôstojnosti a základných práv a slobôd homosexuálne orientovaných ľudí.

Program *Do kríža* je diskusná relácia, ktorá si podľa vysielateľa kladie za cieľ uchopiť diskutované témy a otázky z konzervatívneho a kresťanského hľadiska: *„Názov Do kríža nesymbolizuje len dvoch hostí s odlišnými postojmi, ale aj to, že pozície moderátorov, témy a otázky vychádzajú z konzervatívneho a kresťanského hľadiska. Takýmto spôsobom je vystavaná aj scéna v štúdiu. Podľa témy sa pred divákov pozvú čo najvýznamnejší hostia s opačnými názormi, ktorí budú zároveň reagovať na argumenty druhej strany. Pôjde primárne o diskutérov zo Slovenska, ale aj z okolitých či iných európskych krajín,“*.[1]
Z pôvodného formátu dvaja moderátori, dvaja hostia sa relácia na jeseň 2020 po odchode moderátora Š. Chrappu preformátovala na zloženie jeden moderátor a traja hostia. Moderátorom ostal Jaroslav Daniška, ktorý je zároveň šéfredaktorom katolíckeho časopisu Impulz a v minulosti pôsobil ako redaktor konzervatívneho denníka Postoj. V minulosti tiež pôsobil ako poradca ministra vnútra Vladimíra Palka, v časopise Týždeň, rádiu Lumen a v Ústave pamäti národa. Na Rádiu Slovensko moderuje diskusnú reláciu *K-2* a na Rádiu Devín spolu so Štefanom Chrappom a Jurajom Šústom reláciu *Reflektor*

Predmetom diskusného programu s podtitulom *Pápež a registrované partnerstvá* (názov uvedený vo forme titulku niekoľkokrát zobrazeného na obrazovke počas trvania programu) bol výrok pápeža Františka, v ktorom mal podporiť spolužitie homosexuálnych párov. V úvode diskusie moderátor J. Daniška avizoval: *„Budeme sa rozprávať o pápežovi Františkovi a o jeho výroku, v ktorom mal podporiť spolužitie homosexuálnych párov. Čo presne povedal a čo to znamená pre cirkev a vôbec aký väčší príbeh sa v západnom kresťanstve odohráva.“*

[1] https://www.omediach.com/tv/18783-z-relacie-do-kriza-odchadza-jeden-z-moderatorov-video

Hosťami v programe bol monsignor Ján Duda, profesor cirkevného práva na Univerzite Komenského; Daniel Pastirčák, kazateľ Cirkvi bratskej a Alexander Tschuguell, ktorý bol moderátorom predstavený ako „vzácny hosť z Viedne, ktorý protestoval v Ríme na námestí so žiadosťou, aby pápež vyjasnil svoje slová".

Vyjadrenie pápeža Františka, ktoré bolo predmetom posudzovaného programu zaznelo v novom dokumentárnom filme *Francesco*od rusko-amerického režiséra JevgenijaAfinejevského. Film *Francesco* je poskladaný z rozhovorov s pápežom a sústreďuje sa na témy, ktoré sú pre hlavu Katolíckej cirkvi najdôležitejšie - chudoba, rasová nerovnosť, migrácia. Pápež v rámci rozhovorov vyjadril aj svoj postoj k homosexuálne orientovaným ľuďom. Vo filme z úst pápeža zaznelo: *„Homosexuáli sú božie deti a majú právo na rodinu... Čo musíme vytvoriť, je zákon o registrovaných partnerstvách. To je cesta, ako ich právne ochrániť. A za tým si stojím,"*.[2]
Informácia, že pápež František podporil spolužitie homosexuálnych párov bola zverejnená v októbri 2020 a spôsobila celosvetovú senzáciu vzhľadom na doterajší oficiálny postoj Katolíckej cirkvi voči homosexuálom.

V úvodnej časti diskusie sa diskutujúci pokúšali zhodnúť na tom, čo pápež vlastne povedal a prezentovali osobný postoj k jeho výroku. J. Duda uviedol, že problematická je posledná veta v jeho výroku, kde vyslovil určitú podporu civilnému spolužitiu homosexuálov. Duda uviedol, že jeho prvá reakcia na to, čo zaznelo v médiách bola, že musí ísť o manipuláciu alebo dezinformáciu. Duda uviedol, že svojim veriacim cez sociálne siete odkázal, že neverí, že pápež niečo také povedal. Podľa D. Pastirčáka je úplne jasné, čo pápež povedal a v tom, čo povedal je úplne konzistentný od čias, keď bol arcibiskupom v Argentíne, kedy sa postavil za registrované partnerstvá ako alternatíve voči manželstvám pre homosexuálne páry. Pastirčák uviedol, že keby bol film zmanipulovaný, už by sme počuli reakciu z vatikánskeho úradu. Vatikán však tento film autorizoval. Podľa A. Tschugguela je zrejmé, že pápež sa vyslovil za registrované partnerstvá. Uviedol, že je to neprijateľné, pretože katolícka viera je nezmeniteľná, vychádza z tradície a nemôže sa meniť rozhovormi a súkromnými vyjadreniami. Podľa Pastirčáka sa pápežov postoj (nie manželstvám, áno registrovaným partnerstvám) netýka učenia, ale je postojom voči spoločnosti a predstavuje scitlivenie voči skutočnosti homosexuálnej orientácie.
Moderátor Daniška chcel od diskutujúcich vedieť, čo to znamená pre cirkev, keď pápež má iný názor na spolužitie a právne usporiadanie vzťahu osôb rovnakého pohlavia, ako je doktrína cirkvi. D. Pastirčák reagoval, že dogmy a vierouka sa vyvíjajú. Podľa neho sme uprostred dejín, ktoré sa vyvíjajú a vyvíja sa aj naše myslenie viery. A. Tschugguel reagoval, že cirkev sa svojím učením nesmie prispôsobovať súčasnému duchu. Cirkevné učenie vychádza zo Svätého písma a evanjelia a za 2000 rokov Katolíckej cirkvi sme v tomto zmysle vždy celkom jasne vedeli, aký je náš postoj k homosexualite z hľadiska našej viery. Podľa J. Dudu dogmy môžu byť reinterpretované napr. na základe nových vedeckých poznatkov, čo však nie je tento prípad a nemožno očakávať, že sa dogmy budú meniť spôsobom, že jeden pápež niečo povie a jeho následník to poprie.
Moderátor Daniška otvoril otázku, či možno optiku, že mnohé veci sa vyvíjajú a menia, ktorou argumentuje D. Pastirčák, preniesť aj na oblasť sexuálnej etiky. J. Duda reagoval zamietavo. Uviedol, že všetky sexuálne vzťahy mimo manželstva sú v istom spôsobe nezriadené a hriešne a homosexuálne vzťahy sú navyše aj proti prirodzenosti. Duda sa zhodol s moderátorom, že homosexuálny vzťah, resp. akýkoľvek nezriadený sexuálny vzťah (vzťah mimo manželstva) je spochybnením jedného z príkazov desatora (príkaz nezosmilníš). Podľa

[2]https://svet.sme.sk/c/22516525/papeza-kritizuju-ze-chce-pravnu-ochranu-pre-gay-pary.html;
https://www.ta3.com/clanok/1195145/su-to-bozie-deti-papez-podporil-partnerstva-homosexualov.html

D. Pastirčáka je ideál sexuálnej etiky verný vzťah, v ktorom sú si osoby zodpovedné jeden voči druhému, čo dnešná situácia neumožňuje, pretože neumožňuje rozoznať verný vzťah dvoch osôb rovnakého pohlavia ako vyšší etický štandard.
Moderátor Daniška následne vyzval D. Pastirčáka, aby zadefinoval, čo pre neho znamená príkaz nezosmilníš z desatora. Pastirčák uviedol, že to znamená, že nebudeš používať sexuálne spolužitie mimo záväzku lásky. J. Duda nesúhlasil. Uviedol, že pre katolíkov to znamená, že nebudeš používať sexuálny život mimo manželského zväzku, pričom manželstvo je definované ako zväzok muža a ženy. Pastirčák reagoval, že inštitút manželstva sa aj v Písme mení (v Starom zákone napr. existovalo mnohoženstvo) a aj v tomto existoval vývoj a zmena. A. Tschugguel reagoval, že katolícka viera v manželstvo sa nikdy nemenila a je nesprávne, aby sa len kvôli tomu, že sa dnes mení spoločnosť, malo meniť aj učenie cirkvi. J. Duda pripomenul, že Katolícka cirkev má na rozdiel od protestantov inštitút magistéria, ktoré vysvetľuje božie slovo v reálnom kontexte. Duda z tohto magistéria spomenul Humanae vitae Pavla VI. z roku 968, v ktorom sa prízvukuje, že nemôže dôjsť k odtrhnutiu sexuálneho úkonu od počatia. K tomu už v dnešnej dobe dochádza, na čo cirkev upozorňuje a je podľa Dudu neakceptovateľné, aby to zašlo ešte ďalej v podobe akceptácie homosexuálnych sexuálnych vzťahov.
Moderátor Daniška posunul diskusiu ďalej, keď poukázal, že otázka sexuálnej etiky rozdeľuje všetky kresťanské cirkvi (katolíkov, protestantov, pravoslávnych). Od hostí chcel vedieť, čím to je. Podľa A. Tschugguela k zmenám v oblasti sexuálnej etiky došlo v 60. rokoch minulého storočia, keď vypukla tzv. sexuálna revolúcia. Stredobodom prestala byť rodina a stal sa ňou jednotlivec, ktorý chce byť uspokojený. Zaviedla sa antikoncepcia, legalizovali sa potraty, propagovala sa slobodná láska. O slovo sa prihlásilo aj homosexuálne hnutie, ktoré si nárokovalo možnosť slobodnej lásky. Tschugguel ďalej v tejto súvislosti zmienil akceptáciu pedofílie, incestu a požiadavku zrušenia inštitútu manželstva. Podľa neho aj dnes to začína požiadavkou registrovaných partnerstiev a pokračuje požiadavkou adopcie a tzv. manželstva pre všetkých. D. Pastirčák vníma dnešnú situáciu nie ako spor o sexuálnu etiku, ale ako spor medzi zákonníctvom a milosťou, pričom Františkova revolúcia spočíva práve v tom, že stavia definitívne primát milosti. Upozornil, že homosexuálni veriaci kresťania sa cítia cirkvou vylúčení a nechcení. J. Duda odmietol, že by Katolícka cirkev, resp. cirkevné učenie nejakým spôsobom dehonestovalo homosexuálov. Prisudzuje im rovnakú dôstojnosť ako každému inému človeku. Čo je však podľa Dudu podstatné je to, že treba odmietnuť hriech, teda nezriadené správanie. Podľa Dudu základný rozpor vzniká medzi slobodou v zmysle oslobodenia sa od boha a slobodou, ktorá je zodpovednosťou pre boha. Podľa Dudu dnešný človek nechce boha, nechce sa zodpovedať za svoj život bohu. To podľa neho nie je skutočná sloboda. Skutočná sloboda, teda sloboda božích detí spočíva v tom, že prijímame zodpovednosť za svoj život, za naše skutky a že boh nás jedného dňa zoberie na zodpovednosť za to, ako sme žili.
Moderátor sa pýtal hostí, kam táto situácia, keď existuje spor a rozdelenie vnútri cirkví ohľadne postoja k sexuálnej etike, vedie. A. Tschugguel vylúčil, že by táto situácia mohla viesť k nejakej ekuméne, k zjednoteniu cirkvi, ako predtým naznačil D. Pastirčák. Pripomenul nutnosť dodržiavania desatora, keď sa chceme dostať do neba. Homosexuálne vzťahy podľa neho nie sú zlučiteľné s božím slovom. Vyslovil sa za tradičnú vieru, odsúdil „modernú, ľavičiarsku vieru“ a vyjadril presvedčenie, že viera sa nezmení. D. Pastirčák vyjadril presvedčenie, že sa rodí vzájomnosť naprieč cirkvami. Na druhej strane vyslovil obavy nad tým, že celá západná spoločnosť je ohrozená v dôsledku toho, že tu proti sebe stoja dve uzavreté ideológie pravicového konzervativizmu a ľavicového progresivizmu, ktoré nie sú schopné porozumieť tomu druhému a nájsť spoločný kompromis. V tomto kontexte vníma pôsobenie pápeža Františka ako veľmi výrazné svetlo aj v politickom zmysle. Podľa neho

dnešný konflikt je konflikt medzi uzavretým myslením viery a medzi otvoreným myslením viery.
Moderátor položil podotázku, či sa máme pripraviť na situáciu, že každý biskup Katolíckej cirkvi si bude hovoriť svoj osobný názor, ktorý sa bude líšiť. J. Duda to odmietol. Uviedol, že jednota magistéria musí byť a bude to podľa neho aj naďalej tak, ako to bývalo. Odmietol, že by išlo o nejaký spor medzi otvorenosťou a uzavretosťou. Vyjadril tiež presvedčenie, že cirkev sa musí vrátiť ku svojim koreňom, ku Kristovi.
V závere relácie chcel moderátor Daniška od hostí, aby uviedli, prečo považujú za dôležité svedčiť o svojej osobnej viere v dnešných časoch polemík a polarizácie. D. Pastirčák vníma svoju vieru a celkovo kresťanstvo cez prizmu slov boh je láska. Podľa neho kresťanstvo v dnešnej dobe rozdelenia má obrovskú silu spájať to, čo proti sebe bojuje a pápež František je pre neho úplným vtelením kristovského ducha. Pre J. Dudu je Ježiš Kristus odpoveďou na jeho životné otázky a Katolícka cirkev, resp. Kristova cirkev je naozaj cestou do božieho kráľovstva a božej lásky. Podľa A. Tschugguela nám viera v Ježiša Krista dáva vieru, nádej a lásku. Bez viery by sme boli ako ľudia stratení.

§ 16 ods. 3 písm. a)
Sťažovateľ namietal, že dotknutá strana – predstavitelia komunity Lgbt+, o ktorých živote sa v programe urážajúcim spôsobom diskutovalo, nebola v diskusii zastúpená.

Domnievame sa, že namietaný program nenapĺňa definíciu politickej publicistiky v zmysle § 3 písm. l)zákona č. 308/2000 Z. z. Podľa § 3 písm. l)zákona č. 308/2000 Z. z. *„politická publicistika je program tematicky zvyčajne spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje najmä komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam a názory politikov na jednotlivé témy.“* Téma programu síce v sebe obsahovala určitý aktualizačný (spravodajský) moment (aj keď nie úplne bezprostredný - informácia o výroku pápeža, ktorý bol predmetom programu, bola zverejnená okolo 21. 10. 2020, teda cca 3 týždne pred vysielaním namietaného programu), avšak z hľadiska obsahu nesúvisela s domácou alebo svetovou politikou, v programe neboli zastúpení a prezentovaní politici a neodzneli politické názory a stanoviská. Tému registrovaných partnerstiev síce možno vnímať aj ako politickú tému, avšak v predmetnom programe išlo skôr o teologicko – filozofickú diskusiu, v rámci ktorej bola daná problematika prezentovaná z náboženskej pozície (z pozície katolíckej, resp. protestantskej viery a náuky). Hostia v programe prezentovali svoje náboženské a ideologické postoje voči diskutovanej problematike.

Z hľadiska ustanovenia § 16 ods. 3 písm. a) sme sa pozreli, do akej miery bola v programe zabezpečená všestrannosť informácií a názorová pluralita.
Predmetom diskusie boli pápežove výroky o potrebe registrovaných partnerstiev (resp. právneho ukotvenia homosexuálnych párov) a čo táto požiadavka znamená z hľadiska učenia Katolíckej cirkvi, ale aj z protestantského pohľadu (D. Pastirčák je kazateľom Cirkvi bratskej, čo je evanjelická cirkev). Predmetom diskusie primárne nebolo hodnotenie homosexuálnej orientácie ako takej, resp. homosexuálnych ľudí na základe ich orientácie alebo správania.
Postoj Mons. Ján Duda vychádzal z učenia Katolíckej cirkvi a to aj deklaroval, keď uviedol, že katolíci musia vychádzať z istej náuky a nie takej, ktorá odznela v nejakom rozhovore a učenie sa v otázke homosexuálnych vzťahov nemení. Jeho prezentovaný postoj voči homosexuálnym vzťahom, a teda aj voči pápežovmu výroku, je odmietavý. Opiera sa o desatoro božích prikázaní, konkrétne o prikázanie „nezosmilníš“, čo podľa neho znamená „nebudeš používať sexuálny život mimo manželského zväzku“ a tým je iba zväzok muža

a ženy. Akékoľvek sexuálne vzťahy mimo manželstva sú teda nezriadené a hriešne. Homosexuálne vzťahy sú navyše aj „neprirodzené“. Pri tomto konštatovaní o „neprirodzenosti“ sa Duda odvolal na kardinála Ratzingera (neskôr pápeža Benedikta XVI.), ktorý ich mal takto označiť. Duda tiež zmienil Humanae vitae Pavla VI., v ktorom uvádza, že nesmie dôjsť k odtrhnutiu sexuálneho úkonu od počatia. K tomu podľa Dudu už došlo a je neakceptovateľné, aby to zašlo ešte ďalej v podobe akceptácie homosexuálnych sexuálnych vzťahov. Duda zároveň odmietol, že by Katolícka cirkev a jej učenie akokoľvek dehonestovali homosexuálov. Uviedol: *„Prisudzujeme im rovnakú dôstojnosť ako každému inému človeku. Ale proste je tu zásadné pre nás odmietnuť hriech, odmietnuť nezriadené správanie.“*

Alexander Tschugguel, rovnako ako J. Duda, odmietol pápežove slová o potrebe registrovaných partnerstiev pre homosexuálne páry. Tschugguel zdôrazňoval nemennosť katolíckej náuky a potrebu neprispôsobovať sa súčasnému duchu doby. Podľa neho je pozícia Katolíckej cirkvi a jej učenia k homosexualite známa už 2000 rokov. Uviedol, že boh nám dal zákon (božie slovo), ktorý je „prírodným právom“ a homosexuálne vzťahy sú s nim nezlučiteľné. Poľavovanie v oblasti sexuálnej morálky, resp. tolerantný prístup k homosexualite mali vždy za dôsledok rozpad rodiny, osamelosť, depresívnosť a to, že ľudia ostali bez viery. Súčasné volanie po registrovaných partnerstvách má svoje korene v 60-tych rokoch minulého storočia a tzv. sexuálnej revolúcii, keď došlo k uvoľneniu sexuálnych mravov s cieľom uspokojenia jednotlivca. Dôsledkom „propagovania voľnej lásky“ boli okrem požiadaviek homosexuálneho hnutia aj „rôzne nechutnosti“ ako akceptácia pedofílie a incestu.

Postoj Daniela Pastirčáka možno označiť ako tolerantný voči súžitiu homosexuálnych párov a homosexuálne orientovaných ľudí v rámci diskusie obhajoval. Rovnako, schvaľujúco sa vyjadroval aj voči samotnému pápežovi Františkovi a jeho požiadavke týkajúcej sa registrovaných partnerstiev. Podľa neho je pápež so svojou požiadavkou registrovaných partnerstiev dlhodobo konzistentný. Tento jeho postoj sa netýka učenia, ale je postojom voči spoločnosti a predstavuje scitlivenie voči skutočnosti homosexuálnej orientácie. Podľa Pastirčáka je ideálom sexuálnej etiky verný vzťah, čo však dnešná situácia neumožňuje v prípade homosexuálnych párov, pretože neumožňuje rozoznať ich verný vzťah ako vyšší etický štandard. Pastirčák tiež pripomínal, že učenie a náboženské dogmy sa v priebehu dejín menia a vyvíjajú, čo bolo v rámci diskusie v kontraste voči tvrdeniam J. Dudu a A. Tschugguela o nemennosti katolíckeho učenia. Rovnako sa menil aj inštitút manželstva (Pastirčák spomenul mnohoženstvo v Starom zákone). K polemike s J. Dudom a A. Tschugguelom došlo aj v otázke definovania božieho prikázania nezosmilníš – Pastirčák ho definuje ako nebudeš používať sexuálne spolužitie mimo záväzku lásky, zatiaľ čo J. Duda to interpretoval ako nebudeš používať sexuálne spolužitie mimo manželstva. D. Pastirčák sa v rámci diskusie aj otvorene zastal homosexuálne orientovaných ľudí, resp. homosexuálne orientovaných veriacich, keď uviedol: *„Ja si myslím, že... ja by som odporučil sa stretnúť a spoznať sa s kresťanmi, ktorí majú homosexuálnu orientáciu. To sú najosamelejší ľudia na svete. Sú trikrát vylúčení. Najprv sa musia zmieriť s tým, že nezapadnú do svojej rovesníckej komunity, lebo sú iní. Potom sa musia zmieriť s tým, že cirkev na nich hľadí ako na tých, ktorí by vôbec nemali byť, ktorí sú nechcení. Čiže ani tam nemôžu byť doma, hoci majú hlbokú skutočnú kresťanskú vieru. A potom, keďže cirkev takto masívne akože verejne útočí na homosexuálne komunity, tak homosexuálne komunity samozrejme vnímajú cirkev ako čistého nepriateľa. Čiže oni sú vylúčení aj tam. Rád by som pripomenul jednu vec, že okrem Židov a Rómov v koncentračných táboroch umierali aj homosexuáli, pretože boli homosexuáli...“*

Spor, ktorý sa ťahá naprieč všetkými kresťanskými cirkvami nevníma tak ako zvyšní diskutujúci ako spor o sexuálnu etiku, ale ako spor medzi zákonníctvom a milosťou, pričom pápež František sa stavia na stranu milosti. Pastirčák vníma pápeža na rozdiel od ostatných

diskutujúcich komplexnejšie, nie výlučne v cirkevnom a náboženskom kontexte. Jeho pôsobenie vníma ako „výrazné svetlo“ aj v politickom zmysle, vníma ho ako osobu, ktorá má potenciál spájať a premosťovať spoločenské rozdelenia.
Čo sa týka výkonu moderátora J. Danišku, ten do diskusie výraznejšie nezasahoval v zmysle prezentovania vlastného názoru na diskutovanú tému, aj keď z viacerých jeho vstupov a otázok smerovaných na hostí bolo možné rozoznať, že sa prikláňa skôr na stranu tradičného katolíckeho postoja voči možnosti registrovaných partnerstiev, resp. voči homosexuálnym vzťahom. V rámci svojich otázok poukazoval na rozpor pápežovho výroku s učením Katolíckej cirkvi (pýtal sa, či možno očakávať, že si každý katolícky biskup začne hovoriť vlastné názory), poukázal na problém hriechu, resp. porušenia desatora (nezosmilníš), diskutovaný spor (pápežov výrok vs. náuka Kat. cirkvi) prezentoval ako spor o sexuálnu etiku (v čom sa zhodol s J. Dudom a A. Tschugguelom).

Ako sme uviedli vyššie, predmetom diskusie primárne nebolo hodnotenie homosexuálnej orientácie ako takej, resp. homosexuálnych ľudí na základe ich orientácie alebo správania. Avšak v rámci diskusie zazneli aj výroky, ktoré označovali homosexuálne vzťahy za „neprirodzené“ (J. Duda) a nezlučiteľné s božím slovom a „prírodným právom“ (A. Tschugguel). Oba tieto výroky boli prezentované, že vychádzajú z učenia Katolíckej cirkvi. Za dôležitý z hľadiska zabezpečenia všestrannosti informácii a názorovej pluralite v tomto smere považujeme najmä prezentovaný zmierlivý a tolerantný postoj D. Pastirčáka k takýmto vzťahom, ktorý mal podľa našej mienky v rámci diskusie vyvažujúci efekt. Ako sme uviedli vyššie, Pastrirčák sa otvorene postavil za homosexuálne orientovaných ľudí, keď opísal ich situáciu vo vzťahu k cirkvi, obhajoval homosexuálne vzťahy (resp. právne ukotvenie takýchto vzťahov) z náboženskej pozície ako plne zlučiteľné s kresťanskou vierou a stotožnil sa s pápežom Františkom a jeho pôsobením v tomto smere.
Potrebné je tiež pripomenúť, že v rámci diskusie zaznelo z úst J. Dudu, že Katolícka cirkev prisudzuje homosexuálom rovnakú dôstojnosť ako každému inému človeku.

Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ zabezpečil v rámci vysielania programovej služby Dvojka všestrannosť informácií a názorovú pluralitu, a odvysielaním programu *Do kríža* nedošlo k porušeniu § 16 ods. 3 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.

§ 19 ods. 1 písm. a)
Sťažovateľ namietal, že v programe sa diskutovalo o živote Lgbt+ komunity urážajúcim spôsobom. Ustanovenie § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. nerozoznáva podnecovanie nenávisti, znevažovanie alebo hanobenie na základe sexuálnej orientácie. Z tohto dôvodu sme program posudzovali iba na základe ustanovenia § 19 ods. 1 písm. a) uvedeného zákona, teda skúmali, či monitorovaný program svojím obsahom nezasiahol do ľudskej dôstojnosti a základných práv a slobôd homosexuálne orientovaných ľudí.

V programe sme zaznamenali nasledujúce vyjadrenia:
- **Alexander Tschugguel**(tlmočené)**:** *„…chcem povedať, že za 2000 rokov Katolíckej cirkvi a predtým, dokiaľ bolo ešte len židovstvo, vždy sme videli celkom jasne, kde bola pozícia našej viery k homosexualite. Bola už samozrejme aj v antike, bola aj v dekadentnej fáze po reformácie po niekoľko dôb, kedy ľudia hovorili takto to nejde, ja predsa môžem robiť, čo chcem. Malo to za následok, že ľudia osameli, rozviedli sa, rodiny sa rozpadli, ľudia začali byť depresívni a zostali bez viery...“*

- **Mons. Ján Duda:** *„…opäť sa budem odvolávať na kardinála Ratzingera a Benedikta XVI., ktorý dokonca hovorí, že tieto vzťahy sú neprirodzené. Zároveň by som chcel povedať, že my nechceme nikoho diskriminovať, pretože nejaká menšina alebo niekoho iného. To v žiadnom prípade. Každý má svoju ľudskú dôstojnosť a zároveň my kresťania považujeme všetkých ľudí proste, že sú stvorení na boží obraz. Ale na druhej strane treba povedať, že všetky sexuálne vzťahy mimo manželstva sú v istom spôsobe nezriadené. A dokonca jednoducho homosexuálne vzťahy, že sú aj proti prirodzenosti.*

- **Alexander Tschugguel**(tlmočené)**:** *„…Začalo to so sexuálnou revolúciou v 60. rokoch minulého storočia na západe a sexuálna revolúcia povedala, že novým stredobodom už nie je rodina ale samotné indivíduum, ktoré chce byť uspokojené. A to znamená sexuálne, to je jedno akým spôsobom. Aby bola tá osoba uspokojená, tak boli zavedené anti-baby pilulky, potom sa legalizovali potraty a už neboli deti. Takže táto slobodná láska sa propagovala a ktorá sa ale ešte stále vzťahovala na muža a ženu. Lenže potom to prepracovali ešte aj na homosexuálov, pretože oni tvrdili, že za 100 rokov sa nič nestalo. Takže homosexuálne hnutie povedalo: dobre, keď máme teraz slobodnú lásku, tak aj my chceme, ale my chceme nielen my, ale všetci sa môžu voľne sexuálne pohybovať. A potom vznikli rôzne nechutnosti, pedofília bola úplne otvorene diskutovaná v televíziách. Okrem toho bol incest, teda krvismilstvo, to znamená sex v rodine. Takže obrovský konglomerát nechutných vývojov, ktoré len na to smerovali, aby sperverzovali človeka. To je nenormálne...“*

- **Alexander Tschugguel**(tlmočené)**:** *„...A teraz sú dva dôvody: z teologického pohľadu, zo Svätého písma a čo sa týka prírodných vecí, to znamená tých homosexuálov, že to jednoducho nie je zjednotiteľné s božím slovom. My nemôžeme povedať, že ja ťa ľúbim a preto chcem, aby si nešiel do neba. Keď ja niekoho ľúbim , tak chcem aby išiel do neba...“*

Homosexualita a homosexuálne vzťahy boli v uvedených vyjadreniach označené ako neprirodzené a nezlučiteľné s božím slovom. Je zrejmé, že tieto hodnotenia J. Dudu a A. Tschugguela, ktorí v rámci diskusie zastupovali katolícky pohľad (Monsignor J. Duda je katolícky cirkevný hodnostár, A. Tschugguel je katolícky aktivista) vychádzali z ich katolíckeho presvedčenia. Pozreli sme sa teda na to, čo o homosexualite hovorí učenie Katolíckej cirkvi. V katechizme Katolíckej cirkvi sa uvádza:*„Tradícia, opierajúc sa o Sväté písmo, ktoré predstavuje homosexuálne vzťahy ako veľmi závažnú zvrátenosť, vždy hlásala, „že homosexuálne úkony sú svojou vnútornou povahou nezriadené“. Sú proti prirodzenému zákonu. Zatvárajú totiž pohlavný úkon pred darom života. Nepochádzajú z opravdivého citového a sexuálneho dopĺňania sa. V nijakom prípade ich nemožno schvaľovať.* “(čl. 2357)[3]
Je teda možné konštatovať, že výroky J. Dudu a A. Tschugguela o neprirodzenosti homosexuality a homosexuálnych vzťahov a ich nezlučiteľnosti s božím slovom sú v zhode učením Katolíckej cirkvi a odrážajú oficiálny postoj cirkvi k otázke homosexuality.

V ďalších uvedených výrokoch bola homosexualita prezentovaná v kontexte poľavovania v oblasti sexuálnej morálky. To v minulosti malo viesť k rozpadu rodín, osamelosti a depresívnosti. Na inom mieste sa A. Tschugguel vyjadril o „požiadavkách homosexuálneho hnutia“ v kontexte „nechutných vývojov“ ako pedofília a incest, ktoré boli dôsledkom tzv. sexuálnej revolúcie v 60-tych rokoch minulého storočia.
Ako sme uviedli, je zrejmé, že odmietavý postoj A. Tschugguela voči homosexualite vychádza z jeho náboženského presvedčenia, podľa ktorého je homosexualita neprirodzená a nezlučiteľná s božím slovom. Pripúšťame, že predmetné výroky prezentujúce

[3]http://katechizmus.sk/index.php?action=getp&pstring=2357-2359&vh=on

homosexualitu v kontexte sexuálnych deviácií ako je pedofília a incest môžu pôsobiť necitlivo a urážajúco voči ľuďom s homosexuálnou orientáciou. Boli však ojedinelé a za dôležité v tejto súvislosti považujeme fakt, že v programe zazneli aj podporné vyjadrenia voči homosexuálne orientovaným ľuďom (spomínané vyjadrenia D. Pastirčáka, v ktorom priblížil situáciu homosexuálov, resp. vyjadrenia J. Dudu o tom, že Katolícka cirkev prisudzuje homosexuálom rovnakú dôstojnosť ako každému inému človeku).

Domnievame sa, že namietaný program nepredstavoval zásah do ľudskej dôstojnosti a základných práv homosexuálne orientovaných ľudí.

ZÁVER:

Na základe uvedených skutočností si myslíme, že vysielateľ Rozhlas a televízia Slovenska odvysielaním programu *Do kríža* zo dňa 11. 11. 2020 **neporušil ustanovenie § 16 ods. 3 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.**
Zároveň sa domnievame, že odvysielaním uvedeného programu **nedošlo ani k porušeniu ustanovenia § 19 ods. 1 písm. a) toho istého zákona.**
Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako neopodstatnenú.

K bodu č. 17

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 243/SO/2021 (pôvodne 1853/SO/2020))

Monitorované vysielanie: *Do kríža*
Deň vysielania: 11. 11. 2020
Čas vysielania: cca 21.58 hod.

Vysielací čas:
- cca 21:58 hod. **–** začiatok programu *Do kríža*
- cca 22:48 hod. – koniec programu *Do kríža*

Prepis:
Jaroslav Daniška, moderátor: *„Dobrý večer. Vitajte pri diskusnej relácii Do kríža. Dnes budeme debatovať o veľmi nezvyklej, neobvyklej téme. Budeme sa rozprávať o pápežovi Františkovi a o jeho výroku, v ktorom mal podporiť spolužitie homosexuálnych párov. Čo presne povedal a čo to znamená pre cirkev a vôbec aký väčší príbeh sa v západnom kresťanstve odohráva. Som rád, že k tejto zložitej téme prišli diskutovať na výsosť výnimočný, zaujímavý hostia. Vítam monsignora Jána Dudu, profesora práva na Univerzite Komenského, cirkevného práva. Dobrý večer.“*
Mons. Ján Duda: *„Dobrý večer prajem všetkým.“*
Jaroslav Daniška, moderátor: *„Vítam Daniela Pastirčáka, kazateľa Cirkvi bratskej. Protestanta, ktorý bude dnes možno slobodnejší ako katolícky kňaz, pri diskusii.“*
Daniel Pastirčák: *„No tak dúfajme. Ďakujem.“*
Jaroslav Daniška, moderátor: *„Dobrý večer. A vítam tiež vzácneho hosťa z Viedne, pána Alexandra Tschugguela, ktorý protestoval v Ríme na námestí so žiadosťou, aby pápež vyjasnil svoje slová. Dobrý večer. Začnime s tým, čo vlastne pápež povedal. Monsignor, čo povedal pápež?“*
Mons. Ján Duda: *„Ja som to zachytil, pravda, najprv v našich médiách, aj v Slovenskom rozhlase. Zachytil som to taktiež v zahraničných publikáciách, novinové titulky boli toho plné, že pápež podporil zväzky homosexuálov. Samozrejme potom sa začala určitá polemika, ktorá vyplývala z kontextu toho filmu, kde sa pápež vyjadroval na otázky, pravda, toho redaktorka, režiséra. No, treba povedať, že tie prvé tri vety, ktoré tam vyslovil, to boli v poriadku, tam akosi niet o tom, čo by sme mohli nejakým spôsobom mať výhrady. Problematická bola tá posledná veta, kde vyslovil určitú podporu k civilnému spolužitiu. Tam potom začala tá polemika o tom, respektíve debata o tom, že vlastne, čo to vlastne podporil. Hej? No, tu by som možno trošku netlmočil ten svoj postoj. Ja som hneď zareagoval, pretože moje východisko, keďže mám na starosti veriacich, tak jednoznačne som to lokalizoval do polohy, že išlo o nejakú manipuláciu alebo dezinformáciu a proste, že to pápež nemohol povedať, respektíve, že to nemohol povedať pri dobrom alebo správnom vedomí a svedomí, pretože by naozaj bol by z toho vážny problém. A preto som dal avízo prostredníctvom sociálnych sietí svojím, alebo mne zvereným veriacim, že neverím, že to pápež mohol povedať, pretože, a tam som potom vyrátal tie konzekvencie, ku ktorým sa ešte dostaneme určite.“*
Jaroslav Daniška, moderátor: *„Čiže vlastne sa nám tá debata posúva či ten výrok pápež povedal, alebo došlo k nejakej manipulácii. Daniel.“*

Daniel Pastirčák: *„Mne sa zdá, že je úplne jasné, že to povedal. Dokonca si myslím, že pápež František je v tom výroku konzistentný s arcibiskupom Bergoliom pred 10 rokmi, keď vlastne v čase, keď vlastne Brazília prišla s návrhom...“*
Jaroslav Daniška, moderátor: *„Argentína.“*
Daniel Pastirčák: *„...teda Argentína prišla s návrhom redefinovať manželstvo tak, aby mohlo zahrňovať akože homosexuálne páry ako manželstvo, Bergolio sa proti tomu jednoznačne postavil, aby chránil teda tú jedinečnosť manželstva ako vzťahu muža a ženy, z ktorého vlastne prichádza nový život človeka. A oproti tomu, údajne po rozhovoroch s gay skupinami, akože prišiel s návrhom, ktorý predložil biskupskej konferencii, aby ako alternatívu vlastne podporili registrované partnerstvá, čo údajne neprešlo o jeden jediný hlas, čiže myslím si, že to isté teraz vlastne povedal v tom filme. Keby bol ten film naozaj manipulovaný, už by sme počuli vyjadrenie z vatikánskeho úradu, počuli by sme určite samotného Františka a treba povedať, že Vatikán vlastne autorizoval celý ten film. To, že sa v dokumente veci strihajú a spájajú, to každý dokumentarista, ktorý robí filmy, vie. Nedá sa to nazvať manipuláciou.“*
Jaroslav Daniška, moderátor: *„Reakcia? Hneď.“*
Mons. Ján Duda: *„Ja by som trošku reagoval. Nechcem to až takto možno polemicky stavať, ale povedzme tá... to dementovanie Vatikánu prišlo myslím včera alebo predvčerom, kde to urobil štátny sekretariát. Údajne šlo oznámenie nunciatúry a nuncius v Mexiku to dal na sociálne siete. Čiže niektorí to prezentujú tak, že to bolo vlastne dementovanie a danie do správneho kontextu, že proste to pápež v istom zmysle nepodporil, ale čítal som aj také komentáre, ktoré tvrdia zase, že podporil, alebo nejak v tom zmysle. Čiže opäť chcem povedať, to zásadné stanovisko pre nás katolíkov je, že musíme vychádzať z istej náuky, nie neistej, alebo takej náuky, ktorá zaznela kdesi v nejakom rozhovore. Čiže takto by som to upresnil prečo je to stanovisko katolíkov také.“*
Jaroslav Daniška, moderátor: *„K tomu, či sa mení náuka, alebo ide len o výrok, sa dostaneme, ale ešte Alexander na úvodnú otázku.“*
Alexander Tschugguel(tlmočené)**:** *„Hlavný problém z tejto situácie bol úplne jasný. Ide tu o dve výpovede, ktoré sú si navzájom protirečivé. Najprv sme mali dokument od kongregácie z roku 2003, ktorá celkom jasne hovorí, že tam není podpora pre registrované partnerstvá, ani to nemôže existovať. Na druhej strane bolo povedané, očividne povedané od Svätého otca, že on stojí za takýmito registrovanými partnerstvami. A ja musím súhlasiť s monsignorom Dudom, že toto nemôže byť, pretože katolícka viera je nezmeniteľná, je napísaná, vychádza z tradície a nemôžeme jednoducho v rozhovoroch a súkromných vyjadreniach hovoriť, že toto sa bude meniť a práve tuto je ten problém. Vatikán teraz vyslal papier na nunciatúry a tam bolo napísané, že výrok pápeža nebol takto myslený, že by homosexuáli mali uzatvárať rovnako platné manželstvá ako normálni ľudia, že to je normálne. Ale mala by byť pre nich určitá právna istota pre týchto homosexuálov. A tu už vidíme prvý problém. Samozrejme, že by každý mal mať právnu istotu. Ale prečo práve pre homosexuálov? Veď to je naprosto divné. Nehovoríme o žiadnej špeciálnej istote pre súrodencov alebo pre tých, čo žijú sami. Takže tuto už vidíme prvú problematiku, ktorou sa musíme zaoberať a pán monsignoreDuda to tiež povedal, že my ako katolíci potrebujeme tiež jasnosť, pretože katolícka viera je jasná a tá sa nikdy nezmenila. A my nemôžeme z dneska na zajtra sa z médií dozvedieť desaťkrát filtrovanú správu, ktorú filtrovali ľavičiari a homosexuáli, títo lgbt skupiny. Toto je ten problém. My sme jasne povedali, že chceme mať jasnosť od pápeža a chceme od neho vedieť čo vlastne hovorí katolícke učenie. My to vieme, pretože v roku 2003 boli tieto problémy jasne napísané, ale my chceme z úst Svätého otca počuť, že on niečo iné povedal a to je predsa neprípustné pre katolíkov.“*
Jaroslav Daniška, moderátor: *„Ale musím sa postaviť na Danielovu stranu. Nie?“*

Daniel Pastirčák: *„Mne sa zdá, že tu robíme nejasné z niečoho, čo je absolútne jasné. Pápežov postoj je nie manželstvám, áno registrovaným partnerstvám, čo sa podľa mňa ani netýka učenia ako takého...“*

Jaroslav Daniška, moderátor: *„Áno, áno.“*

Daniel Pastirčák: *„...týka sa to vlastne postoju voči spoločnosti, voči ktorej žijeme a hlavne scitliveniu voči skutočnosti homosexuálnej orientácii, v ktorej sa ľudia narodia, ktorá im je daná a vlastne to právne ošetrenie jednoducho znamená, že proste tí ľudia... ja si myslím, že v spoločnosti, v ktorej vlastne homosexuálnu menšinu neprijímame ako niečo, čo existuje, tak ich vtláčame týchto ľudí do situácie, že potom o nich hovoríme, že to sú takí promiskuitní ľudia, stále menia partnerov, bez toho, aby spoločnosť nejakým spôsobom rozoznala a potvrdila, že verné spolužitie dvoch ľudí, hoci je to muž s mužom, je morálne oveľa vyššia alternatíva ako proste striedanie partnerov, no tak my ich vlastne sami tlačíme do takej pozície a ja si myslím, že pápež František nielen tým, čo povedal, ale aj tým, čo robí, však vo filme je telefonát, kde sú známe jeho proste prijatia homosexuálnych partnerov, ktorí vychovávajú dokonca deti a kde vlastne povedal, že cirkevná komunita by mala... povzbudzoval ich k tomu, aby vlastne tie deti integrovali do cirkevnej komunity. To nie je vymyslený problém. To je skutočnosť, v ktorej žijeme.“*

Jaroslav Daniška, moderátor: *„Ja si myslím, že Daniel pomenováva jednu vec presne a to je to, že pápež má iný názor na spolužitie a to právne usporiadanie vzťahu osôb rovnakého pohlavia, ako je doktrína cirkvi, ako je katechizmus. Ale pre katolíkov to znamená otázku, že čo s tým. Lebo aj ten dokument nunciatúram on len vlastne hovorí, že sa nemení doktrína, čo všetci vieme, to sa nedá. Ale pápež mal zjavne iný názor, ako je doktrína. Čo to znamená?“*

Daniel Pastirčák: *„Ale ja by som aj tu možno vzniesol námietku, že naozaj keď sa pozrieme na históriu dogiem vlastne za celých tých 2000 rokov, teda aj katolícku históriu dogiem, sa vierouka nevyvíjala?“*

Jaroslav Daniška, moderátor: *„Ale toto nie je dogma.“*

Daniel Pastirčák: *„No ale však tie dogmy sa vyvinuli, proste však prvé štyri storočia bola obrovská debata o tom... Tomáš Akvinský napríklad, ktorý dnes tvorí takmer základ katolíckeho myslenia bol takmer vyhlásený za heretika, keď urobil syntézu kresťanstva s aristotelizmom. Veď my sme uprostred dejín, ktoré sa neprestajne vyvíjajú, aj naše myslenie viery. To si myslím, že nie je pravdivý pohľad.“*

Jaroslav Daniška, moderátor: *„Reakcia.“*

Alexander Tschugguel(tlmočené)**:** *„Toto sú fakticky nesprávne fakty, pretože dogmy sa nevyvíjajú, ale sú prejavom niečoho, čo vždy cirkev učila a čo vždy viera predstavovala. Dogma není vynález ale realita skonštatovania a to je veľký omyl v tejto výpovedi. A je dôležité, že na tomto sme sa tu mohli vôbec zhodnúť, pretože katolícka viera sa nemení. A teraz je, že ako s tým privátnym, súkromným... pápeža... nezodpovedá katolíckej dogme. Ako súkromné názory môžeme pokladať za súkromné, tak isto aj ako sme mali Alexandra VI., ktorý sa vyjadril za vedenie vojen a za to aj mali nejaké milenky a napriek tomu zostal pápežom, aj keď bol zlým pápežom. Ak si zoberieme iných pápežov, ktorí neboli dobrí, z minulosti, dôležité tu je, že učenie cirkvi sa nikdy nezmenilo a ani sa nesmie zmeniť a pre nás v tejto dobe je dôležité, aby sme hovorili o tomto omyle, čo povedal Daniel, ako sa to vlastne rozširuje. Ten omyl je, že cirkev sa svojím učením musí prispôsobiť súčasnému duchu a presne to je nesprávne, pretože cirkev sa nemôže prispôsobiť. Dokonca aj v liste Pavla v kapitole 12 je napísané: nesmiete sa prispôsobiť súčasnosti, pozrite si najprv písmo božie. My sa musíme teraz pozrieť na to, že cirkev správne jedná, keď sa neprispôsobuje súčasnému času, aj keď teraz by to bolo veľmi želateľné od ľavých, tých, čo neveria, od lgbt, od homosexuálov, ktorí majú protikatolícku, protikresťanskú agendu. Naša viera je pevná a som rád, že už teraz sme sa mohli zhodnúť na tom, že viera sa nezmenila. Teraz hovoríme len o súkromnom názore a myslím si, že k tomuto naša diskusia speje.“*

Jaroslav Daniška, moderátor: *„Len... zapamätaj si reakciu... len chcem to ešte posunúť, lebo monsignor, keď reagoval na to... keď si písal ten status svoj prvý, tak si povedal, že ak to povedal, tak ty budeš nútený vynechávať meno pápeža Františka z kánonu počas omše.“*
Mons. Ján Duda: *„Ja by som tu mal skôr takúto poznámku, že príliš by som to neťahal do vývoja dogiem, lebo isteže tie dogmy môžu byť reinterpretované v tom zmysle, že prídu nové vedecké poznatky, alebo nejak sa rozvíja, tak nová formulácia to pripúšťam, ale v podstate tu nejde o nejakú zásadnú zmenu alebo podstatnú zmenu. Tu by som chcel hneď poukázať na to, mohol by som citovať katechizmus Katolíckej cirkvi, ktorý je z 90. rokov, ktorý vypracoval vtedajší kardinál Ratzinger ako prefekt Kongregácie pre náuku viery. Mohol by som citovať knihu, teda vyjadrenie z jeho knihy Svetlo sveta. Pri rozhovore s Petrom Seewaldom, kde jasne povedal, a pápež Benedikt ešte žije...“*
Jaroslav Daniška, moderátor: *„Áno, ale my teraz riešime pápeža Františka. Doktrína...“*
Mons. Ján Duda: *„Áno, rozumiem. Chcem len povedať len zásadnú vec v súvislosti s pápežom, že nikdy sa predsa nemožno očakávať, že by sa dogmy tak menili, že jeden pápež povie a jeho následník to poprie. To mi pripadá absurdné. Hej?“*
Jaroslav Daniška, moderátor: *„Ale čo to znamená... reakcia, Daniel.“*
Daniel Pastirčák: *„No ja za prvé chcem teda pripomenúť, že apoštol Pavel v liste, ktorý je súčasťou kánonu napísal: z časti poznáme, z časti prorokujeme, to všetko je ako pohľad do zahmleného zrkadla a keď to čiastočne pominie, vtedy to úplné uvidíme a budeme to vidieť v tvárou v tvár a budeme poznať tak, ako boh pozná nás. Nikdy nový zákon nehovoril, že máme absolútnu pravdu, ktorú vlastníme. A ja si myslím, že najhlbším záväzkom kresťanstva a kresťana, keďže Ježiš povedal ja som pravda, cesta i život, je nepretržite hľadať pravdu a prehodnocovať ju. Tak ako hovorí aj brat Duda, že vlastne ten vývoj je v tom, že my nepoznáme celú pravdu. Prichádzajú nové poznatky a treba povedať, že aj čo sa týka homosexuality prichádzajú nové poznatky a my ich musíme akože interpretovať vo svetle toho starého, čo poznáme a čo vieme, že je pravdivé, ale otvárať to novým pohľadom. To je to, čo robí František. A chcel by som ešte zdôrazniť, že on nie je osamelý hlas.“*
Jaroslav Daniška, moderátor: *„To je pravda.“*
Daniel Pastirčák: *„Ja by som bol rád, keby tu napríklad miesto mňa sedel Tomáš Halík, ktorý presne tak, ako František hovorí tou istou rečou. A čo sa týka napríklad vzťahu týchto dvoch pápežov, ktorých obidvoch mám rád, existuje istý mýtus, ktorý stavia ako Ratzingera proti Františkovi, ale v tej knihe Reideliho tuším, je autor, ktorý to napísal, taký ultrakonzervatívny autor, celkom správne postrehol, v knihe, v ktorej obviňuje pápeža zo siedmych heréz, že bremeno zodpovednosti za tieto herézy patrí Ratzingerovi, ktorý napísal knihu Úvod do kresťanstva a dokonca žiada v tej knihe Ratzingera, aby sa verejne ospravedlnil a odvolal tie nesprávne tézy, ktoré v tej knihe uviedol. Čiže tu nie je taký rozpor medzi tými dvoma pápežmi, ako sa to často uvádza.“*
Jaroslav Daniška, moderátor: *„No. Vráťme sa, sústreďme sa k tomu aktuálnemu. Vráťme sa k pápežovi Františkovi a k tomu napätiu medzi jeho osobným výrokom a učením, ktoré sa podľa vatikánskych úradov nemení.“*
Alexander Tschugguel(tlmočené)**:** *„Takže veľký problém je v tom a to by som teraz chcel o tom s vami hovoriť je, že učenie cirkvi není zákonník, ale slúži na to, aby ľudia mohli ísť do neba. O tom to je. Pretože cirkevné učenie vychádza zo Svätého písma a najmä z evanjelia, kde je napísané, že... a aj sa odvoláme na tradície a chcem povedať, že za 2000 rokov Katolíckej cirkvi a predtým, dokiaľ bolo ešte len židovstvo, vždy sme videli celkom jasne, kde bola pozícia našej viery k homosexualite. Bola už samozrejme aj v antike, bola aj v dekadentnej fáze po reformácie po niekoľko dôb, kedy ľudia hovorili takto to nejde, ja predsa môžem robiť, čo chcem. Malo to za následok, že ľudia osameli, rozviedli sa, rodiny sa rozpadli, ľudia začali byť depresívni a zostali bez viery. A to bol vždy len návrat, také upevnenie, zosilnenie viery a učenia, ktoré viedli k tomu, že tento stav sa zlepšil. Nikdy nebola*

liberalizácia alebo zničenie viery. To ani nejde. Pretože boh dal zákon, my to poznáme ako prírodné právo a homosexualita na tom nič nezmení.“
Jaroslav Daniška, moderátor: *„No, už ste začali reagovať na tú poznámku, ktorú tu Daniel vzniesol a to je to, že mnohé veci sa vyvíjajú, menia, najmä vedecké poznanie. Ale je možné túto optiku uplatniť aj na sexuálnu etiku?“*
Mons. Ján Duda: *„Dovolím si povedať, že nie. A opäť by som povedal asi...“*
Jaroslav Daniška, moderátor: *„A prečo?“*
Mons. Ján Duda: *„Prečo. Pretože proste či v Písme svätom je napríklad otázka sodomy a gomory. Je jasne uvedený vlastne postoj, ktorý tu je a opäť sa budem odvolávať na kardinála Ratzingera a Benedikta XVI., ktorý dokonca hovorí, že tieto vzťahy sú neprirodzené. Zároveň by som chcel povedať, že my nechceme nikoho diskriminovať, pretože nejaká menšina alebo niekoho iného. To v žiadnom prípade. Každý má svoju ľudskú dôstojnosť a zároveň my kresťania považujeme všetkých ľudí proste, že sú stvorení na boží obraz. Ale na druhej strane treba povedať, že všetky sexuálne vzťahy mimo manželstva sú v istom spôsobe nezriadené. A dokonca jednoducho homosexuálne vzťahy, že sú aj proti prirodzenosti. Čiže toto akosi my z toho nemôžeme nejak nejakým spôsobom poľaviť...“*
Jaroslav Daniška, moderátor: *„Čiže rozumiem tomu správne, že pozícia je, že vlastne my sa tu dotýkame toho, čo je a čo nie je hriech a že teda vlastne...“*
Mons. Ján Duda: *„Áno, presne tak.“*
Jaroslav Daniška, moderátor: *„...sa spochybňuje jeden z príkazov desatora?“*
Mons. Ján Duda: *„Presne tak. Akonáhle by pápež podporil takéto niečo, čo ja si ani to nepripúšťam a ja tvrdím, že, čo nakoniec aj Svätá stolica prostredníctvom štátneho sekretariátu teraz povedala, že ide v kontinuite a nič nemení, tak áno, ja sa s tým stotožňujem a musím povedať, že nič sa naozaj nemení a proste aj naďalej sú všetky vzťahy sexuálne mimo manželstva hriešne, nezriadené a preto jednoducho treba sa držať skutočnej náuky Katolíckej cirkvi.“*
Jaroslav Daniška, moderátor: *„Ako na to reaguje Daniel“*
Daniel Pastirčák: *„No, ja si myslím, že to je omyl hovoriť, že v tom spore ide o spor chápania sexuálnej etiky. Ja si myslím, že aj tí ľudia, ktorí scitliveli pre situáciu homosexuálov, pretože sme sa ju oveľa hlbšie pochopili, aj tí, ktorí si myslia, že proste treba... netreba im umožniť žiadne práva, ani prijatie a uznanie, ja si myslím, že na obidvoch stranách by sa zhodli na tom, že ideál sexuálnej etiky je proste verný vzťah, v ktorom proste tí ľudia zodpovední aj jeden voči druhému. Ja si myslím, že práve toto naša spoločenská situácia dnes celkom neumožňuje práve preto, že vzťah dvoch mužov, ktorí tak či tak spolu žijú, potom sa idú vyspovedať, proste neumožňuje ako niečo, čo je rozoznané ako vyšší etický štandard. Čiže ja si myslím spor nie je v tom...“*
Jaroslav Daniška, moderátor: *„Ale nie je biblia v tomto jasná, že vlastne to, čo hovorí...“*
Daniel Pastirčák: *„Ja si myslím, že napríklad sodoma gomora, príbeh sodomy a gomory vôbec nehovorí o homosexualite, keď si vezmeme ten text. V Mojžišovom zákone je, áno, homosexualita alebo homosexuálny akt trestaný kameňovaním, ale aj napríklad... no keby sme zobrali Mojžišov zákon, tak by sme museli ospravedlniť otrokársky systém aj patriarchálne...“*
Jaroslav Daniška, moderátor: *„Skôr sa držme toho desatora. Myslím, že to... lebo to nezosmilníš je vlastne...“*
Daniel Pastirčák: *„No ale otázka je, čo to nezosmilníš znamená...“*
Jaroslav Daniška, moderátor: *„No, však o tom je otázka.“*
Daniel Pastirčák: *„...lebo tam nijakým spôsobom sa nerieši otázka homosexuality a homosexuálneho vzťahu...“*
Jaroslav Daniška, moderátor: *„Presne, presne.“*
Daniel Pastirčák: *„...čiže nezosmilníš na tom sa zhodnú obidve strany. Určite. Ale proste ja si myslím, že tu ide hlavne o niečo, čo je strašne podľa mňa pozitívny jav v dnešnej*

spoločnosti, že sme zcitliveli na tu situáciu ľudí, ktorí sa narodia s inou orientáciou... Predstavte si, že v minulom storočí, v prvej polovici bola homosexualita trestným činom. Napríklad Alan Turing bol donútený k...“

Jaroslav Daniška, moderátor: *„Nie. To sa zhodneme. Toto určite. Aj to scitlivenie povedal aj... obidvaja povedali, že to nie je sporná vec. To je v poriadku. Ale, Daniel, čo potom znamená nezosmilníš v tom desatore? Zadefinuj to.“*

Daniel Pastirčák: *„Tak nebudeš používať sexuálne spolužitie mimo záväzku lásky. Čiže každý vzťah... tam, kde sexualita je použitá iba ako naplnenie a vybitie svojej sexuálnej energie s náhodným partnerom bez záväzku lásky je proste to, čo označuje slovo nezosmilníš.“*

Jaroslav Daniška, moderátor: „*Reakcie?“*

Mons. Ján Duda: „*A tu sa rozchádzame. Mimo záväzku lásky. Napríklad existujú knihy, kde láska skončí a tak ďalej. My tvrdíme katolíci: nebudeme používať sexuálny život mimo manželského zväzku. To je rozdiel. A nie mimo manželsk... či láska a tak ďalej. Ako zadefinujeme lásku, či tam ešte je alebo nie je?“*

Daniel Pastirčák: *„A ako zadefinujeme manželstvo? Nie je manželstvo to, čo je napísané v knihe Genesis...“*

Mons. Ján Duda: „*Je to zväzok muža a ženy.“*

Daniel Pastirčák: „*...že tí dvaja budú jedným telom. Hej? A vlastne zodpovednosť za to, že sa stávajú tým vzťahom, jedným telom, zodpovednosť lásky, to je manželstvo. Inštitúcie alebo podoby inštitúcií manželstiev sa aj Písme menia. Veď v Starom zákone proste máme patriarchov, ktorí žili v mnohoženstve. Tu proste predstierať, že v tomto nebol vývoj alebo zmena alebo že tie rituály, ktorými sa vlastne označovalo manželstvo sa menili, by bolo akože nehistorické a nepravdivé.“*

Jaroslav Daniška, moderátor: „*Námietka je jasná. Námietka je jasná.“*

Alexander Tschugguel(tlmočené)**:** *„Áno ale ste cirkevný kazateľ... v Starom testamente v prvej kapitole je napísané, že muž opustí otca a matku, aby sa pripojil a spojil sa so svojou ženou. Táto veta je tam jednoznačne napísaná. Takže dá sa toho veľa povedať, ale nedá sa interpretovať, že by tam bolo dovolené nejaké homosexuálne partnerstvo. Potom ďalej, za druhé, vždy keď máte časti Svätého písma a chcete ho použiť proti kresťanstvu, je to protirečivé, pretože stačí si prečítať prvých apoštolov a svätých, kde uvidíme, že naša viera na manželstvo aj na otroctvo, ktoré ste spomenuli, to sa nikdy nezmenilo, to bola vždy len jedna viera. A všetci sa toho držali. Tisícky a milióny ľudí... ľuďom sa tým zabránilo, aby vykročili nesprávnou cestou. A preto len kvôli tomu, že spoločnosť sa mení, by sa malo meniť aj učenie, to je nesprávne. Keď komunistická revolúcia pred 100 rokmi vypukla, vlastne je to už aj dávnejšie, tak boli tam zradcovia, ktorých zabili, zastrelili, rodiny rozbili, ľudí rozdelili na životné a neživotné podmienky a my všetci sme sa hanbili, keď kazateľ by bol povedal, že my musíme prispôsobiť naše učenie preto, lebo je komunizmus. A pritom nezabudnite, že tá komunistická revolúcia trvala asi 100 rokov a pritom ešte v Číne trvá ďalej, takže my nemôžeme povedať, že sa môže meniť viera. A stáť nad spoločnosťou a ukazovať na nebo.“*

Daniel Pastirčák: „*Ja si myslím, že toto je historicky úplne nepravdivé. Otrokársky systém bol zrušený len akože pred pár storočiami. Kresťania normálne v pohode žili v otrokárskom systéme. Dokonca keď prišli prví ľudia aj z kresťanských radov, ktorí začali bojovať za zrušenie otroctva, tak tam bola veľká časť fundamentalistických kresťanov, ktorá ich obviňovala, že sa nedržia litery Písma, pretože aj Mojžišov zákon potvrdzoval...“*

Alexander Tschugguel(tlmočené)**:** „*Ale tam neboli katolíci.“*

Daniel Pastirčák: „*Ja si myslím, že to bolo všade tak. Všade to bolo tak, však...“*

Alexander Tschugguel(tlmočené)**:** *„V katolíckych štátoch nebolo otroctvo. To sa dá historicky doložiť.“*

Jaroslav Daniška, moderátor: „*Len aby sme nezašli k otroctvu.“*

Daniel Pastirčák: *„Len chcem povedať... alebo postavenie žien. Veď vlastne žena ešte začiatkom minulého storočia... prvýkrát ženy študovali na univerzite, v polovičke minulého storočia dostali volebné právo, dnes máme ženu prezidentku. Proste to vôbec nie je pravda, že by sa tieto postoje a emancipácia či už otrokov, alebo žien, alebo potom proste aj rasová emancipácia černochov, že by to bolo len tak...“*
Jaroslav Daniška, moderátor: *„Áno, ale hovoríme o vývoji spoločnosti alebo o vývoji učenia, lebo to sú...“*
Daniel Pastirčák: *„Aj o vývoji učenia, lebo učenie vlastne... stránil často konzervatívne alebo to ultrakonzervatívne kresťanstvo hájilo vždycky ten systém, ktorý bol, čiže otrokársky aj podriadenie ženy...“*
Jaroslav Daniška, moderátor: *„To nie, lebo... naopak, že prirodzené práva zastávali sa, keď dochádzalo ku kolonizácii Ameriky, tak to bola cirkev, ktorá bránila prirodzené práva indiánov.“*
Daniel Pastirčák: *„No, cirkev bola... kresťania boli na jednej aj na druhej strane.“*
Jaroslav Daniška, moderátor: *„Áno, ale všetci boli vtedy kresťania...“*
Daniel Pastirčák: *„...ale tí, čo boli ako na strane emancipácie, vždy boli považovaní za buričov.“*
Jaroslav Daniška, moderátor: *„Nezachádzajme... kolonializmus si necháme na inokedy. Ešte monsignor chcel reagovať.“*
Mons. Ján Duda: *„Ja som chcel reagovať v tom zmysle, že asi tu sa rozchádzame, že povedzme bratia protestanti majú solascriptura, čiže čiste Písmo sväté. V poriadku. My tu máme aj magistérium. Ja by som z toho magistéria citoval napríklad Humanae vitae Pavla VI. z roku 968. Tam prízvukuje, že nesmie dôjsť k odtrhnutiu sexuálneho úkonu od počatia. Hej? To znamená, že jedno je akosi v druhom, alebo to prvé v druhom, to druhé v prvom. Proste to je spolu. A Pavol VI. varuje pred tou skutočnosťou, keď sa to začne trhať...“*
Jaroslav Daniška, moderátor: *„To je v poriadku...“*
Mons. Ján Duda: *„Čiže tu sme kdesi podobne v niečom, že teraz dobre už v reálnom živote sa to proste preseklo a už svet si ide ako ide a samozrejme cirkev sa usiluje to akosi prízvukovať znova a znova. Samozrejme, my nepopierame, že sú tu ťažkosti, ktoré niektorí autori napríklad, niektorí biskupi francúzski alebo povedzme nemeckí alebo niektorí iní zdôrazňujú...“*
Jaroslav Daniška, moderátor: *„Argentínski.“*
Mons. Ján Duda: *„...že je to veľký problém a dnes už chceme odtrhnúť proste ešte ďalej. Že proste bude muž s mužom, žena so ženou. To je neakceptovateľné. To určite jednoducho je v súlade s magistériom a my máme magistérium na to, že nám vysvetľuje reálne, pre reálny kontext, historický kontext, že nám vysvetľuje božie slovo.“*
Jaroslav Daniška, moderátor: *„Chcem to posunúť ďalej. Čím to je? Lebo tento jav, ktorý sledujeme aj pri tejto debate je starší a netýka sa len katolicizmu, týkal sa protestantov ešte viac v uplynulých desiatich, dvadsiatich rokoch. Týka sa pravoslávnych kresťanov. Čím to je, že tá sexuálna etika de facto rozdeľuje všetky kresťanské cirkvi a denominácie? Čím to je?“*
Alexander Tschugguel(tlmočené)**:** *„Najprv by som chcel povedať, že sa veľmi teším, že počujem aj protestanta, ktorý má rád, ktorý pápeža Františka si oceňuje. To je skvelé. Čo sa vlastne stalo so sexuálnou etikou? Môžeme to jednoducho označiť. Začalo to so sexuálnou revolúciou v 60. rokoch minulého storočia na západe a sexuálna revolúcia povedala, že novým stredobodom už nie je rodina ale samotné indivíduum, ktoré chce byť uspokojené. A to znamená sexuálne, to je jedno akým spôsobom. Aby bola tá osoba uspokojená, tak boli zavedené anti-baby pilulky, potom sa legalizovali potraty a už neboli deti. Takže táto slobodná láska sa propagovala a ktorá sa ale ešte stále vzťahovala na muža a ženu. Lenže potom to prepracovali ešte aj na homosexuálov, pretože oni tvrdili, že za 100 rokov sa nič nestalo. Takže homosexuálne hnutie povedalo: dobre, keď máme teraz slobodnú lásku, tak aj*

my chceme, ale my chceme nielen my, ale všetci sa môžu voľne sexuálne pohybovať. A potom vznikli rôzne nechutnosti, pedofília bola úplne otvorene diskutovaná v televíziách. Okrem toho bol incest, teda krvismilstvo, to znamená sex v rodine. Takže obrovský konglomerát nechutných vývojov, ktoré len na to smerovali, aby sperverzovali človeka. To je nenormálne. A na začiatku sa podporovalo, do 80., 90. rokov minulého storočia, že musíme zrušiť manželstvo. To bolo vtedy požiadavka. Nebola požiadavka, že aby sme začali s homosexuálnymi manželstvami, ale normálne manželstvo malo byť zrušené. Takže s takouto myšlienkou neprídeme ďalej. Niečo, čo založil boh, keď založil svet. Takisto to začína s registrovanými partnerstvami, a s adoptovaním a takzvaným manželstvom pre všetkých, ktoré teraz frčí vo svete."

Daniel Pastirčák: *„Ja si myslím, že to je všetko zaujímavé, ale tento... podľa mňa to není spor o sexuálnu etiku. Medzi... ako som už povedal, to je spor medzi zákonníctvom a milosťou. Brat Alojz Steze, keď som sa s ním rozprával, tak on sa občas stretá s Františkom, tak mi povedal, že v podstate on to chápe tak, že Františkova revolúcia, ak ju možno tak nazvať, je jednoducho v tom, že on stavia definitívne primát milosti. Ja si myslím, že... ja by som odporučil sa stretnúť a spoznať sa s kresťanmi, ktorí majú homosexuálnu orientáciu. To sú najosamelejší ľudia na svete. Sú trikrát vylúčený. Najprv sa musia zmieriť s tým, že nezapadnú do svojej rovesníckej komunity, lebo sú iní. Potom sa musia zmieriť s tým, že cirkev na nich hľadí ako na tých, ktorí by vôbec nemali byť, ktorí sú nechcení. Čiže ani tam nemôžu byť doma, hoci majú hlbokú skutočnú kresťanskú vieru. A potom, keďže cirkev takto masívne akože verejne útočí na homosexuálne komunity, tak homosexuálne komunity samozrejme vnímajú cirkev ako čistého nepriateľa. Čiže oni sú vylúčení aj tam. Rád by som pripomenul jednu vec, že okrem Židov a Rómov v koncentračných táboroch umierali aj homosexuáli, pretože boli homosexuáli a ja si myslím, že aj táto skutočnosť proste priniesla..."*

Mons. Ján Duda: *„Umierali aj kresťania nielen homosexuáli a nielen Židia."*

Daniel Pastirčák: *„...priniesla scitlivenie, akože..."*

Jaroslav Daniška, moderátor: *„Týkalo sa to aj ďalších skupín. Ale aj to je pravda, čo hovorí Daniel."*

Mons. Ján Duda: *„Však rozumiem, že to je pravda, ale odmietam, odmietam, že by Katolícka cirkev, respektíve cirkevné učenie nejakým spôsobom dehonestovalo homosexuálov. To odmietam. Prisudzujeme im rovnakú dôstojnosť ako každému inému človeku. Ale proste je tu zásadné pre nás odmietnuť hriech, odmietnuť nezriadené správanie. Bodka. To je postoj pravdy, alebo postoj voči pravde. Hej?"*

Jaroslav Daniška, moderátor: *„Monsignor, sexuálna etika a hoci Daniel to vidí ako evolučnú vec, predsa len, vidíme to medzi luteránmi celosvetovo, vidíme to medzi anglikánmi, vidíme to v pravoslávnom prostredí a vidíme to aj v katolíckom prostredí. Prečo tá téma má taký polarizačný moment? Podotázka: nie je to náhodou tým, čo hovorí Daniel, že sa tam vnáša tá politika? Ale teraz by som to povedal, že som to myslel naopak. Že ten liberálny politický program vlastne začína rozdeľovať tie kresťanské cirkvi."*

Mons. Ján Duda: *„Ja si myslím, že to je problém človeka, jeho vzťahu k bohu. Hej? Napríklad taká Marxova matrica myslenia spočíva v tom, že... ktorú interpretuje napríklad Jean-PaulSartre alebo Karol Marx, kde sa tvrdí, že človek alebo je pánom seba samého a nič nad ním neexistuje, hej, a vtedy je slobodný, iba vtedy je slobodný, alebo má nad sebou boha a vtedy oni tvrdia, že nie je slobodný. A teraz vyriešiť. Čiže je to pnutie, ktoré cítime azda všetci, medzi slobodou a... respektíve takou slobodou, ktorá je zodpovednosťou pre boha. Dnes vidíme, ak to mám trošku teologicky posunúť, tú polohu, že áno, človek nechce boha, nechce v mnohých prípadoch sa zodpovedať bohu za svoj život. My tvrdíme, že toto nie je skutočná sloboda. Sloboda božích detí spočíva v tom, že prijímame zodpovednosť za náš život,*

za naše skutky a že boh nás jedného dňa zoberie na zodpovednosť ako sme žili. To je ten rozpor základný, ktorý ja vidím.“

Jaroslav Daniška, moderátor: *„Dobre, dobre. Ďalej to posúvam ďalšou otázkou: kam táto situácia vedie? Daniel hovorí, že to vedie k nejakej ekuméne, k nejakému možnému zjednoteniu. Kam to vedie podľa vás?“*

Alexander Tschugguel(tlmočené)**:** *„Nemôže byť ekuménia v lži, klamstve. Není možné z tohto základu vystavať ekuméniu. Musíme ešte raz, viem že to je nepríjemné, ale na čo my vlastne veríme? Veríme v to, že po smrti pôjdeme buď do neba, alebo do pekla. Veríme na to, že boh nám nechal voľný výber, že či chceme ísť k nemu do neba, alebo nechceme. Ako nám dáva tú možnosť si vybrať? On nám povie pravidlá. To znamená to je tých 10 prikázaní, cez svojho vlastného syna, ktorý kázal v tomto svete. A buď teda budeme dodržiavať tieto pravidlá, keď chceme ísť do neba, alebo ich ignorujeme, lebo nechceme ísť do neba. Takže tieto pravidlá sa nevzťahujú na náš život na svete a na našu politickú kariéru, ale výlučne len na to, že či sa dostaneme do neba alebo nie. A teraz sú dva dôvody: z teologického pohľadu, zo Svätého písma a čo sa týka prírodných vecí, to znamená tých homosexuálov, že to jednoducho nie je zjednotiteľné s božím slovom. My nemôžeme povedať, že ja ťa ľúbim a preto chcem, aby si nešiel do neba. Keď ja niekoho ľúbim , tak chcem aby išiel do neba...“*

Jaroslav Daniška, moderátor: *„Dobre.“*

Alexander Tschugguel(tlmočené)**:** *„...takže nemôže byť žiadna ekuménia na základe tohto nedorozumenia.“*

Jaroslav Daniška, moderátor: *„Dobre, ale kam toto povedie, takáto situácia? Lebo zjavne tu budeme mať biskupov, ktorí budú mať odlišné názory. Nemecká a poľská cirkev sa už dnes dramaticky líšia. Tie rozdiely môžu byť ešte väčšie. Vidíme to aj v prot... kam toto ďalej povedie? Špeciálne v Katolíckej cirkvi? A hneď potom Daniel.“*

Alexander Tschugguel(tlmočené)**:** *„Úplne jednoduchá odpoveď. Viera je teraz veľmi slabá. Mnoho ľudí je ateistov, mnoho neveria v boha. Aj títo biskupi, ktorí zastupujú vlastne ľavičiarov, to sú vysoko postavení politici a oni sa nestarajú o ovečky. Ale vieme, že u mladých katolíkov a ja poznám veľa, napríklad môj inštitút sa tým zaoberá, že aby sme sa spoznali a zosieťovali sa s mladými veriacimi. Je veľa mladých kňazov, ktorí chcú zastupovať tradičnú vieru a nie modernú, ľavičiarsku. Takže jedno, čo si želajú nepriatelia cirkvi a čo si želajú liberáli, aby sa zmenila, nezmení sa. Prídu noví kňazi, prídu noví veriaci. Áno, som presvedčený, že naša viera sa nezmení a v budúcnosti budeme mať zasa žiarivú katolícku jednoznačnú vieru.“*

Jaroslav Daniška, moderátor: *„Daniel má trošku problém s prekladom, ale je to lepšie? Chcem sa spýtať: CsabaTolnai, s ktorým sa poznáte, on kedysi opísal to rozdelenie, ako on prežíval dôsledky toho rozdelenia v protestantskom prostredí v Británii. Kam to podľa teba vedie v tom protestantskom, lebo aj tam je napätie medzi africkými cirkvami, európskymi. Kam to vedie v tom protestantskom prostredí?“*

Daniel Pastirčák: *„Ja si myslím, že... dve veci by som dal dokopy, že na jednej strane si myslím, že naozaj sa tu rodí táto vzájomnosť, o ktorej som hovoril. Naprieč cirkvami. Katolíckymi, protestantskými. Na druhej strane si myslím, že nielen cirkev, či už katolícka, alebo protestantská, celá západná spoločnosť je úplne ohrozená práve tým, že proti sebe stoja dve uzavreté, do seba uzavreté ideológie pravicového konzervativizmu a ľavicového progresivizmu, ktoré nie sú schopné sadnúť si za okrúhly stôl, počúvať jeden druhého, porozumieť hodnotám, o ktoré tomu druhému ide a hľadať dorozumenie a schodný životný kompromis. To môže byť koniec demokracie. Ja myslím, že to až tak ďaleko ide, hej, že... a v tom podľa mňa pápež František predstavuje naozaj veľmi výrazné svetlo v súčasnosti aj v politickom zmysle. Niečo ako Angela Merkelová, povedzme, ako politička. Mne sa zdá, že ten konflikt je v podstate medzi uzavretým myslením viery a medzi otvoreným myslením viery, alebo vôbec otvoreným myslením. Podľa mňa spor, ktorý bol aj v tom 15. storočí, keď sa*

postavil Luther a proste tá pápežova strana proti sebe, vtedy tam bol jeden človek, sa volal ErazmusRoterdamský, ktorý upozorňoval, že ak o veciach, o ktorých nemôžeme mať definitívne jasné presvedčenie budete stavať proti sebe ako neochvejné, nezmieriteľné tvrdenia, budete si vedieť odpovedať iba smrťou. A to sa aj stalo v Tridsaťročnej vojne a myslím si, že toto hrozí ak sa tento pápežov prístup, lebo ten stredový prístup dialogicky nepresadí.“

Jaroslav Daniška, moderátor: *„Ak nedôjde k tej zmene. Pôjdeme k záverečnej otázke, ale jedna podotázka ešte a potom už pôjdeme k poslednej: máme sa pripraviť na situáciu, že každý biskup Katolíckej cirkvi si bude hovoriť svoj osobný názor, ktorý sa môže líšiť... Kam to až môže zájsť?“*

Mons. Ján Duda: *„To nie. To by som takto nevidel. Pretože si myslím, že pravda tá jednota magistéria tu naozaj musí byť a bude to myslím aj naďalej kontinuálne, ako to bolo. Ale možno by som len krátku poznámku k tomu ekumenizmu. Trošku myslím si, že nevedie... nie je to spor medzi nejakou otvorenosťou alebo ústretovosťou. To je o tom, že ekumenická cesta vedie jednoducho k návratom ku Kristovi. To znamená odkrývanie tých historických, prípadne sociologických alebo nejakých chýb a tam je ten ekumenizmus, že musíme sa vrátiť ku koreňom. Nie kdesi ich posúvať, tú náuku kdesi týmto smerom, liberálnym alebo tradičným. Ale jednoducho odkrývanie skutočnej pravdy, ktorú nám doniesol Kristus, boží syn. On je základom našej pravdy.“*

Daniel Pastirčák: *„S tým úplne súhlasím, no ale nebol príbeh Kristov práve... veď Krista odsúdili preto, že... lebo on porušuje náš zákon, lebo sa robí rovný bohu, nedodržiava sobotu. Nebol preto ukrižovaný? Keď ho obvinili jeho a jeho učeníkov, že proste porušujú zákon o svätení soboty? Ježiš povedal: nebol človek stvorený pre sobotu, ale sobota pre človeka. Nebol on vlastne presne takou postavou, ktorá vnášal do toho systému akože slobodu? Nie je toto evanjelium?“*

Jaroslav Daniška, moderátor: *„Bol boh. Bol boh.“*

Mons. Ján Duda: *„Dobre a opäť, opäť, pán Ježiš povedal ktoré je najväčšie prikázanie: miluj boha nadovšetko a druhé je podobné...“*

Daniel Pastirčák: *„A svojho blížneho ako seba samého.“*

Mons. Ján Duda: *„...jemu podobné je miluj blížneho ako seba samého.“*

Daniel Pastirčák: *„No. A to je všetko. Tam to je.“*

Mons. Ján Duda: *„Ale na prvom mieste je miluj boha nadovšetko. Vrátiť sa k bohu, k Ježišovi Kristovi ako bohu.“*

Jaroslav Daniška, moderátor: *„Páni...“*

Alexander Tschugguel(tlmočené)**:** *„Áno a potom ešte jedna vec, ktorá je dôležitá. Ako Daniel povedal, konzervatívni katolíci alebo tí moderní politizujú vieru a to ste vy teraz urobili, ako ste povedali, že viera není demokratická, viera predsa není demokratická. Kristus prišiel a povedal: toto je viera. Ja som tá cesta, ja som život. Úplne jednoduché. Ešte som chcel povedať a tým by som rád ukončil, čo sa týka tejto témy. Samozrejme sa viera nikdy nezmení. Ona sa nemôže zmeniť a samozrejme, že my sa ešte stretneme, pretože máme tú istú vieru ale s monsignorom súhlasím, že to ide len tým, že si človek spomenie na Krista a jeho slová. Kristus ako pán. To znamená, že Kristus nebol zvolený demokraticky, preto tu nemôže byť demokratické. Demokracia patrí na pozemský život.“*

Jaroslav Daniška, moderátor: *„Sme na konci, páni, tak na každého jedna otázka a kratučká odpoveď. Vy všetci, hoci sme sa tu nezhodli, mali ste rôzne názory na tie témy, o ktorých sme debatovali, každý máte silnú osobnú vieru a svedčíte o nej. Povedzte prečo a prečo to aj považujete za dôležité v tejto dobe tých rôznych názorov, polemík, polarizácií?“*

Daniel Pastirčák: *„Pre mňa srdcom kresťanstva sú tieto slová evanjelistu Jána: milovaní milujte sa navzájom, lebo láska je z boha a každý, kto miluje, narodil sa z boha a pozná boha. Kto nemiluje, nepoznal boha, lebo boh je láska. Myslím si, že kresťanstvo v tejto dobe*

rozdelenia, teda takto kristovsky chápané, má obrovskú silu vytvárať práve mosty nad tým rozdeleným svetom a spájať to, čo proti sebe bojuje a tým je mi napríklad aj pápež František ako úplným vtelením tohto kristovského ducha.“

Jaroslav Daniška, moderátor: *„Monsignor.“*

Mons. Ján Duda: *„Pre mňa je Ježiš Kristus otázkou na moje životné odpovede. Ja som vo veku kedy si už nič nemusím ani nahovárať, ani nejakým spôsobom sa pretvarovať, ja som už úprimný pred bohom aj pred ľuďmi aj pred sebou a Kristus a Katolícka cirkev, alebo vôbec Kristova cirkev, ak by som to takto mohol širšie povedať, že je naozaj cestou do božieho kráľovstva a do kráľovstva božej lásky. Toto si myslím, že pre toto je a vyznávam svoju vieru a toto naozaj odporúčam aj všetkým.“*

Jaroslav Daniška, moderátor: *„Alexander.“*

Alexander Tschugguel(tlmočené)**:** *„Viera v Ježiša Krista nám dáva vieru, nádej a lásku. Bez viery by sme boli tak isto stratení ako ostatní ľudia vo svete. To znamená, že my chceme šíriť tú vieru bez nádeje v modernom svete, ktorý je poznačený krízami. Kedy my nevieme, čo budeme robiť o rok, o mesiac. Vtedy je tá nádej dôležitá a bez lásky by sme tu neboli. Ja súhlasím s Danielom, kazateľom, bez Ježiša Krista a jeho lásky, ktorý nás ľúbi každý deň a tá nádej, že on znovu vstal, ožil a je to nádej aj pre nás, ináč by sme sa ocitli skutočne pri múre nárekov, kde by sme už nemali žiadnu inú nádej. Takže pre toto treba nasledovať vieru.“*

Jaroslav Daniška, moderátor: *„Ďakujem vám veľmi pekne za diskusiu.“*

Daniel Pastirčák: *„Ďakujem aj ja.“*

Jaroslav Daniška, moderátor: *„Vidieť, že napriek veľkým témam a veľkým rozdielom, stále všetkých baví byť kresťanmi a svedčiť o tej svojej viere. Ďakujem hosťovi z Viedne pánovi Alexandrovi Tschugguelovi, ďakujem Danielovi Pastirčákovi a monsignorovi Jánovi Dudovi. Všetkým našim divákom dovidenia opäť o týždeň.“*

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 27. 1. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 261/SO/2021 (pôvodne 1889/SO/2020)
Programová služba: Jednotka
Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska
Číslo licencie: TD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 261/SO/2021 (pôvodne 1889/SO/2020) smerujúcu voči vysielaniu programovej služby Jednotka vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 8. 2. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 27. 1. 2021

Sťažnosť č.	261/SO/2021 (pôvodne 1889/SO/2020) zo dňa 21. 11. 2020
Sťažovateľ:	fyzická osoba (2x)
Predmet sťažnosti:	Neskoro večer – Talkshow Petra Marcina
Deň a čas vysielania:	21. 11. 2020 o cca 22:07:28 hod.
Označenie podľa JSO:	⑫

Programová služba:	Jednotka
Vysielateľ:	RTVS
Číslo licencie:	TD/1

Dátum: 20. 1. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Deň vysielania: 21.11.2020
Čas vysielania: 22:10
Názov televízie/rádia: Večer s Petrom Marcinom
Predmet sťažnosti:
Násilné spravanie moderátora voci hosťke Barbore Piešovej. P. Marcin psychickým nátlakom donútil svoju hosťku, aby napriek opakovane verbálne vysloveněmu negatívnemu postoju k jeho návrhu, zjedla potravinu, ktoru ona odmietala, jeho spravanie bolo vyslovene násilné a tým, ze to verejnoprávna televízia odvysielala, vlastne vyslala verejnosti odkaz, ze nútiť niekoho ineho spravit nieco, co on odmieta, je v poriadku.“

***

„Deň vysielania: sobota, 21. november 2020
Čas vysielania: od 22:05
Názov televízie/rádia: RTVS (Jednotka)
Predmet sťažnosti:
Vážená pani, vážený pán,
dovoľujem si obrátiť sa na Radu pre vysielanie a retransmisiu v súvislosti s podozrením, že bol porušený zákon č. 308/2000 Z. z., a to vo vysielaní verejnoprávneho média (Rozhlas a televízia Slovenska) v relácií Neskoro večer vysielanej na programovom okruhu Jednotka.
K pozvanému hosťovi podľa môjho názoru moderátor nepristupoval profesionálne a odvysielaním sa spoločnosť RTVS dopustila porušenia § 19 odst. 1, písm. a), c) a d) menovaného zákona a propagáciu porušovania základných ľudských práv a slobôd podľa Ústavy Slovenskej republiky, hlavy 2, druhého oddielu, čl. 19, odst. 1. Prostredníctvom vysielania bolo propagované psychické násilie a amorálny prístup k psychickému hendikepu dotknutého hosťa, zobrazenie výsmechu publika aj moderátora na jeho základe a zneužitie pozície moderátora. Tento prístup RTVS ďalej deklaruje aj na svojom internetovom sídle (https://www.rtvs.sk/novinky/zaujimavosti/240626/od-troch-rokov-neje-ovocie-a-zeleninu-peter-marcin-podrobil-mladu-spevacku-tazkej-skuske [cit. 25.11.2020]).“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

- zákon č. 308/2000 Z. z. (ďalej aj „ZVR“):

§ 19
Ochrana ľudskej dôstojnosti a ľudskosti

1) Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, programová služba a ich zložky nesmú
a) spôsobom svojho spracovania a svojím obsahom zasahovať do ľudskej dôstojnosti a základných práv a slobôd iných,
c) propagovať vojnu alebo opisovať kruté alebo inak neľudské konanie spôsobom, ktorý je ich nevhodným zľahčovaním, ospravedlňovaním alebo schvaľovaním,
d) bezdôvodne zobrazovať scény reálneho násilia, kde sa nenáležitou formou zdôrazňuje skutočný priebeh umierania alebo sa zobrazujú osoby vystavované fyzickému či psychickému utrpeniu spôsobom, ktorý sa považuje za neoprávnený zásah do ľudskej dôstojnosti; platí to aj vtedy, ak dotknuté osoby s takým zobrazením súhlasili,

- zákon č. 460/1992 Zb. (Ústava SR):

Druhý oddiel
ZÁKLADNÉ ĽUDSKÉ PRÁVA A SLOBODY
Čl. 19

1) Každý má právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a na ochranu mena.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:
Dvaja sťažovatelia namietali, že moderátor donútil hostku zjesť potravinu proti jej vôli. Vnímali to ako schvaľovanie nátlaku, propagáciu psychického násilia a amorálny výsmech publika i moderátora z psychického hendikepu hostky. Išlo tak podľa nich o zásah do ľudskej dôstojnosti a základných práv v zmysle § 19 ods. 1 písm. a), c) a d) ZVR a čl. 19 ods. 1 Ústavy SR.
V prípade namietaného programu ide o zábavný program, v ktorom moderátor predstavil troch hostí. Boli to verejne známe osobnosti a odhaľovali zaujímavosti zo svojho života. Konanie, voči ktorému namietali sťažovatelia, sme zaznamenali pri hostke Barbore Piešovej, ktorú moderátor predstavil ako speváčku a ako kuriózu zaujímavosť uviedol, že hostka vôbec neje zeleninu a ovocie. Tá doplnila, že už od 3 rokov. Moderátor jej navrhol, že sa chce osobne presvedčiť a začal ju prehovárať, aby zjedla nejaké ovocie či zeleninu. Z kontextu programu a správania hostky vyplynulo, že privolila:

Moderátor: „*Nie? Tak ale vyskúšame to. Ja to tu mám nachystané. Doneste nám ovocie, zeleninu.*“
Barbora Piešová: „*A dáte mi k tomu aj pohár vody?*“ (potlesk publika)
Moderátor: „*No, pozrite, koľko na výber. To nie je možné, aby Vám niečo nechutilo. Chcete vodu za to? Ste hovorili, že vodu, nie? Zapiť vodou?“*
Barbora Piešová: „*Určite áno. Tú mi tu nechajte, keby sa náhodou niečo stalo.*“

Neskôr i explicitne uviedla, že súhlasila.

Barbora Piešová: „*Nieeee! Vôbec. Už stačí. Ja som Vám sľúbila, že jedno ochutnám.*“

Tiež treba brať do úvahy, že programy daného typu sa riadia vopred určeným scenárom a hostia v ňom vopred vedia, čo sa bude diať. Nešlo tiež o priamy prenos programu, ale vopred natočený a postprodukčne upravený. Nazdávame sa, že ak by hostka s daným konaním nesúhlasila, program by v danej podobe nevznikol.
Ust. § 19 ods. 1 písm. d) ZVR ustanovuje povinnosť zdržať sa bezdôvodného zobrazovania osôb vystavovaných psychickému utrpeniu spôsobom, ktorý sa považuje za neoprávnený zásah do ľudskej dôstojnosti, i v prípade, že dotknuté osoby s takým zobrazením súhlasili. V tomto smere však uvádzame, že z kontextu programu, prejavu moderátora a hostky (usmievali sa, komunikovali vzájomne priateľsky a úctivo; pri exponovaných reakciách moderátora bolo zrejmé, že ide o žart) bolo podľa nášho názoru zrejmé, že ide o zábavu a žartovanie a o dobrovoľné konanie hostky. Hostka pritom po celý čas v programe pôsobila veselým dojmom bez známok utrpenia. Pri jedení potravín dávala výrazom tváre najavo, že jej nechutia a pri odhodlávaní sa k zjedeniu, že sa prekonáva. Bolo však zrejmé, že dobrovoľne kooperuje a nemá s tým závažný psychický problém.
Zobrazený obsah tak podľa nášho názoru svojou povahou a intenzitou nespĺňa charakter zobrazenia reálneho násilia a bezdôvodného zobrazovania osôb vystavovaných psychickému utrpeniu spôsobom, ktorý sa považuje za neoprávnený zásah do ľudskej dôstojnosti v zmysle ust. § 19 ods. 1 písm. d) ZVR.
Vzhľadom na uvedené sa tiež nazdávame, že daný obsah nespĺňa ani charakter zásahu do ľudskej dôstojnosti a základných práv a slobôd iných, osobnej cti, dobrej povesti a mena, charakter opisu krutého alebo inak neľudského konania spôsobom, ktorý je ich nevhodným zľahčovaním, ospravedlňovaním alebo schvaľovaním v zmysle sťažovateľmi namietaných ustanovení ZVR a Ústavy SR.

ZÁVER:
Na základe vyššie uvedeného sa nazdávame, že vysielateľ neporušil ustanovenia ZVR a sťažnosti navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnené**.

K bodu č. 18

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 1889/SO/2020)

Monitorované vysielanie: Neskoro večer – Talkshow Petra Marcina
Deň a čas vysielania: 21. 11. 2020 o cca 22:07:28 hod.
Označenie podľa JSO: (12)

- časový kód cca:
22:00:00 – začiatok záznamu – už bežiaci program *Pumpa* (15)
- označenia sponzorov (Nový Čas; TPD; Doloreum)
- zvukovo-obrazový predel
- upútavky na programy *Trochu inak* (12); *Moje leto v Provence* (15); *Zlaté časy* (12)
- zvukovo-obrazový predel; zvukovo-obrazový predel (Reklama)
- reklamný blok (22:05:32 – 22:06:51)
- zvukovo-obrazový predel (Reklama)
- označenia sponzorov (Andreashop; Sinupret; Volvo)

22:07:28 – začiatok programu *Neskoro večer – Talkshow Petra Marcina* (12)
Moderátor víta divákov a hovorí vtip o flegmatikovi a cholerikovi. Následne víta hostku Barboru Piešovú, ktorá o sebe tvrdí, že je flegmatičkou a zároveň optimistkou. Moderátor predstavuje hostku ako speváčku. Tá priniesla svoj nový album. Následne sa venujú tomu, že speváčka je optimistka a flegmatička, ale vie ju nahnevať, keď na ňu niekto neprávom trúbi. Predstavujú nový album, približujú, ako vznikal klip z neho. Rozprávajú sa, ako sa Barbora dostala k spievaniu a ako vyzerá momentálne jej spevácka kariéra, ako zvláda náhlu popularitu.
22:23:24 – Moderátor: *„Tak ja Vám držím palce, nech Vám to vydrží tento... tento pocit. Nech sa darí pesničkám. No a je niečo také teda vo Vašom živote, čo o Vás nevieme, lebo... čo ja viem... Ja som sa niekde dočítal, a toto mi povedzte, či to ste povedali naschvál ako zaujímavosť, alebo či to je pravda, že neje ovocie a zeleninu. Ale že vôbec.“*
Barbora Piešová: *„Už od troch rokov nie.“*
Moderátor: *„A to fakt? A to je ako možné.“*
Barbora Piešová: *„Ja som nejedla 15 rokov ani mäso. A...“*
Moderátor: *„Tak to by som ešte chápal, že vegetarián a tak, ale že...“*
Barbora Piešová: *„Hej, ale vôbec. Zeleninu ani ovoc...“*
Moderátor: *„A do troch rokov áno?“*
Barbora Piešová: *„To neviem, to si nepamätám.“*
Moderátor: *„Ale rodičia Vám poved... dávali?“*
Barbora Piešová: *„Akože mama hovorila, že hej a potom som to zo dňa na deň proste prestala chcieť. A teraz keď to skúšam, tak mi je z toho stále zle proste.“*
Moderátor: *„Ovocie a zeleninu? Ale vôbec nič?“*
Barbora Piešová: *„Vôbec.“*
Moderátor: *„Ale to ja neverím tomuto.“*
Barbora Piešová: *„Hh-hh.* (nesúhlasne) *Fakt.“*
Moderátor: *„Môžeme si to vyskúšať?“*
Barbora Piešová: *„Akože zje... zjem niečo také, že v polievke alebo tak, že zavriem oko, ale ako náhle to ucítim...“*
Moderátor: *„Tak skús..., ja tomu neverím, ja Vás presvedčím. Skúsime si to?“*
Barbora Piešová s úsmevom točí mierne a nesúhlasne hlavou.

Moderátor: „*Ale hej.* (smiech publika) *Trošku len, no! Veď to musíte jesť také veci.*“
Barbora Piešová: „*Ja som to už skúšala, ale to proste nejde.*“
Moderátor: „*To je zdravé.*“
Barbora Piešová: „*Rajčina. Rajčina je podľa mňa najnechutnejšia potravina na svete. Vy to prekrojíte...*
Moderátor: „*Mňam!*“
Barbora Piešová: „*... a ona sa vygrcia na stôl.* (smiech publika) *Fakt nie. Vôbec.*“
Moderátor: „*Pizzu nejete?*“
Barbora Piešová: „*Jem.*“
Moderátor: „*No, a tak sú rajčiny.*“
Barbora Piešová: „*Akože, ke... kečup je super, aj rajčinový základ. Ale nesmie to byť rajčina.*“
Moderátor: „*Kečup je super? Kečup je z paradajok, to viete?*“
Barbora Piešová: „*Ja viem, ale nesmie to byť proste v pôvodnom stave.*“
Moderátor: „*Tak si ju rozmačkajte.*“
Barbora Piešová: „*Nie!*“ (s úsmevom, chytí sa hlavu)
Moderátor: „*Cukru troška, posoliť. Korenie a idem, nie?*“
Barbora Piešová: „*To asi nie.*“
Moderátor: „*Nie? Tak ale vyskúšame to. Ja to tu mám nachystané. Doneste nám ovocie, zeleninu.*“
Barbora Piešová: „*A dáte mi k tomu aj pohár vody?*“ (potlesk publika)
Moderátor: „*No, pozrite, koľko na výber. To nie je možné, aby Vám niečo nechutilo. Chcete vodu za to? Ste hovorili, že vodu, nie? Zapiť vodou?“*
Barbora Piešová: „*Určite áno. Tú mi tu nechajte, keby sa náhodou niečo stalo.*“
Moderátor: „*Dobre. Tak povedzte, že... že na čo by ste tak z tohto, čo tu je, mali chuť.“*
Barbora Piešová: „*Polovica neviem ani, čo je.“ (smiech publika)*
Moderátor: „*No tak, to skúsme. Nie? Že či to nie je cesta. Že rajčina, to je jasné, paradajka. Toto napríklad, viete, čo je?“*
Barbora Piešová: „*Tekvica. To bude tekvica.*“
Moderátor: „*Toto nie. Ja som si to napísal tuná, lebo ja tiež neviem. Melano kiwano.* (Barbora Piešová prikývne, smiech publika) *Čo? Toto dajme. “*
Barbora Piešová: „*Nie, to určite nie, to nevyzerá dobre.*“
Moderátor: „*To nevyskočí nič z toho, bože veď! Aha!*“ (rozkrojí ovocie, ukáže ho Barbore s grimasou, ako by šlo o niečo chutné) (smiech publika)
Barbora Piešová: „*Ó môj bože!*“ (odvráti sa od moderátora, usmieva sa; smiech publika, moderátor sa usmieva)
Moderátor: „*Čo?*“
Barbora Piešová: „*Absolútne nie.*“ (so smiechom)
Moderátor: „*Barbora, no! Aha!“*
Barbora Piešová: „*Nie toto, nie, to určite nie!*“
Moderátor: „*Trošku, ale...*“
Barbora Piešová: „*Hocičo iné, hocičo... to radšej zjem brokolicu.*“ (so smiechom; smiech publika)
Moderátor: „*Toto... toto, aha, fajné, skúste.“*
Barbora Piešová: „*Nie, toto ne... nie, to nedám. To nedám. Nie.*“
Moderátor: „*Viete, aké to je? Nie? Toto nie?* (smiech publika, Barbora i moderátor sa usmievajú) *Tak ja neviem. Tak ale... No tak ale... tak toto Vás musím. Čo? Jahôdka!*“
Barbora Piešová: „*Jahoda, nie! Jahoda určite nie!* (s úsmevom, moderátor sa otočí na publikum s nechápavým výrazom tváre, publikum sa smeje) *To som skúšala raz v pudingu. V domácom pudingu.*“

Moderátor (exponovane): „*Veď ale bez pudingu!* (Barbora sa zasmeje) *Barbora, prestaňte!*“
Barbora Piešová: „*Ten puding nebol taký problém.*“ (zasmeje sa, smiech publika)
Moderátor: „*Možno stretnete niekoho* (nezrozumiteľné).“ (moderátor drží pri Barbora vidličku s jahodou)
Barbora Piešová: „*Ty vole, toto nedám. Fakt.*“ (Barbora sa mierne odkláňa od moderátora, drží fľašu s vodou, usmieva sa, následne sa otočí smerom k vidličke a pozerá na ňu)
Moderátor (exponovane): „*Ale no tak! Jahoda!*“
Barbora Piešová: „*No, šak.*“ (s miernym úsmevom a zvraštenou tvárou si zoberie ústami jahodu z vidličky)
Moderátor: „*A nezapíjať hneď. No trošku, mňňň, ňňňň.* (Barbora prežúva, dá si päsť k ústam na chvíľu, vypúli mierne oči, zapije vodou a vyjadrí nesúhlas „Hh-hh.“ Moderátor sa obráti na publikum s nechápavým výrazom tváre, smiech publika) *Počúvajte, ale ona si nevymýšľa. Dobre, veď nie celú vodu!“* (exponovane); (smiech publika)
Barbora Piešová: „*Oooch! Toto fakt nedávam.*“ (moderátor jej zoberie vodu)
Moderátor: „*To naozaj? Toto je ale neuveriteľné. Tak, počúvajte, tak Vás potýrame ešte, hej?* (naradostene), (smiech publika) *Ale toto môže byť dobré, nie?“*
Barbora Piešová: „*To vyzerá perfektne.*“ (zastretým hlasom a berie si fľašu s vodou)
Moderátor: „*Grenadila. Dajme grenadilu.*“
Barbora Piešová: „*Nie, prosím, už nie.*“ (so smiechom)
Moderátor: „*Ale keď zistíte... aha!*“ (ukáže jej rozkrojené ovocie)
Barbora Piešová: „*Fuj!*“ (smiech publika)
Moderátor: „*Grenadila! Ale toto keď ste neskúsili, toto v Mexiku sa je.*“
Barbora Piešová: „*No, ja preto nebývam v Mexiku. Šak to vyzerá jak také malé vajíčka.*“
Moderátor: „*To žije, ahaaaaa.* (semienka z ovocia akoby v rôsole visia z vidličky a on ňou trasie pre očami Barbory, Barbora sa smeje) *Aha. Nie? Tak čo by sme ešte... tak ja neviem, tak mango.*“
Barbora Piešová: „*Nieeee! Vôbec. Už stačí. Ja som Vám sľúbila, že jedno ochutnám.*“
Moderátor: „*Že jedno... tak ja neviem, tak dobre, ale avokádo áno. To nemá žiadnu chuť. Jedli ste už niekedy avokádo.*“
Barbora Piešová: „*Videla som, ako to vyzerá.*“ (smiech publika)
Moderátor: „*To ste, ale toto... ja vás presvedčím, že teda...*“
Barbora Piešová: „*Prosím nie.*“
Moderátor: „*Nebojte sa! Lebo avokádo, ono nemá žiadnu chuť. Tam sa preto musí dať čili a ostatné veci. Toto skúste a to nemá žiadnu chuť, vôbec. A od dnes budete jesť avokádo.*“
Barbora Piešová napodobňuje akoby vzlyky: „*Moja sestra si robí avokádovú nátierku.*“
Moderátor: „*Pozor, dámy a páni, pripravte sa, Barbora Piešová dnes v priamom prenose zje avokádo a napíše pesničku o tom.* (Barbora stále drží pred sebou kúsok avokáda na nožíku) *Avokádo, avokádo, zabijem ťa, Marcin, že si mi toto... Nie? Ale no! Nádej stúpa. Nie?* (Barbora nesúhlasne pokrúti hlavou)
Barbora Piešová: „*Hh-hh. To nedám.*“ (vráti nožík moderátorovi)
Moderátor: „*Tak zeleninu ktorú? Mrkvička. Kúsok mrkvičky.*“
Barbora Piešová: „*Nie, už stačí, fakt už stačí.*“
Moderátor (exponovane): „*Barbora, kúsok mrkvičky, no!*“
Barbora Piešová: „*Tak to radšej zjem to avokádo!*“
Moderátor (exponovane povzbudzuje): „*Tak avokádo! Poďme doňho! Tam je! Ehhh! Čo? Výborne!*“
(potlesk publika a hudba, Barbora prežúva so zvrašteným výrazom tváre, berie si vodu, ukazuje palec hore a spojený ukazovák s palcom do tvaru „o“, ostatné prsty sú hore, pričom má zvraštený výraz tváre)
Barbora Piešová: „*Tá voda je super.*“ (smiech publika)

Moderátor: „*Ja som tomu neveril, ale vidíte, fakt je to pravda. No, ale čím to nah... musíte v strave nahrádzať niečím... niečím tie vitamíny a stopové prvky.* “
Barbora Piešová: „*Hh-hh.*“ (nesúhlasne)
Moderátor: „*Nie? A čo?*“
Barbora Piešová: „*Neviem.*“
Moderátor: „*Mäso.*“
Barbora Piešová: „*No, mäso jem.*“
Moderátor: „*Mäsom nahrádzate zeleninu?*“
Barbora Piešová: „*Hh-hm.*“ (súhlasne)
Moderátor: „*Keby tu bol Bukovský! Čo?* (smiech publika) *Toto pošlem Bukovskému. Toto video. Čo? A zemiaky?*“
Barbora Piešová: „*Zemiaky hej. To je v pohode.*“
Moderátor: „*Hej.*“
Barbora Piešová: „*Ale musí to byť spracované.*“
Moderátor: „*Spracované. Hranolčeky, Čo? Fajné.*“
Barbora Piešová: „*Áno.*“
Moderátor: „*No, tak toto? No dobre. Tak poďme si my radšej zaspievať.*“

Moderátor si zaspieva duet so speváčkou.
Moderátor víta hosťa moderátora spravodajstva Viliama Stankaya. Rozprávajú sa o jeho pracovnej kariére, ale i súkromí. Moderátor má pre Viliama Stankaya zábavnú úlohu, do čítania správ má zakomponovať slová, ktoré mu moderátor ponúka.
Moderátor víta hosťa vysokohorského filmára a horolezca Rasťa Hatiara. Rozprávajú sa o jeho práci, produkcii a súkromí.
Barbora Piešová spieva v závere svoju skladbu.
Moderátor sa lúči s divákmi.
23:00:07 – koniec programu
- označenia sponzorov (Volvo; Sinupret; Andreashop)
- zvukovo-obrazový predel („reklama“)
23:00:44 – 23:01:13 - reklamný šot
- zvukovo-obrazový predel („reklama“)
- zvukovo-obrazový predel
- výzva na zapojenie sa do kastingu „pecieceleslovensko.sk“
- zvukovo-obrazový predel
- upútavka na program *Herec* (15)
- zvukovo-obrazový predel
- výzva na zapojenie sa do kastingu „pecieceleslovensko.sk“
- zvukovo-obrazový predel
- zvukovo-obrazový predel („reklama“)
23:03:21 – 23:03:50 - reklamný šot
- označenia sponzorov (Swan; Fortuna)
23:04:17 – začiatok programu B&B špeciál (18)
23:04:59 – koniec záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 27.1.2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 256/SO/2021 (pôv. 1881/SO/2020)
Programová služba: TV MARKÍZA
Vysielateľ: MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.
Číslo licencie: TD/17

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 256/SO/2021 (pôv. 1881/SO/2020) smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby TV MARKÍZA, vysielateľa MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 8.2.2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 27. 1. 2021

Sťažnosť č. 256/SO/2021 (pôvodne 1881/SO/2020) zo dňa 13., 19. a 21. 11. 2020
Sťažovateľ: fyzické osoby
Predmet sťažnosti: *Farma*
Deň a čas vysielania: 16. 11. 2020 o 21:22:50 h a 17. 11. 2020 o01:08:19 h a 18. 11. 2020 o 12:49:17 h
Označenie podľa JSO: ⑫

Programová služba: TV MARKÍZA
Vysielateľ: MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.
Číslo licencie: TD/17

Dátum: 20. 1. 2020

OBSAH SŤAŽNOSTÍ:

V sťažnosti č. **1881/SO/2020-1** sa uvádza nasledovné *„...Podávam sťažnosť na televíziu Markíza, ktorá v priamom prenose vysiela sexuálne scény v programoch, ktoré sú označované logom "12" a pred 22.00 hod. Opakuje sa to už niekoľkokrát, nie prvý rok a napriek tomu ste doteraz ani raz nezasiahli, aj keď iné televízie sú postihované za menej závažné priestupky smiešnymi pokutami. Televízia Markíza je z Vašej strany chránený druh, keďže sa sexuálne scény pravidelne opakujú v tohtoročnej sérii a naposledy 16.11.2020, ostatné som si nezapísala, čo teraz ľutujem, keďže by som mala aspoň dôkaz o Vašej úplne nepochopiteľnej nečinnosti pri tejto televízii a pri tomto programe. ..."*
V sťažnosti č. **1881/SO/2020-3** sťažovateľ namieta: *„Dobry deň ako nechápem že dovolíte vysielanie tej nechutnej farmy, som z toho normálne že znechutený že toto niekto môže vysielať taký humus a plno erotiky ..."*
V sťažnosti č. **1881/SO/2020-5** prekáža sťažovateľovi nasledovné: *„TV Markíza odvysielala program Farma označený ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, aj napriek tomu, že obsahoval scény spadajúce pod kritéria vyššej vekovej vhodnosti. Daná časť sa začína opileckou „idylou", ktorá bola sprevádzaná expresívnymi výrazmi a slovnou agresivitou. Ďalej program pokračoval sexuálnou scénou, počas ktorej bolo čiastočne vidieť intímne partie. Vysielateľ taktiež odvysielala reprízu tejto časti (dňa 18.11.2020 o 12:50) so zostríhanými vyššie spomenutými scénami. Týmto gestom jednoznačne potvrdil, že dané scény sú nevhodné pre maloletých divákov s vyššou vekovou vhodnosťou, ako označil samotný program. Problematické je, že počas premiéry a prvej reprízy odvysielal aj sporné scény, kdežto v poobednej repríze už dané scény vystrihal. Všetky vysielania tejto časti označil „12!. ..."*

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

§ 19 Ochrana ľudskej dôstojnosti a ľudskosti
1) písm. e)*otvorene alebo skrytou formou propagovať alkoholizmus, fajčenie, užívanie omamných látok, jedov a prekurzorov alebo zľahčovať následky užívania uvedených látok,*

§ 20 - Ochrana maloletých
1) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby sa nevysielali programy alebo iné zložky programovej služby, ktoré môžu narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých, najmä také, ktoré obsahujú pornografiu alebo hrubé, neodôvodnené násilie.

3) Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a) (ďalej len "jednotný systém označovania").

4) Vysielateľ programovej služby je povinný zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom.

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 3. decembra 2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania:

§ 1

1) *Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých* ***do 18 rokov****, ak obsahujú*

a) zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,

b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,

c) zobrazenie prejavov neznášanlivosti alebo nenávisti, xenofóbie, rasizmu, náboženskej diskriminácie a neznášanlivosti, násilia voči etnickým alebo iným menšinám, zobrazenie šikanovania,

d) zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť formou zábavy alebo zobrazenie používania zbrane ako útočného prostriedku formou zábavy,

e) zobrazenie erotických pomôcok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém,

f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami, alebo

g) zobrazenie zámerne vyvolávajúce pocity strachu alebo úzkosti v žánri horor.

2) *Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých* ***do 15 rokov****, ak obsahujú*

a) detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,

b) týranie zvierat,

c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,

d) zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom saspôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,

e) zobrazenie správania s vysokým rizikom ublíženia na zdraví, pričom toto riziko sa prezentuje ako atraktívne alebo zábavné a správanie je prezentované bez upozornenia na nebezpečenstvo a možné následky tohto správania,

f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo

g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

3) *Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých* ***do 12 rokov****, ak obsahujú*

a) zobrazenie prezentujúce ohrozenie rodiny alebo rodičovských vzťahov, ak je vzhľadom na vek maloletých a povahu prezentovaného ohrozenia odôvodnený predpoklad neadekvátnej interpretácie zobrazeného obsahu,

b) zobrazenie reálneho násilia alebo zobrazenie následkov reálneho násilia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach,
c) zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné,
d) zobrazenie násilných aktov,
e) zobrazenie následkov násilných aktov,
f) zobrazenie negatívnych príbehov detí, ktoré by odôvodnene mohli vyvolať u detí efekt obete reálneho sveta,
g) zobrazenie neprirodzených, náhlych a neočakávaných zmien živých bytostí alebo zobrazenie paranormálnych alebo iných mimovnemových javov,
h) zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí,
i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
j) zobrazenie správania s rizikom ublíženia na zdraví, ak nie je riziko ublíženia na zdraví dostatočne zreteľné, zobrazenie rizikových športových disciplín alebo fantazijných predstáv o nadľudských hrdinských výkonoch človeka mimo reálneho sveta, ktorých neadekvátna interpretácia vzhľadom na vek môže vyvolať u maloletých efekt napodobňovania, alebo
k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

5) *Obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska*
a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,
b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva diela alebo programu a
c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.

6)*Obsah každého audiovizuálneho diela, multimediálneho diela, programu poskytovaného prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, programu alebo inej zložky televíznej programovej služby sa klasifikuje samostatne; to neplatí pre zložku televíznej programovej služby, ktorá je určená na získanie a udržanie pozornosti verejnosti na vlastné vysielanie a programy (ďalej len "upútavka"). Obsah každej časti seriálu, série alebo cyklu sa klasifikuje osobitne.“*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Sťažovatelia namietali voči odvysielaniu programu *Farma*, ktorý bol odvysielaný dňa 16. 11. 2020 o cca 21:22:50 h adňa 17. 11. 2020 o cca 01:08:19 h a 18. 11. 2020 o cca 12:49:17 h.Program bol označený ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov. Sťažovatelia namietali nielen voči obsahu programu, ktorý obsahuje *„...sexuálne scény... plno erotiky ... Daná časť sa začína opileckou „idylou“, ktorá bola sprevádzaná expresívnymi výrazmi a slovnou*

agresivitou. Ďalej program pokračoval sexuálnou scénou, počas ktorej bolo čiastočne vidieť intímne partie. ...“, ale i voči jeho časovému zaradeniu *„...vysiela sexuálne scény v programoch, ktoré sú označované logom “12“ a pred 22.00 hod. ...“*.

Predmetom našej analýzy je odvysielaný program *Farma* (12), ktorý bol označený symbolom nevhodnosti pre maloletých do 12 rokov. Z hľadiska formy ide o súťažnú reality show, ktorej účastníci bojujú o finančnú výhru.

O programe

Farma je slovenská televízna súťažná relácia typu reality šou, ktorej jedenástu sériu vysiela TV MARKÍZA od septembra 2019.

V predmetnej 12. sérii sa objavia viaceré nové pravidlá a úlohy, ktoré život na Farme posunú do ešte náročnejšej roviny. Moderátorkou bude opäť Eva "Evelyn" Kramerová. Samozrejme, nebude chýbať ani farmársky šéf Martin Bagar.

Skupina nových farmárov bude najbližšie mesiace prekonávať predsudky, ktoré v sebe máme všetci od nepamäti. Statok v izolovanej oblasti preverí ich fyzické aj psychické možnosti. Mesto verzus Dedina, kto bude lepší? Kto nakoniec získa rozprávkovú výhru? Prichádzajú z rôznych zázemí, životných situácii a osud ich stihol poriadne preskúšať. Niektorí sa narodili na dedine a žijú v meste, iní sa narodili v meste a žijú na dedine. Medzi farmármi sa objavia aj Slováci, ktorí sa naspäť domov vrátili po rokoch pre pandémiu. Stret hodnôt, presvedčení, dvoch rôznych svetov, ktoré sú od seba vzdialené len kúsok, no zároveň sú od seba tak ďaleko.
Presne také je Slovensko a taká bude aj nová Farma. Pripravili sme pre vás sezónu plnú prekvapení, aké ste na Farme ešte nevideli. Sú dedinčania naozaj jednoduchí? Súťažiaci budú mať dosť času na to, aby staré známe predsudky prekonali.[1] (*oficiálny text vysielateľa*)

Predmetná časť programu *Farma* bola venovaná rozvíjajúcemu sa vzťahu farmára Erika a farmárky Sáry, ktorí si svoju náklonnosť prejavili nielen cez deň, ale intímne chvíle strávili spoločne v noci, k čomu sa nasledujúci deň vyjadrila i samotná Sára, ktorá na tom nevidela nič zlého. Okrem toho sa prejavil farmár Vladko, ktorý si na farme upratal v hlave svoj rodinný život. Moderátorka prečítala farmárom i emotívny list vypadnutého Michala, ktorý určil farmárku týždňa. Časť programu bola venovaná i farmárovi Lukášovi, na ktorom sa prejavil už čas strávený v komunite farmárov i čas odlúčenia od reálneho sveta. Lukáš má zmiešané pocity zo samého seba i zo svojho správania na farme.

Vzhľadom na predmet sťažnosti (*... Daná časť sa začína opileckou „idylou“, ktorá bola sprevádzaná expresívnymi výrazmi a slovnou agresivitou. ...*) sme program analyzovali v súvislosti s ustanovením § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého je vysielateľ v súvislosti s klasifikáciou programov povinný *„... zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu (ďalej len "jednotný systém označovania").“* Osobitným predpisom je v tomto prípade Vyhláška č. 589/2007 Z. z. ustanovujúca podrobnosti o používaní JSO. V prípade námietky ohľadne požívania alkoholu v programe sme program posudzovali aj v súvislosti s ustanovením § 19 ods. 1 písm. e) ZVR.

§ 19 Ochrana ľudskej dôstojnosti a ľudskosti
1) písm. e)*otvorene alebo skrytou formou propagovať alkoholizmus, fajčenie, užívanie omamných látok, jedov a prekurzorov alebo zľahčovať následky užívania uvedených látok,*

[1] https://farma.markiza.sk/o-relacii/2003948_farma-12-mesto-verzus-dedina

V rámci označovania programov symbolom nevhodnosti pre jednotlivé vekové skupiny podľa vyhlášky MK SR č. 587/2007 Z. z. do kritéria nevhodnosti do 15 rokov v ustanovení § 1 ods. 2 patrí okrem iného i

d) zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia

Vysielanie z dňa 16. 11. 2020 o cca 21:22:50 h:

V programe sme zaznamenali nasledovné zobrazenia týkajúce sa **používania alkoholických nápojov:**

21:22:50 ... Farmári sedia pri stole, na ktorých je množstvo fliaš. Jeden z farmárov fajčí vodnú fajku. Farmár Vlado odhodí prázdny kalíšok na stôl, za čo ho farmári napomenú. Niektorí farmári strkajú do seba. Počas krátkeho zostrihu padne výraz prekrytý zvukovou stopou (vypípaný).

21:23:53 Záber na farmárov, ktorí fajčia vodnú fajku a popíjajú z malých kalíškov tmavú tekutinu.
Erik ponúka Vladovi pohárik so slovami, že chce vidieť, či ho „prepije". Farmári si spoločne štrngnú.

21:24:19 Niekto z farmárov zhodnotí situáciu slovami**:***„Do šľaka!"*
Farmári rozvíjajú Lukášovu myšlienku, či je Lukáš ešte sám sebou. Do debaty sa pripitým hlasom zapája aj Vlado. Počas toho padne niekoľko výrazov prekrytých zvukovou stopou (vypípaných). (cca 6x) Vlado začína prejavovať agresivitu. Poniektorí strkajú vzájomne do seba. Na stole a okolo stojí niekoľko fliaš, pravdepodobne s alkoholom.
Vlado vykrikuje čiastočne nezrozumiteľne svoje myšlienky. Jeho hlas znie pripito**:***„Sakra! Lukáš! Sakra! Prestaň!"*
Anna na kameru zhodnotí, že Vladko to s alkoholom trošku prehnal.

22:00:24 Moderátorka:*„... Si nasratý za ten včerajšok?"*
Lukáš nechápe Vladove útoky z predošlého dňa.
Retrospektívne zábery, na ktorých opitý Vlado čiastočne nezrozumiteľne niečo vykrikuje.
Ako je zrejmé z prepisu monitoringu, farmári strávili spoločný večer popíjaním alkoholických nápojov, pričom exaktne bolo vidieť pripitie si z pohárov iba troch z nich. Stopy opitosti bolo badať prevažne na farmárovi Vladovi, ktorý sa vyjadroval čiastočne nezrozumiteľne a prejavoval miernu agresivitu a snahu ihneď všetko okolo neho riešiť. Odznelo i vyjadrenie farmárky Anny na kameru, že Vlado to s alkoholom trošku prehnal. V záberoch bolo vidno zvýšenú hlasitosť diskutujúcich, ako i strkanie sa niektorých farmárov.
Domnievame sa však, že v predmetnom programe nedošlo k propagácii pitia alkoholu ani k jeho zľahčovaniu. Scéna s pitím alkoholu bola síce odvysielaná v úvode programu, nebola však žiadnym spôsobom vyzdvihnutá do popredia, ani sa jej inak nevenovala zvýšená pozornosť.

Z hľadiska JSO sa problematike používania alkoholických nápojov a otázke alkoholizmu venuje ustanovenie § 1 ods. 1 písm. d), určujúce kritériá nevhodnosti programov do 18 rokov v znení ***„zobrazenie aleboprezentovanie závislosti, akou je alkoholizmus****, fajčenie, drogová*

alebo hráčska závislosť formou zábavy alebo zobrazenie používania zbrane ako útočného prostriedku formou zábavy" a ustanovenie § 1 ods. 2 písm. d) určujúce kritériá nevhodnosti programov do 15 rokov v znení *„**zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus**, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia.*"
Podľa **§ 19 ods. 1) písm. e) ZVR** programová služba nesmie *„otvorene alebo skrytou formou **propagovať alkoholizmus**, fajčenie, užívanie omamných látok, jedov a prekurzorov alebo zľahčovať následky užívania uvedených látok,".*

Slovník súčasného slovenského jazyka A – G (2006) definuje *alkoholizmus* ako chorobný návyk piť alkoholické nápoje (pijanstvo).
Podľa **Ligy za duševné zdravie** *„Alkoholizmus je diagnóza MKCH (Medzinárodná klasifikácia chorôb) číslo 10...*(http://dusevnezdravie.sk/alkoholizmus-alkoholova-zavislost/)

Na základe uvedeného sa domnievame, že vo vyššie spomínanej scéne došlo síce k požitiu alkoholu u farmárov, nemožno však podľa nášho názoru preukázateľne konštatovať, že v daných prípadoch išlo o alkoholizmus, t.j. závislosť na alkohole a v tomto zmysle diagnózu, resp. chorobu. Domnievame sa preto, že nie je možné konštatovať, že tieto scény napĺňali kritérium v podobe **zobrazovania aleboprezentovania alkoholizmu ako závislosti**, tak ako to uvádzajú vyššie spomenuté ustanovenia vyhlášky o JSO a taktiež ustanovenia § 19 ods. 1) písm. e) ZVR.

V programe sme zaznamenali i **<u>scény s verbálnym vyjadrením so sexuálnym podtónom i konkrétne milostný vzťah súťažiacich</u>:**

21:27:17 Sára:*„Ja som bola v prdeli dneska z teba.*"
Pár sa objíma a bozkáva.
Henrich neskôr rozoberá, že Sára je jediný človek na farme, ktorý chce, aby celé Slovensko vedelo, že ju tu niekto (vypípané). Následne sa Henrich vyvalí so stoličkou smerom dozadu.
Anna:*„Takže podpichovačky o sexe sú možno aj preto, že Sárka s Erikom to nejak akože aj nezakrývajú, aj tak v pohode sa chichocú. A každý ich proste podpichuje, keďže to na rovinu povedali, že už to bolo. A jasne, že keďže to tu asi nikto nemal, tak mu zrejme robí dobre, keď ich o tom podpichuje.*"

21:29:04 Záber kamerou na nočné videnie do izby, v ktorej prespávajú Sára s Erikom. Sára už leží a Erik si ľahne vedľa nej.
Sára do kamery so smiechom**:** *„Keď som došla, tak som si hovorila, že v žiadnom prípade tu takéto veci nebudem robiť, že intímnosti proste bokom. Ale potom som si povedala, že medzi dvoma ľuďmi, ktorí, ktorí sa majú radi, je to prirodzené. Ja som v pohode s tým. Som za to vďačná, proste, lebo máme sa radi. Verím v to, že to nebude len o jednej noci, ale že to proste bude pokračovať."*
V záberoch si Sára ľahne na Erika, následne sa prikryjú a bozkávajú. Vidno iba hlavy oboch farmárov a neurčité pohyby pod prikrývkou. V jednom momente pri snahe sa lepšie prikryť, odhalia nahé nohy až po zadnú časť tela. Následne možno podľa rytmických pohybov pod perinou tušiť aktivitu páru.
V jednom krátkom okamihu páru skĺzne prikrývka a odhalí Sárin nahý zadok v polohe nad Erikom. Vzápätí sa Erik pretočí a odhrnutá prikrývka odhalí aj jeho nahý zadok. Obaja sa

uložia nabok, Sára dopredu a Erik v objatí za ňu. Pod prikrývkou je vidno rytmické pohyby a počuť hlasné zvuky. (trvanie cca 1 min.)
Sára sa podelí o svoj zážitok s ostatnými farmárkami.

21:31:12 Erik na kameru**:** *„Tak tu nejde o to cítenie. Proste je to prirodzený inštinkt, rozmnožovanie sa. A ja sa proste tým netajím.“*

21:31:18 Lukáš podpichne Áru**:** *„Sári, a čo? Dúfam, že každý večer sa obmieňajú polohy, že to je zaujímavé pre diváka. Či?“*
Sára: *„Vieš čo? Poviem ti tak. Keď skúsiš, tak pochopíš, že tam nie je čo riešiť. Proste, jedna alebo dve polohy a maj sa.“*
Heňo: *„A maj sa. Chyc sa za gule a hraj sa.“* smiech
Xénia: *„Ale vyhadzujete to do koša, hej? Nie že ďalší sluha tam dôjde a samé oné polepené* (nezrozumiteľné)*.“*
Heňo: *„Fuj!“*

V rámci označovania programov symbolom nevhodnosti pre jednotlivé vekové skupiny podľa vyhlášky MK SR č. 587/2007 Z. z. do kritéria nevhodnosti do 15 rokov v ustanovení § 1 ods. 2 patrí okrem iného i
c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
V ustanovení § 1 ods. 3 medzi kritéria nevhodnosti programu pre maloletých divákov do 12 rokov patrí okrem iného i
i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,

Milostný vzťah farmára Erika a farmárky Sáry sa odohral v noci nafilmovaný kamerou na nočné videnie. Z toho dôvodu milostná scéna, resp. scéna so sexuálnym nádychom nebola v obraze zreteľná. Navyše farmári boli takmer po celý čas prikrytí prikrývkou (okrem krátkych momentov, kedy sa prikrývka z ich tiel trochu zošmykla a na zlomky sekúnd odkryla čiastočne nahé časti tiel bez záberov na intímne časti tela páru). Scéna vzhľadom na jej charakter a intenzitu nespadá podľa nášho názoru pod kritériá nevhodnosti do 15 či 18 rokov.

Vyjadrovanie – nevhodné výrazy v programe *Farma* zo dňa 16. 11. 2020:

V rámci označovania programov symbolom nevhodnosti pre jednotlivé vekové skupiny podľa vyhlášky MK SR č. 587/2007 Z. z. do kritéria nevhodnosti do 15 rokov v ustanovení § 1 ods. 2 patrí okrem iného i
f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo
g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá*, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.*

V monitorovanom programe sme sa zamerali na nevhodné vyjadrenia:

21:24:19 Niekto z farmárov zhodnotí situáciu slovami**:**„*Do šľaka!“*

do šľaka, došľaka – expresívny výraz (podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 vyjadrujúce zlosť, hnev, rozhorčenie)

22:00:24 Moderátorka:„*... Si <u>nasratý</u> za ten včerajšok?“*
Lukáš nechápe Vladove útoky z predošlého dňa.

22:03:03 Lukáš: *„Skôr, ako keby som sa <u>nasral.</u> Že, no, okej, dobre, keď chcete, aby to bolo tak, tak idem aj ja takýmto spôsobom. Ale pritom som mal ukázať, že, že mne je dobre. Keď chcete byť takí akí ste, tak buďte. Ja som spokojný s takým, akým som ja. Alebo som. Ale neviem, prečo sa to tak prekoplo. ...“*

22:05:03 Lukáš: *„Ja som aj zastával hodnotu, že toto neni hra. Že to je zrkadlo našich charakterov a osobností. A teraz ja si ten svoj <u>seriem</u> týmto. A posledné dva týždne som tu už aj ja hráč.“*

srať (nasratý, nasral, seriem– hrubý výraz (podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r.
2003 vo význame vypúšťať výkaly, mrzieť, hnevať, báť sa, v našom prípade vo význame nahnevaný, príp. kazím si niečo)

22:50:19 Jedna z farmárok vybehne z domčeka a búši do Heňa so slovami**:**„*Ty debil!“*

debil – expresívny výraz (podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 vo význame nadávky hlupák, sprosták)

Myslíme si, že vyššie popísané výrazy môžeme zaradiť pod kritériá nevhodnosti pre maloletých do 12 rokov.
Počas trvania programu sa v komunikácii medzi zúčastnenými farmármi vyskytlo viacero výrazov, ktoré boli prekryté zvukovou stopou (vypípané). Pravdepodobne obsahovali vulgárne vyjadrenia alebo iné nevhodné výrazy. Vzhľadom na to, že reálne neodzneli, nie je možne ich hodnotiť z hľadiska ich nevhodnosti

Scéna s <u>obscénnym vyjadrením</u>:

21:31:18 Lukáš podpichne Sáru**:** *„Sári, a čo? Dúfam, že každý večer sa obmieňajú polohy, že to je zaujímavé pre diváka. Či?“*
Sára: *„Vieš čo? Poviem ti tak. Keď skúsiš, tak pochopíš, že tam nie je čo riešiť. Proste, jedna alebo dve polohy a maj sa.“*
Heňo: *„A maj sa. Chyc sa za gule a hraj sa.“* smiech
Xénia: *„Ale vyhadzujete to do koša, hej? Nie že ďalší sluha tam dôjde a samé oné polepené* (nezrozumiteľné)*.“*
Heňo: *„Fuj!“*

Vzhľadom na nízku intenzitu a frekvenciu *(„... chyc sa za gule a hraj sa ...“*) sa domnievame, že predmetné vyjadrenia nevyžadujú zaradenie programu do prísnejšej kategórie nevhodnosti, akým bol označený.

Vysielanie programu *Farma* dňa <u>17. 11. 2020 o cca 01:08:19 h</u>(repríza vysielania zo dňa 16. 11. 2020)**:**

V programe sme zaznamenali nasledovné zobrazenia týkajúce sa **používania alkoholických nápojov:**

01:08:19 ... Farmári sedia pri stole, na ktorých je množstvo fliaš. Jeden z farmárov fajčí vodnú fajku. Farmár Vlado odhodí prázdny kalíšok na stôl, za čo ho farmári napomenú. Niektorí farmári strkajú do seba. Počas krátkeho zostrihu padne výraz prekrytý zvukovou stopou (vypípaný).

01:09:23 Záber na farmárov, ktorí fajčia vodnú fajku a popíjajú z malých kalíškov tmavú tekutinu.
Erik ponúka Vladovi pohárik so slovami, že chce vidieť, či ho „prepije". Farmári si spoločne štrngnú.

01:09:49 Niekto z farmárov zhodnotí situáciu slovami**:***„Do šľaka!"*
Farmári rozvíjajú Lukášovu myšlienku, či je Lukáš ešte sám sebou. Do debaty sa pripitým hlasom zapája aj Vlado. Počas toho padne niekoľko výrazov prekrytých zvukovou stopou (vypípaných). (cca 6x) Vlado začína prejavovať agresivitu. Poniektorí strkajú vzájomne do seba. Na stole a okolo stojí niekoľko fliaš, pravdepodobne s alkoholom.
Vlado vykrikuje čiastočne nezrozumiteľne svoje myšlienky. Jeho hlas znie pripito**:***„Sakra! Lukáš! Sakra! Prestaň!"*
Anna na kameru zhodnotí, že Vladko to s alkoholom trošku prehnal.

01:46:08 Moderátorka:*„... Si nasratý za ten včerajšok?"*
Lukáš nechápe Vladove útoky z predošlého dňa.
Retrospektívne zábery, na ktorých opitý Vlado čiastočne nezrozumiteľne niečo vykrikuje.

Vzhľadom na to, že ide o identickú reprízu odvysielanej časti programu z dňa 16. 11. 2020, sa na predmetné scény vzťahuje rovnaká analýza ako pre časť programu odvysielanú z dňa 16. 11. 2020.

V programe sme zaznamenali i **scény s verbálnym vyjadrením so sexuálnym podtónom i konkrétne milostný vzťah súťažiacich:**

01:12:44 Sára:*„Ja som bola v prdeli dneska z teba."*
Pár sa objíma a bozkáva.
Henrich neskôr rozoberá, že Sára je jediný človek na farme, ktorý chce, aby celé Slovensko vedelo, že ju tu niekto (vypípané). Následne sa Henrich vyvalí so stoličkou smerom dozadu.
Anna:*„Takže podpichovačky o sexe sú možno aj preto, že Sárka s Erikom to nejak akože aj nezakrývajú, aj tak v pohode sa chichocú. A každý ich proste podpichuje, keďže to na rovinu povedali, že už to bolo. A jasne, že keďže to tu asi nikto nemal, tak mu zrejme robí dobre, keď ich o tom podpichuje."*

01:14:33 Záber kamerou na nočné videnie do izby, v ktorej prespávajú Sára s Erikom. Sára už leží a Erik si ľahne vedľa nej.
Sára do kamery so smiechom**:** *„Keď som došla, tak som si hovorila, že v žiadnom prípade tu takéto veci nebudem robiť, že intímnosti proste bokom. Ale potom som si povedala, že medzi dvoma ľuďmi, ktorí, ktorí sa majú radi, je to prirodzené. Ja som v pohode s tým. Som za to vďačná, proste, lebo máme sa radi. Verím v to, že to nebude len o jednej noci, ale že to proste bude pokračovať."*

V záberoch si Sára ľahne na Erika, následne sa prikryjú a bozkávajú. Vidno iba hlavy oboch farmárov a neurčité pohyby pod prikrývkou. V jednom momente pri snahe sa lepšie prikryť, odhalia nahé nohy až po zadnú časť tela. Následne možno podľa rytmických pohybov pod perinou tušiť aktivitu páru.
V jednom krátkom okamihu páru skĺzne prikrývka a odhalí Sárin nahý zadok v polohe nad Erikom. Vzápätí sa Erik pretočí a odhrnutá prikrývka odhalí aj jeho nahý zadok. Obaja sa uložia nabok, Sára dopredu a Erik v objatí za ňu. Pod prikrývkou je vidno rytmické pohyby a počuť hlasné zvuky. (trvanie cca 1 min.)
Sára sa podelí o svojom zážitku s ostatnými farmárkami.

01:16:42 Erik na kameru**:** *„Tak tu nejde o to cítenie. Proste je to prirodzený inštinkt, rozmnožovanie sa. A ja sa proste tým netajím.“*

01:16:48 Lukáš podpichne Sáru**:** *„Sári, a čo? Dúfam, že každý večer sa obmieňajú polohy, že to je zaujímavé pre diváka. Či?“*
Sára: *„Vieš čo? Poviem ti tak. Keď skúsiš, tak pochopíš, že tam nie je čo riešiť. Proste, jedna alebo dve polohy a maj sa.“*
Heňo: *„A maj sa. Chyc sa za gule a hraj sa.“* smiech
Xénia: *„Ale vyhadzujete to do koša, hej? Nie že ďalší sluha tam dôjde a samé oné polepené* (nezrozumiteľné)*.“*
Heňo: *„Fuj!“*

Vzhľadom na to, že ide o identickú reprízu odvysielanej časti programu z dňa 16. 11. 2020, sa na predmetné scény vzťahuje rovnaká analýza ako pre časť programu odvysielanú z dňa 16. 11. 2020 a preto si myslíme, že vyššie uvedené scény nespadajú svojím charakterom pod kritériá nevhodnosti pre maloletých do 15 či 18 rokov.

V monitorovanom programe sme sa zamerali i na **nevhodné vyjadrenia:**

01:09:49 Niekto z farmárov zhodnotí situáciu slovami**:** *„Do šľaka!“*

do šľaka, došľaka – expresívny výraz (podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 vyjadrujúce zlosť, hnev, rozhorčenie)

01:46:08 Moderátorka: *„... Si nasratý za ten včerajšok?“*
Lukáš nechápe Vladove útoky z predošlého dňa.

01:48:47 Lukáš: *„Skôr, ako keby som sa nasral. Že, no, okej, dobre, keď chcete, aby to bolo tak, tak idem aj ja takýmto spôsobom. Ale pritom som mal ukázať, že, že mne je dobre. Keď chcete byť takí akí ste, tak buďte. Ja som spokojný s takým, akým som ja. Alebo som. Ale neviem, prečo sa to tak prekoplo. ...“*

01:50:46 Lukáš: *„Ja som aj zastával hodnotu, že toto neni hra. Že to je zrkadlo našich charakterov a osobností. A teraz ja si ten svoj seriem týmto. A posledné dva týždne som tu už aj ja hráč.“*

srať (nasratý, nasral, seriem– hrubý výraz (podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r.
2003 vo význame vypúšťať výkaly, mrzieť, hnevať, báť sa, v našom prípade vo význame nahnevaný, príp. kazím si niečo)

02:27:06 Jedna z farmárok vybehne z domčeka a búši do Heňa so slovami**:**„*Ty debil!*“

debil – expresívny výraz (podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 vo význame nadávky hlupák, sprosták)

Myslíme si, že vyššie popísané výrazy môžeme zaradiť pod kritériá nevhodnosti pre maloletých do 12 rokov.
Počas trvania programu sa v komunikácii medzi zúčastnenými farmármi vyskytlo viacero výrazov, ktoré boli prekryté zvukovou stopou (vypípané). Pravdepodobne obsahovali vulgárne vyjadrenia alebo iné nevhodné výrazy. Vzhľadom na to, že reálne neodzneli, nie je možne ich hodnotiť z hľadiska ich nevhodnosti

Scéna s <u>obscénnym vyjadrením</u>:

01:16:48 Lukáš podpichne Sáru**:** „*Sári, a čo? Dúfam, že každý večer sa obmieňajú polohy, že to je zaujímavé pre diváka. Či?“*
Sára: *„Vieš čo? Poviem ti tak. Keď skúsiš, tak pochopíš, že tam nie je čo riešiť. Proste, jedna alebo dve polohy a maj sa.“*
Heňo: „*A maj sa. Chyc sa za gule a hraj sa.*“ smiech
Xénia: *„Ale vyhadzujete to do koša, hej? Nie že ďalší sluha tam dôjde a samé oné polepené* (nezrozumiteľné)*.“*
Heňo: „*Fuj!“*

Vzhľadom na nízku intenzitu a frekvenciu *(„... chyc sa za gule a hraj sa ...*“) sa domnievame, že predmetné vyjadrenia nevyžadujú zaradenie programu do prísnejšej kategórie nevhodnosti, akým bol označený.

Vysielanie programu *Farma* dňa 18. 11. 2020 cca 12:49:17 h (skrátená repríza premiéry časti programu zo dňa 16. 11. 2020)**:**

V programe sme zaznamenali nasledovné zobrazenia týkajúce sa **<u>používania alkoholických nápojov</u>:**

12:49:17... Farmári sedia pri stole, na ktorých je množstvo fliaš. Jeden z farmárov fajčí vodnú fajku. Farmár Vlado odhodí prázdny kalíšok na stôl, za čo ho farmári napomenú. Niektorí farmári strkajú do seba. Počas krátkeho zostrihu padne výraz prekrytý zvukovou stopou (vypípaný).

12:58:19 Záber na farmárov, ktorí fajčia vodnú fajku a popíjajú z malých kalíškov tmavú tekutinu.
Erik ponúka Vladovi pohárik so slovami, že chce vidieť, či ho „prepije“. Farmári si spoločne štrngnú.

12:58:47Niekto z farmárov zhodnotí situáciu slovami**:**„*Do šľaka!“*
Farmári rozvíjajú Lukášovu myšlienku, či je Lukáš ešte sám sebou. Do debaty sa pripitým hlasom zapája aj Vlado. Počas toho padne niekoľko výrazov prekrytých zvukovou stopou

(vypípaných). (cca 6x) Vlado začína prejavovať agresivitu. Poniektorí strkajú vzájomne do seba. Na stole a okolo stojí niekoľko fliaš, pravdepodobne s alkoholom.
Vlado vykrikuje čiastočne nezrozumiteľne svoje myšlienky. Jeho hlas znie pripito**:**„*Sakra! Lukáš! Sakra! Prestaň!*“
Anna na kameru zhodnotí, že Vladko to s alkoholom trošku prehnal.

13:03:09 Moderátorka:„*... Si nasratý za ten včerajšok?*“
Lukáš nechápe Vladove útoky z predošlého dňa.
Retrospektívne zábery, na ktorých opitý Vlado čiastočne nezrozumiteľne niečo vykrikuje.

Vzhľadom na to, že ide o identickú reprízu odvysielanej časti programu z dňa 16. 11. 2020, sa na predmetné scény vzťahuje rovnaká analýza ako pre časť programu odvysielanú z dňa 16. 11. 2020.

V monitorovanom programe sme sa zamerali i na **nevhodné vyjadrenia:**

12:58:47Niekto z farmárov zhodnotí situáciu slovami**:**„*Do šľaka!*“

do šľaka, došľaka – expresívny výraz (podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 vyjadrujúce zlosť, hnev, rozhorčenie)
13:03:09 Moderátorka:„*... Si nasratý za ten včerajšok?*“
Lukáš nechápe Vladove útoky z predošlého dňa.

13:05:48 Lukáš: „*Skôr, ako keby som sa nasral. Že, no, okej, dobre, keď chcete, aby to bolo tak, tak idem aj ja takýmto spôsobom. Ale pritom som mal ukázať, že, že mne je dobre. Keď chcete byť takí akí ste, tak buďte. Ja som spokojný s takým, akým som ja. Alebo som. Ale neviem, prečo sa to tak prekoplo. ...*“

13:07:47 Lukáš: „*Ja som aj zastával hodnotu, že toto neni hra. Že to je zrkadlo našich charakterov a osobností. A teraz ja si ten svoj seriem týmto. A posledné dva týždne som tu už aj ja hráč.*“

srať (nasratý, nasral, seriem– hrubý výraz (podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r.
2003 vo význame vypúšťať výkaly, mrzieť, hnevať, báť sa, v našom prípade vo význame nahnevaný, príp. kazím si niečo)

13:52:37 Jedna z farmárok vybehne z domčeka a búši do Heňa so slovami**:**„*Ty debil!*“

debil – expresívny výraz (podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 vo význame nadávky hlupák, sprosták)

Myslíme si, že vyššie popísané výrazy môžeme zaradiť pod kritériá nevhodnosti pre maloletých do 12 rokov.
Počas trvania programu sa v komunikácii medzi zúčastnenými farmármi vyskytlo viacero výrazov, ktoré boli prekryté zvukovou stopou (vypípané). Pravdepodobne obsahovali vulgárne vyjadrenia alebo iné nevhodné výrazy. Vzhľadom na to, že reálne neodzneli, nie je možne ich hodnotiť z hľadiska ich nevhodnosti

Predmetný program sme posudzovali z hľadiska formy a spôsobu spracovania, intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií a celkového charakteru programu tak, ako to uvádza § 1 ods. 5 vyhlášky č. 589/2007 Z. z., ako i z kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti.
Program *Farma* sa svojím obsahom zaraďuje medzi reality show. V nej sa dobrovoľne zúčastnili dospelé osoby, ktoré bojujú o finančnú výhru pre najlepšieho farmára prípadne sa svojou účasťou v súťaži snažia určitým spôsobom zviditeľniť. Na dosiahnutie svojho cieľa používajú rôzne taktiky, čím prispievajú k dynamike vzťahov na farme, ktoré sa postupom času vyvíjajú rôznymi smermi. Počas pobytu na farme odkrývajú farmári svoje slabiny i svoje psychické rozpoloženie. Počas monitorovanej časti, jej identickej reprízy nasledujúci deň v nočných hodinách a jej skrátenej repríze odvysielanej v poludňajších hodinách sa vyskytlo niekoľko záberov na pitie alkoholu, predovšetkým súťažiaceho Vlada, ktorý si na farme uvedomil nefunkčnosť svojho manželského vzťahu a túto ťarchu riešil požitím alkoholu. Z uvedeného však nevyplýva, že by tieto scény napĺňali kritérium v podobe zobrazovania alebo prezentovania alkoholizmu ako **závislosti**, tak ako to uvádzajú ustanovenia vyhlášky o JSO a taktiež ustanovenia § 19 ods. 1) písm. e) ZVR.
Dominantným prvkom uvedenej časti, na ktorú poukázali sťažovatelia, bola scéna medzi Erikom a Sáro. Sexuálna scéna sa dala skôr tušiť ako vidieť, nakoľko sa odohrávala pod prikrývkou a viditeľné boli iba rytmické pohyby. Že k nemu v skutočnosti došlo sa divák mohol dozvedieť skôr z verbálneho vyjadrenia farmárov. Uvedená scéna bola odvysielaná po 20:00 h vo vysielaní dňa 16. 11. a 17. 11. 2020. V skrátenej reprízovanej časti dňa 18. 11. 2020 od cca 12:49:17 sa uvedená scéna už nevyskytla.

Na základe celkovej analýzy predmetných častí programu *Farma* s prihliadnutím na obsah a charakter uvedeného programu, na kontext, v akom sa vyskytli kritériá nevhodnosti, na spôsob a formu, ako aj intenzitu a frekvenciu zobrazenia jednotlivých kritérií sa domnievame, že označenie epizódy odvysielanej dňa **16. 11. 2020 o cca 21:22:50 h, jej reprízy zo dňa 17. 11. 2020 odvysielanej o cca 01:08:19 h**, **ako i skrátenej reprízy zo dňa 18. 11. 2020 o cca 12:49:17 h bolo v súlade s kritériami nevhodnosti programu pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov a** nedošlo k porušenie zákona o vysielaní a retransmisii.

Ohľadom námietky sťažovateľov voči časovému zaradeniu predmetných častí série programu *Farma*, odvysielaných v poludňajších hodinách konštatujeme, že pre zaradenie programov nevhodných pre maloletých do 12 rokov neexistuje zákonom stanovená časová opona. Tá platí pre zaradenie programov do vysielania označených ako nevhodných pre maloletých do 15 a do 18 rokov. Podľa § 4 ods. 3 Vyhlášky č. 589/2007 Z. z sa programy alebo iné zložky programovej služby klasifikované ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov zaraďujú do vysielania medzi 20.00 a 06.00 hodinou.

ZÁVER:

Na základe uvedeného sa domnievame, že odvysielaním epizódy programu *Farma* zodňa **16. 11. 2020 o cca 21:22:50 h, jej reprízy zo dňa 17. 11. 2020 odvysielanej o cca 01:08:19 h**, **ako i skrátenej reprízy zo dňa 18. 11. 2020 o cca 12:49:17 h** označených ako

nevhodných pre maloletých do 12 rokov **nedošlo k porušeniu** ustanovenia **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.
Sťažnosti navrhujeme posúdiť ako neopodstatnené.

K bodu č. 19

Popis/Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosti č. 1881/SO/2020)

Monitorované vysielanie: *Farma*
Vysielané dňa: 16. 11., repríza 17. a 18. 11. 2020
Čas vysielania: cca 21:22:50 h,cca01:08:19 h a o cca 12:49:17 h
JSO: nevhodné pre maloletých do 12 rokov (12)

Vysielanie z nášho záznamového zariadenia zo dňa 16. 11. 2020 o cca:

21:20:00 začiatok záznamu
prebiehajúci program *Susedia* (12)
21:22:27 záver programu*Susedia* (12)
sponzorské odkazy 365 banka, Hyalurmed
obrazovo-zvukový predel

21:22:50 začiatok programu*Farma* (12)
V úvode zostrih „dnes uvidíte“
Farmári sedia pri stole, na ktorých je množstvo fliaš. Jeden z farmárov fajčí vodnú fajku. Farmár Vlado odhodí prázdny kalíšok na stôl, za čo ho farmári napomenú. Niektorí farmári strkajú do seba. Počas krátkeho zostrihu padne výraz prekrytý zvukovou stopou (vypípaný).

21:23:53 Záber na farmárov, ktorí fajčia vodnú fajku a popíjajú z malých kalíškov tmavú tekutinu.
Erik ponúka Vladovi pohárik so slovami, že chce vidieť, či ho „prepije“. Farmári si spoločne štrngnú.

21:24:19 Niekto z farmárov zhodnotí situáciu slovami**:***„Do šľaka!“*
Farmári rozvíjajú Lukášovu myšlienku, či je Lukáš ešte sám sebou. Do debaty sa pripitým hlasom zapája aj Vlado. Počas toho padne niekoľko výrazov prekrytých zvukovou stopou (vypípaných). (cca 6x) Vlado začína prejavovať agresivitu. Poniektorí strkajú vzájomne do seba. Na stole a okolo stojí niekoľko fliaš, pravdepodobne s alkoholom.
Vlado vykrikuje čiastočne nezrozumiteľne svoje myšlienky. Jeho hlas znie pripito**:***„Sakra! Lukáš! Sakra! Prestaň!“*
Anna na kameru zhodnotí, že Vladko to s alkoholom trošku prehnal.

Erik sa po dueli, na veľkú radosť Sáry, vrátil na farmu. Chce od nej vedieť, ako sa jej páčil jeho dnešný súboj. Pri ich rozhovore padne pár výrazov prekrytých zvukovou stopou (vypípaných). Podľa Sáry vyzeral Erik veľmi sexy.

21:27:17 Sára:*„Ja som bola v prdeli dneska z teba.“*
Pár sa objíma a bozkáva.
Henrich neskôr rozoberá, že Sára je jediný človek na farme, ktorý chce, aby celé Slovensko vedelo, že ju tu niekto (vypípané). Následne sa Henrich vyvalí so stoličkou smerom dozadu.
Anna:*„Takže podpichovačky o sexe sú možno aj preto, že Sárka s Erikom to nejak akože aj nezakrývajú, aj tak v pohode sa chichocú. A každý ich proste podpichuje, keďže to na rovinu povedali, že už to bolo. A jasne, že keďže to tu asi nikto nemal, tak mu zrejme robí dobre, keď ich o tom podpichuje.“*

21:29:04 Záber kamerou na nočné videnie do izby, v ktorej prespávajú Sára s Erikom. Sára už leží a Erik si ľahne vedľa nej.
Sára do kamery so smiechom**:** *„Keď som došla, tak som si hovorila, že v žiadnom prípade tu takéto veci nebudem robiť, že intímnosti proste bokom. Ale potom som si povedala, že medzi dvoma ľuďmi, ktorí, ktorí sa majú radi, je to prirodzené. Ja som v pohode s tým. Som za to vďačná, proste, lebo máme sa radi. Verím v to, že to nebude len o jednej noci, ale že to proste bude pokračovať.“*
V záberoch si Sára ľahne na Erika, následne sa prikryjú a bozkávajú. Vidno iba hlavy oboch farmárov a neurčité pohyby pod prikrývkou. V jednom momente pri snahe sa lepšie prikryť, odhalia nahé nohy až po zadnú časť tela. Následne možno podľa rytmických pohybov pod perinou tušiť aktivitu páru.
V jednom krátkom okamihu páru skĺzne prikrývka a odhalí Sárin nahý zadok v polohe nad Erikom. Vzápätí sa Erik pretočí a odhrnutá prikrývka odhalí aj jeho nahý zadok. Obaja sa uložia nabok, Sára dopredu a Erik v objatí za ňu. Pod prikrývkou je vidno rytmické pohyby a počuť hlasné zvuky. (trvanie cca 1 min.)

Sára sa podelí o svojom zážitku s ostatnými farmárkami.

21:31:12 Erik na kameru**:** *„Tak tu nejde o to cítenie. Proste je to prirodzený inštinkt, rozmnožovanie sa. A ja sa proste tým netajím.“*

21:31:18 Lukáš podpichne Sáru**:** *„Sári, a čo? Dúfam, že každý večer sa obmieňajú polohy, že to je zaujímavé pre diváka. Či?“*
Sára: *„Vieš čo? Poviem ti tak. Keď skúsiš, tak pochopíš, že tam nie je čo riešiť. Proste, jedna alebo dve polohy a maj sa.“*
Heňo: *„A maj sa. Chyc sa za gule a hraj sa.“* smiech
Xénia: *„Ale vyhadzujete to do koša, hej? Nie že ďalší sluha tam dôjde a samé oné polepené* (nezrozumiteľné)*.“*
Heňo: *„Fuj!“*

Vlado sa kajá za svoje správanie v opitosti. Na povrch vychádzajú všetky emócie, ktoré Vlada trápia.
Farmári sa snažia vycvičiť prasiatka. Erik si svoje prasiatko vybral. Keď vidí, ako jeho prasiatko Sára škrabká, žiarli.

Medzi farmárov prichádza moderátorka s úlohami. Je zvedavá, či si Erik svoju výhru užil. Ten prezradí, že nestihol celkom, ale oslávil ju tak, že si decentne vypil.
Moderátorka sonduje, či chýba farmárom vypadnutý Mišo. Predtým, ako prečíta list od Michala, je zvedavá, čo si myslia, kto bude farmárom týždňa.

21:44:53 prerušenie
obrazovo-zvukový predel
21:45:00– 21:51:00 reklamný blok
obrazovo-zvukový predel
– upútavky
obrazovo-zvukový predel

21:53:10 pokračovanie programu *Farma* ⑫
Moderátorka prečíta list od Michala. Ten určil za farmárku týždňa Xéniu.
Na farme je hospodársky deň, počas ktorého farmári čistia a upratujú farmu.

Moderátorka si pozve na rozhovor Lukáša, na ktorom vidí, že nie je vo svojej koži.

22:00:24 Moderátorka: *„... Si nasratý za ten včerajšok?“*
Lukáš nechápe Vladove útoky z predošlého dňa.
Retrospektívne zábery, na ktorých opitý Vlado čiastočne nezrozumiteľne niečo vykrikuje.
Lukáš s moderátorkou rozoberajú Vladove citové rozpoloženie. Moderátorka sa snaží Lukášovi vysvetliť, Vlado venoval slovný útok práve jemu.
Lukáš sa stáva zatrpknutým a nie je tým nadšený.

22:03:03 Lukáš: *„Skôr, ako keby som sa nasral. Že, no, okej, dobre, keď chcete, aby to bolo tak, tak idem aj ja takýmto spôsobom. Ale pritom som mal ukázať, že, že mne je dobre. Keď chcete byť takí akí ste, tak buďte. Ja som spokojný s takým, akým som ja. Alebo som. Ale neviem, prečo sa to tak prekoplo. ...“*

22:05:03 Lukáš: *„Ja som aj zastával hodnotu, že toto neni hra. Že to je zrkadlo našich charakterov a osobností. A teraz ja si ten svoj seriem týmto. A posledné dva týždne som tu už aj ja hráč.“*

Moderátorka sa poďakuje Lukášovi za možnosť sa s ním porozprávať.
Lukáš sa rozhodol svoje rozpoloženie ihneď riešiť.
Najprv si vyriešil problémy s Heňom. Pre Heňa je to hra, pre Lukáša však nie. Počas ich rozhovoru padne zopár výrazov prekrytých zvukovou stopou (vypípaných). (cca 5x) Podľa Lukášových slov Heňo pochopil, ako sa Lukáš na farme cíti, pretože robí veci, ktoré mu nie sú po vôli.

22:08:13 prerušenie
obrazovo-zvukový predel
22:08:21– 22:14:25 reklamný blok
obrazovo-zvukový predel
– upútavky
obrazovo-zvukový predel

22:16:38 pokračovanie programu *Farma* ⑫
Lukáš sa naďalej zamýšľa nad sebou a padne výraz, prekrytý zvukovou stopou (vypípaný).
Moderátorka prichádza na farmu a pozýva farmárov do kuchyne. Ide sa hrať hra o imunitu v turnaji v hode šípkou. Padne výraz prekrytý zvukovou stopou (vypípaný). Súťaž o imunitu vyhrala Katka.
Farmári diskutujú o duelantoch a o tom, kto bude sluhom. Opäť padne výraz prekrytý zvukovou stopou (vypípaný). Farmári vzájomne rozoberajú všetky možné varianty.

22:31:09 prerušenie
obrazovo-zvukový predel
22:31:15– 22:37:10 reklamný blok
obrazovo-zvukový predel
– upútavky
obrazovo-zvukový predel

22:39:28 pokračovanie programu *Farma* ⑫
Farmári naďalej riešia, kto bude zvolený za sluhu a kto pôjde do duelu.

Erik s Lukášom rozoberajú stratégiu. Lukáš nevie, či má do výberu zasahovať, v jeho slovách padne výraz prekrytý zvukovou stopou (vypípaný). Podľa Lukáša je už situácia na farme „cez hranu“. Padne niekoľko výrazov prekrytých zvukovou stopou (cca 7x).
Následne sa Lukáš porozpráva osamote s Heňom. Tiež padne niekoľko výrazov prekrytých zvukovou stopou (vypípaných). (cca 5x)
Farmári sa zvonením už tradične rozlúčia s vypadnutým farmárom. Tentoraz s Michalom.
Farmárka týždňa si k sebe do domčeka vezme Lukáša.
Xénia má dilemu, koho zvoliť do duelu. Keď si Lukáš vypočuje jej plány, povie jej o stratégii, ktorú farmári cez deň riešili.

Titulok „nabudúce uvidíte“
Zostrih nasledujúcej časti.
22:50:19 Jedna z farmárok vybehne z domčeka a búši do Heňa so slovami**:**„*Ty debil!*“
22:50:34 záver programu*Farma* ⑫
obrazovo-zvukový predel

sponzorský odkaz Tipos
22:50:48 začiatok programu*Horná dolná*⑫
22:54:59 koniec záznamu vysielania

<u>Vysielanie z nášho záznamového zariadenia 17. 11. 2020 o cca:</u>

01:05:00 začiatok záznamu
prebiehajúci program *Kobra 11* ⑫
01:08:16 záver programu*Kobra 11* ⑫
obrazovo-zvukový predel

01:08:19 začiatok programu*Farma* ⑫(repríza programu zo 16. 11. 2020)
V úvode zostrih „dnes uvidíte“
Farmári sedia pri stole, na ktorých je množstvo fliaš. Jeden z farmárov fajčí vodnú fajku. Farmár Vlado odhodí prázdny kalíšok na stôl, za čo ho farmári napomenú. Niektorí farmári strkajú do seba. Počas krátkeho zostrihu padne výraz prekrytý zvukovou stopou (vypípaný).

01:09:23 Záber na farmárov, ktorí fajčia vodnú fajku a popíjajú z malých kalíškov tmavú tekutinu.
Erik ponúka Vladovi pohárik so slovami, že chce vidieť, či ho „prepije“. Farmári si spoločne štrngnú.

01:09:49 Niekto z farmárov zhodnotí situáciu slovami**:**„*Do šľaka!*“
Farmári rozvíjajú Lukášovu myšlienku, či je Lukáš ešte sám sebou. Do debaty sa pripitým hlasom zapája aj Vlado. Počas toho padne niekoľko výrazov prekrytých zvukovou stopou (vypípaných). (cca 6x) Vlado začína prejavovať agresivitu. Poniektorí strkajú vzájomne do seba. Na stole a okolo stojí niekoľko fliaš, pravdepodobne s alkoholom.
Vlado vykrikuje čiastočne nezrozumiteľne svoje myšlienky. Jeho hlas znie pripito**:**„*Sakra! Lukáš! Sakra! Prestaň!*“
Anna na kameru zhodnotí, že Vladko to s alkoholom trošku prehnal.

Erik sa po dueli, na veľkú radosť Sáry, vrátil na farmu. Chce od nej vedieť, ako sa jej páčil jeho dnešný súboj. Pri ich rozhovore padne pár výrazov prekrytých zvukovou stopou (vypípaných). Podľa Sáry vyzeral Erik veľmi sexy.

01:12:44 Sára: *„Ja som bola v prdeli dneska z teba.“*
Pár sa objíma a bozkáva.
Henrich neskôr rozoberá, že Sára je jediný človek na farme, ktorý chce, aby celé Slovensko vedelo, že ju tu niekto (vypípané). Následne sa Henrich vyvalí so stoličkou smerom dozadu.
Anna: *„Takže podpichovačky o sexe sú možno aj preto, že Sárka s Erikom to nejak akože aj nezakrývajú, aj tak v pohode sa chichocú. A každý ich proste podpichuje, keďže to na rovinu povedali, že už to bolo. A jasne, že keďže to tu asi nikto nemal, tak mu zrejme robí dobre, keď ich o tom podpichuje.“*

01:14:33 Záber kamerou na nočné videnie do izby, v ktorej prespávajú Sára s Erikom. Sára už leží a Erik si ľahne vedľa nej.
Sára do kamery so smiechom**:** *„Keď som došla, tak som si hovorila, že v žiadnom prípade tu takéto veci nebudem robiť, že intímnosti proste bokom. Ale potom som si povedala, že medzi dvoma ľuďmi, ktorí, ktorí sa majú radi, je to prirodzené. Ja som v pohode s tým. Som za to vďačná, proste, lebo máme sa radi. Verím v to, že to nebude len o jednej noci, ale že to proste bude pokračovať.“*
V záberoch si Sára ľahne na Erika, následne sa prikryjú a bozkávajú. Vidno iba hlavy oboch farmárov a neurčité pohyby pod prikrývkou. V jednom momente pri snahe sa lepšie prikryť, odhalia nahé nohy až po zadnú časť tela. Následne možno podľa rytmických pohybov pod perinou tušiť aktivitu páru.
V jednom krátkom okamihu páru skĺzne prikrývka a odhalí Sárin nahý zadok v polohe nad Erikom. Vzápätí sa Erik pretočí a odhrnutá prikrývka odhalí aj jeho nahý zadok. Obaja sa uložia nabok, Sára dopredu a Erik v objatí za ňu. Pod prikrývkou je vidno rytmické pohyby a počuť hlasné zvuky. (trvanie cca 1 min.)

Sára sa podelí o svojom zážitku s ostatnými farmárkami.

01:16:42 Erik na kameru**:** *„Tak tu nejde o to cítenie. Proste je to prirodzený inštinkt, rozmnožovanie sa. A ja sa proste tým netajím.“*

01:16:48 Lukáš podpichne Sáru**:** *„Sári, a čo? Dúfam, že každý večer sa obmieňajú polohy, že to je zaujímavé pre diváka. Či?“*
Sára: *„Vieš čo? Poviem ti tak. Keď skúsiš, tak pochopíš, že tam nie je čo riešiť. Proste, jedna alebo dve polohy a maj sa.“*
Heňo: *„A maj sa. Chyc sa za gule a hraj sa.“* smiech
Xénia: *„Ale vyhadzujete to do koša, hej? Nie že ďalší sluha tam dôjde a samé oné polepené* (nezrozumiteľné)*.“*
Heňo: *„Fuj!“*

Vlado sa kajá za svoje správanie v opitosti. Na povrch vychádzajú všetky emócie, ktoré Vlada trápia.
Farmári sa snažia vycvičiť prasiatka. Erik si svoje prasiatko vybral. Keď vidí, ako jeho prasiatko Sára škrabká, žiarli.

Medzi farmárov prichádza moderátorka s úlohami. Je zvedavá, či si Erik svoju výhru užil. Ten prezradí, že nestihol celkom, ale oslávil ju tak, že si decentne vypil.

Moderátorka sonduje, či chýba farmárom vypadnutý Mišo. Predtým, ako prečíta list od Michala, je zvedavá, čo si myslia, kto bude farmárom týždňa.

01:30:22 prerušenie
obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe
01:30:27– 01:36:27 reklamný blok
obrazovo-zvukový predel
– upútavky
obrazovo-zvukový predel

01:38:55 pokračovanie programu *Farma* ⑫
Moderátorka prečíta list od Michala. Ten určil za farmárku týždňa Xéniu.
Na farme je hospodársky deň, počas ktorého farmári čistia a upratujú farmu.
Moderátorka si pozve na rozhovor Lukáša, na ktorom vidí, že nie je vo svojej koži.

01:46:08 Moderátorka: *„... Si nasratý za ten včerajšok?“*
Lukáš nechápe Vladove útoky z predošlého dňa.
Retrospektívne zábery, na ktorých opitý Vlado čiastočne nezrozumiteľne niečo vykrikuje.
Lukáš s moderátorkou rozoberajú Vladove citové rozpoloženie. Moderátorka sa snaží Lukášovi vysvetliť, Vlado venoval slovný útok práve jemu.
Lukáš sa stáva zatrpknutým a nie je tým nadšený.

01:48:47 Lukáš: *„Skôr ako keby som sa nasral. Že, no, okej, dobre, keď chcete, aby to bolo tak, tak idem aj ja takýmto spôsobom. Ale pritom som mal ukázať, že, že mne je dobre. Keď chcete byť takí akí ste, tak buďte. Ja som spokojný s takým, akým som ja. Alebo som. Ale neviem, prečo sa to tak prekoplo. ...“*

01:50:46 Lukáš: *„Ja som aj zastával hodnotu, že toto neni hra. Že to je zrkadlo našich charakterov a osobností. A teraz ja si ten svoj seriem týmto. A posledné dva týždne som tu už aj ja hráč.“*

Moderátorka sa poďakuje Lukášovi za možnosť sa s ním porozprávať.
Lukáš sa rozhodol svoje rozpoloženie ihneď riešiť.
Najprv si vyriešil problémy s Heňom. Pre Heňa je to hra, pre Lukáša však nie. Počas ich rozhovoru padne zopár výrazov prekrytých zvukovou stopou (vypípaných). (cca 5x) Podľa Lukášových slov Heňo pochopil, ako sa Lukáš na farme cíti, pretože robí veci, ktoré mu nie sú po vôli.

01:53:57 prerušenie
obrazovo-zvukový predel
01:54:01– 02:00:01 reklamný blok
obrazovo-zvukový predel
– upútavky
obrazovo-zvukový predel

02:01:45 pokračovanie programu *Farma* ⑫
Lukáš sa naďalej zamýšľa nad sebou a padne výraz, prekrytý zvukovou stopou (vypípaný).
Moderátorka prichádza na farmu a pozýva farmárov do kuchyne. Ide sa hrať hra o imunitu v turnaji v hode šípkou. Padne výraz prekrytý zvukovou stopou (vypípaný). Súťaž o imunitu vyhrala Katka.

Farmári diskutujú o duelantoch a o tom, kto bude sluhom. Opäť padne výraz prekrytý zvukovou stopou (vypípaný). Farmári vzájomne rozoberajú všetky možné varianty.
Farmári naďalej riešia, kto bude zvolený za sluhu a kto pôjde do duelu.
Erik s Lukášom rozoberajú stratégiu. Lukáš nevie, či má do výberu zasahovať, v jeho slovách padne výraz prekrytý zvukovou stopou (vypípaný). Podľa Lukáša je už situácia na farme „cez hranu“. Padne niekoľko výrazov prekrytých zvukovou stopou (cca 7x).
Následne sa Lukáš porozpráva osamote s Heňom. Tiež padne niekoľko výrazov prekrytých zvukovou stopou (vypípaných). (cca 5x)
Farmári sa zvonením už tradične rozlúčia s vypadnutým farmárom. Tentoraz s Michalom.
Farmárka týždňa si k sebe do domčeka vezme Lukáša.
Xénia má dilemu, koho zvoliť do duelu. Keď si Lukáš vypočuje jej plány, povie jej o stratégii, ktorú farmári cez deň riešili.

Titulok „nabudúce uvidíte“
Zostrih nasledujúcej časti.
02:27:06 Jedna z farmárok vybehne z domčeka a búši do Heňa so slovami**:**„*Ty debil!“*
02:27:21 záver programu*Farma* ⑫

02:27:22 začiatok programu*Kredenc* ⑫
02:29:59 koniec záznamu vysielania

<u>Vysielanie z nášho záznamového zariadenia 18. 11. 2020 o cca:</u>

12:45:00 začiatok záznamu
prebiehajúci program *Kobra 11* ⑫
12:49:01 záver programu*Kobra 11* ⑫
obrazovo-zvukový predel
sponzorský odkaz Maresi

12:49:17 začiatok programu*Farma* ⑫(skrátená repríza zo 16. 11. 2020)
V úvode zostrih „dnes uvidíte“
Farmári sedia pri stole, na ktorých je množstvo fliaš. Jeden z farmárov fajčí vodnú fajku. Farmár Vlado odhodí prázdny kalíšok na stôl, za čo ho farmári napomenú. Niektorí farmári strkajú do seba. Počas krátkeho zostrihu padne výraz prekrytý zvukovou stopou (vypípaný).

12:58:19 Záber na farmárov, ktorí fajčia vodnú fajku a popíjajú z malých kalíškov tmavú tekutinu.
Erik ponúka Vladovi pohárik so slovami, že chce vidieť, či ho „prepije“. Farmári si spoločne štrngnú.

12:58:47 Niekto z farmárov zhodnotí situáciu slovami**:**„*Do šľaka!“*
Farmári rozvíjajú Lukášovu myšlienku, či je Lukáš ešte sám sebou. Do debaty sa pripitým hlasom zapája aj Vlado. Počas toho padne niekoľko výrazov prekrytých zvukovou stopou (vypípaných). (cca 6x) Vlado začína prejavovať agresivitu. Poniektorí strkajú vzájomne do seba. Na stole a okolo stojí niekoľko fliaš, pravdepodobne s alkoholom.
Vlado vykrikuje čiastočne nezrozumiteľne svoje myšlienky. Jeho hlas znie pripito**:**„*Sakra! Lukáš! Sakra! Prestaň!“*
Anna na kameru zhodnotí, že Vladko to s alkoholom trošku prehnal.

Medzi farmárov prichádza moderátorka s úlohami. Je zvedavá, či si Erik svoju výhru užil. Ten prezradí, že nestihol celkom, ale oslávil ju tak, že si decentne vypil.
Moderátorka sonduje, či chýba farmárom vypadnutý Mišo. Predtým, ako prečíta list od Michala, je zvedavá, čo si myslia, kto bude farmárom týždňa.

Moderátorka prečíta list od Michala. Ten určil za farmárku týždňa Xéniu.
Na farme je hospodársky deň, počas ktorého farmári čistia a upratujú farmu.
Moderátorka si pozve na rozhovor Lukáša, na ktorom vidí, že nie je vo svojej koži.

13:03:09 Moderátorka: *„… Si nasratý za ten včerajšok?“*
Lukáš nechápe Vladove útoky z predošlého dňa.
Retrospektívne zábery, na ktorých opitý Vlado čiastočne nezrozumiteľne niečo vykrikuje.
Lukáš s moderátorkou rozoberajú Vladove citové rozpoloženie. Moderátorka sa snaží Lukášovi vysvetliť, Vlado venoval slovný útok práve jemu.
Lukáš sa stáva zatrpknutým a nie je tým nadšený.

13:05:48 Lukáš: *„Skôr ako keby som sa nasral. Že, no, okej, dobre, keď chcete, aby to bolo tak, tak idem aj ja takýmto spôsobom. Ale pritom som mal ukázať, že, že mne je dobre. Keď chcete byť takí akí ste, tak buďte. Ja som spokojný s takým, akým som ja. Alebo som. Ale neviem, prečo sa to tak prekoplo. …“*

13:07:47 Lukáš: *„Ja som aj zastával hodnotu, že toto neni hra. Že to je zrkadlo našich charakterov a osobností. A teraz ja si ten svoj seriem týmto. A posledné dva týždne som tu už aj ja hráč.“*

Moderátorka sa poďakuje Lukášovi za možnosť sa s ním porozprávať.
Lukáš sa rozhodol svoje rozpoloženie ihneď riešiť.
Najprv si vyriešil problémy s Heňom. Pre Heňa je to hra, pre Lukáša však nie. Počas ich rozhovoru padne zopár výrazov prekrytých zvukovou stopou (vypípaných). (cca 5x) Podľa Lukášových slov Heňo pochopil, ako sa Lukáš na farme cíti, pretože robí veci, ktoré mu nie sú po vôli.

13:10:59 prerušenie
sponzorský odkaz Maresi
obrazovo-zvukový predel
13:11:13– 13:17:12 reklamný blok
obrazovo-zvukový predel
– upútavky
obrazovo-zvukový predel

13:19:19 pokračovanie programu *Farma* ⑫
Lukáš sa naďalej zamýšľa nad sebou a padne výraz, prekrytý zvukovou stopou (vypípaný).
Moderátorka prichádza na farmu a pozýva farmárov do kuchyne. Ide sa hrať hra o imunitu v turnaji v hode šípkou. Padne výraz prekrytý zvukovou stopou (vypípaný). Súťaž o imunitu vyhrala Katka.
Farmári diskutujú o duelantoch a o tom, kto bude sluhom. Opäť padne výraz prekrytý zvukovou stopou (vypípaný). Farmári vzájomne rozoberajú všetky možné varianty.
Farmári naďalej riešia, kto bude zvolený za sluhu a kto pôjde do duelu.

13:33:53 prerušenie
sponzorský odkaz Maresi
obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe
13:34:04– 13:40:04 reklamný blok
obrazovo-zvukový predel
– upútavky
obrazovo-zvukový predel

13:41:48 pokračovanie programu *Farma* ⑫
Erik s Lukášom rozoberajú stratégiu. Lukáš nevie, či má do výberu zasahovať, v jeho slovách padne výraz prekrytý zvukovou stopou (vypípaný). Podľa Lukáša je už situácia na farme „cez hranu“. Padne niekoľko výrazov prekrytých zvukovou stopou (cca 7x).
Následne sa Lukáš porozpráva osamote s Heňom. Tiež padne niekoľko výrazov prekrytých zvukovou stopou (vypípaných). (cca 5x)
Farmári sa zvonením už tradične rozlúčia s vypadnutým farmárom. Tentoraz s Michalom.
Farmárka týždňa si k sebe do domčeka vezme Lukáša.
Xénia má dilemu, koho zvoliť do duelu. Keď si Lukáš vypočuje jej plány, povie jej o stratégii, ktorú farmári cez deň riešili.

Titulok „nabudúce uvidíte“
Zostrih nasledujúcej časti.
13:52:37 Jedna z farmárok vybehne z domčeka a búši do Heňa so slovami**:** *„Ty debil!“*
13:52:53 záver programu*Farma* ⑫
sponzorský odkaz Maresi

obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe
sponzorské odkazy Euronics TPD, TIPOS

13:53:28 začiatok programu*Farma* ⑫

13:54:59 koniec záznamu vysielania

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 27. 1. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 242/SO/2021 (pôvodne 1852/SO/2020)
Programová služba: Rádio Mária
Vysielateľ: Rádio Mária Slovensko s.r.o.
Číslo licencie: RD/31

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 242/SO/2021 (pôvodne 1852/SO/2020) smerujúcu voči vysielaniu programovej služby Rádio Mária vysielateľa Rádio Mária Slovensko s.r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 8. 2. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 27. 1. 2021

Sťažnosť č.	242/SO/2021 (pôvodne 1852/SO/2020) zo dňa 12. 11. 2020
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Posvätný ruženec s poslucháčmi
Deň vysielania:	12. 11. 2020 o 13:15 hod.
Označenie podľa JSO:	bez označenia

Programová služba:	Rádio Mária
Vysielateľ:	Rádio Mária Slovensko s.r.o.
Číslo licencie:	RD/31

Dátum: 20. 1. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Pocas vysielania relacie Posvatny ruzenec som zaregistroval, ze do vysielania telefonuju male deti, ktore sa modlia spolocne s moderatorom. Pride mi to cez ciaru z viacerych dovodov:
- akym sposom ma radio zistene akym sposobm ma dieta pristup k telefonu?
- v ramci vypocuteho useku som nepocul v akej sadzbe sa telefonat uskutocnuje
- zda sa, ze ide o zneuzivanie dovery malych deti, ktore v dobrej viere telefonuju do radia a takymto sposobom sa radio obohacuje na zaklade nejakej zmluvy s mob. operatorom.
Vdaka za presetrenie“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:
§ 15 Obsah programov a sloboda príjmu
(1) Vysielateľ vysiela programy slobodne a nezávisle. Do ich obsahu možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach.

§ 31a Mediálna komerčná komunikácia ods. 2 a 11 zákona č. 308/2000 Z. z.
(2) Mediálna komerčná komunikácia zahŕňa najmä reklamu, telenákup, sponzorovanie, umiestňovanie produktov, programovú službu určenú výhradne na reklamu a telenákup, programovú službu určenú výhradne na vlastnú propagáciu a dlhšie reklamné oznámenie podľa § 35 ods. 8.

(11) Vysielateľ a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie je povinný zabezpečiť, aby mediálna komerčná komunikácia nemohla spôsobiť fyzickú alebo morálnu ujmu maloletým, a preto mediálna komerčná komunikácia nesmie
a) priamo vyzývať maloletých na zakúpenie alebo požičanie tovaru alebo služby tak, že zneužijú ich neskúsenosť a dôverčivosť,
b) priamo nabádať maloletých, aby presviedčali svojich rodičov alebo iné osoby o potrebe kúpiť im ponúkané výrobky alebo služby,
c) zneužívať osobitnú dôveru maloletých voči rodičom, učiteľom alebo iným osobám alebo
d) bezdôvodne zobrazovať maloletých v nebezpečných situáciách.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:
Sťažovateľ namietal voči vysielaniu programu *Posvätný ruženec s poslucháčmi* na programovej službe Rádio Mária zo dňa 12. 11. 2020, nakoľko sťažovateľ *„zaregistroval, ze do vysielania telefonuju male deti, ktore sa modlia spolocne s moderatorom,“* čím mohlo dôjsť k zneužívaniu *„dovery malych deti, ktore v dobrej viere telefonuju do radia a takymto sposobom sa radio obohacuje na zaklade nejakej zmluvy s mob. operatorom.“*

Monitorovaním bolo zistené, že program *Posvätný ruženec s poslucháčmi (bolestný) – Pompejská novéna* (takto uvedené na stránke www.radiomaria.sk v sekcii Program vysielania od 8. 11. do 15. 11. 2020) so začiatkom o cca 13:15 hod. bol moderovaný a obsahoval okrem hudobnej zložky vstupy moderátorky, ktorá sa spolu s jednotlivými poslucháčmi, ktorí sa do štúdia dovolali, spoločne modlili vždy jeden desiatok ruženca. Sťažovateľ namietal, že do štúdia telefonovali aj malé deti, čím mohlo dôjsť k zneužitiu ich dôvery, a zároveň o obohacovanie sa spoločnosti vysielajúcej programovú službu, pričom neodznela informácia o sadzbe za odchádzajúci hovor.

Zákon č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s dôverčivosťou a neskúsenosťou maloletých upravuje vysielanie iba v súvislosti s mediálnou komerčnou komunikáciou, ktorá zahŕňa najmä

reklamu, telenákup, sponzorovanie a umiesťovanie produktov, vo svojom ust. § 31a ods. 11, konkrétne ustanovuje povinnosť vysielateľa *„zabezpečiť, aby mediálna komerčná komunikácia nemohla spôsobiť fyzickú alebo morálnu ujmu maloletým.“* Pokiaľ ide o ostatné vysielanie, t. j. vysielanie programov a iných zložiek programovej služby, takéto povinnosti nie sú zákonom špecifikované. V tejto súvislosti teda uvádzame znenie ust. § 15 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého *„Vysielateľ vysiela programy slobodne a nezávisle. Do ich obsahu možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach.“*

Pokiaľ ide o výhrady sťažovateľa, preverovali sme namietané, a teda zneužívanie dôvery maloletých a možné obohacovanie sa vysielateľa v súvislosti s telefonátmi poslucháčov.

Moderátorka v úvode programu *Posvätný ruženec s poslucháčmi* uviedla telefónny kontakt do štúdia: 02/32 11 72 70. Zamerali sme sa teda na formu telefónneho čísla a s ním súvisiace prípadne povinnosti používateľa čísla uvádzať aj informácie o cene za volanie.

Na webovej stránke Slovenskej obchodnej inšpekcie www.soi.sk je z roku 2015 uverejnená nasledovná informácia pre verejnosť súvisiaca s audiotexovými číslami:

„UPOZORNENIE PRE SPOTREBITEĽOV - VOLANIA NA AUDIOTEXTOVÉ ČÍSLA
Kategória: Informácie pre verejnosť
Dátum: 19. 8. 2015
Slovenská obchodná inšpekcia zaznamenala nárast počtu spotrebiteľských podaní, týkajúcich sa poplatkov za volania na audiotextové čísla. Podľa informácií spotrebiteľov účty za takéto hovory dosahujú neprimerane vysoké sumy (150 € až 900 €).
Slovenská obchodná inšpekcia v tejto súvislosti upozorňuje, že volania na špeciálne audiotextové čísla sú spoplatňované osobitnými sadzbami (2 – 3 € za **minútu volania).** Vzhľadom na to **musí byť spotrebiteľ o cene za volanie na audiotextové číslo informovaný ešte pred uskutočnením hovoru.**“

Z informácií SOI teda vyplýva, že v prípade audiotextového čísla musí byť spotrebiteľ o cene za volanie informovaný ešte pred uskutočnením hovoru.

Na stránke telefónneho operátora spoločnosti Telekom www.telekom.sk je v súvislosti s audiotextom uvedené nasledovné:

„Stručný popis:
Audiotextová služba resp. služba poskytovania obsahu patrí medzi služby so zvýšenou tarifou, kde sú volania na audiotextové čísla spoplatňované vyššími cenami. Je dostupná pre všetkých telefónnych účastníkov na celom území Slovenska.“

Základné parametre služby:
1. Očíslovanie služby

0900AXXxxx, pritom znamená:	**09[7-8]XAxxxxx, pritom znamená:**
0 - prestupný znak	0 - prestupný znak
xxx - volacie číslo audiotextových služieb	xxxxx - volacie číslo audiotextových služieb
A = 8,7,6,5,4,3,2,1,0 - dohodnuté/ pridelené tarifne pásmo,	A = 8,7,6,5,4,3,2,1 - dohodnuté/ pridelené tarifne pásmo
XX - označenie spoločnosti	X - označenie spoločnosti

Z týchto údajov je zrejmé, že audiotextové čísla, teda telefónne čísla so zvýšenou tarifou začínajú číslicami 0900... alebo 09(7-8)..., pričom sú podľa ďalšieho nasledujúceho čísla po

prvom štvorčíslí rozdelené do rôznych tarifných skupín (0 – najmenší poplatok (0,250 € bez DPH); 8 – najvyšší poplatok (2,500 € bez DPH)).

Mobilné telefónne čísla začínajú takisto číslicami 09..., pričom pokračujú predvoľbou jednotlivých operátorov pridelených Úradom pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb.

Telefónne čísla pre pevné siete začínajú na území Slovenska geografickou predvoľbou, v regióne Bratislava je predvoľba pevnej linky 02 a pokračuje ďalšími 8 číslami: 02 xxxx xxxx. V ostatných mestách má predvoľba 3 čísla, napríklad 055 (Košice), 041 (Žilina) alebo 033 (Trnava), za ktorými nasleduje 7 čísel: 055 xxx xxxx. 041 xxx xxxx. (zdroj: www.viptel.sk)

Uvedené telefónne číslo do štúdia (02/32 11 72 70) je teda číslom pevnej siete so sídlom v Bratislave, a teda nebolo spoplatnené vyššou sadzbou, ako sa domnieval sťažovateľ. Preto nie je ani povinnosťou vysielateľa uvádzať sumu, aká bude telefonujúcemu za hovor spoplatnená, a to aj vzhľadom na rôzne sadzby pri jednotlivých telefónnych operátoroch. Poskytovaním možnosti zavolania poslucháčom za účelom spoločnej modlitby teda podľa nášho názoru nedochádza k obohacovaniu sa vysielateľa, ako sa domnieval sťažovateľ.

Druhou námietkou sťažovateľa bolo, že do štúdia volajú deti. V rámci monitorovaného programu sa do štúdia dovolalo jedno dieťa (čas 13:28 hod.) z celkového počtu piatich telefonujúcich. Dovoľujeme si uviesť, že hoci teda nepochybne išlo o detský hlas, v rámci modlitby ruženca opakovane nastala situácia (čas 13:29; 13:30 hod.), kedy sa dieťa pri modlení zastavilo, pričom v pozadí bolo počuť šepkať iný hlas pomáhajúci v pokračovaní modlitby. Taktiež aj v súvislosti s úmyslami modlitby, ktoré dieťa uviedlo, teda obetovanie modlitby za: *„víťazstvo nepoškvrneného srdca Panny Márie, za nenarodené deti, a za neveriacich, za kňazov,“* možno polemizovať, či skutočne napadli samotnému dieťaťu, alebo boli pripravené s pomocou dospelej osoby. Nazdávame sa, že telefonujúce dieťa nebolo samé, práve naopak, pravdepodobne bola prítomná aj staršia osoba. Hoc by aj bolo pravdou, že dieťa volalo do štúdia osamote, musíme konštatovať, že nie je zodpovednosťou vysielateľa, kto do štúdia telefonuje. Moderátorka nijako neupriamovala výzvu zatelefonovať na deti (**moderátorka**: *„Na telefónnom čísle 02/32 11 72 70 sa môžete pripojiť k tejto modlitbe posvätného ruženca.“; „Drahí priatelia, ešte raz zopakujem telefónne číslo 02/32 11 72 70. Môžete sa prostredníctvom tohto čísla dovolať k nám do štúdia a pomodliť sa spolu s nami desiatok posvätného ruženca.*“).
Na základe uvedeného sa nazdávame, že vo vysielaní namietaného programu nedošlo k porušeniu zákona č. 308/2000 Z. z.

ZÁVER
Domnievame sa, že odvysielaním programu *Posvätný ruženec s poslucháčmi* na programovej službe Rádio Mária zo dňa 12. 11. 2020 nedošlo k porušeniu ustanovení zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú**.

K bodu č. 20

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 242/SO/2021; pôvodne 1852/SO/2020)

Programová služba: Rádio Mária
Monitorované vysielanie: Posvätný ruženec s poslucháčmi
Vysielané dňa: 12.11. 2020
Čas vysielania: 13:15 hod.
Časový kód cca:
(pozn. záznam nemá časový kód; uvedené časové údaje vychádzajú z predpokladu, že vysielateľ doručil záznam v požadovanom čase, t. j. od 13:00 do 14:30 hod.)

- 13:00:00 – začiatok monitorovaného záznamu
- označenie programovej služby
- hudobná zložka
- 13:04:12 – 13:04:49 – výzva na zavolanie (tel. mobilné č. 0919 233 529) či prípadne zaslanie emailu, ak majú poslucháči záujem dostávať pravidelný 2-mesačník s programom a informáciami o činnosti rádia
- hudobná zložka
- **13:15:54 – 13:18:14 – Posvätný ruženec s poslucháčmi (bolestný) – Pompejská novéna**

Moderátorka: *„Pochválen buď Ježiš Kristus! Drahí priatelia, v tejto chvíli sa opäť zjednotíme v modlitbe posvätného ruženca. Budeme sa modliť bolestný ruženec a obetujeme ho od nás z Rádia Mária v rámci Pompejskej novény za zastavenie šírenia koronavírusu.“*
Nasleduje úvod modlitby ruženca.

- 13:18:15 – 13:18:22

Moderátorka: *„Na telefónnom čísle 02/32 11 72 70 sa môžete pripojiť k tejto modlitbe posvätného ruženca.“*

- hudobná zložka
- 13:21:07 – 13:21:20

Moderátorka: *„Drahí priatelia, ešte raz zopakujem telefónne číslo 02/32 11 72 70. Môžete sa prostredníctvom tohto čísla dovolať k nám do štúdia a pomodliť sa spolu s nami desiatok posvätného ruženca.“*

- hudobná zložka
- 13:22:52 – 13:27:40 – **1. desiatok ružença (Monika)**

Moderátorka: *„S našou poslucháčkou Monikou sa teraz pomodlíme prvý desiatok bolestného ružença. Pochválený buď Ježiš Kristus!“*
Monika: *„Naveky amen.“*
Moderátorka: *„Monika, môžete nám povedať vaše úmysly?“*
Monika: *„Ja tento desiatok posvätného ružença obetujem za duše mojich zosnulých príbuzných, za môjho otca Marcela a môjho svokra Štefana a mojich starých rodičov, prastarých rodičov a ujov a tety, za duše v očistci, najmä za tie, na ktoré si nikto nespomína, a za... no, ktorí dnešný deň opustia tento svet.“*
Moderátorka: *„Nech sa páči.“*
Monika: *„A za víťazstvo nepoškvrneného srdca našej drahej nebeskej mamičky a na jej úmysly.“*
Moderátorka: *„Nech sa páči.“*
Nasleduje spoločné modlenie sa desiatka ruženca.
Moderátorka: *„Pánboh zaplať, Monika, za vašu modlitbu.“*

Monika: *„Pánboh vyslyš a krásny požehnaný čas vám prajem.“*
Moderátorka: *„Podobne aj vám.“*
Monika: *„S pánombohom.“*
Moderátorka: *„S pánombohom.“*

- hudobná zložka
- 13:28:43 – 13:33:03 – **2. desiatok ruženca (Miriam – podľa hlasu ide o dieťa)**

Moderátorka: *„Druhý desiatok bolestného ruženca sa pomodlíme spoločne s Miriamkou. Pochválený buď Ježiš Kristus!“*
Miriam: *„Naveky amen.“*
Moderátorka: *„Miriamka, na aký úmysel by si obetovala, by si chcela obetovať tento desiatok?“*
Miriam: *„Za víťazstvo nepoškvrneného srdca Panny Márie, za nenarodené deti, a za neveriacich, za kňazov.“*
Moderátorka: *„Nech sa páči.“*
Nasleduje spoločné modlenie sa ruženca.

- 13:29:56 – počuť našepkávanie inej osoby
  Miriam: *„...a požehnaný je plod života tvojho Ježiš, ktorý... ktorý bol pre nás...“*
  Šepkajúci hlas: *„Bičovaný.“*
  Miriam: *„...bičovaný.“*
  13:30:09 – podobná situácia s našepkávaním
- 13:32:32 – koniec modlitby

Moderátorka: *„Pánboh zaplať, Miriamka, za tvoju modlitbu. Pekný deň ti ešte...“*
Miriam: *„Pánboh uslyš!“*
Moderátorka: *„Pekný deň ti ešte prajem.“*
Miriam: *„A ešte...“*
Moderátorka: *„Áno?“*
Miriam: *„A ešte... no, a môžem ešte niečo povedať tak narýchlo? Že ja som chcela aj tento desiatok za moju maminku, lebo ona je ešte choručká.“*
Moderátorka: *„Tak my sa za ňu pomodlíme v nasledujúcom desiatku, dobre?“*
Miriam: *„Dobre.“*
Moderátorka: *„Dobre, tak ti ďakujeme aj za tento úmysel a pekný deň ti ešte prajeme.“*
Miriam: *„A ja vám prajem pekný deň a požehnaný.“*
Moderátorka: *„Zbohom.“*
Miriam: *„S pánombohom.“*

- 13:33:44 – 13:37:26 hod. – **3. desiatok ruženca (pani Mária)**

Moderátorka: *„K nám sa dovolala pani Mária, budeme sa modliť tretí desiatok. Pochválený buď Ježiš Kristus!“*
Mária: *„Naveky amen.“*
Moderátorka: *„Môžete nám povedať vaše úmysly?“*
Mária: *„Tento desiatok by som sa chcela pomodliť za duše v očistci, za zdravie Hanky, Márie a jej dcéry Danky, ktorá má (nezrozumiteľné) teploty, za moje zdravie, za dary Ducha Svätého, aby som zvládla všetky moje problémy. Otče náš, ktorý si...“*
Moderátorka: *„Vďaka. Pardon, a ešte tu máme ten jeden úmysel od Miriamky, modlime sa aj za jej maminu, ktorá je tiež chorá.“*
Mária: *„Dobre, dobre, počkám.“*
Moderátorka: *„Nech sa páči, môžeme.“*
Nasleduje spoločné modlenie sa ruženca. Po domodlení sa moderátorka lúči s poslucháčkou.

- hudobná zložka
- 13:40:33 – 13:44:20 – **4. desiatok ruženca (pani Hanka)**

Moderátorka: *„Na telefónnej linke už vítam pani Hanku. Pochválený buď Ježiš Kristus!“*

Hanka: *„Naveky amen.“*
Moderátorka: *„Pani Hanka, na aký úmysel sa pomodlíme tento štvrtý desiatok?“*
Hanka: *„Tento desiatok obetujem za Máriu, ktorá sa s nami modlí, a jej dcéru Danielku, ktorá leží v horúčkach. Za moje deti a ich rodiny.“*
Moderátorka: *„Nech sa páči.“*
Nasleduje spoločné modlenie sa ruženca. Po domodlení sa moderátorka lúči s poslucháčkou.

- hudobná zložka
- 13:45:34 – 13:51:50 – **5. desiatok ruženca (pani Agnesa)**

Moderátorka: *„Na telefónnej linke vítam pani Agnesu. Pochválený buď Ježiš Kristus!“*
Agnesa: *„Naveky amen.“*
Moderátorka: *„Môžete nám povedať, aký je váš úmysel pre tento desiatok?“*
Agnesa: *„Tak ja by som sa chcela tento desiatok svätého ruženca teda pomodliť a obetovať ho za všetkých, ktorí sú chorí na COVID, ktorí sú v karanténe, aby sme naozaj v týchto časoch vedeli prijať kríž, ktorý na nás Pán posiela. Aby sme ho s láskou prijali a niesli. A takisto za kňazov a za Rádio Mária.“*
Moderátorka: *„Pánboh zaplať.“*
Nasleduje spoločné modlenie sa ruženca a modlitba za Svätého Otca. Po domodlení sa moderátorka lúči s poslucháčkou.

- 13:51:50 – 13:52:39 – nasleduje záverečná modlitba z Pompejskej novény (moderátorka)
- moderátorka avizuje vysielanie ďalšieho programu
- hudobná zložka
- 13:55:57 – 13:57:23 – zamyslenie
- hudobná zložka
- 14:00:00 – označenie programovej služby
- hudobná zložka
- 14:02:05 – moderátorský vstup – privítanie Martina Rypáka, ktorý bude pokračovať vo svojej systematickej katechéze o kázňach sv. Máriu Vianneya, dnes na tému modlitba. Moderátorka uvádza kontakty (tel. č. 02/32 11 72 70; SMS 0901 909 919) v prípade záujmu poslucháčov zapojiť sa do tejto témy
- 14:21:20 – hudobná zložka
- 14:25:47 – moderátorský vstup – moderátorka pripomína kontakty (tel. č. 02/32 11 72 70; SMS 0901 909 919)
- 14:26:14 – pokračovanie katechézy Martina Rypáka
- 14:30:51 – koniec monitorovaného záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 27.1.2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.:246/SO/2021 (pôv. 1858/SO/2020)
Programová služba: TV MARKÍZA
Vysielateľ:MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.
Číslo licencie: TD/17

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 246/SO/2021 (pôv. 1858/SO/2020) smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby TV MARKÍZA, vysielateľa MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 8.2.2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 27. 1. 2021

Sťažnosť č.	246/SO/2021 (pôvodne 1858/SO/2020) zo dňa 12. 11. 2020
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	*Reflex*
Deň a čas vysielania:	12. 11. 2020 o 17:29 h
Označenie podľa JSO:	

Programová služba:	TV MARKÍZA
Vysielateľ:	MARKÍZA – SLOVAKIA spol. s r.o.
Číslo licencie:	TD/17

Dátum: 20. 1. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Dobrý deň,
chcel by som podať sťažnosť na reportáž odvysielanú na televízii Markíza v relácii Reflex, kde reportážou o cestovaní nákladnými vlakmi došlo k navádzaniu na trestný čin a protiprávne konanie.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii v aktuálnom znení

§ 16 -Základné povinnosti vysielateľa a poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie

(3) Vysielateľ je povinný
a) zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby

§ 20 –Ochrana maloletých

(1) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby sa nevysielali programy alebo iné zložky programovej služby, ktoré môžu narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých, najmä také, ktoré obsahujú pornografiu alebo hrubé, neodôvodnené násilie.

(3) Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a) (ďalej len "jednotný systém označovania").

(4) Vysielateľ programovej služby je povinný zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom. 28a)

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 3. decembra 2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania:

§ 1

(3) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých **do 12 rokov**, ak obsahujú
a) zobrazenie prezentujúce ohrozenie rodiny alebo rodičovských vzťahov, ak je vzhľadom na vek maloletých a povahu prezentovaného ohrozenia odôvodnený predpoklad neadekvátnej interpretácie zobrazeného obsahu,

b) zobrazenie reálneho násilia alebo zobrazenie následkov reálneho násilia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach,
c) zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné,
d) zobrazenie násilných aktov,
e) zobrazenie následkov násilných aktov,
f) zobrazenie negatívnych príbehov detí, ktoré by odôvodnene mohli vyvolať u detí efekt obete reálneho sveta,
g) zobrazenie neprirodzených, náhlych a neočakávaných zmien živých bytostí alebo zobrazenie paranormálnych alebo iných mimovnemových javov,
h) zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí,
i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
j) zobrazenie správania s rizikom ublíženia na zdraví, ak nie je riziko ublíženia na zdraví dostatočne zreteľné, zobrazenie rizikových športových disciplín alebo fantazijných predstáv o nadľudských hrdinských výkonoch človeka mimo reálneho sveta, ktorých neadekvátna interpretácia vzhľadom na vek môže vyvolať u maloletých efekt napodobňovania, alebo
k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

(5) Obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska
a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,
b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva diela alebo programu a
c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Namietaný program *Reflex* odvysielaný na televíznej programovej službe TV MARKÍZA dňa 12. 11. 2020 o cca 17:29 h sme posudzovali z hľadiska ust. § 16 ods. 3 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z o vysielaní a retransmisii, keďže ide o publicistický program.

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti konkrétne namietal voči reportáži s názvom ***Precestoval kus sveta na nákladných vlakoch*** odvysielanej v čase o cca **17:46:56 h**. Tá približuje príbeh cestovateľa Amina Palmu, ktorému sa nelegálnym spôsobom, na nákladných vozňoch vlakových súprav, podarilo precestovať svet.

V úvode reportáže moderátorka programu uviedla, že Amin je dobrodruh telom aj dušou. Jej slovami má na konte zážitky, za ktoré by sa vo svojej dobe nemusel hanbiť ani slávny

spisovateľ JackLondon. Tento mladý cestovateľ prešiel v minulosti kus sveta, a to všetko nákladnými vlakmi ako čierny pasažier. Dnes sa tomu síce už nevenuje, no takúto netradičnú formu cestovania **ani nikomu neodporúča**. Ide totiž o **nelegálnu činnosť** a okrem ohrozenia života a zdravia riskoval aj obrovské pokuty.

Redaktorka v pokračovaní priblížila Aminove zážitky. Tisícky kilometrov zdolal tým, že naskakoval na idúce nákladné vlaky. Viackrát pri tom takmer umrel.

Ako respondenta oslovila samotného cestovateľa a ten jej poskytol rozhovor. Podľa Amina je táto činnosť dosť nebezpečná, keďže človek musí naskakovať na vlaky za jazdy. V depách je často štrk, kamene, tŕne a teda aj viac pridružených nebezpečných faktorov. Niekedy vlak ide veľmi rýchlo a napríklad v Európe, kde sú trate elektrifikované, hrozí ešte k tomu aj smrť elektrifikáciou: *„...a tým pádom, jak sú tie vlaky krátke, tak ono to strašne rýchlo zrýchľuje a človek nevie odhadnúť tú rýchlosť a tam sa raz šmykne a už je z neho šunka na druhý deň.“*

Redaktorka dodala, že aj napriek značnému riziku a ilegálnosti je to jeho vášeň. Nad klasickým cestovaním ani neuvažuje.

Človek pri takomto „cestovaní“ podľa Amina vidí scenériu, ktorú nemôže vidieť v aute. Pre neho je to extrémna forma slobody, pri ktorej na ničom nie je závislý, a to sa podľa neho nedá docieliť ani stopovaním áut, kde mu vždy musí niekto zastaviť. Jazda na vlakoch je to najväčšie vyjadrenie slobody, aké pozná.

Redaktorka upozornila recipientov, že štáb Reflexu nakrúcal rozhovor s Aminom s povolením železničiarskeho múzea.
A. Palma následne priblížil, ako vyzerá príprava na jeho cestu: *„Som pár dní v takomto depe, niečo podobné tomuto, a keď sa objaví konečne môj vlak a vidím, že je pripravený na odchod, že už bola aj brzdová skúška a všetko možné, tak si vyhľadám niečo, na čom by sa teoreticky dalo odjazdiť.“*
Redaktorka: *„Napríklad toto?“*
A. Palma: *„No, keby toto bolo trošku vyššie, a tak sa iba proste uvoľním, tvárim sa, že som doma, vytiahnem si karimatku, ktorá väčšinou neni krikľavej farby a iba si ľahnem a čakám. Zvyšok je už relax (...) Nech sa páči, celkom pohodlné.“*
Redaktorka: *„Fúha, celkom aj vysoko.“*
A. Palma: *„No, a ono by to bolo akože vyššie, tým pádom by ma nebolo vidno. Tam majú kamery ešte hore, tak sa človek skryje zrovna na tú stranu, na ktorú ho neni vidno z kamery, a tak švinguje z jednej strany na druhú.“*

Na odchod Amin čaká aj niekoľko dní, no naskakuje do rozbiehajúcich sa vlakov. Rovnako tak z nich za jazdy zoskakuje.

K Aminovmu „hobby“ sa vyjadril aj **advokát, JUDr. Ivan Syrový, PhD.**: *„Naskakovanie do vlakov, či už nákladných, osobných za jazdy, alebo vyskakovanie nie je v poriadku. Tie železničné spoločnosti si to nenechávajú neošetrené a napríklad aj Železničná spoločnosť má v prepravných podmienkach jasne upravené, v jedných, v ktorých som našiel, že cestujúci zodpovedá za to, že do vlaku nastúpi alebo z neho vystúpi len vtedy, ak vlak nie je v pohybe. Každý, kto sa dopustí teda takéhoto konania, je uzrozumený s tým, že koná protiprávne a bude aj zodpovedať za škodu.* ***On svojím nezodpovedným konaním môže spôsobiť škodu Železničnej spoločnosti, ale aj samotným cestujúcim****, či už v dôsledku omeškania vlaku, že vlak bude musieť zastaviť, a tak ďalej, výluka, a všetci títo budú oprávnení si uplatňovať*

nárok na náhradu škody voči nemu. ***Tu nejde o srandu, naozaj je ohrozený aj život a aj zdravie, možno vlak bude musieť náhle brzdiť, ale on sa vystavuje aj veľkému finančnému postihu za svoje konanie.****“*

Amin odľahčene povedal, že kedysi behával dlhé trate, takže vie celkom dobre utekať. Priznal však, že v Mexiku ho chytili a je tam bežné, že na nákladných vlakoch sa vezú stovky, tisíce migrantov z centrálnej Ameriky a snažia sa dostať do severnej. V Mexiku sa ocitol aj v prestrelke medzi kartelmi, ktoré chceli vlak okradnúť. Taktiež ho uniesli, no hneď nato pustili. Mexické kartely však podľa Amina neunášajú veľa zahraničných občanov kvôli medializácii a je potom z toho veľké „faux pas.“ Únoscovia tam však berú so sebou všetkých migrantov. Zastavia vlak a zoberú úplne každého človeka, ktorý je na ňom*: „A buď ich, stalo sa niekedy, že zabili 150 ľudí len tak, na šupu, alebo si z nich spravia otrokov. A keď som prechádzal cez (...), vlak zastavil kartel a pýtali sa nás, či nechceme pracovať pre nich. Ťažšie sa hovorí „nie“ s Kalašnikovom namiereným na seba.“*

Mgr. Martin Miler, klinický psychológ na Aminovo počínanie hľadí takto:*„Teoreticky to tak samozrejme môžeme vidieť, že teda ten človek je na tom nejakým spôsobom závislý, ale je to asi podobné ako iné adrenalínové športy,* ***ale tu asi je to predsa len trošku horšie*** *v tom. Človek nejakým spôsobom* ***prekračuje hranice teda toho zákona*** *a nie je vylúčené, že teda by mohlo prísť k nejakému zraneniu alebo k nejakému nešťastiu. Myslím, že existujú aj* ***iné spôsoby, ako uspokojiť takúto svoju potrebu toho adrenalínu****.“*

V závere reportáže redaktorka skonštatovala, že Amin aj napriek všetkému na svoje cesty spomína v dobrom.

Opísal, ako sa ráno zobudili v tuhej zime a s kamarátom a ďalšími troma migrantmi. Varili na plynovom variči kávu a potom si spoločne dali raňajky na streche vlaku. Sú to pre neho „krásne momenty.“ Veľmi sa mu páčilo aj na Sonorskej púšti v Mexiku:*„Absolútne nikde nikoho a v noci najkrajšia mliečna cesta nad nami. Toto, to je trasa, na ktorej som prvýkrát v živote jazdil, a tak tam som naskočil na vlak a bol som na ňom štyri dni, a odvtedy mi bolo jasné, že s týmto asi len tak rýchlo neseknem.“*

Sťažovateľ vo svojom podaní namietal, že v predmetnej reportáži *„došlo k navádzaniu na trestný čin a protiprávne konanie.“*

S vyššie uvedenou námietkou nie je možné sa stotožniť. V reportáži totiž viackrát odznelo, či už z úst moderátorky, advokáta alebo klinického psychológa, že takéto konanie je protiprávne, ohrozuje bezpečnosť a zdravie cestujúcich a je možné ho penalizovať pokutami. Navyše, samotná reportáž mala retrospektívny charakter, keďže v súčasnosti sa Amin Palma takémuto rizikovému cestovaniu už nevenuje. Samotná moderátorka v úvode reportáže prezentovala aj jeho vlastné slová, podľa ktorých takúto formu cestovania neodporúča nikomu.

Z hľadiska posudzovania **ustanovenia § 16 ods. 3 písm. a)** zákona č. 308/2000 o vysielaní a retransmisii považujeme vyjadrenia advokáta a klinického psychológa za adekvátne a postačujúce k tomu, aby sme mohli skonštatovať, že predmetná reportáž nebola spracovaná jednostranne, v prospech konania jej hlavného respondenta. Informovala síce o neobyčajnej cestovateľskej vášni, ale spracovaním témy náležite upozornila recipientov na možné hroziace riziká nelegálneho cestovania na nákladných vlakových súpravách. V reportáži neodzneli žiadne vyjadrenia, ktoré by expressis verbis navádzali na prezentovaný druh cestovania. Nedošlo v nej teda k navádzaniu na trestný čin alebo protiprávne konanie. Zo spôsobu

spracovania a konštrukcie namietanej reportáže nevyplýva, že by v nej nebola zabezpečená všestrannosť informácií a názorová pluralita.

Z hľadiska dodržiavania ustanovení **§ 20** (**Ochrana maloletých**) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii je potrebné uviesť, že vysielateľ predmetný program označil ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov. Vo vizuálnej zložke namietanej reportáže boli prezentované Aminove videá z osobného archívu a fotografie, ktoré zachytávajú jeho cesty po svete na nákladných vlakoch (viď popis/prepis, s. 7-10).

Podľa § 1 ods. 3 písm. j) vyhlášky č. 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 3. decembra 2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len vyhláška o JSO), audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov, ak obsahujú zobrazenie správania s rizikom ublíženia na zdraví, ak nie je riziko ublíženia na zdraví dostatočne zreteľné. Možno teda skonštatovať, že **predmetné zábery korešpondujú s kritériami uvedenými v § 1 ods. 3 písm. j)** vyhlášky o JSO a program bol z hľadiska nevhodnosti namietanej reportáže pre maloletých divákov označený **v súlade s uvedenou vyhláškou**.

ZÁVER:

Na základe skutočností uvedených v analýze sa domnievame, že vysielateľ MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. odvysielaním reportáže s názvom ***Precestoval kus sveta na nákladných vlakoch*** v programe *Reflex* dňa 12. 11. 2020 na programovej službe TV MARKÍZA **neporušil ustanovenia § 16 ods. 3 písm. a) a § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z.** o vysielaní a retransmisii.

Sťažnosť preto navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú.**

K bodu č. 21

Popis/Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.(sťažnosť č. 1858/SO/2020)

Programová služba: TV MARKÍZA
Monitorovaný program: *Reflex*
Vysielané dňa: 12. 11. 2020
Čas vysielania: cca 17:29:03 h
JSO: (12)

Časový kód záznamu RVR cca:

17:25:00 Začiatok záznamu vysielania - už bežiaci program *Prvé televízne noviny*
Príspevky:
- Virtuálna prechádzka
- Rozbíjajú komín

17:28:28 Koniec programu *Prvé televízne noviny*

Zvukovo-obrazový predel
Sponzorský odkaz Coop Jednota
Sponzorský odkaz Domoss
Sponzorský odkaz Kubík

17:29:03 Začiatok programu *Reflex* (12)
Reportáže:
- Problematika psích zápasov v rómskych osadách
- Aj v chladnom novembri rastú po celom Slovensku dubáky

17:39:10 Prerušenie programu *Reflex* (12)
Sponzorský odkaz Domoss
Zvukovo-obrazový predel
17:39:25 - 17:44:54 Reklama: Slovenská sporiteľňa, Telekom, Kaufland, Nurofen, Telekom, Nový čas, Delimano, Datart, Tesco, Strepsils, Kinder, Lidl, Okay, Dorithricin, Lacalut, Niké
Zvukovo-obrazový predel
Upútavkový blok: *Teleráno*(+ sponzorský odkaz Tipos), *Oteckovia* (12), *Televízne noviny*
Zvukovo-obrazový predel

17:46:52 Pokračovanie programu *Reflex* (12)

17:46:56 Začiatok namietanej reportáže *Precestoval kus sveta na nákladných vlakoch*
Moderátorka: *„Amin je dobrodruh telom aj dušou. Na konte má zážitky, za ktoré by sa vo svojej dobe ani slávny spisovateľ JackLondon. Tento mladý cestovateľ prešiel v minulosti kus sveta, a to všetko nákladnými vlakmi ako čierny pasažier. Dnes sa tomu už nevenuje, no a takúto netradičnú formu cestovania ani nikomu neodporúča. Ide totiž o nelegálnu činnosť a okrem ohrozenia života riskoval aj obrovské pokuty.“*

17:47:15 – v zábere v pozadí moderátorky je vidno Amina Palmu ako naskakuje na stojacu vlakovú súpravu počas natáčania rozhovoru v železničiarskom múzeu.
17:47:21 – prvá ukážka videa z archívu A. Palmu: záber na utekajúceho muža medzi dvoma nákladnými vlakovými súpravami. Následne je vidno, ako vyskočí na vlak za jazdy. V závere tejto ukážky je nasnímaný aj podvozok jedného z vozňov.
Redaktorka:„*Tisícky kilometrov zdolal tým, že naskakoval na idúce nákladné vlaky. Viackrát pri tom takmer umrel.*“
Amin Palma, cestovateľ:„*Je to aj dosť nebezpečné, keďže človek musí chytať vlaky za jazdy. Prostredie tých dep sú často štrk, kamene, tŕne, čiže je tam dosť veľa nebezpečných faktorov. Niekedy to ide fakt rýchlo a napríklad v Európe, jak sú trate elektrifikované, hrozí ešte k tomu smrť elektrifikáciou, a tým pádom, jak sú tie vlaky krátke, tak ono to strašne rýchlo zrýchľuje a človek nevie odhadnúť tú rýchlosť a tam sa raz šmykne a už je z neho šunka na druhý deň.*“
17:47:40 – v archívnych záberoch vo viacerých prestrihoch okolie nešpecifikovanej železničnej trate, premostenie, idúce nákladné súpravy.
17:47:55 – záber na muža stojaceho medzi dvoma nákladnými vlakovými súpravami, pričom jedna zo súprav je v pohybe a uháňa rýchlo vpred.
17:48:02 – záber znázorňujúci naskočenie na nákladnú vlakovú súpravu počas jej rozbiehania z perspektívy natáčajúceho. Na vrchnú časť podvozka si položil cestovnú tašku.
Redaktorka:„*Aj napriek značnému riziku a ilegálnosti je to jeho vášeň. Nad klasickým cestovaním ani neuvažuje.*“
17:48:16 – archívna fotografia A. Palmu zobrazuje sediaceho muža na streche dlhej vlakovej súpravy uprostred pralesa.
17:48:21 – muž na streche vlakového vozňa si fotí okolitú prírodu. Na pravej strane vedľa trate je vidno ohnisko a dym.
A. Palma:„*Tým pádom človek vidí scenériu, ktorú nemôže vidieť v aute. Človek je ešte k tomu vonku v elemente, čiže aj keď prší, sneží, je to taká extrémna forma slobody, že na ničom, nie som na ničom závislý, ani pri stopovaní (...), ale musí mi niekto zastaviť, tak na tých vlakoch je to naozaj to najväčšie vyjadrenie slobody, aké poznám.*“
17:48:27 – v zábere muž ležiaci v strede pustej cesty uprostred pohoria, ktoré tvoria skalnaté masívy
Redaktorka:„*My sme nakrúcali samozrejme s povolením v železničiarskom múzeu. Amin nám ukázal, čo jeho ceste predchádza.*“
17:48:38 – Amin štábu Reflexu v železničiarskom múzeu ukazuje, ako prebieha jeho cesta na vlakovej súprave.
A. Palma:„*Som pár dní v takomto depe, niečo podobné tomuto, a keď sa objaví konečne môj vlak a vidím, že je pripravený na odchod, že už bola aj brzdová skúška a všetko možné, tak si vyhľadám niečo, na čom by sa teoreticky dalo odjazdiť.*“
Redaktorka:„*Napríklad toto?*“
17:48:57 – Amin predvádza spôsob, akým naskakuje na vlak. Ukazuje to na historickom stojacom vozni. Rukami sa pevne chytí vozňa a vyštverá sa na vozeň. Na pleciach mal batoh, ktorý položil na zem a roztiahol si na vozni karimatku krikľavej farby.
A. Palma:„*No, keby toto bolo trošku vyššie, a tak sa iba proste uvoľním, tvárim sa, že som doma, vytiahnem si karimatku, ktorá väčšinou neni krikľavej farby a iba si ľahnem a čakám. Zvyšok je už relax (...) Nech sa páči, celkom pohodlné.*“
Redaktorka:„*Fúha, celkom aj vysoko.*“
A. Palma:„*No, a ono by to bolo akože vyššie, tým pádom by ma nebolo vidno. Tam majú kamery ešte hore, tak sa človek skryje zrovna na tú stranu, na ktorú ho neni vidno z kamery, a tak švinguje z jednej strany na druhú.*“
17:49:36 – A. Palma zoskakuje zo stojaceho vlaku v múzeu.

Redaktorka:„*Na odchod čaká aj niekoľko dní, no naskakuje do rozbiehajúcich sa vlakov. Rovnako tak z nich za jazdy zoskakuje.*“
A. Palma:„*Naskakovanie za zlých podmienok, keď bolo takto vlhko, keď som sa párkrát šmykol a mal som fakt, že o pár centimetrov vedľa hlavy už tony, tony železa prechádzajúce trošku rýchlosťou.*“
17:50:02 – v archívnom zábere muž bežiaci medzi dvoma nákladnými súpravami. Nasleduje prestrih záberov z idúceho vlaku.
JUDr. Ivan Syrový, PhD., advokát:„*Naskakovanie do vlakov, či už nákladných, osobných za jazdy, alebo vyskakovanie nie je v poriadku. Tie železničné spoločnosti si to nenechávajú neošetrené a napríklad aj Železničná spoločnosť má v prepravných podmienkach jasne upravené, v jedných, v ktorých som našiel, že cestujúci zodpovedá za to, že do vlaku nastúpi alebo z neho vystúpi len vtedy, ak vlak nie je v pohybe. Každý, kto sa dopustí teda takéhoto konania, je uzrozumený s tým, že koná protiprávne a bude aj zodpovedať za škodu. On svojím nezodpovedným konaním môže spôsobiť škodu Železničnej spoločnosti, ale aj samotným cestujúcim, či už v dôsledku omeškania vlaku, že vlak bude musieť zastaviť, a tak ďalej, výluka, a všetci títo budú oprávnení si uplatňovať nárok na náhradu škody voči nemu. Tu nejde o srandu, naozaj je ohrozený aj život a aj zdravie, možno vlak bude musieť náhle brzdiť, ale on sa vystavuje aj veľkému finančnému postihu za svoje konanie.*“
17:50:37 – video – zobrazenie vyskočenia z idúceho vlaku z perspektívy natáčajúceho.
A. Palma:„*No, ja som kedysi behával dlhé trate, čiže ja viem celkom dobre utekať (smiech), ale už sa stalo, že nás naozaj chytili a v Mexiku to je bežné, že tam jazdia stovky, tisíce migrantov z Centrálnej Ameriky a snažia sa dostať do severnej. Zobrali nám nožíky, ktoré sú nelegálne.*“
17:50:55 – archívny fotografický záber na nohy osoby sediacej na streche vlaku za jazdy na jednokoľajovej trati uprostred zelene.
17:50:59 – na fotografii muž sediaci na streche nákladnej vlakovej súpravy uprostred roviny. V ľavom hornom rohu je vidno zapadajúce slnko.
17:51:03 – na ďalšej fotografii traja muži s mikulášskymi čiapkami na streche vozňa nákladnej vlakovej súpravy uprostred hôr.
Redaktorka:„*V Mexiku sa ocitol aj v prestrelke medzi kartelmi, ktoré chceli vlak okradnúť. Taktiež ho uniesli, no hneď nato pustili.*“
17:51:13 – na archívnej fotografii A. Palmu vidno dvoch mužov na streche vlaku v tuneli.
17:51:16 – ďalšia fotografia muža na streche nákladnej vlakovej súpravy.
A. Palma: „*Mexické kartely neunášajú moc veľa zahraničných ľudí kvôli tomu, že to už fakt, že potom je aj v médiách a je z toho veľké faux pas. Lenže oni tam bežne berú všetkých migrantov. Oni zastavia ten vlak a zoberú úplne každého človeka, ktorý je na ňom. A buď ich, stalo sa niekedy, že zabili 150 ľudí len tak, na šupu, alebo si z nich spravia otrokov. A keď som prechádzal cez (...), vlak zastavil kartel a pýtali sa nás, či nechceme pracovať pre nich. Ťažšie sa hovorí „nie“ s Kalašnikovom namiereným na seba.*“
17:51:26 – fotografia deviatich ľudí, pravdepodobne Juhoameričanov, na vozni nákladnej vlakovej súpravy.
17:51:28 – muž na fotografii sedí na streche nákladného vlaku. V jeho pozadí je vidno horský masív, na ktorý dopadajú lúče slnka.
17:51:31 – na ďalšej fotografii je vidno dvoch mužov sediacich na vozni idúcej nákladnej vlakovej súpravy. Majú so sebou jedlo a osobné veci.
17:51:45 – fotografia muža stojaceho na streche nákladného vlaku. V pozadí vidno stromy a kopce.
Mgr. Martin Miler, klinický psychológ: „*Teoreticky to tak samozrejme môžeme vidieť, že teda ten človek je na tom nejakým spôsobom závislý, ale je to asi podobné ako iné adrenalínové športy, ale tu asi je to predsa len trošku horšie v tom. Človek nejakým spôsobom*

prekračuje hranice teda toho zákona a nie je vylúčené, že teda by mohlo prísť k nejakému zraneniu alebo k nejakému nešťastiu. Myslím, že existujú aj iné spôsoby, ako uspokojiť takúto svoju potrebu toho adrenalínu.“
17:52:12 – video znázorňujúce jazdu muža na nákladnom vlaku zaliatom slnečnými lúčmi.
Redaktorka: *„Napriek všetkému, na svoje cesty spomína v dobrom.“*
17:52:26 – fotografia muža sediaceho na streche nákladnej vlakovej súpravy. Má obviazanú ľavú ruku a jej prostredník, v pravej ruke drží kovový pohár s nápojom. V pozadí je vidno les.
A. Palma:*„Sme sa ráno zobudili s tým, že bolo mínus neviem koľko stupňov, a ja s kamarátom a spolu ďalší traja migranti, som varil na plynovom variči kávu a potom sme si spoločne dali všetci raňajky na streche vlaku, a tak to sú krásne momenty. Alebo tunaSonorská púšť v Mexiku. Absolútne nikde nikoho a v noci najkrajšia mliečna cesta nad nami. Toto, to je trasa, na ktorej som prvýkrát v živote jazdil, a tak tam som naskočil na vlak a bol som na ňom štyri dni, a odvtedy mi bolo jasné, že s týmto asi len tak rýchlo neseknem.“*

17:53:26 Koniec programu *Reflex*

Sponzorský odkaz Coop Jednota
Sponzorský odkaz Domoss
Sponzorský odkaz Kubík

Zvukovo-obrazový predel
Oznámenie o programe *Farma*
Zvukovo-obrazový predel

Sponzorský odkaz 365.bank
Sponzorský odkaz Korunný cukor
Sponzorský odkaz Oteckovník
Sponzorský odkaz Tipos

17:54:41 Začiatok programu *Oteckovia*

17:59:59 Koniec záznamu vysielania

22

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 27. 1. 2021

Správne konanie:	125/SKO/2021 (pôvodne č. 1546/SKO/2020) zo dňa 26. 8. 2020
Predmet:	§ 16 ods. 3 písm. b), § 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z.z.
Účastník konania:	OTS, s.r.o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 11. 1. 2021

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že účastník správneho konania č. 125/SKO/2021 (pôvodne č. 1546/SKO/2020)OTS, s.r.o.

I. porušil

povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.

tým,

že dňa 10. 6. 2020 v čase o cca 00:59:23 hod., 02:59:23 hod., 04:59:21 hod., 06:59:23 hod., 08:59:22 hod., 10:59:21 hod., 12:59:23 hod., 14:59:22 hod., 16:59:21 hod., 18:59:24 hod., 20:59:23 hod., 22:59:21 hod. odvysielal na televíznej programovej službe Kysucké televízne vysielanie (KTV) program *Spravodajstvo,* v rámci ktorého odvysielal *príspevok zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva mesta Čadca,* v rámci ktorého odzneli kritické vyjadrenia na adresu poslancov Mestského zastupiteľstva v Čadci hlasujúcich proti protestu prokurátora o nezákonnom zvyšovaní daní v meste Čadca aposlancov Mestského zastupiteľstva v Čadci hlasujúcich za odpredaj pozemkov a bytov na Moyzesovej ulici v Čadci, pričom tieto neboli priamo ani sprostredkovane vyvážené reakciou dotknutej strany, čím došlo k porušeniu povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajského programu,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. sankciu – **upozornenie na porušenie zákona**.

Podľa § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila.“*.

II. porušil

povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z.

tým,

že nedodal Rade na jej vyžiadanie súvislý záznam vysielania programovej služby Kysucké televízne vysielanie (KTV) zo dňa 8. 6. 2020 v čase od 00:00 hod. do 6:00 hod.,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. sankciu – **pokutu,** určenú podľa § 67 ods. 2 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. vo výške (od 165,- € do 6 638,- €) slovom ..... €.

Podľa § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila.“*

V zmysle § 67 ods. 16 zákona č. 308/2000 Z. z. je pokuta splatná do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia a je potrebné ju uhradiť na účet: SK09 8180 0000 0070 0008 8921, BIC/SWIFT: SPSRSKBAXXX, VS***21, KS6548.

Úloha:
Kancelária Rady podľa § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o uložení sankcie a doručí ho účastníkovi konania.
T: 27. 2. 2021 **Z:** PLO

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 26. 8. 2020 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi OTS, s.r.o. vo veci možného porušenia

I. **§ 16 ods. 3 písm. b)** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 10. 6. 2020 v čase o cca 00:59:23 hod., 02:59:23 hod., 04:59:21 hod., 06:59:23 hod., 08:59:22 hod., 10:59:21 hod., 12:59:23 hod., 14:59:22 hod., 16:59:21 hod., 18:59:24 hod., 20:59:23 hod., 22:59:21 hod. odvysielal na televíznej programovej službe Kysucké televízne vysielanie (KTV) program *Spravodajstvo,* v rámci ktorého odvysielal *príspevok zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva mesta Čadca,* v ktorom mohlo prísť k porušeniu povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajského programu;

II. **§ 16 ods. 3 písm. l)** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že nedodal Rade na jej vyžiadanie súvislý záznam vysielania programovej služby Kysucké televízne vysielanie (KTV) zo dňa 8. 6. 2020 v čase od 00:00 hod. do 06:00 hod.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené prostredníctvom e-podateľne dňa 21. 9. 2020, na základe čoho sa dňom doručenia začalo správne konanie č. 1546/SKO/2020. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol aj prepis/popis skutkového stavu.

Vyjadrenie účastníka konania bolo Rade doručené dňa 30. 9. 2020 listom zaevidovaným pod č. 1546/SKO/2020-2 a dňa 1. 10. 2020 listom zaevidovaným pod č. 1546/SKO/2020-3.

Subjektívna 6-mesačná lehota podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. na prijatie rozhodnutia o uložení sankcie začala plynúť dňa 26. 8. 2020 a uplynie dňa 26. 2. 2021. Ročná objektívna lehota začala plynúť dňa 10. 6. 2020 (odvysielaním posudzovaného programu) a uplynie dňa 10. 6. 2021.

* * *

Prepis/popis skutkového stavu

Monitorované vysielanie: vysielanieKysucké televízne vysielanie (KTV)
Deň vysielania: 10. 6. 2020
Čas vysielania: cca 24 hod.
Označenie podľa JSO: -

Vysielací čas cca: 00:00 – 6:00

Prehľad vysielania KTV
Spravodajstvo – Otvorenie škôl v obci Raková, Kysucká knižnica v Čadci je sprístupnená verejnosti, Verejnosti sa otvárajú aj fitnescentrá a plaváreň, Na Kysuciach vyrastá nová vyhliadková veža, Krásno nad Kysucou pripravilo 1. ročník gurmánskeho festivalu, súčasťou ktorého bola aj charitatívna akcia

Na kolesách proti rakovine a 9. ročník Svätojánskeho jarmoku, Bez komentára – kosenie trávy v meste Čadca.

Prehľad vysielania KTV
00:59:23 59:23– časový kód na DVD
Redaktorka:„*V piatok, 5.6.2020 sa uskutočnilo zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Čadci. Jedným z bodov bolo prejednanie protestu prokurátora proti všeobecne záväznému nariadeniu mesta Čadca č.3/2019 o dani z nehnuteľnosti, dani za psa, dani za ubytovanie, dani za predajné automaty a dani za nevýherné hracie prístroje zo dňa 5.12.2019.*“
Marcel Šulo, poslanec MZ Čadca:„*Dnešné zastupiteľstvo bolo opäť veľmi dôležité a najmä s dosahom na hospodárenie mesta a na hospodárenie obyvateľov a podnikateľských subjektov. Už viac ako 6 mesiacov spoločne bojujeme za to, aby sa nezákonné zvyšovanie daní, ktoré sa udialo v minulom roku v našom meste, skončilo. Dnes sme na programe Mestského zastupiteľstva mali protest prokurátora, ktorý, tak ako my, skonštatoval, že zvyšovanie daní bolo nezákonné. Je mi veľmi ľúto, že nie všetci poslanci sa stotožnili s názorom prokurátora, a nie všetci poslanci nás podporili. A na to, aby sme takéto nezákonné zvyšovanie daní v našom meste skončili, my sme skutočne bojovali za to, aby sa toto skončilo, aby ľudia nemuseli, najmä v tejto ťažkej situácii, ktorá aj v súvislosti s koronakrízou, aj najmä s tými ekonomickými dôsledkami v našom meste bude, aby sme brali najmä ten sociálny pohľad, sociálne hľadisko, aby sme pomáhali. Lebo úlohou poslancov nie je len schvaľovať legislatívu, ale najmä pomáhať. Pomáhať mestu a pomáhať obyvateľom. Ja dúfam, že spoločne s kolegami poslancami, ktorí chcú niečo urobiť pre ľudí a ktorí budú bojovať za to, aby sa ľudia v našom meste mali lepšie, dosiahneme zrušenie, definitívne zrušenie tohto nezákonného zvyšovania daní v našom meste, a že spoločne sa nám takéto úsilie zavŕši, aj teda zmysluplným rozhodnutím zo strany pána primátora a zo strany mesta, kedy pochopí, že nie je namieste ľudí drať z peňazí, ale ľuďom treba pomáhať.*“
Redaktorka:„*Páni poslanci Peter Strapáč, Martin Klimek, Michal Duraj, Jozef Pajer, Marián Kubala, Peter Lariš, Jozef Kupka, Vladimír Malík, Jozef Rucek, Rudolf Cyprich a pani poslankyne Danka Jašurková, Xénia Šurhaňáková, Dana Jašurková a Anna Korduliaková, nerešpektujú názor Okresnej prokuratúry, že zvyšovanie daní je nezákonné. Poslanci, ktorí hlasovali proti zvyšovaniu daní - Peter Zverec, Slávka Zelníková, Anna Belousovová, Jozef Vražo, Pavol Holeštiak, Marián Hlaváč a Jaroslav Klus.*“
Slávka Zelníková, poslankyňa MZ Čadca:„*Na dnešnom zastupiteľstve sa prejednával aj protest prokurátora, ktorý sa vyjadril, písomne, písomnou formou, že protestuje proti tomu, akým spôsobom boli schvaľované dane na konci minulého kalendárneho roka. Čo mi je veľmi ľúto, tento protest bol zobraný síce na vedomie, ale zastupiteľstvo ako-také mu nevyhovuje. Tomuto protestu. Veľmi ma to mrzí, že väčšina poslancov nebrala do úvahy všetky argumenty, ktoré tam prokurátor uvádzal, ktoré sú však záväzné.*“
Redaktorka: „*V bode kúpa, predaj a nájom bol predložený aj návrh na odpredaj pozemkov a bytov na Moyzesovej ulici v Čadci.*“
Slávka Zelníková, poslankyňa MZ Čadca:„*Ďalšou témou, ktorá, myslím si, že zaujíma obyvateľov Čadce, je odpredaj bytového domu, bytových domov na Moyzesovej ulici. Podľa dnešného zastupiteľstva bol tento majetok jeden z posledných majetkov Čadce vyhlásený za prebytočný. Bol ponúknutý vlastne na predaj. Je vyhlásená verejná obchodná súťaž. Čo je zarážajúce, jediným kritériom je len cena. Ponúknutá najvyššia cena. Už len v tej verejnej súťaži, v týchto kritériách chýbajú mi tam nejaké také kvalitatívne nejaké zámery. Nemusí navrhovateľ predložiť vlastne žiadny kvalitný návrh, stačí mu len ponúknuť najvyššiu cenu, čo je trošku zavádzajúce kritérium, v podstate je to len biznis. Myslím si, že v centre mesta je dostatok možností na to, vybudovať nejaký pekný priestor, ktorý bude v zmysle prospechu obyvateľov Čadce. Myslím si, že zastupiteľstvo má v prvom rade brať do úvahy zámer pre týchto občanov, pre obyvateľov Čadce. Aby tu niečo po nich zostalo. A pre nich. Vo výberovom konaní jednoducho nebude rozhodovať kvalita návrhu, nebude rozhodovať jeho technická realizovateľnosť, ale len tá kúpna cena. Čo je na škodu tohoto lukratívneho centra mesta.*“
Peter Zverec, poslanec MZ Čadca:„*Jeden zo sporných bodov na dnešnom Mestskom zastupiteľstve bol aj ten, ktorý sa týkal odpredaja Moyzesovej ulice. Zazneli rôzne dôvody prečo tak urobiť, niektorí sa odvolávajú na to, že tá Moyzesova ulica je v katastrofálnom stave, je to jednoducho hanba centra mesta. Akosi však, z môjho pohľadu, zabúdajú poukázať na to, že za posledných možno 10, 12 alebo*

15 rokov do týchto priestorov, do týchto budov zo strany mesta neboli investované žiadne peniaze. Ja som zásadne, aj spolu s mojimi kolegami – poslancami, proti odpredaju tohto jedného z posledných majetkov mesta Čadca a skôr som za to, aby sme majetok mesta budovali a aby aj tým ďalším generáciám zostalo niečo."

Vladimír Varmus, iniciatíva Dajme Čadci zelenú:*„Dnes som bol na MZ pozrieť sa, ako budú poslanci hlasovať za – ako sa to povie – rozpredávanie majetku a ako zahlasujú za protest prokurátora voči zvyšovaniu daní v meste. Veľmi ma zarazilo, že poslanci, ktorí pred voľbami alebo po voľbách prehlasovali rôzne na sociálnych sieťach a medzi ľuďmi, že budú tí, ktorí budú proti zvyšovaniu daní a rozpredávaniu majetku, sú teraz tými prvými, čo hlasujú za tieto veci. To neviem, aký majú na to dôvod, ale myslím si, že ľudia by im mali vystaviť vysvedčenie. Chcel by som pozvať verejnosť, aby chodila na tieto zastupiteľstvá, a tam najlepšie uvidí, ktorý poslanec hlasuje nezištne a čisto a bije sa, ako sa povie, za ľudí, aby sa mali v tomto meste lepšie, a ktorí hlasujú, nevieme kvôli čomu, za to, aby v meste neostal žiadny majetok a ľudia mali vyššie dane."* (V obraze počas vyjadrení V. Varmusa boli zachytené mená hlasujúcich poslancov na monitore v sále Mestského zastupiteľstva, zachytávajúcom priebeh hlasovania.)

Ďalšie príspevky:

Kysucké múzeum v Čadci pripravilo predajnú výstavu drevených výrobkov autora J. Marca, Obnovuje sa medzištátna vlaková doprava medzi Slovenskom a Českom, Kysucké múzeum v Čadci pripravilo výstavu Keď sme boli deti, Osada Megoňky sa pýši unikátnymi kamennými útvarmi, V kaštieli v Oščadnici prebiehajú rekonštrukčné práce.

Ej, rôčky moje rôčky – dokumentárny film o manželoch Kužmovcoch, zberateľoch ľudových piesní.

Prehľad vysielania KTV

Spravodajstvo – Otvorenie škôl v obci Raková, Kysucká knižnica v Čadci je sprístupnená verejnosti, Verejnosti sa otvárajú aj fitnescentrá a plaváreň, Na Kysuciach vyrastá nová vyhliadková veža, Krásno nad Kysucou pripravilo 1. ročník gurmánskeho festivalu, súčasťou ktorého bola aj charitatívna akcia Na kolesách proti rakovine a 9. ročník Svätojánskeho jarmoku, Bez komentára – kosenie trávy v meste Čadca.

Prehľad vysielania KTV

02:59:23 2:59:23– časový kód na DVD

Redaktorka:*„V piatok, 5.6.2020 sa uskutočnilo zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Čadci. Jedným z bodov bolo prejednanie protestu prokurátora proti všeobecne záväznému nariadeniu mesta Čadca č.3/2019 o dani z nehnuteľnosti, dani za psa, dani za ubytovanie, dani za predajné automaty a dani za nevýherné hracie prístroje zo dňa 5.12.2019."*

Marcel Šulo, poslanec MZ Čadca:*„Dnešné zastupiteľstvo bolo opäť veľmi dôležité a najmä s dosahom na hospodárenie mesta a na hospodárenie obyvateľov a podnikateľských subjektov. Už viac ako 6 mesiacov spoločne bojujeme za to, aby sa nezákonné zvyšovanie daní, ktoré sa udialo v minulom roku v našom meste, skončilo. Dnes sme na programe Mestského zastupiteľstva mali protest prokurátora, ktorý, tak ako my, skonštatoval, že zvyšovanie daní bolo nezákonné. Je mi veľmi ľúto, že nie všetci poslanci sa stotožnili s názorom prokurátora, a nie všetci poslanci nás podporili. A na to, aby sme takéto nezákonné zvyšovanie daní v našom meste skončili, my sme skutočne bojovali za to, aby sa toto skončilo, aby ľudia nemuseli, najmä v tejto ťažkej situácii, ktorá aj v súvislosti s koronakrízou, aj najmä s tými ekonomickými dôsledkami v našom meste bude, aby sme brali najmä ten sociálny pohľad, sociálne hľadisko, aby sme pomáhali. Lebo úlohou poslancov nie je len schvaľovať legislatívu, ale najmä pomáhať. Pomáhať mestu a pomáhať obyvateľom. Ja dúfam, že spoločne s kolegami poslancami, ktorí chcú niečo urobiť pre ľudí a ktorí budú bojovať za to, aby sa ľudia v našom meste mali lepšie, dosiahneme zrušenie, definitívne zrušenie tohto nezákonného zvyšovania daní v našom meste, a že spoločne sa nám takéto úsilie zavŕši, aj teda zmysluplným rozhodnutím zo strany pána primátora a zo strany mesta, kedy pochopí, že nie je namieste ľudí drať z peňazí, ale ľuďom treba pomáhať."*

Redaktorka:*„Páni poslanci Peter Strapáč, Martin Klimek, Michal Duraj, Jozef Pajer, Marián Kubala, Peter Lariš, Jozef Kupka, Vladimír Malík, Jozef Rucek, Rudolf Cyprich a pani poslankyne Danka Jašurková, Xénia Šurhaňáková, Dana Jašurková a Anna Korduliaková, nerešpektujú názor Okresnej prokuratúry, že zvyšovanie daní je nezákonné. Poslanci, ktorí hlasovali proti zvyšovaniu*

daní - Peter Zverec, Slávka Zelníková, Anna Belousovová, Jozef Vražo, Pavol Holeštiak, Marián Hlaváč a Jaroslav Klus.“

Slávka Zelníková, poslankyňa MZ Čadca:„*Na dnešnom zastupiteľstve sa prejednával aj protest prokurátora, ktorý sa vyjadril, písomne, písomnou formou, že protestuje proti tomu, akým spôsobom boli schvaľované dane na konci minulého kalendárneho roka. Čo mi je veľmi ľúto, tento protest bol zobraný síce na vedomie, ale zastupiteľstvo ako-také mu nevyhovuje. Tomuto protestu. Veľmi ma to mrzí, že väčšina poslancov nebrala do úvahy všetky argumenty, ktoré tam prokurátor uvádzal, ktoré sú však záväzné.“*

Redaktorka: *„V bode kúpa, predaj a nájom bol predložený aj návrh na odpredaj pozemkov a bytov na Moyzesovej ulici v Čadci.“*

Slávka Zelníková, poslankyňa MZ Čadca:„*Ďalšou témou, ktorá, myslím si, že zaujíma obyvateľov Čadce, je odpredaj bytového domu, bytových domov na Moyzesovej ulici. Podľa dnešného zastupiteľstva bol tento majetok jeden z posledných majetkov Čadce vyhlásený za prebytočný. Bol ponúknutý vlastne na predaj. Je vyhlásená verejná obchodná súťaž. Čo je zarážajúce, jediným kritériom je len cena. Ponúknutá najvyššia cena. Už len v tej verejnej súťaži, v týchto kritériách chýbajú mi tam nejaké také kvalitatívne nejaké zámery. Nemusí navrhovateľ predložiť vlastne žiadny kvalitný návrh, stačí mu len ponúknuť najvyššiu cenu, čo je trošku zavádzajúce kritérium, v podstate je to len biznis. Myslím si, že v centre mesta je dostatok možností na to, vybudovať nejaký pekný priestor, ktorý bude v zmysle prospechu obyvateľov Čadce. Myslím si, že zastupiteľstvo má v prvom rade brať do úvahy zámer pre týchto občanov, pre obyvateľov Čadce. Aby tu niečo po nich zostalo. A pre nich. Vo výberovom konaní jednoducho nebude rozhodovať kvalita návrhu, nebude rozhodovať jeho technická realizovateľnosť, ale len tá kúpna cena. Čo je na škodu tohoto lukratívneho centra mesta.“*

Peter Zverec, poslanec MZ Čadca:„*Jeden zo sporných bodov na dnešnom Mestskom zastupiteľstve bol aj ten, ktorý sa týkal odpredaja Moyzesovej ulice. Zazneli rôzne dôvody prečo tak urobiť, niektorí sa odvolávajú na to, že tá Moyzesova ulica je v katastrofálnom stave, je to jednoducho hanba centra mesta. Akosi však, z môjho pohľadu, zabúdajú poukázať na to, že za posledných možno 10, 12 alebo 15 rokov do týchto priestorov, do týchto budov zo strany mesta neboli investované žiadne peniaze. Ja som zásadne, aj spolu s mojimi kolegami – poslancami, proti odpredaju tohto jedného z posledných majetkov mesta Čadca a skôr som za to, aby sme majetok mesta budovali a aby aj tým ďalším generáciám zostalo niečo.“*

Vladimír Varmus, iniciatíva Dajme Čadci zelenú:„*Dnes som bol na MZ pozrieť sa, ako budú poslanci hlasovať za – ako sa to povie – rozpredávanie majetku a ako zahlasujú za protest prokurátora voči zvyšovaniu daní v meste. Veľmi ma zarazilo, že poslanci, ktorí pred voľbami alebo po voľbách prehlasovali rôzne na sociálnych sieťach a medzi ľuďmi, že budú tí, ktorí budú proti zvyšovaniu daní a rozpredávaniu majetku, sú teraz tými prvými, čo hlasujú za tieto veci. To neviem, aký majú na to dôvod, ale myslím si, že ľudia by im mali vystaviť vysvedčenie. Chcel by som pozvať verejnosť, aby chodila na tieto zastupiteľstvá, a tam najlepšie uvidí, ktorý poslanec hlasuje nezištne a čisto a bije sa, ako sa povie, za ľudí, aby sa mali v tomto meste lepšie, a ktorí hlasujú, nevieme kvôli čomu, za to, aby v meste neostal žiadny majetok a ľudia mali vyššie dane.“* (V obraze počas vyjadrení V. Varmusa boli zachytené mená hlasujúcich poslancov na monitore v sále Mestského zastupiteľstva, zachytávajúcom priebeh hlasovania.)

Ďalšie príspevky:

Kysucké múzeum v Čadci pripravilo predajnú výstavu drevených výrobkov autora J. Marca, Obnovuje sa medzištátna vlaková doprava medzi Slovenskom a Českom, Kysucké múzeum v Čadci pripravilo výstavu Keď sme boli deti, Osada Megoňky sa pýši unikátnymi kamennými útvarmi, V kaštieli v Oščadnici prebiehajú rekonštrukčné práce.

Ej, rôčky moje rôčky – dokumentárny film o manželoch Kužmovcoch, zberateľoch ľudových piesní.

Prehľad vysielania KTV

Spravodajstvo – Otvorenie škôl v obci Raková, Kysucká knižnica v Čadci je sprístupnená verejnosti, Verejnosti sa otvárajú aj fitnescentrá a plaváreň, Na Kysuciach vyrastá nová vyhliadková veža, Krásno nad Kysucou pripravilo 1. ročník gurmánskeho festivalu, súčasťou ktorého bola aj charitatívna akcia Na kolesách proti rakovine a 9. ročník Svätojánskeho jarmoku, Bez komentára – kosenie trávy v meste Čadca.

Prehľad vysielania KTV

04:59:21 4:59:21– časový kód na DVD

Redaktorka:*„V piatok, 5.6.2020 sa uskutočnilo zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Čadci. Jedným z bodov bolo prejednanie protestu prokurátora proti všeobecne záväznému nariadeniu mesta Čadca č.3/2019 o dani z nehnuteľnosti, dani za psa, dani za ubytovanie, dani za predajné automaty a dani za nevýherné hracie prístroje zo dňa 5.12.2019.“*

Marcel Šulo, poslanec MZ Čadca:*„Dnešné zastupiteľstvo bolo opäť veľmi dôležité a najmä s dosahom na hospodárenie mesta a na hospodárenie obyvateľov a podnikateľských subjektov. Už viac ako 6 mesiacov spoločne bojujeme za to, aby sa nezákonné zvyšovanie daní, ktoré sa udialo v minulom roku v našom meste, skončilo. Dnes sme na programe Mestského zastupiteľstva mali protest prokurátora, ktorý, tak ako my, skonštatoval, že zvyšovanie daní bolo nezákonné. Je mi veľmi ľúto, že nie všetci poslanci sa stotožnili s názorom prokurátora, a nie všetci poslanci nás podporili. A na to, aby sme takéto nezákonné zvyšovanie daní v našom meste skončili, my sme skutočne bojovali za to, aby sa toto skončilo, aby ľudia nemuseli, najmä v tejto ťažkej situácii, ktorá aj v súvislosti s koronakrízou, aj najmä s tými ekonomickými dôsledkami v našom meste bude, aby sme brali najmä ten sociálny pohľad, sociálne hľadisko, aby sme pomáhali. Lebo úlohou poslancov nie je len schvaľovať legislatívu, ale najmä pomáhať. Pomáhať mestu a pomáhať obyvateľom. Ja dúfam, že spoločne s kolegami poslancami, ktorí chcú niečo urobiť pre ľudí a ktorí budú bojovať za to, aby sa ľudia v našom meste mali lepšie, dosiahneme zrušenie, definitívne zrušenie tohto nezákonného zvyšovania daní v našom meste, a že spoločne sa nám takéto úsilie zavŕši, aj teda zmysluplným rozhodnutím zo strany pána primátora a zo strany mesta, kedy pochopí, že nie je namieste ľudí drať z peňazí, ale ľuďom treba pomáhať.“*

Redaktorka:*„Páni poslanci Peter Strapáč, Martin Klimek, Michal Duraj, Jozef Pajer, Marián Kubala, Peter Lariš, Jozef Kupka, Vladimír Malík, Jozef Rucek, Rudolf Cyprich a pani poslankyne Danka Jašurková, Xénia Šurhaňáková, Dana Jašurková a Anna Korduliaková, nerešpektujú názor Okresnej prokuratúry, že zvyšovanie daní je nezákonné. Poslanci, ktorí hlasovali proti zvyšovaniu daní - Peter Zverec, Slávka Zelníková, Anna Belousovová, Jozef Vražo, Pavol Holeštiak, Marián Hlaváč a Jaroslav Klus.“*

Slávka Zelníková, poslankyňa MZ Čadca:*„Na dnešnom zastupiteľstve sa prejednával aj protest prokurátora, ktorý sa vyjadril, písomne, písomnou formou, že protestuje proti tomu, akým spôsobom boli schvaľované dane na konci minulého kalendárneho roka. Čo mi je veľmi ľúto, tento protest bol zobraný síce na vedomie, ale zastupiteľstvo ako-také mu nevyhovuje. Tomuto protestu. Veľmi ma to mrzí, že väčšina poslancov nebrala do úvahy všetky argumenty, ktoré tam prokurátor uvádzal, ktoré sú však záväzné.“*

Redaktorka: *„V bode kúpa, predaj a nájom bol predložený aj návrh na odpredaj pozemkov a bytov na Moyzesovej ulici v Čadci.“*

Slávka Zelníková, poslankyňa MZ Čadca:*„Ďalšou témou, ktorá, myslím si, že zaujíma obyvateľov Čadce, je odpredaj bytového domu, bytových domov na Moyzesovej ulici. Podľa dnešného zastupiteľstva bol tento majetok jeden z posledných majetkov Čadce vyhlásený za prebytočný. Bol ponúknutý vlastne na predaj. Je vyhlásená verejná obchodná súťaž. Čo je zarážajúce, jediným kritériom je len cena. Ponúknutá najvyššia cena. Už len v tej verejnej súťaži, v týchto kritériách chýbajú mi tam nejaké také kvalitatívne nejaké zámery. Nemusí navrhovateľ predložiť vlastne žiadny kvalitný návrh, stačí mu len ponúknuť najvyššiu cenu, čo je trošku zavádzajúce kritérium, v podstate je to len biznis. Myslím si, že v centre mesta je dostatok možností na to, vybudovať nejaký pekný priestor, ktorý bude v zmysle prospechu obyvateľov Čadce. Myslím si, že zastupiteľstvo má v prvom rade brať do úvahy zámer pre týchto občanov, pre obyvateľov Čadce. Aby tu niečo po nich zostalo. A pre nich. Vo výberovom konaní jednoducho nebude rozhodovať kvalita návrhu, nebude rozhodovať jeho technická realizovateľnosť, ale len tá kúpna cena. Čo je na škodu tohoto lukratívneho centra mesta.“*

Peter Zverec, poslanec MZ Čadca:*„Jeden zo sporných bodov na dnešnom Mestskom zastupiteľstve bol aj ten, ktorý sa týkal odpredaja Moyzesovej ulice. Zazneli rôzne dôvody prečo tak urobiť, niektorí sa odvolávajú na to, že tá Moyzesova ulica je v katastrofálnom stave, je to jednoducho hanba centra mesta. Akosi však, z môjho pohľadu, zabúdajú poukázať na to, že za posledných možno 10, 12 alebo 15 rokov do týchto priestorov, do týchto budov zo strany mesta neboli investované žiadne peniaze. Ja som zásadne, aj spolu s mojimi kolegami – poslancami, proti odpredaju tohto jedného z posledných majetkov mesta Čadca a skôr som za to, aby sme majetok mesta budovali a aby aj tým ďalším generáciám zostalo niečo.“*

Vladimír Varmus, iniciatíva Dajme Čadci zelenú:„*Dnes som bol na MZ pozrieť sa, ako budú poslanci hlasovať za – ako sa to povie – rozpredávanie majetku a ako zahlasujú za protest prokurátora voči zvyšovaniu daní v meste. Veľmi ma zarazilo, že poslanci, ktorí pred voľbami alebo po voľbách prehlasovali rôzne na sociálnych sieťach a medzi ľuďmi, že budú tí, ktorí budú proti zvyšovaniu daní a rozpredávaniu majetku, sú teraz tými prvými, čo hlasujú za tieto veci. To neviem, aký majú na to dôvod, ale myslím si, že ľudia by im mali vystaviť vysvedčenie. Chcel by som pozvať verejnosť, aby chodila na tieto zastupiteľstvá, a tam najlepšie uvidí, ktorý poslanec hlasuje nezištne a čisto a bije sa, ako sa povie, za ľudí, aby sa mali v tomto meste lepšie, a ktorí hlasujú, nevieme kvôli čomu, za to, aby v meste neostal žiadny majetok a ľudia mali vyššie dane.“* (V obraze počas vyjadrení V. Varmusa boli zachytené mená hlasujúcich poslancov na monitore v sále Mestského zastupiteľstva, zachytávajúcom priebeh hlasovania.)
Ďalšie príspevky:
Kysucké múzeum v Čadci pripravilo predajnú výstavu drevených výrobkov autora J. Marca, Obnovuje sa medzištátna vlaková doprava medzi Slovenskom a Českom, Kysucké múzeum v Čadci pripravilo výstavu Keď sme boli deti, Osada Megoňky sa pýši unikátnymi kamennými útvarmi, V kaštieli v Oščadnici prebiehajú rekonštrukčné práce.
Ej, rôčky moje rôčky – dokumentárny film o manželoch Kužmovcoch, zberateľoch ľudových piesní.

Vysielací čas cca: 6:00 – 12:00

Prehľad vysielania KTV
Spravodajstvo – Otvorenie škôl v obci Raková, Kysucká knižnica v Čadci je sprístupnená verejnosti, Verejnosti sa otvárajú aj fitnescentrá a plaváreň, Na Kysuciach vyrastá nová vyhliadková veža, Krásno nad Kysucou pripravilo 1. ročník gurmánskeho festivalu, súčasťou ktorého bola aj charitatívna akcia Na kolesách proti rakovine a 9. ročník Svätojánskeho jarmoku, Bez komentára – kosenie trávy v meste Čadca.

Prehľad vysielania KTV
6:59:23 59:23– časový kód na DVD
Príspevok zo zasadnutia MZ Čadca - identického znenia
Ďalšie príspevky:
Kysucké múzeum v Čadci pripravilo predajnú výstavu drevených výrobkov autora J. Marca, Obnovuje sa medzištátna vlaková doprava medzi Slovenskom a Českom, Kysucké múzeum v Čadci pripravilo výstavu Keď sme boli deti, Osada Megoňky sa pýši unikátnymi kamennými útvarmi, V kaštieli v Oščadnici prebiehajú rekonštrukčné práce.
Ej, rôčky moje rôčky – dokumentárny film o manželoch Kužmovcoch, zberateľoch ľudových piesní.
Prehľad vysielania KTV
Spravodajstvo – Otvorenie škôl v obci Raková, Kysucká knižnica v Čadci je sprístupnená verejnosti, Verejnosti sa otvárajú aj fitnescentrá a plaváreň, Na Kysuciach vyrastá nová vyhliadková veža, Krásno nad Kysucou pripravilo 1. ročník gurmánskeho festivalu, súčasťou ktorého bola aj charitatívna akcia Na kolesách proti rakovine a 9. ročník Svätojánskeho jarmoku, Bez komentára – kosenie trávy v meste Čadca.

Prehľad vysielania KTV
8:59:22 2:59:22– časový kód na DVD
Príspevok zo zasadnutia MZ Čadca - identického znenia
Ďalšie príspevky:
Kysucké múzeum v Čadci pripravilo predajnú výstavu drevených výrobkov autora J. Marca, Obnovuje sa medzištátna vlaková doprava medzi Slovenskom a Českom, Kysucké múzeum v Čadci pripravilo výstavu Keď sme boli deti, Osada Megoňky sa pýši unikátnymi kamennými útvarmi, V kaštieli v Oščadnici prebiehajú rekonštrukčné práce.
Ej, rôčky moje rôčky – dokumentárny film o manželoch Kužmovcoch, zberateľoch ľudových piesní.
Prehľad vysielania KTV
Spravodajstvo – Otvorenie škôl v obci Raková, Kysucká knižnica v Čadci je sprístupnená verejnosti, Verejnosti sa otvárajú aj fitnescentrá a plaváreň, Na Kysuciach vyrastá nová vyhliadková veža, Krásno

nad Kysucou pripravilo 1. ročník gurmánskeho festivalu, súčasťou ktorého bola aj charitatívna akcia Na kolesách proti rakovine a 9. ročník Svätojánskeho jarmoku, Bez komentára – kosenie trávy v meste Čadca.

Prehľad vysielania KTV
10:59:21 4:59:21– časový kód na DVD
Príspevok zo zasadnutia MZ Čadca - identického znenia
Ďalšie príspevky:
Kysucké múzeum v Čadci pripravilo predajnú výstavu drevených výrobkov autora J. Marca, Obnovuje sa medzištátna vlaková doprava medzi Slovenskom a Českom, Kysucké múzeum v Čadci pripravilo výstavu Keď sme boli deti, Osada Megoňky sa pýši unikátnymi kamennými útvarmi, V kaštieli v Oščadnici prebiehajú rekonštrukčné práce.
Ej, rôčky moje rôčky – dokumentárny film o manželoch Kužmovcoch, zberateľoch ľudových piesní.

Vysielací čas cca: 12:00 – 18:00

Prehľad vysielania KTV
Spravodajstvo – Otvorenie škôl v obci Raková, Kysucká knižnica v Čadci je sprístupnená verejnosti, Verejnosti sa otvárajú aj fitnescentrá a plaváreň, Na Kysuciach vyrastá nová vyhliadková veža, Krásno nad Kysucou pripravilo 1. ročník gurmánskeho festivalu, súčasťou ktorého bola aj charitatívna akcia Na kolesách proti rakovine a 9. ročník Svätojánskeho jarmoku, Bez komentára – kosenie trávy v meste Čadca.

Prehľad vysielania KTV
12:59:23 59:23– časový kód na DVD
Príspevok zo zasadnutia MZ Čadca - identického znenia
Ďalšie príspevky:
Kysucké múzeum v Čadci pripravilo predajnú výstavu drevených výrobkov autora J. Marca, Obnovuje sa medzištátna vlaková doprava medzi Slovenskom a Českom, Kysucké múzeum v Čadci pripravilo výstavu Keď sme boli deti, Osada Megoňky sa pýši unikátnymi kamennými útvarmi, V kaštieli v Oščadnici prebiehajú rekonštrukčné práce.
Ej, rôčky moje rôčky – dokumentárny film o manželoch Kužmovcoch, zberateľoch ľudových piesní.
Prehľad vysielania KTV
Spravodajstvo – Otvorenie škôl v obci Raková, Kysucká knižnica v Čadci je sprístupnená verejnosti, Verejnosti sa otvárajú aj fitnescentrá a plaváreň, Na Kysuciach vyrastá nová vyhliadková veža, Krásno nad Kysucou pripravilo 1. ročník gurmánskeho festivalu, súčasťou ktorého bola aj charitatívna akcia Na kolesách proti rakovine a 9. ročník Svätojánskeho jarmoku, Bez komentára – kosenie trávy v meste Čadca.

Prehľad vysielania KTV
14:59:22 2:59:22– časový kód na DVD
Príspevok zo zasadnutia MZ Čadca - identického znenia
Ďalšie príspevky:
Kysucké múzeum v Čadci pripravilo predajnú výstavu drevených výrobkov autora J. Marca, Obnovuje sa medzištátna vlaková doprava medzi Slovenskom a Českom, Kysucké múzeum v Čadci pripravilo výstavu Keď sme boli deti, Osada Megoňky sa pýši unikátnymi kamennými útvarmi, V kaštieli v Oščadnici prebiehajú rekonštrukčné práce.
Ej, rôčky moje rôčky – dokumentárny film o manželoch Kužmovcoch, zberateľoch ľudových piesní.
Prehľad vysielania KTV
Spravodajstvo – Otvorenie škôl v obci Raková, Kysucká knižnica v Čadci je sprístupnená verejnosti, Verejnosti sa otvárajú aj fitnescentrá a plaváreň, Na Kysuciach vyrastá nová vyhliadková veža, Krásno nad Kysucou pripravilo 1. ročník gurmánskeho festivalu, súčasťou ktorého bola aj charitatívna akcia Na kolesách proti rakovine a 9. ročník Svätojánskeho jarmoku, Bez komentára – kosenie trávy v meste Čadca.

Prehľad vysielania KTV
16:59:21 4:59:21– časový kód na DVD
Príspevok zo zasadnutia MZ Čadca - identického znenia
Ďalšie príspevky:
Kysucké múzeum v Čadci pripravilo predajnú výstavu drevených výrobkov autora J. Marca, Obnovuje sa medzištátna vlaková doprava medzi Slovenskom a Českom, Kysucké múzeum v Čadci pripravilo výstavu Keď sme boli deti, Osada Megoňky sa pýši unikátnymi kamennými útvarmi, V kaštieli v Oščadnici prebiehajú rekonštrukčné práce.
Ej, rôčky moje rôčky – dokumentárny film o manželoch Kužmovcoch, zberateľoch ľudových piesní.

Vysielací čas cca: 18:00 – 24:00

Prehľad vysielania KTV
Spravodajstvo – Otvorenie škôl v obci Raková, Kysucká knižnica v Čadci je sprístupnená verejnosti, Verejnosti sa otvárajú aj fitnescentrá a plaváreň, Na Kysuciach vyrastá nová vyhliadková veža, Krásno nad Kysucou pripravilo 1. ročník gurmánskeho festivalu, súčasťou ktorého bola aj charitatívna akcia Na kolesách proti rakovine a 9. ročník Svätojánskeho jarmoku, Bez komentára – kosenie trávy v meste Čadca.

Prehľad vysielania KTV
18:59:24 59:24 – časový kód na DVD
Redaktorka:*„V piatok, 5.6.2020 sa uskutočnilo zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Čadci. Jedným z bodov bolo prejednanie protestu prokurátora proti všeobecne záväznému nariadeniu mesta Čadca č.3/2019 o dani z nehnuteľnosti, dani za psa, dani za ubytovanie, dani za predajné automaty a dani za nevýherné hracie prístroje zo dňa 5.12.2019.“*
Marcel Šulo, poslanec MZ Čadca:*„Dnešné zastupiteľstvo bolo opäť veľmi dôležité a najmä s dosahom na hospodárenie mesta a na hospodárenie obyvateľov a podnikateľských subjektov. Už viac ako 6 mesiacov spoločne bojujeme za to, aby sa nezákonné zvyšovanie daní, ktoré sa udialo v minulom roku v našom meste, skončilo. Dnes sme na programe Mestského zastupiteľstva mali protest prokurátora, ktorý, tak ako my, skonštatoval, že zvyšovanie daní bolo nezákonné. Je mi veľmi ľúto, že nie všetci poslanci sa stotožnili s názorom prokurátora, a nie všetci poslanci nás podporili. A na to, aby sme takéto nezákonné zvyšovanie daní v našom meste skončili, my sme skutočne bojovali za to, aby sa toto skončilo, aby ľudia nemuseli, najmä v tejto ťažkej situácii, ktorá aj v súvislosti s koronakrízou, aj najmä s tými ekonomickými dôsledkami v našom meste bude, aby sme brali najmä ten sociálny pohľad, sociálne hľadisko, aby sme pomáhali. Lebo úlohou poslancov nie je len schvaľovať legislatívu, ale najmä pomáhať. Pomáhať mestu a pomáhať obyvateľom. Ja dúfam, že spoločne s kolegami poslancami, ktorí chcú niečo urobiť pre ľudí a ktorí budú bojovať za to, aby sa ľudia v našom meste mali lepšie, dosiahneme zrušenie, definitívne zrušenie tohto nezákonného zvyšovania daní v našom meste, a že spoločne sa nám takéto úsilie zavŕši, aj teda zmysluplným rozhodnutím zo strany pána primátora a zo strany mesta, kedy pochopí, že nie je namieste ľudí drať z peňazí, ale ľuďom treba pomáhať.“*
Redaktorka:*„Páni poslanci Peter Strapáč, Martin Klimek, Michal Duraj, Jozef Pajer, Marián Kubala, Peter Lariš, Jozef Kupka, Vladimír Malík, Jozef Rucek, Rudolf Cyprich a pani poslankyne Danka Jašurková, Xénia Šurhaňáková, Dana Jašurková a Anna Korduliaková nerešpektujú názor Okresnej prokuratúry, že zvyšovanie daní je nezákonné. Poslanci, ktorí hlasovali proti zvyšovaniu daní - Peter Zverec, Slávka Zelníková, Anna Belousovová, Jozef Vražo, Pavol Holeštiak, Marián Hlaváč a Jaroslav Klus.“*
Slávka Zelníková, poslankyňa MZ Čadca:*„Na dnešnom zastupiteľstve sa prejednával aj protest prokurátora, ktorý sa vyjadril, písomne, písomnou formou, že protestuje proti tomu, akým spôsobom boli schvaľované dane na konci minulého kalendárneho roka. Čo mi je veľmi ľúto, tento protest bol zobraný síce na vedomie, ale zastupiteľstvo ako-také mu nevyhovuje. Tomuto protestu. Veľmi ma to mrzí, že väčšina poslancov nebrala do úvahy všetky argumenty, ktoré tam prokurátor uvádzal, ktoré sú však záväzné.“*

Redaktorka: *„V bode kúpa, predaj a nájom bol predložený aj návrh na odpredaj pozemkov a bytov na Moyzesovej ulici v Čadci.“*
Slávka Zelníková, poslankyňa MZ Čadca:*„Ďalšou témou, ktorá, myslím si, že zaujíma obyvateľov Čadce, je odpredaj bytového domu, bytových domov na Moyzesovej ulici. Podľa dnešného zastupiteľstva bol tento majetok jeden z posledných majetkov Čadce vyhlásený za prebytočný. Bol ponúknutý vlastne na predaj. Je vyhlásená verejná obchodná súťaž. Čo je zarážajúce, jediným kritériom je len cena. Ponúknutá najvyššia cena. Už len v tej verejnej súťaži, v týchto kritériách chýbajú mi tam nejaké také kvalitatívne nejaké zámery. Nemusí navrhovateľ predložiť vlastne žiadny kvalitný návrh, stačí mu len ponúknuť najvyššiu cenu, čo je trošku zavádzajúce kritérium, v podstate je to len biznis. Myslím si, že v centre mesta je dostatok možností na to, vybudovať nejaký pekný priestor, ktorý bude v zmysle prospechu obyvateľov Čadce. Myslím si, že zastupiteľstvo má v prvom rade brať do úvahy zámer pre týchto občanov, pre obyvateľov Čadce. Aby tu niečo po nich zostalo. A pre nich. Vo výberovom konaní jednoducho nebude rozhodovať kvalita návrhu, nebude rozhodovať jeho technická realizovateľnosť, ale len tá kúpna cena. Čo je na škodu tohoto lukratívneho centra mesta.“*
Peter Zverec, poslanec MZ Čadca:*„Jeden zo sporných bodov na dnešnom Mestskom zastupiteľstve bol aj ten, ktorý sa týkal odpredaja Moyzesovej ulice. Zazneli rôzne dôvody prečo tak urobiť, niektorí sa odvolávajú na to, že tá Moyzesova ulica je v katastrofálnom stave, je to jednoducho hanba centra mesta. Akosi však, z môjho pohľadu, zabúdajú poukázať na to, že za posledných možno 10, 12 alebo 15 rokov do týchto priestorov, do týchto budov zo strany mesta neboli investované žiadne peniaze. Ja som zásadne, aj spolu s mojimi kolegami – poslancami, proti odpredaju tohto jedného z posledných majetkov mesta Čadca a skôr som za to, aby sme majetok mesta budovali a aby aj tým ďalším generáciám zostalo niečo.“*
Vladimír Varmus, iniciatíva Dajme Čadci zelenú:*„Dnes som bol na MZ pozrieť sa, ako budú poslanci hlasovať za – ako sa to povie – rozpredávanie majetku a ako zahlasujú za protest prokurátora voči zvyšovaniu daní v meste. Veľmi ma zarazilo, že poslanci, ktorí pred voľbami alebo po voľbách prehlasovali rôzne na sociálnych sieťach a medzi ľuďmi, že budú tí, ktorí budú proti zvyšovaniu daní a rozpredávaniu majetku, sú teraz tými prvými, čo hlasujú za tieto veci. To neviem, aký majú na to dôvod, ale myslím si, že ľudia by im mali vystaviť vysvedčenie. Chcel by som pozvať verejnosť, aby chodila na tieto zastupiteľstvá, a tam najlepšie uvidí, ktorý poslanec hlasuje nezištne a čisto a bije sa, ako sa povie, za ľudí, aby sa mali v tomto meste lepšie, a ktorí hlasujú, nevieme kvôli čomu, za to, aby v meste neostal žiadny majetok a ľudia mali vyššie dane.“* (V obraze počas vyjadrení V. Varmusa boli zachytené mená hlasujúcich poslancov na monitore v sále Mestského zastupiteľstva, zachytávajúcom priebeh hlasovania.)
Ďalšie príspevky:
Kysucké múzeum v Čadci pripravilo predajnú výstavu drevených výrobkov autora J. Marca, Osada Megoňky sa pýši unikátnymi kamennými útvarmi, V kaštieli v Oščadnici prebiehajú rekonštrukčné práce.
Ej, rôčky moje rôčky – dokumentárny film o manželoch Kužmovcoch, zberateľoch ľudových piesní
Prehľad vysielania KTV
Spravodajstvo – Otvorenie škôl v obci Raková, Kysucká knižnica v Čadci je sprístupnená verejnosti, Verejnosti sa otvárajú aj fitnescentrá a plaváreň, Na Kysuciach vyrastá nová vyhliadková veža, Krásno nad Kysucou pripravilo 1. ročník gurmánskeho festivalu, súčasťou ktorého bola aj charitatívna akcia Na kolesách proti rakovine a 9. ročník Svätojánskeho jarmoku, Bez komentára – kosenie trávy v meste Čadca.

Prehľad vysielania KTV
20:59:23 2:59:23 – časový kód na DVD
Redaktorka:*„V piatok, 5.6.2020 sa uskutočnilo zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Čadci. Jedným z bodov bolo prejednanie protestu prokurátora proti všeobecne záväznému nariadeniu mesta Čadca č.3/2019 o dani z nehnuteľnosti, dani za psa, dani za ubytovanie, dani za predajné automaty a dani za nevýherné hracie prístroje zo dňa 5.12.2019.“*
Marcel Šulo, poslanec MZ Čadca:*„Dnešné zastupiteľstvo bolo opäť veľmi dôležité a najmä s dosahom na hospodárenie mesta a na hospodárenie obyvateľov a podnikateľských subjektov. Už viac ako 6 mesiacov spoločne bojujeme za to, aby sa nezákonné zvyšovanie daní, ktoré sa udialo v minulom roku v našom meste, skončilo. Dnes sme na programe Mestského zastupiteľstva mali protest*

prokurátora, ktorý, tak ako my, skonštatoval, že zvyšovanie daní bolo nezákonné. Je mi veľmi ľúto, že nie všetci poslanci sa stotožnili s názorom prokurátora, a nie všetci poslanci nás podporili. A na to, aby sme takéto nezákonné zvyšovanie daní v našom meste skončili, my sme skutočne bojovali za to, aby sa toto skončilo, aby ľudia nemuseli, najmä v tejto ťažkej situácii, ktorá aj v súvislosti s koronakrízou, aj najmä s tými ekonomickými dôsledkami v našom meste bude, aby sme brali najmä ten sociálny pohľad, sociálne hľadisko, aby sme pomáhali. Lebo úlohou poslancov nie je len schvaľovať legislatívu, ale najmä pomáhať. Pomáhať mestu a pomáhať obyvateľom. Ja dúfam, že spoločne s kolegami poslancami, ktorí chcú niečo urobiť pre ľudí a ktorí budú bojovať za to, aby sa ľudia v našom meste mali lepšie, dosiahneme zrušenie, definitívne zrušenie tohto nezákonného zvyšovania daní v našom meste, a že spoločne sa nám takéto úsilie zavŕši, aj teda zmysluplným rozhodnutím zo strany pána primátora a zo strany mesta, kedy pochopí, že nie je namieste ľudí drať z peňazí, ale ľuďom treba pomáhať.“

Redaktorka: *„Páni poslanci Peter Strapáč, Martin Klimek, Michal Duraj, Jozef Pajer, Marián Kubala, Peter Lariš, Jozef Kupka, Vladimír Malík, Jozef Rucek, Rudolf Cyprich a pani poslankyne Danka Jašurková, Xénia Šurhaňáková, Dana Jašurková a Anna Korduliaková, nerešpektujú názor Okresnej prokuratúry, že zvyšovanie daní je nezákonné. Poslanci, ktorí hlasovali proti zvyšovaniu daní - Peter Zverec, Slávka Zelníková, Anna Belousovová, Jozef Vražo, Pavol Holeštiak, Marián Hlaváč a Jaroslav Klus.“*

Slávka Zelníková, poslankyňa MZ Čadca: *„Na dnešnom zastupiteľstve sa prejednával aj protest prokurátora, ktorý sa vyjadril, písomne, písomnou formou, že protestuje proti tomu, akým spôsobom boli schvaľované dane na konci minulého kalendárneho roka. Čo mi je veľmi ľúto, tento protest bol zobraný síce na vedomie, ale zastupiteľstvo ako-také mu nevyhovuje. Tomuto protestu. Veľmi ma to mrzí, že väčšina poslancov nebrala do úvahy všetky argumenty, ktoré tam prokurátor uvádzal, ktoré sú však záväzné.“*

Redaktorka: *„V bode kúpa, predaj a nájom bol predložený aj návrh na odpredaj pozemkov a bytov na Moyzesovej ulici v Čadci.“*

Slávka Zelníková, poslankyňa MZ Čadca: *„Ďalšou témou, ktorá, myslím si, že zaujíma obyvateľov Čadce, je odpredaj bytového domu, bytových domov na Moyzesovej ulici. Podľa dnešného zastupiteľstva bol tento majetok jeden z posledných majetkov Čadce vyhlásený za prebytočný. Bol ponúknutý vlastne na predaj. Je vyhlásená verejná obchodná súťaž. Čo je zarážajúce, jediným kritériom je len cena. Ponúknutá najvyššia cena. Už len v tej verejnej súťaži, v týchto kritériách chýbajú mi tam nejaké také kvalitatívne nejaké zámery. Nemusí navrhovateľ predložiť vlastne žiadny kvalitný návrh, stačí mu len ponúknuť najvyššiu cenu, čo je trošku zavádzajúce kritérium, v podstate je to len biznis. Myslím si, že v centre mesta je dostatok možností na to, vybudovať nejaký pekný priestor, ktorý bude v zmysle prospechu obyvateľov Čadce. Myslím si, že zastupiteľstvo má v prvom rade brať do úvahy zámer pre týchto občanov, pre obyvateľov Čadce. Aby tu niečo po nich zostalo. A pre nich. Vo výberovom konaní jednoducho nebude rozhodovať kvalita návrhu, nebude rozhodovať jeho technická realizovateľnosť, ale len tá kúpna cena. Čo je na škodu tohoto lukratívneho centra mesta.“*

Peter Zverec, poslanec MZ Čadca: *„Jeden zo sporných bodov na dnešnom Mestskom zastupiteľstve bol aj ten, ktorý sa týkal odpredaja Moyzesovej ulice. Zazneli rôzne dôvody prečo tak urobiť, niektorí sa odvolávajú na to, že tá Moyzesova ulica je v katastrofálnom stave, je to jednoducho hanba centra mesta. Akosi však, z môjho pohľadu, zabúdajú poukázať na to, že za posledných možno 10, 12 alebo 15 rokov do týchto priestorov, do týchto budov zo strany mesta neboli investované žiadne peniaze. Ja som zásadne, aj spolu s mojimi kolegami – poslancami, proti odpredaju tohto jedného z posledných majetkov mesta Čadca a skôr som za to, aby sme majetok mesta budovali a aby aj tým ďalším generáciám zostalo niečo.“*

Vladimír Varmus, iniciatíva Dajme Čadci zelenú: *„Dnes som bol na MZ pozrieť sa, ako budú poslanci hlasovať za – ako sa to povie – rozpredávanie majetku a ako zahlasujú za protest prokurátora voči zvyšovaniu daní v meste. Veľmi ma zarazilo, že poslanci, ktorí pred voľbami alebo po voľbách prehlasovali rôzne na sociálnych sieťach a medzi ľuďmi, že budú tí, ktorí budú proti zvyšovaniu daní a rozpredávaniu majetku, sú teraz tými prvými, čo hlasujú za tieto veci. To neviem, aký majú na to dôvod, ale myslím si, že ľudia by im mali vystaviť vysvedčenie. Chcel by som pozvať verejnosť, aby chodila na tieto zastupiteľstvá, a tam najlepšie uvidí, ktorý poslanec hlasuje nezištne a čisto a bije sa, ako sa povie, za ľudí, aby sa mali v tomto meste lepšie, a ktorí hlasujú, nevieme kvôli čomu, za to, aby v meste neostal žiadny majetok a ľudia mali vyššie dane.“* (V obraze počas vyjadrení

V. Varmusa boli zachytené mená hlasujúcich poslancov na monitore v sále Mestského zastupiteľstva, zachytávajúcom priebeh hlasovania.)
Ďalšie príspevky:
Kysucké múzeum v Čadci pripravilo predajnú výstavu drevených výrobkov autora J. Marca, Obnovuje sa medzištátna vlaková doprava medzi Slovenskom a Českom, Kysucké múzeum v Čadci pripravilo výstavu Keď sme boli deti, Osada Megoňky sa pýši unikátnymi kamennými útvarmi, V kaštieli v Oščadnici prebiehajú rekonštrukčné práce.
Ej, rôčky moje rôčky – dokumentárny film o manželoch Kužmovcoch, zberateľoch ľudových piesní.
Prehľad vysielania KTV
Spravodajstvo – Otvorenie škôl v obci Raková, Kysucká knižnica v Čadci je sprístupnená verejnosti, Verejnosti sa otvárajú aj fitnescentrá a plaváreň, Na Kysuciach vyrastá nová vyhliadková veža, Krásno nad Kysucou pripravilo 1. ročník gurmánskeho festivalu, súčasťou ktorého bola aj charitatívna akcia Na kolesách proti rakovine a 9. ročník Svätojánskeho jarmoku, Bez komentára – kosenie trávy v meste Čadca.

Prehľad vysielania KTV
22:59:21 4:59:21 - časový kód na DVD
Redaktorka:*„V piatok, 5.6.2020 sa uskutočnilo zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Čadci. Jedným z bodov bolo prejednanie protestu prokurátora proti všeobecne záväznému nariadeniu mesta Čadca č.3/2019 o dani z nehnuteľnosti, dani za psa, dani za ubytovanie, dani za predajné automaty a dani za nevýherné hracie prístroje zo dňa 5.12.2019.“*
Marcel Šulo, poslanec MZ Čadca:*„Dnešné zastupiteľstvo bolo opäť veľmi dôležité a najmä s dosahom na hospodárenie mesta a na hospodárenie obyvateľov a podnikateľských subjektov. Už viac ako 6 mesiacov spoločne bojujeme za to, aby sa nezákonné zvyšovanie daní, ktoré sa udialo v minulom roku v našom meste, skončilo. Dnes sme na programe Mestského zastupiteľstva mali protest prokurátora, ktorý, tak ako my, skonštatoval, že zvyšovanie daní bolo nezákonné. Je mi veľmi ľúto, že nie všetci poslanci sa stotožnili s názorom prokurátora, a nie všetci poslanci nás podporili. A na to, aby sme takéto nezákonné zvyšovanie daní v našom meste skončili, my sme skutočne bojovali za to, aby sa toto skončilo, aby ľudia nemuseli, najmä v tejto ťažkej situácii, ktorá aj v súvislosti s koronakrízou, aj najmä s tými ekonomickými dôsledkami v našom meste bude, aby sme brali najmä ten sociálny pohľad, sociálne hľadisko, aby sme pomáhali. Lebo úlohou poslancov nie je len schvaľovať legislatívu, ale najmä pomáhať. Pomáhať mestu a pomáhať obyvateľom. Ja dúfam, že spoločne s kolegami poslancami, ktorí chcú niečo urobiť pre ľudí a ktorí budú bojovať za to, aby sa ľudia v našom meste mali lepšie, dosiahneme zrušenie, definitívne zrušenie tohto nezákonného zvyšovania daní v našom meste, a že spoločne sa nám takéto úsilie zavŕši, aj teda zmysluplným rozhodnutím zo strany pána primátora a zo strany mesta, kedy pochopí, že nie je namieste ľudí drať z peňazí, ale ľuďom treba pomáhať.“*
Redaktorka:*„Páni poslanci Peter Strapáč, Martin Klimek, Michal Duraj, Jozef Pajer, Marián Kubala, Peter Lariš, Jozef Kupka, Vladimír Malík, Jozef Rucek, Rudolf Cyprich a pani poslankyne Danka Jašurková, Xénia Šurhaňáková, Dana Jašurková a Anna Korduliaková, nerešpektujú názor Okresnej prokuratúry, že zvyšovanie daní je nezákonné. Poslanci, ktorí hlasovali proti zvyšovaniu daní - Peter Zverec, Slávka Zelníková, Anna Belousovová, Jozef Vražo, Pavol Holeštiak, Marián Hlaváč a Jaroslav Klus.“*
Slávka Zelníková, poslankyňa MZ Čadca:*„Na dnešnom zastupiteľstve sa prejednával aj protest prokurátora, ktorý sa vyjadril, písomne, písomnou formou, že protestuje proti tomu, akým spôsobom boli schvaľované dane na konci minulého kalendárneho roka. Čo mi je veľmi ľúto, tento protest bol zobraný síce na vedomie, ale zastupiteľstvo ako-také mu nevyhovuje. Tomuto protestu. Veľmi ma to mrzí, že väčšina poslancov nebrala do úvahy všetky argumenty, ktoré tam prokurátor uvádzal, ktoré sú však záväzné.“*
Redaktorka: *„V bode kúpa, predaj a nájom bol predložený aj návrh na odpredaj pozemkov a bytov na Moyzesovej ulici v Čadci.“*
Slávka Zelníková, poslankyňa MZ Čadca:*„Ďalšou témou, ktorá, myslím si, že zaujíma obyvateľov Čadce, je odpredaj bytového domu, bytových domov na Moyzesovej ulici. Podľa dnešného zastupiteľstva bol tento majetok jeden z posledných majetkov Čadce vyhlásený za prebytočný. Bol ponúknutý vlastne na predaj. Je vyhlásená verejná obchodná súťaž. Čo je zarážajúce, jediným*

kritériom je len cena. Ponúknutá najvyššia cena. Už len v tej verejnej súťaži, v týchto kritériách chýbajú mi tam nejaké také kvalitatívne nejaké zámery. Nemusí navrhovateľ predložiť vlastne žiadny kvalitný návrh, stačí mu len ponúknuť najvyššiu cenu, čo je trošku zavádzajúce kritérium, v podstate je to len biznis. Myslím si, že v centre mesta je dostatok možností na to, vybudovať nejaký pekný priestor, ktorý bude v zmysle prospechu obyvateľov Čadce. Myslím si, že zastupiteľstvo má v prvom rade brať do úvahy zámer pre týchto občanov, pre obyvateľov Čadce. Aby tu niečo po nich zostalo. A pre nich. Vo výberovom konaní jednoducho nebude rozhodovať kvalita návrhu, nebude rozhodovať jeho technická realizovateľnosť, ale len tá kúpna cena. Čo je na škodu tohoto lukratívneho centra mesta."
Peter Zverec, poslanec MZ Čadca:*„Jeden zo sporných bodov na dnešnom Mestskom zastupiteľstve bol aj ten, ktorý sa týkal odpredaja Moyzesovej ulice. Zazneli rôzne dôvody prečo tak urobiť, niektorí sa odvolávajú na to, že tá Moyzesova ulica je v katastrofálnom stave, je to jednoducho hanba centra mesta. Akosi však, z môjho pohľadu, zabúdajú poukázať na to, že za posledných možno 10, 12 alebo 15 rokov do týchto priestorov, do týchto budov zo strany mesta neboli investované žiadne peniaze. Ja som zásadne, aj spolu s mojimi kolegami – poslancami, proti odpredaju tohto jedného z posledných majetkov mesta Čadca a skôr som za to, aby sme majetok mesta budovali a aby aj tým ďalším generáciám zostalo niečo."*
Vladimír Varmus, iniciatíva Dajme Čadci zelenú:*„Dnes som bol na MZ pozrieť sa, ako budú poslanci hlasovať za – ako sa to povie – rozpredávanie majetku a ako zahlasujú za protest prokurátora voči zvyšovaniu daní v meste. Veľmi ma zarazilo, že poslanci, ktorí pred voľbami alebo po voľbách prehlasovali rôzne na sociálnych sieťach a medzi ľuďmi, že budú tí, ktorí budú proti zvyšovaniu daní a rozpredávaniu majetku, sú teraz tými prvými, čo hlasujú za tieto veci. To neviem, aký majú na to dôvod, ale myslím si, že ľudia by im mali vystaviť vysvedčenie. Chcel by som pozvať verejnosť, aby chodila na tieto zastupiteľstvá, a tam najlepšie uvidí, ktorý poslanec hlasuje nezištne a čisto a bije sa, ako sa povie, za ľudí, aby sa mali v tomto meste lepšie, a ktorí hlasujú, nevieme kvôli čomu, za to, aby v meste neostal žiadny majetok a ľudia mali vyššie dane."* (V obraze počas vyjadrení V. Varmusa boli zachytené mená hlasujúcich poslancov na monitore v sále Mestského zastupiteľstva, zachytávajúcom priebeh hlasovania.)
Ďalšie príspevky:
Kysucké múzeum v Čadci pripravilo predajnú výstavu drevených výrobkov autora J. Marca, Obnovuje sa medzištátna vlaková doprava medzi Slovenskom a Českom, Kysucké múzeum v Čadci pripravilo výstavu Keď sme boli deti, Osada Megoňky sa pýši unikátnymi kamennými útvarmi, V kaštieli v Oščadnici prebiehajú rekonštrukčné práce.
Ej, rôčky moje rôčky – dokumentárny film o manželoch Kužmovcoch, zberateľoch ľudových piesní.

Monitorované vysielanie: vysielanieKysucké televízne vysielanie (KTV)
Deň vysielania: 8. 6. 2020
Čas vysielania: cca 24 hod.
Označenie podľa JSO: -

Vysielací čas cca: 00:00 – 06:00 – DVD neobsahovalo žiadny záznam

Vysielací čas cca: 6:00 – 12:00

Prehľad vysielania KTV
Spravodajstvo – Kysucká nemocnica v Čadci dostala darom dezinfekčnú bránu, Oblúkový most v Rakovej sa bude rekonštruovať.
Právnické okienko KTV – Michal Mozolik, advokát, hovorí o legislatívnych opatreniach v súvislosti s pademioukoronavírusu týkajúcich sa zakonníka práce a tzv. homeoffice.
Ďalšie príspevky:
Bežecký okruh v Čadci bol vyčistený partiou brigádnikov z iniciatívy Dajme Čadci zelenú, Osada Megoňky sa pýši unikátnymi kamennými útvarmi.
Družina spod Makyty – medailón o skupine z Lysej pod Makytou, zúčastňujúcej sa tradičnej súťaže varenia halušiek v Terchovej.
Goralské slávnosti Skalité – obrazový dokument z kultúrneho podujatia

Prehľad vysielania KTV
Spravodajstvo – Otvorenie škôl v obci Raková, Kysucká knižnica v Čadci je sprístupnená verejnosti, Verejnosti sa otvárajú aj fitnescentrá a plaváreň, Na Kysuciach vyrastá nová vyhliadková veža, Krásno nad Kysucou pripravilo 1. ročník gurmánskeho festivalu, súčasťou ktorého bola aj charitatívna akcia Na kolesách proti rakovine a 9. ročník Svätojánskeho jarmoku, Bez komentára – kosenie trávy v meste Čadca.
Prehľad vysielania KTV
Spravodajstvo – Kysucká nemocnica v Čadci dostala darom dezinfekčnú bránu, Oblúkový most v Rakovej sa bude rekonštruovať.
Právnické okienko KTV – Michal Mozolik, advokát, hovorí o legislatívnych opatreniach v súvislosti s padémioukoronavírusu týkajúcich sa zakonníka práce a tzv. homeoffice.
Ďalšie príspevky:
Bežecký okruh v Čadci bol vyčistený partiou brigádnikov z iniciatívy Dajme Čadci zelenú, Osada Megoňky sa pýši unikátnymi kamennými útvarmi.
Družina spod Makyty – medailón o skupine z Lysej pod Makytou, zúčastňujúcej sa tradičnej súťaže varenia halušiek v Terchovej.
Goralské slávnosti Skalité – obrazový dokument z kultúrneho podujatia
Prehľad vysielania KTV
Spravodajstvo – Otvorenie škôl v obci Raková, Kysucká knižnica v Čadci je sprístupnená verejnosti, Verejnosti sa otvárajú aj fitnescentrá a plaváreň, Na Kysuciach vyrastá nová vyhliadková veža, Krásno nad Kysucou pripravilo 1. ročník gurmánskeho festivalu, súčasťou ktorého bola aj charitatívna akcia Na kolesách proti rakovine a 9. ročník Svätojánskeho jarmoku, Bez komentára – kosenie trávy v meste Čadca.

Prehľad vysielania KTV
Spravodajstvo – Kysucká nemocnica v Čadci dostala darom dezinfekčnú bránu, Oblúkový most v Rakovej sa bude rekonštruovať.
Právnické okienko KTV – Michal Mozolik, advokát, hovorí o legislatívnych opatreniach v súvislosti s padémioukoronavírusu týkajúcich sa zakonníka práce a tzv. homeoffice.
Ďalšie príspevky:
Bežecký okruh v Čadci bol vyčistený partiou brigádnikov z iniciatívy Dajme Čadci zelenú, Osada Megoňky sa pýši unikátnymi kamennými útvarmi.
Družina spod Makyty – medailón o skupine z Lysej pod Makytou, zúčastňujúcej sa tradičnej súťaže varenia halušiek v Terchovej.
Goralské slávnosti Skalité – obrazový dokument z kultúrneho podujatia
Prehľad vysielania KTV
Spravodajstvo – Otvorenie škôl v obci Raková, Kysucká knižnica v Čadci je sprístupnená verejnosti, Verejnosti sa otvárajú aj fitnescentrá a plaváreň, Na Kysuciach vyrastá nová vyhliadková veža, Krásno nad Kysucou pripravilo 1. ročník gurmánskeho festivalu, súčasťou ktorého bola aj charitatívna akcia Na kolesách proti rakovine a 9. ročník Svätojánskeho jarmoku, Bez komentára – kosenie trávy v meste Čadca.

Vysielací čas cca: 12:00 – 18:00

Prehľad vysielania KTV
Spravodajstvo – Kysucká nemocnica v Čadci dostala darom dezinfekčnú bránu, Oblúkový most v Rakovej sa bude rekonštruovať.
Právnické okienko KTV – Michal Mozolik, advokát, hovorí o legislatívnych opatreniach v súvislosti s padémioukoronavírusu týkajúcich sa zakonníka práce a tzv. homeoffice.
Ďalšie príspevky:
Bežecký okruh v Čadci bol vyčistený partiou brigádnikov z iniciatívy Dajme Čadci zelenú, Osada Megoňky sa pýši unikátnymi kamennými útvarmi.
Družina spod Makyty – medailón o skupine z Lysej pod Makytou, zúčastňujúcej sa tradičnej súťaže varenia halušiek v Terchovej.
Goralské slávnosti Skalité – obrazový dokument z kultúrneho podujatia

Prehľad vysielania KTV
Spravodajstvo – Otvorenie škôl v obci Raková, Kysucká knižnica v Čadci je sprístupnená verejnosti, Verejnosti sa otvárajú aj fitnescentrá a plaváreň, Na Kysuciach vyrastá nová vyhliadková veža, Krásno nad Kysucou pripravilo 1. ročník gurmánskeho festivalu, súčasťou ktorého bola aj charitatívna akcia Na kolesách proti rakovine a 9. ročník Svätojánskeho jarmoku, Bez komentára – kosenie trávy v meste Čadca.
Prehľad vysielania KTV
Spravodajstvo – Kysucká nemocnica v Čadci dostala darom dezinfekčnú bránu, Oblúkový most v Rakovej sa bude rekonštruovať.
Právnické okienko KTV – Michal Mozolik, advokát, hovorí o legislatívnych opatreniach v súvislosti s padémioukoronavírusu týkajúcich sa zakonníka práce a tzv. homeoffice.
Ďalšie príspevky:
Bežecký okruh v Čadci bol vyčistený partiou brigádnikov z iniciatívy Dajme Čadci zelenú, Osada Megoňky sa pýši unikátnymi kamennými útvarmi.
Družina spod Makyty – medailón o skupine z Lysej pod Makytou, zúčastňujúcej sa tradičnej súťaže varenia halušiek v Terchovej.
Goralské slávnosti Skalité – obrazový dokument z kultúrneho podujatia
Prehľad vysielania KTV
Spravodajstvo – Otvorenie škôl v obci Raková, Kysucká knižnica v Čadci je sprístupnená verejnosti, Verejnosti sa otvárajú aj fitnescentrá a plaváreň, Na Kysuciach vyrastá nová vyhliadková veža, Krásno nad Kysucou pripravilo 1. ročník gurmánskeho festivalu, súčasťou ktorého bola aj charitatívna akcia Na kolesách proti rakovine a 9. ročník Svätojánskeho jarmoku, Bez komentára – kosenie trávy v meste Čadca.

Prehľad vysielania KTV
Spravodajstvo – Kysucká nemocnica v Čadci dostala darom dezinfekčnú bránu, Oblúkový most v Rakovej sa bude rekonštruovať.
Právnické okienko KTV – Michal Mozolik, advokát, hovorí o legislatívnych opatreniach v súvislosti s padémioukoronavírusu týkajúcich sa zakonníka práce a tzv. homeoffice.
Ďalšie príspevky:
Bežecký okruh v Čadci bol vyčistený partiou brigádnikov z iniciatívy Dajme Čadci zelenú, Osada Megoňky sa pýši unikátnymi kamennými útvarmi.
Družina spod Makyty – medailón o skupine z Lysej pod Makytou, zúčastňujúcej sa tradičnej súťaže varenia halušiek v Terchovej.
Goralské slávnosti Skalité – obrazový dokument z kultúrneho podujatia
Prehľad vysielania KTV
Spravodajstvo – Otvorenie škôl v obci Raková, Kysucká knižnica v Čadci je sprístupnená verejnosti, Verejnosti sa otvárajú aj fitnescentrá a plaváreň, Na Kysuciach vyrastá nová vyhliadková veža, Krásno nad Kysucou pripravilo 1. ročník gurmánskeho festivalu, súčasťou ktorého bola aj charitatívna akcia Na kolesách proti rakovine a 9. ročník Svätojánskeho jarmoku, Bez komentára – kosenie trávy v meste Čadca.

Vysielací čas cca: 18:00 – 24:00

Prehľad vysielania KTV
Spravodajstvo – Kysucká nemocnica v Čadci dostala darom dezinfekčnú bránu, Oblúkový most v Rakovej sa bude rekonštruovať.
Právnické okienko KTV – Michal Mozolik, advokát, hovorí o legislatívnych opatreniach v súvislosti s padémioukoronavírusu týkajúcich sa zakonníka práce a tzv. homeoffice.
Ďalšie príspevky:
Bežecký okruh v Čadci bol vyčistený partiou brigádnikov z iniciatívy Dajme Čadci zelenú, Osada Megoňky sa pýši unikátnymi kamennými útvarmi.
Družina spod Makyty – medailón o skupine z Lysej pod Makytou, zúčastňujúcej sa tradičnej súťaže varenia halušiek v Terchovej.
Goralské slávnosti Skalité – obrazový dokument z kultúrneho podujatia

Prehľad vysielania KTV
Spravodajstvo – Otvorenie škôl v obci Raková, Kysucká knižnica v Čadci je sprístupnená verejnosti, Verejnosti sa otvárajú aj fitnescentrá a plaváreň, Na Kysuciach vyrastá nová vyhliadková veža, Krásno nad Kysucou pripravilo 1. ročník gurmánskeho festivalu, súčasťou ktorého bola aj charitatívna akcia Na kolesách proti rakovine a 9. ročník Svätojánskeho jarmoku, Bez komentára – kosenie trávy v meste Čadca.
Prehľad vysielania KTV
Spravodajstvo – Kysucká nemocnica v Čadci dostala darom dezinfekčnú bránu, Oblúkový most v Rakovej sa bude rekonštruovať.
Právnické okienko KTV – Michal Mozolik, advokát, hovorí o legislatívnych opatreniach v súvislosti s pandémioukoronavírusu týkajúcich sa zakonníka práce a tzv. homeoffice.
Ďalšie príspevky:
Bežecký okruh v Čadci bol vyčistený partiou brigádnikov z iniciatívy Dajme Čadci zelenú, Osada Megoňky sa pýši unikátnymi kamennými útvarmi.
Družina spod Makyty – medailón o skupine z Lysej pod Makytou, zúčastňujúcej sa tradičnej súťaže varenia halušiek v Terchovej.
Goralské slávnosti Skalité – obrazový dokument z kultúrneho podujatia
Prehľad vysielania KTV
Spravodajstvo – Otvorenie škôl v obci Raková, Kysucká knižnica v Čadci je sprístupnená verejnosti, Verejnosti sa otvárajú aj fitnescentrá a plaváreň, Na Kysuciach vyrastá nová vyhliadková veža, Krásno nad Kysucou pripravilo 1. ročník gurmánskeho festivalu, súčasťou ktorého bola aj charitatívna akcia Na kolesách proti rakovine a 9. ročník Svätojánskeho jarmoku, Bez komentára – kosenie trávy v meste Čadca.

Prehľad vysielania KTV
Spravodajstvo – Kysucká nemocnica v Čadci dostala darom dezinfekčnú bránu, Oblúkový most v Rakovej sa bude rekonštruovať.
Právnické okienko KTV – Michal Mozolik, advokát, hovorí o legislatívnych opatreniach v súvislosti s pandémioukoronavírusu týkajúcich sa zakonníka práce a tzv. homeoffice.
Ďalšie príspevky:
Bežecký okruh v Čadci bol vyčistený partiou brigádnikov z iniciatívy Dajme Čadci zelenú, Osada Megoňky sa pýši unikátnymi kamennými útvarmi.
Družina spod Makyty – medailón o skupine z Lysej pod Makytou, zúčastňujúcej sa tradičnej súťaže varenia halušiek v Terchovej.
Goralské slávnosti Skalité – obrazový dokument z kultúrneho podujatia
Prehľad vysielania KTV
Spravodajstvo – Otvorenie škôl v obci Raková, Kysucká knižnica v Čadci je sprístupnená verejnosti, Verejnosti sa otvárajú aj fitnescentrá a plaváreň, Na Kysuciach vyrastá nová vyhliadková veža, Krásno nad Kysucou pripravilo 1. ročník gurmánskeho festivalu, súčasťou ktorého bola aj charitatívna akcia Na kolesách proti rakovine a 9. ročník Svätojánskeho jarmoku, Bez komentára – kosenie trávy v meste Čadca.

*** * ***

Podľa § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Vysielateľ je povinnýzabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru“*.

Pojmy objektívnosť, nestrannosť, názory a hodnotiace komentáre nie sú v zákone č. 308/2000 Z. z., ani v súvisiacich normatívnych právnych aktoch bližšie špecifikované alebo definované, a teda spadajú do kategórie neurčitých pojmov. Pre neurčité pojmy platí zásada, že je vo výlučnej kompetencii správneho orgánu v procese aplikácie práva, aby vymedzil ich obsah.

Za hlavné kritériá objektivity sa vo všeobecnosti považujú: relevancia, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absencia stránenia.

* * *

I. Možné porušenie povinnosti ustanovenej § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z.z.

1. Posudzovaný príspevok zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva mesta Čadca odvysielaný dňa 10. 6. 2020 v rámci programu *Spravodajstvo* informoval o dvoch bodoch, ktorými sa zastupiteľstvo zaoberalo. Prvým bodom bolo prerokovanie protestu prokurátora proti všeobecne záväznému nariadeniu mesta Čadca č. 3/2019 o dani z nehnuteľnosti, dani za psa, dani za ubytovanie, dani za predajné automaty a dani za nevýherné hracie prístroje zo dňa 5. 12. 2019. Prokurátor konštatoval, že zvyšovanie daní v meste navrhnuté v roku 2019 bolo nezákonné. So závermi prokurátora sa nestotožnila väčšina poslancov. V príspevku odzneli ich mená, rovnako ako aj mená tých poslancov, ktorí sa so závermi prokurátora stotožnili. Druhým bodom bolo prerokovanie návrhu odpredaja pozemkov a bytov na Moyzesovej ulici v Čadci. Podľa príspevku bol tento majetok vyhlásený za prebytočný, bol ponúknutý na predaj a bola vyhlásená verejná obchodná súťaž. Mená hlasujúcich poslancov boli v oboch prípadoch počas príspevku zároveň snímané kamerou na monitore v sále Mestského zastupiteľstva, ktorý evidoval priebeh hlasovaní.

2. V predmetnom príspevku odznelo, okrem iného, aj nasledovné, cit.:

Marcel Šulo, poslanec MZ Čadca:*„Dnešné zastupiteľstvo bolo opäť veľmi dôležité a najmä s dosahom na hospodárenie mesta a na hospodárenie obyvateľov a podnikateľských subjektov. Už viac ako 6 mesiacov spoločne bojujeme za to, aby sa nezákonné zvyšovanie daní, ktoré sa udialo v minulom roku v našom meste, skončilo. Dnes sme na programe Mestského zastupiteľstva mali protest prokurátora, ktorý, tak ako my, skonštatoval, že zvyšovanie daní bolo nezákonné. Je mi veľmi ľúto, že nie všetci poslanci sa stotožnili s názorom prokurátora, a nie všetci poslanci nás podporili. A na to, aby sme takéto nezákonné zvyšovanie daní v našom meste skončili, my sme skutočne bojovali za to, aby sa toto skončilo, aby ľudia nemuseli, najmä v tejto ťažkej situácii, ktorá aj v súvislosti s koronakrízou, aj najmä s tými ekonomickými dôsledkami v našom meste bude, aby sme brali najmä ten sociálny pohľad, sociálne hľadisko, aby sme pomáhali. Lebo úlohou poslancov nie je len schvaľovať legislatívu, ale najmä pomáhať. Pomáhať mestu a pomáhať obyvateľom. Ja dúfam, že spoločne s kolegami poslancami, ktorí chcú niečo urobiť pre ľudí a ktorí budú bojovať za to, aby sa ľudia v našom meste mali lepšie, dosiahneme zrušenie, definitívne zrušenie tohto nezákonného zvyšovania daní v našom meste, a že spoločne sa nám takéto úsilie zavŕši, aj teda zmysluplným rozhodnutím zo strany pána primátora a zo strany mesta, kedy pochopí, že nie je namieste ľudí drať z peňazí, ale ľuďom treba pomáhať.“*

...

Slávka Zelníková, poslankyňa MZ Čadca:*„Na dnešnom zastupiteľstve sa prejednával aj protest prokurátora, ktorý sa vyjadril, písomne, písomnou formou, že protestuje proti tomu, akým spôsobom boli schvaľované dane na konci minulého kalendárneho roka. Čo mi je veľmi ľúto, tento protest bol zobraný síce na vedomie, ale zastupiteľstvo ako-také mu nevyhovuje. Tomuto protestu. Veľmi ma to mrzí, že väčšina poslancov nebrala do úvahy všetky argumenty, ktoré tam prokurátor uvádzal, ktoré sú však záväzné.“*

...

Slávka Zelníková, poslankyňa MZ Čadca:*„Ďalšou témou, ktorá, myslím si, že zaujíma obyvateľov Čadce, je odpredaj bytového domu, bytových domov na Moyzesovej ulici. Podľa dnešného zastupiteľstva bol tento majetok jeden z posledných majetkov Čadce vyhlásený za prebytočný. Bol ponúknutý vlastne na predaj. Je vyhlásená verejná obchodná súťaž. Čo je zarážajúce, jediným kritériom je len cena. Ponúknutá najvyššia cena. Už len v tej verejnej súťaži, v týchto kritériách chýbajú mi tam nejaké také kvalitatívne nejaké zámery. Nemusí navrhovateľ predložiť vlastne žiadny*

kvalitný návrh, stačí mu len ponúknuť najvyššiu cenu, čo je trošku zavádzajúce kritérium, v podstate je to len biznis. Myslím si, že v centre mesta je dostatok možností na to, vybudovať nejaký pekný priestor, ktorý bude v zmysle prospechu obyvateľov Čadce. Myslím si, že zastupiteľstvo má v prvom rade brať do úvahy zámer pre týchto občanov, pre obyvateľov Čadce. Aby tu niečo po nich zostalo. A pre nich. Vo výberovom konaní jednoducho nebude rozhodovať kvalita návrhu, nebude rozhodovať jeho technická realizovateľnosť, ale len tá kúpna cena. Čo je na škodu tohoto lukratívneho centra mesta."
Peter Zverec, poslanec MZ Čadca:*„Jeden zo sporných bodov na dnešnom Mestskom zastupiteľstve bol aj ten, ktorý sa týkal odpredaja Moyzesovej ulice. Zazneli rôzne dôvody prečo tak urobiť, niektorí sa odvolávajú na to, že tá Moyzesova ulica je v katastrofálnom stave, je to jednoducho hanba centra mesta. Akosi však, z môjho pohľadu, zabúdajú poukázať na to, že za posledných možno 10, 12 alebo 15 rokov do týchto priestorov, do týchto budov zo strany mesta neboli investované žiadne peniaze. Ja som zásadne, aj spolu s mojimi kolegami – poslancami, proti odpredaju tohto jedného z posledných majetkov mesta Čadca a skôr som za to, aby sme majetok mesta budovali a aby aj tým ďalším generáciám zostalo niečo."*
Vladimír Varmus, iniciatíva Dajme Čadci zelenú:*„Dnes som bol na MZ pozrieť sa, ako budú poslanci hlasovať za – ako sa to povie – rozpredávanie majetku a ako zahlasujú za protest prokurátora voči zvyšovaniu daní v meste. Veľmi ma zarazilo, že poslanci, ktorí pred voľbami alebo po voľbách prehlasovali rôzne na sociálnych sieťach a medzi ľuďmi, že budú tí, ktorí budú proti zvyšovaniu daní a rozpredávaniu majetku, sú teraz tými prvými, čo hlasujú za tieto veci. To neviem, aký majú na to dôvod, ale myslím si, že ľudia by im mali vystaviť vysvedčenie. Chcel by som pozvať verejnosť, aby chodila na tieto zastupiteľstvá, a tam najlepšie uvidí, ktorý poslanec hlasuje nezištne a čisto a bije sa, ako sa povie, za ľudí, aby sa mali v tomto meste lepšie, a ktorí hlasujú, nevieme kvôli čomu, za to, aby v meste neostal žiadny majetok a ľudia mali vyššie dane."*

3. V predmetnom programe v rámci príspevku boli prezentované informácie o nepomáhaní ľudom poslancami hlasujúcimi proti protestu prokurátora v čase koronakrízy, o draní ľudí z peňazí zo strany primátora mesta, resp. mesta Čadca, taktiež informácie o predaji majetku mesta ako o biznise bez kvalitatívnych zámerov, informácie o tom, že poslanci, ktorí pred voľbami alebo po voľbách prehlasovali, že budú proti zvyšovaniu daní a rozpredávaniu majetku, sú tými prvými, čo hlasujú za tieto veci, že títo poslanci bez dôvodu hlasujú za to, aby v meste neostal žiadny majetok a ľudia mali vyššie dane.**V predmetnom príspevku odzneli názory iba tých poslancov, ktorí sa stotožnili s názorom prokurátora o nezákonnom zvyšovaní daní v meste Čadca a ktorí vyjadrili nesúhlas s odpredajom majetku mesta. Ten istý názor, v zhode s týmito poslancami, prezentoval aj zástupca z iniciatívy Dajme Čadci zelenú. Dotknutá strana, poslanci, ktorí hlasovali proti protestu prokurátora, ani poslanci, ktorí boli za predaj majetku mesta, resp. ani prípadne zástupcovia mesta Čadca, nedostala v programe priestor na vyjadrenie sa k dôvodom ich konania, či na vysvetlenie svojich stanovísk.To vedie k podozreniu, že odvysielaním tohto programu mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti podľa § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z., zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajského programu.**

4. Do pôsobnosti Rady podľa § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. patrí dohliadať na dodržiavanie povinností podľa tohto zákona. Nakoľko z ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. vyplýva pre vysielateľa povinnosť zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politicko-publicistických programov, je v pôsobnosti Rady rozhodnúť, či program bol objektívny a nestranný.

5. Vzhľadom na predmet správneho konania bolo v prvom rade potrebné preskúmať, či sa uvedené subjekty mohli stať **dotknutou stranou** odvysielaného príspevku. Ako vyplýva z vyššie uvedeného, v rámci odvysielaného programu poslanci Mestského zastupiteľstva v Čadci Marcel Šulo, Slávka Zelníková, Peter Zverec a VladimárVarmus z iniciatívy Dajme Čadci zelenú kritizovali v príspevku identifikovanýchposlancov hlasujúcich proti protestu prokurátora o nezákonnom zvyšovaní daní v meste Čadca v čase koronakrízy, ako aj poslancov hlasujúcich za odpredaj pozemkov a bytov na Moyzesovej ulici v Čadci, a to v reakcii na ich predvolebné, resp. povolebné prehláseniami o tom, že budú proti zvyšovaniu daní a rozpredávaniu majetku. V rámci príspevku odznela kritika, na základe ktorej bolo možné dotknutú skupinu osôb (poslancov) identifikovať - okruh poslancov bol v rámci

príspevku presne vymedzený, a to prostredníctvom uvedenia ich mien (**Redaktorka:**„*Páni poslanci Peter Strapáč, Martin Klimek, Michal Duraj, Jozef Pajer, Marián Kubala, Peter Lariš, Jozef Kupka, Vladimír Malík, Jozef Rucek, Rudolf Cyprich a pani poslankyne Danka Jašurková, Xénia Šurhaňáková, Dana Jašurková a Anna Korduliaková, nerešpektujú názor Okresnej prokuratúry, že zvyšovanie daní je nezákonné. Poslanci, ktorí hlasovali proti zvyšovaniu daní - Peter Zverec, Slávka Zelníková, Anna Belousovová, Jozef Vražo, Pavol Holeštiak, Marián Hlaváč a Jaroslav Klus.“)*Zároveň boli mená hlasujúcich poslancov počas príspevku v oboch prípadoch snímané kamerou na monitore v sále Mestského zastupiteľstva, ktorý evidoval priebeh hlasovaní.

Vzhľadom na uvedené je preto zrejmé, že sa v príspevku identifikovaní poslanci Mestského zastupiteľstva v Čadci, ktorí nerešpektovali názor Okresnej prokuratúry, že zvyšovanie daní je nezákonné a ktorí hlasovali za predaj majetku mesta,**stali dotknutou stranou programu.**

6. Dňa 1. 10. 2020 bolo Rade doručené vyjadrenie vysielateľa k predmetu správneho konania (bod I.), zaevidované pod č. 1546/SKO/2020-3. V ňom sa účastník konania odvoláva na skutočnosť, že dotknutí poslanci požiadali o priestor na vyjadrenie ku komunikovaným skutočnostiam, a tento im bol aj reálne poskytnutý, cit.:

„Vysielateľ Kysuckého televízneho vysielania firma OTS, s.r.o. sa odvoláva k začatiu správneho konania vo veci možného porušenia bod I. §16. ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z.z.v súvislosti s tým, že dňa 10.6.2020 v daných uvedených časoch odvysielal na televíznej programovej službe Kysucké televízne vysielanie /KTV/program Spravodajstvo, v rámci ktorého odvysielal príspevokzozasadnutia Mestského zastupiteľstvamesta Čadca.Odôvodnenie:Dňa 5.6.2020 /piatok/sa konalo zasadnutie Mestského zastupiteľstva /MZ/ v Čadci. Kameraman KTV išiel na zastupiteľstvo zo zámerom urobiť ilustračné zábery a rozhovory k prejednaným bodom programu. Pred dverami do veľkej zasadačky na MÚ v Čadci ho zastavil mestský policajt, ktorý ho do vnútra nepustil, kvôli Corona vírusu tvrdil, že zasadnutie MZ je pre média a verejnosť zatvorené. Kameraman sa informoval aj o tom, či po skončení MZ bude vedenie mesta informovať média a či si môže urobiťrozhovory s poslancami a primátorom mesta - odpoveď znela, že to nie je možné kvôli Coroneopatreniam. Kameraman odišiel z budovy MÚ Čadca. V pondelok 8.6.2020 KTV oslovila skupina poslancov, že chcú reagovať na program a schválené body zasadnutia MZ, čo im bolo umožnené, nakoľko téma platenia daní a poplatkov je obyvateľmi mesta Čadca veľmi sledovaná.Ilustračné zábery/podľa vlastného výberu/ v dĺžke cca 4 minúty zo zasadnutia MZ nám poskytolkameraman Mesta Čadca, ktorý nahráva celé MZ, ale to nie je zverejňované.Dúfame, že naše odvolanie bude úspešné a správne konanie zastavené.“

7. Kancelária Rady na tomto mieste poukazuje na skutočnosť, že v prípade, ak sú v rámci vysielania prezentované kritické či vyhranené názory, vysielateľ je v záujme splnenia si svojej zákonnej povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) povinný zabezpečiť ich vyváženie a objektivizáciu. Ak totiž uvedené v rámci spravodajského či politicko-publicistického programu nezabezpečí, recipient nebude mať v súlade s cieľom ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z.z. možnosť vytvoriť si na prezentovanú problematiku vlastný názor, založený na pluralitných informáciách.

8. V posudzovanom prípade kritické vyjadrenia namierené voči poslancom, ktorí sa nestotožnili s názorom prokurátora o nezákonnom zvyšovaní daní v meste Čadca a ktorí hlasovali za odpredaj majetku mesta, zostali bez akejkoľvek konfrontácie. Na základe v programe odznenej kritiky na adresu identifikovaných poslancov Mestského zastupiteľstva v Čadcitak bolo nevyhnutné v záujme zachovania objektivity a nestrannosti zabezpečiť konfrontáciu názorov tých poslancov, ktorí vyjadrili nesúhlas s odpredajom majetku mesta a ktorí sa stotožnili s názorom prokurátora o nezákonnom zvyšovaní daní v meste Čadca.

9. Rada je podľa § 4 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. povinná dbať o uchovávanie plurality informácií v spravodajských a politicko-publicistických programoch a zároveň je orgánom splnomocneným na dohľad nad dodržiavaním právnych predpisov upravujúcich vysielanie. Je teda zrejmé, že úlohou Rady

je sledovať obsah vysielania a v prípade zistenia protiprávneho konania na strane vysielateľa vydať o tejto skutočnosti rozhodnutie. V rozhodnutí o porušení § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. Rada na základe skutkového stavu skonštatuje, akým spôsobom mohol vysielateľ zabezpečiť plnenie predmetnej povinnosti, t.j. poskytne vysielateľovi určitý návod, ako postupovať, čo však neznamená, že Radou uvedený spôsob je jediný a sledovaný výsledok nie je možné dosiahnuť aj inak. Úlohou a ani snahou Rady v žiadnom prípade nie je určovať vysielateľovi spôsob, resp. techniku, akou má zabezpečiť vo svojom vysielaní plnenie zákonných povinností.

10. Ak v programe odznie kritika, na základe ktorej možno identifikovať dotknuté osoby, je povinnosťou vysielateľa zabezpečiť v akejkoľvek podobe vyjadrenie takto dotknutých osôb (Rozsudok NS SR sp. zn. 3Sžo/33/2012, Rozsudok NS SR sp. zn. 6Sžo/19/2012). Vzhľadom na uvedené jepre posúdenie súladu s povinnosťou ustanovenou v § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. ďalej dôležité zistiť, či v rámci programu k odvysielaniu reakcie protistrany došlo, teda či takýto priestor na reakciu, prípadne stanovisko poskytnutý bol. V súvislosti so zabezpečením stanoviska dotknutej strany je potrebné zabezpečiť, aby takéto stanovisko bolo relevantné k obvineniam, príp. kritike, ktoré v príspevku odzneli.

11. Poskytnúť relevantný priestor na vyjadrenie druhej strane je len jedným zo spôsobov, ako možno zabezpečiť vyvážené informovanie diváka a objektívne uvádzanie faktov. Vysielateľ môže zvoliť inú formu, resp. techniku, ako zabezpečí plnenie zákonných povinností, pričom povinnosťou Rady je upozorniť vysielateľa na nedostatky a poskytnúť mu návod, ako môže v budúcnosti postupovať. Uvedenému zodpovedá aj druh sankcie – upozornenie na porušenie zákona, ktorý za porušenie predmetného ustanovenia Rada vysielateľom ukladá, ktorá fakticky nemá represívnu zložku a má takmer výlučne výchovný charakter.

12. Z ustálenej rozhodovacej praxe Rady potvrdenej judikatúrou príslušných súdov SR vyplýva, že povinnosť podľa § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. sa považuje za splnenú už aj v prípade, ak vysielateľ v rámci dotknutého programu preukáže dostatočnú snahu, hoci neúspešnú, o sprostredkovanie stanoviska dotknutej osoby. Rada v rámci svojej rozhodovacej činnosti v súvislosti s § 16 ods. 3 písm. b) akceptuje, keď je z obsahu príspevku zrejmé, že vysielateľ podnikol nevyhnutné kroky v záujme sprostredkovať vyjadrenie dotknutej osoby a táto sa vlastnou nečinnosťou zbavila možnosti vyjadriť sa. Zároveň je však nevyhnutné zabezpečiť, aby snaha vysielateľa zabezpečiť vyjadrenie dotknutej strany bola zrejmá z obsahu príspevku, nakoľko len ten predstavuje relevantný stav. V opačnom prípade možno snahu vysielateľa informovať o všetkých relevantných skutočnostiach považovať za nepreukázateľnú. V tejto súvislosti upozorňujeme i na skutočnosť, že vysielateľ nezodpovedá za pasívny postoj dotknutej strany, ale za nezabezpečenie vyváženosti príspevku iným spôsobom, ktorým by bolo aj informovanie recipienta o absencii takýchto informácií z dôvodu pasívnej reakcie dotknutej strany.

13. Kancelária Rady v tejto súvislosti upozorňuje na skutočnosť, že z obsahu odvysielaného programu nevyplýva, že by boli identifikovaní poslanci Mestského zastupiteľstva v Čadci konfrontovaní s kritickými vyjadreniami voči ich konaniu a zároveň z neho nie je zrejmá ani akákoľvek snaha vysielateľa (hoci aj neúspešná) o sprostredkovanie ich vyjadrenia. Skutočnosť, že dotknutým poslancom bol priestor na vyjadrenie sa poskytnutý na základe ich žiadosti adresovanej účastníkovi konania, je z pohľadu dodržania zákonnej požiadavky na objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov absolútne irelevantnou, pokiaľ táto nevyplýva aj z odvysielaného obsahu, ktorý mal možnosť recipient vnímať.

14. Z ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu SR bezpochyby vyplýva, že **relevantným skutkovým stavom pri posudzovaní porušenia zákonnej povinnosti v zmysle § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. je to, čo bolo vysielateľom odvysielané, dôkazom čoho je záznam vysielania a jeho prepis/popis, z ktorého je možné zistiť obsah odvysielaného vysielania ako základ pre vyvodenie záveru o jeho objektívnosti a nestrannosti, pričom skutočnosti, ktoré nastali po ňom alebo pred ním sú pre takéto posúdenie právne bezvýznamné** (pozri napr. uznesenie NS SR 6Sžo/23/2013 z 24. 2. 2014, rozsudok NS SR 3Sžo/33/2012 z 1. 8. 2012).

* * *

15. Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“) v čl. 10. ako aj Ústava Slovenskej republiky zakotvuje pre každého právo na slobodu prejavu. Rovnako však Dohovor ako aj Ústava SR ustanovujú možnosť obmedzenia slobody prejavu a práva na vyhľadávanie a šírenie informácií. Sloboda prejavu je garantovaná len do tej miery, pokiaľ nezasahuje do práv a slobôd a právom chránených záujmov iných. V takých prípadoch už je nutné hovoriť o jej obmedzení a výnimkách, kedy môže byť vzhľadom na okolnosti potrebné zasiahnuť do slobody prejavu. Sloboda prejavu teda nemá absolútny charakter.

Z citovaných noriem vyplýva, že slobodu prejavu je možné obmedziť na základe kumulatívneho splnenia troch podmienok. Obmedzenie musí
- vyplývať zo zákona,
- byť nevyhnutné v demokratickej spoločnosti,
- sledovať legitímny cieľ.

Adjektívum „nevyhnutný“ v zmysle čl. 10 ods. 2 Dohovoru zahŕňa naliehavú sociálnu potrebu, pričom vnútroštátne orgány zmluvných štátov Dohovoru majú určitý rozsah voľnej úvahy na posúdenie jej existencie, a to samozrejme s európskou kontrolou (Rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, ďalej „ESĽP“ vo veci Lingens v. Rakúsko, 8. júl 1986, séria A, č. 103, str. 25, ods. 39). Nevyhnutnosť zároveň znamená nemožnosť dosiahnuť cieľ obmedzenia iným spôsobom. Cieľ obmedzenia predstavuje napr. ochrana práv a slobôd iných, ochrana zdravia, súkromného života a pod. Z toho vyplýva, že pojem „nevyhnutnosť“ v demokratickej spoločnosti sa musí vždy posudzovať *ad hoc* spolu s legitímnym cieľom.

Ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. predstavuje zákonné obmedzenie slobody prejavu. Vzhľadom na mienkotvorný charakter médií, a to najmä spravodajských relácií a politickopublicistických programov, je nanajvýš oprávnená zákonná požiadavka, aby bolo divákom, ako pasívnym recipientom informácií, umožnené prijímať objektívne informácie podané nestranným spôsobom, spomedzi ktorých si môžu vybrať a utvoriť si pre danú otázku svoj vlastný názor. Význam zákonného ustanovenia povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť v rámci spravodajského programu je treba vidieť v ochrane verejného záujmu a práva verejnosti byť objektívne informovaný s možnosťou utvoriť si na predmetnú problematiku vlastný názor. Táto požiadavka je jednoznačne zakotvená v právnom poriadku SR. Právo na slobodu prejavu je teda celkom zrejme obmedzené osobitnou ochranou práva verejnosti prijímať informácie, a to na základe zákona, konkrétne ustanovením § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.. Podmienka legality a legitimity obmedzenia slobody prejavu je teda nepochybne naplnená.

Proporcionalitu obmedzenia slobody prejavu je možné vnímať v dvoch rovinách. Prvou je obmedzenie slobody prejavu zakotvením určitých konkrétnych povinností všeobecne záväzným právnym predpisom, v tomto prípade zakotvením ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. Keďže zákonodarca využil ústavné splnomocnenie (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR) na zakotvenie tohto obmedzenia formou zákona, je potrebné považovať tento princíp za zachovaný. Rade neprináleží zachovanie proporcionality v tejto rovine skúmať. V tejto súvislosti tiež Rada uvádza, že ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) bolo do zákona č. 308/2000 Z. z. vložené v rámci implementácie Európskeho dohovoru o cezhraničnej televízii. Požiadavka, aby názory odvysielané v spravodajských programoch boli objektívne a nestranné, vyplýva konkrétne z článku 7 ods. 3 predmetného Dohovoru, cit.: *„Prevádzkovateľ vysielania je povinný zabezpečiť, aby spravodajské relácie objektívne uvádzali fakty a udalosti a podporovali slobodné utváranie názorov.“*

Druhou je rovina obmedzenia slobody prejavu uplatnením konkrétnych zákonných ustanovení v konkrétnom prípade. Túto rovinu skúma Rada prostredníctvom zákonom dovolenej správnej úvahy, ktorá analyzuje intenzitu porušenia zásad objektivity a nestrannosti na jednej strane a intenzitu prípadného obmedzenia slobody prejavu účastníka konania na strane druhej. Ako vyplýva z vykonanej analýzy, k porušeniu povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť v intenzite predpokladanej

ustanovením § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. došlo v takej miere, že prevážila nad slobodou prejavu účastníka konania, keďže účastník konania prezentoval informácie o komunálnych témach v meste Čadca bez toho, aby poskytol relevantný priestor kritizovanej strane či sprostredkoval jej názor inou vhodnou formou.**Prezentovanie takto nevyváženého obsahu vo forme kritických vyjadrení bez možnosti dotknutých osôb (poslancov, ktorí hlasovali proti protestu prokurátora a poslancov, ktorí boli za predaj majetku mesta) vyjadriť sa k nim tak spôsobilo, že odvysielaný spravodajský program nebol objektívny a nestranný.**Vzhľadom na celkové vyznenie programu a význam poskytovanej informácie má Kancelária Rady za to, že na základe spracovania a obsahu bol poslucháčom prezentovaný jediný názor a nebolo im tak umožnené, aby si mohli na diskutované komunálne témy utvoriť vlastný názor, založený na pluralitných informáciách.

16. Kancelária Rady má na základe vyššie uvedeného za to, že účastník konania porušil povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 10. 6. 2020 v čase o cca 00:59:23 hod., 02:59:23 hod., 04:59:21 hod., 06:59:23 hod., 08:59:22 hod., 10:59:21 hod., 12:59:23 hod., 14:59:22 hod., 16:59:21 hod., 18:59:24 hod., 20:59:23 hod., 22:59:21 hod. odvysielal na televíznej programovej službe Kysucké televízne vysielanie (KTV) program *Spravodajstvo,* v rámci ktorého odvysielal *príspevok zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva mesta Čadca,* v ktorom dotknutá strana (poslanci MsZ v Čadci, ktorí hlasovali proti protestu prokurátora o nezákonnom zvyšovaní daní v meste Čadca a ktorí boli za predaj majetku mesta) nedostali priestor na vyjadrenie a ich stanovisko k danej téme nebolo účastníkom konania ani nijak sprostredkované. Vzhľadom na uvedené tak celý program vyznieval jednostranne, bez akéhokoľvek vyváženia v ňom prezentovaných názorov, na základe ktorých by si recipient mohol prezentované informácie vyhodnotiť a utvoriť si na vzniknutú situáciu vlastný názor.

17. Uvedeným konaním tak nebola zabezpečená objektívnosť a nestrannosť odvysielaného spravodajského programu a Kancelária Rady považuje za odôvodnené a v demokratickej spoločnosti nevyhnutné vyvodiť voči účastníkovi konania administratívnoprávnu zodpovednosť.

* * *

Pri posudzovaní opodstatnenosti zásahu do slobody prejavu je potrebné prihliadnuť i na uloženú sankciu v tom zmysle, či sankcia nie je vzhľadom na sledovaný cieľ (v tomto prípade zabezpečenie objektívnych a nestranných spravodajských informácií) neprimerane prísna. Vzhľadom na význam chráneného záujmu a charakter uloženej sankcie [uložená sankcia nie je ani sankciou v pravom (trestnom) slova zmysle, nakoľko sa jedná len o upozornenie na porušenie zákona, ktoré nemá ekonomický dopad na účastníka konania] sme toho názoru, že zásah do slobody prejavu v danom prípade nie je neprimeraný. Takáto forma sankcie nekladie dôraz na represívnu, ale na výchovnú zložku a nemá tzv. zmrazujúci účinok na príp. budúcu žurnalistickú prácu účastníka konania. Máme preto za to, že zákonný zásah do slobody prejavu účastníka konania je úplne minimálny a vzhľadom na chránený záujem nevyhnutný.

Pri právnických osobách sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť za správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z. ako aj v prípade správneho poriadku, ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správnemu deliktu dokazovať zavinenie, alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nedbanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

II. Možné porušenie povinnosti ustanovenej § 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z.z.

1. Rada si od vysielateľa OTS, s.r.o. vyžiadala listom č. 1296/SO/2020-4 zo dňa 15. 6. 2020, okrem iného, 24-hodinový súvislý záznam vysielania programovej služby Kysucké televízne vysielanie (KTV) zo dňa 8. 6. 2020. Vysielateľ doručil Rade listom č. 1296/SO/2020-5zo dňa 2. 7. 2020 vyžiadaný záznam vysielania na 4 nosičoch DVD. Monitorovaním doručených DVD nosičov bolo zistené, že DVD nosič s označením „KTV VYSIELANIE 8. 6. 2020 od 24:00 h do 6:00 h. KYSUCKÉ TELEVÍZNE VYSIELANIE“ neobsahoval žiaden obsah (dáta).

2. Z uvedeného vyplýva, že vysielateľom poskytnutý záznam neobsahoval celý vyžiadaný 24-hodinový súvislý záznam vysielania programovej služby Kysucké televízne vysielanie (KTV) zo dňa 8. 6. 2020 tak, ako si ho vyžiadala Rada. Z toho dôvodu vzniklo dôvodné podozrenie, že uvedeným konaním **mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z.**

3. Účelom právomoci Rady podľa § 5 ods. 1 písm. m) a korešpondujúcej povinnosti vysielateľa podľa § 16 ods. 3 písm. l) je umožniť Rade efektívne vykonávať jednu zo svojich základných úloh – **dohľad nad dodržiavaním povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. a podľa osobitných predpisov.** Praktický výkon tejto kompetencie je z časového hľadiska náročným procesom, nakoľko je potrebné zhliadnuť celé trvanie dodaného záznamu a zmonitorovať ho z hľadiska možného porušenia jednotlivých ustanovení zákona č. 308/2000 Z. z. Aby mohla Rada túto kompetenciu vykonávať efektívne a v súlade so zásadou hospodárnosti, je potrebné, aby jej boli vyžiadané záznamy doručené včas, t.j. v požadovanej lehote a tiež aby bol doručený záznam **v celej vyžiadanej dĺžke.**

4. Povinnosť uchovávať súvislý záznam vysielania a doručiť ho Rade na vyžiadanie vyplýva priamo zo zákona č. 308/2000 Z. z. Túto povinnosť teda vysielateľovi neukladá Rada vydaním individuálneho správneho aktu, ale priamo zákon č. 308/2000 Z. z. Rada v prípade potreby od vysielateľa záznam vysielania vyžiada, teda ho vyzve na splnenie svojej povinnosti, samotná povinnosť zaslať ho však vysielateľovi nevyplýva z písomnosti zaslanej Radou, ale priamo z ustanovenia § 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z. Úkon, ktorým Rada od vysielateľa záznam vysielania vyžiada, **nie je úkonom v rámci správneho konania.** Rada preto o takomto úkone nerozhoduje ako kolektívny orgán – hlasovaním, ako napr. pri ukladaní sankcie v rámci správneho konania. Jedná sa o jednoduchý administratívny úkon bez predpísanej formy, preto forma jeho vykonania je otázkou vnútornej organizácie činnosti Rady. Jedinou podmienkou platnosti takéhoto úkonu je jeho autentickosť, t.j. z úkonu samotného musí byť zrejmé, že ide o úkon Rady.

5. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Činnosť rady koordinuje a navonok koná v jej mene predseda rady.“* Z tohto ustanovenia vyplýva, že akýkoľvek úkon Rady realizovaný navonok, ktorým sa vykonáva kompetencia Rady (v tomto prípade vyžiadanie záznamu vysielania), má byť opatrený podpisom predsedu Rady ako jej štatutárneho orgánu.Nakoľko predmetný list, ktorým si Rada záznam vysielania vyžiadala, bol opatrený podpisom predsedníčky Rady, je akákoľvek pochybnosť o autentickosti predmetného úkonu vylúčená. Z tohto dôvodu je potrebné ho považovať za riadne vyžiadanie záznamu vysielania podľa ustanovení zákona č. 308/2000 Z. z.

6. Ako obdobný prípad administratívneho úkonu možno uviesť kompetenciu súdu podľa ustanovenia § 250f ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb.: *„Súd môže vyzvať účastníka, aby sa vyjadril k prejednaniu veci bez nariadenia pojednávania do 15 dní od doručenia výzvy. Súd môže k výzve pripojiť doložku, že ak sa účastník v určitej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky.“* Súdna prax výkonu tejto kompetencie sa ustálila vo forme zaslania písomnosti – výzvy, ktorá nie je rozhodnutím podľa zákona č. 99/1963 Zb., ale rovnako je len jednoduchým administratívnym úkonom. Tento úkon nie je podpísaný všetkými členmi senátu, ale len jeho predsedom, v niektorých prípadoch dokonca súdnym tajomníkom.

7. S týmto záverom Rady sa stotožnil aj NS SR vo svojom rozsudku vo veci sp. zn. 5Sž/18/2011, keď uviedol:
„Pokiaľ ide o samotnú žiadosť o poskytnutie záznamu najvyšší súd k argumentácii navrhovateľa uvádza, že zákon síce výslovne neupravuje formu a náležitosti tohto úkonu, ale vzhľadom na skutočnosť, že v podstate ide o výzvu na splnenie povinnosti vysielateľa uloženej mu zákonom, ***považuje doterajší spôsob konania Rady za súladný s účelom tohto ustanovenia zákona****.*

Požiadavka navrhovateľa *na vydávanie samostatných rozhodnutí Rady za účelom vyžiadania záznamu vysielania v lehote do 45 dní od vysielania, vzhľadom na zloženie Rady (§ 6 zákona č. 308/2000 Z. z.), možnú periodicitu jej zasadaní, prípadné námietky vysielateľa proti dôvodom, resp. oprávnenosti žiadosti a potrebu rozhodnutia o týchto námietkach,* ***predstavuje zbytočnú formalizáciu postupov, ktorá nemá oporu v citovanom zákonnom ustanovení****. Preto jej uplatnenie v predmetnej veci prvýkrát ako odvolacieho dôvodu (osobitne s poukazom na prednes navrhovateľa na ústnom pojednávaní dňa 29.03.2012), najvyšší súd vychádzajúc jednak z citovaných ustanovení zákona č. 308/2000 Z. z., jeho účelu a systematickej súvislosti a jednak z doteraz ustálenej súdnej praxe ajudikatúry vyhodnotil ako zjavne účelové až špekulatívne.*

V tejto súvislosti najvyšší súd tiež upozorňuje na to, že tam, kde chcel zákonodarca vyjadriť, že Rada koná vo forme rozhodnutia, výslovne to v zákone uvádza (napr. § 5 ods. 1 písm. a/ až d/ § 6 ods. 2 písm. a/ zákona 308/2000 Z. z.), pričom ani správny poriadok takúto povinnosť neurčuje.*“*

K rovnakému záveru dospel tiež Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ÚS SR“), ktorý vo svojom uznesení vo veci sp. zn. III. ÚS 564/2012-11 uviedol, cit.: *„Ak zákon formálnu podobu procesného úkonu smerujúceho k realizácii kompetencie správneho orgánu nepredpisuje, potom z ústavného hľadiska nie je významné, akou formou správny orgán predmetný procesný úkon uskutoční. Dôležitá je len jeho obsahová stránka tak, aby adresát úkonu bol spôsobilý jednoznačne identifikovať správny orgán a povinnosť, ktorej splnenie sa od neho očakáva.“*

8. Dňa 30. 9. 2020 bolo Rade doručené vyjadrenie vysielateľa k predmetu správneho konania (bod II.), zaevidované pod č. 1546/SKO/2020-2. V tejto súvislosti uvádza, že došlo k zlyhaniu ľudského faktora pri balení DVD nosiča do zásielky pre Radu, a preto záznam posiela dodatočne ako prílohu predmetného stanoviska, cit.:

„Vysielateľ Kysuckého televízneho vysielania firma OTS, s.r.o. sa odvoláva k začatiu správneho konania vo vecí možného porušenia bod II. §16 ods. 3 písm. 1) zákona č. 308/2000 Z.z.v súvislosti s tým, že nedodal Rade na jej vyžiadanie súvislý záznam vysielania programovej služby Kysuckého televízneho vysielania /KTV/ zo dňa 8.6.2020 v čase od 00:00hod.do 6:00 hod.Ospravedlňujemesa, chybu sme urobili pri balení DVD do obálky pre Radu, a nakoľko sme záznam našli v archíve dodatočne Vám ho posielame.“

9. Kancelária Rady v súvislosti s predmetným zdôrazňuje, že u právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť za správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z. ako aj zákona č. 71/1967 Zb., ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správnemu deliktu dokazovať zavinenie, alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie.**Akékoľvek interné chyby či zlyhania zaznamenané pri príprave záznamov na odoslanietak nie sú skutočnosťou, ktorá by vysielateľa vyviňovala zo spáchaného správneho deliktu. V prípade, ak by vysielateľ po zaslaní záznamov zistil, že zaslal nesprávne alebo neúplné záznamy, a ešte v lehote 15 dní zaslal Rade nové záznamy vysielania, ktoré zodpovedajú reálnemu vysielaniu, bolo by možné tvrdiť, že si vysielateľ splnil svoju zákonnú povinnosť.**

10. Povinnosť doručiť Rade na jej vyžiadanie súvislý záznam vysielania vyplýva vysielateľovi priamo zo zákona. V prípade, ak vysielateľ nedodá Rade na jej vyžiadanie súvislý záznam svojho vysielania, poruší predmetnú povinnosť. Podľa ustanovenia § 67 ods. 2 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Rada uloží pokutu vysielateľovi televíznej programovej služby... ak neposkytol rade požadovaný záznam*

vysielania.“ V prípade, ak účastník konania neposkytne Rade vyžiadaný záznam vysielania, je Rada povinná ho sankcionovať, čo potvrdil aj NS SR, napr. vo svojom rozsudku vo veci sp. zn. 5Sž/37/2011.

Takisto aj ÚS SR vo svojom uznesení vo veci sp. zn. III. ÚS 564/2012-11 uviedol, cit.: *„Pre posudzovaný prípad je rozhodujúce, že Rada má zákonom priznané oprávnenie požadovať od vysielateľa záznam vysielania [§ 16 ods. 3 písm. l) zákona o vysielaní a retransmisii], a dokonca v prípade nevyhovenia tejto požiadavke je oprávnená vysielateľa sankcionovať pokutou [§ 67 ods. 2 písm. a) zákona o vysielaní a retransmisii].“*

11. Povinnosť uchovávať súvislé záznamy vysielania a na vyžiadanie Rady jej ich poskytnúť, je upravená v § 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z. Táto povinnosť zabezpečuje Rade možnosť zistiť obsah toho, čo bolo odvysielané. V prípade, ak na základe obsahu vysielania vznikne dôvodné podozrenie, že mohlo dôjsť k porušeniu niektorej povinnosti stanovenej v zákone, rozhodne Rada o začatí správneho konania.

12. Záznam vysielania, ktorý poskytuje Rade účastník konania, nie je dôkazom usvedčujúcim ho zo spáchania správneho deliktu. Záznam vysielania je podkladom pre rozhodnutie a jeho hodnota spočíva v tom, že (v zásade vždy) presne a úplne zachytáva skutkový stav. Jeho poskytnutie však nie je možné považovať za „sebausvedčenie“. Poskytnutie záznamu nie je možné stotožňovať s priznaním sa k spáchaniu správneho deliktu a ani s poskytnutím dôkazu o spáchaní správneho deliktu. Ako sme uviedli aj vyššie, v čase vyžiadania záznamu a jeho doručenia nie je vedené v súvislosti s vyžiadaným programom žiadne správne konanie voči účastníkovi konania a nie je ani vyslovené žiadne dôvodné podozrenie, že mohlo dôjsť k porušeniu zákona, v tomto čase nie je účastníkom konania, plní si len povinnosť vyplývajúcu zo zákona. Fakt, že vysielateľ Rade poskytne záznam vysielania svojej programovej služby, ešte neznamená, že sa proti nemu začne viesť správne konanie.

13. K obdobnému názoru dospel aj NS SR, ktorý vo svojom rozsudku vo veci sp. zn. 4Sž/19/2012 uviedol, cit.:
„Pokiaľ ide o samotnú žiadosť o poskytnutie záznamu najvyšší súd k argumentácii navrhovateľa uvádza, že Rada neporušila žiadne ustanovenie zákona vyžiadaním si záznamu vysielania a vysielateľ poskytnutím záznamu plnil na základe požiadavky Rady svoju zákonom uloženú povinnosť. *Námietka navrhovateľa týkajúca sa použitia nezákonne získaného dôkazu je preto podľa názoru najvyššieho súdu neopodstatnená. Najvyšší súd judikoval uvedené v rozhodnutí 5Sž/18/2011 z 29. marca 2012 a aj ďalších následných rozhodnutiach. (5Sž/37/2011) Záznam vysielania, ktorý si odporkyňa v súlade so zákonom vyžiadala, presne a úplne zachytáva skutkový stav, obsah vysielania.* ***V čase vyžiadania si záznamu ešte neprebiehalo správne konanie voči vysielateľovi. Vyžiadanie si záznamu vysielania ako jednej z foriem výkonu dohľadu nad dodržiavaním právnych predpisov upravujúcich vysielanie a jeho predloženie nie je predložením dôkazu proti sebe, ale poskytnutím informácií o svojej činnosti, s ktorým počíta všeobecne záväzný právny predpis.*** *Takto získaný záznam, ktorý sa v správnom konaní môže stať podkladom pre rozhodnutie, nie je možné považovať za nezákonný, resp. neprípustný, ako to v podanom odvolaní navodzuje navrhovateľ.“*

K rovnakému záveru dospel aj NS SR vo svojich rozsudkoch vo veci sp. zn. 8Sž/15/2011 a 8Sž/29/2011, keď uviedol, cit.:
„Pokiaľ navrhovateľka na nariadenom pojednávaní vzniesla požiadavku na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. b/ O. s. p. pre rozpor § 16 ods. 3 písm. l/ Zákona s čl. 46 Ústavy SR a čl. 6 Dohovoru o ľudských právach a základných slobodách, konajúci súd nedospel k záveru, že by uvedený postup bol dôvodný. ***Porušenie zákazu donucovania k sebaobviňovaniu*** *(nemo teneturseipsumaccusare)* ***môže podľa ustálenej judikatúry ESĽP viesť v určitých prípadoch k porušeniu čl. 6 Dohovoru, avšak v prejednávanej veci sa jednalo o splnenie zákonom stanovenej povinnosti, navrhovateľka nekonala ako osoba obvinená respektíve podozrivá zo spáchania správneho deliktu v priebehu konania o správnom delikte.“***

K obdobnému záveru dospel aj ÚS SR, ktorý vo svojich uzneseniach vo veci sp. zn. IV. ÚS 12/2013-10 a IV. ÚS 47/2013-26 uviedol, cit.: *„Podľa názoru ústavného súdu nemožno v zákonom ustanovenej povinnosti predložiť záznam z vysielania identifikovať „produkciu dôkazov“ proti sebe, ale ide o preukázanie splnenia zákonnej povinnosti /uchovávať záznamy z vysielania po určitý čas), ktorá bola osobám v pozícii sťažovateľky, regulovaných osobitnými právnymi predpismi, uložená ex ante vo všeobecnom záujme a ktorá slúži na riadny výkon funkcií rady. Rada ako regulačný orgán môže reálne skontrolovať splnenie, resp. nesplnenie tejto povinnosti vysielateľom len tak, že si od vysielateľa vyžiada súvislý záznam vysielania, a tento je vysielateľ povinný poskytnúť jej na zvyčajnom technickom nosiči (IV. ÚS 92/09), čím uloženie povinnosti sleduje legitímny cieľ výkonu kontroly v tejto oblasti, pričom miera zásahu (povinnosť vydať záznam) je vzhľadom na postavenie subjektov v oblasti vysielania a retransmisie marginálna.“*

14. Povinnosť poskytnúť súvislý záznam vysielania je obdobná povinnostiam zakotveným v iných právnych predpisoch regulujúcich kontinuálnu činnosť podnikajúcich subjektov. Povinnosť poskytovať informácie majú napríklad subjekty vykonávajúce podnikateľskú činnosť na úseku elektronických komunikácií. Podľa § 40 zákona č. 351/2011 Z. z. musia subjekty podnikajúce na úseku elektronických komunikácií pod hrozbou sankcie (§ 73 ods. 1 písm. c) zákona č. 351/2011 Z. z.) poskytovať Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb informácie o svojej činnosti. Je zrejmé, že ak by takto získané údaje nasvedčovali existencii protiprávneho stavu, Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb by mohol na ich základe začať vo veci konať a rozhodnúť.

15. Poskytovanie informácií o svojej činnosti podnikateľskými subjektmi je v prípade kontinuálne vykonávaných podnikateľských aktivít úplne bežné. Správny orgán má možnosť získať tieto informácie aj iným spôsobom, avšak primárne tu je povinnosť regulovaného subjektu poskytnúť ich správnemu orgánu. Nejedná sa o poskytnutie dôkazu proti sebe, ale o poskytnutie informácií o svojej činnosti.

16. Účelom povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z. je zabezpečiť pre Radu podmienky pre efektívne vykonávanie jej zákonnej kompetencie – dohliadať na dodržiavanie právnych predpisov v oblastiach upravených zákonom. Praktický výkon tejto kompetencie je z časového hľadiska náročným procesom, nakoľko je potrebné zhliadnuť celé trvanie dodaného záznamu a zmonitorovať ho z hľadiska možného porušenia jednotlivých ustanovení zákona č. 308/2000 Z. z. Aby mohla Rada túto kompetenciu vykonávať efektívne a v súlade so zásadou hospodárnosti, je potrebné, aby jej boli vyžiadané záznamy doručené včas, t.j. v požadovanej lehote a tiež aby bol doručený záznam v celej vyžiadanej dĺžke a zodpovedajúcej kvalite.

17. V predmetnom prípade účastník konania Rade dodal 4 DVD nosiče, na ktorých sa mal nachádzať Radou vyžiadaný 24-hodinový záznam vysielania zo dňa 8. 6. 2020. Monitorovaním záznamu nahratého na jednom z predmetných nosičov však boli zistený nedostatok v podobe vynechania časového úseku vysielania zo dňa 8.6.2020 v čase od 00:00 hod. do 6:00 hod.**V dôsledku neúplnosti účastníkom konania doručeného záznamu, nebolo možné tento náležite monitorovať a ďalej analyzovať obsah na ňom zaznamenaný, čím bol zmarený účel predmetnej povinnosti a výkon kompetencie Rady.**

18. Na tomto mieste je potrebné poukázať na poslednú judikatúru NS SR v súvislosti s konštatovaním porušenia § 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z., napr. rozsudok 6Sž/9/2015, 8Sž/5/2015, či 2Sž/8/2016, ktorými NS SR rozhodnutia Rady zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie. NS SR ako dôvody zrušenia rozhodnutí Rady uviedol, že mal za preukázané, že vysielateľ zaslal Rade príslušné záznamy vysielania a až následne ich monitorovaním Rada zistila, že predmetné záznamy nie sú v požadovanej kvalite a neobsahujú záznam reálneho vysielania. Je toho názoru, že na základe tejto skutočnosti nemohla mať Rada automaticky za to, že jej účastník konania nezaslal záznamy vysielania, čím si mal nesplniť povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z. Rada mala predmetné správne konanie prerušiť podľa § 29 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) a vyzvať účastníka konania na zaslanie

„nových“ záznamov vysielania, ktoré by boli v požadovanej kvalite cit.: *„Najvyšší súd SR považuje vzhľadom na daný skutkový a právny stav veci za potrebné zdôrazniť, že ak má Rada pre vysielanie a retransmisiu nepochybne za preukázané, že vysielateľ jej zaslal na základe jej výzvy v zákonnej lehote príslušné záznamy vysielania a až následne monitorovaním týchto záznamov Radou došlo k zisteniu, že predmetné záznamy nie sú v požadovanej kvalite a že neobsahujú záznam reálneho vysielanie, nie je možné potom vyhodnotiť túto skutočnosť tak, že vysielateľ požadované záznamy vysielania vôbec nedoručil a nesplnil tak zákonnú povinnosť (§ 16 ods. 3 písm. l/ zákona o vysielaní), a že došlo k naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu (§ 67 ods. 2 písm. a/) zákona o vysielaní).“*

19. V prvom rade je potrebné poukázať na už vyššie uvedené, že v čase vyžiadania záznamov vysielania sa voči vysielateľovi neviedlo žiadne konanie v súvislosti s vyžiadaným vysielaním, a teda Rada ani nemohla nič prerušiť a vyžiadať si „nové“ záznamy vysielania. Je tiež potrebné uviesť, že v čase monitorovania záznamov už uplynula zákonom stanovená 15-dňová lehota na doručenie záznamov vysielania. Na základe monitorovania doručeného záznamu vysielania sa následne začalo správne konanie vo veci možného porušenia povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z. **V tejto súvislosti až absurdne vyznieva konštatovanie NS SR na úvod odôvodnenia rozsudku sp. zn. 6Sž/9/2015, v ktorom sám explicitne uvádza, že *„v čase vyžiadania si záznamu ešte neprebiehalo zo strany Rady správne konanie voči vysielateľovi.“***

20. NS SR je však toho názoru, že Rada mala predmetné konanie prerušiť podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku a vyzvať účastníka konania na zaslanie „nových“ záznamov vysielania. Podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku: *„Správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.“*

21. V predmetnom prípade však nebolo potrebné začať konanie o predbežnej otázke a ako je zrejmé z vyššie popísaného skutkového stavu, nezačalo sa konanie o predbežnej otázke a nebolo ani potrebné, aby účastník konania mal zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka. Z týchto dôvodov teda Rada ani jedno s účastníkom konania vedených správnych konaní v čase doručenia záznamov od vysielateľa prerušiť nemohla.

22. Čo sa týka vyzvania účastníka konania, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, je potrebné uviesť, že z ustanovenia § 19 správneho poriadku týkajúceho sa termínu „Podanie“ spolu s ustanovením § 18 správneho poriadku o začatí konania vyplýva, že podaním je úkon, ktorý urobí účastník konania voči správnemu orgánu. Jedná sa o prvý úkon v danej veci, ktorým chce účastník konania niečo dosiahnuť. V predmetnom prípade však účastník konania len reagoval na výzvu Rady, čo však nemalo za následok začatie konania, nakoľko si účastník konania len plnil svoju zákonnú povinnosť. Rada teda nemohla predmetné správne konanie prerušiť ani z tohto dôvodu. Rovnako Rade takúto povinnosť neustanovuje ani žiaden osobitný predpis. Z uvedeného vyplýva, že Rada nemohla predmetné správne konanie prerušiť podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku.

Správne konanie sa môže prerušiť aj podľa § 29 ods. 2 správneho poriadku, a to v prípade, ak to z dôležitých dôvodov zhodne navrhnú účastníci konania. Ani k tejto skutočnosti však v prebiehajúcom správnom konaní nedošlo.

NS SR v posledných rozsudkoch konštatoval, že pokiaľ má Rada za preukázané, že jej vysielateľ na základe výzvy v zákonnej lehote zaslal príslušné záznamy vysielania a až následne Rada monitorovaním zistí, že tieto neboli v požadovanej kvalite a neobsahujú záznam reálneho vysielania, nemôže Rada účastníka konania sankcionovať za porušenie povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z.

23. Vysielateľ je však povinný poskytnúť Rade záznam vysielania do 15 dní odo dňa doručenia výzvy na jeho zaslanie a vzniknutý protiprávny stav nie je možné konvalidovať neskorším zaslaním nových

záznamov vysielania. V prípade, ak by vysielateľ po zaslaní záznamov zistil, že zaslal nesprávne alebo zlé záznamy, a ešte v lehote 15 dní zaslal Rade nové záznamy vysielania, ktoré zodpovedajú reálnemu vysielaniu, bolo by možné tvrdiť, že si vysielateľ splnil svoju zákonnú povinnosť. K tomu však v predmetnom prípade nedošlo.

24. Je tiež potrebné uviesť, že Rada **nemá v prípade doručenia DVD nosičov za preukázané, že jej účastník konania zaslal príslušné záznamy**, nakoľko Rada pri prevzatí záznamov vysielania, príp. ich doručení poštou nepotvrdzuje obsah doručených záznamov. Rada iba potvrdzuje prevzatie zásielky – listu, ktorý obsahuje prílohu vo forme DVD nosičov. Samotný obsah DVD nosičov však Rada zisťuje až následne pri ich monitorovaní. Vzhľadom na kapacitu Kancelárie Rady je nereálne, aby jej zamestnanci kontrolovali obsah záznamov okamžite po ich doručení, nakoľko ich monitorovanie je časovo náročné a neobmedzuje sa iba na ich jednoduché prehratie, ale pozornú kontrolu všetkých jej častí.

25. Vzhľadom na ostatnú judikatúru NS SR v obdobných veciach je zrejmé, že NS SR si vytvoril nový právny názor, čo sa týka povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z. Kancelária Rady je však toho názoru, že právne závery NS SR sú nesprávne a vyplývajú z nepochopenia predmetnej povinnosti a jej cieľa. Ako sme už uviedli vyššie, záznamom vysielania je iba konkrétny záznam reálneho vysielania tak, ako ho mohli vnímať diváci. Rozsudok sp. zn. 6Sž/9/2015, ako aj obdobné rozsudky v tejto veci doslova mažú podstatu predmetnej povinnosti. Nie je nám tiež zrejmý náhly odklon NS SR od ustálenej judikatúry v predmetnej veci, nakoľko podľa nášho názoru bola predchádzajúca judikatúra aplikovateľná aj na ostatné prípady, keďže postuluje všeobecné podmienky v súvislosti s povinnosťou ustanovenou v § 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z., ktoré sa vzťahujú na všetky prípady porušenia tejto povinnosti.

26. V tejto súvislosti Kancelária Rady uvádza, že povinnosť ustanovená v § 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z. je formulovaná jednoznačne, a to tak, že účastník konania je povinný záznam vysielania poskytnúť Rade do 15 dní od doručenia žiadosti Rady o poskytnutie tohto záznamu vysielania. Za záznam vysielania pritom možno považovať len to, čo bolo vysielateľom reálne odvysielané a čo mohli diváci sledovať na svojich televíznych prijímačoch. **Ako je zrejmé z vyššie uvedeného, DVD nosič označený ako záznam vysielania programovej služby KTV zo dňa 8. 6. 2020 v čase od 00:00 hod. do 6:00 hod. doručený účastníkom konania neobsahoval žiaden obsah (dáta). Vysielateľ tak nedodal Rade 24-hodinový súvislý záznam vysielania programovej služby Kysucké televízne vysielanie (KTV) zo dňa 8. 6. 2020 tak, ako si ho vyžiadala Rada**.

27. Domnievame sa, že záznam doručený v takejto podobe nemožno považovať za záznam vysielania, nakoľko nám nie sú známe technické výpadky, ktoré by sprevádzali vysielanie predmetnej programovej služby v reálnom čase. Kancelária Rady má za to, že takto doručený záznam nekorešponduje s obsahom vysielania v takej podobe, v akej ho mohli vnímať na svojich prijímačoch diváci. Vysielateľom doručený záznam nebolo možné náležite zmonitorovať s cieľom vykonať kontrolu nad dodržiavaním povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. Konaním vysielateľa tak bola zmarená možnosť Rady náležite vykonávať svoje zákonné kompetencie.

28. Kancelária Rady má za to, že je nesporné, že účastník konania mal povinnosť doručiť Rade súvislý záznam vysielania televíznej programovej služby Kysucké televízne vysielanie zo dňa 8. 6. 2020 od 00:00 hod. do 6:00 hod. v zodpovedajúcej kvalite tak, ako bol vyžiadaný Radou, do 15 dní od doručenia žiadosti Rady o poskytnutie tohto záznamu vysielania.

* * *

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť za správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z., ako aj v prípade správneho poriadku, ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správnemu deliktu, dokazovať zavinenie alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa

nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nedbanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt.Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu a výšky sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

Podľa ustanovenia **§ 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.:**„*Sankciu podľa odseku 1 písm. d) rada uloží, ak vysielateľ, prevádzkovateľ retransmisie, poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo právnická osoba alebo fyzická osoba podľa § 2 ods. 3 a 4 aj napriek písomnému upozorneniu rady opakovane porušila povinnosť. Rada uloží pokutu bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 19. Rada môže uložiť pokutu aj bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 16 ods. 2 písm. a) a c), ods. 3 písm. k), § 20 ods. 1 a 3, § 30, ako aj v prípade vysielania bez oprávnenia [§ 2 ods. 1 písm. b)] alebo prevádzkovania retransmisie bez oprávnenia [§ 2 ods.1 písm. e)].*“

Podľa ustanovenia § 64 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Pokutu rada určí podľa závažnosti veci, spôsobu, trvania a následkov porušenia povinnosti, miery zavinenia a s prihliadnutím na rozsah a dosah vysielania, poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a retransmisie, získané bezdôvodné obohatenie a sankciu, ktorú už prípadne uložil samoregulačný orgán pre oblasť upravenú týmto zákonom v rámci vlastného samoregulačného systému.“*

Nakoľko je ustanovenie § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. prvá veta kogentným ustanovením, Rada je povinná pri ukladaní druhu sankcie skúmať predchádzajúce porušenia rovnakej povinnosti účastníkom konania ustanovenej zákonom č. 308/2000 Z. z. V prípade, že už bola účastníkovi konania uložená za porušenie ustanovení§ 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z. sankcia - upozornenie na porušenie zákona, Rada uloží sankciu vo forme pokuty, pričom pri rozhodovaní o jej výške zohľadní závažnosť a okolnosti za akých k správnemu deliktu došlo.

Účastník konania bol za porušenie povinnosti ustanovenej v **§ 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z.** z. už právoplatne sankcionovaný:

- Rozhodnutím č. RL/475/2003 bola účastníkovi konania uložená sankcia – upozornenie na porušenie zákona za porušenie povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. l) (v tom čase § 16 písm. e)) zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na základe vyžiadania Rady nedodal požadovaný súvislý záznam vysielania programovej služby Kysucké televízne vysielanie z dní 17., 19. a 20. 2. 2003. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30. 6. 2003.

- Rozhodnutím č. RP/170/2004 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 10 000 Sk za porušenie povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. l) (v tom čase § 16 písm. e)) zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na vyžiadanie Rady neposkytol súvislý záznam vysielania programovej služby Kysucké televízne vysielanie z dní 18., 19. a 20. 1. 2004. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 6. 2004.

- Rozhodnutím č. RP/16/2010 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 400 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že neposkytol Rade na jej vyžiadanie súvislý záznam vysielania programovej služby Kysucké televízne vysielanie z dní 25. 11. 2009 a 26. 11. 2009. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8. 5. 2010.

- Rozhodnutím č. RP/06/2012 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 600 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že neposkytol Rade súvislý záznam vysielania programovej služby Kysucké televízne vysielaniezo dňa 12. 9. 2011 a 14. 9. 2011 v čase od 10:00 hod do 11:00 hod a od 18:00 hod do 19:00 hod na jej vyžiadanie. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 3. 2012.

- Rozhodnutím č. RP/004/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 800 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že nedodal Rade na jej vyžiadanie súvislý záznam vysielania televíznej programovej služby Kysucké televízne vysielanie (KTV) zo dňa 16. 10. 2013 v čase od 18:00 hod do 19:00 hod. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 3. 2014.

Nakoľko ide v tomto prípade o opakované porušenie povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z., navrhujeme Rade uložiť za toto porušenie sankciu podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. – **pokutu** určenú podľa § 67 ods. 2písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.

* * *

Záver

Vzhľadom na všetky uvedené argumenty navrhujeme Rade, aby prijala uznesenia v zmysle vyššie uvedených návrhov.

23

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
Dňa 27.1.2021

Správne konanie:	124/SKO/2021 (pôvodne ako SK č.1544/SKO/2020) z dňa 26.8.2020
Predmet:	§ 18aa ods. 1 písm. a); b) a c) zákona č. 308/2000 Z.z
Účastník konania:	MAC TV s.r.o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 5.1. 2021

Návrh uznesenia č.1:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) a h) zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z.z. rozhodla, že účastník správneho konania č. 124/SKO/2021 (pôvodne ako SK č. 1544/SKO/2020) MAC TV s.r.o.

p o r u š i l

I. **povinnosť ustanovenú v § 18aa ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z.z.** tým, že dňa 11.6. 2020 v čase o cca 12:50 hod. odvysielal v rámci programovej služby JOJ doplnkovú obsahovú službu – titulky pre osoby so sluchovým postihnutím k programu *Inkognito*, ktoré nezachytávali hovorený prejav v programe spôsobom, ktorý osobám so sluchovým postihnutím umožnil porozumieť jeho obsahu a

II. **povinnosť ustanovenú v § 18aa ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z.z.** tým, že dňa 11.6. 2020 v čase o cca 12:50 hod. odvysielal v rámci programovej služby JOJ doplnkovú obsahovú službu – titulky pre osoby so sluchovým postihnutím k programu *Inkognito*, ktoré neboli v súlade s nasledovnými požiadavkami ustanovenými *vyhláškou Ministerstva kultúry č. 12/2016 Z. z. o titulkoch pre osoby so sluchovým postihnutím:*
   - **§ 1 písm. d),** nakoľko čas zobrazenia identifikovaných titulkov nebol dostatočný na zabezpečenie ich čitateľnosti

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 308/2000 Z.z. sankciu - **pokutu**, určenú podľa § 67 ods. 6 zákona č. 308/2000 Z.z. vo výške (od **3 319,- €** do **66 387,- €**), slovom ..... eur.

Podľa § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z.z.: *„Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila.“*

Úloha:
Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z.z. vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o uložení sankcie a doručí ho účastníkovi konania.
T: **27.2.2021** **Z**: PLO

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 8.2.2021 **Z:** PgO

Návrh uznesenia č. 2:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že správne konanie č. 124/SKO/2021 (pôvodne ako SK č. 1544/SKO/2020) vedené voči vysielateľovi MAC TV s.r.o. v časti možného porušenia povinnosti ustanovenej v § 18aa ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. podľa § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

zastavuje,

pretože odpadol dôvod konania, začatého na podnet správneho orgánu.

Úloha:
Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o zastavení časti konania a doručí ho účastníkovi konania.
T: 27.2.2021 **Z: PLO**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia časti sťažnosti.
T: 8.2.2021 **Z: PgO**

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 26.8.2020 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi MAC TV s.r.o. v súvislosti s tým že dňa 11.6. 2020 v čase o cca 12:50 hod. odvysielal v rámci programovej služby JOJ doplnkovú obsahovú službu – titulky pre osoby so sluchovým postihnutím k programu *Inkognito*, čím mohlo prísť k porušeniu:

- **§ 18aa ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.,** nakoľko titulky pre osoby so sluchovým postihnutím neboli zosynchronizované so zvukovou stopou programu,
- **§ 18aa ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.,** nakoľko titulky nezachytávali hovorený prejav v programe spôsobom, ktorý osobám so sluchovým postihnutím umožňuje porozumieť jeho obsahus
- **§ 18aa ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z.** v súvislosti s možným porušením ustanovení vyhlášky Ministerstva kultúry č. 12/2016 Z. z. o titulkoch pre osoby so sluchovým postihnutím.

Oznámenie o začatí predmetného správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 17.9.2020, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 124/SKO/2021 (pôvodne ako SK č. 1544/SKO/2020). Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. k oznámeniu zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnych konaniach sú dostačujúce podľa ustanovenia § 46 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov.

Dňa 9.12.2020 bola účastníkovi konania prostredníctvom e-podateľne doručená opätovná výzva na vyjadrenie k podkladom v správnom konaní č. 124/SKO/2021 (pôvodne ako SK č. 1544/SKO/2020).

Vyjadrenie účastníka konania k predmetu správneho konania nebolo Rade do dňa vypracovania materiálu doručené.

Subjektívna 6-mesačná lehota na uloženie sankcie podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z.z. začala plynúť dňa 26.8.2020 a uplynie dňa 26.2.2021. Objektívna 1-ročná lehota na uloženie sankcie podľa cit. ustanovenia začala plynúť dňa 11.6.2020 a uplynie dňa 11.6.2021.

* * *

Ustanovenie § 18aa zákona č. 308/2000 Z. z.
Titulky pre osoby so sluchovým postihnutím
(1) Titulky pre osoby so sluchovým postihnutím sú obrazovo zachytený text v slovenskom jazyku, ktorý
a) je synchronizovaný so zvukovou stopou audiovizuálneho diela alebo programu,
b) zachytáva hovorený prejav v audiovizuálnom diele alebo v programe spôsobom, ktorý osobám so sluchovým postihnutím umožňuje porozumieť jeho obsahu a
c) je v súlade s požiadavkami ustanovenými všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá ministerstvo kultúry podľa odseku 2.
(2) Všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo kultúry, ustanoví požiadavky, ktoré musia spĺňať titulky pre osoby so sluchovým postihnutím sprevádzajúce audiovizuálne diela, programy televíznej programovej služby a programy audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.

Vyhláška č. 12/2016 Z. z. o titulkoch pre osoby so sluchovým postihnutím
Ustanovenie § 1
Titulky pre osoby so sluchovým postihnutím (ďalej len "titulky") musia spĺňať tieto technické požiadavky:
a) text titulku je zarovnaný na stred,
b) maximálny počet znakov v riadku je 36 vrátane medzier,

c) titulok pozostáva maximálne z dvoch riadkov,
d) čas zobrazenia titulku je primeraný na zabezpečenie jeho čitateľnosti,
e) titulok je zobrazený na tmavom podklade a jeho farba je v kontraste voči farbe podkladu; farba titulku nesmie byť červená, fialová ani sivá.

* * *

Prepis/popis skutkového stavu

Monitorované vysielanie: Inkognito
Vysielané dňa: 11. 6. 2020
Čas vysielania: 12:50 hod.
Označenie podľa JSO: ⑫
(časy sú uvádzané cca zo záznamu z nahrávacieho zariadenia Rady)

Inkognito ⑫

- začiatok programu (12:50:03 hod.)

zvukovo-obrazová zložka	prepis zobrazených titulkov
Začiatok programu. Moderátor v štúdiu. **Moderátor**: *„Veľmi príjemná chvíľa pre nás. Toto je začiatok programu, ktorý všetci máme radi a verím, že tá ďalšia chvíľa bude príjemná pre vás. Sledujete Inkognito, pekný večer.“* Znelka programu. Počas nej je v čase o 12:50:27 hod. v pravom hornom rohu uvedené: „TXT“, „777“ a symbol „ “ v krúžku. Prestrih na štúdio. **Moderátor**: *„Ďakujeme za privítanie. Potlesk si udržte, pretože určite si ho zaslúžia aj tí, ktorí dnes budú hádať povolanie. Dnes je to pánska zostava, ale naozaj výdatná zostava. Mišo Hudák.“* **Hudák**: *„Dobrý večer, dobrý večer.“* **Moderátor**: *„Marián Čekovský.“* **Čekovský**: *„Dobrý večer, dobrý večer, dobrý večer.“* **Moderátor**: *„Dnes je s nami aj Ďuri Šoko Tabaček.“* **Tabaček**: *„Dobrý večer, dobrý večer.“* **Moderátor**: *„Aj Marcel Forgáč.“* **Forgáč**: *„Príjemný dobrý večer.“*	(opakované načítavanie stránky teletextu 777) (spustenie titulkov) zostava, ale naozaj výdatná zostava. Mišo Hudák! (POTLESK) -Dobrý večer. -Marián Čekovský. - Dobrý večer. - Dnes je s nami aj Ďuri Šoko Tabaček. – Dobrý večer. -Aj Marcel Forgáč. – Príjemný dobrý večer.
Moderátor: *„To bude hurikán, to bude smršť, na to sa veľmi teším. Napokon vždy sa tešíme na Inkognito a hlavne na vás, na našich hostí, ktorí postupne prichádzate. V troch kolách privítame troch, ktorí dnes nesledujú telku, pretože sú tu. Jedným z nich je Miroslav.“*	(opakovanie načítavanie stránky teletextu 777) postupne prichádzate. V troch kolách privítame troch, ktorí dnes nesledujú telku, pretože sú tu. Jedným z nich je Miroslav!
▪ 12:51:20 – prvý hosť – Miroslav Skovajsa – pestovateľ čili papričiek	
Prichádza hosť Miroslav. **Miroslav**: *„Dobrý večer.“* **Moderátor**: *„Dobrý večer, Mirko. Veľmi pekne vás vítam. Obzreli si vás, aj príchod, aj intenzitu krokov, aj či ste dupali, nedupali, čím voniate... Všetko vedia.“*	(POTLESK) – Dobrý večer. -Dobrý večer, Mirko. Pekne vás vítam. Obzreli si vás, aj príchod. Aj intenzitu krokov, aj či ste dupali,

Čekovský: *„No tak...“* **Moderátor**: *„Vonia.“* **Čekovský**: *„Čo sme modelky?“* **Moderátor**: *„Ale čo robí, Mišo, to je najdôležitejšie.“* **Hudák**: *„Miroslav čapuje pivo. Je to ten náš priateľ, ten výčapník. Je to on.“* **Moderátor**: *„Ten, s ktorým si tykáš behom desiatich sekúnd.“* **Hudák**: *„Má moje telefónne číslo.“* **Moderátor**: *„Áno. Dobrý večer, nalej, Miro.“* **Čekovský**: *„Podľa mňa je Miroslav tréner volejbalistov.“* **Moderátor**: *„Alebo?“* **Tabaček**: *„Podľa mňa krotí šelmy.“* **Moderátor**: *„Marcel, tipovačka.“* **Forgáč**: *„Správca lyžiarskeho strediska.“* **Moderátor**: *„Toto všetko môžete robiť. Jedno povolanie robí skutočne. Či zaznelo, my s Mirom vieme. Indíciu ideme povedať. Dobre si dávajte, zapisujte, dávajte pozor. Indícia znie?“* **Miroslav**: *„Hasiči vám nepomôžu.“*	nedupali, čím voniate. Všetko vedia. (SMIECH) - No, tak ... – Vonia. – Čo sme modelky? -Ale čo robí, Mišo? To je najdôležitejšie. - Miroslav čapuje pivo. Je to ten náš priateľ. Ten výčapník. Je to on. – Ten s ktorým si tykáš behom desiatich sekúnd. – Má moje telefónne číslo. – Áno. Dobrý večer. Nalej, Miro. **- Podla mna je Miroslav tréner volejbalistov. – Alebo?** - Podľa mňa ktorí šelmy. – Marcel, tipovačka. – Správca lyžiarskeho strediska. – Toto všetko môžete robiť. Jedno povolanie robí skutočne. Či zaznelo? My s Mirom vieme. Indíciu ideme povedať. Dobre dávajte pozor. Zapisujte. Indícia znie? – Hasiči vám
Moderátor: *„Tak znie indícia. A tá indícia... opäť dva gongy tam budú pre tých, ktorí hrajú, sa spája s povolaním týmto.* (zaznie gong; na obrazovke sa objaví text: „Pestovateľ chilli papričiek“) **Čekovský**: *„Máme ho. Máme ho.“* **Tabaček**: *„Máme ho? Výborne.“* **Moderátor**: *„Fakt?“* **Tabaček**: *„Tu zaznelo, že ho máme, tak...“* **Moderátor**: *„To bolo skoro ako odstrašujúce, lebo nechce odpovedať Mišo, nechce odpovedať...“* **Hudák**: *„Ja chcem!“* **Moderátor**: *„Áno?“* **Čekovský**: *„Ale si musí vybrať Miroslav.“* **Moderátor**: *„Ale vy si jedného vyberiete. Koho?“* **Miroslav**: *„Pána Hudáka.“*	**nepomožu.** **- Tak znie indícia.** A tá indícia ... Opäť dva gongy tam budú pre tích, ktorí s nami hrajú sa spája s povolaním týmto. (GONG) - Máme ho. – Máme ho? Výborne. (SMIECH) – Fakt? - Tu zaznelo, že ho máme. – To bolo skoro odstrašujúce, lebo nechce odpovedať Mišo, nechce odpovedať... - Ja chcem. – Áno? Ale vy si Miroslav vyberiete koho? -Pána Hudáka. - No, vidíš. – Poď, Mišo.
Moderátor: *„No poď, Mišo.“* **Forgáč**: *„No vidíš. Mišo, poď.“* **Moderátor**: *„Tak sa teda ukáž.“* **Hudák**: *„Dobre, fajn.“* **Moderátor**: *„Tak sa ukáž.“* **Hudák**: *„Hasiči síce hasia veľa vecí, požiare a tak ďalej, zachraňujú, robia všetko možné, ale neuhasia smäd. Dalo by sa povedať, že vy vašou prácou dokážete uhasiť smäd?“* **Miroslav**: *„Hmm, nie.“* **Forgáč**: *„Ale razancia dobrá. Už si ho mal.“* **Tabaček**: *„Celé dobré. Celé dobré.“* **Hudák**: *„Ale som ho pustil.“*	- Tak sa ukáž. – Dobre. Fajn. - Tak sa ukáž. – Hasiči síce hasiac veľa vecí požiare a tak ďalej, zachraňujú, robia všetko možné, ale neuhasia smäd. Dalo by sa povedať, že vy vašou **prácou dokážete uhasiť smad?** - Nie. – Ale razancia dobrá. - Ale už si ho mal. (SMIECH) - Celé dobre. - Ale som ho pustil.

Forgáč: *„Jak Chuck Norris.“* **Moderátor**: *„Ale ak by to teraz vyšlo, viete, čo by nastalo? Hneď.“* **Hudák**: *„Jasné.“* **Moderátor**: *„Najskôr povedal, že šenkár, krčmár, výčapník a teraz by to naozaj dal.“* **Hudák**: *„Jasné. Jasné.“* **Moderátor**: *„Double by mal Mišo.“* **Hudák**: *„Vy ste mu narýchlo zmenili profesiu teraz, je to jasné.“* **Forgáč**: *„Mišo je ako Chuck Norris, ktorý chytil ebolu, ale potom ju pustil.“*	**- Ale ak by to teraz vyšlo, viete, čo by nastalo? Hneď ... - Jasné.** **- Najskôr povedal, že šengár, krčmár-výčapník a teraz by to** naozaj dal ... – Jasné. – Double by mal Mišo. - By ste mu narýchlo zmenili teraz profesiu. - Mišo je ako Chuck Noris, ktorý chytil ebolu a potom ju pustil.
Čekovský: *„Môže byť, okej. Takže hasiči vám nepomôžu. To nám nepomôžu, hej?“* **Moderátor**: *„Aj.“* **Čekovský**: *„Hasiči nám nepomôžu, to znamená, že pri výkone vašej práce, Miroslav, dochádza k niečomu, čomu hovoríme, že je tam teplo?“* **Moderátor**: *„Môže byť.“* **Čekovský**: *„Cítime to teplo na svojom tele?“* **Moderátor**: *„Nie. Ehm, áno.“* **Čekovský**: *„Tak potom čo?“* **Moderátor**: *„Dobre, opravujem sa.“* **Čekovský**: *„Ďalšia otázka je z iného súdka...“* **Tabaček**: *„Či tam prebieha exotermická reakcia.“* **Čekovský**: *„Toto sa mám opýtať? Viac-menej by som sa do toho bipolárneho stavu nejakým spôsobom mohol vtesnať, nie?“* **Čekovský**: *„Môžeš, môžeš, je to v intenciách...“* **Forgáč**: *„Zatiaľ zostávaš v takej kontemplácii, tak uvidíme.“* **Tabaček**: *„Áno.“* **Čekovský**: *„Iste. Ja by som...“* **Hudák**: *„Prepáčte, ja odskočím si. Ja tu nemám čo robiť vôbec.“* **Čekovský**: *„Dobre, takže totototo, nie je to práca, ktorá by bola nebezpečná?“*	(SMIECH) – Môže byť. Okej. Takže hasiči vám nepomôžu. To nám nepomôžu, hej? **- Aj. – Hasiči nám nepomôžu, to znamená, že pri výkone** vašej práce Miroslav, dochádza k niečomu, čomu hovoríme, že je tam teplo? – Môže byť. – Cítime to teplo na svojom tele. – Nie. Ó, áno. – Tak potom čo? - Dobre. Opravujem sa. – Ďalšia otázka je z iného súdka. – Či tam prebieha exotermická reakcia? **- Toto sa mám opýtať? – No.** **- Viac by som sa do toho bipolárneho** stavu mohol dostať. – Môžeš. Je to v intenciách ... – Zatiaľ zostávaš v takej konteplácií tak uvidíme. – Áno. – Iste. - Ja by som ... – Prepáčte. Odskočím si. Ja tu nemám čo robiť. (SMIECH) - Dobre. Toto, toto ... Nie je to práca, ktorá by bola nebezpečná.
Moderátor: *„Nie, nie je nebezpečná. Ale dám ti nie.“* **Čekovský**: *„Takže je bezpečná.“* **Moderátor**: *„Nie je nebezpečná.“* **Tabaček**: *„Nie je nebezpečná. Keď sa bavíme o hasičoch, to sú tí, ktorí hasia oheň,* (Čekovský napodobňuje zvuk húkajúceho hasičského auta) *a keď chceme založiť oheň, potrebujeme požiarnikov.“* **Čekovský**: *„Musíš mať firmu, musíš založiť si firmu a potom tak založiť oheň.“* **Tabaček**: *„Jasné. No dobre, hasiči vám nepomôžu. Je to slovo hasenie dôležité v kontexte vašej práce?“* **Miroslav**: *„Nie.“*	- Nie, nie je nebezpečná. Ale dám ti nie. - Takže je bezpečná. - Nie je nebezpečná. – Nie je nebezpečná. Keď sa bavíme o hasičoch, to sú tí, ktorí hasia oheň. A keď chceme založiť oheň, potrebujeme požiarnikov. - Musíš mať firmu. Musíš založiť firmu a potom založiť oheň. - Jasné. No, dobre. Hasiči vám nepomôžu. Je to slovo hasenie dôležité v kontexte vašej práce?

Moderátor: *„Ani nie.“* **Tabaček**: *„Ani nie.“* **Moderátor**: *„V kontexte... Indícia je dôležitá.“* **Čekovský**: *„Oni totižto dnes dostali nové indície, dostali nové.“* **Forgáč**: *„Teraz nové?“* **Čekovský**: *„Úplne nové.“* **Forgáč**: *„A oni len tak ich zamiešajú a vysypú.“* **Čekovský**: *„A dnes ich dávajú.“* **Moderátor**: *„Pozor, ťažké indície. Podotýkam, že ťažké.“*	- Nie. - Ani nie. V kontexte ... Indícia je dôležitá. – Dnes dostali **nové indície. - Teraz nové? – Úplne nové. – Oni len ich tak zamiešajú** a vysypú. - Aha. – A dnes ich dávajú. – Pozor, ťažké indície.
Forgáč: *„Dobre, ja som na rade, predpokladám.“* **Moderátor**: *„Áno.“* **Forgáč**: *„Miroslav, znamená to, že vy v rámci svojej profesie, sa stretávate s tým, že niekto trpí nadmerným teplom v podstate. Alebo že zažíva nadmerné teplo. Niekto alebo niečo.“*	Podotýkam, že ťažké. – Ja som na rade. Predpokladám. – Áno. - Miroslav, znamená to, že vy v rámci svojej profesie sa stretávate s tým, že niekto trpí nadmerným teplom v podstate, alebo zažíva nadmerné teplo. Niekto alebo niečo.
▪ 12:55 hod.	
Moderátor: *„Ehm...“* **Forgáč**: *„Vidíš? Nevie! Vlado zabudol, aká je to profesia.“* **Čekovský**: *„Máme ho!“* **Moderátor**: *„Dávam ti že áno aj.“* **Forgáč**: *„Kolečko. Áno aj.“* **Čekovský**: *„Keď dajme tomu sa na dovolenke trošku priškvaríš, tak si vlastne spálený, nie.“* **Forgáč**: *„A hasiči ti nepomôžu.“* **Čekovský**: *„To tedy nie.“* **Forgáč**: *„Miroslav asi nie dermatológ nejaký. Možno áno.“* **Čekovský**: *„Prečo by nemohol byť?“* **Forgáč**: *„Možno áno. Miroslav, je vysoká teplota nejakou súčasťou profesie, v ktorej sa vy pohybujete.“* **Moderátor**: *„Vysoká teplota nie.“* **Forgáč**: *„A toto ako mám rozumieť tomu?“*	**Ha! – Máme ho! – Dávam ti, že áno, aj. – Ked dajme tomu sa** na dovolenke trochu priškvaríš... Tak si vlastne spálený, nie? - A hasiči ti nepomôžu. – To vtedy nie. – Určite nie. - Miroslav asi nie je nejaký dermatológ. Možno áno. **-Prečo by nemohol byť. – Miroslav, je nejaká vysoká teplota súčasťou** profesie, v ktorej sa vy pohybujete. – Vysoká teplota nie. - A potom ako mám tomu rozumieť?
Hudák: *„Popálenina, spálenina. To je presne týmto spôsobom. Si na to išiel dobre, Marcel, podľa mňa. Celý musíme jeden veľký kus odstrihnúť. Miroslav, pracujete v oblasti medicíny?“* **Moderátor**: *„Nie.“* **Hudák**: *„A práve sme ho odstrihli.“* **Forgáč**: *„Práve sme ho odstrihli.“* **Tabaček**: *„Výborne.“* **Hudák**: *„Ale prečo ja?“* **Forgáč**: *„Ty máš také nožnice!“* **Hudák**: *„Prečo ja?“* **Tabaček**: *„Ja si kreslím... odstrihnuté.“* **Forgáč**: *„Ja som myslel, že Miroslav skôr že tuto ide kdesi smer sauna.“*	- Popálenina, spálenina, to je presne ... Týmto spôsobom si na to išiel dobre, Marcel podľa mňa. Musíme jeden veľký kus odstrihnúť. Miroslav, pracujete v oblasti medicíny? – Nie. – A práve sme ho odstrihli. – Práve sme ho odstrihli. – Výborne. – Ale prečo ja? – Ty más také nožnice? – Prečo **ja? – Ja si kreslím, odstrihnuté. - Ja som myslel, že Miroslav to** ide kdesi smer sauna...

Tabaček: *„A ja že vyhňa.“* **Forgáč**: *„Vyhňa kováčska.“* **Moderátor**: *„Pýtajte sa, dozviete sa a zistíte.“*	- A je že vyhňa. - Vyhňa kováčska. – Pýtajte sa, dozviete sa, zistíte.
Čekovský: *„Je to služba? Je vaša práca služba?“* **Moderátor**: *„Nie.“* **Tabaček**: *„A je na konci vášho pracovného snaženia nejaký produkt?“* **Moderátor**: *„Je.“* **Hudák**: *„Aha!“* **Tabaček**: *„A pri výrobe toho produktu sa používa teplo?“* **Moderátor**: *„Nie.“* **Tabaček**: *„Ďakujem.“* **Moderátor**: *„Kedykoľvek.“* **Forgáč**: *„Používa sa pri ňom zima?“*	- Je to služba? – Nie, - Je vaša práca služba? - A je na konci vášho pracovného snaženia nejaký produkt? – Je. - Aha. – A pri výrobe toho produktu sa používa teplo? – Nie. - Ďakujem. (SMIECH) – Kedykoľvek. - Používa sa pri tom zima?
Čekovský: *„Počuj, ale ja som teraz zistil, že už netreba hovoriť, keď ti niekto zatelefonuje, a ty povieš: prosím. Že rovno treba ďakovať.“* **Tabaček**: *„Ďakujem.“* **Čekovský** (akože do telefónu): *„Ďakujem za všetko. Za teba, že ťa mám. Nie, že prosím. Vieš?“* **Tabaček**: *„Že si sa dovolal.“* **Čekovský**: *„Že si dovolal a že ma máš rád. Ďakujem. Ďakujem.* (Hudákovi) *Dobrý nápad?“* **Hudák**: *„Tým vyplašíš každého.“* **Forgáč**: *„Zaujímavé je, že keď ti niekto zavolá a ty povieš: prepáčte, to je omyl.“* **Tabaček**: *„Alebo ako minule kolega povedal, že nie, nie, vy si ma mýlite s niekým, koho nepoznáte.“*	- Ale ja som teraz zistil, že už teraz netreba hovoriť, keď **niekto zatelefonuje a ty povieš „Prosím?“, rovno treba ďakovať.** - Ďakujem. – Ďakujeme za všetko. Za teba, že ťa mám.. (SMIECH) Ze ťa prosím. – Ze si sa dovolal. - Ze si sa dovolal, že ma máš rád. Ďakujem. – Zaujímavé je, ked ti niekto zavolá, ty zodvihneš **a ty povieš „Prepáčte, to je omyl.“ (SMIECH)** - Alebo ako minule povedal kolega „nie, nie. Vy si ma mýlite s niekým koho nepoznáte.“ (SMIECH)
Forgáč: *„Miroslav, na konci vášho snaženia je produkt, pritom to nie je služba. Ale dá sa teda povedať, že niečo vyrábate.“* **Moderátor**: *„Áno.“* **Forgáč**: *„Je to vec, ktorú bežne poznáme?“* **Moderátor**: *„Áno.“* **Čekovský**: *„Je tam teplo.“* **Forgáč**: *„Môže byť píšťalkár. Pracujete s prírodným produktom?“* **Moderátor**: *„Áno.“* **Forgáč**: *„A teraz buď sklo alebo kov.“* **Čekovský**: *„Hliník.“* **Forgáč**: *„Čo by robil s hliníkom?“* **Čekovský**: *„Nič.“* **Forgáč**: *„Hliník se odstěhoval do Humpolce.“* **Čekovský**: *„Ja som myslel, že hliník je ten, čo sa akože kvetináč.“* **Tabaček**: *„Jáj, že hlina.“* **Forgáč**: *„Že dávaš do neho hlinu, hliník. Aha.“* **Čekovský**: *„A hlivník je, kde sú hlivy. Nebudem*	- Miroslav na konci vášho snaženia je produkt. Pritom to nie je služba. **A dá sa teda povedať, že niečo vyrábate. – Áno.** - Je to vec, ktorú bežne poznáme? - Áno. – Je tam teplo. - Môže byť ... Píšťalkár. Pracujete s prírodným produktom? - Áno. – A teraz buď sklo alebo kov. – Hliník. – Čo by robil s hliníka? – Nič. – Hliník ste odsťahoval do Humpolca. - Ja som si myslel, že hliník to je ten kvetináč. – Jáj. - Na hlinu. – Hliník. Aha. - A hlivník je, že kde sú hlivy.

rušiť, prepáčte.“ **Forgáč**: *„Aha, a hložník?“* **Tabaček**: *„Kde sú hlože.“*	**Nebudem rušiť. Prepáčte.** **- A Hložník? – Kde sú hlože.**
Forgáč: *„To je ako sused. To je to isté ako súlož, ale v sede.“* **Tabaček**: *„Pritom lož je klamstvo.“* **Hudák**: *„Keď už o susedoch, tak hovorí sa jedno známe slovenské porekadlo hovorí: dobrý sused požičia, dobrá suseda dá.“* **Tabaček**: *„Alebo vráti.“* **Forgáč**: *„Miroslav, pracujete so sklom?“* **Moderátor**: *„Nie.“* **Tabaček**: *„Železo zostalo na teba teda...“* **Forgáč**: *„Som to vylúčil. Teraz prichádza, že je to z kovu?“* **Hudák**: *„No len...“* **Moderátor**: *„Posledné kolečko.“* **Hudák**: *„Kov vyrába niečo, čo to teplo eliminuje. A to som sa neopýtal ešte.“* **Forgáč**: *„A čo by to mohlo byť? Čo ventilátor?“* **Hudák**: *„Vejár, ja neviem, z peria...“* **Tabaček**: *„Šamotové tehly.“* **Hudák**: *„Neviem. Neviem. Vejáre, keby vyrábal, tak by to bolo zaujímavé.“* **Forgáč**: *„Ja si myslím, že vyrába niečo práveže v tepelnom nejakom.“*	- To je ako sused. To je to isté ako súlož, ale v sede. (SMIECH) (POTLESK) - Pritom lož je klamstvo. **- Keď už o susedoch, hovorí sa...** **Jedno známe slovenské porekadlo** hovorí, dobrý sused požičia, dobrá suseda dá. (SMIECH A POTLESK) - Alebo vráti. - Miroslav, pracujete so sklom? - Nie. – Železo zostalo na teba. - Som to vylúčil. Teraz prichádza, že je to z kovu? – Posledné kolečko. - Skôr vyrába niečo, čo to teplo eliminuje. A to som sa ešte neopýtal. – Nie. – Čo by to mohlo byť? Ventilátor? – Vejár. Ja neviem ... – Ventilátor? – Z peria. - Šamotové tehly. (SMIECH) – Neviem. Neviem. Vejáre keby vyrábal, tak by to bolo zaujímavé. - V tepelnom .. – Ja si skôr myslím,
Hudák: *„A ja si skôr myslím, že Miroslav, vy vyrábate niečo, čím eliminujete teplo. To znamená, človeku je príjemnejšie vďaka vášmu produktu?“* **Moderátor**: *„Nie, nie, nie.“* **Forgáč**: *„Nepočúvaš mladšieho kamaráta.“* **Moderátor**: *„Takže cez vejáre nepôjdeme. Marián.“* **Čekovský**: *„Dotýka sa to tela?“* **Moderátor**: *„Dotýka.“* **Čekovský**: *„V ktorých častiach?“* (smiech) **Forgáč**: *„V Hlohovci.“* **Tabaček**: *„V druhej, tretej a piatej a epizóde.“* **Hudák**: *„V druhej, siedmej...“* **Čekovský**: *„Dotýka sa to rúk?“* **Moderátor**: *„Aj rúk.“* **Čekovský**: *„Aj krku?“* **Moderátor**: *„Aj krku.“* **Čekovský**: *„Ešte máme toho dosť tam. Nohy, hlava...“* **Forgáč**: *„Ale na čo ty myslíš, Marián?“*	že Miroslav, vy vyrábate niečo čím eliminujete teplo? To znamená človeku je príjemnejšie vďaka vášmu produktu. – Nie. – To nie. - Nepočúvaš mladšieho kamaráta. - Cez vejáre nepôjdeme. Marián. – Dotýka sa to tela? - Dotýka. – V ktorých častiach? (SMIECH) - V Hlohovci. – V druhej, tretej a piatej epizóde. - Dotýka sa to rúk? – Aj rúk. - Aj krku? – Aj krku. - Ešte máme toho dosť. Nohy... Hlava. – Na čo ty myslíš, Marián?
Čekovský: *„Nemyslím na nič, vôbec.“* **Moderátor**: *„Si len tak vyberá časti.“*	- Nemyslím vôbec na nič. (SMIECH) - On si tak vyberá časti.

Forgáč: *„Toto na tebe obdivujem.“* **Čekovský**: *„Aj ja na sebe. Ale týmto spôsobom sa veľakrát dostaneš k výsledku.“* **Forgáč**: *„To je pravda.“* **Hudák**: *„Už keď vieme, že je to prírodný materiál, nie je to sklo, možnože keby sme určili materiál, by nám to výrazne pomohlo.“* **Forgáč**: *„Je to živočíšny materiál?“* **Moderátor**: *„Nie.“* **Hudák**: *„Ani pierka, ani...“* **Tabaček**: *„Tak ja sa spýtam, či je mŕtvočíšny.“* **Forgáč**: *„Ani perie, ani srsť, ani koža živočíšna, nič.“* **Hudák**: *„Ani koža, nič. Vôbec.“* **Moderátor**: *„Nie. Dobrá otázka, veľa ste vylúčili.“* **Tabaček**: *„Tak ja sa spýtam, či vyrába kozmetiku nejakú.“* **Forgáč**: *„A ako s tým súvisia hasiči?“* **Tabaček**: *„Priamo, ale neviem to ešte popísať.“* **Forgáč**: *„Vieš, že hasič, ktorý sa ráno nasprejuje.“* **Hudák**: *„Výrobca prírodnej kozmetiky, ktorá...“* **Tabaček**: *„Ochladí.“* **Hudák**: *„... odstraňuje alebo nejaké popáleniny alebo niečo.“*	- Toto na tebe obdivujem. – Aj ja na sebe. Ale týmto sposobom sa velakrát dostaneš k výsledku. – To je **pravda.** – **Už ked vieme, že je to prírodný materiál, nie je to** sklo, možno keby sme určili materiál, by nám to výrazne pomohlo. – Je to živočíšny materiál? – Nie. – Tak ja sa spýtam, či je mŕtvočíšny. – Ani perie, ani srsť, ani koža. - Živočíšny nie. Dobrá otázka, veľa ste vylúčili. – Tak ja sa spýtam, či vyrába kozmetiku nejakú. - Ako s tým súvisia hasiči? **- Priamo, ale neviem to ešte popísať. – Hasič, ktorý sa ráno** nasprejuje. – Výrobca prírodnej kozmetiky, ktorá odstraňuje alebo nejaké popáleniny alebo niečo. - Desať, chlapi. – Deväť.
Tabaček: *„Desať, chlapi.“* Hudák: *„Deväť, osem...“* **Moderátor**: *„Jedenásť, dvanásť. Alebo to pri tebe zostane alebo pri Marcelovi. Viac možností nie je. Poď.“* **Tabaček**: *„Vyrábate nejakú kozmetiku?“* **Moderátor**: *„Pri Marcelovi.“*	**Osem. – Jedenásť, dvanásť alebo to pri tebe zostane** alebo pri Marcelovi, viac možností nie je. Poď. – Vyrábate nejakú kozmetiku? - Pri Marcelovi.
▪ 13:00 hod.	
Čekovský: *„Do kelu, dotýka sa to tela.“* **Forgáč**: *„Kozmetiku...“* **Hudák**: *„Trochu to zaváňa odevom. Výrobca nejakých tradičných... ľan.“* **Forgáč**: *„Ale hasiči vám nepomôžu, ako? Nájdite súvis.“* **Tabaček**: *„Že keď už začneš horieť...“* **Hudák**: *„To je jedno. Nehľadaj. Oni majú teraz také indície, dostali tú novú várku.“* **Čekovský**: *„Tak ti je v tom teplo, že ti ani hasiči napomôžu. Má to logiku? Takú svojskú, no.“* **Hudák**: *„Že či je to odev.“* **Forgáč**: *„Vyrábate niečo, o čom môžeme povedať, že hreje?“* **Moderátor**: *„Áno.“* **Tabaček**: *„Zatiaľ dobre.“* **Forgáč**: *„Je to prírodný, ale pritom nie živočíšny materiál.“* **Moderátor**: *„Dobre.“*	- Kozmetiku? – Do kelu. Dotýka sa to tela. – Trochu to zaváňa odevom. – Áno. – Výrobca nejakých tradičných ... Ľan. – Ale hasiči vám nepomôžu. Nájdite súvis. - Že keď už začneš horieť ... **- To je jedno. Nehľadaj. Oni majú teraz také indície. Dostali tú** novú várku ... – Tak ti je v tom teplo, že ti ani hasiči nepomôžu. Má to logiku? Takú svojskú, no. - Či je to odev? – Vyrábate niečo o čom môžeme povedať, že hreje? - Áno. – Zatiaľ dobre. - Je to prírodný, ale nie živočíšny materiál.

Forgáč: *„Drevené sako? Chápeš...“* **Hudák**: *„Nie! Ľanové. Ľanové. Napríklad. Konope.“*	- Dobre. – Drevené sako? Chápeš ... - Nie, ľanové. Napríklad.
Forgáč: *„Je to materiál rastlinného pôvodu?“* **Moderátor**: *„No. Konope, ľan.“* **Forgáč**: *„Dá sa to fajčiť?“* **Hudák**: *„Je to materiál rastlinného pôvodu. Je to historická rastlina, ktorú poznáme na našom území už dlho, áno?“* **Moderátor**: *„Áno.“* **Čekovský**: *„Taká novinka.“* **Forgáč**: *„Ľan, konope.“* **Tabaček**: *„Ďatle z hodvábu.“* **Moderátor** Miroslavovi: *„A tak nech sa vytrápia. No. Marcel bojuje ako drak.“* **Forgáč**: *„Idem priamo skúsiť teraz...“* **Miroslav**: *„Snaží sa, snaží sa. Dobre.“* **Moderátor**: *„Ale zbytočne.“* **Miroslav**: *„Uvidíme, počkáme.“* **Forgáč**: *„Skúsim teda tú kultúrnu rastlinu...“* **Moderátor**: *„Počkáme si na to?“* **Miroslav**: *„Počkáme.“* **Moderátor**: *„Lebo Marcel je, pozor, bojovník.“* **Hudák**: *„Trocha znervóznel. Miroslav znervóznel trošku. Znervóznel.“* **Moderátor**: *„Počkáme si na to.“* **Forgáč**: *„Znamená to, že vy, Miroslav, vyrábate nejaké textilné výrobky.“* (v štúdiu zaznie zvučka nesprávnej odpovedi)	- Je to materiál rastlinného pôvodu? - Áno. – No. Konope, ľan. Niečo z toho ... – Dá sa to fajčiť? (SMIECH) Je to materiál rastlinného **pôvodu. Je to historická rastlinka, ktorú poznáme na našom území.** dlho, áno? – Áno. – Je taká novinka. – Ľan, konope. - Ďatle z hodvábu. (SMIECH) - No, tak nech sa vytrápia. No. - Dobre. – Marcel bojuje ako drak. - Idem priamo skúsiť ... – Ale zbytočne. – Tú kultúrnu rastlinu. - Uvidíme. Počkáme. – Počkáme si na to? – Počkáme. Lebo Marcel je bojovník. - Znervóznel. Miroslav znervóznel trošku. – Počkáme si. – To znamená, že vy Miroslav vyrábate nejaké textilné výrobky. (ZVUK)
Moderátor: *„Počkali sme si.* *Ľudia, toto bola tak dobrá indícia,* *ale naozaj tak dobrá.* *Veľmi ľahká, ktorá... ešte jedno* *kolečko, mali by ste to. Je to o krku,* *Marián. A keď to vypiješ alebo zješ,* *tak to páli tak, že ani hasiči* *ti nepomôžu. Pestovateľ čili papričiek.* *Miroslav Skovajsa.“* **Hudák**: *„Nič nevyrába. Nič.“* **Moderátor**: *„Ale áno.“* **Hudák**: *„Pestuje čili papričky.“* **Moderátor**: *„Aj pestuje. Pestovanie, vyrába. Ale ukážeme, čo je finálny výrobok.“* **Tabaček**: *„Možno aj vyrába nejaké...“* **Forgáč**: *„Vyrába ovce. Keď si bača.“* (Miroslav podáva moderátorovi malú fľaštičku červenej farby) **Moderátor**: *„Finálny výrobok je...“* **Hudák**: *„Neukážeme, rozdáme.“* **Moderátor**: *„Aj rozdáme, samozrejme.“* **Forgáč**: *„To áno, to si dám.“*	- Počkali sme si. **Ludia, toto bola tak dobrá indícia.** **Ale naozaj tak dobrá.** Veľmi ľahká, ktorá ešte jedno kolečko, mali by ste to. Je to o krku, Marián. A keď to vypiješ, alebo zješ, tak to páli, tak že ani hasiči ti nepomôžu. Pestovateľ chilli papričiek. (POTLESK) **Miroslav Skovajsa.** - Nič nevyrába. - Ale áno. Aj pestuje. Pestovanie, vyrába, ale ukážeme, čo je finálny výrobok. - Vyrába ovce, keď si bača. - Neukážeme, rozdáme! – Aj rozdáme samozrejme. – To je super. - Ale najskôr takto to vyzerá.

Moderátor: *„Ale najskôr, takto to vyzerá. Čili papričky, to je niečo...“* **Miroslav**: *„Úžasné.“* **Moderátor**: *„Ja musím ísť ďaleko, priznám sa, od čili, lebo mne stačí ten najnižší stupeň a horí mi hlava.“* **Čekovský**: *„Ukáž.“* **Fográč**: *„A už ti horela raz.“* **Moderátor**: *„Aká je najvyššia stupnica? Scolvillovej? Scovllivovej?“* **Miroslav**: *„Scovillovej jednotky. To sú pomyselné jednotky, ktoré vymyslel pán Scoville.“* **Moderátor**: *„A čo to vlastne je, tá stupnica?“*	Chilli papričky to je niečo ... - Úžasné. – Ja musím ísť ďaleko priznám sa od chilli, lebo mne stačí ten najnižší stupeň a horí mi hlava. – Ukáž. – Už ti horela. – Aká je najvyššia stupnica v skolvilovej? Skovlivovej? - V skvovilovej jednotke. To sú pomyselné jednotky, ktoré vymyslel pán Skvovil. – A čo to
Miroslav: *„Je to prakticky pomer jedného dielu výťažku z papričiek k nespočetnému množstvu iných dielov, ale čistej vody. A ak na konci toho reťazca sa to zmieša a niekto to ochutná, povie, už to neštípe, tak to je, toľko tých scovillových jednotiek.“* **Moderátor**: *„Kde ste vy v tej stupnici?“* **Miroslav**: *„Ja som úplne na začiatku, pretože človek sa nemá zahltiť len čiste štipľavosťou, ale musí aj chuť jedla ochutnať.“* **Moderátor**: *„To znamená, že tie štipľavé papričky môžu mať rôznu chuť?“* **Miroslav**: *„Rôznu chuť, rôznu farbu, rôznu vôňu, rôznu štipľavosť. Každý jeden druh má svoje vlastnosti.“* **Moderátor**: *„Aká by mala byť taká naozaj top čili paprička.“* **Miroslav**: *„Každému podľa chuti.“* **Moderátor**: *„Vážne? Takže takto to je. To znamená...“* **Miroslav**: *„Určite.“* **Moderátor**: *„Vy vyrábate niekoľko takýchto štipľavých vodičiek.“* **Miroslav**: *„Áno, je to čistá šťava.“* **Moderátor**: *„Čistá šťava z čili papričiek.“* **Miroslav**: *„Áno.“* **Moderátor**: *„Koľko tých druhov môžete vyrobiť? Zhruba.“*	vlastne je tá stupnica? – Je to prakticky pomer jedného dielu výťažku z papričiek k nespočetnému množstvu iných dielov, ale čistej vody. A ak na konci toho reťazca sa to zmieša, a niekto to ochutná a povie, že už to neštípe, tak to je .. Toľko tých skvovilových **jednotiek. – Kde ste vy v tej stupnici? – Ja som úplne na** začiatku, pretože človek sa nemá zahltiť len čiste štipľavosťou, ale musí aj chuť jedla ochutnať. - To znamená, že tie štipľavé papričky môžu mať rôznu chuť? - Rôznu chuť, rôznu farbu, rôznu štipľavosť. Každý jeden druh má svoje vlastnosti. – Aká by mala byť taká top chilli paprička? - Každému podľa chuti. – Vážne? Takto to je. To znamená, že vy vyrábate niekoľko takýchto **štipľavých vodičiek? – Áno, je to čistá šťava. – Čistá šťava z chilli** papričiek. – Áno. – Koľko tých druhých môžete vyrobiť?
Miroslav: *„Nespočetné množstvo, ale vyrábam okolo 12 druhov. Úplne stačí na ten dopyt, ktorý je.“* **Moderátor**: *„Mekka čili papričiek?“* **Miroslav:** *„Je Carolina Reapper, tá ma okolo 2 200 000 tých scovillových jednotiek.“* **Moderátor**: *„Mne stačí trošičku a horí mi hlava. Vám sa to stane? Že naozaj je pre vás niečo extrémne štipľavé?“*	- Nepočetné množstvo, ale vyrábam 12 druhov. Úplne stačí na ten dopyt, ktorý je. – Mekka chilli papričiek? – Je Karolína riper. Tá ma okolo 2 milióny 200-tisíc tých skvovilových jednotiek. - Mne stačí trošička a horí mi hlava. Vám sa to stane, že naozaj je pre vás niečo extrémne štipľavé?

Miroslav: *„Je, určite. Už od tých milióna hore už je to veľmi štipľavé a ja hlavne dostávam tieto papričky do seba dýchaním, do očí, cez ruky, cez tvár.“* **Moderátor**: *„To môže byť dosť nebezpečné...“* **Miroslav:** *„Veľmi. Veľmi.“* **Moderátor**: *„Stalo sa aj niečo fatálne v súvislosti s čili?“* **Miroslav:** *„Áno, frklo mi do oka, no ale potom vám poviem pravdu, že zo všetkých otvorov mi všetko vytekalo.“* **Moderátor**: *„A nebolo to čili.“* **Miroslav:** *„Nie.“* **Moderátor**: *„Svet pozná nejaký fatálny prípad?“* **Miroslav:** *„Neviem, neviem.“* **Moderátor**: *„Žeby niekto na čili úplne odišiel?“* **Forgáč**: *„Dá sa predávkovať čili?“* **Miroslav:** *„Je možné, je možné sa tým predávkovať, ale...“* **Moderátor**: *„Je možné získať, ja neviem, príklad, trvalý následok z toho? Predávkovaním.“* **Miroslav**: *„Určite. Človek si zvyká. Zvyká si hlavne na to, čiže môže návyk nejaký získať.“* **Moderátor**: *„Takže aj čili s rozumom.“* **Miroslav**: *„Určite, určite to platí.* *Pred pár rokmi som predával* *tieto výťažky na istej výstave* *v Nitre a išli okolo také dva manželské* *páry v strednom veku a boli v dobrej* *nálade, dobre sa bavili, a jedna* *z tých manželiek sa zastavila,* *pýtala sa, čo to mám,* *tak som jej to vysvetlil. Potom* *prišiel jej manžel a hovorí: čo?* *Toto si ja dávam na raňajky za lyžičku.* *A tak som zbystril a hovorím:* *pane, ak dovolíte, to najmenej,* *čo mám štipľavé, ak otvoríte ústa,* *streknem vám do úst* *a vy to prehltnete, túto fľaštičku* *vám darujem.* *Samozrejme, nie je problém.* *Otvoril ústa, dal som si záležať,* *až na mandle som mu strekol.* *Hodilo ho dozadu, zatvoril ústa,* *prehltol, zatvoril som fľaštičku:* *nech sa páči, je vaša.* *Otočil sa a odišiel. Prišiel asi za hodinu* *a hovorí, že už je dobre, ale že ešte ho oči* *zvnútra štípu.“*	- Je určite. Od tých milión hore je to štipľavé. A ja hlavne dostávam tieto papričky do seba dýchaním, do očí, cez ruky, cez tvár. – To môže byť nebezpečné. – Veľmi. – Stalo sa aj niečo fatálne v súvislosti ... - Áno, frklo mi do oka. Ale potom vám poviem pravdu, že zo všetkých otvorom mi všetko vytekalo. **- A nebolo to chilli? – Nie.** **(SMIECH) – Svet pozná nejaký** fatálny prípad, že by niekto na chilli úplne odišiel? – Či sa dá predávkovať chilli. – Môže sa tým predávkovať... – Alebo je možné ... Ja neviem. Napríklad trvalý následok z toho? – Určite. - Predávkovaním? – Človek si zvyká. Zvyká si hlavne na to, čiže nejaký návyk moze získať. - Aj chilli s rozumom. – Určite. Pred pár rokmi som predával tieto výťažky istej výstave v Nitre, a išli okolo také dva manželské páry v strednom veku a (vo) veľmi dobrej nálade, dobre sa bavili a jedna z tých manželiek **sa zastavila pýtala sa, čo to mám.** **Tak som jej vysvetlil, potom** prišiel je manžel a hovorí „Čo toto? To si ja dávam na raňajky za lyžičku. “, a tak so zbystril a hovorím „Pane, ak dovolíte. Najmenej, čo mám štipľavé, ak otvoríte ústa a streknem vám do úst a vy to prehltnete, túto fľaštičku vám darujem.“ **Samozrejme, nie je problém. Otvoril** **ústa, dal som si záležať až** na mandle som mu strekol ... (SMIECH) Hodilo ho dozadu. **Zatvoril ústa, prehltol, zatvoril** **som fľaštičku a nech sa páči** je vaša. Otočil sa a odišiel. Prišla asi za hodinu a hovorí „Už je dobre, ale že ho ešte oči zvnútra štípu.“ (SMIECH)
▪ 13:05 hod.	
Moderátor: *„Koľko to trvalo? Hodinu?“*	- Koľko to trvalo? Hodinu? – Tak

Miroslav: *„Tak za pol hodinu, za trištvrte hodinu.“* **Moderátor**: *„Lebo Marcel vie, často chodí do Thajska, že tam tí ľudí tak si grilujú všelijaké tie...“* **Forgáč**: *„Ale tam keď vidíš 5-ročné dieťa ako dlávi polievku takú, že ty bojuješ a kropaje na čele. Je to zvyk.“* **Moderátor**: *„Hej, len o mne všetci vedia, že ja veľmi štipľavé, že mi to jednoducho telo neznáša a tie grilované mäská na tých ihličkách sa začínajú čili papričkou a končia čili papričkou. A keď sa to prigriluje, tak to má rovnakú farbu ako to mäso. A chalani mi to dali a ja som tak akože* (naznačí vloženie celej ihly do úst) *dobre. A dobre to bolo tri minúty.“* **Miroslav**: *„A za chvíľu.“* **Moderátor**: *„A potom mi bolo pol dňa ale že naozaj veľmi zle. Úplne taký som bol, ako váš sveter.“* **Hudák**: *„No hlavne nehasiť vodou.“* **Moderátor**: *„Nehasiť vodou a ani hasiči by ti nepomohli.“* **Hudák**: *„Tukom najlepšie. Mliekom alebo...“* **Moderátor**: *„Mlieko je úplne ideálne.“* **Hudák**: *„Alebo maslom alebo niečím.“* **Moderátor**: *„Vy ste hovorili, že máte niečo aj pre nich. Sú to veľkí gurmáni, ktorí to radi používajú.“* **Čekovský** Tabačkovi: *„Poď, dáme si takú stávku, že kto to vypije celé.“* **Tabaček**: *„Presne.“* **Moderátor**: *„Dobre, beriem.“* **Hudák**: *„Vlado, nenúť ho. Kto to potom s ním má vydržať.“* **Moderátor**: *„Chcel.“* **Čekovský**: *„Nechcel. Ja som tak akože.“* **Moderátor**: *„2 200 000.“* **Forgáč**: *„Ukáž, čo to je. Carolina Reaper?“* **Miroslav**: *„Áno.“* **Forgáč**: *„Carolina Reaperová je veľmi príjemná dáma.“* **Moderátor**: *„Dáš?“* **Forgáč**: *„Nie, prečo? Nemám dôvod. Ak áno, kvapku, ale do jedla.“* **Moderátor**: *„Zmäkli.“* **Čekovský**: *„Nezmäkli. Ale máme ešte nejakú prácu dnes.“* **Forgáč**: *„Vlado, počúvaj. Bol u mňa nedávno Jaro Bekr. A mám také z Jolokie alebo*	za pol hodinu ... – Lebo Marcel vie. Často chodí do Thajsa, že tam tí ľudia si grilujú tie ... - Ale tam ked vidíš ako 5-ročné dieťa je polievku, že ty bojuješ a kropaje na čele... – Hej. – Je to zvyk. – Len o mne všetci vedia, že ja štipľavé ... že mi to jednoducho telo neznáša. A tie grilované mäská ma tých ihličkách sa začínajú chilli papričkou a končia chilli papričkou. A keď sa to prigriluje, tak to má rovnakú farbu ako to mäso. A chalani mi to dali a ja som, že ... (ZVUK MLASKANIA) Dobre. A dobre to bolo tri minúty. - A zachvíľu. – A potom mi bolo pol dňa, že naozaj veľmi zle. Taký som bol ako váš sveter. - No, hlavne nehasiť vodou. - Nehasiť vodou ale ani hasiči by ti nepomohli ... – Tukom. Najlepšie. Mliekom. – Mliekom je úplne ideálne. – Maslom alebo niečím. – Vy ste hovorili, že **máte niečo aj pre nich. – Ano, mám.** **- Sú to velkí gurmáni, ktorí** to radi používajú. – Poď, dáme si takú stávku, že kto to vypije celé. – Presne. – Beriem ... - Vlado, nenúť ho. Kto to potom s ním má vydržať... - Chcel. – Nechcel. Ja som tak **akože ... – 2 milióny 200.** **- Co to je? Karolina riper?** - Áno. – Karolíne Riperová je veľmi príjemná dáma. – Dáš? – Nie. Ak áno, kvapku, ale do jedla. Ja mám ... – Zmäkli. – Nie, zmäkli, ale máme ešte dnes nejakú prácu. (SMIECH) – Bol u mňa nedávno Jaro Bekr a ja mám také z Jolokli alebo Choloklie. – Áno,

Cholokie.“ **Miroslav**: *„Áno, z Jolokie.“* **Forgáč**: *„Mám také kvapky, a hovorím, že to si daj do polievky jednu. A on že a čo, tak dám si štyri. Jarko, pekne ťa pozdravujem, na tvoju farbu nikdy nezabudnem.“* **Miroslav**: *„Naga Jolokia má okolo 1 000 000 skvovilových jednotiek.“* (Moderátor z fľaštičky kvapne Čekovskému na hánok prsta) **Forgáč**: *„No a lízni to.“* **Moderátor**: *„2 200 000.“* **Hudák**: *„Vieš čo, ešte mám lepší nápad, šňupni! Šňupni to jak tabak.“* **Forgáč**: *„Marián, do oka.“* (spoluúčinkujúci aj v hľadisku ho povzbudzujú) Čekovský to najprv ovonia, prikývne. **Tabaček** *„Ukáž.* (privonia si) *Ty vole.“* **Forgáč**: *„Veď to olízni. Olízne, lebo ti to prežerie palec.“* **Moderátor**: *„Nechci aby ti malíček lízal niekto iný.“* Čekovský olízal čili z prsta. **Miroslav**: *„Treba chvíľočku počkať.“* Čekovský olízne opäť. **Forgáč**: *„Nič mi to nerobí.“*	z Jolokie. – A mám také kvapky a hovorím, že to si daj do polievky jednu a on čo, že dám si štyri. Jarko, pekne ťa pozdravujem. Na tvoju farbu nikdy nezabudnem. - Jolokia má okolo milióna skvovilových jednotiek. – Lízni to. - 2 milióny 200. - Áno. - Mám lepší nápad. Šnupni to ako tabak. – Marián. – Do oka. Poď. - No, poď. (POTLESK) - Ukáž. Ty vole. – Veď to olízni. - No, nechci aby ti malíček lízal niekto iný. - Chvíľočku počkať. - Nič mi to nerobí.
Čekovský moderátorovi: *„Daj ešte.“* **Moderátor** vstane a podíde k nemu: *„Zlý nápad?“* **Forgáč**: *„Hej, veľmi.“* **Čekovský**: *„Jazyk už nemám.“* Čekovský občas vykríkne, načiahne sa po vode. **Hudák**: *„Nie, vodu nie. Voda to znásobuje.“* **Moderátor**: *„Ako by to opisovali tí, ktorí chodia...“* **Fogáč**: *„To ešte len začne.“* **Moderátor**: *„... na prezentáciu čili papričiek?* *Lebo ja som čítal niekde takú tú súťaž v jedení čili papričiek. A boli tam popisy také že výborná chuť, skvelý nástup.“* **Čekovský**: *„Vynikajúca chuť, skvelý nástup, ale ááá* (strasie sa)“ **Moderátor**: *„Príjemná hrejivosť.“* viacerí hovoria naraz, nezrozumiteľné. Forgáč: *„(nezrozumiteľné) ... aj dobrú chuť.“* **Miroslav**: *„Dá sa to aj ochutnať, ale v menšom množstve.“* **Moderátor**: *„V menšom množstve.“* **Miroslav**: *„Áno. Môžeme im dať?“* **Moderátor**: *„Marián, ale pozor.“* **Forgáč**: *„To ešte len začne, Marián. Ešte máš*	- Daj ešte. Á! Jáj! **- Zlý nápad? – Hej, velmi.** **- Jazyk už nemám.** (SMIECH) Á! - Nie, vodu nie. Voda to znásobuje. – Ako by to opisovali tí, ktorí chodia na prezentáciu chilli papričiek ... (VÝKRIK) Lebo ja som čítal niekde takú tú súťaž v jedení chilli papričiek a boli tam popisy také, že výborná chuť, skvelý nástup. - Vynikajúca chuť, skvelý nástup ale ... (VYKRIK) - Príjemná hrejivosť. Vyrovnáva chuť. **- Dá sa to aj ochutnať, ale v menšom množstve. – V menšom množstve.** - Áno. Môžem im dať? - Marián, ale pozor. – Ešte máš čas, kým to začne. – Dajte malíček.

čas, kým to začne.“ **Moderátor** berie fľaštičku a hovorí Miroslavovi: *„Dajte malíček.“* **Miroslav**: *„Ja? Nie.“* **Moderátor**: *„Fakt?“* Miroslav krúti hlavou. **Moderátor**: *„Marián, si čávo.“* **Hudák**: *„Keď videl Mariána...“* **Moderátor**: *„Ak to výrobca nedá.“* **Čekovský**: *„Tak ste mi to mali teraz dať.“* **Miroslav**: *„Nech sa páči.“* **Moderátor**: *„Je to jeho?“* **Miroslav**: *„Áno, samozrejme. Aj pre ostatných.“* **Moderátor**: *„Môžem im rozdať? Ako?“* **Miroslav**: *„Áno. Po jednom.“* (podáva mu škatuľku s fľaštičkami) **Tabaček**: *„V pohode? Bomby?“* **Čekovský**: *„Bomby.“* **Tabaček**: *„A že už sa potíš?“* **Moderátor** donesie škatuľku s fľaštičkami účinkujúcim, tí si postupne fľaštičky vyberajú: *„Samoobsluha.“*	- Ja? - Fakt? – Nie. – Marián, si čávo. Ak to výrobca nedá ... - Tak ste mi to teraz mali dať. - Nech sa páči. – Je to jeho? – Áno. Samozrejme. Aj pre vás. (POTLESK) **- Môžem ich rozdať?** **- Áno.** - Ako si? – Dobre. - V pohode? A že už sa potíš? - Samoobsluha.
Čekovský: *„Fúha. Zdravotník je tu?“* **Hudák**: *„Je.“* **Čekovský**: *„Tak dajte ešte.“* **Moderátor**: *„Marián, hráš alebo naozaj to píše?“* **Čekovský**: *„Silné to je, veľmi.“* **Moderátor**: *„Ide to, hej.“* **Čekovský**: *„A hlavne teraz to cítim všade.“* (chytá si hrdlo) **Miroslav**: *„Tie s tými bielymi čiapočkami sú hanabera a tie majú okolo 350 000 tých scovillových jednotiek.“* **Forgáč**: *„To je výborné. Habanero je perfektné.“* **Moderátor**: *„A ako dlho to Mariánovi môže účinkovať, 2 200 000 scovillov.“* **Miroslav**: *„Á, to za chvíľku prejde. Ono to začína účinkovať, veľmi je to príjemná chuť, všetko dobré a potom to chytí* (drží si hrdlo) *za krk a drží a drží.“* Čekovský vyvaľuje naňho oči, v hľadisku smiech. **Moderátor**: *„Do rána si v poriadku, Marián.“* **Tabaček**: *„A je pritom taký problém, že štípe dvakrát?“* **Forgáč**: *„Nie. Čili nie.“* **Miroslav**: *„Toto nie, toto sa dávkuje po kvapkách a oni sa spália v tenkom čreve, takže už na druhej strane to necítiť.“* **Moderátor**: *„Opýtam sa, keď som sa pýtal na...“* **Forgáč**: *„Budeš mať o čosi tenšie.“* **Moderátor**: *„... na zábavné veci, milovníkov čili papričiek je aj na Slovensku...“*	- Fúha! Zdravotník je tu. – Je. (SMIECH) – Tak dajte ešte. **- Marián, hráš alebo naozaj to píše? – Silné to je veľmi.** - Ide to. – Teraz to cítim všade... - Tie s tými bielymi ... - Tie s tými bielymi čiapočkami sú habaner a ten má okolo **350 tisíc tých skvovilových jednotiek. – To je výborné.** Habaňero (je) perfektné. – Ako dlho to Mariánovi môže účinkovať **2 milióny 200 skvovilových?** **- To zachvílu prejde. Ono to** začne účinkovať veľmi. Je to príjemná chuť. Potom to chytí za krk a drží a drží ... (SMIECH) - Do rána si v poriadku, Marián. - A je to pritom že štípe dvakrát? - Nie. – Toto nie. Toto sa dávkuje po kvapkách a oni sa spália v tenkom čreve, takže už na druhej strane to necítiť. **- Opýtam sa ... – Budeš mať ...** **- Ked som sa pýtal na fatálne** veci a milovníkov chilli papričiek je na Slovensku ... – Habadej.

Miroslav: *„Habadej.“* **Moderátor**: *„Veľmi veľa. Mariánko, ideš ešte do toho?“* **Čekovský**: *„Žijem, žijem ešte.“* **Hudák**: *„Zapi to tým habanerom, tá je slabšia.“* **Čekovský**: *„Klin sa klinom vybíja?“* **Moderátor**: *„Dámy a páni, Miroslav Skovajsa, výrobca čili papričiek. Ďakujeme veľmi pekne.“* **Miroslav**: *„Ďakujem pekne aj ja.“* **Tabaček** Čekovskému: *„V pohode?“* (on prikývne) **Moderátor**: *„A Marián Čekovský, hrdina tohto kola.“* Marián zatvára fľaštičku a zhlboka vydychuje. **Moderátor**: *„Marián, do druhej nohy.“* **Čekovský**: *„Už som si dal.“* (kašle) **Miroslav**: *„Komu niet rady...“*	- Veľmi veľa. Mariánko, ideš ešte do toho? – Žijem ešte. - Zapi to tým habaňerom, tá je slabšia. (SMIECH) - Klin sa klinom vybíja? - Dámy a páni. Miroslav Skovajsa výrobca chilli papričiek. (POTLESK) Ďakujeme veľmi pekne. - Ďakujem pekne. - V pohode? – A Marián Cekovský hrdina tohto kola. Marián, do druhej nohy. (KAŠĽANIE) - Už som si dal. (SMIECH)
▪ 13:10:15 hod. – 2. hosť – Eugen Pokorný – opravár lietadiel	
Moderátor: *„Marián, žiješ?“* **Čekovský**: *„Žijem, žijem.“* **Forgáč**: *„To habanero je také, to habanero je veľmi chutné.“* **Moderátor**: *„Si v pohode?“* **Čekovský**: *„Uhm.“* (hlavu zvesí na stôl) **Moderátor**: *„Lebo ideme do druhého kola, vieš. Chcem ho uviesť. Či môžem?“* **Čekovský**: *„Poznáš tú pieseň?* (spieva) *Páli nás, páli nás.“* **Moderátor**: *„Lebo chcem, aby sme boli štyria, piaty som ja a šiesty príde z tejto strany. Eugen prichádza.“* Do štúdia prichádza Eugen, víta sa s moderátorom a sadá si na miesto. **Moderátor**: *„Pekne vás vítam, dobrý večer.“* **Eugen**: *„Dobrý večer.“* **Tabaček**: *„Dobrý večer.“* **Moderátor**: *„Sme veľmi radi, že ste prišli. Pán Eugen, ideme hádať vaše povolanie. Nemusíte teraz nič, len seďte. A tu sa bude diať množstvo vecí. Mišo, poď.“* **Hudák**: *„Eugen píše rozprávky pre deti, kde sám vystupuje ako hlavný hrdina.“* **Čekovský**: *„Eugen je hudobný skladateľ.“* **Hudák**: *„Suchoň.“* **Čekovský**: *„Osobne.“* **Tabaček**: *„Mne prišlo, že on, pán Eugen hrá na v kostole tú vec, orgán.“* **Forgáč**: *„Ja by som povedal, že pán Eugen skúma rodokmene slávnych rodov na Slovensku.“* **Moderátor** Eugenovi: *„Evidentne vám ide z tváre niečo veľmi pokojné, niečo tak trošku*	- Marián, žiješ? – To hanaňero je veľmi chutné. – Si v pohode? (SMIECH) Lebo ideme do druhého kola, vieš? Chcem ho uviesť, či môžem. – Poznáš tú pieseň? (SPEV) „Páli nás, páli nás ...“ - Lebo chcem, aby sme boli štyria. Piaty som ja a šiesty príde Eugen z tejto strany. Eugen prichádza. (POTLESK) Pekne vás vítam. Dobrý večer. - Dobrý večer. - Sme veľmi radi, že ste prišli. Pán Eugen, ideme hádať vaše povolanie. Nemusíte teraz nič, len seďte. Ale tu sa bude diať množstvo vecí. Mišo, poď. - Eugen píše rozprávky pre deti. Kde sám vystupuje ako hlavný hrdina. (SMIECH) – Eugen je hudobný skladateľ. – Suchoň! - Osobne. – Mne prišlo, že pán Eugen hrá ... V kostole tú vec, orgán. – Ja by som povedal, že pán Eugen skúma rodokmene **slávnych rodov na Slovensku.** **- Evidentne vám ide z tváre niečo veľmi pokojné, niečo tak trochu**

vzdelania, teda dosť vzdelania, a presne to, čo chalani hovorili, to znamená aj kusisko umenia. Či toto je to povolanie, nevieme, vy sa to o chvíľočku dozviete, vy až o malú chvíľočku. Ale najskôr indícia. A tá indícia je.“ **Eugen**: *„Aby sa opäť odlepilo.“* **Hudák**: *„Aby sa opäť odlepilo.“* **Moderátor**: *„A teraz ten servis pre vás, lebo nepochybujem, že aj vy ste si zatipovali a teraz na to čakáte. Nech sa páči.“* Na obrazovke text: „Opravár lietadiel“. **Čekovský**: *„Ťažké.“* **Tabaček**: *„Niečo pečie a dáva tam niečo, aby sa to odlepilo.“* **Moderátor**: *„Aj v tomto je Inkognito veľmi zaujímavé, že môžete s nami hrať alebo, keďže už to viete, evidovať tie pochody myšlienkové, kde asi tak sa nachádzajú moji štyria kamaráti. Ktorý z nich začne?“*	vzdelanie, tak dosť vzdelania. A presne to, čo chalani hovorili aj kusisko umenia. Či toto je to povolanie, nevieme. Vy sa to ochvíľu dozviete. Vy až o malú chvíľočku, ale najskôr indícia. A tá indícia je? – Aby sa opäť odlepilo. - Aby sa opäť odlepilo. – A teraz ten servis pre vás, lebo nepochybujem, že aj vy ste si zatipovali a teraz na to čakáte. (GONG) Nech sa páči. - Ťažké. – Niečo pečie a dáva tam niečo, aby sa to ... – Aj v tomto je Inkognito veľmi zaujímavé, že môžete s nami hrať alebo keďže už to viete, evidovať tie myšlienkové pochody, kde asi tak sa nachádzajú moji štyria kamaráti. Ktorý z nich začne?
Eugen: *„Marián.“* **Čekovský**: *„Ďakujem pekne.“* **Hudák**: *„Tak čo myslíš? Vyrába leukoplasty, nie?“* **Čekovský**: *„Uhm, aby sa dobre odlepili.“* **Hudák**: *„Lebo sú len dva druhy leukoplastov, také, čo sa nedajú prilepiť a také, čo sa nedajú odlepiť. Normálne som ešte nemal nikdy.“* **Čekovský**: *„A najhoršie, keď ich tak veľmi citlivo strhnú. To je milé.“* **Moderátor**: *„To sú depilačné už, to je iné.“* **Čekovský**: *„Tam je p alebo b?“* **Forgáč**: *„Debilačné.“* **Moderátor**: *„Odchádzaš s b, prichádzaš v nádeji, že tam je p, ale odchádzaš ako s b.“* **Čekovský**: *„Okej.“*	- Marián. – Ďakujem pekne. – Tak čo myslíš? Milan mám leukoplasty, nie? - Hm, aby sa prilepili. – Lebo sú len dva druhy leukoplastov, také čo sa nedajú prilepiť a také čo sa nedajú odlepiť. (SMIECH) Normálne som ešte nemal nikdy. - A najhoršie, keď ti to tak veľmi citlovi strhnú. To je milé. - Ale to sú depilačné. To je iné. - Tam je „P“ alebo „B“? - Debilačné. – Odchádzaš s „B“ prichádzaš v nádeji, že tam je „P“, odchádzaš ako „B“. - Okej. Eugen, vy niečo vyrábate? - Nevyrába. – Do kelu. Nevyrábajú.
▪ 13:12:44 – 13:20:19 hod. – prerušenie upútavkovým a reklamným blokom ▪ 13:20:43 hod. – v pravom hornom rohu označenie: „TXT“, „777“ a symbol „ “ v krúžku	
Čekovský: *„Eugen, vy niečo vyrábate?“* **Moderátor**: *„Nevyrába.“* **Čekovský**: *„Do kelu, nevyrábajú.“* **Tabaček**: *„Aby sa opäť odlepilo. No, takto, pracujete s ľuďmi?“* **Moderátor**: *„Nie.“* **Tabaček**: *„No tak nie teda.“* **Forgáč**: *„A čakal som chvíľu na rozmýšľanie, ste mi ju nedali.“* **Forgáč**: *„Eugen, vy sa teda venujete niečomu, čo ak je prilepené, tak je to nežiaduce, áno?“*	Eugen, vy niečo vyrábate? - Nevyrába. – Do kelu. Nevyrábajú. **- Aby sa opäť odlepilo. No, takto.** Pracujete s ľuďmi? - Nie. - Tak nie teda. – Cakal som chvílu na rozmýšlanie, ste mi ju nedali. Eugen, vy sa teda venujete niečomu, čo ak je prilepené tak je

Moderátor: *„Takto by som nehm, nie.“* **Tabaček**: *„Ale...“* **Forgáč**: *„Nie? Takto by som to netoto?“* **Moderátor**: *„Takto by som to netoto. Aby to netoto.“* **Tabaček**: *„Možno známky, nie?“* **Moderátor**: *„Takto nie. Mišo, poď.“* **Hudák**: *„Dobre. Eugen, pomerne štandardná otázka, ale dostaneme sa asi o krok ďalej.“* **Moderátor**: *„Mišove štandardné otázky sú: ste muž? A či prichádza iná?“* **Hudák**: *„Práca, ktorú vykonávate, je práca, s ktorou sme sa mohli stretnúť?“* **Moderátor**: *„Mohli.“* **Hudák**: *„Je pravdepodobné, že sme sa stretli?“* **Moderátor**: *„Určite áno.“*	to nežiadúce, áno? – Takto by som to ... Nie. – Takto by som to netoto? – Takto by som to netoto. Aby to netoto. – Možno známky, nie? – Mišo, poď. – Dobre. Eugen, pomerne štandardná otázka, ale dostaneme sa asi o krok ďalej... - Mišové štandardné otázky sú **ste muž? (SMIECH) A či prichádza iná?** - Práca, ktorú vykonávate je práca, s ktorou sme sa mohli stretnúť? - Mohli. – Je pravdepodobné, že sme sa stretli. – Určite áno.
Hudák: *„Nič nevyrába, to už vieme. Nebude to ani žiadne remeslo s najväčšou pravdepodobnosťou. Mohla by to byť nejaká služba, tak sa pýtam, či to je služba teda?“* **Moderátor**: *„Môže to byť služba, áno.“* **Hudák**: *„S ľuďmi nepracuje Eugen.* (pozrie sa na Čekovského, ktorý si pretiera oko prstom) *Ty si si to dal do oka? Prepáčte. Ale môj veľmi dobrý priateľ si niečo urobil teraz a sám nerozumie, čo.“* **Čekovský**: *„Nie, nič sa nedeje, okej.“* **Moderátor**: *„Tvoj jednookový priateľ.“* **Tabaček**: *„Vypol si 3D.“* **Forgáč**: *„Neverím, že si si dal tie prsty z toho...“* **Hudák**: *„Ešte si neskúšal ucho a nos. Prosím.“* **Moderátor**: *„Mišo.“* **Hudák**: *„Vy už robíte túto prácu dlho, Eugen?“* **Moderátor**: *„Áno.“* **Hudák**: *„To znamená, že to robíte celý život, dobre tomu rozumiem?“* **Moderátor**: *„Áno, budeme sa potom rozprávať, kde budem presnejší.“* **Hudák**: *„Aby sa opäť odlepilo? Ale čo, preboha?“* **Čekovský**: *„Lietadlo.“* **Hudák**: *„Od zeme.“* **Tabaček**: *„Opäť. Že aby zas mohlo štartovať. Žeby tankoval lietadlá?“* **Hudák**: *„Nosíte pri výkone vašej práce pracovný odev? Používate pracovný odev.“* **Moderátor**: *„Nosí.“* **Hudák**: *„Je to bezpečnostný odev? To znamená, chráni vás pred niečím?“*	- Nič nevyrába. Už vieme. Nebude to ani žiadne remeslo s najväčšou pravdepodobnosťou. Mohla by to byť nejaká služba. Tak sa pýtam, či to je služba? – Môže to byť služba. Áno. – S ľuďmi nepracuje Eugen. Ty si to dal do oka? Prepáčte, ale môj veľmi dobrý priateľ si teraz niečo urobil. A sám nerozumie čo. – Nie, nič sa nedeje. Okej. (SMIECH) - Tvoj jednookový priatel. - Vypol si 3D. - Neverím, že si si dal tie prsty z toho ... – Ešte si neskúšal ucho a nos. Prosím. – Mišo, poď. - Vy už robíte túto prácu dlho, Eugen? – Áno. – To znamená, že to robíte celý život. Dobre tomu rozumiem. – Áno. Budeme sa potom rozprávať, kde budem presnejší. – Aby sa opäť odlepilo? A čo preboha? – Lietadlo. – Od zeme. – Opäť? Aby zas mohlo štartovať? Že by tankoval lietadlá? – Nosíte pri výkone vašej práce, pracovný odev? Používate pracovný odev? – Nosí. - Je to bezpečnostný odev? To znamená, chráni vás pred niečím? – Áno.
Moderátor: *„Áno, áno. Ak vnímame aj, ja neviem, špinu, tak áno.“* **Forgáč**: *„Iste.“*	Ak vnímame aj ... Ja neviem. Špinu, tak áno. – Iste. – Lebo chráni.

Moderátor: *„Lebo chráni, hej.“* **Hudák**: *„Áno, áno, áno.“* **Moderátor**: *„Čakal si, že bude súvetie.“* **Hudák**: *„Jasné.“* **Čekovský**: *„Dáva si pozor, dávaš si pozor.“* **Tabaček**: *„Aby sa opäť... môže niečo čistiť, akože odstraňovať.“* **Čekovský**: *„Aby sa opäť odlepilo? Žuvačka aby sa odlepila?“* **Hudák**: *„No, musíme prísť na to, že čo sa má odlepiť. Je dobré, keď sa to, čo je v indícii ukryté, odlepí, áno?“* **Moderátor**: *„Je.“* **Hudák**: *„Možnože to je blbosť, čo tu odznelo, že lietadlo od zeme, ale tak ako... To niečo sa odlepuje od zeme?“* **Moderátor**: *„Áno.“* **Tabaček**: *„Žeby až?“* **Čekovský**: *„Keď to je tak, tak som to bol ja.*	- Áno. - Čakal si, že bude súvetie. - Jasné. – Dávaš si pozor. - Aby sa opäť ... Môže niečo čistiť, odstraňovať. – Aby sa opäť odlepilo? Žuvačka by sa odlepila? – No, musia prísť na to, že čo sa má odlepiť. Je dobré, keď sa to, čo je v indícii ukryté odpelí, áno? – Je. – Možno, že to je blbosť čo tu odznelo, že lietadlo od zeme, ale ako... To niečo sa odlepuje od zeme? - Áno. - Žeby až? – Keď to je tak, tak som to bola ja! (SMIECH)
Keď to tak nie je, nebol som to ja.“ **Tabaček**: *„Všetko letí, čo má krídla.“* **Hudák**: *„Aby sa opäť odlepilo. Lietadlo je zaparkované, natankuje do toho.“* **Čekovský**: *„Musí urobiť špeciálnu obhliadku, musí urobiť špeciálny okruh okolo lietadla. My to vieme, piloti.“* **Forgáč**: *„Ty si pilot!“* **Čekovský**: *„No a nie?“* **Forgáč**: *„A čo ty už si plachtár?“* **Čekovský**: *„No, ešte mi chýba 30 hodín. Ale už na tom makám, hej.“* **Hudák**: *„A ja mu robím letušku.“* **Čekovský**: *„A hovorí mi, tu máš le-tušku.“* **Forgáč**: *„Veľmi blbo sa obsluhuje vo vetroni.“* **Čekovský**: *„No a čo.“* **Hudák**: *„Ale ja to zvládam. Trošku mi zavadzia uniforma.“* **Forgáč**: *„Podávaš mu sáčky.“* **Čekovský**: *„Kávu nosí.“* **Hudák**: *„No, Eugen, vy pracujete na letisku?“* **Moderátor**: *„Áno.“* **Tabaček**: *„Hí!“* **Forgáč**: *„No, tak je to tak.“* **Hudák** Čekovskému: *„Tak si to bol ty potom.“* **Tabaček**: *„Ale toto si ty.“* **Forgáč**: *„Aby sa lietadlo opäť odlepilo...“* **Hudák**: *„To si ty, sýty hladnému...“* **Moderátor**: *„Tak mu to nechajte.“*	Keď to tak nie je, nebol som to ja. - Všetko letí čo má krídla ... - Aby sa opäť odlepilo. Lietadlo je zaparkované, natankuje do toho ... – Musí urobiť špeciálnu obhliadku. Musí urobiť špeciálny okruh okolo lietadla. My to vieme piloti. – Ty si pilot. - A nie? - A čo ty už si plachta? - No, ešte mi chýba ... Tridsať hodín, ale už na tom makám. – Ja mu robím letušku. (SMIECH) - A hovorí mi „Tu máš let tušku.“ - Veľmi blbo sa obsluhuje vo vetroni. – No a čo? Ale ja to zvládam. – A čo? Trošku. - Trošku mi zavadzia uniforma. - Podávaš mu sáčky. – Nosí kávu. - No, Eugen. Vy pracujete na letisku? – Áno. - No, tak je to tak. – Tak si to bol ty potom. – Ale toto si ty. - Aby sa lietadlo opäť odlepilo. - Si teraz ... - To si ty. Sýty hladnému ... - Tak mu to nechajte. – Nie,
Čekovský: *„Nie, musím to byť. Ja som si toto lízol* (ukazuje fľaštičku čili) *a mám už dosť.“* **Hudák**: *„Nie, ale musím k tomu dobehnúť ešte, lebo kým by sa opýtal správne,*	**nemusí to byť. Ja som toto lízol, ja mám dosť. – Nie, ale musím** k tomu dobehnúť, lebo ešte kým by sa opýtal správne, tak tam

tak ešte tam je veľa medziotázok. Môže robiť všeličo možné.“ **Tabaček**: *„LT-čko. Letecký technik.“* **Forgáč**: *„Letový dispečer môže byť.“* **Hudák**: *„Dá sa povedať, že nejakým spôsobom servisujete lietadlá, Eugen?“* **Moderátor**: *„Áno.“* **Forgáč**: *„Áno. Tak je to letecký mechanik.“* **Tabaček**: *„Spýtaj sa, či je to z kovu.“* **Hudák**: *„Vyrábate figúrky zo šúpolia?“* **Moderátor**: *„Čakal som túto, Marián, veľmi kamarátsku otázku voči tebe.“* **Forgáč**: *„Áno, nahrávačku.“* **Tabaček**: *„Džentlmenský ťah.“* **Čekovský**: *„Boli ste niekedy v Lučenci?“* **Hudák**: *„Marián!“* **Tabaček**: *„Samozrejme, že bol.“* **Moderátor**: *„Jasné.“* **Hudák**: *„Neblbni.“* **Čekovský**: *„Lebo v Lučenci je môj kamarát, volá sa Marián Sloga, on je letec, pilot. Môj kamarát dobrý. Poznáte ho? Mariána Sloga?“* **Hudák**: *„To nie je súťažná otázka, prosím.“* **Čekovský**: *„Asi nepozná.“* **Hudák**: *„Marián, opýtaj sa, čo robí.“* **Čekovský**: *„Tak podľa mňa vy pracujete na letisku a ste inžinier, technik, takzvaný letecký...“* **Tabaček**: *„Údržbár, technik.“* **Hudák**: *„Mechanik.“* **Čekovský**: *„Údržbár nemôže byť. Mechanik...* (zaznie víťazný gong) *lietadiel.“* **Hudák**: *„Bravo!“*	je veľa otázok. Medziotázok. Môže byť všeličo možné. - LT-éčko. Letecký technik. - Letový dispečer môže byť. - Dá sa povedať, že nejakým spôsobom servisujete lietadlá? - Áno. – Áno, tak je to letecký mechanik. - Spýtaj sa, či to je z kovu. - Vyrábate figúrky zo šúpolia? (SMIECH) - Čakal som túto ... Marián, kamarátsku otázku voči tebe. - Boli ste niekedy v Lučenci? (SMIECH) – Marián! **- Samozrejme, že bol. – Jasné.** **- Lebo v Lučenci je môj kamarát.** Volá sa Marián Sloga, on je letec-pilot. Môj kamarát. **Poznáte ho? Marián Sluka?** **- To nie je súťažná otázka, prosím.** - Asi nepozná. – Marián, opýtaj sa čo robí. – Podľa mňa, vy pracujete >na letisku a ste inži er-technik, takzvaný letecký ... - Údržbár. – Údržbár nemôže byť. - Mechanik. – Mechanik ... (ZVUK) - Lietadiel. – Lietadiel. – Bravo. - To si dal veľmi pekne.
▪ 13:25 hod.	
Tabaček: *„No to si dal veľmi pekne. To si dal ale, že odlepilo.“* **Hudák**: *„Ako mne mohlo to šúpolie do toho prísť, ja neviem.“* **Čekovský**: *„Neviem.“* **Tabaček**: *„Náhoda.“* **Moderátor**: *„Marcel sa pýtal, či je dôležité, aby to bolo na zemi, je dôležité, aby to bolo vo vzduchu a aby to bolo bezpečné samozrejme. Pretože lietadlá musia byť hlavne vo vzduchu. A s nami sedí pán Eugen Pokorný, ktorý je tu dnes ako reprezentant povolania opravár lietadiel alebo teda letecký mechanik. Ale pozor, my sme sa tak dohovárali a povedal som, že počas rozhovoru vysvetlím a dopoviem, je toto pilot,*	- Ako mne mohlo to šúpolie do toho prísť. No, neviem. - Náhoda. – Marcel sa pýtal, či je to dôležité, aby to bolo na zemi. Je doležité, aby to bolo vo vzduchu, a aby to bolo samozrejme bezpečné, pretože lietadlá musia byť hlavne vo vzduchu a s nami sedí pán Eugen Pokorný. Ktorý je tu dnes **ako reprezentant povolania opravár lietadiel alebo teda** letecký mechanik. Ale pozor, my sme sa tak dohovárali a povedal som, že počas nášho rozhovoru vysvetlím a dopoviem. Je to

ktorý to robí od svojho útleho detstva, ktorý lietal skoro na všetkom, čo lietať môže a vie, a je to doteraz, môžem to povedať?“ **Eugen**: *„Nech sa páči.“* **Moderátor**: *„Lebo slovo najstarší sa mi nevyslovuje dobre, ale jeden z troch najstarších aktívnych pilotov v súčasnosti pán Eugen Pokorný. A môžem povedať aj ten vek?“* **Eugen**: *„Nech sa páči.“* **Moderátor**: *„V nádhernom zdraví a v kondícii 83-ročný človek, ktorý ešte stále pilotuje lietadlo.“* **Forgáč**: *„Wau.“* (potlesk)	pilot, ktorý to robí od svojho útleho detstva, ktorý lietal skoro na všetkom, čo lietať môže a vie. Je to doteraz ... **Možem to povedať? – Nech sa páči.** **- Lebo slovo najstarší sa mi** nevyslovuje dobre. Ale jeden z troch najstarších aktívnych pilotov v súčasnosti, pán Eugen Pokorný. A môžem povedať aj ten vek? **- Nech sa páči. – V nádhernom zdraví a kondícií 83-ročný človek,** ktorý ešte stále pilotuje lietadlo. (POTLESK) – Tak to áno.
Hudák: *„Tak to áno.“* **Forgáč**: *„Ujo Eugen. A ešte prezraďte nám, ktorý naozaj máme lietadlá a lietanie radi, na čom si ešte zalietate.“* **Eugen**: *„Na čom teraz?“* **Moderátor**: *„To je veľmi dôležité, lebo počúvaj dobre.“* **Eugen**: *„Na čom lietam?“* **Moderátor**: *„Áno, to opäť zvyšuje váš kredit.“* **Eugen**: *„Lietam na lietadle, ktoré sme si sami vyrobili.“* **Forgáč**: *„Čiže na ultralighte?“* **Eugen**: *„Neni to ultralight. Je to klasické lietadlo Piper J-3, je to staré lietadlo ešte z roku 1938, áno, replika, ktoré sme si sami postavili.“* **Forgáč**: *„To je úžasné.“* **Moderátor**: *„Jediné, na čom ste nelietali, vy ste mi to povedali, že sú stíhačky, lebo ja som čistý civil.“* **Eugen**: *„Ja som čistý civil.“* **Moderátor**: *„Ale vy ste mi povedali aj veľmi zaujímavú vec. Ja viem, že od vás by som to asi nedostal, tak poviem to ja. Keď sme sa rozprávali pred Inkognitom, že: ja som vyžral tie najkrajšie letecké roky, pretože vy ste ešte v časoch veľkého totalitného režimu mal tú výsadu, že ste boli pilotom dopravných lietadiel v Československých aerolíniách. Koľko ste tam lietali, ako dlho?“* **Eugen**: *„Ja som sa vlastne prepracoval*	- Ujo Eugen. Ešte prezraďte nám, ktorí máme lietadlá a lietanie radi. Na čom si ešte zalietate? – Na čom... - To je veľmi dôležité, lebo počúvaj dobre. – Na čom lietam? - Áno. – To opäť zvyšuje váš kredit. – Lietam na lietadle, ktorý sme si sami vyrobili. - Či na ultralajte? – Nie je to ultralajt. Je to klasické lietadlo Pajper J3. Je to staré lietadlo z roku 1938 a replika, ktorú sme si sami postavili. – To je úžasné. – Jediné na čom ste **nelietali je ... Vy ste mi to povedali sú to stíhačky, lebo** ja som čistý civil. – Ja som ... - Ale vy ste mi povedali aj **velmi zaujímavú vec. Ja viem, že od vás by som to asi nedostal.** Poviem to ja. Keď sme sa rozprávali pred Inkognitom, že ja som vyžral tie najkrajšie letecké roky, pretože vy ste ešte v časoch veľkého totalitného režimu mal tú výsadu, že ste boli pilotom dopravných lietadiel v Československých aerolíniach. Koľko ste tam lietali? Ako dlho? – Ja som sa
z funkcie leteckého mechanika až do funkcie pilota. V Československých aerolínií som pracoval od ´59 roku. Predtým som pracoval aeroklube mechanika, vypracoval som sa na pilota, 25 rokov som lietal na dopravných lietadlách, z toho 11 rokov som lietal na turbovrtuľových Iliušin-18.“	vlastne prepracoval z funkcie leteckého mechanika až do funkcie pilota. U Československých aerolíniách som pracoval od 59. roku. Predtým som robil v aeroklube mechanika, vypracoval som sa na pilota ... 25. rokov som lietal na dopravných lietadlách.

Forgáč: *„Il-14, Il-18.“* **Eugen**: *„To sme lietali Európu, Afriku, potom ten zbytok 14 rokov som lietal diaľkové linky z Il-62 po celom svete okrem Južnej Ameriky a Japonska.“* **Moderátor**: *„A zaspomínajte na tie časy a porovnajte ich so súčasnými. Dnes je to samozrejme veľký a krutý biznis, vtedy to bola ešte zábava alebo už vtedy t o bolo...“* **Eugen**: *„Samozrejme, že museli sme spĺňať určité podmienky, ale podstatne lepší život bol letecký ako toho času je.“* **Moderátor**: *„Užili ste si to zahraničie?“* **Eugen**: *„Veľmi. Sme lietali celú Európu, Stredný východ, Ďaleký východ, Bombaj, Singapur, Jakarta, Hanoj, Sajgon. Na západ som lietal New York, Montreal, Havana, Mexico City. Čiže polietal som sa a všade sme boli na pobyte.“* **Moderátor**: *„To znamená?“* **Eugen**: *„To znamená, že napríklad keď som mal napríklad trip dole na Ďaleký východ, tak sme boli, leteli sme do Bombaja, v Bombaji sme boli týždeň, vymenila nás posádka, pokračovali sme cez Kuala Lumpur, do Singapuru, týždeň pobytu v Singapure a späť zase cez Bombaj domov. Lietali sme do Hanoja cez Taškent. Najďaľší let som absolvoval na Fidži.“* **Forgáč**: *„Wau, Suva.“*	z toho11 rokov som lietal na turbo vrtuľových ... To sme lietali Európu, Afriku. Potom ten zbytok 14 rokov som lietal diaľkové linky s IL 62. Po celom svete okrem Južnej Ameriky a Japonska. - A zaspomínajte na tie časy a porovnajte ich so súčastnými. Dnes je to samozrejme veľký a krutý biznis. Vtedy to bola ešte zábava alebo už vtedy to bolo... - Samozrejme, že museli sme spĺňať určite podmienky, ale v podstate lepší letecký život bol ako toho času je. - Užili ste si to zahraničie? - Veľmi. Lietali sme celú Európu, Stredný východ, Ďaleký východ, Bombai, Singapur, Jakarta. Hanoj, Sajgon. Na západ som lietal New York, Montreal, Havana, Mexico City. Čiže polietal som. A všade sme boli na pobyte. – To znamená? – To znamená, že napríklad, keď som mal dolet na Ďaleký východ, tak sme leteli do Bombaja, **v Bombaji sme boli týždeň, vymenila nás posádka pokračovali** sme cez Kuala Lumpur do Singapuru, týždeň pobytu v Singapure a späť zase cez Bombaj domov. Lietali sme do Hanoja cez Taškent. Najďalší let som absolvoval na Figi. – Wau.
Eugen: *„Viezli sme tam ľudí z Golanských výšin, čo boli OSN vojská.“* **Moderátor**: *„Spomínate na to nepochybne veľmi rád.“* **Eugen**: *„Veľmi rád.“* **Moderátor**: *„Ale vaša ďalšia generácia takisto sa tomu venuje, lebo syn je takisto pilot, takisto pilotuje dopravné lietadlá v Čechách.“* **Eugen**: *„Áno, je v Českých aerolíniách.“* **Moderátor**: *„Vy ste povedali, že dnes by sa mal vrátiť zo Soulu, ale to je nič, to je len týždňovka, šup-šup. Takže už také iné užívanie. Povedzte, trúfli by ste si na pilotovanie súčasných lietadiel, ktoré sú preplnené elektronikou?“* **Eugen**: *„Občas som mal možnosť*	- Viezli sme tam ľudí z golánskych výšin, čo boli OSN vojská. - Spomínate na to nepochybne veľmi rád. – Veľmi rád. – Ale vaša ďalšia generácia sa rovnako tomu venuje, lebo syn je rovnako pilot, rovnako pilotuje dopravné lietadlá v Čechách. – Áno. Je v českých aerolíniách. – Vy ste povedali, že dnes by sa mal vrátiť zo Soulu, ale to je nič. To je len týždňovka. Šup, šup. **Takže už také iné užívanie. Povedzte, trúfli by ste si na** pilotovanie súčasných lietadiel, ktoré sú preplnené elektronikou? - Občas som mal možnosť

si zalietať so synom na simulátori, je to iná technika dnes, ale dá sa to zvládnuť.“ **Moderátor**: *„Napĺňalo by vás to stále?“* **Eugen**: *„Áno, áno.“* **Moderátor**: *„Takže keď si zalietate, už je to veľká vášeň, veľká radosť. Ako často ste vo vzduchu?“* **Eugen**: *„No minulý týždeň som bol v Nitre napríklad. A zajtra letím do Maďarska.“* **Forgáč**: *„Na tom Piperi?“* **Eugen**: *„Na tom Piperi, áno.“* **Moderátor**: *„Bola to radosť. Piloti sa poznajú aj podľa toho, že si hovoria, koľko majú nalietaných hodín. Koľko máte vy?“* **Eugen**: *„Niečo cez 15 000 hodín.“* **Forgáč**: *„Fú!“* **Moderátor**: *„Nie je veľa pilotov na Slovensku, ktorý majú takéto nálety. Jeden z nich bol tu. Veľký potlesk vás poprosím pre pána, ktorý sedel vedľa nás, pán Eugen Pokorný.“* Diváci aj účinkujúci tlieskajú.	zalietať si so synom na simulátori. Je to iná technika dnes, ale dá sa to zvládnuť. **- Napĺňalo by vás to stále. – Áno.** **- Takže, keď si zalietate je to** úplne iná vášeň, veľká radosť. Ako často ste vo vzduchu? **- Minulý týždeň som bol napríklad v Nitre. A zajtra letím do** Maďarska. – Na tom pajpri? - Na tom pajpri. Áno. - Bola to radosť. Piloti sa poznajú aj podľa toho koľko majú nalietaných hodín. Koľko máte vy? – Vyše cez 15-tisíc. - Fú! – Nie je veľa pilotov na Slovensku, ktorí majú takéto nálety. Jeden z nich bol tu. Veľký potlesk vás poprosím ... Pre pána, ktorý sedel vedľa nás. (POTLESK) Pán Eugen Pokorný.
▪ 13:30:18 hod. – 3. hosť – Zuzka Tanglmayerová – výrobkyňa tort	
Moderátor: *„Sme veľmi radi, že prichádzate k nám do Inkognita, že vás máme aj takto máme možnosť spoznať, lebo je to vždy veľmi, veľmi príjemné. A takto to bude aj v treťom kole. Dáma príde, volá sa Zuzka.“* Do štúdia prichádza Zuzka, víta sa s moderátorom a sadá si na miesto. **Tabaček**: *„Dobrý deň.“* **Moderátor**: *„Zuzi.“* **Zuzka**: *„Dobrý večer.“* **Moderátor**: *„Dobrý večer. Zuzka Tanglmayerová. To „t“ ma pomýlilo v priezvisku. Zuzi, my sme si povedali, že si môžeme teda tykať...“* **Zuzka**: *„Áno.“* **Moderátor**: *„Nebude ti to teda prekážať. Už tykám, vidíš. Môžu aj chalani?“* **Zuzka**: *„Určite áno.“* **Forgáč**: *„Ďakujeme.“* **Hudák**: *„Čau, ahoj Zuzka, čau.“* **Moderátor**: *„Zuzka je veľmi sympatická dáma mladá, ktorá sa venuje svojmu povolaniu, ale akému?“*	Sme veľmi radi, že prichádzate k nám do Inkognita, že vás aj takto máme možnosť poznať, lebo je to vždy veľmi veľmi príjemné, A takto to bude aj v treťom kole. Príde dáma, volá sa Zuzka. (POTLESK) - Dobrý deň. - Zuzi? - Dobrý večer. - Dobrý večer. Zuzi Tanglmajerová, to „tm“ to ma pomýlilo v priezvisku. Zuzi, my si povedali, že si môžeme tykať. – Áno. – Nebude ti to prekážať. Už tykám, vidíš? Môžu aj chalani? – Určite áno. **- Dakujeme. – Ahoj, Zuzka.** **- Zuzka je velmi sympatická** dáma. Mladá, ktorá sa venuje svojmu povolaniu, ale akému?
Hudák: *„Zuzka je produkčná.“* **Moderátor**: *„Alebo?“* **Čekovský**: *„Pracuje s deťmi.“* **Moderátor**: *„Oblasť?“* **Tabaček**: *„Oblasť? Permakultúra.“* **Moderátor**: *„Natipujme, Marcel.“* **Forgáč**: *„Permakultúra?“*	- Zuzka je produkčná. – Alebo? - Pracuje s deťmi. – Oblasť? - Oblasť permakultúra. – Zatipujme. - Permakultúra? – Záhradníctvo.

Moderátor: *„To je záhradníctvo.“* **Forgáč**: *„Áno, áno, okej. Naftové vrty.“* **Moderátor**: *„Trebárs. Zuzi, dajme im indíciu, lebo sa zbláznili evidentne.“* **Zuzka**: *„Bez výťahu.“* **Moderátor**: *„Bez výťahu. Opäť jedna z tých pekných indícií, priamych. Ale nie prvoplánových. Toto je inak to povolanie.“* (zaznie gong, na obrazovke sa objaví text: „Výrobkyňa tort“) *Bez výťahu. Dajte si to dokopy, či to funguje. Zuzi, koho si vyberieš? Štyria chlapi.“*	- Ano. Nafotvé vrty. (SMIECH) - Zuzi, dajme im indíciu, lebo sa zbláznili a vyberte. **- Bez výťahu. – Bez výťahu. Opäť jedna z tých pekných** indícií, priamych ale nie prvoplánových. Toto je inak to povolanie. (GONG) Bez výťahu. Dajte si to dokopy, či to funguje. Funguje. Zuzi, koho si vyberieš? Štyria chlapi. – Michala. Začnime
Zuzka: *„Michala, začnime od začiatku.“* **Hudák**: *„Zuzka, máme mať dojem z tejto indície, že niečo stúpa hore?“* **Moderátor**: *„Môže byť, áno.“* **Čekovský**: *„Daj si tú štyrku preč.“* (na tablete je číslo 4) **Moderátor**: *„To už mám pripravenú pre teba. Mám tam štvorku?“* **Forgáč**: *„No, ale to nevadí.“* **Hudák**: *„Daj to na 3,14, prosím ťa.“* **Čekovský**: *„Prepáč.* (Hudákovi) *Som ti získal čas, vieš.“* **Hudák**: *„Mal som myšlienku, ale počas toho zbytočného času som ju stratil. Ale díki inak. Fakt díki.“* **Moderátor**: *„Ale vrátim ťa, máme pocit, že niečo by mohlo stúpať hore.“* **Hudák**: *„Máme pocit, že niečo by mohlo stúpať hore. Nemusí to nevyhnutne byť niečo hmatateľné, môže to byť napríklad pokojne aj teplý vzduch alebo hocičo iné.“* **Forgáč**: *„Alebo koeficient alebo hodnoty na burze.“* **Hudák**: *„Alebo áno. To, čo stúpa hore, sa nedá fyzicky chytiť do ruky, však?* (moderátor posunie číslo) *Dá sa chytiť.“* **Moderátor**: *„Dá.“* **Hudák**: *„Dobre, dobre, dobre, dobre.“* **Čekovský**: *„A už keď to držíme v ruke teda, je to z dreva?“* **Moderátor**: *„Nie.“*	**od začiatku. – Zuzka, máme mať dojem z tejto indície, že niečo** stúpa hore? – Môže byť. Áno. - Daj si tú štvorku preč. - To už mám pripravenú pre teba. Mám tam štvorku? - No, ale ... – Daj to na 3,14. Prosím ťa. – Prepáč. Som ti získal čas, vieš? – Mal som myšlienku a počas toho zbytočného času som ju stratil. (SMIECH) Ale díky! Fakt díky. - Ale vrátim ťa. Máme pocit, že niečo by mohlo stúpať hore. - Máme pocit, že niečo by mohlo stúpať hore. Nemusí to byť nevyhnutne niečo hmatateľné, môže to byť pokojne aj teplý vzduch, aj niečo iné. – Alebo koeficient alebo hodnoty na **burze. – Alebo áno. To, čo stúpa hore sa nedá fyzicky chytiť** do ruky, však? Dá sa chytiť. – Dá. – Dobre. Dobre. - A už ked to teda držíme v ruke, je to z dreva? (SMIECH)
Čekovský: *„Z kovu, daj z kovu, z kovu.“* **Tabaček**: *„Takže to, čo stúpa hore, je nejaký predmet?“* **Moderátor**: *„Volajme to tak.“* **Tabaček**: *„Alebo objekt, alebo niečo.“* **Moderátor**: *„Je niečo hmatateľné.“* **Tabaček**: *„Niečo hmatateľné, stúpa hore a nie je to z dreva.“* **Čekovský**: *„Bohužiaľ, asi to bude z kovu. Skús.“*	- Nie. – Z kovu. – Ciže to čo stúpa hore, je nejaký predmet? - Volajme to tak. – Alebo objekt alebo niečo. – Niečo hmatateľné. - Hmatatelné, stúpa hore a nie je to z dreva. – Bohužial, asi to bude z kovu. Skús. – Tak hned, že

Tabaček: *„Tak hneď, že by som...“* **Forgáč**: *„Jasné, jasné.“* **Tabaček**: *„Je to, čo stúpa hore, z kovu?“* **Moderátor** (posunie číslo): *„Ty nepočúvaj Mariána.“* **Tabaček**: *„Nie je, tipujem.“* **Moderátor**: *„Ty máš celkom dobrú dedukciu.“* **Hudák**: *„Nie vždy to vyjde, no. Dokonca mám pocit, že to snáď ešte ani nikdy nevyšlo, nie?“* **Čekovský**: *„Vyšlo to, ale tebe.“* **Forgáč**: *„Vyšlo to, raz už bolo z kovu.“* **Moderátor**: *„Dobre, dostali ste preč veľa možností.“* **Forgáč**: *„Je dôležité, aby ten objekt stúpal nahor?“* **Moderátor**: *„Nie je to dôležité.“*	by som ... – Jasné. – Je to, čo hore stúpa z kovu? Nie je. - Ty nepočúvaj Mariána.Ty máš celkom dobrú dedukciu... – Nie vždy to výjde. Dokonca mám pocit, **že to snáď ešte ani nevyšlo.** **- Nie. Vyšlo, ale tebe. – Vyšlo.** Raz už bolo z kovu. – Dobre, dostali ste preč veľa možností. - Je dôležité, aby ten objekt stúpal nahor? – Nie je to doležité.
Forgáč: *„Akože či je to...“* **Čekovský**: *„Je to bezpredmetné.“* **Forgáč**: *„Nie dôležité, ale v zmysle, či je to náplň tej práce, aby tá vec stúpala hore.“* **Moderátor**: *„Hej, dobre som ti povedal. Nie je to dôležité.“* **Forgáč**: *„Nie je.“* **Hudák**: *„Šoko keď sa opýtal, či je to predmet, tak Vlado tak zaváhal. Ja si myslím, že objekt sa má na mysli niečo živé. To, čo stúpa hore, je živé?“* **Moderátor**: *„Nie.“* **Čekovský**: *„Okej. Tak ja sa opýtam, či to je mŕtve. To, čo stúpa, je mŕtve? To, čo stúpa, je neživé.“* **Moderátor**: *„Áno.“* **Forgáč**: *„Ja som myslel najprv teplovzdušný balón.“* **Tabaček**: *„Aj ja, aj ja. Potrubná pošta.“* **Čekovský**: *„Je to práca, ktorú poznáme všetci?“* **Moderátor**: *„Uhm.“* **Čekovský**: *„Nie je to služba.“* **Forgáč**: *„Poviem pravdu, chcel pred tým povedať.“* **Čekovský**: *„Poviem pravdu.“* **Zuzka**: *„Nie je to služba.“* **Moderátor**: *„Toto si myslím, že patrí do kategórie služieb.“* **Čekovský**: *„No tak ale Zuzka vraví, že nie...“* **Moderátor**: *„Patrí to do kategórie služieb.“*	- Je to akože ... – Je to bezpredmetné. – Či je to náplň tej práce, aby tá vec stúpala hore. - Dobre som ti povedal. Nie je to **dôležité. – Soko, ked sa opýtal, či je to predmet, tak Vlado tak** zaváhal. Ja si myslím, že objekt sa má namysli niečo živé. To čo stúpa hore je živé? - Nie. - Tak sa ja opýtam, či je to mrtve. (SMIECH) To čo stúpa je neživé. – Ano. - Ja som myslel najprv teplovzdušný balon. – Aj ja. - Co ako ... Ale.. – Potrubná pošta. – Je to práca, ktorú všetci poznáme. – Áno. - Nie je to služba. – Poviem pravdu ... – Poviem pravdu ... - Nie je to služba. – Toto si myslím, že patrí do kategorie služieb. – No, tak ale Zuzka vraví, že nie... – Patrí to do kategorie služieb. – Hej? Takže som ti
Čekovský: *„Hej? Takže som ti pomohol, je to služba.“* **Tabaček**: *„Aha. Ehm...“* **Forgáč**: *„Môže vyrábať lampióny šťastia, ale nemyslím si, že toto by robila Zuzka.“* **Tabaček**: *„Keď ti niekto pošle teplú vodu, ktorá ide v stupačke hore, je to služba?“* **Moderátor**: *„Vodári hej.“*	pomohol. Je to služba. – Aha. - Môže vyrábať lampióny šťastia. Ale nemyslím si, že by to bola Zuzka. – Keď ti niekto pošle teplú vodu, ktorá ide v stupačke hore. Je to služba? – Vodári, hej.

Hudák: *„Teplomer ti dá pod pazuchu a tam ortuť.“* **Forgáč**: *„Ale nie je dôležité, aby to stúpalo.“* **Hudák**: *„No to nie je dôležité, napríklad teplota tvoja, keď ti dá teplomer* (Čekovskému rukou ukazuje na pazuchu), *a to som ho dobre umiestnil ešte, lebo zvyknú dávať aj malým deťom inde.“* **Forgáč**: *„Áno.“* **Hudák**: *„Teraz stúpa tam hore tá ortuť napríklad.“* **Forgáč**: *„Už ortuť ani nie je.“* **Moderátor**: *„Áno, áno. Už sa nesmie ortuť.“* **Hudák**: *„Kto povedal? Brusel? Dobre.“* **Tabaček**: *„Tak to skúsim teda. Skúsim to vylúčiť.“* (zatvári sa, akoby zatlačil)	- Teplomer pod pazuchu a tam... – Ale nie je doležité, aby to stúpalo. - No, to nie je doležité. Napríklad tvoja teplota. Ked ti dá **teplomer a to som ho dobre umiestnil, lebo ho zvyknú dávať** aj malým deťom inde. – Áno. - Teraz stúpa tam hore tá ortuť, napríklad. – Už ortuť ani nie je. – Ano, už sa nesmie ortuť. - Kto povedal? Brusel? Dobre. - Bruice. (SMIECH) – Skúsim to vylúčiť.
▪ 13:35 hod.	
Forgáč: *„Už ide.“* **Tabaček**: *„Teda keď riešime niečo, čo stúpa, môžeme sa baviť o zdravotníctve?“* **Moderátor**: *„Nie.“* **Hudák**: *„Tak to všetko, aj tým pádom, aj váha, aj teplomer, aj čokoľvek.“* **Moderátor**: *„Tak už ste prišli na zdravotníctvo, tak skúsme nejaké iné oblasti trebárs, aby sme sa zapasovali.“* **Forgáč**: *„Zuzka, vašimi klientmi sú ľudia?“* **Moderátor**: *„Áno.“* Zuzka sa zasmeje. **Hudák**: *„Prečo sa tak zasmiala?“* **Forgáč**: *„Už sme tu mali kadečo.“* **Moderátor**: *„Nie, ľudia, ľudia.“* **Forgáč**: *„Môžu to byť aj zvieratá. Alebo ja neviem, stromy.“* **Moderátor**: *„Tie vždy chodia...“* **Tabaček**: *„Alebo so štyrmi.“* **Forgáč**: *„So štyrmi. Znamená to, že vy im poskytujete nejaký servis, za ktorý si oni platia?“* **Moderátor**: *„Áno. Polka vety, vieš, bola tak dobrá. Poskytuje im niečo, za čo si platia.“* **Forgáč**: *„Vy im poskytujete, Zuzka, informácie?“* **Moderátor**: *„Informácia to nie je. Mišo.“*	- Už ide. – Teda keď riešime niečo čo stúpa, môžeme sa baviť o zdravotníctve? – Nie. – Tak to všetko. Tým pádom aj váha, aj teplomer aj čokolovek. – Tak už ste prišli na zdravotníctvom, tak skúsme trebárs nejaké iné oblasti, aby sme sa zapasovali. - Zuzka, vašimi klientmi sú ľudia. - Áno. (SMIECH) – Prečo sa tak zasmiala? - Už sme tu kadečo. – Nie, ľudia. - Možu to byť aj zvieratá alebo ... Ja neviem stromy. – Tie vždy chodia ... – Alebo so štyrmi. - So štyrmi. To znamená, že by im poskytujete nejaký servis za ktorý si oni platia? – Ano. Polka vety bola tak dobrá. Poskytuje im niečo, za čo si platia. **- Vy im poskytujete Zuzka, informácie? – Informácia to nie je.**
Hudák: *„Ona im niečo navarí, oni sa najedia a im stúpa váha.“* **Tabaček**: *„Cukor. Alebo váha.“* **Forgáč**: *„Ale tak varenie je jasná služba. Ale tak to že bez zaváhania.“* **Moderátor**: *„Pozor, opäť opakujem, že toto nie je prvoplánová indícia.“* **Tabaček**: *„Môže stúpať cukor a môže variť pre diabetikov.“* **Moderátor**: *„Mišo, stále ideš.“* **Hudák**: *„Ja skúsim gastronómiu, lebo naozaj sme v slepej uličke.“*	Mišo? – Ona im niečo navarí, oni sa najedia a im stúpa ... – Cukor. - Váha. – Cukor alebo váha, - Tak varenie je jasná služba. - Opať opakujem, že toto nie je prvoplánová indícia. - Može stúpať cukor a može variť pre diabetikov. Tak no... – Mišo, stále ideš. - Ja skúsim gastronómiu, lebo naozaj ... – Skús. – Skúšaš?

Moderátor: *„Skúšaš.“* **Hudák**: *„Tak teda pracujete v oblasti gastronómie?“* **Moderátor**: *„Poď ďalej.“* **Čekovský**: *„Kuko! Teraz to dáš.“* **Hudák**: *„Stúpa hladina niečo...“* **Forgáč**: *„Teplota.“* **Hudák**: *„Alebo samotná váha.“* **Moderátor**: *„S tým stúpaním, to je také, no.“* **Čekovský**: *„To sú tie nové indície. Tie nové.“* **Hudák**: *„Tie, tie. Taká tá vadná dodávka z Číny prišla.“* **Moderátor**: *„Nie, nie, to nie. Naozaj je to dobrá indícia.“* **Tabaček**: *„Niečo sa im dvihne bez výťahu.“* **Moderátor**: *„Len ste sa veľmi chytili toho stúpania.“* **Čekovský**: *„Nevie, čo má povedať.“* **Hudák**: *„Teraz že či niečo vyrába, sme sa už pýtali?“* **Moderátor**: *„Nepýtali.“*	- Lebo sme v slepej ... – Tak? - Tak teda pracujete v oblasti gastronomie? – Pod dalej. - Kuko! – Pod dalej. – Teraz to dáš. – Stúpa hladina niečoho... **- Teplota. – Samotná váha.** **- S tým stúpaním to je také...** - To sú tie nové indície. – Taká tá vadná dodávka z Číny prišla. - Nie, nie. To je naozaj dobrá indícia. – Niečo sa im dvihne bez výťahu. – Len ste sa veľmi chytili toho stúpania. - Nevie čo má povedať. – Či niečo vyrába sme sa už pýtali?
Tabaček: *„Nie.“* **Hudák**: *„Keď niekto niečo uvarí alebo pripraví jedlo, tak to vyrába, myslíte si?“* **Forgáč**: *„Jasné. Jasné.“* **Hudák**: *„V zásade. Asi áno. Zuzka, vy niečo vyrábate?“* **Moderátor**: *„Poď ďalej, vyrába.“* **Hudák**: *„Je to niečo, čo keď človek zje, tak priberie, však?“* **Moderátor**: *„Áno.“* **Hudák**: *„Tak keď sa napiješ vody, tak nepriberieš.“* **Moderátor**: *„Ako kto.“* **Hudák**: *„Aj keď...“* **Forgáč**: *„Načas.“* **Čekovský**: *„A či to je sladké?“* **Forgáč**: *„Áno.“* **Hudák**: *„Asi áno, to je najlepšia cesta. Zuzka, to, čo vy vyrábate, je sladké?“* **Moderátor**: *„Je.“* **Forgáč**: *„Cukrová vata.“* **Tabaček**: *„Jasné, ona robí torty. Tie majú poschodia a ide sa po poschodiach bez výťahu.“* **Forgáč**: *„Bez výťahu.“* **Hudák**: *„To je super. Zuzka, robíte torty?“* Správna odpoveď, znie víťazná znelka. **Moderátor**: *„Toto bola dedukcia výborná.“* Spoluúčinkujúci Tabačkovi gratulujú. **Moderátor**: *„Šoko, toto bolo presné pomenovanie indície. Áno.“* **Tabaček**: *„Jasné.“* **Moderátor**: *„Mali sme na mysli výťah verzus*	**- Nepýtali. – Nie. – Keď niekto niečo uvarí alebo pripraví jedlo,** tak to vyrába? – Jasné. - V zásade áno. Zuzka, vy niečo vyrábate? - Poď ďalej. Vyrába. – Je to niečo, čo ked človek zje priberie? – Ano. (SMIECH) - Ak sa napiješ vody, tak nepriberieš. – Ako kto. - A či to je sladké. – Ano. - Asi áno. To je najlepšia cesta. Zuzka, to čo vy vyrábate je sladké? – Je. - Cukrová vata. – Jasné, ona robí torty. Tie majú poschodia a ide sa po poschodiach bez výťahu. – Bez výťahu. - To je super. Zuzka, robíte torty? (ZVUK) – Toto bola dedukcia výborná, (POTLESK) – Pane. - Soko, toto bolo presné pomenovanie indície. Ano. Mali sme namysli výťah verzus poschodia. A kedže

poschodia. A keďže sa bavíme o tortách, tak sa bavíme aj o poschodových tortách a v tvojom prípade o výborných tortách. Ale pozor, zaujímavé je, že ty nie si vyučená cukrárka.“ **Zuzka**: *„Nie.“*	sa bavíme o tortách, bavíme sa o poschodových tortách a v tvojom prípade o výborných tortách. Ale pozor, zaujímavé je, že ty nie si vyučená cukrárka. – Nie.
Moderátor: *„Ty si čo vyučená? Respektíve čo si vyštudovala.“* **Zuzka**: *„Technológiu a manažérstvo stavieb.“* **Moderátor**: *„Prosím ťa, ako sa to spája...“* **Hudák**: *„Jasné, v pohode.“* **Moderátor**: *„... ako sa toto dá spojiť s cukrárstvom?“* **Zuzka**: *„Ja som bola v Amerike a tam sa mi vlastne veľmi páčil ten koncept tých cupcakes a cakes, a vlastne moja rodina je už veľmi, veľmi dávno celá pekárska. Takže vlastne ja som tak prirodzene bola dohnaná k tomu. A tak som si pustila youtube, naučila som sa piecť na youtube, a začala a rozbehla som si firmu.“* **Moderátor**: *„A dnes ťa to živí.“* **Zuzka**: *„Áno.“* **Moderátor**: *„Dnes máš firmu, ktorá pečie koľko tort zhruba denne? Dá sa to? Je to na kilá alebo na...“* **Zuzka**: *„Ono je to skôr na víkendy tie torty.“* **Moderátor**: *„A koľko ich upečieš mesačne?“* ***Zuzka***: *„Fú, takých 20 – 30? Lebo ja som sama, takže...“* **Moderátor**: *„Uhm. Pri torte je dôležité, aby vyzerala...“* **Zuzka**: *„Áno.“* **Moderátor**: *„... alebo chutila?“* **Zuzka**: *„Je to tak jedna k jednej.“* **Moderátor**: *„V tvojom prípade.“* **Zuzka**: *„Áno.“* **Moderátor**: *„Lebo torty sa obyčajne už teraz robia v mojom ponímaní, tak to vidím ja, skôr aby to bolo pompézne, aby sa páčila. A nie som si celkom istý, keď to rozkroja, či to môže aj dobre chutiť.“*	- Ty si čo vyučená? Respektíve, čo si vyštudovala? - Technologiu a manažérstvo stavieb. – Prosím ťa ... – V pohode. – Ako sa toto dá spojiť s cukrárstvom? – Ja som bola v Amerike a tam sa mi velmi páčil ten koncept tých cupcakes a cakes, a vlastne moja rodina je veľmi veľmi dávno celá pekárska. Takže ja som tak prirodzene bola dohnaná k tomu a tak som si pustila youtube, naučila som sa piecť na youtube a rozbehla som si firmu. - A dnes ťa to živí. – Ano. – Dnes máš firmu, ktorá pečie kolko tort zhruba denne? Dá sa to? je to na kilá alebo ... – Ono je **to skôr na víkendy tie torty. – A koľko ich upečieš mesačne?** - Takých 20-30. Lebo ja som sama. - Pri torte je dôležité, aby vyzerala... – Ano. – Alebo chutila. - Je to tak 1:1. – V tvojom prípade - Ano. – Lebo torty sa obyčajne už teraz robia ... V mojom ponímaní takto to vidím ja, skor, aby to bolo pompézne, **aby sa páčila. Nie som si celkom istý, keď to rozkroja, či to** môže aj dobre chutiť. – Ono
Zuzka: *„Ono momentálne ľudia už tým všetci, že chcú byť bio a tak, však poznáme to všetci, tak je to skôr, že musí to vynikajúco vyzerať, ale zároveň to musí samozrejme vynikajúco chutiť.“* **Moderátor**: *„Musí sa to dať aj zjesť. Niektorí majú iba toto kritérium, že dá sa to zjesť. Torta klasická, vieme.“* **Zuzka**: *„Áno.“* **Moderátor**: *„Jednoposchodová, mnohí poznáme. Troj už pri lepších príležitostiach.“* **Zuzka**: *„Svadby.“*	momentálne ľudia, už tým, že chcú byť bio a tak... Však to poznáme všetci. Tak je to skor, že musí to vynikajúco vyzerať, ale zároveň to musí samozrejme vynikajúco chutiť. – Musí sa to dať aj zjesť. Niektorí majú iba toto kritérium, že da sa to zjesť. Torta klasická vieme. – Ano. - Jednoposchodová, mnohí poznáme. Troj už pri lepších príležitostiach. - Svadby. – Ale aká najvyššia? – Tak

Moderátor: *„Ale aká najvyššia.“* **Zuzka**: *„Tak najvyššiu som robila päť, to bola svadba veľká. Päťposchodovú.“* **Moderátor**: *„Ako sa to prenáša, prosím ťa pekne.“* **Zuzka**: *„Tak musíte to dobre vystužiť. Tým, že som stavbár, to má obrovskú výhodu.“* **Moderátor**: *„To som sa chcel opýtať, že či...“* **Tabaček**: *„Roxory.“* **Moderátor**: *„... tam prichádzajú...“* **Čekovský**: *„Karirohož.“* **Moderátor**: *„Výstuž dá aj zjesť?“* **Zuzka**: *„Výstuž, môžem vám prezradiť, sú slamky obyčajné. Ja používam tie koktailové, tie hrubšie, a v podstate to je výstuž.“* **Moderátor**: *„Nesmie to padnúť.“* **Zuzka**: *„Nie. Tak to je základ.“* **Moderátor**: *„Najmodernejšia ozdoba torty je aká momentálne? Trend.“*	najvyššiu som robila paťˇ. To bola velká svadba. Paťposchodovú. - Ako sa to prenáša, prosím ťa. - No, musíte to dobre vystužiť. Tým, že som stavbár mám obrovskú výhodu. – To som sa chcel opýtať, že či .... **- Roxory. – Karirohož. – Výstuž sa dá zjesť? – Výstuž sú obyčajné** slamky. Ja používam tie kokteilové tie hrubšie. A v podstate to je výstuž. – Nesmie to padnúť. - Nie. To je základ. - Najmodernejšia ozdoba torty je aká momentálne?
▪ 13:40 hod.	
Tabaček: *„Tablet.“* **Zuzka**: *„Trend je teraz práveže neozdobovať. Teraz sú hlavne, možno ste si všimli na svadbách, teraz sú samé tie takzvané nahé torty. To znamená ukázať ten korpus a to, č o obsahuje tá torta.“* **Forgáč**: *„Show me your body.“* **Moderátor**: *„Sledovala si program na JOJ-ke, ktorý kedysi dávno JOJ-ka vysielala a volalo sa to myslím Najväčšie svetové torty?“* **Zuzka**: *„Ja sledujem tieto programy, lebo človek sa tam dokáže veľa naučiť.“* **Moderátor**: *„A tam robili ale že extrémne zaujímavé torty.“* **Zuzka**: *„A nejedlé.“* **Moderátor**: *„No a o tom som hovoril, že to je tá na krásu. Vedela by si aj ty takúto tortu urobiť? Ak by prišla zákazka a chcem zemeguľu, kde obieha nejaká planéte, pretože to je pre bývalého astronauta.“* **Zuzka**: *„Tak v podstate všetko sa dá, keď si nájdete ten systém, ako to spraviť.“* **Moderátor**: *„Toto, čo nám už technik prináša, je maketa nejedlá na ukážku.“* **Forgáč**: *„To je nejedlé?“* **Zuzka**: *„Nie je to polystyrén. Nie je to polystyrén.“*	Trend. – Tablet. – Trend ... (SMIECH) Trend je teraz práveže neozdobovať. Teraz sú hlavne... Možno ste si všimli na svadbách sú samé tie takzvané nahé torty. To znamená ukázať ten korpus a to, čo obsahuje tá torta. (HOVORI ANGLICKY) – Sledovala si program na JOJ-ke, ktorý kedysi dávno JOJ-ka vysielala? A volala sa to tuším najväčšie svetové torty. - Ja sledujem tieto programy, lebo človek sa tam dokáže veľa naučiť. – A tam robili teda, že extrémne zaujímavé torty. – A nejedlé. (SMIECH) - No, a o tom som hovoril, že to je tá na krásu. Vedela by si aj ty takúto tortu urobiť? Ak by prišla zákazka, chcem zemegulu kde obieha nejaká planéta pretože to je pre bývalého astronauta. – Tak v podstate všetko sa dá, ked si nájdete ten systém ako to spraviť. - Toto čo nám už technik prináša... – Áno. - Je maketa nejedlá na ukážku. - To je nejedlé? – Nie je to polystyrén. – Je to jeden z tvojich
Moderátor: *„Je to jeden z tvojich výrobkov. A toto je taký ten trend, také to postekané, také to*	výrobkov. – Áno. - A toto je taký ten trend,

kvázi nedbalé?“ **Zuzka**: *„Toto je v podstate torta,* *ktorú si ľudia najčastejšie objednávajú.* *Že chcú, aby tam bolo to ovocie,* *nie moc pompézne, nie moc veľa* *tej hmoty. Všetci to volajú marcipán,* *nie je to marcipán.* *Ale v podstate takáto akože* *jednoduchá elegancia to nazvime.“* **Moderátor**: *„Ochutnáme ju, teda ak môžeme.“* **Zuzka**: *„Je vaša.“* **Moderátor**: *„Vážne.“* **Forgáč**: *„Vlado, skoč do nej rybičku, nebuď mäkký.“* **Moderátor**: *„Ale nie teraz. Dáme si z toho veľmi chutnú ale dosť kalorickú večeru.* *Len ešte jednu otázku. Torty – na svadby,* *na krštiny, na oslavy narodenín,* *možno menín. Aj na kar?“*	také to postekané? Také to kvázi nedbalé? – Toto je v podstate torta, ktorú si ľudia najčastejšie objednávajú. Že chcú, aby tam bolo to ovocie, **nie moc ponpézne, nie moc veľa** **tej hmoty. Všetci to volajú** marcipán, nie je to marcipán. Ale v podstate takáto jednoduchá elegancia to nazvime. – Ochutnáme, teda, ak môžeme. – Je vaša. - Vážne? – Vlado, skoč do nej rybičku. - Dáme si z toho veľmi chutnú, ale dosť kalorickú večeru. Len ešte jednu otázku. Torty na svadby, na krštiny, na oslavy **narodenín, možno menín. Aj na** **kar? – Na kar nie. Tam skor**
Zuzka: *„Na kar nie, tam skôr také malé koláčiky, že aspoň do tej smútočnej.“* **Moderátor**: *„Torta má byť veselá, nie smútočná.“* **Zuzka**: *„Áno, áno.“* **Moderátor**: *„Zuzka Tanglmayerová. Výrobkyňa tort. Náš tretí hosť. Zuzi, ďakujeme veľmi pekne.“* **Zuzka**: *„Ďakujem aj ja.“* **Moderátor**: *„A ďakujeme veľmi pekne aj za tortu.“* **Zuzka**: *„Ďakujem aj ja. Nie je zač.“* **Moderátor**: *„Ste pozvaní.“* Účinkujúci sa spolu zabávajú. **Tabaček**: *„Tam jahodu netreba.“*	také malé koláčiky, že aspoň ten ... - Torta má byť veselá, nie smútočná. - Ano. – Zuzka Tanglmajerová, výrobkyna tort. (POTLESK) Náš tretí hosť. Zuzi, ďakujeme veľmi pekne. - Ďakujem aj ja. - A ďakujeme velmi pekne aj za tortu ... – Nie je zač. - Ste pozvaní. – Tam jahodu netreba.
▪ 13:42:05 – 4. hosť – Marianna Ďurianová – tajný hosť	
Moderátor: *„Pestovateľ čili papričiek,* *pilot, opravár letecký a cukrárka,* *výrobkyňa tort. To sú krásne povolania,* *ktoré už vieme, že existujú,* *vieme, kto ich robí. Máme to* *za sebou. Potrebujeme sem* *dostať aj tajného hosťa. Nevieme,* *kto príde, ale vy tajného hosťa* *určite spoznáte. Toto je on.“* Do štúdia prichádza Marianna Ďurianová, víta sa s moderátorom a sadá si na miesto. **Moderátor**: *„No my sme pripravení, Michal.“* **Hudák**: *„To je najnevďačnejšia moja úloha v Inkognite...“* **Moderátor**: *„Začínaš.“* **Hudák**: *„... že sedím na tejto strane a začínam. A málokedy sa mi potom podarí toho tajného hosťa uhádnuť.“* **Moderátor**: *„Počkaj, Marcel ti do toho*	- Pestovateľ chilli papričiek, pilot-opravár letecký a cukrárka výrobkyňa tort. To sú krásne povolania, o ktorých vieme, že existujú, vieme kto ich robí. Máme to za sebou. Potrebujeme sem **dostať aj tajného hosťa. Nevieme** **kto príde, ale vy tajného** hosťa určite spoznáte. Toto je on. (POTLESK) No my sme pripravení, Michal. - To je najnevďačnejšia moja úloha v Inkognite... – Začínaš. - Že sedím na tejto strane a začínam. A málokedy sa mi potom podarí toho tajného hosťa uhádnuť. - Marcel ti do toho pravdepodobne

pravdepodobne skočí.“ **Forgáč**: *„Počúval si reakcie publika?“* **Hudák**: *„Áno.“* **Forgáč**: *„Tam niekto mal, neviem či teda mal žlčníkový záchvat alebo... Lebo všetci tlieskali a niekto robil že eeeee. Tam tým smerom.“* **Tabaček**: *„Si nevedel spomenúť na slovíčko, že jak to bravó.“* **Hudák**: *„Je v ruji práve teraz.“* **Forgáč**: *„Je to možné.“*	skočí... – Počúval si reakcie publika? – Áno. – Tam niekto mal ... Teda neviem, či mal žlčníkový záchvat alebo ... Všetci tlieskali a niekto ... (VYDAVA ZVUKY) Tamtým smerom. – Si nevedel spomenúť na slovíčko, že ako je to bravó. – Je v ruji práve teraz. – Je to možné.
Moderátor: *„No musíme to nejako rozlúsknuť, tak skúsme.“* **Hudák**: *„Ale dobre. Ja začínam štandardnými otázkami štartovacími, aby potom moji kamaráti uhádli...“* **Moderátor**: *„Či je to...“* **Hudák**: *„Či je to hosť zo Slovenska.“* **Moderátor**: *„Je.“* **Hudák**: *„A či je to žena?“* **Moderátor**: *„Trafil si dobre.“* **Čekovský**: *„Konečne.“* **Moderátor**: *„Ideš ďalej.“* **Hudák**: *„Sa od teba učím, Marián.“* **Čekovský**: *„Ale nerob to.“* **Forgáč**: *„Prišla vôňa.“* **Hudák**: *„Je to žena, ktorá sa pohybuje v slovenskom šoubiznise?“* **Moderátor**: *„Pohybuje.“*	- No musíme to nejako rozlúsknuť. - Ale dobre. – Tak skúsme. - Začínam štandardnými otázkami štartovacími. A potom moji kamaráti uhádnu... – Či je to? - Či je to hosť zo Slovenska? - Je. - A či je to ... Žena? – Trafil si. Dobre. (POVZDYCH) - Konečne. – Ideš ďalej. - Od teba sa učím, Marián. - Ale nerob to. - Je to žena, ktorá sa pohybuje v slovenskom šoubiznise? - Pohybuje. – Pohybuje sa tam elegantne a s istotou. Mohla
▪ 13:43:55 – 13:51:51 hod. – prerušenie upútavkovým a reklamným blokom ▪ 13:52:15 hod. – v pravom hornom rohu označenie: „TXT“, „777“ a symbol „ “ v krúžku	
Hudák: *„Pohybuje sa tam elegantne a s istotou. Mohla by to byť speváčka?“* **Moderátor**: *„Mohla, ale vydala sa inou cestou.“* **Hudák**: *„Už sa vydala?“* **Moderátor**: *„Marián.“* **Čekovský**: *„Dobre, tak to by sme mali. Speváčka nie. Je tento náš tajný hosť, táto naša hosťka herečkou?“* **Moderátor**: *„Nie. Ani herečka.“* **Tabaček**: *„Je naša tajná hosťka alebo hostka?“* **Forgáč**: *„Hostka.“* **Tabaček**: *„Hostka, myslím, že je spisovne.“* **Čekovský**: *„Braňo Hostka.“* **Forgáč**: *„Braňo Hostka, áno.“* **Tabaček**: *„Je moderátorkou?“* **Moderátor**: *„Je.“* **Tabaček**: *„Je. Jeeee.“* **Čekovský**: *„A už si uhádol. Moderátorka!“* **Hudák**: *„Áno.“* **Tabaček**: *„A teraz že čoho.“*	- Pohybuje. – Pohybuje sa tam elegantne a s istotou. Mohla by to byť speváčka? - Mohla, ale... Vydala sa inou cestou. - Už sa vydala? (SMIECH) - Marián. – Dobre, tak to by sme mali. Speváčka, nie. Je tento náš tajný hosť, táto naša tajná hosťka herečkou? – Nie. Ani herečka. – Je naša tajná hosťka alebo hostka ... - Hostka. – Hostka myslím, že je spisovne. – Braňo Hostka. - Braňo hostka, áno. – Je moderátorkou? – Je. – Je. - Už si ju uhádol. Moderátorka. - Áno. – A teraz, že čoho? – Že kto?

Moderátor: *„Že kto.“* **Tabaček**: *„Že kto. Tak skúsime zúžiť. Čo takto televízne noviny?“*	- Že kto? Tak skúsime zúžiť. Čo takto televízne noviny.
Moderátor: *„Svojím spôsobom áno.“* **Tabaček**: *„Dobre. Čo znamená svojím spôsobom?“* **Čekovský**: *„Takým Vladovým.“* **Hudák**: *„Myslíš správy na JOJ-ke?“* **Tabaček**: *„Tak. Skúsim šport?“* **Moderátor**: *„Nie.“* **Čekovský**: *„Tak už len kulturistika.“* **Tabaček**: *„Alebo nohejbal.“* **Forgáč**: *„Mohla to byť Lenka. Znamená to, že sú to správy, ktoré idú u nás v priebehu dňa?“* **Moderátor**: *„U nás čo?“* **Forgáč**: *„No v televízii JOJ. V priebehu dňa.“* **Moderátor**: *„Nie.“* **Forgáč**: *„Čiže sú večerné.“* **Hudák**: *„Počkaj, my nevieme, že či na JOJ-ke dokonca.“* **Tabaček**: *„Áno, my nevieme.“* **Hudák**: *„Vídavame...“* **Čekovský**: *„Vydávame obed.“* **Hudák**: *„... túto šikovnú moderátorku na obrazovkách televízie JOJ?“* **Moderátor**: *„Nie.“* **Čekovský**: *„Jáj tak!“* **Moderátor**: *„Dobre ste si overili.“* **Čekovský**: *„Takže ju môžeme vídať kdekoľvek.“* **Tabaček**: *„Alebo nevídať. Možno je rádiová.“* **Hudák**: *„Ja už viem.“* **Čekovský**: *„Čo to?“* **Forgáč**: *„Čo vieš?“* **Hudák**: *„Ona robí správy na internete a keďže je to moja kmotra, lebo je krstná mama mojej dcérky Evky, tak je to Marianna Ďurianová. A ju mám veľmi rád.* *A to si mal uhádnuť ty ale.“* **Čekovský**: *„Počkaj, ja to poviem.“*	- Svojím spôsobom áno. - Dobre. Čo znamená svojím spôsobom? – Takým Vladovým. - Myslíš správy na JOJ-ke? - Tak. Skúsim Šport. - Nie. - Tak už len kulturistika. (SMIECH) - Mohla to byť Lenka. Znamená to, že sú to správy, ktoré idú u nás v priebehu dňa? – U nás, čo? - V televízii JOJ? V priebehu dňa? - Nie. - Čiže sú večerné. – Počkaj, my nevieme či na JOJ-ke. – Áno. nevieme. - Vídavame ... – Vydávame obed. – Túto šikovnú moderátorku na obrazovkách televízie JOJ? – Nie. - Jáj, tak. – Dobre ste si overili. - Takže ju môžeme vidieť kdekoľvek. - Alebo nevídať. Možno je rádiová. - Ja už viem! – Čo to? – Čo vieš? - Ona robí správy na internete a keďže je to moja kmotra, lebo je krstná mama mojej dcéry Evky, tak je to Marianna Ďurianová a ja ju mám veľmi rád. (SMIECH A POTLESK) A to si mal uhádnuť ty, ale. - Počkaj. Ja to poviem.
Hudák: *„Musíš to ty.“* **Forgáč**: *„Myslíš, že je to Marianna?“* **Hudák**: *„Určite je to Marianna.“* **Forgáč**: *„A podľa čoho tak dedukuješ?“* **Hudák**: *„Podľa toho, že na JOJ-ke nie. A už čo iné, že by si sem z inej televízie zavolali niekoho, to je hlúposť.“* **Forgáč**: *„Áno, áno. To asi nie.“* **Hudák**: *„A tak jediné, čo je priechodné, je teda internet.“* **Čekovský**: *„Dobre, dobre, dobre. Však ja to poviem. A chcem sa opýtať, má naša tajná hostka*	- Myslíš, že je to Marianna? - Určite je to Marianna. – A podľa čoho tak dedukuješ? – Podľa toho, že na JOJ-ke nie, a už čo iné, že by sme si z inej televízie zavolali niekoho... - Áno, správakov. – Čo je hlúposť. A tak jediné, čo je priechodné je teda internet. – Dobre, dobre. Však ja to poviem. (SMIECH) A chcem sa opýtať, má

také meno podobné môjmu menu?“ **Moderátor**: *„Áno.“* **Hudák**: *„Ale ona má dve n predsa.“* **Čekovský**: *„Keď chcem, mám aj ja.“* **Forgáč**: *„Tak je to Marianna celkom evidentne.“* **Hudák**: *„Či je z Kremnice ešte sa opýtaj.“* **Čekovský**: *„Si z Kremnice?“* **Moderátor**: *„Je.“* **Čekovský**: *„Marianna Ďurianová!“* **Hudák**: *„Majka!* **Marianna**: *„Čaute.“* **Tabaček**: *„Dobrý večer.“*	naša tajná hosťka také meno podobné môjmu menu? – Áno. - Ale ona má dve „n“, predsa. - Áno. – Keď chcem, mám aj ja. - Tak je to Marianna. Celkom evidentne. – Že či je z Kremnice sa opýtaj. – Si z Kreminice? - Je. – Marianna Ďurianová! - Majka! (ZVUK A POTLESK) - Ahojte! - Dobrý večer.
Marianna: *„Dobrý večer.“* **Moderátor**: *„No, Marianna, veľmi rýchli boli.“* **Marianna**: *„A ja som vsádzala na Miša, že to dá.“* **Hudák**: *„Však som to aj dal.“* **Marianna**: *„A dal, a dal.“* **Moderátor**: *„Tak pozri. Že ty si rodina s Mišom, Mišo je s Mariánom.“* **Čekovský**: *„Takže sme rodina spolu tým pádom.“* **Marianna**: *„Krásna big family.“* **Čekovský**: *„Okej. Škoda nie, teraz tak som si uvedomil.“* **Moderátor**: *„Výborná šoubiznisová rodina. Správy stále fungujú. Teda ty si sa vrátila na obrazovku aj televíznu na JOJ-ke, pretože spolu sme robili pred rokom, pred dvoma taký charitatívny projekt.“* **Marianna**: *„No, projekt.“* **Moderátor**: *„Srdce pre teba.“*	- Dobrý večer. – No, Marianna. Veľmi rýchli boli. – A ja som vsádzala na Miša, že to dá. – Však som to aj dal. – Dal. (SMIECH) - Tak pozri, ty si rodina s Mišom, Mišo je s Mariánom. – Takže sme rodina spolu. Tým pádom. - Áno. – Krásna „big family“. (SMIECH) - Škoda... – Výborná šoubiznisová rodina. Správy stále fungujú, teda ty si sa vrátila na obrazovku aj televíznu aj na JOJ-ke, pretože spolu sme robili ... Pred rokom? Dvoma? Charitatívny projekt Srdce pre teba... – Pre deti. - Pre teba. (SMIECH)
▪ 13:55 hod.	
Marianna: *„Pre deti.“* **Čekovský**: *„Pre teba.“* **Marianna**: *„Pre mňa.“* **Forgáč**: *„Pošta pre deti. To je iné. Vlado, daj tú mentálnu stenu preč.“* **Moderátor**: *„Čo chceš? Veď to sedí všetko.“* **Čekovský**: *„Na transplantačnom. Srdce pre teba.“* **Forgáč**: *„Pošta pre deti.“* **Moderátor**: *„Aj teraz tá obrazovka je, ale rôznych veľkostí.“* **Hudák**: *„Ospravedlňte prosím zníženú mentálnu kvalitu moderátora. Ďakujem.“* **Moderátor**: *„To som tak, Marianna, chcel v inotajoch, objavili ma.“* **Marianna**: *„Prepáč.“* **Moderátor**: *„Ale srdce pre deti je tiež veľmi fajn. To bol krásny projekt, kedy my sme... Ty si tam ukázala svoju*	- Pošta pre deti. Ale, Vlado. Daj tú mentálnu stenu preč. (SMIECH) - Čo chceš? Veď to sedí všetko. - Na transplantačnom. Srdce pre teba. (SMIECH) – Teraz obrazovka je, ale rôznych veľkostí **a ... – Ospravedlňte prosím zníženú mentálnu kvalitu** moderátora. (SMIECH) - To som tak Marianna chcel v inotajoch, ale objavili ma. - Prepáč. – Ale Srdce pre deti je tiež veľmi fajn. To bol krásny projekt, keď my sme. Ty si tam ukázala svoju

absolútnu profesionalitu a niekedy som sa tak sám seba pýtal, že ako je možné, že v úvodzovkách iba internet.“ **Marianna**: *„Ono to nie je iba, vieš, práve naopak.“* **Moderátor**: *„Veď toto.“* **Marianna**: *„Tak momentálne je to podľa mňa veľký fenomén...“* **Forgáč**: *„Vlado, starneš.“* **Marianna**: *„... a hlavne to má absolútne geniálnu budúcnosť. Lebo televízie podľa mňa časom asi pôjdu do úzadia a pôjde ten internet do popredia, pretože tá generácia dnes našich detí...“* **Moderátor**: *„Tá mladá generácia samozrejme ten internet.“* **Marianna**: *„Mladšia, povedzme. Mladá sme aj my, nie?“* **Moderátor**: *„Ty už nie. Ja áno.“* **Marianna**: *„Tak som to myslela, presne.“* **Čekovský**: *„Džentlmen Vlado.“*	absolútnu profesionalitu. A niekedy som sa sám seba pýtal, že ako je možné, že v uvodzkách, že iba internet. - Ono to nie je iba. Vieš, práve naopak momentálne je to veľký fenomén. A hlavne to má absolútne geniálnu budúcnosť. Pretože televízie podľa mňa časom asi pôjdu do úzadia, a pôjde ten internet do popredia, pretože tá generácia dnes našich detí... - Tá mladá generácia. Samozrejme, ten internet. – Mladšia povedzme. Mladá sme aj my, nie? (SMIECH) – Ty už nie. Ja áno. (SMIECH) – Tak som to presne myslela. – Džentleman Vlado.
Moderátor: *„A cítiš to podľa odoziev, že tí mladší ľudia, mladí ľudia, ale samozrejme aj tí starší, na ten internet a za tými správami chodia čoraz častejšie?“* **Marianna**: *„Chodia, chodia. A podľa mňa je to aj tým, že máme podstatne kratšie správy ako majú televízie v tom primetime, a tí ľudia si to môžu pozrieť kedykoľvek naozaj, aj niekoľkokrát za deň, keby si to chceli zopakovať. Ale hlavne v krátkej dobe dostanú podstatné rýchle informácie a nepotrebujú sedieť dlhodobo pred televízorom. Čo teda akože samozrejme chápem, že tá staršia generácia sa na to teší, pretože je to pre nich zvyk, je to pre nich určitý rituál denný a sadnú pred tú obrazovku a tú hodinku si pozrú.“* **Moderátor**: *„Jasné. Ty si, keď sa pýtali, že herečka, tak ty si mala skúsenosti. Bol kontakt aj s rôznymi seriálmi, kde si sa objavila.“* **Hudák**: *„V divadle hrala aj.“* **Moderátor**: *„Ale pozor. Aj so spevom, aj v divadle. Neláka ťa práve aj toto odvetvie, žeby si tam bola tak trošku aktívnejšia?“* **Marianna**: *„Vieš čo, mne to takto stačí, že som si to skúsila, dotkla som sa toho*	**- Cítiš to tam? Cítiš to podľa odozvy, že ty mladší, mladí** ľudia, samozrejme aj tí starší, na ten internet a za tými správami chodia čoraz častejšie? – Chodia. A podľa mňa je to aj tým, že máme podstatne kratšie správy, ako majú televízie v tom prime-time. A tí ľudia si to môžu pozrieť kedykoľvek. Naozaj aj niekoľkokrát za deň keby si to chceli zopakovať... Ale hlavne v krátkej dobe dostanú podstatné rýchle informácie a nepotrebujú sedieť dlhodobo pred televízorom. Čo teda akože samozrejme aj chápem, že tá staršia generácia sa na to teší, pretože je to pre nich zvyk, **je to pre nich určitý denný rituál a sadnú si pred tú obrazovku a** tú hodinu si pozrú. – Jasné. A ty si, keď sa pýtali, že herečka. Tak ty si mala skúsenosti. Bol kontakt aj s rôznymi seriálmi, kde si sa objavila. – Áno. - V divadle hrala. – Ale pozor, aj so spevom, aj v divadle. Neláka ťa práve aj toto odvetvie, že by si tam bola trocha aktívnejšia? – Vieš čo, mne to takto stačí, že som si to skúsila,

tak okrajovo a veľmi sa mi to páčilo. *A myslím si, že bol to taký zážitok* *akurát. Že to stačilo.“* **Moderátor**: *„Ale teraz si predstav, že príde ponuka.“* **Marianna**: *„No, z Hollywoodu.“* **Moderátor**: *„No, tak čo? Trebárs. Tak niekde treba začať. Dajme tomu aj v Hollywoode. Ale príde ponuka do divadelnej inscenácie alebo dajme tomu, že pekná postava v televíznom seriáli. Ide Marianna Ďurianová alebo nejde?“*	dotkla som sa toho, tak okrajovo, **A veľmi sa mi to páčilo. A myslím si, že to bol taký zážitok** akurát, že to stačilo. – Ale teraz si predstav, že príde ponuka. - Áno? Z Holywooodu. (SMIECH) - Tak čo? Niekde treba začať. Dajme tomu aj v Holywoode. Ale príde ponuka do divadelnej inscenácie alebo dajme tomu, že pekná postava v televíznom seriáli. Ide Marianna Ďurianová
Marianna: *„Uhm. Tak budem...“* **Moderátor**: *„Stačilo alebo nestačilo?“* **Marianna**: *„... uvažovať, keď príde, ako dopredu načo, že. Keby to prišlo, tak sa nad tým zamyslím a potom sa rozhodnem.“* **Moderátor**: *„Trúfla by si si?“* **Marianna**: *„Tak nejde o to, či by som si trúfla.“* **Moderátor**: *„Jasnačka, ale vždy o to ide.“* **Marianna**: *„Hej?“* **Moderátor**: *„No na začiatok treba poznať tak niekde svoje mantinely, či áno alebo nie.“* **Marianna**: *„Určite, záviselo by asi aj od tej konkrétnej ponuky.“* **Moderátor**: *„Ale mnohí ťa tam videli a išlo ti to. Kde sa vidí Marianna Ďurianová o niekoľko rokov?“* **Marianna**: *„Taká neštandardná otázka, že?“* **Hudák**: *„To sa ťa ešte nikto neopýtal.“* **Moderátor**: *„Tak chcem to vedieť. Jasnačka, lebo internet...“* **Forgáč**: *„Čo by si si zobrala na opustený ostrov?“* **Marianna**: *„Teba.“* **Forgáč**: *„Ó, dobrá otázka.“* **Moderátor**: *„Internet expanduje... Načo by ti tam bol?“* **Marianna**: *„Robil by mi zábavu.“* **Forgáč**: *„Tata tarata tatatáda.“* **Marianna**: *„Lepšie jak televízor.“*	alebo nejde? – Tak budem uvažovať, keď príde ako dopredu na čo, že? Keby to prišlo, tak sa nad tým zamyslím a potom sa rozhodnem. - Trúfla by si si? – Nejde o to, či by som si trúfla. – Jasnačka, ale vždy o to ide. – Hej? (SMIECH) - No, na začiatku treba poznať asi tak niekde svoje mantinely. - Určite. – Či áno alebo nie. - Záviselo by aj od tej konkrétnej **ponuky. – Ale mnohí ťa tam videli a išlo ti to. Kde sa vidí Marianna** Ďurianová o niekoľko rokov? - Taká neštandardná otázka. (SMIECH) – To sa ešte nikto neopýtal. – Chcem to vedieť, lebo... Internet. – Čo by si si zobrala na opustený ostrov. (SMIECH) - Teba. – Dobrá otázka. - Internet expanduje. Na čo by ti tam bol? – Robil by mi zábavu. - Hej? (POSPEVOVANIE) - Lepšie než televízor. (SMIECH)
Moderátor: *„Tak na opustenom ostrove super sa robí zábava. Ale predsa len to chcem vedieť.“* **Tabaček**: *„Opustený si jak ostrov.“* **Moderátor**: *„Si v správach, ktoré sú na internete, internet expanduje, správy samozrejme sú tvoja doména. Ale ak cítiš, že by si sa mala posúvať aj v tejto oblasti, tak kam?“* **Marianna**: *„No ono, vieš, to v mojom prípade to je trošku ťažšie sa posúvať, čo sa*	- Na opustenom ostrove... Super sa robí zábava. Ale predsa len to chcem vedieť. - Opustený si ako ... **- Si v správach, ktoré sú na internete, internet expanduje** správy samozrejme sú tvoja doména, ale ak cítiš, že by si sa mala posúvať, aj v tejto oblasti, tak kam? - No, ono vieš. V mojom prípade je to trochu ťažšie sa posúvať,

správ týka, pretože ja som začala vlastne na tom najvyššom poste, keď som prišla do televízie, tak som dostala miesto moderátorky hlavného spravodajstva.“ **Moderátor**: *„To je výkladná skriňa samozrejme v každej televízii.“* **Marianna**: *„Presne tak. Čiže v podstate ťažko už mi bolo ísť niekam ďalej v tomto smere, hej. Ale presne, ako si spomínal, robili sme napríklad aj spolu krásne projekty a ja som aj sama robievala, čo sa týka aj iných relácií ako spravodajských. Čiže ja to neberiem akože idem si teraz stavať kariéru a musím sa niekam dostať. Prosto robím si svoju prácu, ktorá ma baví, ktorá je pre mňa svojím spôsobom už bez stresu, hej. Lebo za tie roky ten človek už získa tú rutinu v tom celom. A mňa to na tom baví, že je to práca, ktorá mi ide tak od ruky.“* **Moderátor**: *„A je to vidno aj na tebe, že si spokojná, šťastná.“* **Marianna**: *„Áno? Ďakujem.“* **Moderátor**: *„Rob to ďalej. Marianna Ďurianová.“* **Marianna**: *„Ďakujem veľmi pekne.“* **Moderátor**: *„Ďakujeme veľmi pekne.* (potlesk) *Po štvrtom kole sa obyčajne Inkognito končí, ale prvým sa začína. Bude to nabudúce, sledujte nás. Želáme vám krásny zvyšok večera.“* Potlesk.	čo sa správ týka, pretože ja som začala na tom najvyššom poste, **keď som prišla do televízie. Tak som dostala miesto moderátorky** hlavného spravodajstva ... – To je výkladná skriňa, samozrejme... - Presne tak. – V každej televízii. - Čiže v podstate ťažko už by **mi bolo ísť niekam ďalej v tomto smere, hej? Ale presne ako si** spomínal, robili sme napríklad aj spolu krásne projekty a ja som aj sama robievala, čo sa týka aj iných relácií ako spravodajských. Čiže ja to neberiem, že idem si teraz stavať kariéru a musím sa niekam dostať. Robím si prosto svoju prácu, ktorá ma baví, ktorá je pre mňa svojím spôsobom už bez stresu. Lebo za tie roky človek získa tú rutinu v tom celom a mňa to na tom baví, že je to práca, ktorá mi ide tak od ruky. - A je to vidno aj na tebe, že si spokojná, šťastná. – Ďakujem. - Rob to ďalej. Marianna Ďurianová. - Ďakujem veľmi pekne. – Ďakujeme veľmi pekne. (POTLESK) - Po štvrtom kole sa obyčajne Inkognito končí, ale prvým sa začína. Bude to nabudúce. Sledujte nás. Želáme vám krásny zvyšok večera. (KONIEC)
Zostrih z neodvysielaných scén počas vysielania záverečných titulkov: **Hudák**: *„Marián, tu je napísané, že máš spotrebovať do 31. 12. 2007. Máš čo robiť, kámo!“* (prestrih) **Čekovský**: *„Však chodievame spolu na dovolenku, nie?* (prestrih) **Forgáč**: *„Čo má spoločné vozenie sa na babete a sex so škaredou ženou? Oboje je v podstate veľmi v pohode, kým ťa pritom nevidia kamaráti.“* (prestrih) **Forgáč**: *„Sedí chlapík v autobuse a oproti nemu stojí taký chlap s obrovským bruchom a hovorí: synku, nepustil by si ma sadnúť si s akváriom? A kde máte akvárium? Veď tu. Štyri pivká a dve kyslé*	

ryby.“	
▪ 14:00:53 hod. – koniec programu	

Trvanie programu: **1 hod. 10 min. 50 s**
Pozn.

- **hrubým vyznačené a podčiarknuté titulky** označujú také titulky, ktoré boli zobrazené iba na veľmi krátky moment, teda ich prečítanie nebolo možné.

* * *

Správne konanie bolo začaté z dôvodu, že vysielateľ odvysielal dňa 11.6. 2020 v čase o cca 12:50 hod. odvysielal v rámci programovej služby JOJ doplnkovú obsahovú službu – titulky pre osoby so sluchovým postihnutím k programu *Inkognito*, ktoré vykazovali určité nedostatky.

Doplnková obsahová služba je definovaná v § 4 ods. 2 zákona č. 220/2007 Z.z. o digitálnom vysielaní, v zmysle ktorého ide o obsahovú službu, ktorá priamo súvisí s televíznou programovou službou alebo rozhlasovou programovou službou, ak informácie alebo komunikáty, ktoré tvoria jej obsah, tvoria spolu alebo jednotlivo aj obsah, ktorý je určený na príjem verejnosťou alebo koncovému užívateľovi spolu s programovou službou; doplnkovou obsahovou službou je najmä rozhlasová dátová služba, teletext, jazyková mutácia programovej služby, multimodálny prístup k programovej službe a interaktívny prístup k programovej službe.

Multimodálny prístup k programovej službe je doplnková obsahová služba vysielaná súbežne s príslušnou televíznou programovou službou umožňujúca prístup nepočujúcich alebo nevidiacich k reláciám vysielania alebo iným zložkám programovej služby, najmä prostredníctvom titulkov pre osoby so sluchovým postihnutím, tlmočenia do posunkovej reči nepočujúcich a hlasového komentovania pre nevidiacich. (§ 4 ods. 7 zákona č. 220/2007 Z. z.)

Ako vyplýva z Národného programu rozvoja životných podmienok občanov so zdravotným postihnutím na roky 2014-2020, potreba zabezpečiť osobám so zdravotným postihnutím osobitnú starostlivosť je zakotvená a zvýraznená v rôznych medzinárodných dokumentoch, medzi ktorými má osobitné postavenie Dohovor OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím (ďalej len „Dohovor“) a jeho Opčný protokol. Európska únia (ďalej len „EÚ“) jednoznačne uznala práva osôb so zdravotným postihnutím v Európskej charte základných práv *„Únia uznáva a rešpektuje právo osôb so zdravotným postihnutím využívať opatrenia, ktoré sú určené na zabezpečenie ich nezávislosti, sociálnej integrácie a integrácie v zamestnaní a účasti na spoločenskom živote“* (článok 26 *„Integrácia osôb so zdravotným postihnutím“).*

Dohovor predstavuje základný východiskový dokument pre všetky ostatné medzinárodné dokumenty, ktoré sa prijímajú na európskom alebo širšom medzinárodnom fóre, a ktoré sa týkajú ochrany práv osôb so zdravotným postihnutím. Cieľom Dohovoru je presadzovať, ochraňovať a zabezpečiť plnohodnotný a rovný výkon ľudských práv a základných slobôd pre všetky osoby so zdravotným postihnutím a podporovať úctu k ich dôstojnosti bez akejkoľvek diskriminácie na základe zdravotného postihnutia.

Slovenská republika sa stala zmluvnou stranou Dohovoru jeho ratifikáciou prezidentom SR v roku 2010. Dohovor zaväzuje zmluvné strany, aby zabezpečili, že osoby so zdravotným postihnutím budú môcť plne využívať svoje práva na rovnakom základe ako všetci ostatní občania. Ustanovuje minimálne normy ochrany a zabezpečenia celého rozsahu občianskych, politických, sociálnych a ekonomických práv osôb so zdravotným postihnutím. Vláda SR sa zaviazala vytvoriť optimálne podmienky pre implementáciu Dohovoru, výsledkom čoho bolo prijatie Národného programu rozvoja životných podmienok občanov so zdravotným postihnutím, cieľom ktorého je vytváranie rovnakých príležitostí a integrácia osôb so zdravotným postihnutím do života spoločnosti.

Ustanovenia § 18 až 18d zákona č. 308/2000 Z.z zabezpečujú v súlade s Národným programom rozvoja životných podmienok občanov so zdravotným postihnutím spoločenskú inklúziu nepočujúcich a nevidiacich do procesov masovej komunikácie tak, aby sa eliminovali handicapy, ktoré determinujú tieto skupiny obyvateľstva pri prístupe k vysielaným, resp. poskytovaným informáciám.

Vysielatelia sú povinní podľa § 18 a nasl. zákona č. 308/2000 Z.z. vysielať zákonom stanovené percentuálne podiely programov sprevádzaných titulkami pre osoby so sluchovým postihnutím, v posunkovej reči nepočujúcich alebo s hlasovým komentárom pre nevidiacich (ďalej len „multimodálny prístup“).

Podľa §18aa zákona č. 308/2000 Z. z. je nutné, aby vysielateľom odvysielané titulky pre osoby so sluchovým postihnutím naplnili aj kvalitatívne požiadavky, t.j. aby obrazovo zaznamenaný text bol synchronizovaný so zvukovou stopou audiovizuálneho diela alebo programu, zachytával hovorený prejav v audiovizuálnom diele alebo v programe spôsobom, ktorý osobám so sluchovým postihnutím umožňuje porozumieť jeho obsahu, a aby bol v súlade s požiadavkami ustanovenými všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá Ministerstvo kultúry SR. Takýmto všeobecne záväzným právnym predpisom je *Vyhláška Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 15. decembra 2015 o titulkoch pre osoby so sluchovým postihnutím č. 12/2016 Z. z.* Tá vo svojich jednotlivých ustanoveniach stanovuje technické požiadavky, ktoré musia titulky pre osoby so sluchovým postihnutím spĺňať.

Ustanovenie § 18aa bolo do zákona o vysielaní a retransmisii zavedené s účinnosťou od 1. 1. 2016. Zákon o vysielaní a retransmisii dovtedy poznal skryté a otvorené titulky, ktoré korešpondujú s dejom vysielaného programu, pričom na ich obsahovú kvalitu neustanovoval žiadne podmienky. Skryté a otvorené titulky boli nahradené súborným názvom titulky pre osoby so sluchovým postihnutím, ktoré musia spĺňať podmienky ustanovené v odseku 1 a vo všeobecne záväznom právnom predpise, ktorý vydá ministerstvo kultúry (Vyhláška č. 12/2016 Z.z.) . **Účelom zavedenia podmienok na titulky pre osoby so sluchovým postihnutím je zabezpečiť jednotný štandard týchto titulkov a tiež zabezpečiť, aby bola ich obsahová aj formálna stránka na takej úrovni, aby mali reálny prínos pre nepočujúcich pri pozeraní programu.**

V rámci posudzovania predmetu tohto správneho konania bolo potrebné vysporiadať sa s kolíziou ústavou zaručených práv a právom chránených záujmov.

Právo slobody prejavu patrí medzi základné politické práva v právnom poriadku každej demokratickej spoločnosti a v právnom poriadku Slovenskej republiky je zakotvené v čl. 26 Ústavy Slovenskej republiky. Avšak **sloboda prejavu** nie je bez hraníc, t.j. **nemá absolútny charakter.** Ústava SR ustanovuje možnosť obmedzenia slobody prejavu a práva na vyhľadávanie a šírenie informácií ako ochranu pred zneužitím slobody prejavu na zásah do iných ústavou garantovaných práv, cit.:
*„Slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie **možno obmedziť zákonom,** ak ide o opatrenia v **demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti.“*** (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR)

V prípade vzájomného konfliktu ústavou garantovaných práv Ústavný súd SR (ďalej len „US SR) vo svojej doterajšej judikatúre už viackrát zdôraznil, že každý konflikt vo vnútri systému základných práv a slobôd (resp. ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách) treba riešiť prostredníctvom zásady ich spravodlivej rovnováhy (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 22/06, m. m. PL. ÚS 6/04, III. ÚS 34/07).

Všetky základné práva a slobody sa chránia len v takej miere a rozsahu, kým uplatnením jedného práva alebo slobody nedôjde k neprimeranému obmedzeniu, či dokonca popretiu iného práva alebo slobody (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 7/96). Pri posúdení kolízie dvoch základných práv je uznávaný tzv. trojstupňový test proporcionality, s ktorým sa vo svojich nálezoch stotožnil aj US SR (napr. II. ÚS 152/2008, II. ÚS 326/2009, II. ÚS 340/09, IV. ÚS 107/2010, IV. ÚS 302/2010, IV ÚS 472/2012).

Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že **sloboda prejavu je garantovaná len** do tej miery**, pokiaľ v neprimeranom rozsahu nezasahuje do základných práv a slobôd a právom chránených záujmov iných, prípadne do iných záujmov chránených právnym poriadkom krajiny**. V takých prípadoch je nutné hovoriť o jej obmedzení a výnimkách, kedy je potrebné zasiahnuť do slobody prejavu.

Z citovaného ustanovenia Ústavy SR vyplýva, že slobodu prejavu je možné obmedziť na základe kumulatívneho splnenia troch podmienok. Obmedzenie musí

- vyplývať zo zákona **(požiadavka legality)**,
- byť nevyhnutné v demokratickej spoločnosti **(požiadavka proporcionality)**
- a sledovať legitímny cieľ **(požiadavka legitimity)**, ktorý vyplýva z ustanovenia čl. 26 ods. 4 Ústavy SR.

Ústava SR zakotvuje legitímny cieľ obmedzenia slobody prejavu taxatívne, ako ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku a ochranu verejného zdravia, mravnosti. Z uvedeného vyplýva, že obmedzenie slobody prejavu je možné z dôvodu ochrany verejného záujmu, ako aj ochrany individuálnych záujmov. Požiadavka zaviesť a uplatňovať ustanovenia § 18 až § 18d zakotvené v zákone č. 308/2000 Z. z., vychádza z potreby ochrany záujmov chránených Ústavou SR - práv a slobôd iných, ktoré môžu byť ohrozené na jednej strane vysielaním programov či sprístupňovaním programov s multimodálnym prístupom bez dodržania zákonom stanovených kvalitatívnych požiadaviek. **Účelom dodržiavania týchto požiadaviek je potreba zabezpečiť pri pozeraní programu reálny prínos pre nepočujúcich pri pozeraní.** Táto požiadavka je jednoznačne zakotvená v právnom poriadku SR. Právo na slobodu prejavu je teda celkom zrejme obmedzené osobitnou ochranou práv a slobôd sluchovo postihnutých osôb, t.j. práva na informácie sluchovo postihnutých osôb, a to na základe zákona. Práve takéto obmedzenie slobody prejavu umožňuje citované ustanovenie čl. 26 ods. 4 Ústavy SR. Podmienka legality a legitimity je teda nepochybne naplnená.

Proporcionalitu obmedzenia slobody prejavu je možné vnímať v dvoch rovinách. Prvou je obmedzenie slobody prejavu zakotvením určitých konkrétnych povinností všeobecne záväzným právnym predpisom, v tomto prípade zakotvením povinnosti zabezpečiť kvalitatívne požiadavky pre titulky pre osoby so sluchovým postihnutím podľa zákona č. 308/2000 Z. z. Keďže zákonodarca využil ústavné splnomocnenie (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR) na zakotvenie obmedzenia formou zákona, je potrebné považovať tento princíp za zachovaný. Rade neprináleží zachovanie proporcionality v tejto rovine skúmať.

Druhou, je rovina obmedzenia slobody prejavu uplatnením konkrétnych zákonných ustanovení v konkrétnom prípade. Aplikácia ustanovení § 18aa obmedzujúceho slobodu prejavu je teda v každom konkrétnom prípade otázkou posúdenia, či existujúci skutkový stav možno pod toto ustanovenie subsumovať. V tomto konkrétnom prípade by mala byť sloboda prejavu obmedzená v dôsledku uplatnenia povinnosti zabezpečiť požiadavky na titulky sprevádzajúce program podľa § 18aa zákona č. 308/2000 Z.z. sledujúc legitímny cieľ ochranu práv a slobôd iných, konkrétne osôb so sluchovým postihnutím, t.j. právo na informácie sluchovo postihnutých osôb.

Kancelária Rady preto pristúpila k posúdeniu, či účastník konania odvysielaním doplnkovej obsahovej služby – titulky pre osoby so sluchovým postihnutím v rámci programu *Inkognito* splnil všetky požiadavky stanovené na odvysielanie takejto doplnkovej obsahovej služby podľa zákona č. 308/2000 Z.z., konkrétne ustanovenia ustanovenia § 18aa ods. 1 písm a), b) a c) zákona č. 308/2000 Z.z.

Nakoľko nie je povinnosťou vysielateľa uchovávať záznamy doplnkovej obsahovej služby, teda teletextu, a ani nahrávacie zariadenia Rady neumožňujú takéto zaznamenávanie, bol vzhľadom na technické možnosti monitoring sporného programu vykonaný externým záznamom predmetného programu s multimodálnym prístupom (konkrétne skrytých titulkov pre nepočujúcich) vysielaným súbežne s programom na teletextovej stránke *„TXT“/ „777“* a symbol „ “, prostredníctvom digitálnej kamery *Sony HDR – CX240E*. Programová služba JOJ bola v čase vykonaného monitoringu (t.j. 11.6.2020) súčasťou programovej ponuky spoločnosti UPC BROADBAND SLOVAKIA s.r.o., Bratislava, ktorá Rade poskytovala službu retransmisie.

Vzhľadom na písomnosť správneho konania a konečný výstup vo forme písomného rozhodnutia, tvorí okrem záznamu vysielania podklad pre rozhodnutie v správnom konaní aj prepis/popis skutkového stavu vyhotovený Kanceláriou Rady. Tento tvorí obsah ako tohto materiálu, tak i Oznámenia o začatí správneho konania. Účastník konania bol s jeho obsahom náležite oboznámený, a tento do momentu

vypracovania tohto materálu nerozporoval a podklady zhromaždené pre rozhodnutie nenamietal. Na základe uvedeného nemá Kancelária Rady o správnosti jeho obsahu a grafického vyhotovenia žiadne pochybnosti.

I. Možné porušenie povinnosti ustanovenej § 18aa ods. 1 písm. b)

Podľa ustanovenia **§ 18aa ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.** musia titulky pre osoby so sluchovým postihnutím **zachytávať hovorený prejav v audiovizuálnom diele alebo v programe spôsobom, ktorý umožňuje osobám so sluchovým postihnutím porozumieť jeho obsahu.**

Cit.: *„Titulky pre osoby so sluchovým postihnutím sú obrazovo zachytený text v slovenskom jazyku, ktorý zachytáva hovorený prejav v audiovizuálnom diele alebo v programe spôsobom, ktorý osobám so sluchovým postihnutím umožňuje porozumieť jeho obsahu.“*

Ustanovenie § 18aa ods. 1 písm. b) nestanovuje povinnosť, aby v textovej rovine titulkov odzneli bez akejkoľvek zmeny všetky informácie obsiahnuté v zvukovej zložke. V prípade, ak isté informácie absentujú, je na posúdení Rady, či takýmto konaním prišlo k porušeniu § 18aa ods. 1 písm. b), a teda, či bolo v dôsledku tejto skutočnosti znemožnené porozumieť obsahu. Zároveň Rada považuje za potrebné na tomto mieste poukázať na skutočnosť, že vysielateľ je oprávnený v zmysle § 2 ods. 7 Vyhlášky č. 12/2016 Z. z. text titulku skrátiť alebo inak upraviť, za zachovania podmienky, že takto skrátený alebo upravený text nemení alebo neskresľuje zmysel hovoreného prejavu. Rada teda nepopiera určitú slobodu vysielateľa pri úprave rozsahu titulkov, avšak takýto zásah musí byť náležite odôvodnený sledovaným záujmom, a teda možnosťou zjednodušiť čítanie textu a tým skvalitniť prijímanie vysielaných informácií.

Účelom ustanovení § 18aa zákona č. 308/2000 Z. z. je zabezpečiť pre osoby so sluchovým postihnutím možnosť prijímať odvysielané informácie v určitej kvalite. Posúdiť nevyhnutnú mieru totožnosti, resp. podobnosti obsahu textu titulkov a obsahu hovoreného prejavu na náležité pochopenie obsahu programu, je úlohou správneho orgánu. Je nesporné, že schopnosť divákov porozumieť deju programu závisí od individuálnych schopností divákov, vo všeobecnosti však Rada zastáva názor, že v záujme zákonodarcu nebolo ponechať vysielateľovi pri príprave textu titulkov tak široký priestor, aby bol divák v dôsledku absencie istých informácií nútený porozumieť deju na základe vlastných domnienok či odhadov.

Ad.I
Zo záznamu vysielania predmetného programu vyplýva, že v závere programu bol odvysielaný zostrih scén, ktoré sa diali mimo hlavného nakrúcania. Tieto úryvky nesprevádzali titulky pre osoby so sluchovým postihnutím. Titulky boli ukončené slovom „KONIEC“ po poslednom slove moderátora. Ustanovenie § 18 ods. 1 písm. a) však hovorí, že titulky *„sú obrazovo zachytený text v slovenskom jazyku, ktorý je synchronizovaný so zvukovou stopou audiovizuálneho diela alebo programu,“* Podľa ustanovenia § 3 písm. i) 2) je program *„zvukovo-obrazový, zložený z pohybujúcich sa obrazov so zvukom alebo bez zvuku, tvoriaci svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok.“* Z toho vyplýva, že aj úvodné či záverečné titulky sú súčasťou programu. Tým, že vysielateľ záverečný úsek programu titulkami nesprevádzal, znemožnil pochopenie odohrávajúcich sa scén nepočujúcim divákom, vzhľadom k čomu Kancelária Rady zastáva názor, že nepočujúci divák nemal v tomto prípade možnosť porozumieť, čo je obsahom zobrazovaných scén či replík protagonistov programu.

Išlo o nasledovné situácie:
.....

Moderátor: „To bude hurikán, to bude smršť, na to sa veľmi teším. Napokon vždy sa tešíme na Inkognito a hlavne na vás, na našich hostí, ktorí postupne prichádzate. V troch kolách privítame troch, ktorí dnes nesledujú telku, pretože sú tu. Jedným z nich je Miroslav.“	(opakovanie načítavanie stránky teletextu 777) postupne prichádzate. V troch kolách privítame troch, ktorí dnes nesledujú telku, pretože sú tu. Jedným z nich je Miroslav!
Moderátor: *„Tak na opustenom ostrove*	- Na opustenom ostrove...

super sa robí zábava. Ale predsa len to chcem vedieť.“ **Tabaček**: *„Opustený si jak ostrov.“* **Moderátor**: *„Si v správach, ktoré sú na internete, internet expanduje, správy samozrejme sú tvoja doména. Ale ak cítiš, že by si sa mala posúvať aj v tejto oblasti, tak kam?“* **Marianna**: *„No ono, vieš, to v mojom prípade to je trošku ťažšie sa posúvať, čo sa správ týka, pretože ja som začala vlastne na tom najvyššom poste, keď som prišla do televízie, tak som dostala miesto moderátorky hlavného spravodajstva.“* **Moderátor**: *„To je výkladná skriňa samozrejme v každej televízii.“* **Marianna**: *„Presne tak. Čiže v podstate ťažko už mi bolo ísť niekam ďalej v tomto smere, hej. Ale presne, ako si spomínal, robili sme napríklad aj spolu krásne projekty a ja som aj sama robievala, čo sa týka aj iných relácií ako spravodajských. Čiže ja to neberiem akože idem si teraz stavať kariéru a musím sa niekam dostať. Prosto robím si svoju prácu, ktorá ma baví, ktorá je pre mňa svojím spôsobom už bez stresu, hej. Lebo za tie roky ten človek už získa tú rutinu v tom celom. A mňa to na tom baví, že je to práca, ktorá mi ide tak od ruky.“* **Moderátor**: *„A je to vidno aj na tebe, že si spokojná, šťastná.“* **Marianna**: *„Áno? Ďakujem.“* **Moderátor**: *„Rob to ďalej. Marianna Ďurianová.“* **Marianna**: *„Ďakujem veľmi pekne.“* **Moderátor**: *„Ďakujeme veľmi pekne.* (potlesk) *Po štvrtom kole sa obyčajne Inkognito končí, ale prvým sa začína. Bude to nabudúce, sledujte nás. Želáme vám krásny zvyšok večera.“* Potlesk.	Super sa robí zábava. Ale predsa len to chcem vedieť. - Opustený si ako ... **- Si v správach, ktoré sú na internete, internet expanduje** správy samozrejme sú tvoja doména, ale ak cítiš, že by si sa mala posúvať, aj v tejto oblasti, tak kam? - No, ono vieš. V mojom prípade je to trochu ťažšie sa posúvať, čo sa správ týka, pretože ja som začala na tom najvyššom poste, **keď som prišla do televízie. Tak som dostala miesto moderátorky** hlavného spravodajstva ... – To je výkladná skriňa, samozrejme... - Presne tak. – V každej televízií. - Čiže v podstate ťažko už by **mi bolo ísť niekam ďalej v tomto smere, hej? Ale presne ako si** spomínal, robili sme napríklad aj spolu krásne projekty a ja som aj sama robievala, čo sa týka aj iných relácií ako spravodajských. Čiže ja to neberiem, že idem si teraz stavať kariéru a musím sa niekam dostať. Robím si prosto svoju prácu, ktorá ma baví, ktorá je pre mňa svojím spôsobom už bez stresu. Lebo za tie roky človek získa tú rutinu v tom celom a mňa to na tom baví, že je to práca, ktorá mi ide tak od ruky. - A je to vidno aj na tebe, že si spokojná, šťastná. – Ďakujem. - Rob to ďalej. Marianna Ďurianová. - Ďakujem veľmi pekne. – Ďakujeme veľmi pekne. (POTLESK) - Po štvrtom kole sa obyčajne Inkognito končí, ale prvým sa začína. Bude to nabudúce. Sledujte nás. Želáme vám krásny zvyšok večera. (KONIEC)
Zostrih z neodvysielaných scén počas vysielania záverečných titulkov: **Hudák**: *„Marián, tu je napísané, že máš spotrebovať do 31. 12. 2007. Máš čo robiť, kámo!“* (prestrih) **Čekovský**: *„Však chodievame spolu na dovolenku, nie?*	

(prestrih) **Forgáč**: *„Čo má spoločné vozenie sa na babete a sex so škaredou ženou? Oboje je v podstate veľmi v pohode, kým ťa pritom nevidia kamaráti.“* (prestrih) **Forgáč**: *„Sedí chlapík v autobuse a oproti nemu stojí taký chlap s obrovským bruchom a hovorí: synku, nepustil by si ma sadnúť si s akváriom? A kde máte akvárium? Veď tu. Štyri pivká a dve kyslé ryby.“*	
▪ 14:00:53 hod. – koniec programu	

Ad.II.

Okrem prípadov úplnej absencie prepisu zvukovej roviny do roviny textovej, ktoré sme analyzovali vyššie, boli taktiež zaznamenané situácie, kedy v prepise zobrazené vety obahovali určité nedostatky, konkrétne, gramatické a pravopisné chyby, pričom podľa názoru Kancelárie Rady to častokrát malo aj porozumenie textu. V predmetnej tabuľke uvádzame časti prepisu zvukovej zložky, v rámci ktorého **je problematický text zvýraznený nažlto a významový náprotivok v zvukovej zložke je zvýraznený šedou farbou:**

Išlo o nasledovné situácie, cit.:

zvukovo-obrazová zložka	prepis zobrazených titulkov
Moderátor: *„Čistá šťava z čili papričiek.“* **Miroslav**: *„Áno.“* **Moderátor**: *„Koľko tých druhov môžete vyrobiť?*	– Čistá šťava z chilli papričiek. – Áno. – Koľko tých druhých môžete vyrobiť?
Moderátor: *„Zmäkli.“* **Čekovský**: *„Nezmäkli. Ale máme ešte nejakú prácu dnes.“*	Ja mám ... – Zmäkli. – Nie, zmäkli, ale máme ešte dnes nejakú prácu.
Eugen: *„Marián.“* **Čekovský**: *„Ďakujem pekne.“* **Hudák**: *„Tak čo myslíš? Vyrába leukoplasty, nie?“*	- Marián. – Ďakujem pekne. – Tak čo myslíš? Milan mám leukoplasty, nie?
Čekovský: *„My to vieme, piloti.“* **Forgáč**: *„Ty si pilot!“* **Čekovský**: *„No a nie?“* **Forgáč**: *„A čo ty už si plachtár?“*	My to vieme piloti. – Ty si pilot. - A nie? - A čo ty už si plachta?
Moderátor: *„Trebárs. Zuzi, dajme im indíciu, lebo sa zbláznili evidentne.“* **Zuzka**: *„Bez výťahu.“* **Moderátor**: *„Bez výťahu. Opäť jedna z tých pekných indícií, priamych. Ale nie prvoplánových. Toto je inak to povolanie.“*	- Zuzi, dajme im indíciu, lebo sa zbláznili a vyberte. **Bez výťahu. – Bez výťahu. Opäť jedna z tých pekných** indícií, priamych ale nie prvoplánových. Toto je inak to povolanie.
Miroslav: *„Naga Jolokia má okolo 1 000 000 skovilových jednotiek.“*	- Jolokia má okolo milióna skovilových jednotiek.

Ustanovenie § 18aa ods. 1 definuje titulky ako *„obrazovo zachytený text v slovenskom jazyku.“* Domnievame sa preto, že by mal spĺňať všetky náležitosti súvisiace s pravopisom a gramatikou slovenského spisovného jazyka. V monitorovanom vysielaní sme zaznamenali pravopisné či gramatické chyby, a to aj v súvislosti s interpunkciou.

Podľa pravidiel slovenského pravopisu má byť oslovenie oddelené čiarkou. Pri monitorovaní sme sa stretli aj so správnym uvádzaním oslovenia, teda s čiarkou, ale taktiež v niekoľkých prípadoch aj bez oddelenia čiarkou, resp. čiarkami, napr. *„Miroslav vyberiete koho?“; „Hasiči nám nepomôžu, to znamená, že pri výkone vašej práce Miroslav, dochádza k niečomu, čomu hovoríme, že je tam teplo?“; „Miroslav na konci vášho snaženia je produkt.“; „To znamená, že vy Miroslav vyrábate nejaké textilné výrobky.“; „Vy im poskytujete Zuzka, informácie?“; „To som tak Marianna chcel v inotajoch, ale objavili ma.“*

V súvislosti s interpunkciou sme zaznamenali aj množstvo ďalších chýb, kedy vo vete absentovala čiarka. Uvádzame niekoľko príkladov (v mieste chýbajúcej čiarky je súvisiaci text podčiarknutý): *„Ten s ktorým si tykáš behom desiatich sekúnd.“; „Hasiči síce hasia veľa vecí požiare a tak ďalej, zachraňujú, robia všetko možné, ale neuhasia smäd.“; „Vy si ma mýlite s niekým koho nepoznáte.“; „Ja si skôr myslím, že Miroslav, vy vyrábate niečo čím eliminujete teplo? To znamená človeku je príjemnejšie vďaka vášmu produktu.“; „Vyrábate niečo o čom môžeme povedať, že hreje?“; „Ja musím ísť ďaleko priznám sa od chilli, lebo mne stačí ten najnižší stupeň a horí mi hlava.“; „Otvoril ústa, dal som si záležať až na mandle som mu strekol ... Zatvoril ústa, prehltol, zatvoril som fľaštičku a nech sa páči je vaša.“ „Nehasiť vodou ale ani hasiči by ti nepomohli ...“; „No, nechci aby ti maličeк lízal niekto iný.“; „Lebo sú len dva druhy leukoplastov, také čo sa nedajú prilepiť a také čo sa nedajú odlepiť.“; „Jediné na čom ste nelietali je ... Vy ste mi to povedali sú to stíhačky, lebo ja som čistý civil.“; „Možno, že to je blbosť čo tu odznelo, že lietadlo od zeme, ale ako...“; „Piloti sa poznajú aj podľa toho koľko majú nalietaných hodín.“; „Zuzka, to čo vy vyrábate je sladké?“; „Naozaj aj niekoľkokrát za deň keby si to chceli zopakovať...“; „Tak v podstate všetko sa dá, ked si nájdete ten systém ako to spraviť.“* Zaznamenali sme aj nesprávne umiestnenú čiarku: *„A keď to vypiješ, alebo zješ, tak to páli, tak že ani hasiči ti nepomôžu.“; „Nosíte pri výkone vašej práce, pracovný odev?“*
V súvislosti s interpunkciou bola nesystematicky zapisovaná apoziopéza, teda neukončená výpoveď hovoriaceho. Správne sa teda tri bodky, ktoré znakovo vyjadrujú takúto výpoveď, zapisujú bezprostredne za posledným slovom (napr. *„Chcel pomôcť, avšak...“*). V titulkoch však boli písané mnohorako, jednak s medzerou *„A tá indícia ... Opäť dva gongy tam budú pre tích, ktorí s nami hrajú sa spája s povolaním týmto.“*, inokedy ako dve bodky *„– Ďakujeme za všetko. Za teba, že ťa mám.. (SMIECH)“; „A ak na konci toho reťazca sa to zmieša, a niekto to ochutná a povie, že už to neštípe, tak to je ..“*, či dokonca aj štyri bodky *„– To som sa chcel opýtať, že či ....“*.

Nesprávne interpunkčné znamienka boli použité aj v iných vetách, kde tak menili význam:

zvukovo-obrazová zložka	prepis zobrazených titulkov
Čekovský: *„Fúha. Zdravotník je tu?“* **Hudák**: *„Je.“* **Čekovský**: *„Tak dajte ešte.“*	- Fúha! Zdravotník je tu. – Je. (SMIECH) – Tak dajte ešte.
Miroslav: *„Potom prišiel jej manžel a hovorí: čo? Toto si ja dávam na raňajky za lyžičku.*	**potom** prišiel je manžel a hovorí „Čo toto? To si ja dávam na raňajky za lyžičku.
Forgáč: *„Miroslav asi nie dermatológ nejaký. Možno áno.“* **Čekovský**: *„Prečo by nemohol byť?“*	- Miroslav asi nie je nejaký dermatológ. Možno áno. **-Prečo by nemohol byť.**

Pri posudzovaní predmetného programu sme zaznamenali aj preklepy či pravopisne nesprávne napísané slová, a to: *„Opäť dva gongy tam budú pre tích, ktorí s nami hrajú sa spája s povolaním týmto.“; „- Najskôr povedal, že šengár, krčmár-výčapník a teraz by to naozaj dal ...“; – Zatiaľ zostávaš v takej konteplácií tak uvidíme.“; – Čo by robil s hliníka?“; – Hliník ste odsťahoval do Humpolca.“; „- Nepočetné množstvo, ale vyrábam 12 druhov.“; - Áno, frklo mi do oka. Ale potom vám poviem pravdu, že zo všetkých otvorom mi všetko vytekalo.“; „- To zachvílu prejde.“; „Vy sa to ochvíľu dozviete.“; „- A najhoršie, keď ti to tak veľmi citlovi strhnú.“; „- Mišové štandardné otázky sú ste muž?“; „- A zaspomínajte na tie časy a porovnajte ich so súčastnými.“; „- Ano. Nafotvé vrty.“; „Ja si myslím, že objekt sa má namysli niečo živé.“; „– Tak už ste prišli na zdravotníctvom, tak skúsme trebárs nejaké iné oblasti, aby sme sa zapasovali.“; „Že chcú, aby tam bolo to ovocie, nie moc ponpézne, nie moc veľa tej hmoty.“; – Si z Kreminice?“; „A niekedy som sa sám seba pýtal, že ako je*

možné, že v uvodzkách, že iba internet.“; „- Cítiš to tam? Cítiš to podľa odozvy, že ty mladší, mladí ľudia, samozrejme aj tí starší, na ten internet a za tými správami chodia čoraz častejšie?“; „- Áno? Z Holywooodu.“

Problematický bol aj zápis niektorých čísloviek, resp. číslic: *„Tie s tými bielymi čiapočkami sú habaner a ten má okolo 350 tisíc tých skvovilových jednotiek.“; „Predtým som robil v aeroklube mechanika, vypracoval som sa na pilota ... 25. rokov som lietal na dopravných lietadlách.“; „Tá ma okolo 2 milióny 200-tisíc tých skvovilových jednotiek.“; „- 2 milióny 200.“*

V rámci titulkov niekedy absentovala aj diakritika, napr. *ď* (*ked, ved*), *ľ* (*velmi, priatel, podla, chvílu, hmatatelné),* ä *(smad), ŕ* (*mrtvy*), *ž* (*že*), *ň* (*mňa, výrobkyna*), *ô* (*sposobom, nepomozu, doležité, možem*), *ó* (*technologie, kategorie*), *á* (*Áno*).

Vzhľadom na dĺžku programu a rozsah dialógov (cca 1 hod. a 10 min. vrátane reklamných prerušení) nemožno frekvenciu predmetných nedostatkov považovať za zanedbateľnú, a preto má Kancelária Rady za to, že vysielateľ týmto konaním porušil ustanovenie **§ 18aa ods. 1 písm. b) a to jednak tým, že zobrazované titulky sa častokrát zobrazili s určitými nedostatkami, ktoré Kancelária Rady analyzovala vyššie a jednak aj tým, že vysielateľ v závere monitorovaného programu vôbec nezobrazil titulky, ktoré by boli korešpondovali so zvukovou stopou posudzovaného programu. Kancelária Rady má za to, že uvedené nedostatky** ukrátili nepočujúceho diváka o poruzmenie vypovedaného.

II. Možné porušenie ustanovenia § 18aa ods. 1 písm. c)

Podľa ustanovenia § 18aa ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z. musia byť titulky v súlade s požiadavkami ustanovenými všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorým je vyhláška č.12/2016 Z. z., účinná od 1. 1. 2016. Ustanovenia vyhlášky podrobne definujú požiadavky na vysielanie titulkov pre osoby so sluchovým postihnutím.

Ustanovenie § 1 vyhlášky 12/2016 Z. z.
(1) Titulky pre osoby so sluchovým postihnutím (ďalej len "titulky") musia spĺňať tieto technické požiadavky:
a) text titulku je zarovnaný na stred,
b) maximálny počet znakov v riadku je 36 vrátane medzier,
c) titulok pozostáva maximálne z dvoch riadkov,
d) čas zobrazenia titulku je primeraný na zabezpečenie jeho čitateľnosti,
e) titulok je zobrazený na tmavom podklade a jeho farba je v kontraste voči farbe podkladu; farba titulku nesmie byť červená, fialová ani sivá.

Ako už bolo vyššie spomenuté podľa ustanovenia § 18aa ods. 1 písm. c) – titulky majú byť *„v súlade s požiadavkami ustanovenými všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá ministerstvo kultúry podľa odseku 2.* Týmto predpisom je vyhláška č. 12/2016 Z. z. o titulkoch pre osoby so sluchovým postihnutím, podľa ktorej titulky musia spĺňať technické požiadavky, medzi ktorými je aj ustanovenie § 1 písm. d):

- *d) čas zobrazenia titulku je primeraný na zabezpečenie jeho čitateľnosti,*

Kancelária Rady, vyznačila podčiarknutím a boldom také titulky, ktoré boli zobrazené iba na veľmi krátky moment, teda ich prečítanie nebolo možné. Titulky vyznačené iba boldom, bez podčiarknutia, sú tie, ktoré boli zobrazené o niečo dlhšie, avšak tiež nie dostatočne dlho nato, aby recipient vedel prečítať celý zobrazovaný obsah.

Išlo o nasledovné prípady:

▪ 12:51:20 – prvý hosť – Miroslav Skovajsa – pestovateľ čili papričiek	
Prichádza hosť Miroslav. **Miroslav**: *„Dobrý večer.“* **Moderátor**: *„Dobrý večer, Mirko. Veľmi pekne vás vítam. Obzreli si vás, aj príchod, aj intenzitu*	(POTLESK) – Dobrý večer. -Dobrý večer, Mirko. Pekne vás vítam.

krokov, aj či ste dupali, nedupali, čím voniate... Všetko vedia.“ **Čekovský**: *„No tak...“* **Moderátor**: *„Vonia.“* **Čekovský**: *„Čo sme modelky?“* **Moderátor**: *„Ale čo robí, Mišo, to je najdôležitejšie.“* **Hudák**: *„Miroslav čapuje pivo. Je to ten náš priateľ, ten výčapník. Je to on.“* **Moderátor**: *„Ten, s ktorým si tykáš behom desiatich sekúnd.“* **Hudák**: *„Má moje telefónne číslo.“* **Moderátor**: *„Áno. Dobrý večer, nalej, Miro.“* **Čekovský**: *„Podľa mňa je Miroslav tréner volejbalistov.“* **Moderátor**: *„Alebo?“* **Tabaček**: *„Podľa mňa krotí šelmy.“* **Moderátor**: *„Marcel, tipovačka.“* **Forgáč**: *„Správca lyžiarskeho strediska.“* **Moderátor**: *„Toto všetko môžete robiť. Jedno povolanie robí skutočne. Či zaznelo, my s Mirom vieme. Indíciu ideme povedať. Dobre si dávajte, zapisujte, dávajte pozor. Indícia znie?“* **Miroslav**: *„Hasiči vám nepomôžu.“*	Obzreli si vás, aj príchod. Aj intenzitu krokov, aj či ste dupali, nedupali, čím voniate. Všetko vedia. (SMIECH) - No, tak ... – Vonia. – Čo sme modelky? -Ale čo robí, Mišo? To je najdôležitejšie. - Miroslav čapuje pivo. Je to ten náš priateľ. Ten výčapník. Je to on. – Ten s ktorým si tykáš behom desiatich sekúnd. – Má moje telefónne číslo. – Áno. Dobrý večer. Nalej, Miro. **- Podla mna je Miroslav tréner volejbalistov. – Alebo?** - Podľa mňa ktorí šelmy. – Marcel, tipovačka. – Správca lyžiarskeho strediska. – Toto všetko môžete robiť. Jedno povolanie robí skutočne. Či zaznelo? My s Mirom vieme. Indíciu ideme povedať. Dobre dávajte pozor. Zapisujte. Indícia znie? – Hasiči vám
Moderátor: *„Tak znie indícia. A tá indícia... opäť dva gongy tam budú pre tých, ktorí hrajú, sa spája s povolaním týmto.* (zaznie gong; na obrazovke sa objaví text: „Pestovateľ chilli papričiek“) **Čekovský**: *„Máme ho. Máme ho.“* **Tabaček**: *„Máme ho? Výborne.“* **Moderátor**: *„Fakt?“* **Tabaček**: *„Tu zaznelo, že ho máme, tak...“* **Moderátor**: *„To bolo skoro ako odstrašujúce, lebo nechce odpovedať Mišo, nechce odpovedať...“* **Hudák**: *„Ja chcem!“* **Moderátor**: *„Áno?“* **Čekovský**: *„Ale si musí vybrať Miroslav.“* **Moderátor**: *„Ale vy si jedného vyberiete. Koho?“* **Miroslav**: *„Pána Hudáka.“*	**nepomožu.** **- Tak znie indícia.** A tá indícia ... Opäť dva gongy tam budú pre tích, ktorí s nami hrajú sa spája s povolaním týmto. (GONG) - Máme ho. – Máme ho? Výborne. (SMIECH) – Fakt? - Tu zaznelo, že ho máme. – To bolo skoro odstrašujúce, lebo nechce odpovedať Mišo, nechce odpovedať... - Ja chcem. – Áno? Ale vy si Miroslav vyberiete koho? -Pána Hudáka. - No, vidíš. – Poď, Mišo.

Moderátor: *„No poď, Mišo.“* **Forgáč**: *„No vidíš. Mišo, poď.“* **Moderátor**: *„Tak sa teda ukáž.“* **Hudák**: *„Dobre, fajn.“* **Moderátor**: *„Tak sa ukáž.“* **Hudák**: *„Hasiči síce hasia veľa vecí, požiare a tak ďalej, zachraňujú, robia všetko možné, ale neuhasia smäd. Dalo by sa povedať, že vy vašou prácou dokážete uhasiť smäd?“* **Miroslav**: *„Hmm, nie.“*	- Tak sa ukáž. – Dobre. Fajn. - Tak sa ukáž. – Hasiči síce hasiac veľa vecí požiare a tak ďalej, zachraňujú, robia všetko možné, ale neuhasia smäd. Dalo by sa povedať, že vy vašou **prácou dokážete uhasiť smad?** - Nie. – Ale razancia dobrá.

Forgáč: *„Ale razancia dobrá. Už si ho mal.“* **Tabaček**: *„Celé dobré. Celé dobré.“* **Hudák**: *„Ale som ho pustil.“* **Forgáč**: *„Jak Chuck Norris.“* **Moderátor**: *„Ale ak by to teraz vyšlo, viete, čo by nastalo? Hneď.“* **Hudák**: *„Jasné.“* **Moderátor**: *„Najskôr povedal, že šenkár, krčmár, výčapník a teraz by to naozaj dal.“* **Hudák**: *„Jasné. Jasné.“* **Moderátor**: *„Double by mal Mišo.“* **Hudák**: *„Vy ste mu narýchlo zmenili profesiu teraz, je to jasné.“* **Forgáč**: *„Mišo je ako Chuck Norris, ktorý chytil ebolu, ale potom ju pustil.“*	- Ale už si ho mal. (SMIECH) - Celé dobre. - Ale som ho pustil. **- Ale ak by to teraz vyšlo, viete, čo by nastalo? Hneď ... - Jasné.** **- Najskôr povedal, že šengár, krčmár-výčapník a teraz by to** naozaj dal ... – Jasné. – Double by mal Mišo. - By ste mu narýchlo zmenili teraz profesiu. - Mišo je ako Chuck Noris, ktorý chytil ebolu a potom ju pustil.
Čekovský: *„Môže byť, okej. Takže hasiči vám nepomôžu. To nám nepomôžu, hej?“* **Moderátor**: *„Aj.“* **Čekovský**: *„Hasiči nám nepomôžu, to znamená, že pri výkone vašej práce, Miroslav, dochádza k niečomu, čomu hovoríme, že je tam teplo?“* **Moderátor**: *„Môže byť.“* **Čekovský**: *„Cítime to teplo na svojom tele?“* **Moderátor**: *„Nie. Ehm, áno.“* **Čekovský**: *„Tak potom čo?“* **Moderátor**: *„Dobre, opravujem sa.“* **Čekovský**: *„Ďalšia otázka je z iného súdka...“* **Tabaček**: *„Či tam prebieha exotermická reakcia.“* **Čekovský**: *„Toto sa mám opýtať? Viac-menej by som sa do toho bipolárneho stavu nejakým spôsobom mohol vtesnať, nie?“* **Čekovský**: *„Môžeš, môžeš, je to v intenciách...“* **Forgáč**: *„Zatiaľ zostávaš v takej kontemplácii, tak uvidíme.“* **Tabaček**: *„Áno.“* **Čekovský**: *„Iste. Ja by som...“* **Hudák**: *„Prepáčte, ja odskočím si. Ja tu nemám čo robiť vôbec.“* **Čekovský**: *„Dobre, takže totototo, nie je to práca, ktorá by bola nebezpečná?“*	(SMIECH) – Môže byť. Okej. Takže hasiči vám nepomôžu. To nám nepomôžu, hej? **- Aj. – Hasiči nám nepomôžu, to znamená, že pri výkone** vašej práce Miroslav, dochádza k niečomu, čomu hovoríme, že je tam teplo? – Môže byť. – Cítime to teplo na svojom tele. – Nie. Ó, áno. – Tak potom čo? - Dobre. Opravujem sa. – Ďalšia otázka je z iného súdka. – Či tam prebieha exotermická reakcia? **- Toto sa mám opýtať? – No.** **- Viac by som sa do toho bipolárneho** stavu mohol dostať. – Môžeš. Je to v intenciách ... – Zatiaľ zostávaš v takej konteplácií tak uvidíme. – Áno. – Iste. - Ja by som ... – Prepáčte. Odskočím si. Ja tu nemám čo robiť. (SMIECH) - Dobre. Toto, toto ... Nie je to práca, ktorá by bola nebezpečná.
Moderátor: *„Nie, nie je nebezpečná. Ale dám ti nie.“* **Čekovský**: *„Takže je bezpečná.“* **Moderátor**: *„Nie je nebezpečná.“* **Tabaček**: *„Nie je nebezpečná. Keď sa bavíme o hasičoch, to sú tí, ktorí hasia oheň,* (Čekovský napodobňuje zvuk húkajúceho hasičského auta) *a keď chceme založiť oheň, potrebujeme požiarnikov.“* **Čekovský**: *„Musíš mať firmu, musíš založiť si firmu a potom tak založiť oheň.“* **Tabaček**: *„Jasné. No dobre, hasiči vám*	- Nie, nie je nebezpečná. Ale dám ti nie. - Takže je bezpečná. - Nie je nebezpečná. – Nie je nebezpečná. Keď sa bavíme o hasičoch, to sú tí, ktorí hasia oheň. A keď chceme založiť oheň, potrebujeme požiarnikov. - Musíš mať firmu. Musíš založiť firmu a potom založiť oheň. - Jasné. No, dobre. Hasiči vám

nepomôžu. Je to slovo hasenie dôležité v kontexte vašej práce?“ **Miroslav**: *„Nie.“* **Moderátor**: *„Ani nie.“* **Tabaček**: *„Ani nie.“* **Moderátor**: *„V kontexte... Indícia je dôležitá.“* **Čekovský**: *„Oni totižto dnes dostali nové indície, dostali nové.“* **Forgáč**: *„Teraz nové?“* **Čekovský**: *„Úplne nové.“* **Forgáč**: *„A oni len tak ich zamiešajú a vysypú.“* **Čekovský**: *„A dnes ich dávajú.“* **Moderátor**: *„Pozor, ťažké indície. Podotýkam, že ťažké.“*	nepomôžu. Je to slovo hasenie dôležité v kontexte vašej práce? - Nie. - Ani nie. V kontexte ... Indícia je dôležitá. – Dnes dostali **nové indície. - Teraz nové? – Úplne nové. – Oni len ich tak zamiešajú** a vysypú. - Aha. – A dnes ich dávajú. – Pozor, ťažké indície.
Forgáč: *„Dobre, ja som na rade, predpokladám.“* **Moderátor**: *„Áno.“* **Forgáč**: *„Miroslav, znamená to, že vy v rámci svojej profesie, sa stretávate s tým, že niekto trpí nadmerným teplom v podstate. Alebo že zažíva nadmerné teplo. Niekto alebo niečo.“*	Podotýkam, že ťažké. – Ja som na rade. Predpokladám. – Áno. - Miroslav, znamená to, že vy v rámci svojej profesie sa stretávate s tým, že niekto trpí nadmerným teplom v podstate, alebo zažíva nadmerné teplo. Niekto alebo niečo.
▪ 12:55 hod.	
Moderátor: *„Ehm...“* **Forgáč**: *„Vidíš? Nevie! Vlado zabudol, aká je to profesia.“* **Čekovský**: *„Máme ho!“* **Moderátor**: *„Dávam ti že áno aj.“* **Forgáč**: *„Kolečko. Áno aj.“* **Čekovský**: *„Keď dajme tomu sa na dovolenke trošku priškvaríš, tak si vlastne spálený, nie.“* **Forgáč**: *„A hasiči ti nepomôžu.“* **Čekovský**: *„To tedy nie.“* **Forgáč**: *„Miroslav asi nie dermatológ nejaký. Možno áno.“* **Čekovský**: *„Prečo by nemohol byť?“* **Forgáč**: *„Možno áno. Miroslav, je vysoká teplota nejakou súčasťou profesie, v ktorej sa vy pohybujete.“* **Moderátor**: *„Vysoká teplota nie.“* **Forgáč**: *„A toto ako mám rozumieť tomu?“*	**Ha! – Máme ho! – Dávam ti, že áno, aj. – Ked dajme tomu sa** na dovolenke trochu priškvaríš... Tak si vlastne spálený, nie? - A hasiči ti nepomôžu. – To vtedy nie. – Určite nie. - Miroslav asi nie je nejaký dermatológ. Možno áno. **-Prečo by nemohol byť. – Miroslav, je nejaká vysoká teplota súčasťou** profesie, v ktorej sa vy pohybujete. – Vysoká teplota nie. - A potom ako mám tomu rozumieť?
Hudák: *„Popálenina, spálenina. To je presne týmto spôsobom. Si na to išiel dobre, Marcel, podľa mňa. Celý musíme jeden veľký kus odstrihnúť. Miroslav, pracujete v oblasti medicíny?“* **Moderátor**: *„Nie.“* **Hudák**: *„A práve sme ho odstrihli.“* **Forgáč**: *„Práve sme ho odstrihli.“* **Tabaček**: *„Výborne.“* **Hudák**: *„Ale prečo ja?“* **Forgáč**: *„Ty máš také nožnice!“* **Hudák**: *„Prečo ja?“*	- Popálenina, spálenina, to je presne ... Týmto spôsobom si na to išiel dobre, Marcel podľa mňa. Musíme jeden veľký kus odstrihnúť. Miroslav, pracujete v oblasti medicíny? – Nie. – A práve sme ho odstrihli. – Práve sme ho odstrihli. – Výborne. – Ale prečo ja? – Ty más také nožnice? – Prečo

Tabaček: *„Ja si kreslím... odstrihnuté.“* **Forgáč**: *„Ja som myslel, že Miroslav skôr že tuto ide kdesi smer sauna.“* **Tabaček**: *„A ja že vyhňa.“* **Forgáč**: *„Vyhňa kováčska.“* **Moderátor**: *„Pýtajte sa, dozviete sa a zistíte.“*	ja? **– Ja si kreslím, odstrihnuté.** **- Ja som myslel, že Miroslav to** ide kdesi smer sauna... - A je že vyhňa. - Vyhňa kováčska. – Pýtajte sa, dozviete sa, zistíte.

Čekovský: *„Počuj, ale ja som teraz zistil, že už netreba hovoriť, keď ti niekto zatelefonuje, a ty povieš: prosím. Že rovno treba ďakovať.“* **Tabaček**: *„Ďakujem.“* **Čekovský** (akože do telefónu): *„Ďakujem za všetko. Za teba, že ťa mám. Nie, že prosím. Vieš?“* **Tabaček**: *„Že si sa dovolal.“* **Čekovský**: *„Že si dovolal a že ma máš rád. Ďakujem. Ďakujem.* (Hudákovi) *Dobrý nápad?“* **Hudák**: *„Tým vyplašíš každého.“* **Forgáč**: *„Zaujímavé je, že keď ti niekto zavolá a ty povieš: prepáčte, to je omyl.“* **Tabaček**: *„Alebo ako minule kolega povedal, že nie, nie, vy si ma mýlite s niekým, koho nepoznáte.“*	- Ale ja som teraz zistil, že už teraz netreba hovoriť, keď **niekto zatelefonuje a ty povieš** **„Prosím?“, rovno treba ďakovať.** - Ďakujem. – Ďakujeme za všetko. Za teba, že ťa mám.. (SMIECH) Že ťa prosím. – Ze si sa dovolal. - Ze si sa dovolal, že ma máš rád. Ďakujem. – Zaujímavé je, ked ti niekto zavolá, ty zodvihneš **a ty povieš „Prepáčte, to je omyl.“** **(SMIECH)** - Alebo ako minule povedal kolega „nie, nie. Vy si ma mýlite s niekým koho nepoznáte.“ (SMIECH)
Forgáč: *„Miroslav, na konci vášho snaženia je produkt, pritom to nie je služba. Ale dá sa teda povedať, že niečo vyrábate.“* **Moderátor**: *„Áno.“* **Forgáč**: *„Je to vec, ktorú bežne poznáme?“* **Moderátor**: *„Áno.“* **Čekovský**: *„Je tam teplo.“* **Forgáč**: *„Môže byť píšťalkár. Pracujete s prírodným produktom?“* **Moderátor**: *„Áno.“* **Forgáč**: *„A teraz buď sklo alebo kov.“* **Čekovský**: *„Hliník.“* **Forgáč**: *„Čo by robil s hliníkom?“* **Čekovský**: *„Nič.“* **Forgáč**: *„Hliník se odstěhoval do Humpolce.“* **Čekovský**: *„Ja som myslel, že hliník je ten, čo sa akože kvetináč.“* **Tabaček**: *„Jáj, že hlina.“* **Forgáč**: *„Že dávaš do neho hlinu, hliník. Aha.“* **Čekovský**: *„A hlivník je, kde sú hlivy. Nebudem rušiť, prepáčte.“* **Forgáč**: *„Aha, a hložník?“* **Tabaček**: *„Kde sú hlože.“*	- Miroslav na konci vášho snaženia je produkt. Pritom to nie je služba. **A dá sa teda povedať, že niečo** **vyrábate. – Áno.** - Je to vec, ktorú bežne poznáme? - Áno. – Je tam teplo. - Môže byť ... Píšťalkár. Pracujete s prírodným produktom? - Áno. – A teraz buď sklo alebo kov. – Hliník. – Čo by robil s hliníka? – Nič. – Hliník ste odsťahoval do Humpolca. - Ja som si myslel, že hliník to je ten kvetináč. – Jáj. - Na hlinu. – Hliník. Aha. - A hlivník je, že kde sú hlivy. **Nebudem rušiť. Prepáčte.** **- A Hložník? – Kde sú hlože.**
Forgáč: „To je ako sused. To je to isté ako súlož, ale v sede.“ **Tabaček: „Pritom lož je klamstvo.“**	- To je ako sused. To je to isté ako súlož, ale v sede. (SMIECH) (POTLESK) - Pritom lož je klamstvo.

Hudák: „Keď už o susedoch, tak hovorí sa jedno známe slovenské porekadlo hovorí: dobrý sused požičia, dobrá suseda dá.“	**- Keď už o susedoch, hovorí sa... Jedno známe slovenské porekadlo** hovorí, dobrý sused požičia, dobrá suseda dá. (SMIECH A POTLESK)
Tabaček: „Alebo vráti.“	- Alebo vráti.
Forgáč: „Miroslav, pracujete so sklom?“	- Miroslav, pracujete so sklom?
Moderátor: „Nie.“	- Nie. – Železo zostalo na teba.
Tabaček: „Železo zostalo na teba teda...“	- Som to vylúčil. Teraz prichádza,
Forgáč: „Som to vylúčil. Teraz prichádza, že je to z kovu?“	že je to z kovu? – Posledné kolečko.
Hudák: „No len...“	
Moderátor: „Posledné kolečko.“	
Hudák: „Kov vyrába niečo, čo to teplo eliminuje. A to som sa neopýtal ešte.“	- Skôr vyrába niečo, čo to teplo eliminuje. A to som sa ešte neopýtal. – Nie. – Čo by to mohlo byť? Ventilátor? – Vejár. Ja neviem ... – Ventilátor? – Z peria.
Forgáč: „A čo by to mohlo byť? Čo ventilátor?“	
Hudák: „Vejár, ja neviem, z peria...“	
Tabaček: „Šamotové tehly.“	- Šamotové tehly. (SMIECH) – Neviem.
Hudák: „Neviem. Neviem. Vejáre, keby vyrábal, tak by to bolo zaujímavé.“	Neviem. Vejáre keby vyrábal, tak by to bolo zaujímavé.
Forgáč: „Ja si myslím, že vyrába niečo práveže v tepelnom nejakom.“	- V tepelnom .. – Ja si skôr myslím,
Hudák: „A ja si skôr myslím, že Miroslav, vy vyrábate niečo, čím eliminujete teplo. To znamená, človeku je príjemnejšie vďaka vášmu produktu?“	že Miroslav, vy vyrábate niečo čím eliminujete teplo? To znamená človeku je príjemnejšie vďaka vášmu produktu. – Nie. – To nie.
Moderátor: „Nie, nie, nie.“	- Nepočúvaš mladšieho kamaráta.
Forgáč: „Nepočúvaš mladšieho kamaráta.“	
Moderátor: „Takže cez vejáre nepôjdeme. Marián.“	- Cez vejáre nepôjdeme. Marián. – Dotýka sa to tela?
Čekovský: „Dotýka sa to tela?“	- Dotýka. – V ktorých častiach? (SMIECH)
Moderátor: „Dotýka.“	
Čekovský: „V ktorých častiach?“ (smiech)	
Forgáč: „V Hlohovci.“	- V Hlohovci. – V druhej, tretej a piatej epizóde.
Tabaček: „V druhej, tretej a piatej a epizóde.“	
Hudák: „V druhej, siedmej...“	
Čekovský: „Dotýka sa to rúk?“	- Dotýka sa to rúk? – Aj rúk.
Moderátor: „Aj rúk.“	- Aj krku? – Aj krku.
Čekovský: „Aj krku?“	
Moderátor: „Aj krku.“	- Ešte máme toho dosť. Nohy...
Čekovský: „Ešte máme toho dosť tam. Nohy, hlava...“	Hlava. – Na čo ty myslíš, Marián?
Forgáč: „Ale na čo ty myslíš, Marián?“	
Čekovský: „Nemyslím na nič, vôbec.“	- Nemyslím vôbec na nič. (SMIECH)
Moderátor: „Si len tak vyberá časti.“	- On si tak vyberá časti.
Forgáč: „Toto na tebe obdivujem.“	- Toto na tebe obdivujem. – Aj ja na sebe.
Čekovský: „Aj ja na sebe. Ale týmto spôsobom sa veľakrát dostaneš k výsledku.“	Ale týmto sposobom sa velakrát dostaneš k výsledku. – To je
Forgáč: „To je pravda.“	pravda. – Už ked vieme, že je
Hudák: „Už keď vieme, že je to prírodný materiál, nie je to sklo, možnože keby sme určili materiál, by nám to výrazne pomohlo.“	to prírodný materiál, nie je to sklo, možno keby sme určili

Forgáč: „Je to živočíšny materiál?“ **Moderátor: „Nie.“** **Hudák: „Ani pierka, ani...“** **Tabaček: „Tak ja sa spýtam, či je mŕtvočíšny.“** **Forgáč: „Ani perie, ani srsť, ani koža živočíšna, nič.“** **Hudák: „Ani koža, nič. Vôbec.“** **Moderátor: „Nie. Dobrá otázka, veľa ste vylúčili.“** **Tabaček: „Tak ja sa spýtam, či vyrába kozmetiku nejakú.“** **Forgáč: „A ako s tým súvisia hasiči?“** **Tabaček: „Priamo, ale neviem to ešte popísať.“** **Forgáč: „Vieš, že hasič, ktorý sa ráno nasprejuje.“** **Hudák: „Výrobca prírodnej kozmetiky, ktorá...“** **Tabaček: „Ochladí.“** **Hudák: „... odstraňuje alebo nejaké popáleniny alebo niečo.“**	materiál, by nám to výrazne pomohlo. – Je to živočíšny materiál? – Nie. – Tak ja sa spýtam, či je mŕtvočíšny. – Ani perie, ani srsť, ani koža. - Živočíšny nie. Dobrá otázka, veľa ste vylúčili. – Tak ja sa spýtam, či vyrába kozmetiku nejakú. - Ako s tým súvisia hasiči? **- Priamo, ale neviem to ešte popísať. – Hasič, ktorý sa ráno** nasprejuje. – Výrobca prírodnej kozmetiky, ktorá odstraňuje alebo nejaké popáleniny alebo niečo. - Desať, chlapi. – Deväť.
Tabaček: „Desať, chlapi.“ **Hudák: „Deväť, osem...“** **Moderátor: „Jedenásť, dvanásť. Alebo to pri tebe zostane alebo pri Marcelovi. Viac možností nie je. Poď.“** **Tabaček: „Vyrábate nejakú kozmetiku?“** **Moderátor: „Pri Marcelovi.“**	**Osem. – Jedenásť, dvanásť alebo to pri tebe zostane** alebo pri Marcelovi, viac možností nie je. Poď. – Vyrábate nejakú kozmetiku? - Pri Marcelovi.
▪ 13:00 hod.	
Čekovský: *„Do kelu, dotýka sa to tela.“* **Forgáč**: *„Kozmetiku...“* **Hudák**: *„Trochu to zaváňa odevom. Výrobca nejakých tradičných... ľan.“* **Forgáč**: *„Ale hasiči vám nepomôžu, ako? Nájdite súvis.“* **Tabaček**: *„Že keď už začneš horieť...“* **Hudák**: *„To je jedno. Nehľadaj. Oni majú teraz také indície, dostali tú novú várku.“* **Čekovský**: *„Tak ti je v tom teplo, že ti ani hasiči napomôžu. Má to logiku? Takú svojskú, no.“* **Hudák**: *„Že či je to odev.“* **Forgáč**: *„Vyrábate niečo, o čom môžeme povedať, že hreje?“* **Moderátor**: *„Áno.“* **Tabaček**: *„Zatiaľ dobre.“* **Forgáč**: *„Je to prírodný, ale pritom nie živočíšny materiál.“* **Moderátor**: *„Dobre.“* **Forgáč**: *„Drevené sako? Chápeš...“* **Hudák**: *„Nie! Ľanové. Ľanové. Napríklad. Konope.“*	- Kozmetiku? – Do kelu. Dotýka sa to tela. – Trochu to zaváňa odevom. – Áno. – Výrobca nejakých tradičných ... Ľan. – Ale hasiči vám nepomôžu. Nájdite súvis. - Že keď už začneš horieť ... **- To je jedno. Nehľadaj. Oni majú teraz také indície. Dostali tú** novú várku ... – Tak ti je v tom teplo, že ti ani hasiči nepomôžu. Má to logiku? Takú svojskú, no. - Či je to odev? – Vyrábate niečo o čom môžeme povedať, že hreje? - Áno. – Zatiaľ dobre. - Je to prírodný, ale nie živočíšny materiál. - Dobre. – Drevené sako? Chápeš ... - Nie, ľanové. Napríklad.
Forgáč: *„Je to materiál rastlinného pôvodu?“* **Moderátor**: *„No. Konope, ľan.“*	- Je to materiál rastlinného pôvodu? - Áno. – No. Konope, ľan.

Forgáč: *„Dá sa to fajčiť?“* **Hudák**: *„Je to materiál rastlinného pôvodu. Je to historická rastlina, ktorú poznáme na našom území už dlho, áno?“* **Moderátor**: *„Áno.“* **Čekovský**: *„Taká novinka.“* **Forgáč**: *„Ľan, konope.“* **Tabaček**: *„Ďatle z hodvábu.“* **Moderátor** Miroslavovi: *„A tak nech sa vytrápia. No. Marcel bojuje ako drak.“* **Forgáč**: *„Idem priamo skúsiť teraz...“* **Miroslav**: *„Snaží sa, snaží sa. Dobre.“* **Moderátor**: *„Ale zbytočne.“* **Miroslav**: *„Uvidíme, počkáme.“* **Forgáč**: *„Skúsim teda tú kultúrnu rastlinu...“* **Moderátor**: *„Počkáme si na to?“* **Miroslav**: *„Počkáme.“* **Moderátor**: *„Lebo Marcel je, pozor, bojovník.“* **Hudák**: *„Trocha znervóznel. Miroslav znervóznel trošku. Znervóznel.“* **Moderátor**: *„Počkáme si na to.“* **Forgáč**: *„Znamená to, že vy, Miroslav, vyrábate nejaké textilné výrobky.“* (v štúdiu zaznie zvučka nesprávnej odpovedi)	Niečo z toho ... – Dá sa to fajčiť? (SMIECH) Je to materiál rastlinného **pôvodu. Je to historická rastlinka,** **ktorú poznáme na našom území.** dlho, áno? – Áno. – Je taká novinka. – Ľan, konope. - Ďatle z hodvábu. (SMIECH) - No, tak nech sa vytrápia. No. - Dobre. – Marcel bojuje ako drak. - Idem priamo skúsiť ... – Ale zbytočne. – Tú kultúrnu rastlinu. - Uvidíme. Počkáme. – Počkáme si na to? – Počkáme. Lebo Marcel je bojovník. - Znervóznel. Miroslav znervóznel trošku. – Počkáme si. – To znamená, že vy Miroslav vyrábate nejaké textilné výrobky. (ZVUK)
Moderátor: *„Počkali sme si.* *Ľudia, toto bola tak dobrá indícia,* *ale naozaj tak dobrá.* *Veľmi ľahká, ktorá... ešte jedno* *kolečko, mali by ste to. Je to o krku,* *Marián. A keď to vypiješ alebo zješ,* *tak to páli tak, že ani hasiči* *ti nepomôžu. Pestovateľ čili papričiek.* *Miroslav Skovajsa.“* **Hudák**: *„Nič nevyrába. Nič.“* **Moderátor**: *„Ale áno.“* **Hudák**: *„Pestuje čili papričky.“* **Moderátor**: *„Aj pestuje. Pestovanie, vyrába. Ale ukážeme, čo je finálny výrobok.“* **Tabaček**: *„Možno aj vyrába nejaké...“* **Forgáč**: *„Vyrába ovce. Keď si bača.“* (Miroslav podáva moderátorovi malú fľaštičku červenej farby) **Moderátor**: *„Finálny výrobok je...“* **Hudák**: *„Neukážeme, rozdáme.“* **Moderátor**: *„Aj rozdáme, samozrejme.“* **Forgáč**: *„To áno, to si dám.“* **Moderátor**: *„Ale najskôr, takto to vyzerá. Čili papričky, to je niečo...“* **Miroslav**: *„Úžasné.“* **Moderátor**: *„Ja musím ísť ďaleko, priznám sa, od čili, lebo mne stačí ten najnižší stupeň a horí*	- Počkali sme si. **Ludia, toto bola tak dobrá indícia.** **Ale naozaj tak dobrá.** Veľmi ľahká, ktorá ešte jedno kolečko, mali by ste to. Je to o krku, Marián. A keď to vypiješ, alebo zješ, tak to páli, tak že ani hasiči ti nepomôžu. Pestovateľ chilli papričiek. (POTLESK) **Miroslav Skovajsa.** - Nič nevyrába. - Ale áno. Aj pestuje. Pestovanie, vyrába, ale ukážeme, čo je finálny výrobok. - Vyrába ovce, keď si bača. - Neukážeme, rozdáme! – Aj rozdáme samozrejme. – To je super. - Ale najskôr takto to vyzerá. Chilli papričky to je niečo ... - Úžasné. – Ja musím ísť ďaleko priznám sa od chilli, lebo mne stačí ten najnižší stupeň a

mi hlava.“ **Čekovský**: *„Ukáž.“* **Fográč**: *„A už ti horela raz.“* **Moderátor**: *„Aká je najvyššia stupnica? Scolvillovej? Scovllivovej?“* **Miroslav**: *„Scovillovej jednotky. To sú pomyselné jednotky, ktoré vymyslel pán Scoville.“* **Moderátor**: *„A čo to vlastne je, tá stupnica?“*	horí mi hlava. – Ukáž. – Už ti horela. – Aká je najvyššia stupnica v skolvilovej? Skovlivovej? - V skvovilovej jednotke. To sú pomyselné jednotky, ktoré vymyslel pán Skvovil. – A čo to
Miroslav: *„Je to prakticky pomer jedného dielu výťažku z papričiek k nespočetnému množstvu iných dielov, ale čistej vody. A ak na konci toho reťazca sa to zmieša a niekto to ochutná, povie, už to neštípe, tak to je, toľko tých scovillových jednotiek.“* **Moderátor**: *„Kde ste vy v tej stupnici?“* **Miroslav**: *„Ja som úplne na začiatku, pretože človek sa nemá zahltiť len čiste štipľavosťou, ale musí aj chuť jedla ochutnať.“* **Moderátor**: *„To znamená, že tie štipľavé papričky môžu mať rôznu chuť?“* **Miroslav**: *„Rôznu chuť, rôznu farbu, rôznu vôňu, rôznu štipľavosť. Každý jeden druh má svoje vlastnosti.“* **Moderátor**: *„Aká by mala byť taká naozaj top čili paprička.“* **Miroslav**: *„Každému podľa chuti.“* **Moderátor**: *„Vážne? Takže takto to je. To znamená...“* **Miroslav**: *„Určite.“* **Moderátor**: *„Vy vyrábate niekoľko takýchto štipľavých vodičiek.“* **Miroslav**: *„Áno, je to čistá šťava.“* **Moderátor**: *„Čistá šťava z čili papričiek.“* **Miroslav**: *„Áno.“* **Moderátor**: *„Koľko tých druhov môžete vyrobiť? Zhruba.“*	vlastne je tá stupnica? – Je to prakticky pomer jedného dielu výťažku z papričiek k nespočetnému množstvu iných dielov, ale čistej vody. A ak na konci toho reťazca sa to zmieša, a niekto to ochutná a povie, že už to neštípe, tak to je .. Toľko tých skvovilových **jednotiek. – Kde ste vy v tej stupnici? – Ja som úplne na** začiatku, pretože človek sa nemá zahltiť len čiste štipľavosťou, ale musí aj chuť jedla ochutnať. - To znamená, že tie štipľavé papričky môžu mať rôznu chuť? - Rôznu chuť, rôznu farbu, rôznu štipľavosť. Každý jeden druh má svoje vlastnosti. – Aká by mala byť taká top chilli papička? - Každému podľa chuti. – Vážne? Takto to je. To znamená, že vy vyrábate niekoľko takýchto **štipľavých vodičiek? – Áno, je to čistá šťava. – Čistá šťava z chilli** papričiek. – Áno. – Koľko tých druhých môžete vyrobiť?
Miroslav: *„Nespočetné množstvo, ale vyrábam okolo 12 druhov. Úplne stačí na ten dopyt, ktorý je.“* **Moderátor**: *„Mekka čili papričiek?“* **Miroslav:** *„Je Carolina Reapper, tá ma okolo 2 200 000 tých scovillových jednotiek.“* **Moderátor**: *„Mne stačí trošičku a horí mi hlava. Vám sa to stane? Že naozaj je pre vás niečo extrémne štipľavé?“* **Miroslav:** *„Je, určite. Už od tých milióna hore už je to veľmi štipľavé a ja hlavne dostávam tieto papričky do seba dýchaním, do očí, cez ruky, cez tvár.“* **Moderátor**: *„To môže byť dosť nebezpečné...“*	- Nepočetné množstvo, ale vyrábam 12 druhov. Úplne stačí na ten dopyt, ktorý je. – Mekka chilli papričiek? – Je Karolína riper. Tá ma okolo 2 milióny 200-tisíc tých skvovilových jednotiek. - Mne stačí trošička a horí mi hlava. Vám sa to stane, že naozaj je pre vás niečo extrémne štipľavé? - Je určite. Od tých milión hore je to štipľavé. A ja hlavne dostávam tieto papričky do seba dýchaním, do očí, cez ruky, cez tvár. – To môže byť

Miroslav: *„Veľmi. Veľmi.“* **Moderátor**: *„Stalo sa aj niečo fatálne v súvislosti s čili?“* **Miroslav:** *„Áno, frklo mi do oka, no ale potom vám poviem pravdu, že zo všetkých otvorov mi všetko vytekalo.“* **Moderátor**: *„A nebolo to čili.“* **Miroslav:** *„Nie.“* **Moderátor**: *„Svet pozná nejaký fatálny prípad?“* **Miroslav:** *„Neviem, neviem.“* **Moderátor**: *„Žeby niekto na čili úplne odišiel?“* **Forgáč**: *„Dá sa predávkovať čili?“* **Miroslav:** *„Je možné, je možné sa tým predávkovať, ale...“* **Moderátor**: *„Je možné získať, ja neviem, príklad, trvalý následok z toho? Predávkovaním.“* **Miroslav**: *„Určite. Človek si zvyká. Zvyká si hlavne na to, čiže môže návyk nejaký získať.“* **Moderátor**: *„Takže aj čili s rozumom.“* **Miroslav**: *„Určite, určite to platí.* *Pred pár rokmi som predával* *tieto výťažky na istej výstave* *v Nitre a išli okolo také dva manželské* *páry v strednom veku a boli v dobrej* *nálade, dobre sa bavili, a jedna* *z tých manželiek sa zastavila,* *pýtala sa, čo to mám,* *tak som jej to vysvetlil. Potom* *prišiel jej manžel a hovorí: čo?* *Toto si ja dávam na raňajky za lyžičku.* *A tak som zbystril a hovorím:* *pane, ak dovolíte, to najmenej,* *čo mám štipľavé, ak otvoríte ústa,* *streknem vám do úst* *a vy to prehltnete, túto fľaštičku* *vám darujem.* *Samozrejme, nie je problém.* *Otvoril ústa, dal som si záležať,* *až na mandle som mu strekol.* *Hodilo ho dozadu, zatvoril ústa,* *prehltol, zatvoril som fľaštičku:* *nech sa páči, je vaša.* *Otočil sa a odišiel. Prišiel asi za hodinu* *a hovorí, že už je dobre, ale že ešte ho oči* *zvnútra štípu.“*	nebezpečné. – Veľmi. – Stalo sa aj niečo fatálne v súvislosti ... - Áno, frklo mi do oka. Ale potom vám poviem pravdu, že zo všetkých otvorom mi všetko vytekalo. **- A nebolo to chilli? – Nie.** **(SMIECH) – Svet pozná nejaký** fatálny prípad, že by niekto na chilli úplne odišiel? – Či sa dá predávkovať chilli. – Môže sa tým predávkovať... – Alebo je možné ... Ja neviem. Napríklad trvalý následok z toho? – Určite. - Predávkovaním? – Človek si zvyká. Zvyká si hlavne na to, čiže nejaký návyk moze získať. - Aj chilli s rozumom. – Určite. Pred pár rokmi som predával tieto výťažky istej výstave v Nitre, a išli okolo také dva manželské páry v strednom veku a (vo) veľmi dobrej nálade, dobre sa bavili a jedna z tých manželiek **sa zastavila pýtala sa, čo to mám.** **Tak som jej vysvetlil, potom** prišiel je manžel a hovorí „Čo toto? To si ja dávam na raňajky za lyžičku. “, a tak so zbystril a hovorím „Pane, ak dovolíte. Najmenej, čo mám štipľavé, ak otvoríte ústa a streknem vám do úst a vy to prehltnete, túto fľaštičku vám darujem.“ **Samozrejme, nie je problém. Otvoril ústa, dal som si záležať až** na mandle som mu strekol ... (SMIECH) Hodilo ho dozadu. **Zatvoril ústa, prehltol, zatvoril som fľaštičku a nech sa páči** je vaša. Otočil sa a odišiel. Prišla asi za hodinu a hovorí „Už je dobre, ale že ho ešte oči zvnútra štípu.“ (SMIECH)
▪ 13:05 hod.	
Moderátor: *„Koľko to trvalo? Hodinu?“* **Miroslav**: *„Tak za pol hodinu, za trištvrte hodinu.“* **Moderátor**: *„Lebo Marcel vie, často chodí do Thajska, že tam tí ľudí tak si grilujú všelijaké tie...“*	- Koľko to trvalo? Hodinu? – Tak za pol hodinu ... – Lebo Marcel vie. Často chodí do Thajsa, že tam tí ľudia si grilujú tie ... - Ale tam ked vidíš ako 5-ročné

Forgáč: *„Ale tam keď vidíš 5-ročné dieťa ako dlávi polievku takú, že ty bojuješ a kropaje na čele. Je to zvyk.“* **Moderátor**: *„Hej, len o mne všetci vedia, že ja veľmi štipľavé, že mi to jednoducho telo neznáša a tie grilované mäská na tých ihličkách sa začínajú čili papričkou a končia čili papričkou. A keď sa to prigriluje, tak to má rovnakú farbu ako to mäso. A chalani mi to dali a ja som tak akože* (naznačí vloženie celej ihly do úst) *dobre.* *A dobre to bolo tri minúty.“* **Miroslav**: *„A za chvíľu.“* **Moderátor**: *„A potom mi bolo pol dňa ale že naozaj veľmi zle. Úplne taký som bol, ako váš sveter.“* **Hudák**: *„No hlavne nehasiť vodou.“* **Moderátor**: *„Nehasiť vodou a ani hasiči by ti nepomohli.“* **Hudák**: *„Tukom najlepšie. Mliekom alebo...“* **Moderátor**: *„Mlieko je úplne ideálne.“* **Hudák**: *„Alebo maslom alebo niečím.“* **Moderátor**: *„Vy ste hovorili, že máte niečo aj pre nich. Sú to veľkí gurmáni, ktorí to radi používajú.“* **Čekovský** Tabačkovi: *„Poď, dáme si takú stávku, že kto to vypije celé.“* **Tabaček**: *„Presne.“* **Moderátor**: *„Dobre, beriem.“* **Hudák**: *„Vlado, nenúť ho. Kto to potom s ním má vydržať.“* **Moderátor**: *„Chcel.“* **Čekovský**: *„Nechcel. Ja som tak akože.“* **Moderátor**: *„2 200 000.“* **Forgáč**: *„Ukáž, čo to je. Carolina Reaper?“* **Miroslav**: *„Áno.“* **Forgáč**: *„Carolina Reaperová je veľmi príjemná dáma.“* **Moderátor**: *„Dáš?“* **Forgáč**: *„Nie, prečo? Nemám dôvod. Ak áno, kvapku, ale do jedla.“* **Moderátor**: *„Zmäkli.“* **Čekovský**: *„Nezmäkli. Ale máme ešte nejakú prácu dnes.“* **Forgáč**: *„Vlado, počúvaj. Bol u mňa nedávno Jaro Bekr. A mám také z Jolokie alebo Cholokie.“* **Miroslav**: *„Áno, z Jolokie.“* **Forgáč**: *„Mám také kvapky, a hovorím, že to si daj do polievky jednu. A on že a čo, tak dám si štyri. Jarko, pekne ťa pozdravujem, na tvoju farbu*	dieťa je polievku, že ty bojuješ a kropaje na čele... – Hej. – Je to zvyk. – Len o mne všetci vedia, že ja štipľavé ... že mi to jednoducho telo neznáša. A tie grilované mäská ma tých ihličkách sa začínajú chilli papričkou a končia chilli papričkou. A keď sa to prigriluje, tak to má rovnakú farbu ako to mäso. A chalani mi to dali a ja som, že ... (ZVUK MLASKANIA) Dobre. A dobre to bolo tri minúty. - A zachvíľu. – A potom mi bolo pol dňa, že naozaj veľmi zle. Taký som bol ako váš sveter. - No, hlavne nehasiť vodou. - Nehasiť vodou ale ani hasiči by ti nepomohli ... – Tukom. Najlepšie. Mliekom. – Mliekom je úplne ideálne. – Maslom alebo niečím. – Vy ste hovorili, že **máte niečo aj pre nich. – Ano, mám.** **- Sú to velkí gurmáni, ktorí** to radi používajú. – Poď, dáme si takú stávku, že kto to vypije celé. – Presne. – Beriem ... - Vlado, nenúť ho. Kto to potom s ním má vydržať... - Chcel. – Nechcel. Ja som tak **akože ... – 2 milióny 200.** **- Co to je? Karolina riper?** - Áno. – Karolíne Riperová je veľmi príjemná dáma. – Dáš? – Nie. Ak áno, kvapku, ale do jedla. Ja mám ... – Zmäkli. – Nie, zmäkli, ale máme ešte dnes nejakú prácu. (SMIECH) – Bol u mňa nedávno Jaro Bekr a ja mám také z Jolokli alebo Choloklie. – Áno, z Jolokie. – A mám také kvapky a hovorím, že to si daj do polievky jednu a on čo, že dám si štyri. Jarko, pekne ťa pozdravujem.

nikdy nezabudnem.“ **Miroslav**: *„Naga Jolokia má okolo 1 000 000 skovilových jednotiek.“* (Moderátor z fľaštičky kvapne Čekovskému na hánok prsta) **Forgáč**: *„No a lízni to.“* **Moderátor**: *„2 200 000.“* **Hudák**: *„Vieš čo, ešte mám lepší nápad, šňupni! Šňupni to jak tabak.“* **Forgáč**: *„Marián, do oka.“* (spoluúčinkujúci aj v hľadisku ho povzbudzujú) Čekovský to najprv ovonia, prikývne. **Tabaček** *„Ukáž.* (privonia si) *Ty vole.“* **Forgáč**: *„Veď to olízni. Olízne, lebo ti to prežerie palec.“* **Moderátor**: *„Nechci aby ti malíček lízal niekto iný.“* Čekovský olízal čili z prsta. **Miroslav**: *„Treba chvíľočku počkať.“* Čekovský olízne opäť. **Forgáč**: *„Nič mi to nerobí.“*	Na tvoju farbu nikdy nezabudnem. - Jolokia má okolo milióna skovilových jednotiek. – Lízni to. - 2 milióny 200. - Áno. - Mám lepší nápad. Šnupni to ako tabak. – Marián. – Do oka. Poď. - No, poď. (POTLESK) - Ukáž. Ty vole. – Veď to olízni. - No, nechci aby ti malíček lízal niekto iný. - Chvíločku počkať. - Nič mi to nerobí.
Čekovský moderátorovi: *„Daj ešte.“* **Moderátor** vstane a podíde k nemu: *„Zlý nápad?“* **Forgáč**: *„Hej, veľmi.“* **Čekovský**: *„Jazyk už nemám.“* Čekovský občas vykríkne, načiahne sa po vode. **Hudák**: *„Nie, vodu nie. Voda to znásobuje.“* **Moderátor**: *„Ako by to opisovali tí, ktorí chodia...“* **Fogáč**: *„To ešte len začne.“* **Moderátor**: *„... na prezentáciu čili papričiek?* *Lebo ja som čítal niekde takú tú súťaž v jedení čili papričiek. A boli tam popisy také že výborná chuť, skvelý nástup.“* **Čekovský**: *„Vynikajúca chuť, skvelý nástup, ale ááá* (strasie sa)“ **Moderátor**: *„Príjemná hrejivosť.“* viacerí hovoria naraz, nezrozumiteľné. Forgáč: *„(nezrozumiteľné) ... aj dobrú chuť.“* **Miroslav**: *„Dá sa to aj ochutnať, ale v menšom množstve.“* **Moderátor**: *„V menšom množstve.“* **Miroslav**: *„Áno. Môžeme im dať?“* **Moderátor**: *„Marián, ale pozor.“* **Forgáč**: *„To ešte len začne, Marián. Ešte máš čas, kým to začne.“* **Moderátor** berie fľaštičku a hovorí Miroslavovi: *„Dajte malíček.“* **Miroslav**: *„Ja? Nie.“* **Moderátor**: *„Fakt?“*	- Daj ešte. Á! Jáj! **- Zlý nápad? – Hej, velmi.** **- Jazyk už nemám.** (SMIECH) Á! - Nie, vodu nie. Voda to znásobuje. – Ako by to opisovali tí, ktorí chodia na prezentáciu chilli papričiek ... (VÝKRIK) Lebo ja som čítal niekde takú tú súťaž v jedení chilli papričiek a boli tam popisy také, že výborná chuť, skvelý nástup. - Vynikajúca chuť, skvelý nástup ale ... (VYKRIK) - Príjemná hrejivosť. Vyrovnáva chuť. **- Dá sa to aj ochutnať, ale v menšom množstve. – V menšom množstve.** - Áno. Môžem im dať? - Marián, ale pozor. – Ešte máš čas, kým to začne. – Dajte malíček. - Ja? - Fakt? – Nie. – Marián, si čávo.

Miroslav krúti hlavou. **Moderátor**: *„Marián, si čávo.“* **Hudák**: *„Keď videl Mariána...“* **Moderátor**: *„Ak to výrobca nedá.“* **Čekovský**: *„Tak ste mi to mali teraz dať.“* **Miroslav**: *„Nech sa páči.“* **Moderátor**: *„Je to jeho?“* **Miroslav**: *„Áno, samozrejme. Aj pre ostatných.“* **Moderátor**: *„Môžem im rozdať? Ako?“* **Miroslav**: *„Áno. Po jednom.“* (podáva mu škatuľku s fľaštičkami) **Tabaček**: *„V pohode? Bomby?“* **Čekovský**: *„Bomby.“* **Tabaček**: *„A že už sa potíš?“* **Moderátor** donesie škatuľku s fľaštičkami účinkujúcim, tí si postupne fľaštičky vyberajú: *„Samoobsluha.“*	Ak to výrobca nedá ... - Tak ste mi to teraz mali dať. - Nech sa páči. – Je to jeho? – Áno. Samozrejme. Aj pre vás. (POTLESK) **- Môžem ich rozdať?** **- Áno.** - Ako si? – Dobre. - V pohode? A že už sa potíš? - Samoobsluha.
Čekovský: *„Fúha. Zdravotník je tu?“* **Hudák**: *„Je.“* **Čekovský**: *„Tak dajte ešte.“* **Moderátor**: *„Marián, hráš alebo naozaj to píše?“* **Čekovský**: *„Silné to je, veľmi.“* **Moderátor**: *„Ide to, hej.“* **Čekovský**: *„A hlavne teraz to cítim všade.“* (chytá si hrdlo) **Miroslav**: *„Tie s tými bielymi čiapočkami sú hanabera a tie majú okolo 350 000 tých scovillových jednotiek.“* **Forgáč**: *„To je výborné. Habanero je perfektné.“* **Moderátor**: *„A ako dlho to Mariánovi môže účinkovať, 2 200 000 scovillov.“* **Miroslav**: *„Á, to za chvíľku prejde. Ono to začína účinkovať, veľmi je to príjemná chuť, všetko dobré a potom to chytí* (drží si hrdlo) *za krk a drží a drží.“* Čekovský vyvaľuje naňho oči, v hľadisku smiech. **Moderátor**: *„Do rána si v poriadku, Marián.“* **Tabaček**: *„A je pritom taký problém, že štípe dvakrát?“* **Forgáč**: *„Nie. Čili nie.“* **Miroslav**: *„Toto nie, toto sa dávkuje po kvapkách a oni sa spália v tenkom čreve, takže už na druhej strane to necítiť.“* **Moderátor**: *„Opýtam sa, keď som sa pýtal na...“* **Forgáč**: *„Budeš mať o čosi tenšie.“* **Moderátor**: *„... na zábavné veci, milovníkov čili papričiek je aj na Slovensku...“* **Miroslav**: *„Habadej.“* **Moderátor**: *„Veľmi veľa. Mariánko, ideš ešte do toho?“* **Čekovský**: *„Žijem, žijem ešte.“* **Hudák**: *„Zapi to tým habanerom, tá je slabšia.“*	- Fúha! Zdravotník je tu. – Je. (SMIECH) – Tak dajte ešte. **- Marián, hráš alebo naozaj to píše? – Silné to je veľmi.** - Ide to. – Teraz to cítim všade... - Tie s tými bielymi ... - Tie s tými bielymi čiapočkami sú habaner a ten má okolo **350 tisíc tých skvovilových jednotiek. – To je výborné.** Habaňero (je) perfektné. – Ako dlho to Mariánovi môže účinkovať **2 milióny 200 skvovilových?** **- To zachvílu prejde. Ono to** začne účinkovať veľmi. Je to príjemná chuť. Potom to chytí za krk a drží a drží ... (SMIECH) - Do rána si v poriadku, Marián. - A je to pritom že štípe dvakrát? - Nie. – Toto nie. Toto sa dávkuje po kvapkách a oni sa spália v tenkom čreve, takže už na druhej strane to necítiť. **- Opýtam sa ... – Budeš mať ...** **- Ked som sa pýtal na fatálne** veci a milovníkov chilli papričiek je na Slovensku ... – Habadej. - Veľmi veľa. Mariánko, ideš ešte do toho? – Žijem ešte. - Zapi to tým habaňerom, tá

Čekovský: *„Klin sa klinom vybíja?“* **Moderátor**: *„Dámy a páni, Miroslav Skovajsa, výrobca čili papričiek. Ďakujeme veľmi pekne.“* **Miroslav**: *„Ďakujem pekne aj ja.“* **Tabaček** Čekovskému: *„V pohode?“* (on prikývne) **Moderátor**: *„A Marián Čekovský, hrdina tohto kola.“* Marián zatvára fľaštičku a zhlboka vydychuje. **Moderátor**: *„Marián, do druhej nohy.“* **Čekovský**: *„Už som si dal.“* (kašle) **Miroslav**: *„Komu niet rady...“*	je slabšia. (SMIECH) - Klin sa klinom vybíja? - Dámy a páni. Miroslav Skovajsa výrobca chilli papričiek. (POTLESK) Ďakujeme veľmi pekne. - Ďakujem pekne. - V pohode? – A Marián Cekovský hrdina tohto kola. Marián, do druhej nohy. (KAŠĽANIE) - Už som si dal. (SMIECH)
▪ 13:10:15 hod. – 2. hosť – Eugen Pokorný – opravár lietadiel	
Moderátor: *„Marián, žiješ?“* **Čekovský**: *„Žijem, žijem.“* **Forgáč**: *„To habanero je také, to habanero je veľmi chutné.“* **Moderátor**: *„Si v pohode?“* **Čekovský**: *„Uhm.“* (hlavu zvesí na stôl) **Moderátor**: *„Lebo ideme do druhého kola, vieš. Chcem ho uviesť. Či môžem?“* **Čekovský**: *„Poznáš tú pieseň?* (spieva) *Páli nás, páli nás.“* **Moderátor**: *„Lebo chcem, aby sme boli štyria, piaty som ja a šiesty príde z tejto strany. Eugen prichádza.“* Do štúdia prichádza Eugen, víta sa s moderátorom a sadá si na miesto. **Moderátor**: *„Pekne vás vítam, dobrý večer.“* **Eugen**: *„Dobrý večer.“* **Tabaček**: *„Dobrý večer.“* **Moderátor**: *„Sme veľmi radi, že ste prišli. Pán Eugen, ideme hádať vaše povolanie. Nemusíte teraz nič, len seďte. A tu sa bude diať množstvo vecí. Mišo, poď.“* **Hudák**: *„Eugen píše rozprávky pre deti, kde sám vystupuje ako hlavný hrdina.“* **Čekovský**: *„Eugen je hudobný skladateľ.“* **Hudák**: *„Suchoň.“* **Čekovský**: *„Osobne.“* **Tabaček**: *„Mne prišlo, že on, pán Eugen hrá na v kostole tú vec, orgán.“* **Forgáč**: *„Ja by som povedal, že pán Eugen skúma rodokmene slávnych rodov na Slovensku.“* **Moderátor** Eugenovi: *„Evidentne vám ide*	- Marián, žiješ? – To hanaňero je veľmi chutné. – Si v pohode? (SMIECH) Lebo ideme do druhého kola, vieš? Chcem ho uviesť, či môžem. – Poznáš tú pieseň? (SPEV) „Páli nás, páli nás ...“ - Lebo chcem, aby sme boli štyria. Piaty som ja a šiesty príde Eugen z tejto strany. Eugen prichádza. (POTLESK) Pekne vás vítam. Dobrý večer. - Dobrý večer. - Sme veľmi radi, že ste prišli. Pán Eugen, ideme hádať vaše povolanie. Nemusíte teraz nič, len seďte. Ale tu sa bude diať množstvo vecí. Mišo, poď. - Eugen píše rozprávky pre deti. Kde sám vystupuje ako hlavný hrdina. (SMIECH) – Eugen je hudobný skladateľ. – Suchoň! - Osobne. – Mne prišlo, že pán Eugen hrá ... V kostole tú vec, orgán. – Ja by som povedal, že pán Eugen skúma rodokmene **slávnych rodov na Slovensku.** **- Evidentne vám ide z tváre niečo**
z tváre niečo veľmi pokojné, niečo tak trošku vzdelania, teda dosť vzdelania, a presne to, čo chalani hovorili, to znamená aj kusisko umenia. Či toto je to povolanie, nevieme, vy sa to o chvíľočku dozviete, vy až o malú chvíľočku. Ale najskôr indícia.	veľmi pokojné, niečo tak trochu vzdelanie, tak dosť vzdelania. A presne to, čo chalani hovorili aj kusisko umenia. Či toto je to povolanie, nevieme. Vy sa to ochvíľu dozviete. Vy až o malú

A tá indícia je.“ **Eugen**: *„Aby sa opäť odlepilo.“* **Hudák**: *„Aby sa opäť odlepilo.“* **Moderátor**: *„A teraz ten servis pre vás, lebo nepochybujem, že aj vy ste si zatipovali a teraz na to čakáte. Nech sa páči.“* Na obrazovke text: „Opravár lietadiel“. **Čekovský**: *„Ťažké.“* **Tabaček**: *„Niečo pečie a dáva tam niečo, aby sa to odlepilo.“* **Moderátor**: *„Aj v tomto je Inkognito veľmi zaujímavé, že môžete s nami hrať alebo, keďže už to viete, evidovať tie pochody myšlienkové, kde asi tak sa nachádzajú moji štyria kamaráti. Ktorý z nich začne?“*	chvíľočku, ale najskôr indícia. A tá indícia je? – Aby sa opäť odlepilo. - Aby sa opäť odlepilo. – A teraz ten servis pre vás, lebo nepochybujem, že aj vy ste si zatipovali a teraz na to čakáte. (GONG) Nech sa páči. - Ťažké. – Niečo pečie a dáva tam niečo, aby sa to ... – Aj v tomto je Inkognito veľmi zaujímavé, že môžete s nami hrať alebo keďže už to viete, evidovať tie myšlienkové pochody, kde asi tak sa nachádzajú moji štyria kamaráti. Ktorý z nich začne?
Eugen: *„Marián.“* **Čekovský**: *„Ďakujem pekne.“* **Hudák**: *„Tak čo myslíš? Vyrába leukoplasty, nie?“* **Čekovský**: *„Uhm, aby sa dobre odlepili.“* **Hudák**: *„Lebo sú len dva druhy leukoplastov, také, čo sa nedajú prilepiť a také, čo sa nedajú odlepiť. Normálne som ešte nemal nikdy.“* **Čekovský**: *„A najhoršie, keď ich tak veľmi citlivo strhnú. To je milé.“* **Moderátor**: *„To sú depilačné už, to je iné.“* **Čekovský**: *„Tam je p alebo b?“* **Forgáč**: *„Debilačné.“* **Moderátor**: *„Odchádzaš s b, prichádzaš v nádeji, že tam je p, ale odchádzaš ako s b.“* **Čekovský**: *„Okej.“*	- Marián. – Ďakujem pekne. – Tak čo myslíš? Milan mám leukoplasty, nie? - Hm, aby sa prilepili. – Lebo sú len dva druhy leukoplastov, také čo sa nedajú prilepiť a také čo sa nedajú odlepiť. (SMIECH) Normálne som ešte nemal nikdy. - A najhoršie, keď ti to tak veľmi citlovi strhnú. To je milé. - Ale to sú depilačné. To je iné. - Tam je „P“ alebo „B“? - Debilačné. – Odchádzaš s „B“ prichádzaš v nádeji, že tam je „P“, odchádzaš ako „B“. - Okej. Eugen, vy niečo vyrábate? - Nevyrába. – Do kelu. Nevyrábajú.
▪ 13:12:44 – 13:20:19 hod. – prerušenie upútavkovým a reklamným blokom ▪ 13:20:43 hod. – v pravom hornom rohu označenie: „TXT“, „777“ a symbol „ “ v krúžku	
Čekovský: *„Eugen, vy niečo vyrábate?“* **Moderátor**: *„Nevyrába.“* **Čekovský**: *„Do kelu, nevyrábajú.“* **Tabaček**: *„Aby sa opäť odlepilo. No, takto, pracujete s ľuďmi?“* **Moderátor**: *„Nie.“* **Tabaček**: *„No tak nie teda.“* **Forgáč**: *„A čakal som chvíľu na rozmýšľanie, ste mi ju nedali.“* **Forgáč**: *„Eugen, vy sa teda venujete niečomu, čo ak je prilepené, tak je to nežiaduce, áno?“* **Moderátor**: *„Takto by som nehm, nie.“* **Tabaček**: *„Ale...“* **Forgáč**: *„Nie? Takto by som to netoto?“* **Moderátor**: *„Takto by som to netoto. Aby to netoto.“*	Eugen, vy niečo vyrábate? - Nevyrába. – Do kelu. Nevyrábajú. **- Aby sa opäť odlepilo. No, takto.** Pracujete s ľuďmi? - Nie. - Tak nie teda. – Cakal som chvílu na rozmýšlanie, ste mi ju nedali. Eugen, vy sa teda venujete niečomu, čo ak je prilepené tak je to nežiadúce, áno? – Takto by som to ... Nie. – Takto by som to netoto? – Takto by som to netoto. Aby to netoto. – Možno známky,

Tabaček: *„Možno známky, nie?“* **Moderátor**: *„Takto nie. Mišo, poď.“* **Hudák**: *„Dobre. Eugen, pomerne štandardná otázka, ale dostaneme sa asi o krok ďalej.“* **Moderátor**: *„Mišove štandardné otázky sú: ste muž? A či prichádza iná?“* **Hudák**: *„Práca, ktorú vykonávate, je práca, s ktorou sme sa mohli stretnúť?“* **Moderátor**: *„Mohli.“* **Hudák**: *„Je pravdepodobné, že sme sa stretli?“* **Moderátor**: *„Určite áno.“*	nie? – Mišo, poď. – Dobre. Eugen, pomerne štandardná otázka, ale dostaneme sa asi o krok ďalej... - Mišové štandardné otázky sú **ste muž? (SMIECH) A či prichádza iná?** - Práca, ktorú vykonávate je práca, s ktorou sme sa mohli stretnúť? - Mohli. – Je pravdepodobné, že sme sa stretli. – Určite áno.
Hudák: *„Nič nevyrába, to už vieme. Nebude to ani žiadne remeslo s najväčšou pravdepodobnosťou. Mohla by to byť nejaká služba, tak sa pýtam, či to je služba teda?“* **Moderátor**: *„Môže to byť služba, áno.“* **Hudák**: *„S ľuďmi nepracuje Eugen.* (pozrie sa na Čekovského, ktorý si pretiera oko prstom) *Ty si si to dal do oka? Prepáčte. Ale môj veľmi dobrý priateľ si niečo urobil teraz a sám nerozumie, čo.“* **Čekovský**: *„Nie, nič sa nedeje, okej.“* **Moderátor**: *„Tvoj jednookový priateľ.“* **Tabaček**: *„Vypol si 3D.“* **Forgáč**: *„Neverím, že si si dal tie prsty z toho...“* **Hudák**: *„Ešte si neskúšal ucho a nos. Prosím.“* **Moderátor**: *„Mišo.“* **Hudák**: *„Vy už robíte túto prácu dlho, Eugen?“* **Moderátor**: *„Áno.“* **Hudák**: *„To znamená, že to robíte celý život, dobre tomu rozumiem?“* **Moderátor**: *„Áno, budeme sa potom rozprávať, kde budem presnejší.“* **Hudák**: *„Aby sa opäť odlepilo? Ale čo, preboha?“* **Čekovský**: *„Lietadlo.“* **Hudák**: *„Od zeme.“* **Tabaček**: *„Opäť. Že aby zas mohlo štartovať. Žeby tankoval lietadlá?“* **Hudák**: *„Nosíte pri výkone vašej práce pracovný odev? Používate pracovný odev.“* **Moderátor**: *„Nosí.“* **Hudák**: *„Je to bezpečnostný odev? To znamená, chráni vás pred niečím?“*	- Nič nevyrába. Už vieme. Nebude to ani žiadne remeslo s najväčšou pravdepodobnosťou. Mohla by to byť nejaká služba. Tak sa pýtam, či to je služba? – Môže to byť služba. Áno. – S ľuďmi nepracuje Eugen. Ty si to dal do oka? Prepáčte, ale môj veľmi dobrý priateľ si teraz niečo urobil. A sám nerozumie čo. – Nie, nič sa nedeje. Okej. (SMIECH) - Tvoj jednookový priatel. - Vypol si 3D. - Neverím, že si si dal tie prsty z toho ... – Ešte si neskúšal ucho a nos. Prosím. – Mišo, poď. - Vy už robíte túto prácu dlho, Eugen? – Áno. – To znamená, že to robíte celý život. Dobre tomu rozumiem. – Áno. Budeme sa potom rozprávať, kde budem presnejší. – Aby sa opäť odlepilo? A čo preboha? – Lietadlo. – Od zeme. – Opäť? Aby zas mohlo štartovať? Že by tankoval lietadlá? – Nosíte pri výkone vašej práce, pracovný odev? Používate pracovný odev? – Nosí. - Je to bezpečnostný odev? To znamená, chráni vás pred niečím? – Áno.
Moderátor: *„Áno, áno. Ak vnímame aj, ja neviem, špinu, tak áno.“* **Forgáč**: *„Iste.“* **Moderátor**: *„Lebo chráni, hej.“* **Hudák**: *„Áno, áno, áno.“* **Moderátor**: *„Čakal si, že bude súvetie.“* **Hudák**: *„Jasné.“* **Čekovský**: *„Dáva si pozor, dávaš si pozor.“*	Ak vnímame aj ... Ja neviem. Špinu, tak áno. – Iste. – Lebo chráni. - Áno. - Čakal si, že bude súvetie. - Jasné. – Dávaš si pozor.

Tabaček: *„Aby sa opäť... môže niečo čistiť, akože odstraňovať.“* **Čekovský**: *„Aby sa opäť odlepilo? Žuvačka aby sa odlepila?“* **Hudák**: *„No, musíme prísť na to, že čo sa má odlepiť. Je dobré, keď sa to, čo je v indícii ukryté, odlepí, áno?“* **Moderátor**: *„Je.“* **Hudák**: *„Možnože to je blbosť, čo tu odznelo, že lietadlo od zeme, ale tak ako... To niečo sa odlepuje od zeme?“* **Moderátor**: *„Áno.“* **Tabaček**: *„Žeby až?“* **Čekovský**: *„Keď to je tak, tak som to bol ja.*	- Aby sa opäť ... Môže niečo čistiť, odstraňovať. – Aby sa opäť odlepilo? Žuvačka by sa odlepila? – No, musia prísť na to, že čo sa má odlepiť. Je dobré, keď sa to, čo je v indícii ukryté odpelí, áno? – Je. – Možno, že to je blbosť čo tu odznelo, že lietadlo od zeme, ale ako... To niečo sa odlepuje od zeme? - Áno. - Žeby až? – Keď to je tak, tak som to bola ja! (SMIECH)
Keď to tak nie je, nebol som to ja.“ **Tabaček**: *„Všetko letí, čo má krídla.“* **Hudák**: *„Aby sa opäť odlepilo. Lietadlo je zaparkované, natankuje do toho.“* **Čekovský**: *„Musí urobiť špeciálnu obhliadku, musí urobiť špeciálny okruh okolo lietadla. My to vieme, piloti.“* **Forgáč**: *„Ty si pilot!“* **Čekovský**: *„No a nie?“* **Forgáč**: *„A čo ty už si plachtár?“* **Čekovský**: *„No, ešte mi chýba 30 hodín. Ale už na tom makám, hej.“* **Hudák**: *„A ja mu robím letušku.“* **Čekovský**: *„A hovorí mi, tu máš le-tušku.“* **Forgáč**: *„Veľmi blbo sa obsluhuje vo vetroni.“* **Čekovský**: *„No a čo.“* **Hudák**: *„Ale ja to zvládam. Trošku mi zavadzia uniforma.“* **Forgáč**: *„Podávaš mu sáčky.“* **Čekovský**: *„Kávu nosí.“* **Hudák**: *„No, Eugen, vy pracujete na letisku?“* **Moderátor**: *„Áno.“* **Tabaček**: *„Hí!“* **Forgáč**: *„No, tak je to tak.“* **Hudák** Čekovskému: *„Tak si to bol ty potom.“* **Tabaček**: *„Ale toto si ty.“* **Forgáč**: *„Aby sa lietadlo opäť odlepilo...“* **Hudák**: *„To si ty, sýty hladnému...“* **Moderátor**: *„Tak mu to nechajte.“*	Keď to tak nie je, nebol som to ja. - Všetko letí čo má krídla ... - Aby sa opäť odlepilo. Lietadlo je zaparkované, natankuje do toho ... – Musí urobiť špeciálnu obhliadku. Musí urobiť špeciálny okruh okolo lietadla. My to vieme piloti. – Ty si pilot. - A nie? - A čo ty už si plachta? - No, ešte mi chýba ... Tridsať hodín, ale už na tom makám. – Ja mu robím letušku. (SMIECH) - A hovorí mi „Tu máš let tušku.“ - Veľmi blbo sa obsluhuje vo vetroni. – No a čo? Ale ja to zvládam. – A čo? Trošku. - Trošku mi zavadzia uniforma. - Podávaš mu sáčky. – Nosí kávu. - No, Eugen. Vy pracujete na letisku? – Áno. - No, tak je to tak. – Tak si to bol ty potom. – Ale toto si ty. - Aby sa lietadlo opäť odlepilo. - Si teraz ... - To si ty. Sýty hladnému ... - Tak mu to nechajte. – Nie,
Čekovský: *„Nie, musím to byť. Ja som si toto lízol* (ukazuje fľaštičku čili) *a mám už dosť.“* **Hudák**: *„Nie, ale musím k tomu dobehnúť ešte, lebo kým by sa opýtal správne, tak ešte tam je veľa medziotázok. Môže robiť všeličo možné.“* **Tabaček**: *„LT-čko. Letecký technik.“* **Forgáč**: *„Letový dispečer môže byť.“* **Hudák**: *„Dá sa povedať, že nejakým spôsobom*	**nemusí to byť. Ja som toto lízol, ja mám dosť. – Nie, ale musím** k tomu dobehnúť, lebo ešte kým by sa opýtal správne, tak tam je veľa otázok. Medziotázok. Môže byť všeličo možné. - LT-éčko. Letecký technik. - Letový dispečer môže byť. - Dá sa povedať, že nejakým

servisujete lietadlá, Eugen?“ **Moderátor**: *„Áno.“* **Forgáč**: *„Áno. Tak je to letecký mechanik.“* **Tabaček**: *„Spýtaj sa, či je to z kovu.“* **Hudák**: *„Vyrábate figúrky zo šúpolia?“* **Moderátor**: *„Čakal som túto, Marián, veľmi kamarátsku otázku voči tebe.“* **Forgáč**: *„Áno, nahrávačku.“* **Tabaček**: *„Džentlmenský ťah.“* **Čekovský**: *„Boli ste niekedy v Lučenci?“* **Hudák**: *„Marián!“* **Tabaček**: *„Samozrejme, že bol.“* **Moderátor**: *„Jasné.“* **Hudák**: *„Neblbni.“* **Čekovský**: *„Lebo v Lučenci je môj kamarát, volá sa Marián Sloga, on je letec, pilot. Môj kamarát dobrý. Poznáte ho? Mariána Sloga?“* **Hudák**: *„To nie je súťažná otázka, prosím.“* **Čekovský**: *„Asi nepozná.“* **Hudák**: *„Marián, opýtaj sa, čo robí.“* **Čekovský**: *„Tak podľa mňa vy pracujete na letisku a ste inžinier, technik, takzvaný letecký...“* **Tabaček**: *„Údržbár, technik.“* **Hudák**: *„Mechanik.“* **Čekovský**: *„Údržbár nemôže byť. Mechanik...* (zaznie víťazný gong) *lietadiel.“* **Hudák**: *„Bravo!“*	spôsobom servisujete lietadlá? - Áno. – Áno, tak je to letecký mechanik. - Spýtaj sa, či to je z kovu. - Vyrábate figúrky zo šúpolia? (SMIECH) - Čakal som túto ... Marián, kamarátsku otázku voči tebe. - Boli ste niekedy v Lučenci? (SMIECH) – Marián! **- Samozrejme, že bol. – Jasné.** **- Lebo v Lučenci je môj kamarát.** Volá sa Marián Sloga, on je letec-pilot. Môj kamarát. **Poznáte ho? Marián Sluka?** **- To nie je súťažná otázka, prosím.** - Asi nepozná. – Marián, opýtaj sa čo robí. – Podľa mňa, vy pracujete >na letisku a ste inži er-technik, takzvaný letecký ... - Údržbár. – Údržbár nemôže byť. - Mechanik. – Mechanik ... (ZVUK) - Lietadiel. – Lietadiel. – Bravó. - To si dal veľmi pekne.
▪ 13:25 hod.	
Tabaček: *„No to si dal veľmi pekne. To si dal ale, že odlepilo.“* **Hudák**: *„Ako mne mohlo to šúpolie do toho prísť, ja neviem.“* **Čekovský**: *„Neviem.“* **Tabaček**: *„Náhoda.“* **Moderátor**: *„Marcel sa pýtal, či je dôležité, aby to bolo na zemi, je dôležité, aby to bolo vo vzduchu a aby to bolo bezpečné samozrejme. Pretože lietadlá musia byť hlavne vo vzduchu. A s nami sedí pán Eugen Pokorný, ktorý je tu dnes ako reprezentant povolania opravár lietadiel alebo teda letecký mechanik. Ale pozor, my sme sa tak dohovárali a povedal som, že počas rozhovoru vysvetlím a dopoviem, je toto pilot, ktorý to robí od svojho útleho detstva, ktorý lietal skoro na všetkom, čo lietať môže a vie, a je to doteraz, môžem to povedať?“* **Eugen**: *„Nech sa páči.“*	- Ako mne mohlo to šúpolie do toho prísť. No, neviem. - Náhoda. – Marcel sa pýtal, či je to dôležité, aby to bolo na zemi. Je doležité, aby to bolo vo vzduchu, a aby to bolo samozrejme bezpečné, pretože lietadlá musia byť hlavne vo vzduchu a s nami sedí pán Eugen Pokorný. Ktorý je tu dnes **ako reprezentant povolania opravár lietadiel alebo teda** letecký mechanik. Ale pozor, my sme sa tak dohovárali a povedal som, že počas nášho rozhovoru vysvetlím a dopoviem. Je to pilot, ktorý to robí od svojho útleho detstva, ktorý lietal skoro na všetkom, čo lietať môže a vie. Je to doteraz ... **Možem to povedať? – Nech sa páči.**

Moderátor: *„Lebo slovo najstarší sa mi nevyslovuje dobre, ale jeden z troch najstarších aktívnych pilotov v súčasnosti pán Eugen Pokorný. A môžem povedať aj ten vek?“* **Eugen**: *„Nech sa páči.“* **Moderátor**: *„V nádhernom zdraví a v kondícii 83-ročný človek, ktorý ešte stále pilotuje lietadlo.“* **Forgáč**: „*Wau.*“ (potlesk)	**- Lebo slovo najstarší sa mi** nevyslovuje dobre. Ale jeden z troch najstarších aktívnych pilotov v súčasnosti, pán Eugen Pokorný. A môžem povedať aj ten vek? **- Nech sa páči. – V nádhernom zdraví a kondícií 83-ročný človek,** ktorý ešte stále pilotuje lietadlo. (POTLESK) – Tak to áno.
Hudák: *„Tak to áno.“* **Forgáč**: *„Ujo Eugen. A ešte prezraďte nám, ktorý naozaj máme lietadlá a lietanie radi, na čom si ešte zalietate.“* **Eugen**: *„Na čom teraz?“* **Moderátor**: *„To je veľmi dôležité, lebo počúvaj dobre.“* **Eugen**: *„Na čom lietam?“* **Moderátor**: *„Áno, to opäť zvyšuje váš kredit.“* **Eugen**: *„Lietam na lietadle, ktoré sme si sami vyrobili.“* **Forgáč**: *„Čiže na ultralighte?“* **Eugen**: *„Neni to ultralight. Je to klasické lietadlo Piper J-3, je to staré lietadlo ešte z roku 1938, áno, replika, ktoré sme si sami postavili.“* **Forgáč**: *„To je úžasné.“* **Moderátor**: *„Jediné, na čom ste nelietali, vy ste mi to povedali, že sú stíhačky, lebo ja som čistý civil.“* **Eugen**: *„Ja som čistý civil.“* **Moderátor**: *„Ale vy ste mi povedali aj veľmi zaujímavú vec. Ja viem, že od vás by som to asi nedostal, tak poviem to ja. Keď sme sa rozprávali pred Inkognitom, že: ja som vyžral tie najkrajšie letecké roky, pretože vy ste ešte v časoch veľkého totalitného režimu mal tú výsadu, že ste boli pilotom dopravných lietadiel v Československých aerolíniách. Koľko ste tam lietali, ako dlho?“* **Eugen**: *„Ja som sa vlastne prepracoval*	- Ujo Eugen. Ešte prezraďte nám, ktorí máme lietadlá a lietanie radi. Na čom si ešte zalietate? – Na čom... - To je veľmi dôležité, lebo počúvaj dobre. – Na čom lietam? - Áno. – To opäť zvyšuje váš kredit. – Lietam na lietadle, ktorý sme si sami vyrobili. - Či na ultralajte? – Nie je to ultralajt. Je to klasické lietadlo Pajper J3. Je to staré lietadlo z roku 1938 a replika, ktorú sme si sami postavili. – To je úžasné. – Jediné na čom ste **nelietali je ... Vy ste mi to povedali sú to stíhačky, lebo** ja som čistý civil. – Ja som ... - Ale vy ste mi povedali aj **velmi zaujímavú vec. Ja viem, že od vás by som to asi nedostal.** Poviem to ja. Keď sme sa rozprávali pred Inkognitom, že ja som vyžral tie najkrajšie letecké roky, pretože vy ste ešte v časoch veľkého totalitného režimu mal tú výsadu, že ste boli pilotom dopravných lietadiel v Československých aerolíniach. Koľko ste tam lietali? Ako dlho? – Ja som sa
z funkcie leteckého mechanika až do funkcie pilota. V Československých aerolínií som pracoval od ´59 roku. Predtým som pracoval aeroklube mechanika, vypracoval som sa na pilota, 25 rokov som lietal na dopravných lietadlách, z toho 11 rokov som lietal na turbovrtuľových Iliušin-18.“ **Forgáč**: *„Il-14, Il-18.“* **Eugen**: *„To sme lietali Európu, Afriku, potom ten zbytok 14 rokov som lietal diaľkové linky z Il-62 po celom svete okrem Južnej Ameriky a Japonska.“*	vlastne prepracoval z funkcie leteckého mechanika až do funkcie pilota. U Československých aerolíniách som pracoval od 59. roku. Predtým som robil v aeroklube mechanika, vypracoval som sa na pilota ... 25. rokov som lietal na dopravných lietadlách. z toho11 rokov som lietal na turbo vrtuľových ... To sme lietali Európu, Afriku. Potom ten zbytok 14 rokov som lietal diaľkové linky s IL 62. Po celom svete okrem

Moderátor: *„A zaspomínajte na tie časy a porovnajte ich so súčasnými. Dnes je to samozrejme veľký a krutý biznis, vtedy to bola ešte zábava alebo už vtedy t o bolo...“* **Eugen**: *„Samozrejme, že museli sme spĺňať určité podmienky, ale podstatne lepší život bol letecký ako toho času je.“* **Moderátor**: *„Užili ste si to zahraničie?“* **Eugen**: *„Veľmi. Sme lietali celú Európu, Stredný východ, Ďaleký východ, Bombaj, Singapur, Jakarta, Hanoj, Sajgon. Na západ som lietal New York, Montreal, Havana, Mexico City. Čiže polietal som sa a všade sme boli na pobyte.“* **Moderátor**: *„To znamená?“* **Eugen**: *„To znamená, že napríklad keď som mal napríklad trip dole na Ďaleký východ, tak sme boli, leteli sme do Bombaja, v Bombaji sme boli týždeň, vymenila nás posádka, pokračovali sme cez Kuala Lumpur, do Singapuru, týždeň pobytu v Singapure a späť zase cez Bombaj domov. Lietali sme do Hanoja cez Taškent. Najďaľší let som absolvoval na Fidži.“* **Forgáč**: *„Wau, Suva.“*	Južnej Ameriky a Japonska. - A zaspomínajte na tie časy a porovnajte ich so súčastnými. Dnes je to samozrejme veľký a krutý biznis. Vtedy to bola ešte zábava alebo už vtedy to bolo... - Samozrejme, že museli sme spĺňať určite podmienky, ale v podstate lepší letecký život bol ako toho času je. - Užili ste si to zahraničie? - Veľmi. Lietali sme celú Európu, Stredný východ, Ďaleký východ, Bombai, Singapur, Jakarta. Hanoj, Sajgon. Na západ som lietal New York, Montreal, Havana, Mexico City. Čiže polietal som. A všade sme boli na pobyte. – To znamená? – To znamená, že napríklad, keď som mal dolet na Ďaleký východ, tak sme leteli do Bombaja, **v Bombaji sme boli týždeň, vymenila nás posádka pokračovali** sme cez Kuala Lumpur do Singapuru, týždeň pobytu v Singapure a späť zase cez Bombaj domov. Lietali sme do Hanoja cez Taškent. Najďalší let som absolvoval na Figi. – Wau.
Eugen: *„Viezli sme tam ľudí z Golanských výšin, čo boli OSN vojská.“* **Moderátor**: *„Spomínate na to nepochybne veľmi rád.“* **Eugen**: *„Veľmi rád.“* **Moderátor**: *„Ale vaša ďalšia generácia takisto sa tomu venuje, lebo syn je takisto pilot, takisto pilotuje dopravné lietadlá v Čechách.“* **Eugen**: *„Áno, je v Českých aerolíniách.“* **Moderátor**: *„Vy ste povedali, že dnes by sa mal vrátiť zo Soulu, ale to je nič, to je len týždňovka, šup-šup. Takže už také iné užívanie. Povedzte, trúfli by ste si na pilotovanie súčasných lietadiel, ktoré sú preplnené elektronikou?“* **Eugen**: *„Občas som mal možnosť si zalietať so synom na simulátori, je to iná technika dnes, ale dá sa to zvládnuť.“* **Moderátor**: *„Napĺňalo by vás to stále?“* **Eugen**: *„Áno, áno.“*	- Viezli sme tam ľudí z golánskych výšin, čo boli OSN vojská. - Spomínate na to nepochybne veľmi rád. – Veľmi rád. – Ale vaša ďalšia generácia sa rovnako tomu venuje, lebo syn je rovnako pilot, rovnako pilotuje dopravné lietadlá v Čechách. – Áno. Je v českých aerolíniách. – Vy ste povedali, že dnes by sa mal vrátiť zo Soulu, ale to je nič. To je len týždňovka. Šup, šup. **Takže už také iné užívanie. Povedzte, trúfli by ste si na** pilotovanie súčasných lietadiel, ktoré sú preplnené elektronikou? - Občas som mal možnosť zalietať si so synom na simulátori. Je to iná technika dnes, ale dá sa to zvládnuť. **- Napĺňalo by vás to stále. – Áno.** **- Takže, keď si zalietate je to**

Moderátor: *„Takže keď si zalietate, už je to veľká vášeň, veľká radosť. Ako často ste vo vzduchu?“* **Eugen**: *„No minulý týždeň som bol v Nitre napríklad. A zajtra letím do Maďarska.“* **Forgáč**: *„Na tom Piperi?“* **Eugen**: *„Na tom Piperi, áno.“* **Moderátor**: *„Bola to radosť. Piloti sa poznajú aj podľa toho, že si hovoria, koľko majú nalietaných hodín. Koľko máte vy?“* **Eugen**: *„Niečo cez 15 000 hodín.“* **Forgáč**: *„Fú!“* **Moderátor**: *„Nie je veľa pilotov na Slovensku, ktorý majú takéto nálety. Jeden z nich bol tu. Veľký potlesk vás poprosím pre pána, ktorý sedel vedľa nás, pán Eugen Pokorný.“* Diváci aj účinkujúci tlieskajú.	úplne iná vášeň, veľká radosť. Ako často ste vo vzduchu? **- Minulý týždeň som bol napríklad v Nitre. A zajtra letím do** Maďarska. – Na tom pajpri? - Na tom pajpri. Áno. - Bola to radosť. Piloti sa poznajú aj podľa toho koľko majú nalietaných hodín. Koľko máte vy? – Vyše cez 15-tisíc. - Fú! – Nie je veľa pilotov na Slovensku, ktorí majú takéto nálety. Jeden z nich bol tu. Veľký potlesk vás poprosím ... Pre pána, ktorý sedel vedľa nás. (POTLESK) Pán Eugen Pokorný.
▪ 13:30:18 hod. – 3. hosť – Zuzka Tanglmayerová – výrobkyňa tort	
Moderátor: *„Sme veľmi radi, že prichádzate k nám do Inkognita, že vás máme aj takto máme možnosť spoznať, lebo je to vždy veľmi, veľmi príjemné. A takto to bude aj v treťom kole. Dáma príde, volá sa Zuzka.“* Do štúdia prichádza Zuzka, víta sa s moderátorom a sadá si na miesto. **Tabaček**: *„Dobrý deň.“* **Moderátor**: *„Zuzi.“* **Zuzka**: *„Dobrý večer.“* **Moderátor**: *„Dobrý večer. Zuzka Tanglmayerová. To „t“ ma pomýlilo v priezvisku. Zuzi, my sme si povedali, že si môžeme teda tykať...“* **Zuzka**: *„Áno.“* **Moderátor**: *„Nebude ti to teda prekážať. Už tykám, vidíš. Môžu aj chalani?“* **Zuzka**: *„Určite áno.“* **Forgáč**: *„Ďakujeme.“* **Hudák**: *„Čau, ahoj Zuzka, čau.“* **Moderátor**: *„Zuzka je veľmi sympatická dáma mladá, ktorá sa venuje svojmu povolaniu, ale akému?“*	Sme veľmi radi, že prichádzate k nám do Inkognita, že vás aj takto máme možnosť poznať, lebo je to vždy veľmi veľmi príjemné, A takto to bude aj v treťom kole. Príde dáma, volá sa Zuzka. (POTLESK) - Dobrý deň. - Zuzi? - Dobrý večer. - Dobrý večer. Zuzi Tanglmajerová, to „tm“ to ma pomýlilo v priezvisku. Zuzi, my si povedali, že si môžeme tykať. – Áno. – Nebude ti to prekážať. Už tykám, vidíš? Môžu aj chalani? – Určite áno. **- Dakujeme. – Ahoj, Zuzka.** **- Zuzka je velmi sympatická** dáma. Mladá, ktorá sa venuje svojmu povolaniu, ale akému?
Hudák: *„Zuzka je produkčná.“* **Moderátor**: *„Alebo?“* **Čekovský**: *„Pracuje s deťmi.“* **Moderátor**: *„Oblasť?“* **Tabaček**: *„Oblasť? Permakultúra.“* **Moderátor**: *„Natipujme, Marcel.“* **Forgáč**: *„Permakultúra?“* **Moderátor**: *„To je záhradníctvo.“* **Forgáč**: *„Áno, áno, okej. Naftové vrty.“* **Moderátor**: *„Trebárs. Zuzi, dajme im indíciu, lebo sa zbláznili evidentne.“*	- Zuzka je produkčná. – Alebo? - Pracuje s deťmi. – Oblasť? - Oblasť permakultúra. – Zatipujme. - Permakultúra? – Záhradníctvo. - Ano. Nafotvé vrty. (SMIECH) - Zuzi, dajme im indíciu, lebo sa zbláznili a vyberte.

Zuzka: *„Bez výťahu.“* **Moderátor**: *„Bez výťahu. Opäť jedna z tých pekných indícií, priamych. Ale nie prvoplánových. Toto je inak to povolanie.“* (zaznie gong, na obrazovke sa objaví text: „Výrobkyňa tort“) *Bez výťahu. Dajte si to dokopy, či to funguje. Zuzi, koho si vyberieš? Štyria chlapi.“*	**- Bez výťahu. – Bez výťahu. Opäť jedna z tých pekných** indícií, priamych ale nie prvoplánových. Toto je inak to povolanie. (GONG) Bez výťahu. Dajte si to dokopy, či to funguje. Funguje. Zuzi, koho si vyberieš? Štyria chlapi. – Michala. Začnime
Zuzka: *„Michala, začnime od začiatku.“* **Hudák**: *„Zuzka, máme mať dojem z tejto indície, že niečo stúpa hore?“* **Moderátor**: *„Môže byť, áno.“* **Čekovský**: *„Daj si tú štyrku preč.“* (na tablete je číslo 4) **Moderátor**: *„To už mám pripravenú pre teba. Mám tam štvorku?“* **Forgáč**: *„No, ale to nevadí.“* **Hudák**: *„Daj to na 3,14, prosím ťa.“* **Čekovský**: *„Prepáč.* (Hudákovi) *Som ti získal čas, vieš.“* **Hudák**: *„Mal som myšlienku, ale počas toho zbytočného času som ju stratil. Ale díki inak. Fakt díki.“* **Moderátor**: *„Ale vrátim ťa, máme pocit, že niečo by mohlo stúpať hore.“* **Hudák**: *„Máme pocit, že niečo by mohlo stúpať hore. Nemusí to nevyhnutne byť niečo hmatateľné, môže to byť napríklad pokojne aj teplý vzduch alebo hocičo iné.“* **Forgáč**: *„Alebo koeficient alebo hodnoty na burze.“* **Hudák**: *„Alebo áno. To, čo stúpa hore, sa nedá fyzicky chytiť do ruky, však?* (moderátor posunie číslo) *Dá sa chytiť.“* **Moderátor**: *„Dá.“* **Hudák**: *„Dobre, dobre, dobre, dobre.“* **Čekovský**: *„A už keď to držíme v ruke teda, je to z dreva?“* **Moderátor**: *„Nie.“*	**od začiatku. – Zuzka, máme mať dojem z tejto indície, že niečo** stúpa hore? – Môže byť. Áno. - Daj si tú štvorku preč. - To už mám pripravenú pre teba. Mám tam štvorku? - No, ale ... – Daj to na 3,14. Prosím ťa. – Prepáč. Som ti získal čas, vieš? – Mal som myšlienku a počas toho zbytočného času som ju stratil. (SMIECH) Ale díky! Fakt díky. - Ale vrátim ťa. Máme pocit, že niečo by mohlo stúpať hore. - Máme pocit, že niečo by mohlo stúpať hore. Nemusí to byť nevyhnutne niečo hmatateľné, môže to byť pokojne aj teplý vzduch, aj niečo iné. – Alebo koeficient alebo hodnoty na **burze. – Alebo áno. To, čo stúpa hore sa nedá fyzicky chytiť** do ruky, však? Dá sa chytiť. – Dá. – Dobre. Dobre. - A už ked to teda držíme v ruke, je to z dreva? (SMIECH)
Čekovský: *„Z kovu, daj z kovu, z kovu.“* **Tabaček**: *„Takže to, čo stúpa hore, je nejaký predmet?“* **Moderátor**: *„Volajme to tak.“* **Tabaček**: *„Alebo objekt, alebo niečo.“* **Moderátor**: *„Je niečo hmatateľné.“* **Tabaček**: *„Niečo hmatateľné, stúpa hore a nie je to z dreva.“* **Čekovský**: *„Bohužiaľ, asi to bude z kovu. Skús.“* **Tabaček**: *„Tak hneď, že by som...“* **Forgáč**: *„Jasné, jasné.“* **Tabaček**: *„Je to, čo stúpa hore, z kovu?“* **Moderátor** (posunie číslo): *„Ty nepočúvaj Mariána.“*	- Nie. – Z kovu. – Ciže to čo stúpa hore, je nejaký predmet? - Volajme to tak. – Alebo objekt alebo niečo. – Niečo hmatateľné. - Hmatatelné, stúpa hore a nie je to z dreva. – Bohužial, asi to bude z kovu. Skús. – Tak hned, že by som ... – Jasné. – Je to, čo hore stúpa z kovu? Nie je. - Ty nepočúvaj Mariána.Ty máš celkom dobrú dedukciu... – Nie

Tabaček: „*Nie je, tipujem.*“ **Moderátor**: „*Ty máš celkom dobrú dedukciu.*“ **Hudák**: „*Nie vždy to vyjde, no. Dokonca mám pocit, že to snáď ešte ani nikdy nevyšlo, nie?*“ **Čekovský**: „*Vyšlo to, ale tebe.*“ **Forgáč**: „*Vyšlo to, raz už bolo z kovu.*“ **Moderátor**: „*Dobre, dostali ste preč veľa možností.*“ **Forgáč**: „*Je dôležité, aby ten objekt stúpal nahor?*“ **Moderátor**: „*Nie je to dôležité.*“	vždy to výjde. Dokonca mám pocit, **že to snáď ešte ani nevyšlo.** **- Nie. Vyšlo, ale tebe. – Vyšlo.** Raz už bolo z kovu. – Dobre, dostali ste preč veľa možností. - Je dôležité, aby ten objekt stúpal nahor? – Nie je to doležité.
Forgáč: „*Akože či je to...*“ **Čekovský**: „*Je to bezpredmetné.*“ **Forgáč**: „*Nie dôležité, ale v zmysle, či je to náplň tej práce, aby tá vec stúpala hore.*“ **Moderátor**: „*Hej, dobre som ti povedal. Nie je to dôležité.*“ **Forgáč**: „*Nie je.*“ **Hudák**: „*Šoko keď sa opýtal, či je to predmet, tak Vlado tak zaváhal. Ja si myslím, že objekt sa má na mysli niečo živé. To, čo stúpa hore, je živé?*“ **Moderátor**: „*Nie.*“ **Čekovský**: „*Okej. Tak ja sa opýtam, či to je mŕtve. To, čo stúpa, je mŕtve? To, čo stúpa, je neživé.*“ **Moderátor**: „*Áno.*“ **Forgáč**: „*Ja som myslel najprv teplovzdušný balón.*“ **Tabaček**: „*Aj ja, aj ja. Potrubná pošta.*“ **Čekovský**: „*Je to práca, ktorú poznáme všetci?*“ **Moderátor**: „*Uhm.*“ **Čekovský**: „*Nie je to služba.*“ **Forgáč**: „*Poviem pravdu, chcel pred tým povedať.*“ **Čekovský**: „*Poviem pravdu.*“ **Zuzka**: „*Nie je to služba.*“ **Moderátor**: „*Toto si myslím, že patrí do kategórie služieb.*“ **Čekovský**: „*No tak ale Zuzka vraví, že nie...*“ **Moderátor**: „*Patrí to do kategórie služieb.*“	- Je to akože ... – Je to bezpredmetné. – Či je to náplň tej práce, aby tá vec stúpala hore. - Dobre som ti povedal. Nie je to **dôležité. – Soko, ked sa opýtal, či je to predmet, tak Vlado tak** zaváhal. Ja si myslím, že objekt sa má namysli niečo živé. To čo stúpa hore je živé? - Nie. - Tak sa ja opýtam, či je to mrtve. (SMIECH) To čo stúpa je neživé. – Ano. - Ja som myslel najprv teplovzdušný balon. – Aj ja. - Co ako ... Ale.. – Potrubná pošta. – Je to práca, ktorú všetci poznáme. – Áno. - Nie je to služba. – Poviem pravdu ... – Poviem pravdu ... - Nie je to služba. – Toto si myslím, že patrí do kategorie služieb. – No, tak ale Zuzka vraví, že nie... – Patrí to do kategorie služieb. – Hej? Takže som ti
Čekovský: „*Hej? Takže som ti pomohol, je to služba.*“ **Tabaček**: „*Aha. Ehm...*“ **Forgáč**: „*Môže vyrábať lampióny šťastia, ale nemyslím si, že toto by robila Zuzka.*“ **Tabaček**: „*Keď ti niekto pošle teplú vodu, ktorá ide v stupačke hore, je to služba?*“ **Moderátor**: „*Vodári hej.*“ **Hudák**: „*Teplomer ti dá pod pazuchu a tam ortuť.*“ **Forgáč**: „*Ale nie je dôležité, aby to stúpalo.*“ **Hudák**: „*No to nie je dôležité, napríklad teplota tvoja, keď ti dá teplomer* (Čekovskému rukou	pomohol. Je to služba. – Aha. - Môže vyrábať lampióny šťastia. Ale nemyslím si, že by to bola Zuzka. – Keď ti niekto pošle teplú vodu, ktorá ide v stupačke hore. Je to služba? – Vodári, hej. - Teplomer pod pazuchu a tam... – Ale nie je doležité, aby to stúpalo. - No, to nie je doležité. Napríklad tvoja teplota. Ked ti dá

ukazuje na pazuchu), *a to som ho dobre umiestnil ešte, lebo zvyknú dávať aj malým deťom inde.“* **Forgáč**: *„Áno.“* **Hudák**: *„Teraz stúpa tam hore tá ortuť napríklad.“* **Forgáč**: *„Už ortuť ani nie je.“* **Moderátor**: *„Áno, áno. Už sa nesmie ortuť.“* **Hudák**: *„Kto povedal? Brusel? Dobre.“* **Tabaček**: *„Tak to skúsim teda. Skúsim to vylúčiť.“* (zatvári sa, akoby zatlačil)	**teplomer a to som ho dobre umiestnil, lebo ho zvyknú dávať** aj malým deťom inde. – Áno. - Teraz stúpa tam hore tá ortuť, napríklad. – Už ortuť ani nie je. – Ano, už sa nesmie ortuť. - Kto povedal? Brusel? Dobre. - Bruice. (SMIECH) – Skúsim to vylúčiť.
▪ 13:35 hod.	
Forgáč: *„Už ide.“* **Tabaček**: *„Teda keď riešime niečo, čo stúpa, môžeme sa baviť o zdravotníctve?“* **Moderátor**: *„Nie.“* **Hudák**: *„Tak to všetko, aj tým pádom, aj váha, aj teplomer, aj čokoľvek.“* **Moderátor**: *„Tak už ste prišli na zdravotníctvo, tak skúsme nejaké iné oblasti trebárs, aby sme sa zapasovali.“* **Forgáč**: *„Zuzka, vašimi klientmi sú ľudia?“* **Moderátor**: *„Áno.“* Zuzka sa zasmeje. **Hudák**: *„Prečo sa tak zasmiala?“* **Forgáč**: *„Už sme tu mali kadečo.“* **Moderátor**: *„Nie, ľudia, ľudia.“* **Forgáč**: *„Môžu to byť aj zvieratá. Alebo ja neviem, stromy.“* **Moderátor**: *„Tie vždy chodia...“* **Tabaček**: *„Alebo so štyrmi.“* **Forgáč**: *„So štyrmi. Znamená to, že vy im poskytujete nejaký servis, za ktorý si oni platia?“* **Moderátor**: *„Áno. Polka vety, vieš, bola tak dobrá. Poskytuje im niečo, za čo si platia.“* **Forgáč**: *„Vy im poskytujete, Zuzka, informácie?“* **Moderátor**: *„Informácia to nie je. Mišo.“*	- Už ide. – Teda keď riešime niečo čo stúpa, môžeme sa baviť o zdravotníctve? – Nie. – Tak to všetko. Tým pádom aj váha, aj teplomer aj čokolovek. – Tak už ste prišli na zdravotníctvom, tak skúsme trebárs nejaké iné oblasti, aby sme sa zapasovali. - Zuzka, vašimi klientmi sú ľudia. - Áno. (SMIECH) – Prečo sa tak zasmiala? - Už sme tu kadečo. – Nie, ľudia. - Možu to byť aj zvieratá alebo ... Ja neviem stromy. – Tie vždy chodia ... – Alebo so štyrmi. - So štyrmi. To znamená, že by im poskytujete nejaký servis za ktorý si oni platia? – Ano. Polka vety bola tak dobrá. Poskytuje im niečo, za čo si platia. **- Vy im poskytujete Zuzka, informácie? – Informácia to nie je.**
Hudák: *„Ona im niečo navarí, oni sa najedia a im stúpa váha.“* **Tabaček**: *„Cukor. Alebo váha.“* **Forgáč**: *„Ale tak varenie je jasná služba. Ale tak to že bez zaváhania.“* **Moderátor**: *„Pozor, opäť opakujem, že toto nie je prvoplánová indícia.“* **Tabaček**: *„Môže stúpať cukor a môže variť pre diabetikov.“* **Moderátor**: *„Mišo, stále ideš.“* **Hudák**: *„Ja skúsim gastronómiu, lebo naozaj sme v slepej uličke.“* **Moderátor**: *„Skúšaš.“* **Hudák**: *„Tak teda pracujete v oblasti gastronómie?“* **Moderátor**: *„Poď ďalej.“* **Čekovský**: *„Kuko! Teraz to dáš.“*	Mišo? – Ona im niečo navarí, oni sa najedia a im stúpa ... – Cukor. - Váha. – Cukor alebo váha, - Tak varenie je jasná služba. - Opať opakujem, že toto nie je prvoplánová indícia. - Može stúpať cukor a može variť pre diabetikov. Tak no... – Mišo, stále ideš. - Ja skúsim gastronómiu, lebo naozaj ... – Skús. – Skúšaš? - Lebo sme v slepej ... – Tak? - Tak teda pracujete v oblasti gastronomie? – Pod dalej. - Kuko! – Pod dalej. – Teraz to

Hudák: *„Stúpa hladina niečo...“* **Forgáč**: *„Teplota.“* **Hudák**: *„Alebo samotná váha.“* **Moderátor**: *„S tým stúpaním, to je také, no.“* **Čekovský**: *„To sú tie nové indície. Tie nové.“* **Hudák**: *„Tie, tie. Taká tá vadná dodávka z Číny prišla.“* **Moderátor**: *„Nie, nie, to nie. Naozaj je to dobrá indícia.“* **Tabaček**: *„Niečo sa im dvihne bez výťahu.“* **Moderátor**: *„Len ste sa veľmi chytili toho stúpania.“* **Čekovský**: *„Nevie, čo má povedať.“* **Hudák**: *„Teraz že či niečo vyrába, sme sa už pýtali?“* **Moderátor**: *„Nepýtali.“*	dáš. – Stúpa hladina niečoho... **- Teplota. – Samotná váha.** **- S tým stúpaním to je také...** - To sú tie nové indície. – Taká tá vadná dodávka z Číny prišla. - Nie, nie. To je naozaj dobrá indícia. – Niečo sa im dvihne bez výťahu. – Len ste sa veľmi chytili toho stúpania. - Nevie čo má povedať. – Či niečo vyrába sme sa už pýtali?
Tabaček: *„Nie.“* **Hudák**: *„Keď niekto niečo uvarí alebo pripraví jedlo, tak to vyrába, myslíte si?“* **Forgáč**: *„Jasné. Jasné.“* **Hudák**: *„V zásade. Asi áno. Zuzka, vy niečo vyrábate?“* **Moderátor**: *„Poď ďalej, vyrába.“* **Hudák**: *„Je to niečo, čo keď človek zje, tak priberie, však?“* **Moderátor**: *„Áno.“* **Hudák**: *„Tak keď sa napiješ vody, tak nepriberieš.“* **Moderátor**: *„Ako kto.“* **Hudák**: *„Aj keď...“* **Forgáč**: *„Načas.“* **Čekovský**: *„A či to je sladké?“* **Forgáč**: *„Áno.“* **Hudák**: *„Asi áno, to je najlepšia cesta. Zuzka, to, čo vy vyrábate, je sladké?“* **Moderátor**: *„Je.“* **Forgáč**: *„Cukrová vata.“* **Tabaček**: *„Jasné, ona robí torty. Tie majú poschodia a ide sa po poschodiach bez výťahu.“* **Forgáč**: *„Bez výťahu.“* **Hudák**: *„To je super. Zuzka, robíte torty?“* Správna odpoveď, znie víťazná znelka. **Moderátor**: *„Toto bola dedukcia výborná.“* Spoluúčinkujúci Tabačkovi gratulujú. **Moderátor**: *„Šoko, toto bolo presné pomenovanie indície. Áno.“* **Tabaček**: *„Jasné.“* **Moderátor**: *„Mali sme na mysli výťah verzus poschodia. A keďže sa bavíme o tortách, tak sa bavíme aj o poschodových tortách a v tvojom prípade o výborných tortách. Ale pozor, zaujímavé je, že ty nie si vyučená cukrárka.“* **Zuzka**: *„Nie.“*	**- Nepýtali. – Nie. – Ked niekto niečo uvarí alebo pripraví jedlo,** tak to vyrába? – Jasné. - V zásade áno. Zuzka, vy niečo vyrábate? - Poď ďalej. Vyrába. – Je to niečo, čo ked človek zje priberie? – Ano. (SMIECH) - Ak sa napiješ vody, tak nepriberieš. – Ako kto. - A či to je sladké. – Ano. - Asi áno. To je najlepšia cesta. Zuzka, to čo vy vyrábate je sladké? – Je. - Cukrová vata. – Jasné, ona robí torty. Tie majú poschodia a ide sa po poschodiach bez výťahu. – Bez výťahu. - To je super. Zuzka, robíte torty? (ZVUK) – Toto bola dedukcia výborná, (POTLESK) – Pane. - Soko, toto bolo presné pomenovanie indície. Ano. Mali sme namysli výťah verzus poschodia. A kedže sa bavíme o tortách, bavíme sa o poschodových tortách a v tvojom prípade o výborných tortách. Ale pozor, zaujímavé je, že ty nie si vyučená cukrárka. – Nie.

Moderátor: *„Ty si čo vyučená? Respektíve čo si vyštudovala.“* **Zuzka**: *„Technológiu a manažérstvo stavieb.“* **Moderátor**: *„Prosím ťa, ako sa to spája...“* **Hudák**: *„Jasné, v pohode.“* **Moderátor**: *„... ako sa toto dá spojiť s cukrárstvom?“* **Zuzka**: *„Ja som bola v Amerike a tam sa mi vlastne veľmi páčil ten koncept tých cupcakes a cakes, a vlastne moja rodina je už veľmi, veľmi dávno celá pekárska. Takže vlastne ja som tak prirodzene bola dohnaná k tomu. A tak som si pustila youtube, naučila som sa piecť na youtube, a začala a rozbehla som si firmu.“* **Moderátor**: *„A dnes ťa to živí.“* **Zuzka**: *„Áno.“* **Moderátor**: *„Dnes máš firmu, ktorá pečie koľko tort zhruba denne? Dá sa to? Je to na kilá alebo na...“* **Zuzka**: *„Ono je to skôr na víkendy tie torty.“* **Moderátor**: *„A koľko ich upečieš mesačne?“* ***Zuzka**: „Fú, takých 20 – 30? Lebo ja som sama, takže...“* **Moderátor**: *„Uhm. Pri torte je dôležité, aby vyzerala...“* **Zuzka**: *„Áno.“* **Moderátor**: *„... alebo chutila?“* **Zuzka**: *„Je to tak jedna k jednej.“* **Moderátor**: *„V tvojom prípade.“* **Zuzka**: *„Áno.“* **Moderátor**: *„Lebo torty sa obyčajne už teraz robia v mojom ponímaní, tak to vidím ja, skôr aby to bolo pompézne, aby sa páčila. A nie som si celkom istý, keď to rozkroja, či to môže aj dobre chutiť.“*	- Ty si čo vyučená? Respektíve, čo si vyštudovala? - Technologiu a manažérstvo stavieb. – Prosím ťa ... – V pohode. – Ako sa toto dá spojiť s cukrárstvom? – Ja som bola v Amerike a tam sa mi velmi páčil ten koncept tých cupcakes a cakes, a vlastne moja rodina je veľmi veľmi dávno celá pekárska. Takže ja som tak prirodzene bola dohnaná k tomu a tak som si pustila youtube, naučila som sa piecť na youtube a rozbehla som si firmu. - A dnes ťa to živí. – Ano. – Dnes máš firmu, ktorá pečie kolko tort zhruba denne? Dá sa to? je to na kilá alebo ... – Ono je **to skôr na víkendy tie torty. – A koľko ich upečieš mesačne?** - Takých 20-30. Lebo ja som sama. - Pri torte je dôležité, aby vyzerala... – Ano. – Alebo chutila. - Je to tak 1:1. – V tvojom prípade. - Ano. – Lebo torty sa obyčajne už teraz robia ... V mojom ponímaní takto to vidím ja, skor, aby to bolo pompézne, **aby sa páčila. Nie som si celkom istý, keď to rozkroja, či to** môže aj dobre chutiť. – Ono
Zuzka: *„Ono momentálne ľudia už tým všetci, že chcú byť bio a tak, však poznáme to všetci, tak je to skôr, že musí to vynikajúco vyzerať, ale zároveň to musí samozrejme vynikajúco chutiť.“* **Moderátor**: *„Musí sa to dať aj zjesť. Niektorí majú iba toto kritérium, že dá sa to zjesť. Torta klasická, vieme.“* **Zuzka**: *„Áno.“* **Moderátor**: *„Jednoposchodová, mnohí poznáme. Troj už pri lepších príležitostiach.“* **Zuzka**: *„Svadby.“* **Moderátor**: *„Ale aká najvyššia.“* **Zuzka**: *„Tak najvyššiu som robila päť, to bola svadba veľká. Päťposchodovú.“* **Moderátor**: *„Ako sa to prenáša, prosím ťa pekne.“*	momentálne ľudia, už tým, že chcú byť bio a tak... Však to poznáme všetci. Tak je to skor, že musí to vynikajúco vyzerať, ale zároveň to musí samozrejme vynikajúco chutiť. – Musí sa to dať aj zjesť. Niektorí majú iba toto kritérium, že da sa to zjesť. Torta klasická vieme. – Ano. - Jednoposchodová, mnohí poznáme. Troj už pri lepších príležitostiach. - Svadby. – Ale aká najvyššia? – Tak najvyššiu som robila paťˊ. To bola velká svadba. Paťposchodovú. - Ako sa to prenáša, prosím ťa.

Zuzka: *„Tak musíte to dobre vystužiť. Tým, že som stavbár, to má obrovskú výhodu.“* **Moderátor**: *„To som sa chcel opýtať, že či...“* **Tabaček**: *„Roxory.“* **Moderátor**: *„... tam prichádzajú...“* **Čekovský**: *„Karirohož.“* **Moderátor**: *„Výstuž dá aj zjesť?“* **Zuzka**: *„Výstuž, môžem vám prezradiť, sú slamky obyčajné. Ja používam tie koktailové, tie hrubšie, a v podstate to je výstuž.“* **Moderátor**: *„Nesmie to padnúť.“* **Zuzka**: *„Nie. Tak to je základ.“* **Moderátor**: *„Najmodernejšia ozdoba torty je aká momentálne? Trend.“*	- No, musíte to dobre vystužiť. Tým, že som stavbár mám obrovskú výhodu. – To som sa chcel opýtať, že či .... **- Roxory. – Karirohož. – Výstuž sa dá zjesť? – Výstuž sú obyčajné** slamky. Ja používam tie kokteilové tie hrubšie. A v podstate to je výstuž. – Nesmie to padnúť. - Nie. To je základ. - Najmodernejšia ozdoba torty je aká momentálne?
▪ 13:40 hod.	
Tabaček: *„Tablet.“* **Zuzka**: *„Trend je teraz práveže neozdobovať. Teraz sú hlavne, možno ste si všimli na svadbách, teraz sú samé tie takzvané nahé torty. To znamená ukázať ten korpus a to, č o obsahuje tá torta.“* **Forgáč**: *„Show me your body.“* **Moderátor**: *„Sledovala si program na JOJ-ke, ktorý kedysi dávno JOJ-ka vysielala a volalo sa to myslím Najväčšie svetové torty?“* **Zuzka**: *„Ja sledujem tieto programy, lebo človek sa tam dokáže veľa naučiť.“* **Moderátor**: *„A tam robili ale že extrémne zaujímavé torty.“* **Zuzka**: *„A nejedlé.“* **Moderátor**: *„No a o tom som hovoril, že to je tá na krásu. Vedela by si aj ty takúto tortu urobiť? Ak by prišla zákazka a chcem zemeguľu, kde obieha nejaká planéte, pretože to je pre bývalého astronauta.“* **Zuzka**: *„Tak v podstate všetko sa dá, keď si nájdete ten systém, ako to spraviť.“* **Moderátor**: *„Toto, čo nám už technik prináša, je maketa nejedlá na ukážku.“* **Forgáč**: *„To je nejedlé?“* **Zuzka**: *„Nie je to polystyrén. Nie je to polystyrén.“*	Trend. – Tablet. – Trend ... (SMIECH) Trend je teraz práveže neozdobovať. Teraz sú hlavne... Možno ste si všimli na svadbách sú samé tie takzvané nahé torty. To znamená ukázať ten korpus a to, čo obsahuje tá torta. (HOVORI ANGLICKY) – Sledovala si program na JOJ-ke, ktorý kedysi dávno JOJ-ka vysielala? A volala sa to tuším najväčšie svetové torty. - Ja sledujem tieto programy, lebo človek sa tam dokáže veľa naučiť. – A tam robili teda, že extrémne zaujímavé torty. – A nejedlé. (SMIECH) - No, a o tom som hovoril, že to je tá na krásu. Vedela by si aj ty takúto tortu urobiť? Ak by prišla zákazka, chcem zemegulu kde obieha nejaká planéta pretože to je pre bývalého astronauta. – Tak v podstate všetko sa dá, ked si nájdete ten systém ako to spraviť. - Toto čo nám už technik prináša... – Áno. - Je maketa nejedlá na ukážku. - To je nejedlé? – Nie je to polystyrén. – Je to jeden z tvojich
Moderátor: *„Je to jeden z tvojich výrobkov. A toto je taký ten trend, také to postekané, také to kvázi nedbalé?“* **Zuzka**: *„Toto je v podstate torta, ktorú si ľudia najčastejšie objednávajú. Že chcú, aby tam bolo to ovocie, nie moc pompézne, nie moc veľa*	výrobkov. – Áno. - A toto je taký ten trend, také to postekané? Také to kvázi nedbalé? – Toto je v podstate torta, ktorú si ľudia najčastejšie objednávajú. Že chcú, aby tam bolo to ovocie,

tej hmoty. Všetci to volajú marcipán, nie je to marcipán. Ale v podstate takáto akože jednoduchá elegancia to nazvime.“ **Moderátor**: *„Ochutnáme ju, teda ak môžeme.“* **Zuzka**: *„Je vaša.“* **Moderátor**: *„Vážne.“* **Forgáč**: *„Vlado, skoč do nej rybičku, nebuď mäkký.“* **Moderátor**: *„Ale nie teraz. Dáme si z toho veľmi chutnú ale dosť kalorickú večeru. Len ešte jednu otázku. Torty – na svadby, na krštiny, na oslavy narodenín, možno menín. Aj na kar?“*	**nie moc ponpézne, nie moc veľa tej hmoty. Všetci to volajú** marcipán, nie je to marcipán. Ale v podstate takáto jednoduchá elegancia to nazvime. – Ochutnáme, teda, ak môžeme. – Je vaša. - Vážne? – Vlado, skoč do nej rybičku. - Dáme si z toho veľmi chutnú, ale dosť kalorickú večeru. Len ešte jednu otázku. Torty na svadby, na krštiny, na oslavy **narodenín, možno menín. Aj na kar? – Na kar nie. Tam skor**
Zuzka: *„Na kar nie, tam skôr také malé koláčiky, že aspoň do tej smútočnej.“* **Moderátor**: *„Torta má byť veselá, nie smútočná.“* **Zuzka**: *„Áno, áno.“* **Moderátor**: *„Zuzka Tanglmayerová. Výrobkyňa tort. Náš tretí hosť. Zuzi, ďakujeme veľmi pekne.“* **Zuzka**: *„Ďakujem aj ja.“* **Moderátor**: *„A ďakujeme veľmi pekne aj za tortu.“* **Zuzka**: *„Ďakujem aj ja. Nie je zač.“* **Moderátor**: *„Ste pozvaní.“* Účinkujúci sa spolu zabávajú. **Tabaček**: *„Tam jahodu netreba.“*	také malé koláčiky, že aspoň ten ... - Torta má byť veselá, nie smútočná. - Ano. – Zuzka Tanglmajerová, výrobkyna tort. (POTLESK) Náš tretí hosť. Zuzi, ďakujeme veľmi pekne. - Ďakujem aj ja. - A ďakujeme velmi pekne aj za tortu ... – Nie je zač. - Ste pozvaní. – Tam jahodu netreba.
▪ 13:42:05 – 4. hosť – Marianna Ďurianová – tajný hosť	
Moderátor: *„Pestovateľ čili papričiek, pilot, opravár letecký a cukrárka, výrobkyňa tort. To sú krásne povolania, ktoré už vieme, že existujú, vieme, kto ich robí. Máme to za sebou. Potrebujeme sem dostať aj tajného hosťa. Nevieme, kto príde, ale vy tajného hosťa určite spoznáte. Toto je on.“* Do štúdia prichádza Marianna Ďurianová, víta sa s moderátorom a sadá si na miesto. **Moderátor**: *„No my sme pripravení, Michal.“* **Hudák**: *„To je najnevďačnejšia moja úloha v Inkognite...“* **Moderátor**: *„Začínaš.“* **Hudák**: *„... že sedím na tejto strane a začínam. A málokedy sa mi potom podarí toho tajného hosťa uhádnuť.“* **Moderátor**: *„Počkaj, Marcel ti do toho pravdepodobne skočí.“* **Forgáč**: *„Počúval si reakcie publika?“* **Hudák**: *„Áno.“* **Forgáč**: *„Tam niekto mal, neviem či teda mal žlčníkový záchvat alebo... Lebo všetci tlieskali*	- Pestovateľ chilli papričiek, pilot-opravár letecký a cukrárka výrobkyňa tort. To sú krásne povolania, o ktorých vieme, že existujú, vieme kto ich robí. Máme to za sebou. Potrebujeme sem **dostať aj tajného hosťa. Nevieme kto príde, ale vy tajného** hosťa určite spoznáte. Toto je on. (POTLESK) No my sme pripravení, Michal. - To je najnevďačnejšia moja úloha v Inkognite... – Začínaš. - Že sedím na tejto strane a začínam. A málokedy sa mi potom podarí toho tajného hosťa uhádnuť. - Marcel ti do toho pravdepodobne skočí... – Počúval si reakcie publika? – Áno. – Tam niekto mal ... Teda neviem, či mal žlčníkový záchvat alebo ... Všetci tlieskali a niekto ...

a niekto robil že eeeee. Tam tým smerom.“ **Tabaček**: *„Si nevedel spomenúť na slovíčko, že jak to bravó.“* **Hudák**: *„Je v ruji práve teraz.“* **Forgáč**: *„Je to možné.“*	(VYDAVA ZVUKY) Tamtým smerom. – Si nevedel spomenúť na slovíčko, že ako je to bravó. – Je v ruji práve teraz. – Je to možné.
Moderátor: *„No musíme to nejako rozlúsknuť, tak skúsme.“* **Hudák**: *„Ale dobre. Ja začínam štandardnými otázkami štartovacími, aby potom moji kamaráti uhádli...“* **Moderátor**: *„Či je to...“* **Hudák**: *„Či je to hosť zo Slovenska.“* **Moderátor**: *„Je.“* **Hudák**: *„A či je to žena?“* **Moderátor**: *„Trafil si dobre.“* **Čekovský**: *„Konečne.“* **Moderátor**: *„Ideš ďalej.“* **Hudák**: *„Sa od teba učím, Marián.“* **Čekovský**: *„Ale nerob to.“* **Forgáč**: *„Prišla vôňa.“* **Hudák**: *„Je to žena, ktorá sa pohybuje v slovenskom šoubiznise?“* **Moderátor**: *„Pohybuje.“*	- No musíme to nejako rozlúsknuť. - Ale dobre. – Tak skúsme. - Začínam štandardnými otázkami štartovacími. A potom moji kamaráti uhádnu... – Či je to? - Či je to hosť zo Slovenska? - Je. - A či je to ... Žena? – Trafil si. Dobre. (POVZDYCH) - Konečne. – Ideš ďalej. - Od teba sa učím, Marián. - Ale nerob to. - Je to žena, ktorá sa pohybuje v slovenskom šoubiznise? - Pohybuje. – Pohybuje sa tam elegantne a s istotou. Mohla
▪ 13:43:55 – 13:51:51 hod. – prerušenie upútavkovým a reklamným blokom ▪ 13:52:15 hod. – v pravom hornom rohu označenie: „TXT“, „777“ a symbol „ “ v krúžku	
Hudák: *„Pohybuje sa tam elegantne a s istotou. Mohla by to byť speváčka?“* **Moderátor**: *„Mohla, ale vydala sa inou cestou.“* **Hudák**: *„Už sa vydala?“* **Moderátor**: *„Marián.“* **Čekovský**: *„Dobre, tak to by sme mali. Speváčka nie. Je tento náš tajný hosť, táto naša hosťka herečkou?“* **Moderátor**: *„Nie. Ani herečka.“* **Tabaček**: *„Je naša tajná hosťka alebo hostka?“* **Forgáč**: *„Hostka.“* **Tabaček**: *„Hostka, myslím, že je spisovne.“* **Čekovský**: *„Braňo Hostka.“* **Forgáč**: *„Braňo Hostka, áno.“* **Tabaček**: *„Je moderátorkou?“* **Moderátor**: *„Je.“* **Tabaček**: *„Je. Jeeee.“* **Čekovský**: *„A už si uhádol. Moderátorka!“* **Hudák**: *„Áno.“* **Tabaček**: *„A teraz že čoho.“* **Moderátor**: *„Že kto.“* **Tabaček**: *„Že kto. Tak skúsime zúžiť. Čo takto televízne noviny?“*	- Pohybuje. – Pohybuje sa tam elegantne a s istotou. Mohla by to byť speváčka? - Mohla, ale... Vydala sa inou cestou. - Už sa vydala? (SMIECH) - Marián. – Dobre, tak to by sme mali. Speváčka, nie. Je tento náš tajný hosť, táto naša tajná hosťka herečkou? – Nie. Ani herečka. – Je naša tajná hosťka alebo hostka ... - Hostka. – Hostka myslím, že je spisovne. – Braňo Hostka. - Braňo hostka, áno. – Je moderátorkou? – Je. – Je. - Už si ju uhádol. Moderátorka. - Áno. – A teraz, že čoho? – Že kto? - Že kto? Tak skúsime zúžiť. Čo takto televízne noviny.
Moderátor: *„Svojím spôsobom áno.“* **Tabaček**: *„Dobre. Čo znamená svojím*	- Svojím spôsobom áno. - Dobre. Čo znamená svojím

spôsobom?“ **Čekovský**: *„Takým Vladovým.“* **Hudák**: *„Myslíš správy na JOJ-ke?“* **Tabaček**: *„Tak. Skúsim šport?“* **Moderátor**: *„Nie.“* **Čekovský**: *„Tak už len kulturistika.“* **Tabaček**: *„Alebo nohejbal.“* **Forgáč**: *„Mohla to byť Lenka. Znamená to, že sú to správy, ktoré idú u nás v priebehu dňa?“* **Moderátor**: *„U nás čo?“* **Forgáč**: *„No v televízii JOJ. V priebehu dňa.“* **Moderátor**: *„Nie.“* **Forgáč**: *„Čiže sú večerné.“* **Hudák**: *„Počkaj, my nevieme, že či na JOJ-ke dokonca.“* **Tabaček**: *„Áno, my nevieme.“* **Hudák**: *„Vídavame...“* **Čekovský**: *„Vydávame obed.“* **Hudák**: *„... túto šikovnú moderátorku na obrazovkách televízie JOJ?“* **Moderátor**: *„Nie.“* **Čekovský**: *„Jáj tak!“* **Moderátor**: *„Dobre ste si overili.“* **Čekovský**: *„Takže ju môžeme vídať kdekoľvek.“* **Tabaček**: *„Alebo nevídať. Možno je rádiová.“* **Hudák**: *„Ja už viem.“* **Čekovský**: *„Čo to?“* **Forgáč**: *„Čo vieš?“* **Hudák**: *„Ona robí správy na internete a keďže je to moja kmotra, lebo je krstná mama mojej dcérky Evky, tak je to Marianna Ďurianová. A ju mám veľmi rád.* *A to si mal uhádnuť ty ale.“* **Čekovský**: *„Počkaj, ja to poviem.“*	spôsobom? – Takým Vladovým. - Myslíš správy na JOJ-ke? - Tak. Skúsim Šport. - Nie. - Tak už len kulturistika. (SMIECH) - Mohla to byť Lenka. Znamená to, že sú to správy, ktoré idú u nás v priebehu dňa? – U nás, čo? - V televízii JOJ? V priebehu dňa? - Nie. - Čiže sú večerné. – Počkaj, my nevieme či na JOJ-ke. – Áno. nevieme. - Vídavame ... – Vydávame obed. – Túto šikovnú moderátorku na obrazovkách televízie JOJ? – Nie. - Jáj, tak. – Dobre ste si overili. - Takže ju môžeme vidieť kdekoľvek. - Alebo nevídať. Možno je rádiová. - Ja už viem! – Čo to? – Čo vieš? - Ona robí správy na internete a keďže je to moja kmotra, lebo je krstná mama mojej dcéry Evky, tak je to Marianna Ďurianová a ja ju mám veľmi rád. (SMIECH A POTLESK) A to si mal uhádnuť ty, ale. - Počkaj. Ja to poviem.
Hudák: *„Musíš to ty.“* **Forgáč**: *„Myslíš, že je to Marianna?“* **Hudák**: *„Určite je to Marianna.“* **Forgáč**: *„A podľa čoho tak dedukuješ?“* **Hudák**: *„Podľa toho, že na JOJ-ke nie. A už čo iné, že by si sem z inej televízie zavolali niekoho, to je hlúposť.“* **Forgáč**: *„Áno, áno. To asi nie.“* **Hudák**: *„A tak jediné, čo je priechodné, je teda internet.“* **Čekovský**: *„Dobre, dobre, dobre. Však ja to poviem. A chcem sa opýtať, má naša tajná hostka také meno podobné môjmu menu?“* **Moderátor**: *„Áno.“* **Hudák**: *„Ale ona má dve n predsa.“* **Čekovský**: *„Keď chcem, mám aj ja.“* **Forgáč**: *„Tak je to Marianna celkom evidentne.“*	- Myslíš, že je to Marianna? - Určite je to Marianna. – A podľa čoho tak dedukuješ? – Podľa toho, že na JOJ-ke nie, a už čo iné, že by sme si z inej televízie zavolali niekoho... - Áno, správakov. – Čo je hlúposť. A tak jediné, čo je priechodné je teda internet. – Dobre, dobre. Však ja to poviem. (SMIECH) A chcem sa opýtať, má naša tajná hosťka také meno podobné môjmu menu? – Áno. - Ale ona má dve „n“, predsa. - Áno. – Keď chcem, mám aj ja. - Tak je to Marianna. Celkom

Hudák: *„Či je z Kremnice ešte sa opýtaj.“* **Čekovský**: *„Si z Kremnice?“* **Moderátor**: *„Je.“* **Čekovský**: *„Marianna Ďurianová!“* **Hudák**: *„Majka!* **Marianna**: *„Čaute.“* **Tabaček**: *„Dobrý večer.“*	evidentne. – Že či je z Kremnice sa opýtaj. – Si z Kreminice? - Je. – Marianna Ďurianová! - Majka! (ZVUK A POTLESK) - Ahojte! - Dobrý večer.
Marianna: *„Dobrý večer.“* **Moderátor**: *„No, Marianna, veľmi rýchli boli.“* **Marianna**: *„A ja som vsádzala na Miša, že to dá.“* **Hudák**: *„Však som to aj dal.“* **Marianna**: *„A dal, a dal.“* **Moderátor**: *„Tak pozri. Že ty si rodina s Mišom, Mišo je s Mariánom.“* **Čekovský**: *„Takže sme rodina spolu tým pádom.“* **Marianna**: *„Krásna big family.“* **Čekovský**: *„Okej. Škoda nie, teraz tak som si uvedomil.“* **Moderátor**: *„Výborná šoubiznisová rodina. Správy stále fungujú. Teda ty si sa vrátila na obrazovku aj televíznu na JOJ-ke, pretože spolu sme robili pred rokom, pred dvoma taký charitatívny projekt.“* **Marianna**: *„No, projekt.“* **Moderátor**: *„Srdce pre teba.“*	- Dobrý večer. – No, Marianna. Veľmi rýchli boli. – A ja som vsádzala na Miša, že to dá. – Však som to aj dal. – Dal. (SMIECH) - Tak pozri, ty si rodina s Mišom, Mišo je s Mariánom. – Takže sme rodina spolu. Tým pádom. - Áno. – Krásna „big family“. (SMIECH) - Škoda... – Výborná šoubiznisová rodina. Správy stále fungujú, teda ty si sa vrátila na obrazovku aj televíznu aj na JOJ-ke, pretože spolu sme robili ... Pred rokom? Dvoma? Charitatívny projekt Srdce pre teba... – Pre deti. - Pre teba. (SMIECH)
▪ 13:55 hod.	
Marianna: *„Pre deti.“* **Čekovský**: *„Pre teba.“* **Marianna**: *„Pre mňa.“* **Forgáč**: *„Pošta pre deti. To je iné. Vlado, daj tú mentálnu stenu preč.“* **Moderátor**: *„Čo chceš? Veď to sedí všetko.“* **Čekovský**: *„Na transplantačnom. Srdce pre teba.“* **Forgáč**: *„Pošta pre deti.“* **Moderátor**: *„Aj teraz tá obrazovka je, ale rôznych veľkostí.“* **Hudák**: *„Ospravedlňte prosím zníženú mentálnu kvalitu moderátora. Ďakujem.“* **Moderátor**: *„To som tak, Marianna, chcel v inotajoch, objavili ma.“* **Marianna**: *„Prepáč.“* **Moderátor**: *„Ale srdce pre deti je tiež veľmi fajn. To bol krásny projekt, kedy my sme... Ty si tam ukázala svoju absolútnu profesionalitu a niekedy som sa tak sám seba pýtal, že ako je možné, že v úvodzovkách iba internet.“* **Marianna**: *„Ono to nie je iba, vieš, práve*	- Pošta pre deti. Ale, Vlado. Daj tú mentálnu stenu preč. (SMIECH) - Čo chceš? Veď to sedí všetko. - Na transplantačnom. Srdce pre teba. (SMIECH) – Teraz obrazovka je, ale rôznych veľkostí **a ... – Ospravedlňte prosím zníženú mentálnu kvalitu** moderátora. (SMIECH) - To som tak Marianna chcel v inotajoch, ale objavili ma. - Prepáč. – Ale Srdce pre deti je tiež veľmi fajn. To bol krásny projekt, keď my sme. Ty si tam ukázala svoju absolútnu profesionalitu. A niekedy som sa sám seba pýtal, že ako je možné, že v uvodzkách, že iba internet. - Ono to nie je iba. Vieš, práve

naopak.“ **Moderátor**: *„Veď toto.“* **Marianna**: *„Tak momentálne je to podľa mňa veľký fenomén...“* **Forgáč**: *„Vlado, starneš.“* **Marianna**: *„... a hlavne to má absolútne geniálnu budúcnosť. Lebo televízie podľa mňa časom asi pôjdu do úzadia a pôjde ten internet do popredia, pretože tá generácia dnes našich detí...“* **Moderátor**: *„Tá mladá generácia samozrejme ten internet.“* **Marianna**: *„Mladšia, povedzme. Mladá sme aj my, nie?“* **Moderátor**: *„Ty už nie. Ja áno.“* **Marianna**: *„Tak som to myslela, presne.“* **Čekovský**: *„Džentlmen Vlado.“*	naopak momentálne je to veľký fenomén. A hlavne to má absolútne geniálnu budúcnosť. Pretože televízie podľa mňa časom asi pôjdu do úzadia, a pôjde ten internet do popredia, pretože tá generácia dnes našich detí... - Tá mladá generácia. Samozrejme, ten internet. – Mladšia povedzme. Mladá sme aj my, nie? (SMIECH) – Ty už nie. Ja áno. (SMIECH) – Tak som to presne myslela. – Džentleman Vlado.
Moderátor: *„A cítiš to podľa odoziev, že tí mladší ľudia, mladí ľudia, ale samozrejme aj tí starší, na ten internet a za tými správami chodia čoraz častejšie?“* **Marianna**: *„Chodia, chodia. A podľa mňa je to aj tým, že máme podstatne kratšie správy ako majú televízie v tom primetime, a tí ľudia si to môžu pozrieť kedykoľvek naozaj, aj niekoľkokrát za deň, keby si to chceli zopakovať. Ale hlavne v krátkej dobe dostanú podstatné rýchle informácie a nepotrebujú sedieť dlhodobo pred televízorom. Čo teda akože samozrejme chápem, že tá staršia generácia sa na to teší, pretože je to pre nich zvyk, je to pre nich určitý rituál denný a sadnú pred tú obrazovku a tú hodinku si pozrú.“* **Moderátor**: *„Jasné. Ty si, keď sa pýtali, že herečka, tak ty si mala skúsenosti. Bol kontakt aj s rôznymi seriálmi, kde si sa objavila.“* **Hudák**: *„V divadle hrala aj.“* **Moderátor**: *„Ale pozor. Aj so spevom, aj v divadle. Neláka ťa práve aj toto odvetvie, žeby si tam bola tak trošku aktívnejšia?“* **Marianna**: *„Vieš čo, mne to takto stačí, že som si to skúsila, dotkla som sa toho tak okrajovo a veľmi sa mi to páčilo. A myslím si, že bol to taký zážitok akurát. Že to stačilo.“* **Moderátor**: *„Ale teraz si predstav, že príde ponuka.“*	**- Cítiš to tam? Cítiš to podľa odozvy, že ty mladší, mladí** ľudia, samozrejme aj tí starší, na ten internet a za tými správami chodia čoraz častejšie? – Chodia. A podľa mňa je to aj tým, že máme podstatne kratšie správy, ako majú televízie v tom prime-time. A tí ľudia si to môžu pozrieť kedykoľvek. Naozaj aj niekoľkokrát za deň keby si to chceli zopakovať... Ale hlavne v krátkej dobe dostanú podstatné rýchle informácie a nepotrebujú sedieť dlhodobo pred televízorom. Čo teda akože samozrejme aj chápem, že tá staršia generácia sa na to teší, pretože je to pre nich zvyk, **je to pre nich určitý denný rituál a sadnú si pred tú obrazovku a** tú hodinu si pozrú. – Jasné. A ty si, keď sa pýtali, že herečka. Tak ty si mala skúsenosti. Bol kontakt aj s rôznymi seriálmi, kde si sa objavila. – Áno. - V divadle hrala. – Ale pozor, aj so spevom, aj v divadle. Neláka ťa práve aj toto odvetvie, že by si tam bola trocha aktívnejšia? – Vieš čo, mne to takto stačí, že som si to skúsila, dotkla som sa toho, tak okrajovo, **A veľmi sa mi to páčilo. A myslím si, že to bol taký zážitok** akurát, že to stačilo. – Ale teraz si predstav, že príde ponuka.

Marianna: *„No, z Hollywoodu.“* **Moderátor**: *„No, tak čo? Trebárs. Tak niekde treba začať. Dajme tomu aj v Hollywoode. Ale príde ponuka do divadelnej inscenácie alebo dajme tomu, že pekná postava v televíznom seriáli. Ide Marianna Ďurianová alebo nejde?“*	- Áno? Z Holywooodu. (SMIECH) - Tak čo? Niekde treba začať. Dajme tomu aj v Holywoode. Ale príde ponuka do divadelnej inscenácie alebo dajme tomu, že pekná postava v televíznom seriáli. Ide Marianna Ďurianová
Marianna: *„Uhm. Tak budem...“* **Moderátor**: *„Stačilo alebo nestačilo?“* **Marianna**: *„... uvažovať, keď príde, ako dopredu načo, že. Keby to prišlo, tak sa nad tým zamyslím a potom sa rozhodnem.“* **Moderátor**: *„Trúfla by si si?“* **Marianna**: *„Tak nejde o to, či by som si trúfla.“* **Moderátor**: *„Jasnačka, ale vždy o to ide.“* **Marianna**: *„Hej?“* **Moderátor**: *„No na začiatok treba poznať tak niekde svoje mantinely, či áno alebo nie.“* **Marianna**: *„Určite, záviselo by asi aj od tej konkrétnej ponuky.“* **Moderátor**: *„Ale mnohí ťa tam videli a išlo ti to. Kde sa vidí Marianna Ďurianová o niekoľko rokov?“* **Marianna**: *„Taká neštandardná otázka, že?“* **Hudák**: *„To sa ťa ešte nikto neopýtal.“* **Moderátor**: *„Tak chcem to vedieť. Jasnačka, lebo internet...“* **Forgáč**: *„Čo by si si zobrala na opustený ostrov?“* **Marianna**: *„Teba.“* **Forgáč**: *„Ó, dobrá otázka.“* **Moderátor**: *„Internet expanduje... Načo by ti tam bol?“* **Marianna**: *„Robil by mi zábavu.“* **Forgáč**: *„Tata taratatatatáda.“* **Marianna**: *„Lepšie jak televízor.“*	alebo nejde? – Tak budem uvažovať, keď príde ako dopredu na čo, že? Keby to prišlo, tak sa nad tým zamyslím a potom sa rozhodnem. - Trúfla by si si? – Nejde o to, či by som si trúfla. – Jasnačka, ale vždy o to ide. – Hej? (SMIECH) - No, na začiatku treba poznať asi tak niekde svoje mantinely. - Určite. – Či áno alebo nie. - Záviselo by aj od tej konkrétnej **ponuky. – Ale mnohí ťa tam videli a išlo ti to. Kde sa vidí Marianna** Ďurianová o niekoľko rokov? - Taká neštandardná otázka. (SMIECH) – To sa ešte nikto neopýtal. – Chcem to vedieť, lebo... Internet. – Čo by si si zobrala na opustený ostrov. (SMIECH) - Teba. – Dobrá otázka. - Internet expanduje. Na čo by ti tam bol? – Robil by mi zábavu. - Hej? (POSPEVOVANIE) - Lepšie než televízor. (SMIECH)
Moderátor: *„Tak na opustenom ostrove super sa robí zábava. Ale predsa len to chcem vedieť.“* **Tabaček**: *„Opustený si jak ostrov.“* **Moderátor**: *„Si v správach, ktoré sú na internete, internet expanduje, správy samozrejme sú tvoja doména. Ale ak cítiš, že by si sa mala posúvať aj v tejto oblasti, tak kam?“* **Marianna**: *„No ono, vieš, to v mojom prípade to je trošku ťažšie sa posúvať, čo sa správ týka, pretože ja som začala vlastne na tom najvyššom poste, keď som prišla do televízie, tak som dostala miesto moderátorky hlavného spravodajstva.“*	- Na opustenom ostrove... Super sa robí zábava. Ale predsa len to chcem vedieť. - Opustený si ako ... **- Si v správach, ktoré sú na internete, internet expanduje** správy samozrejme sú tvoja doména, ale ak cítiš, že by si sa mala posúvať, aj v tejto oblasti, tak kam? - No, ono vieš. V mojom prípade je to trochu ťažšie sa posúvať, čo sa správ týka, pretože ja som začala na tom najvyššom poste, **keď som prišla do televízie. Tak som dostala miesto moderátorky** hlavného spravodajstva ... – To

Moderátor: *„To je výkladná skriňa samozrejme v každej televízii.“* **Marianna**: *„Presne tak. Čiže v podstate ťažko už mi bolo ísť niekam ďalej v tomto smere, hej. Ale presne, ako si spomínal, robili sme napríklad aj spolu krásne projekty a ja som aj sama robievala, čo sa týka aj iných relácií ako spravodajských. Čiže ja to neberiem akože idem si teraz stavať kariéru a musím sa niekam dostať. Prosto robím si svoju prácu, ktorá ma baví, ktorá je pre mňa svojím spôsobom už bez stresu, hej. Lebo za tie roky ten človek už získa tú rutinu v tom celom. A mňa to na tom baví, že je to práca, ktorá mi ide tak od ruky.“* **Moderátor**: *„A je to vidno aj na tebe, že si spokojná, šťastná.“* **Marianna**: *„Áno? Ďakujem.“* **Moderátor**: *„Rob to ďalej. Marianna Ďurianová.“* **Marianna**: *„Ďakujem veľmi pekne.“* **Moderátor**: *„Ďakujeme veľmi pekne.* (potlesk) *Po štvrtom kole sa obyčajne Inkognito končí, ale prvým sa začína. Bude to nabudúce, sledujte nás. Želáme vám krásny zvyšok večera.“* Potlesk.	je výkladná skriňa, samozrejme... - Presne tak. – V každej televízií. - Čiže v podstate ťažko už by **mi bolo ísť niekam ďalej v tomto smere, hej? Ale presne ako si** spomínal, robili sme napríklad aj spolu krásne projekty a ja som aj sama robievala, čo sa týka aj iných relácií ako spravodajských. Čiže ja to neberiem, že idem si teraz stavať kariéru a musím sa niekam dostať. Robím si prosto svoju prácu, ktorá ma baví, ktorá je pre mňa svojím spôsobom už bez stresu. Lebo za tie roky človek získa tú rutinu v tom celom a mňa to na tom baví, že je to práca, ktorá mi ide tak od ruky. - A je to vidno aj na tebe, že si spokojná, šťastná. – Ďakujem. - Rob to ďalej. Marianna Ďurianová. - Ďakujem veľmi pekne. – Ďakujeme veľmi pekne. (POTLESK) - Po štvrtom kole sa obyčajne Inkognito končí, ale prvým sa začína. Bude to nabudúce. Sledujte nás. Želáme vám krásny zvyšok večera. (KONIEC)

Na základe posúdenia odvysielaného programu je možné konštatovať nasledovné:
Kancelária Rady monitorovaním predmetného programu zistila, že v počte cca 66-krát z celého odvysielaného programu nebolo zabezpečené primerane dlhé zobrazenie titulkov na zabezpečenie ich čitateľnosti.V počte cca 48-krát boli zobrazené titulky v tak krátkom časovom úseku, že nebolo možné zachytiť ich celý obsah, častokrát iba ich existenciu. Kancelária Rady ich zvýraznila **nahrubo** a **podčiarkla**. Zvyšných cca 18 prípadov zobrazovaných titulkov boli zobrazené o čosi dlhšie ako tie, ktoré uvádzame vyššie, avšak stále nie dostatočne dlho na to, aby nepočujúci divák zachytil celý obsah zobrazovaného. V tomto prípade Kancelária Rady zváraznila titulky iba **hrubým písmom bez podčiarknutia**. V odvysielanom programe bolo zaznamené aj zobrazenie titulkov v primeranom časovom intervale, prostredníctvom ktorého bola zabezpečená ich čitateľnosť, teda možnosť zachytenia obsahu titulkov.V tomto prípade ich Kancelária Rady v prepise skutkového stavu od ostatných titulkov odlíšila bez ďalšieho označenia.

Vzhľadom na dĺžku programu (cca 1 hod. 10 min.) a frekvenciu výskytu predmetného nedostatku (cca 66 krát) ako i jeho charakteru sa Kancelária Rady domnieva, že predmetné konanie nadobudlo takú intenzitu, pri ktorom je opodstatnené konštatovať porušenie ustanovenia § 18aa ods. 1 písm c) nadväzujúc na ustanovenie § 1 písm. d) vyhlášky č. 12/2016 Z.z. Kancelária Rady za to, že výskyt nesprávne zobrazených titulkov v počte cca 66-krát nebol zanedbateľný, a že tým nebola zabezpečená možnosť zachytenia celého obsahu vypovedaného pre nepočujúceho diváka. **Vzhľadom na skutočnosť, že vyššie uvedené nedostaky boli prítomné v rámci celého monitorovaného programu považujeme za legitímne a proporcionálne konštatovať porušenie ustanovenia § 18aa ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z.**

Kancelária Rady v rámci predmetného správneho konania nezistila také konanie vysielateľa, ktoré by zakladalo porušenie ustanovenia § 18aa ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z.z., a preto

navrhuje predmetné správne konanie v tejto časti zastaviť.

Doplnková obsahová služba – titulky pre osoby so sluchovým postihnutím tvoria významný zdroj informácií pre osoby so sluchovým postihnutím, najmä najzraniteľnejšej skupiny, ktorou sú nepočujúce osoby. V prípade sporného programu sa jedná o žáner odlišný od spravodajských, či publicistických relácií, ktoré prinášajú aktuálne informácie z diania v Slovenskej republike a v zahraničí, prípadne verejné diskusie na spoločenské témy tvoriace predmet verejného záujmu, avšak skryté titulky sú nielen prostriedkom informovania a podporovania účasti osôb so sluchovým postihnutím na spoločenských, kultúrnych a iných stránkach života spoločnosti, ale zároveň podstatným spôsobom prispievajú k rozširovaniu slovnej zásoby, zlepšeniu znalosti gramatiky, či k celkovému zvyšovaniu úrovne vzdelanosti. Skutočný význam protizákonného postupu vysielateľa a reálny dopad na spoločenské uplatnenie sluchovo postihnutých osôb aj napriek žánru sporného programu, preto nie je možné považovať za marginálny.

Vzhľadom na vyššie uvedené nedostatky textu titulkov dospela Kancelária Rady k záveru, že účastník konania odvysielaním doplnkovej obsahovej služby – titulky pre osoby so sluchovým postihnutím v rámci programu *Inkognito* dňa 11.6.2020 o cca 12:50 hod. v rámci programovej služby TV JOJ porušil ustanovenie **18aa ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.** nakoľko odvysielal doplnkovú obsahovú službu – titulky pre osoby so sluchovým postihnutím, ktoré nezachytávali hovorený prejav v programe spôsobom, ktorý osobám so sluchovým postihnutím umožnil porozumieť jeho obsahu a taktiež ustanovenie **18aa ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z.** v súvislosti s porušením ustanovenia **vyhlášky 12/2016 Z.z. o titulkoch pre osoby so sluchovým postihnutím § 1 písm. d)** *čas zobrazenia titulkov je primeraný na zabezpečenie jeho čitateľnosti.*

Odvysielaním predmetného programu evidentne došlo ku kolízii viacerých právom chránených záujmov, a to práva účastníka konania na slobodu prejavu a ústavou chráneného záujmu na ochrane práv a slobôd iných, konkrétne osôb so sluchovým postihnutím. V tejto súvislosti Kancelária Rady dospela k záveru, že odvysielaný obsah je v rozpore s vyššie uvedeným záujmom chráneným v § 18aa ods. 1 písm. a) a c) zákona č. 308/2000 Z. z. Aplikáciou zákonom dovoleného správneho uváženia je možné dospieť v konkrétnom prípade k záveru, že obmedzenie slobody prejavu v podobe vyvodenia deliktuálnej zodpovednosti voči účastníkovi konania v prejednávanej veci je proporcionálne a nevyhnutné, keďže uložená sankcia odôvodňuje naliehavú potrebu a sleduje legitímny cieľ chrániť práva a slobody sluchovo postihnutých osôb, t.j. právo na informácie sluchovo postihnutých osôb.

V rámci predmetného správneho konania, Kancelária Rady nepreukázala porušenie ustanovenia § 18aa ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z.z..

* * *

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť pre správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z. ako aj zákona č. 71/1967 Zb., ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správnemu deliktu dokazovať zavinenie, alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nedbanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona tak nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

Podľa ustanovenia § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z.z.: *„Sankciu podľa odseku 1 písm. d) rada uloží, ak vysielateľ, prevádzkovateľ retransmisie, poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo právnická osoba alebo fyzická osoba podľa § 2 ods. 3 a 4 aj napriek písomnému upozorneniu rady opakovane porušila povinnosť. Rada uloží pokutu bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 19. Rada môže uložiť pokutu aj bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 16 ods. 2 písm. a) a c), ods. 3 písm. k), § 20 ods. 1 a 3, § 30, ako aj v prípade vysielania bez oprávnenia [§ 2 ods. 1 písm. b)] alebo prevádzkovania retransmisie bez oprávnenia [§ 2 ods.1 písm. e)].“*

Ustanovenie § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. prvá veta kogentným ustanovením, Rada je povinná pri ukladaní druhu sankcie skúmať predchádzajúce porušenia rovnakej povinnosti účastníkom konania ustanovenej zákonom č. 308/2000 Z. z:

Povinnosť ustanovená § 18aa ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z

Právoplatné v čase spáchania správneho deliktu

- Dňa 7. 2. 2018 bola účastníkovi konania rozhodnutím č. RL/8/2018 uložená sankcia vo forme **upozornenia na porušenie zákona,** okrem iného, v súvislosti s tým, že

a. dňa 5. 6. 2017 v čase o cca 11:10 hod. na programovej službe JOJ PLUS v rámci programu *Divoké kone*,
b. dňa 14. 6. 2017 v čase o cca 7:00 hod. na programovej službe WAU v rámci programu *Panelák*,
c. dňa 14. 6. 2017 v čase o cca 7:20 hod. na programovej službe JOJ v rámci programu *Súdna sieň,*

odvysielal doplnkovú obsahovú službu – titulky pre osoby so sluchovým postihnutím, ktoré nezachytávali hovorený prejav v programe spôsobom, ktorý osobám so sluchovým postihnutím umožnil porozumieť jeho obsahu, čím prišlo k porušeniu povinnosti stanovenej v **§ 18aa ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.** Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 2. 2018.

- Dňa 6. 3. 2019 bola účastníkovi konania rozhodnutím č. RP/9/2019 uložená sankcia-**pokuta** vo výške **3.319 eur,** okrem iného, v súvislosti s tým, že dňa 30. 9. 2018 v čase o cca 15:38 hod. odvysielal v rámci programovej služby WAU doplnkovú obsahovú službu – titulky pre osoby so sluchovým postihnutím k programu *Inkognito*, ktoré nezachytávali hovorený prejav v programe spôsobom, ktorý osobám so sluchovým postihnutím umožnil porozumieť jeho obsahu, čím prišlo k porušeniu povinnosti stanovenej v **§ 18aa ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.** Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 3. 2019.

- Dňa 5. 6. 2019 bola účastníkovi konania rozhodnutím č. RP/18/2019 uložená **sankcia-pokuta** vo výške **6.638 eur,** okrem iného, v súvislosti s tým, že

a. dňa 16. 12. 2018 v čase o cca 14:11 hod. na programovej službe WAU v rámci programu *Inkognito*,
b. dňa 6. 1. 2019 v čase o cca 16:53 hod. na programovej službe WAU v rámci programu *Inkognito*,

odvysielal doplnkovú obsahovú službu – titulky pre osoby so sluchovým postihnutím, ktoré nezachytávali hovorený prejav v programe spôsobom, ktorý osobám so sluchovým postihnutím umožnil porozumieť jeho obsahu; čím prišlo k porušeniu povinnosti stanovenej v **§ 18aa ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.** Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 1. 7. 2019. Predmetná sankcia-pokuta bola účastníkovi konania uložená aj v súvislosti s porušením povinnosti ustanovenej **§ 18aa ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z.z.**

Právoplatné v čase spáchania správneho deliktu v súvislosti s odvysielaním programu Súdna sieň dňa 22. 8. 2019 a neprávoplatné v čase spáchania správneho deliktu v súvislosti s odvysielaním programu Súdna sieň dňa 28. 10. 2019

-Dňa 11. 9. 2019 bola účastníkovi konania rozhodnutím č. RP/26/2019 uložená **sankcia-pokuta** vo výške **3319 eur**, okrem iného, v súvislosti s tým, že dňa 5. 2. 2019 v čase o cca 14:59 hod. odvysielal v rámci programovej služby JOJ doplnkovú obsahovú službu – titulky pre osoby so sluchovým postihnutím k programu *Policajti v akcii*, ktoré nezachytávali hovorený prejav v programe spôsobom, ktorý osobám so sluchovým postihnutím umožnil porozumieť jeho obsahu. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 9. 10. 2019. Predmetná sankcia-pokuta bola účastníkovi konania uložená aj v súvislosti s porušením povinnosti ustanovenej **§ 18aa ods. 1 písm. a) a c) zákona č. 308/2000 Z.z.**

Povinnosť ustanovená § 18aa ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z.

Právoplatné v čase spáchania správneho deliktu

- Dňa 30. 8. 2017 bola účastníkovi konania rozhodnutím č. RL/27/2017 uložená sankcia vo forme **upozornenia na porušenie zákona,** okrem iného, v súvislosti s tým, že dňa 16. 2. 2017 v čase o cca 8:54 hod. odvysielal v rámci programovej služby JOJ doplnkovú obsahovú službu – titulky pre osoby so sluchovým postihnutím k programu *Súdna sieň*, ktoré neboli v súlade s nasledovnými požiadavkami ustanovenými *vyhláškou Ministerstva kultúry č. 12/2016 Z. z. o titulkoch pre osoby so sluchovým postihnutím*

- **§ 1 písm. d)**, nakoľko čas zobrazenia titulkov nebol primeraný na zabezpečenie jeho čitateľnosti,
- **§ 2 ods. 1**, nakoľko nebolo použité farebné odlíšenie titulkov pri zobrazení titulkov zaznamenávajúcich hovorený prejav viacerých postáv,
- **§ 2 ods. 2**, nakoľko neboli použité pomlčky na začiatku vety na oddelenie hovoreného prejavu jednej postavy od prechádzajúceho hovoreného prejavu inej osoby,
- **§ 2 ods. 7**, nakoľko upravený text titulkov menil a skresľoval zmysel hovoreného prejavu,
- **§ 3,** nakoľko v programe obsiahnutý zvuk, ktorý mal vplyv na jeho dej, nebol v titulkoch oznámený a zobrazený veľkými písmenami,

čím prišlo k porušeniu povinnosti stanovenej v **§ 18aa ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z.** Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 10. 2017.

- Dňa 6. 3. 2019 bola účastníkovi konania rozhodnutím č. RP/9/2019 uložená **sankcia-pokuta** vo výške **3.319 eur,** okrem iného, v súvislosti s tým, že dňa 30. 9. 2018 v čase o cca 15:38 hod. odvysielal v rámci programovej služby WAU doplnkovú obsahovú službu – titulky pre osoby so sluchovým postihnutím k programu *Inkognito*, ktoré neboli v súlade s nasledovnými požiadavkami ustanovenými *vyhláškou Ministerstva kultúry č. 12/2016 Z. z. o titulkoch pre osoby so sluchovým postihnutím*

- **§ 1 písm. d)**, nakoľko čas zobrazenia titulkov nebol primeraný na zabezpečenie jeho čitateľnosti,

čím prišlo k porušeniu povinnosti stanovenej v **§ 18aa ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z.** Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 3. 2019. Predmetná sankcia-pokuta bola účastníkovi konania uložená aj v súvislosti s porušením povinnosti ustanovenej **§ 18aa ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z.z.**

Neprávoplatné v čase spáchania správneho deliktu

- Dňa 11. 9. 2019 bola účastníkovi konania rozhodnutím č. RP/26/2019 uložená **sankcia-pokuta** vo výške **3.319 eur,** okrem iného, v súvislosti s tým, že dňa 5. 2. 2019 v čase o cca 14:59 hod. odvysielal v rámci programovej služby JOJ doplnkovú obsahovú službu – titulky pre osoby so sluchovým postihnutím k programu *Policajti v akcii*, ktoré neboli v súlade s nasledovnými požiadavkami ustanovenými *vyhláškou Ministerstva kultúry č. 12/2016 Z. z. o titulkoch pre osoby so sluchovým postihnutím:*

- **§ 1 písm. d),** nakoľko čas zobrazenia identifikovaných titulkov nebol primeraný na zabezpečenie ich čitateľnosti,

čím prišlo k porušeniu povinnosti stanovenej v **§ 18aa ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z.** Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 9. 10. 2019. Predmetná sankcia-pokuta bola účastníkovi konania uložená aj v súvislosti s porušením povinnosti ustanovenej **§ 18aa ods. 1 písm. a) a § 18aa ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z.z.**

-Dňa 4. 12. 2019 bola účastníkovi konania rozhodnutím č. RP/37/2019 uložená **sankcia – pokuta** vo výške **3.319 eur** v súvislosti s tým, že dňa 11. 7. 2019 v čase o cca 18:01 hod. odvysielal v rámci programovej služby JOJ doplnkovú obsahovú službu – titulky pre osoby so sluchovým postihnutím k programu *Ochrancovia*, ktoré neboli v súlade s nasledovnými požiadavkami ustanovenými *vyhláškou Ministerstva kultúry č. 12/2016 Z. z. o titulkoch pre osoby so sluchovým postihnutím:*

- **§ 1 písm. d),** nakoľko čas zobrazenia identifikovaných titulkov nebol primeraný na zabezpečenie ich čitateľnosti,

čím došlo k porušeniu povinnosti, aby boli titulky pre osoby so sluchovým postihnutím v súlade s požiadavkami ustanovenými všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá

Ministerstvo kultúry podľa § 18aa ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 1. 2020.

* * *

Záver

Na základe uvedeného navrhujeme Rade prijať uznesenie v zmysle vyššie uvedeného návrhu.

24

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 27.1.2021

Správne konanie:	126/SKO/2021 (pôvodne 1547/SKO/2020) zo dňa 26.8.2020
Predmet:	§ 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.
Účastník konania:	Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum:11.1.2021

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla,že správne konanie č. 126/SKO/2021(pôvodne ako 1547/SKO/2020) vedené proti vysielateľovi Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákonapodľa § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

zastavuje,

pretože odpadol dôvod konania, začatého na podnet správneho orgánu.

Úloha:

Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o uložení sankcie a doručí ho účastníkovi konania.
T: 27.02.2021 **Z:PLO**

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 08.02.2021 **Z:PgO**

* * *

1. Rada na svojom zasadnutí dňa 26.8.2020 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona vo veci možného porušenia **§ 19 ods. 1 písm. a)** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 17.6.2020 čase o cca 12:00hod., o cca 16:00 od a cca 19:00 hod. odvysielal na programovej službe Jednotka program *Správy RTVS* a v rámci nehopríspevok s názvom *Koronavírus: Nové prípady u navrátilcov z Anglicka,* ktorý svojím obsahom a spôsobom spracovania mohol zasiahnuť do ľudskej dôstojnosti v predmetnom programe identifikovanej osoby.

2. Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 14.9.2020, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 126/SKO/2021 (pôvodne 1547/SKO/2020). Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol aj prepis/popis skutkového stavu.

3. Vyjadrenie účastníka konania bolo Rade doručené dňa 25.9.2020, listom zaevidovaným pod č. 1547/SKO/2020-4.

4. Subjektívna 6-mesačná lehota na uloženie sankcie podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. začala plynúť dňa 26.8.2020 a uplynie dňa 26.2.2021 Objektívna 1-ročná lehota na uloženie sankcie podľa cit. ustanovenia začala plynúť dňa 17.6.2020 a uplynie dňa 17.6.2021.

* * *

Prepis/popis skutkového stavu

Monitorované vysielanie: Správy RTVS
Deň a čas vysielania: 17. 6. 2020 o cca 12.00, 16.00, 19.00 hod.
Označenie podľa JSO: -

- časový kód cca:

11:55:00 – začiatok záznamu – bežiaci program *5 proti 5*
- označenie sponzora (Planeo elektro)
12:00:07 – začiatok programu *Správy*
príspevky: Vláda bude diskutovať o sociálnych návrhoch; Pokračuje súd s MarianomKočnerom; P.Pellegrinii presvedčil ďalších 10 poslancov;
12:05:48
Moderátorka: „*V Spišskom Podhradí sa objavili 4 pozitívne prípady ochorenia Covid 19. Ohnisko nákazy je v miestnej rómskej osade Rybníček. V meste preto zasadal krízový štáb.*“
Reportérka: „*V meste so 4 tisíc obyvateľmi odhalili testy pozitívne prípady koronavírusu v rodine, ktorá sa pred pár dňami vrátila z Anglicka.* (v záberoch: časť mesta; prízemné farebné rodinné domy, z toho ružovo-zelený s okolitým pozemkom je ohradený páskou) *Chorá je tehotná žena a jej tri maloleté dcéry. Zlú správu prišla rodine oznámiť terénna sociálna pracovníčka.*“ (v zábere žena pri dverách ružového domu bez rastrovania tváre, pričom má rúško, v zábere muž a žena s rúškami na tvári a rukavicami, ako pristupujú po ceste)
Tatiana Kamenická, terénna sociálna pracovníčka: „*Zostaň tam, Andrea. Tu máš rúška, daj si jedno hneď, lebo volali nám z regionálneho, že aj ty aj dievčatá ste pozitívne.*“ (v zábere žena bez rúška, bez rastrovania tváre, pri dverách ružovo-zeleného domu; záber sa oddiali a je vidno aj sociálnu pracovníčku, ako žene podáva rúška, sčasti vidno muža, ktorý prišiel so sociálnou pracovníčkou a vidno aj mikrofón RTVS)
Žena: „*Ja aj dievčatá?*“ (v zábere žena pri dverách ružového domu bez rastrovania tváre, s rúškom)
Tatiana Kamenická, terénna sociálna pracovníčka: „*Áno, Aladár ešte nemá test, nemá ešte výsledok.* (v zábere žena bez rastrovania tváre pri dverách ružového domu, v popredí záberu sociálna pracovníčka, muž s rúškom a mikrofón RTVS) *Keďže ste pozitívni, nesmiete chodiť vonku, musíte byť doma 14 dní odo dneška.*“ (v zábere žena s rúškom bez rastrovania tváre pri dverách ružového domu; sociálne pracovníčka jej podáva papier)
Žena: „*Pre svoje zdravie urobíme dobre, že budeme 14 dní. Nemáme žiadne príznaky*.“ (v zábere žena s rúškom bez rastrovania tváre pri dverách ružového domu)
Michal Kapusta (KDH), primátor mesta Spišské Podhradie: „*Máme z piatich vyšetrovaných vzoriek 4 pozitívne, takže o ôsmej sedel krízový štáb mesta. Vyhlásili sme ohnisko nákazy, Štefánikova 164. Sú to vlastne piati obyvatelia, ktorí prišli z Anglicka v dňoch od 6. do 9. júna.*“ (v záberoch: ohradzovanie pozemku s domom páskou; hovoriaci primátor; muž a sociálna pracovníčka na oplotenom pozemku pri ružovom dome, popred oplotenie prejde osoba; hovoriaci primátor)
Reportérka: „*Po vyhlásení ohniska nákazy tento dom, v ktorom sú 4 pozitívne ženy, teda matka a jej tri dcéry, chlapi z mesta okamžite opáskovali.*“ (v pozadí reportérky vidno niekoľko rodinných domov, z toho ružovo-zelený s okolitým pozemkom je ohradený páskou, je to dom, pri ktorom bola snímaná žena)
Ženský hlas (m. z.): „*Počet ľudí s ochorením nemusí byť konečný.*“ (v zábere ako muži ohradzujú dvor domu páskou)
Michal Kapusta (KDH), primátor mesta Spišské Podhradie (v. z.): „*V tomto období prišlo do mesta, prišli štyri rodiny na štyroch autách a zatiaľ máme výsledky len prvej rodiny. Takže ešte 14 ľudí, čakáme na výsledky týchto testov.*“
Reportérka: „*Obyvateľov mesta opäť vyzývajú k ostražitosti. Ľudí prosia, aby chodili opäť poctivo s rúškami aj na verejnosti a dezinfikovali si ruky. Zo Spišského Podhradia Marie Balážová Melníková, RTVS.*“ (zábery z mesta)

Moderátorka: „*Okrem štyroch prípadov v Spišskom Podhradí pribudlo u nás ďalších 5 nakazených koronavírusom. Laboratóriá včera urobili 1163 testov. Vyliečilo sa ďalších 11 pacientov. Na Slovensku je aktuálne 96 aktívnych prípadov ochorenia Covid 19.*“

príspevky: Na Slovensku pribudnú tisíce elektromobilov; príspevok o plánovanom ropovode medzi Slovenskom a Rakúskom; Turecko spustilo operáciu proti Kurdom;

Vedenie mesta Praha ide do karantény
Moderátorka: „*Pražský viceprimátor pre bezpečnosť PetrHudeček má potvrdené ochorenie Covid 19. Českým médiám spresnil, že nákazu uňho lekári odhalili včera večer. Primátor ZdeněkHřib v tejto súvislosti oznámil, že celá mestská rada, ktorá má 11 členov a mnoho ďalších ľudí, ktorí sa zúčastnili na rokovaní v pondelok, mieri do karantény.*“

príspevky: Brazília má najvyšší denný nárast nakazených; Napätie na kórejskom polostrove sa stupňuje; Europoslancov čaká ďalšie plenárne zasadnutie; Rokovanie ministrov obrany NATO; šport; počasie
12:17:33 – koniec programu
- zvukovo-obrazový predel
- upútavka na program *Vraždy v Savojsku* (15)
- upútavka na program *Zlaté časy* (12)
- zvukovo-obrazový predel
22:19:10 – reklama
- zvukovo-obrazový predel
- označenie sponzora (Nový Čas pre ženy)
- začiatok zvučka programu *Dámsky klub* (12) ; 12:59:59 – koniec záznamu

***

15:59:00 – začiatok záznamu – končiaci program *Postav dom, zasaď strom*
- označenia sponzorov (TreeGuard; Bros; Soudal; potten&pannenStaněk; Rigips; JAGA)
16:00:06 – program *Správy RTVS*
príspevky: Jozefa Majského zadržali v nemocnici v Česku; Zlato v bezpečnostnej schránke K. Kičuru; príspevok o pojednávaní vo veci vraždy J. Kuciaka a M. Kušnírovej; príspevok o tom, že B. Kollár navrhne zastaviť zonáciu Muránskej planiny; Vláda schválila splnomocnenkyňu pre rodinu; P. Pellegrini presvedčil ďalších 10 poslancov; **16:06:18 – príspevok o pozitívnych prípadoch v Spiškom Podhradí (totožný ako v programe Správy RTVS o 12:00)**; štatistické údaje o koronavíruse v SR; príspevok o napätí na čínsko-indickej hranici; USA uvalili prísne sankcie na Sýriu; EK chce rýchlejší prístup k vakcínam; Brazília má najvyšší denný nárast nakazených; Napätie na kórejskom polostrove sa stupňuje; Drogová akcia pod Tatrami; Vandali zničili lipy; šport
16:24:11 – koniec záznamu
- zvukovo-obrazový predel
- upútavka na program *Vraždy v Savojsku* (15)
- zvukovo-obrazový predel
- informácia o audiokomentári pre nasledujúci program
- 16:24:59 – koniec záznamu

***

18:59:00 – začiatok záznamu – už bežiaci program *5 proti 5* (12)
- označenie sponzora (Planeo Elektro)
18:59:57 – začiatok programu Správy RTVS
prehľad správ: Politika: Zo Smeru-SD odchádzajú ďalší poslanci; Kauza nebankoviek: J. Majského zatkla polícia; **Koronavírus: Nové prípady u navrátilcov z Anglicka**
Moderátor: „*Pribudlo 9 nových prípadov koronavírusu. 4 z nich sú ľudia zo Spišského Podhradia, vrátili sa z Anglicka.*“

príspevky: Smer-SD opúšťajú ďalší členovia;Zlaté rezervy KajetánaKičuru;Vláda má novú splnomocnenkyňu pre rodinu; štatistické údaje o koronavíruse v SR;

Nové prípady aj v Spišskom Podhradí

Moderátor: „*Zo spomínaných deviatich prípadov sú traja navrátilci z Ukrajiny a štyri prípady sa objavili v štvortisícovom mestečku Spišské Podhradie. Ohnisko nákazy sa nachádza v tamojšej rómskej osade. Na radnici zasadal krízový štáb.*“

Ženský hlas z miestneho rozhlasu: „*V lokalite Rybníček sú 4 pozitívne prípady nákazy Covid 19.*“ (v zábere technické zariadenie miestneho rozhlasu)

Michal Kapusta, primátor mesta Spišské Podhradie (KDH): „*Vyhlásili sme ohnisko nákazy Štefánikova 164.* (v zábere hovoriaci primátor) *Sú to vlastne piati obyvatelia, ktorí prišli z Anglicka v dňoch od šiesteho do deviateho júna. V Anglicku to kvasí, aj toto je dôkaz.*“ (v zábere muž a sociálna pracovníčka na oplotenom pozemku pri ružovom dome, popred oplotenie prejde osoba; hovoriaci primátor)

Reportérka: „*V miestnej osade oznámila zlú správu tehotnej žene terénna sociálna pracovníčka.*“ (zábery: na ceste pri domoch policajné auto, policajti a civilné osoby; socilna pracovníčka a muž v rúškach a rukaviciach prichádzajú po ceste)

Tatiana Kamenická, terénna sociálna pracovníčka: „*Zostaň tam, Andrea. Tu máš rúška, daj si jedno hneď, lebo volali nám z regionálneho, že aj ty aj dievčatá ste pozitívne.*“ (v zábere žena bez rúška, s rastrovaním tváre, pri dverách ružovo-zeleného domu; záber sa oddiali a je vidno aj sociálnu pracovníčku, ako žene podáva rúška, sčasti vidno muža, ktorý prišiel so sociálnou pracovníčkou a vidno aj mikrofón RTVS)

Žena: „*Ja aj dievčatá?*“ (v zábere žena pri dverách ružového domu s rastrovaním tváre, s rúškom)

Tatiana Kamenická, terénna sociálna pracovníčka: „*Áno, Aladár ešte nemá test, nemá ešte výsledok.* (v zábere žena s rastrovaním tváre pri dverách ružového domu, v popredí záberu sociálna pracovníčka, muž s rúškom a mikrofón RTVS) *Keďže ste pozitívni, nesmiete chodiť vonku, musíte byť doma 14 dní odo dneška.*“ (v zábere žena s rúškom s rastrovaním tváre pri dverách ružového domu; sociálne pracovníčka jej podáva papier)

Žena: „*Pre svoje zdravie urobíme dobre, že budeme 14 dní. Nemáme žiadne príznaky.*“ (v zábere žena s rúškom s rastrovaním tváre pri dverách ružového domu)

Reportérka: „*Po vyhlásení ohniska nákazy dom, v ktorom žijú štyri pozitívne ženy, teda matka a jej tri dcéry, chlapi z mesta okamžite opáskovali.*“ (v zábere reportérka a v jej pozadí vidno páskou ohradený rúžovo-zelený dom s pozemkom)

Ženský hlas (m. z.): „*Počet ľudí s ochorením nemusí byť konečný.*“ (v zábere muži ohradzujú páskou pozemok okolo rúžového domu)

Michal Kapusta, primátor mesta Spišské Podhradie (KDH): „*V tomto období prišli štyri rodiny na štyroch autách a zatiaľ máme výsledky len prvej rodiny.* (v zábere hovoriaci primátor) *Takže ešte štrnásť ľudí, čakáme na výsledky týchto testov.*“ (zábery: na ceste pri rodinných domoch sociálne pracovníčka a muža v rúškach a rukaviciach a žena bez rastrovania tváre a bez rúška, v pozadí aj iné osoby)

Reportérka: „*Podľa epidemiologičky z Popradu päť ľudí testovali včera, päť ľudí budú testovať zajtra a štyroch musia na testy objednať. Ďalšie výsledky v Spišskom Podhradí by mali byť známe najneskôr pozajtra.*“ (zábery: muži ohradzujú páskou pozemok okolo rúžovo-zeleného domu; na ceste pri rodinných domoch osoby bez rúšok a rastrovania tváre; časť mesta)

Peter Pollák (OĽaNO), europoslanec: „*Je však nutné naďalej týchto navrátilcov odchytávať. Potrebujeme ich vlastne testovať, aby sme nedošli k tomu, že v rómskych komunitách budeme mať druhú vlnu COVIDu-19.*“ (v záberoch: hovoriaci P. Pollák; proces odberu výterov civilným osobám v exteriéri na vozovke, tieto majú rúška, nikto nemá snímanú oblasť tváre, v záberov vidno okolitú krajinu; hovoriaci P. Pollák)

Igor Matovič (OĽaNO), predseda vlády SR: „*Sme pripravení opätovne zavádzať obmedzujúce opatrenia, ktoré budú chrániť všetkých ostatných obyvateľov na Slovensku. Poprosil by som médiá, aby teraz takisto, ako robili kampaň proti povinnej štátnej karanténe, začali robiť pár dní a týždňov kampaň za povinnú štátnu karanténu.*“ v záberoch: osoby v ochranných skafandroch dávajú civilným osobám náramky na ruky v exteriéri na vozovke, tieto majú rúška, nikto nemá snímanú oblasť tváre, v záberov vidno okolitú krajinu; hovoriaci I. Matovič)

Reportérka: „*Radnica a úrady vyzývajú obyvateľov mesta na zodpovednosť, aby opäť chodili poctivo s rúškami aj na verejnosti, dezinfikovali si ruky a boli opatrní. Redakcia a Marie Balážová-Melníková, RTVS.*“ (v záberoch: reportérka komunikujúca s primátorom M. Kapustom; časti mesta)

príspevky: Biskupi reagujú na uvoľňovanie opatrení; EK chce urýchliť vývoj a výrobu vakcíny; Liek znižuje úmrtnosť ľudí s Covid-om; Európsky parlament rieši peniaze únie; Eurofondy: Jednou z priorít je rozvoj vidieka; USA uvalili prísne sankcie na Sýriu; Našli ďalšiu časť Gutenbergovej biblie; Polícia zadržala J. Majského; informácie o pojednávaní v prípade vraždy J. Kuciaka a M. Kušnírovej; Kollár nesúhlasí so zonácioumurán. planiny; Drogová akcia pod Tatrami; informácia o možnosti vrátiť sa do školy aj starším žiakom; USA pripravujú pôdu na reformu polície; Nespokojní dopravcovia zablokovali Berlín; Vo vesmíre vytvorili nové skupenstvo; Robot tanečník; Nové bývanie v Luníku IX; avízo vysielania programových služieb RTVS
19:50:19 – koniec programu
- zvukovo-obrazový predel
- vlastná propagácia
- zvukovo-obrazový predel
- upútavka na program *Správy a komentáre*
- upútavka na program *Vraždy v Savojsku*
- 19:51:59 – koniec záznamu

* * *

7. Právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti je zakotvené v prvom odseku článku 19 Ústavy Slovenskej republiky, v druhej hlave pod názvom Základné práva a slobody. Základné práva a slobody sú právami neodňateľnými, nescudziteľnými, nepremlčateľnými a nezrušiteľnými a obmedziť ich možno len zákonom. Predmetom posudzovania zo strany správneho orgánu v danom prípade bolo, či odvysielaním predmetného programu došlo ku kolízii viacerých právom chránených záujmov, a to práva dotknutých osôb, na strane jednej, práva na zachovanie ľudskej dôstojnosti staršej ženy stojacej na dvore daného domu počas prebiehajúcej policajnej razie, ktorej tvár v záberoch nebola rastrovaná, so slobodou prejavu vysielateľa a právom verejnosti na informácie na strane druhej.

8. Sloboda prejavu patrí medzi základné politické práva v právnom poriadku každej demokratickej spoločnosti a v právnom poriadku Slovenskej republiky je zakotvené v čl. 26 Ústavy Slovenskej republiky. Avšak **sloboda prejavu** nie je bez hraníc, t.j. **nemá absolútny charakter.** Ústava SR ustanovuje možnosť obmedzenia slobody prejavu a práva na vyhľadávanie a šírenie informácií ako ochranu pred zneužitím slobody prejavu na zásah do iných ústavou garantovaných práv, cit.:*„Slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie možno obmedziť zákonom, ak ide o opatrenia v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti.*“ (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR)

9. V prípade vzájomného konfliktu ústavou garantovaných práv Ústavný súd SR (ďalej len „US SR) vo svojej doterajšej judikatúre už viackrát zdôraznil, že každý konflikt vo vnútri systému základných práv a slobôd (resp. ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách) treba riešiť prostredníctvom zásady ich spravodlivej rovnováhy (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 22/06, m. m. PL. ÚS 6/04, III. ÚS 34/07).Všetky základné práva a slobody sa chránia len v takej miere a rozsahu, kým uplatnením jedného práva alebo slobody nedôjde k neprimeranému obmedzeniu, či dokonca popretiu iného práva alebo slobody (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 7/96). Pri posúdení kolízie dvoch základných práv sa používa tzv. test proporcionality, pričom Rada, v súlade s rozhodovacou praxou ÚS SR (napr. II. ÚS 152/2008, II. ÚS 326/2009, II. ÚS 340/09, IV. ÚS 107/2010, IV. ÚS 302/2010, IV ÚS 472/2012), používa trojstupňový test proporcionality.

10. Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že **sloboda prejavu je garantovaná len** do tej miery**, pokiaľ v neprimeranom rozsahu nezasahuje do základných práv a slobôd a právom chránených záujmov iných, prípadne do iných záujmov chránených právnym poriadkom krajiny**. V takých prípadoch je nutné hovoriť o jej obmedzení a výnimkách, kedy je potrebné zasiahnuť do slobody prejavu.

11. Miera ochrany ľudskej dôstojnosti je posudzovaná z hľadiska zásad morálky a etiky všeobecne akceptovaných verejnosťou. Zásah do ľudskej dôstojnosti je závažným porušením zákona č. 308/2000 Z. z., a preto je potrebné obsah vysielania posudzovať s ohľadom na možný zásah do základných práv a slobôd iných, ako i s ohľadom na spoločenskú závažnosť takéhoto konania. Konštatovanie takéhoto porušenia vyžaduje administratívno-právny postih a zásah do práva vysielateľa a je nevyhnutné dôkladne zvážiť intenzitu posudzovaného prípadu. Predmetom správneho konania je teda vysporiadanie sa s otázkou, či konanie vysielateľa dosiahlo takú intenzitu zásahu do ľudskej dôstojnosti v programe, kedy je v demokratickej spoločnosti nevyhnutné vyvodiť administratívnoprávnu zodpovednosť voči vysielateľovi a obmedziť tak právo na jeho slobodu prejavu.

12. Ústavný súd SR zaujal stanovisko k právu na slobodu prejavu, okrem iného, i v náleze sp. zn. II. ÚS 326/09 zo 4. marca 2010, kde deklaroval, že sloboda prejavu je nevyhnutná pre demokraciu a pre tvorbu slobodnej verejnej mienky v otvorenej spoločnosti, je základným pilierom demokratickej spoločnosti, v ktorej je každému dovolené vyjadrovať sa k verejným veciam a vynášať o nich hodnotové súdy, a aj pri kritike platí z princípu demokracie vyplývajúca ústavná prezumpcia, že ide o kritiku dovolenú. (bod 39 Nález sp. zn. II. ÚS 326/09 zo 4. marca 2010). V Náleze sp. zn. III. ÚS 385/2012 z 21. januára 2014 Ústavný súd ďalej konštatoval, že sloboda prejavu je jedným zo základných pilierov demokracie a uplatňuje sa nielen vo vzťahu k informáciám a myšlienkam, ktoré sú prijímané priaznivo, resp. sú pokladané za neškodné či neutrálne, ale aj k tým, ktoré urážajú, šokujú alebo znepokojujú štát alebo časť obyvateľstva, čo je dané požiadavkami pluralizmu, znášanlivosti a otvorenosti, bez ktorých nemožno hovoriť o demokratickej spoločnosti.

13. Ústavný súd v rámci svojej činnosti rovnako poukázal i na dôležitosť a charakter slobody prejavu médií, keď uviedol, že cit.: *„Tá sa vzťahuje predovšetkým na sprostredkovávanie informácií, ako aj šírenie správ, myšlienok a názorov, ktoré sú nielen pozitívne či neutrálne, ale aj takých, ktoré nesú negatívnu konotáciu, urážajú, šokujú alebo znepokojujú štát, politické elity alebo časť obyvateľstva, čo je dané požiadavkami pluralizmu, znášanlivosti, otvorenosti a permanentného diskurzu, bez ktorých nemožno hovoriť o demokratickej slobodnej spoločnosti. Sloboda prejavu vo vzťahu k médiám poskytuje ochranu nielen zvoleným témam, ktoré sú médiami komunikované, ale aj druhu a spôsobu ich spracovania a šírenia. Takto nastavené široké hranice slobody prejavu médií a vysielateľov sú prejavom (a zároveň základom) modernej demokratickej spoločnosti a majú zásadný význam pre možnosť charakterizovať štát ako demokratický a slobodný.“* [1]

14. V súvislosti s úlohami štátu vo vzťahu k médiám Ústavný súd zdôrazňuje, že štát je predovšetkým povinný zdržať sa obmedzovania slobody prejavu a neodôvodnených zásahov do slobody prejavu, okrem výnimky v zmysle čl. 26 ods. 4, kedy je slobodu prejavu možné obmedziť zákonom, ak ide o opatrenia v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných alebo na ochranu určitého kvalifikovaného verejného záujmu. Vo vzťahu k vysielateľom Ústavný súd poukazuje na čl. 26 ods. 2 ústavy, v zmysle ktorého sa môže podnikanie v oblasti rozhlasu a televízie viazať na povolenie štátu. Ústava tak predpokladá možnosť štátu legislatívne upraviť podmienky vstupu na mediálny trh, pričom v dôsledku náročnosti splnenia zákonných podmienok vstupu vysielateľa na mediálny trh má štát pomerne širokú diskréciu. Po splnení zákonných podmienok takéhoto vstupu má štát už len veľmi obmedzené možnosti zasahovať do práva vysielateľa na slobodu prejavu.[2]

[1] Nález sp. zn. II. ÚS 174/2017-44
[2] Tamtiež

15. Z ustanovenia čl. 26 ods. 4 Ústavy SR vyplýva, že slobodu prejavu je možné obmedziť na základe kumulatívneho splnenia troch podmienok. Obmedzenie musí
    - vyplývať zo zákona **(požiadavka legality)**,
    - byť nevyhnutné v demokratickej spoločnosti **(požiadavka proporcionality)**
    - a sledovať legitímny cieľ **(požiadavka legitimity)**, ktorý vyplýva z ustanovenia čl. 26 ods. 4 Ústavy SR.

16. Ústava SR zakotvuje legitímny cieľ obmedzenia slobody prejavu taxatívne, ako ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku a ochranu verejného zdravia, mravnosti. Z uvedeného vyplýva, že obmedzenie slobody prejavu je možné z dôvodu ochrany verejného záujmu, ako aj ochrany individuálnych záujmov. Účelom zákonného obmedzenia slobody prejavu podľa ustanovenia § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. je práve ochrana práv a slobôd iných. Podmienka legality a legitimity je teda nepochybne naplnená.

17. Proporcionalitu obmedzenia slobody prejavu je možné vnímať v dvoch rovinách. Prvou je obmedzenie slobody prejavu zakotvením určitých konkrétnych povinností všeobecne záväzným právnym predpisom, v tomto prípade zakotvením ustanovenia § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. Keďže zákonodarca využil ústavné splnomocnenie (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR) na zakotvenie tohto obmedzenia formou zákona, je potrebné považovať tento princíp za zachovaný. Rade neprináleží zachovanie proporcionality v tejto rovine skúmať.

18. Druhou je rovina obmedzenia slobody prejavu uplatnením konkrétnych zákonných ustanovení v konkrétnom prípade. Táto rovina sa skúma prostredníctvom zákonom dovolenej správnej úvahy, pričom sa analyzuje intenzita zásahu do ľudskej dôstojnosti konkretizovaných osôb v rámci odvysielaného príspevku na jednej strane a intenzita prípadného obmedzenia slobody prejavu účastníka konania na strane druhej.

19. V zmysle doterajšej aplikačnej praxe ustanovenia § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. zo strany Rady, ako i v zmysle judikatúry Najvyššieho súdu SR, bola na to, aby mohlo prísť zo strany vysielateľa k zásahu do ľudskej dôstojnosti a základných práv a slobôd v zmysle zákona o vysielaní a retransmisii nevyhnutná **identifikácia konkrétnej osoby**, resp. osôb pre divákov. Uvedené vyplýva napr. z rozsudku NS SR sp. zn. 3 Sž 82/2008-26 *„Podľa senátu Najvyššieho súdu z výkladu ustanovenia § 19 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z.z. vyplýva, že aplikácia ustanovenia vyžaduje, aby prišlo k zasiahnutiu do sféry práva konkrétnej osoby t.j. individualizovaného subjektu, do dôstojnosti ktorého bolo odvysielaním posudzovaného programu zasiahnuté.*" Postihovaný tak bol v takýchto prípadoch nie zásah do ľudskej dôstojnosti ako takej, v jej abstraktnej forme, ale na vyvodenie administratívnoprávnej zodpovednosti voči vysielateľovi muselo prísť k individualizácii osoby, ktorej právo bolo porušené. Osoba, do ľudskej dôstojnosti a základných práv a slobôd ktorej bolo vysielaným obsahom zasiahnuté, však nemusela byť nevyhnutne identifikovateľná pre všetkých recipientov (napr. prostredníctvom celého mena a bydliska), nakoľko negatívne dôsledky zásahu do základných práv a slobôd, v tomto prípade konkrétne práva na ochranu ľudskej dôstojnosti, sa najintenzívnejšie prejavujú práve v širšom okolí fyzickej osoby. Rada mala za to, že úmyslom zákonodarcu bolo nepochybne chrániť fyzickú osobu práve pred takýmito dôsledkami zásahu. Vzhľadom na uvedené tak bolo podľa doterajšej aplikácie ustanovenia § 19 ods. l písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. potrebné, aby bola fyzická osoba, do ľudskej dôstojnosti a základných práv a slobôd ktorej malo byť zasiahnuté, identifikovateľná pre svoje širšie okolie.

20. V súvislosti s aplikáciou ustanovenia § 19 ods. 1 písm. a) pre daný prípad je však potrebné poukázať na výklad Ústavného súdu vyjadrený v **Náleze Ústavného súdu SR zo dňa 24. januára 2018 sp. zn. II. ÚS 174/2017-44** (ďalej aj ako „Nález ÚS SR"), ktorý možno považovať za konkretizáciu a sčasti i prelom v doterajšom výklade a aplikácii predmetnej právnej normy zo strany Rady a NS SR. Daným Nálezom ÚS SR konštatoval, že rozsudkom NS SR č. k. 2 Sž 12/2014-38 z 18. mája 2016 boli porušené práva spoločnosti MAC TV, .s.r.o., tento rozsudok

zrušil a vrátil NS SR na ďalšie konanie. Predmetným rozsudkom NS SR potvrdil rozhodnutie Rady č. RP/029/2014, ktorým Rada rozhodla, že účastník konania, MAC TV, s.r.o., porušil povinnosť podľa § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že poskytoval program *„Úradníci chceli zobrať dieťa od rodiča, skončilo na psychiatrii“,* ktorý svojím obsahom a spôsobom spracovania zasiahol do osobnej cti *„súdnej úradníčky“* zobrazenej v programe.

21. Nakoľko predmetný Nález predstavuje aktuálny výklad účelu predmetného ustanovenia, považujeme ho za mimoriadne relevantný pre účely preskúmavania skutkového stavu v tomto správnom konaní. V zmysle tu vyjadreného názoru Ústavného súdu SR **je možné k aplikácii ustanovenia § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. pristúpiť len v prípadoch, kedy sa subjekt ohrozený na svojich právach nevie domáhať ochrany prostredníctvom iných právnych prostriedkov**, cit.: *„Uvedený § 19 ods. 1 písm. a) zákona o vysielaní a retransmisii si kladie za cieľ zabezpečiť prostredníctvom obmedzenia slobody prejavu vysielateľov a sankčným mechanizmom Rady ochranu základných práv a slobôd (ľudskej dôstojnosti a ľudskosti) v tých situáciách, kde subjekty ochrany nemajú k dispozícii prostriedky alebo z objektívnych skutočností vyplýva, že efektívne sa nedomôžu prostriedkov ochrany svojich (osobnostných) práv v rámci súkromnoprávnych mechanizmov (napr. § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka – žaloba o ochranu osobnosti). Pre hájenie verejného záujmu o ochranu ľudskej dôstojnosti subjektov ochrany je nevyhnutné použiť sankčný mechanizmus.* ***Pôjde napríklad o prípady, keď obsah vysielateľmi šírených informácií, názorov, myšlienok a ideí zasahuje do ľudskej dôstojnosti (alebo obdobných osobnostných základných práv a slobôd) nie konkrétnej osoby, ale bližšie neidentifikovanej skupiny ľudí, ktorí nemajú objektívne možnosť sa proti takýmto zásahom brániť súkromnoprávnou žalobou pre ich nespätosť s daným prostredím*** *(napr. migrujúci ľudia – zásah do ľudskej dôstojnosti týchto osôb znevažujúcim informovaním o ich migrácií)* ***alebo vzhľadom na ich sociálnu a ekonomickú situáciu ako skupiny osôb v danom prostredí*** *(skupiny osôb zo znevýhodneného sociálneho prostredia – zásah do ľudskej dôstojnosti týchto osôb pohŕdavým a tendenčným informovaním o ich spôsobe života),* ***alebo pôjde o situácie zásahu do ľudskej dôstojnosti fyzickej osoby či osôb v spojení s konkrétnymi skutočnosťami z minulosti*** *(napr. týkajúce sa holokaustu, zločinov proti ľudskosti, vojnových konfliktov v minulosti, keď napr. tieto osoby nežijú – zásah do ľudskej dôstojnosti týchto osôb popieraním holokaustu alebo zľahčovaním útrap ľudí preživších holokaust či ich blízkych)* ***alebo prítomnosti*** *(napr. týkajúce sa terorizmu či extrémizmu mimo územia Slovenskej republiky – napr. zásah do ľudskej dôstojnosti obetí necitlivým alebo príliš explicitným informovaním o obetiach alebo zraneniach).“* Ústavný súd zároveň zdôrazňuje, že i použitie sankčného mechanizmu v záujme hájenia verejného záujmu o ochranu ľudskej dôstojnosti takto opísaných subjektov musí byť v súlade s princípom nevyhnutnosti.

22. Ústavný súd na viacerých miestach Nálezu sp. zn. II. ÚS 174/2017-44 uvádza, že predmetom ustanovenia **§ 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.** je ochrana verejného záujmu tým, cit.: ***„aby sa pri informovaní verejnosti (a formovaní názoru recipientov na určitú problematiku) neústavne nezasahovalo do ľudskej dôstojnosti ani tých, ktorí nemajú k dispozícii prostriedky alebo z objektívnych skutočností vyplýva, že efektívne sa nedomôžu prostriedkov ochrany svojich (osobnostných) práv v rámci súkromnoprávnych mechanizmov.“***

23. Vychádzajúc z uvedeného tak možno konštatovať, že zatiaľ čo podľa predchádzajúcej aplikačnej praxe Rady potvrdenej i rozhodnutiami NS SR bolo na konštatovanie porušenia predmetnej povinnosti zo strany vysielateľa potrebné konkretizovať osobu, do ktorej práv malo byť konaním vysielateľa zasiahnuté, podľa záverov Ústavného súdu ustanovenie § 19 ods. 1 písm. a) neslúži na ochranu základných práv a slobôd takých osôb, ktoré sú schopné efektívne hájiť svoje práva súkromnoprávnymi prostriedkami ochrany. Efektívnosť ochrany práv týchto osôb je vymedzená vzhľadom na adresnosť zásahu do ich práv zo strany vysielateľa, resp. vzhľadom na ich pobyt, pracovisko, postavenie, či iný status v rámci spoločenských vzťahov. Rada nie je orgánom verejnej moci, ktorého úlohou je posúdiť spor o ochranu subjektívnych práv jednotlivcov.

24. Nález ÚS SR znamená odchýlenie sa od predchádzajúceho výkladu predmetu ochrany vymedzeného Radou i NS SR, podľa ktorého bol v prípade konania Rady o porušení povinnosti

podľa §19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. chránený verejný záujem na tom, aby vysielaním regulovaných subjektov nedochádzalo k zásahom do ústavou zaručených práv a slobôd iných, aj konkrétnych osôb, pričom bol zastávaný právny názor, že ak sa v rámci výkonu dohľadu nad dodržiavaním zákona zistí, že došlo k zásahu do osobnostných práv, Rada musí konať, hoci aj bez ohľadu na vlastný postoj dotknutých osôb, keďže sa v danom prípade jedná o porušenie povinnosti vyplývajúcej z predpisu verejného práva. Prijímaná bola argumentácia, že Rada je oprávnená vo veci týkajúcej sa i konkrétnej osoby rozhodovať, nakoľko takéto rozhodnutie sa týka kvalitatívne odlišného predmetu ochrany ako rozhodnutie, ktoré je výsledkom súkromnoprávneho konania vo veci ochrany osobnosti. K uvedenému Najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutí sp. zn. 3Sž/22/2012 uviedol, cit.: *„Rada chráni verejný záujem, aby vo vysielaní vysielateľov nedochádzalo k neoprávneným zásahom do ľudskej dôstojnosti. Občiansko-právne spory týkajúce sa ochrany osobnosti, ktoré rozhodujú všeobecné súdy, predstavujú úplne iný procesný inštitút ochrany, na ktorý konanie o porušení § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z., kde má právomoc konať a rozhodovať Rada, nemá vplyv.“* K obdobnému záveru dospel Najvyšší súd SR aj v rozhodnutí sp. zn. 5Sž/6/2012, cit.: *„...ustanovenie § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. nesupluje občianskoprávne konanie o ochranu osobnosti podľa § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka ako sa to mylne domnieva navrhovateľ.“*

25. Ústavný súd však v súvislosti s výkladom účelu predmetného ustanovenia odkazuje i na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva, konkrétne na závery ESĽP vyjadrené v rozsudku ESĽP vo veci MAC TV s.r.o. v. Slovenská republika[3] (sťažovateľ v tomto prípade namietal, že bolo zasiahnuté do jeho práva konštatovaním porušenia § 19 ods. 1 písm. a) v súvislosti so zásahom do práv konkrétne individualizovanej osoby – bývalého poľského prezidenta L. Kaczynskeho). Podľa názoru ESĽP sa v danom prípade orgány verejnej moci prostredníctvom aplikácie noriem § 19 ods. 1 písm. a) zamerali na ochranu subjektívnych práv konkrétne individualizovanej osoby a neponúkli žiadne závery o potrebe ochrany verejného záujmu a ochrany širšej verejnosti pred šírením nenávistných komentárov spočívajúcich v oslave smrti človeka pre jeho iné politické zmýšľanie.[4] V predmetnom rozsudku ESĽP vzal do úvahy i skutočnosť, že Rada v danom prípade začala konanie zo svojej úradnej moci, a nekonala na základe žiadosti prezidentových pozostalých alebo na základe žiadosti zo strany poľského ľudu, alebo autorít, ktoré hájili osobnostné práva zosnulého prezidenta. Zároveň ESĽP poznamenal, že odôvodnenie rozhodnutia, ako i samotné konanie a dokazovanie sa sústredilo na preukazovanie zásahu do ľudskej dôstojnosti a práv tejto konkretizovanej osoby, a nie na hájenie verejného záujmu, aby takýmto konaním vysielateľa nedochádzalo k zásahu do práv verejnosti.

26. **V zmysle posledných záverov ÚS SR, tak aplikácia ustanovenia § 19 ods. 1 písm. a) nie je v praxi vylúčená, jej použitie na konkrétny prípad však musí byť odôvodnené naliehavou potrebou ochrany verejného záujmu, a nielen záujmu takého subjektu, ktorému je umožnené domáhať sa tejto ochrany aj inak.** V takýchto prípadoch tak Rada musí v prípade konštatovania porušenia § 19 ods. 1 písm. a) náležite vymedziť verejný záujem, ktorý je konštatovaním zásahu do práv iných chránený. Rovnako, odkazujúc i na závery ESĽP i ÚS SR, sa domnievame, že len argumentácia, že predmetom ochrany i v takýchto prípadoch, t.j. v prípade zásahu do práv konkrétne identifikovaných jedincov, je verejný záujem na tom, aby vo vysielaní vysielateľov nedochádzalo k neoprávneným zásahom do ľudskej dôstojnosti, neobstojí.

27. K charakteru a právnej sile názorov ÚS SR uvádzame, že účelom interpretácie právnej normy súdom je odhaliť všetko, čo je obsiahnuté v úprave právnej normy tak, aby došlo k plnohodnotnému uplatneniu všeobecne záväzného právneho predpisu. Výklad a uplatnenie právnej normy sa deje určením, o čom právna norma je (aký ma obsah), s nadväzujúcou identifikáciou toho, čo má právna norma spoločné s konkrétnou situáciou, v ktorej nastal spor. Ustanovenie účelu a obsahu právnej normy v materiálnom právnom štáte nepodlieha zmenám od prípadu k prípadu. Je konštantou, ktorá sa rovnakým spôsobom uplatní v opakovaných situáciách

[3]Rozsudok č. 13466/12 z 28. 11. 2017

[4]body 51 a 52 rozsudku ESĽP č. 13466/12 z 28. 11 .2017.

bez ohľadu na to, koľkokrát sa situácie reprízujú. K zásadám právneho štátu patrí aj princíp právnej istoty. Súčasťou právnej istoty je požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci. Európsky súd pre ľudské práva v konaní proti Slovenskej republike bez pochybnosti interpretuje a aplikuje rozhodnutia Ústavného súdu SR ako precedensy. Ústavný súd SR sám robí to isté, keď vo väčšine odôvodnení svojich rozhodnutí cituje svoje právne názory vyslovené v podobnej veci a v súlade s nimi zároveň rozhoduje.[5]

28. Záväznosťou svojich názorov sa Ústavný súd SR zaoberal i v Náleze ÚS 11/09 zp 17. júna 2009, cit.:*„Princíp viazanosti doterajšou judikatúrou patrí k jedným z kľúčových princípov, ktorými sa musí pri výkone svojej rozhodovacej činnosti riadiť ústavný súd. Ak totiž ústavný súd vzhľadom na svoje ústavné postavenie odôvodnene požaduje od iných orgánov verejnej moci, aby rešpektovali a uplatňovali právne názory vyjadrené v jeho judikatúre, tak je predovšetkým on sám viazaný svojou doterajšou judikatúrou. Táto požiadavka tvorí neoddeliteľnú súčasť ústavného princípu právnej istoty.“*

29. Ústavný súd vo svojej judikatúre konštatuje, že súčasťou princípu právnej istoty je tiež požiadavka, aby sa na určitú právne relevantnú otázku pri opakovaní v rovnakých podmienkach dala rovnaká odpoveď,[6] teda to, že obdobné situácie musia byť rovnakým spôsobom právne posudzované,[7] pretože inak dochádza aj k porušeniu zásady právnej istoty a zákonom ustanovenej povinnosti pri zabezpečovaní jednoty rozhodovania. Povinnosťou všetkých orgánov verejnej správy, rozhodujúcich o právach a povinnostiach iných, je zabezpečiť reálnu možnosť uplatnenia princípov právneho štátu.Zároveň je však potrebné upozorniť na skutočnosť, že požiadavku viazanosti nemožno uplatňovať absolútne a raz vyslovený názor Ústavného súdu na právnu normu ustanovenú vo všeobecne záväznom právnom predpise sa môže zmeniť aj bez toho, aby zmena spôsobu vysvetlenia a uplatnenia právnej normy súdom nasledovala za zmenou všeobecne záväzného právneho predpisu.

30. V zmysle Nálezu Ústavného súdu II. ÚS 174/2017-44 patrí vyhodnocovanie, t. j. skúmanie, či konaním vysielateľa došlo k zásahu do práv konkrétnej osoby do právomoci súdov, konajúcich na podnet aktívne legitimovaného subjektu. Striktnou aplikáciou záverov ÚS SR tak práva osoby, ak je dostatočne konkretizovaná a individualizovaná, nepredstavujú predmet ochrany v zmysle ustanovenia § 19 ods. 1 písm. a), keďže takto špecifikovanej osobe je umožnené domáhať sa ochrany práv iným spôsobom a Rada by mohla v danom prípade konať len, ak byspracovanie predmetného programu dosiahlo takej intenzity, že by bolo možné na základe jeho obsahu a spôsobu spracovania uvažovať o zásahu do práv bližšie neidentifikovanej skupiny ľudí. Na tomto mieste považujeme za dôležité upozorniť, že Nález ÚS SR úplne nevylučuje aplikáciu predmetného ustanovenia i na prípady ochrany práv jedincov, a to najmä ak ide o jedincov, cit.: *„ktorí nemajú k dispozícii prostriedky alebo z objektívnych skutočností vyplýva, že efektívne sa nedomôžu prostriedkov ochrany svojich (osobnostných) práv v rámci súkromnoprávnych mechanizmov“.* V takýchto prípadoch môže Rada i naďalej konať, a to aj ex offo, bez zisťovania postoja takto dotknutých osôb, a v rámci administratívno-právneho konania tak poskytnúť ochranu nie právu určitého jedinca, ale poskytnúť ochranu verejnému záujmu na tom, aby vysielaním nedochádzalo k zasahovaniu do základných práv a slobôd iných.V predmetnom prípade však subjekt, do ktorého práv mohlo byť konaním vysielateľa zasiahnuté, považujeme za dostatočne konkretizovaný a individualizovaný pre jeho širšie okolie. V zmysle Nálezu ÚS SR právomoc Rady, ako orgánu aplikujúceho verejné právo je daná len subsidiárne, popri inštitútoch súkromného práva, a to v prípadoch kedy existuje verejný záujem na tom, aby sa pri informovaní verejnosti nezasahovalo do ľudskej dôstojnosti tých, ktorí nemajú k dispozícii prostriedky alebo sa z dôvodu objektívnych skutočností efektívne nedomôžu prostriedkov ochrany svojich práv v rámci súkromnoprávnych mechanizmov.

[5] Ochrana ústavnosti Ústavným súdom Slovenskej republiky, Ján Drgonec, str. 168
[6] napr. rozhodnutia ÚS SR I. ÚS 87/93, PL. ÚS 16/95 a II. ÚS 80/99
[7] II. ÚS 243/05

31. **Na tomto mieste považujeme za potrebné zdôrazniť, že Kancelária Rady má za to, že predmetné závery ÚS SR však nemožno automaticky aplikovať na všetky budúce obdobné prípady, nakoľko účelom § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. nie je ochrana individuálnych práv osôb, do ktorých malo byť vysielaním zasiahnuté, ale ochrana záujmu verejnosti na tom, aby v rámci programovej služby nedochádzalo k takému vysielaniu, ktoré svojím obsahom alebo spôsobom spracovania, zasahuje do práv iných, a to bez ohľadu na postoj takýchto osôb, resp. takejto osoby, respektíve využitie/nevyužitie súkromnoprávnej ochrany. Súkromnoprávne konanie, ktorým sa subjekt domáha ochrany svojich práv a administratívnoprávne konanie, iniciované Radou, sú dva od seba nezávislé procesy, ktorých predmetom sú odlišné práva a povinnosti. Sme toho názoru, že poslaním Rady je v odôvodnených prípadoch sankcionovať vysielateľa za také vysielanie, ktoré degraduje, alebo iným spôsobom zasahuje do práv iných, i konkrétnych osôb, čím je chránený verejný záujem, a nie osobnostné práva poškodeného jednotlivca, alebo skupiny. Práve pre zamedzovanie vysielania takého obsahu, ktorý zakladá rozpor s povinnosťou podľa § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z.z. je opodstatnené, aby Rada konala i bez ohľadu na to, či sa konkrétna osoba (alebo je právny nástupca) cíti takýmto vysielaním dotknutá, a či sa domáha ochrany svojich práv, resp. chce domáhať ochrany svojich práv, nakoľko i bez postoja tejto osoby bola verejnosť konfrontovaná s vysielaním, ktorým vysielateľ prezentoval zásah do ľudskej dôstojnosti alebo práv iných. Skutkový stav je potrebné posudzovať v kontexte slobody prejavu vysielateľa, ako i charakteru programu, a v prípade konštatovania zásahu do ľudskej dôstojnosti osoby, resp. osôb, identifikovať verejný záujem, ktorého ochrana by bola prípadným sankcionovaním vysielateľa sledovaná.**

32. Účastník konania vo svojom vyjadrení k predmetnému správnemu konaniu okrem iného uvádza nasledovné: *„Ako je zrejmé z Prepisu/popisu skutkového stavu, ktorý je súčasťou oznámenia o začatí správneho konania, v predmetnom príspevku sa rozhodne nejedná o informácie vo vzťahu k osobám, ktoré z rôznych dôvodov nemajú možnosť využiť na ochranu svojich osobnostných práv súkromnoprávne prostriedky v zmysle zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka. Naopak, z príspevku ako aj zo skutočností, ktoré sú uvedené v oznámení o začatí správneho konania, je zrejmé, že zobrazenou bola osoba oslovená ako Andrea.*
PodľauvedenéhonázoruÚstavnéhosúduSRmáRVRzastávaťsekundárnu,resp.subsidiárnuúlohuv prípade,
aksubjekt,ktorýjedotknutýodvysielanýmiinformáciaminiejeschopnýhájiťsvojeprávasúkromnopr ávnymi prostriedkami. Účastník konania je ale toho názoru, že táto zobrazená osoba má k dispozícii prostriedky súkromnoprávnej ochrany, ktorými sa je schopná efektívne domôcť ochrany svojich osobnostných práv a pre úplnosť uvádza, že do dnešného dňa nebolo zo strany osoby zobrazenej v príspevku iniciované žiadne súkromnoprávne konanie voči účastníkovikonania.

33. Účastník konania ďalej vo svojom vyjadrení k predmetnému správnemu konaniu uvádza nasledovné: *„Právnou podstatou ustanovenia § 19 ods. 1 písm. a) sa zaoberal vo svojom náleze sp. zn. II. ÚS 174/2017 zo dňa 24.januára 2018 aj Ústavný súd Slovenskej republiky, keď uviedol, že ustanovenie § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. je potrebné považovať za naplnenie ústavného predpokladu obmedzenia slobody prejavu vysielateľov v prospech ochrany ľudskej dôstojnosti a základných práv a slobôd iných (spojených s ochranou ľudskosti a ľudskej dôstojnosti, teda najmä v zmysle čl. 16 a čl. 19 ústavy).Vnadväznosti*
navyššieuvedenýprávnynázorÚstavnéhosúduSRakoajskutočnosť,ževpríspevku zobrazená osoba nevyužila zákonom predpokladané súkromnoprávne mechanizmy na ochranu svojej osobnosti,máúčastníkkonaniajednoznačnezato,žeRVRsazačatímsprávnehokonaniavtejtove cipokúša chrániť právo na súkromie v príspevku zobrazenej osoby, avšak takúto ochranu osobe máposkytnúť a poskytuje predovšetkým všeobecné súdnictvo v konaní začatom na základe žaloby o ochranu osobnosti v zmysle§ 11 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb.

Občianskeho zákonník a nie správne súdnictvo, resp. správny orgánvrámcisprávnehokonania.“

34. *„**Účastník konania** zároveň **poukazuje aj na samotnú formu spracovania príspevku** ajeho obsah. Zobrazená osoba Andrea sa nijakým spôsobom nebránila natáčaniu, o čom svedčia jej reakcie či už pri rozhovore so sociálnom pracovníčkou v trvaní cca 16 sekúnd, kedy ju sociálna pracovníčka informovala o výsledku testu a o následných opatreniach a zobrazená osoba jednoznačne registrovala kameru, ktorá ju snímala a tiež jej následné vyjadrenie pre reportérku programu Správy RTVS.Z verbálnej aj vizuálnej formy spracovania príspevku teda jednoznačne vyplýva, že zobrazená osoba pri rozhovore so sociálnou pracovníčkou registrovala snímajúcu kameru a nijakým spôsobom sa nebránila vyhotoveniu audio-vizuálneho záznamu, t. j. konkludentne prejavila súhlas so svojim natáčaním. Naopak, v ďalšej časti príspevku, v ktorej bola Andrea zobrazená, odpovedala priamo do kamery: „ Pre svoje zdravie urobíme dobre, že budeme 14 dní. Nemáme žiadne príznaky. ", teda tento verbálny prejav zobrazenej osoby možno jednoznačne pokladať za výslovné vyjadrenie jej súhlasu s natáčaním.“*

35. *„Účastník konania zároveň podotýka, že obsah odvysielaných informácii rozhodne nemožno považovať za hanlivý a taký, ktorý by bol spôsobilý privodiť zobrazenej osobe ujmu v podobe spoločenskej difamácie. Prezentovaná informácia o tom, že osoba zobrazená v príspevku bolo pozitívne testovaná na koronavírus bola jednoznačne pravdivá, žiadna z osôb, ktoré sú zobrazené v príspevku túto informáciu nespochybnila a ani nenegovala. Táto informácia nebola prezentovaná s cieľom šokovať, prípadne vytvárať senzáciu, naopak, bola prezentovaná stroho a objektívne.Účastník konania je toho názoru, že pri takomto spôsobe spracovania príspevku a jeho obsahu neprichádza do úvahy akýkoľvek negatívny zásah do ľudskej dôstojnosti.“*

36. Účastník konania ďalej vo svojom vyjadrení pokračuje s poukazom na verejný záujem pri informovaní verejnosti o skutočnostiach vsúvislostistémoukoronavírusu.*„Účastníkkonanianasvojichprogramovýchslužbáchvspravoda jskýchajinýchrelációchdennodenne informuje o aktuálnom vývoji situácie a opatreniach v súvislosti s koronavírusom a tiež prináša rozhovory ainformácieoosobáchv karanténe,aleajopozitívnetestovanýchosobách(napr.vprogrameSprávyRTVSdňa 16.03.2020 bol odvysielaný príspevok Giraltovce: Mestský úrad v karanténe, kde boli prezentované informácie o tom, že väčšina zamestnancov a poslanci Mestského úradu v Giraltovciach sú v karanténe a k tejto situácii sa telefonicky vyjadril z karantény starosta; ďalej dňa 18.03.2020 v programe Správy RTVS bol odvysielaný príspevok Z Gabčíkova prepustili prvých ľudí, v ktorom bol sprostredkovaný videohovor s človekom, ktorý absolvoval karanténu v zariadení v Gabčíkove. Dňa 19.03.2020 bol v totožnom programe odvysielaný príspevok Pacient 0 je už v domácej karanténe, v ktorom zazneli údaje osoby, ktorá bola nakazená v Slovenskej republike a zároveň zazneli informácie o jej zdravotnom stave; dňa 25.03.2020 bol odvysielaný príspevok Britský princ Charles má koronavírus, kde boli prezentované informácie o zdravotnom princa Charlesa; ďalej dňa 13.04.2020 príspevok Korona v pezinskom zariadení sociálnych služieb, v ktorom boli diváci informovaní o 47 pozitívne testovaných klientoch; v príspevku zo dňa 20.04.2020 Domy seniorov hromadne testujú zazneli informácie o hospitalizovaných klientoch a napr. v príspevku zo dňa 02.09.2020 s názvom Hlavná hygienička v ČR má koronavírus, boli taktiež prezentované informácie o zdravotnom stave hlavnej hygieničky).“*

37. *Účastník konania má za to, že aj príspevok, ktorý je predmetom tohto správneho konania bol spracovanýpodobnýmspôsobomakovyššiezmienenéataktiežmalzacieľ informovaťverejnosťoaktuálnom dianí a preto navrhuje, aby Rada pre vysielanie a retransmisiu **správne konanie** č. **1547/SK0 /2020** vedené voči vysielateľovi Rozhlas a televízia Slovenska vo veci možného porušenia § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. podľa § 30 ods. l písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v*

znení neskorších predpisov ***zastavila, pretože odpadol dôvod konania*** *začatého na podnet správneho orgán.“*

38. Posudzovaný príspevok bol odvysielaný v spravodajských reláciách na programovej službe Jednotka trikrát v priebehu dňa 17.6.2020. Obsah príspevku odvysielaného v spravodajskej relácií o cca 12:00 hod. a obsah príspevku odvysielaného o cca 16:00 hod. je úplne totožný. V oboch spomenutých príspevkoch je možné zaznamenať nerastrovanú tvár ženy, ktorej terénna sociálna pracovníčka prišla oznámiť výsledky pozitívnych testov na ochorenie COVID-19 v ich rodine. Príspevok odvysielaný v programe Správy RTVS o cca 19:00 hod. sa od horeuvedených dvoch príspevkov líšil tým, že tvár pozitívne testovanej ženy na ochorenie COVID-19 je už rastrovaná. Obsahovo, príspevok odvysielaný o cca 19:00 hod. je totožný s predchádzajúcimi dvoma.

39. V prvom rade, je Kancelária Rady toho názoru, že informovanie verejnosti o skutočnostiach v súvislosti so šírením nového koronavírusu je na mieste a zaradenie tejto témy medzi príspevky v spravodajských reláciách je určite relevantné.

40. Úvodom sú diváci o samotnom príspevku informovaní moderátoroma moderátorkou zo spravodajského štúdia, v ktorom odznelo, že v obci Spišské Podhradie sa objavili 4 pozitívne prípady ochorenia COVID-19. Moderátorka taktiež uviedla, že ohniskom nákazy je miestna rómska osada. Na základe uvedeného, preto v meste zasadal krízový štáb.

41. V prvej časti odvysielaného príspevku, bola správa o nových prípadoch ochorenie COVID-19v 4-tisícovom meste redaktorkou rozšírená o informáciu, že pozitívne testovaní majú byť členovia rodiny, ktorí sa v tom čase vrátili z Anglicka. Redaktorka ďalej uviedla, že pozitívne testovanou na ochorenie COVID-19 je tehotná žena spolu s jej troma maloletými dcérami. Redaktorka taktiež dopĺňa, že informáciu o pozitívnom výsledku testovania na nový koronavírus prišla rodine oznámiť terénna sociálna pracovníčka.

42. Ďalej odznel dialóg medzi terénnou sociálnou pracovníčkou a pozitívne testovanou ženou na ochorenie COVID-19, v ktorom osobu s pozitívnym výsledkom testu oslovila sociálna pracovníčka ako Andrea, a v ktorom ju taktiež upozornila na nutnosť používania rúška. Ďalej ju terénna sociálna pracovníčka oboznamuje s nutnosťou povinnej 14 dňovej karantény. V uvedených záberoch, z odvysielaných príspevkov o cca 12:00 hod. a o cca 16:00 hod. je možné zhliadnúť tvár pozitívne testovanej osoby na ochorenie COVID-19 bez rastrovania. V zábere je taktiež vidno ružovo-zelený dom, v ktorom zobrazená osoba pravdepodobne býva. Ako sme už vyššie uviedli, v príspevku odvysielanom o cca 19:00 hod. na programovej službe Jednotka dňa 17.6.2020, vysielateľ už spracoval príspevok tak, že identifikovať tvár pozitívne testovanej ženy na ochorenie COVID-19 už nebolo možné.

43. V príspevku dostal slovo aj primátor mesta Spišské Podhradie, ktorý sumarizuje počet odobratých vzoriek na testovanie a zároveň konštatuje, že ohnisko nákazy je konkrétne na ulici Štefánikovej 164, teda v dome, v ktorom žijú hore spomínaní navrátilci z Anglicka. Redaktorka uzatvára predmetný príspevok taktiež sumarizovaním počtu nakazených v rodine postihnutej nákazou vírusu. V záberoch je zároveň možné zhliadnuť opáskovanie ružovo-zeleného domu s prislúchajúcim pozemkom, pri ktorom bola snímaná identifikovateľná žena. Na základe odvysielania týchto sporných záberov, Rada začala správne konanie č. 126/SKO/2021 (pôvodne ako 1547/SKO/2020), pretože pokladala za nesporné to, že nerastrovaním tváre tejto pani, ju bolo možné jednoznačne identifikovať

44. Kancelária Rady zdôrazňuje,že bez ohľadu na dôležitosť analyzovanej témy z hľadiska ochrany základných práv a slobôd je vysielateľ povinný prispôsobiť obsah a spracovanie programu tak, aby nedochádzalo k zásahu do ľudskej dôstojnosti v ňom identifikovaných osôb. Ustanovenie § 19 ods. 1 písm. a) ZoVR predstavuje zákonné obmedzenie slobody prejavu. Sloboda prejavu teda nemá absolútny charakter a subjekt ju nesmie využívať v rozsahu, ktorý by mohol predstavovať okrem iného aj zásah do práva na zachovanie ľudskej dôstojnosti individualizovaného subjektu,

avšak sankčný mechanizmus, ktorý má Rada k dispozícii pri aplikácii § 19 ods. 1 písm. a) nemá byť vykladaný extenzívne, Rada má iba v nevyhnutných prípadoch pristúpiť k jeho použitiu a má predstavovať akýsi prvok ultimaratio.

45. Kancelária Rady zdôrazňuje a zároveň dopĺňa vyjadrenie vysielateľa v časti iných medializovaných príspevkov, v ktorých obdobne bolo možné identifikovať ďalšie osoby, ktoré boli pozitívne testované na ochorenie COVID-19od začiatku prepuknutia pandémie či už v spravodajských reláciách na štátnej úrovni, ale aj v zahraničných o nasledovné:Domnievame sa, že cieľom takto častokrát konkretizovaných prípadov je vyzvať verejnosť na obzvlášť zvýšenú obozretnosť pred možnou nákazou, a teda že nakazeniu novým koronavírusom sa nevyhnú ani mediálne známe osobnosti, či už z radov politikov, rôznych štátnych predstaviteľov a pod.Napriek tomu, že aj v iných uvedených prípadoch ide o uverejnenie informácie týkajúcej sa zdravotného stavu tej-ktorej osoby, verejný záujem zastavenia, resp. spomalenia šíreniakoronavírusumá prioritu, a teda častokrát je nevyhnutné informovať verejnosť o konkrétnychprípadoch. Kancelária Rady zastáva názor, že aj v posudzovanom prípade, ktorý je predmetom tohto správneho konania nepochybne prevažuje verejný záujem, pretože čím vyššia miera informovanosti o novom šíriacom sa ochorení je, tým sa predpokladá zvýšenie obozretnosti jednotlivcov a skupiny ľudí vo všeobecnosti a taktiež tých, ktorí žijúv blízkosti nových medializovaných prípadov alebo nových ohnísk nákazy.

46. Kancelária Rady však musí namietať časť vyjadrenia účastníka konania, v ktorej uvádza, že identifikovaná osoba konkludentnevyjadrila súhlasso svojim natáčaním, na základe čoho vysielateľ vyvodzuje nemožnosť svojho pochybenia. Sme toho názoru, že akákoľvek forma súhlasu vzťahujúceho sa na natáčanie sa nerovná súhlasu s jeho uverejnením a navyše z ustanovenia § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z.z. vyplýva vysielateľovipovinnosť prispôsobiť obsah a spracovanie programu tak, aby nedochádzalo k zásahu do ľudskej dôstojnosti v ňom identifikovaných osôb.

47. V predmetnom posudzovanom prípade sa domnievame, že informovanie o novom ohnisku nákazy v komunite národnostnej menšinyje spoločensky žiadúce, a teda, že **je dôležité informovať o konkrétnych prípadoch nákazy, a to v záujme zvýšenej ochrany zdravia zvyšných obyvateľov obce**, vzhľadom nato, že predmetná reportáž pojednávala o ohnisku nákazy v osade, ktorá je súčasťou obce Spišský Podhradík.

48. Kancelária Rady teda skúmala, či identifikovaním osoby v odvysielanom príspevku mohlo dôjsť k takému zásahu do osobnostných práv, na základe ktorého by správny orgán musel vyvodiť administratívnoprávnu zodpovednosť voči vysielateľovi. Teda, či obmedzenie slobody prejavu vysielateľa je nevyhnutné, a či aplikácia § 19 ods. 1 písm. a) bude v tomto prípade spojená s naliehavou potrebou ochrany verejného záujmu a nielen záujmu subjektu, ktorý ako sme už uviedli má možnosti ochrany svojich práv aj súkromnoprávnou žalobou.

49. Ako už bolo vyššie spomenuté, Rada, ako správny orgán má iba v nevyhnutných prípadoch pristúpiť k použitiu sankčného mechanizmu, ktorým disponuje. Vychádzajúc z nálezu Ústavného súdu SR zo dňa 24.januára 2018 sp. Zn. II. ÚS 174/2017-44 **pre udelenie sankcie vysielateľovi Radou už nebude východiskové len to, že v odvysielanom príspevku došlo k identifikácií určitého subjektu, ale Rada musí preskúmať aj na to, či subjekt, ktorému mohlo byť zasiahnuté do základných práv a slobôd nesprávnym spracovaním príspevku má možnosť domáhať sa ochrany týchto osobnostných práv aj prostredníctvom súkromnoprávnych mechanizmov** (napr. § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka – žaloba o ochranu osobnosti). V takýchto prípadoch tak Rada musí v prípade konštatovania porušenia § 19 ods. 1 písm. a) náležite vymedziť verejný záujem, ktorý je konštatovaním zásahu do práv iných chránený. Rovnako, odkazujúc i na závery ESĽP i ÚS SR, sa domnievame, že len argumentácia, že predmetom ochrany i v takýchto prípadoch, t.j. v prípade zásahu do práv konkrétne identifikovaných jedincov, je verejný záujem na *tom, aby vo vysielaní vysielateľov nedochádzalo k neoprávneným zásahom do ľudskej dôstojnosti, neobstojí.*

50. Nakoľko predmetný Nález predstavuje aktuálny výklad účelu ustanovenia § 19 ods. 1 písm. a), považujeme ho za mimoriadne relevantný pre účely preskúmavania skutkového stavu v tomto správnom konaní. V zmysle tu vyjadreného názoru Ústavného súdu SR **je možné k aplikácii ustanovenia § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. pristúpiť len v prípadoch, kedy sa subjekt ohrozený na svojich právach nevie domáhať ochrany prostredníctvom iných právnych prostriedkov**, cit: *„Uvedený § 19 ods. 1 písm. a) zákona o vysielaní a retransmisii si kladie za cieľ zabezpečiť prostredníctvom obmedzenia slobody prejavu vysielateľov a sankčným mechanizmom Rady ochranu základných práv a slobôd (ľudskej dôstojnosti a ľudskosti) v tých situáciách, kde subjekty ochrany nemajú k dispozícii prostriedky alebo z objektívnych skutočností vyplýva, že efektívne sa nedomôžu prostriedkov ochrany svojich (osobnostných) práv v rámci súkromnoprávnych mechanizmov (napr. § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka – žaloba o ochranu osobnosti).“*

51. Nález ÚS SR objasňuje, že osoby, ktoré sú schopné efektívne brániť svoje práva inými právnymi prostriedkami ochrany, nemajú byť chránené Radou prostredníctvom verejnoprávneho inštitútu ochrany s použitím sankčného mechanizmu podľa ZoVR.

52. V zmysle vyššie uvedeného a najnovšej rozhodovacej praxe - Nálezu ÚS SR ako aj skutkových okolností, **Kancelária Rady dospela k záveru, že v odvysielanom príspevku nebolo zaznamenané také správanie, či šírenie informácií, názorov, myšlienok a ideí, ktoré by zasahovali do ľudskej dôstojnosti identifikovanej osoby.** V predmetnom prípade nevidíme taký zásah do práv identifikovaného subjektu, ktorý by vyústil do naliehavej potreby ochrany verejného záujmu s následným vyvodením administratívnej zodpovednosti a obmedzením slobody prejavu vysielateľa.

53. Predmetný obsah, podľa nášho názoru, nepoškodzuje právo zobrazenej osoby v takej miere, aby bolo nevyhnutné uložiť vysielateľovi sankciu za porušenie ustanovenia § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z.z. V prípade, ak by osoba, ktorú je možno z príspevku identifikovať bola názoru, že bolo zasiahnuté do jej osobnostných práv, má k dispozícii súkromnoprávne prostriedky ochrany svojho právav zmysle zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

54. Kancelária Rady má teda za to, že odvysielaním príspevku s názvom *Koronavírus: Nové prípady u navrátilcov z Anglicka*v programe*Správy RTVS*na programovej službe Jednotka *nedošlo* k ohrozeniu takého práva, kedy by v záujme jeho ochrany bolo potrebné pristúpiť k sankcionovaniu vysielateľa v rámci správneho konania Radou.

* * *

Záver

V zmysle uvedeného navrhujeme Rade prijať vyššie pripravený návrh uznesenia a správne konanie v celom rozsahu zastaviť

25

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 27. 1. 2021

Správne konanie:	136/SKO/2021 (predtým č. 1592/SKO/2020)
Predmet:	§ 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.
Účastník konania:	MAC TV, s.r.o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 20. 1. 2021

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g/ zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že účastník správneho konania č. 136/SKO/2021 (predtým správne konanie č. 1592/SKO/2020) MAC TV, s.r.o.

p o r u š i l

povinnosť ustanovenú v § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.

tým,

že dňa 26. 6. 2020 o cca 21:31:37 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ upútavku na program *Vojak 4: Pohyblivý cieľ*, ktorá obsahovala výňatky z programu, na ktorý upútava, znázorňujúce scény násilia,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. **sankciu – pokutu**, určenú podľa § 67 ods. 5 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z. vo výške (od 3 319 € do 165 969 €), slovom .....euro.

Podľa § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila.“*

V zmysle § 67 ods. 16 zákona č. 308/2000 Z. z. je pokuta splatná do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia a je potrebné ju uhradiť na účet: SK09 8180 0000 0070 0008 8921, BIC/SWIFT: SPSRSKBAXXX, VS***21, KS6548.

Úloha:
Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o uložení sankcie a doručí ho účastníkovi konania.
T: 1. 3. 2021 **Z: PLO**

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 8. 2. 2021 **Z: PgO**

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 9. 9. 2020 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi MAC TV s.r.o. vo veci možného porušenia **§ 19 ods. 2** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 26. 6. 2020 o cca 21:31:37 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ upútavku na program *Vojak 4: Pohyblivý cieľ*, ktorá mohla obsahovať výňatky z programu, na ktorý upútava, znázorňujúce scény násilia.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 25. 9. 2020. Na základe tejto skutočnosti sa začalo správne konanie č. 136/SKO/2021 (predtým č. 1592/SKO/2020) vo veci dohľadu nad dodržiavaním zákona č. 308/2000 Z. z. Začatie správneho konania bolo účastníkovi konania riadne oznámené a súčasne bol vyzvaný, aby v lehote do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. k oznámeniu zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy. Prílohou k oznámeniu bol aj prepis/popis skutkového stavu a kópia záznamu vysielania programovej služby JOJ zo dňa 26. 6. 2020 v čase od cca 21:00 hod. do 22:00 hod., vyhotoveného na záznamovom zariadení Rady. Súčasne bol upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ

uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa ustanovenia § 46 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov.

Dňa 29. 10. 2020 bola účastníkovi konania doručená opätovná výzva na vyjadrenie k podkladom pre rozhodnutie, v ktorej mu bola na vyjadrenie určená lehota 5 dní odo dňa jej doručenia.

Vyjadrenie účastníka konania nebolo do dňa spracovania tohto materiálu doručené.

Subjektívna 6-mesačná lehota na uloženie sankcie podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. začala plynúť dňa 9. 9. 2020, kedy Rada prerokovala Správu o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. a uplynie dňa 9. 3. 2021. Objektívna 1-ročná lehota na uloženie sankcie podľa cit. ustanovenia začala plynúť dňa 26. 6. 2020 a uplynie dňa 26. 6. 2021.

* * *

Prepis/popis skutkového stavu

Monitorované vysielanie: upútavka „Vojak 4: Pohyblivý cieľ“
Odvysielané dňa: 26. 6. 2020
Programová služba: JOJ

- časový kód cca
21:00:00 začiatok monitorovaného záznamu
- prebiehajúca upútavka (*Security* 15)
- zvukovo obrazový predel
- oznámenie o sponzorovi programu (Tipos)
- pokračovanie programu *Všetko čo mám rád* 12

21:23:49 prerušenie programu
- zvukovo-obrazový predel
- upútavka na program *Security* 15
- zvukovo-obrazový predel
- reklamný blok (21:24:20 – 21:29:58)
- zvukovo-obrazový predel
- upútavka na program *Inkognito* 12
- upútavka na program *Predtým, ako som ťa spoznala* 12

21:31:37 – 21:32:12 – upútavka na program *Vojak 4: Pohyblivý cieľ* 15
Verbálna zložka:
Muž 1: „Toto je váš nový začiatok. Držte sa.“
Komentátor: „V službách elitnej súkromnej agentúry musí nezastaviteľný vojak.“
Muž 2: „Zastavte ma, alebo ma nechajte robiť si prácu.“
Komentátor: „Ochrániť krásnu informátorku.“
Muž 2: „Snaha s akou sa vás snažia odstrániť je jednoznačne hrou o všetko. Neprestanú, kým váš nezabijú.“
Komentátor: „Vojak 4: Pohyblivý cieľ. Dnes o 22:20 na Jojke.“
Obrazová zložka:
Zobrazí sa detailný záber na jedného z mužov. Prestrih. Je vidieť ako v blízkosti čierneho auta a mužov v obleku pristáva malé lietadlo. Prestrih na terénne autá idúce za sebou, a to po ceste v horskom prostredí, obklopenou stromami. Auto, ktoré ide prvé v poradí, vplyvom zásahu vybuchne (detailný záber na šľahajúce plamene). Potom sa zobrazí, ako sa na aute idúcom za prvým vozidlom rozbije predné sklo. Následne sa v krátkom zábere zobrazí strieľajúca osoba vo vojenskom oblečení, ktorá zasiahne druhé terénne auto. Druhé auto vplyvom strely vzbĺkne podobne ako prvé. Zobrazí sa

záber na horiace auto. Prestrih. Auto riadené mužom, na ktorého bol predtým detailný záber (pravdepodobne ústredná postava filmu), zabrzdí. Prestrih. Záber na horiace vozidlo na ceste. Prestrih na muža strieľajúceho spoza stromu na cestu, na ktorej sú dve terénne vozidlá, pričom jedno z nich, nachádzajúce sa napravo, je posiate zásahmi po guľkách zo zbrane. Za prednou časťou auta, nachádzajúceho sa naľavo, skrčene stoja dvaja ozbrojení muži, ktorí strieľajú smerom do lesa. Zároveň, smerom k danej dvojici mužov, lietajú guľky, ktoré zasiahnu prednú kapotu auta a koleso.
Prestrih na záber v dome, kde prebieha súboj medzi dvoma mužmi. Muž v sivom obleku päsťou zaútočí na muža v modrej košeli, pričom ho chce udrieť do tváre. Muž v modrej košeli sa však stihne uhnúť a následne sa vrhne na muža v obleku a spoločne padnú na zem. Muž (pravdepodobne ústredná postava filmu) hovorí na ženu, ktorá na neho mieri pištoľou. Prestrih na pokračujúci súboj medzi mužom v modrej košeli a mužom v sivom obleku. Je vidieť ako muž v modrej košeli kopne muža v obleku do oblasti hrudníka (detailný záber), čo muža odhodí smerom dozadu a preletí skrz sklenené dvere (ktoré sa rozbijú) von na terasu, kde tvrdo dopadne na zem. Záber na ženu (pravdepodobne informátorka), ktorá sa najskôr prezlieka a následne pozerá do zrkadla. Je vidieť, že má na ľavej časti tváre a krku červené škvrny (zrejme stopy po krvi). Prestrih na muža v modrej košeli ako šoféruje auto. Zobrazí sa idúce modré auto, za ktorým beží muž. Následne vidieť ako sa muž v modrej košeli (pravdepodobne ústredná postava filmu), spolu so ženou, prechádza popri rieke, pričom drží v ruke pištoľ. Prestrih. Holohlavý muž v maskáčoch vystrelí na chodbe zo svojej zbrane. Muž v modrej košeli, ktorý je sčasti vystrčený smerom do chodby, sa stihne vyhnúť strele, a to tak, že sa celým telom presunie z chodby do miestnosti. Je vidieť časť výbuchu, ktorý nastal na chodbe (vplyvom strely), pričom úlomky letia aj do miestnosti. Záber na miestnosť, v ktorej sa nachádzajú dve ženy. Žena v modrej košeli s blond vlasmi zozadu útočí na druhú ženu (pravdepodobne informátorku) a násilím ju pokladá na stôl. Ozbrojený muž (pravdepodobne ústredná postava filmu) uteká v lese. Prestrih. V rámci lesa sa zobrazí skupinka mužov oblečená v maskáčoch, pričom v popredí danej skupinky je holohlavý muž, ktorý opakovane páli zo svojej zbrane. Zároveň sa začnú objavovať čierno-ružové obrazce. Prestrih na muža (pravdepodobne ústredná postava filmu) so zakrvavenou tvárou, ktorý uteká v lese. Súčasne, čierno-ružové obrazce nahradí biely nápis „S VAMI“ na ružovom podklade, ktorý na krátku chvíľu prekryje takmer celý obraz. Prestrih. Utekajúci muž smeruje k mužovi v maskáčoch. Na ľavej časti obrazovky sa objavia nápisy na čiernom podklade (čo postupne pokryje celú ľavú časť obrazovky), ktoré informujú o názve filmu a o čase vysielania. Úplne v spodnej časti obrazovky sú viditeľné nápisy „JOJ.SK“ a „®TVJOJ“. V pravej časti obrazovky je vidieť, ako sa utekajúci muž v plnej rýchlosti vrhne na muža v maskáčoch a zhodí ho na zem, pričom aj on spadne na zem spolu s ním. Prestrih na záber, v ktorom žena s blond vlasmi nožom zaútočí na muža (pravdepodobne ústrednú postava filmu). Mužovi sa podarí uhnúť nožu. Následne začne medzi nimi súboj, v ktorom muž nakoniec schmatne žene pravú ruku a silno ju ťahá. Žena sa vplyvom toho otočí chrbtom k mužovi, ktorý sa ju snaží spacifikovať. Prestrih. Muž v bielom oblečení a s krvavou ranou na čele mieri pištoľou, pričom v jeho tesnej blízkosti stojí vystrašená žena (pravdepodobne informátorka), ktorú ozbrojený muž zrejme drží pod krkom – je vidieť časť mužovho bieleho oblečenia pri hlave ženy. Prestrih. Muž (pravdepodobne ústredná postava filmu) so zakrvavenou tvárou stojí a mieri svojou strelnou zbraňou do nezobrazeného priestoru.
- zvukovo-obrazový predel
- oznámenie o sponzorovi programu (Tipos)
- pokračovanie programu *Všetko čo mám rád* (12)

21:51:09 prerušenie programu
- zvukovo-obrazový predel
- upútavka na program *Predtým, ako som ťa spoznala* (12)
- zvukovo-obrazový predel
- reklamný blok (21:51:39 – 21:56:48)
- zvukovo-obrazový predel
- s vami (oznam o zmene / upútavka na viaceré programy televíznej stanice JOJ (12))
- upútavka na program *Topstar* (12)
- upútavka na program *Security* (15)
- zvukovo-obrazový predel

- pokračovanie programu *Všetko čo mám rád* ⑫

21:59:59 koniec monitorovaného záznamu

* * *

Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Upútavka na program v rámci televíznej programovej služby nesmie obsahovať výňatky z diel, ktoré znázorňujú scény násilia a pohlavného styku, devastácie životného prostredia a zábery, ktoré by mohli navodiť dojem skrytej formy propagácie alkoholizmu, fajčenia a používania omamných látok, jedov a prekurzorov.“*

* * *

1. V rámci posudzovania predmetu tohto správneho konania bolo potrebné vyrovnať sa s kolíziou ústavou zaručených práv a právom chránených záujmov.

2. Právo slobody prejavu patrí medzi základné politické práva v právnom poriadku každej demokratickej spoločnosti a v právnom poriadku Slovenskej republiky je zakotvené v čl. 26 Ústavy Slovenskej republiky. Avšak **sloboda prejavu** nie je bez hraníc, t.j. **nemá absolútny charakter.** Ústava SR ustanovuje možnosť obmedzenia slobody prejavu a práva na vyhľadávanie a šírenie informácií ako ochranu pred zneužitím slobody prejavu na zásah do iných ústavou garantovaných práv, cit.:
*„Slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie **možno obmedziť zákonom,** ak ide o opatrenia v **demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti.“*** (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR)
V prípade vzájomného konfliktu ústavou garantovaných práv Ústavný súd SR (ďalej len „US SR) vo svojej doterajšej judikatúre už viackrát zdôraznil, že každý konflikt vo vnútri systému základných práv a slobôd (resp. ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách) treba riešiť prostredníctvom zásady ich spravodlivej rovnováhy (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 22/06, m. m. PL. ÚS 6/04, III. ÚS 34/07).

3. Všetky základné práva a slobody sa chránia len v takej miere a rozsahu, kým uplatnením jedného práva alebo slobody nedôjde k neprimeranému obmedzeniu, či dokonca popretiu iného práva alebo slobody (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 7/96). Pri posúdení kolízie dvoch základných práv je uznávanou teóriou, s ktorou sa vo svojich nálezoch stotožnil aj US SR (napr. II. ÚS 152/2008, II. ÚS 326/2009, II. ÚS 340/09, IV. ÚS 107/2010, IV. ÚS 302/2010, IV ÚS 472/2012), teória proporcionality (nazývaná aj trojstupňový test proporcionality).

4. Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že **sloboda prejavu je garantovaná len** do tej miery**, pokiaľ v neprimeranom rozsahu nezasahuje do základných práv a slobôd a právom chránených záujmov iných, prípadne do iných záujmov chránených právnym poriadkom krajiny**. V takých prípadoch je nutné hovoriť o jej obmedzení a výnimkách, kedy je potrebné zasiahnuť do slobody prejavu.

5. Z citovaného ustanovenia Ústavy SR vyplýva, že slobodu prejavu je možné obmedziť na základe kumulatívneho splnenia troch podmienok. Obmedzenie musí

- vyplývať zo zákona **(požiadavka legality)**,
- byť nevyhnutné v demokratickej spoločnosti **(požiadavka proporcionality)**
- a sledovať legitímny cieľ **(požiadavka legitimity)**, ktorý vyplýva z ustanovenia čl. 26 ods. 4 Ústavy SR.

6. Ústava SR zakotvuje legitímny cieľ obmedzenia slobody prejavu taxatívne, ako ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku a ochranu verejného zdravia, mravnosti.

Z uvedeného vyplýva, že obmedzenie slobody prejavu je možné z dôvodu ochrany verejného záujmu, ako aj ochrany individuálnych záujmov.

7. Povinnosť nevysielať v upútavkách na programy scény násilia zakotvená v § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. vychádza z potreby ochrany maloletého diváka pred obsahom, ktorý by mohol mať negatívny vplyv na jeho osobnostný vývin, a teda vychádza z potreby ochrany záujmu chráneného Ústavou SR – **mravnosti,** ktorá môže byť ohrozená obsahom vysielaného obsahu. Táto požiadavka je jednoznačne zakotvená v právnom poriadku SR. Právo na slobodu prejavu je teda celkom zrejme obmedzené osobitnou ochranou nedospelých osôb, a to na základe zákona, konkrétne ustanovením § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. **Podmienka legality a legitimity obmedzenia slobody prejavu je teda nepochybne naplnená.**

8. Proporcionalitu obmedzenia slobody prejavu je možné vnímať v dvoch rovinách. Prvou je obmedzenie slobody prejavu zakotvením určitých konkrétnych povinností všeobecne záväzným právnym predpisom, v tomto prípade zakotvením ustanovenia § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. Keďže zákonodarca využil ústavné splnomocnenie (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR) na zakotvenie tohto obmedzenia formou zákona, je potrebné považovať tento princíp za zachovaný. Rade neprináleží zachovanie proporcionality v tejto rovine skúmať.

9. Druhou rovinou proporcionality je obmedzenie slobody prejavu uplatnením konkrétnych zákonných ustanovení, v konkrétnom prípade. Aplikácia ustanovenia § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. obmedzujúceho slobodu prejavu je teda v každom konkrétnom prípade otázkou posúdenia, či existujúci skutkový stav možno pod toto ustanovenie subsumovať.

10. Účastník konania odvysielal dňa 26. 6. 2020 o cca 21:31:37 hod. upútavku na program *Vojak 4: Pohyblivý cieľ.* Predmetná upútavka bola zostrihom záberov z propagovaného programu spolu so sprievodným komentárom o predmetnom programe. V závere upútavky boli odvysielané v obrazovej zložke textové informácie o dni a čase odvysielania propagovaného programu v znení – „VOJAK 4: POHYBLIVÝ CIEĽ“ a „DNES 22:00“. Po celý čas upútavky je v hornom rohu piktogram ⑮.

11. Zo záznamu vysielania, ako aj z prepisu/popisu skutkového stavu vyplýva, že do upútavky na program *Vojak 4: Pohyblivý cieľ.,* odvysielanej dňa 26. 6. 2020 o cca 21:31:37 hod. v rámci programovej služby JOJ bolo zaradených niekoľko scén, ktoré mohli zachytávať násilie, a to:

- Prestrih na záber v dome, kde prebieha súboj medzi dvoma mužmi. Muž v sivom obleku päsťou zaútočí na muža v modrej košeli, pričom ho chce udrieť do tváre. Muž v modrej košeli sa však stihne uhnúť a následne sa vrhne na muža v obleku a spoločne padnú na zem.
- Prestrih na pokračujúci súboj medzi mužom v modrej košeli a mužom v sivom obleku. Je vidieť ako muž v modrej košeli kopne muža v obleku do oblasti hrudníka (detailný záber), čo muža odhodí smerom dozadu a preletí skrz sklenené dvere (ktoré sa rozbijú) von na terasu, kde tvrdo dopadne na zem.
- Záber na miestnosť, v ktorej sa nachádzajú dve ženy. Žena v modrej košeli s blond vlasmi zozadu útočí na druhú ženu (pravdepodobne informátorku) a násilím ju pokladá na stôl.
- Prestrih na muža (pravdepodobne ústredná postava filmu) so zakrvavenou tvárou, ktorý uteká v lese. Súčasne, čierno-ružové obrazce nahradí biely nápis „S VAMI“ na ružovom podklade, ktorý na krátku chvíľu prekryje takmer celý obraz. Prestrih. Utekajúci muž smeruje k mužovi v maskáčoch. Na ľavej časti obrazovky sa objavia nápisy na čiernom podklade (čo postupne pokryje celú ľavú časť obrazovky), ktoré informujú o názve filmu a o čase vysielania. Úplne v spodnej časti obrazovky sú viditeľné nápisy „JOJ.SK“ a „®TVJOJ“. V pravej časti obrazovky je vidieť, ako sa utekajúci muž v plnej rýchlosti vrhne na muža v maskáčoch a zhodí ho na zem, pričom aj on spadne na zem spolu s ním.
- Prestrih na záber, v ktorom žena s blond vlasmi nožom zaútočí na muža (pravdepodobne ústrednú postava filmu). Mužovi sa podarí uhnúť nožu. Následne začne medzi nimi súboj, v

ktorom muž nakoniec schmatne žene pravú ruku a silno ju ťahá. Žena sa vplyvom toho otočí chrbtom k mužovi, ktorý sa ju snaží spacifikovať.

12. Pojem *násilie* nie je v zákone č. 308/2000 Z. z., ani v súvisiacich normatívnych právnych aktoch bližšie špecifikovaný alebo definovaný, a teda spadajú do kategórie neurčitých pojmov. Pre neurčité pojmy platí zásada, že je vo výlučnej kompetencii správneho orgánu v procese aplikácie práva, aby vymedzil ich obsah. Za účelom určenia obsahov, ktoré spadajú pod tento pojem možno podporne využiť odbornú literatúru, konkrétne definíciu pojmu *násilie* obsiahnutú v príspevku Ivana Podmanického[1], ktorý citoval T. M. Williamsa, M. L. Zabracka a L. A. Joya[2], podľa ktorých je násilie *„správanie, ktoré spôsobuje škodu, či už fyzickej alebo psychickej povahy vrátane explicitných a verbálnych útokov."*

13. Subsidiárne tiež možno použiť aj ustanovenie § 122 ods. 7 Trestného zákona, ktorý stanovuje, že *„trestný čin je spáchaný násilím, ak páchateľ použije na jeho spáchanie **fyzické násilie proti telesnej integrite inej osoby** alebo ak je spáchaný na osobe, ktorú páchateľ uviedol do stavu bezbrannosti ľsťou, alebo ak páchateľ použil násilie proti veci iného."*

14. Vychádzajúc z cit. definícií možno, podľa názoru Kancelárie Rady, pod pojmom násilie v zmysle ustanovenia § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. rozumieť **akýkoľvek explicitný, verbálny či iný útok** smerujúci voči

a) fyzickej alebo psychickej integrite inej osoby alebo
b) veci,

ktorý má za následok vznik škody alebo **je spôsobilý vyvolať nebezpečenstvo vzniku škody alebo inej ujmy.** Uvedenú definíciu aplikovala Rada aj v predchádzajúcich rozhodnutiach ukladajúcich sankciu za porušenie § 19 ods. 2 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti so zobrazením scén násilia v rámci upútavky. Jedná sa napr. o rozhodnutia č. RL/45/2007, RL/36/2007, prípadne RP/19/2018.

15. Ako vyplýva z vyššie uvedeného, následkom útoku nevyhnutne nemusí byť ublíženie na zdraví, postačuje aj skutočnosť, či je takýto útok spôsobilý vyvolať nebezpečenstvo vzniku škody alebo inej ujmy. Aj s ohľadom na túto skutočnosť preto pristúpila Kancelária Rady k analýze jednotlivých sporných scén v rámci upútavky na program *Vojak 4: Pohyblivý cieľ*. Posudzovaná upútavka je upútavkou k programu, ktorý je zaraďovaný pod žáner akčného filmu a trileru. Tieto žánre sa vyznačujú najmä tým, že ich podstatnou súčasťou je vyvolať u diváka silné emócie a napätie.

16. V prvej posudzovanej scéne predmetnej upútavky je zobrazený súboj dvoch mužov v interiéri domu. Muž v sivom obleku päsťou zaútočí na muža v modrej košeli, pričom úder je vedený pravou rukou na oblasť hlavy muža v modrej košeli. Muž v modrej košeli sa však prikrčí a úderu sa vyhýba. Následne sa vrhne na muža v obleku, objíme ho okolo pása a spoločne zotrvačnosťou tvrdo dopadajú cez vchod do druhej miestnosti na podlahu. Muž v sivom obleku dopadá chrbtom na podlahu ako prvý. Útok možno pripodobniť obrannému zákroku v zápase amerického futbalu, prípadne v rugby. Je zrejmé, že pád muža v sivom obleku na zem bol spôsobený konaním muža v modrej košeli, čiže došlo ku konaniu voči fyzickej integrite inej osoby. Uvedenú scénu upútavky považujeme, vzhľadom na zobrazené konanie muža v modrej košeli, za obsahujúcu násilie. Trvanie scény 2 sekundy.

17. V druhej scéne je zobrazený pokračujúci súboj medzi mužom v modrej košeli a mužom v sivom obleku. Muž v modrej košeli si najskôr pridrží a následne pravou nohou kopne muža v sivom obleku priamo do oblasti hrudníka (detailný záber), čo muža v obleku najprv odhadzuje smerom vzad

[1] Ivan Podmanický - Prevencia – vnútorná sloboda a zodpovednosť. In *Stop násiliu v programoch TV*. Bratislava : Prix Danube'97, Slovenská televízia Bratislava, 1997, s. 16.

[2] Tannis MacBeth Williams, Merle L Zabrack, Lesley A. Joy - The Portrayal of Aggression on North American Television - Journal of Applied Social Psychology, 1982, 12(5), 360-380.

a následne prepadáva skrz sklenené dvere za jeho chrbtom (ktoré sa rozbijú) von na terasu, kde tvrdo dopadá na zem. Uvedené konanie útočiaceho muža v modrej košeli, ktoré možno označiť za súbojový kop, malo teda za následok pád muža v sivom obleku a následný tvrdý úder o zem. Je teda zrejmé, že pád muža v sivom obleku bol spôsobený konaním muža v modrej košeli, čiže došlo ku konaniu voči fyzickej integrite inej osoby s následkom ujmy tejto osoby. Sme toho názoru, že uvedená scéna obsahovala a zobrazovala akt násilia. Trvanie scény 2 sekundy.

18. V tretej scéne je zobrazený krátky prestrih na miestnosť, v ktorej sa nachádzajú dve ženy. Žena v modrej košeli s blond vlasmi zozadu útočí na druhú ženu a násilím ju rukami pokladá na stôl. Druhá žena vykríkne. Výkrik napadnutej ženy je zreteľný, a to aj napriek prítomnej hudobnej zložke upútavky. Na tvári napadnutej ženy je viditeľný bolestivý výraz. Spôsob konania ženy v modrej košeli možno pripodobniť policajnému zákroku voči páchateľovi s cieľom ho spacifikovať. Napriek tomu, že predmetná scéna bola krátka, v trvaní cca 1 sekundy, jej intenzita bola podľa názoru Rady väčšia v dôsledku uvedeného počuteľného výkriku, ako aj samotnej dynamickej sekvencii jednotlivých scén pred a po jej zaradení (streľba zo zbrane s výbuchom, posudzovaná scéna, streľba v lese na ozbrojeného muža). V predmetnom prípade tak došlo k zobrazeniu fyzického útoku ženy v modrej košeli voči telesnej integrite druhej ženy s jej následným dopadom na stôl a výkrikom. Išlo teda o dokonaný útok, aj s následkom bolesti obete tohto útoku. Aj túto scénu preto považujeme za obsahujúcu a zobrazujúcu násilné konanie.

19. V ďalšej scéne je zobrazený muž (pravdepodobne ústredná postava filmu) so zakrvavenou tvárou a obviazanou ľavou rukou, ako šprintom beží v lese, pričom hneď v prestrihu, po krátkom prekrytí takmer celého obrazu čierno-ružovými obrazcami a bielym nápisom „S VAMI“ na ružovom podklade, sa tento muž v plnej rýchlosti svojho behu vrhá zboku na muža v maskáčoch, chytá ho okolo pása a s výkrikom (zreteľný aj napriek prítomnej výraznej hudobnej zložke upútavky a hovorenému slovu) ho zhadzuje na zem, pričom aj on spadne na zem spolu s ním. V predmetnom prípade je útok vedený obdobným spôsobom ako v prvej posudzovanej scéne. Je zrejmé, že pád muža v maskáčoch bol spôsobený v dôsledku explicitného útoku muža (pravdepodobne ústredná postava filmu), čiže došlo ku konaniu voči fyzickej integrite inej osoby s následkom ujmy druhej osoby v podobe jej dopadu na zem. Uvedenú scénu upútavky považuje preto Rada, vzhľadom na zobrazené konanie útočiaceho muža (pravdepodobne ústredná postava filmu), za obsahujúcu násilie. Trvanie scény 2 sekundy.

20. V poslednej scéne je zobrazený súboj medzi ženou s blond vlasmi a mužom (pravdepodobne ústrednú postava filmu). Žena s nožom v pravej ruke bodnutím zaútočí na muža, ten sa útoku vyhýba vľavo, chytá ženu za ruku s nožom a držiac ju chvatom najprv ťahá a následne vykrúca tak, že sa žena vplyvom tohto otočí chrbtom k mužovi, zotrvačnosťou pokračuje k boku muža. V tomto okamihu dôjde k prestrihu obrazu, čiže dokonanie chvatu nie je vidieť. Dokončenie chvatu a teda ani následok daného útoku na ženu s nožom nie je zobrazený. Podľa nášho názoru mohol predmetný útok pokračovať aj ďalej a vyvolať prípadnú ujmu žene s blond vlasmi. Rovnako však mohlo v danom prípade dôjsť len k jej spacifikovaniu bez dopadov na jej telesnú integritu. Domnievame sa, že vplyvom prestrihu v záverečnej fáze priebehu chvatu možno túto scénu označiť za zobrazenie obrannej reakcie muža voči útoku ženy s nožom bez explicitného zobrazenia násilia. Predmetná scéna trvala cca 2 sekundy.

21. Vzhľadom na obsah predmetnej upútavky zastáva Kancelária Rady názor, že vyššie popísané 4 sporné scény, je možné označiť za také, ktoré znázorňujú násilie, nakoľko predstavujú zápasy muža proti mužovi, resp. žien verným obrazom a smerujú teda voči fyzickej integrite zobrazených osôb.

22. Z hľadiska výskytu uvedených obsahov v rámci upútavky a z toho dôvodu jej možného rozporu s ustanovením § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. je potrebné vziať do úvahy ich kvalitatívnu stránku a kvantitu zobrazenia násilných scén v rámci predmetného komunikátu. Rada taktiež pripomína, že aj extrémne krátke náznaky, príp. neúplné akty, neukazujúce explicitným alebo detailným spôsobom konkrétny následok, ktoré sú práve pre formát upútavky tak často príznačné, môžu v konečnom dôsledku obsahovať a zobrazovať násilie, ktoré je z hľadiska § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. neprípustné. V takýchto prípadoch preto postačuje aj vyvolanie nebezpečenstva vzniku škody alebo

inej ujmy.

23. Z **kvantitatívneho** hľadiska je nevyhnutné posudzovať časový rozsah scén zobrazujúcich násilie a ich pomer k celkovému trvaniu upútavky. Upútavka trvala celkovo 35 sekúnd, pričom vyššie uvedené zábery tvorili 7 sekúnd obrazovej zložky upútavky. Nejde teda o veľkú časť upútavky, avšak stále sa jedná o štyri scény, pričom došlo aj k odvysielaniu ďalších scén používania zbrane, či zobrazeniu výbuchov, čo mohlo podporiť celkový násilný kontext upútavky. Z hľadiska kvantitatívneho výskytu predstavovali podľa nášho názoru predmetné scény nezanedbateľnú časť predmetnej upútavky.

24. Pri hodnotení nevhodných obsahov, v danom prípade scén znázorňujúcich násilie, zaradených do konkrétneho komunikátu z hľadiska dodržiavania povinností podľa § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. je potrebné skúmať aj ich **kvalitatívnu** stránku a **kontext**, v ktorom boli zobrazené, mieru nebezpečnosti násilného konania, prípadné možné následky tohto konania, cieľ útoku, prostriedky použité pri násilnom konaní a pod.

25. V zmysle vyššie vymedzenej definície možno podľa nášho názoru označiť predmetné scény za také, ktoré zobrazovali scény, v ktorých došlo v troch prípadoch k tzv. spacifikovaniu protivníka a v jednom prípade k súboju, v ktorom sa zápasilo, a teda zobrazovali násilie. Dynamický strih a hudobná zložka sprevádzajúca obraz, podporovali dramatickú atmosféru a podčiarkovali drsnosť zobrazených situácií. Rada však zároveň uvádza, že sporné scény nenasledovali bezprostredne za sebou, ale boli oddelené inými scénami upútavky, s používaním zbrane, streľbou, či zobrazením explózií a výbuchov. V prípade zobrazeného zápasu v druhej scéne došlo aj k zobrazeniu scény s dôsledkami násilného konania (rozbitie skla dverí). Kop do hrudníka, ako aj zhodenia protivníkov na zem sú v upútavke zobrazené detailne a jasne. Začiatok útoku ženy v modrej košeli v tretej scéne v prvom okamihu nevidno, avšak následne je zobrazený a vyplýva aj z pohybu obete útoku vpred na stôl. Je možno taktiež uviesť, že dôsledky násilného konania sú jednoznačne rozoznateľné. Pri posudzovaní záberov v upútavke je nutné brať do úvahy aj charakter programu. V tomto prípade ide o akčný film, ktorého hlavnou postavou je bývalý vojak pracujúci ako osobný strážca. Zábery použité v upútavke sa teda, ako napovedá aj samotný názov programu, sústredili najmä na navodenie atmosféry súvisiacej s prácou hlavného hrdinu ako osobného strážcu a osobu, ktorá mala byť ním chránená - informátorka. Vzhľadom na uvedené sa domnievame, že zaradením predmetných scén v rámci upútavky mohlo, aj vzhľadom na ich kvalitatívnu stránku, dôjsť k porušeniu § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.

26. Vzhľadom na vyššie uvedené dospela Kancelária Rady k záveru, že vyššie popísané 4 scény obsiahnuté v upútavke na program *Vojak 4: Pohyblivý cieľ* možno považovať za scény znázorňujúce násilie v zmysle ustanovenia § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z, a teda že účastník konania ich zobrazením v rámci odvysielanej upútavky porušil ustanovenie § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.

27. Dávame Rade do pozornosti, že upútavka na program *Vojak 4: Pohyblivý cieľ* v obdobnom znení bola predmetom posúdenia v správnom konaní aj na zasadnutí Rady dňa 26. 8. 2020, pričom ako problematické boli vyhodnotené 4 scény. Rada rozhodla rozhodnutím č. RP/38/2020 o porušení povinnosti ustanovenej v § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.

* * *

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť pre správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z. ako aj zákona č. 71/1967 Zb., ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správnemu deliktu dokazovať zavinenie, alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nedbanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za

správny delikt. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

Podľa ustanovenia § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Sankciu podľa odseku 1 písm. d) rada uloží, ak vysielateľ, prevádzkovateľ retransmisie, poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo právnická osoba alebo fyzická osoba podľa § 2 ods. 3 a 4 aj napriek písomnému upozorneniu rady opakovane porušila povinnosť. Rada uloží pokutu bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 19. Rada môže uložiť pokutu aj bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 16 ods. 2 písm. a) a c), ods. 3 písm. k), § 20 ods. 1 a 3, § 30, ako aj v prípade vysielania bez oprávnenia [§ 2 ods. 1 písm. b)] alebo prevádzkovania retransmisie bez oprávnenia [§ 2 ods.1 písm. e)].“*

Podľa ustanovenia § 64 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Pokutu rada určí podľa závažnosti veci, spôsobu, trvania a následkov porušenia povinnosti, miery zavinenia a s prihliadnutím na rozsah a dosah vysielania, poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a retransmisie, získané bezdôvodné obohatenie a sankciu, ktorú už prípadne uložil samoregulačný orgán pre oblasť upravenú týmto zákonom v rámci vlastného samoregulačného systému.“*

Z § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. vyplýva, že Rada za porušenie povinnosti ustanovenej v § 19 uloží pokutu aj bez predchádzajúceho upozornenia. Ide o kogentné ustanovenie zákona, ktoré nepripúšťa voľnosť uváženia pri rozhodovaní o druhu sankcie za porušenie tejto povinnosti.

Účastník konania sa dopustil porušenia ustanovenia § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. (§ 19 ods. 2 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. v znení platnom a účinnom do 14.12.2009) už v minulosti. Rozhodnutiami vo veci porušenia § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. boli účastníkovi konania uložené nasledovné sankcie:

PRÁVOPLATNÉ V ČASE SPÁCHANIA SPRÁVNEHO DELIKTU

- Rozhodnutím **č. RL/53/2007** bola účastníkovi konania uložená sankcia - **upozornenie na porušenie zákona** za odvysielanie upútavky na program Môj sused zabijak 2, ktorá obsahovala scény znázorňujúce používanie strelných zbraní. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.07.2007,
- Rozhodnutím č. **RL/45/2007** bola účastníkovi konania uložená sankcia - **upozornenie na porušenie zákona** za odvysielanie upútavky na program Terč zabijak, ktorá obsahovala scény násilia. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.06.2007.
- Rozhodnutím č. **RL/36/2007** bola účastníkovi konania uložená sankcia - **upozornenie na porušenie zákona** za odvysielanie upútavky na program Divoška Rosaura, ktorá obsahovala scény násilia. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.06.2007.
- Rozhodnutím č. **RP/32/2008** bola účastníkovi konania uložená sankcia - **pokuta vo výške 100 000,- Sk** za odvysielanie upútavky na program S.W.A.T.: Jednotka rýchleho nasadenia, Môj sused zabijak 2, ktorá obsahovala scény znázorňujúce používanie strelných zbraní. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 10. 2009.
- Rozhodnutím č. **RP/87/2011** bola účastníkovi konania uložená sankcia - **pokuta vo výške 3 320,- Eur** za odvysielanie upútavky na program CRANK: Zastaň a zomrieš! a na program Črepiny*, ktoré obsahovali scény znázorňujúce pohlavný styk. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.10.2011.
- Rozhodnutím č. **RP/9/2013** bola účastníkovi konania uložená sankcia - **pokuta vo výške 3 319,- Eur** za odvysielanie upútavky *Farmár hľadá ženu,* ktorá obsahovala výňatky z diela znázorňujúce scény násilia. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 4. 4. 2014.
- Rozhodnutím č. **RP/19/2019** bola účastníkovi konania uložená sankcia – **pokuta vo výške 6 638 €** v súvislosti s tým, že dňa 28.1.2018 o cca 14:36:44 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ upútavku na program *Život je boj*, ktorá obsahovala výňatky z programu, na ktorý upútava, znázorňujúce scény násilia. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 7. 2018.

- Rozhodnutím č. **RP/35/2019** bola účastníkovi konania uložená sankcia – **pokuta vo výške 8 000 €** v súvislosti s tým, že dňa 6. 4. 2019 o cca 18:45 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ upútavku na program *Deadpool*, ktorá obsahovala výňatky z programu, na ktorý upútava, znázorňujúce scény násilia. Týmto rozhodnutím však bol sankcionovaný aj za porušenie povinnosti ustanovenej v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.
- Rozhodnutím č. **RP/3/2020** bola účastníkovi konania uložená sankcia – **pokuta vo výške 16 000 €** v súvislosti s tým, že na televíznej programovej službe JOJ odvysielal dňa 8. 6. 2019 o cca 20:52 hod., 21:30 hod. a 21:51 hod. a taktiež dňa 9. 6. 2019 o cca 11:20 hod., 11:40 hod., 12:15 hod. a o 13:10 hod. upútavku na program *Zabijaci*, ktorá obsahovala výňatky z programu, znázorňujúce scény násilia. Týmto rozhodnutím však bol sankcionovaný aj za porušenie povinnosti ustanovenej v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

NEPRÁVOPLATNÉ V ČASE SPÁCHANIA SPRÁVNEHO DELIKTU

- Rozhodnutím č. **RP/24/2020** bola účastníkovi konania uložená sankcia – **pokuta vo výške 3 319 €** v súvislosti s tým, že na televíznej programovej službe JOJ PLUS odvysielal dňa 2. 10. 2019 o cca 14:29 hod. upútavku na program *Kuriér 2*, ktorá obsahovala výňatky z programu, znázorňujúce scény násilia.
- Rozhodnutím č. **RP/38/2020** bola účastníkovi konania uložená sankcia – **pokuta vo výške 3 319 €** v súvislosti s tým, že na televíznej programovej službe JOJ odvysielal dňa 13. 1. 2020 o cca 13:55:58 hod. upútavku na program *Vojak 4: Pohyblivý cieľ*, ktorá obsahovala výňatky z programu, znázorňujúce scény násilia.

Záver

Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme Rade prijať uznesenie v zmysle vyššie uvedeného návrhu.

26

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 27. 1. 2021

Správne konanie:	128/SKO/2021 (pôvodne 1549/SKO/2020)
Predmet:	§ 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.
Účastník konania:	MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 13. 1. 2021

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) a h) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že účastník správneho konania č. 128/SKO/2021 (pôvodne správne konanie č. 1549/SKO/2020)MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.

porušil

povinnosť ustanovenú v § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.

tým,

že dňa 20. 5. 2020 o cca 15:42 hod., 16:21 hod. a 19:47 hod., dňa 21. 5. 2020 o cca 18:20 hod., 19:46 hod., 21:07 hod. a 22:24 hod. a dňa 22. 5. 2020 o cca 10:29 hod., 11:53 hod., 12:33 hod., 16:24 hod., 18:21 hod., 18:46 hod., 19:18 hod. a 19:44 hod. v rámci programovej služby TV MARKÍZA odvysielal upútavky na program *Jack Reacher 2: Nevracaj sa*, ktoré obsahovali výňatky z programu, na ktorý upútavajú, znázorňujúce scény násilia,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. **sankciu – pokutu**, určenú podľa § 67 ods. 5 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z. vo výške (**od 3 319 € do 165 969 €**), slovom .....**eur**.

Podľa § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila.“*

V zmysle § 67 ods. 16 zákona č. 308/2000 Z. z. je pokuta splatná do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia a je potrebné ju uhradiť na účet: SK09 8180 0000 0070 0008 8921, BIC/SWIFT: SPSRSKBAXXX, VS***21, KS6548.

Úloha:
Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia a doručí ho účastníkovi konania.
T: 20. 6. 2020 **Z: PLO**

Úloha č. 2:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 1. 6. 2020 **Z: PgO**

***** ***** *****

Rada na svojom zasadnutí dňa 26. 8. 2020prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. vo veci možného porušenia **§ 19 ods. 2** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 20. 5. 2020 o cca 15:42 hod., 16:21 hod. a 19:47 hod., dňa 21. 5. 2020 o cca 18:20 hod., 19:46 hod., 21:07 hod. a 22:24 hod. a dňa 22. 5. 2020 o cca 10:29 hod., 11:53 hod., 12:33 hod., 16:24 hod., 18:21 hod., 18:46 hod., 19:18 hod. a 19:44 hod. v rámci programovej služby TV MARKÍZA odvysielal upútavky na program *JackReacher 2: Nevracaj sa*, ktoré mohli obsahovať výňatky z programu, na ktoré upútavajú, znázorňujúce scény násilia.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 14. 9. 2020, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 1549/SKO/2020 (teraz správne konanie č. 128/SKO/2021).

Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania boli ajkópie záznamov vysielaniaupútavky na program *JackReacher 2: Nevracaj sa* odvysielanejdňa 20. 5. 2020 o cca 15:42 hod., 16:21 hod. a 19:47 hod., dňa 21. 5. 2020 o cca 18:20 hod., 19:46 hod., 21:07 hod. a 22:24 hod. a dňa 22. 5. 2020 o cca 10:29 hod., 11:53 hod., 12:33 hod., 16:24 hod., 18:21 hod., 18:46 hod., 19:18 hod. a 19:44 hod. v rámci programovej služby TV MARKÍZA a prepis/popis skutkového stavu.

Dňa 17. 9. 2020 bola Rade listom zaevidovaným pod č. 1549/SKO/2020-2 doručená žiadosť účastníka konania o zaslanie podkladov zhromaždených v správnom konaní (záznam programu a monitorovacia správa/správa o šetrení sťažnosti) a o adekvátne predĺženie lehoty na vyjadrenie sa.

Pracovný materiál Kancelárie Rady – Správa o kontrole dodržiavania povinností (sťažnosť č. 1254/SO/2020) bol účastníkovi konania zaslané ako prílohy listu č. 1549/SKO/2020-3, ktorý mu bol doručený dňa 2. 10. 2020. V liste bol zároveň požiadaný, aby sa vyjadril do 5 dní odo dňa doručenia predmetného listu, a poučený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku.

Vyjadrenie účastníka konania bolo Radedoručené dňa 9. 12. 2020.

Subjektívna 6-mesačná lehota podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. na prijatie rozhodnutia o uložení sankcie začala plynúť dňa 26. 8. 2020 dňom prerokovania správy o kontrole dodržiavania povinností na zasadnutí Rady a uplynie dňa 26. 2. 2021. Ročná objektívna lehota začala plynúť dňa 20. 5. 2020 a uplynie dňa 20. 5. 2021.

* * *

Prepis/popis skutkového stavu

Vysielanie z dňa 20. 5. 2020 (záznam č. 1)
15:30:07 Časť programu *Susedské prípady* (12)**.**
15:37:09 Prerušenie
Zvukovo-obrazový komunikát na program *SuperStar* (12), reklamný blok (trvanie cca 00:04:00), zvukovo-obrazový komunikát na program *Televízne noviny*, upútavka na činnosť *Nadácie Markíza* (*#pomozmespolu*), upútavka na program *Dr. House* (12).

15:42:22 Upútavka na program *JackReacher 2: Nevracaj sa* (15), (trvanie cca 00:00:17)
Obrazová zložka
Záber na kolónu vojenských áut, prvé z nich vybuchuje. V pravej hornej časti obrazovky je znázornený symbol (15). V ľavej hornej časti obrazovky je znázornené logo TV MARKÍZA. Uprostred obrazovky sa zjaví logo TV MARKÍZA, ktoré sa následne zmení na nápis v modrom kruhu PIA 20:3 (presunie sa smerom doprava). Záber na mužov v uniformách, ležia na zemi a strieľajú z automatických zbraní smerom k obrazovke. Prestrih. Záber na utekajúcich vojakov. Pred jedného dopadne bomba a zasiahne ho. Na obrazovke sa zjavuje nápis TOM CRUISE. Prestrih. JackReacher stojí v nejakej izbe. Prestrih. Záber na dievča (pravdepodobne Reacherova dcéra). Prestrih. Reacher sa napriahne, päsťou rozbije bočné sklo auta a udrie jedného z mužov sediacich v aute do tváre (mužovo telo sa po náraze prehne). Následne ho pravou rukou chytí pod krk, povytiahne jeho vrchnú časť tela cez rozbité okno smerom k sebe. Prestrih. Záber zvrchu na zápasiaceho Reachera a troch mužov. Jeden z mužov padá vzad (záber úderu nebolo možné vidieť). Druhý muž vysoko vykopne.

Reacherovi sa podarí stlmiť výkop rukami. Následne sa Reacher vrhne na ďalšieho muža. Prestrih. Telo muža sa po údere prehne vzad (v tvári má naznačený výkrik). Prestrih. Reacher sotí muža smerom od seba. Prestrih. Záber zboku na bežiaceho Reachera a dve ženy. Prestrih. Záber spredu na troch utekajúcich mužov. Prestrih. Muž otočený chrbtom k obrazovke strieľa automatickou zbraňou na policajné auto stojace pred ním. Prestrih. Reacher má o kapotu auta opretú automatickú zbraň (kamera sníma zboku jeho vrchnú časť tela) a strieľa. Prestrih. Záber na strieľajúceho Reachera zozadu. V diaľke stojí postava, ktorú zahaľuje vybuchujúci plameň. Prestrih. Záber na výbuch z iného uhla, obďaleč stojí smerom k obrazovke postava. Prestrih. Cez obrazovku prejde text Piatok. Na obrazovke sa zjavuje statický obraz znázorňujúci Reachera a ženu, stojacu chrbtom k nemu. V pravej časti obrazovky je text Piatok 20:30, JackReacher 2: Nevracaj sa. MARKIZA.SK. Obraz postupne prekryje logo TV MARKÍZY.

Zvuková zložka
Mužský hlas mimo obraz: *„Tom Cruise...“*
JackReacher: *„Zväčša pracujem sám. Som zvyknutý byť sám.“*
Mužský hlas mimo obraz: *„...v akčnom trileri... JackReacher 2: Nevracaj sa. V piatok o 20:30 na Markíze.“*

15:42:40 Upútavka na program *Horná Dolná* (12), upútavky na program *Teleráno*, *Chart show* (12), *SuperStar*(12), pokračovanie programu *Susedské prípady* (12), program *Rodinné prípady* (12).
16:15:29 Prerušenie
Zvukovo-obrazový komunikát na program *Dovolenka za trest* (12), reklamný blok (trvanie cca 00:04:00), zvukovo-obrazový komunikát na program *Reflex*, upútavky na programy *SuperStar*(12), *Dostaňte agenta Smarta*(12).

16:21:44 Upútavka na program *JackReacher 2: Nevracaj sa* (15), (trvanie cca 00:00:17)
Obsah upútavky je zhodný s upútavkou z 15:42:22 (popis vyššie).

16:22:02 Upútavka na program *Rodinné prípady* (12), pokračovanie programu *Rodinné prípady* (12).
16:29:59 Koniec záznamu

Vysielanie z dňa 20. 5. 2020 (záznam č. 2)
19:30:00 Časť programu *Televízne noviny*
19:42:23 Prerušenie
Zvukovo-obrazový komunikát, reklamný blok (trvanie cca 00:03:49), zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *SuperStar*(12).

19:47:18Upútavka na program *JackReacher 2: Nevracaj sa* (15), (trvanie cca 00:00:39)
Obrazová zložka
Krátky záber na nejaké miesto (v noci). Následne sa v zábere objaví prichádzajúce policajné auto. V pravej hornej časti obrazovky je znázornený symbol (15). V ľavej hornej časti obrazovky je znázornené logo TV MARKÍZA. Pod ním je v modrom kruhu text PIA 20:30. Prestrih. Je noc, JackReacher odchádza smerom k hlavnej ceste. Za sebou má motel, pred ktorým stoja nejaký ľudia a policajné autá. Prestrih. V miestnosti stojí žena oproti JackoviReacherovi a rozpráva sa sním. Prestrih. Oproti sebe stoja dvaja muži. Prichádza medzi nimi k súboju. Muž stojaci chrbtom k obrazovke sa rukou zaženie na muža oproti sebe. Prestrih. Kamera sníma tých istých mužov z iného uhla. Muž stojaci chrbtom k obrazovke sa vystretou rukou (v ruke drží pravdepodobne nejakú palicu) snaží zasiahnuť muža, ktorý si zdvihne ruky pred tvár, aby stlmil úder. Muž ho tak zasiahne do oboch rúk, ktoré má pred tvárou (zasiahne ho rukou, nie palicou). Prestrih. JackReacher v miestnosti stojí tvárou k obrazovke. Kamera sníma jeho telo od pliec vyššie. V oblasti ľavého oka je viditeľné poranenie. Oproti nemu stojí žena, kamera sníma jej hlavu zozadu. Prestrih. Záber na zápasiacich

mužov. JackReacher náhle chytí muža oproti sebe tak, že ho uchopí pod jeho rameno. Prestrih. Kamera sníma mužov zboku od ramien nahor. Muž sa pod vplyvom Reacherovho úchopu zakloní dozadu a vykríkne. Prestrih. Záber zvrchu na cestu, po ktorej idú autá. Prestrih. Záber na JackaReachera a ženu, ako idú v aute. Žena šoféruje, pozrie sa do spätného zrkadla. Reacher sedí vedľa nej, obzrie sa dozadu. Prestrih. Za JackomReacherom stojí muž oblečený v nejakej uniforme. Reacher ho lakťom udrie do oblasti tváre. Mužovo telo sa posunie smerom vzad a narazí do steny. Prestrih. Kamera sníma oboch mužov z iného uhla (pravdepodobne sú vo väzenskej cele). Reacher pri súboji odhadzuje muža v uniforme smerom od seba, pričom muž narazí svojím telom do rámu postele za ním (po náraze padá smerom na zem). Prestrih. JackReacher sedí v reštaurácii. Oproti nemu sedí muž (podľa uniformy pravdepodobne vo vysokej vojenskej hodnosti). Rozprávajú sa. Prestrih. Uprostred obrazovky stojí muž a mladé dievča s rukami za hlavou. Muž ju jednou rukou drží za vlasy na zátylku, v druhej ruke má zbraň, ktorá je hlavňou opretá o hlavu dievčaťa. Prestrih. JackReacher stojí tvárou k obrazovke (kamera ho sníma od pliec nahor, na tvári má v oblasti oka rezné poranenia), vo vystretých rukách drží zbraň a mieri pred seba. Prestrih. Záber na tvár dievčaťa. Tvári sa vystrašene, plače. Prestrih. Záber na dvoch mužov na budove. Jeden z nich sa rozbehne oproti druhému a narazí do neho. Prestrih. Záber na mužov, ako padajú zo strechy. Prestrih. Záber na obchod s oblečením. V popredí stoja oproti sebe Reacher a mladé dievča. Rozprávajú sa. Prestrih. Mužská postava snímaná zozadu vystrelí zo zbrane. Prestrih. JackReacher a nejaký muž zápasia o zbraň (pravdepodobne v reštauračnej kuchyni), obaja ju držia v rukách, zbraň vystrelí smerom k obrazovke, vidieť záblesk. Prestrih. Záber z diaľky zozadu na bežiaceho Reachera a ženu. Prestrih. Kamera sníma bežiaceho Reachera a ženu spredu, záber je detailnejší. Prestrih. Reacher prichádza k dvom mužom, ktorí sedia v aute, kamera ho sníma zozadu. Prestrih. Reacher sa napriahne, päsťou rozbije bočné sklo auta a udrie jedného z mužov do tváre (mužovo telo sa po náraze prehne). Následne ho pravou rukou chytí pod krk, povytiahne jeho vrchnú časť tela cez rozbité okno smerom k sebe (muž má pod okom zranenie po údere, je vidieť krv) zoberie mu zbraň a namieri ju na druhého muža v aute. Prestrih. Záber na kolónu vojenských áut, prvé z nich vybuchuje. Prestrih. Záber na mužov v uniformách, ležia na zemi a strieľajú z automatických zbraní smerom k obrazovke. Prestrih. Záber na utekajúcich vojakov. Pred jedného dopadne bomba, jeho telo vyletí do vzduchu. Prestrih. Na obrazovke sa zjavuje nápis TOM CRUISE. Prestrih. JackReacher stojí v nejakej izbe. Prestrih. Záber na dievča (pravdepodobne Reacherova dcéra). Prestrih. Záber na dvoch policajtov. Prestrih. Záber zvrchu na zápasiaceho Reachera a troch mužov. Jeden z mužov padá vzad (záber úderu nebolo možné vidieť). Druhý muž vysoko vykopne. Reacherovi sa podarí stlmiť výkop rukami. Následne sa Reacher vrhne na ďalšieho muža. Prestrih. Telo muža sa údere prehne vzad (v tvári má naznačený výkrik).. Prestrih. Reacher sotí muža smerom od seba. Prestrih. Záber zboku na bežiaceho Reachera a dve ženy. Prestrih. Záber spredu na troch utekajúcich mužov. Prestrih. Muž otočený chrbtom k obrazovke strieľa automatickou zbraňou na policajné auto stojace pred ním. Prestrih. Reacher má o kapotu auta opretú automatickú zbraň (kamera sníma zboku jeho vrchnú časť tela) a strieľa. Prestrih. Záber na strieľajúceho Reachera zozadu. V diaľke stojí postava, ktorú zahaľuje vybuchujúci plameň. Prestrih. Záber na výbuch z iného uhla, obďaleč stojí smerom k obrazovke postava. Prestrih. Cez obrazovku prejde text Piatok. Na obrazovke sa zjavuje statický obraz znázorňujúci Reachera a ženu, stojacu chrbtom k nemu. V pravej časti obrazovky je text Piatok 20:30, JackReacher 2: Nevracaj sa. MARKIZA.SK. Obraz postupne prekryje logo TV MARKÍZY.

Zvuková zložka
Počuť zvuk policajných sirén.
Mužský hlas mimo obraz: *„Bol najlepší z najlepších“*.
Žena: *„Si ako šelma. Len niečo zavetríš a potom ťa zaujíma krv.“*
Mužský hlas mimo obraz: *„No stal sa vyvrheľom.“*
Muž (v uniforme vysokej vojenskej hodnosti): *„Nemáte rád autority, systém...“*
JackReacher: *„...a právnikov.“*
Mužský hlas mimo obraz: *„No keď je v ohrození život jeho dcéry...“*
JackReacher: *„Chceš to prežiť?“*
Dievča (pravdepodobne dcéra): *„Chcem.“*
Mužský hlas mimo obraz: *„...musí sa znovu vrátiť...“*
JackReacher: *„Zdravím vás.“*

Mužský hlas mimo obraz: *„...do akcie.“*
Mužský hlas mimo obraz: *„Tom Cruise...“*
JackReacher: *„Zväčša pracujem sám.“*
Mužský hlas mimo obraz: *„...v akčnom trileri...“*
JackReacher: *„Som zvyknutý byť sám.“*
Mužský hlas mimo obraz: *„JackReacher 2: Nevracaj sa. V piatok o 20:30 na Markíze.“*

19:47:58 Upútavka na program *Rodinné prípady* (12), pokračovanie programu *Televízne noviny.*
19:49:59 Koniec záznamu

****

Vysielanie z dňa 21. 5. 2020 (záznam č. 1)
18:10:00 Časť programu *Rodinné prípady* (12).
18:15:29 Prerušenie
Upútavka na program *Televízne noviny,* zvukovo-obrazový komunikát na program *SuperStar* (12), reklamný blok (trvanie cca 00:03:33), zvukovo-obrazový komunikát na program *Teleráno*, upútavka na činnosť *Nadácie Markíza* (*#pomozmespolu*), upútavka na program *Dovolenka za trest* (12).

18:20:44Upútavka na program *JackReacher 2: Nevracaj sa* (15), (trvanie cca 00:00:39).
Upútavka je totožná s upútavkou odvysielanou dňa 20. 5. 2020 o 19:47:18 (popis vyššie).

18:21:24 Upútavka na programy *Teleráno, Horná dolná* (12), *SuperStar* (12) zvukovo-obrazový komunikát na program *Televízne noviny*, komunikát označujúci sponzora programu (Carte d′Or), pokračovanie programu *Rodinné prípady* (12)
18:24:59 Koniec záznamu

Vysielanie z dňa 21. 5. 2020 (záznam č. 2)
19:35:00 Časť programu *Televízne noviny*
19:41:29 Prerušenie
Zvukovo-obrazový komunikát, reklamný blok (trvanie cca 00:03:49), zvukovo-obrazový komunikát, upútavky na programy *Na telo*

19:46:04Upútavka na program *JackReacher 2: Nevracaj sa* (15), (trvanie cca 00:00:39).
Upútavka je totožná s upútavkou odvysielanou dňa 20. 5. 2020 o 19:47:18 (popis vyššie).

19:46:44 Pokračovanie programu *Televízne noviny*
19:49:59Koniec záznamu

Vysielanie z dňa 21. 5. 2020 (záznam č. 3)
21:00:00 Časť programu *Horná dolná* (12)
21:04:35 Prerušenie
Komunikát označujúci sponzora programu (Báječná žena, Detralex), zvukovo-obrazový komunikát na program *SuperStar* (12), reklamný blok (trvanie cca 00:01:44), zvukovo-obrazový komunikát na program *Televízne noviny*, upútavka na činnosť *Nadácie Markíza* (*#pomozmespolu*)

21:07:25Upútavka na program *JackReacher 2: Nevracaj sa* (15), (trvanie cca 00:00:17)
Upútavka je totožná s upútavkou odvysielanou dňa 20. 5. 2020 o 15:45:22 (popis vyššie).

21:07:43 Upútavky na programy *Rodinné prípady* (12), *SuperStar*(12), zvukovo-obrazový komunikát na program *Dovolenka za trest* (12), komunikát označujúci sponzora programu (Báječná žena), pokračovanie programu *Horná Dolná* (12).
21:09:59 Koniec záznamu

Vysielanie z dňa 21. 5. 2020 (záznam č. 4)
22:15:00 Časť programu *Horná dolná* (12)
22:20:08 Prerušenie
Zvukovo-obrazový komunikát na program *SuperStar*(12), reklamný blok (trvanie cca 00:03:41), zvukovo-obrazový komunikát na program *Teleráno*, upútavky na program *#tbt s Matúšom Krnčokom*(12) (www.markizaplus.sk), upútavka na program *SuperStar*(12)

22:24:49 Upútavka na program *JackReacher 2: Nevracaj sa* (15), (trvanie cca 00:00:17)
Upútavka je totožná s upútavkou odvysielanou dňa 20. 5. 2020 o 15:45:22 (popis vyššie).

22:25:07 Upútavky na programy *Rodinné prípady* (12), *SuperStar*(12), pokračovanie programu *Horná Dolná* (12)
22:29:59Koniec záznamu

****

Vysielanie z dňa 22. 5. 2020 (záznam č. 1)
10:20:00 Časť programu *Rodinné prípady* (12)
10:23:41 Prerušenie
Zvukovo-obrazový komunikát na program *Dovolenka za trest* (12), reklamný blok (trvanie cca 00:03:54), zvukovo-obrazový na program *Televízne noviny*, upútavka na program *Doma v pohybe*, komunikát označujúci sponzora programu (Voltaren), upútavka na program *SuperStar*(12)

10:29:26Upútavka na program *JackReacher 2: Nevracaj sa* (15), (trvanie cca 00:00:39)
Upútavka je totožná s upútavkou odvysielanou dňa 20. 5. 2020 o 19:47:18 (popis vyššie).

10:30:06 Upútavka na program *SuperStar*(12), pokračovanie programu *Rodinné prípady* (12)
10:34:59 Koniec záznamu

Vysielanie z dňa 22. 5. 2020 (záznam č. 2)
11:45:00 Časť programu *Susedské prípady* (12)
11:47:30 Prerušenie
Zvukovo-obrazový komunikát na program *SuperStar*(12), reklamný blok (trvanie cca 00:03:59), zvukovo-obrazový komunikát na program *Televízne noviny*, upútavky na programy *Dostaňte agenta Smarta*(12), *SuperStar*(12), *Na telo*

11:53:30 Upútavka na program *JackReacher 2: Nevracaj sa* (15), (trvanie cca 00:00:39)
Upútavka je totožná s upútavkou odvysielanou dňa 20. 5. 2020 o 19:47:18 (popis vyššie).

11:54:10 Upútavka na program *SuperStar*(12), záverečná časť programu *Susedské prípady* (12), komunikát označujúci sponzora programu (BENU Lekáreň), zvukovo-obrazový komunikát

12:09:34<u>Zvukovo-obrazový komunikát na program *JackReacher 2: Nevracaj sa* (15) (trvanie cca 00:00:03</u>)
Statický obraz. Uprostred stojí JackReacher. Je obrátený smerom k obrazovke (zobrazená je horná polovica tela). Za ním stojí žena, opiera sa mu akoby o chrbát, jej tvár vidieť z profilu.
V dolnej strednej časti obrazovky je text: JackReacher 2: Nevracaj sa, Dnes 20:30. V pravej hornej časti obrazovky je znázornený symbol (15). V ľavej hornej časti obrazovky je znázornené logo TV MARKÍZA. Na pozadí za postavami beží sprava doľava text DNES. Na pozadí je americká vlajka. Následne sa obraz postáv zmenší a prekryje ho nasledujúci zvukovo-obrazový komunikát.

12:09:38 Začiatok programu *Rodinné prípady* (12)
12:27:05 Prerušenie
Zvukovo-obrazový komunikát na program *Dovolenka za trest* (12), reklamný blok (trvanie cca 00:04:00), zvukovo-obrazový komunikát na program *Teleráno*, upútavky na programy *Navždy mladá* (12), *Dobre vedieť* (12), *Lúpež po taliansky* (12)

12:33:18 <u>Upútavka na program *JackReacher 2: Nevracaj sa* (15), (trvanie cca 00:00:39)</u>
Upútavka je totožná s upútavkou odvysielanou dňa 20. 5. 2020 o 19:47:18 (popis vyššie).

12:33:58 Upútavka na program *SuperStar* (12), pokračovanie programu *Rodinné prípady* (12)
12:39:59 Koniec záznamu

<u>Vysielanie z dňa 22. 5. 2020 (záznam č. 3)</u>
16:15:00 Časť programu *Rodinné prípady* (12)
16:18:52 Prerušenie
Komunikát označujúci sponzora programu (Priessnitz), zvukovo-obrazový komunikát na program *Dovolenka za trest* (12), reklamný blok (trvanie cca 00:04:19), zvukovo-obrazový komunikát na program *Televízne noviny*, upútavky na programy *SuperStar* (12), *Na telo*

16:24:33 <u>Upútavka na program *JackReacher 2: Nevracaj sa* (15), (trvanie cca 00:00:39)</u>
Upútavka je totožná s upútavkou odvysielanou dňa 20. 5. 2020 o 19:47:18 (popis vyššie).

16:25:13 Upútavky na programy *Rodinné prípady* (12), *SuperStar* (12), pokračovanie programu *Rodinné prípady* (12)
16:29:59Koniec záznamu

<u>Vysielanie z dňa 22. 5. 2020 (záznam č. 4)</u>
18:15:00 Časť programu *Rodinné prípady* (12)
18:15:15 Prerušenie
Upútavka na program *Televízne noviny*

18:15:43<u>Zvukovo-obrazový komunikát na program *JackReacher 2: Nevracaj sa* (15) (trvanie cca 00:00:03</u>)
Komunikát identický s komunikátom zo dňa 22. 5. 2020 o 12:09:34 (pozri popis vyššie).

18:15:46 Reklamný blok (trvanie cca 00:04:10), zvukovo-obrazový komunikát na program *Teleráno*, upútavka na činnosť *Nadácie Markíza* (*#pomozmespolu*), upútavky na programy *Dovolenka za trest* (12)

18:21:24<u>Upútavka na program *JackReacher 2: Nevracaj sa* (15), (trvanie cca 00:00:17)</u>

Upútavka je totožná s upútavkou odvysielanou dňa 20. 5. 2020 o 15:45:22 (popis vyššie).

18:21:42 Upútavka na program *SuperStar* (12)

18:22:11 **Zvukovo-obrazový komunikát na program *JackReacher 2: Nevracaj sa* (15) (trvanie cca 00:00:03**)
Komunikát identický s komunikátom zo dňa 22. 5. 2020, 12:09:34 (pozri popis vyššie).

18:22:14 Komunikát označujúci sponzora programu (KetoDiet), pokračovanie programu *Rodinné prípady* (12)
18:40:12 Prerušenie
Komunikát označujúci sponzora programu (KetoDiet), zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Televízne noviny*

18:40:54 **Zvukovo-obrazový komunikát na program *JackReacher 2: Nevracaj sa* (15) (trvanie cca 00:00:03**)
Komunikát identický s komunikátom zo dňa 22. 5. 2020, 12:09:34 (pozri popis vyššie).

18:40:57 Reklamný blok (trvanie cca 00:04:10), zvukovo-obrazový komunikát na program *Športové noviny*, upútavka na program *SuperStar* (12)

18:46:32 **Upútavka na program *JackReacher 2: Nevracaj sa* (15), (trvanie cca 00:00:17)**
Upútavka je totožná s upútavkou odvysielanou dňa 20. 5. 2020 o 15:45:22 (popis vyššie).

18:46:50 Pokračovanie programu *Rodinné prípady* (12)
18:49:59 Koniec záznamu

Vysielanie z dňa 22. 5. 2020 (záznam č. 5)
19:10:00 Časť programu *Televízne noviny*
19:12:49 Prerušenie
Zvukovo-obrazový komunikát, reklamný blok (trvanie cca 00:03:34), upútavky na programy *SuperStar* (12), *Dovolenka za trest* (12)

19:18:37 **Upútavka na program *JackReacher 2: Nevracaj sa* (15), (trvanie cca 00:00:39)**
Upútavka je totožná s upútavkou odvysielanou dňa 20. 5. 2020 o 19:47:18 (popis vyššie).

19:19:17 Pokračovanie programu *Televízne noviny*
19:39:58 Prerušenie
Zvukovo-obrazový komunikát, reklamný blok (trvanie cca 00:03:09), upútavky na programy *SuperStar* (12), *Na telo*

19:44:50 **Upútavka na program *JackReacher 2: Nevracaj sa* (15), (trvanie cca 00:00:39)**
Upútavka je totožná s upútavkou odvysielanou dňa 20. 5. 2020 o 19:47:18 (popis vyššie).

19:45:30 Pokračovanie programu *Televízne noviny*
19:49:59 Koniec záznamu

* * *

Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Upútavka na program v rámci televíznej programovej služby nesmie obsahovať výňatky z diel, ktoré znázorňujú scény násilia a pohlavného styku, devastácie*

životného prostredia a zábery, ktoré by mohli navodiť dojem skrytej formy propagácie alkoholizmu, fajčenia a používania omamných látok, jedov a prekurzorov."

* * *

1. V rámci posudzovania predmetu tohto správneho konania bolo potrebné vyrovnať sa s kolíziou ústavou zaručených práv a právom chránených záujmov.

2. Právo slobody prejavu patrí medzi základné politické práva v právnom poriadku každej demokratickej spoločnosti a v právnom poriadku Slovenskej republiky je zakotvené v čl. 26 Ústavy Slovenskej republiky. Avšak **sloboda prejavu** nie je bez hraníc, t.j. **nemá absolútny charakter.** Ústava SR ustanovuje možnosť obmedzenia slobody prejavu a práva na vyhľadávanie a šírenie informácií ako ochranu pred zneužitím slobody prejavu na zásah do iných ústavou garantovaných práv, cit.:
„Slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie ***možno obmedziť zákonom,*** *ak ide o opatrenia v* ***demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti.“*** (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR)
V prípade vzájomného konfliktu ústavou garantovaných práv Ústavný súd SR (ďalej len „US SR) vo svojej doterajšej judikatúre už viackrát zdôraznil, že každý konflikt vo vnútri systému základných práv a slobôd (resp. ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách) treba riešiť prostredníctvom zásady ich spravodlivej rovnováhy (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 22/06, m. m. PL. ÚS 6/04, III. ÚS 34/07).

3. Všetky základné práva a slobody sa chránia len v takej miere a rozsahu, kým uplatnením jedného práva alebo slobody nedôjde k neprimeranému obmedzeniu, či dokonca popretiu iného práva alebo slobody (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 7/96). Pri posúdení kolízie dvoch základných práv je uznávanou teóriou, s ktorou sa vo svojich nálezoch stotožnil aj US SR (napr. II. ÚS 152/2008, II. ÚS 326/2009, II. ÚS 340/09, IV. ÚS 107/2010, IV. ÚS 302/2010, IV ÚS 472/2012), teória proporcionality (nazývaná aj trojstupňový test proporcionality).

4. Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že **sloboda prejavu je garantovaná len** do tej miery**, pokiaľ v neprimeranom rozsahu nezasahuje do základných práv a slobôd a právom chránených záujmov iných, prípadne do iných záujmov chránených právnym poriadkom krajiny**. V takých prípadoch je nutné hovoriť o jej obmedzení a výnimkách, kedy je potrebné zasiahnuť do slobody prejavu.

5. Z citovaného ustanovenia Ústavy SR vyplýva, že slobodu prejavu je možné obmedziť na základe kumulatívneho splnenia troch podmienok. Obmedzenie musí

- vyplývať zo zákona **(požiadavka legality)**,
- byť nevyhnutné v demokratickej spoločnosti **(požiadavka proporcionality)**
- a sledovať legitímny cieľ **(požiadavka legitimity)**, ktorý vyplýva z ustanovenia čl. 26 ods. 4 Ústavy SR.

6. Ústava SR zakotvuje legitímny cieľ obmedzenia slobody prejavu taxatívne, ako ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku a ochranu verejného zdravia, mravnosti. Z uvedeného vyplýva, že obmedzenie slobody prejavu je možné z dôvodu ochrany verejného záujmu, ako aj ochrany individuálnych záujmov.

7. Povinnosť nevysielať v upútavkách na programy scény násilia zakotvená v § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. vychádza z potreby ochrany maloletého diváka pred obsahom, ktorý by mohol mať negatívny vplyv na jeho osobnostný vývin, a teda vychádza z potreby ochrany záujmu chráneného Ústavou SR – **mravnosti,** ktorá môže byť ohrozená obsahom vysielaného obsahu. Táto požiadavka je jednoznačne zakotvená v právnom poriadku SR. Právo na slobodu prejavu je teda celkom zrejme obmedzené osobitnou ochranou nedospelých osôb, a to na základe zákona, konkrétne ustanovením §

19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. **Podmienka legality a legitimity obmedzenia slobody prejavu je teda nepochybne naplnená.**

8. Proporcionalitu obmedzenia slobody prejavu je možné vnímať v dvoch rovinách. Prvou je obmedzenie slobody prejavu zakotvením určitých konkrétnych povinností všeobecne záväzným právnym predpisom, v tomto prípade zakotvením ustanovenia § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. Keďže zákonodarca využil ústavné splnomocnenie (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR) na zakotvenie tohto obmedzenia formou zákona, je potrebné považovať tento princíp za zachovaný. Rade neprináleží zachovanie proporcionality v tejto rovine skúmať.

9. Druhou rovinou proporcionality je obmedzenie slobody prejavu uplatnením konkrétnych zákonných ustanovení, v konkrétnom prípade. Aplikácia ustanovenia § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. obmedzujúceho slobodu prejavu je teda v každom konkrétnom prípade otázkou posúdenia, či existujúci skutkový stav možno pod toto ustanovenie subsumovať.

10. Upútavka na program *JackReacher 2: Nevracaj sa* mala dve verzie. Prvá verzia odvysielaná dňa 20. 5. 2020 v čase o cca 19:47 hod., dňa 21. 5. 2020 o cca 18:20 hod., 19:46 hod. a dňa 22. 5. 2020 o cca 10:29 hod., 11:53 hod., 12:33 hod., 16:24 hod., 19:18 hod. a 19:44 hod. v trvaní cca 39 sekúnd obsahovala, okrem iného, nasledujúce scény:

- Oproti sebe stoja dvaja muži. Prichádza medzi nimi k súboju. Muž stojaci chrbtom k obrazovke sa rukou zaženie na muža oproti sebe. Prestrih. Kamera sníma tých istých mužov z iného uhla. Muž stojaci chrbtom k obrazovke sa vystretou rukou (v ruke drží pravdepodobne nejakú palicu) snaží zasiahnuť muža, ktorý si zdvihne ruky pred tvár, aby stlmil úder. Muž ho tak zasiahne do oboch rúk, ktoré má pred tvárou (zasiahne ho rukou, nie palicou).
- Záber na zápasiacich mužov. Jack Reacher náhle chytí muža oproti sebe tak, že ho uchopí pod jeho rameno. Prestrih. Kamera sníma mužov zboku od ramien nahor. Muž sa pod vplyvom Reacherovho úchopu zakloní dozadu a vykríkne.
- Za Jackom Reacherom stojí muž oblečený v nejakej uniforme. Reacher ho lakťom udrie do oblasti tváre. Mužovo telo sa posunie smerom vzad a narazí do steny. Prestrih. Kamera sníma oboch mužov z iného uhla (pravdepodobne sú vo väzenskej cele). Reacher pri súboji odhadzuje muža v uniforme smerom od seba, pričom muž narazí svojím telom do rámu postele za ním (po náraze padá smerom na zem).
- Záber na dvoch mužov na budove. Jeden z nich sa rozbehne oproti druhému a narazí do neho. Prestrih. Záber na mužov, ako padajú zo strechy.
- Reacher sa napriahne, päsťou rozbije bočné sklo auta a udrie jedného z mužov do tváre (mužovo telo sa po náraze prehne). Následne ho pravou rukou chytí pod krk, povytiahne jeho vrchnú časť tela cez rozbité okno smerom k sebe (muž má pod okom zranenie po údere, je vidieť krv) zoberie mu zbraň a namieri ju na druhého muža v aute.
- Záber zvrchu na zápasiaceho Reachera a troch mužov. Jeden z mužov padá vzad (záber úderu nebolo možné vidieť). Druhý muž vysoko vykopne. Reacherovi sa podarí stlmiť výkop rukami. Následne sa Reacher vrhne na ďalšieho muža. Prestrih. Telo muža sa po údere prehne vzad (v tvári má naznačený výkrik). Prestrih. Reacher sotí muža smerom od seba.

11. Druhá verzia odvysielaná dňa 20. 5. 2020 v čase o cca 15:42 hod. a 16:21 hod., dňa 21. 5. 2020 v čase o cca 21:07 hod. a 22:24 hod. a dňa 22. 5. 2020 v čase o cca 18:21 hod. a 18:46 hod. v trvaní cca 17 sekúnd obsahovala, okrem iného, nasledujúce scény:

- Reacher sa napriahne, päsťou rozbije bočné sklo auta a udrie jedného z mužov sediacich v aute do tváre (mužovo telo sa po náraze prehne). Následne ho pravou rukou chytí pod krk, povytiahne jeho vrchnú časť tela cez rozbité okno smerom k sebe.
- Záber zvrchu na zápasiaceho Reachera a troch mužov. Jeden z mužov padá vzad (záber úderu nebolo možné vidieť). Druhý muž vysoko vykopne. Reacherovi sa podarí stlmiť výkop rukami. Následne sa Reacher vrhne na ďalšieho muža. Prestrih. Telo muža sa po údere prehne vzad (v tvári má naznačený výkrik). Prestrih. Reacher sotí muža smerom od seba.

12. Vzhľadom na uvedené vzniklo dôvodné podozrenie, že scény odvysielané v rámci upútaviek na program *JackReacher 2: Nevracaj sa* znázorňovali scény násilia, čím mohlo dôjsť k porušeniu § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.

13. Ako je zrejmé, druhá verzia upútavky obsahovala iba dve sporné scény, pričom obe boli súčasťou aj prvej verzie upútavky (5. a 6. scéna), preto ich nebudeme ďalej rozoberať duplicitne.

14. Zákon č. 308/2000 Z. z. neobsahuje definíciu pojmu *násilie,* avšak na vymedzenie tohto pojmu za účelom určenia obsahov, ktoré spadajú pod tento pojem možno podporne využiť odbornú literatúru, konkrétne definíciu pojmu *násilie* obsiahnutú v príspevku Ivana Podmanického[1], ktorý citoval T. M. Williamsa, M. L. Zabracka a L. A. Joya[2], podľa ktorých je násilie „*správanie, ktoré spôsobuje škodu, či už fyzickej alebo psychickej povahy vrátane explicitných a verbálnych útokov.*"

15. Subsidiárne tiež možno použiť aj ustanovenie § 122 ods. 7 Trestného zákona, ktorý stanovuje, že *„trestný čin je spáchaný násilím, ak páchateľ použije na jeho spáchanie fyzické násilie proti telesnej integrite inej osoby alebo ak je spáchaný na osobe, ktorú páchateľ uviedol do stavu bezbrannosti ľsťou, alebo ak páchateľ použil násilie proti veci iného."*

16. Vychádzajúc z cit. definícií možno, podľa názoru Kancelárie Rady, pod pojmom násilie v zmysle ustanovenia § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. rozumieť **akýkoľvek explicitný, verbálny či iný útok** smerujúci voči

a) fyzickej alebo psychickej integrite inej osoby alebo
b) veci,

ktorýmá za následok vznik škody alebo **je spôsobilý vyvolať nebezpečenstvo vzniku škody alebo inej ujmy.** Uvedenú definíciu aplikovala Rada aj v predchádzajúcich rozhodnutiach ukladajúcich sankciu za porušenie § 19 ods. 2 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti so zobrazením scén násilia v rámci upútavky. Jedná sa napr. o rozhodnutia č. RL/45/2007, RL/36/2007, príp. RP/19/2018.

17. Vyššie uvedenú definíciu násilia uvádza vo svojom vyjadrení aj účastník konania a ďalej uvádza, cit.:
„Z uvedenej definície vyplýva, že aby určitý útok obsiahnutý v upútavke na program mohol byť klasifikovaný ako násilný, musí smerovať voči fyzickej alebo psychickej integrite inej osoby alebo veci a zároveň jeho následkom musí byť vznik škody alebo jeho spôsobilosť vyvolať nebezpečenstvo vzniku škody alebo inej ujmy, pričom tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne.
Upútavka na film JackReacher 2: Nevracaj sa je cielene upravená tak, aby neobsahovala násilné scény. Zábery obsiahnuté v upútavke sú prestrihané, pričom samotné násilné akty už neobsahujú. Zábery navodzujú náznak akcie, reálne však neukazujú násilie, ani akékoľvek ublíženie na zdraví, jedná sa len o rýchle kamerové zábery a prestrihy. V upútavke nie sú zobrazené zranené alebo krvavé osoby a všetky scény sú prestrihnuté práve v momente, keď má dôjsť k aktu násilia. Zobrazené scény boli útržkovité a nesúvislé, pričom v upútavke boli použité iba také scény, kde zámerne detaily úderu zacláňa iná postava, aby scény iba budili dojem násilia, ale aby divák nemal možnosť vidieť priamy úder, len jeho náznak."

18. Účastník konania je toho názoru, že na predmetné správne konanie je možné aplikovať § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. a ustanovenia JSO § 4 ods. 3 a 4, ako aj § 1 ods. 3. Uvádza tiež, cit.:
„Pripustením vyššie citovaného striktného výkladu pojmu násilie, by bolo možné dôjsť k záveru, že aj prípadná upútavka na rozprávku Tom a Jerry, ktorá je klasifikovaná ako nevhodná pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov, je v rozpore s § 19 ods. 2 ZoVR, nakoľko obsahuje agresívne útočiace

[1] Ivan Podmanický - Prevencia – vnútorná sloboda a zodpovednosť. In *Stop násiliu v programoch TV*. Bratislava : Prix Danube'97, Slovenská televízia Bratislava, 1997, s. 16.
[2] Tannis MacBeth Williams, Merle L Zabrack, Lesley A. Joy - The Portrayal of Aggression on North American Television - Journal of Applied Social Psychology, 1982, 12(5), 360-380.

živé bytosti a predmety vyvolávajúce strach1 a vynútené násilie voči bezmocným, najmä voči deťom alebo zvieratám.

Rovnako nelogické by bolo aplikovať vyššie uvedený výklad pojmu násilie aj na upútavky odvysielané v čase medzi 22:00 hod. až 06:00 hod., teda v čase, v rámci ktorého je v zmysle JSO povolené vysielanie krutého násilia, vulgárneho či obscénneho správania, zobrazenie prejavov rasizmu, xenofóbie či násilia voči menšinám, alkoholová či drogová závislosť alebo erotické scény určené na prezentáciu erotiky. Takýto výklad by smeroval k situácii, v ktorej by vo vysielacom čase, v ktorom je povolené vysielanie v podstate akýchkoľvek programov, došlo k porušeniu § 19 ods. 2 ZoVR. Vysielateľ zastáva názor, žetakáto striktná a formalistická aplikácia § 19 ods. 2 ZoVR je v priamom rozpore s princípmi spravodlivosti.

V zmysle právnej teórie „ustanovenie § 19 ods. 2 by sa svojím obsahom hodilo do § 20, s ktorého ustanoveniami ho spája rovnaký objekt, teda ochrana maloletých.“3 Ustanovenie § 20 ods. 4 ZoVR ukladá Vysielateľovi povinnosť zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom, pričom v danom prípade je osobitným predpisom práve JSO. Predmetné ustanovenie § 20 ods. 4 ZoVR teda v súvislosti s ochranou maloletých a časovým zaradením programov a iných zložiek programovej služby výslovne vysielateľa odkazuje na ustanovenia JSO, ktoré obsahujú komplexnú úpravu ochrany maloletých, okrem iného, vo vzťahu aj k televíznemu vysielaniu.

V súlade s citovanými ustanoveniami JSO je upútavky klasifikované ako nevhodné pre maloletých divákov do 15 rokov možné vysielať aj v čase mimo 20:00 až 06:00, pokiaľ neobsahujú kritéria nevhodnosti pre maloletých divákov do 15 rokov a kritériá nevhodnosti a neprípustnosti pre maloletých divákov do 18 rokov.

Vzhľadom na citované ustanovenie § 4 ods. 4 JSO je zrejmé, že JSO pripúšťa obsah hodnotiacich kritérií neprípustnosti pre maloletých divákov do 12 rokov v upútavke klasifikovanej ako nevhodná pre maloletých divákov do 15 rokov.

V nadväznosti na uvedené je možné konštatovať zrejmý rozpor medzi ustanovením § 19 ods. 2 ZoVR a § 4 ods. 4 JSO, keďže v zmysle JSO môže Vysielateľ zahrnúť do upútaviek klasifikovaných ako nevhodné pre maloletých divákov kritériá nevhodnosti pre maloletých divákov do 12 rokov (okrem iného ajzobrazenie násilia, násilných aktov a následkov násilných aktov), avšak podľa ZoVR upútavka násilie obsahovať nesmie. JSO pritom predstavuje špeciálnu úpravu ochrany maloletých vo vzťahu k ZoVR. Tento stav právnej neistoty, nemôže byť na ťarchu Vysielateľovi, ktorý v dobrej viere dodržiava a uplatňuje JSO tak, ako mu to ukladá ustanovenie § 20 ods. 3 a ods. 4 ZoVR.

Vysielateľ si zároveň dovoľuje poukázať na ustanovenie § 195 písm. d) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej ako „SSP“), ktoré predpokladá použitie zásad trestného práva podľa zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej ako „TZ“), keď uvádza, že „správny súd nie je vo veciach správneho trestania viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak ide o dodržanie zásad ukladania trestov podľa Trestného zákona, ktoré je potrebné použiť aj na ukladanie sankcií v rámci správneho trestania.“

*Podľa § 2 ods. 1 druhá veta TZ „ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, **trestnosť činu sa posudzuje** a trest sa ukladá **podľa zákona, ktorý je pre páchateľa priaznivejší**.“ Keďže posudzovanie možnosti výskytu násilia v upútavkách upravuje priaznivejšie pre Vysielateľa práve JSO, v súlade s citovaným ustanovením TZ je potrebné porušenie ZoVR posudzovať v súvislosti s možnosťou výskytu násilia nevhodného pre maloletých divákov do 12 rokov tak, ako to ustanovuje § 4 ods. 4 JSO.*

*Uvedené potvrdzuje aj uznesenie Najvyššieho súdu SR (ďalej ako „NS SR“) zo dňa 04.01.2012, sp. zn. 1To/171/2011, v ktorom NS SR uviedol, že **„pri posudzovaní trestnosti činu sa vždy vychádza zo zásady, že páchateľov skutok sa posudzuje podľa toho práva (trestného a mimotrestného), ktorého použitie je pre páchateľa najpriaznivejšie**, avšak vždy sa použije, vo všetkých smeroch, buď len právo (trestné alebo mimotrestné) platné v čase činu, alebo len pozdejšie právo.“*

Ustanovenie § 195 písm. c) SPP predpokladá aplikáciu základných zásad trestného konania podľa zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov, nakoľko „správny súd nie je vo veciach správneho trestania viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak ide o základné zásady trestného konania podľa Trestného poriadku, ktoré je potrebné použiť na správne trestanie.“ Jednou z týchto zásad je aj trestnoprávna zásada in dubio pro reo, t. j. v pochybnostiach v prospech

obvineného. Keďže v danom prípade existujú značné pochybnosti o tom, či je potrebné násilie v upútavkách posudzovať v zmysle § 19 ods. 2 ZoVR alebo v zmysle § 4 ods. 4 JSO, Vysielateľ zastáva názor, že Rada by mala v zmysle uvedenej zásady rozhodnúť v prospech Vysielateľa a konanie zastaviť.“

19. Účastník konania je teda toho názoru, že v prípade posudzovania násilia v upútavkách je potrebné postupovať podľa JSO, konkrétne podľa ustanovení týkajúcich sa zaradenia upútaviek do vysielania. Je možné súhlasiť s tvrdením, že ustanovenie § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. má za cieľ ochranu maloletých, tak ako § 20 zákona č. 308/2000 Z. z. Rovnako je pravdivé tvrdenie, že § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. ustanovuje povinnosť zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými JSO.

20. Povinnosť ustanovená v § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. je však v pozícii špeciálneho ustanovenia oproti všeobecnej úprave ustanovenej v § 20 zákona č. 308/2000 Z. z. Kým teda § 20 ustanovuje všeobecné podmienky na ochranu maloletých, § 19 ods. 2 pridáva špeciálnu povinnosť, podľa ktorej upútavka na program v rámci televíznej programovej služby nesmie obsahovať výňatky z diel, ktoré znázorňujú scény násilia a pohlavného styku, devastácie životného prostredia a zábery, ktoré by mohli navodiť dojem skrytej formy propagácie alkoholizmu, fajčenia a používania omamných látok, jedov a prekurzorov. Je zrejmé, že upútavka na program má špeciálne postavenie v zákone č. 308/2000 Z. z., ako aj v JSO. Je to dané tým, že cieľom upútavky je prilákať divákov na sledovanie programu, a preto je logicky zostrihaná tak, aby divákov zaujala. Vzhľadom na krátke trvanie upútavky sú v rámci nej väčšinou odvysielané tie najzaujímavejšie časti, ktoré sú vyberané aj vzhľadom na žáner samotného programu, na ktorý upútava.

21. Hoci sa môže zdať, že tým vzniká paradoxná situácia, kedy samotný program môže obsahovať určité scény, ale upútavka na takýto program nie, je to z dôvodu, že v rámci programu majú takéto scény svoje opodstatnenie, pretože vyplývajú z deja. V upútavke sú však tieto scény väčšinou zostrihané za sebou v rýchlom slede, čím sa zintenzívňuje ich vplyv, pretože ich divák vidí bez akéhokoľvek bližšieho kontextu. Zároveň je potrebné uviesť, že aj upútavka pomáha rodičom rozhodnúť o tom, či dovolia svojim deťom pozerať určitý program, pretože upútavky musia byť označené rovnakým piktogramom nevhodnosti ako samotný program. Rodičia teda už na základe upútavky vedia, ako bude ktorý program klasifikovaný. Keďže na upútavky sa vzťahujú iné pravidlá zaraďovania do vysielania, nie je zároveň možné zamedziť tomu, aby maloletí upútavky aj na programy pre nich nevhodné sledovali. Z toho dôvodu platia pre obsah upútaviek prísnejšie pravidlá ako na samotné programy. Cieľom takejto úpravy je zamedziť sledovanie nevhodných obsahov maloletými divákmi.

22. Skutočnosť, že účastník konania dodržiava ustanovenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. a JSO v prípade zaraďovania zložiek programovej služby do vysielania, ešte neznamená, že nemusí dodržiavať aj ostatné povinnosti ustanovené v zákone č. 308/2000 Z. z., v tomto prípade povinnosť ustanovenú v § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. Tieto povinnosti nie sú vo vzájomnom rozpore. Vysielateľ musí dbať na obsah upútavky ako z hľadiska JSO, tak aj z hľadiska § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. Ako je zrejmé zo znenia ustanovenia § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z., tento nezakazuje všetky obsahy, ale iba tie, ktoré majú potenciál najviac ohroziť mravný vývoj maloletých.

23. Účastník konania tiež poukazuje na § 2 ods. 1 druhá veta zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov. Toto ustanovenie sa však vzťahuje na prípady, kedy medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku (rozhodnutia), nadobudnú účinnosť viaceré zákony. V praxi pôjde o vydanie novely zákona, ktorá určité konanie posudzuje miernejšie ako pôvodná úprava, príp. o vydanie nového zákona, ktorý tiež určité konanie posudzuje miernejšie. V predmetnom prípade sa však zákon č. 308/2000 Z. z. ani JSO takýmto spôsobom nemenili, obe ustanovenia sú stále v platnosti a obe ustanovenia musí vysielateľ rovnako dodržiavať. Medzi ustanovením § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. a § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. nie je vzťah staršej prísnejšej úpravy a novej

miernejšej. Z toho dôvodu nie je možné ustanovenie § 2 ods. 1 Trestného zákona aplikovať na predmetné správne konanie.

24. Účastník konania k prvej vyššie citovanej scéne uviedol, cit.: *„V Scéne 1 nie je samotný úder vyobrazený, keďže po zábere, ako sa jeden muž zahnal rukou na druhého nasleduje prestrih. Zábery Scény 1 neobsahujú následok vzniku škody alebo spôsobilosť vyvolať nebezpečenstvo vzniku škody alebo inej ujmy a z uvedeného dôvodu Scéna 1 nenapĺňa definíciu pojmu násilie tak, ako ho zadefinovala Rada.“*

25. V rámci prvej citovanej scény je zobrazená hlavná postava filmu, ako sa bráni pred úderom iného muža, ktorý ho chce udrieť neurčitým predmetom (pravdepodobne trúbkou). Hlavná postava si kryje hlavu obomi rukami. Je možné súhlasiť s účastníkom konania, že nie je zobrazený samotný úder, pretože došlo k prestrihu medzi jednotlivými akciami. V scéne vidno zahnanie sa muža predmetom a dvíhanie rúk hlavnej postavy pred svoju tvár a následne už vidieť, ako sa o ruky hlavnej postavy dotýka tento predmet. Scéna je teda zostrihaná spôsobom, ktorý naznačuje úder, avšak tento vyslovene zobrazený nie je, je iba prezumovaný divákom zo zobrazeného. Sme teda toho názoru, že nedošlo k zobrazeniu násilia tak, ako ho predpokladá § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.

26. K druhej scéne účastník konania uviedol, cit.: *„V Scéne 2 nie je vyobrazený úchop, ako mal Reacher uchopiť druhého muža, keďže oboch mužov kamera sníma od krku vyššie. Akékoľvek násilie v danejScéne 2 si je preto možné iba domyslieť, nie je zobrazené. Keďže nie je možné v záberoch vidieť, či dochádza medzi mužmi k súboju (je vidno iba úchop pod ramenom v úvode Scény, ktorý po prestrihu už zobrazený nie je) nie je možné prezumovať, že scéna obsahuje zábery násilia. V prípade Scény 2 má byť aplikovaná zásada in dubio pro reo, keďže obsah násilia v danej scéne nie je jednoznačne preukázaný.“*

27. Druhá citovaná scéna dejovo bezprostredne nasleduje po prvej uvedenej scéne. Hlavná postava chytí druhého muža pod rameno a ten následne vykríkne a jeho telo sa prehne dozadu. Opäť je možné uviesť vyššie uvedené, že medzi jednotlivými akciami dochádza k prestrihu, divák vidí, ako hlavná postava dáva svoju ruku pod rameno muža, avšak nie je zrejmé, aký chmat, príp. úder vykonáva. Divák následne vidí až následok tohto konania, ktorým je bolesť muža po tomto úkone. Z toho dôvodu podľa nášho názoru nejde o znázornenie scény násilia v zmysle § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.

28. K tretej scény účastník konania uviedol, cit.: *„Úder Reachera do tváre druhého muža nie je v záberevidieť, nakoľko je prekrytý práve Reacherovou rukou. Zo záberov nie je možné jednoznačne usúdiť, či k zásahu skutočne došlo alebo nie. V danom prípade by preto mala byť aplikovaná zásada in dubio pro reo. V ďalšej časti Scény 3 nedochádza k súboju dvoch mužov, ale Reacher muža v uniforme vyzliekol zo saka, čo spôsobilo mužovu stratu stability. Danú scénu rovnako nie je možné klasifikovať ako násilnú, keďže v nej nie je zobrazený útok, ani vznik škody.“*

29. V tretej scéne hlavná postava udrie muža v uniforme stojaceho za ním lakťom do tváre, pričom telo muža sa posunie smerom vzad. Nasleduje prestrih, po ktorom vidno ďalšiu časť scény, v ktorej muž v uniforme padá a naráža do rámu postele za ním. V tomto prípade sme toho názoru, že jednoznačne došlo k odvysielaniu scény násilia, pretože je zobrazený samotný úder lakťom do tváre. Na tom nič nemení ani skutočnosť, že tvár muža je z dôvodu snímania prekrytá lakťom. Divák vidí akt aj následok tohto aktu, pričom neexistujú žiadne pochybnosti o tom, čo bolo zobrazené.

30. Po prestrihu scéna nenasleduje priamo po tomto akte, ale je zrejmé, že sa odohráva o niekoľko sekúnd neskôr. Hlavná postava vyzlečie sako mužovi v uniforme, čím ho odhadzuje od seba a muž tak naráža do rámu postele a následne na zem. Hoci k odhodeniu muža došlo v dôsledku vyzlečenia a potiahnutia jeho saka, niet pochybností o tom, že išlo o zámer hlavnej postavy, ktorá takýmto spôsobom odstavila muža v uniforme. Opäť je vidieť, ako muž v uniforme naráža hlavou do rámu postele a následne padá na zem. Je potrebné uviesť, že nie je možné každú akčnú scénu natočiť tak, aby boli priamo a detailne zobrazené údery do tela postáv, a to najmä z umeleckého hľadiska, kedy by takéto zobrazovanie pôsobilo vyslovene samoúčelne. Pri posudzovaní zobrazenia násilia v upútavkách

je teda potrebné posúdiť, či je zobrazené celé konanie tak, že nevznikajú žiadne pochybnosti o zobrazenom akte. V prípade citovanej scény došlo jednoznačne k zobrazeniu zásahu do telesnej integrity človeka, a preto túto scénu považujeme za scénu násilia v zmysle § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.

31. K štvrtej scéne účastník konania uviedol, cit.: *„Nie je možné konštatovať, že by uvedená scéna obsahovala zábery obsahujúce násilie, keďže nie je známy kontext danej scény. Nie je zrejmé, či došlo k súboju dvoch mužov alebo len jeden muž chránil druhého napríklad pred streľbou alebo potenciálnym výbuchom, čo už v Scéne 4 zobrazené ďalej nie je. Rovnako tak nie je zobrazený ani dopad oboch mužov a teda Scéna 4 neobsahuje následok v podobevzniku škody alebo inej ujmy. Scéna 4 z uvedených dôvodov nespĺňa definíciu násilia tak, ako ju zadefinovala Rada.“*

32. Vo štvrtej scéne sa jeden muž rozbehne oproti druhému a narazí do neho, pričom po prestrihu vidno, ako padajú zo strechy určitej budovy.Sme toho názoru, že v predmetnom prípade nie je zobrazené násilné konanie, pretože scéna je prestrihnutá v momente dotyku jednej postavy s druhou a následne vidieť už iba pád osôb zo strechy. Hoci je možné prezumovať konanie postáv, nie je možné iba zo zobrazeného konania bez akýchkoľvek pochybností konštatovať, že jeden muž narazil do druhého pre to, aby mu ublížil. Na základe uvedeného nepovažujeme túto scénu za scénu násilia.

33. K piatej scéne účastník konania uviedol, cit.: *„Samotný úder v danej scéne zobrazený nie je, nakoľko ho zakrýva hlava muža, ktorý mal byť úderom zasiahnutý. Absentuje preto zobrazenie útoku, tento je možné si iba domyslieť. Čo sa týka zranenie pod okom, keďže nebolo v zábere vidno úder (bol prekrytý hlavou muža) nie je zrejmé, či toto zranenie bolo spôsobené týmto nezobrazeným úderom. Je pravdepodobné, že zranenie na tvári muža bolo spôsobené skôr roztrieštеným sklom, nakoľko sa toto zranenie javí ako porezanie. V danej scéne preto nie sú kumulatívne splnené oba definičné znaky pojmu násilie, nakoľko útok (úder Reachera) nie je v scéne zobrazený, ale je prekrytý hlavou muža.“*

34. V tejto scéne hlavná postava filmu päsťou rozbije bočné sklo auta a udrie jedného z mužov v aute do tváre. Následne ho pravou rukou chytí pod krk, povytiahne jeho vrchnú časť tela cez rozbité okno smerom k sebe zoberie mu zbraň a namieri ju na druhého muža v aute. V prípade tejto scény je možné uviesť to, čo sme uviedli k tretej citovanej scéne. Úder hlavnej postavy do tváre muža v aute je zobrazený celý a jednoznačne. Divák vidí, ako hlavná postava udiera do okna, ktoré tým rozbíja, a pokračuje v údere až do tváre muža, ktorého hlava sa následkom úderu stáča. Z dôvodu snímania síce samotný kontakt tváre s rukou nie je vidieť, ale tak ako uvádzame aj vyššie, v prípade tejto scény to nie je rozhodujúce, pretože divák si nemusí domýšľať, či došlo k úderu, tento je priamo zobrazený. V tomto prípade teda opäť došlo k odvysielaniu scény násilia v zmysle § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.

35. K poslednej citovanej scéne účastník konania uviedol, cit.: *„Ako uvádza Rada, nebolo vidieť záber úderu, po ktorom mal nasledovať pád muža vzad. Zábery útoku teda zobrazené neboli a neboli teda ani naplnené definičné znaky násilia. Ďalší súboj mužov je prestrihaný tak, aby prípadné údery a iné zásahy boli prestrihnuté alebo prekryté (napr. výkop muža je zakrytý konštrukciou v zábere, súboj Reachera s druhým mužom je prestrihaný, aby údery neboli obsiahnuté v záberoch). Namietané zábery obsiahnuté v Scéne 6 boli Vysielateľom cielene upravené tak, aby navodzovali dojem násilia v scéne, avšak reálne násilie zobrazené nie je.“*

36. V poslednej scéne hlavná postava filmu bojuje s tromi mužmi. Scéna je však zostrihaná tak, že vidieť iba naznačenie násilného konania, príp. iba jeho následok, nie však samotné zásahy tiel. Akékoľvek násilné konanie je iba predpokladané zo zobrazených scén, kedy si divák vie pospájať logickú následnosť konania postáv. Je teda možné súhlasiť s účastníkom konania, že v prípade tejto scény nedošlo k odvysielaniu scény násilia v zmysle § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.

37. Vychádzajúc z pracovného materiálu Kancelárie Rady ohľadne výkladu ustanovenia § 19 ods. 2 písm. b) č. 308/2000 Z. z. schváleného Radou na jej zasadnutí dňa 1. 7. 2008 je potrebné z hľadiska výskytu uvedených obsahov v rámci upútavky a z toho dôvodu jej možného rozporu s ustanovením

§ 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. vziať do úvahy ich **kvalitatívnu** stránku a **kvantitu** zobrazenia násilných scén v rámci predmetného komunikátu.

38.Z **kvantitatívneho** hľadiska je nevyhnutné posudzovať časový rozsah scén zobrazujúcich násilie a ich pomer k celkovému trvaniu upútavky. Verzia 1 upútavky trvala celkovo 39 sekúnd, pričom vyššie uvedené zábery tvorili cca 4 sekundy obrazovej zložky upútavky. Verzia 2 upútavky trvala celkovo 17 sekúnd a vyššie uvedený jeden záber tvoril cca 2 sekundy obrazovej zložky upútavky. V oboch prípadoch je teda možné tvrdiť, že scény násilia nezaberali veľkú časť upútavky a išlo o dve, resp. jednu scénu. Zároveň však je potrebné uviesť, že v rámci upútavky boli odvysielané aj ďalšie scény, ktoré síce neboli kvalifikované ako scény násilia v zmysle vyššie uvedenej definície, avšak podporili celkový násilný dojem upútaviek.

39. Pri hodnotení nevhodných obsahov, v danom prípade scén znázorňujúcich násilie, zaradených do konkrétneho komunikátu z hľadiska dodržiavania povinností podľa § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. je potrebné skúmať aj ich **kvalitatívnu** stránku a kontext, v ktorom boli zobrazené, mieru nebezpečnosti násilného konania, prípadné možné následky tohto konania, cieľ útoku, prostriedky použité pri násilnom konaní a pod.

40. V zmysle vyššie vymedzenej definície možno podľa nášho názoru označiť predmetné scény za také, ktoré zobrazovali scény, v ktorých sa zápasí, resp. bojuje, a teda zobrazovali násilie. V oboch prípadoch dochádza k zobrazeniu samotného násilného aktu aj jeho dôsledku, pretože boli odvysielané bez strihu. Tieto scény tak umožňovali kontinuálne sledovanie násilného aktu. Pri posudzovaní záberov v upútavke je nutné brať do úvahy aj charakter programu. V tomto prípade ide o akčný film, ktorého podstatnú časť tvoria práve súboje hlavnejpostavy s inými postavami. Pri porovnaní s poslednými prípadmi, ktoré Rada posudzovala (upútavky na programy *Mechanik zabijak* a *Ochranca zabijak*) a pri ktorých došlo k zastaveniu správnych konaní, je možné tvrdiť, že v predmetnom prípade je intenzita násilného konania vyššia, násilné konanie je zobrazené jednoznačne a divák je tak vystavovaný scénam, ktoré zákon v upútavkách nepovoľuje. Vzhľadom na uvedené sa domnievame, že zaradením predmetných scén v rámci upútavky, aj vzhľadom na ich kvalitatívnu stránku, došlo k porušeniu § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.

41. Vzhľadom na uvedené dospela Kancelária Rady k záveru, že vyššie popísané scény obsiahnuté v upútavkách na program *JackReacher 2: Nevracaj sa* možno považovať za scény znázorňujúce násilie v zmysle ustanovenia § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z, a teda že účastník konania ich zobrazením v rámci odvysielaných upútaviek porušil ustanovenie § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.

* * *

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť za správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z., ako aj v prípade správneho poriadku, ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správnemu deliktu, dokazovať zavinenie alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nedbanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

Podľa ustanovenia § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.:„*Sankciu podľa odseku 1 písm. d) rada uloží, ak vysielateľ, prevádzkovateľ retransmisie, poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo právnická osoba alebo fyzická osoba podľa § 2 ods. 3 a 4 aj napriek písomnému upozorneniu rady opakovane porušila povinnosť. Rada uloží pokutu bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 19. Rada môže uložiť pokutu aj bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 16 ods. 2 písm. a) a c), ods. 3*

písm. k), § 20 ods. 1 a 3, § 30, ako aj v prípade vysielania bez oprávnenia [§ 2 ods. 1 písm. b)] alebo prevádzkovania retransmisie bez oprávnenia [§ 2 ods.1 písm. e)].“

Podľa ustanovenia § 64 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Pokutu rada určí podľa závažnosti veci, spôsobu, trvania a následkov porušenia povinnosti, miery zavinenia a s prihliadnutím na rozsah a dosah vysielania, poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a retransmisie, získané bezdôvodné obohatenie a sankciu, ktorú už prípadne uložil samoregulačný orgán pre oblasť upravenú týmto zákonom v rámci vlastného samoregulačného systému.“*

Účastníkovi konania zatiaľ nebola uložená pokuta za porušenie povinnosti ustanovenej v § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. Podľa § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. však za porušenie povinnosti ustanovenej v § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. Rada uloží pokutu aj bez predchádzajúceho upozornenia. Rada v danom prípade nemá na výber, či pokutu uloží alebo nie, nakoľko tak podľa zákona musí urobiť.

Účastník konania bol za porušenie povinnosti ustanovenej v § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. v čase spáchania predmetného správneho deliktu sankcionovaný viacerými rozhodnutiami:

PRÁVOPLATNÉ

- Rozhodnutím č. **RL/40/2007** bola účastníkovi konania uložená sankcia – upozornenie na porušenie zákona za porušenie povinnosti ustanovenej v § 19 ods. 2 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 22.09.2006 o cca 22:07hod. odvysielal v upútavke na program *Dokonalá vražda* scény násilia.
- Rozhodnutím č. **RL/41/2007** bola účastníkovi konania uložená sankcia – upozornenie na porušenie zákona za porušenie povinnosti ustanovenej v § 19 ods. 2 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 22.09.2006 o cca 19:59hod., 20:41hod. a 21:14hod. odvysielal v upútavke na program *Tieň smrti* scény násilia.
- Rozhodnutím č. **RL/48/2007** bola účastníkovi konania uložená sankcia – upozornenie na porušenie zákona za porušenie povinnosti ustanovenej v § 19 ods. 2 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 04.10.2006 o cca 22.50hod odvysielal v upútavke na program *NCIS* scény násilia.
- Rozhodnutím č. **RL/49/2007** bola účastníkovi konania uložená sankcia – upozornenie na porušenie zákona za porušenie povinnosti ustanovenej v § 19 ods. 2 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 30.09.2006 o cca 16:32 hod., 17:37 hod. a 21:14 hod. odvysielal v upútavke na program *Rozhodujúci úder JackiehoChana*scény násilia a scény znázorňujúce používanie strelných zbraní.
- Rozhodnutím č. **RL/50/2007** bola účastníkovi konania uložená sankcia – upozornenie na porušenie zákona za porušenie povinnosti ustanovenej v § 19 ods. 2 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 22.09.2006 o cca 22:34 hod. odvysielal v upútavke na program *Ultimo: Infiltrovaný* scény znázorňujúce používanie strelných zbraní
- Rozhodnutím č. **RL/51/2007** bola účastníkovi konania uložená sankcia – upozornenie na porušenie zákona za porušenie povinnosti ustanovenej v § 19 ods. 2 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 22.09.2006 o cca 20:00hod., 21:13hod. a 22:07hod. odvysielal v upútavke na program *Paparazzi*scény násilia.
- Rozhodnutím č. **RL/52/2007** bola účastníkovi konania uložená sankcia – upozornenie na porušenie zákona za porušenie povinnosti ustanovenej v § 19 ods. 2 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 30.09.2006 o cca 16:35 hod. odvysielal v upútavke na program*La Tormenta – pokušenie lásky*scény znázorňujúce používanie strelných zbraní.
- Rozhodnutím č. **RL/56/2007** bola účastníkovi konania uložená sankcia – upozornenie na porušenie zákona za porušenie povinnosti ustanovenej v § 19 ods. 2 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 08.10.2006 o cca 18.00hod odvysielal v upútavke na program *Kobra 11* scénu, znázorňujúcu používanie strelných zbraní.
- Rozhodnutím č. **RL/57/2007** bola účastníkovi konania uložená sankcia – upozornenie na porušenie zákona za porušenie povinnosti ustanovenej v § 19 ods. 2 písm. b) zákona č. 308/2000

Z. z. tým, že dňa 22.09.2006 o cca 22.37hod a 30.09.2006 o cca 16.36 a cca 22.57hod odvysielal v upútavke s názvom *Október – Vaša cesta s Markízou* scény násilia.

- Rozhodnutím č. **RL/59/2007** bola účastníkovi konania uložená sankcia – upozornenie na porušenie zákona za porušenie povinnosti ustanovenej v § 19 ods. 2 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 04.10.2006 o cca 20:16 hod. a cca 22:49 hod. odvysielal v upútavke na program *Monštrum* scény násilia a scény znázorňujúce používanie strelných zbraní.

NEPRÁVOPLATNÉ V ČASE SPÁCHANIA SPRÁVNEHO DELIKTU

- Rozhodnutím č. **RP/26/2020** bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta za porušenie povinnosti ustanovenej v § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 23. 9. 2019 o cca 15:22 hod., dňa 25. 9. 2019 o cca 16:25 hod., dňa 26. 9. 2019 o cca 16:48 hod. a dňa 28. 9. 2019 o cca 18:50 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA upútavku na program *AtomicBlonde*, ktorá obsahovala výňatky z programu, na ktorý upútava, znázorňujúce scény násilia.
- Rozhodnutím č. **RP/39/2020** bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta za porušenie povinnosti ustanovenej v § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 28. 12. 2019 o cca 5:42:58 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby DAJTO upútavku na program Tokarev, ktorá obsahovala výňatky z programu, na ktorý upútava, znázorňujúce scény násilia a dňa 28. 12. 2019 o cca 5:43:40 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby DAJTO upútavku na program Nezničiteľní 3, ktorá obsahovala výňatky z programu, na ktorý upútava,znázorňujúce scény násilia.

* * *

Záver

Vzhľadom na všetky uvedené argumenty navrhujeme Rade, aby prijala uznesenie v zmysle vyššie uvedeného návrhu.

27

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 27. 1. 2021

Správne konanie:	127/SKO/2021 (pôvodne č. 1548/SKO/2020) zo dňa 26. 8. 2020
Predmet:	§ 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.
Účastník konania:	MAC TV s.r.o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 5. 1. 2021

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g/ zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že správne konanie č. 126/SKO/2021 (pôvodne č. 1548/SKO/2020) vedené voči spoločnosti MAC TV s.r.o., podľa § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

zastavuje,

pretože odpadol dôvod konania, začatého na podnet správneho orgánu.

Úloha č. 1:
Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o zastavení konania a doručí ho účastníkovi konania.
T: 10. 2. 2021 **Z:PLO**

Úloha č. 2:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 8. 2. 2021 **Z: PgO**

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 26. 8. 2020 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi MAC TV s.r.o. vo veci možného porušenia **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS odvysielal dňa 13. 5. 2020 v čase o cca 14:28 hod. a dňa 14. 5. 2020 v čase o cca 4:52 hod. program Extrémne prípady, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania.

Oznámenie o začatí predmetného správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 16. 9. 2020, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 1548/SKO/2020. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. k oznámeniu zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa ustanovenia § 46 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol aj prepis/popis skutkového stavu.

Účastníkovi konania bola následne listom č. 1548/SKO/2020-2 zaslaná opätovná výzva na vyjadrenie sa v správnom konaní v lehote do 5 dní odo dňa jej doručenia spolu s poučením, že Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Opätovná výzva na vyjadrenie sa k predmetnému správnemu konaniu bola účastníkovi konania doručená dňa 4. 12. 2020.

Subjektívna 6-mesačná lehota na uloženie sankcie podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. začala plynúť dňa 26. 8. 2020 a uplynie dňa 26. 2. 2021. Objektívna 1-ročná lehota na uloženie sankcie podľa cit. ustanovenia začala plynúť dňa 13. 5. 2020 a uplynie dňa 13. 5. 2021.

* * *

Prepis/popis skutkového stavu

Monitorované vysielanie: Extrémne prípady
Vysielané dňa: 13. 5. 2020
Čas vysielania: cca 14:28:04 – 15:33:03 h

Označenie podľa JSO: (12)

- časový kód cca:

14:25:00 začiatok záznamu vysielania
prebiehajúci program *Prvé oddelenie*(12)
14:28:03 záver programu (12)

14:28:04 začiatok programu*Extrémne prípady*(12)
Sprievodný mužský hlas:*„... Manželstvo Diany a Marka sa ocitlo v kríze, lebo on miluje nahotu, hocikde a za hocijakých okolností. Sami uznáte, že to môže byť dôvod k rozvodu.“*

Sudca otvára pojednávanie v právnej veci návrhu na rozvod na základe návrhu navrhovateľky Ing. Šikelovej proti odporcovi Ing. Šikelovi. Sudca konštatuje, že predchádzajúce zmierovacie konanie úspešné nebolo. Následne vyzve navrhovateľku, aby sa vyjadrila, či na svojom návrhu trvá. Odpovie, že trvá.
Sprievodný mužský hlas: *„Diana je čerstvá 30-tnička. Už niekoľko rokov je v manželstve nespokojná, no ani teraz nie je pevne rozhodnutá, či sa chce rozviesť alebo nie, ale nahlas svoj názor radšej nepovie.“*
Marek sa vyjadruje na kameru, že už raz prežili takúto krízu, a bolo to potom fajn medzi nimi, a vôbec nevie, prečo sú tam.
14:29:55
Marek: *„... ako priznávam, že som sa správal ako ko...* (vypípané)*, ale Diana je taktiež je občas vyšinutá, a ja som jej to niekedy vôbec vyčítal?“*

Sudca potom vyzve odporcu, aby sa vyjadril, či súhlasí s tým návrhom. Marek nesúhlasí.
Sprievodný mužský hlas: *„Marek je 35-ročný vysokoškolák, slušne finančne zabezpečený, stále má pocit akéhosi nenaplnenia v manželstve, a vidíte, ani napriek tomu sa nechce rozviesť.“*
Diana hovorí o sebe, že je taká hlúpa a niekedy ani nevie, čo chce. Nechce sa s ním rozviesť, ale nechce ani takto žiť.
14:30:30
Diana: *„Viete, kedy sme mali naposledy sex? Ani neviem.“*
Sudca požiada právnu zástupkyňu navrhovateľky, aby predniesla návrh. Hovorí, že dôvodom na rozvod je záľuba odporcu v nudizme a problémy s tým spojené. Pokračuje, že navrhovateľka pociťuje voči odporcovi maximálny odpor, city medzi manželmi ochladli a navrhovateľka nevidí žiadny zmysel naďalej zotrvať v manželstve s odporcom. Manželstvo je bezdetné, a právna zástupkyňa uvádza, že zo strany odporcu nebola za posledné dva roky vyvinutá žiadna snaha splodiť potomka. Manželia za posledných šesť mesiacov takmer spolu intímne nežijú. Navrhujú súdu toto manželstvo rozviesť.

Titulok vpravo dole Dnes ešte uvidíte.
14:31:27
Diana: *„Párkrát ma donútil aj milovať sa tam s ním pred nejakými manželskými pármi, ktoré som ja ja samozrejme nepoznala.“*
Marek: *„Prosím ťa, už od začiatku si bola celý čas nahá, nemala si s tým žiaden problém. Nespomínaš si, koľkokrát sme sa milovali?!“*
Diana:*„Ja šoférujem a on si stiahne nohavice dolu, a začne si tam hm honiť. Viete čo...“*
Marek: *„A prosím ťa, teraz si fakt trápna, ako. Ja nie som žiaden úchyl!“*
Sudca vyzve navrhovateľku, aby v stručnosti opísala, čo ju viedlo, aby podala tento návrh na rozvod.
Diana uvádza odpovedá, že je to všetko spojené s jeho nahotou a exhibicionizmom.

14:32:13
Marek: *„Nespali sme spolu už niekoľko mesiacov, ale veď ona sa pritom správa častokrát ako zviera, a nerobila by to, pokiaľ by ma neľúbila, brala by to tak ako ja, ako povinnosť.“*

Sudca sa pýta Diany, ako dlho sa s manželom poznajú. Diana odpovedá, že sú zobratí sedem rokov, ale poznajú sa nejakých 15 rokov. Sudca vyslovuje predpoklad, že za takýto čas musela vedieť o manželovej záľube v nudizme.

Marek sa pýta, že prečo to hádžu všetko na ten nudizmus. Domnieva sa, že Diana má zrejme iný problém. Tvrdí, že na ten jeho nudizmus si už dávno zvykla. Diana odpovedá, že je jej z neho zle, a prvé,čo urobí, keď príde domov je, že sa vyzlečie a behá nahý.
14:33:03
Diana:„*... Alebo doma, sadneš si na tú našu bielu sedačku koženú...*“
Marek:„*A zrazu ti to vadí.*“
Diana:„*... roztvoríš si nohy...*“
Marek sa jej pýta, že prečo sa s ním nerozviedla už dávno. Diana mu pripomína, že jednu žiadosť o rozvod už podala a on ju uprosil na kolenách, aby tú žiadosť stiahla. Marek si myslí, že má niekoho iného.
14:33:35
Diana:„*Viete, on sa za posledné roky za posledné dva roky strašne zmenil, on sa ku mne správa ako k handre, ako k slúžke. A ja už mu nemienim tolerovať toto jeho správanie. Aby on si len doma váľal gule na tej našej bielej koženej sedačke.*“
Marek hovorí, že aj keby ich rozviedli, Diana nemá kam ísť. Zvykla si na dom, a k rodičom podľa neho do trojizbového bytu by nešla. A navyše on si myslí, že ona ho stále ľúbi.

14:34:02 obrazovo- zvukový predel s oznámením o programe
14:34:14 – 14:37:38 reklamný blok
obrazovo zvukový predel
− upútavky
obrazovo zvukový predel
14:40:12 pokračovanie programu*Extrémne prípady*

Sudca znova vyzve navrhovateľku, aby naozaj vecne popísala dôvody, ktoré ju viedli k rozvodu.
Diana odpovedá, že je tam veľa dôvodov spojených s nudizmom, netrávia spolu čas a nemôžu chodiť na spoločné dovolenky. Sudca sa pýta, v čom je Marekov nudizmus pre ňu taký neakceptovateľný. Diana vysvetľuje, že Marek sa veľmi rád predvádza pred druhými ľuďmi, a musia chodiť na nudistické dovolenky.

14:40:43
Diana: „*Dojde domov stále s holou ...* (vypípané) *tam sedí, či už jeme, či už sedíme pri telke alebo alebo svietime vonku vnútri ako svetlom, a vonku ho vidia všetci susedia. Myslíte si, že je to ostatným príjemné?*“
Sudca sa jej pýta, či aj doma sa stále pohybuje nahý. Odpovedá, že stále a pri všetkých aktivitách. Diana hovorí, že to nie je príjemné ani pre susedov. Sudca sa pýta, či jej tá nahota prekážala vždy alebo došlo k nejakému obdobiu, kedy jej to začalo prekážať viacej. Odpovedá, že nie je puritán a že na začiatku to okoreňovalo ten ich vzťah, ale už je toho za posledné roky dosť. Marek namieta, že iba teraz má ten problém, a doposiaľ ho nemala. Nemyslí si, že on sa zmenil. Skôr voči nemu ochladla ona. Diana sa ho pýta, či sa jej čuduje a argumentuje tým, že netrávia spolu ani čas. Argumentuje, že nemôžu chodiť spolu ani na dovolenky.
Sudca poprosí navrhovateľku, aby komunikovala s ním a opätovne upozorňuje odporcu, že neskôr dostane slovo.
Sudca sa snaží zistiť, prečo jej v poslednom období tak vážne prekáža správanie odporcu.
14:42:31
Diana:„*On v podstate mal rád sex, ja mám takisto rada sex, ale za posledného roka my sme nemali vôbec, žiadnu nejaký... viete, vôbec sme nemali sex, on na to vôbec nemá chuť, ja aj keď sa snažím, zakaždým ma odmietne, povie, že je prepracovaný, že má veľa práce... víkendy spolu netrávime...*“
Začalo jej to vážnejšie prekážať posledné dva roky. Sudca sa pýta navrhovateľky, či sa snažila odporcovi vysvetliť, čo jej prekáža alebo či hľadala kompromis medzi nimi. Pritaká, že sa mu to snažila vysvetliť, ale Marek jej odpovedal, že ho má akceptovať takého, aký je. Marek jej skočí do reči

a pýta sa jej, či by to náhodou nezmenilo ich spoločné dieťa. Diana odpovedá, že bohužiaľ o dieťa prišli, pretože potratila. On chce, aby mu dala šancu, aby splodili dieťa a podľa neho to bude fajn. Diana hovorí, že stále ho berie ako svojho manžela, a myslela si, že to dieťa by to zmenilo, ale teraz nadobudla názor, že nie, pretože sa jej zhnusil.

14:44:00

Marek: *„Ty si chcela, aby som vytŕčal ten svoj zadok, ty si to chcela...“*

Diana:*„V podstate ako muž si fajn, ale nie ako môj manžel.“*

Sudca sa pýta navrhovateľky, či absolvovala nudistické dovolenky s odporcom, či jej tá nahota tam neprekážala. Hovorí, že z donútenia išla do Chorvátska na nudistickú pláž. Marek jej skáče do reči a hovorí že od začiatku tam bola celý čas nahá.

14:44:32

Marek: *„... Nespomínaš si, koľkokrát sme sa milovali?“* Sudca ho žiada, aby nechal dohovoriť navrhovateľku.

Diana: *„Na jeho donútenie som s ním išla na takú nudistickú dovolenku na pláž do Chorvátska. Párkrát ma donútil aj milovať sa tam s ním pred nejakými manželskými pármi, ktoré som ja ja samozrejme nepoznala. Mal malmal šťastie...“*

Marek: *„Prepáčte, pán sudca, z donútenia...“*

Diana: *„Mal si šťastie.“*

Marek: *„Ak by sa ti to nepáčilo, tak by si to nerobila...“*

Diana: *„Mal si šťastie...“*

Marek: *„Spomínaš si na ten krásny orgazmus, ktorý si tam prežila na pláži a niekoľkokrát...“*

Diana: *„Teraz to sem nezaťahuj, takéto veci!“* Diana hovorí, že mal šťastie, že na tú pláž nechodia Slováci, pretože ináč by tam nešla.

Diana sa potom na kameru vyjadruje, že Marek klame, že v Chorvátsku ju nalieval červeným vínom a ináč by také niečo ani nespravila.

Sudca sa pýta navrhovateľky, že prečo ten návrh na rozvod, ktorý už raz podala, dala späť, keď jej tak prekáža štýl života jej manžela. Diana si myslela, že sa zmení, ale posledné dva roky nenastala žiadne zmena. Hovorí, že sa to naopak zhoršilo. Sudca chce vedieť, čím ju uprosil, aby návrh na rozvod už raz stiahla. Odpovedá, že ju prosil a ona si myslela, že sa zmení, ale za posledné dva roky sa to zhoršilo. Sudca sa znova pýta, čím ju uprosil, aby stiahla žiadosť o rozvod.

Diana: *„... bude sa mi častejšie venovať, nebude chodiť tak často s tými svojimi kumpánmi...“*

Marek: *„Tak vidíš mala si mi dať šancu...“*

Diana: *„... na kávičky, holé, nahé, všetci...“*

Marek: *„... na to, aby som to mohol zrealizovať.“*

Sudca predpokladá, že spolu chodili na návštevy k ich rodičom, že tieto väzby sú nejakým spôsobom zachované a problém tam nie je.

14:46:38

Diana: *„... Ale problém je už aj v tej ceste.“*

Sudca: *„Aký problém v ceste?“*

Diana: *„Si zoberte, že ja šoférujem a on si stiahne nohavice dolu a začne si tam honiť ...* (vypípané).“

Marek: *„A prosím ťa, teraz si fakt trápna, ako..., ja nie som žiaden úchyl!“*

Diana: *„Alebo ma núti v aute cestou k rodičom na na sex. Myslíte si, že je to normálne?!“*

Marek: *„Ale veď si spomínam na čas, kedy sa ti to páčilo.“*

Diana odpovedá, že to bolo kedysi, ale že teraz to už veľmi preháňa.

Sudca sa pýta, že napriek tomu, že oni dvaja sa dlho poznajú, ich manželstvo je bezdetné. Diana hovorí, že raz potratila, ale že za posledného pol roka nevie donútiť manžela vôbec k sexu. Marek jej vždy povie, že má veľa práce, a že je unavený. Marek jej hovorí, že to je pravda, pretože pred dvoma rokmi si našiel prácu a musí cestovať zo Serede každý deň, a to ho vyčerpáva.

14:47:39

Marek: *„Jednoducho niekedy si vystačím masturbáciou, to je všetko.“*

Diana: *„Myslíš si, že je to normálne, načo máš potom manželku!... Myslíš si, že je to zdravé? Kedysi kedysi si stále ma tlačil do sexu, mal si ho rád, mali sme to také šťavnaté, ale momentálne, ma odmietaš! Vieš si predstaviť, ako sa musím cítiť? Že vlastný manžel nemá záujem o svoju manželku?!“*
Marek si myslí, že sa to všetko zlepší. Že je to kvôli tej jeho práci.
Sudca sa pýta Diany, že či pri tejto niekoľko mesačnej polročnej sexuálnej abstinencii sa nejakým spôsobom zmenilo chovanie odporcu a jej chovanie, a či to má na ňu nejaký vplyv. Diana vyslovila podozrenie že si myslí, že niekoho má.

14:48:29
Diana:*„Keď keď nemá rád nemá čas sex so mnou a viem, že sex mal doteraz rád, myslím si, že niekoho má, domnievam sa o tom.“*

Marek sa ju snaží presvedčiť, že nikoho nemá a tvrdí, že sa nemá k čomu priznať. Diana mu neverí. Opakuje, že niekoho má a to isté si myslela aj pri podaní jej prvej žiadosti o rozvod.

Právna zástupkyňa hovorí, že mala by prísť svedkyňa, ktorá by mala ovplyvniť výsledok procesu, ale sa obáva, či sa dostaví. Marek sa vyjadruje, že ak by prišla ako svedkyňa kamarátova manželka, nepozná ju a necítil by sa dobre.

Sudca vyzval právneho zástupcu odporcu, aby predniesol stanovisko k návrhu. Hovorí, že jeho mandant sa nechce rozvádzať, a preto nesúhlasí. Podľa nich ide o unáhlený krok a podľa odporcu ide o obyčajnú manželskú krízu, ktorú je možné zvrátiť. Pred troma rokmi prekonali takúto krízu, ktorú sa im podarilo zažehnať. Odporca nemá žiadny mimomanželský pomer s inou ženou, a preto nevidí dôvod na rozvod. Chce si s navrhovateľkou založiť rodinu a na to potrebuje šancu. Sudca udeľuje slovo odporcovi a dáva mu možnosť sa vyjadriť k predkladanému návrhu.
Marek si myslí, že ide o obyčajnú manželskú krízu, ktorá sa vyrieši. Sudca sa ho pýta, či nedostal šancu už pred tromi rokmi, keď bol podaný prvý návrh na rozvod. Sudca chce vedieť, do akej miery zmenil svoje správanie, a do akej miery sa snažil vytesniť tie skutočnosti, ktoré navrhovateľke vadili. Snažili sa splodiť dieťa, ktoré pred tromi rokmi potratili a pred dvoma rokmi si našiel prácu v Bratislave. Sudca sa ho pýta znova, do akej miery sa snažil spôsobom zmeniť, skorigovať svoje správanie.
Znova opakuje, že sa snažil zmeniť a snažili sa o dieťa, a on by očakával pochopenie od Diany. Sudca zdôrazňuje, že navrhovateľka nehodlá akceptovať v takom rozsahu jeho životný štýl, ako ho presadzuje on. Konštatuje, že nejakým spôsobom bude musieť pristúpiť ku kompromisom a sa ho pýta, či vidí nejaké iné riešenie. Marek si myslí, že keď splatia úver a táto situácia pominie, bude to omnoho lepšie. Sudca sa pýta, čo má ekonomika rodiny spoločné s ich vzťahom.
Diana ho prosí, aby túto tému tam neťahal, pretože ich rozvod s tým vôbec nesúvisí.
Marek hovorí, že si nevie predstaviť život bez Diany a že ju má veľmi rád. Zmena jeho zamestnania ovplyvnila aj ich vzťah, pretože trávia spolu menej času. Hovorí však, že trávia spolu víkendy. Sudca chce vedieť, ako trávia tie víkendy. Marek odpovedá, že chodia k rodičom a rozprávajú sa tam.
14:53:54
Diana: *„Áno? Nepovedala by som. V sobotu ideš s tými svojimi kumpánmi na také exhibicionistické nahotinské kávičky, hej, tam posedávate, potom dojdeš nad ránom ožratý, smrdíš jak pes, hej a potom v nedeľu ideme raz k mojim, raz k tvojim rodičom, a popritom ešte v aute robíš svoje také nechutné prasačiny...“*
Marek:*„Myslím, že by si mohla...“*
Diana:*„Pamätáš si na...“*
Marek:*„... trošku viac akceptovať tú situáciu...“*
Diana: *„Ja ťa mám stále akceptovať!“*
Marek:*„To nie sú žiadne nudistické stretnutia. Ide o to, že sa spolu stretneme s nejakými známymi, porozprávame sa o bežných veciach...“*
Diana:*„Prosím ťa...“*
Marek:*„Úplne normálne, akurát sme nahí...“*
Diana: *„Veľmi nechutné, si sa mi veľmi zhnusil. Pamätáš si napríklad to, pán sudca, môžem? Pamätáš si napríklad to, išli sme k tvojim rodičom, ja som šoférovala, ty si si stiahol dole nohavice a*

začal si si ho honiť, predbiehal nás autobus plný mníšok, si myslíš, že to je normálne? Veľmi sa poburovali!"
Marek: *„Aspoň mohli vidieť, o čo prichádzajú."* Sudca ho napomenie, aby nezľahčoval situáciu.
14:54:49
Marek hovorí do kamery**:** *„Už ste mali niekedy sex na verejnosti? Nie? Tak, to by ste fakt mali vyskúšať, lebo je to neskutočný adrenalín. Ten kto to nevyskúša, ten to nepochopí."*
14:54:59 obrazovo- zvukový predel s oznámením o programe
14:55:11 – 14:58:15 reklamný blok
obrazovo zvukový predel
− upútavky
obrazovo zvukový predel
15:01:17 pokračovanie programu*Extrémne prípady*

Sudca konštatuje, že navrhovateľka sa vyjadrila, že za posledné dva roky, ale najmä za posledného polroka, odporca neprejavil záujem splodiť potomka. Na druhej strane sa Marek vyjadril, že dieťa by mohlo manželstvo utužiť. Sudca žiada odporcu o vysvetlenie. Marek si myslí, že ak pominie táto situácia, keď musí práci venovať veľa času, tak potom to bude jednoduchšie. Nebude stres a bude viacej možné splodiť dieťa. Sudca sa ho pýta, či nevie byť viacej ústretový a zľaviť zo svojich pracovných výkonov, a tak tráviť viacej času s manželkou. Marek má svoju prácu veľmi rád a má to aj finančne veľmi dobre zaplatené. Sudca sumarizuje Marekove vyjadrenia, že táto situácia je pre rodinu nevyhnutná a on sa ju snaží takýmto spôsobom zabezpečiť. Chce dostať od svojej manželky šancu a potom bude všetko podľa neho v poriadku. Diana sa ho pýta, či ona mu má dávať stále šancu, chce vedieť, kedy sa on zmení. Marek argumentuje, že sa snažil a nedá sa človek zmeniť od základu. Diana sa vyjadruje na kameru, že Marek jej je odporný. Nechce ho ponižovať, ale keď to bude musieť urobiť, tak to spraví. Sudca konštatuje, že na jednej strane má Marek záujem o záchranu manželstva, ale na druhej strane si chce zachovať svoj životný štýl. Pýta sa ho, či premýšľal niekedy nad tým, žeby zmenil zamestnanie, alebo ako v tejto situácii chce zachrániť manželstvo. Marek hovorí, že by bol rád, keby ho manželka viacej akceptovala a možno sa párkrát aj zúčastnila. Myslí si, že v nej je nudizmus taktiež skrytý a potrebuje ho iba objaviť v sebe. Sudca sa ho pýta na stretnutia, ktoré absolvuje cez víkendy, akého sú druhu. A či by tento čas nemohol venovať radšej manželke. Marek sa sťažuje, že problém medzi ním a Dianou je v komunikácii. Na tých stretnutiach si ho ľudia vypočujú a môže povedať úprimne svoj názor.
15:04:31
Diana:*„A exhibicionista, len to povedz! Môžeš sa hanbiť! Tu ešte..."*
Marek:*„A doposiaľ ti to nevadilo, že?!"*
Diana mu odpovedá, že on to veľmi stupňuje.
Diana:*„Jemu šibe, jemu asi preskočilo. Viete, čo mi to dalo námahy, aby som sa v tom Chorvátsku vyzliekla a strávila tam s ním dovolenku? Jemu asi šibe, fuj, je mi odporný."*
Právna zástupkyňa navrhovateľky sa ho pýta, čo cíti ku svojej manželke. Odpovedá, že ju má veľmi rád. Právna zástupkyňa namieta, či mať rád stačí, aby Diana s ním zostala v manželstve. Hovorí, že oni sú spolu už 15 rokov a tá pravá láska je už preč, ale to neznamená, že by svoju manželku nemal rád.
15:05:16
Právna zástupkyňa navrhovateľky:*„A s ňou aj príťažlivosť odišla, keďže ste si moju mandantku už pol roka v posteli ani len nevšimli."* Marek argumentuje tým, že spomínal, že situácia je náročná, najmä, čo sa týka práce. Právna zástupkyňa sa ho pýta, či nie je so svojou manželkou len zo zvyku. Priznáva, že trochu tam ten zvyk je, ale čo sa týka jeho citov voči svojej manželke, tam sa nič nezmenilo. Nemá chuť začínať nový vzťah.

Právna zástupkyňa sa vracia k oslave 60. narodenín jeho svokry. Pýta sa ho, ako sa tam správal. Odpovedá, že štandardne ako všetci ostatní, že pili, zabávali sa, smiali, že sa riadne všetci opili.
Právna zástupkyňa hovorí, že jeho manželka, jej matka a ostatní sa vôbec nezabávali, obzvlášť potom, ako sa tam začal vyzliekať a na stole robiť pred všetkými striptíz. Pripomína, že tam bolo 80 ľudí. Marek priznáva, že bol opitý a bráni sa, že koľko ľudí sa vyzlieka na diskotéke. Diana namieta, že to bola jej mama.

15:06:44
Diana:„*Nebolo ti kúsku hanby, však ty si prasa!*“ Právna zástupkyňa mu hovorí, že svoju manželku týmto ponížil a zahanbil verejne pred všetkými. Pýta sa ho, že prečo sa opije, keď vie, že má vtedy sklon robiť takéto veci ešte vo väčšej miere. Vysvetľuje to tým, že bol opitý, a vtedy nepotrebuje dvakrát povedať, aby sa vyzliekol. Právna zástupkyňa konštatuje, že prekračuje rámec slušnosti a morálky, a preto je aj jeho manželke odporný. Žiada ho, aby to pochopil, a pristúpil na rozvod. On sa bráni tým, že tam neboli deti, iba dospelí.
15:08:06
Diana:„*A myslíš, že oni mali záujem...*“
Marek:„*Ja nie som žiaden úchyl, dobre?*“
Diana:„*... pozerať sa na teba, na tvoju ...* (vypípané), *na tvoju holú riť? Si myslíš, že to je...*“
Marek: „*Nemuseli sa pozerať, ak by nechceli...*“
Diana: „*A čo mali robiť, preboha!*“

Právny zástupca odporcu sa pýta navrhovateľky, ako veľmi túži po rodine. Odpovie, že má 30 rokov a tikajú jej biologické hodiny. Bola veľmi smutná, keď svoje dieťa vtedy potratila. Marek jej skočí do reči a prosí ju, aby mu dala šancu, a to dieťa by splodili. Najprv s ním plánovala, že budú mať spolu ďalšie dieťa, že sa to medzi nimi zlepší, ale zmenila názor.
15:09:02
Diana: „*Môj manžel sa mi totižto tak tak zhnusil, je to obyčajné prasa a úchylák, a...*“
Právny zástupca sa jej pýta, či by vedela túto situáciu riešiť aj inak, ak by v dohľadnej dobe otehotnela. Diana hovorí, že dieťa už s ním neplánuje. A znova hovorí, že nemali kedy počať dieťa, pretože Marek sa o ňu pol roka nezaujíma.

15:09:34
Diana:„*A myslíte si, že je to normálne, keď chlap má chuť na sex, stále mal chuť na sex, mal sex rád, čiže asi to využíva niekde inde... Radšej si sám ho vy...ní*(vypípané)*, ako mať milovanie s manželkou...*“

Právny zástupca sa pýta navrhovateľky, prečo mu nechce dať šancu, pretože sa domnieva, že dieťa by ich manželstvu prospelo. Pýta sa jej, prečo to chce riešiť rozvodom. Diana odpovedá, že mu nemôže dať šancu, pretože tú si Marek už nezaslúži. Diana na kameru hovorí, že Marek ju viní za to, že to dieťa pred tromi rokmi potratila. Meškala jej menštruácia dva mesiace a ona nevedela, že je tehotná. Niečo popila, a potom to dieťa potratila. Marek sa vyjadruje na kameru, že on si myslí, že Diana vedela, že je tehotná a aj sama sa pričinila o to, že to dieťa potratila.
15:10:52
Marek:„*V podstate v tom čase držala diétu, celý týždeň nič nejedla a ešte sa aj nakoniec v sobotu dosť ožrala, a logicky malo, muselo to mať nejaké následky...*“
Právny zástupca sa pýta na vzťah s Dianiným nadriadeným Róbertom Kvašňovským. Diana odpovedá, že ide o čisto kolegiálny vzťah. Právny zástupca podotýka, že má informácie, že nadriadený jej prejavuje priazeň mimo kolegiálneho vzťahu. Diana odpovedá, že nestojí o iného muža a hlavne svojmu manželovi nie je neverná. Právny zástupca vysloví hypotézu, že možno ona sama má problém v manželstve, v sexualite, pretože cíti už niečo iné k svojmu nadriadenému. Diana to neguje. Sudca sa jej znova pýta, či má nejaký vzťah alebo plánuje budúcnosť s niekým. Diana znova odpovedá, že nemá žiaden vzťah a že je verná svojmu manželovi.

Zvučka a titulok Dnes ešte uvidíte

15:12:18
Svedkyňa Milana:„*No tuto milostivý si hľadá na internete ľudí, pred ktorými by sa mohol povyzliekať a ukájať, pretože jeho to vzrušuje, a keď mu niekto rozkazuje teda, aby sa vyzliekol, a je mu je to proste jedno, keby to bolo aj v parku, a to keby tam ako šli nejaké decká, tebe je to jedno, ty úchylák?!*“
Marek:„*Čo za ...* (vypípané) *ty rozprávaš? Ako to je absolútne nemožné...*“
Svedkyňa:„*Sa správaj, si na súde!*“

Marek tvrdí, že s internetom nemá nič spoločné a nie je žiaden úchylák.
Diana:„*Marek, ty si tak tak úchylný, že aj keby si išiel do kostola plný, ktorý je plný babiek, rád by si sa vyzliekol, aby ťa všetky pozerali...*“

Súd predvoláva svedkyňu Milanu Dúbravskú, ktorá je Dianinou sestrou. Na kameru sa vyjadruje, že Marek dodnes nevie, že s ním kecala na zoznamke a trochu ju to aj mrzí, že Diane to nepovedala skôr. Dúfa, že dnešné svedectvo jej sestre pomôže. Sudca sa jej pýta, či vie uviesť nejaké podrobnosti týkajúce sa ich vzťahu a manželstva. Vypovedá, že ich manželstvo je nefunkčné, pretože oni spolu už len bývajú, a to pekné je už dávno preč. Sudca sa pýta, ako dlho pozoruje túto situáciu. Milana hovorí, že asi tak 2 roky dozadu si Marek našiel prácu v Bratislave, a vtedy sa začal Diane odcudzovať.
15:14:03
Milana:„*... Ale on sa stále správa jak bulo!*“
Marek:„*Akože, prosím ťa, prestaň ma nazývať bulom...!*“ Marek jej povie, že či toto je tá odplata za to, čo on pre ňu urobil. Milana podotkne, že aj tak dáva v práci výpoveď.
Právna zástupkyňa sa pýta svedkyne, ako vníma Dianinho manžela ako manžela a ako muža. Hovorí, že Marek je veľký egoista.
15:14:31
Marek: „*A preto som ti vybavil robotu, že? Pretože som egoistický bulo.*“ Milana mu vytkne, že keby bol čo k čomu, tak by Diane neklamal. Obviní ho, že si zakladá profil na zoznamke a hľadá tam úchylákov. Marek to popiera a tvrdí, že s internetom nemá nič spoločné. Milana mu vyčíta, že on si robí čo chce za Dianiným chrbtom a doma to hrá na milujúceho manžela.
Právna zástupkyňa navrhovateľky sa pýta svedkyne, čo vie o tých jeho internetových aktivitách.
15:15:03
Svedkyňa:„*No tuto milostivý si hľadá na internete ľudí, pred ktorými by sa mohol povyzliekať a ukájať, pretože jeho to vzrušuje, a keď mu niekto rozkazuje teda, aby sa vyzliekol, a je mu je to proste jedno, keby to bolo aj v parku, a to keby tam ako šli nejaké decká, tebe je to jedno ty úchylák?!*“
Marek:„*Čo za ...* (vypípané) *ty rozprávaš, ako to je absolútne nemožné...*“
Znova hovorí, že s internetom nemá nič spoločné a žiaden úchylák nie je.
Diana:„*Marek, ty si tak tak úchylný, že aj keby si išiel do kostola plný, ktorý je plný babiek, rád by si sa vyzliekol, aby ťa všetky pozerali...*“
Právna zástupkyňa sa pýta svedkyne, že či komunikovala s Marekom na zoznamke a odkiaľ vedela, že je to on.
15:15:48
Milana:„*No tak lebo trtko mi poslal fotku, na ktorej je holý, s postaveným šulinom, no ešte aj ksicht tam mal...*“
Marek:„*No tak to ťa teda riadne niekto oklamal a ti poslal moju fotku.*“
Milana:„*... no tak to je jasné, že som ho spoznala...*“

Milana namieta, že prečo by jej niekto poslal jeho fotku a má sa priznať, že on je na tej fotke. Diana ho vyzýva, aby sa radšej priznal, lebo sa tam vytiahnu veci, za ktoré sa bude hanbiť. Znova Marek tvrdí, že sú to klamstvá. Právna zástupkyňa navrhovateľky vyzýva svedkyňu, aby jej povedala, o čom bola ich internetová debata.
15:16:15
Milana:„*No tak raz mi navrhol, že pôjdeme na nejakú schôdzku, kde sa povyzliekame pred nejakými dvoma cudzími chlapmi a že oni sa budú na nás pozerať, a že nám budú robiť vyšetrenia ako u doktora, či čo, no strašné!*“
Marek jej povie, že jej fakt ďakuje. Právna zástupkyňa navrhovateľky sa jej pýta, či sa to potom zrealizovalo.
Milana: „*No určite, ja vôbec nie som na také hovadiny a už vôbec nie s takým chudákom pritepleným, jak je on!*“ Právna zástupkyňa navrhovateľky reaguje na to otázkou, že prečo pritepleným.
Milana:„*No tak lebo on sa teda pochválil mi, že by sa rád vyzliekol pred nejakým chlapom a že by si to teda s ním aj vyskúšal, aké to je s chlapom.*“ Marek jej hovorí, že sú to predstavy.
Právna zástupkyňa chce vedieť, či si odporca uvedomoval, že komunikuje s ňou. Milana hovorí, že to zastavila a že on úchylák chcel, aby mu poslala svoju nahú fotku. Marek ju znova žiada, aby si uvedomila, že nie je úchylák.

Právna zástupkyňa sa pýta svedkyne, že či si myslí, že Marek aj zrealizoval svoje túžby, ktoré ona považuje za úchylné s osobami, ktoré si našiel na internete. Milana sa vyjadrí, že to nevie tak presne povedať.
15:17:34
Milana: *„... Ale tak ja si osobne myslím, že áno. Viete, on bol stále v tých debatách nadržaný, on by sa proste stále ukájal, to je jeho život, to je jediné, čo on vie.“*
Marek sa jej pýta, čo to naňho vyťahuje a čo to má znamenať.
Milana: *„Ale veď samozrejme, veď dobre si mi tam vypisoval úchyláčiny samé.“*

Diana hovorí, že on by ju už v ničom neprekvapil. Mala vždy nejakú predtuchu a až teraz si uvedomila, keď to jej sestra hovorila, že to vážne tak je. Potom sa vyjadrí, že ho už nechce vidieť a už má toho dosť. Právny zástupca odporcu sa pýta svedkyne, či pozná Dianinho nadriadeného
Milana: *„Áno, poznám ho, a to sa nedá porovnať s týmto tu chudákom.“* Milana povie, že má krásne auto, veľký dom a hlavne má záujem o jej sestru. Milana potom povie, že Diana na tento záujem reaguje blbo, lebo je blbá. Chváli Nora, že je úžasný chlap a povie, že on sa kvôli Diane aj rozviedol. Právny zástupca odporcu na to reaguje, že tam sa možno už rodí aj nový vzťah, ktorý je možno hlavnou príčinou rozvodu.

Sudca má na odporcu doplňujúcu otázku. Pýta sa ho, či tie internetové akcie, ktoré tam popisovala svedkyňa, je pravda alebo nie. Marek jednoznačne odpovedá, že to nie je pravda.

Milana hovorí, že zabudla sudcovi ukázať dovolenkový katalóg, kde je Marek.
15:19:48
Milana:*„To čo je za magora, keď sa tam nechá fotiť holý. Šak to keď som našim ukázala, chudáci, viete, aký bordel narobili s Dianou, aby si poriadok urobila v rodine.“*
Marek:*„Dianinu sestru nemám rád, odkedy ju poznám vôbec. Je to obyčajná vychcaná sviňa, akože ona sa správa ešte horšie ako ja. Mal som tam na ňu vytiahnuť, že chodí do Rakúska za tými latexovými chlapíkmi, akože ja nie som taký* (vypípané), *ako je ona.“*

Súd predvoláva svedka Ing. Ondreja Halása, ktorý je Marekov kamarát. Sudca sa ho pýta, do akej miery pozná problémy v Marekovom manželstve. Svedok tvrdí, že Marekova manželka nechce akceptovať jeho záujmy a Marek je potom z toho na nervy. Svedok odpovedá na otázku sudcu, ako sa Marek vyjadruje o Diane, že Marek ju má rád. Osobne si myslí, že ju miluje.
Právny zástupca odporcu sa pýta svedka, ako dlho sa pozná s odporcom. Nepoznajú sa dlho, ale poznajú sa dobre. Ondrej je tiež priaznivcom nudizmu a spolu navštevujú tieto stretnutia.

15:22:05
Právny zástupca odporcu sa pýta svedka**:***„Robia sa na týchto stretnutiach nejaké orgie, prevádza sa tam súlož alebo spoločne masturbujete?“* Ondrej vysvetľuje, že to sú normálne stretnutia u známych v dome. Rozprávajú sa o bežných veciach, akurát sú pritom nahí.
Právny zástupca sumarizuje, že tam nedochádza k žiadnym perverznostiam. Ondrej to potvrdzuje, že oni len majú radi nahotu, a to je všetko. Právny zástupca chce vedieť, aký vzťah má Marek k deťom. Diana prerušuje jeho výpoveď slovami, že dieťa sama nesplodí. Potom sa právny zástupca pýta, že čo povedal odporca Ondrejovi, prečo teda nežijú intímne dlhšie s manželkou. Ondrej hovorí, že Diana mala chlamýdie
Diana namieta, že takéto súkromné veci by tu nemal spomínať. Právny zástupca odporcu tieto veci označuje za podstatné. Že možno aj kvôli tomu nastalo odcudzenie. Diana je nahnevaná, že Marek takéto súkromné veci rozpráva svojim kamarátom. Právny zástupca odporcu vyslovuje názor, že to je zrejme kvôli tomu, že ona nechce ten vzťah posunúť ďalej a nechce takéto veci riešiť.
Právna zástupkyňa navrhovateľky sa svedka pýta, odkiaľ sa oni dvaja s Marekom poznajú. Ondrej odpovedá, že sa zoznámili na tých nudistických stretnutiach. Právna zástupkyňa sa ďalej pýta, že či si oni dvaja teda tak padli do oka, oni dvaja chlapi. Ondrej to odôvodňuje tým, že aj chlapi môžu byť kamoši a on v minulosti spolupracoval s firmou, kde Marek teraz pracuje.

15:25:54
Milana do kamery:*„Akože nechápem prečo sa tá Dianina právnička teraz stiahla, veď keď by teraz zakročila, on by sa určite priznal, čo je vo veci. Ja neznášam bisexuálov. Oni ničia všetkým naokolo život, hlavne, že oni majú do čoho pichnúť. Ach, také nervy mám!“*

Súd predvoláva ďalšiu svedkyňu Ing. Halásovú. S Dianou sa stretla raz a Mareka nepozná. Sudca sa jej pýta, či vie uviesť nejaké relevantné skutočnosti, ktoré sa týkajú ich manželského života. Hovorí, že Diana jej hovorila o problémoch, ktoré mala s Marekom a tieto problémy jej pripomínali tie, čo mala s bývalým manželom, a preto sa s ňou stretla. Právna zástupkyňa sa pýta svedkyne, čo zistila, keď jej Diana ukázala fotku jej manžela. Ona následne zistila, že Mareka nepriamo pozná. Stretla ho na dovolenke na Mykonose, kde bol s jej manželom. Právna zástupkyňa sa jej pýta, či jej navrhovateľka rozprávala o ich problémoch v manželstve.

15:28:14
Ing. Halásová: *„Áno, rozprávala mi, že majú nejaké problémy, ktoré trvajú už asi dva roky , že spolu vôbec nespávajú, že sa úplne odcudzili, že sa vôbec nebavia, a tieto problémy mi pripomínali práve tie, ktoré som ja kedysi mala s mojím exmanželom.“* Zhrnula to tým, že to uzavreli tak, že ich muži sú zrejme milencami.
Marek: *„To čo sú za debiliny, prosím vás!“* Marek na Dianu zvyšuje hlas a zdôrazňuje, že snáď tomu nechce veriť. Diana sa ho pýta, ako jej chce vysvetliť to, že bol na dovolenke s Ondrejom, a nie so svojimi kolegami. Marek to popiera a hovorí, že Ondro tam bol tiež spolu s jeho kolegami z práce. Diana sa ho ďalej pýta, ako jej vysvetlí to video v jeho telefóne. On sa pýta, aké video má na mysli.

15:28:59
Diana:*„Videla som to video, viem, o čom o čom to je. Videla som, ako tento tu ti tam ...* (vypípané)*vtáka prirodzenie...“*
Marek: *„Ježiš, tebe fakt drbe, Diana, ja som tam žiadne video nemal!“* Diana ich obidvoch žiada, aby sa priznali, že sú milenci. Ondro mu hovorí, že teraz má príležitosť, a nech sa prizná a bude pokoj. Rozvedú ich a on sa môže k nemu nasťahovať. Marek mu odpovedá, že je koniec a môže si jeho číslo vymazať z telefónu.

Sudca sa pýta odporcu, či mu chce vysvetliť túto situáciu. Marek hovorí, že mu je ľúto, že sa zaplietol s týmto pánom a že to bol preňho iba experiment. Záleží mu na jeho manželke a chce udržať ich manželstvo. Diana sa ho pýta, či nazýva dvojročný vzťah experimentom. Ondro sa ozve a pýta sa ho, že ako to myslí, že je koniec a či tie dva roky preňho nič neznamenajú. Marek hovorí, či si myslel, že bol taký naivný, keď si myslel, že kvôli nemu opustí svoju manželku.

15:30:03
Ondrej:*„Vieš čo, ty si pekný chrapúň, fakt. Najradšej by som mu tam jednu vrazil, hovädo, čo si on o sebe vlastne myslí, že on sa môže s kadekým takto zahrávať a cvičiť s niekým takto?“* Ľutuje, že tam nepovedal, ako Marek na internete naháňa chlapov.
Sudca požiadal právnu zástupkyňu navrhovateľky o záverečný návrh. Vyslovuje v záverečnom návrhu fakt, že manželstvo je trvalo a vážne rozvrátené a nefunkčné. Navrhujú preto súdu manželstvo rozviesť.
Potom sudca požiada o záverečné stanovisko právneho zástupcu odporcu. Právny zástupca odporcu hovorí, že odporca sa nechce rozviesť a ľutuje svoje konanie, že bol navrhovateľke neverný. Prosí ju o poslednú šancu a sľubuje, že sa zmení a kontakty s mužmi viac nebude vyhľadávať. Navrhujú súdu zamietnuť návrh na rozvod a odporučiť manželom návštevu psychológa v manželskej poradni. Odporca by sa rád podrobil terapii u sexuológa.

15:31:25
Marek: *„Ja som strašný debil, ja si to priznávam, ako... Asi sa neoplatí mať naraz dvoch ľudí rád, alebo ľúbiť dvoch ľudí. Čo ma ešte najviac serie je to, že už ani Ondro nebude mať o mňa záujem...“*

Diana sa vyjadruje na kameru, že už pri tom prvom návrhu na rozvod tušila, že Marek má niečo s chlapmi, ale si to nechcela pripustiť. Čuduje sa sama sebe, že si za 15 rokov nevšimla takúto dôležitú vec.

Sudca vysloví rozsudok.
Súd manželstvo navrhovateľky a odporcu rozvádza. Voči tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní.
Diana si cez víkend odsťahovala všetky svoje veci a odišla od manžela. Od rozvodu ubehlo viac ako rok. Je zasnúbená so svojím šéfom, ku ktorému sa nasťahovala ani nie mesiac po rozvode.
Sprievodný mužský hlas: *„Marek je dodnes sám, aj keď medzi ním a Ondrejom bolo zopár pokusov o návrat k sebe, ale vždy vyplývali na povrch nevery jedného aj druhého. Zdá sa, že Marek nielenže nedokáže milovať iba jedného človeka, ale nedokáže byť verný ani jednému človeku.“*

15:33:03 záver programu
15:34:59 koniec záznamu vysielania

***

Monitorované vysielanie: Extrémne prípady
Vysielané dňa: 14. 5. 2020
Čas vysielania: cca 04:52:31 – 05:45:03 h
Označenie podľa JSO: (12)

- časový kód cca:
04:50:00 začiatok záznamu vysielania
04:52:30 záver programu (12)
04:52:31 začiatok programu*Extrémne prípady* (12)

Odvysielaná časť *Extrémnych prípadovNudista* je totožná s časťou odvysielanou dňa 13. 5. 2020 o cca 14:28:04 h.

05:45:03 záver programu
05:45:03 začiatok programu *Súdna sieň* (12)
05:46:59 koniec záznamu vysielania

* * *

Podľa § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.:*„Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a)(ďalej len "jednotný systém označovania")."*

Podľa § 1 ods. 1 vyhlášky č. 589/2007 Z. z.:*„Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, ak obsahujú*
b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,

Podľa § 1 ods. 2 vyhlášky č. 589/2007 Z. z.:*„Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, ak obsahujú*
f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie,

g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

Podľa § 1 ods. 5 vyhlášky č. 589/2007 Z. z.:„*Obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska*
a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,
b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva diela alebo programu a
c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.“

* * *

V rámci posudzovania predmetu tohto správneho konania bolo potrebné vysporiadať sa s kolíziou ústavou zaručených práv a právom chránených záujmov.

Právo slobody prejavu patrí medzi základné politické práva v právnom poriadku každej demokratickej spoločnosti a v právnom poriadku Slovenskej republiky je zakotvené v čl. 26 Ústavy Slovenskej republiky. Avšak **sloboda prejavu** nie je bez hraníc, t.j. **nemá absolútny charakter.** Ústava SR ustanovuje možnosť obmedzenia slobody prejavu a práva na vyhľadávanie a šírenie informácií ako ochranu pred zneužitím slobody prejavu na zásah do iných ústavou garantovaných práv, cit.:
*„Slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie **možno obmedziť zákonom,** ak ide o opatrenia v **demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti.“*** (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR)
V prípade vzájomného konfliktu ústavou garantovaných práv Ústavný súd SR (ďalej len „US SR“) vo svojej doterajšej judikatúre už viackrát zdôraznil, že každý konflikt vo vnútri systému základných práv a slobôd (resp. ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách) treba riešiť prostredníctvom zásady ich spravodlivej rovnováhy (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 22/06, m. m. PL. ÚS 6/04, III. ÚS 34/07).

Všetky základné práva a slobody sa chránia len v takej miere a rozsahu, kým uplatnením jedného práva alebo slobody nedôjde k neprimeranému obmedzeniu, či dokonca popretiu iného práva alebo slobody (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 7/96). Pri posúdení kolízie dvoch základných práv je uznávanou teóriou, s ktorou sa vo svojich nálezoch stotožnil aj US SR (napr. II. ÚS 152/2008, II. ÚS 326/2009, II. ÚS 340/09, IV. ÚS 107/2010, IV. ÚS 302/2010, IV ÚS 472/2012), teória proporcionality (nazývaná aj trojstupňový test proporcionality).

Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že **sloboda prejavu je garantovaná len** do tej miery**, pokiaľ v neprimeranom rozsahu nezasahuje do základných práv a slobôd a právom chránených záujmov iných, prípadne do iných záujmov chránených právnym poriadkom krajiny**. V takých prípadoch je nutné hovoriť o jej obmedzení a výnimkách, kedy je potrebné zasiahnuť do slobody prejavu.
Z citovaného ustanovenia Ústavy SR vyplýva, že slobodu prejavu je možné obmedziť na základe kumulatívneho splnenia troch podmienok. Obmedzenie musí

- vyplývať zo zákona **(požiadavka legality)**,
- byť nevyhnutné v demokratickej spoločnosti **(požiadavka proporcionality)**
- a sledovať legitímny cieľ **(požiadavka legitimity)**, ktorý vyplýva z ustanovenia čl. 26 ods. 4 Ústavy SR.

Ústava SR zakotvuje legitímny cieľ obmedzenia slobody prejavu taxatívne, ako ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku a ochranu verejného zdravia, mravnosti. Z uvedeného vyplýva, že obmedzenie slobody prejavu je možné z dôvodu ochrany verejného záujmu, ako aj ochrany individuálnych záujmov.

Požiadavka zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený osobitným predpisom, zakotvená v ustanoveniach zákona č. 308/2000 Z. z., vychádza z potreby ochrany maloletého diváka pred obsahom, ktorý by mohol mať negatívny vplyv na jeho osobnostný vývin, a teda vychádza z potreby ochrany záujmu chráneného Ústavou SR – **mravnosti,** ktorá môže byť ohrozená obsahom vysielaného či sprístupňovaného obsahu. Táto požiadavka je jednoznačne zakotvená v právnom poriadku SR. Právo na slobodu prejavu je teda celkom zrejme obmedzené osobitnou ochranou nedospelých osôb, a to na základe zákona, konkrétne ustanoveniami § 20 zákona č. 308/2000 Z. z.. **Podmienka legality a legitimity obmedzenia slobody prejavu je teda nepochybne naplnená.**

Proporcionalitu obmedzenia slobody prejavu je možné vnímať v dvoch rovinách. Prvou je obmedzenie slobody prejavu zakotvením určitých konkrétnych povinností všeobecne záväzným právnym predpisom, v tomto prípade zakotvením ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.. Keďže zákonodarca využil ústavné splnomocnenie (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR) na zakotvenie tohto obmedzenia formou zákona, je potrebné považovať tento princíp za zachovaný. Rade neprináleží zachovanie proporcionality v tejto rovine skúmať.

Druhou rovinou proporcionality je obmedzenie slobody prejavu uplatnením konkrétnych zákonných ustanovení, v konkrétnom prípade. Aplikácia ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. obmedzujúceho slobodu prejavu je teda v každom konkrétnom prípade otázkou posúdenia, či existujúci skutkový stav možno pod toto ustanovenie subsumovať.

V tomto konkrétnom prípade by mala byť sloboda prejavu obmedzená v dôsledku vyvodenia administratívnoprávnej zodpovednosti za porušenie povinnosti vysielateľa (zaviesť a uplatňovať JSO) zakotvenej v ustanovení § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. sledujúc legitímny cieľ - ochranu mravnosti. Kancelária Rady preto pristúpila k posúdeniu, či účastník konania uplatnil JSO v súlade so zákonom.

Vysielateľ je **povinný** podľa § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. na ochranu maloletých **zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania** ustanovený vyhláškou Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „jednotný systém označovania“ alebo „JSO“).

* * *

1. Predmetné správne konanie bolo začaté z dôvodu, že účastník konania dňa 13. 5. 2020 v čase o cca 14:28 hod. a dňa 14. 5. 2020 v čase o cca 4:52 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS program *Extrémne prípady* označený ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, v ktorom mohlo dôjsť k odvysielaniu scén, ktoré mohli naplniť hodnotiace kritériá podľa Jednotného systému označovania programov:
- § 1 ods. 1 písm. b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,
- § 1 ods. 2 písm. f) expresívne vyjadrovanie,
- § 1 ods. 2 písm. g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

S prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO je Rada povinná posudzovať obsah programu v súvislosti s prítomnosťou hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v posudzovanom programe aj z hľadiska ich **kontextuálneho výskytu, spôsobu a formy spracovania** alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na **charakter a druh programu, umelecké a morálne posolstvo programu** a tiež **z hľadiska intenzity a frekvencie výskytu** hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele. Na základe uvedeného posúdenia tak Rada dospeje k záveru o vekovej vhodnosti, resp. nevhodnosti programu pre určitú skupinu maloletých.

2. Kontextuálne hľadisko programu:*Extrémne prípady* sú špeciálnym formátom programu Súdna sieň. Hoci príbehy majú reálny základ a kvôli autenticite v nich účinkujú neherci, ide o fikciu. Na druhej strane sa formát snaží čo najviac imitovať reality formáty. Extrémne prípady sú, podľa tvorcov, odlišné od ostatných prípadov v Súdnej sieni najmä silnou zápletkou a príbehom, ktorý je podporený intenzívnym emočným prežívaním.

Predmetom posudzovanej časti s názvom *Nudista* je rozvod Diany a Marka Šikelovcov. Marek je nudista a má rád nahotu, čo je pre jeho manželku vážny problém. Chodí doma aj v záhrade nahý, napriek tomu, že ho vidia susedia. Navštevuje nudistické stretnutia a posledné dva roky sa Diane odcudzil. Netrávia spolu veľa času, a posledného pol roka spolu intímne ako manželia nežijú. Diana ho opisuje ako človeka, ktorý mal veľmi rád sex, a preto si myslí, že keď s ňou intímne pol roka nežije, niekoho má. Napriek tomu sa Marek nechce rozviesť a želá si zachrániť svoje manželstvo. Tvrdí, že Dianu miluje. Prosí ju o ďalšiu šancu, aby sa pokúsili splodiť dieťa, ktoré by podľa neho vyriešilo túto ich dočasnú krízu. Diane však prekáža najmä manželovo exhibicionistické správanie, ktoré podľa nej prekračuje hranice morálky. Na súde spomenie, ako sa na oslave šesťdesiatych narodenín jej mamy vyzliekol donaha pred všetkými hosťami. A keď v aute šoférovala, on sa vyzliekol a masturboval. Marek má navyše dvojročný milenecký vzťah s Ondrejom, ktorý do poslednej chvíle na súde popieral. Diana si nebola spočiatku istá, či sa chce rozviesť, ale uvedomila si, že manžel sa jej svojím správaním zhnusil a dieťa s ním už nechce mať.

3. Predmetný program sme posudzovali z hľadiska kritéria **expresívne vyjadrovanie, vulgárne vyjadrovanie** a z pohľadu kritéria **obscénne vyjadrovanie**. Obscénne gestá ani vulgárne gestá sme v rámci odvysielaného programu nezaznamenali.

Vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, ako aj obscénne vyjadrovanie, obscénne gestá sú jedným z hodnotiacich kritérií pre klasifikovanie a označenie programu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých do 18 rokov. Zároveň sú však vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá ako aj obscénne vyjadrovanie, obscénne gestá hodnotiacimi kritériami pre klasifikovanie a označenie programu ako nevhodného pre maloletých do 15 rokov, ak ide o vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov. Expresívne vyjadrovanie je hodnotiacim kritériom nevhodnosti pre maloletých do 15 rokov veku a je aj kritériom nevhodnosti pre maloletých do 12 rokov veku podľa § 1 ods. 3 písm. k) JSO *expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.*

Je teda zrejmé, že každý (hoci aj opakujúci sa) výraz, či gesto je nutné posudzovať s prihliadnutím na jeho konkrétne použitie v danom programe ako aj s prihliadnutím na charakter samotného programu. Z uvedeného tiež vyplýva, že stanoviť jasnú, všeobecne aplikovateľnú hranicu medzi vulgárnym vyjadrovaním odôvodňujúcu označenie programu ako nevhodného pre maloletých do 15 alebo 18 rokov nie je možné. Je tiež potrebné v rámci posudzovania sporných scén v danom prípade rozlišovať medzi vulgárnym výrazom a expresívnym výrazom. Vulgárny výraz je taký, ktorý je nevhodný z hľadiska celospoločenskej morálky, hrubý, neslušný či neprístojný, kým expresívny výraz vyjadruje citové podfarbenie prežívania nejakej situácie prostredníctvom tohto výrazu.

4. Z hľadiska kritéria **expresívne vyjadrovanie** a **vulgárne vyjadrovanie** sme posudzovali nasledovné scény, cit.:

14:33:35
Diana: „*Viete, on sa za posledné roky za posledné dva roky strašne zmenil, on sa ku mne správa ako k handre, ako k slúžke. A ja už mu nemienim tolerovať toto jeho správanie. Aby on si len doma váľal* ***gule*** *na tej našej bielej koženej sedačke.“*

V rámci predmetnej scény odznel výraz *gule*. Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 ide o vulgárny výraz, ktorý označuje semenníky. Vzhľadom na kontext a účel jeho použitia (autentické vykreslenie skutočnosti v zápale hnevu) ho považujeme za menej intenzívny vulgárny výraz nevhodný pre maloletých do 15 rokov.

14:53:54
Diana:„*Áno? Nepovedala by som. V sobotu ideš s tými svojimi kumpánmi na také exhibicionistické nahotinské kávičky, hej, tam posedávate, potom dojdeš nad ránom ožratý,* ***smrdíš jak pes****, hej a potom v nedeľu ideme raz k mojim, raz k tvojim rodičom, a popritom ešte v aute robíš svoje také nechutné prasačiny...“*

V rámci citovanej scény odznel výraz *smrdíš jak pes.* Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka z r. 2003 je výraz *smrdíš ako pes* expresívny. V danom kontexte ho nepovažujeme za vyjadrenie natoľko intenzívne a pejoratívne, aby bolo vyhodnotené ako nevhodné pre maloletých do 15 rokov. Máme za to, že ide o výraz zodpovedajúci označeniu programu.

15:06:44
Diana:„*Nebolo ti kúsku hanby, však ty si* ***prasa****!“ Právna zástupkyňa mu hovorí, že svoju manželku týmto ponížil a zahanbil verejne pred všetkými. Pýta sa ho, že prečo sa opije, keď vie, že má vtedy sklon robiť takéto veci ešte vo väčšej miere. Vysvetľuje to tým, že bol opitý, a vtedy nepotrebuje dvakrát povedať, aby sa vyzliekol. Právna zástupkyňa konštatuje, že prekračuje rámec slušnosti a morálky, a preto je aj jeho manželke odporný. Žiada ho, aby to pochopil, a pristúpil na rozvod. On sa bráni tým, že tam neboli deti, iba dospelí.“*

V rámci predmetnej scény odznel výraz *prasa*, ktorým Diana označila svojho manžela. Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka z r. 2003 ide o expresívny výraz použitý vo význame nadávky. Hoci bol tento použitý voči osobe, podľa nášho názoru nejde o výraz natoľko nevhodný a hrubý, aby dosahoval intenzitu nevhodnosti pre maloletých do 15 rokov. Máme za to, že ide o expresívne vyjadrenie nevhodné pre maloletých do 12 rokov.

15:08:06
Diana:„*A myslíš, že oni mali záujem...“*
Marek: „*Ja nie som žiaden úchyl, dobre?“*
Diana:*„... pozerať sa na teba, na tvoju ... (vypípané), na tvoju* ***holú riť****? Si myslíš, že to je...“*
Marek:*„Nemuseli sa pozerať, ak by nechceli...“*
Diana:*„A čo mali robiť, preboha!“*

V rámci uvedenej scény sme zaznamenali výraz *holú riť.* Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka z r. 2003 ide o expresívny výraz označujúci análny otvor, konečník alebo zadnú (sedaciu) časť tela, zadok. Máme za to, že v danom kontexte ide o menej intenzívne expresívne označenie zadnej časti tela, a preto ho považujeme za výraz zodpovedajúci označeniu programu.

15:09:02
Diana:*„Môj manžel sa mi totižto tak tak zhnusil, je to obyčajné* ***prasa*** *a úchylák, a...“*

V rámci predmetnej scény opätovne odznel výraz *prasa*, ktorým Diana označila svojho manžela, a to v kontexte jeho zvrhlých sexuálnych chúťok. Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka z r. 2003

ide o expresívny výraz použitý vo význame nadávky. Hoci bol tento použitý voči osobe, podľa nášho názoru nejde o výraz natoľko nevhodný a hrubý, aby dosahoval intenzitu nevhodnosti pre maloletých do 15 rokov. Ide preto o expresívne vyjadrenie nevhodné pre maloletých do 12 rokov.

15:17:34
Milana: *„... Ale tak ja si osobne myslím, že áno. Viete, on bol stále v tých debatách* ***nadržaný****, on by sa proste stále ukájal, to je jeho život, to je jediné, čo on vie.“*
Marek sa jej pýta, čo to naňho vyťahuje a čo to má znamenať.
Milana: *„Ale veď samozrejme, veď dobre si mi tam vypisoval úchyláčiny samé.“*

Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka je výraz *nadržaný* hrubým výrazom označujúcim v tomto prípade muža pociťujúceho a prejavujúceho silnú sexuálnu túžbu, žiadostivosť. V prípade predmetného výrazu ide teda o expresívny výraz, ktorý v uvedenom kontexte považujeme za výraz nevhodný pre maloletých do 15 rokov

15:19:48
Milana: *„To čo je za* ***magora****, keď sa tam nechá fotiť holý. Šak to keď som našim ukázala, chudáci, viete, aký* ***bordel****narobili s Dianou, aby si poriadok urobila v rodine.“*
Marek:*„Dianinu sestru nemám rád, odkedy ju poznám vôbec. Je to obyčajná* ***vychcaná sviňa,*** *akože ona sa správa ešte horšie ako ja. Mal som tam na ňu vytiahnuť, že chodí do Rakúska za tými latexovými chlapíkmi, akože ja nie som taký (vypípané), ako je ona.“*

V rámci predmetnej scény sme zaznamenali nasledovné sporné výrazy:

- *magor*. Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 je výraz *magor*vymedzený ako expresívny, ak označuje niekoho, kto sa správa, koná nerozumne, nerozvážne, hlúpo (často ako nadávka).
- *bordel*. Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 je výraz *bordel*vymedzený ako expresívny, ak vyjadruje nedostatok poriadku, čistoty; chýbanie alebo hrubé porušovanie pravidiel;

Predmetné výrazy boli použité v zápale rozhorčenia a negatívnej emócie Dianinej sestry Milany voči Marekovi, a to v reakcii na jeho abnormálne sexuálne prejavy. Máme za to, že ide o menej intenzívne expresívne vyjadrenia, ktoré plne zodpovedajú označeniu programu.

- *vychcaná sviňa.* Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 výraz *sviňa* označuje úžitkové domáce zviera chované na mäso a masť, v prenesenom význame ide o expresívny výraz, nadávku.

Vzhľadom na intenzitu a pejoratívnosť tohto vyjadrenia, doplneného o prívlastok *„vychcaná“* považujeme dané expresívne vyjadrenie za nevhodné pre maloletých do 15 rokov.

15:28:59
Diana:*„Videla som to video, viem, o čom o čom to je. Videla som, ako tento tu ti tam ... (vypípané) vtáka prirodzenie...“*
Marek:*„Ježiš, tebe fakt* ***drbe****, Diana, ja som tam žiadne video nemal!“ Diana ich obidvoch žiada, aby sa priznali, že sú milenci. Ondro mu hovorí, že teraz má príležitosť, a nech sa prizná a bude pokoj. Rozvedú ich a on sa môže k nemu nasťahovať. Marek mu odpovedá, že je koniec a môže si jeho číslo vymazať z telefónu.*

V predmetnej scéne odznel výraz*drbe*. Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 je výraz *drbe*označený ako expresívny výraz, v tomto prípade ide o neosobné vyjadrenie o človeku, ktorý sa správa bláznivo, nevhodne.V danom kontexte slúži na zdôraznenie hovorenej skutočnosti v kontexte obhajovania sa, pričom ale nedosahuje vysokú intenzitu

pejoratívnosti. Vzhľadom na uvedené máme za to, že ide o expresívne vyjadrenie zodpovedajúce označeniu programu.

15:30:03
Ondrej:„*Vieš čo, ty si pekný **chrapúň**, fakt. Najradšej by som mu tam jednu vrazil, **hovädo**, čo si on o sebe vlastne myslí, že on sa môže s kadekým takto zahrávať a cvičiť s niekým takto?“ Ľutuje, že tam nepovedal, ako Marek na internete naháňa chlapov.“*

V rámci predmetnej scény sme zaznamenali nasledovné sporné výrazy:

- *hovädo.* Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 je výraz *hovädo* definovaný ako expresívny, ak označuje niekoho, kto sa vyznačuje nedostatkom slušnosti, výchovy (obyč. v nadávke).
- *chrapúň.* Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka z r. 2003 je výraz *chrapúň* označený ako pejoratívny, resp. expresívny a označuje nevychovanca, neokrôchanca, bezočivca a surovca (*obyč. nadávka*).

Predmetné výrazy boli použité v zápale rozhorčenia, prekvapenia a negatívnej emócie Marekovho kamaráta Ondreja ako reakcia na skutočnosť, že už oňho viac Marek nejaví záujem a chce si udržať manželstvo s Dianou. Máme za to, že v danom kontexte ide o menej intenzívne expresívne vyjadrenia podmienené Ondrovým hlbokým sklamaním z Marekovhorozhodnutia, ktoré nedosahovali intenzitu nevhodnosti pre maloletých do 15 rokov. Máme za to, že ide o expresívne vyjadrenia zodpovedajúce označeniu programu.

15:31:25
Marek:„*Ja som strašný **debil,** ja si to priznávam, ako... Asi sa neoplatí mať naraz dvoch ľudí rád, alebo ľúbiť dvoch ľudí. Čo ma ešte najviac **serie** je to, že už ani Ondro nebude mať o mňa záujem...“*

V rámci predmetnej scény sme zaznamenali nasledovné sporné výrazy:

- *debil.* Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 výraz *debil* označuje človeka postihnutého debilitou, v nadávke ide o expresívne slovo hlupák, sprosták. Keďže bol tento výraz použitý na označenie vlastnej osoby, t.j. seba samého, považujeme ho za menej intenzívne expresívne vyjadrenie zodpovedajúce označeniu programu.
- *serie*. Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 je výraz *srať* definovaný ako expresívne vyjadrenie označujúce vypúšťanie výkalov. V predmetnom prípade bol však daný výraz použitý vo význame „hnevá, trápi“, teda v menej intenzívnej variante, vzhľadom na čo máme za to, že ide za daných okolností o expresívne vyjadrenie nevhodné pre maloletých do 12 rokov.

5. Odvysielaný program sme posudzovali i z hľadiska kritéria **obscénne vyjadrovanie.**

Pojem obscénne vyjadrovanie však nie je pojem s legálnou alebo s inou ustálenou, všeobecne akceptovanou definíciou. Pre neurčité pojmy platí zásada, že je vo výlučnej kompetencii správneho orgánu v procese aplikácie práva, aby vymedzil ich obsah. Z povahy týchto pojmov je však zrejmé, že tieto pojmy nie je možné explicitne definovať pre otvorený okruh situácií, nakoľko jednotlivé vyjadrenia je nutné vnímať v kontexte ich použitia. Niektoré vyjadrenia môžu mať v určitom kontexte neutrálny charakter, pričom tie isté vyjadrenia môžu mať v kontexte inom obscénny charakter. V zmysle rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 6Sž/14/2011 **obscénnosť** ako taká vo všeobecnosti predstavuje, cit.: *„vlastnosť niečoho necudného, oplzlého, urážajúceho stud, nemravného a pod.“*.

Išlo o nasledovné scény, cit.:

14:31:27
Diana:„*Párkrát ma donútil aj milovať sa tam s ním pred nejakými manželskými pármi, ktoré som ja ja samozrejme nepoznala.*“
Marek:„*Prosím ťa, už od začiatku si bola celý čas nahá, nemala si s tým žiaden problém. Nespomínaš si, koľkokrát sme sa milovali?!*“
Diana:„*Ja šoférujem a on si stiahne nohavice dolu,* ***a začne si tam hm honiť.*** *Viete čo...*“
Marek: „*A prosím ťa, teraz si fakt trápna, ako. Ja nie som žiaden úchyl!*“

Marek sa pýta, že prečo to hádžu všetko na ten nudizmus. Domnieva sa, že Diana má zrejme iný problém. Tvrdí, že na ten jeho nudizmus si už dávno zvykla. Diana odpovedá, že je jej z neho zle, a prvé, čo urobí, keď príde domov je, že sa vyzlečie a behá nahý.
14:33:03
Diana:„*... Alebo doma, sadneš si na tú našu bielu sedačku koženú...*“
Marek:„*A zrazu ti to vadí.*“
Diana:„*... roztvoríš si nohy...*“

14:44:32
Marek: „*... Nespomínaš si, koľkokrát sme sa milovali?*“ Sudca ho žiada, aby nechal dohovoriť navrhovateľku.
Diana: „*Na jeho donútenie som s ním išla na takú nudistickú dovolenku na pláž do Chorvátska. Párkrát ma donútil aj milovať sa tam s ním pred nejakými manželskými pármi, ktoré som ja ja samozrejme nepoznala. Mal malmal šťastie...*“
Marek: „*Prepáčte, pán sudca, z donútenia...*“
Diana: „*Mal si šťastie.*“
Marek: „*Ak by sa ti to nepáčilo, tak by si to nerobila...*“
Diana: „*Mal si šťastie...*“
Marek: „*Spomínaš si na ten krásny orgazmus, ktorý si tam prežila na pláži a niekoľkokrát...*“
Diana: „*Teraz to sem nezaťahuj, takéto veci!*“ Diana hovorí, že mal šťastie, že na tú pláž nechodia Slováci, pretože ináč by tam nešla.

14:46:38
Diana: „*... Ale problém je už aj v tej ceste.*“
Sudca: „*Aký problém v ceste?*“
Diana: „*Si zoberte, že ja šoférujem a on si stiahne nohavice dolu a* ***začne si tam honiť ...***(vypípané).“
Marek: „*A prosím ťa, teraz si fakt trápna, ako..., ja nie som žiaden úchyl!*“
Diana: „*Alebo ma núti v aute cestou k rodičom na na sex. Myslíte si, že je to normálne?!*“
Marek: „*Ale veď si spomínam na čas, kedy sa ti to páčilo.*“
Diana odpovedá, že to bolo kedysi, ale že teraz to už veľmi preháňa.

14:47:39
Marek: „*Jednoducho niekedy si vystačím masturbáciou, to je všetko.*“
Diana: „*Myslíš si, že je to normálne, načo máš potom manželku!... Myslíš si, že je to zdravé? Kedysi kedysi si stále ma tlačil do sexu, mal si ho rád, mali sme to také šťavnaté, ale momentálne, ma odmietaš! Vieš si predstaviť, ako sa musím cítiť? Že vlastný manžel nemá záujem o svoju manželku?!*“

14:53:54
Diana: „*Áno? Nepovedala by som. V sobotu ideš s tými svojimi kumpánmi na také exhibicionistické nahotinské kávičky, hej, tam posedávate, potom dojdeš nad ránom ožratý, smrdíš jak pes, hej a potom v nedeľu ideme raz k mojim, raz k tvojim rodičom, a popritom ešte v aute robíš svoje také nechutné prasačiny...*“
Marek:„*Myslím, že by si mohla...*“
Diana:„*Pamätáš si na...*“
Marek:„*... trošku viac akceptovať tú situáciu...*“

Diana: *„Ja ťa mám stále akceptovať!“*
Marek:„*To nie sú žiadne nudistické stretnutia. Ide o to, že sa spolu stretneme s nejakými známymi, porozprávame sa o bežných veciach...“*
Diana:*„Prosím ťa...“*
Marek:„*Úplne normálne, akurát sme nahí...“*
Diana: *„Veľmi nechutné, si sa mi veľmi zhnusil. Pamätáš si napríklad to, pán sudca, môžem? Pamätáš si napríklad to, išli sme k tvojim rodičom, ja som šoférovala, ty si si stiahol dole nohavice a začal si si ho honiť, predbiehal nás autobus plný mníšok, si myslíš, že to je normálne? Veľmi sa poburovali!“*
Marek: *„Aspoň mohli vidieť, o čo prichádzajú.“* Sudca ho napomenie, aby nezľahčoval situáciu.

15:06:44
Diana:„*Nebolo ti kúsku hanby, však ty si prasa!“* Právna zástupkyňa mu hovorí, že svoju manželku týmto ponížil a zahanbil verejne pred všetkými. Pýta sa ho, že prečo sa opije, keď vie, že má vtedy sklon robiť takéto veci ešte vo väčšej miere. Vysvetľuje to tým, že bol opitý, a vtedy nepotrebuje dvakrát povedať, aby sa vyzliekol. Právna zástupkyňa konštatuje, že prekračuje rámec slušnosti a morálky, a preto je aj jeho manželke odporný. Žiada ho, aby to pochopil, a pristúpil na rozvod. On sa bráni tým, že tam neboli deti, iba dospelí.
15:08:06
Diana:„*A myslíš, že oni mali záujem...“*
Marek:„*Ja nie som žiaden úchyl, dobre?“*
Diana:*„... pozerať sa na teba, na tvoju ...* (vypípané), *na tvoju holú riť? Si myslíš, že to je...“*
Marek: *„Nemuseli sa pozerať, ak by nechceli...“*
Diana: *„A čo mali robiť, preboha!“*

15:12:18
Svedkyňa Milana:*„No tuto milostivý si hľadá na internete ľudí, pred ktorými by sa mohol povyzliekať a ukájať, pretože jeho to vzrušuje, a keď mu niekto rozkazuje teda, aby sa vyzliekol, a je mu je to proste jedno, keby to bolo aj v parku, a to keby tam ako šli nejaké decká, tebe je to jedno, ty úchylák?!“*
Marek:*„Čo za ...* (vypípané) *ty rozprávaš? Ako to je absolútne nemožné...“*
Svedkyňa:„*Sa správaj, si na súde!“*
Marek tvrdí, že s internetom nemá nič spoločné a nie je žiaden úchylák.
Diana:„*Marek, ty si tak tak úchylný, že aj keby si išiel do kostola plný, ktorý je plný babiek, rád by si sa vyzliekol, aby ťa všetky pozerali...“*

15:15:48
Milana:„*No tak lebo trtko mi poslal fotku, na ktorej je holý, s postaveným šulinom, no ešte aj ksicht tam mal...“*
Marek:*„No tak to ťa teda riadne niekto oklamal a ti poslal moju fotku.“*
Milana:*„... no tak to je jasné, že som ho spoznala...“*

15:16:15
Milana:„*No tak raz mi navrhol, že pôjdeme na nejakú schôdzku, kde sa povyzliekame pred nejakými dvoma cudzími chlapmi a že oni sa budú na nás pozerať, a že nám budú robiť vyšetrenia ako u doktora, či čo, no strašné!“*
Marek jej povie, že jej fakt ďakuje. Právna zástupkyňa navrhovateľky sa jej pýta, či sa to potom zrealizovalo.
Milana: *„No určite, ja vôbec nie som na také hovadiny a už vôbec nie s takým chudákom pritepleným, jak je on!“* Právna zástupkyňa navrhovateľky reaguje na to otázkou, že prečo pritepleným.
Milana:„*No tak lebo on sa teda pochválil mi, že by sa rád vyzliekol pred nejakým chlapom a že by si to teda s ním aj vyskúšal, aké to je s chlapom.“* Marek jej hovorí, že sú to predstavy.

15:22:05

Právny zástupca odporcu sa pýta svedka**:**„*Robia sa na týchto stretnutiach nejaké orgie, prevádza sa tam súlož alebo spoločne masturbujete?“* Ondrej vysvetľuje, že to sú normálne stretnutia u známych v dome. Rozprávajú sa o bežných veciach, akurát sú pritom nahí.

6. V rámci scén odvysielaných o14:31:27 hod., 14:46:38 hod., 15:15:30 hod.odzneli nasledovné sporné výrazy/vyjadrenia:

- Výraz *začne si tam honiť*odkazujúci na vykonávanie masturbácie,
- Výraz *s postaveným šulinom*v zmysle penis ako pohlavný orgán v erekcii,

Je nesporné, že vzhľadom na charakter použitých vyjadrovacích prostriedkov vyzneli predmetné výrazy v danom kontexte oplzlo a necudne. Berúc do úvahy charakter programu, v ktorom je predmetom prejednávania, mimo iného, aj exhibicionizmus a bisexualita manžela Mareka, a v ktorom je výskyt vyjadrení opisujúcich sexuálne správanie a sexuálne preferencie očakávaný, ba až žiadaný, máme za to, že tieto nedosahovali intenzitu nevhodnosti pre celú vekovú skupinu maloletých. Podľa nášho názoru ide o obscénne vyjadrenia nevhodné pre maloletých do 15 rokov.

Vyjadrenia vykresľujúce sexuálne praktiky či sexuálne správanie Mareka neboli použité samoúčelne, ale súviseli s objasňovaním prejednávanéhoprípadu a s preukazovaním rozvratu manželstva, ktoré má súd rozviesť. Je potrebné uviesť, že tieto neboli vo zvyšných špecifikovaných scénach formulované oplzlým či necudným spôsobom, boli autentickým opisom reality za použitia neutrálnych vyjadrovacích prostriedkov.

Vzhľadom na uvedené máme za to, že v ostatných citovaných scénach ide o výskyt neutrálnych vyjadrení opisného charakteru, ktoré nedosahujú intenzitu obscénnosti.

7. Spôsob a forma spracovania

Téma rozvodu bola spracovaná prostredníctvom konfrontácie výpovedí oboch manželov, v ktorých obe zúčastnené strany dôrazne vyjadrovali svoje odlišné stanoviská na danú situáciu, gradovala vyhroteným spôsobom v tom zmysle, že Marek svoju inakosť v manželskom živote bral ako samozrejmosť, ktorej sa má Diana prispôsobiť; exhibicionizmus a v závere odhalená manželova nevera s mužom, meritum ich problému, určovali a aj ovplyvňovali vyjadrovanie oboch manželov, čo sa prejavilo aj vo výskyte expresívnych vyjadrení a vyjadrení so sexuálnym kontextom či podtónom na oboch stranách;

8. Intenzita a frekvencia výskytu hodnotiacich kritérií:

V predmetnom programe sa nachádzali hodnotiace kritériá, ktoré mohli potenciálne odôvodniť jeho označenie inak ako bolo vykonané účastníkom konania podľa:
- § 1 ods. 2 písm. f) *expresívne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 2 písm. g) *vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie*

Intenzita týchto kritérií v danom programu je podľa nášho názoru nízka, a to z dôvodu spracovania programu ako celku.

Z hľadiska frekvencie výskytu kritérii nad rámec označenia programu uvádzame, že v dvoch prípadoch odzneli expresívne vyjadrenia nevhodné pre maloletých do 15 rokov (*nadržaný, vychcaná sviňa*), v jednom prípade vulgárne vyjadrenie nevhodné pre maloletých do 15 rokov (*gule*) a v dvoch prípadoch obscénne vyjadrenia nevhodné pre maloletých do 15 rokov (*začne si tam honiť, s postaveným šulinom).* Vzhľadom k celkovej dĺžke programu (cca 53 min. čistého vysielacieho času) je frekvencia výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti pre maloletých do 15 rokov (5 vyjadrení nad rámec označenia programu) v danom programe nízka. Citovaný nevhodný obsah tvorí malú časť časovej plochy programu.
9. Druh diela, umelecké a morálne posolstvo:

Program *Extrémne prípady* je spracovaný jednoduchou a recipientovi ľahko pochopiteľnou formou, bez väčšieho umeleckého zámeru. Posudzovaný program nemá výrazný, resp. priamy osvetový charakter alebo jasne vyhranené **morálne posolstvo.**Exhibicionizmus, bisexualita a promiskuitné správanie Mareka nepatria medzi zažité spoločenské stereotypy, avšak Marek svoj životný štýl považuje za normálny, ktorý nevybočuje z bežného rámca, a v tom prípade nie je preňho dôvodom na rozvod.

Rovnako sme toho názoru, že **nemožno hovoriť o výraznejšej umeleckej hodnote posudzovaného programu.** Postavy niektorých predstaviteľov hrajú neherci, čo podstatne znižuje umeleckú úroveň predmetného programu.

10. V tejto súvislosti opäť kladieme dôraz na § 1 ods. 5 JSO a uvádzame, že je potrebné hodnotiť program ako celok, nie len vytrhnutím piatich scén, ktoré síce naplnili kritériá nad rámec označenia programu, ale táto skutočnosť by nemala zakladať dôvod na sankcionovanie vysielateľa a vymedzenie celej skupiny maloletých zo sledovania predmetného programu. Aj maloletí od 12 rokov by mali mať v týchto prípadoch nadhľad a prípadný obsah nad rámec označenia v nízkej miere by nemal byť dôvodom na represívne ponímanie JSO ako nástroja na automatické udelenie sankcie v prípade naplnenia kritéria nad rámec označenia programu bez ohľadu na všetky atribúty (kontext, spôsob a forma spracovania programu, intenzita a frekvencia obsahov a umelecké a morálne posolstvo porogramu) v celku.

11. Na základe vyššie uvedeného sme názoru, že účastník konania správne označil program *Extrémne prípady,* ktorý bol odvysielaný na programovej službe JOJ PLUS dňa 13. 5. 2020 v čase o cca 14:28 hod. a dňa 14. 5. 2020 v čase o cca 4:52 hod. ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov.

12. Z tohto dôvodu navrhujeme správne konanie zastaviť podľa § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. pretože odpadol dôvod konania, začatého na podnet správneho orgánu.

* * *

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť za správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z., ako aj v prípade správneho poriadku, ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správnemu deliktu, dokazovať zavinenie alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nedbanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

Záver

Vzhľadom na všetky uvedené argumenty navrhujeme Rade, aby prijala uznesenie v zmysle vyššie uvedeného návrhu.

28

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 27. 1. 2021

Správne konanie:	132/SKO/2021 (pôvodne 1588/SKO/2020)
Predmet:	§20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.
Účastník konania:	MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 15. 1. 2021

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) a h) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že účastník správneho konania č. 132/SKO/2021 (pôvodne správne konanie č. 1588/SKO/2020)MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.

porušil

povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

tým že,

v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA dňa 21. 6. 2020 v čase o cca 20:33 hod. odvysielal program *Wanted*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritériá podľa ustanovenia

- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie*,

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. sankciu - **pokutu**, určenú podľa § 67 ods. 3 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z. vo výške (od **663,- €** do **66 387,- €**), slovom .....eur.

Podľa § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z.:*„Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila.“*

V zmysle § 67 ods. 16 zákona č. 308/2000 Z. z. je pokuta splatná do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia a je potrebné ju uhradiť na účet: SK09 8180 0000 0070 0008 8921, BIC/SWIFT: SPSRSKBAXXX, VS***21, KS6548.

Úloha:
Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia a doručí ho účastníkovi konania.
T: 27. 2. 2021 **Z: PLO**

Úloha č. 2:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažností.
T: 8. 2. 2021 **Z: PgO**

***** ***** *****

Rada na svojom zasadnutí dňa 9. 9. 2020prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. vo veci možného porušenia **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že odvysielal dňa 21. 6. 2020 v čase o cca 20:33 hod. v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA program *Wanted*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 25. 9. 2020, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 1588/SKO/2020 (teraz správne konanie č. 132/SKO/2021). Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol aj prepis/popis skutkového stavu a kópia záznamu vysielania programu*Wanted*odvysielaného dňa 21. 6. 2020 v čase o cca 20:33 hod. v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA.

Dňa 30. 9. 2020 bola Rade listom zaevidovaným pod č. 1588/SKO/2020-2 doručená žiadosť účastníka konania o zaslanie podkladov zhromaždených v správnom konaní (záznam programu a monitorovacia správa/správa o šetrení sťažnosti)a o adekvátne predĺženie lehoty na vyjadrenie sa.

Pracovnýmateriál Kancelárie Rady – Správa o kontrole dodržiavania povinností (sťažnosť č. 1322/SO/2020) bola účastníkovi konania zaslaná ako príloha listu č. 1588/SKO/2020-3, ktorý mu bol doručený dňa 15. 10. 2020. V liste bol zároveň požiadaný, aby sa vyjadril do 5 dní odo dňa doručenia predmetného listu, a poučený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku.

Vyjadrenie účastníka konania bolo Rade doručené dňa 10. 12. 2020.

Subjektívna 6-mesačná lehota podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. na prijatie rozhodnutia o uložení sankcie začala plynúť dňa 9. 9. 2020 dňom prerokovania správy o kontrole dodržiavania povinností na zasadnutí Rady a uplynie dňa 9. 3. 2021. Ročná objektívna lehota začala plynúť dňa 21. 6. 2020 a uplynie dňa 21. 6. 2021.

* * *

Prepis/popis skutkového stavu

20:30:00 časť programu *Športové noviny*, komunikát označujúci sponzora programu (niké), zvukovo-obrazový komunikát,komunikát označujúci sponzora programu (Prima Banka), informácia o hlasovom komentovaní.
20:33:05 Začiatok programu*Wanted*- úvodné titulky.
Informácia spred 1000 rokov o vzniku tajného spoločenstva zabijakov s názvom *Bratstvo,* ktoré vykonávalo popravy, aby obnovilo pravidlá vo svete na pokraji chaosu.
Pred 6 týždňami: WesleyGibson – vedúci účtovník – myšlienkami (hovorené slovo mimo obraz) predstavuje situáciu vo firme. Jeho neobľúbená šéfka Janice oslavuje narodeniny. Wesley odchádza z centra diania k svojmu pracovnému stolu, pričom si v myšlienkach premieta svoje postavenie vo firme.
20:35:00 Strih na sexuálny styk, ktorý vykonáva pár v miestnosti – žena (Cathy – Wesleyho frajerka) sedí s vyhrnutou sukňou na stole, vzdychá a hovorí: *„Áno.“* Muž (Barry - Wesleyho priateľ) so spustenými nohavicami so vzdychaním s ňou súloží, pričom sa pridŕža rukou stola. Žena plieska muža po holom zadku. Strih na mužovu tvár, najprv sa usmieva, potom zavrie oči a vzdychá. Žena si neskôr ľahne na stôl, pričom sa rukami dotýka mužovej hrudi.
Vo zvuku počas scény mimo obraz slová Wesleyho: *„Mám frajerku, ktorú ani nevediem a ani jej neslúžim. To ju môj najlepší kamarát Barry práši na stole, ktorý som kúpil v Ikei za naozaj skvelú cenu.“*
20:35:15 Wesley zisťuje, že v poslednom čase nemá o nič záujem, a to ho znepokojuje. Otec od neho odišiel, keď mal 7 dní. Wesley sa cíti byť nulou.

20:35:48 Muž vychádza z taxíka, vstupuje do budovy, vojde do kancelárie, kde telefonuje žena. Oznamuje jej, že zaznamenali nečakané straty a pýta sa, odkiaľ ich konkurent získava muníciu. Položí jej na stôl náboj. Žena ho dôkladne prezerá, ale nevie určiť jeho pôvod. Muž zrazu skríkne: *„K zemi!"* (**20:36:54**). Kým žena zareaguje, zasiahne ju guľka. V obraze strela zasiahne ženu do hlavy, hodí ju na operadlo stoličky, pričom dookola vystrekne krv. Rýchly strih na dieru v skle od strely. Muž vybehne z kancelárie a uteká na chodbu. Ďalšia strela zasiahne dvere. Muž cestou k výťahu sotí do prechádzajúcich ľudí, ktorí spadnú na zem. **20:37:12** Výťah neprichádza, muž stláčajúc privolávač zanadáva: *„Kurva!"*Keď konečne výťah príde, muž sa odrazí a vybehne späť po chodbe do kancelárie, v ktorej sedí zakrvavená zastrelená žena. Naberie rýchlosť a hlavou prerazí sklenenú stenu. Pri lete medzi domami ľavou rukou vyťahuje zbraň a strieľa do ostreľovača (v obraze výstrel a dráha náboja do čela muža). Letiaci muž potom vystrelí na ďalšieho ostreľovača, prezlečeného za robotníka v žltej helme, zasiahne ho do hlavy, spod helmy mu vytryskne krv. Letiaci muž vytiahne pravou rukou väčšiu zbraň a vystrelí. Kamera opäť sleduje dráhu strely, ktorá zahne za roh a tam zasiahne ďalšieho človeka (v obraze zásah a krvou postriekaná stena). Muž so zbraňami v rukách ďalej letí, odráža sa v sklách okuliarov ďalšieho ostreľovača. Ten na neho mieri so zbraňou v rukách, no stratí sa mu z dohľadu. Pozerá dolu, kam sa letiaci muž stratil. Po chvíli, keď sa ostreľovač vystrie, muž mu strelí zozadu do hlavy. Zastrelený padne na zem, v detaile ostane len strelec so zbraňou v ľavej ruke.
20:38:23 Strih – pohľad na miesto, kde ležia postrieľaní ľudia. Vrahštyroch ostreľovačov vyberie z vrecka jedného mŕtveho zvoniaci telefón. Z rozhovoru vyplynie, že to bola pasca proti šéfovi *Bratstva*, ktoré porušilo zákon.
20:39:11 Strih na terasu, na ktorej sú mŕtvi ostreľovači v kalužiach krvi a ich vrah. Ten je zasiahnutý zozadu tak, že mu hlavou preletí náboj (v strede obrazovky) – vytvorí mu na čele krvavú dieru. V detaile je spomalený záber na vystrelený náboj a množstvo krvi, ktorá strieka z rany na hlave. Náboj začne akoby cúvať, prejde späť cez dieru v hlave, cestou sa poskladá do pôvodného tvaru a zasunie sa do zbrane, z ktorej bol vystrelený. Vo zvuku zaznie zopakovanie viet z telefonického rozhovoru o *Bratstve.*
20:39:55 Wesley sa zobudí na hluk z vonku a krik vedľa neho ležiacej Cathy: *„...Do riti, veď v tomto hluku sa vôbec nedá spať...."*Cathy mu vyčíta, že sa nestará o presťahovanie.
20:40:05 Wesley si v duchu hovorí: *„V tom hluku aspoň zaniká ten tvoj skurvene otravný hlas...."* WesleyCathyne reči ignoruje, potom odchádza do práce.
20:41:10 V kancelárii sa šéfka vyjadruje k Wesleyho neporiadku na stole. Žiada ho, aby do hodiny spravil závierku. Wesley premýšľa o tom, že má z práce stres.
20:41:44 Strih na sexuálny styk, ktorý vykonáva pár v miestnosti – Cathy v červenej podprsenke leží na stole a vzrušene vykrikuje: *„Barry!"*.Barry so spustenými nohavicami s ňou so vzdychaním súloží, pričom sa pozerá na hodinky. Vypadne mu na zem peňaženka.
20:41:50 Barry je s Wesleym v lekárni. Barry kupuje potratovú tabletku a prezervatívy, Wesley tabletky proti úzkosti. Barry nemá peňaženku, tak nákup zaplatí Wesley.
20:42:38 Keď Barryotvára nápoj v plechovke, nejde mu to, tak povie: *„...Ó, do riti."*
Wesley si v myšlienkach premieta svoje psychické rozpoloženie, štve ho, že je slaboch.
20:43:11 Wesley by chcel byť niekým iným: *„Ale zo všetkého najmenej by som chcel byť sráč, ktorý sníva o tom, že sa niečo zmení."* Šéfka mu opäť vynadá.
20:45:09 Wesley si chce vybrať peniaze z bankomatu, ale ten transakciu zamieta. Wesley si v duchu povie: *„Si sráč. Si na dne. Najlepší kamoš ti trtká frajerku a ty si taký sráč, že s tým nič neurobíš."*
20:45:33 Wesley opäť navštívi lekáreň, sleduje ho pri tom muž (Cross). Pri pulte k nemu pristúpi neznáma žena (Foxová), ktorá mu povie o smrti otca, ktorého označí za jedného z najlepších zabijakov aký kedy žil. (**20:46:36)** Hneď nato sotí Wesleyho na bok, namieri na Crossa – tiež zabijaka. Strhne sa prestrelka medzi Foxovou a Crossom. V obchode vznikne chaos. Foxová vytiahne zvláštnu zbraň, ktorou dokáže sledovať cieľ a strieľať aj za roh. Zničí ňou všetky zrkadlá v predajni. Wesley sa snaží ujsť, ale Cross ho stále sleduje. Foxová opäť vystrelí na Crossa, strelou vznikne požiar.
20:48:03 Wesleymu sa podarí z obchodu ujsť, na parkovisku narazí do auta. Povie: *„Do riti!"*Cross ukradne dodávku a prenasleduje ho. Tesne pred tým, ako má Wesleyho zraziť dodávka s Crossom, príde na aute Foxová a za jazdy ho naloží na sedadlo spolujazdca. Dodávka ich prenasleduje.
20:48:29 Wesley je zmätený a bojí sa. Povie: *„Bože môj. Do riti, čo sa to deje..."*
20:48:48 Pri naháňačke Wesley hovorí Foxovej: *„Nechápem, čím ste ho tak nasrali, ale musíte ma okamžite vysadiť a zavolať policajtov."* Foxová ho nepočúva, vráža zozadu do policajného auta.

20:49:00 Wesley sa hnevá na Foxovú: *„Hej, čo to robíte? Do riti!“* Policajné auto dostane šmyk a vybuchne. Wesley zas povie: *„Do riti!“* Ďalej unikajú Crossovi v protismere a narážajú do protiidúcich áut. Wesley povie: *„A, a, a... kurvaaa. “* Cross ich dohoní. Wesley zanadáva: *„Do riti!“*Cross zamieri na Wesleyho. Po ďalšej naháňačke Cross opäť vystrelí Wesley zareaguje: *„Kurva, ten je ale neodbytný, čo? Kurva!“*
20:50:00 Foxová počas šoférovania schytí zbraň a vystrelí na Crossa. Wesley ju povzbudzuje: *„Rozstrieľajte mu riť. Áno, odpáľte ho!“* Foxová vytiahne ďalšiu zbraň a začne strieľať do predného skla vlastného auta. Wesley: *„Kurva, čo to robíte?...“* Foxová vytlačí predné sklo. Wesley zas povie: *„Do riti!“*Foxová si ľahne na prednú kapotu a strieľa na prenasledujúceho Crossa. Po neutíchajúcej prestrelke si vypýta od Wesleyho zbraň. Nakloní sa a opäť strieľa na Crossa. Oproti idúci autobus zatrúbi, Foxová sa skloní bližšie ku kapote, aby ju auto nezachytilo.
20:51:25 Cross spoza prechádzajúceho autobusu vystrelí dva náboje, ktoré si nájdu cestu k autu Foxovej a zasiahnu ho. Wesley povie: *„Do riti!... Nieeee!“*Foxová, stále ležiaca na kapote auta, uvidí prekážku zo zaparkovaných policajných áut. Vráti sa opäť za volant, v plnej rýchlosti narazí bokom do policajných áut a otáčajúc sa ponad ne sa snaží dostať auto späť na cestu. Pritom auto vrazí do autobusu, ktorý sa prevráti. Nakoniec sa im podarí dostať na cestu.

20:52:12 zvukovo-obrazový komunikát, oznam o programe *Zohan: Krycie meno kaderník* ⑮ ,zvukovo-obrazový komunikát, reklamný blok (trvanie cca 5:05 min.),zvukovo-obrazový komunikát,upútavka na program *Svadba na prvý pohľad*⑫, komunikát *Filmy a seriály na voyo.sk*, upútavky na programy *Klamal by som ti?* ⑫, *Zohan: Krycie meno kaderník* ⑮, zvukovo-obrazový komunikát, komunikát označujúci sponzora programu (Prima Banka).

20:59:51 Pokračovanie programu *Wanted*. (niekoľko záberov z predchádzajúceho deja). Do parkujúcich policajtov vrazí dodávka. Policajti sa so zbraňami v ruke blížia k volantu – no Cross už tam nie je. Foxová v aute pokračuje v ceste, vedľa nej sedí Wesley v bezvedomí.
21:00:59 Wesley sa preberá na neznámom mieste, kde ho strážia mocní chlapi.
21:01:33 Keď Wesley zbadá mužov, povie: *„Kurva. Do riti!“* Príde Foxová. Wesley stále nechápe, prečo sa ocitol v tejto situácii, hlavne keď ho jeden muž vyzve, aby odstrelil muchám krídla. Wesley si myslí, že si ho s niekým pomýlili.
21:02:35 So zbraňou na záhlaví je prinútený zobrať zbraň a na muchy vystreliť.
21:03:22 Wesley nakoniec strelí a zdrvený povie: *„Do riti, do riti*.“ Hneď po streľbe si chce dať upokojujúce lieky. Muž mu ukáže muchy, ktoré nemajú krídla. Tým ho chce presvedčiť, že má nadprirodzené vlastnosti - po otcovi.Muž, ktorý nútil Wesleyho strieľať, sa predstaví ako Sloan a oznámi mu, že má v žilách krv zabijaka. Nemal by preto premárniť život.
21:04:41 Sloan hovorí Wesleymu: *„...Šialenstvo je nechať si sraťna hlavu, nechať sa ubíjať...“* Navrhne mu, že by mal zabiť otcovho vraha, muža, ktorý prenasledoval aj Wesleyho s Foxovou. Sloan tiež povie Wesleymu, že tvoria *Bratstvo zabijakov*, ktoré viedol jeho otec. Všetok otcov majetok previedli na Wesleyho. Je to Wesleyho osud, aby sa pridal k nim. Wesley nesúhlasí a ujde.
21:06:13 Wesley sa budí vo svojej izbe, myslí si, že sa mu všetko len snívalo. Keď však nájde zbraň, zistí, že je všetko inak.
21:07:23 Wesley ide vybrať peniaze z bankomatu. Povie: *„Do riti, zostatok 3 647 035 dolárov.“*
21:07:32 V práci sa Wesley zdá byť Barrymu nejaký iný. Potom si prečíta na internete správu o prestrelke gangov s piatimi obeťami. K článku sú aj fotografie zavraždených (na terase postrieľaní ostreľovači, dva strihy na detaily prestrelenej hlavy muža v kaluži krvi).
21:08:20 Wesleyho šéfka Janice mu vynadá, že si neplní pracovné povinnosti: *„Pane bože, ja som od teba stále ešte nedostala tú účtovnú závierku a ty si tu sedíš na riti a niečo googliš...“*
21:08:46 Janice zhodnotí biedny prístup a výkon Wesleyho v práci. Potom pozrie do počítača a povie: *„Čo za kraviny to čítaš? Kto je ten chlap? Nejakému debilovi odstrelili hlavu na streche...“*
21:09:20 Wesley to nevydrží a šéfke sa vzoprie : *„...Ja rozumiem. Na strednej si to musela mať ťažké. No neoprávňuje ťa to správať sa k podriadeným ako k hovnám... ...Ale keby si nebola sviňa, bolo by nám ťa ľúto... ... Tak počúvaj. Choď do riti, krava.“*
21:10:00 Wesley zoberie zo stola klávesnicu od počítača a ide preč. Prichádzajúci Barry mu vysloví uznanie, no Wesley ho udrie klávesnicou do hlavy – v spomalenom obraze zranenému Barrymu tečie

krv z úst a zakrvavené písmenká z klávesnice vytvoria slová FUCK YOU. Pred budovou na Wesleyho čaká Foxová v aute. Foxová dovezie Wesleyho do tkáčovne, v ktorej je Sloan. Wesley chce vedieť od neho viac o *Bratstve*.
21:14:09 Foxová s Opravárom vezmú Wesleyho do zvláštnej miestnosti. Wesleymu sediacemu na stoličke zviaže ruky za chrbtom a Opravár mu vrazí päsťou do tváre.
21:15:03 V obraze Wesleyho zakrvavená tvár, hovorí: *„Kurva, čo to robíš?“* Hneď na to dostáva ďalšie rany päsťou. V obraze sa striedajú údery a zakrvavená tvár Wesleyho. Potom do neho vrazí zavesený kus mäsa. Wesley celý krvavý sa rozpráva s mužom v bielej zástere - Mäsiarom o nožoch.
21:15:33 Mäsiar vrazí Wesleymu do tváre, ten zareaguje: *„Kurva.“* Mäsiar hovorí Wesleymu: *„To bola rečnícka otázka, ty sráč.“* Hovorí mu o použití noža, pričom mu jeden veľký prikladá na krk, neskôr na hruď k srdcu. Wesley reaguje: *„Kurva... čo to má byť?“* **21:16:22** Potom dá muž Wesleymu do ruky nôž a núti ho, aby ho bodol. Wesley mu nechce ublížiť, za čo sa mu dostane vyjadrenia: *„Dobre. Si sráč.“*
Wesley oponuje: *„Ja nie som sráč.“*
Mäsiar: *„Si fakt sráč.“*
Wesley: *„Nie, nie som sráč.“*
Mäsiar: *„Si. Ty si sráč.“*
Wesley: *„Nie som sráč. Mám iba obyčajný ľudský rešpekt k človeku.“*
Mäsiar: *„Ale čo, ty smrad. Si sráč.“*
Wesley: *„Nie som sráč.“*
Wesley s Mäsiarom sa hádajú, čo vyprovokuje Wesleyho napadnúť Mäsiara. Muž mu ale nôž vytrhne a poreže mu ním ruku. Wesley sa s revom otočí a odstúpi od Mäsiara. Ten sa napriahne a nožom prebodne Wesleymu ruku. Wesley zreve (v obraze detail najprv na prebodnutú ruku, potom na zakrvaveného Wesleyho, ktorý kričí a plače).
21:16:52 Strih na Wesleyho ležiaceho v bielej hmote. Je v zotavovni, kde sa mu zahojili všetky rany.
21:17:16 Hmota na Wesleyho tvári puká, muž mu pomáha dať ju dolu. Wesley hovorí: *„Kurva, kurva.“* Muž donesie Wesleymu pitie a vysvetlí Wesleymu, že je v zotavovni.
21:17:50 Foxová dovedie Wesleyho na strelecký výcvik. V miestnosti vidí ľudí visiacich na mäsiarskych hákoch.
21:18:21 Foxová reaguje na Puškárovu informáciu o zranenom mužovi, ktorému sa ťažko hoja rany: *„E, do riti...“*Wesley si obzerá mŕtvoly a protestuje proti tomu, aby ich používali ako terč. Foxová vystrelí zo zbrane do hlavy jednej z visiacich žien. Puškár mu vysvetľuje, že musí vedieť, aké to je streliť guľku do tela. Pýtajú sa ho, prečo prišiel.
21:19:08 KeďWesley pred sebou uvidí Opravára, ako si chystá ruku k úderu, povie: *„Kurva.“*
21:19:14 Wesleyho sa snažia zmeniť. Foxová ho učí strieľať za roh, zhodí ho z veže na idúci vlak a núti ho behať po strechách vagónov.
21:20:20 Wesley má strach, nadáva: *„Kurva, kurva, kurva, do riti, sviňa zákerná.“* Vlak sa blíži k prejazdu pod mostom. Wesley povie: *„Do riti, do riti, do riti, do riti.“*Foxová si ľahne na vagón, Wesley sa snaží ujsť skákaním z vagóna na vagón, no nepodarí sa mu to. Narazí o betónovú stenu a ostane ležať na streche vagónu.
21:21:05 Strih na Wesleyho ležiaceho v bielej hmote v ozdravovni. Zistí, že sa cíti celkom dobre.
21:21:15 Dvaja muži vyberajú z auta muža zabaleného v zakrvavenej plachte. Pristúpi k nim Mäsiar, ktorý povie: *„Do riti,chlapi, čo robíte?“* Spoločne mŕtveho uložia na betónovú dosku. Z okna sa na scénu pozerajú Sloan s Puškárom. Rozprávajú sa o tom, ako Cross ničí členov *Bratstva*. Jedine Wesley ho môže zastaviť.
21:21:48 Foxová sa snaží naučiť Wesleyho rýchlym reflexom – má chytiť v tkáčskom stroji rýchlo prebiehajúci člnok. Urobí zopár pokusov.
21:22:28 Keď Wesleymu člnok narazí do ruky, povie: *„Kurva, kurva, kurva! Veď to je kravina. Srať na to!“*Vyjde von z budovy, kde stretne Sloana. Na otázku, či sa mu darí, odpovie: *„Nie, seriem na krosná! Aj na Opravára...“*

21:22:58 zvukovo-obrazový komunikát (Televízne noviny), reklamný blok (trvanie cca 5:06 min.),zvukovo-obrazový komunikát,upútavky na programy *Jednotka samovrahov* ⑮, *Rodinné prípady* ⑫, zvukovo-obrazový komunikát, komunikát označujúci sponzora programu (Prima Banka).

21:30:15 Pokračovanie programu *Wanted*. (niekoľko záberov z predchádzajúceho deja) - Na otázku, či sa Wesleymu darí, odpovie: *„Nie, seriem na krosná! Aj na Opravára...“*
21:30:19 Wesley leží v kamennej vani, Rus mu ukáže, ako pomocou potkana dokáže použiť plastickú trhavinu.Nastane výbuch, Wesleymu sa to nepáči.
21:31:39 Nahá Foxová zozadu (v obraze časť jej potetovaného zadku a chrbta) oznámi Wesleymu, že sa má dostaviť k Opravárovi.
21:31:55 Hneď po zídení zo schodov zasadí FoxováWesleymu ranu do tváre. Ten zareaguje: *„Kurva.“* Foxová vyčíta Wesleymu marenie výcviku: *„Len s tebou, kurva, strácam čas. Prečo si tu?“* Hneď nato ho opäť udrie do tváre, potom nasledujú ďalšie štyri rany (do tela a do tváre). Wesley nevie, čo tam robí.Foxová mu uštedrí ďalšiu ranu do tváre.
21:32:17 Wesley sa už nahnevá a chce sa brániť: *„Ja ťa rozkopem ako sračky.“* Tá sa uhne a zasadí Wesleymu ďalšiu ranu. Keď Wesley odpovie, že nevie, prečo je tam, Foxová ho opäť silno udrie do tváre – Wesley padá na nejaký stroj. Krátko je zobrazený detail Foxovej pravačky, v ktorej drží zbraň (boxer). Wesley padá, hneď na to v obraze záber na jeho udretú krvavú a znetvorenú tvár. Keď sa chce zdvihnúť, Foxová ho zachytí za ruku a kopne ho do tela. Wesley opäť padá na zem. Foxová mu chytí hlavu zozadu za vlasy a tresne mu ju o stroj. Opäť sa v obraze objaví ruka s boxerom, ktorá udrie Wesleyho, a potom už nasleduje dlhší spomalený záber na Wesleyho dokaličenú tvár, z úst mu tečie krv, kričí od bolesti. Na stále znejúcu otázku: *„Prečo si tu?“* konečne odpovie, že nevie, kto je. Wesley leží bezmocne na chrbte na zemi, tvár má krvavú. Z balkóna pozoruje celé dianie Sloan.
21:33:05 Sloan vezme Wesleyho do izby jeho otca a tam mu vysvetlí, ako sa Cross stal v *Bratstve* odpadlíkom – zabil Wesleyho otca napriek tomu, že bol slabší. Wesley sa snaží zbaviť minulosti a ísť v šľapajach otca.
21:34:55 Wesley chce začať nový život: *„...Žiť život, pre ktorý som bol zrodený a nepresrať si ho stále ďalšími účtovnými závierkami...“* Začne trénovať, v strelnici sa učí strieľať, zoznámi sa s knižnicou, v ktorej sú záznamy o vraždách, pripravuje sa na zabitie Crossa. V obrazoch je jeho príprava – okrem iného strihy aj na Opravára, ktorý mu vrazí päsťou do zakrvavenej tváre (**21:35:35**), tréningy s nožmi s Mäsiarom, študovanie materiálov v knižnici (s fotkami zavraždených).
21:35:54 Tréning medzi kusmi mäsa, do ktorých strieľal a boja s nožmi s Mäsiarom, bol v obraze vystriedaný spomaleným úderom Opravára do zakrvavenej znetvorenej tváre Wesleyho, ktorý bol priviazaný k stoličke. Keď si Opravár šúcha ruku, ktorú si zranil pri údere Wesleyho, ten ho zozadu napadne - stoličkou ho tresne do chrbta. Wesley so zakrvavenou tvárou sa dostáva do tranzu, no Opravár mu opäť vrazí päsťou do tváre. Wesley sa bráni – vráti mu dve rany do tváre.
21:36:41 Strih na boj medzi Wesleym a Mäsiarom s nožmi a sekáčikom na mäso v rukách. Mäsiar zasiahne Wesleyho do brucha (v obraze zásah a chrliaca sa krv). Wesley najprv padá zranený na zem, ale hneď sa pozviecha a pokračuje v boji. Rozreže Mäsiarovi krk a kopne ho do brucha.
21:37:05 Wesley si cvičí postreh chytaním člnka na tkáčskom stroji. Keď sa mu to konečne podarí, nadšene zvolá: *„Áno, áno!“* V jednej ruke drží člnok a druhou ukazuje zdvihnutý prostredník.
Wesley pokračuje s tréningom s Foxovou skákaním po vagónoch idúceho vlaku.
21:38:15 Wesley už nemá problém streliť na cieľ cez zavesený kus mäsa. Ale keď sa mu ako cieľ postaví Foxová, zaváha. Nakoniec si to rozmyslí a predsa len vystrelí. V obraze spomalený vystrelený náboj, ktorý najprv smeruje na Foxovú, potom ju obíde a zasiahne papierový terč za ňou. Sloan privíta Wesleyho v *Bratstve*.
21:39:56 Sloan ukáže Wesleymu tkáčsky stroj, ktorý nazývajú „stav osudu“. Sú v ňom zakódované mená ľudí, ktorých má *Bratstvo* zabiť. Jedno z nich dá SloanWesleymu.
21:42:27 Wesley s Foxovou ide splniť úlohu. Wesley namieri do okna (spomalený záber), drží spúšť, ale nakoniec nevystrelí. Strih do kade, v ktorej leží Wesley a rozmýšľa nad tým, prečo má vraždiť na príkaz tkáčskeho stavu bez toho, aby vedel, čím sa osudom vybraný človek previnil. Foxová mu na príbehu malého dievčaťa a jej otca - sudca, ktorý pracoval na prípade vydierania, priblíži podstatu konania *Bratstva*: Na Vianoce si počkal v dome na sudcu Max Petrig, ktorý držal jeho dcéru ako rukojemníčku.Sudca prišiel domov, z boku ho napadol Petrig. Dievča to pozoruje zo schodov a začne kričať.
21:44:52 Sudca so zakrvavenou tvárou a zalepenými ústami strieda s obrazom na vydesené dievča so zalepenými ústami. Potom sa k tvári sudcu blíži ruka so zapáleným zapaľovačom. Opäť strih na dievča so zalepenými ústami, ktoré sa snaží kričať.

21:45:06 Foxová pokračuje v rozprávaní: *„Potom vezme drôtený vešiak, pozohýba ho. A vypáli všetkým svoje iniciály, aby nikdy nezabudli. Keď som vstúpila do Bratstva, zistila som, že Petrig bol na zozname cieľov. Týždne predtým, ako zavraždil sudcu. Ale nejaký člen Bratstva ho vtedy nedokázal zabiť. My nevieme, kam siahajú dôsledky našich rozhodnutí. Zabi jedného a možnože zachrániš tisíce. To je kódex Bratstva. A my v neho veríme. A riadime sa ním.“* Pri odchode si Wesley všimol na krku Foxovej vypálený znak.
21:46:12 Wesley ide znovu za svojím cieľom a teraz ho aj zastrelí. (V obraze mieri zbraňou, potom sa rozoženie rukou, náboj zasiahne muža v bielej košeli sediaceho v kancelárii do hrude v mieste srdca. Na košeli sa mu vytvorí červený fľak, skláti sa zo stoličky). Foxová odmení Wesleyho za jeho prvú vraždu úsmevom.
21:46:52 Sloan dá Wesleymu ďalšiu úlohu – má zavraždiť ďalšieho človeka. Začne sledovať čiernu limuzínu.
21:47:19 Wesley vystrelí na pasažiera sediaceho na zadnom sedadle limuzíny, ale guľka sa odrazí od nepriestrelného skla. Wesley zakľaje: *„Do riti!“* V likvidácii muža mu pomôže Foxová. Pomocou jej auta Wesleyho auto vzlietne do vzduchu a Wesley na pasažiera v limuzíne vystrelí cez strešné okienko. (V obraze spomalený záber na strieľajúceho Wesleyho, nasleduje zásah do hrude muža). Wesleyho auto sa opäť otočí na cestu. Wesleyho pohľad sa stretne s pohľadom Foxovej – obaja sa usmejú.
21:48:28 Wesley ide s Foxovou domov. Otvorí mu priateľ Barry. Wesley rozkopne dvere, Barryho odhodí a pritom padá na zem.
21:48:38 Doma je aj Wesleyho frajerka Cathy, ktorá ho privíta slovami: *„Ó, bože, aký si zrazu macher. Ty neschopný idiot. Čo? Si preč celé týždne a potom sa len tak zastavíš a ideš na hajzel? Teraz sa chceš hrať na frajera, ha?...* Wesley si vyberie zo záchodovej nádrže zbraň, ktorú si tam kedysi odložil.
21:48:52 CathyWesleyho rečami uráža: *„...Nie si ani spolovice taký chlap ako Barry. Barry? Barry ma dokáže urobiť tak, ako sa tebe ani len nesnívalo.“*
21:49:03 Keď Wesley vyjde z WC, do miestnosti vkročí aj Foxová. Cathy zareaguje: *„Wesley, a toto má byť kto? Tvoja štetka? Máš nový štýl, platíš jej za to?“*Wesley sa začne s Foxovou bozkávať (spomalený záber). Keď Wesley s Foxovou odídu, Barry skonštatuje, že je frajer.
21:49:45 Foxová ide pre auto, Wesley si zatiaľ sadne vonku na starý vyhodený gauč. **21:50:17** Wesley vstane z gauča, zbadá, že ho sleduje Cross. Skryje sa za auto, pričom zahreší: *„Do riti!“* S Crossom navzájom na seba vystrelia, ich náboje sa stretnú a roztrieštia. **21:50:24** Wesley opäť zahreší: *„Kurva.“*Cross sa dá na útek, Wesley ho naháňa a strieľa po ňom. Pritom vznikne niekoľko havárií áut, ktoré sa snažia nezraziť utekajúceho Wesleyho. Wesley s Crosom sa ocitnú pod mostom.
21:51:42 Wesley mieri zbraňou dopredu, potom sa prudko otočí a vystrelí na muža v domnienke, že je to Cross. Postrelený muž sa postaví zo zeme, z úst mu vyteká krv. Spadne na zem. Wesley zistí, že je to Rus.
Wesley sa obzrie, Cross na neho vystrelí (V obraze spomalená dráha strely, ktorá zasiahne Wesleyho). Zranený Wesley padá na zem.

21:52:20 zvukovo-obrazový komunikát (Televízne noviny), oznam o programe *Zohan: Krycie meno kaderník* (15) ,zvukovo-obrazový komunikát, reklamný blok (trvanie cca 6:05) min.),zvukovo-obrazový komunikát, komunikát *MARKÍZAPLUS.SK*,upútavka na program *Klamal by som ti?* (12), *Dobre vedieť* (12), *Teleráno* a komunikát *Vstávaj a vyhraj*,komunikát označujúci sponzora programu a súťaže (Tipos), zvukovo-obrazový komunikát.

22:01:17 Pokračovanie programu *Wanted*. (niekoľko záberov z predchádzajúceho deja). Cross na Wesleyho vystrelí (V obraze spomalená dráha strely, ktorá zasiahne Wesleyho). Zranený Wesley padá na zem. Foxová s Opravárom oživujú v ozdravovni Rusa. V obraze počas celej akcie je jeho zakrvavená tvár. Vyzývajú ho, aby dýchal, dávajú mu dýchanie z úst do úst, robia mu masáž srdca... Wesley sa na nich pozerá z vedľajšej kade ozdravovne. Vyberá si z rany náboj, ktorým ho postrelil Cross.
22:02:35 Wesley má krvavú dieru v ramene. Povie: *„Kurva, au.“* Zisťuje, že náboj vyrobil Pekwarsky v kláštore na východnej Morave, kde sa zrodilo *Bratstvo*. Sloan a Foxová konštatujú, že Wesleyho

chcú dostať do pasce – vylákať ho na neznáme miesto. Wesley chce napriek tomu ísť pomstiť ním zabitého člena *Bratstva*. Foxová dostane úlohu.
22:04:25 Wesley ide do kláštora hľadať Pekwarského.
22:05:09 Wesley zanadáva, keď Pekwarsky začne utekať: *„Do riti!“*. Neskôr (**22:05:22**) nadávku zopakuje: *„Do riti!“* Z miestnosti je Wesley vytlačený Pekwarskym so zbraňou namierenou na jeho čelo. Zozadu ho vyzve Foxová, aby zložil zbraň. Wesley sa ho pýta, pre koho vyrobil náboj, ktorým bol zranený. Chce vedieť, kto zabil jeho otca.
22:05:58 Wesley začne zbraňou mieriť na čelo Pekwarskému, pričom povie: *„Tak na to tiseriem!“*Pekwarsky sľúbi, že mu dohodne stretnutie s človekom, ktorému vyrábal náboje.
22:06:15 Wesley s Foxovou na železničnej stanici sledujú Pekwarského.
22:06:53 Pekwarsky začne na nástupišti utekať. Wesley povie: *„Do riti!“* Začnú Pekwarského naháňať. V jednom vagóne zazrie Crossa. Ide za ním, pritom strhne na zem sprievodcu. Nastúpi do vlaku, Foxová ostane na nástupišti. Vybehne zo stanice a na ukradnutom aute sa vydá sledovať vlak. Pekwarsky informuje telefónom Crossa, že Wesley je vo vlaku sám.
22:08:15 Wesley vo vlaku prenasleduje Crossa, pritom mieri zbraňou na cestujúcich. Zrazu ho zozadu napadne Cross. Foxová, ktorá vidí súboj z auta idúceho popri vlaku, vystrelí na Crossa. Ten pustí Wesleyho a dá sa na útek. Wesley ho so zbraňou v ruke prenasleduje.
22:09:12 Wesley dohoní Crossa, navzájom na seba vystrelia. Ich náboje do seba narazia. Vypustia ďalšie náboje, cestujúci okolo zdesene kričia. Náboje opäť do seba narazia. Foxová autom prerazí vlak a vpadne do vagóna, v ktorom je Cross s Wesleym. Cross opäť vystrelí zo zbrane, mieri na Foxovú, no guľka sa odrazí. Wesley s Crossom si nanovo nabijú zbrane. Vlak vojde do tunela. Aj v tme sa pokúšajú Cross s Wesleym do seba strieľať. Sprievodca zatiahne ručnú brzdu. Vlak začne prudko brzdiť, Wesley stráca stabilitu a zadné vagóny vlaku sa vykoľaja.
22:10:28 Vykoľajený vlak sa zrúti z vysokého mosta, vrazí do skalnej steny, od ktorej sa odrazí. Foxová prelieza okná, Wesley sa tiež snaží presunúť vo vagónoch. Vlak sa rozlomí a jeho časť padá do rokliny. Wesley visí z vagóna, tesne pred spadnutím ho zachytí za ruku Cross.
22:11:50 Wesley voľnou rukou vytiahne zbraň a vystrelí do Crossovej hrude. Hneď na to sa vagón odtrhne a padá do hlbokej rokliny. Po páde sa Wesley pozbiera a opäť namieri na zraneného Crossa ležiaceho v kaluži krvi. Priloží mu zbraň ku krku.
22:12:55 Cross sa snaží Wesleyho presvedčiť, že mu klamali. Wesley ho nechce počúvať, povie: *„Sklapni, ty hajzel zasraný. Drž už papuľu.“* Cross povie Wesleymu, že je jeho syn. Foxová so zakrvavenou hlavou sa na nich pozerá zozadu a prisvedčí, že je to pravda. Boli presvedčení, že Cross by vlastného syna nezabil. Wesley sa cíti byť podvedený. Foxová vystrelí na Wesleyho. Ten spolu s Crossom vypadnú z vagóna do rokliny a spadnú do vody.
22:14:34 Wesley sa vynorí z ozdravnej kadi v neznámom byte. Strih cez okná do Wesleyho bytu, kde prichádza Cathy s nákupom.
22:14:56 Wesley v protiľahlom byte pozoruje Cathy, ktorá do telefónu hovorí: *„...Nie, bola to sračka.“*. Zrazu sa mu prihovorí Pekwarsky sediaci v izbe s ďalekohľadom. Oznámil mu, že sľúbil jeho otcovi, že ho sem dovedie.
22:15:23 Wesley sa zľakne a povie. *„Do riti!“* Potom si obzerá fotky. Pekwarsky mu hovorí, že otec sa ho snažil chrániť. Wesley oponuje, že sa ho otec pokúsil zabiť. Pekwarsky mu rozpráva príbeh o otcovi: Cross odišiel z *Bratstva* a keď vystopovali Wesleyho, pokúšal sa ho od nich oddeliť. Otec nechcel, aby Wesley vstúpil do *Bratstva*. Počas rozprávania sú v obraze scény z toho, čo Wesley v poslednom čase zažil až po tú, v ktorej zastrelil otca. Otec pre neho chcel iný život – pokojný. Pekwarsky mu ďalej hovorí, že Wesleyho otec prišiel na to, že Sloan začal konať len pre svoj vlastný prospech, preto bol pre neho nežiaduci a potreboval sa ho zbaviť. Pekwarsky dá Wesleymu letenku – chce, aby začal nový život.
22:18:53 Wesley nájde v byte miestnosť s otcovými vecami a nákresmi, ako zlikvidovať *Bratstvo*. Wesley sa začal pripravovať na útok proti *Bratstvu*.

22:20:17 zvukovo-obrazový komunikát (Televízne noviny), reklamný blok (trvanie cca 6:55 min.),zvukovo-obrazový komunikát, upútavky na programy *Serena*⑮, *Zámena manželiek*⑮, *Chart show* ⑫, zvukovo-obrazový komunikát.

22:30:01 Pokračovanie programu *Wanted*. (niekoľko záberov z predchádzajúceho deja). **22:30:44** Wesley sa pripravuje na útok, hovorí: *„...Všetkých ich pozabíjam a ten bordel nechám na osud.“*
22:31:10 Wesley smetiarskym autom rozbije bránu pevnosti. Sloan vydá rozkaz, aby Wesleyho zabili. Spustí sa paľba viacerých strelcov na auto. Guľky obstreľovali Wesleyho. Vypustil z auta do pevnosti *Bratstva* potkanov s prilepenými výbušninami. Tie sa rozbehli po miestnostiach.
22:32:02 Potkany utekajú do pevnosti. Členovia *Bratstva* ich začali likvidovať (sekať nožom, strieľať, kopať do nich...). Výbušniny pripevnené na potkanoch postupne vybuchovali, rozbíjali okná, steny, zariadenie, ničili ľudí. Wesley sa rozbehol do pevnosti.
22:33:34 Wesley rozkopne sklenenú stenu, tá sa rozsype na črepiny, v rukách má zbrane a strieľa na členov *Bratstva*. Uteká po hale a pritom strieľa na ľudí okolo seba. Najprv zabije dvoma ranami dvoch mužov po stranách, potom ďalším dvom trafí do stredu čela (v obraze záber striel do hláv – vytryskne krv), ďalšími strelami zabíja ďalších v hale – zbrane strieda, ako sa mu ich podarí získať od protivníkov. Postupne zabije okolo 15 ľudí.
22:34:30 Wesley sa dostane až k Opravárovi. Ten ho chce napadnúť rukou, ale Wesley na neho vystrelí z tesnej blízkosti. V obraze letí náboj Opravárovi do čela, Wesley mu vrazí zbraň do rany a tlačí ho pred sebou ako štít pred nábojmi, ktoré na neho strieľajú ostatní členovia *Bratstva.* Telo Opravára je zasiahnuté niekoľkými strelami. Wesley sa po chvíli zbaví Opravárovho tela a opäť strieľa na okolitých ľudí. Jednému sa podarí Wesleya zasiahnuť, ale to ho nezastaví. Dostane sa cez padajúce schody až do miestnosti s visiacim mäsom.
22:35:30 Wesleyho bodne Mäsiar zozadu nožom do chrbta, ten na neho vystrelí zo zbrane. Mäsiar sa mu vysmieva: *„Sráčik, sráčik, sráčik.“* Wesley mu odpovedá výstrelmi. Mäsiar mu uštedrí ďalšiu reznú ranu od chrbta. Stále opakuje: *„Sráčik, sráčik.“* Potom sa na chvíľu stratí z dohľadu. Wesley mieri pred seba, čaká na Mäsiara.
22:36:06 Mäsiar sa na Wesleyho vrhne s veľkým nožom, ten sa bráni streľbou. Strhne sa bitka, v ktorej Mäsiar zasahuje Wesleyho nožom do chrbta, ten sa mu snaží údery vrátiť, ale bráni sa aj streľbou. Wesley zasiahne Mäsiara do tváre, vytryskne krv, potom mu strelí do nohy. Mäsiar zareaguje ďalšou reznou ranou do chrbta a následne do čela. Wesley zranený padá na zem. Mäsiar sa napriahne a chce mu zasadiť ranu nožom, ale Wesley sa v poslednej chvíli ubráni tým, že zbraňou zastaví Mäsiarov nôž (zastrčí sa do hlavne zbrane). Mäsiarovi ostane v ruke len rukoväť. Wesley vystrelí zo zbrane, ktorá nôž aj s nábojom zasunie Mäsiarovi do hrude. Mäsiar začne cúvať, Wesley sa pozbiera zo zeme, napriahne sa a nohou zatlačí celý nôž do Mäsiarovho tela. Ten sa prebodnutý otočí a spadne na zem.
22:36:57 Zranený Wesley sa rozbehne hľadať Sloana. V centrálnej miestnosti zavolá jeho meno. Zrazu na neho začnú mieriť členovia *Bratstva* (Foxová a mnohí ďalší). Prišiel Sloan. Wesley všetkým povie svoje zistenie - že jeho otec nebol zradca. Vie, že Sloan začal podnikať na vlastnú päsť pre svoje zisky a Wesleyho otec mu na to prišiel. Sloan sa postavil proti nemu. Skrýval sa za osud, ale boli to jeho rozhodnutia. Poslal Wesleyho, aby zabil vlastného otca. Keď chce Wesley vystreliť na Sloana, Foxová ho predbehne a strelí mu do ruky so zbraňou. Wesley spadne na zem. Foxová sa opýta Sloana, či je to pravda. Ten sa bráni papiermi, na ktorých sú napísané mená jednotlivých členov *Bratstva*. Tým, ako konal, vraj zachránil životy členov *Bratstva*. Spýta sa, či chcú pokračovať v dodržiavaní Kódexu *Bratstva* alebo ovládať dejiny podľa seba.
22:40:42 Sloan vyslovil aj druhú možnosť: *„Alebo zastreľte toho čuráka a pozdvihnite tým naše Bratstvo zabijakov do výšin, ktoré patria bohom v ľudskej podobe.“*
22:41:10 Všetci mieria na Wesleyho. Puškár sa rozhodne. Povie: *„Srať na Kódex.“* a odistí si zbraň. Skôr ako vystrelí, stlačí spúšť Foxová. Náboj (v obraze spomalený záber) zasiahne Puškára do spánku. Guľka pokračuje vo svojej dráhe a postupne zasiahne ostatných členov *Bratstva*. Ako letí od hlavy k hlave (prestrelí ich), dookola vytryskuje z lebiek krv. Skôr, ako zasiahne guľka aj Foxovú, hodí svoju zbraň Wesleymu. Ten ju zachytí, namieri a pozrie sa na zem, kde už leží mŕtva Foxová.
22:42:14 Wesley ide opäť hľadať Sloana. Vyjde z trosiek centra *Bratstva* a v duchu rozmýšľa nad tým, čím bol pred 6 týždňami a čím je dnes – účtovník? Zabijak? Alebo zúfalec, ktorému natárali, aby si zabil otca? Pri vyberaní peňazí z bankomatu zistí, že už na účte peniaze nemá.
22:44:00 Strih do kancelárie, v ktorej Wesley kedysi pracoval. Muž za počítačom zadáva do vyhľadávača meno Wesley. Zrazu k nemu zozadu pristúpi Sloan, mieri na neho zbraňou. Muž za počítačom sa otočí a Sloan zbadá, že to nie je Wesley. Pozrie sa pod nohy a zistí, že stojí na vyznačenom kríži.

22:44:57 Sloan zdvihne hlavu a povie: *„No, kurva.“* Z hlavy (z čela) mu vyletí náboj, dookola vytryskne krv. No vzápätí sa strela vráti cez ranu späť do hlavy a ďalej letí cez ulice okolo Wesleyho šéfky, frajerky a najlepšieho priateľa Barryho až do Wesleyho zbrane.
22:45:03 Pod obraz znejú Wesleyho slová:
„Toto som ja. A preberám kontrolu nad Sloanom, nad Bratstvom, nad Janice, nad účtovnými závierkami, nad ergonomickými klávesnicami, nad nevernými frajerkami a na hovnonajlepšími kamarátmi. Toto som ja a preberám kontrolu nad vlastným životom.“
22:45:29 Wesley pozoruje svet ďalekohľadom, potom sa pozrie do kamery a povie: *„Do riti a ty sa kde flákaš?“*
22:45:34 Záverečný titulok v grafike vysielateľa.

22:45:36 komunikát označujúci sponzora programu (Prima Banka), zvukovo-obrazový komunikát (Televízne noviny).

22:45:56 začiatok programu *Smrtonosná zbraň 2* (15).
22:50:00 koniec záznamu.

* * *

Podľa § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.:*„Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a)(ďalej len "jednotný systém označovania")."*

Podľa§ 1 ods. 1 JSO: *„Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, ak obsahujú*
b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,

Podľa § 1 ods. 2 JSO:*„Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, ak obsahujú*
f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo
g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.“

* * *

1. V rámci posudzovania predmetu tohto správneho konania bolo potrebné vyrovnať sa s kolíziou ústavou zaručených práv a právom chránených záujmov.

2. Právo slobody prejavu patrí medzi základné politické práva v právnom poriadku každej demokratickej spoločnosti a v právnom poriadku Slovenskej republiky je zakotvené v čl. 26 Ústavy Slovenskej republiky. Avšak **sloboda prejavu** nie je bez hraníc, t.j. **nemá absolútny charakter.** Ústava SR ustanovuje možnosť obmedzenia slobody prejavu a práva na vyhľadávanie a šírenie informácií ako ochranu pred zneužitím slobody prejavu na zásah do iných ústavou garantovaných práv, cit.:
*„Slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie **možno obmedziť zákonom,** ak ide o opatrenia v **demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti.“*** (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR)

V prípade vzájomného konfliktu ústavou garantovaných práv Ústavný súd SR (ďalej len „US SR) vo svojej doterajšej judikatúre už viackrát zdôraznil, že každý konflikt vo vnútri systému základných práv a slobôd (resp. ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách) treba riešiť prostredníctvom zásady ich spravodlivej rovnováhy (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 22/06, m. m. PL. ÚS 6/04, III. ÚS 34/07).

3. Všetky základné práva a slobody sa chránia len v takej miere a rozsahu, kým uplatnením jedného práva alebo slobody nedôjde k neprimeranému obmedzeniu, či dokonca popretiu iného práva alebo slobody (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 7/96). Pri posúdení kolízie dvoch základných práv je uznávanou teóriou, s ktorou sa vo svojich nálezoch stotožnil aj US SR (napr. II. ÚS 152/2008, II. ÚS 326/2009, II. ÚS 340/09, IV. ÚS 107/2010, IV. ÚS 302/2010, IV ÚS 472/2012), teória proporcionality (nazývaná aj trojstupňový test proporcionality).

4. Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že **sloboda prejavu je garantovaná len** do tej miery**, pokiaľ v neprimeranom rozsahu nezasahuje do základných práv a slobôd a právom chránených záujmov iných, prípadne do iných záujmov chránených právnym poriadkom krajiny**. V takých prípadoch je nutné hovoriť o jej obmedzení a výnimkách, kedy je potrebné zasiahnuť do slobody prejavu.

5. Z citovaného ustanovenia Ústavy SR vyplýva, že slobodu prejavu je možné obmedziť na základe kumulatívneho splnenia troch podmienok. Obmedzenie musí

- vyplývať zo zákona **(požiadavka legality)**,
- byť nevyhnutné v demokratickej spoločnosti **(požiadavka proporcionality)**
- a sledovať legitímny cieľ **(požiadavka legitimity)**, ktorý vyplýva z ustanovenia čl. 26 ods. 4 Ústavy SR.

6. Ústava SR zakotvuje legitímny cieľ obmedzenia slobody prejavu taxatívne, ako ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku a ochranu verejného zdravia, mravnosti. Z uvedeného vyplýva, že obmedzenie slobody prejavu je možné z dôvodu ochrany verejného záujmu, ako aj ochrany individuálnych záujmov.

7. Požiadavka zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený osobitným predpisom, zakotvená v ustanoveniach § 20 zákona č. 308/2000 Z. z., vychádza z potreby ochrany maloletého diváka pred obsahom, ktorý by mohol mať negatívny vplyv na jeho osobnostný vývin, a teda vychádza z potreby ochrany záujmu chráneného Ústavou SR – **mravnosti,** ktorá môže byť ohrozená obsahom vysielaného či sprístupňovaného obsahu. Táto požiadavka je jednoznačne zakotvená v právnom poriadku SR. Právo na slobodu prejavu je teda celkom zrejme obmedzené osobitnou ochranou nedospelých osôb, a to na základe zákona, konkrétne ustanovením § 20 zákona č. 308/2000 Z. z. **Podmienka legality a legitimity obmedzenia slobody prejavu je teda nepochybne naplnená.**

8. Proporcionalitu obmedzenia slobody prejavu je možné vnímať v dvoch rovinách. Prvou je obmedzenie slobody prejavu zakotvením určitých konkrétnych povinností všeobecne záväzným právnym predpisom, v tomto prípade zakotvením ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. Keďže zákonodarca využil ústavné splnomocnenie (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR) na zakotvenie tohto obmedzenia formou zákona, je potrebné považovať tento princíp za zachovaný. Rade neprináleží zachovanie proporcionality v tejto rovine skúmať.

9. Druhou rovinou proporcionality je obmedzenie slobody prejavu uplatnením konkrétnych zákonných ustanovení, v konkrétnom prípade. Aplikácia ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. obmedzujúceho slobodu prejavu je teda v každom konkrétnom prípade otázkou posúdenia, či existujúci skutkový stav možno pod toto ustanovenie subsumovať.

10. Správne konanie bolo začatéz dôvodu, že účastník konania v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA odvysielal dňa 21. 6. 2020 v čase o cca 20:33 hod. program *Wanted*, ktorý označil ako

nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania.

11. V tomto konkrétnom prípade by mala byť sloboda prejavu obmedzená v dôsledku vyvodenia administratívnoprávnej zodpovednosti za porušenie povinnosti vysielateľa (zaviesť a uplatňovať JSO) zakotvenej v ustanovení § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. sledujúc legitímny cieľ ochranu mravnosti. Rada preto pristúpila k posúdeniu, či účastník konania uplatnil JSO v súlade so zákonom.

12. Vysielateľ je **povinný** podľa § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. na ochranu maloletých **zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania** ustanovený vyhláškou Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „jednotný systém označovania“ alebo „JSO“).

13. S prihliadnutím na **§ 1 ods. 5 JSO** je Rada povinná posudzovať obsah programu v súvislosti s prítomnosťou hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v posudzovanom programe aj z hľadiska ich **kontextuálneho výskytu**, **spôsobu a formy spracovania** alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh programu, **umeleckého a morálneho posolstva programu** a tiež z hľadiska **intenzity a frekvencie** výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele. Na základe uvedeného posúdenia tak Rada dospeje k záveru o vekovej vhodnosti, resp. nevhodnosti programu pre určitú skupinu maloletých.

14. Účastník konania vo svojom vyjadrení uvádza, cit.: *„Film opisuje príbeh mladíka WesleyhoGibsona, ktorého život sa ocitol v bludnom kruhu formovanomkaždodennou rutinnou prácou. Naviac jeho priateľka utiekla s jeho najlepším kamarátom a on nemáani trochu odvahy k tomu, aby s tým niečo urobil. Všetko však zmení jedno stretnutie, v priebehuktorého sa dozvie, že jeho otec bol hlavou tajnej organizácie nájomných vrahov, ktorá od nepamätiudržuje na svete krehkú rovnováhu podľa pravidla „zabi jedného, zachrániš tisíce“. Podľa krásnej Fox,ktorá týmto rozhovorom Wesleymu zásadne naruší životnú perspektívu, jeho otca nedávno zavraždilia on si môže vybrať, či prevezme rodinnú firmu. Ako sám Wesley k vlastnému zdeseniu neskôr zistí,talent mu rozhodne nechýba.*
Film Wanted ruského režiséra Bakmambetova je vizuálne atraktívnou adaptáciou komiksovéhopríbehu. Podstata jeho reštrikcií spočíva v jeho relatívne vysokej početnosti násilných scén, ktoré súvšak relativizované výraznou štylizáciou a komiksovým pozadím príbehu. To podstatnú časť násiliazjemňuje a dodáva im nerealistický nádych.“

15. So všeobecným popisom predmetného programu, ako ho načrtol účastník konania, je možné súhlasiť. Film vychádza z komiksovej predlohy, pričom v jeho spracovaní je badateľná istá komiksová estetika. Film disponuje prepracovanými akčnými scénami, ktoré často úmyselne porušujú pravidlá fyziky.

16. Účastník konania vo svojom vyjadrení uvádza, cit.: *„Vysielateľ si dovoľuje poukázať, že podľa informácií dostupných na internetovej stránke https://www.imdb.com/title/tt0493464/parentalguide je posudzovaný program odporúčaný aj pre omnoho nižšie vekové skupiny maloletých, akými sú maloletí od 15 rokov. Vysielateľ príkladmo uvádzaKanadu (Québec 13), Čile (14), Taliansko (14), Singapur (13) a Francúzsko, kde je dokonca posudzovaný film hodnotený ako prístupný verejnosti s upozornením.*
Aj napriek výrazne nižšiemu hodnoteniu posudzovaného filmu v iných krajinách považoval Vysielateľ za vhodné predmetný film z hľadiska dramaturgie, ale aj vysielania označiť ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, kde už sexualita nie je tabu v takej miere, aby témy o nej prinajmenšom odzneli.

Odporúčaná klasifikácia namietaného programu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov je uvádzaná aj oficiálnym distribútorom filmu pre územie Slovenskej republiky (BONTONFILM a.s.) na DVD vydaniach filmu [účastník konania priložil sken obalu DVD nosiču].
Vysielateľ poukazuje na skutočnosť, že posudzovaný film je na slovenských televíznych obrazovkách vysielaný už od roku 2013, a to na programových službách oboch najväčších slovenských televíznych vysielateľov, pričom Vysielateľ nemá vedomosť, žeby na predmetný film bola doposiaľ podaná sťažnosť"

17. K námietke účastníka konania týkajúcej sa označenia predmetného programu v iných krajinách, Kancelária Rady uvádza, že pre posúdenie vhodnosti programu vysielaného na území Slovenskej republiky vysielateľom, na ktorého sa v plnej miere vzťahuje právny poriadok Slovenskej republiky, a teda aj zákon č. 308/2000 Z. z., nie sú nijako relevantné kritériá posudzovania vekovej vhodnosti programov a tiež samotné označenie programov v iných štátoch. Taktiež Rada ako nezávislý orgán, ktorý má pri výkone štátnej správy v oblasti vysielania, retransmisie a poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie postavenie orgánu štátnej správy s celoštátnou pôsobnosťou v rozsahu vymedzenom zákonom č. 308/2000 Z. z. a osobitnými predpismi, nie je pri posudzovaní obsahu vysielania a rozhodovaní o jeho súladnosti so zákonom viazaná žiadnymi predpismi ani pravidlami iných štátov.

18. Rada sa sťažnosťami na program *Wanted* zaoberala už v minulosti. Prvá sťažnosť smerovala voči odvysielaniu programu *Wanted* televíziou JOJ dňa 10. 2. 2013, teda v čase, keď pre vysielateľov platila povinnosť označovať programy grafickým symbolom nevhodnosti alebo neprístupnosti podľa pravidiel stanovených v JSO v znení v tom čase platnej vyhlášky č. 541/2009 Z. z. Program bol v tomto prípade označený vysielateľom ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov. V danom prípade došlo k začatiu správneho konania, ktoré však bolo následne zastavené, pretože odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu.

19. Druhú sťažnosť na program *Wanted* (vysielanie televízie JOJ dňa 2. 3. 2014) riešila Rada na zasadnutí dňa 29. 4. 2014. Sťažovateľ vtedy namietal na početné prvky násilia v programe, ktorý bol v zmysleJSO označený vysielateľom ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov. Pri prešetrovaní uvedenej sťažnosti Rada skonštatovala, že scény násilia neboli v predmetnom programe použité samoúčelne a zapadali do deja. Rada v tomto prípade rozhodla, že odvysielaný program zodpovedal klasifikačným kritériám, ktoré sú obsiahnuté v ustanovení § 1 ods. 2, bol správne označený grafickým symbolom nevhodnosti do 15 rokov, a preto uznala sťažnosť za neopodstatnenú.

20. V tejto súvislosti je však potrebné uviesť, že v prípade vyššie uvedených dvoch sťažností bol progra*Wanted* odvysielaný s iným dabingom ako v predmetnom prípade, pričom rozdiel bol v použití výrazových prostriedkov – expresívnych a vulgárnych výrazov. Keďže však Rada už v minulosti rozhodla, že násilné scény odvysielané v rámci programu zodpovedajú kritériám nevhodnosti pre maloletých do 15 rokov, tieto ani neboli v predmetnom prípade sporné. Analýza programu sa preto bude ďalej zaoberať iba výrazovými prostriedkami, ktoré nie sú totožné s predchádzajúcimi posúdeniami tohto programu. Čo sa týka klasifikácie filmu pri jeho vydaní na DVD nosičoch, je potrebné uviesť, že klasifikovaný bol film s iným dabingom ako v predmetnom prípade, a preto nie je možné takúto klasifikáciu akceptovať.

21. Z kontextuálneho hľadiska sme predmetný program okrem iného posudzovali v rámci kritéria vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie a obscénne gestá. Vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, ako aj obscénne vyjadrovanie, obscénne gestá sú jedným z hodnotiacich kritérií pre klasifikovanie a označenie programu ako nevhodného a neprípustného pre maloletých do 18 rokov. Zároveň sú však vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá ako aj obscénne vyjadrovanie, obscénne gestá hodnotiacimi kritériami pre klasifikovanie a označenie programu ako nevhodného pre maloletých do 15 rokov, ak ide o *vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.* Expresívne vyjadrovanie

a slovná agresivita je hodnotiacim kritériom nevhodnosti pre maloletých do 15 rokov veku a je aj kritériom nevhodnosti pre maloletých do 12 rokov veku podľa § 1 ods. 3 písm. k) JSO *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.*

22. Každý výraz je nutné posudzovať s prihliadnutím na jeho konkrétne použitie v danom programe, ako aj s prihliadnutím na charakter samotného programu. Z uvedeného tiež vyplýva, že stanoviť jasnú, všeobecne aplikovateľnú hranicu medzi vulgárnym vyjadrovaním odôvodňujúcu označenie programu ako nevhodného pre maloletých do 15 alebo 18 rokov nie je možné. Je tiež potrebné v rámci posudzovania sporných scén v danom prípade rozlišovať medzi vulgárnym výrazom, obscénnym výrazom a expresívnym výrazom. Vulgárny výraz je taký, ktorý je nevhodný z hľadiska celospoločenskej morálky, hrubý, neslušný či neprístojný, kým expresívny výraz vyjadruje citové podfarbenie prežívania nejakej situácie prostredníctvom tohto výrazu. Pojem obscénne vyjadrovanie nie je pojem s legálnou alebo s inou ustálenou, všeobecne akceptovanou definíciou. Pre neurčité pojmy platí zásada, že je vo výlučnej kompetencii správneho orgánu v procese aplikácie práva, aby vymedzil ich obsah. Z povahy týchto pojmov je však zrejmé, že tieto pojmy nie je možné explicitne definovať pre otvorený okruh situácií, nakoľko jednotlivé vyjadrenia je nutné vnímať v kontexte ich použitia. Niektoré vyjadrenia môžu mať v určitom kontexte neutrálny charakter, pričom tie isté vyjadrenia môžu mať v kontexte inom obscénny charakter. V zmysle rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. **6Sž/14/2011obscénnosť** ako taká vo všeobecnosti predstavuje, cit.: ***„vlastnosť niečoho necudného, oplzlého, urážajúceho stud, nemravného a pod.“***.

23. Účastník konania vo svojom vyjadrení uviedol, cit.: *„V posudzovanom programe v niekoľkých scénach odznel výraz „kurva“. Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka z r. 2006, 2011, 2015 výraz kurva, okrem iného, znamená „zahrešenie vyjadrujúce zlosť, hnev, rozhorčenie“. Výraz kurva v namietanom programe bol použitý práve v situáciách, keď sa postavám, ktoré predmetný výraz vyslovili, niečo nepodarilo alebo boli použité v napätých a stresových situáciách (pri vzájomnom súboji dvoch postáv, po zasiahnutí nábojom a pod.). Použitie výrazu kurva s tým, že nie je mienený voči určitej osobe v jeho primárnom význame (žena bez mravných zásad v sexuálnej oblasti, obyč. vykonávajúca prostitúciu, pobehlica, ľahká žena) zjemňuje jeho význam a preto ho v takýchto situáciách nie je možné vykladať ako tvrdý vulgarizmus.*
Použitie vulgarizmu je v bežnom živote v situáciách, v ktorých bol použitý aj namietaný výraz celkom bežné a v scénach bol použitý práve pre priblíženie pocitov, ktoré prežívali v tej chvíli postavy (nervozita, stres, nepokoj). Tento výraz kontextuálne zapadal do deja a do napätých situácií, v ktorých bol postavami použitý, nebol na neho kladený väčší dôraz a vyskytol sa na minimálnej časovej ploche oproti celej dĺžke program (23x počas jednej scény v rámci filmu trvajúceho 110 minút bez reklamných pasáží). Vysielateľ zastáva názor, že tento výraz teda spadá pod ustanovenie § 1 ods. 2 písm. g) JSO, nakoľko sa jedná o vulgárny výraz, ktorý možno považovať za primeraný vekovej skupine maloletých od 15 rokov vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu, spôsob a formu jeho spracovania a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo programu.
V posudzovanom programe ďalej odzneli výrazy ako „riť/do riti; sráč/sráčik; srať/sračky; sviňa; krava; hovno; debil; idiot; hajzel; bordel; čurák; trtkať; štetka“ avšak Vysielateľ má za to, že tieto výrazy sú v súlade s ustanovením § 1 ods. 2 písm. g) JSO, keď vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu jeho spracovania a najmä vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo posudzovaného programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.
V jednej z namietaných scén Wesley zoberie zo stola klávesnicu od počítača a ide preč. prichádzajúci Barry mu vysloví uznanie, no Wesley ho udrie klávesnicou do hlavy, pričom v spomalenom zábere zranenému Barrymu tečie krv z úst a zakrvavené písmenká z klávesnice vytvoria slová „FUCK YOU“. Uvedené slovné spojenie je anglickou frázou a preto nespĺňa požiadavku zrozumiteľnosti, aby mohlo byť klasifikované ako vulgarizmus v slovenskom jazyku. Uvedené slovné spojenie „Fuckyou“ preto nepredstavuje vulgárne či expresívne vyjadrovanie v zmysle JSO.

JSO pojem „obscénnosť“ nedefinuje, avšak vo všeobecnosti možno povedať, že obscénnosť predstavuje vlastnosť niečoho necudného, oplzlého, urážajúceho stud, nemravného a pod. Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka znamená výraz obscénny „porušujúci zásady mravnosti, slušnosti, necudný, neslušný, oplzlý.“ Vyššie opísané výrazy dotvárajú akčný a napätý podtón situácií, v ktorých sú použité a mnohokrát pripomínajú nereálny akčný komiksový príbeh filmu. Vzhľadom na uvedené má Vysielateľ za to, že predmetné výrazy nie je možné v zmysle vyššie uvedenej definície charakterizovať ako obscénne, keďže slúžia na dokreslenie a lepšie priblíženie jednotlivých scén, v ktorých sú vyslovené. Tieto výrazy sú vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu vhodné aj pre maloletých divákov od 15 rokov.
Z hľadiska slovníka a expresívneho vyjadrovania výrazy, ktoré odzneli v posudzovanom programe, nespadajú do kategórie vulgarizmov, ktoré by mohli ovplyvniť morálny vývoj jedinca nad 15 rokov. Film bol natočený v roku 2008 a odvtedy sa latka a hranica televíznej zábavy posunula do oveľa expresívnejších vyjadrení, ako tie, ktoré sú použité v namietanom programe. Navyše, ich výskyt je zriedkavý (každé slovo odznie raz alebo dvakrát – okrem výrazu kurva a do riti) a jasne boli použité na dokreslenie povahy postáv, ktoré ich vyslovia – v namietaných prípadoch ide o charaktery nižšieho rangu, bez vysokých morálnych, či životných zásad, ktoré na dosiahnutie svojich želaní, či potrieb, často využívajú slovnú expresívnejšiu rovinu. Domnievame sa, že zobrazenie aj takéhoto typu charakterov prispieva k výchove maloletých a pomáha rozlíšiť dobro od zla, či správne od nesprávneho.“

24. V prípade výrazov *do riti, sráč, srať, sviňa, krava, hovno, debil, idiot, hajzel, bordel, štetka*, ktoré uvádza vo svojom vyjadrení účastník konania a ktoré odzneli v rámci predmetného programu, uvádzame, že Rada sa týmito výrazmi už opakovane zaoberala v minulosti, pričom boli vždy klasifikované ako nevhodné pre maloletých do 12, príp. 15 rokov. Keďže predmetný program bol klasifikovaný ako nevhodný pre maloletých do 15 rokov, nepovažujeme tieto výrazy z hľadiska označenia programu za sporné.

25. V rámci kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií Rada posudzovala výrazy, ktoré v rámci programu odzneli a bolo sporné ich zaradenie medzi vulgarizmy nevhodné pre maloletých do 15 alebo 18 rokov. V programe odzneli tieto výrazy:
kurva (24x)*, skurvene, čurák*.

26. Čo sa týka výrazu*kurva*, a od neho odvodeného výrazu *skurvene*, tento patrí medzi tie najhoršie vulgarizmy a podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka ide o zahrešenie vyjadrujúce zlosť. Tento výraz bol obvykle použitý vo vypätých situáciách, avšak v niektorých prípadoch bol tiež použitý ako bežný slovník protagonistov.Jeho intenzita je veľmi vysoká, a preto ho je nutné klasifikovať ako vulgárny výraz nevhodný pre celú vekovú skupinu maloletých.

27. Výraz *čurák* je podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka vulgárnym výrazom označujúcim mužský pohlavný úd, príp. ako nadávka mužovi. V predmetnom prípade bol použitý tento výraz práve v jeho druhom význame, ako nadávka mužovi. Rada už v minulosti vyhodnotila tento výraz ako vulgarizmus nižšej intenzity, ktorý je možné klasifikovať ako nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Tento záver zastávame aj v tomto prípade, a preto tento výraz nepovažujeme za rozporný s označením programu.

28. V jednej scéne udrie Wesley klávesnicou do hlavy Barryho. V spomalenom zábere zakrvavené písmenká z klávesnice vytvoria slová FUCK YOU. Účastník konania je toho názoru, že keďže ide o anglický výraz, nespĺňa podmienku základnej zrozumiteľnosti. S týmto tvrdením sa nedá súhlasiť. Anglický jazyk patrí medzi najpoužívanejšie svetové jazyky, pričom často sa anglické výrazy preberajú aj do slovenského jazyka. Anglický jazyk bol tiež do roku 2019 vyučovaný ako povinný jazyk už od tretieho ročníka základnej školy. Je teda možné konštatovať, že väčšina divákov má určitú základnú znalosť anglického jazyka. V prípade výrazu „Fuckyou“ pritom ide o taký exponovaný výraz, že jeho význam je zrejmý takmer každému. V predmetnom prípade je ho možné vzhľadom na

kontext preložiť ako „choď do riti“. Rada tento výraz vo svojej rozhodovacej praxi klasifikuje ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov, preto nie je v rozpore s označením predmetného programu.

29. Účastník konania vo svojom vyjadrení ďalej uviedol, cit.: *„V posudzovanom programe boli odvysielané dve scény, ktoré by bolo možné považovať za sexuálne.*
V prvej namietanej scéne je zobrazená nevera Wesleyho priateľky Cathy s jeho priateľom Barrym, pričom je v nej zobrazený strih na sexuálny styk, ktorý vykonáva Cathy s Barrym v miestnosti, kde Cathy s vyhrnutou sukňou sedí na stole a vzdychá a hovorí „Áno.“ Barry so spustenými nohavicami so vzdychaním s ňou súloží, pričom sa pridŕža rukou stola. Cathy plieska Barryho po holom zadku pričom Barry sa najprv usmieva, potom zavrie oči a vzdychá. Cathy si neskôr ľahne na stôl a rukami sa dotýka Barryho hrude. Scéne sprevádza komentár hlavnej postavy Wesleyho: „Mám frajerku, ktorú ani nevediem a ani jej neslúžim. To ju môj najlepší kamarát práši na stole, ktorý som kúpil v Ikei za naozaj skvelú cenu.“
Druhá namietaná scéna nasleduje po Wesleyho klamstve o tom, že Barry išiel k zubárovi, pričom Wesley vedel, že Barry je s jeho priateľkou Cathy. V predmetnej scéne je zobrazený sexuálny styk, pričom Cathy leží na stole v červenej podprsenke a vykrikuje „Barry!“ Barry so spustenými nohavicami s ňou súloží, pričom sa pozerá na hodinky.
Vysielateľ zastáva názor, že uvedené sexuálne scény sú súčasťou dejovej línie v súlade s § 1 ods. 2 písm. c) JSO. Vykresľujú Weslyho bezbrannosť a rezignáciu v súvislosti s tým, že ho podvádza jeho priateľka s jeho najlepším priateľom. Barry nie je typom muža, ktorý disponuje v spoločnosti dostatočnou dávkou rešpektu a sebavedomia, aby vedel takúto situáciu riešiť a postaviť sa k nej ako muž. Namiesto toho rezignovane zaklame o tom, kde je Barry aj napriek skutočnosti, že sám má vedomosť, že Barry práve súloží s jeho priateľkou. Z uvedeného dôvodu sú tieto scény v súlade s § 1 ods. 2 písm. c) JSO a spĺňajú kritéria nevhodnosti pre maloletých divákov do 15 rokov. V danom prípade nie sú dané dôvody pre prísnejšiu klasifikáciu namietaného programu.
Vysielateľ si zároveň dovoľuje poukázať na skutočnosť, že scény so sexuálnym podtónom neboli prezentované vulgárne či obscénne. Tieto scény sú v kontexte celého deja spracované tak, aby bol posudzovaný program vhodný aj pre maloletých divákov od 15 rokov.“

30. K danému uvádzame, že sexuálne scény neboli v prípade predmetného programu sporné. V oboch prípadoch išlo o krátke scény, ktorých intenzita bola veľmi nízka, preto je možné súhlasiť s účastníkom konania, že spadajú pod kritérium nevhodnosti pre maloletých do 15 rokov.

31. V programe však boli odvysielané tiež nasledovné scény, ktoré mohli obsahovať obscénne vyjadrovanie:
20:35:00 Strih na sexuálny styk, ktorý vykonáva pár v miestnosti – žena (Cathy – Wesleyho frajerka) sedí s vyhrnutou sukňou na stole, vzdychá a hovorí: *„Áno.“* Muž (Barry - Wesleyho priateľ) so spustenými nohavicami so vzdychaním s ňou súloží, pričom sa pridŕža rukou stola. Žena plieska muža po holom zadku. Strih na mužovu tvár, najprv sa usmieva, potom zavrie oči a vzdychá. Žena si neskôr ľahne na stôl, pričom sa rukami dotýka mužovej hrudi.
Vo zvuku počas scény mimo obraz slová Wesleyho: *„Mám frajerku, ktorú ani nevediem a ani jej neslúžim. To ju môj najlepší kamarát Barry práši na stole, ktorý som kúpil v Ikei za naozaj skvelú cenu.“*

20:45:09 Wesley si chce vybrať peniaze z bankomatu, ale ten transakciu zamieta. Wesley si v duchu povie: *„Si sráč. Si na dne. Najlepší kamoš ti trtká frajerku a ty si taký sráč, že s tým nič neurobíš.“*

32. V uvedených scénach odzneli výrazy *práši* a *trtká*. V oboch prípadoch boli tieto výrazy použité vo význame *„mať pohlavný styk“*. Sexuálny život je vo všeobecnosti súčasťou bytia, vyššie uvedené slovné spojenia sa však všetky viažu k pohlavnému aktu, pričom jeho slovné vykreslenie vyznieva necudne až oplzlo. Predmetné vyjadrenia tak majú potenciál dehonestovať v nemravnom duchu nielen prípadný partnerský vzťah, ale aj samotný sexuálny akt.Vzhľadom aj na predchádzajúce rozhodovanie Rady o obdobných výrazoch sme toho názoru, že tieto nadobudli intenzitu odôvodňujúcu ich nevhodnosť pre maloletých do 15 rokov. Tieto výrazy teda nie sú v rozpore s označením programu.

33. Účastník konania ďalej uviedol, cit.:
*„**Kontextuálne hľadisko***
Vysielateľ zastáva názor, že sporné vyjadrenia a scény kontextuálne zapadajú do programu, ktorého predmetom je náhla zmena spôsobu doterajšieho života Wesleho z kancelárskej krysy na profesionálneho zabijaka. Sporné vyjadrenia boli zaradené do programu za účelom vykreslenia charakteru postáv a gradácie celého deja. Účelom programu ako akčného krimi trileru je najmä držať divákov v napätí a priniesť im akčný príbeh za účelom zábavy a napätia v porovnaní s ich každodennými životmi, kedy večer majú priestor zrelaxovať a „vypnúť". Použitie namietaných výrazov napomáha zvýšiť akčnosť situácií a ich napätie, v ktorých boli použité. Podľa Vysielateľa sporné vyjadrenia nenapĺňajú charakter hodnotiacich kritérií obsiahnutých v § 1 ods. 1 JSO a pri kontextuálnom zhodnotení ich výskytu nemožno dospieť k záveru, že bolo porušené ustanovenie § 20 ods. 3 ZoVR.
Spôsob a forma spracovania alebo zobrazenia hodnotiacich kritérií
Sporné vyjadrenia použité v posudzovanom programe neobsahovali žiadne z hodnotiacich kritérií uvedených v JSO, ktoré by odôvodňovali označenie programu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov. Použitie expresívnejšieho vyjadrovania bolo do určitých scén programu zaradené za účelom zdôraznenia vážnosti a napätia tej ktorej situácie. Vysielateľ má za to, že program bol označený správne ako nevhodný pre vekovú kategóriu maloletých do 15 rokov, nakoľko uvedené hodnotiace kritéria spadajú do kategórie vhodnosti podľa § 1 ods. 2 písm. g) JSO.
Intenzita a frekvencia výskytu hodnotiacich kritérií
Intenzita a frekvencia výskytu hodnotiacich kritérií je podľa názoru Vysielateľa adekvátna. Sporné vyjadrenia boli vzhľadom na celkovú dĺžku programu (110 minút bez prerušení) a jeho štruktúru primerané druhu a povahe takéhoto programu."

34. Čo sa týka spôsobu a formy spracovania programu, žánrovo je možné program zaradiť ako akčný film s určitými fantastickými prvkami. Program sa netvári realisticky a ohýbajú sa v ňom zákony fyziky. Je zrejmé, že jeho hlavným cieľom je pobaviť diváka prepracovanými akčnými scénami, ktoré sa od bežných akčných scén odlišujú práve tým, že nemusia dodržiavať fyzikálne zákony.

35. Z hľadiska umeleckého posolstva môžeme uviesť, že tento film bol prijatý pomerne kladne ako u kritikov, tak aj u divákov. Išlo o adaptáciu rovnomenného komiksu, pričom išlo o prekvapivý komerčný hit. Hoci ide vo svojej podstate o brakový príbeh a často môže pôsobiť absurdne, film sa túto skutočnosť ani nesnaží zakrývať a neberie sa vážne.

36. V prípade predmetného programu je ťažké hovoriť o **morálnom posolstve**.Hlavnou dejovou líniou je výcvik Wesleyho za zabijaka Bratstva. Žiadna z hlavných postáv nemá problém zabiť iných ľudí, aby dosiahli svoj cieľ a hoci je možné konštatovať, že kladný hrdina porazí záporné postavy, dosiahne tak spôsobom, ktorý rozhodne nie je možné považovať za morálne v poriadku.

37. Program obsahoval nad rámec označenia programu kritériá JSO podľa ustanovenia:
- § 1 ods. 1 písm. b) vulgárne vyjadrovanie.

38. Z hľadiska **kontextuálneho výskytu** jednotlivých hodnotiacich kritérií je možné povedať, že používaný vulgárny výraz *kurva* obvykle zapadal do kontextu programu, keďže ho používal najmä Wesley, ktorý tak reagoval na dianie okolo seba. Neskôr však už tento výraz bol používaný ako bežné vyjadrenie ako Wesleyho, tak aj iných postáv.

39. Program mal celkovú dĺžku cca**98 min. čistého času.** V rámci programu bol odvysielaný 25x jeden vulgárny výraz nevhodný a neprístupný pre maloletých do 18 rokov. Z uvedeného je zrejmé, že **frekvencia** výskytu kritéria nevhodného pre maloletých nad rámec označenia programu je v danom programe**vysoká.** Tento výraz bol používaný prakticky počas celého programu v pravidelných intervaloch.

40. **Intenzita** jednotlivých kritérií (z pohľadu ich vekovej vhodnosti pre maloletých) je podľa nášho názoru tiež **vysoká.** V rámci programu bolopakovane používaný jeden z najtvrdších vulgarizmov. Jeho

použitie síce často zapadalo do kontextu deja, avšak často bolo používané viackrát za sebou, čím zvyšovalo jeho intenzitu.

41. S prihliadnutímna **kontextuálny výskyt** hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele **a na spôsob a formu spracovania vzhľadom na charakter a druh diela,** umeleckého a morálneho posolstva diela a **intenzity a frekvencie** výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, považuje Rada zaradenie predmetného programu ako nevhodného pre maloletých do 15 rokov za chybné. Po posúdení nevhodných obsahov v diele podľa § 1 ods. 5 JSO je možné skonštatovať, že vzhľadom na spôsob spracovania predmetného diela a kontext diela, v rámci ktorého boli odvysielané scény s obsahom kritérií JSO podľa:

- § 1 ods. 1 písm. b) vulgárne vyjadrovanie,

jeklasifikácia programu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov v plnej miere adekvátna.

42. Vzhľadom na uvedené sme toho názoru, že účastník konania porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

* * *

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť za správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z., ako aj v prípade správneho poriadku, ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správnemu deliktu, dokazovať zavinenie alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nedbanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

Podľa ustanovenia § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.:*„Sankciu podľa odseku 1 písm. d) rada uloží, ak vysielateľ, prevádzkovateľ retransmisie, poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo právnická osoba alebo fyzická osoba podľa § 2 ods. 3 a 4 aj napriek písomnému upozorneniu rady opakovane porušila povinnosť. Rada uloží pokutu bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 19. Rada môže uložiť pokutu aj bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 16 ods. 2 písm. a) a c), ods. 3 písm. k), § 20 ods. 1 a 3, § 30, ako aj v prípade vysielania bez oprávnenia [§ 2 ods. 1 písm. b)] alebo prevádzkovania retransmisie bez oprávnenia [§ 2 ods.1 písm. e)].“*

Podľa ustanovenia § 64 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Pokutu rada určí podľa závažnosti veci, spôsobu, trvania a následkov porušenia povinnosti, miery zavinenia a s prihliadnutím na rozsah a dosah vysielania, poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a retransmisie, získané bezdôvodné obohatenie a sankciu, ktorú už prípadne uložil samoregulačný orgán pre oblasť upravenú týmto zákonom v rámci vlastného samoregulačného systému.“*

Z § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. vyplýva, že Rada pri opakovanom porušení povinnosti ustanovenej v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. uloží pokutu. Ide o kogentné ustanovenie zákona, ktoré nepripúšťa voľnosť uváženia pri rozhodovaní o druhu sankcie za porušenie tejto povinnosti.

Účastník konania bol za porušenie povinnosti ustanovenej v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v čase spáchania predmetného správneho deliktu sankcionovaný viacerými rozhodnutiami:

PRÁVOPLATNÉ

- Rozhodnutím č. **RL/425/2002** bola účastníkovi konania uložená sankcia – upozornenie na porušenie zákona. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22. 10. 2002,

- Rozhodnutím č. **RP/07/2010** zo dňa 09.02.2010, pokuta **20.000,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 tým, že dňa 14.09.2009 o cca 20:08 hod. odvysielal program *Česko-Slovenská Superstar,* ktorý označil ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie potvrdil dňa 20.10.2010 NSSR, pokutu však **znížil na 10.000,- eur**,
- Rozhodnutím č. **RP/09/2010** zo dňa 09.02.2010, pokuta **1500,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 tým, že dňa 13.09.2009 o cca 21:30 hod. odvysielal program *Dlhý víkend,* ktorý označil ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.10.2010,
- Rozhodnutím č. **RP/47/2010** zo dňa 12.10.2010, pokuta **3.400,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 14.05.2010 o cca 16:04 hod. odvysielal program *NCIS – Námorný vyšetrovací úrad*, ktorého označením ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 dokov došlo k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.11.2010,
- Rozhodnutím č. **RP/49/2010** zo dňa 26.10.2010, pokuta **5.000,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 14.05.2010 o cca 09:35 hod. odvysielal program *Zóna smrti: Sopka v New Yorku,* ktorý označil ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie potvrdil dňa 15.02.2011 NSSR, pokutu však **znížil na 3.000,- eur**,
- Rozhodnutím č. **RP/54/2010** zo dňa 21.12.2010, pokuta **2.000,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 02.08.2010 o cca 17:20 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA program *Reflex*, označením ktorého ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov došlo k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.2.2011,
- Rozhodnutím č. **RP/11/2011** zo dňa 15.03.2011, pokuta **2.500,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 07.11.2010 odvysielal na programovej službe TV DOMA o cca 14:45 hod. program *Podozrivé 6. časť,* klasifikovaním ktorého ako nevhodného pre vekovú skupinu
- maloletých do 12 rokov došlo k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.4.2011,
- Rozhodnutím č. **RP/005/2012** zo dňa 24.01.2012 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3.400,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dna 2. 7. 2011 o cca 20:14 hod. odvysielal na programovej službe TV MARKÍZA program *Pritiahni si šťastie*, ktorý klasifikoval ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, a ktorý obsahoval hodnotiace kritériá „obscénne vyjadrovanie“ a „sexuálne scény prezentované ako formu zábavy“ podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, v dôsledku čoho došlo jeho klasifikovaním účastníkom konania ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.3.2012,
- Rozhodnutím č. **RP/033/2012** zo dňa 10.07.2012 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **5.000,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe TV MARKÍZA odvysielal dňa 08.01.2012 o cca 14:48 hod. program *Dobrodružstvo Poseidonu* 1. časť a o cca 16:27 hod. program *Dobrodružstvo Poseidonu*2. časť, ktoré klasifikoval ako nevhodné pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktoré obsahovali hodnotiace kritérium „zobrazenie fyzickej agresivity a s ňou súvisiace násilné akty končiace sa smrťou, detaily následkov násilných činov“ podmieňujúce ich klasifikáciu ako nevhodných a neprístupných pre maloletých divákov do 15 rokov, v dôsledku čoho došlo ich klasifikovaním účastníkom konania ako nevhodných pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.7.2013,
- Rozhodnutím č. **RP/054/2012** zo dňa 25. 9. 2012 uložila Rada účastníkovi konania **pokutu 5.000,- eur** za porušenie § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe TV MARKÍZA odvysielal dňa 20.04.2012 o cca 20:23 hod. program *Farma,* ktorý mohol ohroziť morálny vývin maloletých a za porušenie § 20 ods. 4 ZVR za to, že dňa 20.04.2012 o cca 20:23 hod. odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Farma,* ktorý klasifikoval ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, a ktorý

obsahoval vyjadrenia, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „vulgárny jazyk“ a scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „slovná agresivita“ podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, v dôsledku čoho došlo jeho klasifikovaním účastníkom konania ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.4.2013,

- Rozhodnutím č. **RP/055/2012** zo dňa 25. 9. 2012 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **5.000,- eur** za porušenie § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe TV MARKÍZA odvysielal dňa 28.04.2012 o cca 20:21 hod. v premiére a dňa 30.04.2012 o cca 13:42 hod. v repríze program *Farma,* ktorý mohol ohroziť morálny vývin maloletých a za porušenie § 20 ods. 4 ZVR za to, že dňa 28.04.2012 o cca 20:21 hod. v premiére a dňa 30.04.2012 o cca 13:42 hod. v repríze odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Farma,* ktorý klasifikoval ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, a ktorý obsahoval vyjadrenia, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „vulgárny jazyk“ a scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „slovná agresivita“ podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, v dôsledku čoho došlo jeho klasifikovaním účastníkom konania ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.3.2013,
- Rozhodnutím č. **RP/074/2012** zo dňa 6. 11. 2012 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **10.000,- eur** za porušenie § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe TV MARKÍZA odvysielal dňa 14.06.2012 o cca 20:23 hod. v premiére a dňa 15.06.2012 o cca 14:13 hod. v repríze program *Farma,* ktorý mohol ohroziť morálny vývin maloletých a za porušenie § 20 ods. 4 ZVR za to, že dňa 14.06.2012 o cca 20:23 hod. v premiére a dňa 15.06.2012 o cca 14:13 hod. v repríze odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Farma,* ktorý klasifikoval ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, a ktorý obsahoval vyjadrenia, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „vulgárny jazyk“ a scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „slovná agresivita“ podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, v dôsledku čoho došlo jeho klasifikovaním účastníkom konania ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.7.2013,
- Rozhodnutím č. **RP/058/2012** zo dňa 25.09.2012 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **1.500,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe TV MARKÍZA odvysielal dňa 07.06.2012 o cca 20:18 hod. program *Farma,* ktorý klasifikoval ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, a ktorý obsahoval vyjadrenia, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „vulgárny jazyk“ a scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „slovná agresivita“ podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, v dôsledku čoho došlo jeho klasifikovaním účastníkom konania ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.11.2013,
- Rozhodnutím č. **RP/073/2012** zo dňa 6. 11. 2012 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **1.500,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe TV MARKÍZA odvysielal dňa 12. 6. 2012 o cca 20:23 hod. program *Farma,* ktorý klasifikoval ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, a ktorý obsahoval vyjadrenia, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „vulgárny jazyk“ a scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „slovná agresivita“ podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, v dôsledku čoho došlo jeho klasifikovaním účastníkom konania ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.1.2014,
- Rozhodnutím č. **RP/051/2013** zo dňa18. 6. 2013 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **700,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 v súvislosti s tým, že na programovej službe TV MARKÍZA odvysielal program *Najprísnejší rodičia,* ktorý bol cca prvých 9 minút označený ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov, v čase od cca 20:37:58 hod do cca 20:38:13 hod bol odvysielaný bez označenia piktogramom vekovej vhodnosti a následne od cca 20:38:13 hod až do konca programu bol označený grafickým symbolom jednotného systému označovania ako program nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, čím došlo k nesprávnemu

uplatneniu § 6 ods. 5 Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.9.2013,

- Rozhodnutím č. **RP/005/2014** zo dňa 28. 1. 2014 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3. 000,-** eur za porušenie § 20 ods. 4 v súvislosti s tým, dňa 17. 8. 2013 o cca 13:48 hod odvysielal na programovej službe TV MARKÍZA program *DědictvíanebKurvahošigutntag,* ktorý klasifikoval ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov, a ktorý obsahoval vyjadrenia, ktoré naplnili hodnotiace kritériá **„**expresívne vyjadrovanie“ a „vulgárne vyjadrovanie,ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.“ podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, v dôsledku čoho došlo jeho klasifikovaním účastníkom konania ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.3.2014,
- Rozhodnutím č. **RP/012/2014** zo dňa 11. 3. 2014 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **5 000,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 v súvislosti s tým, že dňa 8. 8. 2013 o cca 18:31 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program **Dva a pol chlapa**, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12, hoci tento obsahoval hodnotiace kritérium „obscénne vyjadrovanie“, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia ako aj vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo programu podmieňujú klasifikáciu a označenie daného programu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.4.2014,
- Rozhodnutím č. **RP/016/2014** uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3 000 €** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 4. 10. 2013 v čase o cca 14:30 hod odvysielal v rámci programovej služby DAJTO program 112, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval vyjadrovanie, ktoré naplnilo hodnotiace kritérium „vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu jeho spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov“ podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.6.2014,
- Rozhodnutím č. **RP/022/2014** zo dňa 8. 4. 2014 uložila Rada účastníkovi konania pokutu 5 000,- eur za to, že I. porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení zákona č. 342/2012 Z. z. tým, že dňa 27. 10. 2013 v čase cca o 20:30 hod odvysielal na televíznej programovej službe TV MARKÍZA program *Mechanik zabijak,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb* a *vulgárne vyjadrovanie* podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprípustného pre maloletých divákov do 18 rokov, a teda účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania, II. porušil povinnosť ustanovenú v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení zákona č. 342/2012 Z. z. tým, že program *Mechanik zabijak* odvysielaný na programovej službe TV MARKÍZA dňa 27. 10. 2013 o cca 20:30 hod v trvaní cca 118 minút a 12 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy štyrikrát. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.6.2014,
- Rozhodnutím č. **RP/034/2014** zo dňa 13. 5. 2014 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3.500,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení zákona č. 342/2012 Z. z. tým, že dňa 7.12.2013 o cca 19:00 hod. odvysielal na programovej službe TV MARKÍZA univerzálny program *Televíznenoviny,* v rámci ktorého bol odvysielaný príspevok s názvom *Ekologický sex*,ktorý obsahoval *„zobrazenia erotických pomôcok, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém“*,spadajúcich pod klasifikáciu nevhodnosti

a neprístupnosti pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 5. 2015,

- Rozhodnutím č. **RP/039/2014** zo dňa 10. 6. 2014 uložila Rada účastníkovi konania pokutu 3 500,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení zákona č. 342/2012 Z. z. tým, že dňa 24. 11. 2013 v čase cca o 08:40 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Princezná Lissi*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 7 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium *„obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov"* podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.7.2014,
- Rozhodnutím č. **RP/044/2014** zo dňa 26. 8. 2014 uložila Rada účastníkovi konania pokutu 5. 0 00,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení zákona č. 342/2012 Z. z. tým, že dňa 14. 2. 2014 v čase cca o 11:50 hod odvysielal v rámci programovej služby DAJTO program Crazy TV, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 7 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov", a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 12 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.10.2014,
- Rozhodnutím č. **RP/047/2014** zo dňa 26. 8. 2014 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **2. 500,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení zákona č. 342/2012 Z. z. tým, žeďňa 18.1.2014 v čase o cca 13:08 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Zakázaný tane*c, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium vulgárne vyjadrovanie a obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.10.2015,
- Rozhodnutím č. **RP/074/2014** zo dňa 16.12.2014 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **5. 000,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení zákona č. 342/2012 Z. z. tým, že dňa 3. 6. 2014 v čase o cca 17:28 hod v rámci programovej služby TV MARKÍZA odvysielal program *Reflex* s označením vekovej nevhodnosti pre maloletých divákov do 12 rokov, obsahujúci scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium *„sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré je prezentované ako forma zábavy"*, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.2.2015,
- Rozhodnutím č. **RP/17/2015** zo dňa 14. 4. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3. 000,- eur** za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 12.11.2014 v čase o cca 17:52 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Chlapi neplačú,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium *detailného a naturalistického zobrazenia násilných aktov* a kritérium *zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutej*

násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.6.2015. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.6.2015,

- Rozhodnutím č. **RP/32/2015** zo dňa 9. 6. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3. 000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že že dňa 11.12.2014 v čase o cca 09:34 hod odvysielal v rámci programovej služby TV Markíza program *Ordinácia v ružovej záhrade,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium *expresívne vyjadrovanie,* a kritérium *vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2015,
- Rozhodnutím č. **RP/35/2015** zo dňa 23. 6. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **7. 500**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že
  - dňa 11. 12. 2014 v čase o cca 15:32 odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Dva a pol chlapa*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *obscénne vyjadrovanie* a *obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,* a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania,
  - dňa 12. 12. 2014 v čase o 15:33 hod. odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Dva a pol chlapa*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *obscénne vyjadrovanie* a *obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,* a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania.

  Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.8.2015,
- Rozhodnutím č. **RP/37/2015** zo dňa 7. 7. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **4. 500**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 23. 11. 2014 v čase o cca 20:27 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Rallye smrti,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti“*, *„vulgárne vyjadrovanie“* a *„zobrazenie šikanovania“*, ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14. 8. 2015,
- Rozhodnutím č. **RP/47/2015** zo dňa 8. 9. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **2.000,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 12. 2. 2015 v čase cca o 12:01 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Dr. House*, ktorýoznačil ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium *„detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov“*, ktoré

podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 10. 2015,

- Rozhodnutím č. **RP/49/2015** zo dňa 8. 9. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **5.000,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 8. 2. 2015 v čase cca o 20:29 hod. odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Divoký Django*, ktorýoznačil ako nevhodný pre maloletých do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania, krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti a zobrazenie týraných osôb“*, *„vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie“* a *„zobrazenie prejavov nenávisti a rasizmu“*,ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 10. 2015,
- Rozhodnutím č. **RP/54/2015** zo dňa 13.10.2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3 500**,- €, za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 7. 3. 2015 v čase cca o 20:31 hod odvysielal v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA program *Vo štvorici po opici 2*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie a obscénne gestá“* a *„zobrazenie a prezentovanie drogovej závislosti formou zábavy“*,ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.12.2015,
- Rozhodnutím č. **RP/56/2015** zo dňa 13. 10. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **2. 500**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 21.3.2015 v čase o cca 20:31 hod v rámci programovej služby TV MARKÍZA odvysielal program *Frajeri vo Vegas,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *vulgárne vyjadrovanie,obscénne vyjadrovanie, expresívne vyjadrovanie* a kritérium *obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 12. 2015,
- Rozhodnutím č. **RP/72/2015** zo dňa 22. 12. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **2. 000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 26. 6. 2015 v čase o cca 18:03 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Rodinné prípady,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium *expresívne vyjadrovanie,* a kritérium *vulgárne vyjadrovanie,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 1. 2016.
- Rozhodnutím č. **RP/5/2015** zo dňa 10.2.2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **12 000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení zákona č. 342/2012 Z. z. tým:
  a) že dňa 9.7.2014 v čase o cca 16:01 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Myšlienky vraha*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov a ktorý obsahovalscény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium***detailného a naturalistického zobrazenia násilných aktov*** podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých

divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania,
b) že dňa 17.7.2014 v čase o cca 16:00 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Myšlienky vraha*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov a ktorý obsahovalscény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium***zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti***podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania,
c) že dňa 5.8.2014 v čase o cca 16:04 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Myšlienky vraha*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov a ktorý obsahovalscény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium***zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti***podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania,
d) že dňa 12.8.2014 v čase o cca 16:04 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Myšlienky vraha*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov a ktorý obsahovalscény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium***detailného a naturalistického zobrazenia násilných aktov*** podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.4.2015,

- Rozhodnutím č. **RP/25/2015** zo dňa 26. 5. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **4. 000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 12. 12. 2014 v čase o cca 15:06 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Kurz sebaovládania*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov“ podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie do dňa vypracovania materiálu nadobudlo právoplatnosť 13.7.2015,
- Rozhodnutím č. **RP/2/2016** zo dňa 26. 1. 2016 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3. 000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 6. 6. 2015 v čase o cca 11:20 hod v rámci programovej služby TV MARKÍZA odvysielal program *FC Venuša,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,“, „vulgárne gestá“ a „obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu jeho spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov“ a „expresívne vyjadrovanie“*,ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.3.2016,
- Rozhodnutím č. **RP/14/2016** zo dňa 12. 4. 2016 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3. 000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 4. 8. 2015 v čase o cca 18:01 hod v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA odvysielal program *Rodinné prípady,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, obsahujúci scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „obscénne vyjadrovanie“, „obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu jeho spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo

diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.“ a „slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie“, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 5. 2016,

- Rozhodnutím č. **RP/37/2016** zo dňa 5.9.2016 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **5 000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 1. 2. 2016 v čase o cca 22:30 hod. odvysielal v rámci programovej služby DAJTO program *Dokonalá lúpež,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium***zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti,*** a kritérium ***vulgárne vyjadrovanie,*** ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3. 10. 2016,
- Rozhodnutím č. **RP/41/2016** zo dňa 11. 10. 2016 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3. 000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 27. 3. 2016 v čase o cca 20:36 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA program *Tvoja tvár znie povedome,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa § 1 ods. 2 písm. g) JSO*„obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*“, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 11. 2016.
- Rozhodnutím č. **RP/7/2017** zo dňa 7.2.2017 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3. 000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 29. 8. 2016 v čase o cca 20:17 hod. odvysielal v rámci programovej služby DAJTO program *Rytmus – Sídliskový sen*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa § 1 ods. 1 písm. b) JSO ***„vulgárne vyjadrovanie“***, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.3.2017.
- Rozhodnutím č. **RP/3/2018** zo dňa 24.1.2018 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3. 000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že na televíznej programovej službe TV MARKÍZA dňa 14.7.2017 v čase cca o 19:00 hod odvysielal program Televízne noviny a v rámci neho príspevok s názvom Najnebezpečnejšie letiská, obsahujúci zobrazenie osobnej tragédie - úmrtia v príspevku zobrazenej ženy, ktorému nepredchádzalo slovné upozornenie: "*Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov*.", čím nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.2.2018.
- Rozhodnutím č. **RP/17/2018** zo dňa 23.5.2018 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **10. 000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že na televíznej programovej službe TV DOMA dňa 8.12.2017 v čase cca o 16:53 hod. odvysielal program *Tri sestry,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa
  - § 1 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho

uplatňovania (ďalej len „JSO“) *zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti,*
- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie*,
- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,*
ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 6. 2018.

- Rozhodnutím č. **RP/27/2018** zo dňa 28. 8. 2018 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **10. 000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 28. 2. 2018 v čase o cca 8:47 hod. odvysielal na televíznej programovej službe TV MARKÍZA program Zámena manželiek, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa § 1 ods. 2 písm. f) Vyhlášky Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „Jednotný systém označovania“) *expresívne vyjadrovanie*, ktoré podmieňuje jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 9. 2018.
- Rozhodnutím č. **RP/6/2019** zo dňa 6. 2. 2019 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **12. 000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 29. 6. 2018 v čase o cca 20:16 hod. odvysielal v rámci programovej služby DAJTO program Parker, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) vulgárne vyjadrovanie, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňuje jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 2. 2019.
- Rozhodnutím č. **RP/29/2019** zo dňa 6. 11. 2019 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3.000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 23. 3. 2019 v čase o cca 15:50 hod. odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Jeho foter, to je lotor*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) vyhlášky č. 589/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) expresívne vyjadrovanie, ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) JSO vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2. 12. 2019.
- Rozhodnutím č. **RP/33/2019** zo dňa 6. 11. 2019 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3.500**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA odvysielal dňa 2. 3. 2019 v čase o cca 16:19 hod.

program *Všetky moje ex*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritériá podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6. 12. 2019.

- Rozhodnutím č. **RP/7/2020** zo dňa 12. 2. 2020 uložila Rada účastníkovi konania pokutu vo výške **12.000,- eur** za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA dňa 14. 6. 2019 v čase o cca 20:33 hod. a v rámci televíznej programovej služby DAJTO dňa 20. 6. 2019 v čase o cca 20:17 hod. odvysielal program *Nezastaviteľný*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritériá podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti,* § 1 ods. 1 písm. b) JSO *vulgárne vyjadrovanie*,ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 4. 3. 2020.
- Rozhodnutím č. **RP/10/2020** zo dňa 26. 2. 2020 uložila Rada účastníkovi konania pokutu vo výške **3.000,- eur** za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že televíznej programovej služby TV MARKÍZA dňa 14. 6. 2019 v čase o cca 20:33 hod. odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Líbášjakoďábel,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie*, ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7. 5. 2020.
- Rozhodnutím č. **RP/16/2020** zo dňa 8. 4. 2020 uložila Rada účastníkovi konania pokutu vo výške **663,- eur** za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 27. 7. 2019 v čase o cca 12:33 hod. odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Bláznivý pohreb*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) expresívne vyjadrovanie, ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) JSO vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného

pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 5. 2020.

- Rozhodnutím č. **RP/20/2020** zo dňa 22. 4. 2020 uložila Rada účastníkovi konania pokutu vo výške **663,- eur** za porušenie § 20 ods. 3 ZVR (ochrana maloletých - JSO), ku ktorému došlo v dňoch 17. 9. 2019 (cca 13:43 hod.), 18. 10. 2019 (cca 13:53 hod.), 10. 10. 2019 (cca 14:02 hod.) 9. 10. 2019 (cca 22:21 hod.), 5. 11. 2019 (cca 21:45 hod.) a 6. 11. 2019 (cca 13:44 hod.) odvysielaním programov *Farma*, označených ako nevhodné pre maloletých divákov do 12 rokov, napriek tomu, že obsahovali expresívne vyjadrovanie, v dňoch 18. 10. a 17. 9. aj obscénne vyjadrovanie a v dňoch 9. a 10. 10., 5. a 6. 11. 2019 okrem expresívneho vyjadrovania aj slovnú agresivitu pre ktoré mali byť klasifikované ako nevhodné pre maloletých divákov do 15 rokov, čím došlo k porušeniu JSO.Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7. 6. 2020.
- Rozhodnutím č. **RP/22/2020** zo dňa 6. 5. 2020 uložila Rada účastníkovi konania pokutu vo výške **663,- eur**za porušenie § 20 ods. 3 ZVR (ochrana maloletých – JSO) v súvislosti s tým, že dňoch 23. 9. 2019 o cca 12:44 hod a 17. 10. 2019 v čase o cca 16:57 hod. odvysielal program *Dva a pol chlapa (V. séria, epizóda 11)*, 25. 9. 2019 o cca 12:23 hod., 18. 10. 2019 o cca 17:26 odvysielal *Dva a pol chlapa (V. séria, epizóda 14)*, 28. 9. 2019 o cca 17:29 hod. odvysielal *Dva a pol chlapa (VIII. séria, epizóda 12)*, 29. 9. 2019 o cca 17:04 hod. odvysielal *Dva a pol chlapa (VIII. séria, epizóda 13)*, 2. 10. 2019 o cca 17:02 a 9. 10. 2019 o cca 12:57 hod. odvysielal *Dva a pol chlapa (séria X., epizóda 3)* a 20. 12. 2019 o cca 17:12 hod. odvysielal *Dva a pol chlapa (XI. séria, epizóda 18)*, ktoré obsahovali expresívne vyjadrovanie a obscénne vyjadrovanie, v dňoch 24. 9. 2019 o cca 12:43 hod. a 18. 10. 2019 o cca 16:59 hod. odvysielal *Dva a pol chlapa (V. séria, epizóda 13)*, ktoré obsahovali obscénne vyjadrovanie, dňa 23. 9. 2019 o cca 17:29 hod. odvysielal *Dva a pol chlapa (VIII. séria, epizóda 2)*, ktorý obsahoval sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré je prezentované ako forma zábavy, expresívne vyjadrovanie a obscénne vyjadrovanie, dňa 24. 9. 2019 o cca 17:28 hod. odvysielal *Dva a pol chlapa (VIII. séria, epizóda 4)*,ktorý obsahoval expresívne vyjadrovanie, vulgárne vyjadrovanie, dňa 26. 9. 2019 o cca 17:28 hod. odvysielal *Dva a pol chlapa (VIII. séria, epizóda 8)*, ktorý obsahoval zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je drogová závislosť formou zábavy a obscénne vyjadrovanie, v dňoch 17. 9. 2019 o cca 17:02, 6. 10. 2019 o cca 16:59 hod. a 14. 10. 2019 o cca 12:23 hod. odvysielal *Dva a pol chlapa (X. séria, epizóda 12)*, ktoré obsahovali vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, a dňa 6. 10. 2019 o cca 13:02 hod. odvysielal *Dva a pol chlapa (VII. séria, epizóda 19)*, ktorý obsahoval obscénne vyjadrovanie. Všetky uvedené programy boli označené ako nevhodné pre maloletých divákov do 12 rokov, napriek tomu, že naplnili podľa JSO kritériá nevhodnosti pre maloletých do 15 rokov, čím vysielateľ nesprávne uplatnil JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16. 6. 2020.

NEPRÁVOPLATNÉ V ČASE SPÁCHANIA SPRÁVNEHO DELIKTU

- Rozhodnutím č. **RP/47/2020**zo dňa 21. 10. 2020 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **663,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 23. 2. 2020 v čase o cca 11:28 hod. odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Dvěnevěsty a jedna svatba*, ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie,* ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) JSO *expresívne vyjadrovanie,*ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho označením v čase od cca 11:28:13 hod. (začiatok programu) do 11:47:09 hod. a v čase od cca 11:56:10 hod. do 12:15:39 hod ako nevhodný pre maloletých do 15 rokovav čase od cca 12:24:42 hod. do 12:48:44 hod a v čase od cca 12:57:40 hod. do 13:22:30 hod. ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, nesprávne uplatnil § 6 ods. 5 JSO.

* * *

Záver

Vzhľadom na všetky uvedené argumenty navrhujeme Rade, aby prijala uznesenie v zmysle vyššie uvedeného návrhu.

29

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 27. 1. 2021

Správne konanie:	288/SKL/2021
Predmet:	žiadosť o udelenie licencie
Účastník konania:	IFC MEDIA, s. r. o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum:	14. 1. 2021
Prílohy:	žiadosť o udelenie licencie s doplneniami

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“), v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v správnom konaní č. 288/SKL/2021 (pôvodne správne konanie č. 1955/SKL/2020) zo dňa 3. 12. 2020, podľa ustanovenia § 27 zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní posúdila žiadosť o udelenie licencie na digitálne vysielanie televíznej programovej služby, doručenú Rade účastníkom konania:

IFC MEDIA, s. r. o.
Landererova 8
811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto

a po posúdení podkladov potrebných pre rozhodnutie podľa § 46 a nasl. zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Rada podľa ustanovenia § 27 zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní

u d e ľ u j e

spoločnosti IFC MEDIA, s. r. o.

l i c e n c i u č. TD/...

na celoplošné digitálne vysielanie televíznej programovej služby za týchto podmienok:

I.

1. Druh licencie: **celoplošné digitálne vysielanie televíznej programovej služby;**
   Štandard digitálneho príjmu: **DVB-T**
2. Názov programovej služby: **TV M1 (TV MEDIA1)**
3. Jazyk vysielania: **slovenský jazyk, český jazyk**
4. Časový rozsah vysielania programovej služby: **24 hodín denne/7 dní v týždni**
5. Podiely programových typov vo vysielaní programovej služby podľa špecifikácie určenej Radou (podľa podania účastníka konania č. 1955/SKL/2020-1 zo dňa 3. 12. 2020)

a) Programová služba (100%):
Doplnkové vysielanie – max. 100 %
Programy – min. 0 %
Programy (100%):
Spravodajstvo – 0 %
Publicistika:
1. politická publicistika – 0 %
2. ostatná publicistika – 0 %

Dokumentárne programy – 0 %
Dramatické programy – 0 %
Zábavné programy – 0 %
Hudobné programy – 0 %
Vzdelávacie programy – 0 %
Náboženské programy – 0 %
Detské programy – 0 %
Šport – 0 %

6. Podiel vysielacieho času (za bežný mesiac) vo vysielaní programovej služby vyhradený programom vo verejnom záujme: 0 %

7. Druh technického nosiča, na ktorom vysielateľ poskytne Rade na účely dohľadu podľa osobitného predpisu záznam vysielania programovej služby: DVD

8. Podiel vysielacieho času (za bežný mesiac) vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam: 0 %

9. Podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam vytvoreným nezávislými producentmi alebo podiel nákladov na ich nákup alebo výrobu na celkových nákladoch vynaložených na nákup a výrobu relácií vysielania: 0 %

10. Údaj o zaradení vysielateľa na účely prístupu verejnosti k významným podujatiam: vysielateľ, ktorého spôsob vysielania umožňuje bez zaplatenia osobitného poplatku prístup viac ako 80 % obyvateľov (podľa ustanovenia § 31 ods. 3 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.)

11. Údaj o tom, či sa na vysielanie programovej služby vzťahuje povinnosť uplatniť jednotný systém označovania programov a o podmienkach jeho uplatňovania podľa Jednotného systému označovania (Vyhláška Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z.): nevzťahuje sa

II.

1. Údaje o osobách, ktoré majú účasť na základnom imaní vysielateľa, alebo podiel na hlasovacích právach: podľa odpisu registrovaného subjektu z registra právnických osôb a podnikateľov štatistického úradu zo dňa 13. 1. 2021, spisová značka: RPO-540462/2021, Id v zdrojovom registri: 2168102, registračný úrad: Okresný súd Bratislava I, Registračné číslo Sro/61899/B,
2. Údaje o štatutárnych orgánoch a kontrolných orgánoch vysielateľa s licenciou: podľa odpisu registrovaného subjektu z registra právnických osôb a podnikateľov štatistického úradu zo dňa 13. 1. 2021, spisová značka: RPO-540462/2021, Id v zdrojovom registri: 2168102, registračný úrad: Okresný súd Bratislava I, Registračné číslo Sro/61899/B.

III.

Doložky:

Doložka iného verejného prenosu: DVB-C, IPTV, DVB-S

Úloha:
Kancelária Rady vyhotoví rozhodnutie v správnom konaní č. 288/SKL/2021 a zašle ho účastníkovi konania spolu s výzvou na úhradu správneho poplatku.
T: 27. 2. 2021 **Z: PLO**

*** * ***

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Do pôsobnosti rady v oblasti výkonu štátnej správy patrí rozhodovať o licenciách na vysielanie podľa tohto zákona alebo podľa osobitného predpisu (ďalej len "licencia").“*

Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 220/2007 Z. z.: *„Konanie o udelenie licencie sa začína odo dňa podania žiadosti. Účastníkom konania o udelenie licencie je žiadateľ.“*

Podľa § 27 ods. 3 zákona č. 220/2007 Z. z.: *„Žiadateľ je povinný počas konania o udelenie licencie oznámiť rade všetky zmeny údajov uvádzaných v žiadosti alebo obsiahnutých v priložených dokladoch.“*

Podľa § 27 ods. 4 zákona č. 220/2007 Z. z.: *„Rada rozhodne o udelení licencie na digitálne vysielanie do 90 dní od začatia konania. Na udelenie licencie na digitálne vysielanie má žiadateľ právny nárok.“*

Podľa § 27 ods. 8 zákona č. 220/2007 Z. z.: *„Rozhodnutie o udelení licencie na digitálne vysielanie pre televíznu programovú službu okrem náležitostí podľa odseku 7 obsahuje*
a) podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam; pri určení tohto podielu rada postupuje podľa osobitného predpisu (§ 22, 23a 28 zákona č. 308/2000 Z.z. v znení zákona č. 220/2007 Z.z.)

b) podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam vytvoreným nezávislými producentmi 19)alebo podiel nákladov na ich nákup alebo výrobu na celkových nákladoch vynaložených na nákup a výrobu relácií vysielania (§ 24, 25a 28 zákona č. 308/2000 Z.z.v znení zákona č. 220/2007 Z.z.)“

Podľa § 23 zákona č. 308/2000 Z. z. *Európske diela vo vysielaní televíznej programovej služby*
(1) Európskym dielam je vysielateľ povinný vyhradiť väčšinový podiel celkového času vysielania za kalendárny mesiac, a to vo vysielaní každej televíznej programovej služby takého vysielateľa osobitne; na účely výpočtu tohto podielu sa do celkového času vysielania nezapočítava vysielací čas venovaný spravodajstvu, športovým podujatiam, zábavným hrám, teletextu a doplnkovému vysielaniu vrátane reklamy a telenákupu.

(2) Rada môže v licencii určiť menší podiel európskych diel vo vysielaní, ako je ustanovený v odseku 1, vysielateľovi, ktorému sa licencia udeľuje po prvý raz, a vysielateľovi monotypovej programovej služby; rada môže určiť nárast tohto podielu počas platnosti licencie, a to s prihliadnutím na ekonomickú situáciu vysielateľa a dostupnosť európskych diel.

Podľa § 25 zákona č. 308/2000 Z. z. *Európskym dielam, ktoré vytvorili od vysielateľov nezávislí producenti, sú vysielateľ s licenciou a vysielateľ prostredníctvom internetu povinní vyhradiť najmenej 10% celkového času vysielania za kalendárny štvrťrok a vysielateľ na základe zákona najmenej 15% celkového času vysielania za kalendárny štvrťrok, a to vo vysielaní každej televíznej programovej služby takého vysielateľa osobitne; na účely výpočtu tohto podielu sa do celkového času vysielania nezapočítava vysielací čas venovaný spravodajstvu, športovým podujatiam, zábavným hrám, teletextu a doplnkovému vysielaniu vrátane reklamy a telenákupu.*

(2) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby v rámci vysielacieho času vyhradeného európskym dielam, ktoré vytvorili nezávislí producenti, tvorilo vysielanie nových diel aspoň 10%; za nové dielo sa považuje dielo vysielané do piatich rokov od výroby.

(3) Podmienka ustanovená v odseku 1 sa považuje za splnenú aj vtedy, ak počas kalendárneho štvrťroka vysielateľ s licenciou alebo vysielateľ prostredníctvom internetu venoval najmenej 10% a vysielateľ na základe zákona najmenej 15% svojho programového rozpočtu na televízne vysielanie, ktorý zahŕňa náklady na nákup a výrobu programov, pre európske diela vytvorené nezávislými producentmi.

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. *Ustanovenia § 22 až 27 sa nevzťahujú na lokálne vysielanie televíznej programovej služby, ktoré nie je súčasťou programovej siete, a na vysielanie programovej služby, kde je určenie podielu európskych diel a nezávislej produkcie zameraním programovej služby úplne vylúčené.*

*** * ***

1. Dňa 3. 12. 2020 účastník konania doručil Rade žiadosť o udelenie licencie na digitálne vysielanie. Z toho dôvodu sa dňa 3. 12. 2020 začalo správne konanie č. 1955/SKL/2020 (teraz správne konanie č. 288/SKL/2021) vo veci žiadosti o udelenie licencie na digitálne vysielanie.

2. Účastník konania požiadal o udelenie licencie na digitálne vysielanie televíznej programovej služby TV M1 (TV MEDIA1). Dňa 14. 1. 2021 e-mailom a dňa 18. 1. 2021 poštou účastník konania doplnil svoje podanie o uvedenie, že nežiada doložku doplnkovej obsahovej služby.

3. Kancelária Rady zistila, že účastník konania nefiguruje v zozname právoplatne odsúdených právnických osôb, ktorý je zverejnený na webovej stránke https://esluzby.genpro.gov.sk/zoznam-odsudenych-pravnickych-osob. Aktuálny výpis z Obchodného registra Slovenskej republiky zabezpečila Rada.

4. Z materiálov predložených účastníkom konania vyplýva nasledovné:

5. Názov programovej služby: TV M1 (TV MEDIA1)

6. Údaje o vysielaní:

7. Územný rozsah vysielania: celoplošný vysielateľ

8. Časový rozsah vysielania: 24 hodín denne/ 7 dní v týždni

9. Jazyk vysielania: slovenský jazyk, český jazyk

10. Podiel vysielacieho času (za bežný mesiac) vo vysielaní programovej služby vyhradený programom vo verejnom záujme: 0 %. Účastník konania bude poskytovať iba videotext, čiže jeho vysielanie bude tvorené 100 % doplnkovým vysielaním. Keďže pôjde o monotypovú programovú službu, môže Rada znížiť podiel vysielacieho času vyhradeného programom vo verejnom záujme.

11. Podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam: 0 %. Účastník konania bude vysielať iba videotext, čiže iba doplnkové vysielanie. Z toho dôvodu sme toho názoru, že zameranie programovej služby účastníka konania bude takého charakteru, že podľa § 28 zákona č. 308/2000 Z. z. bude určenie podielu európskych diel úplne vylúčené.

12. Podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam vytvoreným nezávislými producentmi alebo podiel nákladov na ich nákup alebo výrobu na celkových nákladoch vynaložených na nákup a výrobu relácií vysielania: 0%. Účastník konania bude vysielať iba videotext, čiže iba doplnkové vysielanie. Z toho dôvodu sme toho názoru, že zameranie programovej služby účastníka konania bude takého charakteru, že podľa § 28 zákona č. 308/2000 Z. z. bude určenie podielu nezávislej produkcie úplne vylúčené.

13. Požadovaný štandard digitálneho príjmu: **DVB-T**

14. Zo stanoviska PgO vyplýva, že žiadosť o udelenie licencie z programového hľadiska obsahuje všetky požadované údaje.

* * *

15. Účastník konania predložil všetky požadované údaje a doklady v súlade s ustanovením § 26 zákona č. 220/2007 Z. z.

16. Podľa ustanovenia § 27 ods. 4 zákona č. 220/2007 Z. z. na udelenie licencie má **žiadateľ právny nárok.**

* * *

Záver:

Na základe uvedených skutočností, Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia na udelenie licencie na digitálne vysielanie.

KANCELÁRIA RADY PRE VYSIELANIE A RETRANSMISIU

VYJADRENIE PROGRAMOVÉHO ODBORU K ŽIADOSTI O UDELENIE LICENCIE NA DIGITÁLNE TELEVÍZNE VYSIELANIE PROGRAMOVEJ SLUŽBY – TV M1

Spoločnosť IFC MEDIA s.r.o. doručila Rade v podaní č. 4985/2020/P zo dňa 3. 12. 2020 Žiadosť o udelenie licencie na digitálne televízne vysielanie programovej služby TV M1 (podľa ust. § 26 zákona č. 220/20007 Z. z. o digitálnom vysielaní).

1. ÚDAJE O ŽIADATEĽOVI

- **Žiadateľ (právnická osoba):**

  IFC MEDIA s. r. o.

  Landererova 8

  811 09 Bratislava

3. ÚDAJE O VYSIELANÍ

3.1 Požadovaný druh licencie: celoplošná

3.2 Požadovaný štandard digitálneho príjmu: DVB-T

3.3 ÚDAJE O PROGRAME VYSIELANIA

3.3.1 Označenie programovej služby (názov stanice): TV M1 (TV MEDIA 1)

3.3.2 Časový rozsah vysielania: 24 hodín denne 7 dní v kalendárnom týždni

3.3.3 Navrhovaná programová skladba vysielania: „Oznamy v textovej forme“ (pozn. kancelárie: videotext)

3.3.4 Údaje o častiach programovej služby, ktoré by mali byť preberané od iných vysielateľov: 0%

3.3.5 Navrhované podiely programových typov v bežnom mesiaci/týždni určené podľa navrhovanej programovej skladby:

a) Programová služba (100%):

Doplnkové vysielanie – max. 100 %

Programy – min. 0 % (z toho preberaný program – 0 %)

b) Programy (100%):

Spravodajstvo – 0 %

Publicistika:

3. polit. publicistika – 0 %
4. ostatná publicistika – 0 %

Dokumentárne programy – 0 %
Dramatické programy – 0 %
Zábavné programy – 0 %
Hudobné programy – 0 %
Vzdelávacie programy – 0 %
Náboženské programy – 0 %
Detské programy – 0 %
Šport – 0 %

3.3.6 Navrhovaný podiel vysielacieho času (bežný mesiac) vyhradeného vysielaniu programov vo verejnom záujme: 0 %

(§ 27 ods. 7 písm. h) zákona č. 220/2007 Z. z.: *„podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený programom vo verejnom záujme, 17) ktorý nesmie byť nižší ako 15 % z celkového vysielacieho času vyhradeného reláciám vysielania; tento podiel môže rada dočasne alebo trvale znížiť v prípade televíznej programovej služby, ktorá je monotypovou programovou službou, alebo v prípade rozhlasovej programovej služby.*“)

3.3.7 Navrhovaná suma či podiel výdavkov, ktoré žiadateľ o licenciu na vysielanie televíznej programovej služby použije každoročne na výrobu programov vo verejnom záujme: 0 EUR

3.3.8 Navrhovaný podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam: 0 %

(§ 28 zákona č. 308/2000 Z. z. *„Ustanovenia § 22 až 27 sa nevzťahujú na lokálne vysielanie televíznej programovej služby, ktoré nie je súčasťou programovej siete, a na vysielanie programovej služby, kde je určenie podielu európskych diel a nezávislej produkcie zameraním programovej služby úplne vylúčené.“*)

3.3.9 Navrhovaný podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam vytvoreným nezávislými producentmi alebo navrhovaný podiel nákladov na ich nákup alebo výrobu na celkových nákladoch vynaložených na nákup a výrobu relácií vysielania: 0 %

(§ 28 zákona č. 308/2000 Z. z. *„Ustanovenia § 22 až 27 sa nevzťahujú na lokálne vysielanie televíznej programovej služby, ktoré nie je súčasťou programovej siete, a na vysielanie programovej služby, kde je určenie podielu európskych diel a nezávislej produkcie zameraním programovej služby úplne vylúčené.“*)

3.3.10 Špecifikácia doplnkovej obsahovej služby: „Oznamy v textovej forme“

3.3.11 Jazyk vysielania: slovenský a český jazyk

3.3.12 Druh technického nosiča, na ktorom vysielateľ poskytne Rade súvislý záznam svojho vysielania: DVD

Ako vyplýva z údajov v žiadosti, žiadateľ žiada o licenciu na celoplošné vysielanie monotypovej televíznej programovej služby s názvom TV M1 (TV MEDIA 1) so 100 % doplnkového vysielania, konkrétne videotextu (§ 3 písm. m) zákona č. 308/2000 Z. z.)

V bode 3.3.10 „*Špecifikácia doplnkovej obsahovej služby*“ žiadateľ uviedol: „*Oznamy v textovej forme*“, pričom sa nazdávame, že omylom uviedol charakteristiku jeho programovej služby TV M1 (TV MEDIA 1), že ide o videotext.

ZÁVER

Navrhujme tak, aby žiadateľ spresnil, či má záujem o doplnkovú obsahovú službu v zmysle § 4 ods. 2 a 3 zákona č. 220/2007 Z. z.[1] Z hľadiska PgO nemáme k žiadosti výhrady.

v Bratislave 14. 12. 2020 Vypracoval: Hudecová

---

[1] (*2) Doplnková obsahová služba je obsahová služba, ktorá priamo súvisí s televíznou programovou službou alebo rozhlasovou programovou službou, ak informácie alebo komunikáty, ktoré tvoria jej obsah, tvoria spolu alebo jednotlivo aj obsah, ktorý je určený na príjem verejnosťou alebo koncovému užívateľovi spolu s programovou službou; doplnkovou obsahovou službou je najmä* ***rozhlasová dátová služba, teletext, jazyková mutácia programovej služby, multimodálny prístup k programovej službe a interaktívny prístup k programovej službe.***

(3) Doplnková obsahová služba je aj obsahová služba, ktorá je elektronickým programovým sprievodcom, ak sa vysiela súbežne s príslušnou programovou službou v rovnakej komunikačnej sieti alebo v rámci štruktúry digitálneho signálu toho istého multiplexu a je synchrónne prepojená s touto programovou službou; ak takto vysielaný obsah elektronického programového sprievodcu zostavuje a ponúka koncovým užívateľom viacero vysielateľov spolu alebo iný poskytovateľ obsahovej služby než vysielateľ, je doplnkovou obsahovou službou len v tej časti, ktorej obsah pochádza od vysielateľa.

KANCELÁRIA RADY PRE VYSIELANIE A RETRANSMISIU

VYJADRENIE PROGRAMOVÉHO ODBORU K ŽIADOSTI O UDELENIE LICENCIE NA DIGITÁLNE TELEVÍZNE VYSIELANIE PROGRAMOVEJ SLUŽBY – TV M1

Spoločnosť IFC MEDIA s.r.o. doručila Rade v podaniach č. 176/2021/P zo dňa 15. 1. 2021 a 267/2021/P zo dňa 18. 1. 2021 doplnenie Žiadostí o udelenie licencií na digitálne televízne vysielanie programových služieb TV M1 (TV MEDIA 1) (podanie č. 4985/2020/P zo dňa 3. 12. 2020) a TV M2 (TV MEDIA 2) (podanie č. 4986/2020/P zo dňa 3. 12. 2020) (podľa ust. § 26 zákona č. 220/20007 Z. z. o digitálnom vysielaní).

V bode 3.3.10 „Špecifikácia doplnkovej obsahovej služby“ žiadateľ uviedol: „nežiadame“.

Ako vyplýva z údajov v žiadostiach, žiadateľ žiada o licencie na celoplošné vysielanie monotypových televíznych programových služieb s názvom TV M1 (TV MEDIA 1) a TV M2 (TV MEDIA 2) so 100 % doplnkového vysielania, konkrétne videotextu (§ 3 písm. m) zákona č. 308/2000 Z. z.)

ZÁVER

Pod doplnení žiadostí nemáme z hľadiska PgO k žiadostiam výhrady.

v Bratislave 19. 1. 2021

30

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 27. 1. 2021

Správne konanie:	289/SKL/2021
Predmet:	žiadosť o udelenie licencie
Účastník konania:	IFC MEDIA, s. r. o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum:	14. 1. 2021
Prílohy:	žiadosť o udelenie licencie s doplneniami

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“), v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v správnom konaní č. 289/SKL/2021 (pôvodne správne konanie č. 1956/SKL/2020) zo dňa 3. 12. 2020, podľa ustanovenia § 27 zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní posúdila žiadosť o udelenie licencie na digitálne vysielanie televíznej programovej služby, doručenú Rade účastníkom konania:

IFC MEDIA, s. r. o.
Landererova 8
811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto

a po posúdení podkladov potrebných pre rozhodnutie podľa § 46 a nasl. zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Rada podľa ustanovenia § 27 zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní

u d e ľ u j e

spoločnosti IFC MEDIA, s. r. o.

l i c e n c i u č. TD/...

na celoplošné digitálne vysielanie televíznej programovej služby za týchto podmienok:

I.

1. Druh licencie: **celoplošné digitálne vysielanie televíznej programovej služby;**
   Štandard digitálneho príjmu: **DVB-T**
2. Názov programovej služby: **TV M2 (TV MEDIA2)**
3. Jazyk vysielania: **slovenský jazyk, český jazyk**
4. Časový rozsah vysielania programovej služby: **24 hodín denne/7 dní v týždni**
5. Podiely programových typov vo vysielaní programovej služby podľa špecifikácie určenej Radou (podľa podania účastníka konania č. 1956/SKL/2020-1 zo dňa 3. 12. 2020)

a) Programová služba (100%):
Doplnkové vysielanie – max. 100 %
Programy – min. 0 %
Programy (100%):
Spravodajstvo – 0 %
Publicistika:
1. politická publicistika – 0 %
2. ostatná publicistika – 0 %

Dokumentárne programy – 0 %
Dramatické programy – 0 %
Zábavné programy – 0 %
Hudobné programy – 0 %
Vzdelávacie programy – 0 %
Náboženské programy – 0 %
Detské programy – 0 %
Šport – 0 %

6. Podiel vysielacieho času (za bežný mesiac) vo vysielaní programovej služby vyhradený programom vo verejnom záujme: 0 %

7. Druh technického nosiča, na ktorom vysielateľ poskytne Rade na účely dohľadu podľa osobitného predpisu záznam vysielania programovej služby: DVD

8. Podiel vysielacieho času (za bežný mesiac) vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam: 0 %

9. Podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam vytvoreným nezávislými producentmi alebo podiel nákladov na ich nákup alebo výrobu na celkových nákladoch vynaložených na nákup a výrobu relácií vysielania: 0 %

10. Údaj o zaradení vysielateľa na účely prístupu verejnosti k významným podujatiam: vysielateľ, ktorého spôsob vysielania umožňuje bez zaplatenia osobitného poplatku prístup viac ako 80 % obyvateľov (podľa ustanovenia § 31 ods. 3 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.)

11. Údaj o tom, či sa na vysielanie programovej služby vzťahuje povinnosť uplatniť jednotný systém označovania programov a o podmienkach jeho uplatňovania podľa Jednotného systému označovania (Vyhláška Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z.): nevzťahuje sa

II.

1. Údaje o osobách, ktoré majú účasť na základnom imaní vysielateľa, alebo podiel na hlasovacích právach: podľa odpisu registrovaného subjektu z registra právnických osôb a podnikateľov štatistického úradu zo dňa 13. 1. 2021, spisová značka: RPO-540462/2021, Id v zdrojovom registri: 2168102, registračný úrad: Okresný súd Bratislava I, Registračné číslo Sro/61899/B,
2. Údaje o štatutárnych orgánoch a kontrolných orgánoch vysielateľa s licenciou: podľa odpisu registrovaného subjektu z registra právnických osôb a podnikateľov štatistického úradu zo dňa 13. 1. 2021, spisová značka: RPO-540462/2021, Id v zdrojovom registri: 2168102, registračný úrad: Okresný súd Bratislava I, Registračné číslo Sro/61899/B.

III.

Doložky:

Doložka iného verejného prenosu: DVB-C, IPTV, DVB-S

Úloha:
Kancelária Rady vyhotoví rozhodnutie v správnom konaní č. 289/SKL/2021 a zašle ho účastníkovi konania spolu s výzvou na úhradu správneho poplatku.
T: 27. 2. 2021 **Z: PLO**

*** * ***

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Do pôsobnosti rady v oblasti výkonu štátnej správy patrí rozhodovať o licenciách na vysielanie podľa tohto zákona alebo podľa osobitného predpisu (ďalej len "licencia").“*

Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 220/2007 Z. z.: *„Konanie o udelenie licencie sa začína odo dňa podania žiadosti. Účastníkom konania o udelenie licencie je žiadateľ.“*

Podľa § 27 ods. 3 zákona č. 220/2007 Z. z.: *„Žiadateľ je povinný počas konania o udelenie licencie oznámiť rade všetky zmeny údajov uvádzaných v žiadosti alebo obsiahnutých v priložených dokladoch.“*

Podľa § 27 ods. 4 zákona č. 220/2007 Z. z.: *„Rada rozhodne o udelení licencie na digitálne vysielanie do 90 dní od začatia konania. Na udelenie licencie na digitálne vysielanie má žiadateľ právny nárok.“*

Podľa § 27 ods. 8 zákona č. 220/2007 Z. z.: *„Rozhodnutie o udelení licencie na digitálne vysielanie pre televíznu programovú službu okrem náležitostí podľa odseku 7 obsahuje*
a) podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam; pri určení tohto podielu rada postupuje podľa osobitného predpisu (§ 22, 23a 28 zákona č. 308/2000 Z.z. v znení zákona č. 220/2007 Z.z.)

b) podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam vytvoreným nezávislými producentmi 19)alebo podiel nákladov na ich nákup alebo výrobu na celkových nákladoch vynaložených na nákup a výrobu relácií vysielania (§ 24, 25a 28 zákona č. 308/2000 Z.z.v znení zákona č. 220/2007 Z.z.)“

Podľa § 23 zákona č. 308/2000 Z. z. *Európske diela vo vysielaní televíznej programovej služby*
(1) Európskym dielam je vysielateľ povinný vyhradiť väčšinový podiel celkového času vysielania za kalendárny mesiac, a to vo vysielaní každej televíznej programovej služby takého vysielateľa osobitne; na účely výpočtu tohto podielu sa do celkového času vysielania nezapočítava vysielací čas venovaný spravodajstvu, športovým podujatiam, zábavným hrám, teletextu a doplnkovému vysielaniu vrátane reklamy a telenákupu.

(2) Rada môže v licencii určiť menší podiel európskych diel vo vysielaní, ako je ustanovený v odseku 1, vysielateľovi, ktorému sa licencia udeľuje po prvý raz, a vysielateľovi monotypovej programovej služby; rada môže určiť nárast tohto podielu počas platnosti licencie, a to s prihliadnutím na ekonomickú situáciu vysielateľa a dostupnosť európskych diel.

Podľa § 25 zákona č. 308/2000 Z. z. *Európskym dielam, ktoré vytvorili od vysielateľov nezávislí producenti, sú vysielateľ s licenciou a vysielateľ prostredníctvom internetu povinní vyhradiť najmenej 10% celkového času vysielania za kalendárny štvrťrok a vysielateľ na základe zákona najmenej 15% celkového času vysielania za kalendárny štvrťrok, a to vo vysielaní každej televíznej programovej služby takého vysielateľa osobitne; na účely výpočtu tohto podielu sa do celkového času vysielania nezapočítava vysielací čas venovaný spravodajstvu, športovým podujatiam, zábavným hrám, teletextu a doplnkovému vysielaniu vrátane reklamy a telenákupu.*

(2) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby v rámci vysielacieho času vyhradeného európskym dielam, ktoré vytvorili nezávislí producenti, tvorilo vysielanie nových diel aspoň 10%; za nové dielo sa považuje dielo vysielané do piatich rokov od výroby.

(3) Podmienka ustanovená v odseku 1 sa považuje za splnenú aj vtedy, ak počas kalendárneho štvrťroka vysielateľ s licenciou alebo vysielateľ prostredníctvom internetu venoval najmenej 10% a vysielateľ na základe zákona najmenej 15% svojho programového rozpočtu na televízne vysielanie, ktorý zahŕňa náklady na nákup a výrobu programov, pre európske diela vytvorené nezávislými producentmi.

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. *Ustanovenia § 22 až 27 sa nevzťahujú na lokálne vysielanie televíznej programovej služby, ktoré nie je súčasťou programovej siete, a na vysielanie programovej služby, kde je určenie podielu európskych diel a nezávislej produkcie zameraním programovej služby úplne vylúčené.*

*** * ***

1. Dňa 3. 12. 2020 účastník konania doručil Rade žiadosť o udelenie licencie na digitálne vysielanie. Z toho dôvodu sa dňa 3. 12. 2020 začalo správne konanie č. 1956/SKL/2020 (teraz správne konanie č. 289/SKL/2021) vo veci žiadosti o udelenie licencie na digitálne vysielanie.

2. Účastník konania požiadal o udelenie licencie na digitálne vysielanie televíznej programovej služby TV M2 (TV MEDIA2). Dňa 14. 1. 2021 e-mailom a dňa 18. 1. 2021 poštou účastník konania doplnil svoje podanie o uvedenie, že nežiada doložku doplnkovej obsahovej služby.

3. Kancelária Rady zistila, že účastník konania nefiguruje v zozname právoplatne odsúdených právnických osôb, ktorý je zverejnený na webovej stránke https://esluzby.genpro.gov.sk/zoznam-odsudenych-pravnickych-osob. Aktuálny výpis z Obchodného registra Slovenskej republiky zabezpečila Rada.

4. Z materiálov predložených účastníkom konania vyplýva nasledovné:

5. Názov programovej služby: TV M2 (TV MEDIA2)

6. Údaje o vysielaní:

7. Územný rozsah vysielania: celoplošný vysielateľ

8. Časový rozsah vysielania: 24 hodín denne/ 7 dní v týždni

9. Jazyk vysielania: slovenský jazyk, český jazyk

10. Podiel vysielacieho času (za bežný mesiac) vo vysielaní programovej služby vyhradený programom vo verejnom záujme: 0 %. Účastník konania bude poskytovať iba videotext, čiže jeho vysielanie bude tvorené 100 % doplnkovým vysielaním. Keďže pôjde o monotypovú programovú službu, môže Rada znížiť podiel vysielacieho času vyhradeného programom vo verejnom záujme.

11. Podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam: 0 %. Účastník konania bude vysielať iba videotext, čiže iba doplnkové vysielanie. Z toho dôvodu sme toho názoru, že zameranie programovej služby účastníka konania bude takého charakteru, že podľa § 28 zákona č. 308/2000 Z. z. bude určenie podielu európskych diel úplne vylúčené.

12. Podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam vytvoreným nezávislými producentmi alebo podiel nákladov na ich nákup alebo výrobu na celkových nákladoch vynaložených na nákup a výrobu relácií vysielania: 0%. Účastník konania bude vysielať iba videotext, čiže iba doplnkové vysielanie. Z toho dôvodu sme toho názoru, že zameranie programovej služby účastníka konania bude takého charakteru, že podľa § 28 zákona č. 308/2000 Z. z. bude určenie podielu nezávislej produkcie úplne vylúčené.

13. Požadovaný štandard digitálneho príjmu: **DVB-T**

14. Zo stanoviska PgO vyplýva, že žiadosť o udelenie licencie z programového hľadiska obsahuje všetky požadované údaje.

* * *

15. Účastník konania predložil všetky požadované údaje a doklady v súlade s ustanovením § 26 zákona č. 220/2007 Z. z.

16. Podľa ustanovenia § 27 ods. 4 zákona č. 220/2007 Z. z. na udelenie licencie má **žiadateľ právny nárok.**

* * *

Záver:

Na základe uvedených skutočností, Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia na udelenie licencie na digitálne vysielanie.

KANCELÁRIA RADY PRE VYSIELANIE A RETRANSMISIU

VYJADRENIE PROGRAMOVÉHO ODBORU K ŽIADOSTI O UDELENIE LICENCIE NA DIGITÁLNE TELEVÍZNE VYSIELANIE PROGRAMOVEJ SLUŽBY – TV M1

Spoločnosť IFC MEDIA s.r.o. doručila Rade v podaní č. 4985/2020/P zo dňa 3. 12. 2020 Žiadosť o udelenie licencie na digitálne televízne vysielanie programovej služby TV M2 (podľa ust. § 26 zákona č. 220/20007 Z. z. o digitálnom vysielaní).

1. ÚDAJE O ŽIADATEĽOVI

- **Žiadateľ (právnická osoba):**

  IFC MEDIA s. r. o.

  Landererova 8

  811 09 Bratislava

3. ÚDAJE O VYSIELANÍ

3.1 Požadovaný druh licencie: celoplošná

3.2 Požadovaný štandard digitálneho príjmu: DVB-T

3.3 ÚDAJE O PROGRAME VYSIELANIA

3.3.1 Označenie programovej služby (názov stanice): TV M2 (TV MEDIA 2)

3.3.2 Časový rozsah vysielania: 24 hodín denne 7 dní v kalendárnom týždni

3.3.3 Navrhovaná programová skladba vysielania: „Oznamy v textovej forme“ (pozn. kancelárie: videotext)

3.3.4 Údaje o častiach programovej služby, ktoré by mali byť preberané od iných vysielateľov: 0%

3.3.5 Navrhované podiely programových typov v bežnom mesiaci/týždni určené podľa navrhovanej programovej skladby:

a) Programová služba (100%):

Doplnkové vysielanie – max. 100 %

Programy – min. 0 % (z toho preberaný program – 0 %)

b) Programy (100%):

Spravodajstvo – 0 %

Publicistika:

3. polit. publicistika – 0 %
4. ostatná publicistika – 0 %

Dokumentárne programy – 0 %
Dramatické programy – 0 %
Zábavné programy – 0 %
Hudobné programy – 0 %
Vzdelávacie programy – 0 %
Náboženské programy – 0 %
Detské programy – 0 %
Šport – 0 %

3.3.6 Navrhovaný podiel vysielacieho času (bežný mesiac) vyhradeného vysielaniu programov vo verejnom záujme: 0 %

(§ 27 ods. 7 písm. h) zákona č. 220/2007 Z. z.: *„podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený programom vo verejnom záujme, 17) ktorý nesmie byť nižší ako 15 % z celkového vysielacieho času vyhradeného reláciám vysielania; tento podiel môže rada dočasne alebo trvale znížiť v prípade televíznej programovej služby, ktorá je monotypovou programovou službou, alebo v prípade rozhlasovej programovej služby.*“)

3.3.7 Navrhovaná suma či podiel výdavkov, ktoré žiadateľ o licenciu na vysielanie televíznej programovej služby použije každoročne na výrobu programov vo verejnom záujme: 0 EUR

3.3.8 Navrhovaný podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam: 0 %

(§ 28 zákona č. 308/2000 Z. z. *„Ustanovenia § 22 až 27 sa nevzťahujú na lokálne vysielanie televíznej programovej služby, ktoré nie je súčasťou programovej siete, a na vysielanie programovej služby, kde je určenie podielu európskych diel a nezávislej produkcie zameraním programovej služby úplne vylúčené.“*)

3.3.9 Navrhovaný podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam vytvoreným nezávislými producentmi alebo navrhovaný podiel nákladov na ich nákup alebo výrobu na celkových nákladoch vynaložených na nákup a výrobu relácií vysielania: 0 %

(§ 28 zákona č. 308/2000 Z. z. *„Ustanovenia § 22 až 27 sa nevzťahujú na lokálne vysielanie televíznej programovej služby, ktoré nie je súčasťou programovej siete, a na vysielanie programovej služby, kde je určenie podielu európskych diel a nezávislej produkcie zameraním programovej služby úplne vylúčené.“*)

3.3.10 Špecifikácia doplnkovej obsahovej služby: „Oznamy v textovej forme“

3.3.11 Jazyk vysielania: slovenský a český jazyk

3.3.12 Druh technického nosiča, na ktorom vysielateľ poskytne Rade súvislý záznam svojho vysielania: DVD

Ako vyplýva z údajov v žiadosti, žiadateľ žiada o licenciu na celoplošné vysielanie monotypovej televíznej programovej služby s názvom TV M1 (TV MEDIA 1) so 100 % doplnkového vysielania, konkrétne videotextu (§ 3 písm. m) zákona č. 308/2000 Z. z.)

V bode 3.3.10 „*Špecifikácia doplnkovej obsahovej služby*“ žiadateľ uviedol: „*Oznamy v textovej forme*“, pričom sa nazdávame, že omylom uviedol charakteristiku jeho programovej služby TV M2 (TV MEDIA 2), že ide o videotext.

ZÁVER

Navrhujme tak, aby žiadateľ spresnil, či má záujem o doplnkovú obsahovú službu v zmysle § 4 ods. 2 a 3 zákona č. 220/2007 Z. z. [1] Z hľadiska PgO nemáme k žiadosti výhrady.

v Bratislave 14. 12. 2020 Vypracoval: Hudecová

---

[1] (*2) Doplnková obsahová služba je obsahová služba, ktorá priamo súvisí s televíznou programovou službou alebo rozhlasovou programovou službou, ak informácie alebo komunikáty, ktoré tvoria jej obsah, tvoria spolu alebo jednotlivo aj obsah, ktorý je určený na príjem verejnosťou alebo koncovému užívateľovi spolu s programovou službou; doplnkovou obsahovou službou je najmä* ***rozhlasová dátová služba, teletext, jazyková mutácia programovej služby, multimodálny prístup k programovej službe a interaktívny prístup k programovej službe.***

(3) Doplnková obsahová služba je aj obsahová služba, ktorá je elektronickým programovým sprievodcom, ak sa vysiela súbežne s príslušnou programovou službou v rovnakej komunikačnej sieti alebo v rámci štruktúry digitálneho signálu toho istého multiplexu a je synchrónne prepojená s touto programovou službou; ak takto vysielaný obsah elektronického programového sprievodcu zostavuje a ponúka koncovým užívateľom viacero vysielateľov spolu alebo iný poskytovateľ obsahovej služby než vysielateľ, je doplnkovou obsahovou službou len v tej časti, ktorej obsah pochádza od vysielateľa.

KANCELÁRIA RADY PRE VYSIELANIE A RETRANSMISIU

VYJADRENIE PROGRAMOVÉHO ODBORU K ŽIADOSTI O UDELENIE LICENCIE NA DIGITÁLNE TELEVÍZNE VYSIELANIE PROGRAMOVEJ SLUŽBY – TV M2

Spoločnosť IFC MEDIA s.r.o. doručila Rade v podaniach č. 176/2021/P zo dňa 15. 1. 2021 a 267/2021/P zo dňa 18. 1. 2021 doplnenie Žiadostí o udelenie licencií na digitálne televízne vysielanie programových služieb TV M1 (TV MEDIA 1) (podanie č. 4985/2020/P zo dňa 3. 12. 2020) a TV M2 (TV MEDIA 2) (podanie č. 4986/2020/P zo dňa 3. 12. 2020) (podľa ust. § 26 zákona č. 220/20007 Z. z. o digitálnom vysielaní).

V bode 3.3.10 „Špecifikácia doplnkovej obsahovej služby“ žiadateľ uviedol: „nežiadame“.

Ako vyplýva z údajov v žiadostiach, žiadateľ žiada o licencie na celoplošné vysielanie monotypových televíznych programových služieb s názvom TV M1 (TV MEDIA 1) a TV M2 (TV MEDIA 2) so 100 % doplnkového vysielania, konkrétne videotextu (§ 3 písm. m) zákona č. 308/2000 Z. z.)

ZÁVER

Pod doplnení žiadostí nemáme z hľadiska PgO k žiadostiam výhrady.

v Bratislave 19. 1. 2021

31

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 27. 1. 2021

Správne konanie:	267/SKL/2021
Predmet:	žiadosť o udelenie registrácie retransmisie
Účastník konania:	OSTV s.r.o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 15. 1. 2021

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 a § 5 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“), postupom podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“), v správnom konaní č. 267/SKL/2021 (pôvodne správne konanie č. 1904/SKL/2020) zo dňa 25. 11. 2020, posúdila žiadosť o udelenie registrácie retransmisie doručenú účastníkom konania

OSTV s.r.o.
Cirmánska 632/4
949 05 Nitra

a po zistení potrebných podkladov pre rozhodnutie podľa § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. vydáva toto

rozhodnutie:

Rada podľa ustanovenia § 59 zákona č. 308/2000 Z. z.

vydáva rozhodnutie o registrácii retransmisie č. TKR/...

za nasledovných podmienok:

1. **Špecifikácia telekomunikačnej siete alebo zariadenia:**
   - hlavná stanica: Nábrežie mládeže 1, 949 01 Nitra
   - retransmisia je vykonávaná prostredníctvom **DVB-C, DVB-T, DVB-T2, IPTV, MMDS**

2. **Územný rozsah retransmisie:** Slovenská republika

3. **Počet prípojok:** 0

4. **Ponuka programových služieb:**
   základný súbor:
   televízne programové služby:
   Jednotka, Dvojka, Trojka, TV LUX, TV Nitrička, Televízia CENTRAL

Úloha:
Kancelária Rady vyhotoví v správnom konaní č. 267/SKL/2021 písomné znenie rozhodnutia, zašle ho účastníkovi konania a vyzve ho na úhradu správneho poplatku.
T: 27. 2. 2021 **Z: PLO**

* * *

1. Dňa 25. 11. 2020 účastník konania doručil Rade žiadosť o udelenie registrácie retransmisie. Z toho dôvodu sa dňa 25. 11. 2020 začalo správne konanie č. 1904/SKL/2020 (teraz správne konanie č. 267/SKL/2021 vo veci žiadosti o udelenie registrácie retransmisie.

2. V žiadosti absentovali údaje o prípadnom majetkovom prepojení podľa § 57 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. Pokiaľ účastník konania nie je prepojený so žiadnym vymenovaným subjektom, je potrebné uviesť aj túto skutočnosť.

3. V časti hlavná stanica príjmu bolo uvedené mesto Nitra. V tejto časti je však potrebné uviesť presnú adresu, na ktorej bude hlavná stanica umiestnená.

4. V časti programová ponuka bolo uvedené, že účastník konania chce poskytovať retransmisiu programových služieb TV Nitrička, Televízia CENTRAL a TV LUX. V časti dokumenty sú však

uvedené aj programové služby Jednotka, Dvojka a Trojka. Pokiaľ chce účastník konania poskytovať aj tieto programové služby, je potrebné túto skutočnosť uviesť aj v časti programová ponuka.

5. Účastník konania k svojmu podaniu priložil aj súhlasy pôvodných vysielateľov programových služieb TV Nitrička, Televízia CENTRAL a TV LUX s retransmisiou účastníkom konania. Tieto súhlasy však boli priložené iba v kópii. Podľa § 57 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. musia byť doklady uvedené v § 57 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. predložené v origináli alebo v osvedčenej fotokópii.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené rozhodla Rada o prerušení predmetného správneho konania a vyzvala účastníka konania na jeho doplnenie rozhodnutím č. RPK/1/2021.

7. Dňa 15. 1. 2021 bolo Rade doručené doplnenie podania účastníka konania. Účastník konania uviedol, že nie je prepojený s osobami uvedenými v § 57 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. Ďalej uviedol adresu hlavnej stanice príjmu a upravil ponuku programových služieb. Zároveň uviedol, že súhlasy vysielateľov programových služieb TV Nitrička a Televízia CENTRAL boli zaslané v originálach. Generálny súhlas pôvodného vysielateľa TV LUX bol priložený v kópii, avšak Rada disponuje originálom tohto generálneho súhlasu.

8. Účastníkom konania predložená skladba televíznych programových služieb, ktoré plánuje poskytovať, obsahuje televízne programové služby Jednotka, Dvojka, Trojka, TV LUX, TV Nitrička a Televízia CENTRAL, ku ktorým predložil vyhlásenia ich pôvodných vysielateľov, že súhlasia s retransmisiou svojich programových služieb účastníkom konania. Vysielateľ programovej služby TV LUX udelil na retransmisiu svojej programovej služby generálny súhlas. Pôvodný vysielateľ programovej služby Trojka, Rozhlas a televízia Slovenska, doručil Rade dňa 17. 12. 2019 list, v ktorom udelil súhlas na retransmisiu programovej služby Trojka všetkými členmi Slovenskej asociácie pre káblové telekomunikácie (SAKT). Účastník konania je členom SAKT, takže disponuje súhlasom na retransmisiu programovej služby Trojka. Účastník konania zároveň žiada o udelenie registrácie retransmisie s celkovým počtom prípojok 0.

9. Kancelária Rady vykonala lustráciu na internetovej stránke Generálnej prokuratúry SR zverejňujúcej Zoznam právoplatne odsúdených právnických osôb dostupný na adrese https://esluzby.genpro.gov.sk/zoznam-odsudenych-pravnickych-osob, pričom bolo zistené, že sa účastník konania v predmetnom zozname nenachádza.

10. Aktuálny výpis z Obchodného registra Slovenskej republiky, potvrdenia zdravotných poisťovní, Sociálnej poisťovne a daňového úradu, že voči účastníkovi konania nie sú evidované nedoplatky, zabezpečila Rada.

11. Účastník konania predložil všetky doklady a podklady nevyhnutné pre vydanie rozhodnutia v správnom konaní č. 267/SKL/2021.

* * *

Záver:

Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia na udelenie registrácie retransmisie.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 27. 1. 2021

Oznámenie o prevádzkovaní audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie č. 384/AMS/2021
Prevádzkovateľ služby: REFRESHER Media, s.r.o.
Služba: *Refresher*

Na základe záverov uvedených v správe navrhujeme, aby Rada prijala nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada berie na vedomie oznámenie prevádzkovateľa REFRESHER Media, s.r.o. doručené dňa 1. 12. 2020 o prevádzkovaní služby *Refresher* prevádzkovanej na internetovej stránke www.refresher.sk a neprijíma ho ako oznámenie podľa § 63a zákona č. 308/2000 Z. z. z dôvodu, že predmetná služba vzhľadom na podmienky, za ktorých je poskytovaná, nie je audiovizuálnou mediálnou službou na požiadanie podľa § 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. a nespadá tak pod pôsobnosť zákona č. 308/2000 Z. z.

Úloha:
Kancelária Rady upovedomí spoločnosť REFRESHER Media, s.r.o. o vybavení jej oznámenia doručeného dňa 1. 12. 2020 a zaevidovaného pod. č. 384/AMS/2021.
T: 8. 2. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

27. 1. 2021

Stanovisko č.:	384/AMS/2021
Programová služba:	www.refresher.sk
Poskytovateľ:	REFRESHER Media, s.r.o.

Dátum: 20. 1. 2021

Dňa 1. 12. 2020 bolo Rade doručené oznámenie o prevádzkovaní služby *www.refresher.sk*, ktorej prevádzkovateľom je ***REFRESHER Media, s.r.o., Prievozská 14, 82109, Bratislava IČO: 50676946*** (ďalej len „prevádzkovateľ"). Predmetné oznámenie bolo zaevidované pod č. 384/*AMS/2021* a spĺňa všetky náležitosti podľa § 63a zákona č. 308/2000 Z. z. Prevádzkovateľ poskytuje službu *www.refresher.sk* prostredníctvom internetovej stránky *http://www.refresher.sk/*, ktorá je samostatnou stránkou s vlastným vzhľadom, vlastným logom a vlastnou doménou.

Po načítaní stránky *http://www.refresher.sk/* sa v ľavom hornom rohu nachádza logo Refresher. Na rovnakej horizontálnej úrovni sa nachádza dátum / meniny / možnosť predplatiť si službu refresher.sk / shop (odkazy na eshop s produktami refresher) / benefity (podstránka so zoznamom výhod na iné služby a produkty, ktoré plynú z predplatného refresher.sk) / market (podstránka ponúkajúca služby/produkty partnerských spoločností) / blog (podstránka s blogmi), kariéra (podstránka s pracovnými ponukami).
Na následnej horizontálnej úrovni sa nachádza menu:
Kategórie – obsahuje príspevky radené do tematický okruhov a podokruhov: HUDBA / MÓDA / FILMY a SERIÁLY / TECH / ZAUJÍMAVOSTI / KULTÚRA / GASTRO / ŠPORT / REFRESHER / HISTÓRIA / OSOBNOSTI / POLITIKA.
Odporúčané články – odporúčané články podľa preferencií návštevníka.
Kvízy – selektované články z jednotlivých kategórií, ktoré obsahujú i kvízy.
News – najnovšie články a aktuálne informácie.
Podcasty – otvorí sa samostatná podstránka s výberom podcastov podľa kategórii.
Prihlásiť/registrovať
Možnosť vyhľadávania
Na nasledovnej horizontálnej úrovni sú jednotlivé články zo spomínaných kategórií. Na spodnej strane sú umiestnené odkazy na sociálne siete, možnosť prihlásiť sa k odberu newslettera, možnosť nahlásiť škodlivý obsah, O nás, Kariéra, Kontakt, Reklama, Pravidlá a podmienky Nastavenia Cookies, Pošli tip.

V čase posudzovania služby bol prístup k článkom obmedzený, t. j. sprístupnené boli iba časti článkov, celý obsah článkov majú možnosť vzhliadnuť len zaregistrovaní predplatitelia služby so zaplateným predplatným. Medzi jednotlivými článkami radenými v rámci obsahu stránky a taktiež i v rámci samotných článkov sa nachádzali reklamné bannery, ktoré ponúkali odkazy na inzerované stránky (Hyundai, Wolt, …). Reklamné bannery boli označené titulkom „reklama". Pre posudzovanie služby sme mali prístup aj k predplatenému obsahu služby *www.refresher.sk.*
V čase posudzovania služby sme náhodne prezerali obsahy článkov s cieľom zistiť prítomnosť audiovizuálnych komunikátov. Konštatujeme pri tom, že **prítomnosť takýchto komunikátov sme zaznamenali iba v rámci článkov v sekcii HUDBA, pričom tieto komunikáty boli hudobné videoklipy embedované z platformy youtube.**

* * * * *

Pri posudzovaní, či by takýto obsah služby mohol byť audiovizuálnou mediálnou službou na požiadanie, vychádzame z definície podľa § 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie je služba primárne hospodárskej povahy, určená na sledovanie programov v momente, ktorý si užívateľ zvolil, poskytovaná prostredníctvom elektronických komunikácií 3aa) na jeho osobitnú žiadosť na základe katalógu programov zostaveného poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, ktorej hlavným účelom je informovať, zabávať alebo vzdelávať širokú verejnosť;*

za audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie sa nepovažuje poskytovanie zvukových záznamov.“

1. Primárne hospodárska povaha

Pri posudzovaní skutočnosti, či audiovizuálna mediálna služba na požiadanie je primárne hospodárskej povahy, nie je možné sa obmedziť len na posudzovanie toho, či sa prístup k obsahu takejto služby spoplatňuje. Smernica o audiovizuálnych mediálnych službách (ďalej len „smernica“) definuje audiovizuálnu mediálnu službu (televízne vysielanie alebo audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, ktorá je predmetom regulácie podľa smernice) ako službu v zmysle článkov 49 a 50 zmluvy o založení Európskeho spoločenstva (články 56 a 57 Zmluvy o fungovaní Európskej Únie). Tieto články definujú služby okrem iného ako *„služby, ktoré sú bežne poskytované za odplatu“*. Z ustálenej judikatúry Európskeho súdneho dvora vyplýva, že odplata nemusí mať nutne peňažnú formu. Odplata za poskytovanie danej služby nemusí nutne pochádzať od príjemcu danej služby, ale môže pochádzať aj z iných zdrojov alebo subjektov, avšak medzi poskytovaním danej služby a prijímanou odplatou musí existovať prepojenie (napr. „klasické“ televízne vysielanie, ktoré je bez priameho poplatku pre diváka, pričom vysielateľ má z tejto služby iné príjmy najmä z reklamy). Z judikatúry tiež vyplýva, že na to, aby mala služba hospodársku povahu, by aktivity, ktoré sú súčasťou služby a ktoré prinášajú ekonomický efekt, nemali byť marginálne k hlavnému účelu poskytovania služby. Všetky tieto znaky je však nutné posudzovať individuálne pri každom prípade. Výskyt reklamy na stránke služby teda môže byť jedným z indikátorov charakteru danej služby a teda, či je daná služba primárne hospodárskej povahy.

Prístup k obsahu služby *www.refreseher.sk* je spoplatňovaný (prihlásiť/registrovať), bez predplatného nie je možné čítať články v plnom znení. Zároveň konštatujeme, že medzi jednotlivými článkami i v rámci samotných článkov sa vyskytujú reklamné odkazy tak, ako je to popísané vyššie.

Na základe spomenutých skutočností je podľa nášho názoru služba poskytovaná primárne za hospodárskym účelom.

2. Pojem program

Ustanovenie § 3 písm. i) zákona č. 308/2000 Z. z. definuje program ako: *„1. zvukový komunikát, tvoriaci svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci programovej služby vysielateľa, alebo*

2. zvukovo-obrazový, zložený z pohybujúcich sa obrazov so zvukom alebo bez zvuku, tvoriaci svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci programovej služby vysielateľa alebo v rámci katalógu zostaveného poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.“

Niektoré z príspevkov obsahovali okrem textovej a obrázkovej informácie i videá, teda zvukovo-obrazové komunikáty tvoriace svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok.

3. Časový moment a spôsob, akým recipient sleduje program

Jednotlivé videá bolo možné sledovať v momente, ktorý si užívateľ zvolil, prostredníctvom siete internet a príslušného zariadenia pripojeného do tejto siete (teda prostredníctvom elektronických komunikácií). Užívateľ mohol tieto videá sledovať na základe jeho osobitnej žiadosti.

4. Redakčná zodpovednosť

Videá ako zdroje informácií nachádzajúce sa v rámci jednotlivých príspevkov neboli nijak ďalej členené. V prípade tohto katalógu je zrejmé, že jeho obsah nie je zostavovaný

samotnými užívateľmi, ale prevádzkovateľom služby. Stránka neumožňuje užívateľom pridávať jednotlivé videá. Podľa nášho názoru prevádzkovateľ služby redakčne zodpovedá za výber programov a ich usporiadanie do katalógu programov.

5. Účel informovať, zabávať alebo vzdelávať
Kritérium účelu služby zabávať, informovať alebo vzdelávať je podľa nás tiež naplnené, nakoľko táto služba prináša aktuálne informácie z rôznych oblastí. Obsah jednotlivých programov je zameraný najmä na prinášanie rôznorodých informácií a predstavovanie zaujímavých tém.

6. Široká verejnosť
Spomínané kritérium účelu má byť splnené vo vzťahu k širokej verejnosti. Prístup širokej verejnosti k tomuto obsahu je nevyhnutné posudzovať z hľadiska možnosti verejnosti dostať sa k obsahu takejto služby. V prípade poskytovania takejto služby cez internet sme toho názoru, že je splnené kritérium poskytovania tejto služby širokej verejnosti.

7. Poskytovanie programov ako hlavný účel služby
Domnievame sa, že hlavným účelom danej stránky je poskytovanie informácií formou príspevkov z rôznych oblastí, pričom integrálnym zdrojom informácií **v niektorých z týchto príspevkov sú okrem textovej a obrázkovej zložky aj videá.** Poskytovanie programov je teda v prípade danej služby iba druhoradé, videá slúžia iba ako doplnok k niektorým príspevkom, z čoho podľa nášho názoru vyplýva, že **poskytovanie programov nie je hlavným účelom danej služby**.

ZÁVER:
Vzhľadom na skutočnosť, že služba *www.refresher.sk* **nenapĺňa všetky kritériá audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie podľa § 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.,** navrhujeme Rade, aby predmetné oznámenie z *1. 12. 2020* zaevidované pod číslom *384/AMS/2021* **neprijala** ako oznámenie podľa § 63a zákona č. 308/2000 Z. z.

Vypracoval: Ján HURTÍK / PgO.