

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

dňa 24. 2. 2021

Predmet: dohľad nad zákonom č. 308/2000 Z. z.
Subjekt: KISS rádio s.r.o.
Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu
Sťažnosť č.: 501/SL/2021

Dátum: 12. 2. 2021

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. **začína** správne konanie voči vysielateľovi KISS rádio s.r.o. vo veci možného naplnenia skutkovej podstaty správneho deliktu podľa **§ 68 ods. 7 písm. a)** zákona č. 308/2000 Z. z. z dôvodu možného nevyužívania frekvencie **104,1 MHz Prešov** na účely, na ktoré mu bola pridelená.

Úloha:

Kancelária Rady podľa § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné dôkazy a podklady pre rozhodnutie vo veci.

T: 10. 3. 2021

Z: PLO

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi začiatok správneho konania.

T: 8. 3. 2021

Z: PLO

* * *

1. Dňa 25. 1. 2021 bola Rade doručená sťažnosť fyzickej osoby smerujúca proti vysielateľovi KISS rádio s.r.o. v súvislosti s tým, že tento vysielateľ údajne nevysiela na frekvencii 104,1 MHz Prešov.

2. Podanie sťažovateľa bolo zaevidované ako sťažnosť pod č. 501/SL/2021. Sťažovateľ bol o tejto skutočnosti upovedomený listom zo dňa 3. 2. 2021.

* * *

Podľa § 4 ods. 2 druhá veta zákona č. 308/2000 Z. z. Rada: *„Dohliada na dodržiavanie právnych predpisov upravujúcich vysielanie, retransmisiu a poskytovanie audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a vykonáva štátnu správu v oblasti vysielania, retransmisie a poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie v rozsahu vymedzenom týmto zákonom.“*

Podľa § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. patrí do pôsobnosti Rady: *„dohliadať na dodržiavanie povinností podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov,“*.

Podľa § 68 ods. 7 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Rada frekvenciu pridelenú na analógové vysielanie môže odňať aj vtedy, ak vysielateľ nevyužíva frekvenciu na účely, na ktoré mu bola pridelená.“*

* * *

3. Rada požiadala dňa 2. 2. 2021 listom č. 501/SL/2021-2 Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb (ďalej len „Úrad“) o vykonanie zistenia, či vysielateľ KISS rádio s.r.o. využíva frekvenciu 104,1 MHz Prešov na účely vysielania rozhlasovej programovej služby Rádio KISS.

4. Odpoveď Úradu bola Rade doručená dňa 12. 2. 2021 listom zaevidovaným pod č. 501/SL/2021-4.

5. Z § 68 ods. 7 zákona č. 308/2000 Z. z. vyplýva, že vysielateľ má nielen právo využívať pridelené frekvencie a ich parametre, ale aj povinnosť ich využívať, ktorej neplnenie môže viesť k ich odňatiu Radou.

6. Z listu Úradu vyplýva, že vysielateľ KISS rádio s.r.o. nevyužíval v čase vykonania merania, t.j. dňa 11. 2. 2021 v čase od cca 10:40 hod. do 12:25 hod. pridelenú frekvenciu 104,1 MHz Prešov na

vysielanie programovej služby Rádio KISS. Z toho dôvodu navrhujeme Rade začať správne konanie voči vysielateľovi KISS rádio s.r.o. vo veci možného naplnenia skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 68 ods. 7 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. z dôvodu možného nevyužívania frekvencie 104,1 MHz Prešov na účely, na ktoré mu bola pridelená.

Z á v e r

Na základe uvedeného navrhujeme, aby Rada prijala uznesenie podľa návrhu.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 24. 2. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 307/SO/2021 (pôvodne 1998/SO/2020)

Programová služba: TA3

Vysielateľ: C.E.N. s.r.o.

Číslo licencie: TD/14

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 307/SO/2021 (pôvodne 1998/SO/2020) smerujúcu voči programovej službe TA3, vysielateľa C.E.N. s.r.o. a uznala uvedenú sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 8. 3. 2021

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

24. 02. 2021

Sťažnosť č.:	307/SO/2021 (pôvodne 1998/SO/2020) zo dňa 21. 12. 2020
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	V politike
Deň a čas vysielania:	15. 11. 2020 o 10:30 h
Označenie podľa JSO:	bez označenia
Programová služba:	TA3
Vysielateľ:	C.E.N. s.r.o.
Číslo licencie:	TD/14

Dátum: 17. 2. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

Dňa 21. 12. 2020 bolo Rade doručené podanie:

podávam sťažnosť na nevyvážené obsadzovanie hostí v diskusnej relácii v politike moderované moderátorom Norbertom Dolinským v dňoch:

1) 8.11.2020 11.00 hod.

Hostia: poslanec NR SR Peter Pellegrini (nez.), poslanec NR SR Tomáš Valášek (Za ľudí), poslanec NR SR Peter Kmec (nez.), poslanec NR SR Marián Kéry (Smer-SD), poslanec NR SR Peter Osuský (SaS), bývalý minister vnútra Vladimír Palko

2) 15.11.2020 11.00

Hostia: poslanec NR SR z Výboru pre financie a rozpočet Marián Viskupič (SaS), poslanec NR SR z Výboru pre hospodárske záležitosti Peter Žiga (nezávislý), politický a sociálny analytik Ján Baránek, sociologička a riaditeľka SNSLP Sylvia Porubánová a politológ Jozef Lenč.

3) 6.12.2020 11.00

Hostia: minister hospodárstva a podpredseda vlády Richard Sulík (SaS), poslanec NR SR Peter Pellegrini (Hlas-SD), poslankyňa NR SR z Výboru pre vzdelávanie Viera Leščáková (Za ľudí) a poslanec NR SR z Výboru pre vzdelávanie Ľubomír Petrák (Smer-SD).

4) 20.12.2020 13:23

Hostia: infektológ, odborník na tropickú medicínu prof. Vladimír Krčméry, poslankyňa NR SR Jana Bittó Cigániková (SaS), poslankyňa NR SR Andrea Letanovská (Za ľudí), poslanec NR SR Tomáš Taraba (nezávislý), poslanec NR SR Matúš Šutaj Eštok (nezávislý).

V uvedených reláciách je najviac preferovaná novovzniknutá strana Hlas SD, ktorá vôbec neprešla voľbami a ktorej zastupiteľov aj nesprávne označujete raz ako nezávislých a raz ako Hlas SD. Najmenej priestoru dostáva strana OĽANO, ktorá vyhrala voľby a má aj najviac poslancov v parlamente 53.

Rada predmetné podanie voči vysielaniu V politike z dňa 15. 11. 2020 o 16:00 zaevidovala ako sťažnosť číslo **307/SO/2021** (pôv. **1998/SO/2020**)

Ostatné programy uvádzané v sťažnosti sú predmetom iných samostatných správ.

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:

§ 16 ods. 3. písm b): *Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektivitu a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru,*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisii:

Program v politike je formátom pôvodnej moderovanej politicko-publicistickej diskusnej relácie vysielanej vysielateľom C.E.N. s.r.o. (ďalej len vysielateľ) na programovej službe TA3. V rámci relácie s moderátorom v štúdiu diskutujú pozvaní hostia na aktuálne témy z domáceho i zahraničného spoločensko-politického diania. V rámci kontextu diskutovaných tém môžu byť v rámci relácie odvysielané aj archívne vyjadrenia politikov a verejných činiteľov. Predmetné vydanie relácie pozostávalo z dvoch častí.

V prvej časti relácie s **moderátorom** na aktuálne témy z domáceho spoločensko-politického diania diskutovali hostia **Marián Viskupič, poslanec NR SR, Výbor pre financie a rozpočet (SaS) a Peter Žiga, HLAS-SD, bývalý minister hospodárstva.** Diskusia pokrývala nasledovné tematické okruhy: predlžovanie núdzového stavu, avizované opätovné

otváranie ekonomiky, kompenzácie a pomoc pre ľudí a subjekty, ktoré boli postihnuté uzatvorením ekonomiky a s tým súvisiace otázky o návrhu budúročného rozpočtu a zvyšovania dlhu, stav rozpracovania tzv. „Plánu obnovy“ z financií Európskej únie, plán riadenia koronakrízy stranou SaS, ktorý strana vypracovala na pokyn premiéra I. Matoviča, aktivity strany Hlas-SD v súvislosti s vyslovením nedôvery súčasnej vláde (symbolická sviečka v okne, internetová anketa, pokusy o odvolanie vlády v NR SR a prostredníctvom možného referenda i vyhlásenia k avizovaným zhromaždeniam pri príležitosti osláv 17. novembra, ktoré sa budú zrejme konať i napriek zákazu zhromažďovania.

Ako vyplýva z uvedeného, hlavnou témou diskusie boli okrem iného najmä ekonomické aspekty fungovania štátu za danej aktuálnej situácie tesne po celoplošnom testovaní a v rámci nanovo platného vyhlásenia núdzového stavu. Takejto diskusie sa zúčastnili **hostia**, predstavitelia parlamentnej koalície i opozície, ktorí sa v danom prípade obaja špecializujú práve na problematiku financií a hospodárstva. V rámci vzájomnej diskusie hostia prezentovali svoje názory a stanoviská na jednotlivé problémové javy v rámci daného vývoja, pričom svoje názory si navzájom argumentačne konfrontovali a zároveň výroky hostí konfrontoval dopĺňujúcimi otázkami i **moderátor** relácie.

V druhej časti relácie s **moderátorom** na aktuálne témy z domáceho spoločensko-politického diania diskutovali hostia **Sylvia Porubánová, sociologička a riaditeľka SNSP, Ján Baránek, politický a sociálny analytik, Polis Slovakia, Jozef Lenč, politológ, UCM v Trnave** a zo zánamu bolo na úvod druhej časti relácie odvysielané vyjadrenie **Igora Matoviča, predsedu vlády SR, predsedu OĽaNO**, v ktorom oznamoval verejnosti, že dáva poverenie Richardovi Sulíkovi a strane SaS na vypracovanie protipandemického plánu. Diskusia kontinuálne pokrývala nasledovné tematické okruhy: všeobecné charakteristiky vládnutia súčasnej vládnej koalície a čo možno vnímať ako plusy/mínusy danej garnitúry s ohľadom na protipandemické opatrenia, analýzy a očakávania s ohľadom na blížiacu sa oslavu 17. novembra, ktoré niektoré politické strany avizovali organizovať i napriek zákazu zhromažďovania sa a s tým súvisiace výroky politikov, vzťah medzi prezidentkou a premiérom po nedávnom konflikte s plošným testovaním, aktuálne policajné zásahy a zatýkania v špičkách polície, súdnictva a prokuratúry.

Dané témy pozvaní **hostia** analyzovali z pohľadu svojich profesných špecializácií, čiže divákovi tak bol ponúknutý odborný sociologicko-politologický pohľad na aktuálne udalosti, pričom hostia zo svojho profesného hľadiska komentovali pozitívne i negatívne črty súčasnej politickej situácie, za ktorou stojí aktuálna vládna koalícia. Zároveň sa názory hostí v istých bodoch rozchádzali, pričom vznikala interpretačná polemika, ktorú vnímame ako funkčný dokresľujúci prvok pre charakterizáciu a analýzu samotných diskutovaných javov.

S ohľadom na predmet sťažnosti konštatujeme, že **nie je v kompetenciách Rady určovať vysielateľovi, akým spôsobom má vyberať a pozývať hostí do svojich diskusných relácií, výber hostí je v kompetencii samotného vysielateľa a jeho dramaturgie.**

Podľa zastúpenia hostí danej relácie možno konštatovať, že účastníci diskusie reprezentovali tak koalíčné (**Marián Viskupič, poslanec NR SR, Výbor pre financie a rozpočet (SaS)**), ako i opozičné politické spektrum (**Peter Žiga, poslanec NR SR, Výbor pre hospodárske záležitosti (nezaradený)**). V rámci diskusie v druhej časti relácie bolo v dokrútkach k danej téme odvysielané i vyjadrenie **Igora Matoviča, predsedu vlády SR, predsedu OĽaNO**.

Pri posudzovaní objektivity relácie ako i obsadzovania hostí uvádzame, že samotný program je potrebné analyzovať ako celok, nie iba jeho jednotlivé časti.

K výhrade údajne nesprávneho označovania poslancov Hlasu-SD, ktorí vystupujú raz ako nezávislí a potom ako príslušníci tejto strany, uvádzame, že NR SR na svojej web stránke termínom „nezávislí“ označuje poslancov, ktorí nie sú členmi poslaneckých klubov.

V tomto volebnom období sa k nim doposiaľ radia títo poslanci:
(V zátvorke uvádzame stranu, na ktorej kandidovali do volieb do NR SR.)

- Blcháč, Ján (Smer-SD)
- Ferenčák, Ján (Smer-SD)
- Kmec, Peter (Smer-SD)
- Kuffa, Filip (Kotlebovci-ĽSNS)
- Kuffa, Štefan (Kotlebovci-ĽSNS)
- Laššáková, Ľubica (Smer-SD)
- Pellegrini, Peter (Smer-SD)
- Podmanický, Ján (Smer-SD)
- Puci, Róbert (Smer-SD)
- Raši, Richard (Smer-SD)
- Saková, Denisa (Smer-SD)
- Šutaj Eštok, Matúš (Smer-SD)
- Taraba, Tomáš (Kotlebovci-ĽSNS)
- Tomáš, Erik (Smer-SD)
- Žiga, Peter (Smer-SD)

Zdroj - <https://www.nrsr.sk/web/Default.aspx?sid=poslanci/kluby/nezavisli>

Vysielateľom bližšie označenie poslancov titulom strany, do ktorej vstúpili po voľbách len upresňuje divákovi súčasnú politickú orientáciu „odídencov“ z materských strán.

Na základe vyššie uvedeného sme toho názoru, že odvysielanie predmetnej relácie **nebolo v rozpore s objektívnosťou a nestrannosťou vysielania, t. j. nedošlo k porušeniu § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.**

Záver

Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ *C.E.N. s.r.o.* odvysielaním programu *V politike* dňa 15. 11. 2020 **neporušil povinnosti ustanovené v § 16 ods. 3 písm. b) ZVR.** Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú.**

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 307/SO/2021 pôv. 1998/SO/2020)

Monitorované vysielanie: V politike

Vysielané dňa: 15. 11. 2020

Čas vysielania: cca 11:00

11:00:00 V politike, začiatok programu. Kamera sníma diskusné štúdio s moderátorom a pozvanými hosťami.

Moderátor: „Vitajte, želim vám pekné predpoludnie. Oslava slobody sedemnásteho novembra bude mať tento rok zrejme inú príchuť. Tridsaťjeden rokov po konci totalitného režimu sa do ulíc chystajú okrem fanúšikov ultras aj niektoré politické strany. Chcú tak vyjadriť svoj nesúhlas s režimom Igora Matoviča a opozičné strany nevylučujú ani referendum o predčasných parlamentných voľbách. Na druhej strane to vríe aj medzi samotnými koalíčnymi partnermi, Richardom Sulikom a Igorom Matovičom. Premiér tvrdí, že spod slnečnika v Dubaji sa štát riadiť nedá, a SaS vyzýva k zodpovednosti za ďalší priebeh pandémie. Na otázky, kam sa uberá Slovensko, či je vláda dostatočne efektívna pri riešení dôsledkov pandémie, ale aj ako sociálnu izoláciu zvládajú seniori a ďalšie ohrozené skupiny, budú dnes diskutovať za SaS predseda finančného výboru Národnej rady Marián Viskupič a za Hlas-SD bývalý minister hospodárstva Peter Žiga a v druhej časti relácie sociologička Silvia Porubánová a politológ Jozef Lenč a sociálny a politický analytik Ján Baránek. Začala sa relácia V politike, dobrý deň. A teraz mi už dovoľte, aby som privítal mojich dnešných prvých hostí v relácii V politike. Po ľavej ruke sedí Marián Viskupič, poslanec za SaS, a ako som povedal, predseda Výboru pre financie a rozpočet, dobrý deň.“

Marián Viskupič: „Dobrý deň, ďakujem za pozvanie.“

Moderátor: „A po pravej ruke Peter Žiga, poslanec mimoparlamentnej strany Hlas – SD, bývalý minister hospodárstva aj, dobrý deň.“

Peter Žiga: „Dobrý deň prajem.“

Moderátor: „Páni, ďakujem, že ste prijali pozvanie. Vláda tento týždeň, pán Viskupič, predĺžila núdzový stav. Viem, že SaS mala výhrady, a dokonca Richard Sulik hovoril o nejakých tridsiatich dňoch, napokon tam bol kompromis štyridsaťpäť, ale chcem sa opýtať, je to opodstatnené, vôbec predĺžiť tento núdzový stav?“

Marián Viskupič: „Podme úplne od začiatku. Strana SaS, my sme boli proti akémukoľvek predĺženiu núdzového stavu. Núdzový stav slúži vlastne na zvládnutie takého prvotného šoku a nemá slúžiť na nejaké, že dlhodobé fungovanie štátu. Čiže myslím si, že tých štyridsaťpäť dní, teraz ktoré sme mali, ktoré vlastne dnes končia, sú dostatočné. A keďže s vírusom sa musíme naučiť žiť, a najlepšie v čo najštandardnejších podmienkach, tak sme mali názor, že už ho netreba predlžovať.“

Moderátor: „A prečo ste teda ustúpili Igorovi Matovičovi?“

Marián Viskupič: „Samozrejme, dávali sme teda kompromisné riešenie, aj sa nakoniec teda kompromis našiel, ktorý, samozrejme, musíme rešpektovať. A no, o tom je koalícia, že je nás viacero partnerov a nie vždy sa presadí váš názor, ale teda náš názor bol takýto a máme za to, že skutočne, krajina už v danom stave by mala zvládať bežné fungovanie už bez núdzového stavu.“

Moderátor: „Ako už zaznelo, opozícia kritizuje predĺženie núdzového stavu. Pán Žiga, teda aké sú vaše základné výhrady, aby sme mohli reagovať?“

Peter Žiga: „Hlavne v prvom rade treba povedať, že ľudia by mali vedieť dopredu, na čom sú. A keď sa vrátíme asi mesiac dozadu, tak skrsla myšlienka, že treba urobiť celoplošné

testovanie, aby sme dostali viac slobody. A ľudia právom očakávali, že keď sa podujmú na to, že tri celá šesť milióna ľudí príde na to plošné testovanie v tom prvom kole a v tom druhom kole trochu menej, ale však bolo na menšom území, tak očakávali, že vláda splní svoje slovo a naozaj uvoľní tie opatrenia. No tak dostali sme sa k tomu, že vláda naopak a proti svojim tvrdeniam rozšírila núdzový stav o ďalších štyridsaťpäť dní, čiže v takomto stave tu budeme asi do dvadsiateho ôsmeho decembra.“

Moderátor: „Aké nevýhody z toho vyplývajú teda, keď kritizujete predĺženie núdzového stavu?“

Peter Žiga: „No, má to veľké množstvo nevýhod, pretože núdzový stav platí, v rámci núdzového stavu platí úplne iný zákon, alebo platia iné zákony alebo iné, iné sadzby. Pri, keď urobíte drobný priestupok, tak vám hrozia vysoké, vysoké pokuty, alebo dokonca väzenie. To znamená, vláda zároveň obmedzuje podnikanie tým, tým pádom, pretože ľudia sa nemôžu zhromažďovať. Viete dobre, že sú rôzne obmedzenia, gastroprevádzky sú uzatvorené, uzatvorené sú rôzne iné inštitúcie, to znamená, ľudia nežijú normálne.“

Moderátor: „Áno?“

Peter Žiga: „A preto chceli ísť na to, na to očkovanie, na to, na to testovanie.“

Moderátor: „Testovanie.“

Peter Žiga: „Aby, aby sa vyhli tomuto a aby sa dostali do normálneho života. My hovoríme, že nie je opodstatnené, prečo má byť ďalších štyridsaťpäť dní núdzový stav.“

Moderátor: „Pán Viskupič, zareagujte a možno tú informáciu posuňme aj ďalej, pretože objavila sa v médiách informácia, že sa pripravuje zákon, teda konkrétne pani ministerka Kolíková, kde by bolo možno predlžovať ten stav stále ďalej a ďalej.“

Marián Viskupič: „Práve v mimoriadnych situáciách, kde je skutočne prípadne ozaj potrebné aj zasahovať do ľudských slobôd, a táto zdravotná situácia teda takéto aspekty prinášala, je dôležité to vlastne vždy robiť čo najprecíznejšie a s najväčším dôrazom na, na čo najmenšie obmedzovanie slobody. Ja by som to povedal, že čo najviac slobody, ako je možné, a čo najmenej obmedzení, ako je nutné. toto sú, toto sú kľúčové veci. A ľudia, ľudia to majú ťažšie a ťažšie, skutočne to majú ťažšie v núdzovom stave, štátu núdzový stav veci uľahčuje. No ale to by malo byť práve naopak, my sme tu pre ľudí, štát musí situáciu zvládnuť aj v tých ťažších podmienkach a zároveň ľuďom musíme tú situáciu čo najviac uľahčiť. My napríklad sme hovorili, a to je aj náš prístup, že ku koronavírusu my sa musíme začať správať regionálne. Asi by sme sa zhodli, že sú okresy, kde malo význam predĺžiť núdzový stav, či už kvôli naplneným nemocniciam, alebo proste fakt, že výrazne silnejšej.“

Moderátor: „No ale to už hovoríte dlhšie. Teda aj Richard Sulík, keď tu sedel naposledy, v tejto relácii, že teda malo by sa regionálne pristupovať, ale Igor Matovič vás nepočúva teda v tomto prípade. Ako, ako to čítate?“

Marián Viskupič: „No, skutočne je to tak, že v koalícii je viacero partnerov. A my teda sa snažíme predkladať naše riešenia, teraz sme od pána premiéra dokonca dostali tú možnosť, takže my predstavíme, my predstavíme nejaký teda náš pohľad na vec, ako, ako zvládať koronakrízu. Jedným z tých základných vecí je, ako som už spomenul, regionálny prístup a toto isté sa dalo spraviť prípadne aj s núdzovým stavom. Ak máme okresy, kde je takmer, že žiadna incidencia vírusu, a okres, kde je, ja neviem, desaťnásobne vyššia, a majú platiť rovnaké pravidlá, to, to nedáva zmysel. My musíme všetky opatrenia pre krajinu robiť tak, aby to ľudia dokázali pochopiť a aby boli zmysluplné, len vtedy ľudia dokážu zvládnuť obmedzenia a stotožniť sa s nimi.“

Peter Žiga: „No.“

Moderátor: „Pán Žiga, je regionálny prístup vhodný aj pre Hlas?“

Peter Žiga: „No, všetci očakávali, že to plošné testovanie prinesie nejaké pozitívne výsledky pre ľudí. Povedzme si, že to, že sa odchytilo päťdesiat tisíc pozitívne, pozitívnych na COVID, je fajn. Isto, môžeme to ešte nejakým spôsobom spochybňovať, či tie testy sú OK, nie sú OK a

či majú tú pravdovernosť a či nechodia nám aj pozitívni napriek tomu, že boli negatívni pri testovaní, zároveň ale treba povedať niečo úplne iné. My, keď sa pozrieme na krivku, pri PCR testoch tie prípady a tá penetrácia ochorenia je na rovnakej úrovni, ako to bolo pred testovaním. My stále máme penetráciu asi pätnásť percent. Aj dnes dokonca, čo je, čo je nedeľa, čiže výsledky sú, predpokladám, zo soboty, bolo šesťtisíc meraní a máme osemnásť percent nakazených, to znamená, napriek tomu, že sme sa plošne testovali. A takýto.“

Moderátor: „Čiže neprinieslo plošné testovanie nijaký význam hlbší.“

Peter Žiga: „No, ja, ja vychádzam z dát.“

Moderátor: „No, jasné.“

Peter Žiga: „Ja nehovorím, či prinieslo alebo neprinieslo. Určite je dobre, že sme identifikovali nejakých ľudí, len či bolo treba takéto manévre na to, aby sme my, aby sme zistili, či sa to nedalo nejako i lepšie urobiť, napríklad cez tie PCR testy, respektíve premerať tých, ktorí boli na tých antigénových testoch. My ako Hlas – sociálna demokracia hovoríme a sme aj vyzvali, však premerajte tých, ktorí boli pozitívni na antigénových testoch, PCR testami, a bolo by to aj prínosom pre vedu, pretože by sme vedeli vedecky povedať, koľko, aká chybovosť bola tých, tých antigénových testoch, a to sme neurobili, žiaľ.“

Moderátor: „Zareagujte, pán Viskupič.“

Marián Viskupič: „Zase skúsím širšie. Myslím si, že to plošné testovanie malo z globálneho hľadiska, normálne, že pre celý svet, veľký význam. Bol to prvý takýto, že, kludne to nazvime, experiment vo veľkom meradle, v meradle vlastne celého štátu.“

Peter Žiga: „Ale, ale Slovensko nie je pokusné laboratórium, zasa povedzme si to.“

Marián Viskupič: „No, nechajte ma, prosím, pán Žiga, dohovoriť.“

Peter Žiga: „Jasné, prepáčte.“

Marián Viskupič: „Čiže toto je jedna vec, že tento prínos tu bol. A samozrejme, áno, každý odchytený pozitívny je teda plus. Zároveň ale treba povedať, že áno, jedno z tých zistení je, že nie je to v takomto meradle to jediné, čo dokáže ten vírus zastaviť, to je úplne pravda, a zároveň v podstate je aj, je aj to, že je zbytočné to robiť proste v tom celo, celoplošnom meradle. Určite tie antigénové testy a takéto plošné testovanie môžu slúžiť zasa v tých ohniskách a zasa sme už znova pri, pri regionálnom, regionálnom prístupe.“

Moderátor: „Dobre, ale to plošné testovanie tu už bolo, to už sa nevráti späť.“

Marián Viskupič: „Jasné. Možno ešte jednu vec poviem.“

Moderátor: „A možno zareagujte, prosím, aj na tú výhradu pána Žigu, čo sa týka uvoľnenia tých opatrení, ktoré premiér naozaj sľuboval, a neprichádza to uvoľnenie.“

Marián Viskupič: „Jednu vec ešte poviem.“

Moderátor: „Nech sa páči.“

Marián Viskupič: „Že ukázalo sa teda, že skutočne tie, tie PCR-kové testy a vôbec ten systém, ak je nastavený, tých regionálnych úradov verejného zdravotníctva v podstate veľmi dobre funguje a na základe týchto dát sa dá fungovať. A zasa teda je to o tom regionálnom prístupe. A k vašej otázke, áno, toto bol v podstate prístup aj strany Sloboda a Solidarita, my sme to takto aj prezentovali, presne, ako to bolo povedané, že urobíme tu teda plošné testovanie a potom následne teda ľudia dostanú aj nejakú tú možnosť, možnosť uvoľnenia. No, to sa nestalo, teraz teda sa už niečo uvoľňuje, ale jednoducho fakt je ten, že treba, treba aj uvoľňovať, ale zasa treba vnímať regionálne, regionálne, regionálne. Sú, sú regióny, kde treba pomaly ešte sprísniť, a sú regióny, kde už, už dávnejšie malo byť, malo byť uvoľnené. Ja to poviem, že keď každému bez ohľadu na jeho chorobu, teda všeobecne, dáte acylpyrín, tak nejakej skupine pomôžete, lebo trafíte, lebo just potrebujú zrovna acylpyrín. Tí, čo sú úplne zdraví, tým ho dávate zbytočne, pretože jednoducho im nemá ako pomôcť. A potom sú takí, ktorí potrebujú ďaleko silnejší liek, a ten acylpyrín im nepomôže. Čiže toto je, toto je kľúčové, sa posunúť k tomu regionálnemu. A veľká vec, čo sa fakt, že stratilo pri tom plošnom testovaní, že sa nešlo vlastne pri tých pozitívnych do toho ďalšieho trackovania.“

Moderátor: „Tak tu sa, tu sa zhodnete, v tomto, asi, páni.“

Marián Viskupič: „Toto sa, myslím, jednoznačne zhodneme, tam sa mohli odchytiť ešte ďalšie, ďalšie tisíce prípadov.“

Peter Žiga: „Ja mám pocit, že strana SaS je v opozícii, nie v koalícii, keď vás počúvam, pán kolega.“

Marián Viskupič: „Ja si myslím, že toto ani nie je, že opozícia, koalícia, toto je o správnom prístupe, ktorý potrebujeme. Ten vírus, viete, on nevie, či sme z koalície, z opozície, ten vírus je tu, bojuje s nami a čaká, že proste nájdeme to riešenie, lebo, dobré riešenie, aby sme ho teda dokázali poraziť.“

Moderátor: „Tak ale počuli ste v piatok Igora Matoviča na tlačovej besede teda, že ostatné strany, Za ľudí, a teda OĽaNO, samozrejme, a ešte strana, ktorá je tam, tá.“

Peter Žiga: „Sme rodina.“

Moderátor: „Sme rodina, áno, že sú akože v tom dobrom košari a práve SaS-ka je taká, by som povedal, čierna ovca koalície. Vy to tak vnímate? Ďakujem pekne.“

Marián Viskupič: „Máme iný názor, ale ešte raz, bavíme sa o odbornej veci, bavíme sa o boji proti koronavírusu. Ja si myslím, že toto s politikou nič nemá. Tu sú riešenia dobré alebo zlé, a nie, že politicky, politické.“

Peter Žiga: „Musím, musím vás doplniť, pán redaktor, mám pocit, že už aj strana Za ľudí kritizovala, že rozhodnutia sa robia nie z týždňa na týždeň, ale zo dňa na deň a je ťažko nastavovať celú spoločnosť tomu, čo prinesie vláda a aké opatrenia prinesie. V piatok padlo rozhodnutie, že sa otvoria divadlá, že sa otvoria plavárne, že sa otvoria kiná, samozrejme, za istých okolností, to znamená šachovnicové sedenie, pätnásť metrov, šesť ľudí na plavárni. Povedzte mi, aký zmysel má šesť ľudí na plavárni, však ten, kto prevádzkuje plaváreň, ani nevykúri vodu kvôli šiestim ľuďom, alebo divadlá, tak povieť v piatok, že v pondelok môžu divadlá hrať. Tí herci sa nevideli mesiace, pretože to zavreli, nemajú predané lístky, a dovoľíte tam šachovnicové sedenie, čo bude mať asi tretinovú kapacitu. To znamená, ja, sú, sú tieto inštitúcie dôležité, určite sú dôležité, ale nemali sme k tomu pridať aj ďalšie?“

Moderátor: „Áno, no.“

Peter Žiga: „Prečo nie reštaurácie, prečo nie gastro. Gastro nám padá, pozor.“

Moderátor: „Áno, tam smeruje aj moja otázka, pán Viskupič, že naozaj, že teda uvoľnenie opatrení, ktoré oznámil premiér v piatok, divadlá, ako aj ste vy povedali, plavárne a fitnesscentrá, sú naozaj tými ťahúňmi našej ekonomiky, či sú to efektívne opatrenia.“

Marián Viskupič: „Podme inak. Myslím si, že vzdelanie je najuniverzálnejšia hodnota, všetci ju potrebujeme, naše deti ju potrebujú, myslím si, že aj učitelia by potrebovali ísť už do školy, a rodičia takisto. Čiže myslím si, že prvý uvoľňovací krok mali byť jednoznačne školy. Ved' nám chodia tri ročníky materskej školy, chodia nám štyri ročníky základnej školy, to je asi tristopäťdesiat tisíc, no, žiakov, do toho, samozrejme, učitelia, do toho ďalší pracovníci v škole a funguje to. Úplne prvý otvárací krok malo byť otvorenie druhého stupňa a možno postupne v nejakej forme už aj stredné školy, možno prváci, možno maturanti, ktorí to najviac potrebujú. Čiže z tohto pohľadu sme sa netrafili do toho, úplne toho, čo by bolo treba otvárať ako prvé. No, potom už teda z toho, čo sa otvorilo, treba dávať pozor, lebo ak, ak budeme otvárať, ja si myslím, že tých päťdesiat percent na kostoly, päťdesiat percent na divadlá, ono je to zasa trochu ten druhý extrém, že doteraz, že nič, teraz až päťdesiat percent kapacity, to môže spôsobiť problém. Myslím si, že tu sa mohlo ozaj ísť, že, ja neviem, dvadsaťpäť, tridsať percent, špeciálne v tých kostoloch, ved' tých omší môže byť počas dňa viacero, tam nemusí byť tlačienica na jednej. Ono je to stále o tom, že tie opatrenia musia byť zmysluplné, normálne, že to nie je o politike, zmysluplné, musíme počúvať odborníkov a.“

Moderátor: „To znamená, Igor Matovič s vami nekonzultuje tie opatrenia, so stranou SaS teraz myslím, že sú to skôr jeho rozhodnutia?“

Marián Viskupič: „Nechcem to, nechcem to takto hovoriť. No, bavme sa, či rozhodnutia boli, že úplne dobré, alebo mohli byť lepšie. Hovorím, že mohli byť lepšie.“

Moderátor: „Váš, vaša reakcia možno, že čo by bol potrebné z vášho pohľadu ako aj bývalého ministra hospodárstva oživiť ako prv teda okrem škôl, samozrejme?“

Peter Žiga: „Ja, ja som rád, lebo zatiaľ sme tu išli po tej lekárskej stránke a poďme už, už k tej skôr ekonomike.“

Moderátor: „Áno, áno, áno, k tej ekonomike.“

Peter Žiga: „No, všetky tieto opatrenia, ktoré sú alebo tieto obmedzenia, ktoré sú prijaté, určite nepomáhajú ekonomike. A možno kolega mi bude argumentovať, že kleslo nám HDP najmenej z celej Európskej únie, a neviem, čo som počul ministra financií minulý týždeň. No, ja si nie som istý, že to aj podnikatelia takto cítia. A keď vám vychádza prieskum, a to zasa nehovorí Hlas – sociálna demokracia, to hovorí prieskum medzi podnikateľmi, že deväťdesiatdva percent podnikateľov očakáva zhoršenie svojho životného stavu a dvom tretinám gastroprevádzok hrozí zrušenie alebo ukončenie svojej činnosti, tak to je určite alarmujúce. A viete, z čísel sa ľudia nenajedia. My potrebujeme, aby, aby ekonomika začala fungovať, aby ľudia začali pracovať, aby.“

Moderátor: „Čiže hovoríte o otváraní prevádzok, napríklad gastroprevádzok, mala by vláda ich otvoriť?“

Peter Žiga: „Ja, ja hovorím, že keď sa majú otvoriť kiná, keď sa majú otvoriť divadlá, tak sa majú otvoriť aj reštaurácie. Určite tam treba urobiť nejaké opatrenie, že to má byť, ja neviem, ako to bolo na začiatku, dvojmetrové odstupy a nejaká kapacita, možno päťdesiat percent. Pochopte, tie reštaurácie a to gastro z donáškovej služby a z otvorených terás v tejto zimnej sezóne neprežijú.“

Moderátor: „Nech sa páči, chceli ste reagovať.“

Marián Viskupič: „Ja, už keď ma pán kolega teda nařkol, že aby som to spomenul, spomeniem. Máme aj dobré správy, ale to, zasa to presne vnímame, že nebolo uzavretie ekonomiky, bolo. Skutočne, tretí kvartál slovenská ekonomika klesla medziročne iba o dva celé dva percenta a medzikvartálne stúpila o skoro o dvanásť, čo boli skutočne tretie najlepšie čísla v únii, ale treba to zasadiť do reality, do reality vlastne tej, toho tretieho kvartálu, keď tie obmedzenia neboli. No, z toho práve vyplýva, že o to viac sa musíme snažiť tých obmedzení robiť čo najmenej, pretože ten pokles tam, samozrejme, bude.“

Moderátor: „No, vy k tomu máte aj príležitosť teraz, pretože premiér vás priamo vyzval, SaS-ku, aby prebrala iniciatívu v boji s pandémiou.“

Marián Viskupič: „Určite áno, aj preto o tom hovoríme. A jednoznačne, tie gastroprevádzky sú v kritickej situácii, neprežijú ďalšie, ďalšie proste zastavenie, to, to je úplne pravda, a treba ich otvárať. Zasa tu poviem, že veď nemusím ich otvárať aj v okrese Čadca, ktorý je teda najzamorenejší na Slovensku, tam povedzme to sa dá pochopiť, že môžu byť zatvorené, ale.“

Moderátor: „Ten regionálny princíp stále presadzujete.“

Marián Viskupič: „Ale, ale na regionálnom princípe jednoznačne, áno, za dodržania, samozrejme, základných hygienických, základných bezpečnostných, myslím, že tie reštrikcie by veľmi radi zvládli aj nejaký odstup tých stolov, ale aby mohli pracovať, aby mohli podnikáť.“

Moderátor: „No ale ste súčasťou vládnej koalície, to znamená, vy máte moc to presadiť, teda čo ste pre to pripravení urobiť?“

Marián Viskupič: „Je to, ja si myslím takto, a toto je asi úplne jasné, že aj náš pán predseda, že skutočne na toto tlačíme do maxima, vidíte, že niekedy pomaly až na hranu. No, snažíme sa, robíme maximum, snažíme sa partnerov presviedčať, teraz to, v budúcom týždni zasa teda prinesieme nejakú tú predstavu, ako. Takže robíme na to, pre nás je to veľmi kľúčová téma, koniec koncov, pán Sulík je minister hospodárstva a toto sú veci, ktoré zasahujú hospodárstvo.“

Moderátor: „Nech sa páči.“

Peter Žiga: „Musím povedať, že podnikateľom najviac asi prekáža tá predvídateľnosť. Proste oni sa dozvedajú opatrenia zo dňa na deň a chýba plán. Predsa pozrime sa na susedné krajiny. Rakúsko hovorí o tom, že aká bude zimná sezóna v lyžiarskych strediskách.“

Moderátor: „Áno.“

Peter Žiga: „Oni presne vedia, keď budeme mať taký a taký počet, ja neviem, nakazených, tak môže byť otvorené to a to. Keď sa dostaneme do takej a takej úrovne, budeme musieť vypnúť to, to, to. Oni majú normálne plán, oni vedia, čo idú robiť, a zároveň dávajú pomoc tým podnikateľom. Musím, žiaľ, konštatovať, a zasa budete hovoriť možno niečo iné, že Slovensko dalo na podporu dva a pol percenta HDP, to sú asi dve a pol miliardy eur. Keď sa pozriete na okolité krajiny, tak dávala, Maďarsko dávalo štyri celá jedna, Česko dávalo štyri celá štyri, Rakúsko dávalo dokonca osem a pol percenta z HDP. To neznamená, to, to nie je v absolútnych číslach, to je v percentách z HDP. To znamená, tá pomoc do tej ekonomiky išla a tí ľudia to cítia, a preto, nehovorím, že nemajú problémy, určite majú problémy, ako to treba vnímať, že ten COVID zasiahol celý svet, ale lepšie to vedia zvládnuť aj tí podnikatelia a nebudú toľko, nebude tam toľko bankrotov, respektíve zatvorených prevádzok, pretože dostali nejakú pomoc od štátu.“

Moderátor: „Áno, to je tá vecná otázka teda naozaj, či tá pomoc, pán Viskupič, štátu je dostatočne efektívna, pre podnikateľské prostredie špeciálne teraz sa pýtam.“

Marián Viskupič: „Zareagujem. Mám momentálne, aktuálne čísla z ministerstva financií, ktoré hovoria, že teda výdavky na koronakrízu, to znamená, to číslo, o ktorom hovorí pán Žiga, je u nás teda do konca roka štyri celá dva miliardy eur, čo je teda štyri celá šesť percenta HDP. Čiže aj to Slovensko plus mínus dáva na tej úrovni okolitých krajín. No, s Rakúskom ani s Nemeckom sa nemôžeme porovnávať, ale, ale.“

Peter Žiga: „Pán kolega, len vám do toho skočím.“

Marián Viskupič: „Nech sa páči.“

Peter Žiga: „Vy hovoríte asi o inom čase. Ja hovorím čísla z Medzinárodného menového fondu, ktorý robil tento prieskum a porovnával v čase tej pomoci niekde asi ku koncu septembra. Vy, už keď máte aktuálne, tak už aj tí Rakúšania, aj tí Česi, aj tí ostatní tiež zvýšili tú pomoc medzitým, takže tie čísla zasa budú iné.“

Marián Viskupič: „No, ten prieskum bol, že koľko plánujú krajiny, ono to tam takto bolo, a to Slovensko, my sme možnože akoby menej plánovali, ale o to viac sa snažíme robiť, čiže, ale posúvajú sa tie veci. V tomto, samozrejme, tá situácia na konci septembra bola iná, veď sa urobila teda Prvá pomoc plus, kde sa zvýšili podpory, zväčšili, umožnili sa súbegy. Čiže robí, robí, robí vláda skutočne maximum, aby sme, aby sme pomohli. No tie naše zdroje nie sú neobmedzené. Povedzme si na rovinu, že pomáhame z požičaného, to, to treba vnímať, že raz to bude treba vracať, to vždy treba k tomu A povedať aj B, v tomto to Rakúsko, Nemecko sú v inej situácii.“

Moderátor: „Čiže vláda nemá dostatok finančných zdrojov?“

Peter Žiga: „No, robia, robia to isté, robia to isté, tiež si požičiavajú na to.“

Marián Viskupič: „Iné sa ani nedá. To, to sa zasa zhodneme asi všetci ekonómovia, že keď sú ekonomické krízy, a táto má ešte zdravotný aspekt, o čo je zložitejšia a menej prediktabilná, tak samozrejme, tie verejné dlhy rastú, to je jasné, krajiny si požičiavajú a snažia sa podporovať ekonomiku. To sa snažíme robiť aj my a v maximálnej možnej miere. Ešte by som sa.“

Peter Žiga: „Ja sa nechcem, ja sa tu nechcem hrať na čísla, pán kolega, len trošku aby sme si povedali. My sme vám vo februári odovzdávali krajinu, kedy verejný dlh bol na úrovni štyridsať alebo zadlženosť Slovenska bola na úrovni štyridsaťosem percent HDP.“

Marián Viskupič: „Štyridsaťosem a pol percenta HDP.“

Peter Žiga: „A asi, prejdeme asi k rozpočtu v ďalšej debate, tak vy plánujete zadlžiť túto krajinu o ďalších tridsať miliárd eur za tri roky, vy plánujete v roku 2023 tento dlh zvýšiť na sedemdesiattri percent. Ja s tým nemám problém, pokiaľ sa to deje počas pandémie a počas COVIDu, je treba, aby to cítili aj ľudia na Slovensku. My vám pomôžeme ako opozícia, my s tým problém nemáme, a vy viete veľmi dobre, že Hlas – sociálna demokracia vždy zahlasoval za rozumné návrhy. Keď ste priniesli nejakú hlúposť alebo tým, že ste chceli obmedzovať slobodu ľudí, toto sme vám nikdy neschválili.“

Moderátor: „Dobre, ale pán Žiga, teda konkrétne čo by mala vláda urobiť, aby bola tá pomoc efektívnejšia, ako by sa to malo zmeniť, ten systém?“

Peter Žiga: „Viete, máme asi dva týždne, máme asi dva týždne pred schvaľovaním rozpočtu.“

Moderátor: „Áno.“

Peter Žiga: „A máte pocit, že sa vedie diskusia na parlamentnej pôde, v rámci politických strán o tom, ako by ten rozpočet mal vyzerat? Ja ten pocit nemám. A mám pocit, že vláda ani v tomto rozpočte, o ktorom hovoríme, asi tu mal byť minister financií, lenže kolega je predseda finančného výboru, cez ktorý rozpočet ide, preto to otváram, vláda ani nemá predstavu, akým spôsobom v rámci tohto rozpočtu ide pomôcť tej ekonomike. Má tam vyčlenené peniaze, v kapitole Všeobecná pokladničná správa, kde si necháva nejaký, nejaký priestor na to, aby potom mohla použiť tie peniaze, ale my vôbec nevieme, na aké opatrenia tie peniaze použije, a zároveň zadlžuje krajinu. A to je ten problém, že keď zadlžujete krajinu, z akého dôvodu to robíte, keď to tí ľudia necítia.“

Moderátor: „Pán Viskupič?“

Marián Viskupič: „Ešte jedna reakcia vlastne ku takej prediktabilnosti, lebo toto skutočne, aby teda podnikatelia vedeli, že či budú môcť podnikat, či nebudú. Na toto len rýchla odpoveď, to sú tie semafore. To sa treba pozrieť na Nemecko, majú päť, päť farieb a proste podľa incidencie sa veci hýbu, hej.“

Peter Žiga: „Pán kolega, ale nehovorte to mne, ja semafore nenastavujem, to nastavujete vy ako vládna koalícia.“

Marián Viskupič: „Ved' je to naša úloha, ved' ja, ja to len hovorím, akože proste je to, toto je jedna z ciest a zároveň teda to je odpoveď na otázku. No, zadlžovanie.“

Moderátor: „Čo sa týka zadlžovania, zvyšovanie dlhu.“

Marián Viskupič: „Áno, treba priznať, nevyhneme sa zvýšeniu dlhu. Bohužiaľ, udeje sa to aj tento rok, a áno, aj rozpočet na budúci rok je deficitný.“

Peter Žiga: „Aj na dvadsaťdva, aj na dvadsaťtri.“

Marián Viskupič: „Aj, aj na ďalšie roky, tak je, tak je, tak je nastavený, áno, ved' bavíme sa o.“

Moderátor: „Je dostatočne ambiciózny ten rozpočet, keď sa ráta s takýmto zadlžovaním?“

Marián Viskupič: „Ešte podme, podme k tej, k tej, k tomu zadlženiu. Ono toto isté sa dialo aj počas krízy 2008, 2009, 2010, to znamená, aj naši predchodcovia čelili tomuto istému, že keď je kríza, tak to zadlženie krajiny stúpa. Potom sa bavme, že sme síce dobré roky mohli šetriť viacej, že sme fakt krajina prejedlá, a možno ani nie tak to samotné znižovanie dlhu, že keby vláda si bola svoje rozpočtové ciele plnila, že by ten dlh bol podstatne menší, ale čo sa nám dneska ukazuje ako najväčší problém, je absencia reforiem, že krajina v tých dobrých rokoch proste neurobila reformy. Nemáme proste reformu alebo potrebujeme tým pádom reformu dôchodkového systému, potrebujeme, potrebujeme reformu daní a odvodov, proste zdravotníctvo máme v akom stave. Čiže toto všetko je problém, že nám sa teraz takto všetko zosypalo dokopy. Proste máme tu zdravotnú krízu, ekonomickú krízu, čakajú nás drahé a náročné reformy, ktoré, no, bohužiaľ, budú rezultovať vo zvýšené zadlženie. Čo je.“

Moderátor: „Čiže, čiže vláda Roberta Fica alebo Petra Pellegriniho nebola dostatočne aktívna, čo sa týka možno vytvárania nejakej rezervy, tam smerujeme, áno?“

Marián Viskupič: „No, dve veci, nevytvárali sa rezervy a nerobili sa, nerobili sa reformy pre budúcnosť. Prejedli sa dobré časy, a to bol problém.“

Peter Žiga: „Budem reagovať.“

Moderátor: „Zareagujte.“

Marián Viskupič: „Ale aby som sa nevenoval len minulosti, dobre, OK.“

Moderátor: „Nechajme krátku reakciu.“

Marián Viskupič: „Nech sa páči, nech sa páči.“

Peter Žiga: „Ja by som veľmi, veľmi rád zareagoval. Áno, predchádzajúce vlády sa rozhodli, že v čase dobrých rokov sa o tie dobré roky alebo o tie zisky z tých dobrých rokov podelia s ľuďmi. A urobili to tak alebo urobili sme to tak, že sme zvýšili dôchodky, zvýšili sme platy učiteľov, zvýšili sme platy lekárov, o dvadsaťdva percent sme zvýšili platy vo verejnej a štátnej správe. To je tak jednoducho a to stálo peniaze. My sme to nemuseli dať tým ľuďom a mohli sme šetriť a mali by sme pekné čísla, ale my sme sa rozhodli takto. Vy robíte inak, vy ste pravicové vlády a vy ľuďom nedávate, vy radšej robíte reformy, ale fajn. Zároveň, poďme dopredu, aby sme sa nevracali dozadu, máme tu Plán obnovy. Tu Európska únia alebo Európska komisia povedala, že dá jednotlivým krajinám peniaze na to, aby vyšli z tejto krízy a mohli urobiť tieto reformy. A povedzme si, čo sa stalo. Je to bod z našich týchto, takže preto to otváram ako tému.“

Moderátor: „Jasné, jasné, súvisí to s ekonomikou.“

Peter Žiga: „Niekedy začiatkom júla prišiel pán predseda vlády Matovič z Bruselu a povedal, dobré správy mám, doniesol som peniaze na Slovensko a celé leto budeme robiť tridsať rôznych konferencií, aby sme sa dohodli, ako tie peniaze použijeme. Je pravda, že Európska únia dala niektoré, by som povedal, také odseky, kam by mali byť použité tie peniaze, to znamená na environmentálne účely, na zdravotníctvo.“

Moderátor: „Áno, áno.“

Peter Žiga: „Nebudem hovoriť o všetkom.“

Moderátor: „Tam sú stanovené tie podmienky, áno.“

Peter Žiga: „Zároveň bolo povedané, že pätnásteho októbra to chceme poselať do Bruselu. A potom sa v lete nedialo nič, uvoľnili sa opatrenia, v zásade Slovensko žilo normálnym životom. A došli sme niekde ku koncu septembra a zistili sme, že vláda urobila nejaký, nejaký plán, respektíve ani nie vláda, ministerstvo financií urobilo nejaký plán, koalíční partneri sa to dozvedeli až potom, čiže oni ani vnútri koalície nediskutovali, lebo následne dve strany, za ľudí a Sme Rodina, priniesli vlastné riešenia.“

Moderátor: „Áno.“

Peter Žiga: „A my máme dnes pätnásteho novembra, to je mesiac po tom, kedy sme to chceli poselať do, do Bruselu, a my stále nevieme, ako ten plán obnovy vyzerá.“

Moderátor: „Dobre. Prešli sme k plánu obnovy, ale ešte vráťme sa k tomu rozpočtu. Budeme reagovať aj na ten plán obnovy, ale predsa, to zadlžovanie, lebo tam som vás asi prerušil, tam ste chceli teda možno povedať nejaké efektívne nástroje.“

Marián Viskupič: „To som v podstate chcel povedať, samozrejme, že zadlžovaniu sa nevyhneme, to, bohužiaľ, je tak, v tomto momente. Zároveň, samozrejme, musíme byť dostatočne ambiciózni, aby sme teda do budúcnosti vytvárali podmienky, aby to zadlžovanie nieže, že prestalo ale aby sa znižovalo. Takže to je aj o tých reformách, to je jedna vec.“

Moderátor: „Dobre. A čo sa týka toho plánu obnovy, naozaj, niektoré krajiny už doručili do Bruselu svoje návrhy, Slovensko medzi nimi zatiaľ nie je. Je to správne?“

Marián Viskupič: „Hej. Čo sa týka plánu obnovy, pre nás je, je to akoby pozitívne riziko. V aktuálnom návrhu rozpočtu nie, nie sú tieto peniaze vôbec spomínané. To znamená, o to väčšia je to domáca úloha, pretože ak sa nám podarí proste tie peniaze, teda zabojovať o ne, získať ich, a samozrejme, aj efektívne minúť, tak to vlastne vie byť to pozitívne riziko, ktoré nám akoby to zadlženie zníži, lebo my, my s tými peniazmi v rozpočte nepočítame. Áno, mal

byť ono predložený. V októbri to bolo také, že to je ten prvý bod, kedy sa o tých programoch začína rozprávať, a taký ten deadline, pokiaľ si dobre pamätám, je tam koniec apríla dvadsať dvadsať jedna, ale samozrejme.“

Moderátor: „Áno, ale v Európskej komisii platí ten princíp, že kto prv príde, ten prv melie.“

Marián Viskupič: „First in, first out, to všetci poznáme, samozrejme.“

Moderátor: „A už, hovorím, niektoré krajiny už dali svoje plány.“

Peter Žiga: „Ja.“

Marián Viskupič: „Áno.“

Moderátor: „To znamená, nezaspala vláda?“

Marián Viskupič: „Takto.“

Moderátor: „Nechajte, ešte moja otázka, potom môžete reagovať.“

Marián Viskupič: „Samozrejme, toto treba vnímať, že to nieže do, do konca apríla je dosť času, nie, čím skôr, tým lepšie, samozrejme, first in, first out. A no, musí, musí sa na tom pracovať. Nemám úplne teraz presné informácie, ale robíme na tom, komunikuje sa teda aj so zastúpením Európskej komisie na Slovensku, s Európskou komisiou, čiže robí sa na tom. Áno, možno chýbajú ešte nejaké strešné politické proste dohody finálne, ale robí sa na tom. A je to kľúčové pre Slovensko, aby sme boli úspešní proste v čerpaní programu obnovy, určite áno.“

Moderátor: „Nech sa páči, reakcia.“

Peter Žiga: „Chcel som k tomu povedať, pán kolega, že trošku vás musím poopraviť. Európska únia vyčlenila na celý tento program obnovy alebo ten plán obnovy sedemstôpätidesiat miliárd eur a nám pripadne asi šesť a pol miliardy, plus-mínus.“

Moderátor: „Áno.“

Peter Žiga: „A to nie sú peniaze, ktoré my nemusíme vrátiť, to nie je pravda.“

Marián Viskupič: „Jasné, je to rozdelené, rozdelené na, na dotácie a pôžičky, samozrejme, samozrejme, samozrejme.“

Moderátor: „Granty.“

Peter Žiga: „Je to, je to rozdelené na grantové schémy a na dotácie a na úvery a my budeme musieť tie peniaze vrátiť. To znamená, nehovoríte správne, že my, my s tým počítame ako s benefitom, že nám to zakryje diery v štátnom rozpočte, to nie je pravda. My tie peniaze, my sa zadlžíme.“

Marián Viskupič: „Nie, nie, nie.“

Peter Žiga: „Pretože budeme musieť platiť viac, budeme musieť dokonca prijať.“

Marián Viskupič: „Pán kolega, inak som to myslel, že.“

Peter Žiga: „Počkajte, budeme musieť prijať dokonca niektoré nové dane, lebo to chce od nás Európska komisia, aby sme prijali ekologické dane, aby sme prijali digitálne dane, a podobné veci. To znamená, bude to zaťažovať peňaženky všetkých daňových poplatníkov. To znamená, to nie je tak, že teraz tu dostaneme peniaze z Európskej komisie a tešme sa a mŕňajme, na čo chceme, to takto nefunguje.“

Marián Viskupič: „Takto som to ani nemyslel. Je to o tom, že to sú, jasné, to sú peniaze za reformy, oni sú tak aj definované, hej, to nie sú nejaké peniaze, že navyše. Čiže to, ak my tie peniaze teda efektívne využijeme a prinesú benefity, tak to, toto je ten skutočný benefit, že, že tie reformy umožnia efektívnejšie fungovať, umožnia spraviť, ak sa bavíme aj o hospodárstve, proste konkurencieschopnejšie podnikateľské prostredie na Slovensku, toto sú kľúčové veci. My potrebujeme, posuniem sa, teraz je jedna dobrá správa, vlastne sa schválila veľká investícia Volkswagenu na Slovensko, toto je kľúčové, my potrebujeme, aby slovenská ekonomika fungovala. To, či sa tu my budeme baviť nad papiermi, to je nepodstatné.“

Peter Žiga: „No, to vám hovorím od začiatku.“

Marián Viskupič: „Ten, ten svet funguje proste v tých fabrikách, ten svet funguje aj v tom gastre, proste v ekonomike. To je tá naša úloha, aby ekonomika fungovala. A zasa, on ten Volkswagen potrebuje nejaké podmienky a on si veľmi vyberá. Ved' Volkswagen je v celej

Európe, rozhodol sa teda rozšíriť výrobu práve v Bratislave. A toto je to kľúčové, aby to nebola jedna lastovička. My musíme vytvárať podmienky, aby sa naťahali aj ďalší subdodávatelia a aby, aby to, toto, toto reálne pomáha.“

Moderátor: „No, aj podľa ekonómov, samozrejme, našu ekonomiku ťahajú najmä automobilky a takýto priemysel. Takže je to, pán Žiga, dobrá správa, ten Volkswagen a rozšírenie výroby?“

Peter Žiga: „Je to, je to vynikajúca správa pre Slovensko. My sme asi pred dva a pol rokmi začali o tom diskutovať s Volkswagenom a pamätáte si na takú našu cestu s pánom vtedajším premiérom Pellegrinim do Wolfsburgu, kde sme rokovali s vedením Volkswagenu práve o tom. Volkswagen asi pred dvoma alebo troma rokmi sa rozhodol, že zastaví investíciu v Turecku, a rozhodol, novú investíciu v Turecku, asi kvôli politickej alebo ekonomickej situácii, a rozhodoval sa, kde zo svojich existujúcich prevádzok rozšíri výrobu. Bolo v hre Španielsko, bolo v hre Česko, bolo v hre Slovensko.“

Marián Viskupič: „Portugalsko.“

Peter Žiga: „Portugalsko, rozhodol sa pre Slovensko, je to vynikajúca správa. Na margo toho chcem povedať, my sme boli veľmi často kritizovaní zo strany vtedajšej opozície, ešte aj pred voľbami, že tu je zlé podnikateľské prostredie, že tu investori nechcú chodiť. No, to je presný opak toho, pretože ak by sa Volkswagen, ak, ak by tu bolo tak zlé podnikateľské prostredie, tak Volkswagen kludne mohol nechať výrobu Superbu v domáciach Čechách, alebo mohol nechať výrobu v Španielsku, Volkswagen sa rozhodol pre Slovensko, je to vynikajúca správa. A som veľmi rád, že aj táto vládna koalícia to nepokazila a že, že, viete, to sú, to.“

Marián Viskupič: „Táto koalícia to dotiahla do, do konca, nie, že nepokazila, to.“

Peter Žiga: „Áno, ale to niekedy, viete, pri tých rokovaníach sú také citlivé niektoré veci, že keď niekedy ujde informácia, alebo z tých rokovaní sa vynesie niečo vonku, vy keď sa správate, keď.“

Marián Viskupič: „Každopádne tešme sa z úspechu, toto sa podarilo, proste to.“

Peter Žiga: „Presne tak, to, to, s tým súhlasím.“

Moderátor: „Dobre, páni, možno trochu, vnesme ešte do toho aj trochu politiky. Ja sa vrátim k piatkovej tlačovej besede Igora Matoviča, kde teda pána Sulíka niekoľkokrát vyzval na plán, ktorým chce teda znížiť kľzavý medián z čísla dvetisíc na asi sedemstopäťdesiat, už nie päťsto, ale sedemstopäťdesiat. Prijímate, SaS-ka, jeho výzvu?“

Marián Viskupič: „Áno, my sme túto výzvu prijali, a nie teda do nedele, bohužiaľ, náš pán predseda to proste do dneska samozrejme nestíha, ale jednoducho v priebehu budúceho týždňa pripravíme materiál a budeme o ňom informovať samozrejme ako prvého pána premiéra. V tejto súvislosti, keď ste spomenuli tých 750, tú zmenu...“

Moderátor: „Áno.“

Marián Viskupič: „... toto teda zasa pochválím, lebo to číslo, tých 500, ako vzniklo? No nevieme. Trochu sa zasa zvýšilo. Kedysi sme mali, že 50, hej, a teraz máme 750. Čo je dobré, tak ono v tej prezentácii hlbšie bolo, že už konečne ideme na takzvanú tú sedemdnovú incidenciu, čo teda po prepočte z tohto čísla, že 750 prípadov denne je asi 10 prípadov na 10-tisíc obyvateľov, a už podľa toho, takto ide vlastne celý svet, a zase sme pri tom semafore, lebo to je teda tá hranica, že odvtedy je dobre, hej, a potom to treba už len rozdeliť na tie kategórie a celé otváranie, resp. zatváranie a celú tú prediktabilitnosť toho systému sa už dá nastaviť na...“

Moderátor: „A tak, tu som sa chcel opýtať teda...“

Marián Viskupič: „Toto je dobre, že tu sme sa posunuli, že už...“

Moderátor: „Keď hovoríte teda, že vypracujete dokument, nejaké nové pravidlá, môžete načrtnúť, čo v nich bude? Bude to otváranie ekonomiky, otváranie prevádzok? Čo v tom bude?“

Marián Viskupič: „Viete čo, asi netreba vymyslieť, netreba vymyslieť kolesa. Dneska asi najlepšie pravidlá sú v Nemecku, teraz ich adoptovalo, ten istý semafor, tie isté pravidlá aj Rakúsko, tak sa bavíme, že cca 100 miliónov občanov únie už ide podľa jedných a podľa mňa veľmi zmysluplných pravidiel. Ja si myslím, že najviac, čo Slovensko môže spraviť, je pridať sa k tomu, čo v Európe funguje, a tá nemecká situácia je veľmi dobrá, proste možno najlepšie v celej Európe, takže...“

Moderátor: „Ste za otváranie prevádzok?“

Marián Viskupič: „Áno, samozrejme, na regionálnom princípe, kde sa to dá, ale zároveň sme aj za to, že tie najpostihnutejšie okresy, ohniská, tam sa môže situácia aj sprísniť, práve za to, aby sme chránili tie dobré regióny. Takže, áno, otváranie, áno, jasné pravidlá, áno, regionálny prístup, a presnejšie to bude...“

Moderátor: „A v prípade, že narazíte na odpor Igora Matoviča? Do akej miery ste pripravení s ním túto tému konzultovať a stáť si za svojím rozhodnutím?“

Marián Viskupič: „No, viete, Sloboda a solidarita, my sme konzistentní, proste my ponúkame riešenia, pred voľbami, po voľbách, partnerom, z opozície, keď sme boli, to je naša práca, tým sme povestní, hej. Náš predvolebný program nie je niečo, čo sa zahodí do šuplíku po voľbách, to je náš manuál na ďalšie štyri roky. My, keď sa v koalícii o niečom bavíme, že v čom ísť, povedzme, keď to nie je teda v PVV-čku už dohodnuté, no my zoberieme naše riešenia, takto si nalistujeme, a hovoríme partnerom, že takto, to je návrh SaS-ky, už samozrejme, potom sa koalícia nejak musí dohodnúť. Takže my vždy budeme robiť maximum, aby sme priniesli riešenia, priniesli dobré riešenia, a urobili maximum pre ich presadenie. Samozrejme, vnímame, že teda sme štyri koaličné strany, a nie vždy naše riešenie teda prejde.“

Moderátor: „Dobre, možno ako je Hlas-SD pripravený možno podporiť takúto iniciatívu, čo sa týka otvárania prevádzok, alebo ste za to, aby sa tie prevádzky naozaj otvárali? Pretože mnoho firmy krachujú.“

Peter Žiga: „Ja som už deklaroval, a aj v praktickom živote sme to viackrát preukázali, my všetky opatrenia, s ktorými príde vláda, a ktoré budú pomáhať ekonomike, budú vytvárať pracovné príležitosti, budú zabraňovať zatváraniu prevádzok, aby sme sa vrátili do normálneho života, ľudia chcú sa vrátiť do normálneho života, ja rozumiem a mám veľký rešpekt pred chorobou, ktorá tu je, pred COVIDom, ale ľudia sa musia naučiť žiť s touto chorobou, musíme vnímať, že je to tu, a kým to tu bude, musíme nájsť na to taký modus operandi, tak to vedieť manažovať, aby ľudia prestali prichádzať o prácu, aby sa zatvárali podniky, a aby ľudia sa vrátili do normálneho života, všetky tieto opatrenia, môžem vám garantovať, že Hlas-SD podporí.“

Marián Viskupič: „A ja by som to ešte trochu rozšíril, že ja ešte mám pocit, že tí ľudia to aj relatívne zvládajú, aj my štát sa musíme naučiť žiť s tým COVIDom, a presne tak, v čo najštandardnejších podmienkach, aby sme podporovali ekonomiku, zamestnanosť...“

Peter Žiga: „Viete, ja súhlasím s tým, že ľudia to zvládajú, ale ja sa bojím, že idú z rezervy. A tie rezervy majú svoje dno. A pokiaľ my im nedáme nadýchnuť, tak to nebude dobré.“

Moderátor: „Ešte sa pristavme, pán Žiga, k jednej vašej iniciatíve, teda Hlasu-SD, a konkrétne teda Peter Pellegrini hovorí o tom, že kto chce podporiť slobodu 17. novembra, hovorili ste o zapálení sviečky v okne, ale bola tam a iniciatíva ankety pre vypísanie možno referenda. V akej fáze, respektíve aký je ten váš návrh pri vlastne vyslovení nedôvery vláde Igora Matoviča?“

Peter Žiga: „My hovoríme o tom, že, a dostávame veľké množstvo od našich voličov, alebo sympatizantov, ale aj od bežných ľudí na Slovensku, veľa podnetov a žiadostí, aby sme niečo urobili. My fungujeme zatiaľ v parlamentnej demokracii, a voľba rozhodli o nejakom nastavení parlamentu, a ani Hlas-SD, ani celá opozícia nedisponuje takou väčšinou v parlamente, aby sme mohli dať, vysloviť nedôveru vláde, aby sme mohli odvolať vládu, aby

sme mohli odvolať hociktorého ministra, ktorý je neschopný, a preto musíme hľadať iné riešenia, to znamená, zistíme cez túto anketu, ktorá štartuje 17. novembra, či ľudia naozaj chcú, aby Smer vyhlasoval nedôveru vláde v parlamente, a zároveň, aby Hlas, aby, pardon, chceme, aby ľudia napísali, či chcú, aby sme vyhlásili nedôveru vláde, a zároveň potom sa pristúpilo ku referendu.“

Moderátor: „Čiže v prípade, že by ste nazbierali tých 350-tisíc, čo je potrebné pre referendum, ste pripravení.“

Peter Žiga: „Ja si myslím, že to nebude ani veľký problém, pretože my sme za necelý mesiac ako Hlas – sociálna demokracia vyzbierali 100-tisíc podpisov na vznik našej strany. A zároveň vieme, že ľudia, keď majú dôvod, vedia sa prísť otestovať, teda my veríme, že aj to referendum by vôbec nemuselo byť neúspešné, to znamená, 3,6 milióna ľudí, pokiaľ prišlo na testovanie, majú záujem, aby sa táto vláda, alebo táto vládna moc skončila, prídu aj na referendum vyjadriť nesúhlas s touto vládou.“

Moderátor: „Možno len taká podotázka, a potom už dám priestor, pán Viskupič, vám, teda Robertovi Ficovi nepriložíte vy podpisy, čo sa týka vyslovenia nedôvery vláde Igora Matoviča? Lebo vyzval vás na to na tlačovej konferencii.“

Peter Žiga: „Viete, my sme to už aj viackrát povedali, to nie je o tom, či priložíme, alebo nepriložíme, to je o tom, akým spôsobom Robert Fico komunikuje. My sa proste nemôžeme o jeho aktivitách dozvedieť z médií. On nám proste odkazuje na médiách, aby sme sa pripojili. Ja si myslím, že...“

Moderátor: „No hovoril, že bude s vami rokovať o takýchto veciach.“

Peter Žiga: „... aj opozícia by mala pracovať za nejakých pravidiel, a keď sa chceme zjednotiť v boji proti tejto vláde a proti opatreniam, ktoré prináša, tak musíme konzultovať, musíme rokovať, a potom urobiť jednotný výstup, aby to nebola hra samých na seba, a aby sme...“

Moderátor: „Dobre, čiže nepriložíte podpisy pod výzvu, respektíve pod ten návrh Roberta Fica?“

Peter Žiga: „Myslím si, že keď budeme rokovať, tak to sa dohodneme aj na jednotnom výstupe a priložíme aj tie podpisy, čiže my sa tomu vôbec nebránime. Hovorím, je ešte, mali by sme ešte zistiť, ono, takto si to povedzme, my máme ako opozícia aj s Ľudovou stranou Naše Slovensko 55 hlasov v parlamente, treba nám 76 na odvolanie vlády, čiže určite vládna koalícia nedovolí svoje odvolanie.“

Moderátor: „Čiže anketa je pre vás teda teraz prijateľnejšia forma?“

Peter Žiga: „Toto je pre nás prijateľnejšie.“

Moderátor: „Ako vy vnímate tieto opozičné aktivity, a aby som to ešte rozšíril, aj toho 17. novembra, kde teda napríklad opozičný Smer teda už avizoval, že teda podporí tie protesty, ktoré budú v uliciach. Aký je váš pohľad na to, keď Richard Sulík bol na tom pred mesiacom asi pred Úradom vlády zhodou okolností?“

Marián Viskupič: „Myslím si, že samozrejme, je plné právo opozície, či už teda usilovať sa o pád vlády, či už v parlamente, alebo teda referendom, alebo teda čímkoľvek, toto samozrejme my rešpektujeme, a teda je úplne jedno, či sa toto snaží strana Smer, alebo teda strana Hlas, čo vidíme, je to, že aj opozícia má proste svoje problémy, ono nie je úplne ľahké sa vždy dohodnúť, takže, a teraz to prenesiem na nás, aj koalícia čelíme nejakým problémom, áno, sem-tam sa aj hádame, ja hovorím, že vždy z hádok, diskusie, vznikajú tie najlepšie riešenia, a zároveň teda chcem povedať, že sme momentálne stabilná koalícia a SaS je jej stabilnou súčasťou, a proste riadime túto krajinu...“

Moderátor: „No, však premiér... povedal, ak dovolíte, a zareagujte, lebo premiér povedal, že teda pôsobíte v tej koalícii podobne ako za vlády Ivety Radičovej. Súhlasíte s tým?“

Marián Viskupič: „Viete čo, to sú slová pána premiéra, no...“

Moderátor: „Sú dosť zásadné asi v tomto prípade.“

Marián Viskupič: „Ja si myslím, že pôsobíme vecne a rozprávame vecne. Nejdeme do žiadnym osobných útokov, proste aj teraz aktuálny problém, veď čím sa začal? Návrhom na komunitné testovanie a pokračovalo to tým, že teda strana Sloboda a solidarita povedala, že to nie je dobrý nápad. Veď sa to ukázalo, že to tak je. Veď ja som na tom stretnutí bol, keď to pán premiér oznamoval, už tam povedali teda tie rôzne zväzy, rôzni zástupcovia, že takto sa to nedá a je jedno, či to boli fitnessáci, alebo teda športové zväzy iné, alebo Zväz obchodu, alebo, alebo, koniec koncov, potom to vlastne povedala aj Konferencia biskupov Slovenska, že teda si na takéto niečo netrúfajú, nevedia to, nedá sa to skoordinať, vlastne bavíme sa normálne o odborných veciach, a tak to v koalícii býva.“

Moderátor: „Dobre. K tomu 17. novembru, a tým budeme končiť našu spoločnú debatu, páni, sme v politike teda, ako vy vnímate tú iniciatívu tých protestov, ktoré majú byť na Slovensku, respektíve v Bratislave, a možno ten odkaz ministra obrany Jaroslava Naďa, ktorý nevyhlásil aj nejakú vojenskú silu použiť proti týmto ľuďom.“

Peter Žiga: „No, ja sa pamätám na obdobie pred 31 rokmi, ja som bol študent maturitného ročníka na gymnáziu, a ľudia vtedy štrngali na uliciach kvôli tomu, aby tu bola sloboda, a aby tu bola demokracia, aby ľudia mohli vyjadriť slobodne svoj názor. A zároveň dnes musím povedať, že platí núdzový stav, to znamená, ľudia asi sa nemôžu zhromažďovať a nemôžu vyjadrovať svoj názor, pretože budú proti nim použité represívne zložky. A to si myslím, že nie je správne, pretože my dostávame veľké množstvo mailov, listov, odkazov, kde ľudia nesúhlasia s krokmi vlády, je podľa mňa neprijateľné, aby sa akýkoľvek člen vlády vyhrážal občanom, že na nich použije vojenskú políciu, alebo použije represívne zložky. Ja chcem len pripomenúť, že len trikrát v histórii Slovenska boli použité vodné delá na demonštrantov, bolo to pri sviečkovej manifestácii v 88., bolo to pri protestoch Gorily v roku 2012, alebo 2011, a bolo to pred mesiacom, keď bola tá demonštrácia. Nezachádzame už nejakú daleko?“

Moderátor: „Čiže aký je odkaz možno vašim sympatizantom strany Hlas-SD, teda neodporúčate im ísť do ulíc, naozaj len symbolicky tú sviečku zapáliť?“

Peter Žiga: „My sme zároveň za to, aby sa zákony dodržiavali, to znamená, v prípade, že ľudia majú potrebu ísť na námestia a vyjadriť svoj nesúhlas, je to na ich rozhodnutí, my hovoríme, že môžeme to urobiť aj symbolicky zapálením sviečky, keď už bola sviečková demonštrácia niekedy v 88., tak aj takto sa to dá, aj tichým nesúhlasom, a samozrejme, my ako Hlas – sociálna demokracia budeme robiť všetko pre to, aby sa tu dodržiavali zákony, aby sa politici vládnej koalície nevyhrážali ľuďom, vyhrážali opozičným politikom zatváraním a používaním rôznych represívnych opatrení, pretože toto do sveta 21. storočia nepatrí.“

Moderátor: „Pán Viskupič, názor SaS teda, reprezentujete momentálne naozaj aj tie slová Jaroslava Naďa?“

Marián Viskupič: „Tak, názor SaS je vlastne, zase sme ho už prezentovali, my sme boli proti predlžovaniu núdzového stavu, to znamená, proti akýmkoľvek obmedzujúcim opatreniam aj na 17. novembra.“

Moderátor: „No, Peter Pellegrini aj vyzval k zrušeniu zákazu zhromažďovania, bolo by to...“

Marián Viskupič: „Počkajte, poviem ešte jednu vec...“

Moderátor: „Áno.“

Marián Viskupič: „Teraz vlastne Rakúsko ide do nejakej formy lockdownu a jedným z opatrení je, že zákaz, tiež tam majú zákaz zhromažďovania, vôbec akože teda obmedzovanie, pretože to má význam samozrejme pri teda boji proti koronavírusu, ale majú tam normálne, že výnimku, že politické zhromaždenia, náboženské zhromaždenia a demonštrácie sú povolené. Čiže toto je, to je dôležité, ten náš názor je, že možno fakt by bolo ešte možno dobré sa pozrieť, či teda neurobiť nejakú výnimku, alebo niečo, ja to budem stále hovoriť za stranu Sloboda a solidarita, že čím je situácia horšia v zmysle toho, že teda aj tá zdravotná, tým treba byť opatrnejší pri akomkoľvek obmedzovaní, ja si myslím, že ľudia majú právo prejaviť svoj názor a nemali by sme im ho brať. Zároveň teda treba povedať, že asi nie je úplne dobrá

doba na veľké demonštrácie práve z toho zdravotného aspektu, ale teda nie sme fanúšikmi nejakých...“

Peter Žiga: „Pán kolega, ja keď vás počúvam, ja stále neviem, čo vy robíte v tejto vládnej koalícii. Nehnevajte sa na mňa, ale to je neuveriteľné. Premiér na vás útočí, vy držíte chrbát, rúbe na vás drevo, držíte, ja neviem, čo za tým je, akú máte pohnútku.“

Marián Viskupič: „Sme pevnou súčasťou a snažíme sa ponúkať riešenia. To je naša úloha v koalícii.“

Moderátor: „Čiže neuvažujete ísť podobným scenárom ako v roku 2012, čo sa týka povalenia vlády, ale vtedy to boli ekonomické otázky, teraz je to úplne niečo iné.“

Marián Viskupič: „Sme pevnou súčasťou tejto vlády.“

Moderátor: „Páni, ďakujem, že ste prijali pozvanie do štúdia, že ste prišli diskutovať. Som rád, že tu bolo toľko zhody.“

Peter Žiga: „Ďakujem za pozvanie, pekný deň.“

Marián Viskupič: „Ďakujem, pekný deň želim.“

Moderátor: „Dovidenia. My pokračujeme ďalej. O koronakríze budeme diskutovať aj v ďalšej časti relácie, tento raz ale s analytikmi, ako už zaznelo, premiér v piatok po tom, ako upustil od komunitného testovania, vyzval koaličnú SaS na ich riešenie koronakrízy.“

Igor Matovič, predseda vlády SR, predseda OĽaNO (zo záznamu): „S ohľadom na vyjadrenie Richarda Sulíka, ktorý spod slnečníka z Dubaja odmietol tento spôsob masívneho testovania, nezostáva iné, ako počkať si na riešenie, ktoré Richard Sulík predloží, do nedele som mu dal domácu úlohu ako svojmu podpredsedovi, takže som zvedavý, že s akým riešením príde, aby sme teda dobre, znížili sme mu latku, bude to musieť dosiahnuť, ale chcel by som vidieť, aby strana SaS teda prišla s plánom, ako dosiahnuť ten prvý bod, si myslím, že udržíme, aby sme nemali teda viac ako 2000 pacientov v nemocniciach, ale teda SaS a Richard Sulík majú úlohu do nedele predstaviť plán, ako na Slovensku dosiahneme tú hranicu 750 prípadov denne, bez použitia masívneho, bez masívneho použitia antigénových testov. Naozaj som zvedavý. Zrejme prídu s nejakou treťou zbraňou, sám som zvedavý, v nedeľu veľmi rád si pozriem vaše správy, alebo prečítam si, teda s čím prišli, asi to bude aj v písaných médiách. Ideme do ťažkého obdobia, hovorím, že ak teda to bude o tom, že nebudeme môcť používať masívne testovanie, lebo bude spochybňované našim koaličným partnerom, v tom prípade vieme, že do tej zimy budeme môcť používať iba tie lockdowny, to znamená zatváranie si ekonomiky a naďalej také by som povedal utrpenie pre všetkých, ktorí tie prevádzky potom majú zatvorené, čo ma mrzí, ale no tak uvidíme, hovorím, počkajme si na tú nedeľu, dúfajme, že s niečím rozumným prídu.“

Moderátor: „A mojimi ďalšími hosťami v relácii V politike sú analytici, ako som povedal. Začnem dámou, sociologička, riaditeľka Slovenského národného strediska pre ľudské práva, pani Sylvia Porubánová. Dobrý deň.“

Sylvia Porubánová, sociologička a riaditeľka SNSLP: „Dobrý deň.“

Moderátor: „Ján Baránek, politický a sociálny analytik, Polis Slovakia. Dobrý deň.“

Ján Baránek, politický a sociálny analytik, Polis Slovakia: „Dobrý deň prajem.“

Moderátor: „A Jozef Lenč, politológ z Univerzity sv. Cyrila a Metoda v Trnave. Aj vám dobrý deň.“

Jozef Lenč, politológ, UCM v Trnave: „Dobrý deň.“

Moderátor: „Dáma a páni, ďakujem, že ste prišli, bude to určite veľmi zaujímavá debata, pretože sa toho jednak veľa deje. Chcel som začať pôvodne tou justíciou a políciou, ale začnem tým, čo sme videli, to znamená, naozaj tými náladami, ktoré sú momentálne v súvislosti s koronakrízou na politickej scéne. Pani Porubánová, v prvom, aj v tom druhom kole teda čelí, ako taký vodca pri pandemických opatreniach je práve Igor Matovič. Ako vnímate jeho postavenie a kroky, ako spôsobí práve v tejto svojej úlohe?“

Sylvia Porubánová: „No, myslím, že už sme to veľakrát opakovali, mám pocit, že už všetko bolo povedané, a asi na začiatok by som rada povedala to, čo už asi nepovieme v priebehu relácie, asi to, že nikto by momentálne nechcel byť v koži Igora Matoviča, a že asi nie je žiadny veľký záľusk na to byť premiérom či v prvej, alebo druhej vlne pandémie. To len na úvod. A pokiaľ ide o jeho kroky, myslím si, že stále musíme konštatovať istú nekonzistentnosť, chaos, nekompetenciu a z môjho osobného hľadiska má najviac vyrušuje ten prehnaný pátos. V situácii, keď potrebujeme jednoznačné, zrozumiteľné, navzájom si neodporujúce rozhodnutia počuť, tak počujeme prehnaný pátos, odkazy na rozličné paralely, hyperboly a podobne, a myslím si, že veľké zlo tu činí aj tá prehnaná manifestácia na sociálnych sieťach, pretože aj ten spôsob a tá forma tej komunikácie je tá forma, ktorá prináleží sociálnym sieťam. Takže, netreba ľudí v tejto situácii zahlcovať emóciami, pátosom, a to už nehovorím o hrozbe, alebo reálnych sankciách, o takom emotívnom vydieraní, a podobne, to všetko rozhodne neprispieva k tomu, aby sme my, ktorí zrkadlíme tie nálady tých, ktorí rozhodujú, aby sme tiež nepodliehali potom prehnaným emóciám, aby sa nestupňovala naša frustrácia a agresivita.“

Moderátor: „Pán Baránek, ja som zachytil, tento týždeň to bolo? Taký dosť nahnevaný status, alebo respektíve vaše vyjadrenia na sociálnej sieti, kde ste ostro kritizovali postup vlády. Teda, bud'te konkrétnejší.“

Ján Baránek: „Neviem, ktorý nahnevaný máte na mysli, tých bolo viac.“

Moderátor: „Tak jeden z nich.“

Ján Baránek: „No, pozrite sa, nadviažem na Syliu, čo povedala, mne najviac, absolútne najviac čo prekáža, je to, že Matovič berie ľuďom dôstojnosť, a to viacerými spôsobmi. Jednak, pozrite, ja som ten jeden status napísal aj o tom, že Matovič nie je môj otec, on mi nebude rozprávať, že čo mám presne robiť, a čo som pokazil, a teraz mi to vytkne. Lebo celý národ nie je blbý, aby celý národ niečo pokazil, a on sa postavil pred kameru a povedal, pokazili ste si to, alebo pokazili ste mi to. To je jedna vec. Druhá vec, vnášanie anarchie, viete, to nemôže byť predsa o tom, že na obed zvolám tlačovku, na ktorej oznámim, že večer zvolám tlačovku a niečo vám poviem. A nemôže to byť o tom, že ráno vydám nejaké vyhlásenie, ktoré večer v podstate negujem, a poviem niečo iné, a ja poviem príklad.“

Moderátor: „Čo by mal teda Igor Matovič urobiť?“

Ján Baránek: „Poviem príklad, a poviem, čo by mal urobiť. A ten príklad je o tom, že Igor Matovič tu vyvolal celoplošné a celonárodné manévry, doslova manévry, s takzvanou v úvodzovkách dobrovoľnosťou, ktorá vôbec samozrejme, vieme, že nebola dobrovoľná, absolútne nebola, ale dobre, dajme tomu, že situácia si to vyžadovala, a povedal ľuďom, že keď sa zúčastníte, budete disciplinovaní, robíme to kvôli slobode. Manévry skončia a predĺži núdzový stav. A toto mi prekáža. Bud' klame, alebo nevie, čo hovorí, alebo to robí, ja neviem ako, ale nemôžte predsa ľuďom povedať, príd'te, dostaneme slobodu, oni prídu, a predĺži im núdzový stav.“

Moderátor: „Dobre. Otázka je, ako to robiť efektívnejšie, ale vrátime sa k tomu, aby aj pán Lenč mal priestor. Teda možno aj váš pohľad na komunikáciu premiéra. Podľa teda niektorých ľudí, alebo podľa časti verejnosti dosť polarizuje tú spoločnosť, a možno aj čo ste, pani Porubánová spomenuli, tie sociálne siete, možno či si Igor Matovič možno uvedomuje fenomén tých sociálnych sietí a silu.“

Jozef Lenč: „Igor Matovič rozhodne polarizuje spoločnosť, aj politiku, ale nedá sa povedať, že by to robil len teraz, skôr dnes s tým, v akej pozícii je a akú inštitúciu reprezentuje. Tak mnohí si to začali uvedomovať teraz, mnohí to vidia teraz, mnohým to možno omnoho viac prekáža než v čase, keď bol v opozícii, a považovali práve tieto jeho charakteristické znaky jeho politiky za nejaký prínos pre politiku. V každom prípade pre fungovanie štátu je to veľmi zlé, ba povedal by som, že aj nebezpečné. Možno by som nesúhlasil s tým, čo pani Porubánová hovorila, že by nikto nechcel dnes byť premiérom. Myslím si, že by sa našli aj

takí, ktorí by si to užívali a cítili by sa v tom dobre, ale myslím si, že by bolo len veľmi málo takých premiérov, ktorí v takej situácii, v akej sa nachádza štát. To znamená v tej kríze, v akej sa nachádza, že by v tomto období robili tie kroky, ktoré robí Igor Matovič. Ja vymenujem možno len dva, alebo tri také kľúčové. Prvý je ten, že by útočil, permanentne útočil voči členovi vládnej koalície, až do takej miery, že vyzýva členov politickej strany, aby si zmenili vedenie, prípadne označuje poslancov vládnej koalície, že pre neho osobne nie sú poslancami vládnej koalície, a podobne, že by v takejto situácii predseda vlády znižoval dôveru v štát, dôveru v tom, že buď vláda pracuje konzistentne, má nejaký plán. Dnes sa už nik nepýta v podstate Igora Matoviča, čo bolo v tom jeho slávnom desaťstranovom manuáli, ktorý chce predstaviť na krízovom štábe v marci, a kvôli ktorému odišiel, lebo mu to tam nedovolili, ale že o žiadnom pláne odvtedy nevieme. Takže znižuje dôveru v štát, ale aj tým, akým spôsobom sa správa k občanom, alebo akým spôsobom on vlastne dáva ten vizuál toho štátu, a to je to, čo spomínal pán Baránek, že jednoducho on zo štátu robí niečo, čo ľuďom vyvoláva hnev, a tým pádom sa znižuje dôvera v štát a inštitúcie, ktoré on reprezentuje, čo je podľa môjho názoru veľmi nebezpečné v aktuálnej situácii.“

Moderátor: „Reakcia, pani Porubánová.“

Sylvia Porubánová: „Áno, je veľmi nebezpečné, že sa stierajú pre, áno, povedzme si celkom otvorene, normálny, bežný človek nie je povinný 24 hodín denne číhať pred správami a vyhodnocovať, či táto informácia, toto rozhodnutie má takú a onakú právnu silu, či vyhláška má naozaj prednosť pred ústavou a inými zákonmi Slovenskej republiky, a napokon aj to, či hovoríme o rozhodnutiach, ktoré majú regionálny charakter, lokálny, či v kompetencii samosprávy rozhodnúť veci. Toto človek nemôže ani stíhať, a ani to nemôže vnímať. Preto potrebuje tie jednoznačné, zrozumiteľné a konzistentné rozhodnutia. A naviac, keď to trošku odľahčíme, aj pre duševné zdravie náš všetkých má nesmierny význam vyčleniť si pre koronu nejaký minimálny čas počas dňa. Nemôže človek niekoľko hodín denne z rozličných zdrojov, aj na pracoviskách, rodinách, neustále ako generovať tieto informácie. To neprispieva k ničomu, to prispieva jedine k vzniku úzkostných porúch.“

Moderátor: „Áno, tá téma je naozaj, momentálne je to všetko monotematické, všetci sa rozprávajú o korone a dôsledkoch. Ja si pamätám, pán Baránek, tú otázku, na ktorú som chcel odpovedť, a teraz vám ju opäť položím. Čo by mal robiť inak Igor Matovič?“

Ján Baránek: „Ešte poviem tú najzásadnejšiu vec. Dve veci a... Igor Matovič... prvý štátnik od roku 45 nastolil vládu ľudu na Slovensku, hovorím to samozrejme ironicky. Som si spomenul na to, keď Sylvia hovorila o tej vyhláške, keď tu v podstate hlavný hygienik vydal dokument, ktorý bol nad ústavou. A toho sa samozrejme chytili rôzne tie kontroly a podobné teda tieto štruktúry novovytvorené, pri tých nákupných centrách, a tak ďalej, a tak ďalej, kde kontrolovali tie modré papiere. A tam vznikla taká anarchia, viete, ja som aj políciu volal, polícia sa odmietla tým zaoberať napríklad v mojom prípade, tí policajti to ignorovali. Neviem, či to je všeobecná skúsenosť. Jednoducho ten papier, viete, keby tú vyhlášku formou zákona schválil parlament, nepoviem ani slovo, nepoviem ani slovo, akceptujem, a ja som mal test, ktorý som si dal spraviť súkromne, aby som teda neohrozoval takisto okolie, ale nechcel som akceptovať na tomto, participovať, pardon, na tomto. Ale keby, lenže toto bolo spravené, no tak, jak sa tuto robí všetko, chaoticky. Chaoticky, a v podstate, naozaj v rozpore s ústavou, a vytvoril tu vrstvu takzvaných samozvaných kontrolórov, ktorí mi pri vchode do Polusu, neviem, ako sa to teraz volá, vysvetľuje, že vyhláška je nad ústavou. On tu nastolil anarchiu ... urobil veľmi, veľmi zlý precedens kvôli tomu, že prvýkrát v histórii tohto štátu štát posvätil protiústavnosť nejakého dokumentu, a navyše, vyžadoval jeho napĺňanie. To je precedens. To je veľmi nebezpečný precedens, ktorý sa nám môže veľmi, veľmi vrátiť. Toto si málokto uvedomuje. To nie je moja bezbrehá kritika Matoviča, to je moje poukazovanie na to, že sa nám tu začína deštruovať jeden z pilierov demokracie. A tá druhá vec, a už skončím.“

Moderátor: „Krátke, áno, vás poprosím.“

Ján Baránek: „Veľmi krátko. Máme tuná susedov Rakúsko. Kurz od utorka zaviedol lockdown, vystúpil k národu, upokojil národ, povedal, choďte do prírody s niekým najbližším, oddýchnite si, a 8. decembra nastúpime znovu. Tí ľudia majú víziu, že dakedy ten lockdown bude, Kurz ich upokojil, a kedy znovu začnú zarábať. A medzitým nedostávajú 90 percent, ako v prvej vlne, ale dostávajú 80 percent mzdy. Toto stačí. Na to stačí trojminútový, štvorminútový prejav, a ten národ je spokojný. A čo sa tu deje? Tri tlačovky denne a v každej iná informácia. Nech sa páči.“

Moderátor: „Krátka reakcia a potom pán Lenč.“

Sylvia Porubánová: „Áno, chcem nadviazať na Jána, presne s tým, že vlastne závermi tohto antigénového testovania sme rozdelili populáciu na pozitívnych a negatívnych, na dobrých a zlých, takzvané, a najmä tie najohrozenejšie skupiny, ktoré sa snažili byť disciplinované, teraz hovorím o senioroch napríklad, ktoré teda dôsledne zostali doma, ľudia nad 65 rokov, nedali sa testovať, pretože... nebolo potrebné, nemohli sa dopátrať ako svojich dôchodkov na pošte napríklad, alebo nikto im nepovedal ani to, že v najbližších týždňoch nebudú môcť ísť napríklad, staré dámy ku kaderníčke. Možno to znie ako banalita, alebo ako podružná vec, ale nastal zmätok, obavy, a bude to mať určite dôsledok v tej spomínanej frustrácii ľudí.“

Moderátor: „K tomu sa určite veľmi rád v dnešnej debate dostanem aj hlbšie, ale ešte keď sme pri tých politických otázkach, pán Lenč, pokojne zareagujte na diskutérov, a možno, aby sme to posunuli aj k tomu konfliktu v rámci vládnej koalície, lebo do skupiny Fico, Pellegrini sa už dostalo meno aj Sulík. Na koľko to môže byť nebezpečné pre stabilitu tej koalície?“

Jozef Lenč: „Paradoxne to pre stabilitu koalície vôbec nemusí byť nebezpečné, pretože na jednej strane tu máme výroky, na druhej strane tu máme parlamentnú matematiku, máme tu situáciu, do ktorej sa politické strany dostali či už svojou vlastnou vinou, alebo s tým, ako dopadli voľby, alebo čo sa udialo v iných politických stranách, ako sa tie politické strany rozpadli, prípadne v akej momentálnej pozícii, či kondícii sa nachádzajú. Keď sa pozrieme na zloženie, alebo stav SaS, a vzťah SaS predovšetkým s premiérom, tak tam sú možnosti len zotrvať a očakávať, že buď to nakoniec nezvládne premiér, a buď nás vyhodí z vládnej koalície, čo teoreticky môže byť lepšia situácia ako odísť, alebo niekto vymení premiéra, a tá situácia sa vráti do čias, kedy sa uvažovalo, alebo kedy sa pripravovala existencia tejto vládnej koalície. Rozhodne si nemyslím, že v SaS by chceli dnes byť tými, ktorí by sedeli v spoločnej časti parlamentu, na spoločných laviciach s Kotlebovom a Ficom, možno ešte s Pellegrinim áno, ale s týmito dvomi rozhodne nie, a neprospeľo by to tej strane v kontexte aj histórie, ktorú jej pripomína samotný premiér Matovič, hoc on samotný tiež hlasoval za pád Radičovej vlády, ale pripomína to len SaS. Takže, z tohoto hľadiska matematického, kto je v opozícii, koľko mandátov má dnes vládna koalícia, akým spôsobom by odchod jednej alebo druhej strany oslabil vládnu koalíciu, alebo... jej pád, prípadne, čo všetko je potrebné splniť k tomu, aby sa pomery parlamentné zmenili, tam je toľko veľmi veľa neznámych, premenných, až skoro nezrealizovateľných, že si nemyslím, že by vládna koalícia skončila, ak sa budú všetci správať tak, že budú tieto matematické vzorce si uvedomovať, a nepovýšia osobné ego nad toto ratio. V každom prípade, ešte k tej komunikácii, aby som to premostil k tomu, dnes sa z komunikácie premiéra dozvedáme, čo všetko dokázal, kto všetko mu robí zle, kto má ísť kopať hroby, ale nedozvedáme sa to, čo vlastne vláda chce robiť. Ak takýto spôsob komunikácie sa omnoho viac bude prenášať do vnútrokoaličných vzťahov, tak je možné, že tá vládna koalícia bude vystupovať veľmi nejednotne, ale osobne si myslím, že stále je ešte veľmi málo pravdepodobné, že by to zatriaslo koalíciou natoľko, že by sa rozpadla.“

Moderátor: „Hovoríme o komunikácii. Viem, že chcete reagovať, ale doplním možno ešte otázkou, lebo naozaj na adresu šéfy zdravotníckeho výboru Igor Matovič sa minulý týždeň vyjadril, že je trpená v koalícii, a že sa tomu rozumie zdravotníctvu ako hus do piva. Je to vhodné na vyjadrovanie...“

Sylvia Porubánová: „Určite to nie je vhodné, vyjadril sa dokonca, že Janu Bittó Cigániková nepovažuje za súčasť vládnej koalície. Ale takéto ponižovanie v jednej konkrétnej strane, alebo konkrétnej osobnosti z tej strany, a taká ich vyslovená... už, má možno pre tú stranu samotnú jeden aj pozitívny dopad, a ten už vidíme, že narastajú tej strane preferencie, čiže je málo pravdepodobné, súhlasím s pánom Lenčom, že by práve strana Sloboda a solidarita chcela dákym spôsobom iniciovať svoj odchod z koalície, ale trňom v oku môže byť pre premiéra práve tie narastajúce preferencie, čiže tá veľká konkurencia, pokiaľ ide o sympatie voličov, voličiek.“

Moderátor: „Ďakujem pekne. Pán Baránek, aký je váš pohľad na iniciatívu niektorých opozičných strán, mali sme tu pred chvíľou pána Žigu, ktorý ako hovoril o ankete, ktorú 17. novembra spúšťajú za predčasné voľby, respektíve pre možné iniciovanie referenda. Existuje tu alternatíva voči súčasnej vládnej koalícii?“

Ján Baránek: „Voči súčasnej vládnej koalícii nemusíme hľadať alternatívu. Tá koalícia môže fungovať štyri roky. Tam sú hlasy o tom, že alternatívu možno treba hľadať k premiérovi. To OĽaNO vyhralo voľby, pokiaľ by to naozaj takto nešlo, no tak urobia to, čo máme čerstvú skúsenosť, Fico, Pellegrini a tá vláda dovládla. Ja by som, ja osobne určite by som nebol za predčasné voľby v žiadnom prípade. Ja na druhej strane, ako kritizujeme tu, ale ja veľmi oceňujem to, čo robí polícia, aj keď platí prezumpcia neviny, dobre, však ja to beriem, ale konečne aspoň ten občan navonok, smerom navonok môže mať aký-taký pocit, že začalo to fungovať, padni komu padni. Takže to treba oceniť, a ja si myslím, že tento proces, to nie je proces na pol roka, to sa potiahne, treba to dotiahnuť, nech sa táto krajina aj zbaví tých nánosov korupcie, a to sú...“

Moderátor: „Čiže predčasné voľby nie sú teda riešenie podľa vás.“

Ján Baránek: „Nie, načo. Tam keby došlo naozaj k nejakej zásadnej kríze, tak si sadne koaličná rada, teda, nech sa dohodnú, že, ak by na to došlo, že stačí toho premiéra vymeniť. Tam nemusí... prečo by mali byť predčasné voľby?“

Moderátor: „Pán Lenč, z pohľadu politológa, snaží sa s tým získať súčasná opozícia, alebo opozičné strany možno tým referendom politické body isté?“

Jozef Lenč: „Samozrejme, opozícia musí niečo robiť, aby bola viditeľná, a robí tie možnosti, ktoré jej ponúka ústava, ak hovoríme, alebo sú v medziach zákona, to znamená, buď je návrh na odvolanie predsedu vlády, prípadne vyhlásenie alebo snaha o vyhlásenie referenda o predčasných voľbách, v každom prípade obidve cesty sú skôr neprieťahľejšie než prieťahľé, a nebudú viesť k tomu, k čomu pravdepodobne tieto politické strany sa snažia, alebo čom sa snažia presvedčiť voličov, že práve táto ich agenda smeruje k tomuto. Ale je to využívanie a legitímne využívanie na jednej strane chýb, ktorých sa dopúšťa vládna koalícia alebo tá druhá strana v rámci politického, alebo toho politického ringu. Je to možnosť využívať nálady, ktoré sú v spoločnosti, ktoré rozhodne nie sú v prospech minimálne teda predsedu vlády a jeho politik, alebo politiky. No a v neposlednom rade je to využívanie tých možností, ktoré im ponúka ústava Slovenskej republiky. Takže z tohto hľadiska si nemyslím, že opozícia robí niečo, čo by v zásade nemala, alebo nerobila by to iná opozícia, keby dnes bol Igor Matovič v opozícii, myslím si, že by robil veci podobné, možno ešte aj výrazne teatrálnejšie. V každom prípade si zase nemyslím, že to bude smerovať k tomu, čo dnes sľubujú občanom, alebo akým spôsobom komunikujú tieto svoje aktivity.“

Moderátor: „Je zrejmé a vidíme to aj na tlačových besedách. Pani Porubánová, vás teraz oslovím, že premiér sa fokusuje na obete koronavírusu, ale sú tu ďalšie sprievodné javy – krach rodín, samozrejme domáce násilie, vy sa venujete týmto práve témam naozaj, tí ľudia, sociálna izolácia seniorov napríklad, ja som takisto nebol doma už asi dva mesiace, pretože sme zodpovední voči svojim rodičom, nakoľko by aj tieto veci mal možno premiér brať v úvahu?“

Sylvia Porubánová: „Určite výraznejšie a netreba sa spoliehať len na skúsenosť európskych štruktúr. Myslím si, že počas prvej vlny pandémie najefektívnejšie, najrýchlejšie zareagovala Organizácia spojených národov, ktorá začala vydávať veľmi jednoduché presné návodné monitorovacie správy, ktoré sa týkali konkrétnych ohrozených skupín. Teda aj v našom slovenskom prostredí vieme, že tou ohrozenou skupinou sú seniori, pretože tá izolácia je z dvojakých príčin a s dvojakým dopadom. Ľudia, ktorí už predtým žili do istej miery v izolácii, v sociálnych zariadeniach iba s možnosťou kontaktu s návštevami, sú teraz dvojnásobne izolovaní. Ale tam by som rada zdôraznila presne takú premisu Organizácie spojených národov, ktorá hovorí o tom, že nie je efektívne ani na starých ľudí nahliadať ako na bezbranných. Aj starých ľudí vnímajme ako tých, ktorí sú aktérmi tejto situácie, ktorí majú čo povedať k tomu, akým spôsobom budeme riešiť ich sociálnu komunikáciu, prelomenie tejto izolácie a podobne. A myslím si, že ešte sme nepočuli o tom, že ohrozenou skupinou a to už teraz vieme v novembri 2020 aj v slovenskom prostredí nie sú teda len deti, bezdomovci, migranti, ľudia v marginalizovaných rómskych komunitách, ale napríklad konkrétne aj tí zdravotní pracovníci, ktorí pracujú s najťažšími prípadmi, ktorí pracujú s ľuďmi s COVIDom. Taký prvý prieskum psychologický ukazuje, že vlastne 70 percent ľudí, ktorí pracujú v takýchto najťažších podmienkach, 70 percent zdravotníkov vykazuje znaky úzkostnej poruchy. Takže fokusovať naozaj tú pozornosť na to, čo sa deje tu a teraz a na tie skupiny, ktoré potrebujú nielen finančnú, ale aj dajakú symbolickú pomoc, ale aj nejaké hodnotové posilnenie momentálne.“

Moderátor: „Chcete zareagovať, pán Baránek? Mal som ten pocit a keď nie, tak sa posunieme ďalej.“

Ján Baránek: „Posuňme sa.“

Moderátor: „Posuňme sa ďalej, posuňme sa k 17. novembru, to znamená k tomu utorku. Ťažko povedať, čo sa dá očakávať pán Lenč. Vieme, aké sú momentálne nálady, dokonca aj niektoré - Smer-SD vyzval na účasť v týchto protestoch. Hlas-SD zase na druhej strane si ctí zákon, ako hovoril pán Žiga, to znamená aké očakávate, akú príchť bude mať 17. november tento rok?“

Jozef Lenč: „Ak môžeme prejedukovať, tak rozhodne nebude mať slávnostnú príchť ako mal v minulosti. Veľmi pravdepodobne nebude, pretože tí, ktorí ako ste spomínali, si ctia zákon, by mali v aktuálnej situácii vydržať, alebo neúčastniť sa nejakých protestov alebo akcií, ktoré by mali mať hoc aj slávnostný charakter. Samozrejme, pripomínať si to s veľkou pravdepodobnosťou nejakým spôsobom budeme, ale vy pravdepodobne smerujete k tým očakávaným alebo pravdepodobným protestom, alebo prechádzkam, ako to niektorí nazývajú, po Bratislave. Opäť s veľkou pravdepodobnosťou, ak to dopadne tak, alebo bude pristupovať aj polícia k tomu a bezpečnostné zložky tak ako k tomu incidentu, ktorý sa odohral pred pár týždňami, je veľmi pravdepodobné, že to môže prebehnúť rovnakým spôsobom. V každom prípade bude závisieť od toho, či aj samotná vláda alebo inštitúcie štátu budú tentokrát vyžadovať dodržiavanie zákona skôr, než dôjde k incidentom, ktoré sa udiali pred Úradom vlády pred niekoľkými týždňami a ktoré v podstate dajú, budú vodu na mlyn pre tých kritikov alebo ostentatívnych kritikov vlády a jej postupov v rámci dodržiavania alebo vymáhania toho, čo od občanov v konečnom dôsledku vyžaduje. Čo sa týka strany Smer, tak tu si myslím, že sa Smer chytil istým spôsobom do pasce svojej nešťastnej komunikácie, kde na jednej strane chcel využiť nálady verejnosti negatívne, ktoré voči súčasnej vláde sú. Na druhej strane veľmi rýchlo vypustil video, v ktorom možno nekonzultovali veci tak, akým spôsobom to môže mať reálnu odozvu či už v rámci politiky alebo všeobecne v médiách. Že sa týmto spôsobom vlastne stanú súčasťou alebo omnoho tesnejšou súčasťou spojenectva s futbalovými chuligánmi a stranou Kotlebovci, než si to kedy chcel samotný Smer pripustiť. Dnes sa ocitli v istom vzduchoprázdne, keď už hovoria o tom, že vytvoria si, alebo zvolajú si vlastnú nejakú spomienkovú aktivitu pri nejakom pomníku Alexandra Dubčeka, a potom nechajú svojim

priaznivcom nech sa účastnia akéhokoľvek iného protestu. A istým spôsobom si myslím, že cynicky aj rátajú s tým, že tie protesty sa vymknú spod kontroly a dopadnú takým istým spôsobom ako tie predchádzajúce, aby potom mali či už na pôde parlamentu pri prípadnom odvolávaní premiéra alebo v komunikácii so svojimi voličmi, alebo verejnosťou, hoc aj cez sociálne siete, aby mali argumenty proti aktuálnej vláde a spájali tú vládu povedzme s rôznymi diktátorskými režimami, ktoré paradoxne niektorí z nich podporujú, prípadne s režimom pred rokom 89, ktorý mimochodom mnohí podporujú alebo vo všeobecnosti s tým, ako oni tvrdia, že súčasná vláda smeruje Slovensko k diktatúre.“

Moderátor: „Pán Baránek, ako vy vnímate tú situáciu, spoločenskú náladu pred 17. novembrom? A možno sa posunieme aj trošku ďalej, už to zaznelo aj v predchádzajúcej časti debaty s pánmi poslancami, to sú tie vyjadrenia Jaroslava Naďa, ktorý teda nevyhlásil použitie vojenskej sily. Je takéto vyjadrovanie vhodné po tom, čoho sme boli svedkami pred asi mesiacom?“

Ján Baránek: „No pozrite, pýtate sa ma na spoločenskú situáciu a sám ste k nej dali taký závažný prvok a to sú tie vyjadrenia predtým, lebo oni to vyostrujú, ešte ten november ani nebol, oni zbytočne vyostrujú situáciu. A ja vám poviem ako. Premiér povie, že na tú demonštráciu idú len fašisti a zloději. To nemôže povedať. Ako sa tí ľudia majú, tým determinuje a podstatným spôsobom si ako keby ospravedlňuje prípadný zásah, lebo však on sa potom odvolá sám na seba, čo je tautológia, číra tautológia, sám na seba sa odvolá, však som povedal, že tam budú len tí, a potom si to sám potvrdí, hej, to je jedna vec. A druhá vec, nemôžete v takejto vypätej krízovej situácii, my žijeme v bezprecedentnej dobe, to si treba uvedomiť, toto sme žiadna generácia ani generácia mojich rodičov takéto niečo nezažila a v takejto dobe vy nemôžete ešte aj vyostrovať ďalej tú situáciu. On predsa nemôže povedať, že tam pošle vojenskú políciu. Vojenská polícia aký má na mňa dosah? Však to je zároveň protiprávne. Však vojenská polícia je prečo vojenská? No lebo je vojenská. A civilná polícia je tu, aby ošetrovala moje zlé činy, ale nie vojenská. A ešte tam budú spomínať armádu. To sú šíalené výroky, prosím vás pekne, oni sa hrajú na vojakov. Presne tak, ako sa hrali na vojakov pri celoplošnom, celonárodnom testovaní, tam jeden vystupoval v uniforme, dokonca v poľnej uniforme českej armády, čo už teda je úplne absurdné. A oni sa stále hrajú na vojakov. Však im tú hračku treba potom zobrať. Lebo keď sa chce niekto hrať na vojakov, na to máme playstation ale nie celý národ. A nie vyhrážať sa dopredu národu. Však idú autobusy z východu, to sú nie fašisti. To sú nie zloději. To sú skrachovaní podnikatelia, skrachovaní SZČO, to sú ľudia bez práce, to sú zvérači, to sú predavačky a tak ďalej. To sú nie fašisti, preboha. Čo tu budem prejudikovať, determinovať, že prídu tam fašisti? Oni sa zbláznili a zbytočne tú situáciu vyostrili.“

Moderátor: „Pani Porubánová.“

Sylvia Porubánová: „Presne súhlasím. Ide aj o to, na jednej strane nám premiér sľúbil alebo zrealizoval jemný nádych slobody, ako to nazval, je zrušený zákaz vychádzania, čiže už nie je primárna sloboda zhromažďovania verus verejné zdravie, o tom sa už nehovorí, že či sa môžu davy na Námestí slobody alebo kdekoľvek zúčastniť, ale dôležitý je tento moment, čo spomenul pán Lenč. Ja si myslím, že naozaj, všetkým, aj organizátorom, aj účastníkom a v prvom rade aj premiérovi vyhovuje, a preto prejudikuje tú situáciu, že tie protesty sa zvrhnú. Pravdepodobne sa zvrhnú, keď ako sú zase takým nekonzistentným spôsobom na rôznych miestach organizované. Pravdepodobne to skončí tak, že sa to zleje v jeden dav, ktorý bude nekontrolovateľný a bude treba dajakým spôsobom zasiahnuť. Ale prečo už vopred v tento významný deň aj pre Slovenskú republiku sa chystáme osláviť alebo dajakým spôsobom zarámcovať tým, že tu dôjde priam k vojenskému zásahu voči tým, ktorí budú na jednej strane pokojne demonštrovať, na druhej strane si chcú uctiť 31. výročie Novembra 89 a na druhej strane tými, ktorých môžeme naozaj zaradiť do tej kolónky možno tých veľmi nasrdených občanov, ktorých správanie nemožno predpokladať. Ale nemôžeme vopred sa pripravovať na

to alebo všetkých pripravovať na to, že tá situácia si bude vyžadovať zásah vodnými delami napríklad.“

Moderátor: „Vy možno ešte jeden moment, pani Porubánová, z tej minulej demonštrácie alebo z tých protestov tie deti, ktoré vykrikovali tie vulgarizmy, ako to na vás zapôsobilo?“

Sylvia Porubánová: „A tak, myslím, že to už bolo hodnotené zo všetkých strán, tam treba nájsť naozaj toho konkrétneho vinníka a ísť...“

Moderátor: „Polícia to rieši v každom prípade.“

Sylvia Porubánová: „Polícia to rieši, tých konkrétnych rodičov.“

Moderátor: „Ako vnímate to zneužívanie detí na taketo...“

Sylvia Porubánová: „Nemožno detí a maloleté deti do 15 rokov alebo maloletých, maloleté osoby zneužívať na akékoľvek takéto politické ciele. Teraz už ani nehovorím o tom, o vulgarizmoch a o tom, že to nepatrí do ústa takéto vyjadrovanie detí v žiadnom kontexte, nielen v kontexte dajakej politickej demonštrácie. Myslím si, že sa to prvýkrát takto objavilo u nás a zverejnilo. Nevylučujem, že tam, kde neboli kamery, sa častejšie budeme stretávať, alebo sme sa mohli stretnúť aj s takýmto prístupom rodičov a tých, ktorí majú chrániť najlepší záujem dieťaťa.“

Moderátor: „Pán Lenč ešte možno váš pohľad na tie výroky pána ministra Nad'a.“

Jozef Lenč: „Žiaľ, v ostatnom období a neraz má minister Nad' niekedy veľmi asertívne vyjadrenia, ktoré skôr nepomáhajú situácii než naopak. Rozhodne si nemyslím, aby takýmto spôsobom či už on alebo predseda vlády pristupoval k hodnoteniu ľudí alebo hodnoteniu tých, ktorí sa rozhodnú nesúhlasiť s ich politikou. V každom prípade ja si myslím, že ak vláda má záujem, aby tieto demonštrácie nedopadli tak, ako dopadli tie v minulosti, tak je vždy lepšie komunikovať to inak a vždy je lepšie sa aj správať tak, že ľudia majú dôveru, že čo ten štát od nich vyžaduje, to samozrejme sa reálne dodržiava a nie že sa veci menia ad hoc, prípadne sa koná takým spôsobom, čo tomu emočnému kľudu spoločnosti neprospieva, práve naopak.“

Moderátor: „Vrátim sa ešte k tej otázke pán Baránek toho referenda, to som sa pýtal iba pána Lenča, teda ako vy vnímate tie aktivity opozičného spektra, čo sa týka predčasných volieb?“

Ján Baránek: „Tak je to legitímne, nech to robia. Však pritiahnu tým pozornosť, zase majú priestor na komunikáciu nejakých problémov. Je to v poriadku, je to legitímne, nech to robia a v podstate tá vláda by sa tým ale nemala vyrušovať a mala by hlavne robiť to, čo robí a tu už sme rozprávali, menej sa vyhrážať, menej napomínať a viac nejakých systémových krokov a dať hlavne tým ľuďom nejakú nádej do budúcnosti, lebo tá nádej je veľmi dôležitá. Veľa z tých ľudí, čo tam v utorok prídu, v podstate pociťujú tú beznádej, nie nádej. A potom aj všetky plány na nejaké referendum sa tým pádom de facto marginalizujú.“

Moderátor: „Ja to možno posuniem do tej roviny tej výzvy Smeru-SD, aby ľudia prišli do ulíc napriek zákazu zhromažďovania, je to korektné od tejto strany?“

Ján Baránek: „Je to na hrane, samozrejme, že je to na hrane. Treba to možno dať do súvislosti aj s tým, čo sa deje v celej spoločnosti, aj s tým, čo robí NAKA, čo robí polícia. Určite je to na hrane, ale zase viete, samozrejme otázny je ten samotný núdzový stav. Však to tu už zaznelo pred nami, SaS-ka ten núdzový stav nechcela, ja tiež si myslím, že ten núdzový stav je úplný, úplný nezmysel. Viete, keď má pocit človek, že štát ho šikanuje, nie že ho chráni, ale že ho šikanuje, tak má prirodzenú tendenciu sa brániť a tej šikane sa nejakým spôsobom vyhnúť aj za cenu porušovania napríklad núdzového stavu. A to oni tu nastolili. Tu oni nenastolili charakter spoločnosti, respektíve atmosféru pomoci a solidarity ale šikany. A to je hrozne zlé. A potom ja sa nemôžem čudovať časti politikov v Smere, že reagujú takto, lebo z toho vyťažia politické body. Lebo tí ľudia to cítia, že sú šikanovaní a ten Smer im povie, tak kašlite na to a choďte do ulíc. Je to prvoplánové, zaiste je to populistické, ale možno to funguje. Uvidíme. Hovorím, sme v bezprecedentnej dobe.“

Sylvia Porubánová: „Vynikajúce poznámka, ktorú ste mali, to sme nespomenuli ešte dnes. Ano, ľudia, slovenská spoločnosť je naozaj veľmi zodpovedná, spoľahlivá, disciplinovaná. My sa vieme podvoliť celoplošnému testovaniu, všetky pomáhajúce profesie cez armádu, políciu, zdravotníkov logisticky dokázali toto zrealizovať, my sme sa dokázali zúčastniť. Ale ten hlavný strach, ktorý môže spôsobiť ako prichýliť sa k jednej alebo k druhej forme predčasných volieb, čiže máme na mysli politickú vôľu s jednoduchou väčšinou v Národnej rade alebo nevyhnutnými 350-tisíc potrebných hlasov pre tento tlak zdola. To všetko bude mať motiváciu nie z dôvodu COVID-u a takýchto opatrení. Ale ak tu bude takáto vôľa, tak bude z dôvodu tých existenčných starostí, obáv a existenčných starostí ľudí. Ľudia v zásade vydržia, strpia opatrenia, ktoré sa týkajú epidemiologickej situácie, ale ten zásadný strach je ten, ktorý sa týka zníženia ich príjmov, obavy z nezamestnanosti, straty nejakej životnej perspektívy, straty nádeje. To je tá zásadná vec, ktorú treba riešiť. A preto sa vrátim ako po kruhu na začiatok toho, čo sme povedali, preto je nutné pôsobiť súčinne, zrozumiteľne a upokojujúco v tejto chvíli. Aby aj naši politickí predstavitelia videli ten pohár poloplný nie poloprázdny.“

Moderátor: „Pán Lenč, možno nakoľko je prípadné referendum vôbec efektívnym nástrojom. Vieme, že len jedno na Slovensku bolo zatiaľ úspešné o vstupe do Európskej únie. A to 50-percentné kvórum napriek tomu, že boli úvahy pred voľbami, že sa bude znižovať, tak sa zatiaľ neznižilo, to znamená, má vôbec zmysel takéto referendum organizovať?“

Jozef Lenč: „V prvom rade treba povedať, že keby možno OĽaNO splnilo to, čo sľubovalo pred voľbami, tak je kvórum už 20 percent a možno v prípade, ak sa podarí vyzbierať dostatočný počet hlasov na vyhlásenie referenda, tak veľmi rýchlo zväžia, že či takýmto spôsobom ďalej pôjdu a či budú naďalej presadzovať to, aby referendum bolo povedzme ľahšie zrealizovateľné v intenciách toho, že dôjde k nejakému výsledku a nebude to len ďalšie z neplatných referend, ako ste naznačili. Ja osobne si myslím, že cesta k predčasným voľbám cez referendum alebo cesta k predčasným voľbám vo všeobecnosti je z hľadiska ústavy veľmi problematická a z tohto hľadiska istý spôsobom dvakrát zbytočné. Pretože hoc by aj referendum dopadlo tak, že by prišlo 50 percent a že by väčšina z nich hlasovala za to, že je za to, aby boli predčasné voľby, tak podľa našej ústavy alebo v ústave sa nikdy nepíše, že predčasné voľby je možné vyhlásiť na základe referenda, hoc aj úspešného referenda. A sú tam jasne stanovené podmienky, za ktorých môžu byť vyhlásené predčasné voľby a ani v jednej sa nehovorí o referende. A dokonca ani o skrátení volebného obdobia ústavnou väčšinou, hoc sa tak už niekoľkokrát stalo, sa v ústave nič nehovorí a som osobne presvedčený, že v prípade, že by niekto dal na Ústavný súd podnet k tomu, či skrátené volebné obdobie nebolo napríklad porušením jeho ústavných práv, to znamená, niektorý z poslancov by to musel dať, samozrejme, jeho ústavných práv o tom, aby mal mandát štyri roky, ako sa píše v ústave, že či by náhodou neuspel tak, ako uspeli v Českej republike niektorí poslanci. Takže z tohto hľadiska osobne zmysel robiť referendum o predčasných voľbách je absolútne zbytočné, pretože je to z hľadiska ústavy podľa môjho názoru vôbec nepriechodné.“

Moderátor: „Možno ešte spomenieme úlohu pani prezidentky Čaputovej v celej tejto koronavírusovej dobe, lebo ešte predtým plošným testovaním, pamätáme si deň predtým prvým kolom plošného testovania vystúpila dosť negatívne voči vláde Igora Matoviča po stretnutí s vojenskými špičkami a po konzultáciách. A potom možno časť verejnosti má pocit, že ako keby sklonila chrbát pred Igorom Matovičom. Ako je to z vášho pohľadu?“

Sylvia Porubánová: „Nie, nie, nie, nemám ten pocit. Z môjho osobného pohľadu naozaj pani Zuzana Čaputová jedná vždy v zásade v medziach svojich kompetencií, ktoré si veľmi dobre uvedomuje. A opäť tá komunikácia alebo ten charakter, tú formu komunikácie sa snažil Igor Matovič dostať na tú úroveň, ktorá jemu je bližšia, ale myslím si, že pani Čaputová si zaslúži plný obdiv a rešpekt za to, že vždy vie ustáť tú formu, ktorá jej prináleží. A neviem si predstaviť, ak by bol na pozícii prezidenta Slovenskej republiky človek, ktorý by skočil na tento typ komunikácie, akým spôsobom by sa vyvíjala tá naša nádej. Takže naozaj si myslím

teda, že vďaka nej, nie vďaka bohu, ale vďaka voličom a voličkám, že máme prezidentku, akú máme a môžeme sa spoliehať že je nejakým pilierom tej dôstojnosti a integrity.“

Moderátor: „Môžeme špekulovať, keď v druhom kole bol s ňou pán Šefčovič, ten asi tiež by nespočil, vzhľadom a svoj diplomatický...“

Sylvia Porubánová: „Ten asi tiež nie.“

Moderátor: „Skúseností na rétoriku premiéra. Pán Baránek, spolupráca pani prezidentky s Úradom vlády a jej nastavenie, je to efektívne?“

Ján Baránek: „Tak evidentne to nie je efektívne. Matovič si robí čo chce. Všetci Matovič sa najprv zverí Merkelovej, že chce tu spraviť manévry na Slovensku, a potom to povie prezidentke s tým, že on si myslí, jeho ústavné povedomie mu navráva, že tá funkcia prezidenta ako hlavného veliteľa, nie vrchného, hlavného veliteľa Ozbrojených síl je len ceremoniálna. Ja neviem, kde to nabral. Tak potom by ešte prezidentka mala mať tú uniformu švajčiarskej gardy, ako som to niekde písal. Inak k samotnej prezidentke, ja som klamaný na rozdiel možno, tu trochu aj ženská solidarita samozrejme možno zaznela, ja som sklamaný hlavne z toho, nie z toho, že nešla do konfliktu s Matovičom. Ja som sklamaný z toho, čo som v predchádzajúcej odpovedi naznačil, ten premiér nedáva tým ľuďom nádej. On im dal nádej a hneď ich oklamal na druhý deň, keď predĺžil núdzový stav. Nádej im dal, ako som povedal s tou slobodou a predĺžil núdzový stav. A prezidentka je hlava štátu, aj navonok, samozrejme, a možno ona by to mala urobiť. Možno by mala ona vystúpiť, dať tým ľuďom nádej a vyzvať tú vládu na to, aby v tomto duchu konali. Ona môže ísť pokojne na hociktoré zasadnutie vlády napríklad. Zatiaľ pokiaľ viem, niečo také nevyužila. Ona môže vyzvať, aj čo sa pomoci týka. Už to tu zaznelo, dôchodcovia už to tu zaznelo, však my sme druhí najhorší v pomoci v Európskej únii. Možno sa tá štatistika zmenila, tak sa ospravedlňujem. Ale Česi stále dávajú, Babiš stále dáva 500 korún denne SZČO a povedal, to sú helikoptérové peniaze, bude sa to kontrolovať niekedy, keď sa korona skončí. U nás nič také, rýchle peniaze nie sú. Máme plno skrachovaných podnikov. Prejdite sa po Bratislave – na predaj, na prenájom a tak ďalej. Tí ľudia potrebujú nádej. A tá vláda im ju nedala.“

Moderátor: „Čiže je to úloha pani prezidentky v tomto prípade z vášho pohľadu?“

Ján Baránek: „No v prvom rade je to úloha exekutívy, lebo prezident nemá tie nástroje, ako rozdávať pomoc. Ale keď to nespraví exekutíva, ten prezident má vystúpiť a vyzvať tú vládu a ukázať to svetlo na konci tunela aj tomu obyvateľstvu, lebo stále je to hlava štátu. A toto je, ona nemusí mať kompetencie, ale ona môže mať kompetencie navyše, aké si privlastní, ktoré jej nikto nemôže zakázať a to je požiadať o vystúpenie a tak ďalej, a tak ďalej. Tak nech ona je ten integrujúci prvok, lebo evidentne táto exekutíva robí presne to, čo tu už bolo povedané – polarizuje, anarchizuje a dáva beznádej. Ten prezident by mal do toho aktívne dnes zasiahnuť.“

Moderátor: „Pán Lenč, zareagujte, prosím. Potom pani Porubánová.“

Jozef Lenč: „Pani prezidentka v kontexte svojich kompetencií nemá veľa možností, akým spôsobom meniť to, čo sa rozhodne robiť vláda, ale jednoznačne je tým inštitútom, ktorý reprezentuje štát a mal by k svojim občanom teda pristupovať spôsobom, že napríklad im dáva nádej, že vystupuje takým spôsobom, že ľudia majú dôveru v ten štát, hoc ho napríklad strácajú pri počúvaní toho, čo hovorí predseda vlády alebo ako sa k nim správa vláda. Prezidentka mala niekoľko vystúpení, zase netreba povedať, že nie, v každom prípade nie vždy sa veľmi jednoznačne vyslovila v momentoch, ak sa napríklad deje nejaká skrvodlivosť zo strany vlády. Lenže v tomto prípade by sa musela vyjadrovať veľmi často a istým spôsobom by mohla byť jej pozícia interpretovaná akože nahráva opozícii. Minimálne zo strany predsedu vlády by to tak odznelo, pretože on je politikom, ktorý nečaká na druhé podpichnutie, prípadne nečaká dlho na veľmi emotívnu reakciu na akúkoľvek aj marginálnu kritiku. A keď sa ocitáme v situácii, kde už aj Smer-SD chváli prezidentku, alebo vyzýva prezidentku k niečomu, aby konala a keď ona už minimálne v troch prípadoch, ktoré by sme vedeli popísať,

jasne skritizovala vládu Igora Matoviča a reakcia z jeho strany bola dehonestujúca nielen k inštitútu, keď povedal, že je len ceremoniálna, ale aj k žene ako takej na ostatnej spoločnej tlačovke. Tak je možno pochopiteľné, že pani prezidentka nechce sa dostať do tej nekomfortnej situácie, kedy by na jednej strane bola permanentným terčom kritiky Igora Matoviča a možno by ju posielal spolu so Sulíkom, Gröhlingom a Bittó Cigánikovou kopat' hroby, alebo by bola spájaná s opozíciou, ktorá sa na ňu paradoxne dnes obracia, hoc ešte pred polrokom alebo trištvrte rokom jej nevedeli prísť ani na meno.“

Moderátor: „No hovoríme o Smer-SD v tomto prípade, lebo s Petrom Pellegrinim mala vždy veľmi korektné vzťahy.“

Jozef Lenč: „Áno.“

Moderátor: „Chceli ste reagovať.“

Sylvia Porubänová: „Áno, presne narážam na to, na jednej strane prezidentka, hlavná veliteľka Ozbrojených síl, nie je ani len informovaná o tom, že armáda Slovenskej republiky bude zapojená do takejto nevídanej operácie a na druhej strane ju neustále nielen premiér, ale aj niektorí ministri konkrétni obviňujú z toho, že ako veliteľka by mala kapitulovať posledná a nie prvá, to znamená, že mala ísť príkladom a asi zrejme v tých maskáčoch sama iniciatívne sa prechádzať po odberných miestach. A určite ste zachytili takú drobnú poznámku, ktorá naozaj si myslím, že mala ten podpichovací význam, Igor Matovič sa vyjadril, že on je ako muž rozhodný a ona je ako žena opatrná. No tak, samozrejme, pani prezidentka je okrem iného aj dáma a nebude rovnaké oplácať rovnakým. Ale asi každá iná žena nie v jej pozícii by odpovedala, no ale hej, ale ja veľmi rovnako dobre môžem povedať, že ty si ako muž nezodpovedný a ja som ako žena zodpovedná. Ako by sa to páčilo komu?“

Moderátor: „Možno to je to, by som povedal, o čom tu hovoríte dáma a páni, že teda je naozaj nepredvídateľný Igor Matovič svojimi vyjadreniami. Ešte dovoľte na záver našej debaty sa posunúť k Očistcu, lebo to je veľmi dôležitá vec. Naozaj len na krátkej ploche, ale predsa, začnem u vás pani Porubänová, pretože diskusia o dôvere ľudí v štát sa začala najmä po vražde Jána Kuciaka a Martina Kušnírovej. Teraz naozaj bývalí elitní policajti boli zadržaní. V tomto prípade aký tieň to vrhá z vášho pohľadu na našu krajinu, ako môžu ľudia vnímať dôveru v štát, opäť je to ďalšie veľké mínus?“

Sylvia Porubänová: „Nie je to mínus, je to pre ľudí istá satisfakcia. Na jednej strane všetky tieto nie šumy ale reálne veľmi ťažké situácie, ktoré vnímame ostatných desať mesiacov a na druhej strane možno taká drobná satisfakcia, väčšina ľudí si povie, tak toto sme tušili, alebo toto sme sa len domnievali alebo o tom sme si šepkali, zrejme sa stane realitou, alebo je tu časť pravdy, ale ľudom možno vadí aj to, že v priamom prenose vidíme to zadržiavanie, zatýkanie ľudí, naozaj justičných a policajných špičiek, ale chceme vidieť aj to B a C, či bude s rovnakou pompou a mediálne sledované, ak budú konkrétni ľudia obžalovaní, ak budú odsúdení, aby sa tieto prípady, nemožno ich stotožňovať s jedným prípadom, aby sa neskončili fiaskom, alebo aby neupadli do takého stíšenia mediálneho tak, ako sa to napríklad deje aj v prípade vraždy Jána Kuciaka a Martina Kušnírovej. Tam je veľké sklamanie z toho, že tá mediálna pompa odišla do zabudnutia.“

Moderátor: „No čaká sa na Najvyšší súd, samozrejme. Pán Baránek, vás sa opýtam teda, ako na vás vplývajú tieto, ako by som povedal, odhaľovania alebo zadržiavania týchto bývalých policajných alebo aj justičných vysokopostavených ľudí – Búrka, Víchrica, Očistec, čo to znamená pre Slovensko?“

Ján Baránek: „Ešte dovoľte k tomu predchádzajúcemu jednu vetu, prezidentka, ja som porozumel všetko, čo tu bolo povedané, ale prezidentka sa nemá čo báť premiéra, respektíve ona nemôže akceptovať to, že premiér je výbušný a nebodaj niečo povie. To nie, ona je hlava štátu. Stále je hlava štátu. Bez ohľadu na to, akého máme premiéra. K tej otázke vašej, ja im drži palce. My sme roky všetci na to čakali, si dovoľím povedať, ako tu sedíme, že niečo také začne. Naozaj aj pri rešpektovaní prezumpcie neviny jednoducho niekto tu kradol v tomto

štáte. To si musíme povedať. Jednoducho niekto tu tuneloval to zdravotníctvo a nielen zdravotníctvo. To je také najhákľivejšie dnes. Takže my sa teraz netvárame, áno, ja akceptujem prezumpciu nevinu, ale aj pri tom všetkom my vieme, že tu niekto kradol a teraz sa deje niečo, čo snád' tie zločiny, tie krádeže a tak ďalej, to tunelovanie, čo má možnosť vyšetriť. Tak ako s pokorou treba čakať, ako to tí policajti, tí vyšetrovatelia, tá prokuratúra, ako to dotiahnu. A snád' to bude o tom, že táto krajina sa očistí. My to hrozne potrebujeme. My to veľmi potrebujeme. Ja zase na druhej strane v tomto naozaj tej exekutive hrozne držím palce, lebo konečne došlo niečo, na čo sme tu desiatky rokov čakali. Takže ja to nebudem ani komentovať, že ja neviem čo, jednoducho počkajme, ja dúfam, že naozaj tí, ktorí sa zaslúžili o rozkradnutie tohto štátu a to nie je teraz, to ďaleko do minulosti až kým to nie je premlčané, tak nech je to systémom padni komu padni bez ohľadu na to, či to boli Ficove vlády, Dzurindova vláda a ja neviem čo. To je jedno. Nech to vyšetrí.“

Moderátor: „Čo to môže pán Lenč urobiť s tým našim politickým systémom? Ako je známe, niektorí bývalí policajti sa rozhodli spolupracovať, sa dostali za to na slobodu. Je možné, že to zasiahne, nemáme samozrejme ešte vyšetrovanie, ale istá miera pravdepodobnosti je taká, že sa to dotkne aj politických kruhov? Nielen samotných policajtov.“

Jozef Lenč: „Ak sa to dotkne aj politických kruhov, ak okrem tých ľudí, ktorí boli nominantami politických strán, prípadne nejakých konkrétnych ministrov za politické strany, budú len jedným z reťazov a dostane sa to až k tým, ktorý ich prípadne nominovali, prípadne že sa tam nájdú väzby na špičky niektorej z politických strán, tak samozrejme to zatrasie minimálne straníckym systémom, možno aj politicky zasiahne to možno dôveru v niektoré inštitúty politického systému. Môže to poznačiť politickú stranu natoľko, že definitívne zanikne, čo zase na Slovensku nie je nič prekvapujúce. Ani nič z hľadiska fungovania systému tragické, pretože strany tu veľmi rýchlo vznikali a zanikali. A v prípade dokonca niektorých exponovaných káuz v minulosti boli spájani s nimi ministri za niektoré dnes už neexistujúce politické strany. Tým mám na mysli napríklad ANO Pavla Ruska, svojho času tiež ministra hospodárstva. Takže, samozrejme, môže to mať dopady na konkrétnu politickú stranu, môže to mať dopady na stranícky systém v intenciách toho, že tí voliči, ktorí stratia nejakú tú víziu, pôjdu niekam inam a bude závisieť od toho do akej miery a kam boli dnes posielaní elitami tejto politickej strany, myslím posielaní ideologicky, rétoricky. Môže to, samozrejme, podkopať aj dôveru v štát, ktorý nebude spájaný len s tým, že dnes si uzurpuje nejaké tyranské praktiky, ale že dokonca ten štát sám vo svojej podstate, prípadne celý systém liberálnej demokracie alebo demokracie je zlý, pretože keby sme žili ešte v predchádzajúcom režime, tak by sa niečo také nestalo, mohli by si mnohí ľudia hovoriť. V každom prípade, tam bol tá otázka ešte postavená predtým o dôvere, že či to môže prinavrátiť dôveru, dôvera v inštitúcie sa veľmi ľahko stráca. Mali sme tu dokonca predsedom vlády politika, ktorý tvrdil, že alebo dával polícii, ak už v tomto prípade budeme hovoriť o polícii, masku alebo tvár konkrétneho politika, ktorého nemal rád. Hovorilo sa o Kaliňákovej polícii. Dnes možno pod odhaľovaním tejto kauzy sa možno niečo z tohto tvrdenia aj potvrdí. V každom prípade ak dáte nejakému inštitútu tvár nejakého politika, robíte z toho nástroj nejakých politických zápasov, tak pochopiteľne ako klesá dôvera v danú politickú stranu alebo politika, klesá dôvera v tú inštitúciu a tú inštitúciu potom nevrátite do pôvodného svetla jednou policajnou akciou. Tým chcem potvrdiť aj to, čo tu už odznelo. Nestačí len s pompou zatýkať, nestačí len mediálne alebo prípadne v médiách niekoho jasne už odsúdiť za konkrétny trestný čin, ak za tým nenasleduje to B, že to potvrdia aj tie inštitúcie, ktoré sú na to kreované a za to zodpovedné. Pretože následná frustrácia alebo hnev z toho, že čakali sme krásne bohatú nádielku pod vianočným stromčekom a nie je tam nakoniec nič, môže spôsobiť v konečnom dôsledku, že tí ľudia budú ešte menej dôverovať tej inštitúcii, ešte menej dôverovať v štát, prípadne v systém, v ktorom žijú.“

Moderátor: „Chceli ste reagovať.“

Sylvia Porubánová: „Myslím si, že už v tejto etape je veľmi dôležitý odkaz pre nás všetkých, pre to posilnenie budúcej dôvery v inštitúcie, pre tú toľkokrát spomínanú nádej to, že nikto nie je nedotknuteľný. Už to je veľmi v tejto etape významný odkaz. A aktuálne nám ale nezostáva nič iné, len naozaj trpezlivo ale veľmi bedlivo a veľmi zúčastnene pozorovať, že či sa ukáže, že táto sieť neprehľadných vzťahov, závislostí a kriminálnych prepojení bude mať podobu dajakých pavúčich sietí alebo chobotníc, ktoré si neviem predstaviť. Takže nemusíme byť inšpirovaní len talianskymi filmami, musíme sa dívať aj na našu realitu a zostať naozaj tými veľmi informovanými a sledujúcimi občanmi a občiankami.“

Moderátor: „Ešte pán Baránek na záver.“

Ján Baránek: „Na záver, je tu toho veľa čo, ja spomeniem napríklad Gorilu, stále nevieme niečo, nejaký výsledok nemáme z tej Gorily, hej? Takže má tá polícia čo robiť. A na záver, ak sa tu o nádeji hovorilo, ja naozaj by som chcel takto vyzvať aj tú exekutívu, nech tým ľuďom dá nádej aj nejakú. Nech im nedáva len núdzové stavy, nech im nedáva len také opatrenie, také, ale nech im dá to svetlo na konci tunela. Nie že nádej budeme mať d'alší núdzový stav na 45 dní, čo už je v rozpore s ústavou. Takže tí ľudia to akútne potrebujú. Jednak potrebujú tú pomoc, ktorá je pomalá, ktorá je neúčinná, ktorá je zlá, je prebyrokratizovaná. Takže toto je hlavne úloha tej vlády, lebo ako som povedal, my žijeme v bezprecedentnom období, že ani predchádzajúca generácia, ani moja generácia, ani generácia po mne logicky nič také nezažili. A je to dôvod na to, aby sme sa spojili a nie, aby sme bojovali s modrými papiermi proti tým, ktorí nemajú modrý papier a tak ďalej.“

Moderátor: „Dáma a páni, ďakujem pekne, že ste prišli, že ste diskutovali. Ďakujem naozaj za vecnú diskusiu. Všetko dobré, dovidenia niekedy.“

Sylvia Porubánová: „Ďakujeme, dovidenia.“

Ján Baránek: „Dovidenia.“

Jozef Lenč: „Dovidenia.“

Moderátor: „A vám ďakujem za pozornosť. Uvidíme sa opäť na budúci týždeň v nedeľu o jedenástej. Želám vám pokojný zvyšok víkendu, dovidenia.“

12:41:00 V politike, koniec programu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 24. 2. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 305/SO/2021 (pôvodne 1906/SO/2020), 310/SO/2021 (pôvodne 2001/SO/2020)

Programová služba: TA3

Vysielateľ: C.E.N. s.r.o.

Číslo licencie: TD/14

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosti evidované pod č. 305/SO/2021 (pôvodne 1906/SO/2020) a č. 310/SO/2021 (pôvodne 2001/SO/2020) smerujúce voči programovej službe TA3, vysielateľa C.E.N. s.r.o. a uznala uvedené sťažnosti podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnené**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľom výsledok prešetrenia ich sťažnosti.

T: 8. 3. 2021

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

24. 02. 2021

Sťažnosť č. 305/SO/2021 (pôvodne 1906/SO/2020) zo dňa 20. 12. 2020

310/SO/2021 (pôvodne 2001/SO/2020) zo dňa 20. 12. 2020

Sťažovateľ: fyzické osoby

Predmet sťažnosti: V politike

Deň a čas vysielania: 20. 12. 2020 o cca 11:00

Označenie podľa JSO: bez označenia

Programová služba: TA3

Vysielateľ: C.E.N. s.r.o.

Číslo licencie: TD/14

Dátum: 17. 2. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

Sťažnosť č. 305/SO/2021 (pôvodne pod č. 1906/SO/2020):

„...davam podnet na televíziu TA3, ktorá dnes v relácii V politike podľa mohjo názoru hrubo porušuje princípy demokracie a plurality názorov. Do relácie opakovane nepozvali žiadne zastupcu strany Olano, ktorá vyhrala demokraticke voľby 2020, čím jednoznačne porušuje pravidla demokracie a právo na vyjadrenie na odpoveď dotknutej strany Olano, ktoru v relácii celý čas kritizuju bez možnosti reakcie, čo považujem za porušenie zákona: Zákon č. 167/2008 Z. z. Zákon o periodickej tlači a agentúrnom spravodajstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlačový zákon)

§ 1

Predmet úpravy

1) Tento zákon upravuje

a) práva a povinnosti vydavateľa periodickej tlače a práva a povinnosti tlačovej agentúry pri získavaní a šírení informácií,

b) práva a povinnosti osôb pri uplatňovaní práva na opravu, práva na odpoveď a práva na dodatočné oznámenie v periodickej tlači a práva a povinnosti osôb pri uplatňovaní práva na opravu, práva na odpoveď a práva na dodatočné oznámenie v agentúrnom spravodajstve...”

Sťažnosť č. 310/SO/2021 (pôvodne pod č. 2001/SO/2020):

„...podávam sťažnosť na nevyvážené obsadzovanie hostí v diskusnej relácii v politike moderované moderátorom Norbertom Dolinským v dňoch:

1) 8.11.2020 11:00 hod.

Hostia: poslanec NR SR Peter Pellegrini (nez.), poslanec NR SR Tomáš Valášek (Za ľudí), poslanec NR SR Peter Kmec (nez.), poslanec NR SR Marián Kéry (Smer-SD), poslanec NR SR Peter Osuský (SaS), bývalý minister vnútra Vladimír Palko

2) 15.11.2020 11:00

Hostia: poslanec NR SR z Výboru pre financie a rozpočet Marián Viskupič (SaS), poslanec NR SR z Výboru pre hospodárske záležitosti Peter Žiga (nezávislý), politický a sociálny analytik Ján Baránek, sociologička a riaditeľka SNSLP Sylvia Porubánová a politológ Jozef Lenč.

3) 6.12.2020 11:00

Hostia: minister hospodárstva a podpredseda vlády Richard Sulík (SaS), poslanec NR SR Peter Pellegrini (Hlas-SD), poslankyňa NR SR z Výboru pre vzdelávanie Viera Leščáková (Za ľudí) a poslanec NR SR z Výboru pre vzdelávanie Ľubomír Petrák (Smer-SD).

4) 20.12.2020 13:23

Hostia: infektológ, odborník na tropickú medicínu prof. Vladimír Krčméry, poslankyňa NR SR Jana Bittó Cigániková (SaS), poslankyňa NR SR Andrea Letanovská (Za ľudí), poslanec NR SR Tomáš Taraba (nezávislý), poslanec NR SR Matúš Šutaj Eštok (nezávislý).

V uvedených reláciách je najviac preferovaná novovzniknutá strana Hlas-SD, ktorá vôbec neprešla voľbami a ktorej zastupiteľov aj nesprávne označujete raz ako nezávislých a raz ako Hlas SD. Najmenej priestoru dostáva strana OĽANO, ktorá vyhrala voľby a má aj najviac poslancov v parlamente 53...”

Ostatné programy uvádzané v sťažnosti č. 310/SO/2021 sú predmetom iných správ.

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii

§ 16 ods. 3 písm. b): „Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektivitu a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru,“

Podľa teórie žurnalistiky je podstatou jednotlivých verzií výkladu pojmu objektivity spravodajstva predovšetkým vyváženosť a nestrannosť pri výbere a prezentácii informácií. Hlavnými rysmi objektivity (podľa D. McQuaila) sú: osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva (vylúčenie subjektívneho pohľadu či osobného zaujatia); absencia stránenia (nestavať sa v sporoch na ničiu stranu a zdržať sa akejkolvek predpojatosti); oddanosť presnosti a ďalším kritériám pravdivosti (ako sú relevancia a úplnosť); absencia skrytých motívov alebo služby tretej strane. Podľa tejto verzie sú hlavnými zložkami objektivity faktickosť (zahŕňa predovšetkým pravdivosť a relevanciu) a nestrannosť (predpokladá vyváženosť a neutralitu). Nestrannosť musí byť dosiahnutá kombináciou vyváženosti (rovnaký alebo pomerný čas/priestor/dôraz) protichodných výkladov, pohľadov alebo verzií udalostí a neutrality pri jej prezentácii.

Medzi základné kritériá objektivity spravodajských príspevkov (podľa L.Hagena) patria:

- **relevancia** (prezentácia toho, čo si zasluhuje pozornosť zo spoločenského hľadiska)
- **presnosť** (najdôležitejšie kritérium kvality žurnalistickej práce, ktoré znamená, že správa by mala obsahovať výlučne fakty zodpovedajúce skutočnosti),
- **transparentnosť** (požiadavka uvádzať pri kontroverznej problematike informačné zdroje, potvrdzujúce spoľahlivosť informácií),
- **vecnosť** (žurnalisti by nemali do prezentovaných informácií vkladať vlastné komentáre či hodnotenia, na vyjadrovanie vlastných stanovísk by mal byť vyčlenený osobitný žáner – komentár),
- **vyváženosť** (ide o rovnomerné zastúpenie nielen politických alternatív vo vzťahu k rozsahu a úprave konkrétnej správy),
- **rôznorodosť** (poskytovanie čo najširšieho výberu informácií),
- **aktuálnosť** (rýchle informovanie o relevantných udalostiach),
- **zrozumiteľnosť** (logicky správne radenie udalostí)

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiiu:

Na základe sťažností sme monitorovali program v Politike z dňa 20.12.2020, pričom obaja sťažovatelia namietali nedostatočný priestor strane OĽANO. Okrem toho druhý sťažovateľ tiež namietla, že v relácii došlo aj k preferovaniu novovzniknutej strany Hlas-SD, ktorá vôbec neprešla voľbami a ktorej zástupcovia sú označovaní raz ako nezávislí a raz ako Hlas SD.

Parlamentné voľby, v ktorých zvíťazila strana OĽANO, sa konali koncom februára v roku 2020. Od 29.2. 2020 po 20.12.2020 sa odvysielalo spolu 32 častí relácie *V politike*:

Dátum vysielania relácie	Predstavitel' strany OĽANO
8.3.2020	Gábor Grendel
15.3.2020	Eduard Heger
22.3.2020	Igor Matovič
29.3.2020	Roman Mikulec
5.4.2020	Marek Krajčí
19.4.2020	Igor Matovič
26.4.2020	Natália Milanová
3.5.2020	relácia bez predstavitel'a strany OĽANO
10.5.2020	Igor Matovič
17.5.2020	Marek Krajčí

24.5.2020	Jaroslav Nad'
31.5.2020	relácia bez predstaviteľa strany OĽANO
7.6.2020	Michal Šipoš
14.6.2020	relácia bez predstaviteľa strany OĽANO
21.6.2020	Igor Matovič
28.6.2020	Marek Krajčí
6.9.2020	relácia bez predstaviteľa strany OĽANO
13.9.2020	Marek Krajčí
20.9.2020	Igor Matovič
27.9.2020	relácia bez predstaviteľa strany OĽANO
4.10.2020	Jaroslav Nad'
11.10.2020	Ján Mičovský
18.10.2020	Natália Milanová
25.10.2020	Igor Matovič
1.11.2020	Peter Kremský
8.11.2020	relácia bez predstaviteľa strany OĽANO
15.11.2020	relácia bez predstaviteľa strany OĽANO
22.11.2020	Igor Matovič
29.11.2020	Milan Vetrák
6.12.2020	relácia bez predstaviteľa strany OĽANO
13.12.2020	Eduard Heger
20.12.2020	relácia bez predstaviteľa strany OĽANO

Vyššie uvedená tabuľka ukazuje, že spomedzi 32 vysielaných relácií *V politike* mali významnú prevahu tie, kde bol zastúpený aj predstaviteľ strany OĽANO.

Na základe sťažností, bola predmetom našej analýzy relácia z dňa 20.12.2020. V tejto časti boli rozoberané témy súvisiace s pandémiou koronavírusu na Slovensku resp. vo svete. Ako prvý v nej dostal priestor prof. Krčméry, ktorý prezentoval svoj pohľad na aktuálnu situáciu a opatrenia v boji s nákazou.

Rozhovor s profesorom bol prerušený, keď dostal slovo zahraničný redaktor, aby oboznámil divákov s priebehom vakcinácie obyvateľstva vo Veľkej Británii. Následne došlo ku krátkemu pokračovaniu debaty s Krčmérym. Ten sa ešte vyjadril k problematike očkovania. Potom bol odvysielaný príspevok, v rámci ktorého zaznelo aj vyjadrenie I. Matoviča, v ktorom adresoval ostrú kritiku R. Sulíkovi v prípade nákupu antigénových testov. K tejto veci sa v príspevku vyjadrili predstavitelia zvyšných koalíčných strán a aj hovorkyňa strany Hlas SD. Nakoniec sa v príspevku objavil i prof. Krčméry a epidemiologička Alexandra Bražinová. Po skončení príspevku moderátor privítal v štúdiu štyroch hostí – predstaviteľov NR SR:

Jana Bittó Cigániková, poslankyňa NR SR (SaS)

Matúš Šutaj Eštok, poslanec NR SR (HLAS-SD)

Andrea Letanovská, poslankyňa NR SR (Za ľudí)

Tomáš Taraba, poslanec NR SR (platforma hodnotovej politiky)

Prvou rozoberanou témou bol konflikt v koalícii medzi I. Matovičom a R. Sulíkom. Na úvod sa k nemu vyjadrila Bittó Cigániková, ktorá na jednej strane skritizovala premiéra za jeho slovník, na strane druhej tiež podotkla, že I. Matovič pracuje pod obrovským tlakom. Moderátor následne konfrontoval Bittó Cigánikovú so skutočnosťou, že viacerých predstaviteľov strany SaS (vrátane nej) premiér napadol resp. skritizoval. Bittó Cigániková reagovala okrem iného tým, že skonštatovala, že sa v rámci SaS snažia byť stabilnou a

férovou súčasťou koalície a robiť maximum pre to, aby koalícia nejakým spôsobom ustála dané problémy. Moderátor potom vyzval A. Letanovskú, aby aj ona povedala svoj pohľad na spory v koalícii. Letanovská, podobne ako jej kolegyňa, poukázala na tlak i na vyčerpanie, ktorému čelia členovia vlády a koalície, čo sa aj môže, podľa jej slov, prejavíť na trepezlivosti či miere sebaovládania. Po poslankyniach dostal priestor M. Šutaj Eštok, ktorý ostro kritizoval spomínaný spor a priamo konštatoval, že by mal R. Sulík resp. I. Matovič podať demisiu, keďže sa nezvláda kritická situácia v krajine. Po Šutajovi Eštokovi sa vyjadril T. Taraba, ktorý takisto kritizoval dotýčnych (I. Matoviča a R. Sulíka) i koalíciu ako takú - za pomery v školstve a za nekonzistentnosť, čo sa týka opatrení. Bittó Cigániková v reakcii vyzdvihovala snahu o bezkonfliktné správanie zo strany SaS a zároveň vyjadrila želanie, aby sa upustilo od osobných emotívnych reakcií. M. Šutaj Eštok okrem iného poukázal na pokles podpory I. Matoviča a skonštatoval, že SaS, i keď chváli niektoré ich postoje, je ako koaličná strana spoluzodpovedná za súčasný stav v krajine. T. Taraba takisto sčasti pochválil SaS, ale zároveň tiež spomenul, že ich parlamentná činnosť sa zvykne líšiť od slov, ktoré navonok prezentujú. Hneď na to Bittó Cigániková obhajovala predstaviteľov jej strany a vyzdvihovala doterajšie úspechy. Moderátor ju upovedomil o tom, že R. Sulík nesplnil úlohu v prípade nákupu testov a pýtal sa, či je dostatok testov na Slovensku, resp. či je ohrozená zdravotná starostlivosť v tomto ohľade. Bittó Cigániková sa snažila v tejto veci obhájiť predsedu svojej strany. Ďalšou témou bolo analyzovanie novoprijatých opatrení zo strany vlády týkajúcich sa zákazu vychádzania – či sú dostatočné; rozoberala sa otázka viacerých výnimiek (lyžiarske strediská a kostoly). Potom nasledovala debata ohľadne novely ústavy, ktorú navrhuje vládna koalícia, čo sa týka predlžovania núdzového stavu. M. Šutaj Eštok a aj T. Taraba prejavovali kritiku v prípade myšlienok predlžovať núdzový stav a ohýbať ústavu. Bittó Cigániková s A. Letanovskou takisto naznačovali, že ony (a strany, ktoré zastupujú) tiež nie sú veľkými zástankyňami núdzového stavu. Šutaj Eštok obvinil vládu, že aj preto potrebuje mať núdzový stav, aby mohla v zjednodušenom režime zadávať zákazky za miliardy eur. Moderátor poznamenal, že sa môže s podnetom obrátiť na Úrad pre verejné obstarávanie, na čo Šutaj Eštok poukázal na pasivitu tohto Úradu. Moderátor však podotkol, že ÚVO bol v tejto veci aktívny. Ako posledná sa v rámci relácie preberala téma vakcinácie proti koronavírusu. T. Taraba prezentoval zdržanlivosť a istú mieru nedôvery voči vakcíne. Poznamenal, že on a ani jeho rodina sa nedajú zaočkovať. A. Letanovská zastávala opačný názor a uvádzala argumenty, prečo považuje za prospešné, aby sa dala čo najväčšia časť populácie zaočkovať. Poukazovala tiež na potrebu osvetu medzi ľuďmi, čo sa týka samotnej vakcinácie. Bittó Cigániková zas konštatovala, že je pripravená dať si vakcínu. Zároveň vyjadrila svoju dôveru smerom k vedeckým odborníkom. Čo sa týka finálnej témy, Šutaj Eštok poznamenal, že pre stranu HLAS-SD je absolútne zásadné, aby bolo očkovanie dobrovoľné a aby sa nevytvárali prostredníctvom Covid pasov (potvrdenie o očkovaní) občania druhej kategórie. A. Letanovská na záver skonštatovala, že je veľmi pravdepodobné, že sa letecká doprava v najbližšej budúcnosti nezaobíde bez nutnosti vlastniť Covid pas.

* * *

Je možné konštatovať, že výraznejšia kritika, ktorá v programe zaznela, smerovala hlavne voči I. Matovičovi a R. Sulíkovi. Táto kritika mala súvis predovšetkým s ich konfliktom, v rámci ktorého padali aj ostré vyjadrenia. Ich konflikt bol hlavne v decembri minulého roka (2020) silne medializovaný a komunikovaný. Predmetom kritiky tak neboli žiadne nové skutočnosti, ktoré by vniesli iný pohľad na kontext danej problematiky a na ktoré by bola potrebná reakcia protistrany – zo strany zástupcu OĽANO. Potrebné je tiež podotknúť, že výber hostí je v plnej kompetencii samotného vysielateľa. Pozvaní hostia zastupovali odlišné

časti politického spektra, t.j. koalíciu a opozíciu a na jednotlivé témy dokázali zaujať svoje vlastné stanoviská.

K výhrade údajne nesprávneho označovania poslancov HLAS-SD, ktorí sú označovaní raz ako nezávislí a potom ako príslušníci tejto strany, uvádzame, že NR SR na svojej web stránke termínom „nezávislí“ označuje poslancov, ktorí nie sú členmi poslaneckých klubov. V tomto volebnom období sa k nim doposiaľ radia títo poslanci:

(V zátvorke uvádzame stranu, na ktorej kandidovali do volieb do NR SR.)

Blcháč, Ján (Smer-SD); Ferencák, Ján (Smer-SD); Kmec, Peter (Smer-SD); Kuffa, Filip (Kotlebovci-ĽSNS); Kuffa, Štefan (Kotlebovci-ĽSNS); Laššáková, Ľubica (Smer-SD); Pellegrini, Peter (Smer-SD); Podmanický, Ján (Smer-SD); Puci, Róbert (Smer-SD); Raši, Richard (Smer-SD); Saková, Denisa (Smer-SD); Šutaj Eštok, Matúš (Smer-SD); Taraba, Tomáš (Kotlebovci-ĽSNS); Tomáš, Erik (Smer-SD); Žiga, Peter (Smer-SD)

Zdroj - <https://www.nrsr.sk/web/Default.aspx?sid=poslanci/kluby/nezavisli>

Vysielateľom bližšie označenie poslancov titulom strany, do ktorej vstúpili po voľbách len upresňuje divákovi súčasnú politickú orientáciu „odídenčov“ z materských strán.

V prípade výhrady voči preferovaniu novozaloženej strany HLAS-SD je potrebné povedať, že sme nezaznamenali, že by mal hosť reprezentujúci túto stranu viac priestoru ako ostatní účinkujúci. Diskusia bola podľa nášho názoru objektívna, nestranná a nezaznamenali sme v nej prvky stránenia. Moderátor diskusiu usmerňoval tak, aby diskutéri nevybočovali z okruhu diskutovaných tém.

ZÁVER:

Na základe uvedeného sa domnievame, že televízia TA3 odvysielaním relácie **V politike** zo dňa 20.12.2020 neporušila ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii.

Sťažnosti navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnené**.

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 305/SO/2021 a č. 310/SO/2021)

Monitorované vysielanie: V politike

Deň vysielania: 20.12.2020

Čas vysielania: cca 11:00

Označenie podľa JSO: -

Moderátor: „Vitajte, želim vám pekné predpoludnie. Na Slovensku síce odvčera platí lockdown, no vláda pristúpila k viacerým výnimkám. Kým obchody ostali zatvorené, lyžiarske strediská, zimné rekreácie a presuny po Slovensku sú naďalej povolené. Budú takto nastavené opatrenia v boji s koronavírusom efektívne? Nastavila vláda očkovací plán pre rôzne kategórie Slovákov správne? V úvode relácie sa opýtam odborníka na infektológiu a tropickú medicínu, profesora Vladimíra Krčméryho, a telefonicky sa naživo spojím aj s našim spolupracovníkom v Londýne Petrom Mikitičom, ktorý bude hovoriť o náladách obyvateľov na Britských ostrovoch, kde sa už začalo očkovať. Koaličný spor medzi premiérom Igorom Matovičom a Richardom Sulíkom nabral v posledných dňoch obrovské rozmery. Premiér Sulík vyzval, aby kvôli nezakúpeným antigénovým testom podal demisiu. O aktuálnych náladách na našej politickej scéne, o zámere vládnej koalície meniť ústavu v súvislosti s predlžovaním núdzového stavu, ale aj o efektívite vládných opatrení v boji s koronavírusom budú v druhej časti relácie diskutovať parlamentní poslanci, za SaS Jana Bittó Cigániková, za mimoparlamentný Hlas Matúš Šutaj Eštok, za stranu Za ľudí Andrea Letanovská a za platformu hodnotovej politiky Tomáš Taraba. A ešte doplním, že pôvodne avizovaný hosť, Boris Kollár, sa z dôvodu náhlej piatkovej karantény, ako je známe, ospravedlnil a prisľúbil účasť v čo najbližšom čase. Začalo sa posledné vydanie relácie V politike v tomto roku, želim vám dobrý deň. A ako som avizoval, mojim prvým hosťom je profesor Vladimír Krčméry, infektológ, odborník na tropickú medicínu. Dobrý deň vám prajem.“

prof. Vladimír Krčméry, infektológ, odborník na tropickú medicínu: „Dobrý deň.“

Moderátor: „Ďakujem, pán profesor, vážim si, že ste prijali pozvanie do relácie, pretože naozaj, tá, tá doba si to vyžaduje hlavne pred Vianocami. Ako som aj v úvode povedal, pán profesor, naozaj vláda prijala isté opatrenia, čo sa týka lockdownu, ale ponechala rekreácie, ponechala lyžovačky. Sú takto nastavené opatrenia efektívne?“

prof. Vladimír Krčméry: „Tak každá karanténa má svoj zmysel a máme dve skupiny názorov. Tá prvá skupina hovorí, že je to príliš voľné, a tá druhá skupina hovorí, že zabíjame ekonomiku a že je to príliš prísne. Tá pravda býva obyčajne v strede. Čím máte prísnejšiu karanténu, tým rýchlejšie sa vám podarí tie čísla zraziť, samozrejme. Taký klasický príklad je Wu-chan napríklad, áno, kde to trvalo, ja by som začal Hongkongom, to som zažil na vlastné, na, na, na vlastnú kožu, v úvodzovkách, tam bol taký prísny lockdown, že lietadlá, ktoré pristávali, boli odklonené počas pristávania na záložné letisko, prostě okamžite sa zavrelo letisko, celý, zavrela sa hranica s kontinentálnou Čínou, hej, v Šen-čene.“

Moderátor: „A nepotrebuje práve Slovensko takéto opatrenia?“

prof. Vladimír Krčméry: „Hneď potom všetky hotely išli do karantény, čo bol len jeden pozitívny a tak, a za dva mesiace choroba skončila. No, podobná situácia bola vo Wu-chane a tak sú takéto príklady. Samozrejme, obidve tieto krajiny, čo som spomenul, sú policajné štáty. Aj Saudská Arábia, aj všetky tie, lebo, viete, oni musia zvládnuť milión pútnikov do roka, takže, no. Bohužiaľ, tieto metódy sa veľmi ťažko dajú použiť v Európskej únii, preto Európska únia aj tak dopadla, ako dopadla aj v tej prvej vlne. My po tejto stránke sme prijali určité opatrenia hneď na začiatku, dosť prísne, no a teraz ja chcem sa vrátiť k tej vašej otázke v zrýchlenej forme.“

Moderátor: „Áno.“

prof. Vladimír Krčméry: „*Ono sa zdá, že tie súčasné opatrenia vyzerajú na prvý pohľad také voľné, hej, ale tá filozofia tých opatrení je iná. Vy teraz máte takzvané výnimky zo zákazu. Je zákaz vychádzania, z tohto treba vychádzať, že toto je jedno prísne opatrenie, ktoré my sme nikdy nemali takto formulované, proste je zákaz, áno.*“

Moderátor: „*Len v uliciach to tak nevyzerá, keď sa na to reálne pozrieme.*“

prof. Vladimír Krčméry: „*Je zákaz.*“

Moderátor: „Áno.“

prof. Vladimír Krčméry: „*Z toho zákazu sú výnimky, o tých výnimkách môžeme diskutovať, ale chcem povedať, ak si to dobre občania prečítajú a plus si prečítajú aj to odporúčanie vedcov, ktoré formuloval pán docent Kollár v mene asi tridsiatich vedcov, volá sa to desatoro.*“

Moderátor: „Áno.“

prof. Vladimír Krčméry: „*To sú odporúčania. Ak sa budú riadiť týmito odporúčaniami a zároveň ak si dobre prečítajú najmä bod dvanásť z tých výnimiek zo zákazu, tak vtedy táto karanténa by mohla priniesť želaný efekt. A ja chcem už na záver povedať, že ten, ten bod, že vy, vy tam máte, že výnimku, že zo zákazu vychádzania je návšteva príbuzných, áno?*“

Moderátor: „Áno.“

prof. Vladimír Krčméry: „*To môže byť aj v Košiciach, samozrejme, čiže preto nie je zákaz cestovania, ale vy môžete navštíviť za týždeň podľa tohto len jednu rodinu. To znamená, je to preto tak organizované, že tri návštevy za celých dvadsaťjeden dní, pretože počítame, že každý, každá rodina má príbuzných, má starých rodičov z jednej strany, z druhej strany, to znamená na tri krále jedných, na Vianoce druhých a medzitým.*“

Moderátor: „*Čiže vybrať si len jednu tú stranu v každom prípade.*“

prof. Vladimír Krčméry: „*Áno, potom je Silvester a to môžeme s priateľmi, ale s jednou rodinou v bubline.*“

Moderátor: „Áno.“

prof. Vladimír Krčméry: „*To znamená, toto je tak prísny zákaz, ak to ľudia dodržia, lebo je to, je to výnimka zo zákazu, to znamená, malo by sa to dodržať. Samozrejme, tým, že nie sme policajný štát, my nemôžeme žiadať.*“

Moderátor: „Áno.“

prof. Vladimír Krčméry: „*Že policajti, a čo, len sa budeme udávať ako za socializmu a telefonovať si. Takže, áno, tá námietka je, že niektoré veci sa ťažko kontrolujú, to dodržiavanie, ale ja stále verím, že sme v národe, ktorý teda používa rozum a mozog nielen na.*“

Moderátor: „*No a to bude, ak dovoľíte, lebo ... naozaj veľmi dôležité. Keď spomenuli ste bubliny, možno ľuďom to nie je jasné. Doteraz športovci takto trénovali viacfázovo, že boli len teda uzavretá spoločnosť.*“

prof. Vladimír Krčméry: „Áno.“

Moderátor: „*Skúsme možno ľuďom vysvetliť, čo sú to tie bubliny, teda aké, aké pravidlá majú bubliny, aby to bolo jasné.*“

prof. Vladimír Krčméry: „*Áno. Tak keď to mám tak zjednodušene povedať, to dieťaťko, keď vyplúva tie bubliny, niektoré sú veľké, niektoré sú malé, takže rozlišujeme dva druhy bublín. Pekne to vedci popísali v tom desatoro, tie odporúčania, ako sa chovať v bubline. Malá bublina je naša rodina, v ktorej je ešte jedna domácnosť. To znamená, ja a starí rodičia, to je, to je malá bublina, to je, to sa týka návštev. A potom máme veľké bubliny, a to sú napríklad lyžiarske rezorty, kde my, my sme nedali zelenú, že sa môžu vykonávať športy, my sme povedali pohyb vo voľnej prírode, individuálne športovanie vo veľkej bubline s podmienkou testu, takéto obmedzenie nikdy nebolo. Na jar sme nemali, keďže neexistovalo testovanie alebo existovalo len to PCR.*“

Moderátor: „Áno.“

prof. Vladimír Krčméry: „Teraz máme antigénové testy, niektoré mestá išli už proaktívne, napríklad Trenčín testuje plošne teraz, možno to zopakuje aj za týždeň, aj mnohé iné.“

Moderátor: „A je o to veľký záujem podľa medializovaných informácií.“

prof. Vladimír Krčméry: „Áno, áno. To znamená, že je tam podmienka, to znamená, tá veľká, v tej malej bubline nepotrebujete mať podmienku, tam len musíte mať tých sedem dní. A to chcem zdôrazniť všetkým občanom, nech si na to dajú pozor, že keď si teraz idú plánovať návštevy, nech si nenaplánujú päť návštev, to sa proste nedá stihnúť. To, kto má, nemal vyslovene päťku z matematiky, tak za tých dvadsaťjeden dní sa dajú stihnúť tri návštevy po sedem dní a bodka.“

Moderátor: „Čiže tých sedem dní iba v tej uzavretej spoločnosti, ktorú neopúšťať, áno.“

prof. Vladimír Krčméry: „Áno, a predtým, áno, a predtým, ale keď ja chcem navštíviť napríklad na, na, na prvý, druhý sviatok rodičov, tak ja sa tento týždeň s inou domácnosťou nemôžem stretnúť, to je tam výslovne uvedené.“

Moderátor: „Čiže je potrebné si vybrať, naozaj, s kým sa stretneme.“

prof. Vladimír Krčméry: „To, áno, to znamená, ak si to človek dobre prečíta, tak v tomto je ten lockdown preto tvrdý, lebo my si myslíme, že v súčasnosti nám nehrozí import zvonka ako v tej prvej vlne.“

Moderátor: „Áno.“

prof. Vladimír Krčméry: „Alebo na začiatku prázdnin, že nám nehrozí problém zo škôl, lebo školy sú zavreté, že nám nehrozí problém z internátov, internáty sú rozpustené, že nám nehrozí problém z športových masových podujatí, pretože sú zakázané, že nám momentálne nehrozí problém z kostolov, pretože sú obmedzené na dvadsaťpäť percent kapacity. Jediný problém, ktorý nám teraz hrozí, sú, sú tie rodinné oslavy veľké a tieto sú, budú možné urobiť len v malej bubline a len za celé obdobie trikrát.“

Moderátor: „A myslím si, že raz za čas by to naozaj ľudia mohli vydržať. Je to naozaj bezprecedentná situácia, čo je momentálne, takže mali by sme asi apelovať, aby ľudia boli zodpovední.“

prof. Vladimír Krčméry: „Výborne, pretože toto, čo ste povedali, je v tých odporúčaniach, v tých desatoro.“

Moderátor: „Áno.“

prof. Vladimír Krčméry: „Toto, jedna vec je povinnosť, príkaz. To, čo som doteraz povedal, je proste príkaz hlavného hygienika a vlády. Okrem toho máme to apelovanie na tú našu vnútornú slobodu, pretože sa potrebujeme dočkať ešte mesiac k očkovaniu, zdravotníci týždeň, ostatní mesiac, možnože dva, hej, pretože včera bola spustená registrácia ďalšia.“

Moderátor: „Áno, prídeme aj k vakcinácii.“

prof. Vladimír Krčméry: „A to znamená, ja by som si prečítal každopádne okrem toho aj tých desatoro vedcov, pretože my sme apolitickí, my, nám je úplne jedno, že kto je vo vláde, pretože my stále hovoríme rovnako. A tých desatoro nám hovorí, ako sa chovať v malej bubline.“

Moderátor: „Pán profesor, posuňme sa možno aj k tej situácii, ktorá je momentálne v nemocniciach. Vieme, že v Čadci je kritická situácia, tento týždeň sa ozvala košická fakultná nemocnica, kde je takisto nedostatok COVID lôžok. A nechceme, aby sme strašili ľudí, ale naozaj, poďme na to reálne, veľmi, veľmi reálne, aká je situácia na Slovensku. Hrozí pri súčasnom vývoji počtu infikovaných možno ten neželaný taliansky scenár, že naozaj tí zdravotníci si budú vyberať, koho budú liečiť a koho nie?“

prof. Vladimír Krčméry: „Taliensky scenár mal dve podoby. Prvá podoba bolo, že bolo nedostatok lôžok, katastrofálny, a druhá podoba, že začali zomierať zdravotníci. U nás taliansky scenár preto nehrozí, že zatiaľ tá lôžková kapacita je síce plná, ale je možné reprofiliizovať ešte ďalšie. U nás hrozí tá časť talianskeho scenára, ktoré sa týka ako

nedostatku ľudských zdrojov. Treba si uvedomiť, že za posledných dvadsať rokov sme, nechcem povedať, že podceňovali, ja nechcem nikoho obviňovať, ale stále sme žili v nejakom takom pocite, že máme nadbytok lekárov, že máme nadbytok lôžok, že máme nadbytok sestier, a to nie je pravda. My sme, ja som aj v Trnave ako, ako dekan a na Vysokej škole svätej Alžbety ako rektor, sme spolu počítali, my sme vychovali nejakých desaťtisíc sestier a asi dvetisíc verejných zdravotníkov a asi tisícpäťsto laborantov, a stále nemá kto vyšetrovať vzorky, čo si predstavte, sa urobilo jedna celá tri milióna vzoriek, však pri tom normálni laboranti oslepnú. A proste vyčítali nám, že veľa chrlíte absolventov, veľa profesorov máte, tak a kde sú, proste ich, nie je ich dostatok, lebo zdravotníctvo musí byť pripravené na takéto udalosti. To, že zdravotníctvo v Európskej únii nebolo pripravené na takéto úlohy, efekt ten, že máte v krajinách, ako je Anglicko, Francúzsko, Nemecko, tak ďalej, medzi desať a pätnásťpercentnú mortalitu, my máme menej ako jedno percento a oni, pretože všade sa hovorilo, že. To znamená, treba si uvedomiť, že toto je najväčší problém súčasnosti a toto nám hrozí z toho talianskeho scenára, že proste tí ľudia, už teraz ktorí pracujú, už pracujú, viete, keď ste rok v skafandri, teraz bude rok, čo kolegovia infektológovia na infekčných chodia v skafandri, v úvodzovkách. Ešte predtým chcem povedať, že prvé dva mesiace boli tie skafandre ešte horšie, pretože sme to brali ako ebolu.“

Moderátor: „Áno.“

prof. Vladimír Krčméry: „Nevedeli sme, či to je BSL tri, štyri, dva. Teraz už je to teda o niečo lepšie, lebo teraz keď som mal skafander, už som sa necítil ako v Iraku počas púštnej búrky, hej, čiže sa dalo existovať, ale ďalšia vec je psychicky. Teraz si predstavte, že nám zatrhlí dovolenky, ale to je logické. Tá riaditeľka nemocnice musela všetkým zatrhnúť dovolenky, proste ideme v pondelok do roboty aj medzi sviatkami, žiadne dovolenky, žiadne dovolenky.“

Moderátor: „Je to určite veľký nápor aj psychický, áno.“

prof. Vladimír Krčméry: „A to je a to je psychický problém, lebo vy, vy ste schopný, pán redaktor, pracovať denne šesťnásť hodín, keď sme testovali, testovali sme osemnásť hodín a neboli sme unavení, lebo, lebo ešte sme vedeli, že jeden deň a potom máme jeden deň voľna, ale teraz nikdy.“

Moderátor: „Teraz sa to nedá.“

prof. Vladimír Krčméry: „Teraz, teraz, a to a toto je zle. Viete, môžete pracovať aj dvadsať hodín denne, v pohode, my sme v Afrike robili dvadsať hodín, hej, alebo dvadsaťštyri, alebo tridsaťšesť robili niektorí ale musíte mať vidinu voľna, hej? Preto pánboh, pánboh nemusel stvoriť nedeľu, on nepotreboval oddychovať, on, on je všemohúci, on nie je, on je geniálna bytosť, ale ona to, tú nedeľu preto stvoril, pre nás ju stvoril. A toto vidíte v tom zdravotníctve, že keď aspoň po siedmich, po štrnástich, po dvadsaťosem nemáte nielenže oddych, ale žiadnu nádej na oddych.“

Moderátor: „To je ten nový rozmer, ktorý do toho, pán profesor, vnášate, že možno tá zodpovednosť u nás je na mieste aj preto, aby sme mysleli na tých zdravotníkov, že akú majú ťažkú robotu.“

prof. Vladimír Krčméry: „Áno.“

Moderátor: „Môžeme trochu to, možno trochu prakticky k tým obmedzeniam, ktoré momentálne sú. Vždy pred Vianocami sa presúva celé Slovensko, naozaj za tou rodinou môže ísť. Ja som sa len tak námatkovo pozrel na rezervačný systém našich železníc, tie vlaky budú plné, proste naozaj tie vlaky budú preplnené. Ako by sa ľudia mali správať pri tých hromadných presunoch?“

prof. Vladimír Krčméry: „Z tohto dôvodu sme my komunikovali už minulý piatok, že dôjde k sprísneniu, preto, aby nevznikla panika, pretože panika je vždycky najlepší spolupracovník epidémie. Napríklad, keby ste popráškovali, my sme simulovali práškovanie antraxom Chicaga a najviac ľudí podľa tých našich simulácií zomrelo pri panike, keď rozbili všetky

lekárne na okolí, aby si dostali cipro ako profylaxiu na antrax, pri tom sa porezali. Panika v Hongkongu, oproti nášmu hotelu bol internát, odkiaľ vyskakovali študenti, ktorí boli v karanténe, a viac ľudí zomrelo na zlomeniny, ako zomrelo na SARS. To znamená, tá panika je vždycky hnací motor epidémie, a preto sme nechceli, aby vznikla na Slovensku panika. Samozrejme, že to vláde vyčítali aj ministerstvu dopravy, že nezrušilo tie vlaky, nezrušilo autobusy. Ideálne, keď sa, keď mám odporúčať občanom, ak sa to dá, nech sa presúvajú osobnými autami. Osobné auto je veľká bublina, tam sú dve domácnosti, niekedy jedna ..., vtedy to je malá bublina. To znamená, už, už, už, vlaky a autobusy už sú proste rizikové.“

Moderátor: „Čiže už sú nebezpečné v tomto, v tomto momente?“

prof. Vladimír Krčméry: „Už, ale ja by som, ja by som presne tak povedal, že kto nemusí cestovať vlakom, a preto sme to minulý piatok povedali, aby ľudia mali týždeň času, aby si to rozložili. Preto vláda odporúčala home office, aby ľudia nešli jeden-dva dni, ako to býva každý rok, že vždy dvadsiateho tretieho a dvadsiateho druhého je proste armagedon, nie. My sme to povedali dosť zavčasu práve preto, čo hovoríte, aby sme zamedzili tomu, aby sa ľudia prepravovali prostriedkami, ktoré sú epidemiologicky problémové, a to, sú samozrejme, vlaky a autobusy, ešte to chcem zdôrazniť, aj autobusy. A ideálne je, však ja viem, nie každý má auto, tak ale máte priateľov. A ešte chcem povedať jednu dobrú správu, ja som, keď som chodieval lyžovať, ako teda to bolo pred päťdesiatimi rokmi, hej, tak vtedy väčšina tých lyžiarov bola tam z toho miesta, z toho okresu. A tí nepotrebujú na to, aby sa presúvali, ani vlaky, ani autobusy, tí proste peši si vyšliapali ku vleku a spúšťali sa. Takže aj toto nám odpadne, aj tento, že v rámci toho, tých severných okresov, kde je sneh, tí miestni vlastne budú lyžovať na tom, na tom svojom, bez toho, aby sa teda museli pretestovať v rámci toho. Samozrejme, ak ste na veľkom rezorte, to je ďalšie sprísnenie, a to chcem zase povedať pre tých, ktorí hovoria, že, že sú príliš voľné tie opatrenia, tak nikdy v histórii ste nemali takú situáciu, že musíte mať proste negatívny test, keď chcete ísť na vleky, hej? A to je nielenže sprísnenie, to je to, že viete, každá karanténa má byť sprevádzaná či už predtým alebo potom plošným testovaním. Ja teraz nemyslím plošné, že celé Slovensko, to som nemyslel, ja myslím plošné buď na veľkú bublinu, alebo na problémový okres, to, čo teraz robí Trenčín, z toho si treba dať príklad, kde ten primátor to zobral do vlastných rúk a povedal, ja nechcem byť čierny, hej, a sú možnože aj iné okresy, ktoré povedia, my chceme mať, voľne dýchať na bohoslužbách, my nechceme mať zavreté kostoly.“

Moderátor: „No a ako vnímate takéto iniciatívy, pán profesor, lebo naozaj, tam aj kostoly aj zatvorili v Trenčíne, nikde inde na Slovensku nie.“

prof. Vladimír Krčméry: „Ja to, ja, áno, áno, áno, áno.“

Moderátor: „Je to, je to správna iniciatíva?“

prof. Vladimír Krčméry: „No, to znamená, to, čo pán primátor urobil, je príklad aj pre ostatných. A našťastie, nie je sám, sú ďalší primátori, ktorí to budú robiť. To znamená, že toto v kombinácii s tou, s tými karanténnymi prísnyimi opatreniami, toto je jedno z východísk, lebo očkovanie je definitívne východisko, ale nedá sa zaočkovať za mesiac päť miliónov ľudí technicky. Aj, my aj, my aj vakcíny budeme mať dosť, ale technicky sa to nedá, viete? No, to znamená, že z tohto dôvodu si myslím, že toto je dobrá iniciatíva. Pozrite sa, to plošné očkovanie, samozrejme, že boli ohľadom toho diskusie, ale väčšina médií, a to im chcem poďakovať, okrem jedného všetky médiá povedali dobre, nebudeme sa večne pozerieť, ako nám vyjdú počty, urobilo sa plošné testovanie, ale predtým, a to si málokto teraz pamätá, predtým sme predsa mali lockdown, týždeň až dva týždne, hej, bol proste lockdown. A potom bola najprv Orava, potom bolo jedno veľké a také poloveľké, hej?“

Moderátor: „No a tu sa chcem pristať, ak dovoľíte, lebo naozaj, vtedy to premiér Matovič komunikoval ako veľkú zbraň proti počtu nakazených, stúpajúcemu počtu infikovaných

koronavírusom, napriek tomu tá zbraň asi podľa niektorých, podľa časti verejnosti nezaúčinkovala, pretože naďalej tie čísla stúpajú. Kde sa stala chyba teda?“

prof. Vladimír Krčméry: *„Áno. Ona zaúčinkovala, ale zaúčinkovala na mesiac. A ja, to nie je ako môj pocit, ale keď si pozriete čísla po tých dvoch, troch, niekde boli tri testovania, niekde bolo jedno, v Bratislave, niekde boli dve, tie čísla išli všade dole, ten okres Námestovo je teraz najlepší na Slovensku. To znamená, ten efekt sa vždy dostaví, ale ten efekt je dočasný, hej, a preto ho buď treba zopakovať, alebo treba ho rozmeniť na drobné, dobre? A to sa teraz deje, keďže nemáme dostatok testov, aby sme urobili ďalšie plošné očkovanie, je celkom logické, že ten, kto je schopný, lebo viete, tie testy zase nemôžu chybať na diagnostike a v zdravotníctve.“*

Moderátor: *„Áno, preto sú tam stiahnuté zo skladov.“*

prof. Vladimír Krčméry: *„Takže nie je ich nekonečné množstvo a obstaráť testy nie je vôbec také jednoduché. Ja sa pamätám pri tom prvom plošnom testovaní, že skutočne, ten, ten predseda toho Úradu pre verejné obstarávanie teda musel robiť zázraky, aby každému vyhovel, lebo tam ide aj o rukavice, tam ide aj o OP-čka. No, to znamená, že vtedy sa to podarilo a vtedy treba všetkým poďakovať. A vtedy, si všimnite, že všetky koalíčné strany, a teda nakoniec aj pani prezidentka teda poďakovala všetkým, čo sa teda boli testovať.“*

Moderátor: *„Dobre. Číže je to cesta?“*

prof. Vladimír Krčméry: *„Vtedy boli všetci zajedno. Áno, viete, každý lockdown musí byť sprevádzaný, to je kombinácia, samotný lockdown nestačí, ale ani samotné testovanie nestačí.“*

Moderátor: *„No a tu sa chcem zastaviť, pán profesor. Teda je to cesta možno a je to aj vaše odporúčanie pre vládu, že by, napríklad Rakúsko teraz vstupuje do ďalšieho lockdownu, potom už Sebastian Kurz, rakúsky kancelár, teda povedal, že na konci bude testovanie.“*

prof. Vladimír Krčméry: *„Testovanie, áno, áno.“*

Moderátor: *„To znamená, je to cesta aj pre Slovensko, že na nový rok by mala, mali sme sa plošne testovať?“*

prof. Vladimír Krčméry: *„Všetky krajiny to robia. Pozrite sa v Londýne, však budete komunikovať s kolegami.“*

Moderátor: *„Áno.“*

prof. Vladimír Krčméry: *„V Londýne dneska je lockdown, hej, a popri tom paralelne vo väčšine anglických miest, v Liverpoole bolo pred tromi týždňami. Ja by som povedal, zase to nie je môj pocit, to nie je môj dojem, to keď sa pozriete na scenáre na celom svete, a kombinácia týchto dvoch vecí funguje. Keď, keď je v prevahe len jedno, funguje dočasne, keď je v prevahe druhé, to nepopulárne, ten absolútny lockdown, to, to niekedy funguje, ale znova hovorím, my nie sme policajný štát, my nemáme šancu zavrieť hranicu. Aj keby dneska sa hneď povedalo, že zavrieme hranicu, tak ja vám poviem, je len jeden štát, ktorý má výrazne horšie počty ako my, tie ostatné štáty nemajú výrazne horšie počty, a pred kým budeme zatvárať? Po ďalšie, nemá to kto kontrolovať, preto aj námatkové kontroly, proste je nedostatok, my, žiadna krajina nie je pripravená na, a každá, každá vláda robí chyby, my, samozrejme, sa hneváme, že tam sa urobí chyba, tam sa urobí, lebo však otázka bola, že teda kde sme urobili chybu. Viete, keď sa, keď čítate, lebo však ja pozerám, ja dúfam, že sa vás to teda nedotkne, ale pozerám aj Al Jazeera a BBC World a Deutsche Welle.“*

Moderátor: *„To je v poriadku, áno.“*

prof. Vladimír Krčméry: *„A CNN a BBC World a Euronews a tam všade vidíte, že, že každá krajina je nespokojná s vládou. Včera kráľ, švédsky kráľ teda povedal, že Švédsko, aké hrubé chyby urobilo, otvorene na verejnosť. To isté urobil Johnson, hej, to isté teraz urobil nový americký prezident, hej? To znamená, viete, hanba je nepriznať si chybu. Nie je hanba urobiť chybu, chybu treba napraviť, priznať si ju, zadefinovať a poučiť sa z nej. To je to najdôležitejšie, som povedal nakoniec, takže.“*

Moderátor: „Áno, teraz to vlády majú veľmi zložité, ale.“

prof. Vladimír Krčméry: „No, samozrejme, takže treba sa z toho poučiť, netreba sa pozerat', treba sa zjednotiť, opozícia, koalícia úplne. My teraz potrebujeme dostavať ten most cez rieku Kwai k očkovaniu a na to je dobré kombinovať, aby som teda to zostručnil, lockdowny, a teda plošné, no, teda masové testovanie.“

Moderátor: „No, tu som sa chcel aj, pán profesor, pristaviť, lebo Európska komisia dala osemnásteho novembra isté odporúčania práve pre plošné testovania. oni teda odporúčajú aj antigénové testy, i keď opozícia teda hovorí, že nie sú efektívne, to vy ako odborník budete lepšie vedieť teraz povedať možno, ale oni hovoria, že malo by sa testovať, Európska komisia, iba regionálne, a kde je výskyt nakazených vyše desať percent. To znamená, je to aj cesta pre Slovensko, alebo naozaj to povinné plošné cestovanie, testovanie je efektívne?“

prof. Vladimír Krčméry: „Áno, samozrejme, samozrejme, samozrejme, samozrejme, je, ale tým, že sa urobilo to prvé celoplošné, ja by som to aj nazval regionálnym, pretože Slovensko je malá krajina. V malej krajine, keď pretestujete celú krajinu, je to región. Viete, vy nemôžete testovať Francúzsko, Nemecko, sedemdesiatpäť miliónov, aj Británia. Napríklad pre mňa argument je to, že Británia v Landcete, čo je najlepší časopis medicínsky, aký je, tak aj doktora Lexu, aj doktora Čekana, aj premiéra, aj doktora Jarčušku, aj Bražinovú pochválili za tento koncept. Možnože vašej branži je, je, je lepší Financial Times, Financial Times je tretí najčítanejší, ten priniesol dve interviá so mnou a obidvoch záver, tých intervií, bolo, že tento postup je v tejto chvíli veľmi pozitívnym krokom správnym smerom, urobilo to Liverpool, urobili to, niektoré ďalšie krajiny to urobili. My, našťastie, chcem povedať, že Slovensko je v tom šťastná krajina, že nás obišli niektoré veľmi neprijemné scenáre. My si neuvedomujeme, že tých koronavírusov, omnoho strašnejších, je vo zvieratách, že sú krajiny, ktoré museli pozabíjať všetky svoje chovy, to tak akoby uniklo. A ja pripomeniem ľudom, čo sa stalo v roku 1994 – deväťdesiatšesť, kedy Británia musela poraziť celý svoj hovädzí dobytok, to je národné dedičstvo a urobili to, urobili to. A preto to hovorím Slovákom, lebo jeden zo Slovákov dostal Nobelovu cenu za objavenie toho príónu, ktorý spôsobil tú chorobu šíalených. Jediný Slovák, ktorý dostal Nobelovu cenu, bol tropický lekár Karol Gajdušek, paradoxne zo Záhoria, zo Smrdákov, ktorý dostal Nobelovu cenu, a on, aj to odporúčenie si kráľovná osvojila a celý, to znamená, toto Slovensko obišlo. Viete, hrozné ja som zažil, ja som zažil v Malajzii, keď museli všetky ošípané pozabíjať kvôli prasnému pseudomoru, to, čo teraz, veľmi podobný vírus ako.“

Moderátor: „Teraz, v Holandsku norky momentálne zabíjajú takto.“

prof. Vladimír Krčméry: „Áno, áno, ale teraz napríklad na južnom Slovensku veľmi podobný scenár ste vysielali, ktorý úplne zapadol pri COVIDe, a to je prasný mor ošípaných, to je strašná choroba.“

Moderátor: „Áno.“

prof. Vladimír Krčméry: „v Malajzii sa to prenášalo na človeka, tam zomrelo, päťdesiat percent nakazených zomrelo. Čiže toto všetko nás obišlo, pánbož zaplať. Treba ďakovať všemohúcemu, že nám dal teraz na Vianoce inú atmosféru a tá vianočná atmosféra je o vakcíne. Je to proste darček vedcov, ale viete, tých vedcov musel.“

Moderátor: „Prídeme, príďeme k tomu, pán profesor. Ak dovoľíte, preruším vás, lebo aby sme neutekali od témy testovania.“

prof. Vladimír Krčméry: „Jasné, jasné, áno, pardon, prepáčte.“

Moderátor: „Nie, to je, to je všetko v poriadku, samozrejme, ale chcem sa opýtať, lebo naozaj, tá výtka opozície častá je, že tie antigénové testy nie sú vhodné na plošné testovanie. Je tu aj isté odporúčanie Európskej komisie. Vás chcem poprosiť ako odborníka, aby ste možno divákovi vysvetlili, sú vhodné alebo nie sú vhodné, nakoľko sú vhodné?“

prof. Vladimír Krčméry: „V súčasnosti máme tri druhy testov. Preto to odporúčanie Európskej komisie je vhodné a aj Slovensko sa riadilo aj odporúčaním aj WHO, aj Európskej

komisie, takže sú vhodné na plošné. Tento test, to je takzvaný druhý antigénový, je vhodný na plošné, alebo na fokálne, alebo na, no, proste na širokospektrálne. Ja by som, ja by som nehovoril, lebo plošné nemusí znamenať, že celá krajina, viete, plošné znamená celá skupina obyvateľov, napríklad všetky DSS-ky. Ja by som to nazval hromadné alebo to môžeme nazvať subtotálne, že vy skoro všetkých otestujete a nie je to povinné, hej, to, čo teraz ide robiť Rakúsko.“

Moderátor: „Áno.“

prof. Vladimír Krčméry: „Tak, to je, to je ten druhý, ten antigénový, ten je na takéto typy, to je totiž skriningový test, keď testujete zdravú populáciu, dobre, všetkých, to je väčšinou zdravá populácia, to jedno percento. Potom máte ďalší test, a to je takzvaný protilátkový, to je to, čo sme mali predtým a robili sme s ním premorenosť obyvateľstva. My sme napríklad otestovali, tím Vysokej školy svätej Alžbety, všetkých bezdomovcov aj v Košiciach a tak a mali sme jedného pozitívneho. To sú tí, čo prekonal, to je pre tých, čo pre. A tento zase vytiahneme, keď ich pôjdeme testovať, pretože tí, čo prekonal a majú protilátky, sa nemusia testovať, hej, takže toto. A teraz potom máme diagnostický test, a to je PCR.“

Moderátor: „A ten je najpresnejší v tomto prípade.“

prof. Vladimír Krčméry: „PCR je najpresnejší.“

Moderátor: „Áno.“

prof. Vladimír Krčméry: „Ale, ale nedá sa použiť na plošné testovanie, pretože ja vám poviem, päť P musí mať test na plošné testovanie. Musí byť jednoduchý, lacný, dostupný, musí mať vysokú senzitivitu a vysokú špecifickosť, hej? No a teraz ten, ten PCR test má vysokú senzitivitu, vysokú špecifickosť a nie je jednoduchý a nie je lacný, takže má tri z päť P. Ten antigénový test má štyri z päť P, on má, on má vysokú špecifickosť, ale nízku senzitivitu, ale je lacný, jednoduchý a dostupný. A ten protilátkový test, ten má zase len tri z päť P. Tak keď len čisto, hovorím, ja vám nehovorím teraz môj názor, ja vám hovorím, citujem americkú učebnicu epidemiológie, akých z päť P, koľko majú tieto tri testy.“

Moderátor: „Dobre. Dovoľte ešte, ideme hovoriť o vakcinácii, dovoľte, ešte k tejto téme jedna otázka, pretože hovorí sa o kloktacej, v úvodzovkách, metóde, žiaci by sa mali takto vrátiť do škôl, možno keby sme pohovorili, nakoľko sú účinné práve takéto testy, v čom spočívajú.“

prof. Vladimír Krčméry: „To je takzvaný pooling, teda táto metóda je výborná a ja ju veľmi odporúčam, pretože je neinvazívna, je lacná, je presná, má jednu a je, je, teda je dostupná. Má jednu drobnú nevýhodu, že odhalíte kolektív, kde je nákaza, neodhalíte toho jednotlivca, ale už s tým kolektívom sa viete vyhrať. To znamená, že tento pooling, to nie je, nie je to úplne nová vec, ja som zažil pooling napríklad pri viacerých plošných testovaniach v Afrike, ale toto je jedna z výborných ciest. A ja som hrdý na to, že Slovenská akadémia vied, Biomedicínske centrum, teda, konkrétne teda tie, ten kolektív, ktorý tam je, týchto kolegov, hej, je, je, je v stave, je v takom pokročilom stave rozpracovania tejto metódy, že v priebehu toho mesiaca, tak, ako mi hovorila tá, tá, tá vedúca pani doktorka, tak vtedy by bol výrazný prínos najmä pre školstvo, pre školy, pretože ja som akože zažil prípad, viete, veľa sa ma pýta na vedľajšie, nežiaduce účinky očkovania, ale ja som zažil pri plošnom testovaní jednu pacientku, ktorá, keď som vytiahol ten tampón ohybný.“

Moderátor: „Áno.“

prof. Vladimír Krčméry: „Takže, takže odpadla, proste dostala šok, hej, už len keď ma videla.“

Moderátor: „Áno.“

prof. Vladimír Krčméry: „Možnože z toho, že videla mňa, ale nemyslím si, lebo som bol ako kozmonaut, viete?“

Moderátor: „Mnohí sa boja tej metódy, no.“

prof. Vladimír Krčméry: „No, to znamená, že doktorka Pastoreková so svojim kolektívom a je skutočne a pokročilo rozpracované. Už potom otázka, že kedy konkrétne, to už treba adresovať im, ale chcem povedať, že slovenskí vedci najmä v tom základnom výskume teda urobili obrovský kus práce, či začneme doktorom Čekanom, alebo, alebo pani, pani kolegyňou, ako som spomenul, a ich tímom. Takže to je taká neviditeľná práca, lebo viete, ja keď vyliečim pacienta, tak ten pacient, vidíme efekt, dobre? Vy, keď vy ste boli nakazený, tak vás vyliečim, vidím efekt, že ste vyliečený. Oni veľakrát nevidia ten efekt, viete, ale pritom robia.“

Moderátor: „Ale tá práca je veľmi dôležitá, určite.“

prof. Vladimír Krčméry: „Áno, áno.“

Moderátor: „Teraz na chvíľu preruším náš rozhovor, posunieme sa k téme vakcinácie.“

Ako je známe, tak vo Veľkej Británii sa už začalo s očkovaním proti novému typu koronavírusu. Viac o tom budeme hovoriť so spolupracovníkom TA3 v Londýne, s Petrom Mikitičom. Peter, dobrý deň, počujeme sa?“

Peter Mikitič, spolupracovník TA3 (telefonát): „Peknú nedeľu prajem na Slovensko.“

Moderátor: „Peťo, ako už zaznelo, naozaj, Veľká Británia začala s očkovaním proti koronavírusu ako prvá vôbec v rámci Európy. Aký je záujem britskej verejnosti o samotnú vakcínu?“

Peter Mikitič: „Áno, ako si povedal, Spojené kráľovstvo ako prvé na svete schválilo vakcínu od spoločnosti Pfizer a BioNTech. Ôsmeho decembra už boli zaočkovaní prví pacienti. Ako v sobotu povedal na tlačovej konferencii z Downing street desať britský premiér Boris Johnson, za dva týždne vakcinácie bolo zaočkovaných tristo päťdesiat tisíc ľudí. V nasledujúcich týždňoch by mali počty tých, ktorí očkovanie absolvujú, rásť rýchlejšie, keďže množstvo očkovacích kliník vedených praktickými lekármi by sa malo zvýšiť až šesťnásobne. V prípade schválenia druhej vakcíny, ktorú vyvinula Oxfordská univerzita v spolupráci s farmaceutickou spoločnosťou AstraZeneca, budú slúžiť na hromadné očkovanie aj futbalové alebo ragbyové štadióny a konferenčné haly. To by umožnilo podať vakcínu proti COVIDu-19 až dvom miliónom ľudí týždenne. Doplním, že Veľká Británia má zazmluvnených sto miliónov dávok tejto vakcíny. Čo sa týka dôvery britskej verejnosti k novej vakcíne, tak, ako na Slovensku, aj v monarchii sú ľudia, ktorí COVID-19 zľahčujú alebo sa k očkovaniu stavajú záporne. Novembrový prieskum spoločnosti YouGov, čiže ešte pred začatím vakcinácie, avšak ukázal, že až dve tretiny Britov, presne šesťdesiat sedem percent, tvrdí, že sa pravdepodobne zaočkovávajú, keď budú mať tú možnosť, a dvadsať jedna percent tak neurobí kvôli svojim protivakcinačným názorom, dvanásť percent opýtaných ešte nie je rozhodnutých. Veľmi percentuálne podobne je to u obyvateľov ostrovného kráľovstva aj v prípade otázky, či je vakcína od Pfizer BioNTech bezpečná. Chcel by som ešte spomenúť informáciu, ktorú oznámil na sobotňajšom brífingu britský predseda vlády. Okrem zavedenia štvrtej úrovne obmedzení v Anglicku, doteraz boli tri, a rušenia sľúbených vianočných uvoľňovaní Johnson povedal, že sa tak deje kvôli tomu, že Londýnom a juhovýchodným Anglickom sa šíri nový typ koronavírusu, ktorý je o sedemdesiat percent nákazlivejší ako ten starý. Zatiaľ nebolo potvrdené, či zmutovaný vírus spôsobuje vážnejšie onemocnenie alebo vyššiu úmrtnosť. V každom prípade Boris Johnson zdôraznil, že jeho prenos je veľmi rýchly.“

Moderátor: „Peter, ja sa pristavím pri tej bezpečnosti vakcíny, ako si spomínal, lebo my sme sa rozprávali aj pred týmto vstupom, medzi prvými zaočkovanými bola aj Slovenka, ktorá pracuje v britskej nemocnici. Ty si s ňou hovoril osobne, ako ti priebeh očkovania popisala, respektíve aká bola reakcia jej organizmu?“

Peter Mikitič: „So Slovenkou Máriou Konrad Závodskou, ktorá pracuje ako ošetrovateľka v manchesterskej nemocnici Salford Royal Hospital, som v kontakte v podstate už od začiatku pandémie, keďže pracuje aj na oddelení určenom pre pacientov nakazených koronavírusom. Táto nemocnica v Manchestri bola zaradená do zoznamu prvých päťdesiatich

zdravotníckych zariadení v ostrovnej monarchii, ktoré boli v začiatkoch očkovania určené na podávanie vakcíny proti COVIDu-19. Ona mala tú možnosť zaočkovať sa, zaočkovať sa, pretože v Británii patrí do najrizikovejšej skupiny, ktorými sú ľudia nad osemdesiat rokov, opatrovatelia či sociálni pracovníci a zdravotnícky personál v prvej línii. Vakcínu dostala v pondelok štrnásteho decembra a druhá dávka jej bude aplikovaná s odstupom dvadsať jedna dní, čiže piateho januára. Ako mi sama potvrdila, očkovanie prebiehalo podobne, ako to je pri podaní vakcíny proti normálnej chrípke. Žiadne vedľajšie účinky neskôr nemala, len dva dni ju bolela na mieste vpichu ruka. A zaočkovať sa dala, pretože na vlastné oči videla, ako ľudia na koronavírus zomierajú a čo COVID-19 dokáže, preto nemala strach podstúpiť toto očkovanie.“

Moderátor: „Peter, ešte sa ťa opýtam, ako k očkovacej kampani vôbec pristupuje samotná vláda Veľkej Británie, dali sa možno už zaočkovať aj nejakí známi ľudia, ktorí sa týmto krokom snažia vakcínu spopularizovať?“

Peter Mikitič: „Známou sa určite po celom svete stala prvá zaočkovaná, deväťdesiatročná dáma zo Severného Írska Margaret Keenanová, či menovec slávneho dramatika Williama Shakespeara. Brit, ktorý má osemdesiat jedna rokov, dostal na ostrovoch dávku proti koronavírusu ako druhý. Ale samozrejme, vakcináciu podstúpili v Spojenom kráľovstve tiež populárne osobnosti, medzi ktoré patrí napríklad aj predstaviteľ Gandalfa z Pána prsteňov, sir Ian McKellen. Osemdesiatjednoročný anglický herec bol pri, po očkovaní v eufórii a pre britské médiá povedal, že to bol pre neho výnimočný deň, a dodal, že každý, kto žije tak dlho, ako on, je na svete práve vďaka vakcínam. Tú proti COVIDu odporučil všetkým a pripomenul, že to nerobíme len pre seba, ale tiež pre svojich blízkych a pre celú spoločnosť. Pripojil sa tak k iným britským celebritám, ktoré očkovanie absolvovali pred ním. Podľa ostrovných médií vyrazí do boja proti antivakcinačnému hnutiu a konšpirátorom aj britská kráľovná Alžbeta II. Keďže jej veličenstvo spolu s manželom, princom Filipom, vojvodom z Edinburghu, patria do najrizikovejšej skupiny, kráľovná má deväťdesiatštyri a vojvoda deväťdesiat rokov, majú na vakcínu nárok a chcú túto možnosť aj využiť. Nechcú byť však zaočkovaní prednostne, ale budú čakať, keď na nich príde rada. Očakáva sa, že keď panovníčka vakcínu dostane, dá to nejakým spôsobom britskej verejnosti aj vedieť. Alžbeta II. už podobnú situáciu zažila, a to v roku 1957, uprostred všeobecných obáv obyvateľov monarchie z možných vedľajších účinkov novej vakcíny proti obrne. Kráľovná vtedy porušila protokol a oznámila, že jej deti, princ Charles a princezná Anna, v tom čase osem a šesťročný, boli touto vakcínou zaočkovaní. Následne to uvoľnilo obavy verejnosti a práve jej verejná podpora by sa mohla považovať za silný impulz pre britských občanov. V Spojenom kráľovstve vakcínu proti COVIDu-19 propaguje aj britský národný zdravotný systém NHS a do očkovacej kampane sa zapojili aj ďalší známi ľudia z kultúrneho, spoločenského, športového, ale aj politického života.“

Moderátor: „Z Londýna telefonoval kolega Peťo Mikitič. Peťo, vďaka za naozaj cenné informácie a všetko dobré do Británie.“

Peter Mikitič: „Aj ja ďakujem. Prijemnú nedeľu všetkým, aj do štúdia pozdravujem.“

Moderátor: „Ďakujeme veľmi pekne. Pán profesor Krčméry je mojím hosťom dnes, pokračujeme teda témou vakcinácie. Môžete aj zareagovať na telefonát, ale jedna vec tam možno vyskočila, že naozaj, tá Slovenka, ktorá sa dala zaočkovať teda, že ju dva dni bolela ruka. Možno medzi ľuďmi sa naozaj šíri rôzna panika, teda čo to očkovanie môže spôsobiť, nejaké vedľajšie účinky. Je to, je to štandardné, je to normálne?“

prof. Vladimír Krčméry: „Viete, je to, je to štandardné, ja poviem môj príklad. Ja sa nechávam očkovať proti chrípke asi pätnásť rokov a z pätnásť vpichov, čo som si pichol, ja sa sám očkujem, raz ma očkovala teda manželka, tak pätnásťkrát som mal bolestivé to rameno, pretože sa tam vpraví, tam nie je problém s tou očkovačou látkou, ale tá tekutina, tak všade, kde máte, akože to máte ako, ako cudzie teleso, tú tekutinu, takto, keď si chytíte. Ide o to, že či

vás to bolí spontánne, alebo len keď si to mačkáte. Časť úzkostlivých ľudí si vždycky mačká, či ma ešte tá ruka bolí. Takže ja by som povedal, že tie vedľajšie nežiaduce účinky sú preto také nízke, lebo sa jedná o mŕtvu vakcínu, hej? Táto vakcína je okrem jednej, ktorá je v Turecku registrovaná, Sinovac, Sinovac je živá vakcína a je z Číny a očkujú s ňou arabské emiráty, Bahrajn, ktoré nie sú rozvojové krajiny, to nie sú nejaká.“

Moderátor: „Jasné, tak rozveďme to, čo to znamená teda, že je to mŕtva vakcína, aby tomu diváci rozumeli.“

prof. Vladimír Krčméry: „Áno. Teda tie ostatné štyri, aj Moderna, aj Pfizer BioNTech, aj AstraZeneca, sú mŕtve, aj Sputnik, sú mŕtve vakcíny, to znamená geneticko rekombinantným spôsobom vyvinuté, a tieto mŕtve vakcíny teda majú podstate viac vedľajších, nežiaducich, podstatne menej vedľajších, nežiaducich účinkov ako živé vakcíny. Samozrejme, živé vakcíny majú zase iné výhody. Živá vakcína má robustnú odpoveď, stačí len jedna dávka, pri týchto, čo sme si povedali, aj kolega správne povedal, za tri týždne ďalšia dávka, hej?“

Moderátor: „Áno.“

prof. Vladimír Krčméry: „To znamená, že z hľadiska logistiky sa zdá, že tá Moderna bude vhodná pre nemocnice, ktoré nemajú boxy na mínus osemdesiat, čiže bude dostupná, a tá Pfizer, vakcína Pfizer BioNTech, a zdá sa, že aj AstraZeneca, čo je konzorcium troch štátov, to je kórejsko-britsko-nemecká vakcína, Heidelberg, Oxford, Soul, tak tá nevieme, koľko zatiaľ bude potrebovať, pretože tá len teraz prešla cez trojku, ale tie ďalšie dve boli, boli normálne teda approved, to znamená zaregistrované, a mnohými sa očkuje. Momentálne sa očkuje vo svete štyrmi vakcínami a u tých, u tých troch je, potrebné sú dve, teda dve dávky.“

Moderátor: „Pán profesor, pristavme sa pri samotnom tom vývoji, pretože naozaj je štandardné, že očkovacie látky sa vyvíjajú niekoľko rokov, nie je to naozaj veľmi jednoduchý proces. A ako je možné, možno aj pre tých kritikov vysvetliť, ako je možné, že práve vakcína proti koronavírusu sa vyvinula v priebehu necelého roka?“

prof. Vladimír Krčméry: „Áno. vyplýva to z histórie tých vírusov. V tom, tá prvá, prvá epidémia, ktorú som zažil v Hongkongu, 2003, tam tiež bola myšlienka urobiť vakcínu, ale tam sa podarilo tvrdou karanténou a testami teda diagnostickými tú chorobu za štyri mesiace tak zatlačiť, že prešla do sporadickej fázy, takže vakcína by sa ani neoplatila. Viete, len napríklad minulý rok bolo SARSu nejakých dvadsať prípadov, hej, akože v celej, v celej tejto oblasti, sa neoplatí vakcína, ale potom prišiel MERS. MERS sa preniesol z tiav, najmä mladých ľaviat pri pretekoch v Abú Zabí, v Rijáde v Saudskej Arábii, a tam bol problém ten, že 2015 a 2016 zomrelo takmer päťdesiat percent nakazených, takže vtedy začali oni už pracovať na vakcíne koronavírusovej. To znamená, že áno, vyzerá to tak, že táto vakcína vznikla expresne, ale ak dobre čítate, tak už pred rokom boli fázy dvojky týchto antimersových vakcín. A potom ešte si treba uvedomiť, že bola ďalšia epidémia MERS v Kórei, dobre, čiže ten kórejský partner tej AstraZeneca, tej trojvakcíny, má už skúsenosti, čiže nezačínalo sa na zelenej lúke tak, ako s inými vakcínami. To znamená, že tuná sa netreba obávať, že sme niečo robili príliš rýchlo. A ešte chcem povedať, že viete, áno, aj keby sme robili príliš rýchlo, to, to je príklad napríklad eboly, my keď sme boli v Sierra Leone, tak ebola mala tridsať až šesťdesiatpercentnú mortalitu. A keď sa nakazili prví cudzinci, našťastie sa to nerozšírilo do Európy, ale do Spojených štátov. Takže vtedy sa urobila vakcína za dva roky, dve vakcíny za dva roky, proste vtedy to išlo expresne. Keď máte nejaký zásadný verejno-zdravotnícky problém, tak nechcem povedať, že musíte preskakovať nejaké fázy alebo tak, ale zúfalo hľadáte, čo podobné sa urobilo. Takže v tomto prípade sa už nadviazalo na päťročnú prácu, takže to nie je teba.“

Moderátor: „Čiže.“

prof. Vladimír Krčméry: „Chcel by som ľudí upokojiť, že to je nejaký, proste expresné schvaľovanie, hej, a preto napríklad nemecká vláda protestovala pri Ema, tej European Medicines Agency, že prečo tak pomaly v tejto veci pracuje, keď Spojené štáty, ktoré majú

podstatne tvrdsí systém, ten FDA systém je podstatne tvrdsí, hej, a tam to proste obidve, teraz v piatok vyšla von Moderna, to mám approval, hej, ktorý, samozrejme, ešte nebol oficiálne publikovaný, ja to dostávam ako člen Royal College, kráľovskej akadémie, ako, ako cez, cez mail, dokonca toto nemá ani číslo, tento, táto, tie prvé výsledky tej, tej, tej, tej vakcíny Pfizer BioNTech, a chcem povedať, že tam bolo, v tej štúdii, štyridsaťtisíc päťstoštyridsaťosem randomizované dve ramená, takže to nie je na nejakých dvesto, tristo, päťsto.“

Moderátor: „Áno. Skúsme sa ešte pristaviť pri samotnej prioritizácii, tak, ako ministerstvo zdravotníctva predstavilo tento plán. Poprosím aj réžiu a graf, kde teda naozaj sa bude vakcinovať v štyroch vlnách na Slovensku. skúsme možno, pán profesor, popísať, ktoré skupiny by sa prioritne mali dať naozaj očkovať.“

prof. Vladimír Krčméry: „Angličania začala seniormi, my sme začali zdravotníkmi z toho dôvodu, čo som vám povedal, že jednak nás je málo, jednak veľké množstvo je nakazených, a ďalšia vec je, že už pred epidémiou bolo v niektorých kategóriách, ako boli verejní zdravotníci, čo mali trasovať, a laboranti, a najmä sestier, sestier nám už pred epidémiou chýbalo skoro 12-tisíc, hej, lekárov asi 3-tisíc, takže z tohto dôvodu my sme si to troška vymenili s Angličanmi, že máme ako prioritu zdravotníckych pracovníkov. Ja by som nazval ešte jednu extrémne rizikóvu skupinu, o ktorej sa málo hovorí, tak dovoľte mi ju pomenovať, a to sú pracovníci v DSS-kách. To sú nie, v úvodzovkách, to nie sú zdravotníci, ale oni sa starajú o seniorov, ktorí sú veľmi zraniteľná skupina, a oni sú v tom hrdinovia, že viete, ja mám aspoň víziu, že po službe sa môžem ísť vyspať, že idem domov, že vidím nejakú inú budovu, hej, ako nemocnicu, ale oni, keď je tam karanténa, oni sú tam tri týždne, štyri. Mali sme jednu DSS-ku, kde boli osem týždňov tí ľudia s klientami. Viete, tak to si neviem predstaviť, to je také hrdinstvo, že ten človek vlastný život vlastne dá, lebo keď ste v prostredí infikovanom osem týždňov, máte veľkú šancu, že sa infikujete tiež, takže títo sú tiež teraz v tej prvej línii, a v Británii sú ešte nad zdravotníkmi dokonca, hej, pretože v Británii, málokto vie, že zomrelo 109 DSS-iek počas prvej vlny, do posledného pacienta, hej, 109, úplne všetci, pretože, keďže nebola ani vakcína, ani plošné testovanie, tak tí, ktorí prežili, tí opatrovatelia, ušli, a ja ich neodsudzujem, proste, oni preto ušli, aby si zachránili život. Takže toto je taká tá druhá skupina. A teraz je tam jedna skupina, ktorú ja celkom mám, musím povedať, férovo, že nerozumiem tomu, lebo však je kopa vecí, čím som starší, tým menej veciam rozumiem, a tá skupina sú tam bezdomovci a azylanti. A u týchto vôbec nevidím riziko ja, lebo my sme pretestovali bezdomovcov na Slovensku niekoľkotisíc.“

Moderátor: „No, to ste spomínali aj v rámci úvodu nášho rozhovoru.“

prof. Vladimír Krčméry: „A našli sme jedného, dobre, a potom, čo sa týka azylantov, my máme skupinu na ostrove Lesbos pod vedením našej pani doktorky Márie a doktora Tomáša, a na ostrove Lesbos prišiel prvý prípad 1. septembra, importovaný, to znamená...“

Moderátor: „Čiže tam riziko nie je podľa vás.“

prof. Vladimír Krčméry: „Presne tak, takže toto je niečo, čo, samozrejme, ja to nespochybňujem, pretože ja som neni zamestnanec ministerstva zdravotníctva, ani nie som odborník, ani nie som nejaký expert, ja som radový tropický lekár, takže ja by som tam vtedy už tú tretiu, štvrtú skupinu, by som dal dokopy, pretože mne veľmi záleží na tom, aby to dostali predavačky, šoféri, tí, ktorí prichádzajú s neznámymi ľuďmi, silové zložky, a takisto ľudia, ktorí proste sa budú chcieť dať zaočkovať. Dobrá správa je, že kolega povedal, že v Anglicku je asi 70 percent ľudí, čo sa chcú dať zaočkovať, u nás včera ukazovali nejakých 30, 40, vo Francúzsku je ešte menej, čo má samozrejme svoju logiku, ja verím, že keď budeme vidieť tie výsledky, pozrite sa, v Británii 300-tisíc, a nebol jeden, žiaden závažný vedľajší... viete, závažný je, keď máte šok, to znamená, že to presvedčuje slovenskú verejnosť.“

Moderátor: „Úplne na záver, ešte možno réžiu poprosím, aby si raz diváci mohli pozrieť ten graf a prečítať si teda, aké sú tie vlny. Možno na záver, pán profesor, k tým vedľajším

účinkom, lebo toho sa ľudia asi boja najviac, keby sme boli možno konkrétnejší, lebo aj v Británii už sa objavili nejaké vedľajšie účinky, dokonca tamojší lekári odporúčajú, alebo neodporúčajú vakcinovať ľudí, ktorí teda už predtým mali nejakú alergiu na očkovanie, teda naozaj, aké je tu riziko pri tej vakcinácii, možno aby sa ľudia menej báli potom? “

prof. Vladimír Krčméry: „Toto aj naše zdravotníctvo urobilo, pán profesor Jančuška s kolegami z ministerstva presne túto skupinu identifikoval, týchto ľudí nebudeme v tejto prvej vlnе očkovať, takisto nechceme očkovať tých, ktorí prekonali COVID, pretože zdá sa, že tri až šesť mesiacov, možno až deväť, majú protilátky, takže týchto chceme identifikovať, to znamená, keď aj povieme, že sa veľa ľudí dá zaočkovať, samozrejme sú tam skupiny, ktoré sú vyňaté z tohto, takisto nebudeme očkovať deti, pretože štúdie na deťoch sa nedajú urobiť, budeme potrebovať nejaký čas, tehotné ženy, to znamená, ja si myslím, že tie dve tretiny, keď sa podarí zaočkovať, že tá choroba sa dostane tak do sporadickej fázy, a teraz hovorím, to nie je môj názor, takto sa dostáva do sporadickej fázy v Hongkongu, v Šendžane, Soul a Abu Dhabi, Rijád... sa dostali tiež do sporadickej fázy, a ja nevidím veľký rozdiel medzi týmito, aby sme aj my v Európskej únii sa nedostali do sporadickej fázy a mohli začať testovať, a normálne žiť, a chcem sa potešiť, že vyhral som v tejto veci sud Frankovky, lebo 6. marca som hovoril aj profesorovi Jarčuškovi, že na Vianoce budeme mať k dispozícii vakcínu, a posielali nás na odborné vyšetrenie, a pomýlili sme sa len o dva týždne, lebo vakcína v Európe je o dva týždne skôr, ako sú Vianoce.“

Moderátor: „Tak na zdravie, k tej výhre.“

prof. Vladimír Krčméry: „Ďakujem pekne, aj vám všetkým, ďakujem veľmi pekne, že sa snažíte nám pomáhať. Ozaj tu treba trpezlivo argumentovať, treba pochopiť tých, ktorí sú proti tomu, treba si vypočuť ich argumentáciu, treba sa vedieť vžiť do ich situácie, že prečo majú takéto názory, a takouto trpezlivou, nenásilnou formou diskusiu si viem predstaviť, že získame podporu.“

Moderátor: „Pán profesor, veľmi pekne ďakujem, že ste prijali pozvanie do štúdia. Viem, že v nedeľu nechodievate do relácií, a že ste urobili výnimku. No tak si to naozaj vážime aj za našich televíznych divákov.“

prof. Vladimír Krčméry: „Áno. Aj ja ďakujem za pozvanie. Všetkým želim veľa Božieho požehnania a požehnané sviatky.“

Moderátor: „Ďakujem veľmi pekne ešte raz za návštevu. My samozrejme nekončíme. V ďalšej časti relácie sa presunieme na politickú scénu, kde sa tento týždeň ešte viac vyostřil konflikt medzi premiérom Matovičom a Richardom Sulíkom. Nakrúcal kolega Patrik Jager.“

Igor Matovič, predseda vlády SR (OĽaNO): „Mrzí ma, že máme za idiota ministra hospodárstva, ktorý nie je schopný nakúpiť testy, aby sme si zachránili životy, zdravie.“

Redaktor: „Povedal premiér Igor Matovič v debate v súkromnom rádiu. Pre údajné zlyhanie Sulíka žiada aj jeho odchod. Najlepšie vraj do Vianoc. Reakcia ministra hospodárstva na seba nenechala dlho čakať.“

Richard Sulík, minister hospodárstva SR (SaS): „Strana SaS neprišla do vlády vyplakávať, ale tvrdo pracovať, aby presadila čo najviac zo svojho programu. Slovensko má teraz väčšie problémy, ako riešiť citové rozpoloženie Igora Matoviča.“

Redaktor: „Richard Sulík neskôr tento status zmazal a o niekoľko desiatok minút zvolil jemnejšie slová.“

Richard Sulík: „Neberiem osobne výroky Igora Matoviča, pretože rozumiem extrémne zložitej situácii a unikátnej zodpovednosti, ktorej čelí.“

Igor Matovič: „Čoho to je dôkaz? Že on kašle na tých ľudí, pre neho sú to čísla. Lebo ušetríme, keď umrú starí a chorí ľudia.“

Redaktor: „Spor nenaštrbil len vzťahy medzi dvoma politikmi, ale aj v rámci celej koalície. Zároveň je to voda na mlyn pre opozíciu.“

Ondrej Dostál, poslanec NR SR (SaS): „Ak pán premiér využije svoju právomoc a navrhne odvolanie pána ministra, tak to by bola samozrejme, že iná situácia. Predpokladám, že sa vyvodili dôsledky.“

Boris Kollár, predseda NR SR (Sme rodina): „Túto informáciu sme nemali a samozrejme, že všetkých nás prekvapila, alebo zaskočila. No a budeme sa musieť s tým vysporiadať v rámci koalície, a sadnúť si a dohodnúť sa na postupe.“

Veronika Remišová, ministerka investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie (Za ľudí): „My plníme sľuby, ktoré sme dali svojim voličom v oblasti boja proti korupcii a návratu spravodlivosti, ale neustále musíme riešiť vnútorný konflikt v koalícii.“

Patricia Macíková, hovorkyňa strany Hlas-SD: „Ak je predseda vlády presvedčený, že niektorý z jeho ministrov vo svojej funkcii zlyhal, je jeho povinnosťou podať pani prezidentke návrh na jeho odvolanie. Ak si premiér stojí za svojimi vyjadreniami, že jeho minister hospodárstva je idiot, mal by tak urobiť čím skôr.“

Redaktor: „Kameňom úrazu je nákup antigénových testov. Tie chcel Matovič použiť na ďalšie kolo celoplošného testovania. Richard Sulík, ktorý mal testy zabezpečiť, si ale podľa premiéra nesplnil domácu úlohu.“

Igor Matovič: „Ma nebavia už počúvať výhovorky o tom, ako tu nevieme nakúpiť testy pomaly za sedem týždňov odvtedy, odkedy tu bolo uznesenie vlády prijaté.“

Redaktor: „O zlyhaní hovorí už aj premiér. Na tlačovej besede oznámili zákaz vychádzania, ktorý nás čaká od soboty. O tvrdom lockdowne sa ale zatiaľ hovorí nedá.“

prof. Vladimír Krčméry: „Mnohí si myslia, že tie opatrenia by mali byť tvrdšie. A potom máme takú skupinu ľudí, ktorí zase si myslia, že likviduje sa ekonomika a nič sa život spoločenský, a že kradneme ľudom Vianoce.“

Redaktor: „Minister zdravotníctva očakával, že opatrenia budú prísnejšie. To by prijali aj viacerí odborníci. Dôležité je totiž čo najviac znížiť mobilitu ľudí.“

Alexandra Bražinová, epidemiologička: „Neviem si predstaviť, že tie opatrenia tak, ako boli prijaté, toto dosiahnu, práve to zabránenie stretávania, zhromažďovania ľudí.“

prof. Vladimír Krčméry: „Každý lockdown, či je mäkší, alebo tvrdší, prináša nejaký efekt.“

Redaktor: „Premiér tvrdí, že lockdown, alebo tzv. vypnutie krajiny je posledná zbraň, ktorú máme. No ale či zaberie, by sme sa mohli dozvedieť po novom Novom roku. Hana Kostelníková a Patrik Jager, TA3.

Moderátor: „Tak a teraz už v štúdiu vítam poslancov Národnej rady Slovenskej republiky, po mojej ľavej ruke Jana Bittó Cigániková, poslankyňa za Slodobu a solidaritu. Dobrý deň.“

Jana Bittó Cigániková: „Dobrý deň a dobrú chuť.“

Moderátor: „Matúš Šutaj Eštok, poslanec za mimoparlamentnú stranu Hlas – sociálna demokracia. Dobrý deň.“

Matúš Šutaj Eštok: „Dobrý deň prajem.“

Moderátor: „Po mojej pravej ruke Andrea Letanovská, poslankyňa Národnej rady za stranu Za ľudí. Dobrý deň.“

Andrea Letanovská: „Dobrý deň.“

Moderátor: „A takisto Tomáš Taraba, poslanec Národnej rady, platforma hodnotovej politiky. Dobrý deň.“

Tomáš Taraba: „Dobrý deň prajem, ďakujem za pozvanie.“

Moderátor: „Dámy a páni, ďakujem pekne, že ste prijali pozvanie. Začneme naozaj veľmi tým aktuálnym sporom, samozrejme, je to politická diskusia, tak preto po politickej rovine. Pani poslankyňa Bittó Cigániková, naozaj tie rozmery krízy medzi SaS a premiérom Igorom Matovičom nabrali veľké rozmery. Ako vnímate vôbec jeho slovník, a môže mať tento príbeh ešte šťastný koniec?“

Jana Bittó Cigániková: „Tak my stále robíme všetko pre to, my dlhodobo teda sa snažíme nebyť osobní, nebyť nejak prehnane teda emotívni, dokonca i ja osobne sa o to snažím, a

myslím si, že teda robíme z našej strany, čo je v našich silách. Veríme tomu, že aj pán premiér teda naozaj zmení tú rétoriku, lebo myslíme si, že trochu to bolo už za hranicou a za čiarou, na druhej strane vieme pochopiť, že je pod obrovským tlakom, a teda špeciálne pán premiér, špeciálne pán Matovič je pod obrovským tlakom. Veríme v to, že mu úprimne záleží na výsledku, a jednoducho viete, sú to situácie, ktoré sú pre neho evidentne ťažké, ale ako áno, aj to by malo mať svoje hranice.“

Moderátor: *„Podobná rétorika je aj teda od vášho predsedu Richarda Sulíka, ktorý zmenil ten status a podobne sa vyjadril teda, že je to na premiéra veľa, ale aj vy osobne ste boli napadnutá premiérom, že ste lobistkou Penty, a viacero členov SaS premiér pravidelne napáda. Možno sa pýtajú aj vaši voliči, to je taká podotázka, do akej miery je schopná ešte SaS skláňať hlavu pred takýmto konaním.“*

Jana Bittó Cigániková: *„My sa snažíme naozaj držať slovo, ktoré sme dali aj naši voličom, aj našim koalíčnym partnerom, snažíme sa byť naozaj stabilnou a férovou súčasťou koalície, to neznamená, že budeme súhlasiť aj s tým, čo sa nám nepáči. My ako nevidíme to ako zlo nejaké povedať svoj názor, ale teda robíme maximum pre to, aby naozaj nejak tá koalícia ustála, a z našej strany, myslím si, že nehrozí žiadne ani vajatanie, ani pochybovanie, my zostávame v koalícii a budeme si ďalej poctivo robiť svoju prácu. Súčasťou toho je aj predstavovanie možno iných pohľadov, iných návrhov riešení.“*

Moderátor: *„Dobre. Prídeme aj k tomu. Pani poslankyňa Letanovská, vaša líderka, alebo predsedníčka Veronika Remišová sa vyjadrila, že teda naozaj tie vzťahy medzi Richardom Sulíkom a Igorom Matovičom len vytvárajú napätie v spoločnosti. Ako vnímate v kontexte súvislosti koalície vlastne tieto spory vašich koalíčných partnerov?“*

Andrea Letanovská: *„Myslím, že všetci členovia vlády a koalície sú pod obrovským tlakom. Kríza dopadá nielen na ľudí bežných, mladých, starých, zdravotníkov, ale aj na vládu. Zasadania bývajú veľmi časté, trvajú nekonečné množstvo hodín, ministerstvá pracujú mnohé hodiny cez víkendy. Ja si myslím, že tento tlak a vyčerpanie na prejavuje aj na trpezlivosti a nejakej takej miere sebaovládania politikov, najmä keď dôjde k nejakým neúspechom, alebo niečo sme si predstavovali inak, a vyzerá, že sa to nepodarilo, tak to môže vyústiť. Nechcem to vôbec tým ospravedlňovať, ale tieto komunikačné chyby, vážne chyby doliehajú samozrejme na ľudí, ktorí potrebujú počuť pokojnú, vyrovnanú, nejakú konzistentnú komunikáciu smerom k nim, aby sa mohli spoľahnúť, že vláda vie čo robí, a že ich prevedie touto krízou, tak preto to samozrejme hodnotím veľmi negatívne aj ja, a mali by si dávať veľký pozor na to, radšej vypustiť, radšej počkať s komunikáciu, s odpoveďou, s reakciou, ako takto vybuchovať, takže je to zlé.“*

Moderátor: *„Ako ste nazvali komunikačné chyby, teda zrejme nahrávajú opozičným predstaviteľom v parlamente. Pán Šutaj Eštok, teda ja som zachytil istú zmenu rétoriky vášho lídra Petra Pellegriniho, teda hovorili ste o predčasných voľbách, o referende, ale teraz stačí, resp. na tej poslednej tlačovej besede z jeho ústa zaznelo, že stačila by výmena lídra teda vládnej koalície. Je toto aktuálny postoj?“*

Matúš Šutaj Eštok: *„No, ja musím na úvod povedať, že to, čo predvádzajú Igor Matovič a Richard Sulík, je niečo priam neveriteľné. Obzvlášť v dobe, keď hovoria, že sme v najhoršej situácii od druhej svetovej vojny. To, čo predvádzajú premiér spolu s vicepremiérom, je niečo, čo ja nedokážem pochopiť, a nevidel som ešte krajinu na svete, kde by premiér odkazoval svojej dvojke vo vláde, ministrom hospodárstva, v rozhlase rozplakaným hlasom, že je idiot, a že je zodpovedný za stovky obetí, ktoré nás tu čakajú. Z môjho pohľadu je to niečo neakceptovateľné. Ak si premiér Igor Matovič stojí za svojím tvrdením, mal by okamžite odvolať Richarda Sulíka, a rovnako, ak Richard Sulík vníma takéto vyjadrenia Igora Matoviča, že stratil absolútne jeho dôveru, ja nerozumiem, prečo nepodá sám demisiu, keď vidí, že mu Igor Matovič nedôveruje. To nie je prvé vyjadrenie Igora Matoviča v tomto...“*

Moderátor: „Čiže toto je riešenie, že by mal Richard Sulík podať demisiu, teda, na tú výzvu premiéra?“

Matúš Šutaj Eštok: „Ja si neviem predstaviť prácu ministra, ktorý nemá dôveru svojho šéfa. Nevie si to predstaviť, pretože som v žiadnej krajine nevidel, aby premiér sa vyjadril tak na svojho koaličného partnera, že je idiot, a že je zodpovedný za stovky obetí. Iba v našom Kocúrkove to zjavne možné je, a tvárime sa, ako by sa nič nestalo. Ak má dôjsť k upokojeniu situácie, asi najlepším riešením by bolo, keby Igor Matovič sám podal demisiu, pretože vidíme všetci, že sa trápi, že jednoducho nezvláda túto situáciu. Koniec koncov, pani prezidentka to sama povedala, že Igor Matovič situáciu...“

Moderátor: „Tam išlo o manažovanie, teda nie o demisiu samotnej vlády.“

Matúš Šutaj Eštok: „Musím povedať, že pani prezidentka váži každé jedno slovo, a viete sám dobre, že keď povedala takéto niečo, tak to je jasná výzva k samotnému premiérovi, ktorý nezvláda riadenie krajiny, vidíme to všetci. Ja mu prajem úprimne skoré uzdravenie, keď sa uzdraví, verím, že príde k rozumu, a že podá demisiu a buď strana OĽaNO, alebo iná z koaličných strán nájde človeka, ktorý je schopný previesť krajinu cez túto krízu.“

Moderátor: „Je to diskusia, potom budem môcť na seba reagovať, vy ste sa už, pani poslankyňa hlásili. Ale aby sme dokončili samozrejme to úvodné kolo, potom mi len ukážte keď chcete na seba reagovať. Pán poslanec Taraba, vy, ako som povedal, tvoríte platformu za hodnotovú politiku, ako vnímate hodnoty tejto vládnej koalície a v kontexte možno aj tej pandemickej situácie, ktorá je momentálne na Slovensku.“

Tomáš Taraba: „Táto vláda samú seba na začiatku nazvala, že bude najlepšou vládou v histórii Slovenska, v dejinách Slovenska, a už dnes oni sami vidia, že ten chaos, ktorý sa tu zasial, je jednoducho netolerovateľný zo strany ľudí, pretože je absolútne nemorálne, že napríklad slovenské deti nemôžu chodiť do školy len preto, že pani poslankyňa z koalície to, ďakujeme za to, verejne označila, len preto, že pán Sulík sa neospravedlnil Matovičovi. Kde sa my nachádzame, v akej fáze riadenia štátu, že tie deti sú brané ako rukojemníci. To, čo sa deje v poľnohospodárstve, to je taktiež rozklad. Jednoducho, oni si urobili z korony len jediný už program dňa, a dnes sme dospeli do štádia, že oni sami už dnes vidia, že ani tú koronu nezvládli. Ved' tá situácia je, kde sa nachádzame, že už pomaly najvyšší ústavní činitelia sú kontaminovaní, to znamená, že neplatia ani pre nich tie ochranné mechanizmy, ktoré tu prezentovali pre všetkých ľudí, to znamená, nie ľudia si to pokazili, oni nám to pokazili.“

Moderátor: „Čiže ako je riešenie, aj vás sa opýtam, celej tejto situácie z vášho pohľadu?“

Tomáš Taraba: „Riešenie je presne to, že opozícia od prvého dňa ponúkala pomocnú ruku. My sme pripomienkovali, po prvé, všetky zákony, kde sme ich upozorňovali, že narážajú na protiústavnosť, a Ústavný súd ich zablokuje, to znamená, budú neefektívne, to sa stalo. Riešia to teraz tým, že sa snažia obmedziť Ústavnému súdu právo vykladať ústavné zákony. Po druhé, oni sami povedali, že mechanizmus, akým sa oni rozhodujú, je ten, že budú počúvať len odborníkov, žiadni odborníci im nedali radu, aby tu celoplošne celé Slovensko postavili do polkilometrových radov a dnes vidíme výsledok, že proste to premorenie medzi ľuďmi je neuveriteľné. No a na druhej strane vidíme teraz už aj, keď zrazu teraz im povedali odborníci, že Slovensko potrebuje lockdown, tak zrazu tých odborníkov počúvať netreba, to znamená, oni nie sú konzistentní ani v tom, čo rozprávajú, a jednoducho, toto je hazardovanie so životmi ľudí.“

Moderátor: „Ďakujem pekne. Vy ste chceli, pani poslankyňa, reagovať na pána Eštoka predpokladám.“

Jana Bittó Cigániková: „To nielen na pána Eštoka...“

Moderátor: „Nech sa páči.“

Jana Bittó Cigániková: „... ale aj na viacerých. Veľmi často sa opakuje, že teda čo stvárajú Igor Matovič, Richard Sulík, je to úplne pochopiteľné, a musím povedať, že je to objektívna kritika toho, čo sa deje vo vládnej koalícii, najmä čo aj s kolegyňou kritizujeme, čo sa týka tej

komunikácie. Ale teda za nás musím povedať, že si naozaj nepamätám ... mesiace dlho dozadu, kedy by Richard Sulík reagoval osobne nejako emotívne, práve naopak, ja osobne mám teda skúsenosť, keď pán premiér naozaj nie úplne férovo sa postavil ku mne, tak naozaj okamžite SMS-ky na telefóne, klud, Jani, nereaguj, buď vecná, prosím ťa, nebuď osobná, je dôležité, aby sme zostali kludní. Čiže Richard do tej diskusie naozaj sa snaží, nielen on sám, ale aj nás ostatných, vzťahovať taký ten klud a rozvahu, navyše SaS-ka má výsledky, aj Richard Sulík ako minister hospodárstva, či už je to preplácanie nájomov, priniesli sme semafor zdravia, plán obnovy, naozaj v tej koalícii sme takým zdravým rozumom.“

Moderátor: „Čiže tá demisia momentálne neprichádza do úvahy.“

Jana Bittó Cigániková: „Áno, len chcem dokončiť, možno častokrát aj spolu so Za ľudí, so stranou Za ľudí, pardon. Ako vieme zostať rozumní a diskutovať o tých riešeniach, čiže naozaj si myslím, že by to bolo na škodu aj tej koalícii, oveľa lepšie by bolo, keby naozaj to, čo naozaj deklarujeme navonok, aj pán premiér, čo deklaruje navonok, aby sa dodržiavalo. Vynechať tie odkazy cez médiá, tie emotívne osobné reakcie, a diskutovať vecne. Ja si myslím, že toto je práve parketa SaS a Richarda Sulíka, tak bolo by to škoda.“

Moderátor: „O tú vecnosť teda asi ide. Pani poslankyňa Letanovská, vy ste sa aj hlásili o slovo, a ja som si prečítal aj rozhovor s vami v Denníku N, boli ste pomerne ostrá, čo sa týka ministra Krajčího, ktorý teda, parafrázujem, nezvláda boj s pandémiou. Takisto ste sa vyjadrili, že vás frustrovalo chodiť na ústredný krízový štáb. Sedí to, hej, všetko, čo hovorím?“

Andrea Letanovská: „Áno.“

Moderátor: „Teda naozaj je potrebné zmeniť manažéra tejto koronakrízy?“

Andrea Letanovská: „Ukazuje sa, pôvodne som chcela reagovať na niečo iné, ale myslím, že to dokážem spojiť do jednej odpovede.“

Moderátor: „Nech sa páči.“

Andrea Letanovská: „Manažér v akomkoľvek procese je kľúčový, a je veľmi dôležitý v tom, aký ten výsledok bude. A keby som sa už len krátko dotkla toho, čo sa tu udialo medzi pánom premiérom a pánom Sulíkom, ak je manažér presvedčený, že nejaká dôležitá súčasť jeho tímu, nejaký člen tímu nefunguje a neplní povinnosti a neprispieva k dobrému výsledku, a má tú kompetenciu, tak by ho mal vymeniť. A keď si nie je istý, tak by mal mlčať a nemal by o tom rozprávať, a mal by robiť všetko pre to, aby sa fungovalo ďalej. Nemyslím si, že je úplne poctivé nabádať, alebo vytvárať podmienky, aby ten člen tímu odchádzal sám, lebo to také prehadzovanie zodpovednosti, by som povedala. A čo sa týka manažovania tejto krízy. Nemáme to veľmi s čím porovnať, lebo s ostatnými krajinami je to ťažké porovnávať, každá krajina má svoje špecifické postavenie, určitú úroveň zdravotníctva, hospodárstva, trochu iné mentálne nastavenie ľudí a schopnosť podriaďovať sa opatreniam, disciplínu, atď., čiže nemáme to úplne poctivo s čím porovnať, takže môžeme si len myslieť podľa jednotlivých krokov, že tieto by sme mohli urobiť lepšie, tieto by sme vedeli urobiť lepšie, a na základe týchto krokov sa javí, že asi by sa nám zišiel lepší manažér tejto krízy, a ja vypichnem len jednu jedinou vec, pretože do väčšiny vecí nevidím, keďže nie som súčasť vlády, ale ako občan, aj ako zdravotník, sa u nás veľmi nedostatočne narába jedným zo zdrojov, najdôležitejších zdrojov, a to je dôvera ľudí. Mali by sme sa na toto zamerať, toto zlepšiť, čiže ak mám dať nejaké odporúčania, tak naozaj trochu menej komunikovať konflikty, najprv sa dohodnúť a konzistentne, jednoznačne komunikovať smerom k ľuďom, také veci, aby sme si tú dôveru získavali a zvyšovali sa, lebo to je potom podmienka, aby to mohlo celé dobre dopadnúť.“

Moderátor: „Vy sama ste lekárka na Národnom onkologickom ústave, teda dokonca primárka v tomto prípade, to znamená, možno len taká krátka podotázka, mal by manažovať skôr odborník túto krízu ako politik? Bolo by to efektívnejšie?“

Andrea Letanovská: „To nemyslím si. Krajinu musia viesť politici, lebo oni majú na to mandát od ľudí, takže krajinu musí viesť politik. Keď bude dobrý manažér, môže zároveň

manažovať krízu, alebo musí mať po ruke dobrého manažéra, a či to bude odborník z radu epidemiológie, alebo nejaký iný manažér, je to ťažké, a vzhľadom na komplexnosť situácie je preto dobré, že poradné orgány sú kolektívne, že to nie je jeden typ odborníka, ale je tam skúsený manažér pán Škodný, napríklad, sú tam odborníci z rôznych oblastí, myslím, že tá myšlienka je dobre uchopená, už tá realizácia ťažšie, možnože práve tým, že tie poradné tímy sú také obrovské, a nie je tam jasne stanovená nejaká taká hierarchia, prioritizácia a možno takéto prísne sledovanie cieľov, tak toto vydáva také trochu rozpačité výsledky možno práve preto.“

Moderátor: „Pán poslanec Šutaj Eštok, chcel ste zareagovať, a možnože taká podotázka je, teda kto by mal naozaj riadiť možno tú koronakrízu, aby bola efektívnejšie zvládnutá na Slovensku?“

Matúš Šutaj Eštok: „Ja sa pokúsim zareagovať aj na to, čo tu bolo povedané. Ja do veľkej miery súhlasím s tým, čo pani Letanovská povedala, ale opäť ešte raz musím povedať, to sú tak vážne vyjadrenia zo strany premiéra Igora Matoviča, keď nazve svojho vicepremiéra idiotom, a že je zodpovedný za stovky mŕtvych ľudí, ktorí tu budú, že to jednoducho nemôžeme nejako zľahčovať, a ako povedala aj pani poslankyňa, ak premiér nemá dôveru vo svojho ministra, mal by ho okamžite odvolať. Netvárame sa, že to je bežné a štandardné, že sa takéto odkazy bežne odovzdávajú prostredníctvom médií. To jednoducho normálne nie je, a vieme veľmi dobre, že to nie je prvý odkaz, ktorý išiel smerom od Igora Matoviča. Na pani poslankyňu Cigánikovou, ja vnímam SaS ako taký nejaký ostrov rozumu v tejto vládnej koalícii, no len musím vám povedať, že vy ste pri tom, vy ste rovnako zodpovední za všetko toto, čo sa tu deje, pretože ste súčasťou koalície, čiže na jednej strane sú veľmi pekné vyjadrenia, ktoré Richard Sulík dáva, pretože, hovorím, má to blízko k nejakému zdravému rozumu, ktorý dnes v tej koalícii trochu absentuje, na druhej strane si však musíme uvedomiť, že čo je toho výsledkom. Výsledkom sú presne, ako povedal pán poslanec Taraba, že sa deti stali rukojemníkmi sporu Igora Matoviča a Richarda Sulíka, výsledkom je to, že Branislav Gröhling dostal úlohu na vypracovanie nejakého plánu v rámci testovania, premiér ho absolútne potopil, a zase obeťou sú deti. Výsledkom je to, že Richard Sulík dostal zo dňa na deň úlohu vypracovať plán, ten plán vypracoval, z môjho pohľadu dobrý plán. Igor Matovič ho poslal do Mongolska, nech ide tam. Čiže, ja nevidím, čo sa vám podarilo presadiť v rámci toho. Skôr naopak, tá koalícia nefunguje a rovnakú zodpovednosť za to nesie aj SaS, napriek tomu, že má veľmi pekné vyjadrenia, ktoré tam jednoducho sú. A ešte zareagujem veľmi v krátkosti aj na to, čo pani Letanovská povedala, že nevieme to porovnať, možnože ako by to malo byť riadené. Vieme, ako tu bolo riadené toto obdobie, keď tu koronavírus vypukol. Tri týždne tu predchádzajúca vláda riadila a konala, vtedy tá dôvera občana v štát bola jasná, vtedy, keď niečo odkomunikoval premiér Pellegrini, tak ľudia tomu verili, prijal jasné opatrenia, presne vedeli, čo, ako, kedy bude platiť. Rovnako sa môžeme pozrieť Holandsko, Nemecko, Česko. V Holandsku má premiér najvyššie preferencie, aké mal historicky, pretože vo vojnových časoch dobrí lídri rastú.“

Moderátor: „Podobne to bolo v Nemecku.“

Matúš Šutaj Eštok: „U nás je Igor Matovič na historickom minime, a ten prepád z 26 percent na 11, to myslím, že je veľavravné, a rovnako o tom hovorí aj prieskum, kde 54 ľudí na Slovensku, 54 percent ľudí na Slovensku si želá predčasné voľby. To je odpoveď na to, ako Igor Matovič riadi túto krajinu.“

Moderátor: „Dobre, ďakujem. Vy chcete reagovať na to, čo sa podarilo SaS-ke presadiť, ale dodržíme poradie, ak dovoľíte, skôr sa hlásil pán poslanec Taraba, nech sa páči, vaša reakcia.“

Tomáš Taraba: „Ja len na vašu otázku, že kto by teda mal manažovať, tak my sme dali v parlamente, teda môj kolega Ján Podmanický dal v parlamente návrh, aby jednoducho manažovaním bol poverený napríklad Eduard Heger, minister financií, ktorý, po prvé, vie

komunikovať s opozíciou, to je asi jeden z mála ministrov, ktorý tú komunikáciu vedie, po druhé, má prehľad o tom, čo aké rozhodnutia, aký majú dopad, no a za opozíciu vám môžem toľko povedať, oni nám pred mesiacom sľúbili, že vznikne nejaký podvýbor, kde aj my budeme mať prístup k údajom, boli sme na grémiu, kde to bolo dohodnuté, nič z toho sa nenaplnilo. Nič z toho sa nenaplnilo, to znamená, oni nemajú elementárny záujem, aby boj s koronakrízou bol jednoducho celospoločenskou aktivitou, po druhé, vytvorili si absolútne alibistický nový úrad verejného zdravia, ktorému presunuli normálne že zákonodarnú moc, viete si predstaviť, že pán Mikas, ktorý podľa mňa vôbec netúžil mať túto moc, oni odovzdali právo vydávať všeobecné záväzné predpisy, ktoré sa automaticky vydávajú vlastne vo vyhláškach, a všimnite si teraz, keď už sa obávali, že ľudia neprijmú ten lockdown, tak oni dali ten horúci zemiak pánovi Mikasovi, že ved' on ho vyhlási. My sme sa, my po ôsmich mesiacoch sme dospeli do štádia, že Slovensko riadi v podstate Úrad verejného zdravotníctva a obchádza sa parlament. Tie vyhlášky nemajú kvalitu, preto ich stále prepisujú, ja som sa pýtal na chodbách jedného ministra, ako hodnotí boj s koronou, on povedal, ja som to prestal už sledovať, ja sa v tom nevyznám. Ich minister, nebudem hovoriť, ktorý to bol. To znamená, takto sa nedá Slovensko ďalej viesť a ja naozaj tiež súhlasím s tým, že SaS je asi jediný normálny prvok, ktorý sa tam vie postaviť, lenže problém jediný, ktorý pri SaS ja v tomto vidím, že na vláde pán Sulík sa zdrží, po vláde povie v rozhovoroch pred novinármi, aj skritizuje, no lenže v parlamente oni hlasujú kompletne za všetky tieto veci. Takže tiež si myslím, že táto schizofrénia dlhodobo nebude vedieť...“

Moderátor: „Pani poslankyňa, asi chcete reagovať na túto priamu výzvu pána poslanca Tarabu. Ja to doplním ešte o otázku, keďže Richard Sulík nesplnil tú domácu úlohu, nákupe antigénových testov ešte pred Vianocami. Vy ste aj predsedníčkou zdravotníckeho výboru, je dostatok testov na Slovensku, alebo je ohrozená zdravotná starostlivosť v tomto ohľade.“

Jana Bittó Cigániková: „Hneď vám odpoviem, pán redaktor, len budem na predrečníkom najprv reagovať, ak dovoľíte. Pán Šutaj Eštok hovoril v podstate o chybách jedného muža, a keby sme mali byť teraz precitliveli a každé jedno slovo, vetu brať osobne a hádzať sa o zem, a odchádzať, čo by to dalo tým občanom? Na to nás ľudia nevolili. Oni nás volili na to, aby sme doniesli výsledky. A čo sa týka SaS, spomínali ste školstvo, tak napríklad konkrétne Braňo Gröhling pripravil ten plán, áno, on bol jedenkrát, druhýkrát zhodený, ale to sa nedá donekonečna, tie argumenty sú pádne a jednoducho od nového roka sa ide postupovať podľa plánu Braňa Gröhlinga. Takisto ušetril na ministerstve 11 miliónov, dostali odmeny učitelia, takisto dal databázu vzdelávania pre učiteľov, ktorí sú doma a musia teda vyučovať vlastne online formou. Urobil strašne veľa toho, predstavil reformu školstva...“

Moderátor: „Tak poprosím aj k tej mojej otázke.“

Jana Bittó Cigániková: „Skúste ma, pán Dolinský, skúste ma nechať reagovať, lebo toto nemôže zostať len tak. A keby sme tu neboli, nebol by semafor zdravia, ktorý sa teraz ide predstavovať. Je to trochu... ale je to robota aj SaS, to jednoducho nie je pravda, že by bolo lepšie, keby tam v tej koalícii SaS nebola, to jednoducho nie je realita. No a čo sa týka pána Tarabu, ja len chcem povedať, ja úplne súhlasím s tým, že opozícia by mala byť oveľa viac, by mala na tom riešení participovať, respektíve inými slovami, my by sme sa mali oveľa snažiť sa ich získať, ja na zdravotníckom výbore to, myslím, že kolegovia potvrdia, komunikujem úplne rovnako s koalíciou, ako s opozíciou, snažím sa byť férová, dávať veci dopredu, vysvetľovať, aj keď v parlamente prichádza nejaká téma, odpovedám tej opozícii, pretože na tom strašne záleží, aby sme ťahali všetci za jeden povraz. A toto sa úprimne snažím. Čo sa týka vašej otázky, pán redaktor, Igor, alebo takto, inak to povie, Richard Sulík nie je nejaký žiak a Igor Matovič nie je učiteľ, aby mu dával domáce úlohy, je to partner vo vláde, a ten musí samozrejme ako všetci iní, ale možno ešte špeciálne viac dodržiavať zákony. Bohužiaľ, stala sa situácia, kedy dostával zadanie 17 dní, potom je tam jednoducho lehota zo zákona 16 dní,

aj keď vyberú víťaza, tak 16 dní musia nechať čas na to, aby sa tí účastníci súťaže mohli odvolať, ale...“

Moderátor: „Áno, tá genéza je jasná, ale chcem sa opýtať, či je teda ohrozená starostlivosť...“

Jana Bittó Cigániková: „Ale, keď je to jasné, prečo sa ma teda na to pýtať, lebo...“

Moderátor: „Lebo ja sa vám pýtam niečo úplne, či je teda ohrozené testovanie do Vianoc vďaka nedostatku testov, čo komunikuje premiér, to som sa pýtal.“

Jana Bittó Cigániková: „Moja informácia je taká, že 3,5 milióna testov máme, my sme s tým aj v rámci diskusií narábali s týmto číslom, bohužiaľ, realita je taká, že kolegovia z vlády ma informovali, len niečo cez 2 milióny testov potrebujeme na testovanie tej infraštruktúry, pre nemocnice, čo jednoducho je realita, takže na to, aby sme robili nejaké celoplošné testovanie, ktoré už teraz je Slovensko v takej fáze, že naozaj je opodstatnené, pretože už nemáme zelené, oranžové, regióny, už teda všetko horí, tak jednoducho na to nemáme dostatok testov, a áno, bolo by lepšie, keby teda to zadanie trvalo kratšie, keby možno prišlo k zmene zákona, ktorý má ale v gescii pán Holý, čiže kludne môžeme sa o tomto baviť, ale prosím vás pekne, ako hrať tu teraz taký ten politický silový pingpong, veď to je úplne ako jasné, ako sa veci majú, a nijako toto občanom nepomôže, že mali by sme si sadnúť za jeden stôl, veď tie riešenia existujú, tak ich poďme spoločne riešiť.“

Moderátor: „Nejaké riešenia sú na stole, pani poslankyňa Letanovská, pre vás je relevantná otázka, keďže ste lekárka, ktorá prichádza do styku s pacientami, ktorí teda majú ochorenie COVID-19, teda vláda tento týždeň prijala isté opatrenia, čo sa týka zákazu vychádzania, ale je tam množstvo naozaj výnimiek, prakticky sa ľudia môžu presúvať, kam chcú a kedy chcú, alebo môžu ísť na zimnú rekreáciu, na lyžovačku. Sú tieto opatrenia prijaté efektívne v súčasnej situácii pandemickej?“

Andrea Letanovská: „Myslím, že sa celá odborná obec zhodne na tom, že lockdown prišiel neskoro a je relatívne mierny, čo je však konštatovanie, a neznamená to a priori, že to musí dopadnúť zle, takisto, ako by neznamenal a priori, že všetko dopadne veľmi dobre, keby bol ten lockdown oveľa prísnejší a nemal žiadne výnimky. Myslím, že do veľkej miery je prenesená teraz, a je to aj pomenované, zodpovednosť na jednotlivcov. Vždy to tak bolo, a dnes sa o tom otvorene hovorí, a tým, že ten lockdown je relatívne mierny a umožňuje výnimky, tak sú povolaní tí ľudia do toho, aby rozhodovali o svojom živote sami. Myslím, že dnes už nikto nepochybuje o tom, že keď sa bude správať pri tomto miernom lockdowne tak, že využije každú jeho výnimku, a bude sa spoliehať na to, že vlastne to aj tak nikto nekontroluje, tak dopadne zle, jeho bublina, jeho rodina dopadne zle, lebo už vidia, tí ľudia, ako to postupuje, a naozaj už pomaly nemáte rodinu, v ktorej nie je chorý človek. A naopak, pri tomto miernom lockdowne, keď si to ľudia vezmú ako výzvu na osobnú zodpovednosť, na to, že niekto im dôveruje, ako sa budú správať, lebo rozumejú, o čo tu ide, tak si myslím, že za veľmi takého mierneho, v miernych podmienkach bez nejakých veľkých represálií sa dokážu sami rozhodovať, a cez tie Vianoce, keď sa budú správať zodpovedne, lebo tomu už rozumejú, už to chápú, tak je možné, že ten výsledok bude veľmi dobrý, a to obmedzenie sa udeje prirodzene, lebo ľudia si to sami tak zvolia, a verím tomu, lebo naozaj v tejto chvíli, kým ešte nemáme vakcínu, plošné testovanie v tejto chvíli neprichádza do úvahy aj kvôli sviatkom, testujú sa už postihnuté komunity pravidelne, tak v tejto chvíli je to obmedzenie pohybu a sociálneho kontaktu kľúčové, a verím, že tomu ľudia rozumejú a že to urobia, a že ocenia aj ten mierny lockdown, lebo sa budú rozhodovať sami, a bude to zverené na nich.“

Moderátor: „Áno, je to naozaj otázka zodpovednosti samotného... Pán poslanec Taraba, teda, možno váš pohľad na ten mierny lockdown, ktorý teraz zvolila vláda, teda či mala byť odvážnejšia v súčasnej epidemickej situácii, a naozaj ísť do takého tvrdšieho lockdownu, ako ide Poľsko, alebo Rakúsko v týchto dňoch.“

Tomáš Taraba: „Predovšetkým si myslím, že vláda by mala rešpektovať svoje vlastné pravidlá, ktoré stanovila, to znamená, oni stanovili, že budú počúvať odborníkov, a teraz v tomto prípade konkrétne sa rozhodli, že počúvať nebudú. To isté spravili pri celoplošnom násilnom testovaní, kde sa nenájde odborník, ktorý im toto odporučil, a tie výsledky, kedy našli jedno percento infikovaných v rámci celého územia Slovenskej republiky, tak je očividné, že to riziko, ktorému vystavili ľudí, teraz už vieme tieto výsledky, jednoducho máme enormný, možno najväčší v Európe nárast infikovaných ľudí, a naozaj tie nemocnice sú preplnené, takže to, že počas sviatkov skôr sa zníži mobilita, veď to je úplne logické, to znamená, tento lockdown, aj keby v tejto podobe, ako ho vyhlásili, nebol vyhlásený, ten efekt zníženia mobility príde jednoducho, ľudia sa automaticky skôr posúvajú v rámci tej, ako vy to už teraz nazývate, bubliny v rámci vlastnej rodiny, nechodia primárne do širšieho okolia, takže ten efekt zníženia nastane, ale to, čo sme boli my teraz svedkami tých posledných päť dní, kedy proste aj premiér zmizol, naháňali ho novinári, aby sa vyjadril, ľudia nedostali relevantné informácie, veď to bol normálne že rozklad riadenia štátu v priamom prenose, to, čo sme videli, ja mám z toho veľmi zlý pocit, ľudia musia z tohto mať pocit, že jednoducho štát ako keby nemal v tejto fáze už jasnú ruku, a hovorím za nás, za opozíciu, my sme kompletne ignorovaní v parlamente, budem rád, že sa to možno zmení, ale keď nie, už nie sme v takej fáze, že jednoducho oni si z toho robili samostatnú prezentačnú jazdu, mysleli si, že na tom získajú len politické body, lebo oni budú tí generáli, videli ste tú vojenskú terminológiu, behali tu v maskáčoch, proste rozprávali to o nejakom druhom národnom povstaní, proste z môjho ohľadu dehonestujúce, a pritom celé to bolo len o tom, každý jeden z nás tú korunu dostane, to si povedzme, čo je bod nula, každý sa musí pripraviť na to, každý jeden to dostane, je to nový normál, a ten normál predpokladám, že nevyužije vláda na to, aby tu dovládla v núdzovom stave a v núdzovom režime.“

Moderátor: „Dobre, budete môcť reagovať, možno aj názor lekárky na slová pána poslanca Tarabu, že každý... len krátko vás poprosím, lebo pán Šutaj Eštok sa hlásil, teda či naozaj každý dostane.“

Andrea Letanovská: „Tak zareagujem krátko, keby sme boli presvedčení, že každý dostane korunu, tak nevytvárame vakcínu a tie milióny by sme investovali niekde inde, rozumnejšie. Myslím si, že práve to je cieľ, aby nie každý prekonal... pretože tie úmrtia, tých by bolo potom také množstvo, že to si asi ťažko dneska zrátame, takže určite nie, verím, že nie.“

Moderátor: „Ďakujem pekne. Pán poslanec Šutaj Eštok, možno aj váš pohľad na súčasné nastavenie pravidiel, a teda, napríklad či strana Hlas-SD by mala sú silu a vyhlásila tvrdý lockdown, len ponechanie kritickej infraštruktúry?“

Matúš Šutaj Eštok: „Odpoviem aj na vašu otázku, piatimi vetami ešte k pani Cigánikovej a k školstvu. Výsledok je taký, že v každej krajine v Európe zatvárajú školy ako posledné a otvárajú ako prvé. U nás je to presne naopak. Rovnako pozrime sa na ekonomiku, pán Sulík je vicepremiér zodpovedný za ekonomiku, podľa posledných dát 64 percent ľudí je nespokojných s finančnou pomocou, ktorú im táto vláda dala. Semafor, ktorý ste vy schválili, podľa mňa je to veľmi dobrý plán, s ktorým ste prišli, a som rád, že po ôsmich mesiacoch táto vláda konečne dostala nejaký plán, ten plán prišiel od vás. Čo ma jedine mrzí, je, a tomu teda absolútne nerozumiem, keď vláda minulý týždeň schválila semafor, prečo je platný až od 10. januára, keď hovorí jasne o tom, že my už podľa tých dát, ktoré v semafore sú, sme dnes v čiernej zóne, a platiť by mal, a podľa toho semaforu tie obmedzenia, ktoré by mali od 10-teho platiť, sú absolútne drastické v porovnaní s tým mačkopsom, ktorý tu máme dnes. Číže tomuto úprimne nerozumiem. Sledoval som aj vydarenie pána Jarčušku, ktorý o tom hovoril, že no ale 10-teho, to už bude totálny lockdown, a tie čísla sú dnes väčšie, ako sú uvedené v semafore, čiže tomuto absolútne...“

Moderátor: „To znamená, voláte po tvrdom lockdowne...“

Matúš Šutaj Eštok: „Ja tomu nerozumiem, že prečo to tak je. Odborníci sa takto vyjadrili. Ešte iba v krátkosti sa dostanem aj k tomu obstarávaniu, ktoré ste sa pýtali. Z môjho pohľadu je to taká zase politická hra medzi Igorom Matovičom a Richardom Sulikom, len aby ho nachytal na niečom, čo urobiť nevie. Priznám sa, že dosť dobre tomu nerozumiem, ale inak si to neviem vysvetliť, lebo potom Správa štátnych hmotných rezerv, ktorá patrí pod SaS dokázala za týždeň obstarat', Richard Sulík už to nedokázal, ale čo je podstatné, ak by to tak Igor Matovič veľmi chcel, tak zákon o verejnom obstarávaní to umožňuje. Ak by tam dal podpis, svoj podpis, podpis Igora Matoviča, pod uznesenie vlády, a napriamo by zabezpečil priame rokovacie konanie, tie testy mohol mať. Čiže toto vyhrážanie sa smerom k pánovi Sulíkovi je z môjho pohľadu iba...“

Moderátor: „Jednou vás naozaj poprosím, čo sa... lockdownu, jednou vetou.“

Matúš Šutaj Eštok: „A čo sa týka situácie lockdown, plošné testovanie, no tu si pomôžem ozaj takou parafrázou, ktorá dnes beží po sociálnych sieťach, Winstona Churchilla, ktorá hovorí o tom, že v novembri malo Slovensko na výber medzi plošných testovaním a lockdownom, vybralo si plošné testovanie a dostalo lockdown. Čiže toto, myslím si, že absolútne vystihuje situáciu, v akej sa dnes nachádzame.“

Moderátor: „Ďakujem za reakciu. Vy ste chceli, pani poslankyňa Bittó Cigániková, takisto reagovať, nech sa páči.“

Jana Bittó Cigániková: „Áno, viete čo, ja som chcela toho povedať veľa, ale keď nás tak počúvam, asi by táto relácie mala byť o niečom inom ako Sulík verzus Matovič, Matovič verzus Sulík...“

Moderátor: „Hovoríme o opatreniach momentálne, ale... sa vraciate k tomu, keď sa k tomu vraciate, no. Tak je to dosť veľký problém asi.“

Jana Bittó Cigániková: „Áno, rozumiem, že to tak môžeme vnímať, ale podľa mňa je dôležité povedať tým ľuďom, že naozaj aj čo sa týka školstva, tak áno, existuje plán, dokonca školský semafor, ktorý je vypracovaný, ktorý bude platiť. Čo sa týka toho, pýtate sa, že prečo až 10-teho bude platiť semafor. No keby bolo na nás, ja som si ho sem doniesla, 21. 11. sme ho predložili, samozrejme, keby sa boli bývali robili regionálne opatrenia, dnes to možno nemusí byť celoštátny, ale to už je dnes jedno, dnes je správne mať celoštátny lockdown, a my sa, tak ako hovorila kolegyňa Letanovská, trochu naozaj spoliehame počas vianočných sviatkov, keď už aj prichádza k prirodzenému akémusi zníženiu mobility, sa spoliehame aj na zodpovednosť tých ľudí, dávame im v podstate ako keby nejakú šancu ešte do toho 10. januára, aby teda naozaj aj sami zabrali v tom, že budú tie opatrenia dodržiavať, lebo ak by to vyšlo, tak potom sa v tom semafore toho 10-teho ocitneme v nižších priečkach. Ak to ale nevyjde, tak áno, potom budú ešte prísnejšie tie opatrenia, čiže ja si myslím, že rozumiem tej požiadavke, my sme žiadali už teda naozaj pred niekoľkými týždňami, aby semafor platil, ale nie je to až taký problém pre tých ľudí, naopak, beriem to ako dôveru v ľudí, a nemusí to byť pre nich zlá správa. Naozaj, presne tak, ako hovorila kolegyňa Letanovská, záleží na tom, ako to ľudia pojmu a ako zodpovedne k tomu budú pristupovať.“

Moderátor: „Možno taká podotázka ešte, pani poslankyňa, pretože vaša kolegyňa Lucia Ďuriš Nicholsonová na sociálnej sieti napísala, čo sa týka opatrení – lyžovačky áno, pretože Borisove vleky. Ste zachytili určite. To znamená, nakoľko naozaj sa vláda súčasná riadi tými medicínskymi stanoviskami, možno aj odborníkov a naozaj záujmami niektorých politikov?“

Jana Bittó Cigániková: „No toto je, ja som chcela aj na pán Tarabu reagovať, že ono totiž záver poslednej pandemickej komisie pred tou vládou.“

Moderátor: „Bol tvrdý lockdown.“

Jana Bittó Cigániková: „Počkajte, predtým ešte, bol predstavený verejnosti záver, že 21. idú platiť nejaké obmedzenia, kedy aj pán minister vystúpil, aj odborníci z epidemiologickej komisie, pár dni na to, ten vývoj pokračoval rovnako, nestalo sa nič prekvapujúce, pár dní na to zase zmena a teraz treba tvrdý lockdown, ktorý treba, len to je tá nekonzistencia v tom, že

ako často meníme tie názory. My sme preto aj apelovali na to, aby to nebolo zase že zo dňa na deň, z večera na ráno.“

Moderátor: „Dobre, ale odpovedzte mi na otázku, pani poslankyňa. Pýtam sa – lyžovačky áno, pretože Borisove vleky, súhlasíte s touto vetou?“

Jana Bittó Cigániková: „Tak, ja sama som kritizovala kostoly a vleky.“

Moderátor: „Čiže súhlasíte s tým?“

Jana Bittó Cigániková: „Áno, súhlasím s tým, že pravidlá by mali platiť pre všetkých rovnako. Ja by som tie hromadné akcie rozdelila na vonku, vnútri, sedenie, státie tak, ako to máme v semafore a vôbec by som to neriešila, či je to v priestore kostola, alebo je to nejaká konferencia, alebo je to niečo iné. Jednoducho, keď je epidemiologická situácia taká, že sa nemajú stretávať, tak áno, je to. Ale najvážnejšie je to, že my to ťažko totiž potom ľuďom vysvetľujeme. Že prečo im teda napríklad dávame možnosť alebo nedávame možnosť byť celá rodina na sviatky pokope, ale zároveň dávame možnosť ísť si zalyžovať s testom alebo dokonca ísť do kostola bez testu pre dôchodcov, čo môže byť pre nich rizikové. Ale chcem v tomto smere...“

Moderátor: „Kritizujete vlastnú vládu.“

Jana Bittó Cigániková: „No áno, ale počkajte, takto a to sa nemôže? Lebo my sme toto kritizovali aj na vláde.“

Moderátor: „Môžete, ale je to netradičné.“

Jana Bittó Cigániková: „No tak neviem, ale podľa mňa je to úplne logické, ale chcem povedať, ja som kvôli tomu na vláde aj päť hodín argumentovala, že toto robiť nemáme, že je to nebezpečné pre tých ľudí. Jednoducho argument bol taký, veď hlavný hygienik alebo regionálni hygienici môžu meniť tie pravidlá v danom regióne. Volala som teda hlavnému hygienikovi, prosila som ho o tom, aby teda nejakým spôsobom zakročil. Čo sa podarilo, bolo to, že sa znížilo to percento, že tam môže byť 25 percent ľudí. Ale podstata je v tom, že všetkým ide o to, aby tá nákaza sa jednoducho nešírila. No ale potom sa nemôžeme tváriť, že zakážeme rodinám byť spolu a dovoľíme ísť napríklad na lyžovačku. V tomto prípade to je relevantný argument.“

Moderátor: „Na Borisove vleky v tomto prípade. Pán poslanec, hlásili ste sa o slovo.“

Tomáš Taraba: „Ja len jednu vetu, pretože z prostredia liberálov častokrát sa požívajú kostoly ako ten prípad, že mali by byť zavreté. Ja si myslím, že cirkev v tomto vždy mala jasný postoj, že nech platia rovnaké pravidlá. Keď raz je nejaká plocha napríklad v obchodoch, kde na tú plochu je určený počet ľudí, ktorí môžu byť, nikdy nikto nepochopil, prečo zrazu táto istá logika plochy naplatí napríklad pri kostoloch. To znamená, že v tomto my nie sme v spore. Práveže doteraz to bolo absolútne nelogické, takže k tomu chcem len toľko povedať. A druhá vec, že k zdraviu patrí aj psychické zdravie, a práve preto by som sa vôbec nebál toho, že človek sám od seba nie je zodpovedný za svoje vlastné zdravie. Každý má svoj život oveľa radšej, ako keď mu to tvrdí niekto druhý, takže každý vie vyhodnotiť svoje vlastné riziká, ktoré je ochotný na seba prijať a to sa možno budeme baviť aj pri tej vakcinácii. To je stále porovnávanie rizík a prínosov. A ja by som úplne tých ľudí nepovažoval za nejakú také proste ovečky, ktoré stále potrebujú nejaké direktívy. Na konci dňa vidíte, že tie pravidlá neplatia, nefungujú, pretože inak by sme nemali v karanténe celú vládu. Tak ako to máme vysvetliť, že oni nedodržiavali tie pravidlá? Alebo proste jednoducho toto je realita, len chcel by som proste byť opatrný pri tom, že vždy liberálov napadne ako príklady dávať kostoly. No myslím si, že dosť doteraz tie kostoly boli práve nelogicky zatvárané. Mohli tam byť použité presne tie isté pravidlá ako...“

Moderátor: „Tak zostali otvorené napokon v tomto prípade.“

Jana Bittó Cigániková: „...kostoly sú, bohužiaľ, príkladom len preto, lebo majú špeciálne výnimky. My to sami pozorujeme na tej vláde, že vždy sa tam dostanú nejakým spôsobom tie kostoly, ktoré majú výnimky a samozrejme nás sa ľudia pýtajú, prečo ja nemôžem toto, ale

moja babka 80-ročná môže ísť do kostola bez rúška, bez testu? No na to nie je normálna odpoveď.“

Moderátor: „Dobre, ďakujem pekne. Pani poslankyňa Letanovská, možno aké, aby sme túto tému uzavreli a posunuli sa ďalej, možno aj k tomu ústavnému zákonu, čo sa týka núdzového stavu, aké opatrenia by z vášho pohľadu lekárske boli naozaj efektívne, ktoré by pomohli? Lebo aj pán poslanec Taraba hovorí o tom, že teda ľudia sú zodpovední sami za seba, lenže v tomto prípade aj za tých druhých, pretože môžu nakaziť naozaj niekoho.“

Andrea Letanovská: „Myslíte nad rámec tých, ktoré sú prijaté?“

Moderátor: „Áno, že naozaj ktoré by boli skutočne efektívne? Či teda zdieľate odporúčania pandemickej komisie z minulého piatku, ktorá bola naozaj veľmi tvrdá vo svojich vyjadreniach, čo sa týka lockdownu?“

Andrea Letanovská: „Myslím si, že áno, obmedzenie pohybu a stretávania ľudí je jeden z najúčinnějších prostriedkov v boji so šírením vírusu. Čiže určite s tým súhlasím, som za. Musím povedať, že rozumiem tomu, bola som prekvapená, že bol prijatý lockdown v miernejšej podobe, ale rozumiem tomu vysvetleniu a v komunikácii s ľuďmi, ktorých sa to týka, bežných občanov. Vlastne trochu som zmenila názor a musím povedať, že uznávam, že tí ľudia veľmi oceňujú, že je nechané na ich zodpovednosť a ich rozhodnutie, ktorú z tých výnimiek využijú. Ja keď s nimi rozprávam, každému hovorím, že pokiaľ sa rozhodnú využiť všetky tie výnimky, ktoré im to umožňuje, tak je to nebezpečné najmä pre ich rodinu a pre nich samotných. Takže bolo by dobré, keby boli oni veľmi zodpovední a keď využijú jednu výnimku, aby ďalšiu už ani náhodou neskusili. Čiže súhlasila som ako zdravotníčka, ktorá to vidím a naozaj sa tie počty zvyšujú a kapacita sa pomaly vyčerpáva. Nevieť si predstaviť, keď sa zdvojnásobí počet prijatých pacientov do nemocnice. Samotných pacientov s ochorením na COVID zvládneme, ale veľmi, veľmi dramaticky budeme obmedzovať všetku ostatnú zdravotnú starostlivosť. A keďže robím v Národnom onkologickom ústave, tak musím povedať, že našich pacientov, ktorí čakajú na operáciu alebo na chemoterapiu a majú onkologické ochorenie, tak vôbec sa im to nevysvetľuje ľahko, že budú musieť počkať, pretože my teraz liečime niekoho, kto má COVID ochorenie a potrebuje intenzívnu starostlivosť. Takže za veľmi, veľmi drahú cenu sme ešte schopní ešte zvýšiť kapacitu, takže ja som naozaj z prvých tých, ktorá by som urobila všetko preto, aby sa znížil denný počet prírastkov infikovaných a myslím si, že tvrdé opatrenia, obmedzenia sociálneho kontaktu by k tomu naozaj prispeli. Ale prijalo sa to, ako sa to prijalo a v tejto chvíli verím v to, že ľudia sú rozumní a už im to dochádza. Pretože to, čo bolo v prvej vlně, prvé mesiace, to sme si vôbec nevedeli predstaviť. Aj tí ľudia, tí občania dozrievajú, vzdelávajú sa, učia sa a hlavne sú dnes vystavení tomu, že z každej rodiny je už niekto infikovaný. Čiže verím v to, že tento relatívne voľný lockdown ľudí podporí v tom, aby boli osobne zodpovední a aby ho nezneužívali.“

Moderátor: „Ďakujem pekne. Pán poslanec Šutaj Eštok reakcia, plus posuňme tú debatu prosím aj trochu ďalej, do tej novely ústavy, ktorú navrhuje vládna koalícia, čo sa týka predlžovania núdzového stavu. Hlas-SD je kategoricky proti tomuto, aké riziká z toho plynú?“

Matúš Šutaj Eštok: „Ja som sa chcel vyjadriť aj k tým Borisovým vlekom, ale myslím si, že to je papalášstvo, ktoré ľudia už prekukli, tak k tomu nebudem. Čo sa týka toho, čo povedala pani poslankyňa pani doktorka, ja chcem všetkých poprosiť, aby boli zodpovední. Aby sa nespoliehali na túto vládu, pretože jediná cesta, ako môžeme prežiť tieto Vianoce a túto krízu je, že budeme zodpovední. Šťastie Vianoc nespočíva v tom, že budeme mať veľa darčiekov, že budeme, bohužiaľ, tento rok spoločne všetci pod stromčekom s celou rodinou, jednoducho šťastie týchto Vianoc spočíva v tom, že budeme zdraví. A tu ozaj chcem všetkých ľudí poprosiť, nech sú zodpovední, nech k tomu ozaj pristúpia zodpovedne, pretože zdravie je to asi najcennejšie, čo máme a bez toho sa ďalej nepohneme. Čo sa týka vašej otázky k núdzovému stavu, no my sme to dlhodobo kritizovali, ako aj pán kolega Taraba povedal, táto

vláda si urobila z ústavy trhací kalendár. To je niečo neprijateľné v právnom štáte. Pre mňa ako právnika absolútne nepochopiteľné. Chcem upozorniť, že núdzový stav je absolútne nekompatibilný s demokratickým riadením štátu. Jednoducho takto to je. Ústava bola nejako napísaná, už sme tu mali nejaké špekulácie tejto vlády o tom, že si chcela urobiť akúsi pauzu a nanovo vyhlásiť núdzový stav. To si pamätáme ešte počas leta. Takéto nápady Igor Matovič dostal. My sme jasne povedali, my rozumieme situácii, ktorá tu je, je alarmujúca. Preto sme prišli aj do parlamentu s pozmeňujúcim návrhom, ktorý podporila aj časť opozície a navrhujeme jasne, že ak je potrebné urobiť takúto ústavnú zmenu, je tam potrebný široký konsenzus, pretože dnes má vládny valec 95 poslancov, oni si môžu prijať akúkoľvek zmenu. “

Moderátor: „A v prípade, že to urobia ku koncu roka, ako sa avizuje ešte pred tým 31. decembrom, dáte podanie na Ústavný súd s odkladným účinkom?“

Matúš Šutaj Eštok: „My sme naopak prišli s pozmeňujúcimi návrhmi, a preto aj žiadame koalíčných poslancov, aby podporili tieto pozmeňujúce návrhy, pretože tam jasne hovoríme o tom, že ak má byť núdzový stav predĺžený, je to natoľko výrazný zásah do ľudských práv, že je potrebné, aby parlament ešte predtým, ako dôjde k predĺženiu odsúhlasil predĺženie tohto stavu, pretože parlament je v zmysle ústavy nadriadený vláde. A rovnako ten druhý bod, ktorý navrhujeme, že ak jednoducho táto vláda nedokáže riadiť krajinu inak, iba v nekonečnom núdzovom stave, čo povedal koniec koncov na tlačovej konferencii aj Igor Matovič, tak potom navrhujeme, aby všetky rozhodnutia vlády kontrasignovala pani prezidentka, ktorá je priamo volená občanmi a kým núdzový stav bude trvať, navrhujeme, aby prezidentka takto kontrolovala vládu.“

Moderátor: „Dobre, ďakujem, povedali ste požiadavky. Za vládnu koalíciu pani poslankyňa Bittó Cigániková, sú už poslanci SaS presvedčení, že za tento návrh zahlasujú? A prípadne za tie požiadavky, ktoré má opozícia?“

Jana Bittó Cigániková: „No ja musím povedať, že v klube SaS boli na toto rôzne názory. My sme boli veľmi citliví na predlžovanie núdzového stavu. Nakoniec my sme sa teda aj postavili proti tomu, aby bol predĺžený o 90 dní, nakoniec bol iba o 45 dní. A ja musím povedať, že mňa presvedčil Ondrej Dostál, ktorému absolútne dôverujem tie úprimné záujmy a presvedčil ma tým, že mi povedal, že pozri sa, teraz je to tak, že vláda v podstate rozhodne bez nás, bez zástupcov volených, bez parlamentu, rozhodne ako chce, ale v tomto prípade by to bolo tak, že vždy k tomu zasadne parlament. Vždy tam prebehne vlastne verejná diskusia, ktorá ja rozumiem aj kolegov, že si povedia, no však vy budete hlasovať nejako, ale to sa tiež nedá dokola. Oni ak tie argumenty sú pádne, tak ten tlak na tých politikov, aby niečo robili inak, je obrovský. Toto považujem naozaj za výhodu. A ja osobne napríklad, lebo ten núdzový stav sa bežných občanov až tak nedotkne. Je tam že zákaz zhromažďovania pre nich, ale nejaký vplyv na bežný život iný to podstatný nemá, pokiaľ teda nespáchajú nejaký trestný čin alebo niečo také. To, čoho sa to týka alebo prečo je to dôležité, je práve zdravotníctvo, kde teda naozaj je núdzový stav potrebný na to, aby sa mohol presúvať personál, by sa mohli robiť nejaké úkony potrebné. No ale ja vnímam osobne núdzový stav tých 45 dní alebo 90 dní, vnímam ho tak, že je to čas, ktorý má vláda na to, aby urobila opatrenia, aby potom dokázala fungovať bez neho. Takto som to ja vždy vnímala, preto sa mi nepáčilo to predlžovanie.“

Moderátor: „Ale možno k tej otázke...“

Jana Bittó Cigániková: „A práve teraz môžem urobiť v tom parlamente to, že verejne poviem, pozrite sa, ministri zdravotníctva, pozrite sa, dá sa urobiť toto, toto a toto, aby tie nemocnice, ten personál vedeli fungovať. Tentokrát za to budeme hlasovať, ale nabudúce už jednoducho nebudeme.“

Moderátor: „Ale teraz to je nastavené tak, že tá Národná rada bude hlasovať až po vyhlásení núdzového stavu, to práve Hlas-SD chce, aby to bolo opačne, ste naklonení takémuto návrhu?“

Jana Bittó Cigániková: „Viete čo, my sme toto rozoberali na klube, úplne chápem tú požiadavku, v rámci klubu sama zaznela. Problém je ale vtedy, pokiaľ máme tu koronakrízu a pokiaľ naozaj parlament bude neuznášaniashopný, tak vláda nebude schopná prijať núdzový stav. A práve v tej najťažšej chvíli, čo je normálne objektívny argument, prečo sme povedali, že dobre, tak teda bude to parlament odobrovať potom.“

Moderátor: „Dobre. Ďakujem pekne. Dodržíme poradie, pán poslanec Taraba sa hlásil skôr.“

Tomáš Taraba: „Viete povedať, núdzový stav nemá dopad nejaký na bežného človeka, tak si povedzme, aký má dopad.“

Jana Bittó Cigániková: „Na bežný život.“

Tomáš Taraba: „No dokonca na bežný život. Ak zoberie hladný človek núdzny jeden chlieb v obchode, dostane 15 rokov basy. Na čo toto potrebujete kvôli korone? Na čo potrebujete 15 rokov dávať ľuďom sadzby za jeden...“

Jana Bittó Cigániková: „Ale pán Taraba, prosím vás, viete, že nepotrebujeme, to zase akože.“

Tomáš Taraba: „No tak prečo tam je?“

Jana Bittó Cigániková: „No dívate sa na mňa, to myslíte vážne? No tak sa bavme o tých trestných sadzbách. Teraz som vám práve povedala, že núdzový stav potrebujeme napríklad na to, aby sme mohli reprofilizovať nemocnice, aby sme mohli presúvať personál, aby sme mohli nejakým spôsobom riadiť ich čas a vy mi tu vytiahnete chleba, prosím vás, však to je mimo. Ale to, samozrejme že nikto nechce z vlády.“

Moderátor: „Dobre, necháme reagovať, nech sa páči.“

Tomáš Taraba: „Nikto to z vlády nechce, ale sa to deje.“

Jana Bittó Cigániková: „No tak poďme meniť to.“

Tomáš Taraba: „No tak nech sa páči, máte 95 hlasov, urobte to. Ja sa vás stále pýtam, prečo potrebujete dávať 15-ročné sadzby chudákovi, ktorí sú hladní a zoberú si jeden rohlík? To je prvá otázka. A pýtam sa vás to aj v parlamente. Druhá, hovoríte kvôli zdravotníctvu, to potrebujete, aby neskolabovalo. Je tak? No tak zdravotníctvo skolabuje, nie, tie budovy neskolabujú, ale to, čo skolabuje, sú tí ľudia, čo tam pracujú. A tých ľudí práve cez núdzový stav tam chcete držať aj tri dni vkuse, aby tam museli pracovať. Takto skolabuje zdravotníctvo. No a po tretie, my ideme podpísať, samozrejme, sťažnosť na Ústavný súd aj pri jednom, aj pri druhom prípade. Som rád, že sme podpísali návrh pánovi Eštokovi pri týchto zmenách, ktoré tu prezentoval. A jednoducho vládna koalícia zneužíva korunu na presadzovanie zákonov, ktoré za normálnych okolností nikdy v živote by na Slovensku nikto presadiť nemohol. Prvý zákon, s ktorými prišli, bol takzvaný špicľovací zákon. Povedali nám, že sem idú dať nejakú zo Singapuru zdravotnícku aplikáciu, ktorá dodnes nefunguje, ale ten zákon špicľovací funguje. Povedali, že my tu budeme v Singapure, my to tu cez nejakú aplikáciu ideme riešiť. Nikto tú aplikáciu nevidel odvtedy. Potom prijali zákon, na základe ktorého umožnili, za čo som kritizoval SaS, napríklad chceli zakázať podnikateľom mať právny nárok na náhradu škody.“

Jana Bittó Cigániková: „Pán Taraba, ale vy viete, že to nie je pravda.“

Moderátor: „Ak dovoľíte pani poslankyňa.“

Jana Bittó Cigániková: „Ale ja som v parlamente vysvetľovala...“

Tomáš Taraba: „Ale nech sa páči, môžete...“

Moderátor: „...je účelový núdzový stav.“

Tomáš Taraba: „Všetko je tu účelové. Podľa mňa normálna schopná vláda by mala Slovensko vedieť riadiť bez núdzového stavu. Bez núdzového stavu. Núdzový stav je niečo výnimočné, lenže táto vláda kompetentne riadiť nevie Slovensko inak ako v podstate cez dekréty.“

Moderátor: „Ďakujem. Pani poslankyňa Letanovská, aj vás sa opýtam, ako je nastavený poslanecký klub Za ľudí pri hlasovaní o tejto zmene novelizácie ústavy?“

Andrea Letanovská: „Diskutovali sme o tom a myslím, že si uvedomujeme tú zodpovednosť vlády za to, aby mala všetky potrebné nástroje, ktoré sú dôležité k odstraňovaniu následkov a zachovaní funkčnosti štátu. Zás musím ale povedať, že tým, že sa nehlasovalo o tomto zákone, ďalej sa situácia vyvíja a ja v tejto chvíli nebudem za všetkých poslancov hovoriť, ja môžem hovoriť za seba a musím povedať za mňa, že s mnohými vecami a dopadmi tohto predĺženia alebo prijatia ústavného zákona na opakované predlžovanie ústavného zákona nesúhlasím. Mám voči tomu veľké výhrady.“

Moderátor: „Budete hlasovať proti?“

Andrea Letanovská: „Myslím si, že v tejto chvíli, dnes to ešte nie je aktuálne. Budeme ešte o tom diskutovať, ale mám voči tomu, chcem vecne sa vyjadriť, mám k tomu vecné výhrady. Roky som pracovala v záchrannej zdravotnej službe, kde som vlastne aj manažovala integrovaný zdravotný systém, pripravovali sme spoločne novelu. Ja si veľmi dobre uvedomujem, akým veľkým pomocníkom je núdzový stav a ako dokáže zachraňovať životy v situácii, ktorá príde náhle, nie sme na ňu pripravení a ohrozuje životy. Tam musíme naozaj potlačiť osobné záujmy, osobné majetky a podobné veci, všetko musí ísť stranou na to, aby sa zachránili životy. Táto vlastne pandémia trvá už dosť dlho, tento núdzový stav – končí mu 90. deň, myslím si, že naozaj sme sa mali na to trochu lepšie pripraviť. A súhlasím s tým, aby sme mali všetky potrebné nástroje k tomu, ale myslím si, že zdravotníctvo neskolabuje, pokiaľ pár dní núdzový stav nebude, pokiaľ sa skončí jeho lehota a slušným spôsobom demokratickým vládou navrhne a parlament schváli. A preto si myslím, že jedna z tých vecných vecí, ku ktorej mám veľké výhrady, že sa bude schvaľovať vyhlásenie núdzového stavu späťne parlamentom, s tým nesúhlasím. A myslím si, že by sme mali veľmi uvažlivo zvážiť, že čo všetko, aké benefity ten núdzový stav má a nemala by to byť pohodlnosť vládnutia.“

Moderátor: „Ďakujem. Pán poslanec Šutaj Eštok.“

Matúš Šutaj Eštok: „Pani poslankyňa to absolútne zhrnula a jednoducho, tu sa nemôžeme dostať do pozície, keby iba parlament bude akosi spätne schvaľovať takúto dôležitú vec. Ja nemôžem váš argument brať vážne, že parlament bude neuznášaniashopný. Takisto nemôže byť neuznášaniashopná aj vláda. Čiže tento argument je absolútne neprijateľný. Navyše vy ste si tam dali, že to stačí obyčajnou väčšinou. Čiže si predstavte situáciu, že núdzový my po 20 dňoch, keď už je vyhlásený, spätne odsúhlasilo, že príde do parlamentu 76 poslancov, ten by bol uznášaniaschopný a z toho iba polovica by odsúhlasila takú dôležitú vec. Preto by tam navrhujeme ešte ďalšiu vec, ktorú som zabudol povedať, aby toto schválenie ešte vopred bolo ústavnou väčšinou, to znamená 90 poslancami, nakoľko ide o absolútne zásadnú vec v takomto prípade. A je neakceptovateľné, čo sa potom stane v prípade, ak po 20 dňoch ten parlament ten núdzový stav neschváli? To by sme tu mali 20 dní núdzový stav iba tak? Na čo to potom celé robíme? No a vy ste ešte hovorili, že núdzový stav to v podstate nič nie je a to je v pohode. Ešte raz, núdzový stav je absolútne nekompatibilný s demokratickým riadením štátu. A okrem toho, čo pán poslanec Taraba povedal, že sa zvyšujú trestné sadzby, je to jednoducho fakt. Tým druhým zákazom je zákaz zhromažďovania a ten neumožňuje ľuďom protestovať. Čiže, tu už sa môžeme baviť o tom, že aká je nálada v spoločnosti a či chuť protestovať je. Samozrejme ja v týchto epidemiologicky zlých časoch to nebudem schvaľovať, ale jednoducho Igor Matovič sa bojí ľudí na ulici. To všetci dobre vieme. A čo je absolútne zásadné v núdzovom stave a to aj súhlasím s tým, čo povedal pán Taraba, verejné obstarávanie prechádzajú v absolútne v zjednodušenom režime. A na toto sa ešte určite pozrieme, pretože za ten čas, čo tu máme núdzový stav, vláda v takomto zjednodušenom režime, kedy takmer na priamo dokáže zadávať zákazky, tu boli zazmluvnené veci za miliardy eur. A toto je ten dôvod, prečo vláda potrebuje núdzový stav.“

Moderátor: „Je tu Úrad pre verejné obstarávanie, tam môžete dať podnet.“

Matúš Šutaj Eštok: „No vidíte, čo sa deje na Úrade pre verejné obstarávanie, keď pán vicepremiér Holý ide roztrhať zákon o verejnom obstarávaní. Ja sa pýtam, kde je Transparency International, kde je Zastavme korupciu, kde sú novinári, kde je tretí sektor? Minister Holý ide roztrhať zákon o verejnom obstarávaní a pán Hlivák je bohužiaľ ticho. Takže toto je...“

Moderátor: „Pokiaľ viem, tak práve ÚVO sa vyjadrilo, že nesúhlasí s týmto návrhom zákona, že úplne nie je ticho.“

Matúš Šutaj Eštok: „Konečne, konečne sa teším, že pán Hlivák, pretože za našej vlády Hlivák bol každý deň pred obrazom, teraz je, ja neviem, čo sa s ním stalo. Budem rád, keď bude aj pán predseda Hlivák aktívne k tomu vystupovať, pretože toto je problém. Ak by to tak nebolo, ak vláda má možnosť vyhlásiť núdzový stav iba na oblasť zdravotníctva. Tak sme to urobili aj my. Iba na oblasť zdravotníctva a v takomto prípade neplatí akýkoľvek zjednodušený režim pri verejnom obstarávaní.“

Moderátor: „Pani poslankyňa, bude schôdza ešte do konca tohto roka teda?“

Jana Bittó Cigániková: „Ja len, hneď vám odpoviem, len chcem povedať, nedá sa vyhlásiť na časť hospodárstva núdzový stav, dá sa iba na časť územia. Ale tak, ako ste to vyhlásili vy, to bolo protizákonné. Ale v poriadku, je to nová situácia, to teraz nenapádam. Môže sa stať, že jednoducho chyby sa robia. Asi sa zhodneme všetci, že toto je núdzový a výnimočný stav, ale bolo tu veľmi veľa relevantných pripomienok, s ktorými ja sa stotožňujem. Aj s tým, že by sme to mali nejako nastaviť, aby sme vedeli fungovať aj bez.“

Moderátor: „29. decembra končí...“

Jana Bittó Cigániková: „Áno, ale teraz sme v situácii, my sme sa už dvakrát kvôli tomuto zákonu zišli a dvakrát v podstate korona zariadila to, že nás nebolo dostatok a ja teda osobne si naozaj myslím, že lepšie to nebude, lebo ten stav sa proste len zhoršuje. Čiže my sa nakoniec budeme musieť vysporiadať práve s tým, ako túto situáciu riešiť a nakoniec možno to aj bude dobré a ukáže sa teda, že aj pán minister zdravotníctva vie fungovať bez núdzového stavu. Nakoniec sú postupy, odporúčania priamo z praxe, ktoré vedia poradiť pánovi ministrom, čo a ako treba robiť, aby sme ten núdzový stav tu nemali. Ale opakujem, keď sme pri diskusii v rámci klubu SaS o tomto návrhu, ja som teda povedala, reprezentovala názor kolegu Ondreja Dostála, Alojza Baránika, ktorí sú v tomto tímlídri a ja im natolko dôverujem, že budem sa riadiť ich odporúčaniami.“

Moderátor: „Dámy a páni, ešte sa posuňme v závere diskusie k samotnej vakcinácii. Ja som si preto pozval dnes aj profesora Krčméryho, s ktorým sme o tom naozaj rozprávali z odborného hľadiska. Teraz možno aj po tej politickej rovine. Pán poslanec Taraba, trochu ako vnímate tú situáciu na sociálnych sieťach, tie rôzne hoaxy, ktoré sa šíria o očkovaní? A vôbec ten prístup možno vlády, ktorá naozaj že očkovanie bude dobrovoľné, videli sme na obrazovke aj tie štyri vlny a teda bude bezplatné.“

Tomáš Taraba: „Štatistiky dokazujú v celej Európe, že ľudia tak dôverujú vakcinácii, ako dôverujú vláde. To, že na Slovensku sa chce 30 percent ľudí, 35 percent ľudí zaočkovať, to presne korešponduje s týmto číslom. My sa nachádzame teraz v nejakom takom ťažení, priam až by som to nazval marketingovom, aby zvýšili oni ten počet ľudí, to znamená, to môžete vidieť, to je úplne teraz že nával zo všetkých strán, že ako to je bezpečné a nie sú tam v podstate žiadne dopady. Ja si myslím, že o tom, aké dopady tá vakcinácia mať bude, o tom nevie nikto z tých, čo to propaguje nič. Pre mňa úplne stačí, ja vám poviem, prečo ja sa nedám očkovať, prečo moje deti nedám očkovať, prečo moja manželka sa nedá očkovať, jednoducho pre mňa vyhlásenie ministra Krajčího, že treba zriadiť nejaký fond na odškodňovanie tých, ktorí budú mať dlhodobé následky, pretože výrobca vakcín toto odmieta na seba prijať, to je pre mňa prvý dôvod. Po druhé si myslím, že takýto fond by štát za žiadnych okolností nemal zriaďovať, pretože je to neoprávnená konkurenčná výhoda. Jednoducho to je taká anomália, ako keby ste si kúpili automobil a zisk má automobilka, ale

strany bude znášať štát. Z akého dôvodu? Po druhé, oni všetky rozprávajú, že krátkodobu sa tým ľuďom nič nedeje, dobre, sem-tam niekto odpadne pri tom očkovaní, čo môžu byť proste tie individuálne reakcie, ale práve ten problém je, že čo bude o desať rokov, o pätnásť. Najmä pri týchto mŕtvych a genetických vakcínach. Tretia vec, ktorá je pre mňa, naozaj ak si spomenieme a to poviem na takom príklade, nedávno bol pustený na trh najnovší Boeing 737 Max, všetci hovorili, že to je najbezpečnejšie lietadlo. Boli tam pochybnosti, že nejak veľmi krátko sa to urobilo. Kto to spochybňoval, bol hoaxér. No výsledkom dnes je, že tie lietadlá už sú dva roky na zemi. Takže ja by som v tomto bol veľmi opatrný. Osobne som veľmi znepokojený, keď vidím, že do akých anomálií pri tom marketingu sú ochotní ísť. Keď som počul nejakého profesora Glasu, ktorý, myslím, že je tiež produktom školy vysokej svätej Alžbety, pána Krčméryho, ktorý prirovnal vakcínu k Ježišovi Kristovi, no tak to už sú pre mňa také absurdity, že proste práve toto je tá vec, že nie som rád objektom nejakého takeho záujmu.“

Moderátor: „Preto to vráťme do tej vecnej roviny. Ak dovolíte, ja zase poprosím réžiu, aby sme sa pozreli na tie štyri vlny, ten graf. Pani poslankyňa Letanovská, možno aj z toho odborného pohľadu sa opýtam, či toto nastavenie je správne, prípadne či by ste niečo menili? Možno ako by ste apelovali ako lekárka na ľudí, aby išli sa zaočkovať? Nech sa páči, to bola pre vás otázka, samozrejme.“

Andrea Letanovská: „Ďakujem. Ja si myslím, že všetky tie obavy a možnože aj také tie odmietania očkovania plynú z nerozumenia alebo z neznalosti vecí. Tomuto sme ešte neboli nikdy vystavení. Máme tu síce chrípku, ktorá sa každoročne opakuje a je možné sa proti nej zaočkovať, ale jej dopady zďaleka nie sú takéto. A preto nikdy nebola verejnosť, neboli vystavení ľudia takému ťažkému rozhodovaniu. Dnes si myslím, že aj dopady samotného koronavírusu, aj toho, že vlastne prišla, prichádza vakcína a bolo by veľmi vhodné, aby v priebehu krátkej doby bola väčšina obyvateľstva zaočkovaná, tak toto je určitý tlak, ktorý na tých ľuďoch pôsobí a nemali zatiaľ možnosť tomu porozumieť a zatiaľ nemali veľmi k dispozícii informácie, ktoré by boli vecné a vedecké. Ja si myslím, že nie je to len na politikoch a spomínali ste pán Taraba, že ako ľudia nedôverujú vláde, tak podľa toho sa chcú dať očkovať, tomu rozumiem, to môže tak byť, ale myslím si, že my to vieme urobiť oveľa rozumnejšie a chytrejšie. Zďaleka nie je vláda jediná, ktorá bude komunikovať a odporúčať vakcínu. Je to záležitosť do veľkej miery zdravotníkov a poznám mnoho zdravotníkov a aj ja sama sa hlásim do služby pánovi ministrovi a budem pomáhať s vysvetľovaním, zdôvodňovaním a dokonca s presviedčaním ľudí, aby sa zamýšľali nad vecou a zvažovali riziká. Nebudem asi nikoho presviedčať, aby sa dal zaočkovať, pokiaľ je rozhodnutý, že nie. Preto veľmi oceňujem, že vakcína bude dobrovoľná. Ale budem presviedčať, aby sa zamýšľali, aby pátrali po kvalitných zdrojoch informácií, aby sa pýtali. Keď nedôverujú jednému, aby sa pýtali svojho všeobecného lekára, prípadne ľudí, ktorým dôverujú. Takže táto kampaň musí byť obrovská a masívna a zďaleka nielen o politikoch. Preto verím, že toto nie je úplne spoľahlivý údaj, respektíve u nás sa to nebude diať takto. A ešte musím povedať k tomu fondu na odškodňovanie. Veľmi chválím pána ministra, že s tým začal a že paralelne s tým, ako hovoríme o vakcínach, hovoríme o tomto fonde. To nie je nová myšlienka, o tomto fonde sa hovorí už dlhšie, pretože aj iné očkovania a vakcinácia detí, ktoré sú povinné a ktoré zachraňujú mnoho miliónov životov detí na celom svete, majú svoje riziká. Tak práve preto sme sa chceli posunúť medzi krajiny, ktoré takýto fond majú a ktoré vlastne pomáhajú tým rodičom, ktorí vlastne za všeobecné vyššie dobro trpia tým, že ich dieťa malo nejaký nežiaduci účinok. Tomu sa vyhnúť nedokážeme. Tak tento fond by im mal pomôcť znášať tento ťažký osud. Veľmi to chválím a je to veľmi múdre, že to paralelne vlastne s príchodom vakcíny priniesol. A čo sa týka tých nežiaducich účinkov, nebudem ja tvrdiť nikdy a ani žiaden človek, ktorý tomu rozumie – odborník, že vakcíny nebudú mať nežiaduce účinky. Úplne všetky lieky, akúkoľvek látku, ktorú vpravíte do tela človeka, vrátane vody, dokonca aj homeopatiká majú

svoje nežiaduce účinky a v určitom percente sa prejavia. Tak ako keď očkujeme novorodencov nejakou látkou, tak je ich určitý počet. A keď chceme zaočkovať vakcínou proti koronavírusu celú dospelú populáciu, ten počet bude oveľa vyšší o to malé percento promile alebo promile z promile, v absolútnych číslach ukáže relevantné príklady a to budú počty, o ktorých sa budú ľudia rozprávať. Nemôžeme to ľuďom tajiť, musíme to priznávať a myslím si, že to porovnanie toho rizika a zisku je jednoznačne v prospech toho zisku, bezpečnosti pre ďalšie generácie.“

Moderátor: „Ďakujem. Pán Taraba, ale jednu vetu, aby sa mohli kolegovia vyjadriť k tejto téme.“

Tomáš Taraba: „Jednu vetu. Ja si myslím, že najlepšia odpoveď je to, že samotný výrobca nechce za tie vakcíny niesť žiadnu zodpovednosť, preto zakladáte tento fond. Podľa mňa toto úplne každému bude stačiť. A po druhé, ja som sa ministra zdravotníctva spýtal, či tí, ktorí sa dajú zaočkovať, nebudú už musieť nosiť rúška, povedal, že zatiaľ budú musieť, lebo žiadne klinické štúdie nedokazujú, že zaočkovaný nie je šíriteľom. A po tretie, posledná vec, čo len poviem, vy ste absolútne abstrahovali na to, že by sa tu viedla nejaká kampaň na posilňovanie imunity, vitamíny a tak ďalej. To si myslím, že sa na tom zhodneme, minister mi na to povedal, že akceptuje to, že áno, ale to sú proste veci, ktoré stoja peniaze.“

Moderátor: „Veľmi krátko vás poprosím.“

Andrea Letanovská: „Ja sa vyjadrím, prvá vec, to nie je pravda, že výrobca nenesie zodpovednosť za kvalitu vakcíny. To vôbec nie je pravda. Na kvalite, bezpečnosti a účinnosti sa nebudú robiť žiadne kompromisy, bez ohľadu na to, ako dlho alebo krátko sa vakcína vyvíjala a bez ohľadu na to, ktorá firma ju doručí a ktorú budeme používať. Tam je akurát s tou zodpovednosťou je to tak, že tam sú náročné podmienky na skladovanie a dopravu, tam musí byť vysoký mráz a podobne. A samozrejme, že nemôže výrobca niesť zodpovednosť za to, že nekvalitne alebo nedostatočne bude chránená vakcína počas transportu v danej republike a bude kvalitne podaná. Čiže, samozrejme, tá zodpovednosť je rozdelená a je to takto, čiže to nie je vôbec pravda. A ešte k tomu druhému, pardon, tá druhá otázka, ste spomínal, to tretie bolo, že sme zanevreli na osvetu na podporu imunity, myslím, že to tak nie je. Deje sa to v rámci možnosti. Je pochopiteľné, že ministerstvo nemá teraz toľko kapacít, aby viedlo všeobecnú osvetu na podporu imunity.“

Moderátor: „Druhá otázka boli tie rúška.“

Andrea Letanovská: „A rúška, ďakujem pekne. Nie je to tak, že by nebolo dokázané, že človek, ktorý bude očkovaný, nemôže ochoriť, tá účinnosť je nad 90 percent, to znamená opäť, pri tých miliónoch ľudí desať alebo päť percent sú určité čísla relevantné, ktoré stojí za to, aby sme sa nimi zaoberali, lebo tých ľudí bude veľa, tá vzorka bude obrovská. A druhá vec je, povedzte mi, ako budete kontrolovať ľudí, ste zaočkovaný, nie ste zaočkovaný? Vojdete do trolejbusu, kde bude sedieť 20 ľudí, ktorí nemajú rúška, myslím si, že vzhľadom na všeobecnú bezpečnosť a môžete sa pozrieť, ako klesol počet ľudí, ktorí ochoreli tento rok na chrípku a bežné respiračné ochorenia tým, že sa nosia rúška, tak tieto ochorenia sú oveľa zriedkavejšie. Ja si myslím, že kým to úplne pochopíme a dokážeme dlhodobo odsledovať, tak tie rúška sú určite užitočné, nie sú na škodu a neznamena to, že vakcína nie je účinná.“

Moderátor: „Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Bittó Cigániková, teda ako sú teda možno poslanci SaS naklonení očkovaniu? Vieme, že momentálne aj v rámci Európy sa diskutuje, aby naozaj v rámci popularizácie samotnej vakcinácie boli možno politickí lídri vakcinovaní ako prví ukázkovo. Počuli sme, že aj kráľovná Alžbeta sa nechá zaočkovať, vyše 90-ročná. Ako ste vy nastavení v strane?“

Jana Bittó Cigániková: „Ja som osobne volala do spoločnosti Pfizer, dala som vedieť aj pánovi ministrovi, som pripravená ísť prvá sa dať zaočkovať. Kludne online.“

Moderátor: „A pán minister?“

Jana Bittó Cigániková: „To sa musíte pýtať pána ministra na toto. Ja osobne vnímam túto potrebu nejakým spôsobom komunikovať. Ale chcem povedať prečo? Preto, lebo naozaj

dôverujem odborníkom. Počuli ste pána Krčméryho, počuli ste doktorku Letanovskú teraz. To sú ľudia, ktorí jednoducho vedia, o čom hovoria. A takisto majú už aj nejaké svetové skúsenosti. Jednoznačne mám k nim dôveru, a preto asi ani nie je na mieste, aby som nejak viacej o tom rozprávala. Ja teda chcem ísť v tomto príklade a keď ešte mám nejaký čas, rada ho dám kolegyni Letanovskej, aby ďalej vysvetľovala ľuďom o tom, že tá vakcína im nijako neublíži a že teda aj keď má nejaké riziká, tak jednoducho oproti tomu prínosu pre spoločnosť ako takú, sú naozaj zanedbateľné.“

Moderátor: „Pán štátny tajomník Klus tu bol minulý týždeň, tiež hovoril podobnou rétorikou. To znamená, zrejme je vás viac takýchto v strane. Pán poslanec Šutaj Eštok, ako je Hlas-SD naklonená možno k samotnej vakcinácii, prípadne čo odporučíte svojim sympatizantom?“

Matúš Šutaj Eštok: „No v našej strane Hlas – sociálna demokracia už konzistentne dlhodobo komunikujeme, že očkovanie musí byť v prvom rade dobrovoľné. To je absolútne zásadné. Rovnako súhlasíme s tým, aby tu prebehla intenzívna osvetová kampaň, do ktorej by sa mali z môjho pohľadu u nás na Slovensku zapojiť predovšetkým odborníci. Pretože keď vidíme, ako tu došlo k strate dôvery autority v štát, tak by bolo skôr kontraproduktívne, keby dnes vládni predstavitelia robili kampaň k očkovaniu. To by presne znamenalo opak, že tí ľudia by sa nechceli dať zaočkovať. Čiže čím viac odborníkov bude komunikovať túto tému, budú vysvetľovať ľuďom a presviedčať ich o tom, že to očkovanie bezpečné je, tým asi väčšiu úspešnosť bude mať. Čo musím ale zároveň povedať, že ja nedokážem akceptovať, že sa tu bude vytvárať nejaká kategória druhých ľudí, nejakých druhotriednych, ktorí nie sú zaočkovaní. To jednoducho z môjho pohľadu tie snahy a ambície aj v rámci európskeho priestoru vytvorenie akýchsi COVID pasov a tak ďalej, je to taký zásah do základných ľudských práv a do demokracie, že to je pre mňa ťažko predstaviteľné. Nechajme to prosím na dobrovoľnosť každého z nás. Urobme maximum pre to, aby tá osvetová kampaň bola nielen na očkovanie, ale presne aj na zdravý životný štýl, aby ľudia posilnili svoju imunitu, aby to, čo sa vysmievali možno ešte pred mesiacmi, keď sa Igor Matovič vysmieval určitým doktorom, ktorí hovoria o tom, že je nutné brať vitamín D, vitamín C, zinok a tak ďalej, robil si z nich srandy, dnes sa ukazuje, že to je fakt. Prosím, urobme takúto osvetovú kampaň, že ruka v ruku s očkovaním, ktoré má význam, možnože pre nejaké rizikové skupiny určite zásadný, ak bude tá presvedčenosť ľudí bezpečnosti a pozitívnom vplyvu, tak ja verím, že veľká skupina sa zaočkuje, ale robme všetko pre to, aby sme mali zdravú populáciu.“

Moderátor: „Čiže necháte to na slobodnej vôli vašich voličov, ak tomu správne rozumiem.“

Matúš Šutaj Eštok: „Tá dobrovoľnosť je absolútne zásadná.“

Moderátor: „Ďakujem pekne. Pani poslankyňa.“

Jana Bittó Cigániková: „Ja jednu faktickú v rýchlosti, vo štvrtok bolo stretnutie pred parlamentom, kde bol protest proti týmto všetkým opatreniam a ja som mala zážitok, ktorý som ešte nikdy nemala. Ja som teda potrebovala ísť k autu a keďže som presvedčená, že nerobím nič zlé, tak som šla normálne medzi nich a tadiaľ som prechádzala, počúvala som tých ľudí, niektorí nadávali, niektorým som sa snažila vysvetliť, ale stretla som tam pani, ktorá sa normálne úprimne, ako malá, príjemná, vôbec nie agresívna dáma, ktorá sa úprimne rozplakala zo strachu, že my ju budeme nútiť očkovať sa, inak neuvidí svoju dcéru, ktorá teda býva v Českej republike. Ja chcem naozaj ľuďom povedať, že toto nehrozí. SaS nikdy nebude s tým súhlasiť a myslím, že žiadny člen vlády nebude súhlasiť alebo aj koalície nebude súhlasiť s tým, aby očkovanie bolo podmienkou prístupu k zdravotnej starostlivosti alebo podmienkou prístupu k nejakej službe. Stáva sa aj v zahraničí, že takzvaný COVID PASS, ktorý je veľmi dobrý preto...“

Moderátor: „Už ale niektoré letecké spoločnosti avizovali, že...“

Jana Bittó Cigániková: „To, že súkromníci, to sa stáva, OK.“

Moderátor: „Ale aj Európska únia o tom diskutuje, že naozaj sa bude slobodne cestovať len na základe COVID PASSu, to znamená dobrovoľnosť nestratí význam?“

Jana Bittó Cigániková: „Nie, ja som si kvôli tomuto s Martinom Klusom volala, tá diskusia týmto smerom vôbec ešte nejde. Súkromníci sú takí, ktorí hovoria, že dobre, tak ja do nejakých svojich priestorov nepustím neočkovaných, to sa môže, samozrejme stať. Ale z pohľadu štátu považujem za správne, aby bolo očkovanie dobrovoľné, aby sme takto neplašili tých ľudí, ak naopak, presne tak, ako kolegovia hovorili, snažili sa ich presvedčiť možno aj osobným príkladom, možno tými odborníkmi, že je to niečo, čo im pomôže. Ale prosím vás, nerobme z toho vedu, že my tu teraz budeme dávať ľudí do väzenia. To naozaj nikto nechce a to garantujem, že toto sa nestane.“

Moderátor: „Pán poslanec Taraba sa hlásil.“

Tomáš Taraba: „Takže my máme nejakú skúsenosť. Kedy to bolo pán kolega? V septembri, v októbri, keď sa menil zákon o verejnom zdraví, bol tam bod, že dávate Úradu verejného zdravotníctva právo nariaďovať povinnú vakcináciu. Keď sme na to ako opozícia upozornili, musím priznať, pani Cigániková sa postavila a povedala, že nateraz do dajú von, zhodili ste to ani nie na pána ministra zdravotníctva, ale na jemu podriadených, že si to nevšímaj, že to tam je. Viete, keď dôjdete so zákonom, kde sa mení päť vecí, jedna z tých vecí napríklad bolo, že pán Mikas má právomoc potenciálne chorých ľudí dislokovať na nejaké miesto. Potenciálne chorých, prosím vás pekne, každý, kto žije, je potenciálne chorý, mŕtvy človek už nie je potenciálne chorý. Tam bola táto veta, že povinná vakcinácia.“

Moderátor: „To vypadlo ale.“

Tomáš Taraba: „No vypadlo to preto, lebo sme okolo toho začali robiť ľudovo povedané humbuk. No a ja neverím tejto vláde, že v istej fáze sa ráno nezobudia, pretože my napríklad v piatok sa rozídeme v parlamente a oni cez víkend ich napadne nový ústavný zákon, ktorý v skrátrenom legislatívnom konaní dajú do pondelka. Takže preto chcem povedať, ak má byť aj referendum nejaké na Slovensku, z môjho pohľadu musí byť otázka vakcinácie, dobrovoľnosti, ale to znamená dobrovoľnosť, nie to ako pri testovaní, že je to dobrovoľné, ale všetci, ktorí sa nezúčastnia, ste druhotriedni ľudia. Jednoducho toto musí byť na Slovensku zachované a za to my sa budeme zasadzovať.“

Moderátor: „Dobre, skončíme teda odborným stanoviskom lekárky, ak dovoľíte dámy a páni, možno k tej dobrovoľnosti, tie podmienky, o čom rozprávala aj pani poslankyňa Bittó Cigániková, čo sa týka možno slobody cestovania alebo slobody návštevy niektorých zariadení, aký je váš názor na COVID PASS a jeho možno povinnosť v niektorých prípadoch vlastniť?“

Andrea Letanovská: „Keď sme sa začali rozprávať o tom, že bude vakcinácia možno, ako nám zmení život, ako snád' by mohla pomôcť vrátiť sa do normálu, tak mňa rovno prvú samu napadlo, že možnože by nebolo zlé, ak by sme mali taký COVID PASS. Ja cestujem veľa po svete a mám očkovací preukaz, kde mám rôzne vakcíny. Niektoré sú povinné, niektoré nie. Žltá zimnica, bez tej vás nepustia do niektorých krajín. A dokonca ani do krajín, kde ju nevyžadujú, keď letíte okolo, lebo lietadlo by mohli odkloniť. Čiže sú krajiny, kam sa nedá cestovať bez potvrdenia v medzinárodnom očkovacom preukaze. Čiže mne to prišlo rozumné, dobrý nástroj, ktorý je šikovný, pomáha, očkujem sa naozaj do krajín všade, kde sú nejaké ochorenia, ktoré by mohli ma ohroziť na živote. Čiže ja toto mentálne mám kdesi už v mojej hlave usporiadané a keď sa prišlo s tými, vlastne s tými návrhmi, že COVID PASS by mohol umožniť cestovať bezpečnejšie, mi to prišlo ako úplne prirodzená voľba. Teraz, keď počúvam tie reakcie, tak opäť sa zamýšľam, že či sa to týka ľudí, ktorí veľa cestujú, no asi veľmi nie, pretože tí, predpokladám, všetci majú svoj medzinárodný očkovací preukaz podobne ako ja cestujú s ním. Ak sa to týka ľudí, ktorí necestujú a majú strach, že ak by chceli občas niekam vycestovať, že by im to skomplikovalo život, tomu úplne rozumiem a treba vysvetľovať, treba sa s nimi o tom rozprávať a či by mala byť podmienka vstupu. Hlavne, nebude sa to týkať

len našej krajiny, nebude to len na nás, lebo oveľa skôr ako Slovensko, prídu iné krajiny s tým, letecké spoločnosti postupne budú sa pridávať. Ja som o tom presvedčená, to je taký môj odhad, že letecká doprava a letecké cestovanie, letecky sa naozaj zmení a bude COVID PASS jednou z podmienok, bude potrebné letenku, pas a COVID PASS. Čiže či sa nám to páči alebo nie, toto sa vo svete udeje. A my máme dobrovoľnú voľbu. Keby som bola s tých ľudí, ktorí sa nechcú dať zaočkovať, mám na to naozaj plné právo a mám právo potom cestovať inou dopravou ako leteckou, lebo ma do toho lietadla jednoducho nezoberú, ale nebude to rozhodnutie našej vlády a nášho parlamentu. A teraz čo sa týka vlastne vstupu do zariadení, napríklad domovy sociálnych služieb. Tak počuli ste, pán profesor Krčméry tu v predchádzajúcom vstupe hovoril o tom, ako niektoré domovy sociálnych služieb zomreli kompletne do nohy všetci. Aj u nás sme mali niektoré tieto zariadenia, kde bola veľmi vysoká úmrtnosť. Mnoho ľudí zomrelo. No keby som mala mať niekoho blízkeho v takomto zariadení a mala by som tam chodiť v čase, napríklad nevieme, ako sa bude vyvíjať život tejto epidémie, možnože budeme mať druhú, tretiu slabšiu vlnu, ktorá bude ohrozovať naozaj len tých najrizikovejších a už bežnú populáciu nie, tak opäť, ja osobne by som sa tomu vôbec nebránila, čiže bude musieť byť široká diskusia. Sama samozrejme nesúhlasím, aby sa kategorizovali občania na druhú, tretiu kategóriu, aby im boli upierané nejaké základné práva, v žiadnom prípade. Ale niektoré veci tak budú, či sa nám to páči alebo nie, lebo celý svet na to takto zareaguje.“

Moderátor: „Ďakujem veľmi pekne dámy a páni, že ste prijali pozvanie do dnešnej relácie, že ste diskutovali. Napokon 27. by sa jednotne v Európskej únii malo začať vakcinovať, dokonca niektorí lídri, myslím, že rakúsky kancelár Kurz už avizoval 24. na Štedrý deň, to znamená, určite to bude predmetom našich debát aj v januári. Budem veľmi rád, keď opäť prijmete pozvanie. Ďakujem ešte raz, že ste prišli.“

Jana Bittó Cigániková: „Ďakujeme za pozvanie.“

Matúš Šutaj Eštok: „Ďakujeme.“

Jana Bittó Cigániková: „Pekný deň prajeme.“

Moderátor: „Dovidenia. No a relácia týmto vstupuje do vianočnej a novoročnej prestávky, najbližšie ju budeme vysielat' po Troch kráľoch 10. januára. Prežite pokiaľ možno pokojné sviatky aj s televíziou TA3. Dovidenia.“

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 24. 2. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 274/SO/2021(pôvodne č. 1916/SO/2020)

Programová služba: Jednotka

Vysielateľ: RTVS – vysielateľ na základe zákona

Číslo licencie: TD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 274/SO/2021(pôvodne č. 1916/SO/2020) smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby Jednotka, vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 275/SO/2021(pôvodne č. 1917/SO/2020)

Programová služba: JOJ

Vysielateľ: MAC TV s.r.o.

Číslo licencie: TD/15

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 275/SO/2021 (pôvodne č. 1917/SO/2020) smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby JOJ, vysielateľa MAC TV s.r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 276/SO/2021(pôvodne č. 1918/SO/2020)

Programová služba: TV MARKÍZA

Vysielateľ: MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.

Číslo licencie: TD/17

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 276/SO/2021 (pôvodne č. 1918/SO/2020) smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby TV MARKÍZA, vysielateľa

MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažností.

T: 8. 3. 2021

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 24. 2. 2021

Sťažnosť č. 274/SO/2021(pôvodne 1916/SO/2020) zo dňa 28. 11. 2020
Sťažovateľ: fyzická osoba
Predmet sťažnosti: Správy RTVS
Deň a čas vysielania: 28. 11. 2020 o 19:00 h
Programová služba: Jednotka
Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska – vysielateľ na základe zákona
Číslo licencie: TD/1

* * *

Sťažnosť č. 275/SO/2021(pôvodne 1917/SO/2020) zo dňa 28. 11. 2020
Sťažovateľ: fyzická osoba
Predmet sťažnosti: KRIMI a Noviny
Deň a čas vysielania: 28. 11. 2020, 19:00 a 19:30 h
Programová služba: JOJ
Vysielateľ: MAC TV s.r.o.
Číslo licencie: TD/15

* * *

Sťažnosť č. 276/SO/2021(pôvodne 1918/SO/2020) zo dňa 28. 11. 2020
Sťažovateľ: fyzická osoba
Predmet sťažnosti: Televízne noviny
Deň a čas vysielania: 28. 11. 2020 o 19:00 h
Programová služba: TV MARKÍZA
Vysielateľ: MARKÍZA-SLOVAKIA spol. s r.o.
Číslo licencie: TD/17

Dátum: 17. 2. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTÍ:

Dobrý deň,

dňa 28.11.2020 sa konal protest v Trnave v popoludňajších hodinách pred domom predsedu vlády SR Igora Matoviča. Bol to avizovaný protest zhruba týždeň vopred a preto tam bola aj Polícia. Žiadna z uvedených televízií sa o tomto proteste, ani nezmienila. Myslím si, že je to dosť závažná udalosť dnešných dní. Ľudia boli vyjadriť nesúhlas s politikou vlády SR a hlavne s osobou Igora Matoviča, ako predsedu vlády. V otázkach a odpovediach v bode 3 je uvedené : relevancia (prezentácia toho, čo si zasluhuje pozornosť zo spoločenského hľadiska); Preto si myslím, že mal byť odvysielaný aspoň krátky zostrih - čo mi príde, ako zámerná cenzúra, preto dávam tento podnet na Vaše prešetrenie.

Dobrý deň,

dňa 28.11.2020 bol protest v popoludňajších hodinách v Trnave pred domom predsedu vlády Igora Matoviča. Tento protest bol avizovaný asi týždeň vopred a preto tam bola aj Polícia a teda mohli o tom vedieť aj televízie. Išlo o významnú spoločenskú udalosť, hlavne dnešnom čase a napriek tomu žiadna z veľkých televízií, ako je RTVS, TV JoJ a TV Markíza, tento protest, ani nespomenuli. Išlo o protest hlavne proti politike predsedu vlády Igora Matoviča. V bode 9, otázky a odpovede je uvedené: relevancia (prezentácia toho, čo si zasluhuje pozornosť zo spoločenského hľadiska); a podľa môjho názoru išlo o cenzúru a tento bod spomínané televízie nesplnili. Tento email som poslal aj priamo cez Vašu stránku, ale neprišiel potvrdzovací email, tak to posielam ešte raz v podobnom znení. Týmto podávam podnet na prešetrenie neodvysielania významnej spoločenskej udalosti.

ešte prikladám k podnetu videá z protestu, že TV neodvysielali vo večernom hlavnom spravodajstve protest, resp. vôbec o ňom neinformovali. Ešte podotýkam, že sa konali vo viacerých mestách menšie protesty v ten deň.

https://youtu.be/MAMCMYo9Y_k

https://youtu.be/EydBZMi_U18

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:

§ 15 ods. 1: „Vysielateľ vysiela programy slobodne a nezávisle. Do ich obsahu možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach.“

§ 16 ods. 3 písm. b): „Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a politicko-publicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiiu:

Sťažovateľ vo svojich podaniach namietal, že dňa 28. 11. 2020 televízne programové služby RTVS Jednotka, TV MARKÍZA a JOJ vo svojich hlavných spravodajských programoch (Správy RTVS, KRIMI, Noviny, resp. Televízne noviny) neinformovali o proteste pred rodinným domom Igora Matoviča v Trnave, ktorý mal byť avizovaný týždeň dopredu, pričom v deň tohto protestu sa mali konať aj zhromaždenia v iných mestách Slovenska. Podľa sťažovateľa išlo o „zámernú cenzúru“, keďže išlo o „významnú spoločenskú udalosť“: „Žiadna z uvedených televízií sa o tomto proteste, ani nezmenila. Myslím si, že je to dosť závažná udalosť dnešných dní. Ľudia boli vyjadriť nesúhlas s politikou vlády SR a hlavne s osobou Igora Matoviča, ako predsedu vlády. V otázkach a odpovediach v bode 3 je uvedené : relevancia (prezentácia toho, čo si zasluhuje pozornosť zo spoločenského hľadiska); Preto si myslím, že mal byť odvysielaný aspoň krátky zostrih - čo mi príde, ako zámerná cenzúra, preto dávam tento podnet na Vaše prešetrenie.“

Všetky predmetné programy sme zmonitorovali, pričom informácie o tomto proteste neboli uvedené v žiadnom z ich spravodajských príspevkov. Zistili sme však, že o danom protestnom zhromaždení dňa 28. 11. 2020 informovala väčšina relevantných slovenských printových resp. internetových médií.¹

Pred domom premiéra SR Igora Matoviča v Trnave sa dňa 28. 11. 2020 podvečer zišlo niekoľko stoviek ľudí. Dav sa krátko po 17. hodine rozišiel. Podľa slov policajnej hovorkyne Zlatice Antalovej sa na demonstrácii zišlo približne **500 ľudí**. Polícia celý priebeh monitorovala. „Situácia bola pokojná, nebol nutný žiadny policajný zásah. Účastníci sa napokon rozišli,“ uviedla pre TASR. Akciu propagovali na sociálnych sieťach predstavitelia ĽSNS. Marian Kotleba podľa [Denníka N](#) na proteste aj rečnil.²

Ľudia sa zhromaždili aj v ďalších mestách, **napríklad v Žiline, Lučenci aj Prievidzi**. Protestujúci boli **aj v Nitre**, kde vystúpil Štefan Harabin, ktorý apeloval na to, aby sa nenosili rúška.³

Predmetná téma protestu v Trnave teda dostatočne zarezovala dňa 28. 11. 2020 v slovenskom mediálnom priestore.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. vysielateľ vysiela programy slobodne a nezávisle. Do ich obsahu **možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach**. Týmto ustanovením sa zdôrazňuje najmä redakčná nezávislosť vo vzťahu k iným subjektom.

V mediálnom priestore sa spravodajstvo považuje za formát vytváraný priamo médiom, ktoré tento formát a jeho obsah sprístupňuje recipientom. Spravodajstvo je špecifický žáner, do

¹ <https://www.ta3.com/clanok/1197695/matovicovi-pred-dom-priniesli-truhlu-na-protest-prisli-stovky-ludi.html>
<https://slovensko.hnonline.sk/2256004-pred-domom-matovica-sa-konal-protest-recnili-na-nom-kotlebovci>
<https://www.trend.sk/spravy/pred-domom-matovica-zisli-stovky-protestujucich-policia-nezasiahla>
<https://spravy.pravda.sk/domace/clanok/570167-pred-domom-premiera-sa-zisli-stovky-ludi-policia-nezasiahla/>
<https://www.webnoviny.sk/truhla-a-pohrebny-veniec-kotlebovci-pred-domom-matovica-aj-proti-ockovaniu/>
<https://domov.sme.sk/c/22544328/pred-matovicovym-domov-sa-zisli-stovky-ludi.html>
<https://www.cas.sk/clanok/1057228/protest-pred-domom-premiera-kotlebovci-pochovali-matovica-toto-policii-neprekazalo/>

<https://dennikn.sk/minuta/2163607/>

<https://dennikn.sk/minuta/2163637/>

<https://dennikn.sk/minuta/2163640/>

² In: <https://slovensko.hnonline.sk/2256004-pred-domom-matovica-sa-konal-protest-recnili-na-nom-kotlebovci>

³ In: <https://www.trend.sk/spravy/pred-domom-matovica-zisli-stovky-protestujucich-policia-nezasiahla>

ktorého vysielateľ zaraďuje a vyberá informácie, samozrejme ich obmedzený počet, z rôznych informačných zdrojov. Treba pritom poznamenať, že spravodajský formát a ním komunikované informácie majú široký dosah a vplyv na utváranie verejnej mienky a obrazu reality v ľudskom vedomí.

Rada nemôže de lege artis zasahovať do procesu spracovania a techník výberu jednotlivých informácií, ktoré vysielateľ odvysiela.

Po zmonitorovaní namietaných hlavných spravodajských programov RTVS Jednotka, JOJ a TV MARKÍZA konštatujeme, že sme v odvysielaných spravodajských príspevkoch nezaznamenali také nedostatky, ktoré by zakladali rozpor s ust. § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

Navyše, zistili sme, že o deň neskôr, 29. 11. 2020, odvysielala verejnoprávna RTVS Jednotka v hlavnom spravodajskom programe *Správy RTVS* o 19:00 h krátky príspevok o proteste pred premiérovým domom v Trnave. V predmetnom príspevku taktiež odznelo, že protest v Trnave bol aj jednou z tém diskusnej relácie *O 5 minút 12* zo dňa 29. 11. 2020.⁴

ZÁVER:

Na základe skutočností uvedených v analýze sa domnievame, že vysielatelia programových služieb RTVS Jednotka, JOJ a TV MARKÍZA odvysielaním programov:

- *Správy RTVS*, dňa 28. 11. 2020 o 19:00 h
- *KRIMI* a *Noviny*, dňa 28. 11. 2020 o 19:00 a 19:30 h
- *Televízne noviny*, dňa 28. 11. 2020 o 19:00 h

neporušili ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

Sťažnosti preto navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnené**.

⁴ **Moderátor:** „Približne päťsto ľudí sa včera večer zišlo v Trnave pred domom Igora Matoviča. Žiadali premiérovo odstúpenie a protestovali aj proti očkovaniu novou vakcínou na koronavírus. Priaznivci strany Kotlebovci-Ludová strana Naše Slovensko pred dom položili drevenú rakvu a pohrebný veniec. Polícia nezaznamenala žiadny incident. K udalosti sa vyjadrili aj poslanci v dnešnej diskusnej relácii *O 5 minút 12*.“
Richard Takáč, poslanec NR SR, podpredseda strany (Smer-SD): „Tí ľudia sú veľmi zúfalí. To sú čašníci, to sú ľudia z reštaurácií, z fitness, ktorí proste tá bezmocnosť toho, že štát nijakým spôsobom nepomáha, že čo on má spraviť? Viete, tá zúfalosť toho, že príde na to námestie aspoň vyjadriť ten svoj postoj k tomu, že táto vláda nepomáha.“

Juraj Šeliga, podpredseda NR SR, podpredseda strany (Za ľudí): „Igor Matovič má manželku a dve malé deti. To poviem aj s nadsádzkou, ale mafia mala takú zásadu, že deti a manželka sa do súbojov nezaťahovali. Povedzte mi, kto normálny príde s truhlou pred dom Matoviča, keď tam má dve malé dcéry. Ja odsudzujem to, že niekto ťahá manželku a deti do politiky.“

Popis/Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosti č. 274/SO/2021, 275/SO/2021 a 276/SO/2021 – pôvodne 1916/SO/2020, 1917/SO/2020 a 1918/SO/2020)

Sťažnosť č. 274/SO/2021

Programová služba: Jednotka

Monitorované vysielanie: *Správy RTVS*

Vysielané dňa: 28. 11. 2020

Čas vysielania: cca 19:00 h

Časový kód záznamu RVR cca:

18:58:59 začiatok záznamu vysielania (už bežiace sponzorské odkazy Soudal, potten&pannen, isover, Allmedia, Jaga – Urob si sám)

zvukovo-obrazový predel

18:59:23 – 18:59:53 reklama: Fortuna

zvukovo-obrazový predel

18:59:59 záber do štúdia *Správ RTVS*

19:00:00 začiatok programu *Správy RTVS*

krátky prehľad správ:

- Nové opatrenie: Pendleri nesúhlasia s testovaním
- Hlas-SD: P. Pellegrini predsedom strany
- Sociálne siete: Policajti majú byť nestranní

príspevky:

- Spisujú petíciu proti rušeniu výnimiek
- Snem Hlasu-SD bez prekvapení
- Parlament bude rokovať o vyhlásení referenda
- Politické názory vojakov a policajtov sú tabu
- Transformácia Hornej Nitry
- V Kuneade je referendum o odvolaní starostky
- Jadrový program Iránu prišiel o svojho lídra
- Alexander Lukašenko pripúšťa odchod z úradu
- Kontroverzné rozhodnutie Bundestagu
- Aktivisti poukázali na chybu banského úradu
- Štát chce vyvlastniť Machnáč
- Školy nie sú pripravené na ďalšiu tragédiu
- Viac triedia, menej platia
- Brána namiesto zamestnanca
- Štadión bude drahší, než predpokladali
- Doplatil na rozdelenie Československa

- EP chce nový zákon o elektronike
- Vláda v Etiópii zaútočila na baštu povstalcov
- Súd zamietol ďalšie odvolanie Donalda Trumpa
- Rekordné čísla herného priemyslu v Ázii
- Zem v Liptove a Turci vydala dukáty
- Armáda v povstaní
- Nominovaný dokument – „Narodení pre nebo“
- Opera SND má svoju Annu Frankovú
- Informácie o večernom programe RTVS

19:47:16 koniec programu *Správy RTVS*

zvukovo-obrazový predel

19:47:23 – 19:48:12 reklama: Doma nakupujem, Česká republika

zvukovo-obrazový predel

19:48:19 vstup zo štúdia charitatívneho programu *Noc nádejí 2020*

zvukovo-obrazový predel

oznámenie o programe na Jednotke: *Noc nádejí*

oznámenie o programe na Dvojke: *Virtuózi*

oznámenie o programe na Trojke: *Chobotnica III* ¹⁵

upútavka: *Pumpa* ¹⁵

19:49:59 koniec záznamu vysielania

Sťažnosť 275/SO/2021

Programová služba: JOJ

Monitorované vysielanie: *KRIMI*

Deň vysielania: 28. 11. 2020

Čas vysielania: cca 19:00 h

Časový kód záznamu RVR cca:

19:00:00 začiatok záznamu a programu

krátky prehľad správ:

- Košice, Slovensko: Nebezpečné prebiehanie cez cestu
- Nitra, Slovensko: 1,5 tony pervitínu!
- Vyšné Nemecké, okres Sobrance, Slovensko: Stovky kamiónov na hranici

príspevky:

- Žilina: Motív vraždy stále neznámy
- Lučenec: Prechádzka, ktorá zachránila život!
- Slovensko: 27 obetí, 1527 nových prípadov
- Nitra: Členovia drogového gangu na súde
- Hradec Králové, Česká republika: Trojročné dievčatko pohrýzol pes

19:10:34 prerušenie programu

zvukovo-obrazový predeľ

Upútavka: *Uhorčík* ¹⁵

zvukovo-obrazový predeľ

19:11:15 – 19:16:43 Reklama: Slovenská sporiteľňa, Tipos, Philips, Lidl, Curaprox, Philips, Billa, Škoda, O2, Lancôme, ČSOB, Mall.sk

zvukovo-obrazový predeľ

Upútavka: *Kingsman: Zlatý kruh* ¹⁵

zvukovo-obrazový predeľ

Oznámenie o programe: *Uhorčík* ¹⁵

zvukovo-obrazový predeľ

19:17:16 pokračovanie programu *KRIMI*

- Prešov: „Lady“ sa zatiaľ nepohli
- Košice: Osudné prebiehanie cesty po vodu
- Vyšné Nemecké, okres Sobrance: Stovky kamiónov na SK-UA hranici
- Horný Zemplín: Vodiča poranil zrazený srnec
- Prešov: Zrazená chodkyňa bola „pod vplyvom“
- Považská Bystrica: Falošné bankovky z internetu
- Partizánske: Mestská polícia zachránili život

19:29:50 koniec programu *KRIMI*

19:29:59 koniec záznamu vysielania

* * *

Monitorované vysielanie: *Noviny*

Deň vysielania: 28. 11. 2020

Čas vysielania: cca 19:30 h

Časový kód záznamu RVR cca:

19:30:00 začiatok záznamu a programu

krátky prehľad správ:

- Slovensko: Stále vážna situácia
- Slovensko: Kto bude prvý?
- Bratislava, Slovensko: Hlavné hlasy Hlasu
- Slovensko: Neprehľadná a nedostatočná

príspevky:

- Slovensko: Ďalších 27 úmrtí
- Slovensko: Kto bude prvý?
- Nové Zámky, Slovensko: Ako sa chránia nemocnice
- Bratislava: Hlas povedie Pellegri

19:39:17 prerušenie programu

zvukovo-obrazový predeľ

Upútavka: *Uhorčík* ¹⁵

zvukovo-obrazový predeľ

19:39:57 – 19:46:20 Reklama: Alza.sk, Lidl, Heureka, Mall.sk, ČSOB, Billa, Philips, Lenor, DrMax, Coop Jednota, Dacia, Slovenská sporiteľňa, O2, Nay, Tipos

zvukovo-obrazový predeľ

Upútavka: *Posledná aristokratka* ¹²

zvukovo-obrazový predeľ

Oznámenie o programe: *Uhorčík* ¹⁵

zvukovo-obrazový predeľ

19:47:37 pokračovanie programu *Noviny*

krátky prehľad správ:

- Slovensko: Pomoc pre podnikateľov
- Poľsko: Lyžovačka bez ubytovania
- EÚ/Slovensko: Brusel posúdi zákony

príspevky:

- Slovensko a Rakúsko: Za málo peňazí veľa muziky
- Európa: 400 000 obetí koronavírusu
- Slovensko/Ukrajina: Pešo cez hranicu s Ukrajinou
- Protesty vo Francúzsku
- Slovensko/EÚ: Únia posúdi zákony
- Poľsko pred zimou
- Mútne, okres Námestovo: Oravská „kovbojka“
- Slovensko: Korona a umenie

20:02:49 2. prerušenie programu

zvukovo-obrazový predeľ

20:02:53 – 20:03:42 Krátka reklama: 365.bank, Dacia

zvukovo-obrazový predeľ

20:03:46 pokračovanie programu *Noviny*

- Stupava, okres Malacky: Školský ovocný sad
- Otvorili najväčšie klzisko v Moskve
- Kokava nad Rimavicou, okres Poltár: Ako sa vyrába heligónka
- Headlines v *Športe*
- Avízo ďalšieho vysielania TV JOJ

20:09.20 koniec programu *Noviny*

zvukovo-obrazový predeľ

Upútavka: *Uhorčík* ¹⁵

20:09:59 koniec záznamu vysielania

Sťažnosť 276/SO/2021

Programová služba: TV MARKÍZA

Monitorované vysielanie: *Televízne noviny*

Vysielané dňa: 28. 11. 2020

Čas vysielania: cca 19:00 h

Časový kód záznamu RVR cca:

19:00:00 začiatok záznamu a programu

krátky prehľad správ:

- Snem na diaľku
- Kožuch z bazáru
- Prelomový test

príspevky:

- Snem Hlasu-SD
- Rekonštrukciu za desiatky miliónov eur nemá istú
- Pravidlá na hraniciach
- Jankovská opäť vypovedala

krátky prehľad správ:

- Prekvapenie po testovaní

19:13:19 prerušenie programu

zvukovo-obrazový predel

19:13:43 – 19:18:07 Reklama: Kaufland, Pantene, ASKO nábytok, Coop Jednota, O2, Tescoma, Leifheit, Lidl, Kinder, Pepco, RED 3, Niké

zvukovo-obrazový predel

Upútavka: *Na telo s Michalom Kovačičom*

zvukovo-obrazový predel

19:18:43 pokračovanie programu *Televízne noviny*

- Prekvapenie po testovaní
- Na kompenzácie od štátu stále čakajú
- Covidové deti
- CVČ opäť bez pomoci
- Povodne na Sardínii
- Irán chce pomstiť vraždu vedca
- Šikana na školách
- Revolučný test včas odhalí rakovinu
- Ocenili top firmy a manažérov

19:40:35 2. prerušenie programu

zvukovo-obrazový predel

19:40:42 - 19:48:11 Reklama: Prima banka, Orange, Nasivin, Datart, Home Credit, Hylak forte, nimm2 soft, Datart, cemio Kamzík, OBI, Sencor, Ibalgin rapidcaps, Billa, Zlatý bažant, GS Condro diamant, O2, eobuv.sk, Strepfen, Ikea, Kaufland

zvukovo-obrazový predel

Upútavka: *Hunter killer: Neviditeľný zabijak* ¹⁵

zvukovo-obrazový predel

19:48:40 pokračovanie programu *Televízne noviny*

- Pravidlá pochovávaní zosnulých s COVIDom
- Porušovanie opatrení
- Odvolávanie starostky
- Záchrana Machnáča
- Výskumné centrum na Záhorí
- Zberný dvor na dedine
- Tajomný objekt v púšti
- Príprava na Advent

20:08:37 koniec programu *Televízne noviny*

zvukovo-obrazový predel

Oznámenie o programe: *Hunter killer: Neviditeľný zabijak* ¹⁵

zvukovo-obrazový predel

sponzorský odkaz Milgamma N

sponzorský odkaz Lidl Plus

sponzorský odkaz Sinupret

20:09:13 *Predpoveď počasia*

20:13:35 koniec programu

sponzorský odkaz Milgamma N

sponzorský odkaz Lidl Plus

sponzorský odkaz Sinupret

zvukovo-obrazový predel

20:14:11 *Dnes večer uvidíte*

20:14:59 koniec záznamu vysielania

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 24. 2. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 358/SO/2021

Programová služba: TV MARKÍZA

Vysielateľ: MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.

Číslo licencie: TD/17

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosti evidované pod č. 358/SO/2021 smerujúce voči vysielaniu televíznej programovej služby TV MARKÍZA, vysielateľa MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. a uznala sťažnosti podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnené**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľom výsledok prešetrenia sťažností.

T: 8. 3. 2021

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 24. 2. 2021

Sťažnosť číslo:	358/SO/2021 zo dňa 7. 1. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Televízne noviny
Deň a čas vysielania:	7. a 8. 1. 2021 o 19:00 h
Označenie podľa JSO:	bez označenia
Programová služba:	TV MARKÍZA
Vysielateľ:	MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.
Číslo licencie:	TD/17

Dátum: 17. 2. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTÍ

Dňa 7. 1. 2021 bola RVR doručená nasledovná sťažnosť:

„Reportáž o dráme v Capitole(celkovo druhá reportáž) - odvysielanie smrti (zastrelenie človeka) bez upozornenia o tom, že zábery nie sú vhodné pre citlivé povahy. “

Dňa 8. 1. 2021 ju sťažovateľ doplnil o ďalší podnet:

„19:34 - opakovne odvysielanie smrti (zastrelenie) bez upozornenia o zaberoch nevhodných pre citlivé povahy pri reportáži z nepokojov v USA“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii

§ 20 - Ochrana maloletých

1) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby sa nevysielali programy alebo iné zložky programovej služby, ktoré môžu narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých, najmä také, ktoré obsahujú pornografiu alebo hrubé, neodôvodnené násilie.

3) Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a) (ďalej len "jednotný systém označovania").

Vyhláška 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania

§ 1

3) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých **do 12 rokov**, ak obsahujú

b) zobrazenie reálneho násillia alebo zobrazenie následkov reálneho násillia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach,

c) zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné,

d) zobrazenie násilných aktov,

e) zobrazenie následkov násilných aktov.

§ 6

6) V spravodajských programoch a publicistických programoch, ktoré sú klasifikované ako vhodné pre všetky vekové skupiny maloletých, odvysielaniu obrazového materiálu tvoriaceho súčasť týchto programov, ktorý zobrazuje osobné tragédie, reálne násilie s jeho následkami a obeťami vrátane zobrazení následkov na obetiach v dôsledku živelných pohrôm, dopravných alebo leteckých nešťastí, najmä obrazy zranení, krvi, telesných znetvorení a utrpenia, obrazy zranených alebo umierajúcich detí, alebo zobrazenie detí ako obetí alebo ako svedkov kriminálnych činov, predchádza slovné upozornenie: "Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov.

Analýza – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu

Dve sťažnosti od jedného sťažovateľa smerovali voči obsahovo príbuzným príspevkom programu *Televízne noviny* zo dňa 7. 1. 2021 - *Dráma v Kapitole* a zo dňa 8. 1. 2021 *Násilnosti v Kapitole majú päť obetí*.

Program *Televízne noviny* je zaradený vysielateľom do programového typu spravodajstvo a v programovej službe TV MARKÍZA má pravidelný vysielací čas o 19:00 hod. Vysielateľ ho považuje za univerzálny program, t. j. vhodný pre všetky vekové kategórie, preto nebýva označený žiadnym piktogramom nevhodnosti. Vzhľadom na obsah a formu odvysielaného programu je možné toto zaradenie akceptovať.

Monitorovaním programu TV MARKÍZA z dňa **7. 1. 2021** sme zistili, že vysielateľ v hlavnom spravodajskom programe *Televízne noviny* venoval informácii o vpáde Trumpových priaznivcov do budovy Kapitolu počas zasadnutia kongresmanov, na ktorom mali potvrdiť víťazstvo J. Bidena v prezidentských voľbách, dva vstupy. Najprv o cca **19:00:29** hod. zaradil do prehľadu správ informáciu pod názvom *AMERICKÝ CHAOS*. Moderátor programu divákovi oznámil: „*Trumpova éra sa končí zahanbujúcim chaosom. Dav zaútočil na americký Kongres, zákonodarcovia sa schovávali pod lavicami.*“, pričom sa na zadnej obrazovke striedali zábery na davy ľudí pred Kapitolom, tlačiaci sa dav ľudí do vchodu budovy, pohľad do sály Kongresu, do ktorej prichádzajú i vychádzajú ľudia a pohľad na ľudí na schodoch, na ktorých sa ich ozbrojenci snažia zastaviť.

O cca **19:03:35** hod. bol odvysielaný samotný príspevok *Dráma v Kapitole* a následne sa v priamom vstupe tejto téme venoval politológ z IMB v Banskej Bystrici Branislav Kováčik, ktorý cez obrazovku odpovedal na otázky moderátorky *Televíznych novín*.

Samotný príspevok *Dráma v Kapitole*, uviedol moderátor programu slovami: „*Éra Donalda Trumpa sa končí zahanbujúcim chaosom. Potvrdenie víťazstva Joea Bidena vo voľbách sprevádzalo násilie. Budovu Kapitolu, kde sa zišli americkí zákonodarcovia, obsadili tisíce priaznivcov odchádzajúceho prezidenta. Výsledkom vyčistiť sú štyria mŕtvi.*“ Počas textu sa na obrazovke striedali zábery na D. Trumpa za rečníckym pultom, na dav ľudí smerujúci do vchodu, tlačiaci sa dav vstupujúci do budovy, ľudí lezúcich do budovy cez okno a vyprázdnenú sálu Kongresu.

V samotnom príspevku približuje redaktorka udalosti, ktoré v USA „*nemajú obdobu*“. Hovorí o Trumpových stúpencoch, ktorí na podnet jeho prejavu o ukradnutých voľbách a následnej výzve na útok začali obliehať budovu Kapitolu a nakoniec do nej aj násilne vtrhli. V tejto činnosti sa im snažili bezpečnostné zložky zabrániť. Redaktorka približuje, prečo došlo k útoku na Kapitol a tiež, že situácia sa po príchode Národnej gardy upokojila. V závere príspevku informuje o postupe D. Trumpa, ktorý najprv s povolaním gardy nesúhlasil, no nakoniec vyzval demonštrantov k odchodu. Rokovanie v parlamente bolo nakoniec obnovené a J. Bidena vyhlásili za prezidenta.

V príspevku okrem slov redaktorky odznali aj vyjadrenia D. Trumpa, P. Welcha – člena Snemovne reprezentantov USA, M. Penceho – viceprezidenta USA, novozvoleného prezidenta J. Bidena i protestujúceho podporovateľa D. Trumpa, takže príspevok bol, podľa nášho názoru, náležite relevantný, transparentný, ako aj objektívny a nestranný.

Analýzu príspevku sme zamerali vzhľadom na výhrady sťažovateľa aj na jeho obrazovú stránku, a to konkrétne na scénu, na ktorú poukázal, (cit.): „*...odvysielanie smrti (zastrelenie človeka) bez upozornenia o tom, že zábery nie sú vhodné pre citlivé povahy.*“

Hovorené informácie boli okrem iného ilustrované zábermi na davy vykrikujúcich ľudí pred Kapitolom (niektorí s vlajkami, iní natáčajúci si akciu na mobily...), stojacich na schodoch a terasách budovy, vnikajúcich do vchodu a priestorov Kapitulu (na chodbe, na schodoch...). V záberoch sme zaznamenali aj strety protestujúcich s ochranármi, ktorí sa snažili demonštrantov zastaviť, a to rôznymi prostriedkami – vlastnými telami, slzotvorným plynom, použitím obuškov i strelných zbraní (pozri podrobný prepis príspevku). Trvanie príspevku *Dráma v Kapitole* je 164 sek.

V príspevku sme zaznamenali aj nasledujúce zábery:

19:04:19 Dav s vlajkami tlačiaci sa na chodbe (v pravom hornom rohu písmená FNTV), potom strih na dav na chodbe, jeden človek prelieza cez otvor na dverách, počuť výstrel a človek padá späť do chodby, ľudia okolo ustúpia.

Po týchto záberoch redaktorka mimo obraz hovorí: „Výsledkom zápasu o Kapitol sú štyria mŕtvi. Jednu ženu zasiahla guľka z policajnej zbrane, ďalší zomrel pravdepodobne na infarkt a dvaja po páde z terasy.“

19:05:01 Redaktorka mimo obraz hovorí: „Viacerí komentátori sa zamýšľajú, ako k niečomu takému mohlo dôjsť. Upozorňujú, že v čase útoku Kapitol strážil nedostatočný počet policajtov, tisícový dav nemali šancu zastaviť.“

V obraze zadymená terasa Kapitulu s ľuďmi s vlajkami, strih na dav z iného pohľadu.

Potom detail na ozbrojenú ženu, ktorá zameriava zbraň, potom sa krátko otočí k žene vedľa seba a opäť zameriava zbraň (dĺžka záberu cca 3 sek.)



* * *

Na základe druhej sťažnosti od toho istého sťažovateľa s tematicky príbuzným obsahom sme zmonitorovali aj príspevok *Televíznych novín* odvysielaný dňa 8. 1. 2021 cca o **19:33:45** hod. s názvom *Násilnosti v Kapitole majú päť obetí*.

Príspevok uviedol moderátor programu nasledujúcimi slovami: „Nepokoje v americkom Kapitole majú piatu obeť. Zraneniam podľahol policajt, ktorý sa snažil protestujúcim zahatať

cestu dnu. Jeho šéf rezignoval, funkcií sa ale vzdávajú aj najbližší spolupracovníci Donalda Trumpa, ktorí s ním už nechcú mať nič spoločné. Medzitým sa objavujú nové šokujúce videá zo stredajších udalostí.“

V samotnom príspevku bolo priblíženie nových faktov o útoku priaznivcov D. Trumpa na budovu Kapitolu. Redaktorka hneď v úvode hovorí o streľbe policajta na protestujúcich, ktorí chceli vniknúť do priestorov budovy, pričom zasiahol ženu, ktorá zraneniu podľahla. Následne informuje, že pri incidente zomreli aj ďalší ľudia – niektorí v chaose invázie a jeden policajt na zranenia, ktoré utrážil pri útoku hasiacim prístrojom od protestujúcich. Z príspevku sa divák dozvedá, že D. Trump zmenil názor a upozornil svojich priaznivcov, že útokom porušujú zákon. Viacerí Trumpovi spolupracovníci aj zahraniční spojenci od neho začali bočiť (v príspevku boli 3 krátke vstupy D. Trumpa). Po dvoch dňoch sa ukázalo, že útoku na Kapitol si vyžiadal stovky zranených a polícia zadržala 90 ľudí. Identifikovali aj ľudí, ktorých obvinili z nezákonného vstupu či výtržníctva a možné ja aj stúhanie D. Trumpa, k čomu sa vyjadril analytik H. Koh.

Myslíme si, že aj obsah tohto príspevku možno považovať za náležite relevantný, transparentný, objektívny a nestranný.

Hovorené slová boli hneď v úvode príspevku podložené zábermi, na ktoré, podľa nášho názoru, poukázal vo svojej sťažnosti sťažovateľ, ktorý namietal, že (cit.): *opakovne odovysielanie smrti (zastrelenie) bez upozornenia o záberoch nevhodných pre citlive povahy pri reportáži z nepokojov v USA“*

19:34:11 V obraze (v pravom dolnom rohu nápis JAYDENX) za dverami s roztriešteným sklom vidieť najprv len strieľajúcu zbraň v ruke človeka, neskôr celú jeho postavu (záber v trvaní cca 10 sekúnd).

Vo zvuku krik protestujúcich, streľba a neskôr aj hovorený text.



Redaktorka mimo obraz hovorí: *„Na týchto záberoch vidno, ako policajt strieľa na ľudí predierajúcich sa do priestorov, v ktorých sa pred rozvášneným davom schovávali členovia Kongresu. 35-ročnú ženu strelil do hrude. Tá je ale jedinou obeťou, ktorá podľahla strelným zraneniam, ostatní prišli o život v chaose, ktorý v Kapitele vznikol. Policajta, ktorý je piatou*

obeťou, zranili Trumpovi podporovatelia hasiacim prístrojom. Viacerí policajní šéfovia síce rezignovali, za postupom svojich podriadených si ale stoja.“

Záber sa presúva na dianie za dverami - na ľudí, ktorí sa tlačia na dvere. Žena, ktorá chcela preliezť oknom dverí, zrazu padá na zem, ostatní ustúpia, muž s modrým ruksakom sa skláňa k ležiacej osobe, s ďalšími ju dvíha zo zeme.

Neskôr boli v príspevku zábery na tlačiacich sa protestujúcich na chodbe i pred budovou Kapitolu, na strety protestujúcich s Národnou gardou a políciou, ktorá sa snaží demonštrantov zastaviť pomocou štítov, obuškov i rukami, ale i so zbraňou v rukách (foto), potom zábery na prázdnu sálu Kongresu, opäť na demonštrujúcich, pohľad na Kapitol vo večerných hodinách a záchranárov poskytujúcich pomoc mužovi ležiacemu na zemi (pozri podrobný prepis príspevku).

V príspevku sme ešte zaznamenali aj nasledujúci záber:

19:36:02 Detail na ozbrojenú ženu, ktorá zameriava zbraň, otočí sa k druhej žene a opäť zameriava zbraň (dĺžka záberu cca 3 sek.).



V závere príspevku je opäť pohľad na ľudí s vlajkami, fotografie niektorých demonštrantov v detaile, na budovu Kapitolu z diaľky a zábery na analytika H. Koha, J. Bidena a D. Trumpa s manželkou.

Trvanie príspevku *Násilnosti v Kapitole majú päť obetí* je 197 sek.

* * *

Keďže program *Televízne noviny* spadá do programového typu spravodajstvo, vzťahuje sa naň ustanovenie § 6 ods. 6 **Vyhlášky č. 589/2007**, ktoré hovorí, že (cit) „V spravodajských programoch a publicistických programoch, ktoré sú klasifikované ako vhodné pre všetky vekové skupiny *maloletých*, odvysielaniu obrazového materiálu tvoriaceho súčasť týchto programov, ktorý zobrazuje osobné tragédie, reálne násilie s jeho následkami a obeťami vrátane zobrazení následkov na obetiach v dôsledku živelných pohrôm, dopravných alebo leteckých nešťastí, najmä obrazy zranení, krvi, telesných znetvorení a utrpenia, obrazy zranených alebo umierajúcich detí, alebo zobrazenie detí ako obetí alebo ako svedkov

kriminálnych činov, predchádza slovné upozornenie: "Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov."

Na základe výsledkov analýzy si myslíme, že oba spravodajské príspevky, ktoré sa venovali aktuálnej udalosti - vpádu priaznivcov D. Trumpa do Kapitolu, mali informatívny charakter. Bolo v nich odvysielané skutočné dianie pred budovou a v budove Kapitolu, t.j. útok protestujúcich, ktorí podporení slovami D. Trumpa týmto vyjadrovali svoj nesúhlas s víťazstvom J. Bidena v prezidentských voľbách. Príslušníci polície a Národnej gardy sa snažili vstupu rozvášneného davu do budovy Kongresu zabrániť, pričom okrem telesného kontaktu použili aj slzotvorný plyn, obušky a strelné zbrane.

V oboch príspevkoch sme na minimálnej časovej ploche zaznamenali aj streľbu:

- v príspevku zo 7. 1. 2021 len vo zvuku – bolo počuť výstrel a človek padol na zem chodby,
- v príspevku z 8. 1. 2021 bola táto akcia zobrazená v dlhšom rozsahu (cca 10 sek.) - v obraze vidieť mieriacu a strieľajúcu zbraň (vo zvuku počuť výstrely), aj ženu, ktorá prelieza oknom dverí, zrazu padá na zem.

Ďalej sme zaznamenali v oboch príspevkoch cca 3 sek. záber na ženu, ktorá zameriava zbraň, ale z nej nestrieľa.

Myslíme si, že všetky vyššie spomenuté scény s prihliadnutím na dĺžku príspevkov (prvý v trvaní 164 a druhý v trvaní 197 sek.) z hľadiska kvantitatívneho výskytu predstavovali ich minimálnu časť.

Čo sa týka intenzity odvysielaných násilných scén, konštatujeme, že v nich neboli zobrazené detailné zábery na ich následky, obeť, ani zábery na zranenia alebo krv. Z kontextu príspevkov vyplýva, že pre dôsledné priblíženie situácie súvisiacej s útokom na americký Kongres redaktorka použila všetky dostupné obrazové informácie – zo strany protestujúceho davu, ale aj z pohľadu brániacich zložiek. Myslíme si, že použité zábery neboli takej intenzity, že by vyžadovali upozornenie na nevhodnosť záberov pre maloletých divákov a citlivé povahy.

ZÁVER

Na základe analýzy programu **Televízne noviny** zo dňa 7. 1. 2021 - konkrétne príspevku s názvom **Dráma v Kapitole** odvysielanom cca 19:03:16 hod. a programu **Televízne noviny** zo dňa 8. 1. 2021 - konkrétne príspevku s názvom **Násilnosti v Kapitole majú päť obetí** odvysielanom cca 19:33:45 hod. na programovej službe TV MARKÍZA si myslíme, že nedošlo k porušeniu ustanovenia **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii, a preto navrhujeme sťažnosti posúdiť ako **neopodstatnené**.

Popis/Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (st'ážnosť č. 358/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Televízne noviny
Odvysielané dňa: 7. 1. 2021
Čas vysielania: 19:00 hod.
Označenie podľa JSO: bez označenia JSO

Vysielanie bolo zmonitorované zo záznamu Kancelárie RVR a časové kódy sú uvádzané cca.

19:00:00 komunikát označujúci sponzora (Lopoxal).

19:00:03 Zvučka programu *Televízne noviny*. Úvodný prehľad správ:

19:00:20 HAŠČÁKA PREPUSTILI Z VÄZBY

19:00:29 AMERICKÝ CHAOS

V obraze davy ľudí pred Kapitolom, niektorí s americkými zástavami. Krátke strihy na tlačiaci sa dav ľudí do vchodu, detailnejší pohľad, strih do sály Kongresu, do ktorej prichádzajú i vychádzajú ľudia, pohľad na ľudí na schodoch, na ktorých sa ich ozbrojenci s obuškami a pištoľami snažia zastaviť.

Vo zvuku mimo obraz hlas moderátora: „*Trumpova éra sa končí zahanbujúcim chaosom. Dav zaútočil na americký Kongres, zákonodarcovia sa schovávali pod lavicami.*“

19:00:37 POLICAJTI SPRÍSNIJA KONTROLY

19:00:57 Príspevky *Televíznych novín*:

- HAŠČÁK NA SLOBODE

19:03:16 DRÁMA V KAPITOLE – uvedenie príspevku zo štúdia:

Moderátor hovorí zo štúdia (za ním v obraze D. Trump za rečníckym pultom, strih na dav ľudí – niektorí s vlajkami - smerujúci do vchodu, ďalší strih na tlačiaci sa dav vstupujúci do budovy, ľudia lezúcich do budovy cez okno, vyprázdnenú sálu Kongresu): „*Éra Donalda Trumpa sa končí zahanbujúcim chaosom. Potvrdenie víťazstva Joea Bidena vo voľbách sprevádzalo násilie. Budovu Kapitolu, kde sa zišli americkí zákonodarcovia, obsadili tisíce priaznivcov odchádzajúceho prezidenta. Výsledkom vyčinenia sú štyria mŕtvi.*“

19:03:35 DRÁMA V KAPITOLE – príspevok:

Redaktorka mimo obraz hovorí: „*Spojené štáty zažili udalosti, ktoré nemajú obdobu.*“

V obraze: Davy vykrikujúcich ľudí pred Kapitolom, niektorí s vlajkami. Ľudia sa hrnú dnu, niektorí s mobilmi v ruke si situáciu natáčajú.

Redaktorka mimo obraz pokračuje: „*Nepokojný dav naštartoval prejav dosluhujúceho prezidenta Donalda Trumpa. Takmer dve hodiny hovoril o ukradnutých voľbách a následne vyzval svojich fanúšikov, aby pochodovali ku Kapitolu.*“

V obraze: Tlačiaci sa dav vniká do vchodu. Strih na masu ľudí (zaplnené schody a terasy tlačiacimi sa ľuďmi), potom pohľad na skupinu ľudí vzdialenejšiu od Kapitolu, niektorí majú transparenty s textom: THE STORM IS HERE, TRUMP WON BIDEN LOST... Strih na ľudí s vlajkami, ktorí vykrikujú a zakrývajú si tvár pred dymom.

V obraze počas 1. vety Donald Trump za rečníckym pultom hovorí (jeho slová prekrýva preklad z angličtiny): „*Podme dať našim silným republikánom odvahu, ktorú potrebujú, aby bránili našu krajinu. Ďakujem vám, že stojíte pri mne. Boh vám žehnaj.*“

V obraze počas ďalšieho vyjadrenia D. Trumpa: dav ľudí s vlajkami tlačiaci sa pred Kapitolom, aj na jeho schodoch a terasách, na vrchných schodoch sú ochrankári.

Redaktorka mimo obraz hovorí: „*Rozzúrení demonštranti obsadili schodisko, potom premošli bezpečnostné zložky a vtrhli dovnútra. Kongresmani, ktorí v hlavnej sále Snemovne reprezentantov práve rokovali, si v strachu líhali pod stoly.*“

V obraze detail na vlajky s nápisom TRUMP/2020/KEEP AMERICA TRUMP! VETERANS/KEEP AMERICA GREAT/FOR TRUMP, za nimi ľudia stojaci na schodoch. Strih na schodisko, kde sa snažia vojaci s zastaviť demonštrantov. Detail na okno, cez ktoré vnikajú ľudia do budovy. Strih do sály snemovne reprezentantov, ktorá je skoro celá vyľudnená, niektorí ľudia sú učupení.

Peter Welch, člen Snemovne reprezentantov USA (jeho slová pokrýva preklad z angličtiny): „*Práve nám povedali, že použili aj slzotvorný plyn a že si máme nasadiť plynové masky.*“

V obraze najprv P. Welch s respirátorom na tvári, potom strih na ľudí idúcich dolu schodmi.

Redaktorka mimo obraz hovorí: „*V jednej chvíli vstup do sály strážiла polícia, zatiaľ čo výtržníci búsili do dverí.*“

19:04:19 V obraze dav s vlajkami tlačiaci sa na chodbe (v pravom hornom rohu písmená FNTV), potom strih na dav na chodbe, jeden človek prelieza cez otvor na dverách, počuť výstrel a človek padá späť do chodby, ľudia okolo ustúpia. V ľavom hornom rohu obrazovky titulok ALPHA MAGIC NETWORK, (v spodnej časti obrazovky: KINDLY SUBSCRIBE TO OUR CHANNEL).

Redaktorka mimo obraz pokračuje: „*Výsledkom zápasu o Kapitol sú štyria mŕtvi. Jednu ženu zasiahla guľka z policajnej zbrane, ďalší zomrel pravdepodobne na infarkt a dvaja po páde z terasy.*“

V obraze dav ľudí skláňajúci sa nad modro-bielym svetlom, v pravom hornom rohu obrazovky písmená FNTV, potom strih späť na chodbu s dverami s rozbitým sklom, jeden človek fotí, druhý telefonuje. Strih na dav ľudí idúci v po chodbe Kapitolu, detail na vykrikujúceho bradatého muža v čele davu.

Mike Pence, viceprezident USA najprv mimo obraz, neskôr v obraze hovorí (jeho slová pokrýva preklad z angličtiny): „*Dnešok bol najtemnejším dňom v histórii Kapitolu, no vďaka rýchlej reakcii polície sme násilne potlačili a Kapitol je v bezpečí. Násilie, ktoré sa tu udialo, dôrazne odsudzujeme.*“

V obraze iný pohľad na dav v priestore Kapitolu, potom strih na ľudí vychádzajúcich z chodby. V obraze hovoriaci M. Pence sediaci za stolom. Potom strih opäť na dav s vlajkami pred Kapitolom.

Joe Biden, novozvolený prezident USA v obraze hovorí (jeho slová pokrýva preklad z angličtiny): „*Nie je to protest, je to vzbuja. Svet sa pozerá, ako aj mnoho ďalších Američanov. Som šokovaný, že symbol našej demokracie zažíva taký temný moment.*“

19:05:01 **Redaktorka** mimo obraz hovorí: „*Viaceri komentátori sa zamýšľajú, ako k niečomu takému mohlo dôjsť. Upozorňujú, že v čase útoku Kapitol strážil nedostatočný počet policajtov, tisícový dav nemali šancu zastaviť.*“

V obraze zadymená terasa Kapitolu s ľuďmi s vlajkami, strih na dav z iného pohľadu.

Potom detail na ozbrojenú ženu, ktorá zameriava zbraň, potom sa krátko otočí k žene vedľa seba a opäť zameriava zbraň (dĺžka záberu cca 3 sek.)



Strih späť na rozvášnený dav.

Podporovateľ Donalda Trumpa v obraze hovorí (jeho slová prekrýva preklad z angličtiny): „Toto je náš dom, toto je naša krajina.“

Redaktorka mimo obraz hovorí: „Situácia sa upokojila až keď na miesto prišla národná garda, ktorú povolal viceprezident Mike Pence. Prezident Donald Trump to urobiť odmietol. Dav podporoval cez sociálne siete, ktoré však jeho účet zablokovali. Až potom Trump demonštrantov vyzval na stiahnutie.“

V obraze rad vytvorený z národnej gardy so štítmi, strih na budovu Kapitolu v tme, pred ňou stojaci ľudia. Potom rozchádzajúci sa ľudia za zábranami, pohľad na budovu Kapitolu, v popredí ochrankári, za nimi dav ľudí. Iný pohľad na rozchádzajúcich sa ľudí.

Donald Trump najprv v obraze (jeho slová prekrýva preklad z angličtiny): „Viem, že prežívate bolesť. Mali sme voľby, ktoré nám ukradli. Vyhrali sme združujúco a každý kto vie. Teraz však musíte ísť domov. Musíme zachovať mier.“

V obraze po Trumpovi strih na davy ľudí s vlajkami na schodoch Kapitolu z rôznych pohľadov.

Redaktorka mimo obraz hovorí: „V hlavnom meste nariadili zákaz vychádzania, v putách skončilo 52 ľudí. Udalosti vyvolali vlnu zdesenia po celom svete. Na upokojenie situácie vyzvali aj zahraniční lídri. Rokovanie v oboch komorách parlamentu po utíchnutí vášní obnovili a za víťaza volieb oficiálne vyhlásili Joea Bidena. Donald Trump svoju porážku stále nepriznal. Po prvýkrát však avizoval, že z funkcie odíde dobrovoľne. Slávnostná inaugurácia 20. januára tak zrejme už bude v pokojnom duchu. Barbara Dudeková a Soňa Žideková, televízia Markíza.“

V obraze dav ľudí na terase pred vchodom, na zábradlí je transparent s nápisom TRUMP. Strih na ozbrojencov, potom na stránky rôznych denníkov, ktoré písali o udalosti. Pohľad do zasadacej sály Kapitolu, do ktorej sa opäť schádzajú ľudia. Strih na J. Bidena, potom na sochu vojakov na koňoch s vlajkami. Strihy na vysvetlený Kapitol v tme z rôznych pohľadov.

Trvanie príspevku: 164 sek.

19:06:19 DRÁMA V KAPITOLE – naživo Branislav Kováčik, politológ z UMB v Banskej Bystrici odpovedá na otázky moderátorky zo štúdia o polarizácii spoločnosti v USA. Počas jeho slov sa strieda v obraze jeho osoba so zábermi demonštrujúcich ľudí pred Kapitolom

(niektoré sú zhodné so zábermi v príspevku, iné sú nové – napr. muž dávajúci zástavy na monument s koňmi, zábery na stojacich demonštrantov a brániacich ozbrojencov...).

19:09:21 pokračovanie programu *Televízne noviny*, ďalšie správy:

- SPORNÉ TESTY (spory o kvalite antigénových testov)
- PRIBÚDAJÚ VÝJAZDY K VÁŽNYM STAVOM

19:12:57 Reklama a upútavka na programy *Harry Potter* ⁽¹²⁾ a *Najhorší týždeň môjho života* ⁽¹²⁾.

19:18:38 – pokračovanie programu *Televízne noviny*, ďalšie správy:

- PRIBÚDAJÚ VÝJAZDY K VÁŽNYM STAVOM
- VAKCÍNY OD MODERNY
- TESTOVANIE V NITRIANSKOM OKRESE
- MAJETKY POLICAJNÝCH FUNKCIONÁROV
- DRUHÁ ČERVENÁ NEMOCNICA
- PRÍSNE POLICAJNÉ KONTROLY
- POSLANCI O LUČANSKOM
- ROČNÉ ODPOČTY
- ZATVORIA POŠTY
- PANDÉMIA MENÍ KANCELÁRIE
- SKÚSENOSTI S VEDĽAJŠÍMI ÚČINKAMI

19:39:57 Reklama a upútavka na program *Najhorší týždeň môjho života* ⁽¹²⁾.

19:44:48 – pokračovanie programu *Televízne noviny*, ďalšie správy:

- SKÚSENOSTI S VEDĽAJŠÍMI ÚČINKAMI
- TESTOVANIE V ĎALŠÍCH MESTÁCH
- OČKUJÚ UŽ AJ NA SEVEROVÝCHODE
- NEBEZPEČNÝ DOM
- STAVAJÚ DETENČNÉ CENTRUM
- E-MAILY PODVODNÍKOV
- správa z portálu TVNOVINY.SK
- OSUD VIANOČNÝCH STROMČEKOV
- NAJDLHŠIA JASKYŇA
- KROMPACHY VTÁČOU METROPOLOU

20:07:52 zvukovo-obrazový komunikát, komunikáty označujúce sponzorov programu, časť programu *Predpoveď počasia*.

20:10:00 Koniec záznamu.

Monitorované vysielanie: Televízne noviny
Odvysielané dňa: 8. 1. 2021
Čas vysielania: 19:00 hod.
Označenie podľa JSO: bez označenia JSO

Vysielanie bolo zmonitorované zo záznamu Kancelárie RVR a časové kódy sú uvádzané cca.

19:00:00 Zvučka programu *Televízne noviny*. Prehľad správ – Rovní a rovnejší, Prišli stovky ľudí, Hasia na poslednú chvíľu

19:00:56 Príspevky *Televíznych novín*:

- CESTUJE NA VÝNIMKU (podpredseda vlády Štefan Hollý)

- POHREB GENERÁLA LUČANSKÉHO
- POZLÚČKA AJ V BRATISLAVE
- SMRŤ MILANA LUČANSKÉHO

19:12:39 Reklama a upútavky na programy *Leto s gentlemanom* ¹² (na VOYO), *Oteckovia* ¹², *Harry Potter* ¹².

19:19:19 – pokračovanie programu *Televízne noviny*, ďalšie správy:

- BRITSKÝ VÍRUS UŽ AJ V NITRE
- NITRA SPUSTILA TESTOVANIE
- NEMAJÚ POTVRDENIE
- SITUÁCIA V BRATISLAVE SA ZHORŠUJE
- BUDÚ ICH POUŽÍVAŤ (sporné antigénové testy)
- NOVÉ DÁVKY VAKCÍN

19:33:45 NÁSILNOSTI V KAPITOLE MAJÚ PÄŤ OBETÍ – uvedenie príspevku zo štúdia:

Moderátor zo štúdia (za ním v obraze dav ľudí – niektorí s vlajkami, bitka demonštrantov s ochrankou v priestoroch Kapitoly, strih na iný pohľad stretu ochrankárov s demonštrantami): „*Nepokoje v americkom Kapitele majú piatu obeť. Zraneniam podľahol policajt, ktorý sa snažil protestujúcim zahatať cestu dnu. Jeho šéf rezignoval, funkciu sa ale vzdávajú aj najbližší spolupracovníci Donalda Trumpa, ktorí s ním už nechcú mať nič spoločné. Medzitým sa objavujú nové šokujúce videá zo stredajších udalostí.*“

19:34:11 V obraze (v pravom dolnom rohu nápis JAYDENX) za dverami s roztriešteným sklom vidieť najprv len strieľajúcu zbraň v ruke človeka, neskôr celú jeho osobu (záber v trvaní cca 10 sekúnd).

Vo zvuku krik protestujúcich, streľba a neskôr aj hovorený text.



Redaktorka mimo obraz hovorí: „*Na týchto záberoch vidno, ako policajt strieľal na ľudí predierajúcich sa do priestorov, v ktorých sa pred rozvášneným davom schovávali členovia Kongresu. 35-ročnú ženu strelil do hrude. Tá je ale jedinou obeťou, ktorá podľahla strelným zraneniam, ostatní prišli o život v chaose, ktorý v Kapitele vznikol. Policajta, ktorý je piatou*

obeťou, zranili Trumpovi podporovatelia hasiacim prístrojom. Viacerí policajní šéfovia síce rezignovali, za postupom svojich podriadených si ale stoja.“

Záber sa presúva za dianie za dverami - na ľudí, ktorí sa tlačia na dvere. Žena, ktorá chcela preliezť oknom dverí, zrazu padá na zem, ostatní ustúpia, muž s modrým ruksakom sa skláňa k ležiacej osobe, s ďalšími ju dvíha zo zeme. Strih na chodbu plnú ľudí s vlajkami, potom na dav ľudí skláňajúci sa nad modro-bielym svetlom, (v pravom hornom rohu obrazovky písmená FNTV). Strih na davy protestujúcich pred Kapitolom, strih na ozbrojencov, ktorí sa snažia zabrániť protestujúcim postúpiť ďalej. Bitka ozbrojencov s obuškami v rukách s protestujúcimi v priestoroch Kapitolu (vo zvuku krik).

Redaktorka mimo obraz pokračuje: *„Postoj ale rázne zmenil Donald Trump. V stredu svojich podporovateľov, ktorí obliehali Kongres, vyzýval aby šli domov. Prihováral sa im vtedy takto.“*

V obraze po bitke strih na dvere v ktorých sa tlačí dav ľudí, ozbrojenci z neho niektorých ľudí vyťahujú dnu, potom dvere zatvárajú.

Donald Trump v obraze (jeho slová prekrýva preklad z angličtiny): *„Chodte domov, máme vás radi. Ste výnimoční ľudia.“*

Redaktorka mimo obraz: *„Jeho najnovšie vyjadrenie je oveľa drsnejšie.“*

V obraze fotografia - dvaja muži v obleku mieria zbraňou do rozbitého zamrežovaného okna, v ktorom vidieť tvár človeka.

Donald Trump najprv v obraze hovorí (jeho slová prekrýva preklad z angličtiny): *„Demonštranti, ktorí sa dostali do Kapitolu, zneuctili sídlo americkej demokracie. Tým, ktorí sa podieľali na tomto násilí chcem povedať, že nereprezentujú našu krajinu a tí, čo porušili zákon, budú platiť.“*

V obraze po prvej vete D. Trumpa strih na foto demonštranta s rozpaženými rukami, za ním stoja ďalší protestujúci. Strih na foto ľudí ležiacich na zemi chodby, nad nimi stoja dvaja policajti a zbraň, ktorá mieri na ležiacich. Potom späť v obraze D. Trump.

Redaktorka mimo obraz: *„Takéto vyjadrenia ale prichádzajú zrejme neskoro. Po stredajších udalostiach odišlo z funkcie už niekoľko Trumpových ľudí vrátane ministerky dopravy i školstva. Podľa analytikov sa šéf Bieleho domu snaží zachrániť si kožu. Jednoducho nechce, aby si ľudia v budúcnosti spájali jeho prezidentovanie len s útokom na Kapitol.“*

V obraze časť sály Kongresu, v ktorej je len zopár ľudí, potom roztrasený obraz. Strih na vonkajšie priestory Kapitolu zaplnené protestujúcimi s vlajkami, na tlačiacich sa a kričiacich protestujúcich (kričia: „USA, USA...“) pred bránou Kapitolu, ktorou potom vchádzajú dnu.

Donald Trump v obraze hovorí (jeho slová prekrýva preklad z angličtiny): *„Obyvateľom tejto krajiny chcem odkázať: Byť vaším prezidentom bolo pre mňa najväčšou čťou, aká sa mi kedy v živote dostala.“*

Redaktorka mimo obraz: *„Dva týždne pred koncom funkčného obdobia stráca navyše Donald Trump aj verných spojencov.“*

V obraze vysvietený Kapitol v tme z dvoch pohľadov (detailnejší a vzdialenejší)

Boris Johnson, britský premiér v obraze hovorí (jeho slová prekrýva preklad z angličtiny): *„Ľudí burcoval k tomu, aby zaútočili na Kapitol. Myslím si, že to bolo absolútne nesprávne.“*

Redaktorka mimo obraz: *„Bilancia stredajších chaotických udalostí sa stále menila. Až po takmer dvoch dňoch je jasné, že zranených sú stovky. Polícia zadržala 90 ľudí. Aj vďaka sociálnym sieťam sa podarilo identifikovať muža, ktorý v kapitole pobehoval polonahý, i toho, čo si v kancelárii Nancy Pelosiovej vyložil nohy na stôl. Budú čeliť obvineniam z nezákonného vstupu či z výtržníctva. Prokurátor dokonca nevyhlásil, že stíhať budú aj Trumpa. Stále silnejú aj hlasy za jeho odvolanie.“*

V obraze záchranári poskytujú pomoc mužovi, ktorý leží na zemi vedľa nosidiel. Okolo neho stoja kričiaci protestujúci.

19:36:02 Detail na ozbrojenú ženu, ktorá zameriava zbraň, otočí sa k druhej žene a opäť zameriava zbraň (dĺžka záberu cca 3 sek.).



Strih späť na skupinu ľudí s vlajkami. Potom dve fotografie potetovaného muža s odhalenou hrudou, pomalovanou tvárou s kožušinovou čapicou s rohami na hlave, strih na iného muža sediaceho na stoličke s vyloženou nohou na stole. Opäť strih na rozvášnený dav pred Kapitolom, niektorí s mobilom v ruke natáčajú dianie.

Harold Koh, analytik a univerzitný profesor práva v obraze hovorí (jeho slová prekrýva preklad z angličtiny): „*Impeachment by preňho mohol znamenať, že už nikdy nebude môcť zastávať žiadnu oficiálnu funkciu. Presne o to ide ľuďom, ktorí sa o toto snažia. Problém je, že niečo také je nemožné zrealizovať za 13 dní.*“

V obraze najprv pohľad z diaľky na Kapitol obklopený ľuďmi, potom na hovoriaceho Koha.

Redaktorka mimo obraz: „*Kým Trumpa v Bielom dome nahradí Biden, vo Washington D.C. bude platiť výnimočný stav. Úradujúci prezident pred pár hodinami oznámil, že na inaugurácii svojho nástupcu sa nezúčastní, čím poruší 200-ročnú tradíciu. Alžbeta Garaiová Maťašovská, televízia Markíza.*“

V obraze na tribúnu vchádza Biden s ochrankármi, dáva si dolu z tváre rúško. Strih na D. Trumpa s manželkou, kráčajú v parku držiac sa za ruky.

Trvanie príspevku: cca 3:17 min.

19:37:02 pokračovanie programu *Televízne noviny*, ďalšie správy:

- HLADÁ SA ŠPECIÁLNY PROKURÁTOR
- PENIAZE NÁM UŽ NEVOŇAJÚ

19:40:41 Reklama a upútavky na programy *Na telo*, *Ženy v behu* ¹², *Harry Potter* ¹².

19:47:14 – pokračovanie programu *Televízne noviny*, ďalšie správy:

- PENIAZE NÁM UŽ NEVOŇAJÚ
- DÔCHODKY SA ZVÝŠIA
- POKUTA PRE BOEING
- PREPUSTILI RADIKÁLA
- VÝBUCH CISTERNY

- KRÁTER NA PARKOVISKU
- EXTRÉMNY MRÁZ
- NAJBOHATŠÍ ČLOVEK NA SVETE
- BRATISLAVA SA OPĚŤ ZMENÍ
- OSUD DŮCHODCOV
- SMRŤ MANŽELOV
- URGENT NEKONČÍ
- MIGRANTI V KAMIÓNE
- ALKOHOL CEZ OKIENKO
- NÁHRADNÝ MOST
- TEPLÁ ZIMA
- záver správ, zvukovo-obrazový komunikát, oznam o programe *Ženy v běhu* ⑫, komunikáty označujúce sponzorov programu.

20:11:54 časť programu *Predpoved' počasia*.

20:15:00 Koniec záznamu.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 24. 2. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 325/SO/2021

Programová služba: Jednotka

Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona

Číslo licencie: TD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 325/SO/2021 smerujúcu voči programovej službe Jednotka vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala uvedenú sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 8. 3. 2021

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 24. 2. 2021**

Sťažnosť č. 325/SO/2021 zo dňa 2.1.2021

Sťažovateľ: fyzická osoba

Predmet sťažnosti: Správy RTVS

Deň a čas vysielania: 2. 1. 2021 19:00 hod.

Označenie podľa JSO: bez označenia

Programová služba: Jednotka

Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska

Číslo licencie: TD/1

Dátum: 17. 2. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

Dňa 2.1.2021 bola Rade pre vysielanie a retransmisiu doručená sťažnosť voči neobjektívnemu obsahu správ odvysielaných na RTVS dňa 2.1.2021.

Sťažnosť uvádzame v plnom znení.

„Dávam podnet na prešetrenie vyváženosti televízneho spravodajstva. Podľa môjho názoru RTVS prezentovala tému tzv prílepkov k zákonom Národnou radou SR nevyváženým spôsobom keď len na začiatku krátkym komentom prezentovala stanovisko vládnej koalície o potrebe rýchlej reakcie na meniacu sa situáciu a následne do hĺbky a s použitím ilustračného šotu z minulosti, komentom politológa a uvedením príkladu z Česka masívne agitovala v prospech odporcov takéhoto konania. Zároveň si dovoľujem poukázať na fakt, že podľa môjho názoru RTVS vo všeobecnosti vo večernom hlavnom spravodajstve často používa praktiky nevyváženého spravodajstva v neprospech vládnej koalície. Dúfam, že Rada bude tomuto problému čeliť systematickým monitorovaním spravodajstva RTVS pretože to podľa mňa bije do očí nielen mne ale podľa reakcií na Facebooku vidím že si to všimli mnohí.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

ZÁKON 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii

§ 16 ods. 3 písm. b)

„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

Podľa teórie žurnalistiky je podstatou jednotlivých verzií výkladu pojmu objektivity spravodajstva predovšetkým vyváženosť a nestrannosť pri výbere a prezentácii informácií. Hlavnými rysmi objektivity (podľa D. McQuaila) sú: osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva (vylúčenie subjektívneho pohľadu či osobného zaujatia); absencia stránenia (nestavať sa v sporoch na ničiu stranu a zdržať sa akejkol'vek predpojatosti); oddanosť presnosti a ďalším kritériám pravdivosti (ako sú relevancia a úplnosť); absencia skrytých motívov alebo služby tretej strane. Podľa tejto verzie sú hlavnými zložkami objektivity faktickosť (zahŕňa predovšetkým pravdivosť a relevanciu) a nestrannosť (predpokladá vyváženosť a neutralitu). Nestrannosť musí byť dosiahnutá kombináciou vyváženosti (rovnaký alebo pomerný čas/priestor/dôraz) protichodných výkladov, pohľadov alebo verzií udalostí a neutrality pri jej prezentácii.

Medzi základné kritériá objektivity spravodajských príspevkov (podľa L.Hagena) patria:

- **relevancia** (prezentácia toho, čo si zasluhuje pozornosť zo spoločenského hľadiska),
- **presnosť** (najdôležitejšie kritérium kvality žurnalistickej práce, ktoré znamená, že správa by mala obsahovať výlučne fakty zodpovedajúce skutočnosti),
- **transparentnosť** (požiadavka uvádzať pri kontroverznej problematike informačné zdroje, potvrdzujúce spoľahlivosť informácií),
- **vecnosť** (žurnalisti by nemali do prezentovaných informácií vkladať vlastné komentáre či hodnotenia, na vyjadrovanie vlastných stanovísk by mal byť vyčlenený osobitný žáner – komentár),
- **vyváženosť** (ide o rovnomerné zastúpenie nielen politických alternatív vo vzťahu k rozsahu a úprave konkrétnej správy),
- **rôznorodosť** (poskytovanie čo najširšieho výberu informácií),
- **aktuálnosť** (rýchle informovanie o relevantných udalostiach),
- **zrozumiteľnosť** (logicky správne radenie udalostí).

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Monitoringom záznamu vysielania RTVS zo dňa 2.1.2021 sme zistili, že vysielateľ odvysielal príspevok, ktorý informoval o prijímaní tzv. prílepkoch k zákonom a zákonov v skrátrenom legislatívnom konaní. Namietaný obsah príspevku sme analyzovali z hľadiska dodržiavania

§ 16 ods. 3 písm. b): „*Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.*“

V úvode daného príspevku informoval moderátor divákov o v poslednom období rozšírenom jave prijímania nepriamych noviel zákonov, tzv. prílepkoch, ktoré sú v parlamente expresne schvaľované. Uviedol, že tieto nástroje využíva súčasná vláda už v desiatkach prípadov, pričom ich prijímanie obhaja akútnym stavom pandémie. Opozícia, naopak, tvrdí, že kabinet koronakrízu zneužíva na obchádzanie riadneho legislatívneho procesu. Následne dramaturgia zaradila do príspevku staršie vyjadrenia predstaviteľov súčasnej koalície, ktorí ešte ako poziční poslanci brojili práve proti takýmto praktikám. Divák sa dozvedel, že v roku 2018 opozičné hnutie OĽANO podalo na Ústavný súd podnet práve kvôli už zmieneným tzv. prílepkom k zákonom, ktoré neprechádzali bežným legislatívnym procesom. Tieto vládne postupy v príspevku kritizovala vtedy ešte opozičná poslankyňa V. Remišová (OĽANO). Redaktorka následne poukázala na prax z roku 2020, kedy vládna koalícia na čele s hnutím OĽANO schválila novelu ústavy, ktorá má zreformovať justíciu a spolu s ňou schválila i pozmeňovací návrh, ktorý mení dôchodkový systém. Na túto zmenu postojov zareagovali dvaja členovia súčasnej koalície – V. Remišová (Za ľudí) a P. Pčolinský (Sme rodina). P. Pčolinský uviedol, že z jeho pohľadu je to v poriadku, pretože nie je dobré otvárať ústavu každé tri mesiace, pretože to nevyzerá dobre, a tak sa v rámci koalície dohodli, že niektoré veci pôjdu cestou pozmeňovacích návrhov. V. Remišová uviedla, že by bola radšej, keby tam takýto prílepkok nebol. Poznamenala však, že o ústave diskutovali v parlamente minimálne osem mesiacov a bola by veľmi rada, keby aj ostatným návrhom, ktoré sa netýkajú justície, bola dopriata takáto dlhá diskusia. Redaktorka následne tlmočila ďalšie opozičné výhrady. Uviedla, že opozícia vládnej koalícii nevyčíta len tzv. prílepky, ale nepáči sa jej ani to, že súčasná vláda schválila aj desiatky zákonov v skrátrenom legislatívnom konaní. K tejto problematike výhrady vyjadrili dvaja opoziční politici - P. Pellegrini a R. Fico. P. Pellegrini poznamenal, že táto vláda je rekordérom aj v skrátенých legislatívnych konaniach, aj v prílepkoch alebo v zmenách zákonov cez poslanecké návrhy, čoho následkom je, že spoločnosť ani netuší, v akej kvalite a v akom znení nakoniec zákony z tohto parlamentu vyjdú. R. Fico uviedol, že za historický rekord považuje, ak v núdzovom stave robia novelizáciu ústavného zákona o núdzovom stave v skrátrenom legislatívnom konaní a že pre budúcnosť by bolo vhodné sa podstatne striktnejšie pozeráť na podmienky skrátенého legislatívneho konania. Redaktorka v danej súvislosti informovala, že koalícia zmenu rokovacieho poriadku nevylučuje a doterajšie schvaľovanie zákonov v zrýchlenom režime obhaja kritickou situáciou s pandemiou a potrebou rýchlo upravovať zákony. Súčasne v príspevku dostali priestor pre reakciu aj dvaja členovia súčasnej koalície, R. Šípoš, (OĽANO) a O. Dostál, (SaS). R. Šípoš kroky koalície obhajoval a uviedol, že ich cieľom nie je, aby legislatívu nejakým spôsobom obchádzali a krivili, ale že cieľom je pomôcť ľuďom. O. Dostál súhlasil s tým, že by nemali byť schvaľované prílepky a že by sa skrátенé legislatívne konania mali využívať len celkom výnimočne a vtedy, keď naozaj existujú dôvody. K danej problematike sa vyjadril aj politológ M. Řádek z TU A. Dubčeka. Ten uviedol, že sa obáva, že tak, ako veľmi improvizovane vstúpila súčasná vláda do výkonu

moci, nebude v parlamente veľká ochota meniť rokovací poriadok, a že pravdepodobne budeme stále svedkami toho, že túto prax budú súčasní poslanci používať. V závere príspevku redaktorka tlmočila ďalšie vyjadrenie politológa, ktorý pripomenul, že v susednom Česku ÚS tzv. prílepky ako legislatívny nástroj odmietol už v roku 2007, pričom jedným z dôvodov bolo aj to, že rýchlo vytvorené zákony majú množstvo chýb a musia sa opravovať.

Sťažovateľ vzniesol výhrady voči objektivite príspevku. Uviedol, že o príspevku vysielateľ informoval nevyváženým spôsobom a príspevok prezentoval len názory opozície.

Monitoring ukázal, že príspevok podrobil kritike dva v súčasnosti v parlamente rozšírené javy – prijímanie nepriamych noviel zákonov, tzv. prílepkov a prijímanie zákonov schvaľovaných v skrátanom legislatívnom konaní, ktoré sú v parlamente expresne schvaľované. K obom témam boli zastúpené názory tak predstaviteľov opozície, ako aj koalície. V úvode príspevku redakčný tím poukázal na rozpory v tvrdeniach súčasných koalíčných predstaviteľov, ktorých názory na danú problematiku sa zmenili, resp. sú v protiklade s tvrdeniami, ktoré prezentovali ako vtedajšia opozícia. Názory koalíčných poslancov k téme tzv. prílepkov tlmočil moderátor a redaktorka, pričom priestor na vyjadrenie dostali aj dvaja členovia koalície V. Remišová (Za ľudí) a P. Pčolinský (Sme rodina). K téme prijímania zákonov schvaľovaných v skrátanom legislatívnom konaní sa vyjadrili koalíční poslanci R. Šípoš, (OĽANO) a O. Dostál, (SaS). Traja z menovaných poslancov vyjadrili súhlas s tým, že zrýchlené legislatívne konanie nie je správne a v budúcnosti, keď ustúpi pandémia, mu treba predchádzať.

Kritiku opozičných poslancov k téme tzv. prílepkov a prijímania zákonov schvaľovaných v skrátanom legislatívnom konaní taktiež tlmočila redaktorka a priestor na vyjadrenie svojich názorov pred kamerou dostali dvaja opoziční politici P. Pellegrini (Hlas-SD) a R. Fico (Smer-SD). Sme toho názoru, že parityné prezentovanie názorov tak koalíčných, ako aj opozičných poslancov spoločne s vyjadreniami moderátora a redaktorky boli v kontexte príspevku vyvážené a dostačujúce pre dodržanie jeho objektivity a nestrannosti. V závere príspevku prezentoval svoje stanovisko politológ, ktorý sa na daný problém pozrel i z hľadiska širšieho historického kontextu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam sme toho názoru, že výhrada sťažovateľa bola neopodstatnená. Odvysielaný príspevok bol relevantný, transparentný, vecný, presný a vyvážený, oslovenými respondentmi zabezpečil vysielateľ účasť oboch strán sporu. Celkový kontext príspevku bol vystavaný tak, aby si mohol divák na danú problematiku vytvoriť svoj vlastný úsudok.

ZÁVER:

Na základe uvedeného sa domnievame, že televízia RTVS odvysielaním príspevku ***Nepriame novely pokračujú*** zo dňa 2.11.2021 v relácii *Správy RTVS* neporušil ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii. Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú**.

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 325/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Správy RTVS

Deň vysielania: 2. 1. 2021

Čas vysielania: 19:00 hod.

Označenie podľa JSO: bez označenia

19:00 hod.

Headline, Zdravotníci sa môžu registrovať na očkovanie, Koronavírus v číslach, Armáda priviezla päť pľúcnych ventilátorov, Ambulantní lekári v nemocniciach, Prehľad opatrení platných od nového roka, Polícia avizuje kontroly, Na Orave slúžili omše s veriacimi, Žilinský biskup T. Galis má covid-19, ***Nepriame novely pokračujú***

Prepis príspevku:

19:13:25 – prepis príspevku

Moderátor: „Prílepky v zákonoch, teda nepriame novely a ich expresné schvaľovanie. Tieto nástroje využíva súčasná vláda už v desiatkach prípadov. Obhaja ich akútnym stavom pre pandémiu. Opozícia tvrdí, že kabinet koronakrízu zneužíva na obchádzanie riadneho procesu.“

Redaktorka: „Rok 2018 a opozičné hnutie OĽANO dáva podnet na Ústavný súd pre tzv. prílepky k zákonom, s ktorými reálne nesúvisia. Takéto nepriame novely neprechádzajú bežným legislatívnym procesom. Parlamentný rokovací poriadok ich síce zakazuje, no existuje výnimka v podobe poslaneckého pozmeňovacieho návrhu.“

V. Remišová, OĽANO: „Slovensko má takúto prax zákonom zakázanú, no poslanci vládnej koalície zákony neustále porušujú. Len na septembrovej schôdzi sme mali takýchto prílepkov niekoľko.“

Redaktorka: „Rok 2020 a karta sa obrátila. Vládna koalícia na čele s hnutím OĽANO schválila novelu ústavy, ktorá má zreformovať justíciu. Spolu s ňou schválila pozmeňovací návrh, ktorý mení dôchodkový systém.“

P. Pčolinský, Sme rodina: „Sme sa dohodli, že nie je dobré otvárať ústavu každé tri mesiace, pretože nevyzerá to dobre, tak niektoré veci sme sa dohodli, v rámci koalície, že pôjdu pozmeňovacími návrhmi. Čiže, z môjho pohľadu je to v poriadku.“

V. Remišová, OĽANO: „Úprimne vám poviem, bola by som radšej, keby takýto prílepok tam nebol. O ústave sme diskutovali minimálne osem mesiacov a bola by som veľmi rada, keby aj o ostatných návrhoch, ktoré sa netýkajú justície, aby sme im dopriali takúto dlhú diskusiu.“

Redaktorka: „Opozícia vládnej koalícii nevyčíta len tzv. prílepky. Nepáči sa jej ani to, že odkedy je pri moci, schválila desiatky zákonov v skrátrenom legislatívnom konaní.“

P. Pellegrini, nezarađený: „Táto vláda je podľa mňa rekordérom aj v skrátенých legislatívnych konaniach, aj v prílepkoch alebo zmenou zákonov cez poslanecké návrhy, tak, že spoločnosť ani netuší, v akej kvalite a v akom znení nakoniec zákony vyjdú z tohto parlamentu.“

R. Fico, Smer-SD: „Za historický rekord považujem, ak v núdzovom stave robia novelizáciu ústavného zákona o núdzovom stave v skrátenom legislatívnom konaní. Preto, ak sa pýtate, že či by bolo vhodné alebo nevhodné niečo upravovať do budúcnosti, podstatne striktniešie by sme sa mali pozrieť na podmienky skrátенého legislatívneho konania.“

Redaktorka: „Koalícia zmenu rokovacieho poriadku nevylučuje. Doterajšie schvaľovanie zákonov v zrýchlenom režime obhajuje kritickou situáciou s pandémiou a potrebou rýchlo upravovať zákony.“

R. Šípoš, OĽANO: „Ten cieľ nie je, aby sme to nejakým spôsobom obchádzali, krivili a robili zlé veci, ale cieľ je pomôcť tým ľuďom.“

O. Dostál, SaS: „Súhlasím s tým, že by nemali byť schvaľované prílepkové a súhlasím s tým, že by sa skrátené legislatívne konania mali využívať len celkom výnimočne a vtedy, keď naozaj existujú dôvody a pokojne aj sprísňime tie dôvody.“

M. Řádek, politológ, TU A. Dubčeka: „Obávam sa, že tak ako veľmi improvizovane vstúpila súčasná vláda do výkonu moci, nebude tu veľká ochota meniť práve rokovací poriadok a že pravdepodobne budeme stále svedkami toho, že túto prax budú súčasní poslanci používať.“

Redaktorka: „Politológ pripomína, že napríklad v susednom Česku ÚS tzv. prílepkové ako legislatívny nástroj odmietol už v roku 2007. Dôvodom je aj to, že rýchlo vytvorené zákony majú množstvo chýb a musia sa opravovať.“

Ďalšie príspevky: Smrť M. Lučanského prevádzajú emócie, Stavby budú energeticky hospodárnejšie, Francúzska polícia rozohnala technopárty, Chorvátsko dnes smúti za obetami zemetrasení, Izrael nestráca čas, Irán chce obohacovať urán ako za starých čias, Americký kongres prelomil veto D. Trumpa, Podvodníci oberajú seniorov o peniaze, Finančná správa zverejnila daňové formuláre, V sninskom okrese chýbajú voda aj vodovod, Prázdne ulice ohrozujú predajcov Nota Bene, Ortopedickí technici sa dohodli so VŠZP, V zbere nepoužitých liekov zaostávame, Vytáženú Slaneckú cestu v Košiciach rozšíria, Lodenicu postavili z eurofondov, Doteraz nevedia, či postavia novú bytovku, Záchrana ikonickej Chamkovej stodoly, V Poľskom meste majú „Stromokocúra“, Na ulice Ríma padali mŕtve vtáky, Taliani čelia hustým zrážkam, Najkrajšie valčíky sveta privítali nový rok, [Uvidíte;](#)

Monitoring bol uskutočnený z nahrávacieho zariadenia RVR.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 24. 2. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 321/SO/2021

Programová služba: WAU

Vysielateľ: MAC TV s.r.o.

Číslo licencie: TD/109

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. **začína správne konanie** voči vysielateľovi MAC TV s.r.o. vo veci možného porušenia **§ 16 ods. 3 písm. e)** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na televíznej programovej službe WAU dňa 26. 12. 2020 v čase o cca 20:12 hod. odvysielal program *Niečo na tej Mary je*, ktorý bol odvysielaný s českým dabingom, čím mohlo dôjsť k nezabezpečeniu používania štátneho jazyka v súlade so zákonom č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky,

Úloha:

Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. oznámi účastníkov konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.

T: 10. 3. 2021

Z: PLO

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi začatie správneho konania.

T: 8. 3. 2021

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

dňa 24. 2. 2021

Sťažnosť č. 321/SO/2021 zo dňa 27. 12. 2020

Sťažovateľ: fyzická osoba

Predmet sťažnosti: *Niečo na tej Mary je*

Deň a čas vysielania: 26. 12. 2020 o 20:12:19 h

Označenie podľa JSO: 15

Programová služba: WAU

Vysielateľ: MAC TV s.r.o.

Číslo licencie: TD/109

Dátum: 17. 2. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI: „...Tv joj na stanici WAU opat vysielala nelegalne film s ceskym dabingom hoci uz siel na inych tv po slovensky. Jedna sa o film Nieco na tej Mary je – vysielany v sobotu 26.12.2020 o 20:10 na WAU. ...“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii

§ 16 – Základné povinnosti vysielateľ a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie

3) Vysielateľ je povinný

e) zabezpečiť pri vysielaní programov a ostatných zložiek programovej služby používanie štátneho jazyka, jazykov národnostných menšín a cudzích jazykov v súlade s osobitnými predpismi, 26)

26) § 5 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 270/1995 Z.z. o štátnom jazyku v znení neskorších predpisov. Zákon č. 184/1999 Z.z. o používaní jazykov národnostných menšín; § 17 a 46 zákona č. 343/2007 Z.z.

Ustanovenie § 5 zákona č. 270/1995 Z. z.

1) Vysielanie rozhlasovej programovej služby a vysielanie televíznej programovej služby sa na území Slovenskej republiky uskutočňuje v štátnom jazyku okrem vysielania

a) inojazyčných televíznych relácií 9a) s titulkami v štátnom jazyku alebo s ich bezprostredne nasledujúcim vysielaním v štátnom jazyku,

h) audiovizuálnych diel, ktorých dabing v jazyku spĺňajúcom požiadavku základnej zrozumiteľnosti z hľadiska štátneho jazyka bol vyrobený pred 1. januárom 2008 a ktoré boli odvysielané na území Slovenskej republiky pred 1. januárom 2008

2) Inojazyčné audiovizuálne dielo určené maloletým do 12 rokov šírené vysielaním musí byť dabované do štátneho jazyka okrem vysielania audiovizuálnych diel určených maloletým do 12 rokov v jazykoch národnostných menšín v rámci inojazyčných televíznych relácií podľa odseku 1 písm. a)

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiiu:

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti namietal voči odvysielaniu programu *Niečo na tej Mary je*, ktorý bol odvysielaný s českým dabingom. Program bol odvysielaný dňa 26. 12. 2020 o cca 20:12:19 h a vysielateľom bol označený ako nevhodný pre maloletých do 15 rokov.

Podľa oficiálneho textu distribútora, ktorý je uvedený na webovej stránke www.csfd.cz, je predmetný film charakterizovaný nasledovne:

Mary je proste úžasná! Kto už ju miluje, rýchlo do toho opäť spadne. Lásky k peknej, múdrej, milej a bohatej Mary je nevyhnutná. Ted o nej sníval už na strednej škole a i keď mu strojček na krásu práve nepridal, vybrala si Mary ako sprievod na maturitný ples práve jeho. Ale Ted má okrem strojčeka na zuby i veľkú smolu. Po sérii trapasov, ktoré sa mu stali v predvečer tej veľkej udalosti u Mary doma, sa Ted rozhodol svoju vyvolenú už radšej nikdy nevidieť. Ubehlo však trinásť rokov a jeho srdce je stále zranené nenaplnenou láskou. Na radu svojho priateľa si Ted najme súkromného detektíva Healyho, aby Mary vypátral. Odporný Healy sa však do krásnej Mary zamiluje a Tedovi nahovorí o jeho krehkej láske mnoho nezmyslov.

Teda to však neodradí a rozhodne sa údajne tlstej rozvedenej Mary so štyrmi deťmi pomôcť.
(oficiálny text distribútora)

Problematiku televízneho vysielania cudzojazyčných programov s dabingom upravuje ustanovenie § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z., ktoré hovorí o povinnosti vysielateľa „zabezpečiť pri vysielaní programov a ostatných zložiek programovej služby používanie štátneho jazyka, jazykov národnostných menšín a cudzích jazykov v súlade s osobitnými predpismi.“

Osobitným predpisom je v tomto prípade jazykový zákon č. 270/1995 Z. z., ktorý ustanovuje povinnosť v § 5 vysielat' v štátnom jazyku, pričom uvádza niektoré výnimky, o. i. písm. h), podľa ktorého sa povoľuje vysielanie „audiovizuálnych diel, ktorých dabing v jazyku spĺňajúcom požiadavku základnej zrozumiteľnosti z hľadiska štátneho jazyka bol vyrobený pred 1. januárom 2008 a ktoré boli odvysielané na území Slovenskej republiky pred 1. januárom 2008.“

Z uvedeného ustanovenia vyplývajú nasledovné podmienky:

1) dabing musí byť v jazyku spĺňajúcom požiadavku základnej zrozumiteľnosti z hľadiska štátneho jazyka

Počas monitoringu sme zaznamenali, že predmetný dabing programu *Niečo na tej Mary* je bol odvysielaný v českom jazyku. Český jazyk spĺňa základné kritérium zrozumiteľnosti z hľadiska štátneho jazyka. Taktiež sme zaznamenali, že v niektorých častiach programu bolo počuť vyjadrenia zúčastnených osôb v originálnom jazyku (angličtine), avšak cez to prerozprávané v českom jazyku.

2) dabing musí byť vyrobený pred 1.1.2008

V priebehu trvania programu, ani na jeho konci, ako ani v rámci záverečných tituliek sa nevyskytla informácia, ktorá by diváka informovala o roku výroby českého dabingu, ani o spoločnosti, ktorá dabing vyrobila.

Na webovej stránke www.dabingforum.cz¹ sme zistili, že k filmu *Niečo na tej Mary* je boli vyrobené dva dabingy. Jeden z roku 1998 spoločnosťou LS Productions, druhý v roku 2006 Českou televíziou.

Z uvedeného vyplýva, že dabing použitý v monitorovanom programe bol vyrobený pred 1. 1. 2008.

O slovenskom dabingu sa nám podarilo zistiť informáciu z www.dabingforum.sk². V príspevku z 25. 1. 2011 je uvedený zoznam dabingových hercov, ktorí sa na slovenskom dabingu spoločnosti Dimas pre televíziu Markíza podieľali.

3) program musí byť odvysielaný na území Slovenskej republiky pred 1.1.2008

Na webovej stránke www.imdb.com³ sme zistili, že program *Niečo na tej Mary* je (orig. *There 's Something About Mary*) je romantická komédia vyrobená v roku 1998 v USA. Na Slovensku bola v kinopremiére uvedená 12. 11. 1998.

¹ <https://dabingforum.cz/viewtopic.php?f=3&t=1765>

² <https://www.dabingforum.sk/viewtopic.php?f=122&t=230>

³ <https://www.imdb.com/title/tt0129387/releaseinfo>

O televíznom odvysielaní programu *Niečo na tej Mary je* so slovenským dabingom sa nám nepodarilo zistiť relevantné informácie.

Nakoľko teda nevieme potvrdiť a ani vyvrátiť informáciu, či bol program *Niečo na tej Mary je* s českým dabingom na území Slovenskej republiky odvysielaný pred 1. 1. 2008, navrhujeme danú skutočnosť preveriť v rámci správneho konania pre možné porušenie § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z.

ZÁVER:

Na základe analýzy sa domnievame, že vysielateľ MAC TV s.r.o. odvysielaním programu *Niečo na tej Mary je* zo dňa 26. 12. 2020 o cca 20:12:19 h na programovej službe WAU v českom dabingu mohol porušiť ustanovenie **§ 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.**

K bodu č. 8

Popis/Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 321/SO/2021)

Monitorované vysielanie: *Niečo na tej Mary je*

Vysielané dňa: 26. 12. 2020

Čas vysielania: cca 20:12:19 h

JSO: nevhodné pre maloletých do 15 rokov **15**

Vysielanie z nášho záznamového zariadenia o cca:

20:05:00 začiatok záznamu

prebiehajúci reklamný blok

20:06:37 obrazovo-zvukový predel

– upútavky

obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe

20:09:02 začiatok komunikátu *Tipos*

20:12:02 koniec komunikátu *Tipos*

obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe

sponzorský odkaz Naše vinohrady

20:12:19 začiatok programu *Niečo na tej Mary je* **15** (s českým dabingom)

20:43:10 prerušenie

obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe

20:43:21 – 20:48:01 reklamný blok

obrazovo-zvukový predel

– upútavky

obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe

20:50:00 pokračovanie programu *Niečo na tej Mary je* **15** (s českým dabingom)

21:12:24 prerušenie

obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe

21:12:36 – 21:16:40 reklamný blok

obrazovo-zvukový predel

oznam vo verejnom záujme

obrazovo-zvukový predel

– upútavky

obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe

21:19:35 pokračovanie programu *Niečo na tej Mary je* **15** (s českým dabingom)

21:38:30 prerušenie

obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe

21:38:42 – 21:42:37 reklamný blok

obrazovo-zvukový predel

– upútavky

obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe

21:44:45 pokračovanie programu *Niečo na tej Mary je* **15** (s českým dabingom)

22:07:22 prerušenie

obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe

22:07:34 – 22:12:48 reklamný blok

obrazovo-zvukový predeľ

– upútavky

obrazovo-zvukový predeľ s oznámením o programe

22:15:22 pokračovanie programu *Niečo na tej Mary je*  (s českým dabingom)

22:28:57 záver programu *Niečo na tej Mary je*  (s českým dabingom)

sponzorský odkaz Naše vinohrady

obrazovo-zvukový predeľ s oznámením o programe

22:29:14 začiatok programu *Hypnotizér* 

22:29:59 koniec záznamu vysielania

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 24. 2. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 332/SO/2021

Programová služba: FUN RADIO

Vysielateľ: RADIO, a.s.

Číslo licencie: R/116

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 332/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu programovej služby FUN RADIO vysielateľa RADIO, a.s. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 8. 3. 2021

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 24. 2. 2021**

Sťažnosť č. 332/SO/2021 zo dňa 28. 12. 2020
Sťažovateľ: fyzická osoba
Predmet sťažnosti: Zarábaj ušami
Deň a čas vysielania: 18. 12. 2020 o cca 16:00 – 17:00 hod.
28. 12. 2020 o cca 15:00 – 16:00 hod.
Označenie podľa JSO: -

Programová služba: FUN RADIO
Vysielateľ: RADIO, a.s.
Číslo licencie: R/116

Dátum: 17. 2. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Fun rádio uvádza Zarabaj ušami o 120000€ je to korektne keď neuvádzajú že treba zaplatiť daň 19% ???“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii

§ 16

Základné povinnosti vysielateľa a poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie

(3) Vysielateľ je povinný

a) zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby,

b) zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov

a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru,

§ 31a

Mediálna komerčná komunikácia

(1) Mediálna komerčná komunikácia je na účely tohto zákona zvuková, obrazová alebo zvukovo-obrazová informácia, ktorá priamo alebo nepriamo propaguje tovar, služby alebo dobrú povesť fyzickej osoby alebo právnickej osoby vykonávajúcej hospodársku činnosť a

a) je poskytovaná ako súčasť programu alebo program sprevádza za odplatu alebo za podobnú protihodnotu alebo na účely vlastnej propagácie alebo

b) je programovou službou určenou výhradne na reklamu a telenákup alebo programovou službou určenou výhradne na vlastnú propagáciu.

(2) Mediálna komerčná komunikácia zahŕňa najmä reklamu, telenákup, sponzorovanie, umiestňovanie produktov, programovú službu určenú výhradne na reklamu a telenákup, programovú službu určenú výhradne na vlastnú propagáciu a dlhšie reklamné oznámenie podľa § 35 ods. 8.

(3) Skrytá mediálna komerčná komunikácia je zvuková, obrazová alebo zvukovo-obrazová informácia, ktorá priamo alebo nepriamo propaguje tovar, služby, ochrannú známku, obchodné meno alebo aktivity fyzickej osoby alebo právnickej osoby vykonávajúcej hospodársku činnosť, ak vysielateľ alebo poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie túto informáciu v rámci programu zámerne využíva na propagačné účely a mohla by vzhľadom na svoju povahu viesť verejnosť do omylu o podstate tejto informácie. Táto informácia sa považuje za zámernú najmä vtedy, ak sa uskutočňuje za odplatu alebo za inú protihodnotu.

(4) Skrytá mediálna komerčná komunikácia je zakázaná.

(5) Mediálna komerčná komunikácia musí byť zreteľne rozoznateľná od iných zložiek programovej služby alebo audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.

§ 32

Reklama a telenákup

(1) Reklama na účely tohto zákona je akékoľvek verejné oznámenie vysielané za odplatu alebo inú podobnú protihodnotu vrátane vlastnej propagácie, ktorého zámerom je podporiť predaj, nákup alebo nájom tovaru alebo služieb vrátane nehnuteľností, práv a záväzkov alebo dosiahnuť iný účinok sledovaný objednávatel'om reklamy alebo vysielateľom.

(2) Telenákup na účely tohto zákona je priama ponuka vysielaná verejnosti s cieľom poskytnúť tovar alebo služby vrátane nehnuteľností, práv a záväzkov za odplatu. Telenákup môže mať formu

a) telenákupného šotu,

b) telenákupného pásma v trvaní aspoň 15 minút.

(3) Šot na účely tohto zákona je krátke reklamné alebo telenákupné oznámenie zaradené do reklamného bloku alebo do telenákupného pásma.

(4) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby ním vysielaná reklama a telenákup

a) boli čestné a slušné,

§ 34

Forma a spôsob uvádzania reklamy a telenákupu

(1) Vysielanie reklamy a telenákupu musí byť rozoznateľné a zreteľne oddelené od iných častí programovej služby tak, aby neboli zameniteľné s inými zložkami programovej služby; vo vysielaní rozhlasovej programovej služby sa použijú na oddelenie zvukové prostriedky a vo vysielaní televíznej programovej služby zvukovo-obrazové alebo priestorové prostriedky.

§ 35

Zarad'ovanie reklamy a telenákupu do vysielania

(1) Reklama a telenákup sa zarad'ujú do vysielania medzi jednotlivé programy.

(2) V programoch zložených zo samostatných častí alebo pri prenose športových a podobne štruktúrovaných podujatí a predstavení s prestávkami sa reklamné šoty a telenákupné šoty zarad'ujú iba medzi jednotlivé časti alebo počas prestávok.

(3) Pri vysielaní spravodajského programu alebo audiovizuálneho diela, 34) okrem seriálu, série, dokumentárneho filmu, programu pre maloletých a bohoslužieb, sa povoľuje jedno prerušenie zaradením reklamy alebo telenákupu na každý 30-minútový časový úsek, a to aj v prípade, ak plánované trvanie tohto spravodajského programu alebo audiovizuálneho diela nepresahuje 30 minút; pri vysielaní seriálu, série a dokumentárneho filmu sa povoľuje prerušenie zaradením reklamy alebo telenákupu bez ohľadu na ich trvanie.

(8) Vysielať s licenciou vysielať rozhlasovú programovú službu môže vysielať dlhšie reklamné oznámenie spracované do podoby programu informačného charakteru, ktorý podporuje predaj, nákup alebo nájom tovarov alebo služieb. Začiatok aj koniec vysielať takého programu je vysielať povinný zreteľne oddeliť slovným upozornením na charakter tohto vysielať.

ANALÝZA - stanovisko Kancelárie Rady pre vysielať a retransmisiiu:

Sťažovateľ namietal, že v programe nebolo uvedené, že pri výhre v súťaži treba zaplatiť daň.

Monitorovaním záznamu vysielať programovej služby FUN RADIO bolo zistené, že dňa 18. 12. 2020 o cca 16:02, 16:12, 16:25, 16:29, 16:41, 16:51 hod. a 28. 12. 2020 o cca 15:03, 15:33, 15:58 hod. boli odvysielať informácie o súťaži o výhru 90 000, resp. 120 000 eur. Prepis vybraných častí vysielať, v ktorých odzneli informácie o hre:

18. 12. 2020

16:02 – Moderátorský vstup na tému súťaže *Zarábaj ušami*.

Moderátorka: *Toto, čo práve teraz zažívate spolu s vašim fanrádiom sa volá PPP. Znamená to piatok plný peňazí. Keď hovorím, že plný peňazí, tak tým nemyslím, že 300 eur môžete zarobiť ušami, alebo že 3000, alebo že 30 000. Nie! V tejto hodinke niekto z vás môže zarobiť ušami a verím, že aj zarobí ušami 90 000 eur. Zostaňte so svojim fanrádiom.*

16:25 – Vlastná propagácia *Zarábaj ušami*.

Ženský hlas: *Zarob ušami vo fanrádiu už dnes neuveriteľných 90 000 eur. Pošli sms v tvare zarábaj, medzera, krstné meno na číslo 7010. Cena spätnej sms je 1 euro.*

28. 12. 2020

15:03 – Moderátorský vstup na tému súťaže *Zarábaj ušami*.

Ženský hlas: *Zarábaj ušami, šťastná hodina.*

Moderátorka: *Tak, tu máte dôkaz, že ženskej intuícii by ste mali veriť, pretože dorazila šťastná hodinka do fanrádia. Hráme o 120 000 eur. Už tento najbližší piatok budeme volať niekomu z vás, teda naša Vera bude volať, a musíte teda posielat esemesky, zodvihnúť telefón do 10 sekúnd a odpovedať správne na otázku. Tá aktuálna znie, zarábame ušami, hľa kvalitnými veršami. A aktuálna odpoveď je nová, takže treba si ju zapísať, prípadne skočiť na náš web fanrádio bodka eská, hoj, nový rok sa začína, peniaze má moja rodina. Ja si myslím, že to treba zopakovať, hoj, nový rok sa začína, peniaze má moja rodina. Ak toto poviete, takto pekne všetko správne, tak sa budeme tešiť, napríklad takto, juchuchúúú, lebo budete mať 120 000 eur vo vďaka. Ale ja predbieham, ešte v tejto chvíli vám ponúkam len tú 10 násobnú šťastnú hodinku. V tejto hodinke môžete posielat tie vaše esemesky a nikdy neviete, možno práve vy budete majiteľom, majiteľkou 120 000.*

Ženský hlas: *Toto je tvoja šťastná hodina. Iba teraz máš 10 násobnú šancu zarobiť 120 000 eur. Pošli sms v tvare zarábaj medzera krstné meno na číslo 7010 a zarábaj ušami. Cena spätnej sms je 1 euro.*

Na internetovej stránke <https://www.funradio.sk/static/files/1xu5c8yhspzs.pdf> boli zverejnené pravidlá súťaže, ktorú organizátor, FUN MEDIA GROUP a.s. a spoluorganizátor Mediatex s.r.o., nazval „ZARÁBAJ UŠAMI“.

V pravidlách súťaže bolo časti III, v bode 12 uvedené:

III.

Pravidlá, vyhodnotenie súťaže, sťažnosti

12. *Fun rádio si vyhradzuje právo kedykoľvek zmeniť pravidlá súťaže, a to najmä spôsob registrácie do Súťaže, spôsob zaradenia platných súťažných SMS správ do Súťaže, spôsob žrebovania, počet žrebovaní a/alebo ich čas, časový interval na odpoveď súťažiaceho na telefonát, úlohu súťažiaceho, súťažnú otázku, resp. celú mechaniku Súťaže.*

V pravidlách súťaže bolo v časti IV, v bode 12 uvedené:

IV.

Výhry a zdaňovanie výhier

4. *Mediatex s.r.o. a Fun rádio majú právo kedykoľvek počas Súťaže meniť počet výhier a/alebo ich hodnotu.*

5. *V zmysle zákona č. 595/2003 Z. z. o daní z príjmov v znení neskorších predpisov, pri poskytnutí peňažnej výhry v hodnote nad 350 €, bude zo sumy, ktorá prevyšuje túto hodnotu, vykonaná zrážka dane vo výške 19% organizátorom Súťaže.*

6. *Každému výhercovi výhry nad 350 € bude na účet poukázaná výhra po zdanení.*

Odvysielané programy musíme najprv posúdiť na základe ich formy a obsahu. Programy obsahovali prúd hudby a informácií a podľa obsahu a formy ich môžeme zaradiť do programového typu ostatný program. Vzhľadom na formu a obsah programov sa domnievame, že v takomto type programu sa môžu objaviť súťaže určené divákovi, ktorí môžu získať za určitých podmienok vecnú alebo finančnú odmenu. Podobné súťaže sú vysielané najmä na rozhlasových programových službách. Podmienky takýchto hier a súťaží, a výhry väčšinou určuje vysielateľ.

V monitorovanej súťaži sa poslucháči mohli zapojiť tým, že posielali spoplatnené SMS správy na dané telefónne číslo. Zo zaslaných SMS správ bolo vyžrebované jedno číslo, ktoré moderátorka kontaktovala. Po spojení, musel telefonujúci správne odpovedať na slová moderátorky, ktorá s ním telefonovala. Po správnej odpovedi získal výhru, ktorá bola vopred prezentovaná vo vysielaní. Zasielanie SMS správ bolo spoplatnené vyššou sadzbou, než je cena bežnej SMS správy (*cena spätnej sms je 1 euro*).

Zákon č. 308/2000 Z. z. neupravuje daňové povinnosti subjektov pri vysielaní súťaží a hier. Rada nemá kompetencie na to, aby prešetrila zdaňovanie výhier. Rada nemá kompetencie ani na to, aby zasahovala do pravidiel, ktoré si určil organizátor súťaže. Je na slobodnom rozhodnutí poslucháča, či akceptuje pravidlá takéhoto typu hry, a či sa do nej zapojí.

Historická skúsenosť s odmenami a výhrami v súťažiach a ich prezentáciou a propagáciou na verejnosti je taká, že sa prezentuje celková suma, ktorú dá poskytovateľ výhry do súťaže a nie jej veľkosť po zdanení. Ide napríklad o výhry v lotériách, odmeny pre víťazov športových podujatí a pod. Môžu nastať prípady, keď víťazom môže byť osoba zo zahraničia, osoba s inou daňovou povinnosťou a pod., teda prípady, v ktorých môže byť výhra zdaňovaná rozdielnymi spôsobmi (viď článok na <https://www.ako-uctovat.sk/clanok.php?t=Dan-z-vyhry-2020-pravidla-zdanovania-vyhier&idc=420>). Podľa nášho názoru je preto prehľadnejšie a zrozumiteľnejšie, že organizátori súťaží prezentujú na verejnosti veľkosť výhry pred zdanením.

Domnievame sa, že zámerom vysielateľa nebolo poškodiť prípadného výhercu, keďže informácie o zdanení boli uvedené v podmienkach súťaže a vyplývajú aj zo zákonnej povinnosti organizátora. Pri prezentácii výhier v ich celkovej sume ide podľa nášho názoru o zjednodušenie a sprehladenie informácií o súťaži. Vzhľadom na štatút súťaže je zrejmé, že súťažiaci pravdepodobne nedostane sumu, ktorá bola ohlásená vo vysielaní, ale sumu po zdanení, tak, ako je to uvedené v pravidlách súťaže v časti IV, v bode 5 a 6.

Domnievame sa, že odvysielaním informácií, ktoré sa týkali hry *Zarábaj ušami* nedošlo k porušeniu zákona č. 308/2000 Z. z.

ZÁVER:

Na základe analýzy sa domnievame, že vo vysielaní dňa 18. 12. 2020 v čase od 16:00 do 17:00 hod. a 28. 12. 2020 od cca 15:00 do 16:00 hod. na rozhlasovej programovej službe FUN RADIO, **nedošlo k porušeniu ustanovenia zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.**

Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako neopodstatnenú.

Popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 332/SO/2021)

Monitorované vysielanie: PPP s Verou

Deň vysielania: 18. 12. 2020 (piatok)

Čas vysielania: cca 16:00 hod.

Označenie podľa JSO: -

Programová služba: FUN RADIO

Časový kód cca:

16:00 – Program *Správy*, spravodajský program.

16:01 – Sponzorský odkaz

16:01 – Program *Počasie*, spravodajský program.

16:01 – Sponzorský odkaz

16:02 – Program *PPP s Verou*, ostatný program. Program obsahoval prúd informácií a hudby. Na začiatku programu bol moderátorský vstup na tému

súťaže *Zarábaj*

ušami.

Moderátorka: *Toto, čo práve teraz zažívate spolu s vašim fanrádiom sa volá PPP. Znamená to piatok plný peňazí. Keď hovorím, že plný peňazí, tak tým nemyslím, že 300 eur môžete zarobiť ušami, alebo že 3000, alebo že 30 000. Nie! V tejto hodinke niekto z vás môže zarobiť ušami a verím, že aj zarobí ušami 90 000 eur. Zostaňte so svojim fanrádiom.*

16:03 – Prúd hudby.

16:12 – Moderátorský vstup na tému škandál v roku 2020.

Moderátorka: *Áno, je to úplný škandál, a my sme sa presne na túto tému začali rozprávať vo fanrádiu. Sedíme tu celá, taká družná partia, pretože prežívame aj to, čo sa deje v tejto hodinke medzi 16. a 17., že niekto z vás, verím, že zarobí ušami 90 000. Ale bavíme sa aj o tom, že čo je škandál roku 2020.*

16:13 – Reklama (50 sek.).

16:13 – Prúd hudby.

16:25 – Vlastná propagácia *Zarábaj ušami.*

Ženský hlas: *Zarob ušami vo fanrádiu už dnes neuveriteľných 90 000 eur. Pošli sms v tvare zarábaj, medzera, krstné meno na číslo 7010. Cena spätnej sms je 1 euro.*

16:25 – Prúd hudby.

16:29 – Moderátorský vstup na tému narodeniny slávnych ľudí.

Moderátorka: *Ja verím, že dnes prežívate v pohode deň. Je piatok, je 18 december, tak mi to vychádza, a dnes je ten deň, kedy niekto z vás, niekto môže zarobiť ušami 90 000 eur. Ale ešte pred tým, ako sa tak stane, poďme my na cesty s Tyršou. O pár sekúnd.*

16:30 – Upútavka.

16:30 – Sponzorský odkaz

16:30 – Program *Dopravný servis*, spravodajský program.

16:30 – Sponzorský odkaz.

16:31 – Prúd hudby.

16:41 – Moderátorský vstup na tému súťaž *Zarábaj ušami.*

Ženský hlas: *Zarábaj ušami.*

Moderátorka: *Tak nie, že ide úplne o všetko. Ide o 90 000 eur. Tak, tak, je, je to také, ako, jak sa to vezme, hej? Pre niekoho je to všetko. Pre niekoho je to, že 6 dní pred Vianocami, 90 000 eur si myslím, že je balík peňazí, ktorý naozaj tie Vianoce môže posunúť o niekoľko*

levelov vyššie. Myslím si, že to môže, akože celkom dobre vytúňovať ten stromček a, a tie darčeky. No nič, toto vás asi nezaujíma, tieto kecy okolo toho. Myslím si, že vás zaujíma najviac to, že kto tie peniaze zarobí ušami, a koho uši to teda budú. Tak ja vám poviem, že my sme vyžrebovali poslucháča, ktorého meno sa začína na M. Milý Martin, ty môžeš položiť svoj telefón, pretože tebe volať nebudeme. Milý Milan, ani tebe volať nebudeme. Marcel? Vysiela ráno, aj dnes ráno tu bol. Ani Marcelovi volať nebudeme. Matúš? Mi je ľúto, teba sme tiež nevyžrebovali. A milý Michal, ty máš krásne meno síce, ale ani tebe nejdeme volať, pretože ideme volať nášmu poslucháčovi, ktorý sa volá Maroš.

Zvuk zvoniaceho telefónu.

Moderátorka: Nič, prešlo 10 sekúnd. Aj sa mi trasie hlas ináč. Hlas sa mi trasie, ale Maroš nedvíha, no, čo vám poviem. Môžem tento vianocovač do toho pustiť. /ozve sa zvuk/ Také krásne Vianoce mohol ten Maroš mať. Akože verím, že ich bude mať krásne tak či tak, ale mohol ich mať krajšie aj bohatšie o 90 000 eur. Už podľa mňa to človek pocíti v tej vianočnej výzdobe. Aj ten stromček je honosnejší, aj tie darčeky sú také veľkolepejšie, keď ten rozpočet je navýšený o 90 000. Tak nič, zvoní to stále, ešte môžem Marošovi raz takto na rozlúčku zazvoniť. Stále zvoní. Neviem si predstaviť, že čo je dôležitejšie, ako zdvihnúť telefón a zarobiť ušami 90 000. Ale evidentne niečo dôležitejšie je. A čo to je, sa mi už nedozvieme. Nie, no, milý Maroš, keď uvidíš zmeškané číslo na svojom displeji fanrádia, fakt by som nechcela byť v tvojom okolí. Ani akože rádius 30 metrov by som nechcela byť okolo Maroša, keď zistí, že sme mu volali, a že prišiel o 90 000 eur. Ale chcela by som byť zas v okolí niekoho, komu budeme volať 1. januára v roku 2021, pretože 1. januára 2021 máte šancu zarobiť ušami 120 000 eur. 120 000 eur. Juj, juj. Ale, ale originál, prvýkrát v histórii 30 ročného fanrádia môžete zarobiť ušami naozaj, zas mi ide ten hlas do plaču, teraz je to také populárne, tým plačlivým hlasom rozprávať v rádiu, ale naozaj 120 000 eur môžete zarobiť. Len pozor, pozor, pozor, je tu taký detail, akože väčší detail. Meníme heslo. Číže platí stále to, že posielate esemesky, platí stále to, že žrebujeme, platí stále to, že musíte dvihnúť do 10 sekúnd, čo sa dnes nepodarilo Marošovi, ale meníme heslo. To znamená, ak máte pri ruke pero papier píšete, zarábame ušami hľa kvalitnými veršami, poviem ja, a vy poviete, že, hoj nový rok sa začína peniaze má moja rodina. Rýmuje sa to, ale ak ste si to nezapamätali, pretože predýchavate to, že možno, že 1. 1. budete mať 120 000 eur, tak to všetko nájdete na fanradio eská. 120 000.

Ženský hlas: Vyhráj 120 000 eur vo fanrádiu. Viac na fanrádio eská.

16:45 – Reklama (2,47 min.).

16:48 – Prúd hudby.

16:51 – Moderátorský vstup, odhlásenie programu.

Moderátorka: Tak nič, teda, zdá sa, že naozaj 90 000 eur sa dnes nepodarilo Marošovi zarobiť ušami, pretože nedvihol telefón. V podstate, to je to, čo sa tu dnes dialo popoludní vo fanrádiu. 120 000 eur je to, čo sa bude diať vo fanrádiu 1. januára. Tak dovedy, ak náhodou by ste nemali čo robiť a len hádžete do excelovskej tabuľky, že do čoho vrazíte tie peniaze, tak vyberajte správne. Napríklad výlet za Ibrahimom Maigom na Mali, by ste si mohli v tej sume poradiť, ak teda neviete, že čo s peniazmi. Číže toto sa bude diať 1. 1. Ale už o chvíľku sa bude diať vo fanrádiu tiež veľké veci, pretože budeme oslavovať s Adelou, Sajfom a Ivanom Táslerom našu tridsiatku. Ja vám želám krásny piatkový podvečer, volám sa Vera. Servuste.

16:52 – Prúd hudby.

16:57 – Program Dopravný servis, spravodajský program.

16:58 – Program Správy, spravodajský program.

17:00 – Koniec záznamu.

* * *

Monitorované vysielanie: Hity, ktoré milujete s Andreou

Deň vysielania: 28. 12. 2020 (pondelok)

Čas vysielania: cca 15:00 hod.

Označenie podľa JSO: -

Programová služba: FUN RADIO

Časový kód cca:

15:00 – Program *Dopravný servis*, spravodajský program.

15:00 – Program *Správy*, spravodajský program.

15:02 – Program *Hity, ktoré milujete s Andreou*, ostatný program. Program obsahoval prúd informácií a hudby. Na začiatku programu bol moderátorský vstup na tému Vianoce.

15:03 – Moderátorský vstup na tému súťaže *Zarábaj ušami*.

Ženský hlas: *Zarábaj ušami, šťastná hodina.*

Moderátorka: *Tak, tu máte dôkaz, že ženskej intuícii by ste mali veriť, pretože dorazila šťastná hodinka do fanrádia. Hráme o 120 000 eur. Už tento najbližší piatok budeme volať niekomu z vás, teda naša Vera bude volať, a musíte teda posielat' esemesky, zodvihnúť telefón do 10 sekúnd a odpovedať správne na otázku. Tá aktuálna znie, zarábame ušami hľa kvalitnými veršami. A aktuálna odpoveď je nová, takže treba si ju zapísať, prípadne skočiť na náš web fanrádio bodka eská, hoj nový rok sa začína peniaze má moja rodina. Ja si myslím, že to treba zopakovať, hoj nový rok sa začína peniaze má moja rodina. Ak toto poviete, takto pekne všetko správne, tak sa budeme tešiť, napríklad takto, juchuchúúú, lebo budete mať 120 000 eur vo vačku. Ale ja predbieham, ešte v tejto chvíli vám ponúkam len tú 10 násobnú šťastnú hodinku. V tejto hodinke môžete posielat' tie vaše esemesky a nikdy neviete, možno práve vy budete majiteľom, majiteľkou 120 000.*

Ženský hlas: *Toto je tvoja šťastná hodina. Iba teraz máš 10 násobnú šancu zarobiť 120 000 eur. Pošli sms v tvare zarábaj, medzera, krstné meno na číslo 7010 a zarábaj ušami. Cena spätnej sms je 1 euro.*

15:05 – Prúd hudby.

15:18 – Moderátorský vstup na tému Vianoce.

15:21 – Reklama (45 sek.).

15:22 – Prúd hudby.

15:29 – Moderátorský vstup na tému, čo bude nasledovať v programe.

15:30 – Program *Dopravný servis*, spravodajský program.

15:30 – Prúd hudby.

15:33 – Vlastná propagácia *Zarábaj ušami*.

Ženský hlas: *Toto je tvoja šťastná hodina. Iba teraz máš 10 násobnú šancu zarobiť 120 000 eur. Pošli sms v tvare zarábaj medzera, krstné meno na číslo 7010 a zarábaj ušami. Cena spätnej sms je 1 euro.*

15:34 – Prúd hudby.

15:41 – Moderátorský vstup na tému vianočná pieseň Z. Smatanovej.

15:43 – Prúd hudby.

15:45 – Moderátorský vstup na tému vianočná pieseň Z. Smatanovej.

15:48 – Reklama (1,29 min.).

15:50 – Prúd hudby.

15:58 – Moderátorský vstup.

Moderátorka: *Take me to the disco vo funrádiu, a pomaly sa končí 10 násobná šťastná hodinka, pretože do 16. ak si pošlete vašu esemesku, tú šťastnú, tak možno tento piatok vyhráte 120 000 eur. Uauu. A už tento piatok žrebujeme. Myslite na to, a myslíme aj na vás milí vodiči a milé vodičky, ak ste na cestách, tak prinášame aktuálne správy, aktuálne informácie, a v prípade, že vidíte aj vy niečo na slovenských cestách tak 0 800 800 200. Viac už naša Majka.*

15:59 – Program *Dopravný servis*, spravodajský program.

15:59 – Program *Správy*, spravodajský program.

16:00 – Koniec záznamu.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 24. 2. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 311/SO/2021 (pôvodne 2003/SO/2020)

Programová služba: TV MARKÍZA

Vysielateľ: MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.

Číslo licencie: TD/17

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 311/SO/2021 (pôvodne 2003/SO/2020) smerujúcu voči vysielaniu programovej služby TV MARKÍZA vysielateľa MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 8. 3. 2021

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 24. 2. 2021

Sťažnosť č. 311/SO/2021 (pôvodne 2003/SO/2020) zo dňa 21. 12. 2020

Sťažovateľ: fyzická osoba

Predmet sťažnosti: upútavka na program *Posadnutý pomstou*
program *Posadnutý pomstou*

Deň a čas vysielania: 12. 12. 2020 o 20.59 h (upútavka)
13. 12. 2020 o 20.39 h

Označenie podľa JSO: 15

Programová služba: TV MARKÍZA

Vysielateľ: MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.

Číslo licencie: TD/17

Dátum: 17. 2. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Programová služba TV Markíza odvysielala upútavku na program a samotný program Posadnutý pomstou. V upútavke boli znázornené scény násilia. Samotný program bol označený ako nevhodný pre maloletých do 15 rokov, pričom sa v programe nachádzali aj kritériá vyššej vekovej vhodnosti a to: zobrazenie násilia na živých bytostiach, zobrazenie osôb s patologickými normami správania a vulgárne vyjadrovanie.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii

§ 19 - Ochrana ľudskej dôstojnosti a ľudskosti

2) Upútavka na program v rámci televíznej programovej služby nesmie obsahovať výňatky z diel, ktoré znázorňujú scény násilia a pohlavného styku, devastácie životného prostredia a zábery, ktoré by mohli navodiť dojem skrytej formy propagácie alkoholizmu, fajčenia a používania omamných látok, jedov a prekurzorov.

§ 20 - Ochrana maloletých

1) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby sa nevysielali programy alebo iné zložky programovej služby, ktoré môžu narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých, najmä také, ktoré obsahujú pornografiu alebo hrubé, neodôvodnené násilie.

3) Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a) (ďalej len "jednotný systém označovania").

4) Vysielateľ programovej služby je povinný zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom. 28a)

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 3. decembra 2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania:

§ 1 ods. 1

Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých **do 18 rokov**, ak obsahujú

a) zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,

b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,

c) zobrazenie prejavov neznášanlivosti alebo nenávisť, xenofóbie, rasizmu, náboženskej diskriminácie a neznášanlivosti, násilia voči etnickým alebo iným menšinám, zobrazenie šikanovania,

d) zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo

hráčka závislosť formou zábavy alebo zobrazenie používania zbrane ako útočného prostriedku formou zábavy,

e) zobrazenie erotických pomôcok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém,

f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násillia alebo sexuálnymi deviáciami, alebo

g) zobrazenie zámerne vyvolávajúce pocity strachu alebo úzkosti v žánri horor.

§ 1 ods. 2

*Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých **do 15 rokov**, ak obsahujú*

a) detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,

b) týranie zvierat,

c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,

d) zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčka závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,

e) zobrazenie správania s vysokým rizikom ublíženia na zdraví, pričom toto riziko sa prezentuje ako atraktívne alebo zábavné a správanie je prezentované bez upozornenia na nebezpečenstvo a možné následky tohto správania,

f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo

g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

§ 1 ods. 3

*Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých **do 12 rokov**, ak obsahujú*

a) zobrazenie prezentujúce ohrozenie rodiny alebo rodičovských vzťahov, ak je vzhľadom na vek maloletých a povahu prezentovaného ohrozenia odôvodnený predpoklad neadekvátnej interpretácie zobrazeného obsahu,

b) zobrazenie reálneho násillia alebo zobrazenie následkov reálneho násillia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach,

c) zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné,

d) zobrazenie násilných aktov,

e) zobrazenie následkov násilných aktov,

f) zobrazenie negatívnych príbehov detí, ktoré by odôvodnene mohli vyvolať u detí efekt obete reálneho sveta,

g) zobrazenie neprirodzených, náhlých a neočakávaných zmien živých bytostí alebo zobrazenie paranormálnych alebo iných mimovnmových javov,

h) zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí,

i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,

j) zobrazenie správania s rizikom ublíženia na zdraví, ak nie je riziko ublíženia na zdraví dostatočne zreteľné, zobrazenie rizikových športových disciplín alebo fantazijných predstáv o nadľudských hrdinských výkonoch človeka mimo reálneho sveta, ktorých neadekvátna interpretácia vzhľadom na vek môže vyvolať u maloletých efekt napodobňovania, alebo

k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

§ 1 ods. 5

Obsah audiovizuálnych diel, multimedialných diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska

a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,

b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva diela alebo programu a

c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.

§ 4 ods. 3

Programy alebo iné zložky programovej služby klasifikované ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov alebo ako vhodné pre vekovú skupinu maloletých od 15 rokov sa zaraďujú do vysielania medzi 20.00 a 06.00 hodinou.

§ 4 ods. 3

Ustanovenie odseku 3 sa nevzťahuje na upútavku klasifikovanú ako nevhodná pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov alebo ako vhodná pre vekovú skupinu maloletých od 15 rokov, ktorá neobsahuje kritériá nevhodnosti a neprístupnosti podľa § 1 ods. 1 a 2.

§ 6 ods. 5

Programy alebo iné zložky televíznej programovej služby klasifikované ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov, do 12 rokov, do 15 rokov alebo nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby klasifikované ako vhodné pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov, od 7 rokov, do 12 rokov, od 12 rokov alebo od 15 rokov sa označujú grafickým symbolom jednotného systému označovania po celý čas vysielania týchto programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby v pravom alebo ľavom hornom rohu televíznej obrazovky. Upútavka k programu sa označí totožným grafickým symbolom ako samotný program.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiiu:

Sťažovateľ poukazuje na fakt, že upútavka na program *Posadnutý pomstou* obsahovala scény násilia. Taktiež si myslí, že program *Posadnutý pomstou* označený ako nevhodný pre maloletých do 15 rokov obsahuje kritériá „...vyššej vekovej vhodnosti a to: *zobrazenie násilia na živých bytostiach, zobrazenie osôb s patologickými normami správania a vulgárne vyjadrovanie.*“

Na webovej stránke www.csfd.cz je film *Posadnutý pomstou* charakterizovaný nasledovne: „*Frank Valera (Antonio Banderas) pracuje ako obhájca u istej mocnej právnickej firme. Pomáha z kaluže klientom firmy, ktorí sa ocitli na hrane zákona a potrebujú pomoc. Zabehnutá rutina sa zmení dielom náhody. Jedného dňa nestihne prísť načas na talentovú šou, kde vystupuje jeho dcéra a následky sú katastrofálne. Cestou späť niekto unesie jeho manželku a dieťa a surovo ich zabije. Zronený Frank sa spočiatku spolieha na políciu, ale čochvíľa pochopí, že tá robí to isté, čo robil celý čas on – jej príslušníci majú plné ústa prázdnych slov a jemu neostáva nič iné, ako utápať svoj žiaľ v seba trýznením a alkohole. Náhoda však zasiahne do jeho života opätovne a jemu sa do rúk dielom prozreteľnosti dostane takmer 2000 rokov stará kniha Marka Aurélia, ktorá obsahuje riešenie jeho prekérnej situácie...*“¹

Na internetovej stránke Medzinárodnej filmovej databázy (www.imdb.com) je vhodnosť programu *Posadnutý pomstou* (*Acts of Vengeance*) v jednotlivých krajinách uvedená nasledovne:

Austrália:MA15+ (2017) – nevhodné do 15 rokov, diváci do 15 rokov len v prítomnosti dospeléj osoby, Čile:14, Francúzsko:12, Nemecko:16, Géciko:K-16, Indonézia:21+, Írsko:15, Mexiko:B15 – pre divákov starších ako 15 rokov, Holandsko:16, Nórsko:15, Portugalsko:M/16 – pre divákov starších ako 16 rokov, Rusko:18+, Singapur:M18 – pre vyzreté publikum od 18 rokov, Južná Kórea:15 (2018), Španielsko:16, Spojené Kráľovstvo:15, Spojené Štáty:R – do 17 rokov v prítomnosti dospeléj osoby, Ukrajina:12.²

Vzhľadom na predmet sťažnosti sme program *Posadnutý pomstou* analyzovali v súvislosti s ustanovením § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. (účinný od 1. 1. 2014), podľa ktorého je vysielateľ v súvislosti s klasifikáciou programov povinný „... *zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu (ďalej len JSO).*“ Osobitným predpisom je v tomto prípade Vyhláška č. 589/2007 Z. z. (účinná od 1. 1. 2014) ustanovujúca podrobnosti o používaní JSO.

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. uvádza v § 1 ods. 1 pri kritériách nevhodnosti programu do 18 rokov okrem iného aj kritérium písm.

a) *zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,*

b) *vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,*

V ods. 2 pri kritériách nevhodnosti programu do 15 rokov je okrem iného aj kritérium písm.

a) *detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,*

f) *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo*

g) *vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania*

¹ <https://www.csfd.cz/film/474287-ticha-msta/komentare/>

² https://www.imdb.com/title/tt6288694/parentalguide?ref_=tt_stry_pg

alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

Počas monitorovania sme zaznamenali nasledovné výrazy, slovné spojenia:

- *do riti* (3x). Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 je výraz definovaný ako hrubý, pričom ide o zahrešenie vyjadrujúce zlosť, hnev, rozhorčenie.
- *do pekla* (3x). Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 sa uvedeným hovorovým výrazom označuje zahrešenie vyjadrujúce zlosť, hnev, rozhorčenie.
- *drž hubu*. Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 je hovorové slovo *huba* pejoratívnym vyjadrením označujúce ústa. V nižšie uvedenej situácii sa vyjadrením „*Drž hubu!*“ myslí *zavri ústa*.
- *sviniari* (2x). Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 je hrubý výraz *sviniar* používaný ako nadávka obyč. neslušnému, vulgárnemu človekovi.

20:45:28 Olívia si berie do ruky telefón a nástojí na tom, aby Frank prišiel. Frank sľubuje, že príde. Keď zloží telefón, povie: „Do riti.“

21:58:21 Frank sedí na policajnej stanici. Z chodby sa ozýva:

Muž: „*Nedotýkajte sa ma!*“

Policajti medzi sebou: „*Pomôžte mi s ním! Pod'me, pohyb! Do pekla! Drž hubu!“*

Muž: „*Nič som nespravil, do riti!“*

Muž sa vzpiera, vykrikuje, kope do vecí naokolo. V jednej chvíli zakričí: „*Sviniari, sviniari! Chod'te do riti...strč sa!*“

20:58:02 Detektív vraví Frankovi, že sa vrahov snaží nájsť, aby ich mohli postaviť pred súd.

Frank: „*Tak sa snažte viac, do pekla s tým!*“

21:48:05 Je noc. Frank sedí v aute a pozoruje búdu. Po chvíli tam vchádza muž, veľmi kašle. Keď zbadá Franka, vraví: „Do pekla.“ Muž sa dá na útek a stratí sa v objekte.

- *kurník*. Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 sa týmto hovorovým expresívnym výrazom označuje mierne zahrešenie vyjadrujúce zlosť, hnev, rozhorčenie.

21:16:40 Frank je zhrozený. Chce vedieť, koľko má rokov. Má 13.

Frank: „*Trinášť... kurník.“*

- *zasraný pes*. Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 sa hrubým slovom *srať* označuje vypúšťanie výkalov. Odvođeným výrazom *zasraný* (pes), bola vyjadrená nevôľa zo strany človeka voči správaniu sa psa po tom, čo pes nerešpektoval pokyn.
- *prašivé hovno*. Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 sa o.i hrubým výrazom *hovno* označuje niečo nepodstatné, nedôležité a pod. Uvedené slovné spojenie bolo opäť použité v súvislosti s neuposlúchnutím povelu. Odrážal sa v ňom negatívny postoj, ktorý mal smerom k zvieraťu daný človek.
- *suka* (2x). Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 sa pejoratívne označenie *suka* používa ako nadávka zlej, nemravnej žene. Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 sa uvedeným pojmom označuje *fena*. V nižšie uvedenej situácii bol výraz namierený voči nevhodnému správaniu

sa psa. Vzhľadom na to, že nebol použitý voči osobe ženského pohlavia, považujeme tento výraz za menej intenzívny.

21:26:38 Jeden z mužov odopína z vôdzky štekajúceho vlčiaka a hucká ho proti Frankovi. Pes po chvíli zaskučí a ani sa nepohne.

Muž: „Zasraný pes! Prašivé hovno! Suka!“ Kopne do psa (kop nebol zobrazený) a pes utečie. Ešte raz za ním kričí: „Suka!“

Vyššie uvedené výrazy mierneho charakteru boli zaznamenané na minimálnej časovej ploche a neboli bežnou súčasťou vyjadrovania sa protagonistov. Svojím charakterom ich môžeme zaradiť pod kritériá nevhodnosti pre maloletých do 12 alebo 15 rokov.

V priebehu monitorovania sme taktiež zaznamenali scény zobrazujúce násilie:

20:42:49 Frank vbehne do kuchyne a zatarasí dvere. Ide smerom ku kuchárovi. Ten ho varuje, aby sa k nemu nepribližoval. Frank nereaguje. Kuchár vezme nôž a zaútočí na Franka. Strhne sa bitka. Kuchár používa pri výpadoch nôž, Frank ich odráža panvicou. Muži pri bitke používajú rôzne chvaty, hmaty a kopy. Zasahujú sa do rôznych častí tela. Nakoniec kuchár padá na kolená, oprie sa rukami o stôl. Frank vezme nejakú pásku, ovinie ju kuchárovi okolo krku a začne ho škrtiť. Kuchár sa snaží zmierniť zovretie, z nosa mu vyteká krv (ako dôsledok zranení po súboji).

21:00:24 Frank vchádza do miestnosti plnej ľudí. Uprostred je klieťka s boxerským ringom, v ktorom prebieha zápas medzi dvoma mužmi. Muži do seba kopú, udierajú sa päťami. Dav naokolo ich povzbudzuje. Frank si hovorí sám pre seba, že pochopil, že spravodlivosť nezvítazí. Svojej rodine niečo sľúbil a jeho slová boli prázdne, ako slová policajtov.

21:01:12 Záber na ring. Jeden z mužov dopadol po údere na zem. Druhý muž ostal stáť a päťou mu opakovane udiera do tváre (úderý nie sú snímané detailne, na rukách mužov vidieť krv). Frank sa na to nehybne díva. Vraví sám sebe, že je vinný.

21:01:27 Frank naschvál sotí do vedľa stojaceho muža. Muž sa napriahne a päťou ho udrie do tváre. Frank padá na pletivo klieťky. Pozviecha sa a postaví sa pred muža, ktorý ho opäť udrie do tváre. Frank padá a opäť sa dvíha. Pohybom vyzýva muža, aby ho znova udrel. Muž ho dvihne a hodí o zem. Sadne si na neho a päťou ho striedavo udiera po tvári. Frank len bezvládne leží, z nosa mu tečie krv.

21:11:34 Opitý Frank sa potáca v ringu. V ruke má pohár, obecnstvo skanduje. Oproti nemu stojí muž. Frank odhodí pohár a pohybom vyzýva muža k súboju. Muž neváha a kombináciou úderov (päťou do tváre, do brucha) a kopmi do oblasti trupu a hlavy ho zloží k zemi. Diváci vykrikujú, búchajú do pletiva klieťky. Nad Frankom kľáčí muž (pravdepodobne rozhodca) a niečo sa ho pýta. Frank ho potľapká po hlave.

21:11:58 Ďalší zápas. Frank dostane päťou do tváre. Z úst mu vystrekne krv a padne na kolená. Súper ho kopne do brucha a päťou do tváre. Frank padá na zem. Diváci si zápas natáčajú na telefóny, vysmieľajú sa Frankovi. Frank sa pomaly dvíha, z úst mu na zem kvapká krv.

21:12:09 Ďalší zápas. Muž dvihol Frankove telo do výšky, hodil ho na zem a zavalil svojím telom. Záber na Frankovu tvár plnú bolesti. Obecnstvo kričí, že Frank je úbožiak. Muž si

sadne na Franka a chce ho udrieť. Rozhodca ho chytá za ruku a úder zastavuje. Diváci stávkujú.

21:12:20 Ďalší zápas. Frank dostáva päťou do tváre, z úst mu vystrekne krv. Frank padá na pletivo.

21:12:23 Ďalší zápas. Frank leží na zemi v zovretí súpera, ktorý ho drží pod krkom (súper má tentokrát aj boxerské rukavice) a škrtí. Obecenstvo skanduje. Prichádza rozhodca a vyslobodzuje Franka zo zovretia.

21:13:06 Zápas. Muž zhodil Franka na zem a opakovane ho udiera. Frank si chráni tvár rukami (už má rukavice), má krvavú tvár. Pribieha rozhodca a snaží sa ho zastaviť. Muž ho odhodí a kope do Franka. Cez zahmlený pohľad Frank zbadá, ako prichádza nejaký muž a udrie päťou jeho súpera do tváre. Záber na Franka ako dychčí, tvár má od krvi. Muž sa k nemu nakloní a podáva mu ruku. Muž je policajt, ktorého raz stretol na policajnej stanici.

21:16:52 Franka zrazu osvetlia svetla auta. Vystúpi z neho chlap a berie dievča preč. Tvrdí, že si ho s niekým pomýlila. Frank prehovorí a chlap ho hneď udrie päťou do tváre. Vytiahne nôž a zaútočí. Frank ho rýchlo premôže, úderom ho zloží k zemi. Z auta vystúpia dvaja muži s bejzbalovými pálkami. Dievča zrazu vezme nôž zo zeme a zapichne mu ho do nohy. Frank sa zapotáca, padne a telom prerazí výklad na obchode. Muži vezmú zraneného pasáka a dievča preč.

21:27:04 Frank vyberá peňaženku. Muž sa po nej načiahne. Frank to využije a zaútočí. Vrazí mužovi do oblasti krku kľúče (bez detailného zobrazenia), ktoré zvieral v dlani a hodí ho na zem. Na Franka zaútočí ďalší chlap. Frank ho kopne kolenom do brucha a následne mu udrie hlavu o kapotu auta a odhodí ho od seba. K útoku sa pridávajú ďalší dvaja. Jeden mieri na Franka zbraňou. Frank mu chytí ruku, zloží ho k zemi a päťou ho opakovane udiera do tváre (priamy úder bol v zábere iba raz). Druhý muž vyťahuje nôž. Frank ho kopne do oblasti brucha, muž padá na zem. Frank začuje, ako muž za ním vytiahol železnú tyč. Stihne sa uhnúť a úder dopadá na kapotu auta. Útočníka zvalí pomocou úderov na zem a udiera ho železnou tyčou. Popri tom pár krát udrie tyčou ďalšieho chlapa. Všetci útočníci ležia na zemi. Frank si na jedného sadne a odfotí si ho. Vytiahne peňaženku s fotkou svojej rodiny. Bez slova ho sleduje a nakoniec usúdi, že muž netuší, kto je na fotke. Frank za sebou počuje zvuk nabíjajúcej sa zbrane. Otočí sa, muž vystrelí a zasiahne ho. Frank sa ne neho vrhne, vezme ho za ruku, chvatom ho prehodí cez svoje plece až na zem. Udrie ho do tváre. Muž ostane nehybne ležať.

21:51:55 Spoza stromu vybieha Frank. Dvoch mužov zloží k zemi jedným úderom. Tretieho udrie, vezme zbraň a namieri na neho. Muži odchádzajú.

21:55:20 Dej sa vracia na miesto, kde Frank škrtil kuchára čiernej pleti.

Záber na to, ako sa Shivers snaží zabrániť Frankovi, aby ho uškrtil.

Frank: „*Stále som podľa vás blázon? Nepříčetný? Možná maniak ?Alebo všechno naraz.....*“

Frank povolí zovretie a Shivers padne na zem.

Frank: *...asi máte pravdu, ale teraz aspoň chápete proč.*“

22:10:45 Hank zápasí v boxerskom ringu. Súperi využívajú pri zápase rôzne údery a kopy (do rozličných častí tela, najčastejšie útočia na hlavu a brucho). Zábery na zápas sa striedajú so zábermi publika, v ktorom je aj Frank.

22:11:10 Hankov súper po jednom z úderov padá na kolená. Hank sa nadýchne a udrie ho pästou do tváre. Z mužových úst vystrekne krv, padne na zem a ostane ležať.

22:14:43 Sue stojí pri otvorených dverách auta. Hank ju udrie do tváre (kamera snímala Sue zozadu, úder nebol vidieť). Prestrih. Hank drží Sue pod krkom a ťahá ju. Sue kričí. Prestrih. Záber na kričiacu Olíviu v aute. Prestrih. Záber na Franka, drží v rukách výložku. Prestrih. Záber na ruku Sue, ako pri súboji s policajtom vytrháva vlákno zo záložky.

22:20:36 Frank vyskakuje z úkrytu. Chytí Hankovu ruku so zbraňou a udrie ho do tváre. Po chvíli Hankovi zbraň vypadne z ruky. Muži medzi sebou zápasia. Používajú pri tom rôzne hmaty, chvaty, údery. Udierajú sa do rôznych častí tela. Váľajú sa pri tom po zemi, alebo zápasia v stoji.

22:21:51 Hank vo výskoku zasiahne nohou Franka do oblasti brucha. Frank padá medzi sudy. Nedarí sa mu zodvihnúť. Hank berie do rúk drevenú latu a zlomí ju o Frankov chrbát. Dvihne ho, pridržiava si ho rukami a kope ho do brucha. Napokon ho dvihne do výšky a hodí na stôl. Frankove telo ho prerazí a padne na zem. Frank sa pozviecha a ide po štyroch. Vzdychá, tvár má od krvi. Hank ho kopne do tváre a vezme zo zeme akýsi železný úlomok. Zodvihne Franka zo zeme. Frank je na kolenách a Hank mu vrazí úlomok do boku. Následne ho začne škrtiť. Záber na Frankovu tvár. Je celý červený a vyzerá to, že sa prestáva hýbať. Zrazu však zakričí, prehodí Hanka cez chrbát. Vytiahne si z boku úlomok (úlomok je celý od krvi) a vrazí ho do Hanka.

22:23:30 Hank leží na zemi, Frank je nad ním. Ozve sa jeho úvaha. Vraví, že ho chcel zabiť. Ale potom by nebol lepší ako on. Lebo najlepšia pomsta je nebyť, ako tvoj nepriateľ. Frank medzičasom vytiahol železný úlomok z Hankovho tela a nakoniec ho udrie do tváre.

Myslíme si, že scény svojím charakterom spadajú pod kritéria nevhodnosti do 15 rokov – opisujú detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov.

Predmetný program sme posudzovali z hľadiska formy a spôsobu spracovania, intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií a charakteru programu tak, ako to uvádza § 1 ods. 5 vyhlášky 589/2007 Z. z., ako i z kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti. Predmetný film môžeme charakterizovať ako akčný triler. Odohráva sa v ňom príbeh pomsty právnika Franka Valeru. Frank je úspešný obhajca, ktorý dokáže svojou výrečnosťou zbaviť viny aj najväčších zločincov. Má krásnu ženu Sue a dcéru Valériu. Miluje ich, ale často sa stáva, že dá prednosť práci a svoju rodinu zanedbáva. Jedného dňa nájdu Sue a Olíviu mŕtvu a Frankovi sa zrúti celý svet. V priebehu trúchlenia (svoj žiaľ rieši prostredníctvom pitia alkoholu v bare i v domácom prostredí) sa náhodou pripletie k nelegálnym boxerským zápasom a bez váhania sa ich začne zúčastňovať. Polícia nedokáže nájsť vinníkov a Frank po čase pochopí, že ak chce zistiť, kto zabil jeho rodinu, musí zmeniť štýl života. Začne cvičiť, trénovať bojové umenie. Objaví stoicizmus, filozofický smer, ktorý ho prostredníctvom knihy Marca Aurélia výrazne ovplyvní a ukáže mu novú cestu. Postupne sa dopracuje k vinníkovi a zariadi, aby bol spravodlivo potrestaný. Z kontextu deja filmu je zrejmé, že Frank je zúfalý muž, ktorý sa pri uplatňovaní spravodlivosti musí spoľahnúť sám na seba. Jeho správanie je reakciou na bezradnosť, ktorú cítil po násilnej smrti svojej rodiny. Násilné akty sme zaznamenali v nelegálnych boxerských zápasoch, ktoré Frankovi spočiatku slúžili ako kompenzačný mechanizmus pri vyrovnávaní sa s neľahkou životnou situáciou. Sú v nich znázornené kombinácie úderov a kopov do rôznych častí tela. Pri niektorých scénach mal

divák možnosť vidieť aj detailnejšie zábery úderov, poväčšine do oblasti tváre. Následkom tohto typu úderov boli viditeľné stopy zranení v podobe krvi, ktorá účastníkom vystrekla z úst, alebo tečie z nosa, či obočia. Obdobné typy fyzických stretov a zranení boli tiež zaznamenané v súbojoch, ktoré sa odohrávali medzi Frankom a rôznymi aktérmi, s ktorými v priebehu deja filmu prišiel do kontaktu. V niektorých prípadoch sa vyskytlo využitie strelnej zbrane alebo noža. Následky použitia strelnej zbrane neboli detailne znázorňované (len ako presakujúca krv cez oblečenie po zásahu guľkou, nožom). Frankove správanie nemôžeme podľa nášho názoru pokladať za patologické, nakoľko bolo zamerané výlučne na nájdenie vrahov jeho rodiny, resp. pomstu a neprinášalo mu potešenie. V priebehu trvania programu sme zaznamenali aj expresívne vyjadrovanie protagonistov, ktoré však zaberalo minimálnu časovú stopu a bolo veľmi nízkej intenzity. V príbehu je zreteľné aj morálne posolstvo. Frank si uvedomil, že pomsta, po ktorej tak túžil mu neprinesie uspokojenie a rodinu mu nevráti. V závere filmu, keď mohol vraha svojich blízkych zabiť zaznela úvaha, že ak by to urobil, nebol by lepší, ako on - najlepšia pomsta je nebyť, ako tvoj nepriateľ.

Na základe obsahu i analýzy predmetného programu a s prihliadnutím na kontext, v akom sa vyskytli kritériá nevhodnosti, na spôsob a formu, ako aj intenzitu a frekvenciu zobrazenia jednotlivých kritérií sa domnievame, že namietaný program označený ako nevhodný do 15 rokov bol označený v súlade s podmienkami vyhlášky č. 589/2007 Z. z., ako aj s ustanovením § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

Na základe monitorovania záznamu z 12. 12. 2020 sme zistili, že upútavka na program *Posadnutý pomstou* bola odvysielaná o cca 20:59:06 v trvaní 00:00:31 a bola označená totožným grafickým symbolom ako samotný program z 13. 12. 2020 – t.j. 15 .

Prepis predmetnej upútavky:

Obrazová zložka

Záber do vnútra auta. Kamera sníma ženskú tvár z profilu. Žena šoféruje auto. Cez čelné sklo vidieť, že vonku prší. Žena sa mierne pootočí dozadu (akoby smerom k zadným sedadlám), odraz jej tváre je vidieť v čelnom zrkadle. Prestrih. Záber na bočné sklo auta. Sú na ňom kvapky dažďa. Za sklom je mladé dievča, ktoré pravdepodobne kričí (jej ústa sú doširoka otvorené). V pravej hornej časti obrazovky je znázornený symbol 15. V ľavej hornej časti obrazovky je znázornené logo TV MARKÍZA. V strede obrazovky, v jej ľavej časti je v malom v modrom kruhu text NE, 20:30. Vedľa kruhu sa nachádza text PREMIÉRA. Vpravo dolu je text Vianoce AKÉ MÁTE RADI. Okolo textu sa nachádzajú vianočné ozdoby v modro-bielej kombinácii. Prestrih. Záber na stránku nejakých novín. Je na nich fotografia ženy a dievčaťa z predchádzajúcich záberov (z auta). Stránku mierne prekrýva druhá stránka, na ktorej je zobrazený muž v obleku (pozn.: herec Antonio Banderas, hlavný predstaviteľ programu *Posadnutý pomstou*). Prestrih. Záber na rozprávajúceho muža. Kamera ho sníma v sede, je ho vidieť od prs nahor. Oproti nemu sedí v rohu obrazovky (chrbtom k divákovi) Antonio Banderas. Prestrih. Záber na Banderasa. Má prekvapený výraz. Prestrih. Záber na idúce auto. V pozadí je pravdepodobne budova nejakého skladu. Prestrih. Banderas kráča v priestore medzi dvoma vlakovými koľajami. Kamera ho sníma spredu. Po jeho pravej ruke stojí staro vyzerajúci vlakový vozeň. Pred ním ide vlčiak, jeho nos je pri zemi, vyzerá to, akoby niečo hľadal čuchom. Prestrih. Záber na Banderasa. Po jeho ľavej ruke je sčasti vidieť psa. Banderas čupí na okraji kanálu/šachty a otvára poklop. Prestrih. Ruka (pravdepodobne Banderasova) vyťahuje z kanálu/šachty predmet, ktorý vyzerá ako dámska kabelka. Prestrih. Záber na štyroch mužov, ktorí stoja okolo luxusného čierneho automobilu. Pravdepodobne ho chcú vykradnúť/ukradnúť. Jeden z mužov má na vôdzke psa. Prestrih. Záber na prichádzajúceho Banderasa. Blíži sa smerom k mužom z predchádzajúceho záberu. Prestrih. Banderas stojí čelom k autu. Muž za ním sa zaženie nejakým predmetom (palica, tyč – zo

záberu to nie je zrejmé). Banderas sa uhne a predmet dopadne na kapotu auta. Prestrih. Banderas stojí chrbtom k autu. Odstrčí muža č.1 stojaceho pred ním. Mužovo telo sa pootočí a v pohybe ho zastaví muž č. 2, stojaci za ním. Prestrih. Záber na Banderasa, ktorý sa ohne vpred. Akoby prehodí muža cez plece (len predpoklad, nakoľko tento akt nebol znázornený). Muž dopadne na zem na chrbát. Prestrih. Záber na Banderasovu tvár v dave ľudí. Prestrih. Záber na boxerský ring s dvoma boxermi. Jeden z nich sa zaženie na súpera (ponad jeho hlavu). Súper sa pred úderom uhne. Prestrih. Banderas stojí pred nástenkou. Uprostred nej je fotka (nie je zrejmé, čo je na nej). Banderas ju označí fixkou. Prestrih. Záber na Banderasovu tvár. Na niekoho sa zblízka pozerá. Osoba je v zábere len sčasti, nie je jasné, kto to je. Prestrih. Záber na idúce auto v daždi. Prestrih. Záber na muža čiernej pleti. Pozerá sa cez dieru, ktorá je pravdepodobne v plote. Prší. Prestrih. Záber z diaľky (akoby cez dieru) na koľajisko. Prší. Na vyvýšenom mieste nad koľajami stojí auto s otvoreným kufrom. Medzi koľajami je muž a hádže pravdepodobne inú osobu do otvoreného kanálu/šachty. Prestrih. Záber na tvár muža čiernej pleti. Pod nosom má stopy krvi, ktorá mu steká po perách. Zuby má zafarbené krvou. V zábere je sčasti aj Banderas (chrptom k divákovi). Prestrih. Kamera sníma Banderasa zozadu v nejakej miestnosti. Obraz sa priblíži a na obrazovke je detail Banderasovej tváre z profilu. Prestrih. Kamera sníma Banderasa zozadu. Oprie sa rukami do kridlových dverí, akoby ich chcel otvoriť. Prestrih. Banderas je v kuchyni (pravdepodobne reštauračnej), kamera ho sníma zozadu. Muž (vyzerá ako kuchár) stojaci pred ním sa zaženie, pričom pohyb smeruje do oblasti Banderasovej tváre. Banderas sa pohne smerom vzad a úderu sa vyhne. Prestrih. Banderasa sníma kamera spredu. Pred sebou drží panvicu a zastaví ňou úder od muža z predchádzajúceho záberu (kuchár, v ruke držal pri údere do panvice nôž). Prestrih. Záber na spodné časti nôh dvoch osôb. Jedna z nich kopne nohou druhú osobu do nohy. Prestrih. Muž (kuchár) padá. Jeho pád zastaví stôl, oprie sa oň predlaktím. Banderas je za mužom. Jeho telo je v čase mužovho pádu v pohybe, v jednej ruke drží panvicu (úder panvicou nebol znázornený). Prestrih. Na obrazovke sa zjavuje nápis ANTONIO BANDERAS na červenom pozadí. Prestrih. Banderas drží muža (muž je chrbtom k obrazovke) za zátylok, potiahne rukou a zhodí muža na zem. Prestrih. Banderas sa predkloní, muža stojaceho pri ňom drží pod krkom a pohybom rúk ho zvalí na zem. Mužovi pri páde vyletia nohy do vzduchu. Prestrih. Na obrazovke sa zjavuje nápis SLOVENSKÁ PREMIÉRA na červenom pozadí. Prestrih. Je tma. V pozadí je budova. V ľavej strane obrazovky sú vystreté ruky (predlaktia) držiace zbraň. Prestrih. Tma. v zábere stojí auto so zapnutými svetlami. Popred auto beží muž a skrčá sa. Od kapoty auta sa pravdepodobne odrážajú guľky od zbrane (je počuť náraz, vyletí iskra). Prestrih. Záber na Banderasa v pozadí (pravdepodobne v nejakom sklade). Kamera ho sníma spredu, dvíha ruky, akoby sa pripravoval na súboj. V zábere sú nohy, ktoré kráčajú smerom k nemu. Prestrih. Záber na muža v uniforme. V rukách drží zbraň a mieri ju na Banderasa, ktorý je chrbtom ku kamere. Banderas mu chytí ruky držiace zbraň, dvihne ich a posunie nabok. Prestrih. Záber na Banderasa. Kamera ho sníma mierne zboku, ruky má dvihnuté do úrovne brady (v obrannom postoji). Pred Banderasom je muž (kamera ho sníma spredu), ktorý vyskočí a napriahne sa smerom k Banderasovi s rukou zovretou v päst'. Banderas si zohnutými rukami kryje oblasť tváre a hrudníka (samotný úder zobrazený nebol). Prestrih. V zábere je muž vo výskoku. Jeho nohy smerujú k Banderasovi, pričom Banderasovo telo letí vzad a narazí do sudov za ním (záber na stret nôh a tela nebolo vidieť, iba následnú akciu – let tela vzduchom). Prestrih. V zábere sú sudy naukladané na seba (pravdepodobne v skladových priestoroch). Postava letí vzduchom a naráža do sudov. Prestrih. Cez obrazovku sprava doľava prejde text Nedela. Prestrih. Uprostred obrazovky je statický obraz Banderasa obráteného smerom k obrazovke. Kamera sníma jeho telo od hornej časti stehien vyššie. Banderas je v obleku. Na tvári v oblasti úst a oka má pravdepodobne zranenie (je vidieť krv). Ruky má spustené pozdĺž tela, pričom v každej drží zbraň. V pozadí

sú výškové budovy zahalené dymom. V pravej strednej časti obrazovky je pod sebou text *Nedeľa 20:30, Posadnutý pomstou, MARKIZA.SK*.

Zvuková zložka

Mužský hlas mimo obraz: „*Jediná možnosť....*“

Muž 1: „*Váš prípad bol odložený.*“

Mužský hlas mimo obraz: „*...je vziať zákon do vlastných rúk...*“

Muž 2: „*V okolí miesta činu operuje ruská mafia.*“

Mužský hlas mimo obraz: „*....a vydat' sa na cestu....*“

Muž 3: „*Bol som tam. A všetku tú hrôzu som videl.*“

Mužský hlas mimo obraz: „*...pomsty. Antonio Banderas v premiére akčného trileru Posadnutý pomstou. V nedeľu o 20:30 na Markíze.*“

Počas upútavky znie pomerne agresívna hudba. Pri fyzických stretoch je počuť rôzne zvuky, ktoré vydávajú jednotliví zúčastnení.

Zákon č. 308/2000 Z. z. upravuje vysielanie obsahu upútaviek v ustanovení § 19 ods. 2. Podľa neho „*upútavka na program v rámci televíznej programovej služby nesmie obsahovať výňatky z diel, ktoré znázorňujú scény násilia a pohlavného styku, devastácie životného prostredia a zábery, ktoré by mohli navodiť dojem skrytej formy propagácie alkoholizmu, fajčenia a používania omamných látok, jedov a prekurzorov.*“

V rámci upútavky boli zaradené o.i aj nasledujúce scény: (vo vyššie uvedenom popise sú zvýraznené podčiarknutím):

- Prestrih. Banderas stojí čelom k autu. Muž za ním sa zaženie nejakým predmetom (palica, tyč – zo záberu to nie je zrejmé). Banderas sa uhne a predmet dopadne na kapotu auta.
- Prestrih. Banderas stojí chrbtom k autu. Odstrčí muža č.1 stojaceho pred ním. Mužovo telo sa pootočí a v pohybe ho zastaví muž č. 2, stojaci za ním.
- Prestrih. Záber na Banderasa, ktorý sa ohne vpred. Akoby prehodí muža cez plece (len predpoklad, nakoľko tento akt nebol znázornený). Muž dopadne na zem na chrbát.
- Prestrih. Záber na boxerský ring s dvoma boxermi. Jeden z nich sa zaženie na súpera (ponad jeho hlavu). Súper sa pred úderom uhne.
- Prestrih. Záber na tvár muža čiernej pleti. Pod nosom má stopy krvi, ktorá mu steká po perách. Zuby má zafarbené krvou.
- Prestrih. Banderas je v kuchyni (pravdepodobne reštauračnej), kamera ho sníma zozadu. Muž (vyzerá ako kuchár) stojaci pred ním sa zaženie, pričom pohyb smeruje do oblasti Banderasovej tváre. Banderas sa pohne smerom vzad a úderu sa vyhne.
- Prestrih. Banderasa sníma kamera spredu. Pred sebou drží panvicu a zastaví ňou úder od muža z predchádzajúceho záberu (kuchár, v ruke držal pri údere do panvice nôž).
- Prestrih. Záber na spodné časti nôh dvoch osôb. Jedna z nich kopne nohou druhú osobu do nohy (môžeme však len predpokladať, že ku kopnutiu prišlo v rámci násilného konania).
- Prestrih. Muž (kuchár) padá. Jeho pád zastaví stôl, oprie sa oň predlaktím. Banderas je za mužom. Jeho telo je v čase mužovho pádu v pohybe, v jednej ruke drží panvicu (úder panvicou nebol znázornený).
- Prestrih. Banderas drží muža (muž je chrbtom k obrazovke) za zátylok, potiahne rukou a zhodí muža na zem.
- Prestrih. Banderas sa predkloní, muža stojaceho pri ňom drží pod krkom a pohybom rúk ho zvalí na zem. Mužovi pri páde vyletia nohy do vzduchu.

- Prestrih. Záber na muža v uniforme. V rukách drží zbraň a mieri ju na Banderasa, ktorý je chrbtom ku kamere. Banderas mu chytí ruky držiace zbraň, dvihne ich a posunie nabok.
- Prestrih. Záber na Banderasa. Kamera ho sníma mierne zboku, ruky má dvihnuté do úrovne brady (v obrannom postoji). Pred Banderasom je muž (kamera ho sníma spredu), ktorý vyskočí a napriahne sa smerom k Banderasovi s rukou zovretou v päst'. Banderas si zohnutými rukami kryje oblasť tváre a hrudníka (samotný úder zobrazený nebol).
- Prestrih. V zábere je muž vo výskoku. Jeho nohy smerujú k Banderasovi, pričom Banderasovo telo letí vzad a narazí do sudov za ním (záber na stret nôh a tela nebolo vidieť, iba následnú akciu – let tela vzduchom).
- Prestrih. V zábere sú sudy naukladané na seba (pravdepodobne v skladových priestoroch). Postava letí vzduchom a naráža do sudov.

Zákon č. 308/2000 Z. z. neobsahuje definíciu pojmu násilie, avšak na vymedzenie tohto pojmu za účelom určenia obsahov, ktoré spadajú pod tento pojem, možno podporne využiť odbornú literatúru, konkrétne definíciu pojmu *násilie* obsiahnutú v príspevku Ivana Podmanického³ ktorý citoval T. M. Williamsa, M. L. Zabracka a L. A. Joya⁴, podľa ktorých je násilie „*správanie, ktoré spôsobuje škodu, či už fyzickej alebo psychickej povahy vrátane explicitných a verbálnych útokov.*“

Pod pojmom *násilie* v zmysle ustanovenia § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. môžeme teda rozumieť **akýkoľvek explicitný, verbálny či iný útok** smerujúci voči

a) fyzickej alebo psychickej integrite inej osoby alebo

b) veci,

ktorý má za následok vznik škody alebo je spôsobilý vyvolať nebezpečenstvo vzniku škody alebo inej ujmy. Uvedenú definíciu aplikovala Rada aj v predchádzajúcich rozhodnutiach ukladajúcich sankciu za porušenie § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti so zobrazením scén násillia v rámci upútavky.

V prípade posudzovania násillia je potrebné posudzovať súčasne kvalitatívne a kvantitatívne hľadisko scén násillia:

Z *kvantitatívneho* hľadiska je nevyhnutné posudzovať rozsah scén zobrazujúcich násilie, resp. ich počet a dĺžku a ich pomer k celkovému rozsahu upútavky, počas ktorej boli tieto scény odvysielané. Domnievame sa, že v prípade, ak sa v upútavke neúmerne dostávajú do popredia scény násillia a ich rozsah nie je zanedbateľný, takýto obsah môže byť v rozpore s § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.

Z *kvalitatívneho* hľadiska je nevyhnutné skúmať kontext scény zobrazujúcej násilie, mieru nebezpečnosti násilného konania, prípadné možné následky tohto konania, cieľ útoku, prostriedky použité pri násilnom konaní a pod. Sme toho názoru, že v rozpore s ustanovením § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. budú upútavky, v ktorých dochádza k zobrazovaniu scén hrubého násillia, pričom je potrebné prihliadať na kvantitu týchto záberov. Vzhľadom na vyššie uvedené scény v monitorovanej upútavke môžeme skonštatovať, že zábery v upútavke sú akčne prestrihané a veľmi rýchlo po sebe nasledujú, pričom však samotné násilné akty väčšinou neobsahujú. Scény, v ktorých sa predpokladá násilný akt sú zostrihané tak, že sú prestrihnuté v momente, v ktorom má prísť k násilnému aktu, či zasiahnutiu do telesnej integrity človeka. V upútavke je znázornená osoba s krvavými stopami na tvári a na zuboch. Nie je však zrejmé, či k zraneniam prišla v súvislosti s násilným konaním. Zaznamenali sme

³ Ivan Podmanický - Prevencia – vnútorná sloboda a zodpovednosť. In *Stop násilliu v programoch TV*. Bratislava : Prix Danube'97, Slovenská televízia Bratislava, 1997, s. 16

⁴ Tannis MacBeth Williams, Merle L Zabrack, Lesley A. Joy - The Portrayal of Aggression on North American Television - Journal of Applied Social Psychology, 1982, 12(5), 360-380.

tiež scénu so strelnou zbraňou a nožom. Ani v jednom prípade nebol zobrazený priamy zásah guľkou alebo nožom do nejakej osoby. Počas upútavky znie pomerne agresívna hudba, ktorá dojem násilia podporuje, aj keď nie je zobrazené. Za násilné scény by sme mohli považovať nasledujúce scény:

- Banderas stojí chrbtom k autu. Odstrčí muža č.1 stojaceho pred ním. Mužovo telo sa pootočí a v pohybe ho zastaví muž č. 2, stojaci za ním.
- Banderas drží muža (muž je chrbtom k obrazovke) za zátylok, potiahne rukou a zhodí muža na zem.
- Banderas sa predkloní, muža stojaceho pri ňom drží pod krkom a pohybom rúk ho zvalí na zem. Mužovi pri páde vyletia nohy do vzduchu.

Je nutné poznamenať, že scény trvali zlomok sekundy a vzhľadom na to, že celá upútavka trvala celkovo cca 31 sekúnd, zaberali malú časovú plochu. V scénach neboli zobrazené následky v podobe krvi, či iných zranení. Pri posudzovaní upútavky je potrebné brať do úvahy aj charakter upútavky. Napriek tomu, že išlo o upútavku na akčný triler, jej ťažiskom neboli iba akčné scény. Vzhľadom na uvedené sa domnievame, že odvysielaním upútavky neprišlo k porušeniu § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.

Počas monitorovania sme taktiež zaznamenali obrazovo-zvukový komunikát, ktorý bol oznámením o programe. Ide o krátku obrazovú zložku bez verbálneho sprievodu, kde dominuje informácia o dni a čase vysielania programu *Posadnutý pomstou*. Komunikát bol v trvaní cca 3 sek. a bol odvysielaný o cca 20:52:07.

Prepis zvukovo-obrazového komunikátu:

Zvukovo-obrazový komunikát (logo TV MARKÍZY). Komunikát mizne a uprostred obrazovky je statický obraz muža (herec Antonio Banderas), obráteného smerom k obrazovke. Kamera sníma jeho telo od hornej časti stehien vyššie. Banderas je v obleku. Na tvári v oblasti úst a oka má pravdepodobne zranenie (je vidieť krv). Ruky má spustené pozdĺž tela, pričom v každej drží zbraň. V pozadí sú výškové budovy zahalené dymom. V pravej hornej časti obrazovky je znázornený symbol **15**. V ľavej hornej časti obrazovky je znázornené logo TV MARKÍZA. V pravej dolnej časti obrazovky je v červenom poli text *Posadnutý pomstou, Nedeľa 20:30*. V pozadí prejde sprava doľava text *Nedeľa*. Obraz Banderasa postupne prekrýva zvukovo-obrazový komunikát (logo TV MARKÍZY).

V uvedenom ozname o programe sa vzhľadom na ustanovenia zákona č 308/2000 Z.z. nevyskytujú žiadne neprimerané obsahy.

ZÁVER:

Nazdávame sa, že vysielateľ MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. odvysielaním programu *Posadnutý pomstou* dňa 13. 12. 2020 o cca 20:39:12 na programovej službe TV MARKÍZA **neporušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii**, a preto navrhujeme uznať predmetnú sťažnosť v tejto časti za **neopodstatnenú**. Ďalej sa tiež domnievame, že vysielateľ MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. odvysielaním upútavky na program *Posadnutý pomstou* dňa 12. 12. 2020 o cca 20:59:06 **neporušil povinnosť ustanovenú v § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii**, a preto navrhujeme uznať predmetnú sťažnosť aj v tejto časti za **neopodstatnenú**.

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 311/SO/2021 (pôvodne 2003/SO2020))

Monitorované vysielanie: upútavka na program *Posadnutý pomstou*
program *Posadnutý pomstou*
Deň vysielania: 12. 12. 2020 (upútavka) a 13. 12. 2020 (program)
Čas vysielania: 20:59:06 (upútavka) a 20:39:12 (program)
Označenie podľa JSO: 15

Záznam č. 1 z 12. 12. 2020

- časový kód cca (popis je robený zo záznamov kancelárie RVR):

20:50:00 Začiatok záznamu

Časť programu *Pád anjela* 15, komunikát označujúci sponzora programu (Prima banka, Hyundai)

20:52:07 Zvukovo-obrazový komunikát na program *Posadnutý pomstou* 15 (trvanie cca 00:00:03)

Zvukovo-obrazový komunikát (logo TV MARKÍZY). Komunikát mizne a uprostred obrazovky je statický obraz muža (herec Antonio Banderas), obráteného smerom k obrazovke. Kamera sníma jeho telo od hornej časti stehien vyššie. Banderas je v obleku. Na tvári v oblasti úst a oka má pravdepodobne zranenie (je vidieť krv). Ruky má spustené pozdĺž tela, pričom v každej drží zbraň. V pozadí sú výškové budovy zahalené dymom. V pravej hornej časti obrazovky je znázornený symbol 15. V ľavej hornej časti obrazovky je znázornené logo TV MARKÍZA. V pravej dolnej časti obrazovky je v červenom poli text *Posadnutý pomstou, Nedľa 20:30*. V pozadí prejde sprava doľava text *Nedľa*. Obraz Banderasa postupne pokrýva zvukovo-obrazový komunikát (logo TV MARKÍZY).

20:52:11 Reklamný blok (dĺžka trvania cca 00:05:54), zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Najkrajšie Vianoce* 12, komunikát označujúci sponzora programu (TIPOS), upútavka na program *Všetko alebo nič* 12, zvukovo-obrazový komunikát.

20:59:06 Upútavka na program *Posadnutý pomstou* 15 (trvanie cca 00:00:31)

Obrazová zložka

Záber do vnútra auta. Kamera sníma ženskú tvár z profilu. Žena šoféruje auto. Cez čelné sklo vidieť, že vonku prší. Žena sa mierne pootočí dozadu (akoby smerom k zadným sedadlám), odraz jej tváre je vidieť v čelnom zrkadle. Prestrih. Záber na bočné sklo auta. Sú na ňom kvapky dažďa. Za sklom je mladé dievča, ktoré pravdepodobne kričí (jej ústa sú doširoka otvorené). V pravej hornej časti obrazovky je znázornený symbol 15. V ľavej hornej časti obrazovky je znázornené logo TV MARKÍZA. V strede obrazovky, v jej ľavej časti je v malom modrom kruhu text *NE, 20:30*. Vedľa kruhu sa nachádza text *PREMIÉRA*. Vpravo dolu je text *Vianoce AKÉ MÁTE RADI*. Okolo textu sa nachádzajú vianočné ozdoby v modro-bielej kombinácii. Prestrih. Záber na stránku nejakých novín. Je na nich fotografia ženy a dievčaťa z predchádzajúcich záberov (z auta). Stránku mierne pokrýva druhá stránka, na ktorej je zobrazený muž v obleku (pozn.: herec Antonio Banderas, hlavný predstaviteľ programu *Posadnutý pomstou*). Prestrih. Záber na rozprávajúceho muža. Kamera ho sníma v sede, je ho vidieť od pŕs nahor. Oproti nemu sedí v rohu obrazovky (chrbtom k divákovi)

Antonio Banderas. Prestrih. Záber na Banderasa. Má prekvapený výraz. Prestrih. Záber na idúce auto. V pozadí je pravdepodobne budova nejakého skladu. Prestrih. Banderas kráča v priestore medzi dvoma vlakovými koľajami. Kamera ho sníma spredu. Po jeho pravej ruke stojí staro vyzerajúci vlakový vozeň. Pred ním ide vlčiak, jeho nos je pri zemi, vyzerá to, akoby niečo hľadal čuchom. Prestrih. Záber na Banderasa. Po jeho ľavej ruke je sčasti vidieť psa. Banderas čupí na okraji kanálu/šachty a otvára poklop. Prestrih. Ruka (pravdepodobne Banderasova) vyťahuje z kanálu/šachty predmet, ktorý vyzerá ako dámska kabelka. Prestrih. Záber na štyroch mužov, ktorí stoja okolo luxusného čierneho automobilu. Pravdepodobne ho chcú vykradnúť/ukradnúť. Jeden z mužov má na vôdzke psa. Prestrih. Záber na prichádzajúceho Banderasa. Blíži sa smerom k mužom z predchádzajúceho záberu. Prestrih. Banderas stojí čelom k autu. Muž za ním sa zaženie nejakým predmetom (palica, tyč – zo záberu to nie je zrejme). Banderas sa uhne a predmet dopadne na kapotu auta. Prestrih. Banderas stojí chrbtom k autu. Odstrčí muža č.1 stojaceho pred ním. Mužovo telo sa pootočí a v pohybe ho zastaví muž č. 2, stojaci za ním. Prestrih. Záber na Banderasa, ktorý sa ohne vpred. Akoby prehodí muža cez plece (len predpoklad, nakoľko tento akt nebol znázornený). Muž dopadne na zem na chrbát. Prestrih. Záber na Banderasovu tvár v dave ľudí. Prestrih. Záber na boxerský ring s dvoma boxerami. Jeden z nich sa zaženie na súpera (ponad jeho hlavu). Súper sa pred úderom uhne. Prestrih. Banderas stojí pred nástenkou. Uprostred nej je fotka (nie je zrejme, čo je na nej). Banderas ju označí fixkou. Prestrih. Záber na Banderasovu tvár. Na niekoho sa zblízka pozerá. Osoba je v zábere len sčasti, nie je jasné, kto to je. Prestrih. Záber na idúce auto v daždi. Prestrih. Záber na muža čiernej pleti. Pozerá sa cez dieru, ktorá je pravdepodobne v plote. Prší. Prestrih. Záber z diaľky (akoby cez dieru) na koľajisko. Prší. Na vyvýšenom mieste nad koľajami stojí auto s otvoreným kufrom. Medzi koľajami je muž a hádže pravdepodobne inú osobu do otvoreného kanálu/šachty. Prestrih. Záber na tvár muža čiernej pleti. Pod nosom má stopy krvi, ktorá mu steká po perách. Zuby má zafarbené krvou. V zábere je sčasti aj Banderas (chrbtom k divákovi). Prestrih. Kamera sníma Banderasa zozadu v nejakej miestnosti. Obraz sa priblíži a na obrazovke je detail Banderasovej tváre z profilu. Prestrih. Kamera sníma Banderasa zozadu. Oprie sa rukami do krídlových dverí, akoby ich chcel otvoriť. Prestrih. Banderas je v kuchyni (pravdepodobne reštauračnej), kamera ho sníma zozadu. Muž (vyzerá ako kuchár) stojaci pred ním sa zaženie, pričom pohyb smeruje do oblasti Banderasovej tváre. Banderas sa pohne smerom vzad a úderu sa vyhne. Prestrih. Banderasa sníma kamera spredu. Pred sebou drží panvicu a zastaví ňou úder od muža z predchádzajúceho záberu (kuchár, v ruke držal pri údere do panvice nôž). Prestrih. Záber na spodné časti nôh dvoch osôb. Jedna z nich kopne nohou druhú osobu do nohy. Prestrih. Muž (kuchár) padá. Jeho pád zastaví stôl, oprie sa oň predlaktím. Banderas je za mužom. Jeho telo je v čase mužovho pádu v pohybe, v jednej ruke drží panvicu (úder panvicou nebol znázornený). Prestrih. Na obrazovke sa zjavuje nápis *ANTONIO BANDERAS* na červenom pozadí. Prestrih. Banderas drží muža (muž je chrbtom k obrazovke) za zátylok, potiahne rukou a zhodí muža na zem. Prestrih. Banderas sa predkloní, muža stojaceho pri ňom drží pod krkom a pohybom rúk ho zvalí na zem. Mužovi pri páde vyletia nohy do vzduchu. Prestrih. Na obrazovke sa zjavuje nápis *SLOVENSKÁ PREMIÉRA* na červenom pozadí. Prestrih. Je tma. V pozadí je budova. V ľavej strane obrazovky sú vystreté ruky (predlaktia) držiace zbraň. Prestrih. Tma. v zábere stojí auto so zapnutými svetlami. Popred auto beží muž a skrčá sa. Od kapoty auta sa pravdepodobne odrážajú guľky od zbrane (je počuť náraz, vyletí iskra). Prestrih. Záber na Banderasa v pozadí (pravdepodobne v nejakom sklade). Kamera ho sníma spredu, dvíha ruky, akoby sa pripravoval na súboj. V zábere sú nohy, ktoré kráčajú smerom k nemu. Prestrih. Záber na muža v uniforme. V rukách drží zbraň a mieri ju na Banderasa, ktorý je chrbtom ku kamere. Banderas mu chytí ruky držiace zbraň, dvihne ich a posunie nabok. Prestrih. Záber na Banderasa. Kamera ho sníma mierne zboku, ruky má dvihnuté do úrovne brady (v obrannom postoji). Pred Banderasom je muž (kamera ho sníma

spredu), ktorý vyskočí a napriahne sa smerom k Banderasovi s rukou zovretou v päšť. Banderas si zohnutými rukami kryje oblasť tváre a hrudníka (samotný úder zobrazený nebol). Prestrih. V zábere je muž vo výskoku. Jeho nohy smerujú k Banderasovi, pričom Banderasovo telo letí vzad a narazí do sudov za ním (záber na stret nôh a tela nebolo vidieť, iba následnú akciu – let tela vzduchom). Prestrih. V zábere sú sudy naukladané na seba (pravdepodobne v skladových priestoroch). Postava letí vzduchom a naráža do sudov. Prestrih. Cez obrazovku sprava doľava prejde text *Nedeľa*. Prestrih. Uprostred obrazovky je statický obraz Banderasa obráteného smerom k obrazovke. Kamera sníma jeho telo od hornej časti stehien vyššie. Banderas je v obleku. Na tvári v oblasti úst a oka má pravdepodobne zranenie (je vidieť krv). Ruky má spustené pozdĺž tela, pričom v každej drží zbraň. V pozadí sú výškové budovy zahalené dymom. V pravej strednej časti obrazovky je pod sebou text *Nedeľa 20:30, Posadnutý pomstou, MARKIZA.SK*.

Zvuková zložka

Mužský hlas mimo obraz: „*Jediná možnosť....*“

Muž 1: „*Váš prípad bol odložený.*“

Mužský hlas mimo obraz: „*...je vziať zákon do vlastných rúk...*“

Muž 2: „*V okolí miesta činu operuje ruská mafia.*“

Mužský hlas mimo obraz: „*....a vydať sa na cestu....*“

Muž 3: „*Bol som tam. A všetku tú hrôzu som videl.*“

Mužský hlas mimo obraz: „*...pomsty. Antonio Banderas v premiére akčného trileru Posadnutý pomstou. V nedeľu o 20:30 na Markíze.*“

Počas upútavky znie pomerne agresívna hudba. Pri fyzických stretoch je počuť rôzne zvuky, ktoré vydávajú jednotliví zúčastnení.

20:59:38 Zvukovo-obrazový komunikát, komunikát označujúci sponzora programu (Prima banka, Hyundai), pokračovanie programu *Pád anjela* ¹⁵.

21:04:59 Koniec záznamu

Záznam č. 2 z 13. 12. 2020

- časový kód cca (popis je robený zo záznamov kancelárie RVR):

20:35:00 Začiatok záznamu

Časť reklamného bloku, zvukovo-obrazový komunikát, komunikát označujúci sponzora programu (Sage, DonnaHAIR, TIPOS).

20:39:12 Začiatok programu *Posadnutý pomstou* ¹⁵

Úvodné obrazové informácie (DARO Film Distribution, Millenium Media).

Na obrazovke sa zjavuje citát v anglickom jazyku. Mužský hlas mimo obraz vraví: „*Očakávať, že zlí ľudia nebudú robiť zlé veci je bláznovstvo. Marcus Aurelis, Hovory k sebe, kniha štvrtá.*“

20:39:43 Zábery na rušnú ulicu. Prichádza auto. Zaparkuje na okraji chodníka. Vystupuje z neho Frank Valera. Prejde cez ulicu a vojde do reštaurácie. Sadne si za stôl. Frank podozrievavo sleduje okolie (zvuky, rozhovory okolo sediacich...). Z kuchyne začuje kašľanie.

20:42:49 Frank vbehne do kuchyne a zatarasí dvere. Ide smerom ku kuchárovi. Ten ho varuje, aby sa k nemu nepribližoval. Frank nereaguje. Kuchár vezme nôž a zaútočí na Franka. Strhne sa bitka. Kuchár používa pri výpadoch nôž, Frank ich odráža panvicou. Muži pri bitke používajú rôzne chvaty, hmaty a kopy. Zasahujú sa do rôznych častí tela. Nakoniec kuchár padá na kolená, oprie sa rukami o stôl. Frank vezme nejakú pásku, ovinie ju kuchárovi okolo krku a začne ho škrtiť. Kuchár sa snaží zmierniť zovretie, z nosa mu vyteká krv (ako dôsledok zranení po súboji).

20:43:28 Znie Frankova úvaha. „*Som podľa vás blázon? Nepričetný? Možno aj som. Ale skôr, ako začnete súdiť, vráťme sa späť.*“

Na obrazovke sa v rýchlom slede za sebou striedajú rôzne zábery.

20:36:46 Na obrazovke sa zjavuje citát anglickom jazyku. Mužský hlas mimo obraz vraví: „*Kniha prvá. Ako rýchlo veci miznú.*“

20:43:58 Pred rokom.

Frank niekomu telefonuje. Hovorí o tom, prečo si klient vybral práve ich firmu. Následne je na porade. Rozpráva o hlboko zakorenenom rasizme v policajnom zbore. A to zvyčajne končí jeho obľúbeným verdiktom „obžalovaný je nevinný.“

Slová boli Frankovou zbraňou. Najdôležitejšie slová sú však pre neho dve: „ľúbim ťa“ – záber ako ukladá do postele svoju dcéru Olíviu. Následne záber ako leží vedľa svojej ženy v posteli.

20:45:10 Súťaž mladých talentov. Deti za oponou sa pripravujú. Sue telefonuje Frankovi, že tam mal už dávno byť. Frank tvrdí, že už je na ceste do garáže. Stále však sedí v kancelárii.

20:45:28 Olívia si berie do ruky telefón a nástojí na tom, aby Frank prišiel. Frank sľubuje, že príde. Keď zloží telefón, povie: „*Do riti.*“

20:46:00 Frank stojí pred výťahom. Z kancelárie vyjde kolega a Franka opäť zdrží.

20:46:03 Olívia vykúka spoza opony. Vedľa jej matky je stále prázdne miesto.

20:46:21 Frank podpisuje v kancelárii nejaké papiere. Vonku leje. Olívii učiteľka oznamuje, že je na rade.

20:46:39 Frank stojí v kolóne. Neprestáva pršať. Olívia vychádza na javisko. Bude spievať ockovu obľúbenú pieseň. Sue jej vystúpenie natáča.

20:48:06 Frank vbieha do budovy a zisťuje, že súťaž sa skončila. Telefonuje Sue a necháva jej odkaz, ako veľmi ho mrzí, že neprišiel. Prosí ju, aby mu zavolala.

20:48:33 Frank necháva u dcéry v izbe ako ospravedlnenie plyšového medveďa.

20:48:59 Frankovi prichádza od Sue video s dcériným vystúpením. Vyčíta mu, že o to prišiel. Je večer a dievčatá stále nie sú doma. Frank necháva Sue odkaz na záznamníku. Má o nich strach. Prosí, aby zavolala.

20:49:58 O pol noci prichádza k domu policajné auto.

20:50:23 Frank vystupuje z policajného auta. Dážd' neutícha. Snaží sa od detektíva zistiť, kde je jeho žena a dcéra. Keď mu nič nepovie, vyberie sa to zistiť. Začuje strážnika, ako vraví do vysielacky, že majú dve obete. Policajt zastavuje Franka. Vraví, že nemôže kontaminovať miesto činu. Strážnik zasvieti do nejakej diery. Frank zbadá dve telá. Začne kričať, že je tam jeho dcéra, chce tam ísť. Franka musia držať viacerí policajti.

20:51:23 Pohreb Frankovej dcéry a ženy.

20:51:52 Smútiaci odchádzajú. Frank stojí a nehýbe sa. Stojí vedľa neho muž, ktorý vraví, že vrahov možno nikdy nechytia. Ak aj áno, tak ich nejaký obhajca z toho dostane. Vysvitne, že muž je otec Sue. Vraví, že nikdy nepochopil, čo na ňom jeho dcéra videla. Teraz mu konečne povie, čo si o ňom myslí. Vraví, že má prázdne reči a zarába si prekrúcaním slov. Zbavuje viny najväčších zločincov. Už nikdy nechce počuť jeho slizký hlas. Svokor odchádza.

20:54:01 Striedajú sa zábery: Frank stojí pred svojím domom. V ruke má fľašu alkoholu. Frank sedí u Olívii v izbe, plače. Frank chodí opitý po dome a spieva si pieseň, s ktorou Olívia súťažila. Frank stojí pred zrkadlom. Pozerá na rodinnú fotku. Následne udrie päťou do zrkadla a rozbije ho.

20:55:56 Frank je na policajnej stanici. Dozvedá sa, že policajti nemajú žiadne stopy. Na mieste činu našli len zlaté vlákna. Podľa Franka je to stopa, pretože v ten večer nemali dievčatá na sebe nič zlaté. Podľa policajtov je to bežné vlákno a nie je to stopa. Neozvali sa žiadni svedkovia. Okolo miesta, kde sa našli telá, operuje ruská mafia. Detektív Lustiger si myslí, že ťažko niekto prehovorí. Tiež vraví, že aj keď sa stále nenašla kabelka Sue, nejde o lúpežné prepadnutie, pretože akt bol príliš násilný. Dokonca aj auto tam ostalo. Vyzýva Franka, aby tam stále nechodil. Ozvú sa, ak niečo zistia. Detektív odmietne dať Frankovi spis, pretože je dôverný.

20:58:02 Detektív vraví Frankovi, že sa vrahov snaží nájsť, aby ich mohli postaviť pred súd.

Frank: „*Tak sa snažte viac, do pekla s tým!*“

20:58:23 Frank vychádza z detektívovej kancelárie. Stretne tam policajta, ktorý ho ubezpečuje, že to nevzdajú.

20:59:05 Frank sedí v podniku a popíja. Má pred sebou veľa prázdnych pohárikov. Všimne si, že do zadných priestorov baru vchádzajú viacerí muži a vyberie sa tam.

21:00:24 Frank vchádza do miestnosti plnej ľudí. Uprostred je klieťka s boxerským ringom, v ktorom prebieha zápas medzi dvoma mužmi. Muži do seba kopú, udierajú sa päťami. Dav naokolo ich povzbudzuje. Frank si hovorí sám pre seba, že pochopil, že spravodlivosť nezvíťazí. Svojej rodine niečo sľúbil a jeho slová boli prázdne, ako slová policajtov.

21:01:12 Záber na ring. Jeden z mužov dopadol po údere na zem. Druhý muž ostal stáť a päťou mu opakovane udiera do tváre (úderý nie sú snímané detailne, na rukách mužov vidieť krv). Frank sa na to nehybne díva. Vraví sám sebe, že je vinný.

21:01:27 Frank naschvál sotí do vedľa stojaceho muža. Muž sa napriahne a päťou ho udrie do tváre. Frank padá na pletivo klieťky. Pozviecha sa a postaví sa pred muža, ktorý ho opäť udrie do tváre. Frank padá a opäť sa dvíha. Pohybom vyzýva muža, aby ho znova udrel. Muž ho dvihne a hodí o zem. Sadne si na neho a päťou ho striedavo udiera po tvári. Frank len bezvládne leží, z nosa mu tečie krv.

21:01:58 Frank stojí pred rozbitým zrkadlom v spálni domu. Na tvári a košeli má krv. Vraví, že našiel svoje pokánie.

21:02:04 Prerušenie

Komunikát označujúci sponzora programu (Sage, DonnaHAIR), zvukovo-obrazový komunikát na program *Všetko alebo nič* ⁽¹⁵⁾, reklamný blok (trvanie cca 00:06:03), zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Najkrajšie Vianoce* ⁽¹²⁾, komunikát označujúci sponzora programu (TIPOS), upútavky na programy *Utajený šéf* ⁽¹²⁾, *Všetko alebo nič* ⁽¹⁵⁾, *Susedské prípady* ⁽¹²⁾, zvukovo-obrazový komunikát, komunikát označujúci sponzora programu (DonnaHAIR).

21:11:34 Pokračovanie programu *Posadnutý pomstou* ⁽¹⁵⁾

Opitý Frank sa potáca v ringu. V ruke má pohár, obecnosť skanduje. Oproti nemu stojí muž. Frank odhodí pohár a pohybom vyzýva muža k súboju. Muž neváha a kombináciou úderov (päťou do tváre, do brucha) a kopmi do oblasti trupu a hlavy ho zloží k zemi. Diváci vykrikujú, búchajú do pletiva klieťky. Nad Frankom kľáčí muž (pravdepodobne rozhodca) a niečo sa ho pýta. Frank ho potľapká po hlave.

21:11:58 Ďalší zápas. Frank dostane päťou do tváre. Z úst mu vystrekne krv a padne na kolená. Súper ho kopne do brucha a päťou do tváre. Frank padá na zem. Diváci si zápas

natáčajú na telefóny, vysmieľajú sa Frankovi. Frank sa pomaly dvíha, z úst mu na zem kvapká krv.

21:12:09 Ďalší zápas. Muž dvíhol Frankove telo do výšky, hodil ho na zem a zavalil svojím telom. Záber na Frankovu tvár plnú bolesti. Obecenstvo kričí, že Frank je úbožiak. Muž si sadne na Franka a chce ho udrieť. Rozhodca ho chytá za ruku a úder zastavuje. Diváci stávkujú.

21:12:20 Ďalší zápas. Frank dostáva päšťou do tváre, z úst mu vystrekne krv. Frank padá na pletivo.

21:12:23 Ďalší zápas. Frank leží na zemi v zovretí súpera, ktorý ho drží pod krkom (súper má tentokrát aj boxerské rukavice) a škrtí. Obecenstvo skanduje. Prichádza rozhodca a vyslobodzuje Franka zo zovretia.

21:12:34 Frank sedí vo svojej kancelárii. Jeho spoločníci mu navrhli, aby si zobral voľno.

21:13:06 Zápas. Muž zhodil Franka na zem a opakovane ho udiera. Frank si chráni tvár rukami (už má rukavice), má krvavú tvár. Pribieha rozhodca a snaží sa ho zastaviť. Muž ho odhodí a kope do Franka. Cez zahmlený pohľad Frank zbadá, ako prichádza nejaký muž a udrie päšťou jeho súpera do tváre. Záber na Franka ako dychčí, tvár má od krvi. Muž sa k nemu nakloní a podáva mu ruku. Muž je policajt, ktorého raz stretol na policajnej stanici.

21:13:39 Frank a policajt sedia v bare. Frank mu ukazuje fotku ženy a dcéry. Vraví, že na vystúpení mal byť s nimi. Dal im slovo a porušil ho. Policajt Hank vraví, že nemôže za to, čo sa stalo. Priznáva, že na nelegálne zápasy chodí preto, že aj on niekedy potrebuje vypustiť paru. Ak by sa to v práci niekto dozvedel, poškodilo by to jeho kariérny postup. Hank prezradí, že detektív Lustiger odložil jeho prípad, pretože nemajú žiadne dôkazy. Frank sa veľmi rozčúli. Vraví, že presne na takomto zahmlievaní zarobil veľké prachy a odchádza preč.

21:16:15 Frank kráča nočnou ulicou. Osloví ho veľmi mladé, vyzývavo oblečené dievča. Núka mu svoju spoločnosť na noc. Vraví, že jej môže spraviť čokoľvek.

21:16:40 Frank je zhrozený. Chce vedieť, koľko má rokov. Má 13.

Frank: „*Trinášť... kurník.*“

21:16:52 Franka zrazu osvetlia svetlá auta. Vystúpi z neho chlap a berie dievča preč. Tvrdí, že si ho s niekým pomýlila. Frank prehovorí a chlap ho hneď udrie päšťou do tváre. Vytiahne nôž a zaútočí. Frank ho rýchlo premôže, úderom ho zloží k zemi. Z auta vystúpia dvaja muži s bejzbalovými pálkami. Dievča zrazu vezme nôž zo zeme a zapichne mu ho do nohy. Frank sa zapotáca, padne a telom prerazí výklad na obchode. Muži vezmú zraneného pasáka a dievča preč. Frank vezme z výkladu knihu Marcusa Aurelia a priloží si ju k nohe (vidno, ako mu presakuje krv). Schová sa za roh a sadne si na zem. Ruky má celé od krvi. Nad oblasť rany si priviaže opasok. Otvorí sa mu zakrvavená kniha s citátom „*Trestaj iba tých, ktorí spáchali zločin.*“

Frank vraví, že kniha bola pre neho znamenie. Za smrť rodiny trestal sám seba, aj keď ju nezabil. Trestal nesprávneho človeka.

21:19:22 Frank sedí v obývačke a číta knihu. Zaujme ho veta „*Ak iný človek niečo dokáže, dokážeš to aj ty.*“

21:19:54 Frank vypratáva garáž. Robí si tam telocvičňu. Zábery na to, ako Frank posilňuje, trénuje s učiteľom karate, číta a neustále sa zdokonaľuje.

21:21:25 Frank vraví, že kniha *Hovory k sebe* sa stala základom stoicizmu, ktorý vraví, že dôležité nie je to, čo sa hovorí, ale čo kto koná. Stoici skladali sľub mlčania, aby sa mohli sústrediť na konkrétnu úlohu. On zložil vlastný sľub – že sa nezlomí, kým nepomstí vraždu dcéry a manželky.

21:22:02 Na obrazovke sa zjavuje citát anglickom jazyku. Mužský hlas mimo obraz vraví: „*Kniha druhá. Trestaj iba toho, kto spáchal zločin.*“

21:22:13 Frank prichádza na miesto činu (pozn.: miesto vyzerá ako nejaká opustená priemyselná zóna v blízkosti železničnej trate). Vystupuje z auta. Prichádza ku koľajisku, kde

našli jeho dcéru a ženu. Vynárajú sa mu spomienky. Vraví, že 5 dní po tom, ako prestal rozprávať, sa mu zlepšil sluch. V diaľke počuje zvláštny zvuk. Nasleduje ho a v plechovej búde objaví miestnosť, ktorá vyzerá, akoby ju niekto obýval. Priestor prehľadá a odfotí si ho. Zistí, že cez okno/dieru vidieť presne na miesto, kde našli telá.

21:25:57 Frank prichádza k autu. Sú pri ňom štyria muži a snažia sa do neho dostať. Medzi sebou sa rozprávajú po rusky. Jeden z nich vraví, že Frank je na ich území a chce od neho kľúče od auta a peňaženku. Frank sa pýta sám seba, či toto môžu byť vrahovia.

21:26:38 Jeden z mužov odopína z vôdzky štekajúceho vlčiaka a hucká ho proti Frankovi. Pes po chvíli zaskučí a ani sa nepohne.

Muž: „*Zasraný pes! Prašivé hovno! Suka!*“ Kopne do psa (kop nebol zobrazený) a pes utečie. Ešte raz za ním kričí: „*Suka!*“

21:27:04 Frank vyberá peňaženku. Muž sa po nej načiahne. Frank to využije a zaútočí. Vrazí mužovi do oblasti krku kľúče (bez detailného zobrazenia), ktoré zvierať v dlani a hodí ho na zem. Na Franka zaútočí ďalší chlap. Frank ho kopne kolenom do brucha a následne mu udrie hlavu o kapotu auta a odhodí ho od seba. K útoku sa pridávajú ďalší dvaja. Jeden mieri na Franka zbraňou. Frank mu chytí ruku, zloží ho k zemi a päťou ho opakovane udiera do tváre (priamy úder bol v zábere iba raz). Druhý muž vyťahuje nôž. Frank ho kopne do oblasti brucha, muž padá na zem. Frank začuje, ako muž za ním vytiahol železnú tyč. Stihne sa uhnúť a úder dopadá na kapotu auta. Útočníka zvalí pomocou úderov na zem a udiera ho železnou tyčou. Popri tom pár krát udrie tyčou ďalšieho chlapa. Všetci útočníci ležia na zemi. Frank si na jedného sadne a odfotí si ho. Vytiahne peňaženku s fotkou svojej rodiny. Bez slova ho sleduje a nakoniec usúdi, že muž netuší, kto je na fotke. Frank za sebou počuje zvuk nabíjajúcej sa zbrane. Otočí sa, muž vystrelí a zasiahne ho. Frank sa ne neho vrhne, vezme ho za ruku, chvatom ho prehodí cez svoje plece až na zem. Udrie ho do tváre. Muž ostane nehybne ležať.

21:28:39 Frank sedí opretý o auto, drží sa za brucho. Muži sa začnú zdvíhať zo zeme a idú preč. Prichádza auto. Vystupuje z neho žena, prichádza k Frankovi. Frank odpadáva.

21:29:41 Frank sa zobúdzia v nejakom byte. Ranu na bruchu má previazanú. Oblečie sa.

21:30:20 Do izby prichádza žena. Vidí ustlatú posteľ. Frank čaká za dverami, žena sa veľmi zľakne. Predstaví sa mu ako Alma. Robí na pohotovosti a je dobrovoľníčka v útulku pre bezdomovcov. Vysvetľuje, že ho našla na zemi, priviezla domov a ošetrila – guľka ho len škrabla. Frank kývne hlavou na znak vďaky a odchádza.

21:31:47 Prerušenie

Komunikát označujúci sponzora programu (TIPOS, DonnaHAIR), zvukovo-obrazový komunikát na program *Všetko alebo nič* ¹⁵, reklamný blok (trvanie cca 00:05:48), zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na súťaž v *Teleráne*, komunikát označujúci sponzora programu (TIPOS), zvukovo-obrazový komunikát na VOYO, upútavky na programy *Všetko alebo nič* ¹⁵, *Teleráno*, zvukovo-obrazový komunikát, komunikát označujúci sponzora programu (Sage).

21:40:37 Pokračovanie programu *Posadnutý pomstou* ¹⁵

Franka pred domom čaká vlčiak. Frank je prekvapený, je to pes útočníkov z predchádzajúceho dňa. Frank ho vezme k sebe domov.

21:42:03 Frank stojí pred nástenkou, na ktorej má rôzne informácie (novinové výstrižky, mapy, fotky miesta činu...). Lupou sa pozerá na fotografiu auta, ktoré patrilo Sue. Nechápe, prečo by si otvorila okno, keď v ten deň pršalo.

21:42:36 Za Frankom prišla Alma. Priniesla mu peňaženku, ktorú si u nej zabudol. Chce mu previazať ranu. Frank ju pozve dnu. Alma mu tvrdí, že ju neoklame. Myslí si, že Frank vie rozprávať. V noci totiž hovoril zo spánku. Opakoval dookola dve mená – Sue a Olívia. Frank

jej ukáže smútočné oznámenie. Alma si prezrie Frankovu nástenku. Je prekvapená, že nenašli vraha a nie sú žiadni svedkovia. Ponúkne Frankovi svoju pomoc.

21:46:00 Frank hladká vlčiaka. Na obojku nájde informáciu, že je to pes Správy dopravnej bezpečnosti. Je vycvičený na zachytenie pachových stôp v najhustejšie obývaných oblastiach s vojenskou presnosťou. Frank vyberá zo zásuvky Olíviine oblečenie.

21:46:17 Frank prichádza na miesto činu. Dáva psovi očuchať veci. Pes ho vedie po koľajisku. Začne štekať a označí kanál. Frank dvihne poklop. Nájde tam manželkinu kabelku. Napadne ho, že ak by v útočisku bezdomovcov (pozn.: plechová búda, ktorú našiel neďaleko miesta nálezu tiel) v čase vraždy niekto bol, bol by to dokonalý svedok. Alebo aj vrah.

21:47:49 Na obrazovke sa zjavuje citát anglickom jazyku. Mužský hlas mimo obraz vraví: „*Kniha tretia. Nič ti nesmie zabrániť vykonať, čo vykonať treba.*“

21:48:05 Je noc. Frank sedí v aute a pozoruje búdu. Po chvíli tam vchádza muž, veľmi kašle. Keď zbadá Franka, vraví: „*Do pekla.*“ Muž sa dá na útek a stratí sa v objekte.

21:49:14 Frank klope na Almine dvere. Nik neotvára.

21:49:37 Nemocnica. Alma sa stará o dieťa na lôžku. Keď vyjde z izby, schmatne ju nejaký chlap a pritisne ju k stene. Chce vedieť, čo pre neho má. Alma odvetí, že už s tým skončila. Chlap oponuje - u neho nikto nekončí. Oznámi Alme, že ho ešte uvidí a odchádza aj so svojimi mužmi.

21:50:12 Prichádza Frank. Obaja na seba hľadajú cez chodbu.

21:50:19 Frank a Alma sú v objekte miesta činu. Alma to tam pozná. V búde býva Shivers. Nikdy s ním nehovorila a nepozná jeho tvár. Počula, že občas pracuje v miestnom bistre ako kuchár. Tiež sa vraví, že je veľmi násilný.

21:51:18 Frank dovezie Almu domov a odchádza. Z tmy vyjde muž a jeho poskokovia z nemocnice. Muž chce vedieť, kde sú jeho drogy. Alma stále opakuje, že to už nebude robiť. Muž ju chytí pod krk a vraví, že bude robiť to, čo on chce.

21:51:55 Spoza stromu vybieha Frank. Dvoch mužov zloží k zemi jedným úderom. Tretieho udrie, vezme zbraň a namieri na neho. Muži odchádzajú.

21:52:31 Alma vysvetľuje, ako chlapi prišli pred rokom na pohotovosť a prinútili ju platiť za ochranu. Musela krahnúť lieky. Povedala im, že končí a má strach, že ju zabijú. Rozplače sa.

21:53:12 Alma je vo Frankovom dome. Plače. Frank ju chytí za plece, zadíva sa na ňu. Alma sa tvárou pritisne k jeho dlani. Objímu sa.

21:54:01 Frank leží v posteli. Pozerá na prázdne miesto vedľa seba, pohladí vankúš.

21:54:15 Je ráno. Alma nachystala raňajky. V rozhovore sa vracia k Shiversovi. Vraví, že jeho kašeľ by spoznal hocikde.

21:52:12 Na obrazovke sa zjavuje citát anglickom jazyku. Mužský hlas mimo obraz vraví: „*Kniha štvrtá. Očakávať, že zlí ľudia nebudú robiť zlé veci, je bláznovstvo.*“

21:55:20 Dej sa vracia na miesto, kde Frank škrtil kuchára čiernej pleti.

Záber na to, ako sa Shivers snaží zabrániť Frankovi, aby ho uškrtil.

Frank: „*Stále som podľa vás blázon? Nepričetný? Možno maniak? Alebo všetko naraz.....*“

Frank povolí zovretie a Shivers padne na zem.

Frank: „*...asi máte pravdu, ale teraz aspoň chápete prečo.*“

21:55:40 Frank ukazuje Shiversovi fotografiu ženy a dcéry. Z jeho reakcie usúdi, že ich spoznal. Shivers prehovorí. Vraví, že videl, čo sa vtedy stalo. Tvrdí, že ich zabil policajt.

21:56:27 Dej sa vracia k noci vraždy. Shivers je v búde, fajčí a počuje zvuk policajnej sirény. Odostrie igelit na diere/okne. Prichádzajú dve autá. Policajné a civilné. Počuje hlasy ženy a dieťaťa, zúfalo kričia. Musia nastúpiť do policajného auta, ktoré následne odíde do neďalekého železničného skladu.

21:57:25 Späť v kuchyni. Shivers vraví, že ich zabil v tom sklade. Nevedel, čo má robiť. Má dosť problémov a ďalšie nepotrebuje. Videl, ako policajt hádže telo do šachty. Z auta Sue zobral kabelku, vybral peniaze a odhodil ju. Plače, že mu to ľúto.

21:58:03 Na dvere kuchyne niekto búcha. Frank uniká zadným vchodom.

21:58:21 Frank sedí na policajnej stanici. Z chodby sa ozýva:

Muž: „*Nedotýkajte sa ma!*“

Policajti medzi sebou: „*Pomôžte mi s ním! Pod'me, pohyb! Do pekla! Drž hubu!*“

Muž: „*Nič som nespravil, do riti!*“

Muž sa vzpiera, vykrikuje, kope do vecí naokolo. V jednej chvíli zakričí: „*Sviniari, sviniari! Chod'te do riti...strč sa!*“

Frank využije zmätok a preklzne do kancelárie. Zapne počítač. Chce zistiť, ktorí policajti boli v tú noc v službe a mali hliadku v danej oblasti. S prekvapením uvidel známú tvár. Frank začuje na chodbe kroky. Keď príde do kancelárie Lustiger, Frank tam nie je.

21:59:51 Na obrazovke sa zjavuje citát anglickom jazyku. Mužský hlas mimo obraz vraví: „*Kniha piata. Najlepšia pomsta je nebyť ako tvoj nepriateľ.*“

22:00:01 Frank si dáva na nástenku fotografiu policajta Hanka.

22:00:27 Hank vystupuje z auta a vchádza do domu. Frank ho sleduje z auta.

22:00:50 Hank je v civile. Odchádza z domu. Frank ho sleduje.

22:01:32 Prerušenie

Komunikát označujúci sponzora programu (DonnaHAIR), zvukovo-obrazový komunikát na program *Husia koža* ⁽¹²⁾, reklamný blok (trvanie cca 00:06:14), zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na programy na VOYO (*Sen o Vianociach*, *Vianoce na piaty pokus*, *Vianoce zo superstar*, *Najkrajšia vianočná tradícia* ⁽¹²⁾), upútavky na programy *Utajený šéf* ⁽¹²⁾, *Všetko alebo nič* ⁽¹⁵⁾, *Reflex* ⁽¹²⁾, zvukovo-obrazový komunikát.

22:10:45 Pokračovanie programu *Posadnutý pomstou* ⁽¹⁵⁾

Hank zápasí v boxerskom ringu. Súperi využívajú pri zápase rôzne údery a kopy (do rozličných častí tela, najčastejšie útočia na hlavu a brucho). Zábery na zápas sa striedajú so zábermi publika, v ktorom je aj Frank.

22:11:10 Hankov súper po jednom z úderov padá na kolená. Hank sa nadýchne a udrie ho päťou do tváre. Z mužových úst vystrekne krv, padne na zem a ostane ležať.

22:11:14 Frank vraví, ako sledoval Hanka niekoľko nocí. Menil si autá, aby nevzbudil podozrenie. Po celé dni premýšľal, či Hank naozaj zabil jeho rodinu a prečo.

22:12:20 Hank odišiel do práce. Kľúče od domu necháva v črepníku, takže sa Frank ľahko dostane dnu.

22:12:56 Frank chodí po dome. Nazerá do skriň, zásuviek. V šatníku visia policajné uniformy. Na jednej z nich je na rukáve poškodená výložka – je z nej povytŕhané zlaté vlákno. Frank sa v spomienkach vracia k rozhovoru s detektívom Lustigerom o dôkazoch z miesta činu.

22:14:42 Dej sa vracia do minulosti. Prší. Policajné auto zastavuje auto, ktoré riadi Sue. Hank vystúpi a zaklope na bočné okno. Sue ho stiahne a Hank jej prikáže, aby za najbližšou križovatkou odstavila auto.

22:14:43 Sue stojí pri otvorených dverách auta. Hank ju udrie do tváre (kamera snímala Sue zozadu, úder nebol vidieť). Prestrih. Hank drží Sue pod krkom a ťahá ju. Sue kričí. Prestrih. Záber na kričiacu Olíviu v aute. Prestrih. Záber na Franka, drží v rukách výložku. Prestrih. Záber na ruku Sue, ako pri súboji s policajtom vytrháva vlákno zo záložky.

22:15:04 Frank sa akoby spamätáva a začne prehľadávať šatník. Nájde tajnú skrýšu s ukrytou taškou. Sú v nej časopisy. Na každej titulke je Frank. Je tam aj článok o 12 ročnej dcére policajta Hanka, ktorú uniesli a zavraždili. Obhajcom podozrivého bol Frank. Podozrivého pomohol oslobodiť, vďaka formálnemu detailu. Nájde tiež ústrižky článku o svojej dcére a žene, fotoaparát s fotkami z oslavy narodenín Olívie a pohrebu.

22:17:09 Hank prichádza domov. Za stieračom nájde fotografiu, kde je zachytený Frank na pohrebe svojej rodiny. Vzadu je odkaz. Frank sa chce stretnúť v železničnom sklade.

22:17:55 Hank prichádza do skladu na policajnom aute. Frank sedí vo svojom aute. Zapne svetlá a oslepuje nimi Hanka. Hank si nabije zbraň a vystupuje. Frank vystúpi tiež. Muži stoja a dívajú sa na seba.

22:19:12 Hank začne strieľať. Frank sa skrčí a uteká preč. Gul'ky sa odrazia od kapoty auta. Frank je schovaný. Hank má v rukách zbraň a postupuje vpred. Vraví, že šialenec, ktorého Frank oslobodil, zabil jeho dievčatko. Frank hodí cez sklad kovovú tyč. Hank sa otočí a strieľa na miesto, odkiaľ vyšiel zvuk. Hank postupuje ďalej. Potvrďuje, že dievčatá zomreli v sklade. Vraví, že Sue bola bojovníčka. Ale jeho dcéra – tá vrieskala. Kričala na ocka, aby ju zachránil.

22:20:36 Frank vyskakuje z úkrytu. Chytí Hankovu ruku so zbraňou a udrie ho do tváre. Po chvíli Hankovi zbraň vypadne z ruky. Muži medzi sebou zápasia. Používajú pri tom rôzne hmaty, chvaty, údery. Udierajú sa do rôznych častí tela. Váľajú sa pri tom po zemi, alebo zápasia v stoji.

22:21:51 Hank vo výskoku zasiahne nohou Franka do oblasti brucha. Frank padá medzi sudy. Nedarí sa mu zodvihnúť. Hank berie do rúk drevenú latu a zlomí ju o Frankov chrbát. Dvihne ho, pridržia si ho rukami a kope ho do brucha. Napokon ho dvihne do výšky a hodí na stôl. Frankove telo ho prerazí a padne na zem. Frank sa pozviecha a ide po štyroch. Vzdychá, tvár má od krvi. Hank ho kopne do tváre a vezme zo zeme akýsi železný úlomok. Zdvihne Franka zo zeme. Frank je na kolenách a Hank mu vrazí úlomok do boku. Následne ho začne škrtiť. Záber na Frankovu tvár. Je celý červený a vyzerá to, že sa prestáva hýbať. Zrazu však zakričí, prehodí Hanka cez chrbát. Vytiahne si z boku úlomok (úlomok je celý od krvi) a vrazí ho do Hanka.

22:23:30 Hank leží na zemi, Frank je nad ním. Ozve sa jeho úvaha. Vraví, že ho chcel zabiť. Ale potom by nebol lepší ako on. Lebo najlepšia pomsta je nebyť, ako tvoj nepriateľ. Frank medzičasom vytiahol železný úlomok z Hankovho tela a nakoniec ho udrie do tváre.

22:24:20 Na obrazovke sa zjavuje citát anglickom jazyku. Mužský hlas mimo obraz vraví: „*Kniha šiesta. Prijmi údel, ku ktorému ťa zaviazal osud.*“

22:24:40 Frank sleduje televíziu. Novinármi obkolesený detektív Lustiger sa vyjadruje k verdiktu. Vraví, že dôkazy boli presvedčivé a nič nie je horšie ako zlý policajt.

22:25:06 Frank vraví, že spravodlivosť zvíťazila. A on sa snažil všetko napraviť. Vie však, že jeho rodinu mu už nič nevráti späť. Minulosť sa nedá vrátiť a on za nimi nepríde, ako sľúbil. Keby mohol, povedal by im slová, na ktorých záleží najviac – ľúbim vás.

22:26:40 Koniec programu (v grafike vysielateľa).

22:26:41 Komunikát označujúci sponzora programu (TIPOS, Sage, DonnaHAIR), zvukovo-obrazový komunikát, komunikát označujúci sponzora programu (Goral Vodka Master, Familia Premium vodka, Clavin, TIPOS), časť programu 22 *míl* **15**.

22:29:59 Koniec záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 24.2.2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 306/SO/2021 (pôvodne ako 1997/SO/2020)

Programová služba: DAJTO

Vysielateľ: MARKÍZA-SLOVAKIA, spol. s.r.o.

Číslo licencie: TD/47

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 306/SO/2021 (pôvodne ako 1997/SO/2020) smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby DAJTO, vysielateľa MARKÍZA-SLOVAKIA, spol. s.r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 8.3.2021

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

dňa 24. 2. 2021

Sťažnosť č. 306/SO/2021 (1997/SO/2020) zo dňa 20. 12. 2020

Sťažovateľ: fyzická osoba

Predmet sťažnosti: reklamný šot - Telekom

Deň a čas vysielania: 20. 12. 2020 o cca 21:39:36 h

Označenie podľa JSO: bez označenia

Programová služba: DAJTO

Vysielateľ: MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r. o.

Číslo licencie: TD/47

Dátum: 17. 2. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„reklama Telekom vianočná

Hrubé zosmiešňovanie kresťanskej viery

Babka ide pustiť detom v aute z dlhej chvíle online omsu, pričom sa všetci tvaria, že je to za trest. týmto konečným gestom zosmiešňuje firma samotný akt obradu omše.

ďalej firma využíva nielen spomienku omše, ale aj Handelovo oratorium (oslavná pieseň na zmŕtvychvstanie Krista) na propagáciu svojej služby“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

- zákon č. 308/2000 Z. z. (ďalej aj „ZVR“):

§ 19

Ochrana ľudskej dôstojnosti a ľudskosti

1) Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, programová služba a ich zložky nesmú

b) propagovať násilie a otvorenou alebo skrytou formou podnecovať nenávisť, znevažovať alebo hanobiť na základe pohlavia, rasy, farby pleti, jazyka, viery a náboženstva, politického či iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, príslušnosti k národnosti alebo k etnickej skupine,

§ 31a

Mediálna komerčná komunikácia

7) Mediálna komerčná komunikácia nesmie

b) obsahovať a podporovať diskrimináciu na základe pohlavia, rasy, farby pleti, veku, jazyka, sexuálnej orientácie, zdravotného postihnutia, náboženstva alebo viery, národného alebo sociálneho pôvodu alebo príslušnosti k národnosti alebo etnickej skupine,

§ 32

Reklama a telenákup

4) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby ním vysielaná reklama a telenákup

a) boli čestné a slušné,

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisii:

Sťažovateľ namietal voči reklamnému šotu Telekom, ktorý zobrazuje, ako stará mama pustí rodine on-line omšu pre skrátenie času počas cesty autom, pričom rodina sa tvári otrávene. Reklamný šot tak podľa neho hrubo zosmiešňuje kresťanskú vieru a samotný akt obradu omše a „firma využíva nielen spomienku omše, ale aj Handelovo oratorium (oslavná pieseň na zmŕtvychvstanie Krista) na propagáciu svojej služby“.

V rámci monitorovaného záznamu sme zaznamenali reklamný šot, voči ktorému sťažovateľ namietal a konštatujeme nasledovné.

Z kontextu reklamného šotu vyplýva, že zobrazuje mladú rodinu s tromi malými deťmi (približne vo veku detí materskej a základnej školy) a starou/prastarou mamou, ako cestujú na vzdialené miesto. Stará/prastará mama s nadšením pustí všetkým on-line omšu pre skrátenie času. Zvyšok rodiny sa zatvára otrávene.

Uvedená scéna podľa nášho názoru zobrazuje stereotypné zovšeobecnenie medzigeneračných rozdielov v oblasti záujmov medzi staršou generáciou (starých/prastarých rodičov) a mladšími generáciami, pričom z kontextu je jednoznačne zrejmý humorný charakter daného komunikátu. Tento je zároveň podľa nášho názoru prezentovaný miernym spôsobom bez výsmechu či netolerancie (generácia mladších sa tvári otrávene, avšak rešpektuje staršiu generáciu).

Pointa vtipu nie je podľa nášho názoru vyslovene v otrávenosti omšou, teda netolerancii k

vierovyznaniu, ale iba v absolútne odlišnom ponímaní zábavy či príjemne stráveného času príslušníka inej generácie.

Podľa nášho názoru tak obsah predmetného reklamného šotu nezosmiešňuje, neznevažuje ani nehanobí na základe viery a náboženstva v zmysle § 19 ods. 1 písm. b) ZVR ani neobsahuje a nepodporuje diskrimináciu na základe náboženstva alebo viery v zmysle § 31a ods. 7 písm. b) ZVR.

Vysielanie reklamy musí byť podľa ust. § 32 ods. 4 písm. a) ZVR slušné. Pojem *slušný* patrí medzi takzvané všeobecné pojmy, ktorých výklad je v kompetencii správneho orgánu.

V Krátkom slovníku slovenského jazyka je pojem definovaný nasledovne: „**slušný** *príd.*

1. **vyhovujúci pravidlám spoloč. správania, zdvorilý, poriadny**“.

V Synonymickom slovníku slovenčiny: „**slušný** 1. ktorý vyhovuje pravidlám spoločenského správania; svedčiaci o tom • **zdvorilý**: *slušná, zdvorilá mládež; slušná, zdvorilá žiadosť* • **úctivý** (prejavujúci úctu podľa spoločenských zvyklostí): *úctivý pán, úctivý pozdrav* • **vychovaný** • kniž. **spôsobný** • hovor. **móresný**: *vychované deti, spôsobná dievčina* • **taktný** (op. netaktný): *taktné upozornenie* • **korektný** • **seriózny** • **solídny** (slušný a spoľahlivý): *korektný, seriózny, solídny človek; jeho správanie, spôsoby sú korektné, seriózne, solídne* • **poriadny** • **usporiadaný** • **statočný** (mravne bezúhonný): *obe sestry sú poriadne dievčatá; viesť usporiadaný, statočný život*“¹

I vzhľadom na vyššie uvedené (humorné spracovanie stereotypného zobrazenia medzigeneračných rozdielov) sa nazdávame, že obsah reklamného šotu nemal taký charakter, ktorý bolo možné považovať za neslušný v zmysle uvedeného ustanovenia.

ZÁVER:

Vzhľadom na vyššie uvedené sa nazdávame, že vysielateľ odvysielaním reklamného šotu na Telekom dňa 20. 12. 2020 o cca 21:39:36 h neporušil ustanovenia ZVR. Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú**.

¹ <https://slovník.juls.savba.sk/?w=slu%C5%A1n%C3%BD&s=exact&c=02e5&cs=&d=kssj4&d=psp&d=sssj&d=orter&d=scs&d=sss&d=peciar&d=hssjV&d=beriolak&d=noundb&d=orient&d=locutio&d=obce&d=priezviska&d=un&d=pskcs&d=psken#>

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 306/SO/2021; pôvodne 1997/SO/2020)

Monitorované vysielanie: reklamný šot Telekom

Deň a čas vysielania: 20. 12. 2020 o cca 21:39:36 h

Označenie podľa JSO: bez označenia

- časový kód cca:

21:30:00 – začiatok záznamu – už bežiaci program *Shrek: Zvonec a koniec* (12)

31:34:20 – prerušenie programu – zvukovo-obrazový predel

21:34:31 – 21:40:26 - reklamné šoty: Old Spice; Lidl; Slovenská sporiteľňa; Samsung; Datart; Slovakia; Orange; ČSOB; Merci; Tipsport; O2; Obi; Red Bull; Tatrabanka; **Telekom (21:39:36 – 21:40:06):**

Chlapec: „Už tam budeme?“ (v zábere dvaja chlapci na zadných sedadlách v aute)

Žena: „Ešte dve hodiny, zlatko.“

Staršia žena: „*Nebojte sa, ubehne to ako voda.* (záber spredu do auta: žena na mieste spolujazdca vpredu má na kolenách darček a odpovedá chlapcovi vzadu; otec s úsmevom šoféruje, v strednom rade sedačiek sedí staršia žena a dievča) *Pustíme si on-line omšu.*“ (záber na staršiu ženu, ako vyberie smart zariadenie, zrejme telefón (ďalej len telefón); prestrih na chlapcov vzadu, ako sa nahnú vpred a pozerajú jedným smerom; prestrih na staršiu ženu, ako s úsmevom klikne na telefón; v pozadí vidno chlapca, ako pozerá smerom na telefón, ktorý drží staršia žena)

- znie orgánová hudba (záber na chlapcov na zadných sedadlách auta, pozerú sa na seba, pričom jeden vypúli oči; záber na dievča na sedadle v strednom rade, ako pozerá s vypúlenými očami; záber spredu do auta – staršia žena v strednom rade pozerá na telefón a usmieva sa, tváre detí nevidno; muž a žena na predných sedadlách sa na seba pozerajú, následne sa pozerú pred seba, muž pozrie smerom hore a následne pred seba, žena so stiahnutým obočím k sebe zavrie oči a oprie hlavu vzad; záber zhora na auto idúce cestou v horskom prostredí)

Mužský hlas: „*Tento rok to ale bola jazda. Preto si zaslúžite ďalší darček. Len tak. Každému darujeme až 15 giga. Aktivujte si ich zadarmo v Telekom aplikácii.*“ (na ružovom pozadí informácie o ponúkanom balíčku 15 GB spoločnosti Telekom; na ružovom pozadí logo spoločnosti Telekom a slogan „Zažime to spolu“)

Kaufland;

- zvukovo-obrazový komunikát s oznamom o vlastnom programe *Krokodíl Dundee 2* (12); zvukovo-obrazový predel; vlastná propagácia - *Nezastaviteľné Vianoce* (12); zvukovo-obrazový predel; upútavka na program *Krokodíl Dundee 2* (12); zvukovo-obrazový predel

- pokračovanie programu *Shrek: Zvonec a koniec* (12)

21:44:59 – koniec záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 24.2.2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 320/SO/2021

Programová služba: TV JOJ

Vysielateľ: MAC TV s r.o.

Číslo licencie: TD/15

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 320/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby JOJ, vysielateľa MAC TV s.r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 8.3.2021

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 24. 2. 2021

Sťažnosť č. 320/SO/2021 zo dňa 25. 12. 2020
Sťažovateľ: fyzická osoba
Predmet sťažnosti: upútavka na program *Krimi* (v programe *Kúzelná opatrovatel'ka* ¹²)
Deň a čas vysielania: 25. 12. 2020 o cca 17:45; 18:15 a 18:43 h
Označenie podľa JSO: bez označenia

Programová služba: JOJ
Vysielateľ: MAC TV s.r.o.
Číslo licencie: TD/15

Dátum: 17. 2. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„... Kedze je vianocny cas, tak som vynimocne detom zapla rozpravku v televizii. Moje dcery boli uplne zdesene ked pocas rozpravky isli uputavky na spravy, v ktorych jeden muz dobodal zenu, dalsi muz v bezvedomi. Toto mi skutocne nepride normalne pocas programu pre deti.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii

§ 19 ods. 2

(2) Upútavka na program v rámci televíznej programovej služby nesmie obsahovať výňatky z diel, ktoré znázorňujú scény násilia a pohlavného styku, devastácie životného prostredia a zábery, ktoré by mohli navodiť dojem skrytej formy propagácie alkoholizmu, fajčenia a používania omamných látok, jedov a prekurzorov.

§ 20 Ochrana maloletých

3) Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a)(ďalej len "jednotný systém označovania").

4) Vysielateľ programovej služby je povinný zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom. 28a)

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 3. decembra 2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimedialných diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania:

§ 4 ods. 5

Pred vysielať, počas vysielať a po odvysielať programu klasifikovaného ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov, vhodný pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov, vhodný pre vekovú skupinu maloletých od 7 rokov a vhodný pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov sa nezaraďujú programy alebo iné zložky televíznej programovej služby klasifikované ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, vhodné pre vekovú skupinu maloletých od 15 rokov alebo ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielať a retransmisiiu:

Sťažovateľ namietal voči zaradeniu upútavky počas rozprávky na spravy, v ktorých jeden muž dobodal ženu, ďalší muž v bezvedomí...

Stručný obsah filmu Kúzelná opatrovateľka, počas ktorej boli odvysielať sťažovateľom namietané upútavky: Majiteľ pohrebneho ústavu, ktorý už nejakú dobu neprosperuje, ovdovelý pán Brown potrebuje, aby sa jeho potomkovia začali správať aspoň trochu civilizovane, pretože len tak si nájde novú ženu. Tá mu neposlúži len ako náhrada za zosnulú pani Brownovú, ale tiež zachráni jediný zdroj financií, ktorý pán Brown má. Teta Adelaide sa totiž rozhodla, že pokiaľ sa neožení, nebude mu už prispievať, čo by mu ešte viac zničilo jeho aj tak nepodarený život. Jedinou záchranou sa tak môže stať Nanny McPhee, pestúnka, ktorá okrem svojho talentu používa ešte čary a kúzla... (zdroj: <https://www.tv-archiv.sk/kuzelna-opatrovatelka>)

Program *Kúzelná opatrovatelka*¹² bol označený vysielateľom ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov, čo znamená, že nešlo o program, resp. rozprávku, určenú maloletému divákovi.

Sťažovateľ namietal, že počas odvysielania programu *Kúzelná opatrovatelka*¹² so začiatkom o cca 17:00:18 h bola odvysielaná upútavka na spravodajský program *Krimi*, v ktorej jeden muž dobodol ženu, ďalší bol v bezvedomí.

Upútavka na spravodajský program *Krimi* bola odvysielaná dňa 25. 12. 2020 trikrát o cca 17:45; 18:15 a 18:43 h, a trvala cca 29 s. Vo všetkých troch prípadoch išlo o identickú upútavku.

V upútavke na spravodajský program *Krimi* so začiatkom o cca 17:45; 18:15 a 18:43 h sme zaznamenali avíza na štyri reportáže:

- informácie o mužovi, ktorý zaútočil na ženu v útulku pre sociálne slabších a zasadil jej niekoľko rán nožom
- informácie o zdemolovanom aute a vodičovi v bezvedomí ležiaceho pri ňom
- informácie o 18-krát trestanom recidivistovi, ktorý ukradol peniaze dvakrát v tej istej reštaurácii
- informácie o hasičoch, ktorí dostanú darček od ministerského Ježiška.

V namietanej upútavke sme v súvislosti so sťažovateľovými námietkami zaznamenali v hovorenej i obrazovej forme nasledovné:

- **Sprievodný ženský hlas:** „Muž zaútočil na ženu v útulku pre sociálne slabších. Zasadil jej niekoľko rán nožom.“

Muž oblečený v bunde, na ktorej je nápis POLÍCIA, ide hore po schodoch ku vchodu domu, kde stojí ďalší policajt.

Záber, ako ruky policajta v neónovej vetrovke upevňujú pásku s nápisom POLÍCIA okolo kovového stĺpa.

- **Sprievodný mužský hlas:** „Zdemolované auto a vodič ležiaci pri ňom v bezvedomí. Pre nehodu na úzkej ceste nevedela prejsť sanitka s pacientom.“

Prestih na zdemolované osobné auto a v pozadí na sanitku a policajné auto s blikajúcimi svetlami. Záber na detail okna sanitky, na ktorom je logo záchranej zdravotnej služby a sú tam zobrazené telefónne čísla 155 a SOS 112. 3 záchranári odťahujú zdemolované auto z vozovky. Blízko nich je policajt v neónovej veste a v pozadí autá s blikajúcimi svetlami. Potom nasleduje záber na pohybujúcu sa sanitku s okolostojacimi záchranármi.

Na základe zmonitorovaného obsahu konštatujeme, že v predmetných upútavkách neboli odvysielané také zábery, ktoré by zobrazovali scény násilia, ani iné obsahy (*scény pohlavného styku, devastácie životného prostredia a zábery, ktoré by mohli navodiť dojem skrytej formy propagácie alkoholizmu, fajčenia a používania omamných látok, jedov a prekurzorov*), ktoré uvádza § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. V súvislosti s tým sa domnievame, že predmetné upútavky neboli v rozpore s daným ustanovením.

Namietaný obsah sme vzhľadom na námietky sťažovateľa posudzovali aj v zmysle vyhlášky 589/2007 Z. z., t.j. JSO. Ustanovenie § 4 ods. 5 citovanej vyhlášky obmedzuje zaradenie programov a programových zložiek do vysielania nasledovne:

Pred vysielaním, počas vysielania a po odvysielaní programu klasifikovaného ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov, vhodný pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov, vhodný pre vekovú skupinu maloletých od 7 rokov a vhodný pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov sa nezaraďujú programy alebo iné zložky televíznej programovej služby

klasifikované ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, vhodné pre vekovú skupinu maloletých od 15 rokov alebo ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov.

Namietané upútavky propagovali spravodajský program, ktorý je klasifikovaný ako vhodný pre všetky vekové skupiny maloletých, resp. univerzálny. Aj namietané upútavky boli klasifikované totožne, t.j. bez označenia. Odvysielané boli v programe označenom ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov. Zaradenie namietaného obsahu v danom programe nebolo v rozpore s citovaným ustanovením JSO, a teda ani s § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

Záver

Na základe uvedenej analýzy sa domnievame, že odvysielaním upútavky na program *Krimi* v programe *Kúzelná opatrovatelka* ⁽¹²⁾ o cca 17:45:42, 18:15:42 a 18:43:59 h dňa 25. 12. 2020 nedošlo k porušeniu § 19 ods. 2 a § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

Sťažnosť preto navrhujeme posúdiť ako neopodstatnenú.

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 320/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Upútavka na program Krimi

Vysielané dňa: 25. 12. 2020

Čas vysielania: o cca 17:45; 18:15 a 18:43 h

JSO: bez označenia

- **časový kód cca** (popis je robený zo záznamu od vysielateľa):

16:58:00 začiatok záznamu – upútavka na program *Bodka* ⁽¹²⁾
obrazovo-zvukový predel
sponzorské odkazy PORSCHE Slovakia, Pravda, COOP Jednota
obrazovo-zvukový predel

17:00:18 začiatok programu *Kúzelná opatrovatel'ka* ⁽¹²⁾

17:09:07 prerušenie programu

obrazovo-zvukový predel

upútavky na programy *Rozprestri krídla*, *A prečo práve on* ⁽¹⁵⁾

reklamný blok

obrazovo-zvukový predel

– upútavky na programy *Nevera po slovensky* ⁽¹²⁾, *RED: Vo výslužbe a extrémne nebezpeční* ⁽¹²⁾, *S tebou mě baví svět* ⁽¹²⁾, *Ladové královstvo 2* ⁽¹²⁾

obrazovo-zvukový predel

17:17:24 pokračovanie programu *Kúzelná opatrovatel'ka* ⁽¹²⁾

17:39:30 prerušenie programu

obrazovo-zvukový predel

reklamný blok

obrazovo-zvukový predel

– upútavka na program *Noviny*

reklamný blok

obrazovo-zvukový predel

– upútavky na programy *Talent týždňa*, sponzorský odkaz *TIPOS*, *Rozprestri krídla* ⁽¹²⁾, *Noviny*, *Krimi*, *Vládkyňa zla 2* ⁽¹²⁾,

obrazovo-zvukový predel

upútavka Krimi (17:45:42 – 17:46:11; v trvaní cca 29 s)

Spríevodný ženský hlas: „Muž zaútočil na ženu v útulku pre sociálne slabších. Zasadil jej niekoľko rán nožom.“

Muž oblečený v bunde, na ktorej je nápis POLÍCIA, ide hore po schodoch ku vchodu domu, kde stojí ďalší policajt.

Záber, ako ruky policajta v neónovej vetrovke upevňujú pásku s nápisom POLÍCIA okolo kovového stĺpa.

Prestih, logo programu na obrazovke s textom *krimi*.

Sprievodný mužský hlas: „Zdemolované auto a vodič ležiaci pri ňom v bezvedomí. Pre nehodu na úzkej ceste nevedela prejsť sanitka s pacientom.“

Prestih na zdemolované osobné auto a v pozadí na sanitku a policajné auto s blikajúcimi svetlami. Záber na detail okna sanitky, na ktorom je logo záchranej zdravotnej služby a sú tam zobrazené telefónne čísla 155 a SOS 112. 3 záchranári odťahujú zdemolované auto z vozovky. Blízko nich je policajt v neónovej veste a v pozadí autá s blikajúcimi svetlami. Potom nasleduje záber na pohybujúcu sa sanitku s okolostojacimi záchranármi.

Prestih, logo programu na obrazovke s textom *krimi*.

Sprievodný ženský hlas: „18-krát trestaný recidivista ukradol peniaze dvakrát v tej istej reštaurácii.“

Muž kráča cez terasu do reštaurácie. Záber, ako zo zásuvky dvíha priehradku. Neskôr záber na zrejme troch mužov, ktorí kráčajú vedľa seba.

Prestih, logo programu na obrazovke s textom *krimi*.

Sprievodný mužský hlas: „Hasiči dostanú darček od ministerského Ježiška, tričká a topánky, chýba však ľahšie zásahové oblečenie.“

Záber na horiacu strechu domu a dvoch hasičov, ktorí hasia požiar. Záber na ruku, ktorá ohmatáva bledomodré tričko, na ktorom je nápis HASIČI. Potom záber na hasiča, ktorý beží smerom k dvom hasičským autám.

Prestih, logo programu na obrazovke s textom *krimi*.

Mužský sprievodný hlas: „Sledujte Krimi, dnes o 19-tej na JOJ-ke!“

Prestih, na obrazovke sa objaví text: „KRIMI“, pod ktorým je napísaný ďalší text: DNES 19.00. V ľavom dolnom rohu je zobrazený text: JOJ.SK a v pravom TVJOJ. Vpravo na obrazovke je znázornená otáčajúca sa zemeguľa.

17:46:54 pokračovanie programu

18:08:50 prerušenie programu

obrazovo-zvukový predel

– upútavka na program *Rozprestri krídla* ¹²

obrazovo-zvukový predel

reklamný blok

obrazovo-zvukový predel

– upútavky na programy *Dr. Strange* ¹², *Tunel* ¹⁵, *Hot dog* ¹⁵, *Noviny*, *Krimi*, *Bodka* ¹²

obrazovo-zvukový predel

upútavka *Krimi* (18:15:42 – 18:16:11; v trvaní cca 29 s)

Upútavka je totožná s obsahom upútavky odvysielanej o cca 17:45:42 h.

18:16:46 pokračovanie programu

18:38:07 prerušenie programu

obrazovo-zvukový predel

– upútavka na program *Noviny*

obrazovo-zvukový predel

reklamný blok

obrazovo-zvukový predel

– upútavky na programy *Talent týždňa*, *Rozprestri krídla*¹², *Noviny*, *Krimi*, *Bez servítky*¹²

upútavka *Krimi* (18:43:59 – 18:44:28; v trvaní cca 29 s)

Upútavka je totožná s obsahom upútavky odvysielanej o cca 17:45:42 h.

18:45:05 pokračovanie programu

18:59:03 koniec programu

sponzorské odkazy *PORSCHE Slovakia*, *Pravda*, *COOP Jednota*

obrazovo-zvukový predel

18:59:44 začiatok programu *Krimi*

19:01:59 koniec záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 24.2.2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 333/SO/2021

Programová služba: Dvojka

Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona

Číslo licencie: TD/2

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 333/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby Dvojka, vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, na základe zákona a uznala uvedenú sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 8.3.2021

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 24. 2. 2021**

Sťažnosť č.	333/SO/2021 zo dňa 28. 12. 2020
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	sponzorský odkaz Niké
Deň a čas vysielania:	20. 12. 2020, 10:58 h
Označenie podľa JSO:	bez označenia
Programová služba:	DVOJKA
Vysielateľ:	RTVS
Číslo licencie:	TD/2

Dátum: 17. 2. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

Vysielajú klamlivé reklamy pri športových prenosov Borbeli v každej reklame tvrdí, že tento program som priniesol ja a Petra, to znamená že vysielacie práva kúpil Borbeli a Petra čo nie je pravda. Už dvakrát som písal do televízie, no neráčilo sa im odpovedať.

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:

§ 31a Mediálna komerčná komunikácia

(1) Mediálna komerčná komunikácia je na účely tohto zákona zvuková, obrazová alebo zvukovo-obrazová informácia, ktorá priamo alebo nepriamo propaguje tovar, služby alebo dobrú povest' fyzickej osoby alebo právnickej osoby vykonávajúcej hospodársku činnosť a

a) je poskytovaná ako súčasť programu alebo program sprevádza za odplatu alebo za podobnú protihodnotu alebo na účely vlastnej propagácie alebo

b) je programovou službou určenou výhradne na reklamu a telenákup alebo programovou službou určenou výhradne na vlastnú propagáciu.

(2) Mediálna komerčná komunikácia zahŕňa najmä reklamu, telenákup, sponzorovanie, umiestňovanie produktov, programovú službu určenú výhradne na reklamu a telenákup, programovú službu určenú výhradne na vlastnú propagáciu a dlhšie reklamné oznámenie podľa § 35 ods. 8.

§ 32 Reklama a telenákup

(1) Reklama na účely tohto zákona je akékoľvek verejné oznámenie vysielané za odplatu alebo inú podobnú protihodnotu vrátane vlastnej propagácie, ktorého zámerom je podporiť predaj, nákup alebo nájom tovaru alebo služieb vrátane nehnuteľností, práv a záväzkov alebo dosiahnuť iný účinok sledovaný objednávateľom reklamy alebo vysielateľom.

§ 38 Sponzorovanie

(1) Sponzorovanie na účely tohto zákona je plnenie určené na priame alebo nepriame financovanie programu, programovej služby alebo audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie s cieľom propagovať názov alebo obchodné meno, ochrannú známku, dobrú povest', tovary alebo aktivity právnickej osoby alebo fyzickej osoby, ktorá také plnenie poskytla. Sponzorovanie nie je plnenie podľa prvej vety, ktoré poskytla právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá je vysielateľom alebo poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo tento program vyrobila.

(2) Ak je program alebo séria programov čiastočne alebo ako celok sponzorovaný, musí byť vysielateľom a poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie zreteľne označený názvom, ak ide o právnickú osobu, obchodným menom alebo menom a priezviskom, ak ide o fyzickú osobu, ktorá plnenie poskytla, na začiatku programu a na konci programu. Vysielateľ a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie môže na začiatku programu a na konci programu namiesto označenia podľa prvej vety označiť sponzorovaný program alebo sériu programov logom sponzora alebo odkazom na výrobok alebo službu sponzora.

(4) Vysielateľ a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie je povinný zabezpečiť, aby sponzorovaný program, sponzorovaná programová služba alebo

sponzorovaná audiovizuálna mediálna služba na požiadanie priamo nepodporovala predaj, nákup ani prenájom tovarov alebo služieb sponzora alebo tretej osoby, a to najmä osobitnými propagačnými zmienkami o uvedených tovaroch či službách v týchto programoch, programovej službe alebo v audiovizuálnych mediálnych službách na požiadanie.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisíu:

S ohľadom na predmet sťažnosti bol monitorovaný program *Audi Fis Ski World Cup* odvysielaný dňa 20. 12. 2020 - išlo o športový prenos pretekov lyžiarskej disciplíny Super G z Val D'isere. V pretekoch štartovala aj slovenská lyžiarka Petra Vlhová.

Pred začiatkom programu (o cca 10:49:25 h), na konci programu (o cca 11:54:48) a takisto v reklamnom prerušení, na jeho začiatku a konci (o cca 10:58:07 a 10:59:00), boli odvysielané komunikáty označujúce sponzora programu, spoločnosť Niké, spol. s r.o.

Boli odvysielané dve odlišné verzie komunikátu:

1. verzia Petra sedí na pleciach Laca Borbélyho
2. verzia Laco Borbély ukáže tričko s podobizňou Petry Vlhovej

Vo verzii 1 **Laco Borbély** vraví: *“Tipujem, že túto reláciu vám prináša Niké. A túto Petru vám prinášam ja.”*

Vo verzii 2 **Laco Borbély** povie: *“Túto reláciu vám prinášam ja,... (rozhalí si košeľu a ukáže tričko s portrétom Petry Vlhovej) ... Petra a tipnite si kto.”*

V oboch verziách sa následne zobrazí v grafickom páse cez celú obrazovku veľké **logo** Niké a nápis *Niké / je tipovanie*. Súčasne zaznie **voiceover**: *“Niké je tipovanie.”*

Na základe znenia sťažnosti sme toho názoru, že sťažovateľ namietal voči verzii 2, v ktorej **Ladislav Borbély** vysloví nasledovnú vetu:

“Túto reláciu vám prinášam ja,... (rozhalí si košeľu a ukáže tričko s portrétom Petry Vlhovej) ... Petra a tipnite si kto.”

Podľa sťažovateľa ide o klamlivú reklamu, lebo nie je pravdou, že daný program priniesol divákovi Borbély a Vlhová, t.j. že by kúpili vysielacie práva na program.

Môžeme skonštatovať, že v prípade uvedených komunikátov jednoznačne ide o komunikáty označujúce sponzora programu. Komunikáty podľa nášho názoru nenapĺňajú definíciu reklamy podľa § 32 ods. 1 ZVR, keďže v nich informačný účel (informovať o sponzorovi programu) prevažuje nad propagačným účelom.

V namietanom komunikáte (verzia 2) zaznel názov spoločnosti, ktorá program sponzoruje, teda Niké, bolo zobrazené veľké logo Niké, a takisto bolo zobrazená aj informácia o sponzorovi programu: *Sponzorom programu je Niké, spol. s r.o.*

Vyjadrenie L. Borbélyho, že túto reláciu prináša on, Petra a *“tipnite si kto”* je len vtipné a kreatívne spracovanie komunikátu označujúceho sponzora do takej formy a podoby, ktorá pobaví a zaujme diváka.

Oba posudzované komunikáty, podľa nášho názoru, boli označené v súlade s § 38 ods. 2 ZVR, teda názvom spoločnosti, ktorá plnenie poskytna (sponzor), a to vizuálne aj verbálne, ako aj vizuálnym znázornením loga spoločnosti. Na základe toho podľa nášho názoru divák dostal jednoznačnú informáciu o tom, kto je sponzorom daného programu.

V monitorovanom programe sme nezaznamenali žiadne nedostatky týkajúce sa povinností vysielateľa podľa § 38 zákona č. 308/2000 Z. z. či iných ustanovení zákona č. 308/2000 Z. z.

ZÁVER:

Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ RTVS odvysielaním sponzorských odkazov Niké dňa 20. 12. 2020 o cca 10:49, 10:58, 10:59 a 11:54 hod. **neporušil žiadne z ustanovení zákona č. 308/2000 Z. z. Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako neopodstatnenú.**

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 333/SO/2021)

Monitorované vysielanie: *sponzorský odkaz Niké*

Deň vysielania: 20. 12. 2020

Čas vysielania: 10:49 h

Označenie podľa JSO: bez označenia

- časový kód cca:

10:49:15 *sponzorský odkaz Niké (verzia 1)*

Laco Borbély v štúdiu s bielym pozadím, na pleciach mu sedí Petra Vlhová.

Laco Borbély: *“Tipujem, že túto reláciu vám prináša Niké. A túto Petru vám prinášam ja.”*

V hornej polovici obrazovky sa objaví grafický pás, na ňom je veľký nápis, resp. logo: *Niké / je tipovanie*

Voiceover: *“Niké je tipovanie.”*

10:49:25 ***Audi Fis Ski World Cup**
športový prenos pretekov Super G z Val D'isere*

10:58:07 *sponzorský odkaz Niké (verzia 2)*

Laco Borbély sa postaví do stredu štúdia pred biele pozadie, vpredu vidno kamery a kameramanov, ktorí ho snímajú.

Laco Borbély: *“Túto reláciu vám prinášam ja...”*

Laco Borbély si rozhalí košeľu na hrudi, pod ňou má tričko s portrétom Petry Vlhovej.

Laco Borbély: *“... Petra a tipnite si kto.”*

grafický pás v dolnej polovici obrazovky, na ňom je veľký nápis, resp. logo: *Niké / je tipovanie*

pod ním nápis: *Sponzorom programu je Niké, spol. s r.o.*

Voiceover: *“Niké je tipovanie.”*

(časový rozsah: 10 sek.)

10:58:17 ***reklama**
reklamný šot Niké*

10:59:00 *sponzorský odkaz Niké*

Laco Borbély, na pleciach mu sedí Petra Vlhová.

Laco Borbély: *“Tipujem, že túto reláciu vám prináša Niké. a túto Petru vám prinášam ja.”*

grafický pás v hornej polovici obrazovky, na ňom je veľký nápis, resp. logo: *Niké / je tipovanie*

Voiceover: *“Niké je tipovanie.”*

10:59:00 ***Audi Fis Ski World Cup***
športový prenos pretekov Super G z Val D'isere - pokračovanie
komentuje Marcel Merčiak

11:54:48 *sponzorský odkaz Niké*

Laco Borbély sa postaví do stredu štúdia pred biele pozadie, vpredu vidno kamery a kameramanov, ktorí ho snímajú.

Laco Borbély: *“Túto reláciu vám prinášam ja...”*

Laco Borbély si rozhalí košeľu na hrudi, pod ňou má tričko s portrétom Petry Vlhovej.

Laco Borbély: *“... Petra a tipnite si kto.”*

grafický pás v dolnej polovici obrazovky, na ňom je veľký nápis, resp. logo: *Niké / je tipovanie*

pod ním nápis: *Sponzorom programu je Niké, spol. s r.o.*

Voiceover: *“Niké je tipovanie.”*

11:54:58 ***Preteky svetového pohára v biatlone***
Biatlon muži, preteky s hromadným štartom

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 24.2.2021

Štatistika o odvysielanom programe televíznych programových služieb za 4. štvrťrok 2020

Vysielatelia a programové služby: Rozhlas a televízia Slovenska (Jednotka, Dvojka, Trojka), MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. (TV MARKÍZA, TV DOMA, DAJTO), MAC TV s.r.o. (JOJ, JOJ PLUS, WAU, RiK, TUKI), C.E.N. s.r.o. (TA3)

Na základe záverov uvedených v správe o štatistike **o odvysielanom programe televíznych programových služieb za 4. štvrťrok 2020** Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada berie na vedomie doručení Štatistiku o odvysielanom programe televíznych programových služieb za 4. štvrťrok 2020.

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

dňa

24. 2. 2021

Predmet: Štatistika o odvysielanom programe televíznych programových služieb za
4. štvrtrok 2020

Vysielatelia a programové služby:

Rozhlas a televízia Slovenska (Jednotka, Dvojka, Trojka)
MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. (TV MARKÍZA, TV DOMA, DAJTO)
MAC TV s.r.o. (JOJ, JOJ PLUS, WAU, RiK, ĽUKI)
C.E.N. s.r.o. (TA3)

Dátum: 17. 2. 2021

Podľa zákona č. 308/2000 Z. z. sú vysielatelia povinní viesť štatistiku a zasielať štatistické údaje o vyhodnotení podielu programových typov, podielu programov vo verejnom záujme, podielu európskej produkcie, podielu programov európskej nezávislej produkcie a podielu programov s multimodálnym prístupom. Lokálni vysielatelia televíznej programovej služby nezaraďení do programových sietí nemusia vo svojich štatistikách vykazovať údaje o európskej produkcii a o nezávislej európskej produkcii.

V zmysle § 16 ods. 3 písm. m) zákona č. 308/2000 Z. z. v 4. štvrťroku 2020 bez vyzvania zasielal Rade svoje štatistiky vysielateľ:

- Rozhlas a televízia Slovenska (Jednotka, Dvojka, Trojka)

Nasledujúci vysielatelia za 4. štvrťroku 2020 svoje štatistiky Rade **nezaslali**:

- **C.E.N. s.r.o.** (TA3)
- **MAC TV s.r.o.** (JOJ, JOJ PLUS, WAU, Jojko, ĽUKI)
- **MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.** (TV MARKÍZA, TV DOMA, DAJTO)

V súvislosti s pretrvávajúcou mimoriadnou situáciou, ku ktorej Rada pre vysielanie a retransmisiu zverejnila na svojej stránke www.rvr.sk dňa 27. 3. 2020 **Vyhlásenie Rady k situácii v elektronických médiách spôsobenej koronavírusom**, v ktorom sa v súvislosti so štatistikami od vysielateľov televíznych programových služieb uvádza: „Rada nebude až do odvolania od televíznych vysielateľov požadovať zasielanie štatistiky o odvysielaných programoch televíznej programovej služby, obsahujúcu vyhodnotenie podielov programových typov, podielu programov vo verejnom záujme, podielov programov s multimodálnym prístupom, podielu európskej produkcie a podielu programov európskej nezávislej produkcie vrátane vyhodnotenia podielu nových diel. Rada zároveň upozorňuje, že odpustenie predmetnej povinnosti zo strany Rady, nemá vplyv na dodržiavania stanovených podielov európskej, európskej nezávislej produkcie ako aj podielov programov s multimodálnym vysielaním,“ a ktoré aplikovala pri svojom rozhodnutí na zasadnutí v dňoch 3. 6. 2020 (Štatistika za 1. štvrťrok 2020), 9. 9. 2020 (štatistika za 2. štvrťrok 2020) a 4. 11. 2020 (Štatistika za 3. štvrťrok 2020), môžeme konštatovať, že hoci teda vysielatelia neposlali svoje štatistiky za mesiace október, november a december 2020, vzhľadom na uvedené **nedávame návrh na začatie správneho konania** v súvislosti s možným porušením povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. o) zákona č. 308/2000 Z. z.

Štatistika odvysielaného podielu programov európskej produkcie

Európska produkcia a nezávislá európska produkcia je definovaná v ust. § 22 až 27 zákona č. 308/2000 Z. z. Okrem kritérií, ktoré vymedzujú zaradenie diela do európskej produkcie, zákon v § 23 určuje programové typy, programy a iné zložky programovej služby, ktoré sa nezapočítavajú do vysielacieho času vyhradeného európskej produkcii. Do rozsahu tohto vysielacieho času sa nezapočítava vysielací čas venovaný spravodajstvu, športovým podujatiam, zábavným hrám, reklame, teletextu a telenákupu.

Povinnosť vyhradiť zákonom daný podiel vysielaniu európskych diel, ktoré vytvorili nezávislí producenti (vysielateľ na základe zákona najmenej 15 %, vysielateľ s licenciou najmenej 10 %) sa vzťahuje na kalendárny štvrťrok. V tabuľke v kolónke „P“ je teda uvedený priemer hodnôt, ktoré vysielatelia uvádzali vo svojich mesačných štatistikách o odvysielanom programe. Zároveň sú vysielatelia povinní uviesť podiel vysielania nových diel v rámci vysielania európskych diel, ktoré vytvorili nezávislí producenti, pričom ich vysielanie by malo tvoriť aspoň 10 %. Za nové dielo sa považuje dielo vysielané do piatich rokov od

výroby. Pokiaľ ide o povinnosť vyhradiť vysielaniu európskych diel väčšinový podiel, vzťahuje sa na kalendárny mesiac.

Tabuľka č. 1

	Jednotka			Dvojka			Trojka		
prod.	európska	nezávislá	nové diela	európska	nezávislá	nové diela	európska	nezávislá	nové diela
X	86,24	31,82	46,96	91,01	22,25	64,65	92,57	7,33	42,42
XI	84,63	33,06	38,87	92,97	25,41	65,02	95,27	6,33	51,74
XII	80,32	36,63	25,81	91,49	26,84	57,65	95,38	4,71	47,93
P		33,84	37,21		24,83	62,44		6,12	47,36

P – aritmetický priemer

Pozn. – programovej službe Trojka (TD/3) bola udelená výnimka podľa ust. § 28 ods. 1 ZVR

Zákonnú povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 3. písm. m) zákona č. 308/2000 Z. z., konkrétne v mesačných štatistikách uvádzať o. i. aj vyhodnotenie „*podielu európskej produkcie a podielu programov európskej nezávislej produkcie vrátane vyhodnotenia podielu nových diel,*“ si vysielateľ na základe zákona splnil v rámci všetkých svojich vysielaných programových služieb.

Štatistika odvysielaného podielu programov vo verejnom záujme

Podiel programov vo verejnom záujme u RTVS je definovaný osobitnými povinnosťami vysielateľa na základe zákona, podľa ktorých musí zabezpečiť väčšinový podiel programov vo verejnom záujme, a to v každej ním vysielanej programovej službe.

Tabuľka č. 2

Programy vo verejnom záujme			
	október	november	december
RTVS Jednotka	78,65	78,63	85,38
RTVS Dvojka	97,90	98,96	98,71
RTVS Trojka	92,37	91,52	89,8

Vysielateľ RTVS vyhradil programom vo verejnom záujme väčšinový podiel, ako mu stanovuje zákon.

Štatistika odvysielaných programov podľa programových typov

Programovým typom sa rozumie súhrn televíznych programov, ktoré sú tematicky a obsahovo zhodne zamerané a často majú spoločné i formálne rysy. V tabuľke sú uvedené údaje o podiele programových typov v odvysielanom programe u jednotlivých vysielateľov.

Tabuľka č. 3

Názov TV	RTVS Jednotka			RTVS Dvojka			RTVS Trojka		
mesiac/ programový typ	X	XI	XII	X	XI	XII	X	XI	XII
spravodajský	17,66	17,41	14,5	17	17,54	14,34	11,36	10,91	10,5
ostatná public.	13,41	11,8	8,55	21,93	23,08	14,12	11,86	10,34	9,84
politická public.	4,1	5,27	3,14	0	0	0	0	0	0
dokumentárny	4,37	5,33	3,22	21,68	18,82	20,29	13,62	13,05	12,15
dramatický	34,61	38,9	54	23,43	23,5	27,43	23,6	29,79	31,16
zábavný	21,6	17,66	14,04	4,08	3,37	4,87	16,02	16,12	16,43
hudobný	2,77	2,11	1,76	2,4	3,05	5,76	16,79	13,63	13,78
vzdelávací	0,38	0,51	0,39	1,38	1,21	0,76	5,86	5,32	5,12
náboženský	0,21	0,13	0,4	0,77	1,11	0,2	0,9	0,85	1,02
športový	0,88	0,9	0	7,35	8,33	12,23	0	0	0

detský	0	0	0	0	0	0	0	0	0
--------	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Štatistika o odvysielanom programe s multimodálnym prístupom

Na základe ustanovenia § 16 ods. 3 písm. m) zákona č. 308/2000 Z. z. sú vysielatelia povinní uvádzať aj vyhodnotenie „*podielov programov s multimodálnym prístupom*“, kt. ust. § 4 ods. 7 zákona č. 220/2007 Z. z. charakterizuje nasledovne: „*doplnková obsahová služba vysielaná súbežne s príslušnou televíznou programovou službou umožňujúca prístup nepočujúcich alebo nevidiacich k reláciám vysielania alebo iným zložkám programovej služby, najmä prostredníctvom otvorených alebo skrytých titulkov, tlmočenia do posunkovej reči nepočujúcich a hlasového komentovania pre nevidiacich.*“ Percentuálne podiely vysielania multimodálneho prístupu, ktoré sú vysielatelia povinní dodržať, sú uvedené v ustanovení § 18 a § 18a zákona č. 308/2000 Z. z., pričom vysielateľ na základe zákona je podľa ustanovenia § 18 ods. 2 „*povinný zabezpečiť multimodálny prístup k programovej službe, a to tak, aby vo vysielaní každej televíznej programovej služby, ktorú vysielá digitálne, bolo najmenej*

- a) 50% všetkých vysielaných programov sprevádzaných titulkami (...)
- b) 3% všetkých vysielaných programov tlmočených do posunkovej reči nepočujúcich alebo v posunkovej reči nepočujúcich,
- c) 20% všetkých vysielaných programov sprevádzaných hlasovým komentovaním (...)

mesiac \ TV	RTVS Jednotka			RTVS Dvojka			RTVS Trojka		
	X	XI	XII	X	XI	XII	X	XI	XII
titulky (min. 50%)	68,4	68,2	72,55	52,91	54,34	55,3	66,54	67,44	63,9
posunková reč (min. 3%)	3,78	3,58	3,43	5,1	5,78	6,64	12,13	10,61	10,95
hlasové komentovanie (min. 20%)	36,01	40,88	54,18	27,17	28,72	30,82	25,8	32,36	29,45

Vysielateľ na základe zákona vysielá digitálne v troch programových okruhoch, a teda sa na neho vzťahujú hodnoty v ustanovení § 18 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z., pričom môžeme konštatovať, že v štatistike za 4. štvrťrok 2020 vysielateľ na základe zákona dosiahol zákonom stanovené percentuálne hodnoty vysielania s multimodálnym prístupom.

Záver

Na základe predložených štatistík môžeme konštatovať, že z hľadiska dodržiavania zákona si vysielateľ na základe zákona svoje povinnosti v rámci dodaných štatistík za 4. štvrťrok 2020 splnil.

Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme, aby Rada štatistiku o odvysielanom programe televíznych programových služieb za 4. štvrťrok 2020 zobrala na vedomie.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 24.2.2021

Štatistika o odvysielaných programoch rozhlasových programových služieb obsahujúca vyhodnotenie podielu slovenských hudobných diel za 4. štvrt'rok 2020

Na základe záverov uvedených v správe o štatistike o odvysielaných programoch rozhlasových programových služieb obsahujúca vyhodnotenie podielu slovenských hudobných diel a podielu nových slovenských hudobných diel za 4. štvrt'rok 2020, Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada berie na vedomie Štatistiku o odvysielaných programoch rozhlasových programových služieb obsahujúcu vyhodnotenie podielu slovenských hudobných diel a podielu nových slovenských hudobných diel za 4. štvrt'rok 2020.

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

dňa 24. 2. 2021

Predmet: Štatistika o odvysielanom programe rozhlasových programových služieb
obsahujúca vyhodnotenie podielu slovenských hudobných diel za
4. štvrt'rok 2020

Vysielatelia: RTVS – vysielateľ na základe zákona
Vysielatelia s licenciou

Dátum: 17. 2. 2021

Podľa ustanovenia § 16 ods. 3 písm. o) zákona č. 308/2000 Z. z. sú vysielatelia rozhlasových služieb od 1. 4. 2016 povinní viesť štatistiku a zasielať štatistické údaje o vyhodnotení podielu slovenských hudobných diel a v rámci neho podielu nových slovenských hudobných diel. Povinnosť sa vzťahuje na všetkých vysielateľov okrem vysielateľa s licenciou udelenou podľa tohto zákona na iné ako terestriálne vysielanie, ktorý je povinný doručiť štatistiku do 15 dní odo dňa doručenia žiadosti Rady o túto štatistiku.

Slovenské hudobné dielo

Ustanovenie § 28a definuje slovenského hudobné dielo na účely tohto zákona ako „*hudobné dielo, ktorého najmenej jeden autor hudby alebo najmenej jeden autor textu má alebo mal trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, alebo hudobné dielo s textom v slovenskom jazyku.*“ Pre výpočet podielu vysielania slovenských hudobných diel za kalendárny mesiac sa „*rozumie celkový čas vyhradený vysielaniu hudobných diel vo vysielaní rozhlasovej programovej služby za kalendárny mesiac,*“ pričom sa započítavajú iba diela zaradené do vysielania v čase od 6.00 hod. do 24.00 hod.

Vysielateľ s licenciou je podľa ustanovenia § 28b ods. 1 povinný vyhradiť najmenej 25 % času vysielania slovenských hudobných diel za kalendárny mesiac a vysielateľ na základe zákona najmenej 35 %, a to vo vysielaní každej rozhlasovej programovej služby takého vysielateľa osobitne. Prechodné ustanovenie, na základe ktorého boli stanovené nižšie kvóty pre vysielanie slovenských hudobných diel, skončilo k 31. 12. 2016.

Nové slovenské hudobné dielo

Ustanovenie § 28b ods. 4 určuje podiel vysielania nových slovenských hudobných diel, pričom: „*Z času vysielania vyhradeného slovenským hudobným dielam podľa odseku 1 je vysielateľ povinný vyhradiť najmenej 20 % vysielaniu nových slovenských hudobných diel; za nové slovenské hudobné dielo sa považuje hudobné dielo vysielané do piatich rokov od jeho prvého uvedenia na verejnosti.*“

Výnimky pre vysielanie rozhlasových programových služieb

Rada pre rok 2020 neudelila žiadne výnimky na vysielanie slovenských hudobných diel, alebo na vysielanie nových slovenských hudobných diel.

Vysielateľ na základe zákona – RTVS

Rozhlasová programová služba	slovenské hudobné diela			nové slovenské hudob. diela		
	október	novem.	decem.	október	novem.	decem.
RTVS Rádio Devín	x	x	x	x	x	x
RTVS Rádio Junior	x	x	x	x	x	x
RTVS Rádio Litera	x	x	x	x	x	x
RTVS Rádio Patria	x	x	x	x	x	x
RTVS Rádio Pyramída	x	x	x	x	x	x
RTVS Rádio Regina	x	x	x	x	x	x
RTVS RSI	x	x	x	x	x	x
RTVS Rádio Slovensko	x	x	x	x	x	x
RTVS Rádio_FM	x	x	x	x	x	x

Vysielatelia s licenciou

Rozhlasová programová služba	slovenské hudobné diela			nové slovenské hudob. diela		
	október	novem.	decem.	október	novem.	decem.
Europa 2	x	x	x	x	x	x
EXPRES	x	x	x	x	x	x
FUN RADIO	x	x	x	x	x	x
MIRJAM RÁDIO	x	x	x	x	x	x
Rádio 7	x	x	x	x	x	x
Rádio Anténa Rock	x	x	x	x	x	x
Rádio Best FM	x	x	x	x	x	x
Rádio Beta	26,6	27,8	27,8	28,9	26,9	26,9
Rádio THE END	x	x	x	x	x	x
Rádio Frontinus	x	x	x	x	x	x
Rádio Jemné	x	x	x	x	x	x
Rádio KISS	25,31	25,55	25,32	45,89	46,76	48,07
Rádio Košice	25,6	25,8	25,4	50,9	50,1	46,9
Rádio LIPTOV	28	28	28	35	35	35
Rádio Lumen	59	57	60	95	95	95
Rádio Modra	100	100	x	99	99	x
Rádio MUZIKA	x	x	x	x	x	x
Rádio Piešťany	x	x	x	x	x	x
RADIO PLUS	27,84	28,02	29,31	35,24	35,75	34,69
Rádio Rebeca	x	x	x	x	x	x
Rádio SiTy	43,14	42,72	41,98	52,16	55,34	53,92
Rádio Širava	x	x	x	x	x	x
Rádio Topoľčany	26,61	27,14	27,57	43,17	43,44	44,17
RADIO VIVA	x	x	26,77	x	x	55,45
Rádio Vlna	x	x	x	x	x	x
Rádio WOW	31,52	31,67	31,45	30,41	30,26	30,12
SKY RADIO	27,8	28,42	27,06	50,36	51,33	45,29
Trnavské rádio	x	x	x	x	x	x
Záhorácke rádio	25,66	25,1	27	25,34	25,2	30,92

Pozn. 1 – znak „x“ predstavuje skutočnosť, že vysielateľ nedoručil štatistiku za uvedený mesiac

Uvedené tabuľky predstavujú vyhodnotenie podielu vysielania slovenských hudobných diel a nových slovenských hudobných diel v jednotlivých rozhlasových programových službách, ktoré boli Rade doručené za mesiace september, október a november 2020.

Dňa 27. 3. 2020 Rada pre vysielanie a retransmisiu zverejnila na svojej stránke www.rvr.sk **Vyhlásenie Rady k situácii v elektronických médiách spôsobenej koronavírusom**, v ktorom sa v súvislosti so štatistikami o vysielaní slovenských hudobných diel uvádza: „Rada nebude až do odvolania od rozhlasových vysielateľov požadovať zasielanie štatistiky o odohraných slovenských hudobných dielach za kalendárny mesiac, a to ani spätne. Rada však

zároveň žiada vysielateľov aby aj napriek uvedenému opatreniu dbali na plnenie povinností podľa § 28b zákona o vysielaní a retransmisii v čo najväčšej miere.“

Na základe tohto rozhodnutia môžeme konštatovať, že hoci teda mnohí vysielatelia neposlali svoje štatistiky či už za mesiac október, november alebo december 2020, vzhľadom na pretrvávajúcu mimoriadnu situáciu a vyhlásenie Rady, ako aj aplikovanú rozhodovaciu prax v súvislosti so štatistikami za 1. štvrťrok 2020 (zasadnutie dňa 3. 6. 2020), 2. štvrťrok 2020 (zasadnutie dňa 9. 9. 2020) a 3. štvrťrok 2020 (4. 11. 2020) **nedávame návrh na začatie správneho konania** v súvislosti s možným porušením povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. o) zákona č. 308/2000 Z. z.

V súvislosti s doručenými štatistikami sme nezaznamenali možný rozpor so zákonnými povinnosťami.

Záver

Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme, aby Rada štatistiku o odvysielanom programe rozhlasových programových služieb, obsahujúcu vyhodnotenie podielu slovenských hudobných diel a podielu nových slovenských hudobných diel za 4. štvrťrok 2020, zobrala na vedomie.

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 24. 2. 2021**

Správne konanie: 213/SKL/2021
Predmet: § 16 ods. 3 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z.
Účastník konania: Rádio WOW s.r.o.
Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 17. 2. 2021

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že účastník správneho konania č. 213/SKL/2021 (predtým správne konanie č. 1743/SKL/2020) Rádio WOW s.r.o.

porušil

povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 3 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z.

tým,

že na rozhlasovej programovej službe Rádio WOW

- na frekvencii 93,6 MHz Nitra vysielal moderované vysielanie dňa 25. 6. 2020 (štvrtok) v čase od cca 07:00 hod. do 16:00 hod. v rozsahu 9 hodín a dňa 26. 6. 2020 (piatok) v čase od cca 07:00 hod. do 13:00 hod. v rozsahu 6 hodín,
- na frekvencii 106,7 MHz Trenčín vysielal moderované vysielanie dňa 25. 6. 2020 (štvrtok) v čase od cca 6:00 hod. do 14:00 hod. v rozsahu 8 hodín a dňa 26. 6. 2020 (piatok) v čase od cca 6:00 hod. do 14:00 hod. v rozsahu 8 hodín,

pričom podľa platnej programovej štruktúry licencie č. R/113 má toto vysielateľ v pracovné dni v čase od 6:00 do 18:00 hod. v rozsahu 12 hodín,

- na frekvencii 93,6 MHz Nitra neodvysielal program Počasie a Dopravný servis dňa 25. 6. 2020 (štvrtok) v čase od cca 16:00 hod. do 18:00 hod. a dňa 26. 6. 2020 (piatok) v čase od cca 16:00 hod. do 18:00 hod.,
- na frekvencii 106,7 MHz Trenčín neodvysielal program Počasie a Dopravný servis dňa 25. 6. 2020 (štvrtok) v čase od cca 14:00 hod. do 18:00 hod. a dňa 26. 6. 2020 (piatok) v čase od 14:00 hod. do 18:00 hod.,
- dňa 25. 6. 2020 (štvrtok) a dňa 26. 6. 2020 (piatok) vôbec nevysielal Spravodajstvo, pričom podľa platnej programovej štruktúry licencie č. R/113 má toto vysielateľ pravidelne v pracovné dni od 06:00 do 14:00 hod.,
- dňa 25. 6. 2020 (štvrtok) a dňa 26. 6. 2020 (piatok) vysielal na frekvencii 93,6 MHz Nitra a na frekvencii 106,7 MHz Trenčín rôzne programy, rôzne doplnkové vysielanie, v rôznych časoch, s rôznymi moderátormi, a teda vysielal súčasne dve rozdielne programové skladby vysielania,
- dňa 27. 6. 2020 (sobota) a dňa 28. 6. 2020 (nedeľa) vysielal na frekvencii 93,6 MHz Nitra a na frekvencii 106,7 MHz Trenčín rôzne doplnkové vysielanie, v rôznych časoch, a teda vysielal súčasne dve rozdielne programové skladby vysielania,

čím došlo k vysielaniu tejto programovej služby v rozpore s udelenou licenciou,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. **sankciu – pokutu**, určenú podľa § 67 ods. 7 zákona č. 308/2000 Z. z. vo výške (od 199 € do 16 596 €), slovomeur.

Podľa § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila.“

V zmysle § 67 ods. 16 zákona č. 308/2000 Z. z. je pokuta splatná do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia a je potrebné ju uhradiť na účet: SK09 8180 0000 0070 0008 8921, BIC/SWIFT: SPSRSKBAXXX, VS***21, KS6548.

Úloha:

Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia a doručí ho účastníkovi konania.

T: 24. 3. 2021

Z: PLO

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 8. 3. 2021

Z: PgO

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 7. 10. 2020 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi Rádio WOW s.r.o. vo veci možného porušenia **§ 16 ods. 3 písm. d)** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že v dňoch 25. 6., 26. 6., 27. 6. a 28. 6. 2020 mohol vysielateľ rozhlasovú programovú službu Rádio WOW v rozpore s udelenou licenciou.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 6. 11. 2020, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 213/SKL/2021 (predtým č. 1743/SKL/2020). Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol aj prepis/popis skutkového stavu.

Dňa 18. 11. 2020 doručil účastník konania Rade vyjadrenie k správne konaniu.

Subjektívna 6-mesačná lehota podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. na prijatie rozhodnutia o uložení sankcie začala plynúť dňa 7. 10. 2020, t. j. dňom prerokovania správy o kontrole dodržiavania povinností na zasadnutí Rady a uplynie dňa 7. 4. 2021. Ročná objektívna lehota začala plynúť dňom možného porušenia povinnosti, t. j. dňa 25. 6. 2020 a uplynie dňa 25. 6. 2021.

* * *

Prepis/popis skutkového stavu

Monitorované vysielanie: 24-hodinové vysielanie

Vysielané dňa: 25., 26., 27. a 28. 6. 2020

Čas vysielania: 24 hodín denne

Časový kód cca:

Použitá skratka v prepise: „VP“ – vlastná propagácia

Pozn. – *moderované bloky* obsahujú vstupy moderátora, reklamu, vlastnú propagáciu a označovanie programovej služby niekoľkokrát v hodine. Zvyšok bloku tvorí hudobná zložka.

Frekvencia Nitra 93,6 MHz	Frekvencia Trenčín 106,7 MHz
25. 6. 2020	25. 6. 2020
00:00:00 – začiatok monitorovania 00:00:00 – 06:59:38 – vysielaný „ prúd hudby “, prerušovaný iba označením programovej služby niekoľkokrát v hodine a uvedenými prerušeniami 01:18:04 – „Toto je novinka Rádia WOW.“ 03:18:41 – „Toto je novinka Rádia WOW.“ 05:19:57 – „Toto je novinka Rádia WOW.“	00:00:00 – začiatok monitorovania 00:00:00 – 06:00:44 – vysielaný „ prúd hudby “, prerušovaný iba označením programovej služby niekoľkokrát v hodine a uvedenými prerušeniami 01:18:24 – „Toto je novinka Rádia WOW.“ 03:18:28 – „Toto je novinka Rádia WOW.“ 05:21:00 – „Toto je novinka Rádia WOW.“
	06:00:45 – WOW RÁNO – úvodný vstup –

06:23:58 – 06:24:58 – reklama 06:57:40 – 06:59:36 – reklama 06:59:39 – úvodný vstup – moderátor Mário; moderovaný ranný programový blok, v ktorom moderátor vstupuje niekoľkokrát v hodine s rôznymi informáciami napr. o meninách, vyhlásením súťaže o dva lístky do kina, pripomenutie deadlineu na prihlášky do ligy v oblastnom futbalovom zväzu Nitra; pripravovaný projekt Nitrianskej basketbalovej ligy; čítaním horoskopov moderátor avizuje aj vysielanie rubriek Ranná káva a Šport v Nitre (moderátor referuje o vysielaní ako „Rádio v Nitre“, resp. „Rádio WOW – Nitra“) 06:59:48 – počasie, dopravný servis 07:17:04 – VP – Ranná káva 07:29:54 – 07:31:52 – reklama 07:31:55 – počasie, dopravný servis 07:36:54 – VP – rozhovor o výstavníctve 07:54:26 – VP – Šport v Nitre 07:58:28 – 07:59:32 – reklama 07:59:35 – počasie, dopravný servis 08:26:45 – 08:29:07 – reklama 08:29:10 – počasie, dopravný servis 08:44:53 – VP – Šport v Nitre 08:52:29 – moderátor sa lúči s poslucháčmi 08:59:13 – 09:02:07 – reklama	moderátor Kajo; moderovaný ranný programový blok, v ktorom moderátor vstupuje niekoľkokrát v hodine s informáciami o meninách, významných medzinárodných dňoch, čítaním horoskopov, uvádzaním kontaktov do štúdia. Súčasťou je aj súťaž o lístky na koncert Mišky Miškechovej a Spoka na hrade Beckov dňa 3. 7. 2020. Poslucháči môžu zaslať aj svoje odpovede na otázku, čo si dnes obliekli a ako ich to ovplyvňuje. V závere bloku pred 10. hod. je vyžrebovanie súťažiacich. 06:01:13 – počasie, dopravný servis 06:27:50 – 06:28:23 – reklama 06:28:28 – počasie, dopravný servis 07:01:03 – 07:02:59 – reklama 07:03:03 – počasie, dopravný servis 07:30:29 – 7:32:09 – reklama 07:32:12 – počasie, dopravný servis 07:58:58 – 08:00:02 – reklama 08:00:05 – počasie, dopravný servis 08:30:04 – 08:32:22 – reklama 08:32:25 – počasie, dopravný servis 08:59:13 – 09:02:06 – reklama
09:02:10 – počasie, dopravný servis 09:04:49 – úvodný vstup – moderátor Braňo – predstavenie svojich hostí v štúdiu – Róberta Kelemen a Dušana Musila, avizuje obsah dnešného vysielania, informuje o prijatí Memoranda prorodinnnej samosprávy mestom Nitra. 09:10:50 – VP – rozhovor o výstavníctve 09:11:19 – 09:12:01 – reklama	09:02:10 – počasie, dopravný servis

09:15:26 – rubrika Ranná káva – 09:21:12 - rozhovor s hosťom – téma: cestovné poistenie (potreba poistenia, celoročné poistenie, čo je potrebné poistiť, poistenie dieťaťa do táborov) 09:21:13 – VP – Ranná káva 09:28:52 – „Toto je novinka Rádia WOW.“ 09:32:06 – 09:34:29 – reklama 09:34:32 – počasie, dopravný servis 09:42:55 – VP – Šport v Nitre 09:50:15 – vstup – hostia sú pripravení v štúdiu	09:32:16 – 09:34:45 – reklama 09:34:48 – počasie, dopravný servis 10:00:01 – koniec bloku WOW RÁNO
09:57:52 – 10:00:22 – reklama 10:00:25 – počasie, dopravný servis 10:10:05 – rubrika Ranná káva (repríza) – téma: cestovné poistenie 10:15:55 – VP – Ranná káva 10:18:36 – rozhovor s Róbertom Kelemenom a Dušanom Musilom; téma: denné letné tábory; nástup detí do tábora; týždenné tábory Keloland; program denných táborov (kúpalisko, Oponický hrad, terárium, ukážka rýchlej zdravotnej služby, ukážka cyklistiky) Ďalšie vstupy s pokračovaním rozhovoru v čase o 10:35:42 (bližšie informácie o programe denného tábora – atletický štadión, hry; tanečníci; opekačka, variant, keď bude nepriaznivé počasie - trampolíny; príprava na Kelorádio – prepojenie medzi dennými a týždennými táborami; rybolov); 10:48:44 (tábor v areáli Riečky – Keloland tábory; ďalšie dva turnusy, kapacita detí pre jednotlivé tábory) 10:28:34 – 10:30:56 – reklama 10:30:58 – počasie, dopravný servis 10:53:22 – 10:54:03 – reklama 10:58:34 – 11:00:36 – reklama 11:00:39 – počasie, dopravný servis 11:06:35 – VP – šport v Nitre 11:06:59 – rubrika – Šport v Nitre – rozhovor s R. Kelemenom o fitnescentre v čase koronavírusu; cvičenie s trénermi; motivácia). Ďalšie vstupy s pokračovaním rozhovoru v čase o 11:13:20, 11:26:24 hod.; 11:38:37 (informácie a pozvánky v oblasti basketbalu, rugby); 11:45:14 (telefonický rozhovor o playoff v hokejbale), 11:53:45 (šípky; atletika) 11:31:14 – 11:33:23 – reklama 11:33:28 – počasie, dopravný servis 11:38:17 – VP – Šport v Nitre 11:42:00 – VP – rozhovor o výstavníctve 12:01:22 – VP – Šport v Nitre 12:01:48 – 12:03:48 – reklama 12:03:55 – počasie, dopravný servis 12:05:37 – moderátor sa lúči s poslucháčmi	10:00:04 – 11:01:57 – reklama 10:02:00 – počasie, dopravný servis 10:03:32 – WOW V PRÁCI – úvodný vstup – vysielaním naďalej sprevádza moderátor Kajo; moderovaný programový blok, v ktorom moderátor vstupuje niekoľkokrát v hodine s informáciami o meninách, významných medzinárodných dňoch, čítaním horoskopov, uvádzaním kontaktov do štúdia. Súčasťou sú aj informácie z oblasti športu (pozdvanica Bežeckej bánovskej ligy), informácie súvisiace s koronavírusom, a to aj v súvislosti s cestovaním a aktuálnymi opatreniami. Prehľad ponuky kín, informácia o M. Hossovi a jeho vstupe do siene slávy NHL, ako aj bližšie informácie o počasí mimo pravidelného vysielania predpovedi počasia. Informácie o zmenách v nálepkách emisnej kontroly. Moderátor odovzdáva aj hudobné pozdravy poslucháčov. 10:28:51 – 10:31:08 – reklama 10:31:12 – počasie, dopravný servis 10:58:41 – 11:00:43 – reklama 11:00:46 – počasie, dopravný servis 11:21:18 – „Toto je novinka Rádia WOW.“ 11:28:28 – 11:31:01 – reklama 11:31:04 – počasie, dopravný servis 12:02:44 – 12:04:00 – reklama 12:04:03 – počasie, dopravný servis

12:24:09 – úvodný vstup – moderátor Vlado; v ďalších vstupoch informuje o hudbe, o súťaži o lístky do kina, súťažná otázka: ktorá skladba od Meko je vaša najobľúbenejšia; odovzdávanie hudobných pozdravov od poslucháčov; žrebovanie výhercov dvoch lístkov do kina; prehľad filmov v kinách; kultúrny život v Nitre (koncerty, rozlúčka so školou, jáske ohne, predstavenia); podujatie Divadelná Nitra; súťaž talentovaných umelcov 12:32:50 – 12:35:03 – reklama 12:35:06 – počasie, dopravný servis 12:58:34 – 13:00:42 – reklama 13:00:45 – počasie, dopravný servis 13:27:33 – „Toto je novinka Rádía WOW.“ 13:30:56 – 13:33:23 – reklama 13:33:26 – počasie, dopravný servis 14:01:59 – 14:03:53 – reklama 14:03:56 – počasie, dopravný servis 14:10:17 – VP – rozhovor o výstavníctve	12:33:48 – 12:35:56 – reklama 12:36:00 – počasie, dopravný servis 12:59:17 – 13:01:24 – reklama 13:01:27 – počasie, dopravný servis 13:24:02 – „Toto je novinka Rádía WOW.“ 13:30:17 – 13:32:41 – reklama 13:32:44 – počasie, dopravný servis 13:59:03 – 14:00:57 – reklama 14:01:00 – počasie, dopravný servis 14:02:30 – moderátor sa lúči s poslucháčmi
14:33:31 – 14:35:38 – reklama 14:35:41 – počasie, dopravný servis 15:00:00 – 15:02:13 – reklama 15:30:37 – 15:33:06 – reklama 15:33:09 – počasie, dopravný servis 15:55:37 – moderátor sa lúči s poslucháčmi	14:02:51 – 23:59:59 – vysielaný „prúd hudby“ prerušovaný iba označovaním programovej služby niekoľkokrát v hodine a uvedenými prerušeniami 14:29:56 – 14:31:55 – reklama 14:59:05 – 15:01:18 – reklama 15:19:08 – „Toto je novinka Rádía WOW.“ 15:26:11 – 15:28:46 – reklama
15:56:02 – 23:59:59 – vysielaný „prúd hudby“ prerušovaný iba označovaním programovej služby niekoľkokrát v hodine a uvedenými prerušeniami 15:59:34 – 16:01:00 – reklama 16:26:10 – 16:27:31 – reklama 17:00:14 – 17:00:39 – reklama 17:18:57 – „Toto je novinka Rádía WOW.“ 18:27:16 – 18:27:42 – reklama 19:21:29 – „Toto je novinka Rádía WOW.“ 21:20:45 – „Toto je novinka Rádía WOW.“ 23:19:13 – „Toto je novinka Rádía WOW.“	16:01:59 – 16:02:42 – reklama 16:27:51 – 16:29:08 – reklama 17:01:51 – 17:02:16 – reklama 17:20:34 – „Toto je novinka Rádía WOW.“ 17:27:02 – 17:27:25 – reklama 18:29:18 – 18:29:43 – reklama 19:19:54 – „Toto je novinka Rádía WOW.“ 21:38:34 – „Toto je novinka Rádía WOW.“ 23:17:42 – „Toto je novinka Rádía WOW.“
26. 6. 2020	26. 6. 2020
00:00:00 – 07:00:29 – vysielaný „prúd hudby“ prerušovaný iba označovaním programovej služby niekoľkokrát v hodine a uvedenými prerušeniami 01:20:53 – „Toto je novinka Rádía WOW.“ 03:17:37 – „Toto je novinka Rádía WOW.“	00:00:00 – 05:59:05 – vysielaný „prúd hudby“ prerušovaný iba označovaním programovej služby niekoľkokrát v hodine a uvedeným prerušením 01:20:46 – „Toto je novinka Rádía WOW.“ 03:17:30 – „Toto je novinka Rádía WOW.“

programov kín, aj priprav kúpaliska v Nitre, podujatiach v Nitre, odstávky plavárne. Spomína súťaž na facebooku v súvislosti so skupinou For You, ktorá bola nedávno hosťom v štúdiu. 09:13:30 – rubrika Ranná káva – 09:20:43 hosť: Roman Seleši; téma: hypotéky a developerské projekty (ako prebieha kúpa, špecifiká kúpy takejto nehnuteľnosti, banka, financovanie, kolaudácia, hypotéka, spotrebné úvery) 09:20:45 – VP – Ranná káva 09:31:59 – 09:34:51 – reklama 09:34:54 – počasie, dopravný servis 09:55:18 – VP – rozhovor o výstavníctve 10:01:53 – 10:03:50 – reklama 10:03:53 – počasie, dopravný servis	09:13:42 – 09:14:12 – reklama 09:27:41 – „Toto je novinka Rádia WOW.“ 09:30:21 – 09:33:11 – reklama 09:33:15 – počasie, dopravný servis 09:58:32 – 10:00:32 – reklama 09:58:25 – koniec bloku WOW RÁNO 10:00:36 – počasie, dopravný servis
10:05:59 – vstup – rozhovor o výstavníctve: uvedenie host'a Ing. Dušana Búriho. Témy rozhovoru: osobné pozadie D. Búriho (muzikant), gro rozhovoru je zamerané na výstavníctvo, expozície aj na Slovensku, aj vo svete, aktuálne problémy v tejto oblasti v súvislosti s koronavírusom; Agrokomplex v Nitre; názor poslucháča (nedostatočné parkovanie, komplikácie s dopravou); eurofondy; spomenutý je aj syn host'a – reprezentant Richard Búri; rozlúčenie sa s hosťom. V závere bloku pred 13. hod. je vyžrebovanie výhercov o lístky do kina. Ďalšie vstupy s pokračovaním rozhovoru v čase o 10:22:03, 10:37:32 hod. 10:11:05 – rubrika Ranná káva (repríza); téma: hypotéky a developerské projekty 10:18:19 – VP – Ranná káva 10:34:36 – 10:37:01 – reklama 10:37:06 – VP – Na svete 11:07:03 – 11:08:40 – reklama 11:08:42 – počasie, dopravný servis 11:24:34 – VP – Šport v Nitre 11:29:22 – 11:31:46 – reklama 11:31:49 – počasie, dopravný servis 11:58:58 – 12:00:41 – reklama 12:00:44 – počasie, dopravný servis 12:08:43 – VP – Na svete 12:30:46 – 12:32:49 – reklama 12:32:52 – počasie, dopravný servis 12:53:20 – VP – Ranná káva 12:58:05 – 13:00:05 – reklama 13:00:08 – počasie, dopravný servis 13:02:31 – moderátor sa lúči s poslucháčmi 13:03:18 – 23:59:59 – vysielaný „prúd hudby“	10:02:03 – WOW V PRÁCI – úvodný vstup - vysielaním naďalej sprevádza moderátor Kajo; moderovaný programový blok, v ktorom moderátor vstupuje niekoľkokrát v hodine s informáciami o meninách, významných medzinárodných dňoch, uvádzaním kontaktov do štúdia. Moderátor informuje aj o súčasnej situácii v súvislosti s koronavírusom, uvádza prehľad programov v kinách. Informuje aj o náleze náboja z pištole v schránke P. Saba. Pozýva na medzinárodný mini futbalový turnaj mládeže Miezgovce. Taktiež odovzdáva hudobné želania poslucháčov. 10:28:35 – 10:31:14 – reklama 10:31:18 – počasie, dopravný servis 11:00:52 – 11:02:31 – reklama 11:02:34 – počasie, dopravný servis 11:22:39 – „Toto je novinka Rádia WOW.“ 11:28:55 – 11:31:25 – reklama 11:31:31 – počasie, dopravný servis 12:00:39 – 12:02:06 – reklama 12:02:12 – počasie, dopravný servis 12:28:13 – 12:30:30 – reklama 12:30:35 – počasie, dopravný servis 13:00:11 – 13:02:13 – reklama 13:02:18 – počasie, dopravný servis

prerušovaný iba označovaním programovej služby niekoľkokrát v hodine a uvedenými prerušeniami 13:20:13 – „Toto je novinka Rádia WOW.“ 13:26:38 – 13:29:33 – reklama 13:54:31 – 13:57:15 – reklama	13:25:09 – „Toto je novinka Rádia WOW.“ 13:31:33 – 13:34:33 – reklama 13:34:37 – počasie, dopravný servis 13:59:23 – 14:01:27 – reklama 14:01:30 – počasie, dopravný servis 14:03:33 – moderátor sa lúči s poslucháčmi
14:22:12 – 14:23:54 – reklama 15:00:01 – 15:02:24 – reklama 15:20:39 – „Toto je novinka Rádia WOW.“ 15:27:21 – 15:29:25 – reklama 15:59:47 – 16:01:12 – reklama 16:26:59 – 16:28:49 – reklama 16:59:35 – 17:01:04 – reklama 17:18:33 – „Toto je novinka Rádia WOW.“ 17:26:02 – 17:26:27 – reklama 18:26:53 – 18:27:19 – reklama 18:27:22 – 23:59:59 – vysielaný „prúd hudby“ prerušovaný iba označovaním programovej služby niekoľkokrát v hodine	14:04:11 – 23:59:59 – vysielaný „prúd hudby“ prerušovaný iba označovaním programovej služby niekoľkokrát v hodine a uvedenými prerušeniami 14:28:55 – 14:30:34 – reklama 14:59:46 – 15:02:11 – reklama 15:21:14 – „Toto je novinka Rádia WOW.“ 15:27:56 – 15:29:56 – reklama 15:58:13 – 15:59:41 – reklama 16:25:29 – 16:27:13 – reklama 16:59:05 – 17:00:36 – reklama 17:18:06 – „Toto je novinka Rádia WOW.“ 17:25:34 – 17:26:23 – reklama 18:26:47 – 18:27:13 – reklama 18:27:16 – 23:59:59 – vysielaný „prúd hudby“ prerušovaný iba označovaním programovej služby niekoľkokrát v hodine
27. 6. 2020 (sobota)	27. 6. 2020 (sobota)
00:00:00 – 23:59:59 – vysielaný „prúd hudby“ , prerušovaný iba označením programovej služby niekoľkokrát v hodine a uvedenými prerušeniami	00:00:00 – 23:59:59 – vysielaný „prúd hudby“ , prerušovaný iba označením programovej služby niekoľkokrát v hodine a uvedenými prerušeniami
01:17:15 – „Toto je novinka Rádia WOW.“ 03:16:43 – „Toto je novinka Rádia WOW.“ 05:18:34 – „Toto je novinka Rádia WOW.“ 06:27:50 – 06:28:07 – reklama 07:33:47 – 07:35:03 – reklama 08:02:09 – 08:02:34 – reklama 08:32:38 – 08:32:54 – reklama 08:59:32 – 09:00:35 – reklama 09:30:17 – 09:31:01 – reklama 09:59:25 – 10:00:28 – reklama 10:28:48 – 10:29:05 – reklama 10:59:36 – 11:00:01 – reklama 11:28:59 – 11:30:33 – reklama 12:00:12 – 12:01:40 – reklama 12:30:13 – 12:30:40 – reklama 12:58:34 – 13:00:06 – reklama 13:18:32 – „Toto je novinka Rádia WOW.“ 13:27:56 – 13:29:12 – reklama 13:59:10 – 14:01:35 – reklama 14:29:27 – 14:30:09 – reklama	01:17:32 – „Toto je novinka Rádia WOW.“ 03:17:00 – „Toto je novinka Rádia WOW.“ 05:19:21 – „Toto je novinka Rádia WOW.“ 07:34:13 – 07:35:12 – reklama 07:59:12 – 08:00:11 – reklama 08:30:15 – 08:30:28 – reklama 08:59:38 – 09:01:15 – reklama 09:30:57 – 09:31:48 – reklama 09:59:13 – 10:00:50 – reklama 10:29:10 – 10:29:21 – reklama 10:59:52 – 11:00:52 – reklama 11:28:45 – 11:30:15 – reklama 11:59:14 – 12:00:41 – reklama 12:29:16 – 12:29:38 – reklama 12:58:20 – 12:59:51 – reklama 13:18:17 – „Toto je novinka Rádia WOW.“ 13:27:42 – 13:29:04 – reklama 13:58:28 – 14:00:22 – reklama 14:28:14 – 14:28:53 – reklama

15:00:23 – 15:00:48 – reklama 15:16:13 – „Toto je novinka Rádía WOW.“ 15:28:46 – 15:29:41 – reklama 15:59:09 – 16:00:12 – reklama 16:28:18 – 16:28:52 – reklama 17:01:50 – 17:02:15 – reklama 17:21:54 – „Toto je novinka Rádía WOW.“	14:59:07 – 15:00:06 – reklama 15:15:31 – „Toto je novinka Rádía WOW.“ 15:28:04 – 15:29:05 – reklama 15:58:33 – 16:00:11 – reklama 16:28:16 – 16:28:46 – reklama 17:00:28 – 17:00:53 – reklama 17:20:33 – „Toto je novinka Rádía WOW.“ 17:27:19 – 17:27:33 – reklama
28. 6. 2020 (nedeľa)	28. 6. 2020 (nedeľa)
00:00:00 – 23:59:59 – vysielaný „prúd hudby“, prerušovaný iba označením programovej služby niekoľkokrát v hodine a uvedenými prerušeniami	00:00:00 – 23:59:59 – vysielaný „prúd hudby“, prerušovaný iba označením programovej služby niekoľkokrát v hodine a uvedenými prerušeniami
01:21:28 – „Toto je novinka Rádía WOW.“ 03:21:40 – „Toto je novinka Rádía WOW.“ 05:18:46 – „Toto je novinka Rádía WOW.“ 06:29:07 – 06:29:23 – reklama 07:28:34 – 07:29:50 – reklama 08:02:10 – 08:02:35 – reklama 08:29:44 – 08:30:39 – reklama 09:00:04 – 09:00:29 – reklama 09:26:25 – 09:27:10 – reklama 09:59:02 – 09:59:27 – reklama 10:27:30 – 10:28:24 – reklama 10:59:46 – 11:00:21 – reklama 11:30:46 – 11:32:41 – reklama 12:00:16 – 12:01:00 – reklama 12:27:09 – 12:28:32 – reklama 13:01:29 – 13:02:20 – reklama 13:21:40 – „Toto je novinka Rádía WOW.“ 13:29:00 – 13:30:26 – reklama 14:00:38 – 14:01:32 – reklama 14:29:36 – 14:31:04 – reklama 14:59:24 – 15:00:07 – reklama 15:17:47 – „Toto je novinka Rádía WOW.“ 15:27:01 – 15:27:45 – reklama 16:01:13 – 16:01:48 – reklama 16:28:02 – 16:28:56 – reklama 17:01:32 – 17:01:57 – reklama 17:19:21 – „Toto je novinka Rádía WOW.“ 19:20:55 – „Toto je novinka Rádía WOW.“ 21:18:23 – „Toto je novinka Rádía WOW.“ 23:18:30 – „Toto je novinka Rádía WOW.“ 23:59:59 – koniec monitorovania	01:19:37 – „Toto je novinka Rádía WOW.“ 03:19:47 – „Toto je novinka Rádía WOW.“ 05:18:18 – „Toto je novinka Rádía WOW.“ 07:27:45 – 07:28:44 – reklama 08:01:03 – 08:02:03 – reklama 08:29:12 – 08:30:00 – reklama 09:00:15 – 09:00:41 – reklama 09:26:36 – 09:28:01 – reklama 09:59:53 – 10:00:18 – reklama 10:27:29 – 10:28:54 – reklama 11:00:16 – 11:00:51 – reklama 11:31:16 – 11:33:16 – reklama 11:59:57 – 12:00:40 – reklama 12:26:50 – 12:28:08 – reklama 13:00:16 – 13:01:06 – reklama 13:20:27 – „Toto je novinka Rádía WOW.“ 13:27:47 – 13:29:10 – reklama 13:55:06 – koniec hodiny 14:00:16 – koniec reklamy 14:28:20 – 14:30:18 – reklama 15:00:58 – 15:01:41 – reklama 15:19:20 – „Toto je novinka Rádía WOW.“ 15:28:34 – 15:29:59 – reklama 15:59:29 – 16:00:04 – reklama 16:26:17 – 16:27:43 – reklama 17:00:19 – 17:00:44 – reklama 17:18:08 – „Toto je novinka Rádía WOW.“ 17:23:57 – 17:24:20 – reklama 19:20:39 – „Toto je novinka Rádía WOW.“ 21:18:06 – „Toto je novinka Rádía WOW.“ 23:18:13 – „Toto je novinka Rádía WOW.“ 23:59:59 hod: – koniec monitorovania

* * *

Podľa § 16 ods. 3 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z.: „Vysielateľ je povinný vysielat' v súlade s udelenou licenciou.“

Podľa § 46 ods. 1 písm. i) – j) zákona č. 308/2000 Z. z.: „Žiadosť o licenciu obsahuje tieto údaje:
i) navrhovanú programovú skladbu vysielania vrátane údajov o častiach programovej služby, ktoré by mali byť preberané od iných vysielateľov,
j) špecifikáciu programových typov,“

Podľa § 51 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Vysielateľ je povinný oznámiť rade všetky zmeny týkajúce sa údajov uvedených v žiadosti o licenciu a v dokladoch priložených k tejto žiadosti podľa § 46 ods. 1 až 3 a predložiť doklady o nich do 15 dní od vzniku týchto zmien.“

* * *

1. Správne konanie bolo začaté z dôvodu, že účastník konania mohol v dňoch 25. 6., 26. 6., 27. 6. a 28. 6. 2020 vysielat' v rozpore s udelenou licenciou.

2. Rada rozhodnutím č. R/113/RZL/6/2019 zo dňa 6. 2. 2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 2. 2019, rozhodla o zmene licencie na vysielanie rozhlasovej programovej služby Rádio WOW. Podľa poslednej platnej licencie (464/SKL/2019 zo dňa 14. 1. 2019) sú **podieľ programových typov programovej služby Rádio WOW nasledovné:**

Spravodajstvo – 5,8 %

Publicistika:

1. polit. publicistika – 0 %
2. ostatná publicistika – 0 %

Dramaticky ucelené programy so stálou periodicitou:

1. detské programy – 0 %
2. náboženské programy – 0 %
3. literárno-dramatické programy – 0 %
4. zábavné programy – 0 %
5. hudobné programy – 7,14 %

Ostatný program – 87,05 %

3. Samotná programová skladba vysielania Rádio WOW je bližšie definovaná nasledovne:

- Spravodajstvo:

Pracovné dni: každú hodinu o celej, cca 2 min. – 06.00 – 14.00

každú hodinu v 30. minúte, cca 1 min. – 06.00 – 14.00

Spravodajstvo, hlavné správy dňa 12:00 – 12:15

Doprava – každých 30 min., cca 1 min., od 06.00 – 18.00

Počasie – každých 30 min., cca 1 min., od 06.00 – 18.00

Víkendové dni a štátne sviatky: spravodajstvo v týchto dňoch sa v programe Rádía WOW nenachádza.

4. Vysielanie je rozdelené do programových blokov nasledovne:

PONDELOK – ŠTVRTOK

00:00 – 06:00 – WOW V NOCI

06:00 – 10:00 – WOW RÁNO

10:00 – 14:00 – WOW V PRÁCI

14:00 – 18:00 – WOW POPOLUDNIE

18:00 – 22:00 – WOW VEČER

22:00 – 00:00 – WOW V NOCI

PIATOK

00:00 – 06:00 – WOW V NOCI

06:00 – 10:00 – WOW RÁNO

10:00 – 14:00 – WOW V PRÁCI

14:00 – 18:00 – WOW POPOLUDNIE
18:00 – 24:00 – WOW PÁRTY

SOBOTA
00:00 – 18:00 – WOW VÍKEND
18:00 – 24:00 – WOW PÁRTY

NEDEĽA
00:00 – 24:00 – WOW VÍKEND

5. V programovej skladbe sa ďalej uvádza, že programové bloky WOW RÁNO, WOW V PRÁCI a WOW POPOLUDNIE sú moderované programy, obsahujúce aktuálne informácie, horoskopy, súťaže, hudbu. Ostatné bloky, teda WOW PÁRTY, WOW VÍKEND a WOW V NOCI sú označené ako nemoderované vysielanie.

6. Rada si od účastníka konania vyžiadala súvislé 24-hodinové záznamy vysielania programovej služby Rádio WOW z dní 25. 6., 26. 6., 27. 6. a 28. 6. 2020, a to z frekvencií 93,6 MHz Nitra a 106,7 MHz Trenčín.

7. Monitorovaním a porovnávaním vysielania na oboch frekvenciách bolo zistené nasledovné:

Frekvencia Nitra 93,6 MHz	Frekvencia Trenčín 106,7 MHz
moderované vysielanie: ŠTVRTOK (časy cca) 07:00 – 12:00 hod. 12:00 – 16:00 hod. PIATOK 07:00 – 09:00 hod. 09:00 – 13:00 hod.	moderované vysielanie ŠTVRTOK (časy cca) 06:00 – 10:00 hod. – WOW RÁNO 10:00 – 14:00 hod. – WOW V PRÁCI PIATOK 06:00 – 10:00 hod. – WOW RÁNO 10:00 – 14:00 hod. – WOW V PRÁCI
moderované vysielanie obsahovalo hudobnú zložku, mediálnu komerčnú komunikáciu, vstupy moderátora, rubriky Ranná káva, Šport v Nitre, rozhovor o výstavníctve	moderované vysielanie obsahovalo hudobnú zložku, mediálnu komerčnú komunikáciu, vstupy moderátora bez konkrétnych rubriík či rozhovorov s hosťami
moderátori sa menili v uvedených časoch	celým vysielaním sprevádzal jeden moderátor
moderované bloky neboli formálne rozdelené (názov bloku nezaznel)	moderované bloky boli formálne rozdelené (moderátor uviedol názov bloku – WOW RÁNO a WOW V PRÁCI)
moderátor referoval o programovej službe ako o „Rádiu v Nitre“/“Rádio WOW v Nitre“	moderátor referoval o programovej službe ako o „Rádiu WOW“
označovanie programovej služby džinglom „Rádio WOW“	označovanie programovej služby džinglom „Rádio WOW“

8. Z uvedeného je zrejmé, že vysielanie na uvedených dvoch frekvenciách bolo dňa 25. 6. 2020 v čase od 06:00 hod. do 16:00 hod. a dňa 26. 6. 2020 v čase od 06:00 hod. do 14:00 hod. **rozdielne**.

9. Pokiaľ ide o vysielanie mimo týchto moderovaných blokov, aj tu bolo zistené rôzne vysielanie, a to vzhľadom na zaradovanie reklamy, ktoré prebiehalo v rozdielnych časoch, či uvádzanie napr. hudobnej novinky („Toto je novinka Rádia WOW.“), ktoré taktiež prebiehalo v iných časoch. Uvedené platí aj v prípade vysielania počas víkendu, teda v dňoch **27. 6. 2020 a 28. 6. 2020**.

10. Súčasne platná udelená licencia č. R/113 programovej služby Rádia WOW predstavuje moderované vysielanie v **pracovných dňoch** od 06:00 hod. do 18:00 hod., teda **12 hodín denne**. Na základe monitorovania dvoch predmetných frekvencií bolo zistené, že moderované vysielanie prebiehalo v **pracovných dňoch** na frekvencii Nitra dňa **25. 6. 2020** v čase od 7:00 do 16:00 hod. (**spolu 9 hodín**), dňa **26. 6. 2020** v čase od 7:00 do 13:00 hod. (**spolu 6 hodín**), a na frekvencii Trenčín v oboch dňoch v čase od 6:00 do 14:00 hod. (**spolu 8 hodín**).

11. Okrem toho, spravodajstvo vo vysielaní ani jednej z frekvencií nebolo vysielané, hoci v súčasne platnej programovej štruktúre je vyčlenené samostatne. Do spravodajstva sa započítavajú aj informácie o počasí a dopravnej situácii. Tieto informácie boli poskytované pravidelne v čase moderovaných blokov, pričom pred a po skončení týchto blokov vysielané neboli. Počasie a dopravný servis by mali byť podľa licencie vysielané každých 30 min. v čase od 06:00 – 18:00 v pracovných dňoch. Pri monitorovaní bolo zistené, že boli vysielané nasledovne:

- **93,6 MHz Nitra** - od 7:00 – 16:00 hod. vysielané pravidelne každý 30 min., okrem dňa 25. 6. 2020 o 15:00 a 16:00 hod. a dňa 26. 6. 2020 o 10:30 hod., kedy vysielané neboli,
- **106,7 MHz Trenčín** - od 6:00 – 14:00 hod. vysielané pravidelne každých 30 min.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené tak vzniklo dôvodné podozrenie, že mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. „vysielat' v súlade s udelenou licenciou.“

13. Účastník konania vo vyjadrení k predmetu správneho konania uviedol nasledovné, cit.: „*Vysielanie Rádia WOW je koncipované pre poslucháčov Trenčianskeho a Nitrianskeho regiónu, kde sme aj na „jesennom výberovom konaní 2019“, pri obhajobe projektu, deklarovali odpájanie vysielania pre Nitru a Trenčín, nakoľko v SK éteri nevysielať žiadne iné rádiá, ktoré by informácie pre poslucháčov v daných regiónoch prinášali. V súčasnosti, v čase pandémie a obmedzeniach sme nútený z personálnych a ekonomických dôvodov obmedziť vysielanie, ako napríklad spravodajstvo, nakoľko nie je možné osobne navštevovať dané inštitúcie v regióne, nakoľko tiež nevykonávajú svoju činnosť, alebo sú v obmedzenom režime. V moderovanom obsahu nemáme uvádzanie bloku zakotvené v obsahu vstupu, tak sa môže vyskytnúť situácia, že moderátor nespomenie názov bloku ako WOW RANO, WOW v PRÁCI... Ak je vo vysielaní rubrika, ako Ranná káva, rozhovor a pod., túto informáciu moderátor poslucháčom poskytne. Jingle a hudobná produkcia sú vo vysielaní Rádia WOW rovnaké. Výnimkou je situácia, ak sa vo vysielaní predstavuje hudobná skupina, alebo prípadne nové audioidelo, ktoré sa do vysielania vloží. Rádio WOW prináša poslucháčom plnohodnotné vysielanie a informácie zo širokej oblasti regiónu, kultúry, športu, samospráv miest a obcí, života občanov a v neposlednom rade informácie ohľadom aktuálneho stavu pandémie, pomôcky a rady a mnoho iného. Neporušujeme zákon o reklame, alebo zákon o retransmisii, snažíme byť pre poslucháčov prínosom.*“

14. Vo vzťahu k vyjadreniu účastníka konania uvádzame, že v danom prípade nemožno hovoriť o tzv. odpájanom vysielaní, teda o vysielaní, ktoré prebieha súčasne bez zmeny na dvoch či viacerých frekvenciách, a iba v určitých časovo vyhradených úsekoch (napr. reklama, dopravný servis) je zameraný výhradne na región, v ktorom frekvencia vysielala. V tomto prípade ide, podľa nášho názoru, o úplne odlišné vysielanie, s inými moderátormi a obsahom na dvoch frekvenciách toho istého vysielateľa. Uvedený argument preto nemožno považovať za správny.

15. Účastník konania ďalej uviedol, že v moderovanom programe nemá uvádzanie bloku zakotvené v obsahu vstupu, a tak sa údajne môže vyskytnúť situácia, že moderátor nespomenie názov bloku ako WOW RANO, WOW v PRÁCI. Sme toho názoru, že v predmetnom prípade nie je problematická iba formálna rozdielnosť pri označovaní jednotlivých moderovaných blokov, ale komplexne, ako celok, rozdielnosť tohto vysielania, konkrétne pri vstupoch moderátora, kedy vysielanie na frekvencii Nitra obsahovalo rubriky vo vysielaní, zatiaľ čo vysielanie na frekvencii Trenčín bolo bez konkrétnych rubriek či rozhovorov s hosťami, vo vysielaní na frekvencii Nitra vystúpili viacerí moderátori a v Trenčíne bol len jeden, moderátori referovali o programovej službe ako o „Rádiu v Nitre“/“Rádio WOW v Nitre“ a nie iba „Rádio WOW“. Rovnako ako problematické možno považovať rozdielne časové zaraďovanie reklamy, ktoré prebiehalo v rozdielnych časoch, či uvádzanie hudobnej novinky („Toto je novinka Rádia WOW.“), ktoré taktiež prebiehalo v iných časoch. Dovoľujeme si poznamenať a uviesť, že o rozdielnosti možno hovoriť aj za predpokladu zohľadnenia prípadného rovnakého časového posunu vysielania. Vo vysielaní v pracovných dňoch rovnako absentovalo spravodajstvo, napriek tomu, že v súčasne platnej programovej štruktúre je vyčlenené samostatne. Taktiež vysielanie dopravného servisu a počasie neprebíhalo v súlade s platnou programovou štruktúrou.

16. Z vyššie uvedeného porovnania teda vyplynulo, že účastník konania **nevysielal** v dňoch **25. 6. 2020 a 26. 6. 2020** na svojich dvoch frekvenciách **rovnako rozsiahle moderované vysielanie** v rovnakom čase, pričom žiadne z týchto dvoch rozdielnych vysielaní nebolo ani v súlade s udelenou platnou licenciou a zároveň **vysielanie mimo moderovaných blokov nebolo v dôsledku rozdielov v doplnkovom vysielaní zosynchronizované** tak, aby bolo možné identifikovať jedno vysielanie.

17. Zároveň, v prípade vysielania z dní **27. 6. 2020 a 28. 6. 2020** nemožno hovoriť o takom časovom posune vo vysielaní, ktorý by bol prípustný v prípade tzv. odpájania vysielania. Zaraďovanie reklamy, či uvádzanie hudobnej novinky („Toto je novinka Rádia WOW.“), prebiehalo v daných dňoch v rozdielnych časoch, a to v náhodných odchýlkach a nesledovalo tak spoločné vysielanie. Odpojenie sa musí načasovať vždy tak, aby frekvencia v rovnakom čase plynulo nabehla na spoločné vysielanie. Domnievame sa preto, že takýto spôsob vysielania na dvoch rôznych frekvenciách jedným vysielateľom nie je v súlade s udelenou licenciou.

18. Účastník konania poukázal aj na súčasnú, mimoriadnu situáciu v oblasti mediálneho trhu a skutočnosť, že bol nútený z personálnych a ekonomických dôvodov obmedziť vysielanie. Aktuálne, vzhľadom na mimoriadnu situáciu spôsobenú koronavírusom vydala Rada ešte koncom marca 2020 vyhlásenie, ktoré sa týkalo vysielateľov a ich povinností: **„Vyhlásenie Rady k situácii v elektronických médiách spôsobenej koronavírusom“**, zverejnené na webovej stránke www.rvr.sk dňa 27. 3. 2020. Vo zverejnenom a stále platnom vyhlásení Rady sa, okrem iného, uvádza

- V administratívnej oblasti bude Rada vymáhať len nevyhnutné povinnosti súvisiace s majetkovými prevodmi a tým, aby neboli vysielacie frekvencie využívané nezákonným spôsobom.
- Všetky dočasné zmeny vo vysielaní, vynútené súčasnou situáciou, je možné jednoducho nahlásiť e-mailom a nie je kvôli nim potrebné meniť licenčné podmienky.“

19. Zákon č. 308/2000 Z. z. v ustanovení § 51 ods. 1 uvádza pre vysielateľa povinnosť *„oznámiť rade všetky zmeny týkajúce sa údajov uvedených v žiadosti o licenciu a v dokladoch priložených k tejto žiadosti podľa § 46 ods. 1 až 3 a predložiť doklady o nich do 15 dní od vzniku týchto zmien.“* Súčasťou dokladov k žiadosti o licenciu je podľa § 46 ods. 1 okrem iného aj programová skladba a špecifikácia programových typov, pričom ak vysielateľ vykoná nejaké zmeny v týchto údajoch, je povinný tieto zmeny Rade oznámiť.

20. Ako vyplýva aj z vyhlásenia Rady, v prípade zmien vo vysielaní v dôsledku mimoriadnej situácie nebolo od 27. 3. 2020 potrebné vopred požiadať Radu o schválenie zmeny programovej štruktúry, či oznámiť túto zmenu do 15 dní, ako to vyžaduje zákon (§ 51 zákona č. 308/2000 Z. z.). Zmeny postačilo nahlásiť emailom, pričom by takouto dočasnou zmenou nedošlo k zmene licenčných podmienok.

21. Ak teda chcel účastník konania vysielateľ inú programovú skladbu, ako je doložená k licencií na rozhlasové vysielanie, mohol tak urobiť v súlade s ustanovením § 51 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a požiadať, alebo oznámiť Rade predmetné zmeny, prípadne ohlásiť zmenu aj prostredníctvom emailu bez zmeny licenčných podmienok. Účastník konania Rade v lehote stanovenej zákonom, ani do dňa začatia správneho konania nedoručil žiadne nahlásenie zmeny. Zmenu vo vysielacej štruktúre programovej služby Rádio WOW z dôvodu mimoriadnej situácie spôsobenej koronavírusom účastník konania oznámil Rade až dňa 10. 11. 2020.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené dospela Kancelária Rady k názoru, že účastník konania vysielal dňa 25. 6. 2020, 26. 6. 2020 a v dňoch 27. 6. 2020 a 28. 6. 2020 svoju programovú službu Rádio WOW v rozpore s udelenou licenciou, čím porušil povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 3 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z.

* * *

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť za správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z., ako aj v prípade správneho poriadku, ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správnomu deliktu

dokazovať zavinenie, alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nebanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu a výšky sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

Podľa ustanovenia § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Sankciu podľa odseku 1 písm. d) rada uloží, ak vysielateľ, prevádzkovateľ retransmisie, poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo právnická osoba alebo fyzická osoba podľa § 2 ods. 3 a 4 aj napriek písomnému upozorneniu rady opakovane porušila povinnosť. Rada uloží pokutu bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 19. Rada môže uložiť pokutu aj bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 16 ods. 2 písm. a) a c), ods. 3 písm. k), § 20 ods. 1 a 3, § 30, ako aj v prípade vysielania bez oprávnenia [§ 2 ods. 1 písm. b)] alebo prevádzkovania retransmisie bez oprávnenia [§ 2 ods. 1 písm. e)].“

Nakoľko je ustanovenie § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. prvá veta kogentným ustanovením, Rada je povinná pri ukladaní druhu sankcie skúmať predchádzajúce porušenia rovnakej povinnosti účastníkom konania ustanovenej zákonom č. 308/2000 Z. z. V prípade, že už bola účastníkovi konania uložená za porušenie ustanovenia § 16 ods. 3 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. sankcia - upozornenie na porušenie zákona, Rada uloží sankciu vo forme pokuty, pričom pri rozhodovaní o jej výške zohľadní závažnosť a okolnosti, za akých k správne deliktu došlo.

Podľa ustanovenia § 64 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Pokutu rada určí podľa závažnosti veci, spôsobu, trvania a následkov porušenia povinnosti, miery zavinenia a s prihliadnutím na rozsah a dosah vysielania, poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a retransmisie, získané bezdôvodné obohatenie a sankciu, ktorú už prípadne uložil samoregulačný orgán pre oblasť upravenú týmto zákonom v rámci vlastného samoregulačného systému.“

Účastník konania bol v minulosti za porušenie povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. právoplatne sankcionovaný, a to

- rozhodnutím č. **RL/41/2017 zo dňa 8. 11. 2017**, ktorým mu bola uložená sankcia – **upozornenie na porušenia zákona**, v súvislosti s tým, že na rozhlasovej programovej službe RADIO WOW v rámci vysielania programovej siete RADIO WOW – Go DeeJay, dňa 2. 2. 2017 v čase o cca 21:01 hod. odvysielal program *Hard n Heavy* a v čase o cca 23:03 hod. program *Piánko*, ktoré sa nezhodovali s aktuálne platnou licenciou č. R/113, a to vzhľadom na nemožnosť ich správnej a jednoznačnej identifikácie vo vysielaní pre poslucháčov, čím došlo k vysielaniu tejto programovej služby v rámci programovej siete v rozpore s udelenou licenciou. Uvedeným rozhodnutím bolo zároveň konštatované aj porušenie § 20 ods. 4 a § 34 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3. 1. 2018.
- rozhodnutím č. **RP/36/2018 zo dňa 21. 11. 2018**, ktorým mu bola uložená sankcia – **199 eur**, v súvislosti s tým, že na rozhlasovej programovej službe RADIO WOW, ktorú vysiela na základe licencie č. R/113, dňa 16. 4. 2018 neodvysielal programy Spravodajstvo, Hlavné správy, Dopravné spravodajstvo a Počasie, 20. 4. 2018 neodvysielal programy Spravodajstvo a Hlavné správy, v čase od cca 6:00 do 7:00 hod. a od cca 10:00 hod. do 18:00 hod. neodvysielal program Dopravný servis, v čase od cca 6:00 do 7:00 hod., v čase o cca 7:30 hod., 8:30 hod. a 9:30 hod. a v čase od cca 10:00 hod. do 18:00 hod. neodvysielal program Počasie, 21. 4. 2018 odvysielal v rámci programového prúdu Popoludňajšia show vysielaného od cca 14:00 do 18:00 hod., v čase o cca 14:26:46 hod., 14:57:21 hod., 15:23:37 hod., 16:21:58 hod., 16:58:29 hod., 17:53:54 hod., a teda celkovo šesťkrát program Dopravný servis a v čase od cca 21:00 do 22:00 hod. odvysielal program Hudobný svet, čo bolo v rozpore s platnou programovou štruktúrou, ako aj v rozpore s programovou štruktúrou, ktorú Rade oznámil listom doručeným dňa 16. 3. 2018, čím porušil povinnosť vysielat' v súlade s udelenou licenciou. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 9. 1. 2019.

Z á v e r

Na základe uvedeného navrhujeme Rade prijať uznesenia v zmysle vyššie pripraveného návrhu.

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

dňa 24. 2. 2021

Správne konanie: 129/SKO/2021 (pôvodne 1550/SKO/2020)
Predmet: § 16 ods. 3 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z.
Účastník konania: MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.
Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 15. 2. 2021

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) a h) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že účastník správneho konania č. 129/SKO/2021 (pôvodne správne konanie č. 1550/SKO/2020) MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.

p o r u š i l

povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 3 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z.

tým,

že na televíznej programovej službe DAJTO odvysielal dňa 8. 6. 2020 o cca 17:27 hod. program *Dva a pol chlapa*, pričom integrovaná hlasitosť tohto programu bola -22,4 LU, čiže o 0,1 LU vyššia, ako je cieľová úroveň stanovená v § 3 ods. 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 468/2013 Z. z. o technických požiadavkách na zvukovú zložku programovej služby (ďalej len „vyhláška č. 468/2013 Z. z.“), čím nezabezpečil, aby zvuková zložka ním vysielanej programovej služby DAJTO bola v súlade s technickými požiadavkami ustanovenými vyhláškou č. 468/2013 Z. z.,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. sankciu – **pokutu**, určenú podľa § 67 ods. 5 písm. h) zákona č. 308/2000 Z. z. vo výške (od 3 319,- € do 165 969,- €) slovom €.

Podľa § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z.: „*Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila.*“

V zmysle § 67 ods. 16 zákona č. 308/2000 Z. z. je pokuta splatná do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia a je potrebné ju uhradiť na účet: SK09 8180 0000 0070 0008 8921, BIC/SWIFT: SPSRSKBAXXX, VS***21,KS6548.

Úloha č. 1:

Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia a doručí ho účastníkovi konania.

T: 24. 3. 2021

Z: PLO

Úloha č. 2:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 8. 3. 2021

Z: PgO

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 26. 8. 2020 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. vo veci možného porušenia **§ 16 ods. 3 písm. n)** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že odvysielal na programovej službe DAJTO dňa 8. 6. 2020 o cca 17:27 hod. program *Dva a pol chlapa*, v ktorom mohlo dôjsť k nezabezpečeniu, aby jeho zvuková zložka bola v súlade s technickými požiadavkami ustanovenými vo vyhláške Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 468/2013 Z. z. o technických požiadavkách na zvukovú zložku programovej služby.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 14. 9. 2020, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 1550/SKO/2020. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby

v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol aj Záznam o meraní zvukovej intenzity spolu s prílohami, ktorými boli záznam vysielania programovej služby DAJTO zo dňa 8. 6. 2020 v čase od cca 17:00 hod. do cca 19:00 hod. vyhotovený na nahrávacom zariadení Rady a hodnoty namerané pri meraní zvukovej intenzity v podobe grafov.

Dňa 17. 9. 2020 bola Rade listom zaevidovaným pod č. 1550/SKO/2020-2 doručená žiadosť účastníka konania o zaslanie podkladov zhromaždených v správnom konaní, najmä monitorovacej správy/správy o šetrení sťažnosti) a o adekvátne predĺženie lehoty na vyjadrenie sa.

Pracovný materiál Kancelárie Rady – Správa o kontrole dodržiavania povinností (sťažnosť č. 1287/SO/2020) bol účastníkovi konania zaslaný ako príloha listu č. 1550/SKO/2020-3, ktorý mu bol doručený dňa 1. 10. 2020. V liste bol zároveň požiadaný, aby sa vyjadril do 5 dní odo dňa doručenia predmetného listu, a poučený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku.

Vyjadrenie účastníka konania bolo Rade doručené dňa 8. 1. 2021 listom zaevidovaným pod č. 129/SKO/2021-4.

Rada na základe uvedeného listu požiadala účastníka konania listom č. 129/SKO/2021-5 o zaslanie záznamu vysielania programu Dva a pol chlapa odvysielaného na programovej službe DAJTO dňa 8. 6. 2020 o cca 17:27 hod., z ktorého vysielateľ vykonal meranie hlasitosti tohto programu, príp. o poskytnutie zvukového materiálu, z ktorého vysielateľ vykonal meranie hlasitosti tohto programu.

Dňa 13. 1. 2021 bolo Rade doručené vyjadrenie účastníka konania k vyššie uvedenému listu Rady, v ktorom uvádza, že záznamom vysielania už nedisponuje, pretože už uplynula zákonom stanovená lehota 45 dní na uchovávanie záznamov vysielania.

Rada na základe uvedeného listom č. 129/SKO/2021-8 opätovne požiadala účastníka konania o poskytnutie klipu tohto programu z archívu účastníka konania. Požadovaný záznam bol Rade doručený dňa 26. 1. 2021 v prílohe listu č. 129/SKO/2021-9.

Rada sa v tejto veci listom č. 129/SKO/2021-10 obrátila na spoločnosť Lomtec.com a.s., ktorá zabezpečuje pre Radu prevádzku nahrávacieho zariadenia, prostredníctvom ktorého Rada nahráva vysielanie vybraných programových služieb, medzi inými aj všetkých programových služieb spoločnosti MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. Rada požiadala spoločnosť Lomtec.com a.s. o vyjadrenie, či môže záznam vo formáte mp4 skresľovať hlasitosť vysielania, a tým znemožňovať presné meranie hlasitosti, ako aj popísanie samotného procesu, ktorým je signál vysielania prijímaný a následne ukladaný v nahrávacom zariadení Rady.

Odpoveď spoločnosti Lomtec.com a.s. bola Rade doručená dňa 27. 1. 2021 listom zaevidovaným pod č. 129/SKO/2021-11.

Dňa 26. 1. 2021 bolo Rade listom zaevidovaným pod č. 129/SKO/2021-12 doručené doplnené vyjadrenie účastníka konania.

Rada listom č. 129/SKO/2021-15 zaslala účastníkovi konania Záznam o meraní zvukovej intenzity vykonaný z klipu z archívu účastníka konania a vyzvala ho na vyjadrenie sa k podkladom pre rozhodnutie pre správne konanie, okrem iného tiež k žiadosti Rady o vyjadrenie spoločnosti

Lomtec.com a.s. a vyjadreniu spoločnosti Lomtec.com a.s. na žiadosť Rady. Rada určila účastníkov konania lehotu na vyjadrenie 5 dní.

Vyjadrenie účastníka konania k vyššie uvedenému listu bola Rade doručená dňa 12. 2. 2021 listom zaevidovaným pod č. 129/SKO/2021-16.

Účastník konania doručil Rade dňa 12. 2. 2021 listom zaevidovaným pod č. 129/SKO/2021-17 DVD s klipom programu *Dva a pol chlapa* odvysielaného na programovej službe DAJTO dňa 8. 6. 2020 o cca 17:27 hod., na ktorom vykonal opätovné meranie hlasitosti tohto programu.

Rada v predmetnej veci nariadila ústne pojednávanie na zasadnutie dňa 24. 2. 2021.

Subjektívna 6-mesačná lehota podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. na prijatie rozhodnutia o uložení sankcie začala plynúť dňa 26. 8. 2020 dňom prerokovania správy o kontrole dodržiavania povinností na zasadnutí Rady a uplynie dňa 26. 2. 2021. Ročná objektívna lehota začala plynúť dňa 8. 6. 2020 a uplynie dňa 8. 6. 2021.

* * *

Podľa § 16 ods. 3 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z.: „*Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby zvuková zložka ním vysielanej programovej služby bola v súlade s technickými požiadavkami ustanovenými všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá ministerstvo kultúry.*“

Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky č. 468/2013 Z. z.: „*Technické požiadavky na zvukovú zložku programovej služby, ktoré je vysielateľ povinný zabezpečiť podľa § 16 ods. 3 písm. n) zákona, sú tieto:*

a) integrovaná hlasitosť každého programu, reklamného bloku, zvukovo-obrazového prostriedku používaného na oddelenie vysielania reklamy a telenákupu a ostatných zložiek programovej služby, ktoré nie sú zaradené do reklamného bloku, musí byť normalizovaná na cieľovú úroveň - 23,0 LUFS, pričom pri vysielaní samostatných reklamných šotov sa táto povinnosť vzťahuje na každý samostatne vysielaný reklamný šot; povolená odchýlka od cieľovej úrovne - 23,0 LUFS je +/- 0,5 LU a pre vysielanie programov, pri ktorých nie je možné prakticky dosiahnuť normalizáciu na cieľovú úroveň - 23,0 LUFS, je povolená odchýlka +/- 1 LU od cieľovej úrovne - 23,0 LUFS,

b) okamžitá úroveň hlasitosti reklamného šotu a inej zložky programovej služby, ktorá trvá kratšie ako 30 s, nesmie presiahnuť -15 LUFS a krátkodobá úroveň hlasitosti reklamného šotu a inej zložky programovej služby, ktorá trvá kratšie ako 30 s, nesmie presiahnuť - 20 LUFS.“

* * *

1. Povinnosť ustanovená v § 16 ods. 3 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. bola do zákona č. 308/2000 Z. z. zavedená s účinnosťou od 1. 1. 2014. Zároveň došlo k zrušeniu § 34 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., ktorý ustanovoval podmienky na hlasitosť reklamy a telenákupu, a to tak, že vysielaná reklama a telenákup nesmeli byť vysielané takým spôsobom, že zvuková intenzita ich vysielania bola vyššia ako zvuková intenzita zložiek programovej služby vysielaných v čase predchádzajúcim vysielaniu reklamy alebo telenákupu, ako aj v čase tesne nasledujúcom po ich odvysielaní. To isté sa vzťahovalo aj na zvukovo-obrazové prostriedky oddeľujúce reklamu a telenákup od iných zložiek programovej služby. Táto povinnosť však mala zabrániť iba tomu, aby reklama a telenákup neboli vysielané hlasnejšie ako programy, ktoré im bezprostredne predchádzali alebo po nich nasledovali. Povinnosťou ustanovenou v § 16 ods. 3 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. sa kladú podmienky na zvukovú intenzitu celej programovej služby a jej cieľom je zabezpečiť, aby všetky programové služby boli vysielané s rovnakou intenzitou zvuku.

2. V prípade tejto povinnosti sa jedná o technickú povinnosť, ktorá nijakým spôsobom nesúvisí so samotným obsahom vysielania. V tomto prípade je možné skúmať jedine zachovanie princípu adekvátnosti zasahovania správneho orgánu do slobody spravovaného subjektu v jej najširšom zmysle. Keďže zákonodarca túto povinnosť do právneho poriadku zaradil a taktiež upravil aj sankčnú

zodpovednosť subjektu pri jej nesplnení, je zrejmé, že zásah správneho orgánu do slobody spravovaného subjektu pri jej prípadnom vynucovaní posúdil ako adekvátny, prípustný. Rade teda neprináleží skúmať adekvátnosť či proporcionalitu povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. vo vzťahu k právam a slobodám vysielateľa. Správnemu orgánu teda nie je daný priestor na akúkoľvek správnu úvahu. K splneniu zákonnej povinnosti buď dôjde, alebo nedôjde.

3. Metodika pre posudzovanie zvukovej zložky vysielaného programu prostredníctvom meracieho zariadenia bola vypracovaná na základe špecifikácií ITU-R BS. 1770/1,2 a EBU R128 a je definovaná vyhláškou č. 468/2013 Z. z. Špecifikácie ITU-R BS. 1770/1,2 a EBU R128 definujú hlasitosť a štandardizujú metódy merania hlasitosti. ITU-R BS.1770-2 je medzinárodný štandard, ktorý popisuje metódu pre meranie hlasitosti. EBU R128 rozširuje BS.1770-2 o rozsah hlasitosti a cieľovú úroveň.

4. Meranie hlasitosti bolo vykonané prostredníctvom softvéru *LMB – Loudness Management Batch Processor* (ďalej len „zariadenie“), ktorý meria v súlade s odporúčaním EBU R 128. Zariadenie poskytuje dáta o zvukovej zložke programu vyjadrenej jednotkou hlasitosti vzťahujúcej sa k digitálnej plnej stupnici s označením LUFS. LUFS je jednotka hlasitosti vzťahujúca sa k maximálnej amplitúde vzoriek signálu v jeho digitálnej reprezentácii. Jednotka hlasitosti používaná na relatívne meranie sa označuje LU a platí pre ňu, že zmena úrovne signálu o 1dB sa rovná zmene hlasitosti o 1 LU.

5. Vyhláška č. 468/2013 Z. z. vymedzuje v § 2 nasledovné pojmy: *okamžitá úroveň hlasitosti, krátkodobá úroveň hlasitosti a integrovaná úroveň hlasitosti*. Okamžitá úroveň hlasitosti (v tabuľke uvedenej nižšie označená ako MaxM) je úroveň hlasitosti zvukového signálu za dobu integrácie 400 ms. Krátkodobá úroveň hlasitosti (v tabuľke uvedenej nižšie označená ako MaxS) je úroveň hlasitosti zvukového signálu za dobu integrácie 3 s, integrovaná hlasitosť (v tabuľke uvedenej nižšie označená ako Int) je priemerná hlasitosť celého programu, reklamného bloku, reklamného šotu alebo iných zložiek televíznej programovej služby, ktoré nie sú zaradené do reklamného bloku.

6. Podľa § 3 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 468/2013 Z. z. musí byť integrovaná hlasitosť (v tabuľkách označená ako Int) každého programu, reklamného bloku, zvukovo-obrazového prostriedku používaného na oddelenie vysielania reklamy a telenákupu a ostatných zložiek programovej služby, ktoré nie sú zaradené do reklamného bloku, normalizovaná na cieľovú úroveň - 23,0 LUFS. Povolená odchýlka od cieľovej úrovne - 23,0 LUFS je +/- 0,5 LU.

7. Dňa 8. 6. 2020 bol v čase od cca 17:27 hod. do cca 17:57 hod. odvysielaný na programovej službe DAJTO program *Dva a pol chlapa*. Meraním vybratých časových úsekov boli zistené nasledujúce hodnoty:

Čas odvysielania meraných úsekov (záznam Rady)	Int (= -23,0 toler. +/- -0,5 LU) LUFS	MaxM (< -15,0) LUFS	MaxS (< -20,0) LUFS
17:27:40 – 17:44:04 P1	-22,2		
17:51:09 – 17:57:02 P1a	-22,5		

Tabuľka: Hlasitosť programu *Dva a pol chlapa* (1. diel)

8. Z tabuľky vyplýva, že časť 1 programu *Dva a pol chlapa* bola odvysielaná o cca **0,8 LU** hlasnejšie a časť 2 tohto programu bola odvysielaná o cca **0,5 LU** hlasnejšie, ako je stanovená cieľová úroveň integrovanej hlasitosti (**Int**). Zo znenia § 3 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 468/2013 Z. z. vyplýva, že v prípade programov sa posudzuje integrovaná hlasitosť celého programu, čiže jeho jednotlivé časti síce môžu byť hlasnejšie alebo tichšie, ako je vyhláškou stanovená cieľová úroveň hlasitosti, avšak po spriemerovaní všetkých častí programu musí byť hlasitosť celého programu na úrovni - 23,0 LUFS +/- 0,5 LU.

9. Účastník konania vo svojom vyjadrení zo dňa 8. 1. 2021 uviedol, cit.: „Meranie hlasitosti namietaného vysielania bolo vykonané zo záznamu Rady, ktorý bol vytvorený v záznamovom zariadení Rady. V záznamovom zariadení Rady je signál ukladajú vo formáte .mp4 a .wav. Meranie hlasitosti namietaného vysielania bolo teda uskutočnené na nahratých súboroch a nie priamo na vysielaní

programu, ktorý Vysielateľ odvysielal na televíznej programovej službe DAJTO. Vysielateľ vykonal internú kontrolu namietaného vysielania, záverom ktorej bolo, že celková hlasitosť namietaného vysielania bola -22,99 LUFS, a teda v rámci odchýlky +/- 0,5 LU stanovenej vyhláškou.“ Prílohou vyjadrenia bol aj Report - Audio Loudness Report a - Výpis - Program Loudness (Cumulative).

10. Vzhľadom na skutočnosť, že boli zistené rozdielne úrovne hlasitosti totožného programu pri použití záznamu vysielania vyhotoveného na nahrávacom zariadení Rady a pri použití záznamu vysielania vyhotoveného vysielateľom, Rada požiadala účastníka konania o poskytnutie **záznamu vysielania programu Dva a pol chlapa odvysielaného na programovej službe DAJTO dňa 8. 6. 2020 o cca 17:27 hod., z ktorého vysielateľ vykonal meranie hlasitosti tohto programu, príp. o poskytnutie zvukového materiálu, z ktorého vysielateľ vykonal meranie hlasitosti tohto programu.**

11. Účastník konania vo svojom vyjadrení zo dňa 13. 1. 2021 uviedol, cit.: „Vzhľadom na to, že predmetný program bol odvysielaný dňa 8.6.2020, t.j. pred viac ako 100 dňami, Vysielateľ originálom nahrávky odvysielaného programu už nedisponuje. ZoVR Vysielateľovi ukladá povinnosť archivácie odvysielaných programov 45 dní. Vysielateľ na základe doručeného oznámenia o začatí správneho konania skontroloval klip v internom systéme Vysielateľa, t.j. v archíve, v ktorom má Vysielateľ archivované programy pre potreby ďalšieho vysielania. Technik Vysielateľa program nahral z uvedeného archívu a po jeho preverení dospel k záveru, že celková hlasitosť programu bola v súlade s právnymi predpismi, tak ako bolo bližšie uvedené priamo vo vyjadrení Vysielateľa zo dňa 08.01.2021. Vysielateľ si zároveň dovoľuje poukázať na skutočnosť, že meranie hlasitosti predmetného programu bolo vykonané len na súboroch formátu mp4, t.j. len na nahratých súboroch, a nie na živom vysielaní Vysielateľa. Vysielateľ zastáva názor, že predmetnú nahrávku mp4 nie je možné považovať za relevantný dôkaz na posúdenie hlasitosti vysielaného programu. Vysielateľ zastáva názor, že odvysielaním programu Dva a pol chlapa na programovej službe DAJTO dňa 08.06.2020 o cca 17:27 hod. neporušil § 16 ods. 3 písm. n) ZoVR, keďže zvuková zložka namietaného vysielania bola v súlade s technickými požiadavkami ustanovenými vo vyhláske Ministerstva kultúry SR č. 468/2013 Z. z. o technických požiadavkách na zvukovú zložku programovej služby.“

12. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že Rada nežiadala o záznam vysielania programu uchovávaného pre účely zákona č. 308/2000 Z. z., ale práve o záznam, na ktorom bolo meranie hlasitosti vykonané, čiže v tomto prípade o klip z archívu účastníka konania. Na základe uvedeného Rada preto opätovne požiadala účastníka konania o poskytnutie záznamu vysielania programu Dva a pol chlapa odvysielaného na programovej službe DAJTO dňa 8. 6. 2020 o cca 17:27 hod., z ktorého vysielateľ vykonal meranie hlasitosti tohto programu, čiže o poskytnutie klipu tohto programu z archívu účastníka konania. Účastník konania vo svojom vyjadrení tiež uvádza, že meranie hlasitosti vykonané Radou je nepresné z dôvodu, že je vykonané na súboroch formátu mp4, avšak Rade nie je zrejmé, v čom má spočívať nedostatočnosť takéhoto záznamu na účely merania hlasitosti. Z toho dôvodu požiadala účastníka konania tiež o uvedenie konkrétnych dôvodov nedostatočnosti takéhoto záznamu, prípadne výhrad voči metodike merania hlasitosti vykonávaného Radou. Zároveň za účelom zistenia príčiny rozdielnych výsledkov merania hlasitosti Radou a účastníkom konania požiadala účastníka konania o popísanie metodiky vykonávania interného merania hlasitosti vysielania účastníkom konania.

13. Požadovaný záznam bol Rade od účastníka konania doručený dňa 26. 1. 2021 v prílohe listu č. 129/SKO/2021-9.

14. Vykonaním merania doručeného klipu prostredníctvom programu NUGEN Audio LMB - Loudness Management Batch Processor, ktorý meria v súlade s odporúčaním EBU R 128, bolo zistené, že integrovaná hlasitosť tohto klipu dosahuje úroveň -26,0 LUFS. Účastník konania pritom vo svojom vyjadrení uviedol, že jeho interným meraním bola zistená úroveň hlasitosti -22,99 LUFS. Z vykonaného merania bol tiež vyhotovený Záznam o meraní zvukovej intenzity.

15. Rada sa v tejto veci listom č. 129/SKO/2021-10 obrátila na spoločnosť Lomtec.com a.s., ktorá zabezpečuje pre Radu prevádzku nahrávacieho zariadenia, prostredníctvom ktorého Rada nahráva vysielanie vybraných programových služieb, medzi inými aj všetkých programových služieb spoločnosti MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. Rada požiadala spoločnosť Lomtec.com a.s. o vyjadrenie, či môže záznam vo formáte mp4 skresľovať hlasitosť vysielania, a tým znemožňovať presné meranie hlasitosti, ako aj popísanie samotného procesu, ktorým je signál vysielania prijímaný a následne ukladaný v nahrávacom zariadení Rady.

16. Odpoveď spoločnosti Lomtec.com a.s. bola Rade doručená dňa 27. 1. 2021 listom zaevidovaným pod č. 129/SKO/2021-11. Spoločnosť Lomtec.com a.s. uviedla, že nahráva pôvodný signál v .ts kontajneri a následne ho konvertuje do mp4 kontajnera, kde obraz prekóduje na h264 a zabezpečí časovou značkou, zvuk (zvyčajne mpeg2 alebo aac-latm) prekóduje na aac reen kódovaním. Aktuálne je takýto proces využívaný pre všetky nahrávané stanice vysielajúce mpeg2 zvuk (všetky okrem TV DOMA a TV MARKÍZA). Takto archivovaný súbor je následne dostupný cez web prehliadač, kde je dostupný Rade. V prípade stiahnutia zvukovej stopy z aplikácie sa uložený zvuk prekóduje do formátu PCM. Zástupca spoločnosti Lomtec.com a.s. si nemyslí, že takýmto spôsobom môže dochádzať k značnému skresľovaniu úrovne hlasitosti vysielania, ale vylúčiť to nemôže.

17. Rada listom č. 129/SKO/2021-15 zaslala účastníkovi konania Záznam o meraní zvukovej intenzity vykonaný z klipu z archívu účastníka konania a vyzvala ho na vyjadrenie sa k podkladom pre rozhodnutie pre správne konanie, okrem iného tiež k vyššie uvedenej žiadosti Rady o vyjadrenie spoločnosti Lomtec.com a.s. a vyjadreniu spoločnosti Lomtec.com a.s. na žiadosť Rady. Rada určila účastníkovi konania lehotu na vyjadrenie 5 dní.

18. Účastník konania vo svojom vyjadrení zo dňa 12. 2. 2021 uviedol, cit.:

„Rada v Liste uvádza, že spoločnosť Lomtec.com a.s., ktorá zabezpečuje pre Radu prevádzku nahrávacieho zariadenia uviedla, že nahráva pôvodný signál v .ts kontajneri a následne ho konvertuje do mp4 kontajnera, kde obraz prekóduje na h264 a zabezpečí časovou značkou, zvuk (zvyčajne mpeg2 alebo aac-latm) prekóduje na aac reen kódovaním. Takto archivovaný súbor je následne dostupný cez web prehliadač, kde je dostupný Rade. V prípade stiahnutia zvukovej stopy z aplikácie sa uložený zvuk prekóduje do formátu PCM. Uvedené teda znamená, že súbory, z ktorých Rada vykonáva meranie hlasitosti sú z pôvodného vysielania kódované dvakrát, a to: – z .ts do mp4 – zvuk z mp4 do PCM.

Vysielateľ opätovne vykonal meranie hlasitosti programu Dva a pol chlapa odvysielaného na programovej službe DAJTO dňa 08.06.2020 o cca 17:27 hod. Pri tomto opätovnom meraní Vysielateľ zistil, že kódér, ktorým Vysielateľ pôvodne vytvoril mp4 súbor pre Radu znižuje hlasitosť pri konvertovaní videa na -26 LUFS. Tento klip následne Vysielateľ doručil Rade ako prílohu listu zo dňa 26.01.2021. Keďže na súbore mp4 Vysielateľ nevie zmerať úroveň hlasitosti, nie je možné skontrolovať, či sa pri konverzii nezmenila hlasitosť súboru. Z uvedeného dôvodu musí Vysielateľ spraviť opätovnú konverziu do PCM formátu, kde si následne vie overiť, že úroveň zvuku bola zmenená.

Vysielateľ následne vykonal ďalšie meranie hlasitosti, pri ktorom už použil odlišný encoder, ktorým vytvoril mp4 súbor a následne po kontrole cez PCM formát Vysielateľ zistil, že hlasitosť namietaného programu bola -22,8 LUFS, a teda v súlade s vyhláškou Ministerstva kultúry SR č. 468/2013 Z. z. o technických požiadavkách na zvukovú zložku programovej služby. CD so záznamom po takto vykonanom konvertovaní doručí Vysielateľ do podateľne Rady v najbližších dňoch.

Zároveň spoločnosť Lomtec.com a.s. vo svojom vyjadrení uviedla, že aj napriek skutočnosti, že si nemyslí, že záznamom vo formáte mp4 môže dochádzať k značnému skresľovaniu úrovne hlasitosti vysielania, túto možnosť nie je možné vylúčiť. Vysielateľ však pri ním vykonaných opätovných meraniach hlasitosti potvrdil, že konvertovanie súborov vykonávané Radou ovplyvňuje výslednú hlasitosť súborov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že konvertovaním súborov dochádza k manipulácii s hlasitosťou záznamu vysielania a z daných dôvodov Vysielateľ zotrváva na svojich predchádzajúcich tvrdeniach, že meranie hlasitosti predmetného programu vykonaného Radou na súbore vo formáte mp4 nie je presné a dostatočné. Nahrávku vo formáte mp4, preto nie je možné považovať za relevantný dôkaz na posúdenie hlasitosti odvysielaného programu.

Vysielateľ si v danom konaní dovoľuje poukázať na ustanovenie § 195 písm. c) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, ktoré predpokladá použitie základných zásad trestného konania podľa zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v správnom konaní, keď uvádza, že „správny súd nie je vo veciach správneho trestania viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak ide o základné zásady trestného konania podľa Trestného poriadku, ktoré je potrebné použiť na správne trestanie.“ Jednou z týchto zásad je aj trestnoprávna zásada in dubio pro reo, t. j. v pochybnostiach v prospech obvineného.

V predmetnom konaní vznikli značné pochybnosti o presnosti a dostatočnosti vykonávania merania hlasitosti namietaného programu vo formáte mp4, ktoré namietol Vysielateľ. Vysielateľ svoje pochybnosti o presnosti a dostatočnosti merania riadne odôvodnil a doložil aj zvukovými nahrávkami zo svojho archívu. Vysielateľom namietnuté pochybnosti sú o to dôvodnejšie, že sa ich nepodarilo odstrániť ani vyjadrením spoločnosti Lomtec.com a.s., ktorá zabezpečuje pre Radu prevádzku nahrávacieho zariadenia, prostredníctvom ktorého Rada nahráva vysielanie vybraných programových služieb. Práve naopak, spoločnosť Lomtec.com a.s. uviedla, že možnosť, že dochádza záznamom vo formáte mp4 k značnému skresľovaniu úrovne hlasitosti nie je možné vylúčiť a teda v danom konaní nie je možné zistiť skutkový stav bez akýchkoľvek pochybností.

Z uvedených dôvodov by mala byť v predmetnom správnom konaní uplatnená zásada in dubio pro reo a z dôvodu existencie značných pochybností o presnosti a dostatočnosti vykonávania merania hlasitosti programu vo formáte mp4, ktoré sa v priebehu správneho konania nepodarilo odstrániť, rozhodnúť v prospech Vysielateľa a konanie zastaviť.“

19. Dňa 12. 2. 2021 bol Rade doručený DVD nosič s klipom programu *Dva a pol chlapa* odvysielaného na programovej službe DAJTO dňa 8. 6. 2020 o cca 17:27 hod., na ktorom vykonal opätovné meranie hlasitosti tohto programu.

20. Vykonaním merania Rada zistila, že hlasitosť klipu na doručenom DVD nosiči bola -22,8 LU, ako uvádza účastník konania.

21. Formát mp4 je video formát, ktorý je bežne používaný pri prenose cez internet, pretože umožňuje zachovať vysokú kvalitu videa pri relatívne nízkej veľkosti. Tento formát používa aj spoločnosť Lomtec.com a.s. pre ukladanie záznamov vysielania vybraných programových služieb pre potreby Rady. Podľa účastníka konania je tento formát súborov nedostatočný pre účely merania zvukovej hladiny vysielania. Hoci spoločnosť Lomtec.com a.s. nemôže vylúčiť určité skreslenie úrovne hlasitosti, v predmetnom prípade ide o pomerne veľký rozdiel oproti údajom uvádzaným účastníkom konania. Je tiež potrebné uviesť, že Rada takýmto spôsobom meria hlasitosť už od zavedenia vyhlášky č. 468/2013 Z. z., pričom nikdy nebolo jej meranie zo strany akéhokoľvek vysielateľa spochybnené. Práve naopak, meranie vykonané na zázname zo záznamového zariadenia Rady bolo obvykle presnejšie ako meranie vykonané na zázname doručenom vysielateľom.

22. Vysielateľ uvádza, že meranie nebolo vykonané na živom vysielaní, čo je logické, keďže Rada nemôže v priamom prenose merať hlasitosť všetkých programových služieb. Účastník konania vo svojom prvom vyjadrení uvádzal, že hlasitosť predmetného programu z jeho archívu je -22,9 LU. Rada pri prvom doručenom zázname klipu z archívu vysielateľa namerala hlasitosť na úrovni -26 LU, čo bolo podľa účastníka konania spôsobené použitým kódérom, avšak nevie zmerať, či došlo k zmene hlasitosti v dôsledku konverzie. Pri použití iného kódéra nameral hlasitosť -22,8 LU, čo potvrdila následne aj Rada svojím meraním. Táto skutočnosť má podľa účastníka konania dokázať, že konvertovanie súborov Radou skutočne skresľujú hlasitosť vysielania. Táto skutočnosť však z prezentovaných výsledkov priamo nevyplýva. Účastník konania najprv tvrdil, že jeho meraním bola zistená hlasitosť daného klipu na úrovni -22,99 LU, následne však už uvádza, že zistil hlasitosť -22,8 LU. Nie je teda zrejmé, ktorý výsledok je správny. Zároveň treba uviesť, že účastník konania vykonával meranie hlasitosti iba z klipu programu, ktorý má uložený v archíve pre ďalšie vysielanie, čiže nie je možné tvrdiť, že s rovnakou hlasitosťou bol program aj reálne odvysielaný. Rada však vykonala svoje meranie zo záznamu konkrétneho vysielania tohto programu.

23. Sme toho názoru, že v predmetnom prípade neprichádza do úvahy použitie zásady in dubio pro reo, pretože neexistujú pochybnosti o meraní hlasitosti predmetného programu vykonaného Radou.

Naopak, pochybnosti existujú o meraniach vykonaných účastníkom konania, keďže v rôznych prípadoch nameral rôzne hodnoty, pričom nie je zrejmé, aké konkrétne súbory boli posudzované. Akceptovaním argumentácie účastníka konania by sa predmetná povinnosť stala nevymožiteľnou, keďže nikdy nie je možné zmerať hlasitosť živého vysielania, ale iba hlasitosť konkrétneho záznamu, pričom vysielateľovi by stačilo namietnuť formát súboru a tým sa zbaviť zodpovednosti za svoje konanie. Rada v predmetnom prípade postupovala v súlade s odporúčaním EBU R 128 a na meranie použila oficiálny certifikovaný softvér vytvorený na tieto účely.

24. Priemerná hlasitosť predmetného programu bola **-22,4 LU**, čo sa aj pri zohľadnení prípustnej odchýlky javí ako nesúlad s normami predpísanými vyhláškou č. 468/2013 Z. z. Posudzovaný program bol teda v rozpore s cieľovou úrovňou stanovenou v § 3 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 468/2013 Z. z., čím došlo k porušeniu povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z.

25. Rada v predmetnej veci za účelom zistenia skutkového stavu veci nariadila ústne pojednávanie na zasadnutie dňa 24. 2. 2021.

26. Na základe vyššie uvedeného sme toho názoru, že účastník konania porušil povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 3 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že odvysielal na programovej službe DAJTO odvysielal dňa 8. 6. 2020 o cca 17:27 hod. program *Dva a pol chlapa*, v ktorom došlo k nezabezpečeniu, aby jeho zvuková zložka bola v súlade s technickými požiadavkami ustanovenými vyhláškou č. 468/2013 Z. z.

* * *

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť za správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z., ako aj v prípade správneho poriadku, ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správne deliktu, dokazovať zavinenie alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo neúmyselným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

Podľa ustanovenia § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Sankciu podľa odseku 1 písm. d) rada uloží, ak vysielateľ, prevádzkovateľ retransmisie, poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo právnická osoba alebo fyzická osoba podľa § 2 ods. 3 a 4 aj napriek písomnému upozorneniu rady opakovane porušila povinnosť. Rada uloží pokutu bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 19. Rada môže uložiť pokutu aj bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 16 ods. 2 písm. a) a c), ods. 3 písm. k), § 20 ods. 1 a 3, § 30, ako aj v prípade vysielania bez oprávnenia [§ 2 ods. 1 písm. b)] alebo prevádzkovania retransmisie bez oprávnenia [§ 2 ods.1 písm. e)].“

Z § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. vyplýva, že Rada pri opakovanom porušení povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. uloží pokutu. Ide o kogentné ustanovenie zákona, ktoré nepripúšťa voľnosť uváženia pri rozhodovaní o druhu sankcie za porušenie tejto povinnosti.

Účastník konania bol za porušenie povinnosti podľa § 16 ods. 3 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. v čase spáchania predmetného správneho deliktu sankcionovaný už v minulosti:

- rozhodnutím č. RL/20/2016 bola účastníkovi konania uložená sankcia – upozornenie na porušenie zákona v súvislosti s tým, že na televíznej programovej službe TV MARKÍZA odvysielal dňa 23. 1. 2016 o cca 20:33 hod. program *Mrcha učiteľka*, pričom integrovaná hlasitosť jednotlivých častí tohto programu bola v čase od 20:33:41 hod. do 20:49:13 hod. -27,9 LUFS, v čase od 20:57:54 hod. do 21:21:40 hod. -28,3 LUFS, v čase od 21:30:18 hod. do 21:49:54 hod. -28,1 LUFS, v čase

od 21:58:22 hod. do 22:14:04 hod. -28,8 LUFS a v čase od 22:22:49 hod. do 22:35:36 hod. -28,1 LUFS, čiže v jednotlivých prípadoch o -4,9 LU, -5,3 LU, -5,1 LU, -5,8 LU a -5,1 LU nižšia, ako je cieľová úroveň stanovená v § 3 ods. 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 468/2013 Z. z. o technických požiadavkách na zvukovú zložku programovej služby (ďalej len „vyhláška č. 468/2013 Z. z.“), čím nezabezpečil, aby zvuková zložka ním vysielanej programovej služby TV MARKÍZA bola v súlade s technickými požiadavkami ustanovenými vyhláškou č. 468/2013 Z. z. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30. 9. 2016.

Nakoľko ide v tomto prípade o opakované porušenie povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z., navrhujeme Rade uložiť za toto porušenie sankciu podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. – pokutu určenú podľa § 67 ods. 5 písm. h) zákona č. 308/2000 Z. z.

* * *

Záver

Vzhľadom na všetky uvedené argumenty navrhujeme Rade, aby prijala uznesenie v zmysle vyššie uvedeného návrhu.

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 24. 2. 2021**

Správne konanie: 315/SKL/2021
Predmet: § 32 písm. d) zákona č. 220/2007 Z. z. s odkazom na § 16 ods. 3 písm. h)
zákona č. 308/2000 Z. z.
Účastník konania: SPRAVCA SK, s.r.o.
Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 10. 2. 2021

Návrh uznesenia č. 1:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) berie na vedomie skutočnosť, že licencia č. TD/223 držiteľa licencie, spoločnosti SPRAVCA SK, s.r.o., zanikla ku dňu 18. 9. 2020, keďže podľa ustanovenia § 32 písm. d) zákona č. 220/2007 Z. z. s odkazom na § 16 ods. 3 písm. h) zákona č. 308/2000 Z. z., licencia na digitálne vysielanie zaniká uplynutím 60 dní odo dňa, v ktorom mal vysielateľ podať návrh na zápis činnosti do obchodného registra a neurobil tak.

Úloha:

V súlade s § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. Kancelária Rady písomne oznámi spoločnosti SPRAVCA SK, s.r.o. zánik licencie na digitálne vysielanie č. TD/223.

T: 24. 3. 2021

Z: PLO

Návrh uznesenia č. 2:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že správne konanie č. 315/SKL/2021 vedené proti spoločnosti SPRAVCA SK, s.r.o. podľa § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

zastavuje,

pretože odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu.

Úloha:

Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o zastavení správneho konania a doručí ho spoločnosti SPRAVCA SK, s.r.o.

T: 24. 3. 2021

Z: PLO

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 16. 12. 2020 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi SPRAVCA SK, s.r.o. vo veci možného naplnenia skutočností predpokladaných **§ 32 písm. d) zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní s odkazom na § 16 ods. 3 písm. h) zákona č. 308/2000 Z. z.** v súvislosti s tým, že nepodal návrh na zápis poskytovania digitálneho vysielania ako predmetu činnosti do obchodného registra.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania zaslané prostredníctvom portálu slovensko.sk. Dňa 21. 1. 2021 bolo Rade doručené Uplynutie úložnej lehoty, a teda oznámenie sa považuje za doručené dňa 21. 1. 2021. Na základe tejto skutočnosti sa začalo správne konanie č. 315/SKL/2021 vo veci dohľadu nad dodržiavaním zákona č. 308/2000 Z. z. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) k oznámeniu zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy. Prílohou oznámenia bol aj výpis z obchodného registra pre spoločnosť SPRAVCA SK, s.r.o. Účastník konania bol súčasne upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku.

Rada sa listom zo dňa 18. 1. 2021 obrátila na Okresný súd Bratislava I so žiadosťou o poskytnutie informácie, či má spoločnosť SPRAVCA SK s.r.o., so sídlom Bancíkovej 1/A, 821 03 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO 50 422 791 ku dňu 18. 1. 2021 podaný návrh na zápis poskytovania digitálneho vysielania programovej služby do predmetu svojej činnosti v obchodnom registri na základe rozhodnutia Rady č. TD/223/2020 zo dňa 22. 4. 2020 a ak áno, k akému dátumu.

Odpoveď Okresného súdu Bratislava I bola Rade doručená dňa 29. 1. 2021, pričom v nej uvádza, že k dátumu 18. 1. 2021 nie je podaný v súvislosti so spoločnosťou SPRAVCA SK, s.r.o. žiaden neuzavretý návrh na zápis zmien, resp. návrh ex-offo v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, ani návrh na výmaz, resp. podnet na zrušenie spoločnosti z Obchodného registra.

Dňa 5. 2. 2021 boli účastníkovi konania doručené kópie vyššie uvedeného listu Rady a odpovede Okresného súdu Bratislava I ako podkladov pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Rada mu zároveň bola na vyjadrenie k uvedeným podkladom určená lehota 5 dní odo dňa doručenia listu Rady.

Vyjadrenie účastníka konania nebolo Rade do dňa vypracovania tohto pracovného materiálu doručené.

* * *

Podľa ustanovenia § 32 písm. d) zákona č. 220/2007 Z. z. Licencia na digitálne vysielanie zaniká uplynutím 60 dní odo dňa, v ktorom mal vysielateľ podať návrh na zápis činnosti do obchodného registra a neurobil tak,

Podľa ustanovenia § 16 ods. 3 písm. h) zákona č. 308/2000 Z. z. Vysielateľ je povinný zapísať činnosť vykonávanú podľa tohto zákona ako predmet činnosti do obchodného registra; návrh na zápis činnosti je povinný podať najneskôr do 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o udelení licencie

* * *

1. Správne konanie bolo začaté z dôvodu, že účastník konania nepodal návrh na zápis poskytovania digitálneho televízneho vysielania ako predmetu činnosti do obchodného registra.

2. Rada rozhodnutím č. TD/223/2020 zo dňa 22. 4. 2020 udelila spoločnosti SPRAVCA SK, s.r.o. licenciu č. TD/223 na digitálne vysielanie televíznej programovej služby Šport Extra. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa **20. 5. 2020.**

3. Podľa § 32 písm. d) zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní licencia na digitálne vysielanie zaniká uplynutím 60 dní odo dňa, v ktorom mal vysielateľ podať návrh na zápis činnosti do obchodného registra a neurobil tak.

4. Predmetné ustanovenie priamo odkazuje na zákon č. 308/2000 Z. z. a jeho pôvodne platný § 16 písm. p), ktorý je však už toho času v totožnom znení nahradený § 16 ods. 3 písm. h) zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého sú vysielatelia programovej služby povinní zapísať činnosť vykonávanú podľa tohto zákona ako predmet činnosti do obchodného registra. Návrh na zápis činnosti sú povinní podať najneskôr do 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o udelení licencie.

5. Vzhľadom na uvedené bol teda účastník konania povinný podať návrh na zápis činnosti do obchodného registra najneskôr do 60 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o udelení licencie, a teda **do 19. 7. 2020.**

6. Podľa výpisu z Obchodného registra, ktorý si Rada zaobstarala, nemal vysielateľ v predmete činnosti zapísané prevádzkovanie digitálneho vysielania na základe udelené licencie č. TD/223/2020 zo dňa 22. 4. 2020.

7. Pre overenie danej skutočnosti Rada listom č. 315/SKL/2021-2 zo dňa 18. 1. 2021 požiadala Obchodný register Okresného súdu Bratislava I o informáciu, či má účastník konania ku dňu 18. 1. 2021 podaný návrh na zápis poskytovania digitálneho vysielania programovej služby do

predmetu svojej činnosti v obchodnom registri na základe rozhodnutia Rady č. TD/223/2020 zo dňa 22. 4. 2020 a ak áno, k akému dátumu.

8. Odpoveď Okresného súdu Bratislava I bola Rade doručená dňa 29. 1. 2021, pričom v nej uvádza, že k dátumu 18. 1. 2021 nie je podaný v súvislosti so spoločnosťou SPRAVCA SK, s.r.o. žiaden neuzavretý návrh na zápis zmien, resp. návrh ex-offo v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, ani návrh na výmaz, resp. podnet na zrušenie spoločnosti z Obchodného registra.

9. Z uvedených skutočností a podkladov v predmetnom správnom konaní tak vyplýva, že účastník konania **nepodal návrh na zápis** poskytovania digitálneho vysielania televíznej programovej služby Šport Extra do predmetu svojej činnosti v obchodnom registri. Možno teda skonštatovať, že účastníkovi konania v dôsledku uvedenej skutočnosti **zanikla licencia** uplynutím 60 dní odo dňa márneho uplynutia lehoty na podanie návrhu na zápis poskytovania digitálneho vysielania programovej služby Šport Extra do predmetu svojej činnosti v obchodnom registri, **a teda dňa 18. 9. 2020.**

10. Vzhľadom na skutočnosť, že účastníkovi konania zanikla licencia na digitálne televízne vysielanie č. TD/223 *ex lege*, navrhujeme **správne konanie č. 315/SKL/2021 zastaviť a zobrať na vedomie informáciu o zániku predmetnej digitálnej licencie č. TD/223.**

Záver

Na základe uvedeného navrhujeme, aby Rada rozhodla tak, ako je uvedené v návrhoch uznesení.

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 24. 2. 2021**

Správne konanie: 281/SKL/2021 (pôvodne 1936/SKL/2020)
Predmet: oznámenie o zmene licencie č. TD/223
Účastník konania: SPRAVCA SK, s.r.o.
Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 10. 2. 2021

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že správne konanie č. 281/SKL/2021 (pôvodne správne konanie č. 1936/SKL/2020) vedené so spoločnosťou SPRAVCA SK, s.r.o. podľa § 30 ods. 1 písm. e) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

zastavuje,

pretože nie je príslušným na konanie a vec nemožno postúpiť príslušnému orgánu.

Úloha:

Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o zastavení správneho konania a doručí ho spoločnosti SPRAVCA SK, s.r.o.

T: 10. 3. 2021

Z: PLO

* * *

1. Dňa 2. 12. 2020 spoločnosť SPRAVCA SK, s.r.o. oznámila Rade zmenu právnych skutočností spoločnosti, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 1936/SKL/2020 (teraz správne konanie č. 281/SKL/2021). Účastník konania oznámil Rade, že na základe predchádzajúceho súhlasu Rady došlo k prevodu obchodného podielu z prevodcu Patrika Matejku na Ing. Jakuba Kráľa a Danielu Lukáčkovú. Zároveň oznámil, že došlo k zmene adresy sídla spoločnosti.

2. Voči účastníkovi konania bolo začaté správne konanie č. 315/SKL/2021 vo veci možného naplnenia skutočností predpokladaných **§ 32 písm. d)** zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní **s odkazom na § 16 ods. 3 písm. h)** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že nepodal návrh na zápis poskytovania digitálneho vysielania ako predmetu činnosti do obchodného registra.

3. Keďže rozhodnutie vo vyššie uvedenom konaní má dopad na rozhodnutie v tomto správnom konaní č. 281/SKL/2021, rozhodla Rada rozhodnutím č. RPK/30/2020 o prerušení správneho konania č. 281/SKL/2021 z dôvodu, že sa začalo konanie o predbežnej otázke.

4. Rada v predchádzajúcom bode tohto zasadnutia zobrala na vedomie skutočnosť, že licencia č. TD/223 držiteľa licencie, spoločnosti SPRAVCA SK, s.r.o., zanikla ku dňu 18. 9. 2020.

5. Účastník konania v čase podania svojho oznámenia, na základe ktorého sa začalo predmetné správne konanie, už nebol držiteľom licencie na digitálne televízne vysielanie. Rada teda nie je príslušná na konanie v tejto veci, pričom túto vec nie je možné postúpiť inému príslušnému orgánu, pretože takýto orgán nie je. Z toho dôvodu navrhujeme predmetné správne konanie zastaviť.

* * *

Záver

Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia.

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 24.2.2021

Správne konanie: 588/SKL/2021
Predmet: žiadosť o zmenu licencie č. R/138
Účastník konania: MIRJAM s.r.o.
Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu

Vypracoval za PLO: Klaudia Štefanská
Vypracoval za PgO: Veronika Tarabčáková
Dátum: 11.2.2021

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 a § 5 zák. č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“), postupom podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“) v správnom konaní č. 588/SKL/2021 zo dňa 20.10.2020 posúdila doručené oznámenie z dôvodu vykonaných zmien licencie č. R/138 účastníkom konania (ďalej aj „ÚK“):

MIRJAM s.r.o.
Jókaiho 6
945 01 Komárno

a po zistení potrebných podkladov pre rozhodnutie podľa § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. vydáva toto

rozhodnutie:

Rada podľa ustanovenia § 51 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

mení

licenciu č. **R/138** na rozhlasové vysielanie v Článku III. nasledovne:

Článok III. sa mení a znie:

„1. Podiely programových typov v bežnom mesiaci/týždni určené podľa navrhovanej programovej skladby:

- a) Spravodajstvo: 10,56 %
- b) Publicistika:
 - 1. politická publicistika: 0 %
 - 2. ostatná publicistika: 20,33 %
- c) Dramaturgicky ucelené programy so stálou periodicitou:
 - 1. detské programy: 0,69 %
 - 2. náboženské programy: 54,06 %
 - 3. literárno-dramatické programy: 0 %
 - 4. zábavné programy: 0 %
 - 5. hudobné programy: 0,20 %
- d) Ostatný program: 14,17 %

2. Navrhovaný podiel vysielacieho času (bežný mesiac) vyhradeného vysielaniu programov vo verejnom záujme: **min. 85,63 %**

3. Údaje o častiach programovej služby, ktoré by mali byť preberané od iných vysielateľov: 0 %

Úloha:

V súlade s § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o zmene licencie, zašle ho účastníkovi konania a vyzve ho na úhradu správneho poplatku.

T: 24.3.2021

Z: PLO

* * *

Podľa ustanovenia § 51 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Vysielateľ je povinný oznámiť rade všetky zmeny týkajúce sa údajov uvedených v žiadosti o licenciu a v dokladoch priložených k tejto žiadosti podľa § 46 ods. 1 až 3 a predložiť doklady o nich do 15 dní od vzniku týchto zmien.“

Podľa ustanovenia § 51 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Na základe oznámenia podľa odseku 1 rada rozhodne podľa okolností prípadu o zmene udelennej licencie alebo zmenu zamietne a určí termín na nápravu. Ak vysielateľ neuskutoční nápravu, rada licenciu odníme; ustanovenie odseku tým nie je dotknuté.“

* * *

1. Dňa 20.10.2020 doručil účastník konania Rade žiadosť o zmenu licencie č. R/138, podaním č. 4400/2020/P z dôvodu zmeny programovej štruktúry, presnejšie zmeny podielov programových typov. Z toho dôvodu sa dňa 20.10.2020 začalo predmetné správne konanie vo veci žiadosti o zmenu licencie na rozhlasové vysielanie.

2. Účastník konania uviedol, že dôvodom predmetnej zmeny podielov programových typov v programovej štruktúre je zaradenie nových relácií do vysielania a optimalizovanie programovej štruktúry. Účastník konania vo svojom podaní taktiež uviedol, že vysielanie podľa novej programovej štruktúry je v pláne od 2.11.2020. Oproti poslednému stavu došlo k zníženiu percentuálneho podielu spravodajstva z 11,88% na 10,56 %, k zníženiu percentuálneho podielu ostatného programu zo 17,57% na 14,17 % a taktiež došlo k zníženiu percentuálneho podielu hudobných programov z 1,39% na 0,20 %. V doručenej podaní účastník konania uvádza zvýšenie percentuálneho podielu ostatnej publicistiky z 15,56 % na 20,33 %, náboženských programov z 52,92 % na 54,06 %. Došlo tiež k zvýšeniu podielu programov vo verejnom záujme z min. 81,04 % na 85,63 %.

* * *

Záver

Predložené materiály a doklady spĺňajú náležitosti podľa § 51 zákona č. 308/2000 Z. z. Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia na zmenu licencie č. R/138.

KANCELÁRIA RADY PRE VYSIELANIE A RETRANSMISIU

**VYJADRENIE PROGRAMOVÉHO ODBORU K ŽIADOSTI O ZMENU PROGRAMOVEJ ŠTRUKTÚRY
ROZHLASOVEJ PROGRAMOVEJ SLUŽBY – MIRJAM RÁDIO**

Držiteľ licencie: **MIRJAM s.r.o.**

Licencia číslo: **R/138**

Názov programovej služby: **MIRJAM RÁDIO**

Vysielateľ rozhlasovej programovej služby MIRJAM RÁDIO v p. č. 4400/2020/P zo dňa 20. 10. 2020 žiada o zmenu licencie v časti programovej štruktúry a podielu programových typov, vzhľadom na zaradenie nových relácií a optimalizovanie programovej štruktúry, podľa ktorej by mal vysielateľ od 2. 11. 2020.

Navrhovaný podiel programových typov v mesiaci určený podľa programovej skladby:

	Navrhovaný stav (p. č. 4400/2020/P)	Platný stav (354/SKL/2020)
Spravodajstvo	10,56 %	11,88 %
Publicistika:		
1. polit. publicistika	0 %	0 %
2. ostatná publicistika	20,33 %	15,56 %
Dramaticky ucelené programy so stálou periodicitou:		
1. detské programy	0,69 %	0,69 %
2. náboženské programy	54,06 %	52,92 %
3. literárno-dramatické programy	0 %	0 %
4. zábavné programy	0 %	0 %
5. hudobné programy	0,20 %	1,39 %
Ostatný program	14,17 %	17,57 %

Navrhovaný podiel vysielacieho času vyhradeného vysielaniu programov vo verejnom záujme: **min. 85,63 %**

Záver

Spoločnosť MIRJAM s.r.o. žiada o zmenu programovej štruktúry, ktorou dochádza k zvýšeniu podielu ostatnej publicistiky, náboženských programov, a k zníženiu podielu spravodajstva, hudobných programov a podielu ostatného programu. Podľa novej programovej štruktúry by mal vysielateľ vysielateľ od 2. 11. 2020.

Z hľadiska PgO nemáme k žiadosti pripomienky.

V Bratislave 27. 10. 2020

PgO/V. Tarabčáková

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 24. 2. 2021**

Správne konanie:	417/SKL/2021 zo dňa 18. 1. 2021
Predmet:	oznámenie o zmene registrácie retransmisie č. TKR/316
Účastník konania:	I. HEIZER-MINI SERVIS, s.r.o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 9. 2. 2021

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 a § 5 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“), postupom podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“), v správnom konaní č. 417/SKL/2021 zo dňa 18. 1. 2021, posúdila oznámenie o zmene registrácie retransmisie č. TKR/316 z dôvodu zmeny ponuky programových služieb účastníka konania:

I.HEIZER – MINI SERVIS, s.r.o.
930 13 Horné Mýto 110

a po zistení potrebných podkladov pre rozhodnutie podľa § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. vydáva toto

rozhodnutie:

Rada podľa ustanovenia § 60 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

mení

registráciu retransmisie č. TKR/316 v časti 4. Ponuka programových služieb nasledovne:

4. KDS Horné Mýto s dosahom pokrytia: Trhová Hradská, Ohrady, Blažov, Veľké Dvorníky, Dunajský Klátov, Jahodná

**Televízne programové služby
KDS/analógovo:**

HEIZER TV, Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, TV DOMA, DAJTO, JOJ, JOJ PLUS, TA3, MINIMAX CZ/SK, MINIMAX HU, DISCOVERY CHANNEL, FILM+CZ/SK, FILM+HU, SPORT 1 CZ/SK, SPORT 2 CZ/SK, AMC CZ/SK, AMC HU, TV PAPRIKA CZ/SK, TV PAPRIKA HU, The Fishing and Hunting Channel, TV LUX, SPEKTRUM CZ/SK, SPEKTRUM HU, MUZIKA TV, Eurosport 1, Eurosport 2, Viasat Explorer, Viasat History, ATV, CNN, Filmbox, Filmbox HU, M1, M2, M4, M5, Duna, Duna World, Cool TV, RTL Klub, MTV, VH1

**Televízne programové služby
KDS/digitálne:**

M1, M2, M4, M5, Duna, Duna World, RTL+, RTL Klub, Jednotka HD, Dvojka HD, TV MARKÍZA HD, JOJ HD, The Fishing and Hunting Channel, DAJTO HD, JOJ PLUS HD, WAU HD, Cool TV, Film+, ATV, DOMA HD, TA3 HD, Sorozat+, RTL2, Filmbox HU, Filmbox Plus HU, Filmbox CZ, Filmbox Plus CZ, TV4, Sláger TV HU, SPORT 1 HD CZ, MTV, AMC, TLC, ID EXTRA, SPEKTRUM CZ/SK, SPEKTRUM HU, Viasat Explorer, Viasat History, Viasat Nature, MUZIKA TV, Disney Channel, DISCOVERY CHANNEL, Cartoon Network, TV PAPRIKA CZ/SK, TV PAPRIKA HU, Eurosport 1 HD, Eurosport 2 HD, Boomerang, Arena Sport 1, NOVA Sport 1 HD, NOVA Sport 2 HD, Brazzers, HEIZER TV, VH1, MTV, CNN,

Rozhlasové programové služby: Slovenský rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio Regina, Rádio FM “

Úloha: V súlade s § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z.z. Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o zmene registrácie retransmisie v SK č. 417/SKL/2021, zašle ho účastníkovi konania, spol. I. HEIZER – MINI SERVIS, s.r.o., a vyzve ho na úhradu správneho poplatku.

T: 24. 3. 2021

Z: PLO

* * *

1. Dňa 18. 1. 2021 prevádzkovateľ retransmisie č. TKR/316, spoločnosť I. HEIZER – MINI SERVIS, s.r.o., (ďalej aj „účastník konania“) oznámila Rade zmenu ponuky programových služieb k 31. 12. 2020.

2. Na základe doručeného podania sa dňa 18. 1. 2021 začalo správne konanie č. 417/SKL/2021 vo veci oznámenia o zmene registrácie retransmisie č. TKR/316.

* * *

Podľa ustanovenia § 60 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. Prevádzkovateľ retransmisie je povinný oznámiť rade každú zmenu údajov uvedených v žiadosti o registráciu retransmisie, okrem údajov uvedených v § 57 ods. 1 písm. g), do 15 dní odo dňa vzniku týchto zmien. Zmenu počtu prípojok je prevádzkovateľ retransmisie povinný oznámiť rade do 15 dní po tom, čo sa tento počet zmenil o 20 % od posledného oznámenia

Podľa ustanovenia § 60 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. Rada na základe oznámenia podľa odseku 1 rozhodne do 60 dní odo dňa doručenia oznámenia o zmene registrácie retransmisie, alebo ak sú dôvody na zrušenie registrácie retransmisie podľa § 63, registráciu retransmisie zruší; ak rada v určenej lehote nerozhodne, považuje sa to za súhlas so zmenou, ktorú prevádzkovateľ retransmisie oznámil rade.

* * *

3. Predmetnom oznámenia je zmena programovej ponuky účastníka konania, z ktorej boli v priebehu roka 2020 vyradené programové služby Megamax Cz, Megamax Hu a Baby TV.

4. Predložené oznámenie spĺňa všetky náležitosti podľa ustanovenia § 60 ods. 1 a § 60 ods. 8 zákona č. 308/2000 Z.z. na zmenu registrácie retransmisie.

Záver:

Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia na zmenu registrácie retransmisie č. TKR/316.

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

dňa 24. 2. 2021

Správne konanie: 443/SKL/2021
Predmet: Oznámenie o zmene registrácie retransmisie č. TKR/306
Účastník konania: MLOK-Levice, s.r.o.
Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 17. 2. 2020

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“), postupom podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, v správnom konaní č. 443/SKL/2021 zo dňa 18. 1. 2021 posúdila oznámenie o zmene registrácie retransmisie č. TKR/306 z dôvodu zmeny počtu prípojok prevádzkovateľa retransmisie

MLOK - Levice, s.r.o.

J. Bottu 34

934 01 Levice

a po posúdení podkladov potrebných pre rozhodnutie podľa § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní vydáva toto

rozhodnutie:

Rada podľa § 60 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z.

mení

rozhodnutie o registrácii retransmisie č. TKR/306 v časti 3 takto:

1. Bod 3. Počet prípojok sa mení a znie:

„3. Počet prípojok: 574

Úloha:

V súlade s § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o registrácii retransmisie v SK č. 443/SKL/2021, zašle ho účastníkovi konania, spol. MLOK - Levice, s.r.o. a vyzve ho na úhradu správneho poplatku.

T: 24. 3. 2021

Z: PLO

* * *

Dňa 18. 1. 2021 bolo Rade doručené oznámenie účastníka konania o zmene registrácie retransmisie prostredníctvom KDS. Na základe doručeného podania sa začalo správne konanie č. 443/SKL/2021.

* * *

1. Účastník konania aktualizoval počet prípojok, ktorý sa znížil z pôvodných 601 na 574.

* * *

Podľa ustanovenia § 60 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. Prevádzkovateľ retransmisie je povinný oznámiť rade každú zmenu údajov uvedených v žiadosti o registráciu retransmisie, okrem údajov uvedených v § 57 ods. 1 písm. g), do 15 dní odo dňa vzniku týchto zmien. Zmenu počtu prípojok je prevádzkovateľ retransmisie povinný oznámiť rade do 15 dní po tom, čo sa tento počet zmenil o 20 % od posledného oznámenia.

Podľa ustanovenia § 60 ods. 8 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Prevádzkovateľ retransmisie je povinný oznámiť rade zmenu údajov uvedených v § 57 ods. 1 písm. g) súhrnne za celý územný rozsah raz ročne do 31. januára podľa stavu k 1. januáru daného kalendárneho roku. Prevádzkovateľ retransmisie je tiež povinný vyhovieť žiadosti rady o nahlásenie aktuálneho stavu údajov uvedených v § 57 ods. 1 písm. g) osobitne podľa jednotlivých častí svojho územného rozsahu, najmä v súvislosti s preverovaním splnenia povinností podľa § 17 ods. 1 písm. a) a b).“

2. Predložené oznámenie spĺňa všetky náležitosti podľa ustanovenia § 60 ods. 3 a ods. 8 zákona č. 308/2000 Z. z. na zmenu registrácie retransmisie. Napriek tomu, že zákon 308/2000 Z. z. účastníkovi konania neukladá povinnosť oznámiť zmenu počtu prípojok v rozsahu menšom ako 20 %, je možné uvedenú zmenu registrácie vykonať.

Záver:

Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia na zmenu registrácie retransmisie č. TKR/306.

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

dňa 24. 2. 2021

Správne konanie: 444/SKL/2021
Predmet: oznámenie o zmene registrácie retransmisie č. TKR/189
Účastník konania: TS, s.r.o.
Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 17. 2. 2020

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 a § 5 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“), postupom podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“), v správnom konaní č. 444/SKL/2021 zo dňa 21. 1. 2021, posúdila oznámenie o zmene registrácie retransmisie č. TKR/189 z dôvodu zmeny ponuky programových služieb účastníka konania

TS, s.r.o.

Lesná 2044/95

932 01 Veľký Meder

a po zistení potrebných podkladov pre rozhodnutie podľa § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. vydáva toto

rozhodnutie:

Rada podľa ustanovenia § 60 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

mení

registráciu retransmisie č. TKR/189 nasledovne:

Bod 4 sa mení a znie:

„4. Ponuka programových služieb:

4.1 KDS Kolárovo:**Televízne programové služby:**

Rozšírený súbor:

Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, TV DOMA, TA3, Gúta TV, DUNA TV, M1, M2, RTL Klub, JOJ, JOJ PLUS, Disney Channel, National Geographic Channel, Travel Channel, Eurosport, Eurosport 2, MTV Europe, Viasat History, Brazzers, Film+, Viasat Explorer, Fishing & Hunting, Muzsika TV, Viasat Nature, RTL+, Nickelodeon, RTL2, DAJTO, WAU, English Club TV, Cartoon Network, Filmbox, Arena Sport 1, Arena Sport 2, M4 Sport Europa, M5 Europa, Duna World, Discovery Channel, Travelxp, TLC, ID Discovery, Minimax

Rozhlasové programové služby:

Rádio Slovensko, Rádio_FM, VIVA

4.2 KDS Okoč:**Televízne programové služby:**

Rozšírený súbor:

Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, TV DOMA, TA3, STUDIO PLUS TV, DUNA TV, M1, M2, RTL Klub, JOJ, JOJ PLUS, Disney Channel, National Geographic Channel, Travel Channel, Eurosport, Eurosport 2, MTV Europe, Viasat History, Brazzers, Film+, Viasat Explorer, Fishing & Hunting, Muzsika TV, Viasat Nature, RTL+, Nickelodeon, RTL2, DAJTO, WAU, English Club TV, Cartoon Network, Filmbox, Arena Sport 1, Arena Sport 2, M4 Sport Europa, M5 Europa, Duna World, Discovery Channel, Travelxp, TLC, ID Discovery, Minimax

Rozhlasové programové služby:

Rádio Slovensko, Rádio_FM, VIVA

4.3 KDS Čilizská Radvaň-Baloň:

Televízne programové služby:

Rozšírený súbor:

Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, TV DOMA, TA3, DUNA TV, M1, M2, RTL Klub, JOJ, JOJ PLUS, Disney Channel, National Geographic Channel, Travel Channel, Eurosport, Eurosport 2, MTV Europe, Viasat History, Brazzers, Film+, Viasat Explorer, Fishing & Hunting, Muzsika TV, Viasat Nature, RTL+, Nickelodeon, RTL2, DAJTO, WAU, English Club TV, Cartoon Network, Filmbox, Arena Sport 1, Arena Sport 2, M4 Sport Europa, M5 Europa, Duna World, Discovery Channel, Travelxp, TLC, ID Discovery, Minimax, STUDIO PLUS TV

Rozhlasové programové služby:

Rádio Slovensko, Rádio_FM, VIVA

4.4 KDS Veľký Meder:

Televízne programové služby:

Rozšírený súbor:

Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, TV DOMA, JOJ, TA3, STUDIO PLUS TV, DUNA TV, M1, M2, RTL Klub, JOJ PLUS, Disney Channel, National Geographic Channel, Travel Channel, Eurosport, Eurosport 2, Minimax, Viasat History, Brazzers, MTV Europe, Film+, Viasat Explorer, Fishing & Hunting, Muzsika TV, Viasat Nature, RTL+, Nickelodeon, RTL2, DAJTO, WAU, English Club TV, Cartoon Network, Filmbox, Arena Sport 1, Arena Sport 2, M4 Sport Europa, M5 Europa, Duna World, Discovery Channel, Travelxp, TLC, ID Discovery

Rozhlasové programové služby:

Rádio Slovensko, Rádio_FM, VIVA“

Úloha: V súlade s § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o zmene registrácie retransmisie, zašle ho účastníkovi konania a vyzve ho na úhradu správneho poplatku.

T: 24. 3. 2021

Z: PLO

* * *

1. Dňa 21. 1. 2021 účastník konania doručil Rade oznámenie o zmene registrácie retransmisie. Z toho dôvodu sa dňa 21. 1. 2021 začalo správne konanie č. 444/SKL/2021 vo veci oznámenia o zmene registrácie retransmisie.

* * *

Podľa ustanovenia § 60 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. Prevádzkovateľ retransmisie je povinný oznámiť rade každú zmenu údajov uvedených v žiadosti o registráciu retransmisie, okrem údajov uvedených v § 57 ods. 1 písm. g), do 15 dní odo dňa vzniku týchto zmien. Zmenu počtu prípojok je prevádzkovateľ retransmisie povinný oznámiť rade do 15 dní po tom, čo sa tento počet zmenil o 20 % od posledného oznámenia.

Podľa ustanovenia § 60 ods. 8 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Prevádzkovateľ retransmisie je povinný oznámiť rade zmenu údajov uvedených v § 57 ods. 1 písm. g) súhrnne za celý územný rozsah raz ročne do 31. januára podľa stavu k 1. januáru daného kalendárneho roku. Prevádzkovateľ retransmisie je tiež povinný vyhovieť žiadosti rady o nahlásenie aktuálneho stavu údajov uvedených v § 57 ods. 1

písm. g) osobitne podľa jednotlivých častí svojho územného rozsahu, najmä v súvislosti s preverovaním splnenia povinností podľa § 17 ods. 1 písm. a) a b).“

* * *

2. Predmetom oznámenia účastníka konania je zmena programovej ponuky účastníka konania. Účastník konania uviedol, že v každej lokalite zaradil do programovej ponuky programové služby TLC a ID Discovery. Zároveň uviedol, že v lokalitách Okoč, Kolárovo a Čiližská Radvaň-Baloň došlo k zaradeniu programovej služby Minimax a v lokalite Čiližská Radvaň-Baloň došlo k zaradeniu programovej služby infokanál STUDIO PLUS TV. Súhlasy na vysielanie programových služieb TLC, ID Discovery doložil účastník konania ešte dňa 18. 2. 2020. Zmluvou na šírenie programovej služby Minimax už Rada disponuje. Infokanál STUDIO PLUS TV je vlastnou produkciou účastníka konania.

3. Predložené oznámenie spĺňa všetky náležitosti podľa ustanovenia § 60 ods. 1 a § 60 ods. 8 zákona č. 308/2000 Z. z. na zmenu registrácie retransmisie.

* * *

Záver

Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia na zmenu registrácie retransmisie č. TKR/189.

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 24. 2. 2021

Správne konanie: 447/SKL/2021 zo dňa 11. 1. 2021
Predmet: Oznámenie o zmene registrácie retransmisie č. TKR/213
Účastník konania: Správcovské bytové družstvo IV Košice
Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 9. 2. 2021

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z.z.“), postupom podľa § 71 cit. zákona, v správnom konaní č. 447/SKL/2021 zo dňa 11. 1. 2021, posúdila doručené oznámenie vo veci zmeny registrácie retransmisie č. TKR/213 účastníka konania:

**Správcovské bytové družstvo IV Košice
Levočská 3
040 12 Košice**

a po posúdení podkladov potrebných pre rozhodnutie podľa § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní vydáva toto

rozhodnutie:

Rada podľa ustanovenia § 60 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

mení

registráciu retransmisie č. TKR/213 v bode 3. nasledovne:

Bod 3. Počet prípojok sa mení a znie:

„3. Počet prípojok: 76“

Úloha:

V súlade s § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia v SK č. 447/SKL/2021 a zašle ho účastníkovi konania spolu s výzvou na úhradu správneho poplatku.

Termín: 24. 3. 2021

Z: PLO

* * *

Podľa ustanovenia § 60 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. Prevádzkovateľ retransmisie je povinný oznámiť rade každú zmenu údajov uvedených v žiadosti o registráciu retransmisie, okrem údajov uvedených v § 57 ods. 1 písm. g), do 15 dní odo dňa vzniku týchto zmien. Zmenu počtu prípojok je prevádzkovateľ retransmisie povinný oznámiť rade do 15 dní po tom, čo sa tento počet zmenil o 20 % od posledného oznámenia

Podľa ustanovenia § 60 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.: Rada na základe oznámenia podľa ustanovenia § 60 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z.z. rozhodne do 60 dní odo dňa doručenia oznámenia o zmene registrácie retransmisie, alebo ak sú dôvody na zrušenie registrácie retransmisie podľa ustanovenia § 63 zákona č. 308/2000 Z.z. Rada registráciu zruší; ak Rada v určenej lehote nerozhodne, považuje sa to za súhlas so zmenou, ktorú prevádzkovateľ retransmisie oznámil Rade.

* * *

1. Účastník konania dňa 11. 1. 2021 doručil Rade oznámenie, ktorým v súlade s § 60 ods. 8 zákona č. 308/2000 Z.z. oznámil počet pripojených abonentov ku dňu 31. 12. 2020.

2. Z tohto dôvodu sa dňa 11. 1. 2021 začalo správne konanie č. 447/SKL/2021 vo veci oznámenia o zmene údajov uvedených v žiadosti o registráciu retransmisie č. TKR/213. Predmetom oznámenia je oznámenie stavu prípojok, ktorý sa znížil zo 137 na 76 prípojok.

3. Predložené oznámenie spĺňa všetky náležitosti podľa ustanovenia § 60 ods. 3. a ods. 8 zákona č. 308/2000 Z. z. na zmenu registrácie retransmisie.

*** * ***

Záver:

Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia na zmenu registrácie retransmisie č. TKR/213.

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 24.2.2021**

Správne konanie: 458/SKL/2021 zo dňa 22.1.2021
Predmet: Oznámenie o zmene registrácie retransmisie č. TKR/300
Subjekt: SPRÁVA KÁBLOVÝCH ROZVODOV s.r.o.
Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 11.2.2021

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 a § 5 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“), postupom podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“), v správnom konaní č. 458/SKL/2021 zo dňa 22.1.2021, posúdila oznámenie o zmene registrácie retransmisie č. TKR/300 z dôvodu zmeny ponuky programových služieb účastníka konania

SPRÁVA KÁBLOVÝCH ROZVODOV s.r.o.**Nám. SNP 212/4****958 18 Partizánske**

a po zistení potrebných podkladov pre rozhodnutie podľa § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. vydáva toto

rozhodnutie:**Rada podľa ustanovenia § 60 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.****mení**

registráciu retransmisie č. TKR/300 v bodoch 3. a 4. nasledovne:

Bod 3. sa mení a znie:

„3. Počet prípojok: KDS	2902
MMDS	272

Bod 4 sa mení a znie:

„4. Ponuka programových služieb:

4.1 KDS Partizánske**Televízne programové služby:****Základný súbor:**

Jednotka, Dvojka, Trojka, Mestská televízia Partizánske, TV MARKÍZA, TV MARKÍZA+1, TV DOMA, DAJTO, JOJ, JOJ PLUS, Jojko, TA3, ČT 1, ČT 2, PRO7, TV Lux, TV5 Monde, CETV, Šlágr TV, WAU, Prima Plus, France 24, ČT 24, TV Noe

Rozšírený súbor:

Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, TV DOMA, DAJTO, JOJ, JOJ PLUS, TA3, ČT 1, ČT 2, ČT 24, Sport 1, TV Lux, TV Noe, Nova Sport, Eurosport, Film+, Film Box, Travel Channel, Discovery, Animal Planet, Fishing&Hunting, Viasat History, CBS Reality, Minimax, Duck TV, TV Paprika, Spektrum Home, CETV, Film Box plus, Šlágr TV, Mestská televízia Partizánske, WAU, Senzi, Nova Sport 2, Nova International, Sport 2, AMC, Eurosport 2, TLC, Investigation Discovery, JOJ Cinema, National Geographic Channel, National Geographic Wild, Jojko, PRO7, TV5 Monde, Prima Plus, France 24, Spektrum, Óčko, Óčko Expres, Óčko Star, Viasat Explorer, Senzi TV

Rozhlasové programové služby:

Slovenský rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio Regina, Rádio Devín, Rádio FM, Rádio Patria; Rádio Lumen, VIVA, Europa 2, FUN RADIO, Expres, Rádio 7, Rádio Hey, ČRo 1, ČRo 2, ČRo 3

4.2 MMDS Partizánske:

Televízne programové služby:

Základný súbor (digitálny):

Jednotka, Dvojka, Trojka, Mestská televízia Partizánske, TV MARKÍZA, TV MARKÍZA+1, TV DOMA, DAJTO, JOJ, JOJ PLUS, Jojko, TA3, ČT 1, ČT 2, PRO7, TV Lux, TV5 Monde, CETV, Šlágr TV, WAU, Prima Plus, France 24, ČT 24, TV Noe

Rozšírený súbor:

Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, TV DOMA, DAJTO, JOJ, JOJ PLUS, TA3, ČT 1, ČT 2, ČT 24, Sport 1, TV Lux, TV Noe, Nova Sport, Eurosport, Film+, Film Box, Travel Channel, Discovery, Animal Planet, Fishing&Hunting, Viasat History, CBS Reality, Minimax, Duck TV, TV Paprika, Spektrum Home, CETV, Film Box plus, Šlágr TV, Mestská televízia Partizánske, WAU, Senzi, Nova Sport 2, Nova International, Sport 2, AMC, Eurosport 2, TLC, Investigation Discovery, JOJ Cinema, National Geographic Channel, National Geographic Wild, Jojko, PRO7, TV5 Monde, Prima Plus, France 24, Spektrum, Óčko, Óčko Expres, Óčko Star, Viasat Explorer, Senzi TV

Rozhlasové programové služby:

Slovenský rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio Regina, Rádio Devín, Rádio FM, rádio Patria; Rádio Lumen, VIVA, Europa 2, FUN RADIO, Expres, Rádio 7, Rádio Hey, ČRo 1, ČRo 2, ČRo 3.“

Úloha:

V súlade s § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o zmene registrácie retransmisie, zašle ho účastníkovi konania a vyzve ho na úhradu správneho poplatku.

T: 24.3.2021

Z: PLO

* * *

1. Dňa 22.1.2021 účastník konania oznámil Rade zmenu údajov uvedených v žiadosti o registráciu retransmisie č. TKR/300 podľa ustanovenia § 60 ods. 8 zákona č. 308/2000 Z. z.
2. Z tohto dôvodu sa dňa 22.1.2021 začalo správne konanie č. 458/SKL/2021 vo veci oznámenia o zmene údajov uvedených v žiadosti o registráciu retransmisie č. TKR/300.

* * *

Podľa ustanovenia § 60 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. „Rada na základe oznámenia podľa odseku 1 rozhodne do 60 dní odo dňa doručenia oznámenia o zmene registrácie retransmisie, alebo ak sú dôvody na zrušenie registrácie retransmisie podľa § 63, registráciu retransmisie zruší; ak rada v určenej lehote nerozhodne, považuje sa to za súhlas so zmenou, ktorú prevádzkovateľ retransmisie oznámil rade.“

Podľa ustanovenia § 60 ods. 8 zákona č. 308/2000 Z. z. „Prevádzkovateľ retransmisie je povinný oznámiť rade zmenu údajov uvedených v § 57 ods. 1 písm. g) súhrnne za celý územný rozsah raz ročne do 31. januára podľa stavu k 1. januáru daného kalendárneho roku. Prevádzkovateľ retransmisie je

tiež povinný vyhovieť žiadosti rady o nahlásenie aktuálneho stavu údajov uvedených v § 57 ods. 1 písm. g) osobitne podľa jednotlivých častí svojho územného rozsahu, najmä v súvislosti s preverovaním splnenia povinností podľa § 17 ods. 1 písm. a) a b).“

* * *

3. Predmetom oznámenia je zmena počtu prípojok a zaradenie nových programových služieb do obsahu programovej ponuky.
4. Účastník konania v oznámení uvádza, že do základného súboru KDS Partizánske boli zaradené programové služby ako Šlágr 2, TV MARKÍZA +1 a Trojka. Program SENZI TV má byť na základe predmetného oznámenia preradený zo základného súboru KDS do rozšíreného súboru KDS.
5. Účastník konania ďalej uvádza, že V MMDS Partizánske došlo k zrušeniu základného analógového balíka a vznikol nový, digitálny balík. Do rozšíreného súboru MMDS – Partizánske boli pridané všetky programové služby, ktoré už tvoria obsah v KDS súbore.
6. **Účastník konania na základe doručeného podania oznamuje Rade, že základný a rozšírený súbor MMDS je programovo identický so základným a rozšíreným súborom KDS.**
7. Účastník konania ako prílohu predmetného podania, zaevidovaného pod č. 458/SKL/2021-1 uvádza úradne overenú fotokópiu súhlasu pôvodného vysielateľa na vysielanie programových služieb Šlágr Tv a Šlágr 2.
8. Z doručeného podania zároveň vyplýva, že účastník konania zaradil do svojej programovej ponuky programovú službu Trojka. V prípade súhlasu so šírením uvedenej programovej služby sa na účastníka konania vzťahuje generálny súhlas udelený RTVS, nakoľko spoločnosť Správa káblových rozvodov s.r.o. je členom Slovenskej asociácie pre káblové telekomunikácie (SAKT).
9. Dňa 16.2.2021 bolo Rade prostredníctvom e-podateľne doručené doplnenie podania z dňa 22.1.2021, v ktorom účastník konania prikladá súhlas pôvodného vysielateľa na vysielanie programovej služby Markíza+1.
10. Na základe dodaných podkladov navrhujeme Rade, aby vyhověla žiadosti účastníka konania o zmenu registrácie retransmisie.

* * *

Z á v e r

Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia.

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa
24.2.2021

Správne konanie: 473/SKL/2021 z dňa 26.1.2021
Predmet: Oznámenie o zmene registrácie retransmisie č. TKR/131
Účastník konania: Stavebné bytové družstvo Fiľakovo
Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 11.2.2021

Návrh uznesenia: Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z.z.“), postupom podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, v správnom konaní č. 473/SKL/2021 zo dňa 26.1.2021 posúdila oznámenie o zmene registrácie retransmisie č. TKR/131 podľa ustanovenia § 60 ods. 8 zákona č. 308/2000 Z.z. účastníka konania:

Stavebné bytové družstvo Fil'akovo
Kalinčiakova č. 8
986 01 Fil'akovo

a po posúdení podkladov potrebných pre rozhodnutie podľa ustanovenia § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov vydáva toto

rozhodnutie:

Rada podľa ustanovenia § 60 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

mení

registráciu retransmisie TKR/131 v bodoch č. 3 a č.4 takto:

Bod 3. sa mení a znie:

„3. Počet prípojok: 1419 (z toho analógový balík 1100 a digitálny balík 319 prípojok)“

Bod 4. sa mení a znie:

„4. Ponuka programových služieb:

televízne programové služby

základná ponuka:

Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, TV DOMA, JOJ, JOJ PLUS, TA3, ČT 1, ČT 2, TV LocAll, MINIMAX, MTV, M2, DUNA TV, CNN, SAT 1, Viasat History, Viasat Explorer, TV LUX, AMC Network, DUNA II, MUSIQ 1, SPORT1

digitálna ponuka:

Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, TV DOMA, JOJ, JOJ PLUS, TA3, ČT 1, ČT 2, TV LocAll, MINIMAX, MTV, M2, DUNA TV, CNN, SAT 1, Viasat History, Viasat Explorer, TV LUX, AMC Network, DUNA II, MUSIQ 1, SPORT1, RTL, RTL 2, Super RTL, VOX, Sport 2, Spektrum, Spektrum Home, CSfilm/CSmini, JimJam, CBS Reality, WAU, DAJTO, TV8, National Geographic Channel, Šlágr Tv a Jojko

rozhlasové programové služby: Slovenský rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio Devín, Rádio_FM; FUN RADIO, Europa 2, Rádio Jemné , DANUBIUS Rádio, Juventus Rádio.“

Úloha: V súlade s § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z.z. Kancelária Rady vyhotoví písomné vyhotovenie rozhodnutia o zmene registrácie retransmisie a zašle ho účastníkovi konania spolu s výzvou na úhradu správneho poplatku.

T: 24.3.2021

Z: PLO

* * *

Podľa ustanovenia § 60 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. Prevádzkovateľ retransmisie je povinný oznámiť rade každú zmenu údajov uvedených v žiadosti o registráciu retransmisie, okrem údajov uvedených v § 57 ods. 1 písm. g), do 15 dní odo dňa vzniku týchto zmien. Zmenu počtu prípojok je prevádzkovateľ retransmisie povinný oznámiť rade do 15 dní po tom, čo sa tento počet zmenil o 20 % od posledného oznámenia

Podľa ustanovenia § 60 ods. 8 zákona č. 308/2000 Z. z.: „prevádzkovateľ retransmisie je povinný oznámiť rade zmenu údajov uvedených v § 57 ods. 1 písm. g) súhrnne za celý územný rozsah raz ročne do 31. januára podľa stavu k 1. januáru daného kalendárneho roku. Prevádzkovateľ retransmisie je tiež povinný vyhovieť žiadosti rady o nahlásenie aktuálneho stavu údajov uvedených v § 57 ods. 1 písm. g) osobitne podľa jednotlivých častí svojho územného rozsahu, najmä v súvislosti s preverovaním splnenia povinností podľa § 17 ods. 1 písm. a) a b).“

Podľa ustanovenia § 60 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.: Rada na základe oznámenia podľa ustanovenia § 60 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z.z. rozhodne do 60 dní odo dňa doručenia oznámenia o zmene registrácie retransmisie, alebo ak sú dôvody na zrušenie registrácie retransmisie podľa ustanovenia § 63 zákona č. 308/2000 Z.z. Rada registráciu zruší; ak Rada v určenej lehote nerozhodne, považuje sa to za súhlas so zmenou, ktorú prevádzkovateľ retransmisie oznámil Rade.

* * *

1. Dňa 26.1.2021 účastník konania oznámil Rade zmenu údajov uvedených v žiadosti o registráciu retransmisie č. TKR/131. Z tohto dôvodu sa dňa 26.1.2021 začalo správne konanie č. 473/SKL/2021 vo veci oznámenia o zmene údajov uvedených v žiadosti o registráciu retransmisie č. TKR/131.

2. Predmetom oznámenia je zmena počtu prípojok a zaradenie nových programových služieb do digitálnej programovej ponuky, a to Šlágr Tv a Jojko. Počet pripojených účastníkov sa znížil z 1525 na 1419 pripojených účastníkov.

3. Účastník konania dňa 9.2.2021 doplnil svoje oznámenie o zmene registrácie retransmisie o úradne overené fotokópie súhlasov pôvodných vysielateľov na vysielanie programových služieb Šlágr Tv a Jojko.

4. Predložené oznámenie spĺňa všetky náležitosti podľa ustanovenia § 60 ods. 3. a ods. 8 zákona č. 308/2000 Z.z. na zmenu registrácie retransmisie.

* * *

Záver:

Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia.

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 24.2.2021**

Správne konanie: 564/SKL/2021 zo dňa 1.2.2021
Predmet: Oznámenie o zmene registrácie retransmisie č. TKR/169
Účastník konania: Bytový podnik Trebišov, s.r.o., Trebišov
Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 11.2.2021

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“), postupom podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, v správnom konaní č. 564/SKL/2021 zo dňa 1.2.2021 posúdila oznámenie o zmene registrácie retransmisie č. TKR/169 podľa ustanovenia § 60 ods. 8 zákona č. 308/2000 Z.z. účastníka konania:

Bytový podnik Trebišov, s.r.o.
Puškinova 18
075 86 Trebišov

a po posúdení podkladov potrebných pre rozhodnutie podľa § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní vydáva toto

rozhodnutie:

Rada podľa § 60 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z.

mení

registráciu retransmisie č. TKR/169 v bode 4. nasledovne:

Časť 4. Ponuka programových služieb sa mení a znie:

„4. Ponuka programových služieb:**televízne programové služby:**

základný súbor:

Jednotka, Dvojka, Trojka, TV Markíza SD/HD, TV DOMA SD/HD, DAJTO SD/HD, JOJ SD/HD, JOJ Plus SD/HD, WAU SD/HD, INFOKANÁL TV, TV VÝCHOD, TV Senior, M1, ČT 1, ČT 2, SPORT 1, Super RTL, NOVA Sport, Spektrum, Discovery, Viasat History, Eurosport, AXN, EURONEWS, Disney Channel, MGM, PRO 7, RAI UNO, TV 5 Europe, TV LUX, Viasat Explorer, FRANCE 24, SENZI TV, SPORT 2, Cartoon Network International, Šlágr TV, Šlágr 2, CNN International

rozhlasové programové služby:

Slovenský rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio_FM, Rádio Regina; FUN Rádio, Rádio EXPRES“

Úloha: V súlade s § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z.z. Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o zmene registrácie retransmisie v SK č. 564/SKL/2021, zašle ho účastníkovi konania, spol. Bytový podnik Trebišov, s.r.o., spolu s výzvou na úhradu správneho poplatku.

Termín: 24.3.2021

Z: PLO

* * *

Podľa ustanovenia § 60 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Prevádzkovateľ retransmisie je povinný oznámiť rade každú zmenu údajov uvedených v žiadosti o registráciu retransmisie, okrem údajov uvedených v § 57 ods. 1 písm. g), do 15 dní odo dňa vzniku týchto zmien. Zmenu počtu prípojok je prevádzkovateľ retransmisie povinný oznámiť rade do 15 dní po tom, čo sa tento počet zmenil o 20 % od posledného oznámenia.“

Podľa ustanovenia § 60 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Rada na základe oznámenia podľa odseku 1 rozhodne do 60 dní odo dňa doručenia oznámenia o zmene registrácie retransmisie, alebo ak sú dôvody na zrušenie registrácie retransmisie podľa § 63, registráciu retransmisie zruší; ak rada v určenej lehote nerozhodne, považuje sa to za súhlas so zmenou, ktorú prevádzkovateľ retransmisie oznámil rade.“

Podľa ustanovenia § 60 ods. 8 zákona č. 308/2000 Z. z.: „prevádzkovateľ retransmisie je povinný oznámiť rade zmenu údajov uvedených v § 57 ods. 1 písm. g) súhrnne za celý územný rozsah raz ročne do 31. januára podľa stavu k 1. januáru daného kalendárneho roku. Prevádzkovateľ retransmisie je tiež povinný vyhovieť žiadosti rady o nahlásenie aktuálneho stavu údajov uvedených v § 57 ods. 1 písm. g) osobitne podľa jednotlivých častí svojho územného rozsahu, najmä v súvislosti s preverovaním splnenia povinností podľa § 17 ods. 1 písm. a) a b).“

* * *

1. Dňa 1.2.2021 účastník konania oznámil Rade zmenu údajov uvedených v žiadosti o registráciu retransmisie č. TKR/169. Z tohto dôvodu sa dňa 1.2.2021 začalo správne konanie č. 564/SKL/2021 vo veci oznámenia zmien údajov uvedených v žiadosti o registráciu retransmisie č. TKR/169. Predmetom oznámenia je zmena ponuky programových služieb.
2. Účastník konania oznámil zmenu ponuky programových služieb, ktorú v priebehu roka 2020 doplnil o programové služby TV Východ, Trojka, Cartoon Network International, Šlágr TV, Šlágr 2 a CNN International, ku ktorým v prílohe podania zaslal originály súhlasov pôvodných vysielateľov uvedených programových služieb na ich šírenie spoločnosťou Bytový podnik Trebišov, s.r.o.
3. Z doručeného podania zároveň vyplýva, že účastník konania zaradil do svojej programovej ponuky programovú službu Trojka. V prípade súhlasu so šírením uvedenej programovej služby sa na účastníka konania vzťahuje generálny súhlas udelený RTVS, nakoľko spoločnosť Bytový podnik Trebišov, s.r.o. je členom Slovenskej asociácie pre káblové telekomunikácie (SAKT).
4. Predložené oznámenie spĺňa všetky náležitosti podľa ustanovenia § 60 ods. 8 zákona č. 308/2000 Z.z. na zmenu registrácie retransmisie.

* * *

Z á v e r

Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia.

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa
24.2.2021**

Správne konanie: 591/SKL/2021 zo dňa 10.2.2021

Predmet: Oznámenie o zmene registrácie retransmisie č. TKR/363

Účastník konania: Miklovky TV s.r.o.

Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 11.2.2021

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z.z.“), postupom podľa § 71 cit. zákona, v správnom konaní č. 591/SKL/2021 zo dňa 10.2.2021, posúdila doručené oznámenie vo veci zmeny registrácie retransmisie č. TKR/363 účastníka konania:

Miklovky TV s.r.o.
L. Štúra 184/2
018 51 Nová Dubnica

a po posúdení podkladov potrebných pre rozhodnutie podľa § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní vydáva toto

rozhodnutie:

Rada podľa ustanovenia § 60 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

mení

registráciu retransmisie č. TKR/363 v bode 3. nasledovne:

Bod 3. Počet prípojok sa mení a znie:

„3. Počet prípojok: 518“

Úloha:

V súlade s § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia v SK č. 591/SKL/2021 a zašle ho účastníkovi konania spolu s výzvou na úhradu správneho poplatku.

Termín: 24.3.2021

Z: PLO

* * *

Podľa ustanovenia § 60 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. *Prevádzkovateľ retransmisie je povinný oznámiť rade každú zmenu údajov uvedených v žiadosti o registráciu retransmisie, okrem údajov uvedených v § 57 ods. 1 písm. g), do 15 dní odo dňa vzniku týchto zmien. Zmenu počtu prípojok je prevádzkovateľ retransmisie povinný oznámiť rade do 15 dní po tom, čo sa tento počet zmenil o 20 % od posledného oznámenia*

Podľa ustanovenia § 60 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.: *Rada na základe oznámenia podľa ustanovenia § 60 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z.z. rozhodne do 60 dní odo dňa doručenia oznámenia o zmene registrácie retransmisie, alebo ak sú dôvody na zrušenie registrácie retransmisie podľa ustanovenia § 63 zákona č. 308/2000 Z.z. Rada registráciu zruší; ak Rada v určenej lehote nerozhodne, považuje sa to za súhlas so zmenou, ktorú prevádzkovateľ retransmisie oznámil Rade.*

* * *

1. Dňa 10.2.2021 účastník konania oznámil Rade zmenu údajov uvedených v žiadosti o registráciu retransmisie č. TKR/363. Z tohto dôvodu sa dňa 10.2.2021 začalo správne konanie č. 591/SKL/2021 vo veci zmeny údajov uvedených v žiadosti o registráciu retransmisie č. TKR/363. Predmetom oznámenia je zmena počtu prípojok.
2. Účastník konania v predmetnom oznámení uvádza zníženie počtu prípojok zo 710 na 518.

3. Predložené oznámenie splňa všetky náležitosti podľa ustanovenia § 60 ods. 3. a ods. 8 zákona č. 308/2000 Z. z. na zmenu registrácie retransmisie.

Z á v e r:

Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia na zmenu registrácie retransmisie č. TKR/363.

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 24. 2. 2021**

Správne konanie: 599/SKL/2021 zo dňa 15. 2. 2021
Predmet: Žiadosť o zrušenie registrácie retransmisie č. TKR/356
Účastník konania: FILLECK, s.r.o.
Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 15. 2. 2021

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) s pôsobnosťou podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“), v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, v správnom konaní č. 599/SKL/2021 zo dňa 15. 2. 2021, posúdila žiadosť o zrušenie registrácie retransmisie č. TKR/356 účastníka konania:

FILLECK, s.r.o.

Jánošíkova 12a

986 01 Fiľakovo

a po zistení potrebných podkladov pre rozhodnutie podľa ustanovenia § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní vydáva toto

r o z h o d n u t i e:

Rada podľa ustanovenia § 63 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z.z.

z r u š u j e

registráciu retransmisie č. TKR/356

ku dňu 28. 2. 2021

udelenú prevádzkovateľovi retransmisie, FILLECK, s.r.o. z dôvodu, že o to prevádzkovateľ retransmisie listom doručeným Rade dňa 15. 2. 2021 písomne požiadal.

Úloha:

V súlade s § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o zrušení registrácie retransmisie č. TKR/356 a zašle ho účastníkovi konania.

T: 24. 2. 2021

Z: PLO

* * *

Dňa 15. 2. 2021 doručil účastník konania Rade žiadosť o zrušenie registrácie retransmisie č. TKR/356 podľa § 63 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. Prevádzkovateľ Radu žiada o zrušenie registrácie retransmisie č. TKR/356 ku dňu 28. 2. 2021. Dôvody ukončenia činnosti neuviedol.

Podľa § 63 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z.z. Rada registráciu retransmisie zruší, ak o to prevádzkovateľ retransmisie písomne požiadal.

* * *

Z á v e r

Predložené materiály a doklady spĺňajú náležitosti podľa § 63 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z.z. pre kladné rozhodnutie vo veci.

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa
24. 2. 2021**

Správne konanie: 528/SKL/2021 zo dňa 1. 2. 2021

Predmet: Oznámenie o zmene registrácie retransmisie č. TKR/356

Účastník konania: FILLECK, s.r.o.

Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 15. 2. 2021

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z.z.“), postupom podľa § 71 cit. zákona, v správnom konaní č. 528/SKL/2021 zo dňa 1. 2. 2021, posúdila doručené oznámenie vo veci zmeny registrácie retransmisie č. TKR/356 účastníka konania:

FILLECK, s.r.o.
Jánošíkova 12a
986 01 Filľakovo

a po posúdení podkladov potrebných pre rozhodnutie podľa ustanovenia § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov vydáva toto

r o z h o d n u t i e:

Rada podľa ustanovenia § 30 ods. 1 písm. e) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní

zastavuje

správne konanie č. 528/SKL/2021 zo dňa 1. 2. 2021, nakoľko Rada nie je príslušným správnym orgánom na konanie a vec nemožno postúpiť príslušnému orgánu.

Úloha:

V súlade s § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia v správnom konaní č. 528/SKL/2021 a zašle ho účastníkovi konania, spoločnosti FILLECK, s.r.o.

Termín: 24. 3. 2021

Z: PLO

* * *

1. Účastník konania dňa 1. 2. 2021 doručil Rade oznámenie o aktuálnom počte účastníckych prípojk.

2. Z tohto dôvodu sa dňa 1. 2. 2021 začalo správne konanie č. 528/SKL/2021 vo veci oznámenia o zmene údajov uvedených v žiadosti o registráciu retransmisie. Predmetom oznámenia je zmena počtu prípojk, ktorý sa zvýšil ku dňu 31. 12. 2020 z počtu 780 na nový počet 843.

3. Medzičasom v priebehu predmetného správneho konania doručil Rade účastník konania dňa 15. 2. 2021 žiadosť o zrušenie registrácie retransmisie č. TKR/356, ktorej sa týkala ním ohlásená zmena.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania svojím podaním zo dňa 15. 2. 2021, evidovaným pod č. 599/SKL/2021-1, prejavil vôľu ukončiť prevádzkovanie retransmisie č. TKR/356, javí sa v tomto ohľade ako bezpredmetné vykonávať zmenu registrácie retransmisie, ktorá sa následne v dôsledku jej odňatia už ani nezrealizuje. Je preto potrebné zvoliť postup, ktorým sa najskôr registrácia retransmisie účastníkovi konania na základe jeho žiadosti zruší a následne dôjde k zastaveniu prebiehajúceho konania o zmene registrácie retransmisie z dôvodu, že Rada už nebude príslušným správnym orgánom na konanie a vec nemožno postúpiť príslušnému orgánu.

5. Vzhľadom na to, že žiadateľ počas rozhodovania v tomto konaní už nie je držiteľom predmetnej registrácie retransmisie, Rada ako správny orgán vo vzťahu k účastníkovi konania už nemá pôsobnosť

podľa ustanovenia § 5 zákona č. 308/2000 Z. z., teda nie je správnym orgánom príslušným na konanie a vec nemožno postúpiť inému orgánu.

* * *

Podľa ustanovenia § 60 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z.: *Prevádzkovateľ retransmisie je povinný oznámiť rade každú zmenu údajov uvedených v žiadosti o registráciu retransmisie, okrem údajov uvedených v § 57 ods. 1 písm. g), do 15 dní odo dňa vzniku týchto zmien. Zmenu počtu prípojok je prevádzkovateľ retransmisie povinný oznámiť rade do 15 dní po tom, čo sa tento počet zmenil o 20 % od posledného oznámenia.*

Podľa ustanovenia § 60 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.: *Rada na základe oznámenia podľa ustanovenia § 60 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z.z. rozhodne do 60 dní odo dňa doručenia oznámenia o zmene registrácie retransmisie, alebo ak sú dôvody na zrušenie registrácie retransmisie podľa ustanovenia § 63 zákona č. 308/2000 Z.z. Rada registráciu zruší; ak Rada v určenej lehote nerozhodne, považuje sa to za súhlas so zmenou, ktorú prevádzkovateľ retransmisie oznámil Rade.*

* * *

Podľa ustanovenia § 30 ods. 1 písm. e) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní:
*„Správny orgán konanie zastaví, ak
e) zistí, že nie je príslušným na konanie a vec nemožno postúpiť príslušnému orgánu.*

* * *

Z á v e r

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 24. 2. 2021

Oznámenie o prevádzkovaní audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie č. 264/AMS/2021

Poskytovateľ služby: Startitup s.r.o.

Služba: <https://www.startitup.sk/video/>

Na základe záverov uvedených v správe navrhujeme, aby Rada prijala nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada berie na vedomie oznámenie spoločnosti Startitup s.r.o., doručené dňa 18. 11. 2020 a doplnené dňa 21. 1. 2021 o prevádzkovaní služby STARTITUP / Videá, poskytovanej na internetovej stránke <https://www.startitup.sk/video/> a prijíma ho ako oznámenie podľa § 63a zákona č. 308/2000 Z. z., nakoľko predmetná služba vzhľadom na podmienky, za ktorých je poskytovaná, spĺňa všetky kritériá audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a spadá tak pod pôsobnosť zákona č. 308/2000 Z. z.

Úloha:

Kancelária Rady upovedomí spoločnosť Startitup s.r.o. o vybavení jej oznámenia, doručeného Rade dňa 18. 11. 2020 a zaevidovaného pod. č. 264/AMS/2021.

T: 8. 3. 2021

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 24. 2. 2021**

Stanovisko č.	264/AMS/2021 zo dňa 18. 11. 2020
Služba:	STARTITUP / Videá
Poskytovateľ:	Startitup s.r.o.

Dátum:	17. 2. 2021
--------	-------------

Dňa 18. 11. 2020 bolo Rade doručené oznámenie o poskytovaní služby STARTITUP, sekcia Videá, ktorej poskytovateľom je spoločnosť Startitup s.r.o., Kutuzovova 11, 831 03 Bratislava (ďalej len „poskytovateľ“). Pôvodné oznámenie zaevidované pod č. 1894/AMS/2020-1 bolo poskytovateľom doplnené podaním zo dňa 21. 1. 2021 zaevidovaným pod č. 264/AMS/2021-3.

Predmetné oznámenie spĺňa všetky formálne náležitosti podľa § 63a zákona č. 308/2000 Z. z.

Poskytovateľ poskytuje službu prostredníctvom internetovej stránky <https://www.startitup.sk/video/>.

Videá je sekcia portálu www.startitup.sk, v ktorej je sústredený všetok audiovizuálny obsah nachádzajúci sa na portáli Startitup. Služba STARTITUP sama seba charakterizuje ako technologicko-biznisový portál primárne pre ľudí vo veku 26 - 38 rokov.

Po zadaní adresy <https://www.startitup.sk/video/> do prehliadača sa objaví domovská stránka sekcie Videá. Vzhľad domovskej stránky je nasledovný:

Vľavo hore je logo *STARTITUP* a napravo od neho je hlavné menu stránky startitup.sk:

Kategórie

Videá

Podcasty

Eventy

Kvízy

Pod týmto menu je umiestnený reklamný banner.

V centrálnej časti webu sa nachádza prehliadač videí s označením *Trendové videá*. Napravo od neho sú tri menšie ikony s obrázkami a názvami videí.

Hlavnú stránku je možné posúvať („skrolovať“) nižšie. Pod hlavným prehrávačom je katalóg videí s označením Videá. Tvoria ho ikony s obrázkami a názvami videí, ako aj s názvom relácie, keďže ide výlučne o videá vlastnej produkcie Startitup (napr. *Podcast*, *Diskusný klub*, *Hacker zdravia*, *Zmupované* a pod.).

Napravo od hornej časti katalógu je ďalší reklamný banner.

Úplne dole na stránke sú kontakty, podmienky inzercie, cenník, nahlásiť chybu, ikonky sociálnych sietí, logo Startitup Group, linky na weby patriace do tejto skupiny a copyright.

Podľa § 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. sa audiovizuálnou mediálnou službou na požiadanie rozumie: „služba primárne hospodárskej povahy, určená na sledovanie programov v momente, ktorý si užívateľ zvolil, poskytovaná prostredníctvom elektronických komunikácií 3aa) na jeho osobitnú žiadosť na základe katalógu programov zostaveného poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, ktorej hlavným účelom je informovať, zabávať alebo vzdelávať širokú verejnosť; za audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie sa nepovažuje poskytovanie zvukových záznamov,“

Na to, aby služba spadala pod reguláciu podľa zákona č. 308/2000 Z. z., musia byť kumulatívne naplnené všetky kritériá vyplývajúce z definície.

1. Primárne hospodárska povaha

Pri posudzovaní skutočnosti, či audiovizuálna mediálna služba na požiadanie je primárne hospodárskej povahy, nie je možné obmedziť sa len na posudzovanie toho, či sa prístup k obsahu takejto služby spoplatňuje. Smernica o audiovizuálnych mediálnych službách (ďalej len „smernica“) definuje audiovizuálnu mediálnu službu (televízne vysielanie alebo audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, ktorá je predmetom regulácie podľa smernice) ako službu v zmysle článkov 49 a 50 zmluvy o založení Európskeho spoločenstva (články 56 a 57 Zmluvy o fungovaní Európskej Únie). Tieto články definujú služby okrem iného ako „služby, ktoré sú bežne poskytované za odplatu“. Z ustálenej judikatúry Európskeho súdneho dvora vyplýva, že odplata nemusí mať nutne peňažnú formu. Odplata za poskytovanie danej služby nemusí nutne pochádzať od príjemcu danej služby, ale môže pochádzať aj z iných zdrojov alebo subjektov, avšak medzi poskytovaním danej služby a prijímanou odplatou musí existovať prepojenie (napr. „klasické“ televízne vysielanie, ktoré je bez priameho poplatku pre diváka, pričom vysielateľ má z tejto služby iné príjmy najmä z reklamy). Z judikatúry tiež vyplýva, že na to, aby mala služba hospodársku povahu, by aktivity, ktoré sú súčasťou služby a ktoré prinášajú ekonomický efekt, nemali byť marginálne k hlavnému účelu poskytovania služby. Všetky tieto znaky je však nutné posudzovať individuálne pri každom prípade. Výskyt reklamy na stránke služby teda môže byť jedným z indikátorov charakteru danej služby a teda, či je daná služba primárne hospodárskej povahy.

Prístup k jednotlivým videám na <https://www.startitup.sk/video/> nie je spoplatňovaný. Na stránke sa však nachádzajú reklamné bannery. Reklama AdSense od Googlu sa zobrazovala aj v prehrávači počas prehrávania videa. **Podľa nášho názoru je preto služba poskytovaná primárne za hospodárskym účelom.**

2. Pojem program

Podľa ďalšieho definičného znaku audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie má byť táto služba určená na sledovanie programov.

Podľa § 3 písm. i) zákona č. 308/2000 Z. z.: „program je

1. zvukový komunikát, tvoriaci svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci programovej služby vysielateľa, alebo
2. zvukovo-obrazový, zložený z pohybujúcich sa obrazov so zvukom alebo bez zvuku, tvoriaci svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci programovej služby vysielateľa alebo v rámci katalógu zostaveného poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie,“

Sme toho názoru, že jednotlivé videá poskytované v rámci služby Startitup Videá **spĺňajú definíciu programu podľa § 3 písm. i) bod 2 zákona č. 308/2000 Z.z.**, keďže ide o zvukovo-obrazové komunikáty zložené z pohybujúcich sa obrazov so zvukom, ktoré tvoria svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci katalógu oznamovateľa.

3. Časový moment a spôsob, akým recipient sleduje program

Jednotlivé videá je možné sledovať v momente, ktorý si užívateľ zvolí, prostredníctvom siete internet a príslušného zariadenia pripojeného do tejto siete (teda prostredníctvom elektronických komunikácií). **Užívateľ môže tieto videá sledovať na základe jeho osobitnej žiadosti.**

4. Redakčná zodpovednosť

Videá (programy) sú sústredené v rámci jednej sekcie. Domnievame sa, že možno hovoriť o ich usporiadaní do katalógu programov. V prípade tohto katalógu je zrejmé, že jeho obsah

nie je zostavovaný samotnými užívateľmi, ale poskytovateľom tejto stránky. Stránka neumožňuje užívateľom pridávať jednotlivé videá. Podľa nášho názoru **poskytovateľ služby redakčne zodpovedá za výber programov a ich usporiadanie do katalógu programov.**

5. Účel informovať, zabávať alebo vzdelávať

Kritérium účelu služby zabávať, informovať alebo vzdelávať je podľa nás tiež naplnené, nakoľko táto služba prináša najmä publicistiku, diskusie, reportáže a zábavu.

6. Široká verejnosť

Spomínané kritérium účelu má byť splnené vo vzťahu k širokej verejnosti. Prístup širokej verejnosti k tomuto obsahu je nevyhnutné posudzovať z hľadiska možnosti verejnosti dostať sa k obsahu takejto služby. V prípade poskytovania takejto služby cez internet **sme toho názoru, že je splnené kritérium poskytovania tejto služby širokej verejnosti.**

7. Poskytovanie programov ako hlavný účel služby

Služba neposkytuje v sekcii Videá okrem audiovizuálnych diel žiadny iný obsah. Vzhľadom na charakter a obsah danej služby je podľa nášho názoru možné skonštatovať, že **hlavným účelom tejto služby je poskytovanie programov.**

Vzhľadom na skutočnosť, že služba **STARTITUP** v sekcii **Videá** poskytovaná na stránke <https://www.startitup.sk/videa/> spĺňa všetky uvedené kritériá audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, navrhujeme Rade, aby predmetné oznámenie z 21. 1. 2021 (č. 264/AMS/2021-3) prijala ako oznámenie podľa § 63a zákona č. 308/2000 Z. z.