2

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 10. 2. 2021

Správne konanie:	221/SKL/2021 (predtým 1777/SKL/2020)
Predmet:	§ 17 ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z.
Účastník konania:	MKTS s.r.o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum:	3. 2. 2021
Prílohy:	zápisnica z miestnej ohliadky

Návrh uznesenia č. 1:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že účastník správneho konania č. 221/SKL/2021 (predtým správne konanie č. 1777/SKL/2020), prevádzkovateľ retransmisie č. TKR/199, spoločnosť MKTS s.r.o.

p o r u š i l

povinnosť ustanovenú v § 17 ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z.

tým,

že v čase vykonania merania ponuky programových služieb dňa 22. 9. 2020 poskytoval retransmisiu programových služieb ČT 1, ČT 2, ČT 24 bez súhlasu ich pôvodného vysielateľa,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. sankciu - **upozornenie na porušenie zákona**.

Podľa § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila.“*

Úloha:
Kancelária Rady podľa § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia a doručí ho účastníkovi konania.
T: **10. 3. 2021** **Z: PLO**

Úloha:
Kancelária Rady upovedomí sťažovateľa o výsledku prešetrenia sťažnosti.
T: **22. 2. 2021** **Z: PLO**

Návrh uznesenia č. 2:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že správne konanie č. 221/SKL/2021 (predtým správne konanie č. 1777/SKL/2020) vedené proti spoločnosti MKTS s.r.o. podľa § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v časti týkajúcej sa možného poskytovania retransmisie televíznej programovej služby Minimax

z a s t a v u j e ,

pretože odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu.

Úloha:
Kancelária Rady podľa § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia a doručí ho účastníkovi konania.
T: **10. 3. 2021** **Z: PLO**

Úloha:
Kancelária Rady upovedomí sťažovateľa o výsledku prešetrenia sťažnosti.
T: **22. 2. 2021** **Z: PLO**

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 21. 10. 2020 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči prevádzkovateľovi retransmisie č. TKR/199 spoločnosti MKTS s.r.o. vo veci možného porušenia **§ 17 ods. 1 písm. c)** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s možným poskytovaním retransmisie televíznych programových služieb ČT 1, ČT 2, ČT 24 a Minimax bez súhlasu ich pôvodných vysielateľov.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania riadne doručené dňa 4. 11. 2020 listom č. 1777/SKL/2020-1, na základe čoho sa toho dňa začalo správne konanie č. 221/SKL/2021 (predtým správne konanie č. 1777/SKL/2020). Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia o začatí predmetného správneho konania v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku.

Stanovisko účastníka konania bolo Rade doručené dňa 19. 11. 2020 listom zaevidovaným pod č. 1777/SKL/2020-2.

Subjektívna lehota na rozhodnutie v predmetnom správnom konaní začala plynúť prerokovaním správy o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. Radou na jej zasadnutí dňa 21. 10. 2020 a uplynie dňa 21. 4. 2021. Objektívna lehota začala plynúť dňa 22. 9. 2020 (dňom vykonania miestnej ohliadky) a uplynie dňa 22. 9. 2021.

* * *

Podľa § 4 ods. 2 druhá veta zákona č. 308/2000 Z. z. Rada: *„dohliada na dodržiavanie právnych predpisov upravujúcich vysielanie, retransmisiu a poskytovanie audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a vykonáva štátnu správu v oblasti vysielania, retransmisie a poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie v rozsahu vymedzenom týmto zákonom.“*

Podľa § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. patrí do pôsobnosti Rady: *„dohliadať na dodržiavanie povinností podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov,“*.

Podľa § 17 ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z. je prevádzkovateľ retransmisie povinný *„poskytovať retransmisiu programovej služby len so súhlasom pôvodného vysielateľa tejto služby“*.

* * *

1. Spoločnosť MKTS s.r.o. poskytuje na základe registrácie retransmisie č. TKR/199 v jej aktuálnom znení retransmisiu programových služieb.

2. Vykonaním miestnej ohliadky dňa 22. 9. 2020 v hlavnej stanici príjmu na adrese Mestský úrad Sečovce na televíznom prijímači boli zistené tieto

Šírené analógovo:

Televízne programové služby:

Jednotka, Dvojka, JOJ, TV DOMA, TV MARKÍZA, DAJTO, JOJ PLUS, ČT 1, TELEVÍZIA ZEMPLÍN

Šírené digitálne:

Televízne programové služby:

Jednotka HD, Dvojka HD, TV MARKÍZA HD, Trojka, JOJ HD, DAJTO HD, JOJ PLUS HD, Jojko, Film+, ČT 1 HD, ČT 2 HD, ČT24 HD, MTV Europe, Spektrum, HBO HD, HBO 2, HBO 3, WAU HD, Minimax, TV MARKÍZA+1 HD, TV DOMA HD, Viasat History, Viasat Explore, TA3 HD

3. Nakoľko Rada nedisponovala súhlasmi pôvodných vysielateľov televíznych programových služieb Minimax a ČT 24 s ich retransmisiou prevádzkovateľom, spoločnosťou MKTS s.r.o., a taktiež ani platným súhlasom pôvodného vysielateľa s retransmisiou televíznych programových služieb ČT 1 a ČT 2, keďže od roku 2009 už neplatí rámcová zmluva medzi SAKT, ktorého je prevádzkovateľ členom a vysielateľom programových služieb ČT 1, ČT 2 združeným v EBU, vzniklo dôvodné podozrenie, že uvedený subjekt poskytuje retransmisiu programových služieb ČT 1, ČT 2, ČT 24 a Minimax bez súhlasu ich pôvodných vysielateľov, čím **mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti ustanovenej v § 17 ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z.**

4. Účastník konania dňa 19. 11. 2020 doručil Rade, podaním zaevidovaným pod č. 1777/SKL/2020-2, stanovisko k predmetu správneho konania, v ktorom uviedol, cit: *„Spoločnosť MKTS pôsobí ako prevádzkovateľ retransmisie v meste Sečovce už od roku 2001 kde 100% vlastníkom spoločnosti bolo mesto Sečovce. V roku 2011 som 100% podiel spoločnosti od mesta odkúpil pretože televízne programy sa vysielali analógovo a mesto nechcelo investovať do digitálneho vysielania. Ako následný konateľ spoločnosti som mal za to, že mesto ako bývalý vlastník spoločnosti malo všetky svoje zmluvy so spoločnosťami od ktorých kupovali práva na vysielanie jednotlivých programov vysporiadané a ostatné vzťahy zastrešoval SAKT. Pri akejkoľvek zmene nás jednotlivé spoločnosti kontaktovali a uzatvárali sa nové zmluvy alebo dodatky. (napr.: JOJ, TV MARKÍZA, TA3 ...). Uvádzané programy ČT 1, ČT 2, ČT 24 boli zastrešované spoločnosťou SAKT a o zmene som nemal vedomosť. Retransmisiu programu Minimax máme zmluvne podloženú Príloha č. 1. Súhlasy na vysielanie programov ČT 1, ČT 2, ČT 24 po zistení skutkového stavu riešime s jednotlivými spoločnosťami a po udelení súhlasov ich predložíme RADE PRE VYSIELANIE A RETRANSMISIU.“*

5. V tomto podaní bola priložená zmluva s pôvodným vysielateľom programových služieb **Minimax**, Spektrum, Film+ s platnosťou od 1. 1. 2020 do 31. 12. 2022. Z uvedeného súhlasu vyplýva, že účastník konania mal ku dňu vykonania ohliadky dňa 22. 9. 2020 **splnenú** povinnosť ustanovenú v § 17 ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z. Z tohto dôvodu **navrhujeme správne konanie v tejto časti zastaviť.**

6. Vo vzťahu k retransmisii programových služieb ČT 1, ČT 2, ČT 24 účastník konania v správnom konaní uviedol, že retransmisiu týchto programov mal zastrešovať SAKT a o zmene nemal vedomosť. Dávame do pozornosti Rady objektívnu zodpovednosť účastníka konania za správny delikt, a to bez ohľadu na zavinenie.

7. Ako bolo uvedené aj v Oznámení o začatí správneho konania, Rada nedisponuje súhlasom vysielateľa na retransmisiu programovej služby **ČT 24** spoločnosťou MKTS s.r.o. Tento účastník konania v správnom konaní nepredložil. Zároveň Rada disponuje súhlasom na retransmisiu programových služieb **ČT 1** a **ČT 2** spoločnosťou MKTS s.r.o., na základe súhlasu s modelovou zmluvou a jej dodatkom uzavretou medzi SAKT (Slovenská asociácia pre káblové telekomunikácie) a vysielajúcou organizáciou uvedenou v dohode s verejnoprávnym vysielateľmi (ďalej len „rámcová zmluva“). Podľa informácií zo SAKT však už od roku 2009 neplatí rámcová zmluva medzi SAKT, ktorého je Prevádzkovateľ členom a vysielateľom ČT 1 a ČT 2 združeným v EBU. Rada za účelom overenia aktuálnosti predmetnej skutočnosti, a teda aj platnosti udelenia súhlasu na retransmisiu programových služieb ČT 1 a ČT 2, požiadala listom č. 1184/I/2019-3 SAKT o poskytnutie informácií k aktuálnemu stavu udelených hromadných súhlasov vysielateľov prostredníctvom tejto asociácie pre ich členov. Dňa 29. 10. 2020 doručil SAKT svoju odpoveď. V tejto identifikoval viaceré uzatvorené dohody s verejnoprávnymi vysielateľmi (MTVA, NHK World, TRT World, HRT1, HRT2, SLO1, SLO2). Medzi týmito však nie je vysielateľ programových služieb ČT 1, ČT 2, či ČT 24. Keďže Rada nemá v danom prípade k dispozícii žiadne iné súhlasy na retransmisiu programových služieb ČT 1, ČT 2, ČT 24 a k uzatvoreniu rámcovej dohody zo strany SAKT-u **nesplnil** podľa nášho názoru účastník konania, v tejto časti, povinnosť ustanovenú v § 17 ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z.

8. Podľa ustanovenia § 17 ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z. je prevádzkovateľ retransmisie povinný poskytovať retransmisiu programových služieb len so súhlasom ich pôvodných vysielateľov. Z predmetného ustanovenia je zrejmé, že prevádzkovateľ retransmisie musí disponovať súhlasom pôvodného vysielateľa na retransmisiu jeho programovej služby už v momente, kedy začne poskytovať jej retransmisiu.

9. Ako vyplýva z merania retransmisie programových služieb, ktoré bolo vykonané dňa 22. 9. 2020 na hlavnej stanici príjmu a z vyššie uvedených skutočností, účastník konania vykonával o. i. retransmisiu televíznych programových služieb ČT 1, ČT 2, ČT 24, ku ktorým ani v čase výkonu ohliadky a ani v dodatočnej lehote nepredložil Rade náležité súhlasy pôvodného vysielateľa týchto programových služieb. S poukazom na túto skutočnosť máme za to, že účastník konania nedisponuje súhlasmi vysielateľov na retransmisiu vyššie uvedených programových služieb, t. j. uvedené programové služby retransmitoval bez súhlasov pôvodného vysielateľa.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené bolo podľa nášho názoru preukázané, že účastník konania **porušil povinnosť uvedenú v ustanovení § 17 ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že poskytoval retransmisiu programových služieb ČT 1, ČT 2, ČT 24 bez súhlasu ich pôvodného vysielateľa.**

* * *

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť pre správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z. ako aj zákona č. 71/1967 Zb., ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správnemu deliktu dokazovať zavinenie, alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nedbanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

Účastník konania nebol za porušenie ustanovenia § 17 ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z. v minulosti sankcionovaný. Vzhľadom na skutočnosť, že ide o prvé porušenie uvedeného ustanovenia nie je možné uložiť sankciu vo forme finančnej pokuty, ale len upozornenia na porušenie zákona.

* * *

Záver

Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme, aby Rada rozhodla podľa návrhu uznesenia.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 10. 2. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.:263/SO/2021 (pôvodne č. 1891/SO/2020)
Programová služba: TV MARKÍZA
Vysielateľ:MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.
Číslo licencie: TD/17

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 263/SO/2021 (pôvodne č. 1891/SO/2020) smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby TV MARKÍZA, vysielateľa MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 22.2. 2021 **Z:**PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 10. 2. 2021

Sťažnosť č.	263/SO/2021 (pôvodne 1891/SO/2020) zo dňa 23. 11. 2020
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Televízne noviny, príspevok Šokujúce detaily vraždy
Deň a čas vysielania:	23. 11. 2020 o cca 19:34 h
Označenie podľa JSO:	bez označenia

Programová služba:	TV MARKÍZA
Vysielateľ:	MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.
Číslo licencie:	TD/17

Dátum: 3. 2. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:
„... TV Markíza absolútne nevhodným a detailným spôsobom popisuje brutálne spáchanú vraždu konania navyše z údajov neverejnej časti trestného konania bez ohľadu na záujmy maloletých detí - či už tých, ktoré sa mali na skutku podieľať, ale aj všetkých ostatných maloletých divákov, čím podľa môjho názoru porušili paragrafy 19 a 20 zákona 308/2000 Z. z. Táto snaha médií verejne vyšetrovať trestnú činnosť v snahe prinášať verejnosti senzácie je spoločensky škodlivá, marí vyšetrovanie a poškodzuje práva dotknutých osôb.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii

§ 19 ods. 1 písm. a): *„Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, programová služba a ich zložky nesmú spôsobom svojho spracovania a svojim obsahom zasahovať do ľudskej dôstojnosti a základných práv a slobôd iných.“*

§ 20 - Ochrana maloletých
1) *Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby sa nevysielali programy alebo iné zložky programovej služby, ktoré môžu narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých, najmä také, ktoré obsahujú pornografiu alebo hrubé, neodôvodnené násilie.*

3) *Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a) (ďalej len "jednotný systém označovania").*

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 3. decembra 2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania:

§ 6
6) *V spravodajských programoch a publicistických programoch, ktoré sú klasifikované ako vhodné pre všetky vekové skupiny maloletých, odvysielaniu obrazového materiálu tvoriaceho súčasť týchto programov, ktorý zobrazuje osobné tragédie, reálne násilie s jeho následkami a obeťami vrátane zobrazení následkov na obetiach v dôsledku živelných pohrôm, dopravných alebo leteckých nešťastí, najmä obrazy zranení, krvi, telesných znetvorení a utrpenia, obrazy zranených alebo umierajúcich detí, alebo zobrazenie detí ako obetí alebo ako svedkov kriminálnych činov, predchádza slovné upozornenie: "Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov.“*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Sťažovateľ namietal, že vysielateľ *absolútne nevhodným a detailným spôsobom popisuje brutálne spáchanú vraždu navyše z údajov neverejnej časti trestného konania bez ohľadu na záujmy maloletých detí - či už tých, ktoré sa mali na skutku podieľať, ale aj všetkých ostatných maloletých divákov...*
Sťažovateľom namietané informácie boli odvysielané v príspevku s názvom *Šokujúce detaily vraždy* v programe *Televíznenoviny* o cca 19:34:50 h v trvaní 2 min. 36 s.

Namietaný obsah príspevku sme analyzovali z hľadiska **§ 19 ods. 1 písm. a)zákona č.308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.** V predmetnom príspevku odzneli nasledovné informácie:
- explicitne odznelo krstné meno páchateľa a aj informácie o jeho rodine – dvoch nevlastných maloletých sestrách, ktoré sa mali spolu s ním na tomto trestnom čine podieľať a o obetiach tohto činu – otca a jeho družky:

Moderátor Vincze: *„Takto chcel zamaskovať zločin. Zo súdneho dokumentu vyplýva, že v zahladzovaní stôp mu mali pomáhať obe nevlastné, maloleté sestry.“*
Sprievodný hlas redaktorky: *„Všetko bolo naplánované. Lukáš si z kuchyne zobral tri nože a čakal, kým jeho otec a družka zaspia. Svoj čin si dokonca nacvičoval.“*
Sprievodný hlas redaktorky:*„Stalo sa to o pol šiestej ráno, staršej zo sestier vtedy povedal, aby zo spálne odviedla mladšiu, ktorá tam dovtedy s rodičmi spala. Najskôr pobodal otca a potom družku, ktorá sa prebudila...“*
Sprievodný hlas redaktorky: *„Lukáš pracoval v zahraničí...“*

- explicitne odznela informácia o jeho zdravotnom stave:
Sprievodný hlas redaktorky: *„Vraždil vraj chladnokrvne a bez emócií. Svoj čin neľutuje. Naopak tvrdí, že urobil to, čo musel. Z uznesenia vyplýva, že Lukáš bol v minulosti hospitalizovaný na psychiatrickej klinike v zahraničí, pretože chcel spáchať samovraždu. Musia teda preskúmať aj jeho psychický stav...“*

Okrem verbálnych informácií vysielateľ odvysielal zábery domu, v ktorom sa inkriminovaný čin stal, spolu s detailnými zábermi na okná a strechu domu a takisto jeho okolia. Zaznamenali sme opakované zábery na parapet okna, na ktorom boli postavené rôzne predmety, napr. figúrky trpaslíkov a kvetináče. Taktiež sme zaznamenali záber aj na ulicu ohradenú páskou, na ktorom sa dom nachádza a takisto vývesnú tabuľu s presným označením ulice: POTOČNÁ. Niekoľkokrát bola zobrazená červená brána domu, aj priľahlý pozemok domu s autami, alebo bolo zobrazené auto stojace pred domom so záberom ulice.

Podľa nášho názoru dotyčný páchateľ aj s jeho rodinou z odvysielaných informácií a záberov mohol byť takýmto spôsobom identifikovateľný pre jeho širšie okolie. Obzvlášť, keď boli spomenuté aj jeho nevlastné maloleté sestry, ktoré sa takisto mali podieľať na tomto trestnom čine.

Taktiež sme zaznamenali informáciu o zdravotnom stave páchateľa, že bol *hospitalizovanýna psychiatrickej klinike v zahraničí, pretože chcel spáchať samovraždu a musí byť preskúmaný jeho psychický stav...*
Informácie o zdravotnom stave patria k údajom o ľudskej integrite a z tohto pohľadu sa domnievame, že k nim treba pristupovať opatrne a citlivo. Čo sa týka odvysielaných informácií o zdravotnom stave páchateľa v monitorovanom príspevku, prevažuje podľa nášho názoru účel verejného záujmu na tom, aby bol trestný čin vyšetrený a páchateľ odsúdený. Odvysielaná informácia o zdravotnom stave páchateľa, t. j. skutočnosť, že sa liečil na psychiatrii, naznačuje, že sa bude skúmať jeho psychický stav, a bude sa zisťovať, či páchateľ bol vôbec príčetný pri spáchaní tohto trestného činu a či uňho nebola znížená ovládacia/rozpoznávacia schopnosť.
Tieto skutočnosti je potrebné preskúmať na to, aby sa určilo, či páchateľ bude za trestný čin vôbec zodpovedný. S poukázaním na tento fakt sa domnievame, že odvysielané informácie o zdravotnom stave páchateľa boli použité v prevažnej miere za tým účelom, aby poukázali na príčinné súvislosti, ktoré sa mohli výrazne podieľať na spáchaní tohto trestného činu.

Na základe uvedeného sa domnievame, že odvysielaním príspevku nedošlo k porušeniu ustanovenia § 19 ods. 1 písm. a)zákona č.308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

V predmetnom programe sme zaznamenali jeden vulgarizmus a jedno expresívne vyjadrenie na adresu maloletej, ktoré boli vypípané (prekryté zvukovou stopou):
Peter Pulman, sudca špecializovaného súdu: *„Pri predchádzajúcich opakovaných verbálnych konfliktoch označovali maloletú, hanlivými výrazmi „šľ..a, ku..a“, zasielali jej výhražné SMS správy, tiež opakovane vykonávali jej kontrolu pohybu, pobytu.“*

V obrazovej zložke predmetného príspevku sme nezaznamenali žiadne zobrazenie osobnej tragédie, reálneho násilia s jeho následkami a obeťami vrátane zobrazení následkov na obetiach alebo obrazy zranení, krvi alebo utrpenia. Keďže program *Televízne noviny* spadá do programového typu spravodajstvo, vzťahuje sa naň ustanovenie **§ 6 ods. 6 Vyhlášky č. 589/2007**, ktoré hovorí, že (cit.) *„V spravodajských programoch a publicistických programoch, ktoré sú klasifikované ako vhodné pre všetky vekové skupiny maloletých, odvysielaniu obrazového materiálu tvoriaceho súčasť týchto programov, ktorý zobrazuje osobné tragédie, reálne násilie s jeho následkami a obeťami vrátane zobrazení následkov na obetiach v dôsledku živelných pohrôm, dopravných alebo leteckých nešťastí, najmä obrazy zranení, krvi, telesných znetvorení a utrpenia, obrazy zranených alebo umierajúcich detí, alebo zobrazenie detí ako obetí alebo ako svedkov kriminálnych činov, predchádza slovné upozornenie: "Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov.“*
V súvislosti s týmto ustanovením sa domnievame, že odvysielanie predmetného príspevku s detailným opisom trestného činu vraždy iba vo verbálnej rovine bez akéhokoľvek záberu zobrazeného násilia a prekrytie vulgarizmu zvukovou stopou bolo v súlade s ustanovením § 20 ods. 3 písm. zákona č.308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

Ďalšia sťažovateľova námietka, že predmetný príspevok bol zostavený *navyšez údajov neverejnej časti trestného konania* nespadá pod kompetencie Rady.

ZÁVER:

Na základe uvedených skutočností sa domnievame, že odvysielaním programu *Televízne noviny* dňa 23. 11. 2020 o cca 19:00:00 h na programovej službe TV MARKÍZA nedošlo k porušeniu ustanovenia **§ 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.** o vysielaní a retransmisii.
Zároveň sa domnievame, že odvysielaním uvedeného programu nedošlo k porušeniu **§ 20 ods. 3 toho istého zákona.**
Sťažnosť navrhujeme posúdiť v oboch bodoch ako neopodstatnenú.

K bodu č. 4

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 263/SO/2021; pôvodne 1891/SO/2020)

Monitorované vysielanie: Televízne noviny
Vysielané dňa: 23. 11. 2020
Čas vysielania: cca 19:00:00 – 20:07:06 h
Označenie podľa JSO: bez označenia

- časový kód cca:

- **začiatok programu TN (19:00:00 h)**
- **dnes uvidíte**
  - Zvozil Sulíkov semafor
  - Nejasná zimná sezóna
  - Pripustil odchod z koalície

- Jedna vláda, dva plány
- Rokovanie krízového štábu
- Ako zachrániť zimnú sezónu
- Terasy obalené igelitom
- **prerušenie programu (19:13:15 h)**
- zvučka TN
- zvukovo-obrazový predel
- reklama
- zvukovo-obrazový predel
- upútavka na program *Teleráno*
- zvučka TN
- pokračovanie programu (19:18:28)
- Terasy obalené igelitom
- Príplatok na PN-ke
- Vakcínou k vytúženej slobode
- Vypočúvanie kandidátov na generálneho prokurátora
- Tibor Gašpar zostáva za mrežami
- Menej súdov, ale rýchlejšia spravodlivosť
- Za vraždu manželky dostal 25 rokov
- 19:34:50 – 19:37:26 h príspevok s názvom *Šokujúce detaily vraždy* (v trvaní cca 2 min. 36 s)

Moderátorka Švajdová Puškárová: *„Šokujúce detaily pripravovanej vraždy. Markíza získala uznesenie o väzbe mladíka, ktorý sa priznal k dobodaniu svojho otca a jeho družky. A následnému požiaru domu.“*
Moderátor Vincze: *„Takto chcel zamaskovať zločin. Zo súdneho dokumentu vyplýva, že v zahladzovaní stôp mu mali pomáhať obe nevlastné, maloleté sestry.“*
Sprievodný hlas redaktorky: *„Všetko bolo naplánované. Lukáš si z kuchyne zobral tri nože a čakal, kým jeho otec a družka zaspia. Svoj čin si dokonca nacvičoval.“* Záber na ruku, ktorá pohybuje zrejme pákou vo dverách. Záber na rodinný dom zboku. Ďalší záber na dom zboku. Potom nasleduje záber na okno, ďalšie okno a strechu domu.

Peter Pulman, sudca špecializovaného súdu: *„Opakovane niekoľkokrát vošiel do ich izby, v prítomnosti spiacich si prinesenými nožmi skúšal a pripravoval spôsob vykonania skutku..... tiež čakal na vhodnú polohu spiaceho otca."* Záber na stoličku a stôl. Potom záber na dolnú polovicu tela pravdepodobne muža a jeho nohy, ako kráčajú po podlahe.

Sprievodný hlas redaktorky: *„Stalo sa to o pol šiestej ráno, staršej zo sestier vtedy povedal, aby zo spálne odviedla mladšiu, ktorá tam dovtedy s rodičmi spala. Najskôr pobodal otca a potom družku, ktorá sa prebudila. Obaja mali na tele množstvo bodných rán. Keď sa Lukáš presvedčil, že sú obaja mŕtvi, zavolal na pomoc staršiu so sestier, aby dom podpálili. Pomáhať ale musela aj mladšia."* Prestrih znova na červenú bránu a dom zboku. Kamera sa približuje k bráne a k domu. Detailný záber na presklené okno a parapet, na ktorom sú postavené rôzne veci, napr. figúrky trpaslíkov a kvetináče. Záber zboku na trpaslíka stojaceho pred oknom domu. Znova nasleduje záber na dom zboku a potom na strechu. Záber na dva páry nôh. Potom záber na dva páry nôh, ktoré kráčajú.

Peter Pulman, sudca špecializovaného súdu: *„Mladšia z nich spáchanie vraždy odmietala, ale na základe jeho vplyvu sa na likvidácii stôp nakoniec zúčastnila."* Spočiatku nejasný záber na autá a ľudí. Neskôr jasný záber na policajné autá, niekoľko mužov a pásku, ktorá oddeľuje inkriminovaný priestor. Medzi mužmi sú aj osoby oblečené v bielom ochrannom odeve. Potom nasleduje záber zrejme na kovový plot s trávnatým porastom.

Sprievodný hlas redaktorky: *„Lukáš potom dievčatám prikázal, aby si z telefónov vymazali vzájomnú komunikáciu, ktorá by mala preukazovať ich účasť na vražde. A zakázal im o tom, čo sa stalo, hovoriť. Dôvodom ohavnej vraždy mala byť pomsta."* Znova zdola nejasný záber na dva páry nôh. Nasleduje záber na kľučku. Znova nejasný záber zdola na dva páry nôh. Záber na ruky, ktoré sú zrejme okolo krku nejakej osoby a ďalšie ruky, ktoré ich držia.

Peter Pulman, sudca špecializovaného súdu: *„Pri predchádzajúcich opakovaných verbálnych konfliktoch označovali maloletú, hanlivými výrazmi „šľ..a, ku..a", zasielali jej výhražné SMS správy, tiež opakovane vykonávali jej kontrolu pohybu, pobytu."* Nejasný záber na muža a ženu, ktorí oproti sebe gestikulujú rukami. Nejasný záber na postavu, ktorá sa posúva k zemi a rukami si zrejme chytá hlavu. Potom záber na nohy dvoch ľudí, ktorých oddeľuje od seba zrejme kovový plot. Záber na ulicu a dom, pred ktorým stojí auto. V pozadí je zrejme veža kostola. Záber na priľahlý pozemok vedľa domu, na ktorom stoja dve autá.

Sprievodný hlas redaktorky: *„Zlé vzťahy v rodine si všimli aj niektorí susedia."* Záber zdola na dolnú polovicu tela ženy.

Suseda: *„Asi rok dozadu je tomu alebo dva roky, viem, že to dievča volalo policajtov na neho. Podľa môjho názoru obeťou nie sú tí dvaja, čo zomreli, ale obeťou sú všetky tie deti."* Záber na okno domu. Potom na ďalšie. Záber na susedu a jej zovreté ruky. Potom záber na jej roztvorené, gestikulujúce ruky. Znova záber na susedu.

Sprievodný hlas redaktorky: *„Lukáš pracoval v zahraničí. Údajne chcel, keď to celé prehrmí, aby sestry za ním pricestovali. A on sa bude o ne starať."* Záber na tabuľu na dome, na ktorej je napísané: ULICA POTOČNÁ. Záber na pásku s označením Polícia SK VSTUP ZAKÁZANÝ, ktorá oddeľuje inkriminovaný priestor. Záber na policajné autá a niekoľkých mužov. Záber na červenú bránu a časť auta, ktoré stojí pred ňou.

Ondrej Repa, prokurátor ÚŠP: *„Obvinený je vyšetrovaný pre podozrenie zo spáchania obzvlášť závažného zločinu vraždy, úkladnej vraždy, mu hrozí trest odňatia slobody na doživotie.“*

Sprievodný hlas redaktorky: *„Vraždil vraj chladnokrvne a bez emócií. Svoj čin neľutuje. Naopak tvrdí, že urobil to, čo musel. Z uznesenia vyplýva, že Lukáš bol v minulosti hospitalizovaný na psychiatrickej klinike v zahraničí, pretože chcel spáchať samovraždu. Musia teda preskúmať aj jeho psychický stav. Jeho sestry sú maloleté, a teda nie sú trestnoprávne zodpovedné. Zuzana Ferenčáková a Veronika Tesáková, Televízia Markíza.“*
Záber na červený plot, pod ktorým je čierny plast. Znova záber na presklené okno a parapet, na ktorom sú postavené rôzne veci, napr. figúrky trpaslíkov a kvetináče. Záber zboku na trpaslíka stojaceho pred oknom domu, ktorý prechádza do záberu na priľahlý pozemok domu so stojacim autom. Záber na ruku s perom a druhú ruku, ktorá sa pohybuje smerom hore a dole v spise. Záber na plot a časť stromov okolo neho. Záber na dolnú polovicu tela policajta a zrejme muža, ktorému policajt odomyká putá. Záber zozadu na človeka s prichytenou čapicou na boku, na ktorej je napísané: POLÍCIA. Znova záber cez plot na okno domu.

- Paraglajdista uviazol na strome
- Opiciam zlepšuje náladu hudba
- Podnikatelia sa nevzdávajú
- **prerušenie programu (19:40:12 h**
- zvučka TN
- zvukovo-obrazový predel
- reklama
- zvukovo-obrazový predel
- upútavka na program *Teleráno*
- zvučka TN
- **pokračovanie programu (19:48:15 h)**
- Podnikatelia sa nevzdávajú
- Starosta obce Zborov na avizované testovanie už nechce poskytnúť ani priestory. Nastal čas vyrovnať účty
- Napadol susedu
- Sex s maloletou na námestí
- Africký mor a poľovačky
- Mnohé samosprávy vymysleli spôsob, ako prácu cestárov môžu skontrolovať samotní vodiči
- Povolebné dianie v USA
- Sarkozy pred súdom
- Zásah polície proti sicílskej mafii
- Vzácne mláďa v pražskej ZOO
- Udeľovanie hudobných cien AMA
- TVNOVINY.sk
  - Psa vytrhol z papule aligátora
- Záchrana Chamkovej stodoly
- **koniec programu (20:07:06 h)**
- zvukovo-obrazový predel
- sponzorské odkazy Milgamma N, PlanthéLaboratories, 365 today's bank, Lidl
- Predpoveď počasia

- koniec záznamu (20:09:59 h**)**

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 10. 2. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 282/SO/2021 (predtým 1940/SO/2020)
Programová služba: TV MARKÍZA
Vysielateľ: MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r. o.
Číslo licencie: TD/17

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 282/SO/2021 (predtým č. 1940/SO/2020) smerujúcu voči programovej službe TV MARKÍZA, vysielateľa MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r. o. a uznala uvedenú sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 22. 2. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 10. 2. 2021

Sťažnosť č. 282/SO/2021 (pôvodne 1940/SO/2020) zo dňa 3. 12. 2020
Sťažovateľ: fyzická osoba
Predmet sťažnosti: *Clavin*
Deň a čas vysielania: 3. 12. 2020 o 20:17:06h, 20:27:59 h
Označenie podľa JSO: (12)

Programová služba: TV MARKÍZA
Vysielateľ: MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.
Číslo licencie: TD/17

Dátum: 3. 2. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:
„... Reklama na viagruodvysielana pred 22:00 ...“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii

§ 20 - Ochrana maloletých
3) *Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a) (ďalej len "jednotný systém označovania").*

4) *Vysielateľ programovej služby je povinný zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom.*

§ 31a Mediálna komerčná komunikácia
1) *Mediálna komerčná komunikácia je na účely tohto zákona zvuková, obrazová alebo zvukovo-obrazová informácia, ktorá priamo alebo nepriamo propaguje tovar, služby alebo dobrú povesť fyzickej osoby alebo právnickej osoby vykonávajúcej hospodársku činnosť a*
a) je poskytovaná ako súčasť programu alebo program sprevádza za odplatu alebo za podobnú protihodnotu alebo na účely vlastnej propagácie alebo
2) *Mediálna komerčná komunikácia zahŕňa najmä reklamu, telenákup, sponzorovanie, umiestňovanie produktov, programovú službu určenú výhradne na reklamu a telenákup, programovú službu určenú výhradne na vlastnú propagáciu a dlhšie reklamné oznámenie podľa § 35 ods. 8.*
3) *Skrytá mediálna komerčná komunikácia je zvuková, obrazová alebo zvukovo-obrazová informácia, ktorá priamo alebo nepriamo propaguje tovar, služby, ochrannú známku, obchodné meno alebo aktivity fyzickej osoby alebo právnickej osoby vykonávajúcej hospodársku činnosť, ak vysielateľ alebo poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie túto informáciu v rámci programu zámerne využíva na propagačné účely a mohla by vzhľadom na svoju povahu uviesť verejnosť do omylu o podstate tejto informácie. Táto informácia sa považuje za zámernú najmä vtedy, ak sa uskutočňuje za odplatu alebo za inú protihodnotu.*

§ 32Reklama a telenákup
1) *Reklama na účely tohto zákona je akékoľvek verejné oznámenie vysielané za odplatu alebo inú podobnú protihodnotu vrátane vlastnej propagácie, ktorého zámerom je podporiť predaj, nákup alebo nájom tovaru alebo služieb vrátane nehnuteľností, práv a záväzkov alebo dosiahnuť iný účinok sledovaný objednávateľom reklamy alebo vysielateľom.*
4) *Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby ním vysielaná reklama a telenákup*
a) boli čestné a slušné
6) *Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby sa v čase od 6.00 h do 22.00 h nevysielali reklamy a telenákup na erotické služby, erotický tovar a erotické audiotextové služby.*

§ 38Sponzorovanie
1) *Sponzorovanie na účely tohto zákona je plnenie určené na priame alebo nepriame financovanie programu, programovej služby alebo audiovizuálnej mediálnej služby na*

požiadanie s cieľom propagovať názov alebo obchodné meno, ochrannú známku, dobrú povesť, tovary alebo aktivity právnickej osoby alebo fyzickej osoby, ktorá také plnenie poskytla. Sponzorovanie nie je plnenie podľa prvej vety, ktoré poskytla právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá je vysielateľom alebo poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo tento program vyrobila.
2) *Ak je program alebo séria programov čiastočne alebo ako celok sponzorovaný, musí byť vysielateľom a poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie zreteľne označený názvom, ak ide o právnickú osobu, obchodným menom alebo menom a priezviskom, ak ide o fyzickú osobu, ktorá plnenie poskytla, na začiatku programu a na konci programu. Vysielateľ a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie môže na začiatku programu a na konci programu namiesto označenia podľa prvej vety označiť sponzorovaný program alebo sériu programov logom sponzora alebo odkazom na výrobok alebo službu sponzora.*
4) *Vysielateľ a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie je povinný zabezpečiť, aby sponzorovaný program, sponzorovaná programová služba alebo sponzorovaná audiovizuálna mediálna služba na požiadanie priamo nepodporovala predaj, nákup ani prenájom tovarov alebo služieb sponzora alebo tretej osoby, a to najmä osobitnými propagačnými zmienkami o uvedených tovaroch či službách v týchto programoch, programovej službe alebo v audiovizuálnych mediálnych službách na požiadanie.*
5) *Vysielateľ a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie musí zabezpečiť, aby bola verejnosť zreteľne informovaná o sponzorovaní programovej služby alebo audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.*

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 3. decembra 2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania:

§ 1

1) *Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, ak obsahujú*
b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,
e) zobrazenie erotických pomôcok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém,
f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami

2) *Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, ak obsahujú*
c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo
g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania

zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

§ 4
1) *Programy alebo iné zložky programovej služby klasifikované ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov sa zaraďujú do vysielania medzi 22.00 a 06.00 hodinou.*
3) *Programy alebo iné zložky programovej služby klasifikované ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov alebo ako vhodné pre vekovú skupinu maloletých od 15 rokov sa zaraďujú do vysielania medzi 20.00 a 06.00 hodinou.*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Sťažovateľ namietal voči vysielateľovi TV MARKÍZA, ktorý dňa 3. 12. 2020 odvysielal komunikáty označujúce sponzora programu *ClavinPlatinum*, ktoré sú podľa neho *„... Reklama na viagruodvysielana pred 22:00...“*.

Namietané komunikáty*ClavinPlatinum* boli komunikátmi informujúcimi o sponzorovaní programu *Šport*. Komunikáty*ClavinPlatinum* boli odvysielané v rámci monitorovaného vysielania dvakrát (raz verzia *U holiča* a druhý raz verzia *Policajtka*) bezprostredne pred začiatkom o cca 20:17:06h a bezprostredne po ukončení programu *Šport* o cca 20:27:59 h.

Rada sa už v minulosti zaoberala vysielaním viacerých verzií komunikátov súvisiacich s produktom *ClavinPlatinum* odvysielaných vysielateľom TV MARKÍZA (chirurg, strážnik, pyrotechnik, hokejista, umývač okien, u holiča a policajtka). Sťažovatelia namietali jeho nevhodné zaradenie do vysielania vzhľadom na jeho obsah a zároveň jeho nevhodnosť pre maloletého diváka. Všetky sťažnosti boli posúdené ako neopodstatnené. V prípade verzií Policajtka a U holiča Rada, ktoré sú aj predmetom tejto analýzy, začala správne konanie vo veci možného porušenia § 20 ods. 4 a § 32 ods. 4 písm. a), ktoré však neskôr zastavila a sťažnosti posúdila ako neopodstatnené.

V súvislosti s odvysielaním komunikátu je potrebné zvážiť aj ustanovenie § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby ním vysielaná reklama a telenákup boli čestné a slušné.“* Reklama je na účely zákona č. 308/2000 Z. z. *„akékoľvek verejné oznámenie vysielané za odplatu alebo inú podobnú protihodnotu vrátane vlastnej propagácie, ktorého zámerom je podporiť predaj, nákup alebo nájom tovaru alebo služieb vrátane nehnuteľností, práv a záväzkov alebo dosiahnuť iný účinok sledovaný objednávateľom reklamy alebo vysielateľom.“* Sťažovatelia v minulosti namietali vysielanie komunikátov aj v súvislosti s pozitívnymi hodnoteniami účinku produktu, čo považovali za reklamu.
Komunikát (verzia U holiča) obsahoval scénu zobrazujúcu muža, v ktorého blízkosti sa vyskytuje atraktívna žena, holička a vo verzii Policajtka muža za volantom zastaví atraktívna policajtka.Okrem toho bola zobrazená škatuľka produktu s uvedenými informáciami na nej (*PEVNÁ A RÝCHLA EREKCIA!*), v závere odznelo: *„Rýchly nástup erekcie kedykoľvek a kdekoľvek. Clavin. Mužom hneď.“* (v porovnaní s v minulosti posudzovanými komunikátmi odznelo: *„ClavinPlatinum – prípravok na skvalitnenie erekcie s rýchlym nástupom účinku.“*) Takúto charakteristiku je do určitej miery možné považovať za kvalitatívne hodnotenie daného produktu. Je však tiež nutné poukázať na skutočnosť, že produkt *ClavinPlatinum* je

tzv. prémiovým produktom (a teda drahším) tejto spoločnosti. Tzv. základným produktom (lacnejším) je produkt Clavin Originál.
Samotný predajca týchto produktov na svojej webovej stránke www.clavin.sk (zároveň aj na obaloch týchto produktov) prezentuje Clavin Originál ako prípravok poskytujúci „spoľahlivú erekciu“, pričom *ClavinPlatinum* prezentuje ako prostriedok pre „pevnú a rýchlu erekciu“. Je teda možné konštatovať, že „rýchly účinok“ produktu *ClavinPlatinum* je skutočne jeho reálnou (min. v porovnaní s lacnejším produktom toho istého predajcu) vlastnosťou, ktorá je podložená špecifickým zložením tohto produktu (uvedené potvrdzuje aj skutočnosť, že „rýchly nástup účinku“ je súčasťou zaregistrovanej ochrannej známky predajcu tohto produktu).
Súčasne sa na internetovej stránke www.clavin.sk uvádza, že „Clavin® je unikátny prípravok na *skvalitnenie erekcie* s rýchlym nástupom účinku“, ako aj podloženie testov, v zmysle ktorých sa preukazuje 92% úspešnosť produktu. Slová „kedykoľvek a kdekoľvek“ tak majú vystihovať reálnu vlastnosť produktu.

Domnievame sa teda, že v kominukátoch prevažoval informačný charakter, nie propagačný. Účelom komunikátov tak bolo informovať verejnosť o sponzorovi programu, a nie jeho propagácia. Vzhľadom na uvedené tento i ostatné komunikáty týkajúce sa tohto produktu nenaplnili podľa nášho názoru definíciu reklamy podľa ustanovenia § 32 ods. 1. Preto nemožno posudzovať komunikáty z hľadiska ustanovenia § 32 ods. 4 písm. a), a teda či bola reklama slušná.

Zákon č. 308/2000 Z. z. v ustanovení § 32 ods. 6 obmedzuje vysielanie reklamy na erotické služby, erotický tovar a erotické audiotextové služby v dennom čase (6:00 – 22:00 h). ClavinPlatinum je výživový doplnok na skvalitnenie erekcie bežne dostupný v lekárňach. Nakoľko sme však konštatovali, že predmetné komunikáty nie sú reklamou, ani toto ustanovenie sa v danom prípade nezohľadňuje. Navyše predmetný produkt nemožno podľa nášho názoru hodnotiť ako erotický tovar v zmysle tohto ustanovenia.

Zákon č. 308/2000 o vysielaní a retransmisii samostatne neupravuje vysielanie sponzorských odkazov z hľadiska vhodnosti či nevhodnosti obsahu pre maloletých. Sponzorský odkaz spadá pod „inú zložku programovej služby“, teda z obsahového hľadiska sa naň vzťahuje ustanovenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z., ktoré upravuje povinnosť vysielateľa *„zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom.“*
Časovo obmedzené je iba vysielanie programov a zložiek programovej služby, ktoré napĺňajú kritériá nevhodnosti pre maloletých do 15 rokov (podľa ustanovenia § 4 ods. 3 Vyhlášky 589/2007 Z. z. možno vysielať v čase medzi 20:00 a 06:00 h) alebo napĺňajú kritériá nevhodnosti a neprístupnosti pre maloletých do 18 rokov (podľa ustanovenia § 4 ods. 1 Vyhlášky 589/2007 Z. z. možno vysielať v čase medzi 22:00 a 06:00 h).

Z hľadiska kritérií JSO pre označenie programu a inej programovej zložky ako nevhodnej pre maloletých do 15 rokov, ako aj nevhodnej a neprístupnej pre maloletých do 18 rokov sa nazdávame, že v predmetnom komunikáte sa ani v obrazovej, ani zvukovej zložke nenachádza kritérium, na základe ktorého by ho bolo potrebné klasifikovať ako nevhodný pre maloletých do 15 rokov, či ako nevhodný a neprístupný pre maloletých do 18 rokov.

Informácia o prípravku ako zvuková zložka (*„Rýchly nástup erekcie kedykoľvek a kdekoľvek. Clavin. Mužom hneď.“*) je podľa nášho názoru nejednoznačná, akoby nedopovedaná.

Vykazuje síce skrytou formou znaky dvojzmyselnosti, avšak toto vyjadrenie nemožno považovať za hrubé či drsné a svojím spracovaním nie je vulgárna. Ide tu o informáciu o vlastnosti produktu. Prípravok je lekárenským produktom, voľne dostupným v sieti lekární, ktorý má stimulujúci charakter založený na farmaceutickej báze.

Nazdávame sa, že ustanovenie § 20 ods. 4 nebolo v súvislosti s odvysielaním týchto komunikátov porušené.

Na základe uvedeného a v súvislosti s predošlými rozhodnutiami Rady týkajúcimi sa vysielania sponzorských odkazov *ClavinPlatinum* sa nazdávame, že odvysielaním predmetného sponzorského odkazu informujúcom o produkte *ClavinPlatinum* a jeho zaradením do vysielania **nedošlo k porušeniu zákona č. 308/2000 Z. z.**

Záver:

Na základe analýzy sa domnievame, že vysielateľ TV MARKÍZA odvysielaním sponzorských odkazov *ClavinPlatinum*zo dňa 3. 12. 2020 v čase od cca 20:00:00 do 20:00:00 h neporušil ustanovenie § 20 ods. 4 a § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.
Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako neopodstatnenú.

K bodu č. 5

Popis/Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 282/SO/2021, pôvodne 1940/SO/2021)

Monitorované vysielanie: *sponzorský odkaz ClavinPlatinum*
Odvysielané dňa: 3. 12. 2020
Čas vysielania: cca20:32:50 h a cca 20:43:24 h
JSO: bez označenia (t. j. vhodný pre všetky vekové kategórie)

Vysielanie o cca:

Cca20:00:00 začiatok záznamu vysielania
prebiehajúci program*Televízne noviny*
20:02:42 záver programu*Televízne noviny*
obrazovo-zvukový predel
sponzorské odkazy FranzJosef Kaiser, Lidl, OcuteinBrillant, SwissPharmaceutical
20:03:26začiatok programu*Počasie*
20:07:40 záver programu *Počasie*
sponzorské odkazy FranzJosef Kaiser, Lidl, OcuteinBrillant, SwissPharmaceutical
obrazovo-zvukový predel
prehľad nasledujúceho vysielania
obrazovo-zvukový predel
20:09:27 – 20:10:55 *Tipos*
20:11:01 – 20:17:00 reklamný blok (trvanie 5 min. 59 sek.)
obrazovo-zvukový predel

20:17:06 sponzorský odkaz ClavinPlatinum(komunikát označujúci za sponzora programu produkt spoločnosti SWISS PHARMACEUTICAL INVESTMENT LLC – Clavin – U holiča) (trvanie cca 10 sek.)

Obrazová zložka:
Záber na priestory holičstva. Muž v modrej košeli sedí v kresle. Stojí za ním žena a okolo krku mu dáva zásteru. Dvojica je snímaná spredu. Následne sa žena pozrie do zrkadla a vidí v ňom seba aj muža, ktorému sa zmení tvár. Muž má celú pokožku tváre červenú a na hlave dva rožky. Žena sa prekvapí. Potom záber len na tvár ženy. Dvíha jedno obočie a potom sa usmieva.
V dolnej časti obrazovky v strede veľkými čiernymi písmenami *„SPONZOR PROGRAMU“*, v pravom dolnom rohu text drobnejšími bielymi písmenami *„Org. zložka SWISS PHARMACEUTICAL INVESTMENT LLC vývoj lekárenských prípravkov“*.
Prestrih – na bielom pozadí je statický obraz muža červenej pokožky s rožkami na hlave v pravej polovici obrazovky. Muž má na sebe modrú košeľu. Muž následne zatína päsť a usmieva sa. V ľavej polovici obrazovky je záber na krabičku s modro-šedým názvom *„Clavin PLATINUM“*. Na spodnom tmavom okraji krabičky je napísané bielymi písmenami: *„PEVNÁ A RÝCHLA EREKCIA!“*. V dolnej časti obrazovky je v pravom rohu text so sivými, drobnými písmenami: *„Clavin – výživový doplnok, Účinnosť zabezpečuje/obsahuje oi. L-Arginin, LCitrulin, selén, zinok a navyše TribulusTerrestris a Crocus, ktoré zlepšujú erekciu*

a sexuálny zážitok.“ V pravom dolnom rohu obrazovky text s drobnými čiernymi písmenami: *„SWISS PHARMACEUTICAL INVESTMENT LLC, vývoj lekárskych produktov“*.
Následne prestrih na muža a ženu. Obaja stoja v priestoroch holičstva. Záber na oboch spoza sklenenej výplne dverí. Muž nemá tvár s červenou pokožkou a rožkami. Žena otáča ceduľku na dverách. Vidieť nápis *„ZATVORENÉ“*. Následne otáča hlavu za seba a pozerá na muža v modrej košeli.
Zvuková zložka:
Mužský hlas hovorí počas zobrazenia škatuľky v strede obrazovky**:***„Rýchly nástup erekcie kedykoľvek a kdekoľvek. Clavin. Mužom hneď.“* V pozadí počuť ozvenu mužského smiechu.

sponzorský odkaz Thermolka
20:17:26 začiatok programu *Šport*
20:27:58 záver programu *Šport*

20:27:59 sponzorský odkaz ClavinPlatinum(komunikát označujúci za sponzora programu produkt spoločnosti SWISS PHARMACEUTICAL INVESTMENT LLC – Clavin – Policajtka) (trvanie cca 10 sek.)

Obrazová zložka:
ClavinPlatinum – Policajtka
Záber na krajnicu vozovky, kde stoja dve autá, na zadnom aute je na boku čiastočne čitateľný nápis „POLICE“. Žena v oblečení pripomínajúcom uniformu (čiapka so šiltom, biele tričko s výložkou na ľavej strane hrude, krátka sukňa, na sukni opasok, na ktorom visia putá a z boku predmet pripomínajúci vysielačku) pristupuje k odparkovanému autu zo strany vodiča. Následne záber na časť tváre muža sediaceho za volantom, záber je z profilu a na otvárajúce sa okno auta, do ktorého sa nakláňa žena v uniforme. V pravom dolnom rohu text: „SPONZOR PROGRAMU, Org. zložka SWISS PHARMACEUTICAL LLC, vývoj lekárenských prípravkov“
Žena - policajtka:*„Takže doklady.“*
Následne záber na muža v aute, ako podáva policajtke doklad. Samostatný záber na ženskú ruku s červeno namaľovanými nechtami, drží v ruke doklad, časť s identifikačnými údajmi je rozmazaná, ostrá je len časť s fotkou, pričom na fotke je totožný muž ako vodič auta, avšak s výrazne červenou pokožkou a dvomi rožkami na hlave. Následne muž na fotke žmurkne.
Mužský hlas:*„Rýchly nástup erekcie kedykoľvek a kdekoľvek.“*
Prestrih na ženu policajtku, stojí pred autom, pozerá smerom k mužovi v aute, ten nie je v zábere. V jednej ruke drží doklad, v druhej ruke drží slnečné okuliare a koniec rámu okuliarov si kladie k dolnej pere. Na muža pozerá zamyslene s prižmúrenými očami.
Prestrih – na bielom pozadí je statický obraz muža červenej pokožky s rožkami na hlave v pravej polovici obrazovky. Muž má na sebe modrú košeľu, muž si prekrižuje ruky pred telom, kladie predlaktie na predlaktie, na krátky okamih zdvihne obočie a smeje sa.
V ľavej polovici obrazovky je záber na krabičku s modro-šedým nápisom *„ClavinPLATINUM“*. Na spodnom tmavom okraji krabičky je napísané bielymi písmenami: *„PEVNÁ A RÝCHLA EREKCIA!“*. V dolnej časti obrazovky je v pravom rohu text so sivými, drobnými písmenami: „Clavin – výživový doplnok, Účinnosť zabezpečuje/obsahuje oi. L-Arginin, LCitrulin, selén, zinok a navyše TribulusTerrestris a Crocus, ktoré zlepšujú erekciu a sexuálny zážitok.“. V pravom dolnom rohu obrazovky text s drobnými čiernymi písmenami „SWISS PHARMACEUTICAL INVESTMENT LLC, vývoj lekárenských prípravkov“.
Mužský hlas:*„Clavin, mužom hneď.“* V pozadí počuť ozvenu mužského smiechu.
Následne prestrih na policajtku, stojí pri aute, pridržiava zadné dvere auta pred sebou a muža, ktorý je skrčený, drží dlaňou za hlavu a tlačí ho do auta na zadné sedadlo.

20:43:24 sponzorský odkaz ClavinPlatinum(komunikát označujúci za sponzora programu produkt spoločnosti SWISS PHARMACEUTICAL INVESTMENT LLC – Clavin – V saune) (trvanie cca 10 sek.)
Obrazová zložka:
Záber na priestory fínskej sauny. V jej vnútri sedí na lavici muž zahalený bielou plachtou. V pravej ruke má veľkú drevenú lyžicu ponorenú do dreveného vedra. Mladá žena zahalená v bielej osuške vchádza, otočená chrbtom k mužovi, do sauny a zatvára sklenené dvere. Prestrih na ruku, ktorá vyleje vodu na rozpálené kachle. Tie zasyčia až vystúpi para. Žena sa otočí smerom do vnútra sauny a prekvapí sa. V obraze je muž, s výrazne červenou tvárou a dvomi rožkami na hlave. Muž podvihne tvár smerom k žene. Žena zľahka pohýbe plecami a usmeje sa zvodne na muža.
V dolnej časti obrazovky v strede veľkými čiernymi písmenami *„SPONZOR PROGRAMU“*, v pravom dolnom rohu text drobnejšími bielymi písmenami *„Org. zložka SWISS PHARMACEUTICAL INVESTMENT LLC vývoj lekárenských prípravkov“*.
Prestrih – na bielom pozadí je statický obraz muža červenej pokožky s rožkami na hlave v pravej polovici obrazovky. Muž má na sebe bielu plachtu. Muž následne zatína päsť a usmieva sa. V ľavej polovici obrazovky je záber na krabičku s modro-šedým názvom *„Clavin PLATINUM“*. Na spodnom tmavom okraji krabičky je napísané bielymi písmenami: *„PEVNÁ A RÝCHLA EREKCIA!“*. V dolnej časti obrazovky je v ľavom rohu text so sivými, drobnými písmenami: *„Clavin – výživový doplnok, Účinnosť zabezpečuje/obsahuje oi. L-Arginin, LCitrulin, selén, zinok a navyše TribulusTerrestris a Crocus, ktoré zlepšujú erekciu a sexuálny zážitok.“* V pravom dolnom rohu obrazovky text s drobnými čiernymi písmenami: *„Org. zložka SWISS PHARMACEUTICAL INVESTMENT LLC, vývoj lekárskych produktov“*.
Muž si so smiechom rozhrnie plachtu na červenej hrudi. Následne prestrih na muža a ženu. Obaja sedia v priestoroch sauny, zahalení palachtami. Záber na oboch spoza sklenenej výplne dverí. Muž sa s úsmevom sa díva na ženu. Žena sa s úsmevom otáča k mužovi a prisunie sa na lavičke bližšie k nemu. Muž spokojne kývne hlavou.
Zvuková zložka:
Mužský hlas hovorí počas zobrazenia škatuľky v strede obrazovky**:**„*Rýchly nástup erekcie kedykoľvek a kdekoľvek. Clavin. Mužom hneď.“* V pozadí počuť ozvenu mužského smiechu.

sponzorský odkaz Thermolka
obrazovo-zvukový predel
sponzorské odkazy UniCredit Bank

20:28:33 začiatok programu *Deň s Nadáciou Markíza*
20:35:40 záver programu *Deň s Nadáciou Markíza*
sponzorský odkaz UniCredit Bank
obrazovo-zvukový predel
20:35:55 – 20:41:54 reklamný blok (trvanie 5 min. 59 sek.)
obrazovo-zvukový predel
sponzorské odkazy Prima banka, Doxxbet, Pssst! forte, Enzycol
20:42:40 začiatok programu *Horná dolná* ⑫

20:59:59 koniec záznamu vysielania

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 10. 2. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 284/SO/2021 (pôvodne č. 1948/SO/2020); 309/SO/2021 (pôvodne č. 2000/SO/2020)
Programová služba: TA3
Vysielateľ: C.E.N. s.r.o.
Číslo licencie: TD/14

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosti evidované pod č. 284/SO/2021 (pôvodne č. 1948/SO/2020) a č. 309/SO/2021 (pôvodne č. 2000/SO/2020) smerujúce voči vysielaniu televíznej programovej služby TA3 a uznala sťažnosti podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnené.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľom výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 22. 2. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 10. 2. 2021

Sťažnosť č. 284/SO/2021 (1948/SO/2020) zo dňa 7.12.2020
309/SO/2021 (2000/SO/2020) zo dňa 20.12.2020
Sťažovateľ: fyzická osoba
Predmet sťažnosti: V politike
Deň a čas vysielania: 6. 12. 2020 11:00 hod.
Označenie podľa JSO: bez označenia

Programová služba: TA3
Vysielateľ: C.E.N. s.r.o.
Číslo licencie: TD/14

Dátum: 3. 2. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

Dňa 7.12.2020 bola Rade pre vysielanie a retransmisiu doručená sťažnosť voči neobjektivite relácie *V politike*, v ktorej nedostalo priestor hnutie OĽANO a jeho predstavitelia.
Sťažnosť uvádzame v plnom znení.

„Dobry den,
podavam staznost na TV TA3 z dovodu hrubeho porusenia demokratickych pravidiel, ktoreho sa dopustili dna 06.12.2020 v relacii TA3 obaja diskutujuci hrubo utocili na hnutie Olano pricom nedali priestor ziadnemu z predstavitelov Olano na obranu. Rovnaku situaciu sme zaregistrovali v RTVS v relacii o 5 minut 12, kde 2 diskutujuci Blaha a Sutaj Estok hrubo utocili voci hnutiu Olano, nedrzali sa tem, neodpovedali na otazky moderatora a robili si z relacie svoj volebny miting.“
Rada podanie voči vysielaniu programu *O 5 minút 12* zo dňa 6. 12. 2020 zaevidovala ako sťažnosť číslo **285/SO/2021** (pôv. **1949/SO/2020).**

Dňa 20.12.2020 bola Rade pre vysielanie a retransmisiu doručená sťažnosť voči nevyváženému obsadzovaniu hostí v relácii *V politike*, v ktorej je podľa sťažovateľa najviac preferovaná mimoparlamentná strana Hlas-SD.
Sťažnosť uvádzame v plnom znení.

„Dobrý deň,
Podávam sťažnosť na nevyvážené obsadzovanie hostí v diskusnej relácii v politike moderované moderátorom Norbertom Dolinským v dňoch
.
.

3. *6.12.2020 11.00 hod.*
   Hostia: minister hospodárstva a podpredseda vlády Richard Sulík (SaS), poslanec NR SR Peter Pellegrini (Hlas-SD), poslankyňa NR SR z Výboru pre vzdelávanie Viera Leščáková (Za ľudí) a poslanec NR SR z Výboru pre vzdelávanie Ľubomír Petrák (Smer-SD).

.
.
V uvedených reláciách je najviac preferovaná novovzniknutá strana Hlas SD, ktorá vôbec neprešla voľbami a ktorej zastupiteľov aj nesprávne označujete raz ako nezávislých a raz ako Hlas SD. Najmenej priestoru dostáva strana OĽANO, ktorá vyhrala voľby a má aj najviac poslancov v parlamente 53.

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

ZÁKON 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii

§ 16 ods. 3
„Vysielateľ je povinný
b)zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov;názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

l)*uchovávať súvislé záznamy vysielania počas 45 dní odo dňa ich vysielania v zodpovedajúcej kvalite; záznam vysielania je vysielateľ povinný poskytnúť rade do 15 dní od doručenia žiadosti rady o poskytnutie tohto záznamu vysielania na zvyčajnom technickom nosiči, ktorého druh určí rada v licencii po dohode s vysielateľom,*

Podľa teórie žurnalistiky je podstatou jednotlivých verzií výkladu pojmu objektivity spravodajstva predovšetkým vyváženosť a nestrannosť pri výbere a prezentácii informácií. Hlavnými rysmi objektivity (podľa D. McQuaila) sú: osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva (vylúčenie subjektívneho pohľadu či osobného zaujatia); absencia stránenia (nestavať sa v sporoch na ničiu stranu a zdržať sa akejkoľvek predpojatosti); oddanosť presnosti a ďalším kritériám pravdivosti (ako sú relevancia a úplnosť); absencia skrytých motívov alebo služby tretej strane. Podľa tejto verzie sú hlavnými zložkami objektivity faktickosť (zahŕňa predovšetkým pravdivosť a relevanciu) a nestrannosť (predpokladá vyváženosť a neutralitu). Nestrannosť musí byť dosiahnutá kombináciou vyváženosti (rovnaký alebo pomerný čas/priestor/dôraz) protichodných výkladov, pohľadov alebo verzií udalostí a neutrality pri jej prezentácii.
Medzi základné kritériá objektivity spravodajských príspevkov (podľa L.Hagena) patria:

- **relevancia** (prezentácia toho, čo si zasluhuje pozornosť zo spoločenského hľadiska),
- **presnosť** (najdôležitejšie kritérium kvality žurnalistickej práce, ktoré znamená, že správa by mala obsahovať výlučne fakty zodpovedajúce skutočnosti),
- **transparentnosť** (požiadavka uvádzať pri kontroverznej problematike informačné zdroje, potvrdzujúce spoľahlivosť informácií),
- **vecnosť** (žurnalisti by nemali do prezentovaných informácií vkladať vlastné komentáre či hodnotenia, na vyjadrovanie vlastných stanovísk by mal byť vyčlenený osobitný žáner – komentár),
- **vyváženosť** (ide o rovnomerné zastúpenie nielen politických alternatív vo vzťahu k rozsahu a úprave konkrétnej správy),
- **rôznorodosť** (poskytovanie čo najširšieho výberu informácií),
- **aktuálnosť** (rýchle informovanie o relevantných udalostiach),
- **zrozumiteľnosť** (logicky správne radenie udalostí).

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Hosťami prvej časti relácie *V politike* zo dňa 6.12.2020, voči ktorej smerovala sťažnosť, boli minister hospodárstva a podpredseda vlády Richard Sulík (SaS) a poslanec NR SR Peter Pellegrini (Hlas-SD). V podtitule nazvanom **Duel R. Sulíka a P. Pellegriniho** diskutovali o zadržaní vysokých policajných predstaviteľov, zadržaní šéfa vplyvnej finančnej skupiny Penta Slovensko a zvolení nového generálneho prokurátora.
Hosťami druhej časti relácie boli poslankyňa NR SR z Výboru pre vzdelávanie Viera Leščáková (Za ľudí) a poslanec NR SR z Výboru pre vzdelávanie Ľubomír Petrák (Smer-SD). Témou druhej časti relácie bola diskusia o rozpočte pre vzdelávanie a komplikovaná situácia návratu detí do škôl. (**Diskusia o rozpočte pre vzdelávanie / Komplikovaný návrat do škôl)**

Namietaný obsah príspevku sme analyzovali z hľadiska
§ 16 ods. 3 písm. b): *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“*

V úvode prvej časti relácie moderátor nastolil aktuálnu tému zadržania bývalých vysokopostavených elitných policajných funkcionárov a šéfa vplyvnej finančnej skupiny Penta Slovensko. Diskusia sa zaoberala aj voľbou nového generálneho prokurátora a v závere rezonovala téma aktuálnych protiepidemiologických opatrení.

Richard Sulík sa pozitívne vyjadril k zadržaniu dvoch bývalých policajných prezidentov. Konštatoval, že predvolebné sľuby o rozviazaní rúk polícii sa začínajú napĺňať a podozriví páchatelia z trestných činov a rozkrádania krajiny sa dostávajú do vyšetrovacíchväzieb.P. Pellegrini na otázku, či cíti istú formu pochybenia, nakoľko ide prevažne o nominantov bývalej vládnej garnitúry, a či ide v tejto skutočnosti skutočne o istú mieru politizácie, o ktorej hovorí opozícia, povedal, že on ako predseda vlády vždy podporoval, že polícia má mať voľné ruky a nemá brať ohľad nad nikým, bez ohľadu na to, akej politickej strany je členom. Zdôraznil, že aj počas jeho premiérovania sa okrem vyšetrenia vraždy podarilo do väzby zobrať ľudí, ktorí sa v očiach spoločnosti javili často ako nedotknuteľní. Podotkol však, že súčasné zatýkanie je častokrát teatrálne a aj možnov záujme politickej objednávky, pretože podľa jeho slov máme dnes prvého predsedu vlády, ktorý ukazuje po ľuďoch a rozpráva im, že pôjdu do basy. *Na margo tejto poznámky moderátor P. Pellegriniho upozornil, že premiér nie je hosťom relácie.* Na tvrdenie týkajúce sa politickej objednávky reagoval podpredseda vlády Sulík. Uviedol, že ak si povieme, že treba strčiť za mreže všetkých tých, ktorí tam patria, a ak je toto politická objednávka, tak na to ich ľudia volili, čiže on sa nevyhýba tomuto pojmu. Zdôraznil, že kvôli tomu ich ľudia volili, aby konečne začala vládnuť spravodlivosť. Peter Pellegrini oponoval tvrdením, že si nemyslí, že s pánom Sulíkom prišiel zákon, lebo polovica, ak nie dve tretiny všetkých policajných akcií, napr. akcia Dobytkár, akcia Búrka, boli rozpracované ešte za jeho vlády. K výhrade teatrálnosti R. Sulík pripomenul, že práve Pellegriniho bývalý predseda R. Fico teatrálne ponúkal milión eur odmeny za info pri pátraní po aktéroch vraždy J. Kuciaka a M. Kušnírovej, či teatrálne trhal štátny rozpočet v parlamente, rovnako ako faktúry za elektrinu, ktoré aj tak potom museli ľudia platiť. Moderátor pripomenul pochvalné slová P. Pelegriniho na adresu policajného prezidenta M. Lučanského, na čo P. Pellegrini reagoval slovami, že ako predseda vlády s pánom prezidentom prichádzal do styku každý mesiac pri zasadaní Bezpečnostnej rady a vždy sa bavili len o práci. Upozornil, že pod jeho vedením sa podarilo vyšetriť vraždu, že do vyšetrovania a väzby išla ich bývalá funkcionárka, do basy pán Kočner, pán Bašternák, klesli čísla dopravnej nehodovosti a že on hodnotil len jeho prácu. Upozornil, že môže nastať situácia, keď bude polovica súčasne obvinených ľudí prepustených na slobodu a budú krajinu žalovať za to, čo im bolo spôsobené.

Ďalšou diskutovanou témou bola finančná skupina Penta a zatýkanie jej čelného predstaviteľa. P. Pellegrini opäť vyjadril výhrady k forme jeho zatýkania. Podľa jeho názoru bola príliš okázalá a nezodpovedala daným okolnostiam. Moderátor pripomenul R. Sulíkovi, že aj on,ešte za vlády Ivety Radičovej, sa niekoľkokrátstretol s pánom Haščákom a spýtal sa, či to bolo správne rozhodnutie. R. Sulík upresnil, že stretnutie bolo v roku 2010, že ho oslovil samotný Haščák a toto stretnutie, ktoré sa týkalo rozhovorov len o všeobecnej politickej situácii, neskôr politicky proti nemu zneužil. Čo sa týka kauzy Gorila, tá bola zametaná pod koberec práve počas vlád Smeru, no stále nie je premlčaná. Na prítomnosť bývalého Pellegriniho predsedu R. Fica v konšpiračnom byte J. Haščáka sa pýtal predsedu Hlasu-SD i moderátor, s podotázkou, či mohli byť ministri Smeru-SD ovplyvňovaní touto finančnou skupinou aj za jeho premiérovania. Peter Pellegrini sa vyjadril, že ontakú vedomosť nemá a za jeho premiérovania určite nie. Uviedol, že posledným, kto sa stretol s pánom Haščákom, je predseda parlamentu Boris Kollár. Podotkol, že je rád, že sa ide Gorila vyšetrovať, pretože by sa možno aj ukázalo, ako sa delili úplatky za privatizáciu Slovenských elektrární, ako sa na tom podieľalo KDH, čo robilo SDKÚ, ako sa na tom podieľala pani Bubeníková, pán Mikloš, pán Dzurinda, čo robili vtedy ďalší vysokí predstavitelia vlády. Na otázku, prečo to

nevyšetrovala už jeho vláda, zareagoval slovami, že bolo veľa vyšetrovacích tímov a on nevie povedať, čo tomu bránilo alebo nebránilo. Osobne si nemyslí, že by tomu niekto bránil, nakoľko podľa neho išlo o to, že by sa odhalili iba nekalé praktiky bývalej opozície. Moderátor v súvislosti s finančnou skupinou Penta a vyjadrením premiéra Matoviča, ktorý označil poslankyňu SaS Cigánikovú za lobistku Penty, žiadal reakciu R. Sulíka. Ten uviedol, že sa jedná o podlé klamstvo a nebude to ďalej komentovať.Moderátor súčasne naznačil i komplikované vzťahy vo vnútri koalície, zmienil sa o kritike R. Sulíka v súvislosti s vleklým nákupom antigénových testov. Richard Sulík uviedol, že vzťahy v koalícii naozaj nie sú dobré, nakoľko Igor Matovič je extrémne vzťahovačný a berie osobne, keď niekto má iný názor. Na vzťahy v koalícii reagoval i P. Pellegrini. Uviedol, že vzťahy sleduje aj celá verejnosť a vysiela sa negatívny obraz i do zahraničia. Uviedol, že hoci by mu na jednej strane mohlo byť veľmi sympatické, že SaS sa vie postaviť bludným snom a výmyslom premiéra Matoviča, pán minister hospodárstva Sulík stále má a nesie zodpovednosť za to, čo sa deje. A hoci sa tvári ako vnútorná opozícia v rámci koalície, čo je tiež podľa neho nevídaný jav, zodpovednosti ho to nijakým spôsobom nezbavuje. Richard Sulík reagoval slovami, že koalícia je napriek vnútornému pnutiu demokratická a SaS koaličnú zmluvu nevypovie. Peter Pellegrini sa v tejto súvislosti vyjadril, že pozícia R. Sulíka je taká, že koalícia nie je na strane SaS závislá a pokiaľ by sila pána Sulíka parlamentne neposilnila, je stále v pozícii, že ho kedykoľvek môžu poslať k vode a môžu si dovládnuť sami, pretože ešte stále budú mať v parlamente väčšinu.

Ďalšou diskutovanou témou bola voľba nového generálneho prokurátora. Moderátor zdôraznil, že nový generálny prokurátor bol zvolený výraznou zhodou koaličných, ako aj opozičných poslancov. R. Sulík uviedol, že za voľbou stáli politické dohody a keďže pán Žilinka dostal výraznú podporu v indikatívom hlasovaní, takmer všetci v koalícii sa priklonili k tomu, že je to ten kandidát, na ktorom sa vie dosiahnuť zhoda. Potvrdil slová moderátora, že p. Šanta bol jeho osobným favoritom. Vyjadril presvedčenie, že ak by bol zvolený ktokoľvek z navrhovaných kandidátov, tak je to o dimenzie lepšie ako bývalý prokurátor Čižnár alebo Trnka. Peter Pellegrini uviedol, že napriek zhode pri voľbe kandidáta koalícia verejnosť traumatizovala dlhé dva mesiace. Pripomenul, žepremiér sa vyhrážal demisiou, ak by bol zvolený kandidát aj za podpory opozície s inými koaličnými stranami, kritizoval vládne indikatívne hlasovanie. Vylúčil spoločné hlasovanie so Smerom, či rokovania s inou stranou. Rokovania s opozíciou ohľadne voľby generálneho prokurátora vylúčil aj predseda SaS.

V závere diskusie sa diskutéri vyjadrovali k protiepidemiologickým opatreniam. R. Sulík sa zastal svojho koaličného partnera zo Sme rodina ohľadom otvorenia lyžiarskych stredísk. Súčasne poukázal na niektoré, podľa neho nelogické opatrenia, medzi ktoré zaradil napríklad otvorenie kostolov. Peter Pellegrini kritizoval väčšinu prijatých opatrení a upozornil, že mnohí verejní činitelia sa správajú papalášsky.Kritizoval, že druhý najvyšší ústavný činiteľ všetkým oznámi, že jeho nezaujíma nejaké odporúčane alebo názor konzília epidemiológov. Ale keď konzílium a epidemiológovia odporučia zatvoriť školy, tak tam sa to už rešpektuje. Keď sa to však týka jeho lyžiarskeho strediska, tak vtedy ten názor nie je vôbec dôležitý, lebo rozhodujúci je krízový štáb. Uviedol, že v súvislosti s predsedom parlamentu ho viac ako vleky vyrušil incident v nemocnici, a myslí si, že on sám by mal zvážiť, aj vzhľadom na jeho zdravotný stav a potrebu liečby, ale aj na základe toho, čo sa mu všetko nazbieralo, že by mohol ako jeden z prvých v tejto krajine ukázať politickú kultúru a sám sa rozhodnúť, že po rekonvalescencii sa už nevráti na pozíciu predsedu parlamentu. Richard Sulík tiež kritizoval protiepidemiologické opatrenia, ktoré by mali byťomnoho presnejšie. Uviedol, že je absurdné, že najprv ho premiér verejne vyzve, že má predstaviť plán, no potom povie, že to nie je dobrý plán, že pán Krajči príde prakticky s tým istým a ten je už v poriadku. Uviedol, že SaS dvakrát do vlády predložilo zákon o odškodnení, a ten bol zamietnutý. Peter Pellegrini v závere uviedol, že tento vývoj je tragický, a že hoci to tak ani z vyjadrení R. Sulíka

nevyzerá,za opozíciu bol v diskusii on a oproti nemu celý čas sedel vicepremiér a člen vlády, ktorý nesie plnú zodpovednosť aj za tejto chaos, ktorý tu dnes je.

Hosťami druhej časti relácie boli poslankyňa NR SR z Výboru pre vzdelávanie Viera Leščáková (Za ľudí) a poslanec NR SR z Výboru pre vzdelávanie Ľubomír Petrák (Smer-SD). Témou druhej časti relácie bola diskusia o rozpočte pre vzdelávanie a súčasná komplikovaná situácia návratu detí do škôl. V úvode druhej časti relácie bola odvysielaná dokrútka o problematike otvárania škôl, v ktorej vystúpil premiér I. Matovič, minister školstva B. Gröhling a M. Kaliňák zo Združenia miest a obcí.

V úvode debaty sa obaja aktéri vyjadrovali k aktuálnemu rozpočtu rezortu školstva. Viera Leščáková uviedla, že pre stranu Za ľudí je školstvo kľúčovým rezortom, a že okrem rozpočtu ešte prídu ďalšie finančné prostriedky pre tento rezort, napríklad cez Plán obnovy a bude záležať od vyjednávaní s koaličnými partnermi. Rozpočty rokov 2018 a 2019 boli podľa jej vyjadrenia tragicky podhodnotené. Ľubomír Petrák upozornil, žev roku, ktorý príde, by malo dôjsť k zníženiu počtu vysokoškolských učiteľov o 16 percent, nepedagogických zamestnancov o 26 percent, pričom kapitálové výdavky na rozvoj vysokých škôl sú takmer nulové. Debata sa následne týkala odborných otázok optimalizácie školstva, odmeňovania učiteľov, rastu tarifných platov, financií plynúcich z Plánu obnovy. V ďalšej časti sa rozoberala otázka otvorenia škôl v súvislosti s protiepidemiologickými opatreniami, testovanie učiteľov a žiakov. Viera Leščáková priblížila vládne opatrenia v súvislosti s odporúčaniami krízového štábu, pandemickej komisie a iných poradných orgánov. Ľubomír Petrák poukazoval na chaotické kroky vlády a neodbornéúčelové politické rozhodnutia. Podľa neho opatrenia, ktoré sú navrhované, sú neefektívne, neúčinné. V prípade škôl je to zamedzenie prístupu do škôl, čo podľa neho hraničí s porušením ústavného práva na vzdelanie. Na otázku moderátora, či sa pri konaní premiéra Igora Matoviča cíti strana Za ľudí komfortne v rámci koalície, Viera Leščáková uviedla, že strana Za ľudí sa cíti komfortne vo svojej pozícii, v ktorej je na ministerstvách. V rámci toho, že dostali dve ministerstvá, uviedla, že sám premiér ministerku spravodlivosti Máriu Kolíkovú volá motorová myš a Veronika Remišová robí obrovské čistenia a obrovské nové nastavenia pre nové programovacie obdobie. Cíti sa komfortne v tom, že strana Za ľudí išla do vlády, aby niečo zmenila, ich ministerky nastúpili na svoje posty a menia. Práve v súvislosti s dištančným vzdelávaním, ktoré je, ministerka Remišová pripravuje plán podpory dištančného vzdelávania práve z programu z REACT-u, kde sú obrovské investície a uľahčenia pri čerpaní jednotlivých programov. Ľubomír Petrák uviedol, že nevie, o akej podpore dištančného vzdelávania hovorí pani poslankyňa, nakoľko na informačné technológie v regionálnom školstve je v rozpočte na rok 2021 o 17,24 percenta menej ako v roku 2020 a celkovo na informačné technológie výdavky klesajú. Ďalej sa debata zaoberala problematikou testovania žiakov v súvislosti s pandémiou koronavírusu a formami dištančného vzdelávania. Obaja hostia sa zhodli v otázke dobrovoľnosti testovania. V závere sa diskutovalo o možnostiach, ako čo najúčinnejšie a najefektívnejšie budú môcť žiaci a študenti dohnať výpadok učiva zapríčinený pandémiou.

Po podrobnej analýze diskusnej relácie sme dospeli k názoru, že vedenie diskusie bolo korektné, vecné, dbajúce na dodržiavanie princípov plurality a názorovej vyváženosti. Moderátor v oboch častiach relácie podľa nášho názoru viedol diskusiu želateľným smerom a spôsobom, tak, aby bola pútavá, plynulá, nevybočovala z okruhu diskutovaných tém. Aktívne do diskusie vstupoval a polemicky kladenými otázkami nútil hostí reagovať i na sporné otázky. Tie sa v prvej časti objavili tak pri téme zadržania bývalých vysokopostavených elitných policajných funkcionárov a šéfa vplyvnej finančnej skupiny Penta Slovensko, ako aj pri téme voľby nového generálneho prokurátora a protiepidemiologických opatrení. Moderátor napríklad položilP. Pellegrinimu otázku, či cíti istú formu pochybenia, keďže

v prípade zatýkania išlo prevažne o nominantov bývalej vládnej garnitúry. Súčasne upozornil predsedu Hlasu-SD na nevhodnosť komentovania výrokov predsedu vlády, nakoľko premiér nebol hosťom relácie. Moderátor pripomenul i pochvalné slová P. Pelegriniho na adresu policajného prezidenta M. Lučanského, pýtal sa i na prítomnosť bývalého Pellegriniho predsedu R. Fica v konšpiračnom byte J. Haščáka, s podotázkou, či mohli byť ministri Smeru-SD ovplyvňovaní touto finančnou skupinou aj za jeho premiérovania a prečo kauzu Gorila nevyšetrovala aj jeho vláda. Kritické poznámky adresoval moderátor i na adresu druhého hosťa relácie. R. Sulíkovi pripomenul, že aj on, ešte za vlády Ivety Radičovej sa niekoľkokrátstretol s pánom Haščákom a spýtal sa, či to bolo správne rozhodnutie. V súvislosti s finančnou skupinou Penta a vyjadrením premiéra Matoviča, ktorý označil poslankyňu SaS Cigánikovú za lobistku Penty, žiadal moderátor reakciu R. Sulíka. Moderátor súčasne naznačil i komplikované vzťahy vo vnútri koalície, zmienil sa o kritike R. Sulíka v súvislosti s vleklým nákupom antigénových testov.

V závere diskusie prvej časti relácie adresovali obaja pozvaní hostia kritické postrehy na adresu prijímania protiepidemiologických opatrení. Paradoxne, opatrenia kritizoval nielen opozičný poslanec, ale i člen vlády R. Sulík, ktorý uviedol, že by mali byť omnoho presnejšie a odmietol kritiku, ktorú mu adresoval predseda vlády. Peter Pellegrini v závere uviedol, že tento vývoj je tragický, a že hoci to tak ani z vyjadrení R. Sulíka nevyzerá, za opozíciu bol v diskusii on, a oproti nemu celý čas sedel vicepremiér a člen vlády, ktorý nesie plnú zodpovednosť aj za tejto chaos, ktorý tu dnes je.

V druhej časti diskusie diskutovali poslanciViera Leščáková (Za ľudí) a Ľubomír Petrák (Smer-SD). Odborná debata o školstve z rôznych aspektov sa niesla v ambivalentnom duchu koalično-opozičných názorov. Zo súčasnej vládnej strany zaznievala kritika doterajšieho spôsobu riadenia školstva, jeho dlhoročného zanedbávania a neriešenia jeho problémov, zo strany opozície boli vyčítané nesystémové riešenia, poddimenzovanie rezortu, nekomunikácia rezortu s inými odvetviami a ZMOS-om. Kritiku vládnych opatrení v súvislosti s niektorými protiepidemiologickými opatreniami vyslovili obaja pozvaní hostia.

Nepostrehli sme, že by moderátor relácie bol v oboch častiach relácie viac či menej kritický k tomu-ktorému hosťovi relácie či politickému smeru, ktorý daný hosť reprezentoval. Nastolenými témami a položenými otázkami moderátor zabezpečil, aby si na preberané témy diania na domácej politickej scéne mohol divák utvoriť objektívny úsudok. Diskusia bola podľa nášho názoru objektívna, nestranná, vyvážená, nezaznamenali sme v nej prvky stránenia.

K výhrade sťažovateľa ohľadom hrubých útokov na hnutie OĽANO a nedanie priestoru žiadnemu z predstaviteľov tejto strany na jeho obranu, uvádzame, že vznesená kritika sa týkala vládnych návrhov zákonov a opatrení, resp. bola naviazaná na osobu I. Matoviča ako premiéra, nie ako predsedu strany. Reakcia z jeho strany, prípadne reakcia zástupcu OĽANO preto podľa nášho názoru nebola potrebná. Predmetom kritiky neboli ani žiadne nové skutočnosti, ktoré by napríklad vniesli iný pohľad na kontext danej problematiky a na ktoré by boli potrebné opätovné reakcie protistrany, ale išlo už o známe vyjadrenia a opatrenia (prípadne výroky I. Matoviča), ktoré boli dostatočne medializované a komunikované.

K výhrade sťažovateľa týkajúcej sa nevyváženého obsadzovania hostí v predmetnej diskusnej relácii, preferovania novovzniknutej strany Hlas-SD či neobsadenia zástupcu strany OĽANO v diskusii uvádzame, že výber hostí je v kompetencii samotného vysielateľa a jeho dramaturgie. Podľa zastúpenia hostí danej relácie z hľadiska dodržiavania zásad objektivity možno konštatovať, že reprezentovali tak koaličné (R. Sulík – SaS, Viera Leščáková - Za

ľudí), ako i opozičné politické spektrum (Peter Pellegrini - Hlas-SD, Ľubomír Petrák - Smer-SD) s pomerným časovým proporčným zastúpením. Samotný program je pritom potrebné analyzovať ako celok, nie iba jeho jednotlivé časti.

***

Na základe ustanovenia **§ 16 ods. 3 písm. l)**,podľa ktorého *„Vysielateľ je povinnýuchovávať súvislé záznamy vysielania počas 45 dní odo dňa ich vysielania v zodpovedajúcej kvalite; záznam vysielania je vysielateľ povinný poskytnúť rade do 15 dní od doručenia žiadosti rady o poskytnutie tohto záznamu vysielania na zvyčajnom technickom nosiči, ktorého druh určí rada v licencii po dohode s vysielateľom,* si Rada listom č. 1948/SO/2020-3 dňa 08. 12. 2020 vyžiadala od vysielateľa C.E.N. s.r.o. súvislý záznam vysielania programu *V politike* zo dňa 6. 12. 2020 odvysielaného o cca 11:00 h. Vysielateľ predmetný záznam vysielania v zákonnej lehote Rade nedoručil.

K vyžiadaniu záznamov Rada pristúpila z dôvodu, že nedisponovala záznamom v rámci svojho nahrávacieho zariadenia, keďže od 2. 11. 2020, kedy vysielateľ TA3 ukončil svoje vysielanie cez DVB-T, nie je k dispozícii vstupný signál pre nahrávanie tejto stanice.
Predmetné vysielanie bolo monitorované z archívu vysielania vysielateľa na jeho webovej stránke a záznam z tohto archívu je uchovávaný na CD v Kancelárii RVR.

ZÁVER:

Na základe uvedeného sa domnievame, že televízia TA3 odvysielaním relácie ***V politike*** zo dňa 6. 12. 2020 neporušila ustanovenie **§ 16 ods. 3 písm. b)** zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii. Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú.**

Súčasne navrhujemezačať správne konanie ohľadom možného porušenia **§ 16 ods. 3 písm. l)** zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii. Pozn.: návrh uznesenia je súčasťou správy č. 254/SO/2021 – bod č. 17.

K bodu č. 6

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 309/SO/2021 (2000/SO/2020)**, 284/SO/2021** (1948/SO/2020)**)**

Monitorované vysielanie: V politike
Deň vysielania: 6. 12. 2020
Čas vysielania: 11:00 hod.
Označenie podľa JSO: bez označenia

Duel R. Sulíka a P. Pellegriniho / Diskusia o rozpočte pre vzdelávanie / Komplikovaný návrat do škôl

Hostia: minister hospodárstva a podpredseda vlády Richard Sulík (SaS), poslanec NR SR Peter Pellegrini (Hlas-SD), poslankyňa NR SR z Výboru pre vzdelávanie Viera Leščáková (Za ľudí) a poslanec NR SR z Výboru pre vzdelávanie Ľubomír Petrák (Smer-SD).

Duel R. Sulík a P. Pellegrini

Moderátor: *„Vitajte, pekné predpoludnie. Zadržanie vysokých policajných predstaviteľov vrátane dvoch posledných policajných prezidentov, ale aj šéfa vplyvnej finančnej skupiny Penta Slovensko vo svojej histórii ešte nezažilo. Kým koalícia tvrdí, že polícia má konečne rozviazané ruky, opozícia nevylučuje ani politickú objednávku. No k jednej zhode predsa len došlo, širokou koaličnou a opozičnou podporou bol v parlamente zvolený nový generálny prokurátor. O tom, či bude zárukou kvalitnej prokuratúry, ale aj o súčasných zatýkaniach a aktuálnych politických témach budú v úvode relácie diskutovať lídri strán, za SaS Richard Sulík a za Hlas-SD Peter Pellegrini. K urýchlenému návratu detí do škôl vyzvala okrem odborníkov a politikov aj prezidentka Zuzana Čaputová. Premiér Matovič má však podmienky. Stali sa deti rukojemníkmi ďalšieho koaličného sporu medzi premiérom a liberálmi, ako chce rezort školstva vyriešiť masívny výpadok vedomostí žiakov a študentov, a bude pre nich vakcína povinná, v druhej časti relácie budú diskutovať poslanci parlamentného školského výboru, jeho podpredseda za stranu Smer-SD Ľubomír Petrák a jeho členka a podpredsedníčka strany Za ľudí Viera Leščáková. Začala sa relácia V politike, dobrý deň. Teraz mi už dovoľte, aby som privítal mojich prvých hostí. Po mojej ľavej ruke sedí podpredseda vlády a minister hospodárstva s nomináciou SaS, líder tejto strany Richard Sulík. Dobrý deň.“*

Richard Sulík,podpredseda vlády, minister hospodárstva (SaS): *„Dobrý deň prajem, ďakujem pekne za pozvanie.“*

Moderátor: *„Veľmi rád. Takisto som rád pozval aj Petra Pellegriniho, poslanca Národnej rady a lídra alebo už predsedu strany Hlas-SD. Dobrý deň aj vám.“*

Peter Pellegrini, poslanec Národnej rady SR (nezaradený): *„Dobrý deň, peknú nedeľu prajem všetkým.“*

Moderátor: *„Páni, ďakujem, že ste prijali pozvanie. Tento týždeň došlo naozaj k ďalšiemu masívnemu zatýkaniu, pán Sulík, vo vysokých policajných kruhoch. Ako som povedal na úvod relácie, sú prakticky zadržaní dvaja bývalí policajní prezidenti. Ako vnímate túto doslova bezprecedentnú situáciu na Slovensku?“*

Richard Sulík: *„No, pozitívne. Pred voľbami sme sľúbili, že rozviažeme polícii ruky, aby mohli konať, aby mohli všetkých tých, čo tu páchali v minulosti trestné činy a rozkrádali našu krajinu, teda postihnúť, strčiť do basy, tak minimálne vo vyšetrovacích väzbách teda sedí už veľký počet z nich a je to dobre, je to dobrý vývoj. A ešte ich pár pobehuje, ale myslím si, že už veľkú časť roboty ľudia na polícii, na prokuratúre urobili.“*

Moderátor: *„Pán Pellegrini, zadržaní sú prevažne nominanti práve bývalej vládnej garnitúry, aj za vášho, vlastne za vášho pôsobenia v premiérskom kresle. Pripúšťa aj strana Hlas-SD istú formu pochybenia?“*
Peter Pellegrini: *„Ak dovolíte, ja nevyhnem sa tej otázke, ale poviem to možno trochu zo širšia. Na jednej strane je správne, a ja som to aj ako predseda vlády vždy podporoval, že polícia má mať voľné ruky a nemá brať ohľad nad nikým, bez ohľadu na to, koho členom, akej politickej strany je, alebo je bohatý, alebo má styky, alebo patrí k nejakej smotánke. A ja som rád, že aj počas môjho premiérovania, tých dvoch rokov, sa okrem vyšetrenia vraždy podarilo do väzby zobrať naozaj ľudí, ktorí predtým si bežne behali po slobode a boli ako nejakým spôsobom v očiach verejnosti nedotknuteľní. Na druhej strane, ak hovorím, že, ako hovorí tuto pán Sulík, že či ho to teší, no, samozrejme, aj mňa bude vždy tešiť zodpovedná práca polície. A ja som ako predseda vlády sa nikdy ani len nepýtal, koho idú zatknúť, ani kde idú urobiť nejakú raziu. Na druhej strane, tešiť by sme sa mali asi až vtedy, keď budeme mať právoplatné rozsudky, že títo ľudia naozaj niečo spáchali a že budú naozaj sedieť v base, pretože zatknúť, zatknúť.“*
Moderátor: *„No, áno. No, vy hovoríte o istej miere politizácie, to ste povedali aj na tlačovej besede, ale máte na to aj nejaké konkrétne, relevantné dôkazy?“*
Peter Pellegrini: *„No, tak ja, máme kolegu, ktorý to hovorí tvrdšie, ja hovorím, že nevieme sa vyhnúť podozreniu, že niektoré veci sú viac teatrálne a viac naoko a aj možno v záujme objednávky nejakej politickej, pretože máme dnes prvého predsedu vlády, ktorý za posledných x veľa rokov ukazuje po ľuďoch a rozpráva im, že pôjdu do basy.“*
Moderátor: *„Dobre, dobre, ale sedí tu podpredseda vlády, nesedí tu premiér.“*
Peter Pellegrini: *„A to jednoducho, jednoducho neviem si predstaviť, aký, akú dôveru to môže vzbudzovať, keď odkáže premiér aj mne, že ešte si mám užiť pár dní na slobode, lebo už mám šúchať nohami, lebo príde si po mňa NAKA.“*
Moderátor: *„Dobre, nechajme zareagovať.“*
Peter Pellegrini: *„Viete, prepáčte, ale čo toto je za spôsob?“*
Moderátor: *„Pán podpredseda vlády, vy zareagujte teda naozaj, či ide o politickú objednávku, alebo naozaj, má momentálne tá polícia naozaj voľnejšie ruky ako voľakedy.“*
Richard Sulík: *„Čo to je, politická objednávka, preto, lebo ak si povieme, že treba strčiť za mreže všetkých tých, ktorí tam patria, a je to politická objednávka, no, jasné, však na to nás ľudia volili, čiže sa ja vôbec nevyhýbam tomuto pojmu. No, áno, no tak však ľudia nás volili na to, aby konečne začala vládnuť spravodlivosť. S nami prišiel zákon, to je, to je veľmi dôležité, ktorý tu jednoducho predtým nebol.“*
Moderátor: *„No.“*
Peter Pellegrini: *„No, ja by som trošku doplnil.“*
Richard Sulík: *„A čo sa týka.“*
Moderátor: *„Nie, nechajme dohovoriť.“*
Peter Pellegrini: *„Ja si nemyslím, že s pánom Sulíkom prišiel zákon, lebo ten zákon, ak si myslí, že prišiel zaňho, tak polovica, ak nie dve tretiny všetkých akcií, akcií, ktoré ešte začali dobiehať, dobiehať už len za vašej vlády, akcia Dobytkár, akcia Búrka, boli rozpracované ešte za mojej vlády. A bola to veľmi veľká práca, takže to je taká spojená, spojená nádoba.“*
Richard Sulík: *„To je...“*
Moderátor: *„Vylučujete, ak dovolíte, páni, trošku ma rešpektujte.“*
Richard Sulík: *„No, poďte, no.“*
Moderátor: *„To znamená, vylučujete nejaké politické objednávky alebo prepojenie momentálne na súčasné vedenie polície súčasnej vlády?“*
Richard Sulík: *„Nie. Ako, ako, akože prepojenie na polície, však polícia koná tam, kde konať má. Ja si myslím, že sa to tu teraz, samozrejme, x ľudí sa to snaží otočiť alebo bagatelizovať, ale tu sa dejú veľké veci, prokurátori, vyšetrovatelia a operatívci si robia svoju robotu. A*

výsledok je, že kopec ľudí, ktorí tam, akože veľká časť z nich tam bezpochyby patrí, tak tam sú. Teraz, keď pán Pellegrini hovorí, že no, je to, že teatrálne, tak ja teraz pripomínam, ako Fico teatrálne tam milión eur ponúkal odmenu ako kovboj na ďalekom západe, alebo ako teatrálne trhal štátny rozpočet v parlamente a faktúry, že ľudia, neplaťte faktúry za elektrinu, aj tak ich potom platiť museli, toto sú teatrálne gestá. Ale to, že polícia jednoducho strčí do vyšetrovacej väzby, samozrejme, už aj tam treba súhlas sudcu a tých, ktorí, ktorí tam, no, veľká časť z nich tam bezpochyby patrí, tak to si myslím, že je správne."
Moderátor: *„Áno. Pán Pellegrini, vy ste povedali naozaj, keď, lebo hovorme veľmi konkrétne."*
Peter Pellegrini: *„Kľudne, nech sa páči."*
Moderátor: *„Ďakujem Milanovi Lučanskému za dva roky korektnej a intenzívnej spolupráce, to je na vašej, na vašom profile na facebookovej stránke."*
Peter Pellegrini: *„Áno."*
Moderátor: *„Platia tieto vaše slová ešte aj po týchto udalostiach?"*
Peter Pellegrini: *„Tak samozrejme, že platia vtedy, kedy som ich písal, pretože ako predseda vlády som sa s prezidentom Lučanským, mimochodom, pripomínam, prezidentom Lučanským, ktorý bol ešte šesť mesiacov prezidentom Policajného zboru aj tejto vlády, prezidentom Policajného zboru, ktorému ďakoval za odvedenú robotu predseda parlamentu tejto vlády, policajným prezidentom, ktorého v parlamente zvolilo z jedenásť desať poslancov vrátane koaličných poslancov terajšej vlády, takže ja som ďakoval takémuto policajnému prezidentovi a z toho titulu."*
Moderátor: *„A teraz, keď sú tie závažné obvinenia na svete."*
Peter Pellegrini: *„Ale za tú prácu, ešte raz, ja som mu ďakoval za prácu, pretože ja ako predseda vlády som s pánom prezidentom prišiel do styku možno päťkrát, alebo šesťkrát, alebo desať, každý mesiac, pardon, na Bezpečnostnej rade, potom niekedy pri nejakých iných veciach, vždy sme sa bavili len o práci. A jednoducho, keď som videl, že sa podarilo pod jeho vedením vyšetriť vraždu, že išla dokonca naša bývalá funkcionárka do väzby, bývalá poslankyňa išla do vyšetrovania, že išiel do basy pán Kočner, pán Bašternák a tak ďalej, čísla nehodovosti, čísla vrážd, tie stále klesali."*
Moderátor: *„Dobre. Čiže neveríte tým obvineniam, ktoré sú na stole, čo sa týka korupcie?"*
Peter Pellegrini: *„Nie, ja som hodnotil, ja som hodnotil jeho prácu."*
Moderátor: *„Áno."*
Peter Pellegrini: *„Či niečo urobil mimo toho, o čom som ja mohol mať vedomosť, zatiaľ čítam len z uniknutých výpovedí a zápisníc."*
Moderátor: *„Áno."*
Peter Pellegrini: *„Preto hovorím, že tešme sa vtedy zo všetkého, keď budú právoplatne títo ľudia odsúdení. A tá teatrálnosť, viete, musím sa k tomu."*
Moderátor: *„Ale krátko vás poprosím."*
Peter Pellegrini: *„Viete, vy porovnávate, pán Sulík, vy porovnávate teatrálnosť s trhaním rozpočtu, alebo s trhaním faktúr, alebo niečoho. Prosím vás pekne, a čo je teatrálnosť, ak do budovy Penty pod kamerami, pred novinármi vbehne a beží ozlomkrky päťdesiat po zuby ozbrojených, dokonca to najšpeciálnejšie komando a potom sa."*
Moderátor: *„K Pente prídeme, k Pente prídeme."*
Peter Pellegrini: *„Ale prepáčte, ale teraz ja hovorím o teatrálnosti, nie o Pente."*
Moderátor: *„Áno."*
Peter Pellegrini: *„A potom sa zrazu zaseknú pri výťahu a šesť minút trvá tomu poslednému, kým vôbec vylezie na nejaké poschodie v tej budove. Čo je to viac ako teatrálnosť? A potom dotyčný pán ide aj tak bez pút, si pekne kráča po ulici. Alebo idú zatknúť bývalého."*
Moderátor: *„Dobre."*
Peter Pellegrini: *„Prepáčte, ja to poviem, viete, generálneho prokurátora, či špeciálneho,*

bývalého, je to pán v rokoch, veď on už neviem, či nemá aj dôchodkový vek, obkľúči ho po zuby ozbrojené komando, ako keby ten človek ovládal karate, džudo a mal štyri zbrane pri sebe. Veď takého človeka stačí zatknúť, že prídem za vami, ukážem vám odznak a poviem, pôjdete so mnou, pán Dolinský, a vy sa pekne postavíte a pôjdete so mnou. Na to netreba robiť tieto kamerové teátra."
Moderátor: *„Dobre. Dokončite, prosím."*
Peter Pellegrini: *„Pretože, dajme veľkú a dajme si veľký pozor, aby sa nestalo, že potom v tichosti, už nie s kamerami, bude polovica ľudí prepustených na slobodu a budú ešte krajinu žalovať za to, čo im bolo spôsobené."*
Moderátor: *„Dobre. Zareagujte, pán Sulík."*
Peter Pellegrini: *„Pretože nevieme, kým nie sú súdy, nemôžeme povedať, že niekto je vinný."*
Moderátor: *„Pán Sulík, zareagujte, prosím."*
Richard Sulík: *„No, dobre."*
Moderátor: *„Aj moja otázka, čo je táto vládna koalícia ochotná robiť preto, aby sa toto nestalo, čo má, tá situácia, ktorá je momentálne?"*
Richard Sulík: *„To, koľko tam má byť policajtov, tak to snáď asi vedenie polície vie posúdiť. Mne sa to tiež niekedy zdá byť, no však prečo tam museli ísť päťdesiati, i keď viem si predstaviť, keď potrebujete dve poschodia naraz zaistiť a v ten istý, aby sa tam nič nebralo, nestratilo, ale OK, to nech sa posúdi. Možno to, ja to aj priznávam, že možno niekedy to je priveľa, každopádne dôležité je, že polícia si svoju robotu koná. Chcem ešte na jednu vec reagovať. Pán, pán Pellegrini, ja si veľmi dobre pamätám, že ako vtedajší minister spravodlivosti pán Harabin v Národnej rade povedal poslancovi Lipšicovi, že pôjdeš do basy, ty hajzel, a toto, samozrejme, je, že úplne za čiarou. A takisto nepovažujem za správne len takto verejne hovoriť, že prídu si po teba, alebo no však tuto šúchaj nožičkami, lebo aj tak si na rade, nie je to správne, nemalo by to byť. A ja by som teda chcel iba za seba povedať, že ja si, ja som si odpustil alebo odpúšťam si takéto poznámky, treba to nechať na tú políciu, ale v duchu jej fandím. Robia si konečne robotu, majú rozviazané ruky, čo dvanásť rokov rozviazané nemali, a teraz si robia svoju robotu a tie výsledky, tie sú skrátka tu. A áno, hovoríte, pán Pellegrini, že no však ešte, až keď budú odsúdení, no však ono to chvíľku trvá. Táto vláda je pri, pri vláde trištvrte roka a urobila v tejto veci obrovský kus."*
Moderátor: *„A ak dovolíte, kto im rozviazal tie ruky, že keby ste mohli odpovedať na to, že kto rozviazal tým policajtom ruky."*
Richard Sulík: *„No tak však iba."*
Moderátor: *„Je to nový policajný a dočasný policajný prezident, alebo kto to bol?"*
Richard Sulík: *„Ale veď pozrite, bolo verejným tajomstvom, že Robert Kaliňák v spolupráci možnože s tou nitrianskou skupinou pána Bödöra a ďalší, že, že vykonávali ten svoj vplyv, že mali veľký vplyv na tú políciu. Ja teraz nemám dôkazy, ale dôkazom je to, že už tam ten Kaliňák a tí ďalší nie sú a polícia normálne, úplne normálne funguje, ako má. A ten samotný, ten najsilnejší dôkaz je, že koľko ľudí sedí za mrežami, a takých, čo tam bezpochyby patria."*
Moderátor: *„Dobre, posuňme sa k tej Pente. Pán Pellegrini, už ste povedali, že to zatýkanie bolo teatrálne, ale napriek tomu nesúhlasíte s tým na základe aj teda údajného spisu Gorila?"*
Peter Pellegrini: *„Pozor, ja dokonca neviem, či som vôbec raz v živote, ak vôbec, povedal, že, na niekom, či ja súhlasím alebo nesúhlasím s jeho zadržaním. To ja nebudem nikdy komentovať, nerobil som to ani ako premiér a nebudem to robiť ani teraz ako poslanec Národnej rady a predseda strany Hlas, pretože ja môžem sa len nádejať a vyzývať alebo dúfať, že všetky tieto úkony sa dejú na základe faktov, dôkazov a že majú normálne základ v našej ústave a v našich zákonoch a že nikomu nie je robené niečo nejakou nadprácou, alebo naozaj politickým nejakým motívom, alebo tlakom verejnosti, alebo médií. To je jediné, o čo ja môžem žiadať a apelovať, a potom sa len spoľahnúť, že polícia naozaj iba takto koná a nie*

je to nejaká skupina, ktorá sa rozhodla s niekým si vybaviť účty. Ak sa týka pána Haščáka, opäť, pán Haščák bol, neviem, či nie v ten deň na, vypovedať, alebo deň predtým, alebo dokonca v ten deň, a aj tak si to teda vyžiadalo, aby ho doniesli naspäť, tam nabehli tí kukláči a zasa ho potom akože kukláči zobrali. Tak sa to, myslím, udialo aj pri ďalších, že boli vypovedať v stredu a vo štvrtok ich prišlo."
Moderátor: *„Čiže len tá forma vám prekáža, ale."*
Peter Pellegrini: *„Tá forma je príliš okázalá, a nemyslím si, že úplne vždy zodpovedá tým okolnostiam. A ak sa týka zatknutie pána Haščáka neviem čoho, či sa to týka Gorily alebo niečoho, po štrnástich rokoch, ja neviem ani, kde predtým sídlila Penta, a po štrnástich rokoch obsadiť päťdesiatimi po zuby ozbrojenými kukláčmi budovu, ja neviem, čo tam teda mohli nájsť, lebo ja si myslím, že, prepáčte, že to tak poviem, ale veď ľudia o tom veľa diskutujú, ak napríklad niekoho už tri týždne vypočúvate, naháňate alebo mu odkazujete, že pôjde do basy, vy si myslíte, že ten človek nič inšie nerobí, len si vo svojej kancelárii a vo svojom byte zhromaždí dôkazy, aby keď ráno o šiestej poňho prišli, vyvalili mu dvere, aby mu tam niečo našli? No, nájdu tam viete čo, veľké, pretože to tak jednoducho je."*
Moderátor: *„Dobre."*
Peter Pellegrini: *„Takže tá teatrálnosť je príliš okatá. A ja mám niekedy pocit, že, ja, ja, ešte raz, nechajme súdy, mnohí sa možno vyvinia a dokážu svoju nevinu, mnohých postihne spravodlivý trest, tak to má byť, na toto sú súdy, ale mám pocit, že táto teatrálnosť má niekedy prekričať tú neschopnosť vlády zvládať ostatné problémy tejto krajiny."*
Moderátor: *„Áno. Pán Sulík, keď sa vrátime trošku do histórie."*
Richard Sulík: *„Jednu veľkú poznámočku by som."*
Moderátor: *„Dovoľte aj, určite, ale dovoľte položiť aj otázku. Vy ste, je známe, ešte za vlády Ivety Radičovej ste sa niekoľkokrát stretli s pánom Haščákom. A vy ste aj doslova povedali, ja som si dohľadal nejaký starý rozhovor, že ste s ním viedli všeobecné diskusie o politickej situácii. Bolo to správne rozhodnutie?"*
Richard Sulík: *„Bolo to v roku 2010."*
Moderátor: *„Áno."*
Richard Sulík: *„Alebo aj, no, skôr nie, ale ešte pred našou, teda počas, na začiatku našej vlády."*
Moderátor: *„Áno."*
Richard Sulík: *„Oslovil ma, som sa niekoľkokrát s ním stretol, s mnoho ľuďmi som sa stretol."*
Moderátor: *„Ovplyvňoval ministrov SaS vtedy?"*
Richard Sulík: *„Nie, nie, určite nie. A každopádne potom, najprv sa chcel stretnúť so mnou akože diskrétne a potom jeho pobočník, pán Maták, utekal s týmto do novín, tomu sa hovorí podraz, a odvtedy som sa s ním viacej nestretol."*
Moderátor: *„A teda keď ste viedli tie diskusie o všeobecnej politickej situácii, teda o čom boli tie diskusie, ak si to, spomínate na to ešte?"*
Richard Sulík: *„Tak o všeobecnej politickej situácii, je to desať rokov dozadu."*
Moderátor: *„A bolo to správne rozhodnutie, lebo len SaS-ka vtedy, ak si pamätáme, komunikovala Gorilu, ostatné strany boli nejako mimo toho, ten údajný spis, teda napriek tomu, že mali ste tú vedomosť v SaS-ke o tomto spise, prečo, bolo to správne rozhodnutie, stretávať sa s pánom Haščákom?"*
Richard Sulík: *„Ja by som, no, lenže keď, keď nič zlé nerobím, tak, pozrite, ja som sa s ním odvtedy už, už nestretol, aj preto, lebo teda ma natrel, ale aj preto, lebo toto nevysvetlíte spoločnosti. Aj moje stretnutia s Kočnerom, no, neboli správne, bola to chyba, som to x krát priznal, i keď ja som s Kočnerom nič zlé nerobil, nič, žiadne kšefty, žiadne nejaké korupčné prípady. S Haščákom presne to isté, ale chápem, že spoločnosť je na toto citlivá, a som sa z toho poučil a odvtedy som sa s pánom Haščákom nestretol. No ale čo sa týka tej Gorily*

samotnej, tak bolo to práve počas vlády Smeru, a pán Pellegrini, aj vy ste boli vo vysokých funkciách vtedy, i keď chápem, že nemáte priamy dosah na vyšetrovacie tímy, ale práve počas vlád Smeru sa, sa tá Gorila vyšetrovala sedem, alebo koľko rokov, a keď tam jeden z tých vyšetrovateľov chcel začať konať, tak dostal klepnuté po prstoch, no tak teraz sa konečne vyšetruje. Vy hovoríte, že to je strašne dávno dozadu, no, my máme, poznáme niekoľko premlčacích lehôt. Jedna premlčacia lehota je tridsať rokov, ale tá je povedzme, že na, na vraždy a takéto, čiže tam, tam je to bezpredmetné, ale máme aj v ťažkých prípadoch, a takých sa niekoľko v Gorile nájde, máme dvadsaťročnú premlčaciu lehotu. Čiže tá Gorila rozhodne nie je, rozhodne nie je, že minulosť, alebo že ako celok premlčaná, a keď sa teda polícia rozhodla takto zasiahnuť, tak, tak asi mala na to dôvod. Čo je pre mňa dôležité, že ja keď mám na výber iba, iba z tých dvoch možností, existuje určite aj tretia a lepšia, ale keď mám na výber iba z tých dvoch možností, že buď teatrálne zatknúť niekoho, kde sú masívne podozrenia, alebo až dôkazy, že páchal trestnú činnosť, alebo že sa roky nedeje nič a že ešte ten vyšetrovateľ dostane občas po prstoch klepnuté, keď náhodou by chcel vyšetrovať, keď si môžem len medzi týmito dvomi možnosťami vybrať, tak radšej to teátro, ale zatýkanie."
Moderátor: *„Dobre."*
Peter Pellegrini: *„Ja..."*
Moderátor: *„Zareagujte a možno aj, aj to, že teda váš bývalý líder teda, ešte keď ste boli v Smere-SD, teda údajne bol v tom konšpiračnom byte, kde sa mal radiť s pánom Haščákom."*
Peter Pellegrini: *„Áno, áno."*
Moderátor: *„To znamená, boli možno ministri Smeru-SD ovplyvňovaní touto finančnou skupinou aj za vášho premiérovania?"*
Peter Pellegrini: *„Ja takú vedomosť nemám a za môjho premiérovania určite nie. Posledný, kto sa stretol predsa úplne čerstvo s pánom Haščákom, je pán predseda parlamentu Boris Kollár, bolo to verejne známe, dané médiám. Ale ja nehovorím, že Gorila sa má premlčať, ja absolútne som rád, že sa ide Gorila vyšetrovať, pretože keby sa dokázalo, že Robert Fico bol v tom byte a vypil colu, no tak to je asi tak to všetko maximálne, čo by sa nakoniec potvrdilo, že bola pravda, ale ja sa teším na to, že sa ide vyšetriť, ako sa delili teda tie úplatky za privatizáciu Slovenských elektrární, ako sa na tom podieľalo KDH, čo robilo SDKÚ, ako sa na tom podieľala pani Bubeníková, pán Miklošs, ako sa na tom podieľal pán Dzurinda, čo robili vtedy ďalší vysokí predstavitelia vlády, ja sa na to absolútne teším. Gorilu treba vyšetriť, treba to všetko preskúmať a tam potom budeme vidieť, že kto."*
Moderátor: *„Prečo to nerobila už vaša vláda?"*
Peter Pellegrini: *„Tak, pozrite, bolo veľa tých vyšetrovacích tímov, ja tomu neviem naozaj povedať, čo tomu bránilo alebo nebránilo. Ja si nemyslím, že by tomu niekto bránil, veď išlo už len z podstaty veci o to, že by sa odhalili nekalé praktiky bývalej opozície."*
Richard Sulík: *„No."*
Peter Pellegrini: *„Teraz sa to netýka pána Sulíka, on tam nebol vtedy asi, dúfam, či boli ste pri tom?"*
Richard Sulík: *„Nie."*
Peter Pellegrini: *„Dúfam, že nie, to bol pán Malchárek a spol, ale ja sa budem veľmi tešiť, ak sa Gorila vyšetrí, lebo naozaj, ja teraz nie, že som tu obranca Roberta Fica, ale to jeho pitie coly v tom byte, ak bolo, to je to najmenej, tá Gorila je o korupcii na najvyšších miestach, rozpredaji štátneho majetku za tučné provízie v tomto štáte, a preto ja budem to vítať. Akurát, ak som hovoril o teatrálnosti, tak som hovoril len o tom."*
Moderátor: *„Dobre."*
Peter Pellegrini: *„Ale ja som absolútne, absolútne za to, a dokonca si myslím, že tých vyšetrovaní bude vedených ešte viac. Jedine, čo ma mrzí, a jednoducho neviem si to predstaviť, čo sa nám to tu rozmohlo, že napríklad pani štátna tajomníčka bývalá, Jankovská, v stredu cez deň vypovedá o niekom a v stredu večer si cez mobily ľudia už posielajú komplet*

celý jej výsluch, to isté sa deje na druhý deň. A ja vám iba poviem, prečo to spomínam."
Moderátor: *„Neutekajme od Gorily, aby mohol zareagovať aj pán Sulík."*
Peter Pellegrini*: „Nechcem povedať teraz Gorilu, len."*
Richard Sulík: *„Ale ja by som chcel povedať ešte jednu poznámku."*
Peter Pellegrini: *„Ja tiež, len ja chcem, ja chcem iba odpovedať jednu vec k tomu."*
Moderátor: *„Hej, len aby sme, prídeme aj k tomu, k týmto, k tomuto úniku informácií, asi na to narážate."*
Peter Pellegrini: *„Dobre, lebo k tomu chcem niečo potom."*
Moderátor: *„Ale áno, dobre, dám vám priestor, ale vráťme sa k tej Gorile."*
Richard Sulík*: „No, k tej, k tej Gorile, teda že aj dá sa vyšetriť privatizácia elektrární, tá bola tiež okolo roku 2006. Ja to považujem za jedno obrovské svinstvo, tú privatizáciu elektrární, a áno, jasné, nech sa všetko riadne vyšetrí. Ja si myslím, v týchto situáciách každý, každý súdny politik jediné, čo môže povedať, padni, komu padni. Jednoducho čo tam iné, no, padni, komu padni, tak kto tam bol namočený."*
Peter Pellegrini: *„O tom hovorím už dva roky."*
Richard Sulík: *„Však vďaka tomu spisu a medzičasom aj samotnej nahrávke sú, sú, sú tie mená, ktoré tam boli. A nie je to len Robert Fico na Vazovovej, čo popíjal colu, ale je tam x ďalších. A ja by som to nebagatelizoval, pán Pellegrini, preto, lebo však tam on rovno aj odporúča, že na kšefty v zdravotníctve, je tu pán Paška."*
Norbert Dolinský: *„Áno, tam bola reč aj o zdravotníctve, nielen o pití coly."*
Richard Sulík: *„No dobre, ale každopádne, nech, nech sa pekne všetko riadne vyšetrí, padni, komu padni. Chcem ešte jednu vec poopraviť, ja som si teraz spomenul, aby nebolo z toho zle, že som sa s pánom Haščákom odvtedy stretol."*
Moderátor: *„Áno."*
Richard Sulík: *„Som povedal, že nestretol, nestretol, okrem jedného prípadu, kedy si vedenie Slovalca, hlinikární zo Žiaru nad Hronom, vyžiadalo na ministerstve termín a spolu s generálnym riaditeľom prišiel aj pán Haščák, ktorý je jeden zo spolumajiteľov. Takže takto na pôde ministerstva sme sa jedenkrát stretli, to len ako chcel som opraviť, lebo viem, že je to veľmi citlivé u nás."*
Moderátor: *„Keď ste sa k tomu vrátili, jedna podotázka a potom pán Pellegrini, jedna podotázka. Teda naozaj, čo spomínal aj pán Pellegrini, stretnutie pána Kollára, predsedu Národnej rady s Jaroslavom Haščákom, Nevieme, nevieme, ako, o akých témach rozprávali. Je to v poriadku z hľadiska, že je to váš koaličný partner?"*
Richard Sulík: *„No, ja sám som sa v minulosti, ja sa v podstate stretávam s kýmkoľvek."*
Moderátor: *„A viete, o čom hovorili spolu?"*
Richard Sulík*: „Nie, neviem, o čom hovorili."*
Moderátor: *„Neviete?"*
Richard Sulík*: „Ani som sa, ani ma to až tak nezaujímalo, ale predpokladám, že to bolo niečo, že pán Haščák vlastní rôzne médiá, mohlo byť niečo s tým, myslím si, nebavil som sa na túto tému, ale ja, ja zo, ja v samotných stretnutiach problém nevidím, však už som na to aj ja osobne doplatil, ide o to, že čo riešili. No a jasné, keď sa riešili nejaké svinstvá, tak je to veľký problém, len to sa dá aj cez tretích ľudí robiť a podobne."*
Moderátor: *„Dobre, takže neviete, o čom sa rozprávali s pánom Kollárom?"*
Richard Sulík: *„Nie, neviem, nie."*
Moderátor: *„Reakcia ešte vaša."*
Peter Pellegrini: *„Tak možno keby som opäť, možno, aby sme aj spoločensky začali diskutovať, viete, z tých stretnutí sa robí niečo strašne dramatické. A v tomto napríklad musím povedať, že keď sa pán minister hospodárstva a vicepremiér stretne s predstaviteľom spoločnosti, ktorá vlastní významný závod v relatívne predtým hladovej doline, v Žiari nad Hronom, odkiaľ pochádzajú aj moji rodičia, z tej doliny, a poznám tam tie pomery, tak*

jednoducho ten projekt aj vďaka nim dvadsaťpäť rokov spolu s, neviem, nórskym investorom, funguje. A je úplne normálne, že sa s ním stretne, pretože ak príde ako majiteľ jednej významnej firmy, prečo by sa s ním nestretol. Prečo sa napríklad nemôžete stretnúť s predstaviteľom Penty, keď Penta vlastní tretinu."
Moderátor: *„No, tu ale nejde o to, tu ide o ovplyvňovanie politiky. Skôr myslím, že toto je spoločenský problém a nie."*
Peter Pellegrini: *„Teraz hovorím, áno, ale, nie, len, len my robíme, my odsudzujeme ľudí už len na základe, že stretli ste sa niekedy? No, zoberte si, že pán Haščák alebo Penta vlastní tretinu zdravotníctva v tejto krajine. No tak ak sa s ním minister zdravotníctva nestretne, tak si poviem, že je neschopný minister, lebo ak sa nestretne s niekým, kto vlastní tretinu, ak nie viac, zdravotníctva v krajine, no tak to je jednoducho povinnosť sa stretnúť s takými ľuďmi. A raz tu máte ďalších predstaviteľov veľkopodnikateľov, ktorí ovplyvňujú hospodárstvo v krajine, tak sa s nimi musíte stretnúť a nemôžete byť za to okamžite odsúdený, lebo ste sa stretli. Samozrejme, ak sa stretnete tak, že riešite politiku a kto bude prokurátor, alebo za čo budú hlasovať poslanci, tam je to problém."*
Moderátor: *„No, veď to je ten problém, pretože prepis Gorily je vonku a tam sa riešila práve politika a privatizácia, a preto, áno."*
Peter Pellegrini: *„Ja som len teraz chcel takú nejakú navodiť atmosféru, ako povedal aj pán minister, že jednoducho ak sa pracovne stretnete s niekým, lebo predstavuje nejakú ekonomickú silu v tejto krajine, tak za to nemôže byť zase trestaný pán Sulík, že sa na ministerstve hospodárstva stretol s pánom Haščákom. Teraz nie, že ho chcem brániť, ale my sme sa v tej politickej kariére naozaj museli postretať s kadekým a nie vždy vy v danom momente viete, že či ten človek o päť rokov bude čeliť nejakému vyšetrovaniu alebo niečo."*
Moderátor: *„Poďme k známym, nech sa páči."*
Richard Sulík: „*No, každopádne, ja som rád za tento postoj, lebo ja som práve často tým trpel, že som sa s niekým, že len samotné stretnutie už malo byť problém, ale teda ja som v tomto popálené dieťa."*
Moderátor: *„Dobre. Pán Sulík, ale keď hovoríte o Pente, pani Bittó Cigániková bola premiérom označená ako lobistka Penty, to ste určite zachytili. Ako sa vám počúvajú tieto slová, je lobistkou Penty?"*
Richard Sulík: *„Je to, je to podlé klamstvo a Igor Matovič toto robí často a nebudem to ďalej komentovať."*
Moderátor: *„Ale predsa, tie vzťahy v koalícii mnohých zaujímajú, aké sú, najmä teda medzi liberálmi, lebo aj školstvo, potom s vami mal problém, nákup antigénových testov, môžeme k tomu prísť, vy ste, ak sa nemýlim, dali podnet, teda či má ministerstvo hospodárstva tieto testy obstarávať alebo nie. Máte už nejaký výsledok k tomuto?"*
Richard Sulík: *„Áno, dal som, dal som dotaz na Najvyšší kontrolný úrad, či je v poriadku, že to budem obstarávať."*
Moderátor: *„Áno."*
Richard Sulík: *„Dostal som odpoveď, že áno, je to v poriadku, tak sme tie testy začali obstarávať. Len sa zistilo, že sme mali zlé zadanie, preto, lebo to uznesenie vlády, ktoré mne to dalo za úlohu, tak obsahuje aj vetu, že mám obstarať testy na základe zadania z ministerstva zdravotníctva, a trvalo šestnásť dní, kým sme teda dostali to správne zadanie. To bolo vlastne až predvčerom, v piatok sme dostali to zadanie, na základe ktorého teraz ideme obstarávať, dva týždne skrátka sa nejak to zadanie muselo cizelovať."*
Moderátor: *„Dobre. A k tým vzťahom sa vrátim, lebo to naozaj verejnosť sa pýta, a myslím, aj diváci, divákov to zaujíma. Hovorím, s vami mal premiér problém, s ministrom Gröhlingom, pani Bittó Cigánikovou, teda ako vy hovoríte, že to bolo podlé klamstvo, že je lobistkou Penty."*
Richard Sulík*: „Áno."*

Moderátor: *„SaS-ka trpí tieto, tieto vzťahy v koalícii?“*
Richard Sulík: „*Neviem, neviem teda, že či trpí je správne slovo, každopádne, tie vzťahy nie sú dobré, preto, lebo Igor Matovič je extrémne vzťahovačný, berie strašne osobne, keď niekto má iný názor. Ja som mal celý môj život tú slobodu, už od, od, moji rodičia, ako ma vychovávali, ale aj, potom aj v ďalších prostrediach, kde som sa nachádzal, vždy som mal tú slobodu, že si poviem svoj názor, budem to robiť aj teraz, ale inak ja sa do týchto osobných útokov nebudem zapájať, ale samozrejme.“*
Moderátor: *„To, to, to mi ani o to nejde, len na celistvosť koalície skôr som sa pýtal, teda keď nespĺňate základné domáce úlohy, čo je premiérov slovník teda, nie môj.“*
Richard Sulík: *„Ale to sú, no, viete čo, nebudem, nebudem to komentovať, je to príliš úbohé, aby som sa v tomto rýpal.“*
Moderátor: *„Chcete zareagovať na možno tie vzťahy v koalícii?“*
Peter Pellegrini*: „No, musím, pretože, samozrejme, tie vzťahy medzi nimi sú ich vec, ale tie vzťahy sleduje aj celá verejnosť a nesledujú ich len doma, ale aj v zahraničí, pretože my sme krajina, ktorá je v medzinárodnom kontexte, a verte, že každý týždeň idú o nás správy cez veľvyslanectvá do ostatných členských krajín aj NATO, aj EÚ a hovoria, aká je tu situácia. Na druhej strane, viete, na jednej strane by mi mohlo byť veľmi sympatické, že SaS sa vie postaviť sem-tam tým bludným snom a výmyslom premiéra Matoviča, pretože to naozaj niekedy sú naozaj bludné veci, len žiaľ, musím skonštatovať, že hoc mi to sympatické môže byť, pán vicepremiér a pán minister hospodárstva Sulík stále má a nesie zodpovednosť za to, čo sa deje. Hocijako dopadnú tie rozhodnutia, on je súčasťou vlády. A to je pekné, že pokritizuje, to je také sympatické, za to sa naňho hnevá premiér, ale v skutočnosti, ak veci zas len idú podľa premiéra, tak, ako to ide byť nakoniec v školstve, ako to ide byť pri iných oblastiach, tak tú zodpovednosť pán minister drží. Hoc sa tvári ako taká vnútorná opozícia v rámci koalície, čo je tiež taký nevídaný jav, ale, ale tú zodpovednosť nesiete. Čiže, pán minister, ja vás vždy podporím pri tých príčetných naozaj návrhoch, aj keď sa niekedy vzopriete, len škoda je, že väčšinou sa to nestane, skončí to tak, ako to urobí premiér, a vy si nad tým nemôžete umyť ruky. A aj dnes, čo sa v štáte deje, vy ste vicepremiér a nesiete za to plnú zodpovednosť.“*
Moderátor: *„Páni, je faktom, že vy ste lídri dvoch strán, ktoré percentuálne rastú v preferenciách, iné strany padajú a dosť výrazne, aj vládne OĽaNO, ktorá bola najsilnejšia vládna strana. Je za tým možno aj to, pán Sulík, je to istá, by som povedal, aj hra politická?“*
Richard Sulík: *„No, ja k tým preferenciám.“*
Moderátor: *„Áno.“*
Richard Sulík*: „Najprv by som chcel povedať to, čo hovorím celých dvanásť rokov, čo som v politike, netreba ich preceňovať. Ako ja si pamätám, my sme mali dva roky pred poslednými voľbami až osemnásť percent, vo výsledku šesť, ako to je naozaj premenlivá vec a netreba naozaj z toho teraz nejak zaspávať na vavrínoch. No a to, čo sa, to, čo hovoril práve pán Pellegrini, áno, som súčasťou vlády, som spoluzodpovedný, ale na druhej strane, my sme tam traja zo šestnástich, na vláde, vláda má šestnásť členov, my sme traja. Nájdete mnoho hlasovaní, kde sme boli proti, kde sme, kde sme, po prvé, požiadali o hlasovanie a nie o konsenzuálny súhlas alebo ten všeobecný súhlas, a pri hlasovaní sme boli proti. Ja viem hlasovať proti, ja sa viem, ja sa viem vyjadriť a povedať môj názor, ale nemám teraz ako, my nie sme strana, ktorá by mala, že tridsať percent.“*
Moderátor: *„A to asi prekáža teda premiérovi Matovičovi, teda je tá koalícia demokratická v tomto prípade?“*
Richard Sulík: *„Jasné, že je demokratická.“*
Moderátor: *„Áno?“*
Richard Sulík: *„Preto, lebo každé jedno hlasovanie, ktoré bolo, tak bolo, bolo skrátka prijaté to, čo chcela väčšina, to je demokratické, čiže bolo. Áno, Igorovi Matovičovi sa nepáči, keď ja*

mám nejaký iný názor, ale napriek tomu ešte chcem povedať jednu vec, mnoho vecí sa aj podarilo zmeniť, podarilo sa ovplyvniť, zabrániť. Núdzový stav neprišiel na deväťdesiat dní, iba na štyridsaťpäť, a takýchto vecí vám viem vymenovať veľa. Čiže to, čo je v rámci našich možností, my robíme, ale dúfam, že budete chápať aj vy, že naše možnosti, ani vaše možnosti, ako premiér, najmä keď teda nie vo všetkých veciach predseda vašej strany, Robert Fico, za vami aj naozaj stál, tak sú obmedzené. A áno, ja som síce vicepremiér, ale aj moje možnosti majú svoje obmedzenia, no a my sa snažíme v rámci nich konať a konáme."
Moderátor: *„Budete môcť zareagovať, len jedna krátka podotázka. Keď sa vrátime trošku, pán Sulík, do minulosti, pamätáme si, že asi po roku vládnutia predchádzajúcej koalície, po roku 2016, Andrej Danko vypovedal jednostranne koaličnú zmluvu. Je takéto niečo v hre za stranu SaS na základe toho, čo sa deje momentálne v koalícii?"*
Richard Sulík: *„Nie, nie. Ja som sa už x krát vyjadril, my koaličnú zmluvu nevypovieme a budeme si robiť naďalej svoju robotu vrátane toho, že keď budem mať pocit, že niečo je naozaj, že už hlúposť na entú, tak sa ozvem."*
Moderátor: *„Mal som pocit, že chcete reagovať, a posunieme sa ďalej."*
Peter Pellegrini*: „No, ja, ja len možno krátko."*
Moderátor: *„Áno."*
Peter Pellegrini: *„Že pán minister Sulík je v takej zložitejšej pozícii a so svojou stranou, pretože pán premiér jednoducho si môže im brnkať po nose, koľko chce, a skúšať ich výdrž, pretože on im kedykoľvek vie odkázať a možno im aj podprahovo odkazuje, len sa hádžte o zem, kľudne odíďte, my máme aj sami traja stále politickú väčšinu. Čiže pokiaľ by sila pána Sulíka aj parlamentne neposilnila, tak je stále v pozícii, že ho kedykoľvek môžu poslať, po, po všetkých ústavných zmenách, kedy už nepotrebujú ústavnú väčšinu, k vode a môžu si to traja dovládnuť, pretože ešte stále budú mať v parlamente väčšinu. Preto aj chápem, že asi nemôže až tak veľmi vyskakovať, lebo sa mu môže aj toto stať."*
Moderátor: *„Dobre."*
Richard Sulík: *„No, ale neberte to napríklad úplne na ľahkú váhu s tou ústavnou väčšinou, preto, lebo teraz ide, ide sa meniť zákon k dlhovej brzde. A my sme teda veľmi jasne povedali, že OK, keď zmäkčíme dlhovú brzdu, tak by sme chceli vidieť daňovú brzdu, lebo práve za vlády Smeru sme zažili historicky najväčšie zvyšovanie daní a nechceme toto opätovne pripustiť. Čiže, čiže tam napríklad SaS vie reálne robiť politiku, lebo vieme, napríklad, alebo snažíme sa, aby sme pretlačili tú daňovú brzdu, to znamená, že v ústave bude alebo v ústavnom zákone bude napísané, že dane už ako celok nebudú stúpať, to je pre mňa veľmi dôležité."*
Moderátor: *„Ešte prípadne vaša reakcia, ale posunieme sa na Generálnu prokuratúru."*
Peter Pellegrini*: „Musím povedať, ak sa zvyšovali v posledných obdobiach dane alebo nejaké odvody, tak to bolo vždy pre, pre firmy a pre, pre banky a tých, ktorí majú naozaj dobré profity, nikdy nie na úkor občanov Slovenskej republiky. A tu je to, samozrejme, úplne iná programová výbava."*
Moderátor: *„Tu sa asi nezhodnete, vy ste ľavicový, ľavicová strana, takže tu sa asi nezhodnete."*
Richard Sulík: *„Aha, vy, vy, vy máte možnože len kratšiu pamäť, pán Pellegrini. Tak osempercentný poistný odvod sa dotkol práve všetkých ľudí, ktorí poisťujú, takisto, keď napríklad ten zdravotný odvod stratil strop, alebo keď sa zaviedla daň z dividend, to sú, aj to sú ľudia."*
Peter Pellegrini: *„No ale, ale nie tí bežní ľudia práce."*
Richard Sulík: *„Nezabúdajte, aj to sú ľudia, hej, daň z dividend platia, platia ľudia. A oni nie sú o nič horší, oni práveže ťahajú našu spoločnosť. A to robila práve vaša vláda, ale najmä pred vami, keď ešte to viedol Robert Fico, to zaťaženie bolo naozaj historicky najvyššie."*

Peter Pellegrini: *„No, uvidíme, uvidíme, pán minister, uvidíme, keďže tento týždeň vláda schválila definitívne odpustenie bankového odvodu slovenským bankám, ktorým sa inak veľmi dobre darí, tak sa veľmi teším, ako výrazne idú klesnúť poplatky občanom tejto krajiny, keďže ste stámilióny eur od budúceho roka odpustili slovenským bankám. Pevne verím, že občanom bude sveta žiť a budú mať úvery, ktoré potrebujú, a za pár nízkych."*
Moderátor: *„Dobre, posuňme sa, posuňme sa, páni, na Generálnu prokuratúru. Bol zvolený za generálneho prokurátora, ešte nebol menovaný prezidentkou, ale tá už povedala, že ho bude menovať, pán Žilinka. Mal som takú vedomosť alebo v médiách sa dosť skloňovalo to, pán Sulík, že SaS podporuje pána Šantu, napokon naozaj došlo k veľkej, výraznej zhode koalície a opozície. Boli za tým nejaké politické obchody?"*
Richard Sulík: *„Boli za tým politické dohody. A myslím si, že sme to spravili extrémne korektne. My sme pozvali všetkých koaličných poslancov do kinosály v Národnej rade, tam sme každému dali hlasovací lístok, ale taký, taký trošku fikanejší, že."*
Moderátor: *„To bolo to skúšobné hlasovanie, o ktorom hovoríte."*
Richard Sulík: *„Áno, ale bolo, že ten najpreferovanejší kandidát dostal šesť bodov, druhý päť a ten, čo by ten dotyčný poslanec ho chcel vidieť najmenej alebo ho vetoval, dostal nula bodov. To sme sčítali a z tohto vyšiel pán Žilinka na prvom mieste. Bolo to síce len indikatívne hlasovanie, to znamená niečo akože skúšobné, ale ten náskok pána Žilinku bol, bol tak veľký, že nakoniec všetci aktéri, alebo teda takmer všetci v koalícii sa priklonili k tomu, že áno, je to ten kandidát, na ktorom vieme dosiahnuť veľkú zhodu."*
Moderátor: *„A bol pán Šanta váš, vašim prvotným favoritom alebo nebol?"*
Richard Sulík: *„Nebol."*
Moderátor: *„Nebol?"*
Richard Sulík: *„On nebol favoritom poslaneckého klubu, on bol môj osobný."*
Moderátor: *„Váš osobný favorit."*
Richard Sulík: *„Mne sa, strašne mi na ňom imponovalo, že on bol vlastne prvý, ktorý, ktorý išiel po tom Kočnerovi, a on ho aj reálne teda strčil do vyšetrovacej väzby. A odviedol kopec, kopec solídnej roboty a najmä teda nebál sa, aj taká občianska angažovanosť tam z toho bola, ale ja nie som ani len poslanec, momentálne. Každopádne, pán Žilinka, si myslím, je, bude z neho veľmi dobrý prokurátor. Čo mne zas na ňom veľmi imponuje, že za, neviem, koľko, dvadsaťpäť rokov môže byť prokurátorom, odhadujem, nemá jedinú, jediné pofidérne rozhodnutie, toto je strašne dôležité. Keď niekto si robí dvadsaťpäť rokov riadne svoju robotu, že nemáte tam čo nájsť, a on je veľmi aktívny prokurátor, on musel mať za svoj život možnože tisícky káuz, ktoré riešil, ale, alebo tisícku káuz, každopádne, nebude si teraz kaziť svoju veľmi dobrú povesť v druhej polovici, vo výrazne druhej polovici svojej profesionálnej kariéry. Ja si myslím, budeme mať dobrého prokurátora."*
Moderátor: *„No."*
Richard Sulík: *„Naďalej platí, keby bol zvolený ktokoľvek z nich, tak je to o dimenzie lepšie, ako, ako pán Čižnár alebo pán Trnka."*
Moderátor: *„K dohode v koalícii ale nedošlo úplne, pretože Za, Za ľudia hlasovali za niekoho iného, ale v tomto prípade vráťme sa k tomu, pán Pellegrini, k pánovi Žilinkovi."*
Peter Pellegrini: *„Áno."*
Moderátor: *„Na základe toho, že naozaj, získal podporu aj Smeru aj Hlasu a zrejme aj časť Kotlebovcov, došlo k nejakým politickým dohodám, lebo, alebo je to naozaj len náhoda, že napríklad pán Šanta, pán Čentéš, prípadne ďalší mali nula hlasov, alebo pán Kliment, ktorý bol takisto jeden z horúcich kandidátov?"*
Peter Pellegrini: *„No, len aby sme nezabudli teraz v tej eufórii pripomenúť, že generálnym prokurátorom a jeho voľbou sme tu boli traumatizovaní zase dva mesiace. Ľudí, samozrejme, zaujíma, kto bude generálny prokurátor, ale ľudí zaujímali aj iné veci vlastne, ako majú žiť, čo nás čaká, kedy sa budú môcť deti vrátiť do škôl, kedy budú môcť reštaurácie otvoriť a kedy*

sa ekonomika nejakým spôsobom...“
Moderátor: *„Dostaneme sa k tomu ešte v závere našej diskusie určite, len teraz hovoríme o Generálnej prokuratúre.“*
Peter Pellegrini: *„Ale to sa vrátime, len, len, ja len chcem povedať, že, áno, len to zase, namiesto toho, aby ho vláda zvolila a hotovo, tak zasa okolo toho boli kopec, kopec hry. Pripomínam, premiér sa vyhrážal demisiou, ak by náhodou bol zvolený kandidát aj za podpory opozície s inými koaličnými stranami, hoc tvrdili sme všetci, že naozaj, tých sedem kandidátov, pre nás len šesť, lebo sudcu sme nechceli, je ktorýkoľvek z nich schopný. Preto napríklad.“*
Richard Sulík: *„A pán doktor Hrivnák odstúpil potom ešte.“*
Peter Pellegrini: *„A ten ešte odstúpil, takže ich bolo menej.“*
Moderátor: *„Áno, ten odstúpil.“*
Peter Pellegrini*: „Ale napríklad, viete, aj to indikatívne hlasovanie, no, to také, viete, to je zas také, že odkontrolujme si tých poslancov, či budú poslúchať, aby nám náhodou nezvolili niekoho, koho sme si my nepredstavovali. Ja som nesmierne šťastný, že sa naplnili moje slová a taká moja nejaká žiadosť, ktorú som aj v tejto televíznej relácii, aj inde povedal, že by som si nesmierne želal v dnešnej ťažkej dobe, aby generálny prokurátor bol zvolený čo najširším počtom poslancov, aby kvázi nemohol byť vlastníkom ani opozície, ani koalície, aby tým pádom dostal taký silný mandát, že naozaj, dnes nemusí ďakovať ani premiérovi, ani vicepremiérovi, ani Hlasu, ani Smeru, ani nikomu.“*
Moderátor: *„Áno, ale opozícia, ak dovolíte, ale opozícia zvolila pána Žilinku takmer jednohlasne. To znamená, naozaj sa tu naskytuje otázka teda, či ste napríklad rokovali s nejakou koaličnou stranou o pánovi Žilinkovi, alebo je to naozaj náhoda?“*
Peter Pellegrini: *„Priznám sa.“*
Peter Pellegrini: *„Priznám sa, že nie sú to vôbec žiadne koordinované rozhovory, sú to možno také rozhovory, že niekde v kuloároch ste tak sondovali, že vy koho máte favorita a my koho máme favorita, ale jednoducho, ako povedal aj pán vicepremiér, Maroš Žilinka, keď si pozriete ten jeho celý život a jeho celú kariéru, ešte dokonca aj ten jeho ťažký aj osobný prípad, ktorý sa týkal nielen jeho, ale celej jeho rodiny, naozaj dával celkom akože o ňom taký obraz, že je to človek, na ktorého sa tak prirodzene nejakým spôsobom zameriate ako na svojho kandidáta, a ja si myslím, že on to preukázal celým svojím životom, celou svojou kariérou, že to je jeden rozumný človek, ktorý pevne verím, je schopný hocikomu zložiť telefón, keď by mu volal aj premiér, aj hociktorý politik, mu povie, dovidenia, ja sa s vami nebudem baviť, ja som tu generálny prokurátor.“*
Moderátor: *„Dobre, ale nevylúčili ste podľa toho, čo, pán Pellegrini, hovoríte, že ste rokovali aj s koaličnými poslancami o tom, či budete voliť pána Žilinku. Keby ste možno jasne odpovedali, či áno, alebo nie.“*
Peter Pellegrini: *„Ja vám poviem úprimne, keď chcete vedieť, aby som bol, úprimne vám povedal pravdu, jedine s kým som sa bavil, koho idú voliť, aj to len na chodbe, boli nezávislí poslanci okolo pána Podmanického, Tarabu, kedy som sa ich spýtal, koho idú oni voliť, a zhodli sme sa, že oni idú voliť pána Žilinku. Ja som povedal, my tiež. Neviedli sme rokovanie s Hlasom, pretože jak som vidiel mediálne vystúpenie...“*
Richard Sulík: *„Počkajte, Hlas ste vy.“*
Peter Pellegrini: *„Pardon...“*
Moderátor: *„So Smerom.“*
Peter Pellegrini*: „So Smerom, pretože Smer avizoval, že bude nejakým spôsobom, možno sa zdrží a bude čakať, čo sa bude diať, alebo niečo. No a s Kotlebovcami my nerokujeme nikdy. Takže tu neboli nejaké...“*
Moderátor: *„Čiže... v tomto prípade.“*
Peter Pellegrini: *„Ale perfektná, vzácna zhoda, a ja si normálne, ešte raz...“*

Moderátor: *„… netradičná.“*
Peter Pellegrini: *„… ďakujme tomu, dúfam, že to raz všetci oceníme, že je to generálny prokurátor, ktorý, ak sa nemýlim, má najsilnejší mandát z parlamentu z čias všetkých...“*
Moderátor: *„132 hlasov, nebolo ešte...“*
Peter Pellegrini: *„To mu dáva silný mandát, aby bol hlavne odpolitizovaný, aby sa nedal vtlačiť do žiadnej nejakej politickej aktivity, a aby slobodne a čestne, tak ako teda celý život, riadil Generálnu prokuratúru.“*
Moderátor: *„Pán Sulík, opýtam sa aj opačne teda, či koalícia, alebo prípadne SaS-ka, ktorej ste lídrom, rokovala s opozíciou o pánovi Žilinkovi?“*
Richard Sulík: *„Nie, nerokovali sme, a bol by som rád, keby to pán Pellegrini za stranu Hlas aj teda potvrdil, že som neviedol s ním...“*
Peter Pellegrini: *„Určite nie. Môžem vyvrátiť, boli také chýry. Ja z tohto miesta naozaj chcem oficiálne prehlásiť, že my sme s pánom Sulíkom, dokonca priznám, ešte aj také klebety sa údajne dostali do uší premiéra, že nejakí ochrankári mali oznámiť, že my sa stretávame. Odmietam. My sme sa s pánom Sulíkom okrem vašej televízie TA3 nestretli nikde. Ak náhodne, na chodbe parlamentu.“*
Richard Sulík: *„Počkajte, a RTVS bolo čo?“*
Peter Pellegrini: *„A RTVS.“*
Richard Sulík: *„… zase si...“*
Peter Pellegrini: *„Áno, RTVS.“*
Moderátor: *„… médiách teda.“*
Peter Pellegrini: *„My sme so SaS-kou, ani so žiadnou inou koaličnou stranou neviedli žiadne diskusie.“*
Moderátor: *„Dobre, nechajme dohovoriť aj pána Sulíka.“*
Richard Sulík: *„Ale takisto ja si myslím, je veľmi dobré, že máme generálneho prokurátora so širokým mandátom, lebo, áno, nie je to, že ani náš, ani ich, ale je to človek, ktorý si bude robiť svoju robotu. Bol na zozname smrti Mariana Kočnera a po tej hnusnej dvojnásobnej vražde to nebol len akýsi papierik napísaný, ale reálne vážne jeho ohrozenie. No, človek, ktorý mafii po ruke, sa nedostane na takýto zoznam, ani keby chcel, čiže toto, si myslím, ho, hovorí to strašne veľa o ňom, o pánovi Žilinkovi, a preto, ešte raz, myslím si, dobre sme zvolili. Teraz vyťahovať, pán Pellegrini, že dva mesiace a malo to byť šesť týždňov, a indikatívne hlasovanie, no tak bol to nejaký proces, ten išiel pomerne rýchlo, a dnes máme dobrého, a pokiaľ na konci jeho je zvolený dobrý, solídny prokurátor, tak si myslím, je všetko v najlepšom poriadku.“*
Peter Pellegrini: *„Ja možno len jednu otázku, ak mi dovolíte, na otázky ste tu vy, ale môžete vyvrátiť, že za tou dohodou je aj nejaký ďalší politický kšeft, alebo dohoda, je že už pevne stanovené meno špeciálneho prokurátora, alebo nie?“*
Richard Sulík: *„Áno, môžem vyvrátiť, že za tým nie je žiadna dohoda. Samozrejme, vedieme reči, ale je to otvorená vec.“*
Moderátor: *„Dobre, páni, sme v závere diskusie, preto na ploche aspoň piatich minút dovoľte ešte k opatreniam. Vieme, že tie opatrenia sú na Slovensku veľmi prísne, premiér neustále opakuje na každej tlačovej besede, že v hre je stále lockdown, keď nebude celoplošné testovanie, ale opýtam sa veľmi konkrétne, a opäť na vášho koaličného partnera, pán Sulík. Je v poriadku, že pán Kollár otvoril svoje lyžiarske stredisko na základe toho, čo sa deje na Slovensku?“*
Richard Sulík: *„Tak, nebolo to zakázané, už či sa to teda zabudlo zakázať, alebo naschvál nezakázal, ja vám neviem povedať, ale nedáva žiaden zmysel, keď v najmenej zamorených okresoch musia byť reštaurácie zavreté, a v najviac premorených okresoch môžu byť kostoly otvorené. A rovnako nedáva zmysel, keď pustíte na svah neobmedzený počet ľudí, ale do fitnescentra s 1000 metrov štvorcových plochou môžu ísť maximálne šiesti. To sú tak*

nelogické obmedzenia...“
Moderátor: *„Teraz ale hovoríte ako opozičný poslanec, vy ste vo vláde a môžete rozhodovať o veciach.“*
Richard Sulík: *„Ja hovorím to, čo vidím, a to, čo si myslím...“*
Moderátor: *„A čo sa týka pána Kollára, teda vy, keby ste vlastnili lyžiarske stredisko, otvorili by ste ho takto ako on?“*
Richard Sulík: *„Je to veľmi ťažká otázka, lebo v podstate vždy musíte zvažovať, či uprednostníte biznis, alebo nejakú politickú líniu. Preto ja som veľmi rád, že ja som, ja, keď som išiel do politiky, ja som predal moju firmu, a ja teraz nie som ničím takýmto zaťažený, ani nedostanem sa do takejto Sofiinej voľby. Je to veľmi ťažké. Ja vám fakt neviem povedať, čo by som na mieste Borisa Kollára urobil, ale viem vám teda povedať a aj zdokladovať o tom, že rozhodnutia sú krajne, miestami naozaj extrémne nelogické, a ešte sa príliš často menia.“*
Moderátor: *„Ja sa pýtam za tých živnostníkov, ktorí majú zatvorené svoje prevádzky, ktorí nezarábajú, a predseda parlamentu, druhý najvyšší ústavný činiteľ v podstate, aj keď platí zákaz zhromažďovania, tak otvorí svoje stredisko, či je to z hľadiska morálky, nie obchodu, správne?“*
Richard Sulík: *„No, počkajte, ten zákaz zhromažďovania nad 6 osôb, to máte na mysli? Šesť osôb a viac, že sa nesmie zhromaždiť?“*
Moderátor: *„No.“*
Richard Sulík: *„To nie som si teraz istý, že na čo, či to nebolo iba viazané na...“*
Moderátor: *„Iba na protesty?“*
Richard Sulík: „*Teraz som zaskočený, lebo tých opatrení... Strašne rýchlo sa tie opatrenia menia, neviem toto povedať. Ak je ale otvorenie lyžiarskeho strediska v rozpore s nejakým platným zákazom, napríklad zákazom zhromažďovania sa, tak je to nielen nemorálne, to otvoriť, je to aj zakázané, a malo by to byť, ak to je tak, ja to teraz neviem povedať.“*
Moderátor: *„Dobre. Ďakujem za odpoveď. Pán Pellegrini, vaša reakcia na konanie pána Kollára.“*
Peter Pellegrini: *„Tak mňa mrzí, že celkovo k tým prívlastkom predstaviteľov tejto vlády, kde hovoríme, že naozaj mnohí z nich sú neschopní a pôsobia extrémne amatérsky, sa, žiaľ, už dáva aj ďalší prívlastok, že mnohí z nich sa správajú papalášsky. A ja už sa nebudem vracať k tomu všetkému, kde si dokazujú, že sú niečo viac ako ostatní, to už ľudia veľmi dobre počuli, opäť jedna zo situácií, kedy presne druhý najvyšší ústavný činiteľ všetkým oznámi, že jeho nezaujíma nejaké odporúčane, alebo názor konzília epidemiológov. Ale keď konzílium a epidemiológovia povedia, že zavrieť školy, tak tam sa to už rešpektuje. Keď sa týka jeho lyžiarske stredisko, tak vtedy ten názor nie je vôbec dôležitý, lebo rozhodujúci je krízový štáb. Opäť amaterizmus v priamom prenose, pretože v piatok avizovali lyžiarske strediská, že možnože niektoré spustia, a on bol prvý, samozrejme, na čele toho celého, a v pondelok sa má rozhodnúť, ako tie lyžiarske strediská nakoniec budú fungovať. To je takisto hazard absolútne s celým podnikateľským prostredím, pretože ľuďom najprv dovolili nasnežiť, zaplatili kopec elektriny, zamestnali ľudí, pripravili sa na sezónu, a možnože v pondelok príde ústredný krízový štáb a povie, zatvárame lyžiarske strediská. Už dopredu sme mali vedieť, ako bude vyzerať sezóna, a čo sa týka...“*
Moderátor: *„Aký je názor možno Hlasu-SD, čo sa týka zimnej sezóny? Ľudia sa pýtajú, chcú ísť na dovolenky, do Tatier sa možno lyžovať. Malo by sa to pootvárať, aj penzióny, hotely?“*
Peter Pellegrini: *„Opäť poviem, v Rakúsku dnes vedia presne, ako budú fungovať od 24.12. Takisto si myslím, že Slovensku nebráni nič tomu, vzhľadom na to, že máme takú situáciu, akú máme, aby sa presne povedalo, ak by konečne fungoval nejaký semafor, či už ten z dielne pána Sulíka, alebo ten z dielne pána Krajčiho, žiaľ, dneska máme semaforov do aleluja, len ani jeden nie je platný...“*
Moderátor: *„Tak premiér ich škrtol všetky.“*

Peter Pellegrini: *„No, tak to je zase, to je presne vizitka toho, ako to tu funguje, tak by sme presne vedeli, že do lanovky môže ísť polovičný počet osôb, že v radoch musia stáť nejako od seba ďalej, že v baroch pri vleku nemôžu popíjať, hotely budú môcť byť otvorené, ale mimo wellnessu, lebo niečo, dneska nevieme ale vôbec nič. Dneska, ak máte penzión niekde v Jasnej, alebo na Liptove, vy netušíte, či máte predať Silvester, či nemáte, či vôbec vám tak niekto príde, to nie je len o tom lyžiarskom vleku, ale ak sa vrátim k pánovi predsedovi, pán predseda má dnes, nejak, ako je mi ho ľúto, ale má za sebou náročnú a ťažkú šnúru prejavov rôzneho papalášskeho správania. Ja mu želám naozaj skoré uzdravenie, a aby sa mu už takéto veci nediali, lebo nerobí mu to dobre.“*
Moderátor: *„Len veľmi krátko, pán Pellegrini, je to na vyslovenie nedôvery pánovi predsedovi parlamentu, podľa vás?“*
Peter Pellegrini: *„Ja si myslím, že pán predseda parlamentu po tomto všetkom, a mňa viacej vyrušil incident v nemocnici, možno menej ako vlek, a to ďalej okolo toho, okolnosti nehody, a tak ďalej, a plus tie ďalšie všetky askapády, ja si myslím, že on sám by možnože mal zvážiť aj vzhľadom na svoj zdravotný stav a potrebu ešte liečby, a aj na základe toho, čo sa mu všetko nazbieralo, že by mohol možnože ako jeden z prvých v tejto krajine ukázať politickú kultúru a sám sa rozhodnúť, že po rekonvalescencii sa už nevráti na pozíciu predsedu parlamentu. Urobil by podľa mňa veľké politické gesto, ktoré by v konečnom dôsledku mohlo pomôcť aspoň trošku mu napraviť pošramotený imidž.“*
Moderátor: *„Pán Sulík, vrátim sa k tým lyžiarskym strediskám, a všeobecne k sezóne, pretože nielen hoteliéri nevedia, či majú predávať dovolenky, ale aj samotní ľudia nevedia, či si majú booknuť to ubytovanie, alebo nie, či im to potom niekto zaplatí, keď to bude stornované, to znamená, aký je názor SaS v tomto prípade?“*
Richard Sulík: *„Áno, tie pravidlá by mali byť omnoho presnejšie, veď to bol nakoniec aj, ono viete, celé je to také, že až absurdné, najprv ma premiér verejne vyzve, čo tiež akože je smiešne, to sa robí na vláde, ale tak verejne ma vyzve, že mám predstaviť plán. Plán som predstavil. Potom spakruky povie, že to nie je dobrý plán, pán Krajči príde prakticky s tým istým, no, a viete, keď to teraz niekto sleduje, tak áno, bohužiaľ, no budem teraz opäť hovoriť ako opozičný politik, ale keď to niekto sleduje, tak v hlave má hlavne chaos...“*
Moderátor: *„A čo s tým? Ako vyriešiť...“*
Richard Sulík: *„... k tej vašej otázke, že vyriešiť. Ja vám neviem na to presne odpovedať, že ako to je a čo sa bude diať. Ja mám svoju robotu, ja sa venujem úplne iným veciam, ale keď to takto sledujem, a to som ešte člen vlády, tak jednoducho áno.“*
Moderátor: *„Ale tak hotely patria pod vás, aj cestovný ruch.“*
Richard Sulík: *„Nie, nie, cestovný ruch patrí pod ministerstvo dopravy.“*
Moderátor: *„Dobre, to sú tie vleky a všetko...“*
Richard Sulík: *„... to odškodňovanie, tie kompenzácie...“*
Moderátor: *„Áno, tie kompenzácie.“*
Richard Sulík: *„To si zase zobral premiér osobne na starosť, však my sme dvakrát do vlády predložili zákon o odškodnení, a ten bol zamietnutý. To si zobral on na starosť. Jednoducho, ja vám to neviem povedať.“*
Moderátor: *„Čiže, nedostaneme sa dnes k odpovedi.“*
Richard Sulík: *„Mrzí ma to, je to tak.“*
Moderátor: *„Ešte prípadne vaša reakcia a končíme.“*
Peter Pellegrini: *„No, veľmi tragické, ale stále pripomínam, že za opozíciu som tu ja, a oproti mne tu celý čas sedel vicepremiér a člen vlády, ktorý nesie plnú zodpovednosť aj za tejto chaos, ktorý tu dnes je.“*
Richard Sulík: *„Ktorá ale hovorí pravdu, ktorý na rovinu povie...“*
Peter Pellegrini: *„To si vážim na vás, samozrejme.“*
Richard Sulík: *„Tak sa veci majú, takto to je. V tomto momente to nezmením, i keď ako*

vyvíjame aj s mojimi kolegami snahu. Niečo sa dá zmeniť, niečo sa nedá zmeniť, no tak je to tak, no.“
Moderátor: *„Páni, ďakujem, že ste prijali pozvanie do štúdia, že ste prišli diskutovať. Všetko dobré, dovidenia.“*
Peter Pellegrini: *„Dovidenia.“*

Diskusia o rozpočte pre vzdelávanie; Komplikovaný návrat detí do škôl

V úvode druhej časti relácie bola odvysielaná dokrútka o problematike otvárania škôl, v ktorej vystúpil premiér I. Matovič, minister školstva B. Gröhling a M. Kaliňák zo Združenia miest a obcí.

Moderátor: *„O školstve budeme diskutovať v ďalšej časti relácie, ako som avizoval. Mojimi hosťami sú poslanci Národnej rady, konkrétne Viera Leščáková, poslankyňa za Za ľudí z Výboru pre vzdelávanie, vedu, mládež a šport. Dobrý deň.“*
Viera Leščáková, členka Výboru NR SR pre vzdelávanie, vedu, mládež a šport (Za ľudí): *„Dobrý deň, krásnu druhú adventnú nedeľu, pokojnú pre všetkých.“*
Moderátor: *„Ďakujeme. A Ľubomír Petrák, poslanec Národnej rady za Smer-SD a podpredseda výboru, ktorý som spomínal. Vitajte aj vy.“*
Ľubomír Petrák, podpredseda Výboru NR SR pre vzdelávanie, vedu, mládež a šport (Smer-SD): *„Ďakujem pekne, pekné nedeľné poludnie prajem.“*
Moderátor: *„Ďakujem, dáma a pán, že ste prijali pozvanie. Naozaj, okolo školstva sa toho teraz veľmi deje. Je to veľmi aktuálna debata. Budeme hovoriť aj o samotnom testovaní a návrate detí do škôl, ale začnem rozpočtom. Pani Leščáková, tento návrh prešiel školským výborom ešte koncom novembra, ako vieme, tie čísla sú známe, v roku 2021 má školstvo hospodáriť s balíkom 3,57 milióna eur. Ktoré priority tohto balíka sú kľúčové teda, pre stranu Za ľudí konkrétne?“*
Viera Leščáková: *„Pre stranu Za ľudí je celkovo školstvo kľúčovým rezortom, preto aj, takto, teraz sa bavíme o štátnom rozpočte. Všetci vieme, že ešte prídu ďalšie finančné prostriedky, finančné prostriedky cez plán obnovy, a tam si strana Za ľudí jasne definovala ako číslo jedna, neviem, či to bude vidieť, ale ako číslo jedna si...“*
Moderátor: *„Na tú kameru, dvojku, áno.“*
Viera Leščáková: *„... zadefinovala vzdelané Slovensko, čiže školstvo, a hneď vzápätí za tým vedu a výskum, čiže to veľmi úzko súvisí. V podstate záleží nám veľmi na tom, aby sme sa z montážnej dielne Európy stali krajinou 21. storočia, a bez investícií do školstva a posunu k znalostnej ekonomike to nie je možné. Takže to sú základné priority.“*
Moderátor: *„Čiže ten finančný rámec, ktorý som spomenul, ešte nie je teda, by som povedal, konečný.“*
Viera Leščáková*: „Konečný, určite nie je konečný do školstva.“*
Moderátor: *„S akými prostriedkami sa ešte ráta navýšiť tento rozpočet?“*
Viera Leščáková: *„Myslím si, že to bude záležať do vyjednávaní z koaličnými partnermi. Tento plán ešte nie je úplný záver, nie je ešte ukončený, čiže nevieme presne, do ktorej kapitoly koľko peňazí pôjde. Ja ale ešte, ak môžem, k rozpočtu, tak porovnávajú sa medziročné zmeny, čiže porovnáva sa medziročná zmena roka 2020, v roku 21. Ja ale chcem upozorniť, že keď si pozrieme ten rozpočet trošičku hlbšie do roku 2018, 2019, tie rozpočty boli tak tragicky podhodnotené, boli v mínusových čiastkach, čiže medziročné zmeny boli v mínusoch, alebo vo veľmi malých nárastoch, a potom prišiel zázračný volebný rok 2020, a v tomto volebnom roku tie rozpočty boli veľmi navýšené. Čiže, v podstate ušetrili sme na školstve, čo je veľká škoda, v rokoch 18, 19, potom sme to dali všetko do roku 2020, a teraz tá*

medziročná zmena sa počíta vlastne, porovnáva s týmto rokom. Keby sme išli do porovnávania s rokom 19, bolo by to podstatne, podstatne horšie.“
Moderátor: *„Ďakujem pekne. Pán Petrák, ak mám správny údaj, tak v každom prípade, vy ste ostro kritizovali v parlamente návrh tohto rozpočtu. Môžeme sa rozprávať teda, čo vám na tom prekáža, ale ak teda mám správne údaje, tak tie výdavky rastú o 173 miliónov eur oproti predchádzajúcemu rozpočtu, neviem, ak mám dobrý údaj, tak som veľmi rád. To znamená, z čoho vychádza vaša kritika, a možno, čo sú tie najhoršie aspekty tohto rozpočtu?“*
Ľubomír Petrák: *„No, toto, tento rast znamená, že sa porovnáva rozpočet – rozpočet, čo je úplne korektné porovnanie, ale na druhej strane, pokiaľ si pozrieme, aký je trend výdavkov v roku 2020 na školstvo a porovnáme ten trend výdavkov s očakávanou skutočnosťou, ako dopadne rok 2020, tak rozpočet na rok 2021 je o mínus 1,1 percenta nižší. Čiže vidíme, že to školstvo je schopné absorbovať viac financií, potrebuje viac financií, napriek tomu dávame oproti očakávanej skutočnosti o 1,1 percenta menej. Sú tam katastrofálne veci, a to je napríklad vysoké školstvo, kde ide oproti očakávanej skutočnosti v roku 2020 takmer o 17 percent menej, akože to je katastrofálny údaj, a na vysoké školy sa nedostáva. Na jednej strane všetci predstavitelia vlády hovoria, že nechceme montážnu dielňu, že chceme zastaviť únik mozgov, chceme zastaviť únik študentov do zahraničia, a vysoké školstvo výrazne podhodnocujeme, pričom pri východiskách pre tvorbu rozpočtu prijala vláda v máji 2020 uznesenie, kde vychádza, za porovnateľnú bázu berie Českú republiku do roku 2010, a na základe takéhoto porovnania vychádza, že v tomto roku, ktorý príde, by malo dôjsť k zníženiu počtu vysokoškolských učiteľov o 16 percent, nepedagogických zamestnancov o 26 percent, atď., atď., pričom kapitálové výdavky na rozvoj vysokých škôl sú takmer nulové.“*
Moderátor: *„Dobre, tu sa pristavme, ak dovolíte, pri tých vysokých školách, potom povieme si aj ďalšie oblasti, aby aj pani Leščáková mohla zareagovať. Naozaj, o odlive mozgov sa diskutuje nie rok, ani nie dva, a aj sám predseda výboru pán Vašečka teda pripustil, že vysoké školy sa musia uskromniť. Dáva to logiku?“*
Viera Leščáková: *„Takto, musím začať tým, že, nechcem byť nepríjemná, keďže je tá druhá adventná nedeľa, ale rozprávame sa s predstaviteľom strany, ktorá sedela vo vláde dvanásť rokov, a keď to poviem veľmi slušne, tak školstvo veľmi opomínala, veľmi, veľmi opomínala, a v podstate po deviatich mesiacoch vládnutia a po prvom návrhu rozpočtu novej vlády vie všetko, ako sa má spraviť, takže, opakujem znova, tie medziročné zmeny sú, ako vravíte, je to menej o 22 miliónov, ale je to o 76 miliónov viac ako v roku 2019. Presne o tomto som vravela predtým, šetrilo sa, šetrilo sa, aby sa v tom poslednom volebnom roku jednoducho dalo do školstva viac, nechcem tu špekulovať, prečo to tak bolo akurát v tomto roku...“*
Moderátor: *„Možno k tej mojej otázke, čo sa týka vysokých škôl a odlivu mozgov.“*
Viera Leščáková: *„A čo sa týka vysokých... áno je to extrémne vážny problém pre Slovensko, to, čo som vravela, my naozaj nemôžeme ďalej zostať montážnou dielňou, dvanásť rokov sme, z nás Smer vyrábal montážnu dielňu, je to... a teda vlády, ktorých súčasťou boli, čiže áno, je to veľmi dôležité, ale to, čom som vravela teraz, my sme sa o tom s pánom poslancom bavili, on o tom aj vie, že do vedy a výskumu a do inovácií pôjdu veľké investície práve cez ten plán obnovy, čiže sa s tým počíta. Ďalšia vec, optimalizácia siete vysokých škôl, to je záležitosť, o ktorej sa tu roky rozpráva, napriek tomu vysoké školstvo bujnelo, otváralo sa množstvo odborov, ktoré neboli potrebné, ktorých absolventi nevedeli nájsť v praxi uplatnenie, rozprávali sme, rozprávali, ale absolútne nič...“*
Moderátor: *„Čiže hovoríme aj o rušení niektorých odborov, predpokladám, áno?“*
Viera Leščáková: *„Čiže určite si myslím, že pri optimalizácii je nutné pozrieť sa na efektivitu toho vysokého školstva, a možno s tým je spojený práve pokles týchto našich prostriedkov.“*
Ľubomír Petrák: *„Zaznelo tu viacero nepresných údajov. Prvý nepresný údaj, to je medziročný rast výdavkov na školstvo od 18, 19, keď si pozerám tabuľku, tak 18 – 2,9 miliardy, 19 - 3,2 miliardy, 20 - takmer 3,4 miliardy v rozpočte. Očakávaná skutočnosť bude*

3,6 miliardy. Neviem, o akej katastrofe v predchádzajúcich rokoch tu kolegyňa hovorí. Ja hovorím reálne čísla, že dochádza k poklesu takmer vo všetkých ukazovateľoch. Tam, kde dochádza k výraznému nárastu, čo zlepšuje to globálne číslo, počúvajte dobre, výdavky na administratívu za celkovo v školstve takmer o 40 percent viacej, ďalší údaj, ktorý je čisto na úrad ministerstva školstva, sa výdavky zvyšujú na platy, mzdy a odvody o 100 percent, pričom minister deklaroval, že vyhadzuje takmer 100 ľudí z ministerstva školstva, lebo sú nepotrební, a výdavky na platy a odvody sa zvyšujú o 100 percent..."
Moderátor: *„A rozpočtové stropy neplatia v tomto prípade? Lebo ešte aj predchádzajúca vláda prijala rozpočtové stropy, ešte pán Kamenický ako minister financií."*
Ľubomír Petrák: *„Ja vám hovorím, aké sú čísla v rozpočte. Ak by som to povedal na konkrétne čísla, vysokoškolské vzdelávanie mínus 24 miliónov eur, platy na ministerstve školstva plus 25 miliónov eur, to znamená, na platy na ministerstve školstva a dáva viacej, ako sa berie vysokým školám. Toto je absolútne nenormálny stav. Ďalšie číslo, ktoré výrazne zlepšuje celkový balík rozpočtu a pohľad, optiku na to, že čo robí táto vláda pre školstvo, no nerobí v zásade nič, lebo ďalšie významne rastúce číslo je výdavky na šport, ktoré sa zvyšujú takmer o 60 percent, celkovo je to 50 miliónov eur. Toto sú hlavné bloky, ktoré zvyšujú tie výdavky, ale na to regionálne školstvo, na vysoké školstvo, ktoré vieme veľmi rýchlo modifikovať, vieme ho naviazať na potrebu pracovnej sily, vieme na megatrendy nadviazať, vieme na zamestnanosť nadviazať, ako s týmto nerobíme absolútne nič."*
Moderátor: *„Ten šport, prídem k tým platom, aj k tomu športu, naozaj na šport sa teda navýšili výdavky o vyše 50 percent, ak sa nemýlim, teda nejakých 58."*
Ľubomír Petrák: *„58,9, čo je zhruba 50 miliónov eur."*
Moderátor: *„Čiže je to možno, samozrejme, všetci chceme, aby deti športovali, to nikto tento princíp, myslím si, že nehodí do koša, ale naozaj je v tejto situácii, paní Leščáková, vhodné zvyšovať takto výdavky na šport a skôr ich možno do tej vedy nepresunúť?"*
Viera Leščáková: *„Chcem trošku zareagovať na to..."*
Moderátor: *„Nech sa páči."*
Viera Leščáková: *„... na to, čo vraví pán poslanec. Asi trošku zámerne opomenul to, že je tam navýšenie o takmer 119 miliónov do regionálneho školstva, z čoho veľká časť pôjde ako motivačná zložka platu učiteľov, takže je to naozaj to, po čom sme tu roky v školstve volali. Keďže ja som reálne učiteľkou a riaditeľkou školy, roky sme volali v školstve po tom, že nemôžme mať nejaké tabuľkové platy, nemôžme mať to, že každý učiteľ jednoducho nepodáva rovnaký výkon, ako v každej inej firme sú lepší a horší zamestnanci, a toto riaditelia nevedeli nijakou motivačnou zložkou platu, alebo teda takto, motivačné zložky na našej školy boli 5 euro, takže to je jasné, že tam k žiadnej motivácii nedochádzalo. A práve teraz prvýkrát minister pristupuje k tomu, každý, si myslím, že vie, ako vážne vie zefektívniť činnosť zamestnancov práve táto motivačná zložka platu, takže nie je pravdou, že nejdeme k ničomu. A k tomu športu. Momentálne sú deti na dištančnom vzdelávaní, deti sú doma, deti sú pri počítačoch, deti trpia vážnymi psychickými problémami. Takže nemyslím si, že nie je správne investovať do mládežníckeho športu. Je to veľmi správne, veľmi potrebné. Kvôli psychohygiene, nielen do... teda nehovorí o vrcholovom športe, hovorím o mládežníckom športe, o športe v športových kluboch, v malých obciach a v mestách, ktoré jednoducho potrebujú podporu štátu, a sú enormným prínosom pre týchto mladých ľudí, takže nemyslím si, že je to zlá investícia."*
Moderátor: *„A ešte možno k tej poznámke, ktorú povedal pán Petrák, čo sa týka tých platov na ministerstve, tam ste hovorili, že pôjdu..."*
Ľubomír Petrák: *„Hej, tam je o 100 percent hore."*
Moderátor: *„Či je to správne naozaj v tejto dobe, keby... aj ministerstvá mali šetriť podobne, ako sa uskromňujú všetci ľudia v tejto krajine."*
Viera Leščáková: *„Ministerstvo školstva nie je pod gesciou strany Za ľudí, takže to si*

myslím, že bude skôr otázka na pána ministra, s tým, že ja si stále myslím...“
Moderátor: *„V parlamente rokujete o rozpočte, to znamená, môžete prísť ešte v druhom čítaní s nejakým pozmeňovacím návrhom.“*
Viera Leščáková: *„Budem sa na to pýtať. Treba povedať, že... potrebujeme vedieť aj štruktúru zamestnancov, z akých dôvodov sú tam navýšenia, môžu to byť práve zamestnanci, ktorí budú pracovať na budúcich investíciách z eurofondov, alebo z plánu obnovy, čiže ťažko, musí to, na túto otázku naozaj musí odpovedať pán minister.“*
Moderátor: *„Príde Smer-SD s nejakými pozmeňovacími návrhmi, aj keď nemáte tú silu v parlamente?“*
Ľubomír Petrák: *„Viete čo, je to absolútne zbytočné. My sme pomenovali úplne jasne, kde vidíme základné problémy, pokiaľ hovorí pani kolegyňa, že do regionálneho školstva ide 119 miliónov navyše, z tých 119 miliónoch je 100 miliónov bianco šek pre pána ministra, kde prideľujeme finančné prostriedky na osobné ohodnotenie učiteľov, vraj, lebo nie sú účelov viazané, nie sú určené žiadne pravidlá. Keď sa v minulosti hovorilo o tom, že, hlavne zo strany odborov, že problém pri prerozdeľovaní odmien zo strany riaditeľov je z hľadiska náklonnosti, nenáklonnosti, spolupráce, nespolupráce, nie sú žiadne pravidlá. Je to extrémne problematické povedať, že ako budú vynaložené tieto finančné prostriedky, a pokiaľ nie sú účelovo viazané, pokiaľ nie sú úplne jasne účelovo viazané tak, ako boli v predchádzajúcich rokoch, na tarifné mzdy, že je presne povedané, že to musí ísť do platu učiteľov, stále sa to môže vyvinúť niekde inde. Príde pán premiér s nejakým iným návrhom testovania, alebo honorovania, za to, či sa niekto podvolí testovaniu, alebo nepodvolí testovaniu, takže to nebude motivačná zložka o tom, ako kvalitne učiť, či niečo prispieva do rezortu školstva, ale bude to o mnohých iných veciach. Aj týmto smerom sa to môže vyvinúť, čo ja považujem za problém.“*
Moderátor: *„Áno, o tomto probléme sme diskutovali už niekoľkokrát za týmto stolom, čo sa týka finančného ohodnotenia, je to veľmi citlivá otázka. U vás, tá otázka pre vás má aj tú relevanciu, že ste riaditeľkou školy, to znamená, máte tú kompetenciu, aj keď teraz máte pozastavenú činnosť, rozdeľovať tie financie. Naozaj môžete garantovať, že tie financie budú rozdelené korektne medzi učiteľov?“*
Viera Leščáková: *„Myslím si, že doby, o ktorých hovorí pán Petrák, kedy štát presne nariadil, koľko peňazí pôjde presne ktorému zamestnancovi, všetci budú zaplatení rovnako, všetky budeme rovnako šťastní a všetci budeme rovnako výkonní, sú našťastie už za nami. Takže dajme trošku slobody, dajme trošku možnosti motivovať zamestnancov práve do rúk riaditeľov škôl, títo jednoducho v dnešnej situácii takúto možnosť nemajú, a ja by som priala pánovi poslancovi riadiť školu, v ktorej je 70, alebo 100 zamestnancov, a nevedieť ich nejako finančne motivovať. Teda áno, tak ako povedal, presne tarifa, tabuľka, čiže ten učiteľ vie, či tam bude šesť hodín spať, samozrejme, netvrdím, že my na školy, alebo vôbec celkovo takí učitelia sú, ale či bude robiť naviac, alebo nebude robiť naviac, jednoducho stále dostane tú svoju tarifnú zložku. Ja verím, hovorím, naozaj verím z celého srdca, že tieto doby, kedy sme všetci boli strčení v nejakých škatuľkách a tabuľkách, sú už za nami.“*
Moderátor: *„Vylučujete teda, že naozaj niektorí riaditelia nemusia tie financie rozdeľovať korektne, keď nie sú účelovo viazané?“*
Viera Leščáková: *„Riaditeľ školy je volený kolektívnym orgánom, riaditeľ školy sám má záujem na tom, aspoň ja mám záujem na tom, aby moja škola bola čo najlepšia, pretože potrebujem konkurovať školám, ktoré sú blízko pri mne na sídlisku. Jednoducho, ja sama mám záujem o to, aby som mala kvalitných učiteľov, ale zožeňte dnes kvalitného angličtinára, zožeňte dnes kvalitného chemikára, fyzikára, a povedzte im, že im znova dáte ten plat, o ktorom hovorí poslanec, škatuľka, a jednoducho žiadna ďalšia ponuka.“*
Moderátor: *„Čiže tá finančná motivácia je vhodná.“*
Viera Leščáková: *„Takže účelovo viazané je, ono to je viazané práve na tú motivačnú zložku*

platu, ale hovorím, náš pohľad na svet je trošku iný, a preto si myslím, že pre toto pán poslanec by radšej videl v nejakých šuflíčkoch a škatuľkách...“
Ľubomír Petrák: *„Pani kolegyňa, absolútne nie. Keď si zoberiete všetky moje vyjadrenia za posledných osem rokov, ktoré sa týkali odmeňovania v školstve, tak som vždy hovoril, že nie som zástancom rastu iba tarifných platov, som vždy hovoril o tej variabilnej zložke platu, ktorá má byť úplne jasne pomenovaná, a má byť motivačná, ale to prvé je dôležité, má byť jasne pomenovaná na základe kritérií. Vy dnes neprichádzate s ničím, čo budú kritériá. Nedávate žiaden návod, ako to prerozdeľovať. Proste, nepracujete s týmto, a na druhej strane hovoríte o tom, možno že nie vy ako riaditeľka, ale iné politické strany vládnej koalície, ktoré hovoria o tom, že riaditelia nepracujú vždy úplne korektne, a že je tam veľká miera subjektivity. Odborári hovoria o veľkej miere bossingu a mobingu, ktorý je na pracoviskách. Sú tu ďalšie problémy, ktoré sa tu objavujú, a vy nejdete riešiť problém školstva ako taký, a keď hovoríte, že riaditelia sú zvolení kolektívnym orgánom, ktorý je Rada školy. Rada školy je v mnohých prípadoch veľmi účelovo zložená tak, aby častokrát prešiel riaditeľ, ktorý má prejsť, a vy ste jedna z tých zástankýň, ktorá hovoríte, a veľmi silno bojujete proti tomu, aby bolo veto zriaďovateľa pri voľbe riaditeľa, to znamená, že toto je ďalšia oblasť, o ktorej sa, povedzme, poďme rozprávať, ale nepoďme sa rozprávať o tom takto náhodne a takto účelovo politicky. Poďme otvoriť kompetencie Rady škôl, poďme pomenovať kritériá voľby riaditeľa, a poďme pomenovať kritériá rozdeľovania finančných prostriedkov a odmien. Toto sú úplne jasné veci, ku ktorým vás vyzývam, ale nie takto účelovo.“*
Moderátor: *„Aby sme teda neodbiehali od rozpočtu, samozrejme, budete môcť zareagovať, aby sme neotvárali viacero tých školských tém, tie problémy samozrejme vieme, že sú tu dlhé roky, a budete môcť zareagovať, pani poslankyňa, ale opýtam sa možno aj k tým platom teda všeobecne, dáva tejto rozpočet, ktorý teda je navrhovaný a prešiel školským výborom, možno priestor na zvyšovanie platov učiteľov v budúcom roku?“*
Viera Leščáková: *„Určite áno. Chcem ale povedať, že pán poslanec tu povedal, že roky hovorím o tom, aby sa nenavyšovali. Viete, ja vám poviem takto, roky vám budem hovoriť, že vás mám veľmi rada, ale vy asi radšej prijmete od mňa nejaký skutok ako dôkaz tej mojej lásky, takže školstvo áno, naozaj roky o tom počúvame, roky počúvame, že potrebujeme zmeniť tú motivačnú, to pohyblivú zložku platu, samozrejme, že sa nebavíme o tom, je jasné, že majú rásť ďalej aj tarifné platy v školstve, ale jednoducho roky hovorím, tak akože áno, pán poslanec, hovorili ste, a zároveň ste aj vládli. Takže...“*
Ľubomír Petrák: *„Pani kolegyňa..“*
Viera Leščáková: *„... sa to mohlo aj realizovať. Ešte, keď môžem dohovoriť, áno, s tým s pánom poslancom súhlasím, že by trebalo minimálne začať hovoriť o zrušení práva veta zriaďovateľa teda pri voľbe riaditeľa školy, ale toto veto v zákone neexistovalo, toto veto si v zákone schválila minulá vláda, takže áno, sú tam deformácie, ale deformácie, ktoré ste schválili vy. Je mi to ľúto, nechcem byť taká útočná, práve kvôli sviatočnému času, ktorý je, ale toto sú holé fakty.“*
Ľubomír Petrák: *„Úplne kľudne môžete byť útočná, lebo autorom toho pozmeňujúceho návrhu som bol ja, takže veľmi kľudne si to s vami rozdebatujem. Ale pokiaľ ide o tie platy...“*
Moderátor: *„O platy, áno, poďme k platom.“*
Ľubomír Petrák: *„Hovoríte, že len hovoríme. Viete, základný rozdiel medzi našou vládou, alebo našimi vládami a vašou vládou je v tom, že my sme rokovali s odborármi a so všetkými sociálnymi partnermi, a vždy prišlo k dohode. Toto bol výsledok kompromisu. My sme nepostupovali tak, ako postupujete vy, že jednoducho rozpočet demonštratívne ani neprerokujete na Rade sociálnej dohody. Nedáte sa vyjadriť zamestnávateľom, nedáte sa vyjadriť zamestnancom, nedáte sa vyjadriť v tomto prípade zriaďovateľom väčšiny škôl, čo je ZMOS, ktorý je zastúpení v školskej štvorpartite. Jednoducho, poviete, že týchto škrtáme, takto to bude a je to vyriešené. Ten rozdiel vyplýva z toho, že to, čo sme my presadzovali a k*

čomu sme došli v predchádzajúcich rokoch, bola otázka kompromisu, napriek tomu, že na riešenie mnohých otázok boli rôzne názory, vždy to bola otázka kompromisu. Vy idete silovo, tvrdo, neúprosne a častokrát aj bez logiky."
Moderátor: *„Ak dovolíte, možno ešte, jedna podotázka a potom budete, pani poslankyňa, samozrejme reagovať. Chcem sa opýtať možno na to, keď hovoríte, že to školstvo potrebuje viac financií, samozrejme, všetky rezortu potrebujú viac financií, sme v čase koronakrízy, možno máte aj návrh, akej kapitoly to školstvo podporiť a kde ubrať?"*
Ľubomír Petrák: *„Pozrite sa, prichádza tu k enormnému nárastu zadlžovania Slovenska, vláda si schválila deficit, ktorý bude smerovať niekde k 70 percentám HDP, čiže by som povedal, existuje tu dostatočný balík financií, ktorý by sa dal použiť. Ja nebudem hovoriť vláde, či má používať viac na to, alebo na inú oblasť, oni by sa mali rozhodnúť. Pokiaľ to bolo v predvolebnej rétorike všetkých politických strán, ktoré tvoria vládnu koalíciu, že školstvo je prioritou, malo by to byť vidieť na číslach. Pokiaľ hovoria, že vysoké školstvo je prioritou a odliv mozgov zo Slovenska je prioritou, musíme podporiť vysoké školstvo. Keď hovoríme, že veda je diverzifikovaná, a sú malé zdroje zo štátneho rozpočtu do vedy a výskumu, ale na druhej strane podnikateľská sféra hovorí, že diverzifikácia vedy nedokáže v reálnom čase odpovedať na potreby praxe, tak musíme podporiť napríklad také veci, ako sme zaviedli v predchádzajúcom období do zákona o vysokých školách, vytváranie konzorcií, a nie tieto potierať. Musíme smerovať..."*
Moderátor: *„Áno, ale ... aj plán obnovy... Budete mať aj vy potom väčší priestor, ale odpovedzte, prosím, pán Petrák, na tú moju otázku, lebo pani poslankyňa tu argumentovala aj plánom obnovy, z ktorého sa dajú získať ešte nejaké finančné prostriedky. Je to riešenie?"*
Ľubomír Petrák: *„Je to riešenie, alebo bolo by to riešenie, pokiaľ by vláda v tomto smere niečo robila. Bolo ohlásené, že v auguste tohto roku začne hearing tridsiatich stretnutí, ktorý ohlásili, myslím že pán premiér, budeme debatovať o tom, kde je najefektívnejšie, najrozumnejšie umiestniť finančné prostriedky. Neudialo sa nič. Odvtedy sme mali niekoľko pokusov o zvolanie mimoriadnej schôdze o uznesenie Národnej rady, o predstavenie toho, čo má vláda pripravené. Nebolo predstavené absolútne nič, ani nám, ani odbornej verejnosti. Pokiaľ ide o veci, vraj majú každá vládna strana niekde popísané svoje priority, z ktorých nakoniec budú ťahať ako z klobúka. Objektívne povedzme, všetky okolité krajiny, všetky ostatné krajiny Európskej únie sú ďaleko, ďaleko vpredu. Prebiehajú negociácie na úrovni Európskej komisie. Slovensko ešte nemá ani draft toho, o čo chce žiadať. Ak to pôjde týmto spôsobom ďalej, nejaké závery budú v prvom polroku 2021, a bude zázrakom, ako dôjde k nejakému čerpaniu ku koncu roku 2021..."*
Moderátor: *„Ďakujem. Pre vás takisto väčší priestor, nech sa páči, takisto, aby to bolo korektné."*
Viera Leščáková: *„Takže v prvom rade chcem povedať, že táto kritika je možno, možno, možno, lebo aj k tomu sa vyjadrím, z časti na mieste, ale nie pán poslanec z vašich úst a poviem vám prečo. Podiel výdavkov na vedu a výskum na HDP, priemer Európskej únie 1,54 percenta, u nás dlhodobo 0,8 percenta. V časoch najväčšieho ekonomického rozkvetu nášho štátu ste opomenuli investovať do školstva, opomenuli ste investovať do vedy a výskumu. Všetci si určite pamätáme škandál ohľadom, lebo hovorím práve, že bolo to vtipné, že sa bavíme práve o eurofondoch, pretože všetci si pamätáme eurofondový škandál na ministerstve školstva, kde oceliarsky podnik hodnotili veterináři a zubári."*
Moderátor: *„Bol to rezort SNS, pre korektnosť."*
Viera Leščáková: *„V poriadku, v poriadku. Vo vládnej koalícii bola aj strana Smer a mala v tejto vláde premiéra. A bavíme sa aj o tom, že jedným zo žiadateľov v tomto čase bol aj pán Pavol Čekan, môj rodák z Prešova, ktorý chcel od ministerstva školstva dotáciu na rozvoj výskumu v oblasti onkológie a túto podporu nedostal. Opakujem, nedostal ju, pretože ju dostali všelijaké pochybné firmy, ktoré ani nemali budovy. Nehovoriac o tom, že v tejto*

situácii prekérnej sa ukázali potom naozaj pravé tváre ľudí v dnešnej pandemickej situácii. Tento Prešovčan Pavol Čekan dodnes daroval 200-tisíc testov štátu v situácii, kedy potreboval štát podať pomocnú ruku. Takže na takýchto ľudí sme sa vykašľali, ale napakovali sme si svoje firmy, o ktorých...“
Moderátor: *„Budete môcť reagovať, ale ešte poďme ešte k tomu Plánu obnovy, to znamená, čo je reálne pripravené už?“*
Viera Leščáková: *„Poďme plánu obnovy. Už sme mali debatu na túto tému s pánom poslancom. Neviem, odkiaľ má pán poslanec informácie, že neprebiehajú žiadne, ja sama som v pracovnej skupine, takže neviem. Aj v rámci ministerstiev, aj v rámci politických strán, aj napriek koalíciou existujú pracovné skupiny k jednotlivým rezortom, takže neviem o tom, že by sa na Pláne obnovy nerobilo nič.“*
Moderátor: *„Tá skupina existuje, ale otázka je, kedy niečo do Bruselu.“*
Viera Leščáková: *„... pred mesiacom a pol.“*
Moderátor: *„Ak dovolíte, kedy konkrétne niečo do toho Bruselu pošleme, lebo naozaj niektoré krajiny už poslali svoje plány a vieme, že v rámci Európskej komisie platí princíp – kto prv príde, ten prv melie – to znamená, či je naozaj reálne, či je naozaj reálne, že v roku 2021 tie peniaze prídu na Slovensko?“*
Viera Leščáková: *„Európska legislatíva smerom k Plánu obnovy bude prijatá na jar. Tým pádom v podstate môžete posielať, čo chcete. Keď pošlete niečo, čo bude v rozpore s tou legislatívou, tak je to v podstate len zbytočný výstrel, zbytočný pokus. Takže ja si myslím, že pokiaľ budeme na tú jar nachystaní, budeme mať presne dohodnuté, o čo presne budeme žiadať, v ktorých rezortoch a na to zareagujeme hneď na to, ako európska legislatíva bude hotová, nemáme, si myslím, mať strach o to, o čo, nemáme mať strach z toho, že budeme čerpať eurofondy...“*
Moderátor: *„Čiže január je reálny termín?“*
Viera Leščáková: *„...v minulých rokoch a desaťročiach, čiže sme boli ťažko, ťažko pod priemerom čerpania v Európskej únii.“*
Moderátor: *„Pán poslanec ešte.“*
Ľubomír Petrák: *„Pani kolegyňa, niekoľko čísel. Rok 2018 – výdavky na vedu a techniku 225 miliónov, v 2019 takmer 242 miliónov, návrh rozpočtu na rok 2021 – 209 miliónov. O čom hovoríte, že ako vy posúvate vedu a techniku, keď ste hovorili o porovnaní s európskymi krajinami? Proste aj vedu a techniku, aj vysoké školstvo, aj celkovo školstvo ťaháte ku dnu.“*
Viera Leščáková*: „No niekoľkokrát práve Európska komisia komunikovala to, že na čo presne bude zameriavaný Plán obnovy. A to na zelenú ekonomiku a na investície do výskumu, do inovácií. Čiže práve preto, my sme sa už o tom bavili, práve preto je tam pokles momentálne, pretože tam sa očakávajú obrovské investície. A toto je naozaj prioritou takmer všetkých, aspoň tých, s ktorými som hovorila ja v rámci vládnej koalície. A treba aj povedať jednu vec, ja sa tu musím trošku zastať ešte pána ministra školstva k tomu, čo hovoril pán Petrák predtým, ja si nemyslím, že minister školstva, on to vie, je človek, ktorý komunikuje aj so ZMOS-om, s Úniou miest, je to človek, ktorý podľa mňa komunikuje veľmi výdatne aj s výborom v Národnej rade, takže nemyslím si, že na všetko rezorty platí to, čo, nehovoriac naša ministerka Mária Kolíková, ktorá prináša obrovské množstvo, to, čo sme sľúbili, to vlastne plníme v strane Za ľudí, sľúbila obrovské množstvo úprav v jurisdikcii.“*
Moderátor: *„Dobre, zostaňme pri školstve prosím.“*
Viera Leščáková: *„Ja len chcem povedať, že odkomunikovala to so všetkými. Nie je pravda, že táto vláda nekomunikuje. A ešte k peniazom, k platom učiteľov, nie je riaditeľ školy, ktorý dá odmeny zamestnancom a nemá to prerokované so zástupcom zamestnancov, čiže ten odborár mu tie odmeny podpisuje. Takže nemyslím si, že týmto smerom môžeme rozprávať.“*
Moderátor: *„Že je tam spätná kontrola nejaká. Krátka reakcia a posuňme sa v téme ďalej.“*
Ľubomír Petrák: *„Krátka reakcia, pokiaľ ide o platy pracovníkov vo vede a výskume,*

posledné dva roky patrili do balíka verenej správy, každý rok plus desať, plus desať percent. Z tohto, čo sa pozerám, v najbližšom období sa nečrtá žiadne zvyšovanie platov, lebo je tam pokles rozpočtu, prvá poznámka. Druhá poznámka, Plán obnovy je zameraný predovšetkým na kapitálové výdavky a nie na výdavky platové, to znamená, že ani náhodou nemôžu očakávať takýto nárast platov."

Moderátor: *„Dobre, dáma a pán, posuňme sa prosím k tomu návratu detí do škôl, lebo to je veľká téma, ktorá naozaj rodičov ale určite aj učiteľov, zriaďovateľov veľmi zaujíma. Ten vývoj prakticky, viem, že vy ste v tejto televízii v Téme dňa debatovali vo štvrtok, odvtedy sa veľa vecí opäť zmenilo. To znamená, mení sa do doslova na hodinovej báze, teda nechcem preháňať, ale vás sa opýtam pani Leščáková, lebo k urýchlenému obnoveniu školskej dochádzky vyzvala prezidentka, vaša predsedníčka Veronika Remišová, aký je teda konkrétny plán strany Za ľudí, aby sa v tom diváci možno vedeli orientovať?"*

Viera Leščáková: *„Ja som tu už vo štvrtok večer vravela, že ja som v utorok vstávala s myšlienku na to, či sa otvoria školy. Naozaj, to bola moja prvá myšlienka. Zúčastnila som a krízového štábu, následne po krízovom štábe to všetci vieme, nejaké záväzné výsledky pre otváranie škôl ústredný krízový štáb v utorok neprijal, tak naša predsedníčka Veronika Remišová zvolala mimoriadnu koaličnú radu. Tá koaličná rada zasadla vo štvrtok a jej rokovanie prerušila vlastne voľba generálneho prokurátora. V piatok ráno zasadala vláda, ktorá už prijala uznesenie, o ktorom všetci vieme. A v tom čase zasadala aj pandemická komisia, ktorej som sa zúčastnila a prosila som v podstate za seba, aj za stranu Za ľudí stanoviská odborníkov v pandemickej komisii k tomu, po čom sme my dlhodobo ako strana Za ľudí volali a to je rozlišovať žiakov druhého stupňa a stredných škôl. Vidíme veľký rozdiel medzi týmito žiakmi. Ja sama, ako ste povedali, som riaditeľkou. Čiže žiaci druhého stupňa sú častokrát súrodencami žiakov prvého stupňa. Tie deti chodia z blízkeho okolia do školy. Naozaj 99 percent žiakov chodí z blízkeho okolia, sú z rovnakých rodín, preto nevidíme dôvod, prečo by tieto deti nemohli ísť do školy na základe vyhlásenia o bezinfekčnosti, rovnakého vyhlásenia ako vydávajú..."*

Moderátor: *„Čiže testovanie podľa vás nie je potrebné v tomto prípade?"*

Viera Leščáková*: „U žiakov druhého stupňa, si myslím, že nie. Druhá vec je u stredoškolákov, ja som sa naozaj veľmi prihovárala ako bývalá učiteľka angličtiny, maturitného predmetu na strednej škole, aby deti na stredných školách, aby nastúpil do školy aspoň maturitný ročník. A tam už to testovanie je jasné. Ja som za to, aby nastúpili a to testovanie u tých starších žiakov, keďže tá mobilita je veľká, veľakrát tie deti chodia do spádových škôl v rámci krajského mesta, bývajú na internátoch. Takže toto je dôvod, prečo si myslím, že má byť prijaté iné rozhodnutie smerom k iným stupňom."*

Moderátor: *„Ale dovoľte takú politickú podotázku v tomto prípade, keď hovorí to strana Za ľudí, hovorí to strana Sloboda a Solidarita."*

Viera Leščáková*: „Neviem, kto čo hovorí, naša predsedníčka Veronika Remišová bola sama, ktorá hlasovala proti tomuto uzneseniu vlády v piatok na vláde."*

Moderátor: *„To znamená, že strana Za ľudí je kategoricky proti tomu, aby sa nevracali do škôl."*

Viera Leščáková*: „Áno, a práve preto, že to nebolo rozdelené na dve možnosti."*

Moderátor: *„Ďakujem, pán Petrák, ako vy čítate to konanie vlády a vôbec ten návrh toho testovania detí, rodičov, žiakov?"*

Ľubomír Petrák*: „Pozrite sa, je to podľa môjho názoru, úplne jednoznačne sa to dá pomenovať ako politická nekompetentnosť. Je to absolútna politická nekompetentnosť. V prvom rade premiér Matovič ešte neprecitol z toho, že už nie je opozičný politik a že tu nie je iba na to, aby všetko kritizoval, ale je tu na to, aby túto krajinu riadil a určoval trendy, kadiaľ sa bude vyvíjať. On namiesto toho zvolil pozíciu vnútornej opozície vo vládnej koalícii. Rozdáva domáce úlohy ministrovi Gröhlingovi, ministrovi Sulíkovi, všetkým ostatným*

ministrom. Potom má namenovanú pandemickú komisiu, ktorá zatiaľ to vyzerá zvonku tak, že rozhoduje veľakrát účelovo podľa toho, aká je politická objednávka. A všetky rozhodnutia ministrov, ktorí si mali spraviť svoje domáce úlohy, sú zlé. Ja si myslím, že jediné riešenie, ktoré sa v takejto situácii chaotickej a politicky nekompetentnej dá racionálne prijať, je to, tak ak je najmúdrejšia v tejto krajine pandemická komisia, nech povie pravidlá, za akých sa budú otvárať jednotlivé oblasti, za akých sa budú otvárať školy. Poviem jedno číslo, počet nakazených na milión obyvateľov, myslím, je niekde na úrovni 37 – 38 na Slovensku a hovoríme o kritickej situácii, ktorá smeruje k tvrdému lockdownu. Nemecká spolková republika hovorí o tom, že pri počte 50 sa budú uvoľňovať pravidlá. Tak pandemická komisia v Nemecku je ďaleko nekompetentnejšia ako naša? Ak budeme hovoriť, či tieto opatrenia majú nejakú racionalitu, urobil som si prehľad, to sú údaje piatkové, včera som si robil ten prehľad, počet testov na milión populácie 60. miesto vo svete z 219 krajín. Ale poďme to naviazať na iné veci, prípady nakazenia 52. miesto vo svete, to sú prípady na milión populácie, aby to bolo porovnateľné. Úmrtia na milión populácie 76. miesto vo svete."
Moderátor: *„Čiže nie je dôvod na nejaké prísne opatrenia?"*
Ľubomír Petrák: *„Nie je dôvod, lebo chcem povedať, toto sú porovnania PCR testov. Okrem tohto bolo niekoľko miliónov antigénových testov. Na prípadoch, ktoré sú, ani na počte úmrtí to v zásade nič nezmenilo, lebo je to zhruba rovnaká pozícia vo svete, ako všetky ostatné krajiny. To znamená, opatrenia, ktoré sú navrhované, sú neefektívne, neúčinné, zbytočné vyhadzovanie peňazí. A v prípade škôl je to zamedzenie prístupu do škôl, čo už hraničí s ústavným právom na vzdelanie."*
Moderátor: *„Vy ste chceli reagovať pani Leščáková, ale ste aj podpredsedníčkou strany Za ľudí, to znamená, vyjadrite sa aj k politickým otázkam a opýtam sa podobnú otázku ako pána Sulíka v predchádzajúcej časti diskusie, cíti sa strana Za ľudí komfortne v rámci tejto koalície pri konaní premiéra Igora Matoviča?"*
Viera Leščáková: *„Toto by som asi nerada komentovala."*
Moderátor: *„Ani pán Sulík to nekomentoval."*
Viera Leščáková*: „Strana Za ľudí sa cíti komfortne vo svojej pozícii, v ktorej je na ministerstvách. Cíti sa komfortne v tom, že strana Za ľudí išla do vlády, aby niečo zmenila, takto to poviem. Naše ministerky nastúpili na svoje posty a menia. Práve v súvislosti s dištančným vzdelávaním, ktoré je, ministerka Remišová pripravuje plán podpory dištančného vzdelávania práve z programu z REACT-u, čiže jednoducho sú tam obrovské investície, obrovské uľahčenia pri čerpaní jednotlivých programov. 40 vylepšení pri čerpaní IROP-u, čiže sú tam obrovské množstvá veci, ktoré za tých deväť mesiacov zmenila. My sme sa tu už bavili o tom dištančnom vzdelávaní. Naša krajina je krajina v srdci Európy absolútne nedigitalizovaná. Čiže napriek tomu, že išla jedna miliarda do digitalizácie a to už bol rezort Smeru, napriek tomu výsledky vidíme, aké sú, že nie sú schopné z veľa percent sa pripojiť na dištančné vzdelávanie."*
Moderátor: *„Dobre, k tomu prídeme."*
Viera Leščáková*: „Toto všetko práve rezort ministerky, ja chcem práve odpovedať na tú otázku."*
Moderátor: *„Nech sa páči."*
Viera Leščáková*: „Vašu, si sa cítime komfortne, cítime sa, lebo prišli sme na ministerstvá, robíme pre ľudí. V rámci toho, že sme dostali dve ministerstvá. Myslím si, že sám premiér našu Máriu Kolíkovú volá motorová myš a jednoducho naozaj je pravdou, že Veronika Remišová robí obrovské čistenia a obrovské nové nastavenia pre nové programovacie obdobie."*
Moderátor: *„A teraz sa vráťme k tej otázke."*
Ľubomír Petrák*: „Jedna faktická poznámka."*
Moderátor: *„Krátko..."*

Ľubomír Petrák: *„Neviem, o akej podpore dištančného vzdelávania hovorí pani kolegyňa, keď na informačné technológie v regionálnom školstve je v rozpočte na rok 2021 o 17,24 percenta menej ako v roku 2020. Celkovo na informačné technológie výdavky klesajú. Na digitálny obsah vzdelávanie tam nie sú žiadne významné investície. Neviem pani kolegyňa, o čom hovoríte. Možno hovoríte o svojich víziách. O tom, čo by ste chceli, ale realita je úplne iná."*
Moderátor: *„Dobre, utiekli sme od témy, ale..."*
Viera Leščáková: *„V rámci iniciatívy ... EÚ pre rezort školstva počíta s nasledovným, celková alokácia 780 miliónov, podpora dištančného vzdelávania na školách, podpora...., takže to sú peniaze, ktoré reálne pripravuje naše ministerstvo pod vedením Veroniky Remišovej. Takže hovorím, komfortne sa cítime na svojich ministerstvách, kde čo sme sľúbili, to plníme."*
Ľubomír Petrák: „Kolegyňa, Slováci majú také príslovie, že lepší vrabec v hrsti ako holub na streche. Nechajme tých holubov."
Moderátor: *„Hovorme o testovaní, poďme naspäť k tej téme, lebo naozaj niektorí ľudia sa nevedia zariadiť, aj keď niektoré školy sa otvárajú na základe vlastnej iniciatívy. Niektorí rodičia, proste vidíme to aj v tých diskusiách, nesúhlasia s testovaním detí, pokiaľ nemajú nejaké príznaky, čo by ste im odporúčali, takýmto rodičom, aj v kontexte toho, že vlastne školská dochádzka je povinná, ale na základe toho, že si neurobia test, sa do tej školy nedostanú. Je to správne takéto riešenie?"*
Viera Leščáková: *„Z môjho pohľadu správne nie je, pretože ako som povedala, že to dištančné vzdelávanie nie je rovnaké. Pre toho učiteľa je to obrovská záťaž pracovať v podstate na dve strany."*
Moderátor: *„Čo ten rodič, akú má možnosť teraz sa rozhodovať?"*
Viera Leščáková: *„Rodič sa má v momentálnej situácii podľa uznesenia vlády, opakujem, proti tomuto uzneseniu vlády ako jediná hlasovala, chcem ale povedať, že naša druhá ministerka v tom čase predstavovala zmenu ústavy v parlamente, takže sa na vláde nezúčastnila, a preto nehlasovala, takže ako jediná hlasovala proti tomu Veronika Remišová, aby sa tie deti povinne testovali a to práve preto, že druhá časť detí, ktoré nebudú otestované, hovorím stále o druhom stupni základných škôl, tieto deti musia zostať doma na dištančnom vzdelávaní. Obrovská záťaž pre rodičov, tak ako ste povedali, obrovská psychická záťaž pre deti, obrovská záťaž pre učiteľov. Tí učitelia nikdy neboli vzdelávaní, aby učili dištančne. Tí učitelia prišli do úplne nových pomerov. Naozaj a teraz im pridať ešte to, že majú robiť na dve strany, to je už, naozaj si myslím, v mnohých prípadoch nezvládnuteľné, nehovoriac o tom, že mnohé školy nemajú ani vybavenie také, myslím elektronické na to, aby dokázali zvládnuť aj prezenčné, aj dištančné vzdelávanie."*
Norbert Dolinský: *„Zareagujete na to pán poslanec aj vy možno, lebo Robert Fico, predseda strany hovoril o možnej protiústavnosti v prípade celoplošného testovania, vzťahuje sa to aj na testovanie školákov?"*
Ľubomír Petrák: *„Pokiaľ by to bolo podmienené účasťou v školách, tak ako je to podmienené dnes, myslíme si, že sa to dostáva do konfliktu s ústavným právom na vzdelávanie, lebo určitým spôsobom je zamedzený prístup k vzdelaniu, k tomu prezenčnému vzdelávaniu, pričom vieme, že dištančné vzdelávanie je menej efektívne a už nehovoríme o dištančnom vzdelávaní prostredníctvom nejakých pracovných listov a tak ďalej, ktorého efektivita je niekde na úrovni desať, dvadsať percent, to v zásade môžeme povedať, že to nemusíme tento typ vzdelávania takmer robiť. Na druhej strane pokiaľ pani kolegyňa hovorí alebo predseda vlády hovorí o tom, že školy treba zavrieť, lebo môžu byť zdrojom šírenia na základe mobility, mali sme možnosť v záver predchádzajúceho školského roka, začiatok tohto školského roka urobiť štúdiu a povedať, akým spôsobom k zvyšovaniu čísla nakazených prispeli školy. Neurobilo sa, neexistujú žiadne reálne dáta, znovu je to iba v rovine snov, čo*

nezodpovedá skutočnosti. Druhá poznámka, pokiaľ úplne jasne vieme, že zdrojom nákazy začiatkom jesene – august, september – bolo zahraničie a prechod cez hranice, tak včera som čítal v správach, že od pondelka dochádza aj k ukončeniu náhodných kontrol na hraniciach. Tak na jednej strane jednu dieru otvoríme, poďte sem všetci s koronavírusom a na druhej strane vlastné deti, vlastných rodičov, vlastných občanov budeme terorizovať tým, že im znemožníme prístup do škôl, že majú psychické traumy, že im chýba socializácia, že to bude mať nedozierne následky, možno desaťročné na kvalitu vzdelávania, kvalitu vedomostí."
Moderátor: *„Tu sa zhodnete pri tomto prípade ale možno ešte doplním tú otázku."*
Viera Leščáková: *„Sa zhodneme, len ak môžem ešte k tomu doplniť."*
Moderátor: *„Nech sa páči."*
Viera Leščáková*: „Presne o to sme sa my v strane Za ľudí opierali, opierali sme sa o štúdie, ktoré prišli zo zahraničia, lebo tak ako som vravela, prosila som o odpoveď od najväčších odborníkov v štáte práve na pandemickej komisii a tí mi povedali, že deti sú asymptomatické. V podstate nemajú symptómy, tým pádom sú to ako malí zombíci, ktorí len roznášajú túto pandémiu. Ale na druhej strane zahraničné štúdie vravia, že práve preto, že tie symptómy nemajú, nekašlú, nekýchajú, práve preto sú o 50 percent menej infekčné. Čiže tie deti síce nakazené môžu byť, ale neroznášajú tú nákazu. Stále hovorím o deťoch druhého stupňa. Takže práve to bol dôvod, prečo na základe odporúčaní odborníkov a na základe zahraničných štúdií naša predsedníčka hlasovala proti. Zároveň to je aj dôvod, prečo strana Za ľudí má také jasné stanovisko v tejto veci."*
Moderátor: *„Ako dovolíte, ten systém, ak sa nemýlim, podľa premiéra je teraz nastavený tak, že dieťa, ktoré sa neotestuje, tak bude na dištančnom vzdelávaní, dieťa, ktoré sa otestuje aj s rodičom, pôjde na prezenčné vzdelávanie. Teraz sa vás opýtam ako riaditeľky základnej školy, má škola vôbec na to kapacity, aby súbežne vzdelávala deti aj dištančne, aj prezenčne?"*
Viera Leščáková: *„Sú určite školy, ktoré na to kapacity majú, ale je ich veľmi málo."*
Moderátor: *„Je to zrejme komplikovaný proces. Či je to reálne vôbec?"*
Viera Leščáková*: „Ja si myslím, že je to veľmi, veľmi náročné naozaj. My tých riaditeľov škôl staviame do situácie, že sú takými prostredníkmi medzi tou vládou a týmto nariadením a priamym kontaktom s rodičmi. Čiže veľa rodičov priamo útočí aj na učiteľov, aj na riaditeľov škôl, ktorí si to v tejto prekérnej situácii zaslúžia asi najmenej zo všetkých. Takže práve preto, lebo ja si stále myslím, že aj tí rodičia majú problém s testovaním práve u týchto detí na základnej škole. Myslím si, že každý súdny človek, nerada by som tu vnášala niečo, že situácia je výborná. Čísla rastú, situácie nie je výborná. Ďalej je veľmi dôležité, aby sme dodržiavali všetky opatrenia, ale hovorím, tie deti sú v rovnakej situácii ako deti na prvom stupni. Ja som sama bola zástancom celoplošného testovania, dvakrát som sa ho zúčastnila ako administratívny dobrovoľník na tom testovaní a myslím, že malo význam. Ale hovorím, v tejto situácii sa riaďme zdravým rozumom. Tie deti sú naozaj z rovnakého prostredia ako deti z prvého stupňa a preto to vyžadujme len od detí starších."*
Moderátor: *„Zrejme chcete aj vy reagovať."*
Ľubomír Petrák: *„Ja len krátku poznámku, celoplošné testovanie mohlo mať význam, ale tak ako bolo prevedené, význam nemalo. Ja vám poviem prečo. Všetky údaje, ktoré sa zberali, boli v papierovej forme, to znamená, pokiaľ v tom prvom kole celoplošného testovania bolo 3,5 milióna údajov napísaných na papieroch, nikto ich nedokázal podľa mňa v reálnom čase prehrať do počítačových systémov, aby sa z toho dalo vyhodnotiť, prvá poznámka. Druhá poznámka, pokiaľ sa tam objavilo nejakých 38 – 40-tisíc nakazených v tom období alebo tí, ktorí mali pozitívny antigénový test, pričom rozdiely vo vykazovaní s PCR testom boli významné pri niektorých porovnávaniach, tak dokonca ani títo sa nejakým zásadným spôsobom neobjavili v systéme a nebol vykonaný druhý krok, títo ľudia mali byť v karanténe. Ja z vlastnej obce viem, keďže som mal údaje, ktoré vyplynuli z tohto testovania, že tí ľudia sa v pondelok úplne voľne pohybovali po obci, teda časť z nich a išli trebárs do obchodu. Až*

potom, keď sme úplne tvrdo zakročili a povedali, že ako bude nasledovať pokuta 1 650 eur, tak tí ľudia sa stiahli z obehu. Ale vo väčších obciach, mestách nebol žiaden dohľad, ktorý zamedzuje tejto mobilite. Sú lokality, kde tí ľudia z menších obcí išli nakupovať do nákupných centier do okresných miest a proste minulo sa to celé účinku. Krok B nebol a toto je presne to chaotické pôsobenie a nekompetentnosť."
Moderátor: *„Sme utiekli od témy školstva ale zareagujte."*
Viera Leščáková*: „Ja si myslím, že o 40-tisíc ľuďoch budeme ťažko hovoriť, že všetci boli absolútne nezodpovední a nešli do tej karantény. Dobre, že ste povedali, že ste zakročili, lebo to ste presne ako starosta obce mali spraviť, keď ste vedeli o jednotlivcoch, ktorí to nedodržiavali. V tom čase, si myslím, že 40-tisíc ľudí zachytených, ktorí nešli ďalej do obehu, malo z môjho pohľadu naozaj význam."*
Moderátor: *„Ak dovolíte, otvorím ešte jeden problém, o tom sa naplno diskutuje a to je vakcinácia alebo očkovanie proti COVIDu 19. Zatiaľ sa hovorí najmä o ohrozených skupinách ako starších ľuďoch, prípadne o pracovníkoch v DSS-kách a podobne. Chcem sa opýtať možno, aký je váš názor na možné očkovanie v školách? Pretože vieme, že Európska komisia momentálne, alebo európski lídri rokujú o tom, že ak budeme chcieť cestovať, budeme musieť mať očkovací preukaz. Keby niečo také prišlo na školy, je to pre vás prijateľné?"*
Ľubomír Petrák*: „Pozrite sa, existujú taký vtip na internete, ktorý teraz behá, že sa rozprávajú dve laboratórne myši, že tak čo, dáme sa zaočkovať? Tá druhá hovorí – neblázni, veď ešte nie sú skončené pokusy na ľuďoch. To je odpoveď na vašu otázku. Keď sa štandardne vyvíja vakcína niekoľko rokov, štandardne priemerne nejaké štyri až osem rokov, tak dnes po štyroch až ôsmich mesiacoch povedať, že toto je jediné možné riešenie, pritom nový druh vakcíny na RNA princípe, ktorej účinky nie sú na ľudský organizmus úplne zdokumentované, v tomto prípade som jednoznačne zásadne proti povinnej vakcinácii."*
Moderátor: *„Čiže dobrovoľná je v poriadku?"*
Viera Leščáková: *„Dobrovoľná je v poriadku, ale proti povinnej úplne jednoznačne a nie sú preukázané ani výsledky. Zahraničné štúdie hovoria o tom, že v tých prvotných pilotných testovaniach vychádzala doba, počas ktorej sa objavovali v krvi protilátky niekde na úrovni šiestich mesiacoch. Tak moja otázka znie, každých šesť mesiacov sa budú naše deti pretestovať? Proste pre mňa absolútne neprijateľné. Pokiaľ by to bol typ vakcíny, ako bol voči tuberkulóze, ovčím kiahňam a tak ďalej, a tak ďalej, kde máte na základe očkovania celoživotnú imunitu ako nepoviem nič, poviem, že toto je cesta, ktorou sa poďme vydať, lebo je to overené. Dnes sme Slovensko jeden veľký experiment, ktorý nemal byť alebo nemôžeme dovoliť, aby nastal na Slovensku. A povinné očkovanie proti COVIDu jednoznačne odmietam. Jednoznačne."*
Moderátor: *„Ďakujem pekne. Pani poslankyňa, váš názor?"*
Viera Leščáková*: „Z mojej strany je odpoveď rovnaká. Povinné očkovanie nie je cesta. Pre mňa celkovo povinné veci sú ľuďmi ťažšie prijímané ako veci dobrovoľné. Na druhej strane chcem ale k tomu povedať, čo vravel k spochybňovaniu očkovania, čo vravel pán poslanec. S týmto ja mám problém celý čas, ktorý bojujeme proti tejto pandémii. Jednoducho pandémia je choroba, pandémia nemá politické tričko. Pandémia tu prišla, pandémie ničí osudy ľudí, zdravie, ekonomiku tejto krajiny. A preto si myslím, že v tomto mimoriadnom čase, naozaj najvážnejšom, viem, že je to stále opakované, po druhej svetovej vojne, v tomto najvážnejšom čase sa mali politické špičky v tejto krajine zomknúť a komunikovať rovnako smerom k občanom veci. Čiže nevyvolávať pochybnosti ani pri testovaniach, nevykonávať, nehľadať, nevybíjať politický kapitál na tak vážnej veci, ako je zdravie a životy občanov. A práve preto by som teraz chcela poprosiť, poprosiť aj opozičné strany, aj strany všetky vo vládnej koalícii, aby jednoducho, áno, jasné, že to očkovanie bude dobrovoľné, ale aby sme ho nespochybňovali. Aby sme si poctivo pozreli názory odborníkov, závery štúdií a aby sme tých*

ľudí nenavádzali dopredu proti niečomu, čo tejto krajine môžu reálne pomôcť. Ja sama určite, si myslím, že sa zaočkovať dám."
Moderátor: *„Pán poslanec."*
Ľubomír Petrák: *„Jednu poznámku, ktorá na toto nadviaže. Pani kolegyňa, podpíšem sa pod to, čo hovoríte pod jednou podmienku, že bude slobodný výber vakcíny. Na svete je desať, dvanásť spoločností, ktoré vyvíjajú vakcínu. Niektoré sú schválené, niektoré nie sú schválené. Treba povedať, že mám taký pocit, že aj pri schvaľovaní vakcín v Európskej únii sa bude čiastočne v niektorých prípadoch možno postupovať aj politicky. Poďme povedať, pokiaľ si občan vyberie akúkoľvek schválenú vakcínu vo svete, nielen v Európskej únii, sa bude brať, ako že je úplne relevantné zaočkovanie. A urobme takýto prieskum..."*
Moderátor: *„Hovoríte o ruskej vakcíne, lebo tá údajne neprebehla všetkým potrebnými kolami, aspoň tak to komunikuje Európska únia, že teda nie je bezpečná."*
Ľubomír Petrák*: „Pozrite sa, existuje, aj v prípade Pfizeru je rad pochybností, ktoré sú z toho, čo som ja doteraz čítal, nechcem robiť nikomu reklamu, najmenej vedľajších účinkov vraj mala Moderna, proste ale poďme sa baviť o tom, že nebude jedna, dva vakcíny, ktoré nakúpime a dnes ideme nakupovať vakcíny v 150-miliónových šaržiach v európskej, to čo obstaráva Európska komisia."*
Moderátor: *„Ale z pohľadu školstvá teda tá vakcína nie je prijateľná, skôr dobrovoľná, je to na rodičoch?"*
Ľubomír Petrák*: „Nie skôr dobrovoľná, iba dobrovoľná."*
Moderátor: *„Komunikuje tak aj vláda, aby sme boli korektní, že bude bezplatná a dobrovoľná."*
Viera Leščáková*: „A táto otázka, ktorú otvoril pán poslanec, to je otázka veľmi vážna. Otázka, ktorá je naozaj smerovaná na odborníkov, na ministerstvo zdravotníctva. Toto sú hazardy, tam treba veľmi vážne zhodnotiť, čo bude prípustné, čo nie. Samozrejme, nie výber na základe politických preferencií, ani si to úprimne neviem predstaviť, keďže sú to zahraničné vakcíny. Takže hovorím, veľmi vážna otázka, ale na odborníkov. A očkovanie dobrovoľné, ale zároveň si myslím, že je to cesta."*
Moderátor: *„Dáma a pán, sme v závere našej diskusie, ale jednu tému ešte nemôžem vynechať a to je výpadok učiva. Ten výpadok, ktorý deti, lebo to je veľmi dôležitá téma, to znamená, naozaj takýto masívny výpadok učiva ešte nezaznamenalo Slovensko, myslím v doterajšej histórii. Tie deti nechodia do školy, dokonca som zachytil rôzne diskusie o rušení letných prázdnin, prípadne opakovaných ročníkoch, aká forma by bola prijateľná pani poslankyňa, ako riešiť tento problém?"*
Viera Leščáková*: „Áno, toto je problém, ktorý je ťažko riešiteľný. Práve s tým výpadkom učiva súvisí práve to dištančné vzdelávanie. Logicky, že na tom dištančnom vzdelávaní to bolo podstatne ťažšie. Preto sme ako strana Za ľudí navrhli vyšší daňový bonus práve pre rodičov detí, čiže o 200 eur viac a budeme sa snažiť aj ďalej nájsť nejakú cestu finančnú, ako pomôcť rodičom, pretože to dištančné vzdelávanie je naozaj ťažké. Ťažké zvládnuť nielen z psychického hľadiska, ale aj z materiálneho."*
Moderátor: *„Ale nie je efektívne, to vieme. Úplne efektívne, nenahradí stopercentne, ako vyriešiť výpadok toho učiva?"*
Viera Leščáková: *„Určite nie. Ja som o tom hovorila s pánom ministrom školstva. V podstate cesty sú rôzne. Určite tu netreba strašiť tým, lebo niektoré média napísali, že teda zrušíme prázdniny."*
Moderátor: *„Diskutuje sa o tom."*
Viera Leščáková*: „Tak si myslím, že skôr aj ministerstvo uvažuje nad tým, že tam sa hovorilo o tom jednom dni polročných prázdnin a o jarných prázdninách, určite nie, že by sa zrušili letné prázdniny. Treba povedať, že tie deti sa učia, aj keď sa učia dištančnou formou. Tie prázdniny nie je v podstate dôvod brať. Učitelia potrebujú čerpať dovolenky, teraz sú*

naozaj extrémne tí učitelia zaťažení. Nielen z dôvodu dištančného vzdelávania, ale rôznych ďalších tlakov, ktoré rodičia vyvíjajú na tých učiteľov, lebo chcú, aby sa deti vrátili do škôl. Takže toto je záležitosť skôr z takého mediálneho výbuchu minulotýždňového. Minulý rok sme robili na škole letnú školu. Táto letná škola mala, obrovský záujem rodičov bol o túto letnú školu, takže možno v prvom týždni júlovom, tak to zatiaľ vidí ministerstvo a poslednom augustovom, ale formou letných škôl, o ktoré si ja ale reálne myslím, že bude veľký záujem. Čo sa týka ostatných vecí, to sú maturity a testovanie 9, to sú veci, ktoré budú v máji. Zatiaľ sa na nich pracuje a je viacero verzií."

Moderátor: *„Dobre, to sa ešte opýtam na záver, ale pán poslanec, zareagujte možno aj vy teda na to, ako naozaj tie deti budú môcť dohnať ten výpadok učiva?"*

Ľubomír Petrák*: „Podľa mňa extrémne ťažko. Ja som to už povedal a zopakujem to znovu, v zásade smerujeme k výchove stratenej generácie z hľadiska objemu poznatkov, ktoré sme im schopní odovzdať. Čo ja považujem za tragédiu pre Slovensko. Myslím, že v roku 2021 bude testovanie PISA v tých trojročných cykloch. Mňa veľmi zaujíma, ako sa tam objaví Slovensko v porovnaní s ostatnými krajinami, ako zvládnu jednotlivé krajiny obsah vzdelávania, toto by sa v tom testovaní malo prejaviť. Žiaľ, budeme mať výsledky až niekedy v roku 2022, takže budeme si musieť na to počkať. Ale jednu poznámočku, ak dovolíte, čo pani kolegyňa hovorila, že oni presadili zvýšený daňový bonus, pani kolegyňa, vy ste z regionálneho školstva a viete, že pokiaľ zvýšite daňový bonus, klesne výber daní z príjmov fyzických osôb, z ktorého sú financované aj originálne kompetencie na úseku školstva – materské školy, školské jedálne, základné umelecké školy, centrá voľného času, školské kluby detí, to znamená, akýkoľvek tento krok, ktorý urobíte aj v dobrej viere, ale ja si dovolím povedať, že v nevedomosti, uberiete napríklad financie zo školstva, ktoré sú financované na úrovni originálnych kompetencií. Čiže ak by som mal povedať, veľmi zlý krok."*

Viera Leščáková*: „Takže hodnotíte na základe v podstate vlastných skúseností a asi aj v roku 2019 ste v nevedomosti schválili zvýšenie daňového minima. Vy to dobre viete ako starosta obce a obce a mestá vtedy prišli o 105 miliónov eur, nehovoriac o výpadkoch na VÚC-ke. Ja mám k tomuto jednu pripomienku."*

Ľubomír Petrák: *„My sme mali tiež koaličného partnera."*

Viera Leščáková: *„Koaličného partnera, ktorému ste to odhlasovali."*

Ľubomír Petrák: *„Tak ako vy schvaľujete všetky Matovičove kroky, tak ako vy schvaľujete všetky Matovičove kroky a nemôžeme hovoriť len o činnosti svojej strany."*

Moderátor: *„Nech sa páči."*

Viera Leščáková: *„Môžem? Takže áno, presne rovnaký krok. Je to taká kritika, no asi na vlastných chybách chcete ma varovať. Hovorím ešte raz, ja si myslím, že nie je správna cesta alebo je cesta do pekla tie všetky veci – toto zadarmo, hento zadarmo, všetkým rovnako."*

Moderátor: *„Budeme o päť minút."*

Viera Leščáková*: „Ja chcem len maličkosť povedať k tomu daňovému bonusu. Veď mi predsa necháme tým ľuďom 200 eur v tej peňaženke. Oni tých 200 eur minú v tom regióne, kde žijú. Akým spôsobom my chceme nejakým spôsobom pomôcť ekonomike, keď tým ľuďom nebudeme do peňaženky dávať tie peniaze. Nemyslím si, že to je zlá cesta, nemyslím si ani, že je to cesta do pekla. Dávať viac peňazí ľuďom do peňaženky, je cesta správna. Tí ľudia sú zodpovední a minú ich presne na to, na čo ich minúť chcú. My to nesmieme z pozície štátu nadiktovať."*

Ľubomír Petrák: *„Pani kolegyňa z 200 eur bolo 80 eur na školstvo a garantujem vám, že tých 80 eur sa do škôl týmto spôsobom nevráti."*

Moderátor: *„Dobre, ešte možno úplne na záver, ešte ak dovolíte úplne na záver naozaj k téme maturít a testovania, vy ste už niečo pán poslanec naznačili, to medzinárodné testovania, otázka je, či bude relevantné, lebo aj iné štáty majú svoje problémy, nielen Slovensko."*

Ľubomír Petrák*: „Veď práve tam sa uvidí, že ako zvládli túto situáciu."*

Moderátor: *„Ale je tu aj testovanie 5, testovanie 9, maturity, ktoré sú veľmi dôležité možnože aj pre prijímacie konania na vysoké školy. To znamená naozaj, keď tie maturitné ročníky, viem, že zachytil som pred časom nejaké informácie, že práve tie by sa mali prioritne vrátiť do škôl, aby sa mohli učiť aj kvôli prijímacím skúškam, teda ako by malo možno ministerstvo z vášho pohľadu pedagogičky vyriešiť tento problém?"*
Viera Leščáková: *„Ja som hovorila s ministrom, ja som o tom hovorila s ministrom, ministerstvo neplánuje rovnaký postup ako v minulom roku. Predsa bola situácia nová, úplne iná, tie deti mali veľmi dlhý výpadok. Skôr rozmýšľajú o predĺžení času maturít. Čiže tie komisie by zasadali dlhší čas, neprebiehali by v jednom týždni a tým pádom by tá, pokiaľ sa epidemiologická situácia, čo bohužiaľ sa asi nevylepší, zatiaľ v podstate oni budú vnímať to, ako sa čo môže uvoľňovať. Ale toto bude asi cesta smerom k tým maturitám. Maturitné komisie budú zasadať dlhšie, čiže pravdepodobne možno až mesiac. K T9 zatiaľ ministerstvo má pozíciu takú, že čaká. Tam je tiež možnosť tých žiakov fakticky do tých škôl zvolať. A zase sme tu, že sa tu dvanásť rokov plánovalo online maturity alebo tie digitálne maturity, T9, všetko sme my chceli digitalizovať, len sme nič nezdigitalizovali. Keby sme boli zdigitalizovali a tú miliardu dali to tej digitalizácie a neuletela niekde neznámo kde, tak jednoducho by sme teraz tieto deti posadili a všetko by prebehlo v poriadku. Takže toto sú tie roky, ktoré sme zameškali. Toto sú tie roky v najlepšom ekonomickom raste, kde ako naozaj prekvitala naša ekonomika. Nielen naša ale aj európske, v ktorých sme toto zanedbali."*
Ľubomír Petrák*: „Pani kolegyňa, vy ste tiež nezaznamenali, že už nie je predvolená kampaň, že už takmer deväť mesiacov vládnete a že už by ste za niečo mali zodpovedať v tejto krajine aj vy."*
Viera Leščáková*: „Deväť mesiacov a dvanásť rokov je trošku nepomer."*
Ľubomír Petrák*: „Ale výsledky, ako smerujete túto krajinu sú úplne katastrofálne. Pokiaľ ide k testovaniu, ja osobne som zástancom toho, aby prebehlo testovanie, lebo konečne musíme zmapovať, aké sú vedomosti našich detí, to je prvá poznámka. Druhá poznámka, maturity mohli prebehnúť aj v tomto roku. Ja veľmi, veľmi vystríham, ak by niekto náhodou mal snahu urobiť to, že maturity skončia tak, ako v predchádzajúcom roku, že sa urobí priemer známok za predchádzajúce obdobie. Treba povedať, že tam už bol vypadnutý v tomto prípade tretí ročník, bude vypadnutý štvrtý ročník. Je to absolútne neprijateľné. Nedáva to žiaden obraz o reálnych vedomostiach tých žiakov. Budú mať na základe tohto veľké problémy. Vysoké školy, otázka je aké, ako by boli akceptované takéto výsledky maturít v zahraničí pri prijímaní na zahraničné vysoké školy. To znamená, maturity v každom prípade musia prebehnúť. Tie školy sú prázdne, školy sú vydezinfikované. Dajú sa robiť maturity v menších skupinách. Šesť, desať ľudí, delené triedy, proste vie sa aj pripravovať na maturity nejaké obdobie jedného, dvoch mesiacov pred maturitami môžu tie deti chodiť do školy a môžu byť v delených triedach. Môžu byť reálne pripravované aby dostali čo najviac vedomostí a spätnej väzby. Ja si myslím, že žiadna iná cesta neexistuje. Toto je jediná cesta, ktorá prinesie nejaký efekt. Všetko ostatné je hazard s budúcnosťou našich detí."*
Viera Leščáková: *„Myslím si, že sa na to pozeráme aj my. Maturity by mali prebehnúť."*
Moderátor: *„Ďakujem veľmi pekne, dáma a pán, že ste prijali pozvanie do relácie. Ďakujem za vecnú diskusiu, že ste prišli. Všetko dobré."*
Viera Leščáková: *„Ďakujeme za pozvanie."*
Ľubomír Petrák: *„Pekný deň. Všetko dobré."*
Moderátor: *„A vám ďakujem za pozornosť. Uvidíme sa opäť na budúci týždeň v nedeľu o jedenástej. Želám vám pokojný zvyšok víkendu. Dovidenia."*

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 10.2.2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.:286/SO/2021 (pôvodne 1950/SO/2020)
Programová služba:TV JOJ
Vysielateľ:MAC TV s r.o.
Číslo licencie: TD/15

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 286/SO/2021 (pôvodne 1950/SO/2020) smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby TV JOJ, vysielateľa MAC TV s.r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za**neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T:22.2.2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 10. 2. 2021

Sťažnosť č. 286/SO/2021 (pôvodne 1950/SO/2020) zo dňa 7. 12. 2020
Sťažovateľ: fyzická osoba
Predmet sťažnosti: *Noviny*
Deň a čas vysielania: 7. 12. 2020 o cca 19.30 hod.
Označenie podľa JSO: bez označenia

Programová služba: JOJ
Vysielateľ: MAC TV s.r.o.
Číslo licencie: TD/15

Dátum: 3. 2. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:
Dňa 1. 11. 2020 bol Rade doručený e-mail od sťažovateľa, ktorý namietal uloženie sankcie televízii Lux za odvysielanie kázne farára Mariána Kuffu (program *Trnavská novéna* zo dňa 16. 11. 2019, porušenie § 16 ods. 3 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z., sankcia – upozornenie na porušenia zákona). Sťažovateľ v tejto súvislosti namietal, že vo vysielaní RTVS a nemenovaných komerčných rádií sú vysielané šoty na podporu účasti na celoplošnom testovaní bez uvedenia opačného stanoviska, že „tejto akcie sa nezúčastniť". Sťažovateľ poukazujúc na sankciu voči TV Lux adresoval Rade otázku, či jej v tomto prípade nevadí nevyváženosť a nedodržanie názorovej plurality.
Kancelária Rady sťažovateľovi e-mailom dňa 4. 11. 2020 odpovedala, že vysielanie uvedených šotov pravdepodobne spadá pod vysielanie oznamov vo verejnom záujme podľa § 37a ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. a z toho dôvodu sa posudzuje odlišne ako odvysielané programy. Uvedené šoty sú výzvy týkajúce sa prijatých opatrení v aktuálnej situácii šírenia ochorenia COVID-19 a ich odvysielaním nedochádza k šíreniu jednostrannej ideológie alebo k tvrdeniam, ktoré by vyžadovali odvysielanie aj protinázoru na danú tému.
Sťažovateľ reagoval v zmysle, že odpoveď Rady mu pripomína totalitné obdobie spred roka 1989. Dňa 7. 12. 2020 adresoval Rade nasledujúci podnet: *„Tento e-mail berte ako podnet na preverenie dodržiavania zákona. Ak vyjadrenia v katolíckej televízii musia spĺňať podmienky všestrannej informácie a názorovej plurality tak dňa 07.12.2020 na TV JOJ v TV novinách odvysielaných o 19:30 hod bol príspevok: Zmení Vakcína DNA?? Ale tu som nepostrehol vyváženosť a názorovú pluralitu, alebo toto Vám nevadí?? Máte rozličné metre??M Prosím o stanovisko, ale nie také že lebo je to tak."*

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:
§ 16 ods. 3 písm. b): *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politicko-publicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru."*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Sťažovateľ namietal nezabezpečenie vyváženosti a názorovej plurality v príspevku *Zmení vakcína DNA?* Keďže program *Noviny* je spravodajským programom, príspevok sme posudzovali na základe ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z., teda skúmali, či vysielateľ splnil povinnosť zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajského programu.
Medzi kritériá objektivity vo všeobecnosti zahŕňame: relevanciu, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absenciu stránenia.

Monitorovaný príspevok informoval o niektorých najčastejšie vyskytujúcich sa hoaxoch (dezinformáciách a falošných správach šíriacich sa na internete) v súvislosti s vakcínou proti ochoreniu COVID-19. Príspevok pozostával z vyjadrení štyroch odborníkov z medicínskej oblasti – prednostu Ústavu molekulárnej biomedicíny LF UK Bratislava MUDr. Ing. RNDr. Petra Celeca, PhD.; virológa z Biomedicínskeho centra SAV v Bratislave RNDr. Borisa Klempu, DrSc.; vedúcej Katedry epidemiológie FVZ, Slov. epidemiologická a

vakcinologickáspol. prof. Zuzany Krištúfkovej a molekulárneho imunológa LF Viedeň a SAV Vladimíra Leksu, PhD. Uvedení odborníci reagovali a vyvracali jednotlivé hoaxy:
- *Vakcína nie je bezpečná, lebo je urobená narýchlo* – P. Celec uviedol, že práve klinické štúdie slúžia na to, aby boli zachytené nebezpečné vakcíny a vakcíny, ktoré prejdú treťou fázou testovania na veľkej vzorke sa dostanú na trh. B. Klempa uviedol, že ak vakcíny prejdú cez regulačné orgány, tak sú naozaj bezpečné. Z. Krištúfková reagovala, že nebezpečnú vakcínu by nikto neschválil.
- *Vakcína mení DNA človeka* – V. Leksa reagoval, že človek má vo svojom tele viac baktérií a vírusov ako vlastných buniek a za celú evolúciu sa nestalo, že by zmenili ľudskú DNA. B. Klempa reagoval stroho – že je to v podstate nemožné. Z. Krištúfkova sa vyjadrila v zmysle, že takáto obava je neopodstatnená.
- *Naša imunita je predsa lepšia, treba čakať, kým si ju prirodzene vytvoríme* – V. Leksa uviedol, že je jedno, či je imunita získaná z prekonaného ochorenia alebo z očkovania. V prípade ochorenia však existuje riziko, že na neho človek zomrie, alebo bude mať trvalé následky. P. Celec reagoval, že prirodzená premorenosť by trvala veľmi dlho a stála by nás mnoho ľudských životov.
- *Vakcínou nás začipujú*– Z. Krištúfková, B. Klempa a V. Leksa zhodne odmietli, že by bolo možné prostredníctvom vakcíny vpichnúť do tela čip.
V závere príspevku redaktorka odkázala na facebookovú stránku Polície Slovenskej republiky a Úradu verejného zdravotníctva, kde sa majú nachádzať aj ďalšie hoaxy týkajúce sa predmetnej témy.

Sťažovateľ namietal nevyváženosť a nezabezpečenie názorovej plurality**.** Bližšie túto svoju námietku nekonkretizoval.
Téma posudzovaného príspevku - vakcinácia proti ochoreniu COVID-19 je odborná téma a vyjadrujúci sa vedci boli v ňom prezentovaní práve z titulu svojej odbornosti. Išlo o odborníkov rôznej medicínskej špecializácie (virológia, epidemiológia, imunológia) z rôznych medicínskych inštitúcií. Domnievame sa, že snaha o vyváženosť príspevku zo strany jeho tvorcov spočívala práve v počte a rozmanitosti oslovených odborníkov. Vo svojich reakciách na jednotlivé hoaxy síce zhodne prezentovali svoje odmietavé stanoviská, avšak otázkou je, či z povahy prezentovanej témy bolo možné zo strany tvorcov zabezpečiť kvalifikovaný protichodný názor. Odhliadnuc od niektorých podľa našej mienky aj z laického pohľadu nezmyselných tvrdení - *Vakcínou nás začipujú*, *Vakcína zmení DNA človeka*, nie je nám známe, že by napr. aj v otázke bezpečnosti vakcín proti ochoreniu COVID-19 v súčasnosti existoval nejaký relevantný kvalifikovaný vedecký tábor zastávajúci opačný názor, teda spochybňujúci bezpečnosť dostupných vakcín.
Myslíme si, že práve zmienená kvalifikovanosť je pri danej problematike kľúčová, pretože nie je prípustné, aby pri prezentovaní odbornej tematiky v mene zabezpečenia princípu vyváženosti boli ako protichodný názor k stanoviskám odborníkov v danej oblasti vychádzajúcim z vedeckej expertízy a z faktov ponúknuté osobné presvedčenia v danej oblasti nekvalifikovaných ľudí, napr. neznámych používateľov sociálnych sietí. V príspevku bolo v tejto súvislosti odvysielané vyjadrenie P. Celeca: *„Ak celý svet si niečo myslí a vy si myslíte niečo iné, možnože máte pravdu, ale treba presvedčiť ten celý svet a nepresvedčíte to facebookovými statusmi, ale presvedčíte ich vedou, vedeckými štúdiami a experimentmi.“*

*

Pri pohľade do minulosti je zrejmé, že úmyselne šírené falošné správy, tzv. hoaxy, nie sú špecifické len čo sa týka súčasnej pandémie spôsobenej koronavírusom. Autor E. Szerekes vo svojom článku uverejnenom na portáli Sme.sk pripomenul, že obdobné správy, ktoré napriek dôkazom spochybňovali nákazu a podnecovali k odporu proti ochranným opatreniam, sa

vyskytovali aj pri dávnych epidémiách (ako príklad bola použitá epidémia cholery, ktorá vypukla na území dnešného Slovenska v 19. storočí). Zámerom ich šíriteľov vtedy aj dnes je podľa autora ekonomický alebo politický prospech.[1]
V uvedenej súvislosti je možné poukázať na určitý edukatívny rozmer, ktorý posudzovaný príspevok v sebe zahŕňal tým, že poskytoval priestor popredným odborníkom, ktorí mohli reagovať na niektoré rozšírené hoaxy v súvislosti s pandémiou koronavírusu.

V posudzovanom príspevku sme nezaznamenali žiadne komentatívne vyjadrenia zo strany tvorcov a nezaznamenali sme ani inénedostatky, ktoré by zakladali podozrenie na možné porušenie ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.

ZÁVER:

Domnievame sa, že vysielateľ televízie JOJ odvysielaním programu *Noviny* zo dňa 7. 12. 2020 **neporušil ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.**
Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako neopodstatnenú.

[1] https://domov.sme.sk/c/22501329/koronavirus-na-slovensku-kto-a-preco-siri-bludy-a-hoaxy.html

K bodu č. 7

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 286/SO/2021 (pôvodne 1950/SO/2020))

Monitorované vysielanie: *Noviny*
Deň vysielania: 7. 12. 2020
Čas vysielania: cca 19.30 hod.
Označenie podľa JSO:bez označenia

Vysielací čas:
- cca 19.30 hod. **–** začiatok programu *Noviny*
  Príspevky:
  - „Ostré“ vyjadrenia prezidentky
  - Pre núdzový stav zmenia ústavu
  - Otvorili prvé školy
  - Už viac ako tisíc obetí
  - Lučanský ostáva vo väzbe

- cca 19.43 hod. – upútavka na program *Šťastný nový rok*
- cca 19.43 hod. – reklamný blok
- cca 19.51 hod. – upútavka na program *Inkognito*
- cca 19.52 hod. – pokračovanie programu *Noviny*
  Príspevky:
  - Vianočný plán pre domovy seniorov
  - 65-hodinový klimatický protest
  - Ako mať sviatky bez obáv o blízkych
  - Jankovská znova vypovedala
  - <u>Zmení nám vakcína DNA?</u>
  - Prezidentka sa nechá zaočkovať
  - Byty nerastú, ich ceny áno

- cca 20.07 hod. – reklamný blok
- cca 20.07 hod. – pokračovanie programu *Noviny*
  Príspevky:
  - Mesto zachraňuje situáciu
  - Záhadný monolit

- cca 20.11 hod. – koniec programu *Noviny*

Príspevok: *Zmení nám vakcína DNA?* (názov uvedený vo forme titulku zobrazeného v spodnej časti obrazovky počas trvania príspevku)

Prepis:
Ľuboš Sarnovský, moderátor: *„Príchod novej vakcíny proti koronavírusu na trh priniesol viacero pochybností. Verejnosť navyše bombardujú aj rôzne mätúce a nepodložené správy. Okrem otázky, či vakcína nebola vyvinutá až prirýchlo, sa objavili aj špekulácie o tom, či očkovanie nemôže zmeniť ľudskú DNA, alebo napríklad či naša vlastná imunita nie je lepšia*

ako tá, ktorú získame po očkovaní.“

Mária Ölvedyová, redaktorka: *„Množstvo ľudí pochybuje o vakcíne najmä preto, že sa im zdá, že bola vyrobená príliš narýchlo.“*

ženský hlas (číta na obrazovke graficky zobrazený text)**:** *„Vakcína nie je bezpečná, lebo je urobená narýchlo!“* (cez zobrazený text sa graficky znázorní červený nápis *HOAX*)

MUDr. Ing. RNDr. Peter Celec, PhD., prednosta Ústavu molekulárnej biomedicíny LF UK Bratislava: *„Drvivá väčšina vakcín nie je bezpečná, nie je účinná, ale práve preto máme klinické štúdie, aby sme tie odfiltrovali.“*

RNDr. Boris Klempa, DrSc., virológ, Biomedicínske centrum SAV v Bratislave: *„Ak tie vakcíny prejdú cez regulačné orgány, tak budú naozaj bezpečné.“*

prof. Zuzana Krištúfková, ved. Katedry epidemiológie FVZ, Slov. epidemiologická a vakcinologická spol.: *„Nebezpečnú vakcínu by nikto neschválil.“*

MUDr. Ing. RNDr. Peter Celec, PhD.: *„Preto sa robia tie štúdie tretej fázy a tam sa testuje tá bezpečnosť na takej veľkej vzorke a iba tie vakcíny, alebo tie lieky, ktoré prejdú aj touto treťou fázou, tak tie sa potom môžu dostať na trh.“*

ženský hlas (číta na obrazovke graficky zobrazený text)**:** *„Vakcína mení DNA človeka!“* (cez zobrazený text sa graficky znázorní červený nápis *HOAX*)

Vladimír Leksa, PhD., molekulárny imunológ LF Viedeň a SAV (FaceTime hovor)**:** *„My máme v črevách oveľa viac baktérií a vírusov ako máme našich vlastných buniek v tele a keby to tak bolo, tak tie vírusy, s ktorými dennodenne prichádzame do styku, by už dávno zmenili našu DNA, keby to bolo možné. No ale nezmenili ju ani po celé tisícročia a milióny rokov evolúcie ju nemenia, nezmenili sme sa na žiaden vírus.“*

RNDr. Boris Klempa, DrSc.: *„Toto je úplne, úplne nemožné v podstate.“*

prof. Zuzana Krištúfková: *„Každý vírus obsahuje RNA, to znamená, že keď sa infikujeme, tak by sme mali mať tie isté obavy ako pri tom očkovaní.“*

Vladimír Leksa, PhD.(FaceTime hovor)**:** *„Hoaxari by si mali uvedomiť, že majú v sebe každý deň toľko vírusov, že by sa museli zblázniť z toho, že ako sa im mení DNA.“*

ženský hlas (číta na obrazovke graficky zobrazený text)**:** *„Naša imunita je predsa lepšia, treba čakať, kým si ju prirodzene vytvoríme!“* (cez zobrazený text sa graficky znázorní červený nápis *HOAX*)

Vladimír Leksa, PhD. (FaceTime hovor)**:** *„Tá naša imunita nevie, či je získaná z ochorenia, alebo z očkovania, ona to nevie. To je presne to isté. Jediný rozdiel je v tom, že pri ochorení človek môže zomrieť a môže mať trvalé následky a po vakcíne aj keď sú nejaké vedľajšie účinky, sú oveľa menej početné.“*

MUDr. Ing. RNDr. Peter Celec, PhD.: *„Možnosť takej prirodzenej premorenosti, tá by nás teda po prvé, že trvalo by to veľmi dlho a po druhé by to stálo mnoho, ale mnoho ľudských*

životov.“

ženský hlas (číta na obrazovke graficky zobrazený text)**:** *„Vakcínou nás začipujú!“* (cez zobrazený text sa graficky znázorní červený nápis *HOAX*)

Mária Ölvedyová, redaktorka: *„Či sa dá teda tou vakcínu vpichnúť nejaký ten čip.“*
prof. Zuzana Krištúfková: *„Určite nie.“*
Mária Ölvedyová, redaktorka: *„Zmestí sa, zmestil by sa?“*
prof. Zuzana Krištúfková: *„Nie.“*

RNDr. Boris Klempa, DrSc.: *„Vôbec si neviem predstaviť, že ako by ten čip vyzeral a čo by v tom mieste vpichu vlastne ten čip mal robiť, nie je mi to úplne jasné.“*

Vladimír Leksa, PhD. (FaceTime hovor)**:** *„Neexistuje žiaden spôsob, ako dostať čip do vakcíny. No ale keď to niekto vymyslel, no nech nám napíše rozbor, ako to vlastne funguje.“*

Mária Ölvedyová, redaktorka: *„Toto boli jedny z tých najfrekventovanejších hoaxov, viac ich však nájdete na facebookovej stránke Polície Slovenskej republiky a Úradu verejného zdravotníctva.“*

MUDr. Ing. RNDr. Peter Celec, PhD.: *„Ak celý svet si niečo myslí a vy si myslíte niečo iné, možnože máte pravdu, ale treba presvedčiť ten celý svet a nepresvedčíte to facebookovými statusmi, ale presvedčíte ich vedou, vedeckými štúdiami a experimentmi.“*

Mária Ölvedyová, redaktorka: *„Mária Ölvedyová, televízia JOJ.“*

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 10. 2. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 304/SO/2021 (pôvodne 1995/SO/2020)
Programová služba: JOJ
Vysielateľ: MAC TV s.r.o.
Číslo licencie: TD/15

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 304/SO/2021 (pôvodne 1995/SO/2020) smerujúcu voči vysielaniu programovej služby JOJ vysielateľa MAC TV s.r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 22. 2. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 10. 2. 2021

Sťažnosť č.	304/SO/2021 (pôvodne 1995/SO/2020) zo dňa 18. 12. 2020
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	upútavka na program Matky rebelky : Šťastné a veselé
Deň a čas vysielania:	17. 12. 2020 a 18. 12. 2020 od 9:00 h
Označenie podľa JSO:	15

Programová služba:	JOJ
Vysielateľ:	MAC TV s.r.o.
Číslo licencie:	TD/15

Dátum: 3. 2. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI

„Dobrý deň,
včera som podavala staznost na tv joj ohladne lesbickej reklamy a nevhodnych uputavok na filmy co sa tyka akcnych filmov. Avsak tato televizia akoby absolutne nerozlisovala vhodnost vysielania,ze ma aj maloletych divakov a v dopoludnajsich hodinach pocas reklam dnes vysiela uputavku na vecerny film,ktory je oznaceny vhodnostou televizneho divaka od 15 rokov. Pohorsuje ma to ako rodica velmi,pretoze v uputavke vysielajú striptera a opite matky. Prosím Vas o vyriesenie trvale,aby televízia pochopila,ze ma chranit maloletych divakov a nie im podsuvat oplzlosti...“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii
§ 19 Ochrana ľudskej dôstojnosti a ľudskosti
2) Upútavka na program v rámci televíznej programovej služby nesmie obsahovať výňatky z diel, ktoré znázorňujú scény násilia a pohlavného styku, devastácie životného prostredia a zábery, ktoré by mohli navodiť dojem skrytej formy propagácie alkoholizmu, fajčenia a používania omamných látok, jedov a prekurzorov.

§ 20 Ochrana maloletých
1) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby sa nevysielali programy alebo iné zložky programovej služby, ktoré môžu narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých, najmä také, ktoré obsahujú pornografiu alebo hrubé, neodôvodnené násilie.
3) Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a) (ďalej len "jednotný systém označovania").
4) Vysielateľ programovej služby je povinný zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom. 28a)

§ 32 Reklama a telenákup
1) Reklama na účely tohto zákona je akékoľvek verejné oznámenie vysielané za odplatu alebo inú podobnú protihodnotu vrátane vlastnej propagácie, ktorého zámerom je podporiť predaj, nákup alebo nájom tovaru alebo služieb vrátane nehnuteľností, práv a záväzkov alebo dosiahnuť iný účinok sledovaný objednávateľom reklamy alebo vysielateľom.
4) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby ním vysielaná reklama a telenákup
a) boli čestné a slušné,

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 3. decembra 2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania:
2) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých **do 15 rokov**, ak obsahujú
a) detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,
b) týranie zvierat,

c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
d) zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,
e) zobrazenie správania s vysokým rizikom ublíženia na zdraví, pričom toto riziko sa prezentuje ako atraktívne alebo zábavné a správanie je prezentované bez upozornenia na nebezpečenstvo a možné následky tohto správania,
f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo
g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

3) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých **do 12 rokov**, ak obsahujú
a) zobrazenie prezentujúce ohrozenie rodiny alebo rodičovských vzťahov, ak je vzhľadom na vek maloletých a povahu prezentovaného ohrozenia odôvodnený predpoklad neadekvátnej interpretácie zobrazeného obsahu,
b) zobrazenie reálneho násilia alebo zobrazenie následkov reálneho násilia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach,
c) zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné,
d) zobrazenie násilných aktov,
e) zobrazenie následkov násilných aktov,
f) zobrazenie negatívnych príbehov detí, ktoré by odôvodnene mohli vyvolať u detí efekt obete reálneho sveta,
g) zobrazenie neprirodzených, náhlych a neočakávaných zmien živých bytostí alebo zobrazenie paranormálnych alebo iných mimovnemových javov,
h) zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí,
i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
j) zobrazenie správania s rizikom ublíženia na zdraví, ak nie je riziko ublíženia na zdraví dostatočne zreteľné, zobrazenie rizikových športových disciplín alebo fantazijných predstáv o nadľudských hrdinských výkonoch človeka mimo reálneho sveta, ktorých neadekvátna interpretácia vzhľadom na vek môže vyvolať u maloletých efekt napodobňovania, alebo
k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

5) Obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska:
a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,

b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva diela alebo programu,
c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.

6) Obsah každého audiovizuálneho diela, multimediálneho diela, programu poskytovaného prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, programu alebo inej zložky televíznej programovej služby sa klasifikuje samostatne; to neplatí pre zložku televíznej programovej služby, ktorá je určená na získanie a udržanie pozornosti verejnosti na vlastné vysielanie a programy (ďalej len "upútavka"). Obsah každej časti seriálu, série alebo cyklu sa klasifikuje osobitne.

§ 4
3) Programy alebo iné zložky programovej služby klasifikované ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov alebo ako vhodné pre vekovú skupinu maloletých od 15 rokov sa zaraďujú do vysielania medzi 20.00 a 06.00 hodinou.
4) Ustanovenie odseku 3 sa nevzťahuje na upútavku klasifikovanú ako nevhodná pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov alebo ako vhodná pre vekovú skupinu maloletých od 15 rokov, ktorá neobsahuje kritériá nevhodnosti a neprístupnosti podľa § 1 ods. 1 a 2.

§ 6
5) Programy alebo iné zložky televíznej programovej služby klasifikované ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov, do 12 rokov, do 15 rokov alebo nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby klasifikované ako vhodné pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov, od 7 rokov, do 12 rokov, od 12 rokov alebo od 15 rokov sa označujú grafickým symbolom jednotného systému označovania po celý čas vysielania týchto programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby v pravom alebo ľavom hornom rohu televíznej obrazovky. Upútavka k programu sa označí totožným grafickým symbolom ako samotný program.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti namieta voči obsahu odvysielanej upútavky na program *Matky rebelky : Šťastné a veselé*, a to konkrétne (cit.): *„...v dopoludnajsich hodinach pocas reklam dnes vysiela uputavku na vecerny film,ktory je oznaceny vhodnostou televizneho divaka od 15 rokov. Pohorsuje ma to ako rodica velmi,pretoze v uputavke vysielajú striptera a opite matky...“*

Na webovej stránke www.tv-archiv.sk je predmetný film charakterizovaný nasledovne:
„Hovorí sa, že Vianoce sú najkrajšie obdobie roka. Ale určite nie pre mamy! Tri matky rebelky (Mila Kunis, Kristen Bell, Kathryn Hahn) už majú dosť večného upratovania, varenia, vyzdobovania a zháňania perfektných darčekov pre celú rodinu (a občas aj pre seba, aby oteckovia nemali starosti). Preto sa vzbúria a rozhodnú, že tento rok si Vianoce konečne chcú poriadne užiť aj ony. Akurát netušia, že čoskoro sa ohlásia hostia, ktorí s ich predstavou dokonalých sviatkov asi nebudú úplne súhlasiť – ich vlastné matky... (Oficiálny text distribútora)“[1]

[1] zdroj: https://www.tv-archiv.sk/matky-rebelky-stastne-a-vesele

V programovom dvojtýždenníku TELE plus je program *Matky rebelky : Šťastné a veselé* označený totožným grafickým symbolom ako upútavka, t.j. ⑮.

Monitorovaním záznamov sporného vysielania televízie JOJ sme zistili, že dňa 17. 12. 2020 bola v reklamno-upútavkovom bloku v čase o cca 09:26:26 hod. odvysielaná dlhšia verzia upútavky na program *Matky rebelky : Šťastné a veselé* (v trvaní cca 51 sek.) a o cca 10:23:25 hod. kratšia verzia (v trvaní cca 24 sek.). Dňa 18. 12. 2020 boli v časoch o cca 09:23:13, 09:58:23 a 10:17:21 hod. odvysielané len kratšie verzie upútavky.

Keďže sťažovateľ namietal voči obsahu upútavky, konkrétne poukázal na (cit.): *striptera a opite matky*, pri jej analýze sme sa riadili ustanovením **§ 19 ods. 2** zákona č. 308/2000 Z. z.: *Upútavka na program v rámci televíznej programovej služby nesmie obsahovať výňatky z diel, ktoré znázorňujú scény násilia a pohlavného styku, devastácie životného prostredia a zábery, ktoré by mohli navodiť dojem skrytej formy propagácie alkoholizmu, fajčenia a používania omamných látok, jedov a prekurzorov.*

Sporné upútavky boli odvysielané v oboch dňoch v doobedňajších hodinách, preto sme brali do úvahy aj ustanovenie **§ 4 ods. 3)** a **4)** Vyhlášky č. 589/2007 Z. z. (cit.):
3) Programy alebo iné zložky programovej služby klasifikované ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov alebo ako vhodné pre vekovú skupinu maloletých od 15 rokov sa zaraďujú do vysielania medzi 20.00 a 06.00 hodinou.
4) Ustanovenie odseku 3 sa nevzťahuje na upútavku klasifikovanú ako nevhodná pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov alebo ako vhodná pre vekovú skupinu maloletých od 15 rokov, ktorá neobsahuje kritériá nevhodnosti a neprístupnosti podľa § 1 ods. 1 a 2.

Pri posudzovaní obsahu upútaviek sme sa riadili klasifikáciou obsahu z pohľadu kritérií nevhodnosti programu do 12 rokov uvedených vo vyhláške 589/2007 Z. z. (JSO), ako aj z pohľadu uznesenia **§ 32 ods. 4) písm. a)**, ktorý hovorí, že (cit.): *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby ním vysielaná reklama a telenákup boli čestné a slušné.“*

Monitorovaním daného vysielania sme zistili, že kratšia upútavka je súčasťou jej dlhšej verzie (2. polovica v trvaní cca 24 sek.) a zaznamenali sme v nich nasledovné scény súvisiace s námietkami sťažovateľa (pozri aj popis celej upútavky v prepise monitorovaného vysielania):

Len v dlhšej verzii upútavky:
V obraze žena, ktorá **drží v ruke fľašu s nápisom *Cerveza*** hovorí: *„Vrátime Vianociam späť **gule**.“* Strih na druhú ženu, potom na prekvapenú tretiu ženu, ktorá sa opýta: *„Čo?“*
V obraze žena, ktorá **s fľašou v ruke** hovorí: *„Na staré dobré Vianoce.“* Strih na tri ženy sediace za stolom a **štrngajúce si pivovými fľašami**. Vo zvuku ženský hlas kričí: *„Áno.“*

V dlhšej aj v kratšej verzii upútavky:
V obraze krátke obrazy **na tácku s pohárikmi, do ktorej sa z fľaše leje tekutina**, strih na **ženu, ktorá pije nápoj z pohárika**.

V obraze tri ženy sa vezú na eskalátore (**jedna s fľašou v ruke**), detail na jednu zo žien. Vo zvuku ženský hlas mimo obraz: *„Chcela by som si Vianoce užiť.“*

V obraze tancujúci chlap v odeve Santa Clausa **odhaľuje nahú hruď a brucho**, pozerajú sa na neho ženy. Vo zvuku ženský hlas mimo obraz: *„Nie je to tvoja mama?“*

V obraze tancujúca žena, ktorá príde k odhalenému mužovi a vykladá si na jeho rameno nohu. Mladšia žena sa opýta: *„Mami, čo to robíš?“* Keď žena z muža spadne, okolití ľudia sú zdesení.

Upútavka bola vytvorená z rýchlych prestrihov rôznych obrazov z deja programu a neodzneli v nej žiadne vulgarizmy. V dlhšej verzii sme zaznamenali len jedno expresívne vyjadrenie: *„Vrátime Vianociam späť **gule**.“* Výraz „mať gule“ sa používa v neoficiálnej konverzácii vo význame „mať odvahu, odhodlanie niečo spraviť“. V prípade upútavky na komediálny film *Matky rebelky : Šťastné a veselé* išlo o vyjadrenie jednej z priateliek, ktorá chcela posmeliť ostatné, aby oslávili Vianoce podľa svojich predstáv a nie podľa zaužívaných konvencií. Myslíme si, že v tomto prípade sa jednalo o výraz nižšej intenzity, ktorý odznel na minimálnej časovej ploche a môžeme ho zaradiť medzi hodnotiace kritériá, ktoré klasifikujú daný výraz ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov, a to konkrétne podľa ustanovenia **§ 1 ods. 3 písm. k)** *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.*

Upútavky sú vzhľadom na obsah a formu činnosťou vysielateľa určenou na získanie a udržanie pozornosti verejnosti na vlastné vysielanie, programy, tovary alebo služby, priamo spojené s vysielaním a programami, a teda spĺňajú definíciu vlastnej propagácie podľa § 37a ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.
Podľa ustanovenia **§ 32 ods. 4) písm. a)** zákona č. 308/2000 Z. z. vysielateľ má zabezpečiť, aby ním vysielaná reklama bola čestná a slušná. Toto ustanovenie vylučuje vysielanie neslušného obsahu v reklame. Pojem *„slušná“* nie je v zákone č. 308/2000 Z. z. definovaný. Spadá teda do kategórie neurčitých pojmov, ktorých výklad na účely výkonu dohľadu nad vysielaním spadá pod kompetenciu samotného správneho orgánu, v tomto prípade Rady.

Vychádzajúc z Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z roku 2003 a zo Synonymického slovníka slovenčiny z roku 2004 možno pojem slušný charakterizovať ako *„vyhovujúci pravidlám spoloč. správania, zdvorilý, poriadny“, „taktný“, „mravný“*, pričom ako opak sú uvedené najmä pojmy *„• nemravný (...) • neprístojný • nemiestny* • kniž. *impertinentný* • zastar. *nesvedčný* (spoločensky nenáležitý) (...) • *necudný* • *lascívny* • pejor.: *obscénny* • *oplzlý* (nevhodný z hľadiska morálky) • *dvojzmyselný* (skryto neslušný) • *hrubý* • *drsný* • *vulgárny* • *ordinárny* .“

V odvysielanej upútavke sme nezaznamenali žiadne vulgarizmy, či obscénne vyjadrenia. Vyskytlo sa v nej slovo *gule*, ktorého význam v danom zmysle, v akom bol použitý v upútavke, t.j. *mať odvahu, nebáť sa*, nie je v slovníkoch slovenského jazyka charakterizovaný. Je ale uvedený v Synonymickom slovníku slovenčiny z roku 2004 vo význame ako *časť samčieho pohlavného ústroja cicavcov*[2]. Myslíme si, že odvysielaním expresívneho výrazu *gule*, ktorý nebol použitý v originálnom význame podľa Synonymického slovníka a bol nízkej intenzity, nedošlo ani k porušeniu **§ 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.**

[2] Zdroj: https://slovnik.juls.savba.sk/?w=gule&s=exact&c=u8d0&cs=&d=kssj4&d=psp&d=sssj&d=orter&d=scs&d=sss&d=peciar&d=hssjV&d=bernolak&d=noundb&d=orient&d=locutio&d=obce&d=priezviska&d=un&d=pskcs&d=psken#

Ďalej sme v upútavke zaznamenali scény, v ktorých si tri ženy (priateľky) pri stretnutí a riešení organizácie vianočných sviatkov štrngajú fľašami s pivom (vyplýva to z nápisu *Cerveza*[3] na fľaši, ktorú drží jedna z nich v ruke) a v inom obraze jedna z priateliek vypije jeden zo štamprlíkov, ktoré predtým boli naplnené tmavou tekutinou. Uvedenie týchto scén bolo veľmi krátke a v rýchlych prestrihoch. Z hľadiska obsahu, podľa nášho názoru, neboli propagáciou alkoholizmu, ani prezentovaním závislosti od alkoholu, ale vykresľovali skôr neviazanosť a uvoľnenosť priateliek v predvianočnom zhone a zúfalstvo z nečakaných návštev ich matiek.

V súvislosti s námietkou sťažovateľa, že v upútavke bol zobrazený striptér, sme zaznamenali scénu, v ktorej tancujúci chlap v odeve Santa Clausa **odhaľuje nahú hruď a brucho**, pričom sa na neho pozerajú ženy. Jedna z matiek hlavných postáv s ním chcela tancovať – pri vykladaní nohy na jeho rameno spadla. Krátka scéna bola, podľa nášho názoru, obrazom situačného humoru, ktorý sa dá v komediálnom žánri očakávať.
Myslíme si, že zobrazenie tancujúceho muža s odhalenou hruďou môžeme zaradiť medzi hodnotiace kritérium, ktoré klasifikuje daný obraz ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov, a to konkrétne podľa ustanovenia **§ 1 ods. 3 písm. h)** *zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí.*

Keďže podľa nášho názoru z kvalitatívneho a z kvantitatívneho hľadiska nezaberali uvedené scény podstatnú časť upútavky, resp. ich dĺžka a počet bol v pomere k celkovému rozsahu upútavky zanedbateľný, domnievame sa, že vysielateľ zaradením predmetných scén v rámci upútaviek na program *Matky rebelky : Šťastné a veselé* neporušil ustanovenie **§ 19 ods. 2** zákona č. 308/2000 Z. z. a ani **§ 4 ods. 4** Vyhlášky 589/2007 Z. z.

ZÁVER

Na základe zisteného si myslíme, že odvysielaním upútaviek na program *Matky rebelky : Šťastné a veselé* (dlhšej a kratšej verzie) na programovej službe JOJ v dňoch 17. 12. 2020 a 18. 12. 2020 od 9:00 hod. **nedošlo k porušeniu žiadneho ustanovenia zákona č. 308/2000 Z. z.** Sťažnosť preto navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú.**

[3] zdroj: https://slovnik.aktuality.sk/preklad/spanielsko-slovensky/?q=cerveza

K bodu č. 8

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 304/SO/2021, pôvodne 1995/SO/2020)

Monitorované vysielanie: upútavka na program *Matky rebelky : Šťastné a veselé*
Deň vysielania: 17. 12. 2020
Čas vysielania: cca 9:00:00
Označenie podľa JSO: ⑮

Monitoring programu je robený zo záznamov Kancelárie RVR, časy sú uvádzané cca:

09:00:00 časť ponuky programu televízie JOJ cez Vianoce, komunikát označujúci sponzora programu (TIPOS), komunikát vlastnej propagácie *Vianoce budú a bodka.*
09:00:47 pokračovanie programu *Prestreté 2* ⑫,
09:18:57 zvukovo-obrazové komunikáty, upútavka na program *Nový život* ⑫, reklama (trvanie 5:50), zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *V siedmom nebi* ⑫, komunikát označujúci sponzora programu (TIPOS)
⑮
09:26:26 <u>Upútavka na film Matky rebelky : Šťastné a veselé</u>
<u>V obraze</u> rýchle strihy na rôzne obrazy: pohľad na mesto, trhanie lepiacej pásky rukami, strihanie darčekového papiera, žena sediaca na zemi hádže zle zabalený darček za hlavu, žena pečie a varí, na stole sú vianočné ozdoby, zdobenie dverí vianočnými ozdobami.
<u>Vo zvuku</u> počas prestrihov mužský hlas mimo obraz: *„Vianoce sa blížia a všetko musí byť dokonalé.“*
<u>V obraze</u> rýchle strihy na rôzne obrazy: žena nesie plnú náruč darčekov, žena s darčekmi a Santa Clausom v ruke, s plnými rukami chce zobrať ešte jeden darček.
<u>Vo zvuku</u> počas prestrihov ženský hlas mimo obraz: *„Nikdy nie je dosť času. Je to šialené.“*
<u>V obraze</u> jedna žena hovorí druhej, ktorá jej prikyvuje.
<u>Vo zvuku</u> jedna žena hovorí druhej: *„Mám dosť veľkolepých Vianoc.“* Druhá odpovie: *„Áno.“*
<u>V obraze</u> žena, ktorá drží v ruke fľašu s nápisom *Cerveza* hovorí: *„Vrátime Vianociam späť gule.“* Strih na druhú ženu, potom na prekvapenú tretiu ženu, ktorá sa opýta: *„Čo?“*
<u>V obraze</u> žena, ktorá s fľašou v ruke hovorí: *„Na staré dobré Vianoce.“* Strih na tri ženy sediace za stolom a štrngajúce si pivovými fľašami. <u>Vo zvuku</u> ženský hlas kričí: *„Áno.“*
Titulok: *„TENTO ROK“*
<u>Vo zvuku</u> počas titulku mužský hlas mimo obraz: *„Ale tento rok...“*
<u>V obraze</u> vianočne vyzdobený dom na zasneženej ulici. Strih – žena otvára dvere druhej žene, ktorá nadšene kričí: *„Veselé Vianoce!“* Strih na druhú ženu, ktorá zareaguje: *„Mami?“*
<u>V obraze</u> žena v kovbojskom klobúku a batožinou v ruke sa pred domom zvítava s druhou ženou. <u>Vo zvuku</u> mužský hlas mimo obraz: *„...majú o dôvod viac...“*
<u>V obraze</u> do domu prichádza žena s darčekmi v rukách, hovorí: *„Zlatíčko.“*
Strih na druhú ženu, ktorá zareaguje: *„To nie.“*
<u>V obraze</u> veľký vianočný stromček v nákupnom centre, potom strih na tri ženy kráčajúce v priestoroch obchodu. <u>Vo zvuku</u> mužský hlas mimo obraz: *„...poriadne to roztočiť.“*
<u>V obraze</u> jedna z trojice žien hovorí: *„Nemôžem oslavovať Vianoce s mamou.“*
<u>V obraze</u> krátke obrazy na tácku s pohárikmi, do ktorej sa z fľaše leje tekutina, strih na ženu, ktorá pije nápoj z pohárika.
Titulok: *„OSLÁVIA VIANOCE“*

V obraze tri ženy sa vezú na eskalátore (jedna s fľašou v ruke), detail na jednu zo žien. Vo zvuku ženský hlas mimo obraz: *„Chcela by som si Vianoce užiť."*
V obraze vystreľovanie pyrotechniky a skupinku ľudí pohľadom zhora.
V obraze Santa Claus sedí pri stromčeku s darčekmi a pýta sa: *„Kto je ďalší?"*
V obraze krátke obrazy na ženu, ktorá má na hlave Santovu čapicu, potom strih, ako je druhá žena predklonená na Santových nohách, pričom ju prvá udiera po zadku.
Titulok: *„AKO MATKY"*
V obraze rýchle strihy na rôzne obrazy: ťava kráčajúca do vyzdobenej izby, smejúce sa ženy utekajú so strieborným stromčekom v priestoroch nákupného centra, tancujúci chlap v odeve Santa Clausa odhaľuje nahú hruď a brucho, pozerajúce sa ženy. Vo zvuku ženský hlas mimo obraz: *„Nie je to tvoja mama?"*
V obraze tancujúca žena, ktorá príde k odhalenému mužovi a vykladá si na jeho rameno nohu. Mladšia žena sa opýta: *„Mami, čo to robíš?"* Keď žena z muža spadne, okolití ľudia sú zdesení.
V obraze žena kričí do domu : *„Veselé Vianoce všetkým!"*, potom zavrie dvere. Objaví sa krátky titulok: *„S VAMI"*
Vo zvuku mužský hlas mimo obraz: *„Matky rebelky..."*
V obraze statický obraz troch sediacich a jednej stojacej ženy s darčekmi. Potom sa v ľavej polovici obrazovky ukáže titulok: *„MATKY REBELKY : ŠŤASTNÉ A VESELÉ, PIATOK 20:35"* v spodnej časti obrazovky: *„JOJ.SK TV.JOJ"*
Vo zvuku mužský hlas mimo obraz: *„... šťastné a veselé. V piatok o 20:35 na JOJ-ke."*

09:27:17 upútavka na program *Noviny 12*, komunikát vlastnej propagácie *Vianoce budú a bodka.*

09:27:46 záverečná časť programu *Prestreté 2* ⑫,
09:33:48 zvukovo-obrazový komunikát, komunikát vlastnej propagácie *Vianoce budú a bodka*, zvukovo-obrazový komunikát.
09:34:06 začiatok programu *Skutočné problémy* ⑫.
09:49:38 zvukovo-obrazové komunikáty, upútavka na program *Kráska a zviera* ⑫, zvukovo-obrazový komunikát, reklama (trvanie 6:10), zvukovo-obrazový komunikát, informácia o kastingu do programu *Bez servítky*, upútavka na program *Tipos Talent týždňa*, komunikát označujúci sponzora programu (TIPOS), upútavky na programy *Snežné psy* ⑫, *Nový život* ⑫, *Topstar* ⑫, *Doctor Strange* ⑫, komunikát vlastnej propagácie *Vianoce budú a bodka.*
09:59:08 pokračovanie programu *Skutočné príbehy* ⑫.
10:16:32 zvukovo-obrazové komunikáty, upútavka na program *Nový život* ⑫, zvukovo-obrazový komunikát, reklama (trvanie 5:55), zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Vykonávateľ* ⑮.
10:23:25 Upútavka na film Matky rebelky : Šťastné a veselé ⑮
V obraze jedna z trojice žien hovorí: *„Nemôžem oslavovať Vianoce s mamou."*
V obraze krátke obrazy na tácku s pohárikmi, do ktorej sa z fľaše leje tekutina, strih na ženu, ktorá pije nápoj z pohárika.
Titulok: *„OSLÁVIA VIANOCE"*
V obraze tri ženy sa vezú na eskalátore (jedna s fľašou v ruke), detail na jednu zo žien. Vo zvuku ženský hlas mimo obraz: *„Chcela by som si Vianoce užiť."*
V obraze vystreľovanie pyrotechniky a skupinku ľudí pohľadom zhora.
V obraze Santa Claus sedí pri stromčeku s darčekmi a pýta sa: *„Kto je ďalší?"*
V obraze krátke obrazy na ženu, ktorá má na hlave Santovu čapicu, potom strih, ako je druhá žena predklonená na Santových nohách, pričom ju prvá udiera po zadku.

Titulok: *„AKO MATKY“*
V obraze rýchle strihy na rôzne obrazy: ťava kráčajúca do vyzdobenej izby, smejúce sa ženy utekajú so strieborným stromčekom v priestoroch nákupného centra, tancujúci chlap v odeve Santa Clausa odhaľuje nahú hruď a brucho, pozerajúce sa ženy. Vo zvuku ženský hlas mimo obraz: *„Nie je to tvoja mama?“*
V obraze tancujúca žena, ktorá príde k odhalenému mužovi a vykladá si na jeho rameno nohu. Mladšia žena sa opýta: *„Mami, čo to robíš?“* Keď žena z muža spadne, okolití ľudia sú zdesení.
V obraze žena kričí do domu : *„Veselé Vianoce všetkým!“*, potom zavrie dvere. Objaví sa krátky titulok: *„S VAMI“*
Vo zvuku mužský hlas mimo obraz: *„Matky rebelky...“*
V obraze statický obraz troch sediacich a jednej stojacej ženy s darčekmi. Potom sa v ľavej polovici obrazovky ukáže titulok: *„MATKY REBELKY : ŠŤASTNÉ A VESELÉ, PIATOK 20:35“* v spodnej časti obrazovky: *„JOJ.SK TV.JOJ“*
Vo zvuku mužský hlas mimo obraz: *„... šťastné a veselé. V piatok o 20:35 na JOJ-ke.“*

10:23:49 zvukovo-obrazový komunikát, upútavky na programy *Noviny 12*, ponuka programu televízie JOJ cez Vianoce, komunikát vlastnej propagácie *Vianoce budú a bodka* (12), komunikát označujúci sponzora programu (TIPOS), komunikát vlastnej propagácie *Vianoce budú a bodka*, zvukovo-obrazový komunikát.
10:25:47 pokračovanie programu *Skutočné príbehy* (12).
10:30:00 koniec záznamu.

* * *

Monitorované vysielanie: upútavka na program *Matky rebelky : Šťastné a veselé*
Deň vysielania: 18. 12. 2020
Čas vysielania: cca 9:00:00
Označenie podľa JSO: (15)

Monitoring programu je robený zo záznamov Kancelárie RVR, časy sú uvádzané cca:

09:00:00 časť upútavky na program *Noviny 12*, upútavka na program *Doctor Strange* (12), komunikát vlastnej propagácie *Vianoce budú a bodka.*
09:00:54 pokračovanie programu *Prestreté 2* (12),
09:23:08 zvukovo-obrazové komunikáty
09:23:13 **Upútavka na film Matky rebelky : Šťastné a veselé** (15) - obsahovo zhodná s upútavkou odvysielanou 17. 12. 2020 o 10:23:25 hod.
09:23:37 zvukovo-obrazový komunikát, reklama (trvanie 6:00), upútavka na program *V siedmom nebi* (12), komunikát označujúci sponzora programu (TIPOS), upútavky na programy *Kráska a zviera* (12), *Topstar* (12), komunikát vlastnej propagácie *Vianoce budú a bodka.*

09:32:59 záverečná časť programu *Prestreté 2* (12).
09:39:23 zvukovo-obrazový komunikát, komunikát vlastnej propagácie *Vianoce budú a bodka*, zvukovo-obrazový komunikát.
09:39:37 začiatok programu *Skutočné príbehy* (12).
09:50:57 zvukovo-obrazové komunikáty, upútavka na program *V siedmom nebi* (12), komunikát označujúci sponzora programu (TIPOS), zvukovo-obrazový komunikát, reklama

(trvanie 6:00), zvukovo-obrazový komunikát, informácia o kastingu do programu *Bez servítky*, upútavka na programy *Na chalupe*.
09:58:23 **<u>Upútavka na film Matky rebelky : Šťastné a veselé</u>** ⑮ - obsahovo zhodná s upútavkou odvysielanou 17. 12. 2020 o 10:23:25 hod.
09:58:47 zvukovo-obrazový komunikát, upútavky na programy *Noviny 12*, ponuka programu televízie JOJ cez Vianoce, komunikát vlastnej propagácie *Vianoce budú a bodka* ⑫, komunikát označujúci sponzora programu (TIPOS), komunikát vlastnej propagácie *Vianoce budú a bodka*, zvukovo-obrazový komunikát.
10:00:45 pokračovanie programu *Skutočné príbehy* ⑫.
10:17:15 zvukovo-obrazové komunikáty.
10:17:21 **<u>Upútavka na film Matky rebelky : Šťastné a veselé</u>** ⑮ - obsahovo zhodná s upútavkou odvysielanou 17. 12. 2020 o 10:23:25 hod.
10:17:45 zvukovo-obrazový komunikát, reklama (trvanie 6:03), zvukovo-obrazový komunikát, upútavky na programy *Sám doma* ⑫, *101 dalmatíncov* ⑫, upútavka na program *Tipos Talent týždňa*, komunikát označujúci sponzora programu (TIPOS), upútavky na programy *Nové bývanie*, *Vykonávateľ* ⑮, *Prestreté 2* ⑫, *Topstar* ⑫, komunikát vlastnej propagácie *Vianoce budú a bodka.*
10:26:56 pokračovanie programu *Skutočné príbehy* ⑫.
10:30:00 koniec záznamu.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 10. 2. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 296/SO/2021 (pôvodne 1974/SO/2020), 299/SO/2021 (pôvodne 1985/SO/2020), 302/SO/2021 (pôvodne 1993/SO/2020)
Programová služba: JOJ
Vysielateľ: MAC TV s.r.o.
Číslo licencie: TD/15

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosti evidované pod č. 296/SO/2021 (pôvodne 1974/SO/2020), 299/SO/2021 (pôvodne 1985/SO/2020) a 302/SO/2021 (pôvodne 1993/SO/2020) smerujúce voči vysielaniu programovej služby JOJ vysielateľa MAC TV s.r.o. a uznala sťažnosti podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnené.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľom výsledok prešetrenia sťažností.
T: 22. 2. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 10. 2. 2021

Sťažnosť č.	296/SO/2021 (1974/SO/2020) zo dňa 14. 12. 2020 a 24. 12. 2020
	299/SO/2021 (1985/SO/2020) z dní 16. a 17. 12. 2020
	302/SO/2021 (1993/SO/2020) zo dňa 17. 12. 2020
Sťažovateľ:	fyzické osoby
Predmet sťažnosti:	reklamný šot - Douglas
Deň a čas vysielania:	13. 12. 2020 o cca 20:57:20 hod.
	16. 12. 2020 o cca 9:27:09 hod. a o cca 19:14:51 hod.
	17. 12. 2020 o cca 17:15:54 hod.
Označenie podľa JSO:	bez označenia

Programová služba:	JOJ
Vysielateľ:	MAC TV s.r.o.
Číslo licencie:	TD/15

Dátum: 3. 2. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

- *Ide o vianočnú reklamu spoločnosti Douglas parfumerie. Vystupujú tam dve ženy, ktoré sa vášnivo bozkávajú. Pokladám reklamu za nevhodnú. Ja som ju videla v čase, ktorý som uviedla, ale švagriná mi vravela, že dokonca chodí aj cez deň a to aby kontrolovala telku pred deťmi, aby nepozerali nevhodné veci za bieleho dňa.*
  Podľa mňa je však reklama nevhodná celkovo a v čase, keď sa kresťania chystajú na jedny z najväčších sviatkov, reklama púta niečím, čo je považované za nevhodné (dokonca hriešne), nemorálne. Tak vášnivo sa v reklamách nebozkávajú ani hetero páry, pri všetkej úcte.
  Pôsobí to šokujúco a poburujúco.
  Žiadam o preskúmanie a čím skoršie stiahnutie z vysielania.
- *Predmet sťažnosti: Dobry den, podavam staznost na televiziu joj, kvôli vysielaniu reklamy,ktora propaguje parfem od firmy Douglas,v ktorej propaguju milostny vztah dvoch zien. V takomto bežnom vysielacom case je pre mna ako rodica nesmierne poburujuce,ze televizia pusta takuto reklamu s nevhodnym obsahom a najma v case pandemie,v ktorom je množstvo neplnoletych deti doma. Taktiez, Vas prosim o prešetrenie mojej staznosti ohladne toho,ze pocas dna ci uz v dopoludnajsich alebo popoludňajších hodinach tato televizia vysiela uputavky na filmy,ktore sa vysielaju vecer (mnohe akcne filmy,kriminalky propagujuce nasilie) počas reklam. Vobec nerozlisuju,ze ak vysielaju napriklad rozpravky pre deti a v reklame pustia taketo uputavky,ci nevhodne reklamy moze to mat velmi negativny vplyv na detskych divakov. Dakujem za prešetrenie mojej sťažnosti a verim,ze ju vysetrite k spokojnosti mnohych rodicov na Slovensku,kedze prave aj tato reklama poburuje viacerych rodicov v mojom okoli.*
- *Dobrý deň. Týmto podávam sťažnosť na reklamný spot spoločnosti DOUGLAS - parfémy. V uvedenom reklamnom spote sa bozkávajú dve ženy na verejnosti. Nakoľko táto reklama je vysielaná v čase, kedy televíziu sledujú maloleté deti, považujem to za neprípustné. Maloleté deti žijúce v usporiadaných rodinách niesú zvyknuté na takéto pohoršujúce scény vhodné do milostného filmu či pornoscén... Takýchto scén v televízii pribúda, čo má negatívny vplyv na hlavne na maloleté deti. Ako mám svojim deťom vysvetliť, prečo sa v tej reklame cmúľajú dve ženy na verejnosti, čo nikdy v živote nevideli ??? Je to hnus. Ďakujem Vám.*
- *Dobry den, chcel by som podat podnet na presetrenie reklamy DOUGLAS ktora bezi teraz na TV obrazovkach.*
  V reklamach sa bozkavaju dve zeny, taketo rekalmy idu v bezny den, nie vo vecernych hodinach. Myslim si ze takato reklama je v rozpore s Etickym kodexom a urcite nema blahodarny ucinok na vyvoj deti....
  Reklama sla pred nejakou chvilkou na TV Joj, ci ide na inych kanaloch neviem. ale vsimol som si ju viac krat.
- *TV Joj odvysielala reklamu s bozkávajúcimi sa lesbami. Konzervatívci v petícii žiadajú jej stiahnutie*
  https://dennikslovensko.sk/68167/tv-joj-odvysielala-reklamu-s-bozkavajucimi-sa-lesbami-konzervativci-v-peticii-ziadaju-jej-stiahnutie/
  (Pozn. kanc. Rady: uvádzame prepis článku z uvedeného odkazu:
  Joj odvysielala reklamu s bozkávajúcimi sa lesbami. Konzervatívci v petícii žiadajú jej stiahnutie
  Konzervatívna časť slovenskej verejnosti je opäť v pozore. Tentokrát sa s petíciou obracia na komerčnú televíziu JOJ v súvislosti s reklamou parfumérie Douglas a žiada jej stiahnutie. Nachádza sa totiž v nej bozkávajúci sa lesbický pár v dennom vysielacom čase.
  „Pre nás, slovenských televíznych divákov, rodičov a starých rodičov, je absolútne neprijateľné, aby bol na jednom z hlavných televíznych programov prezentovaný homosexuálny životný štýl, obzvlášť v hlavnom vysielacom čase a tiež v spojení s blížiacimi s Vianocami,“ zdôrazňujú s tým, že ide o kresťanské sviatky.

Argumentujú pritom vyhláškou rezortu kultúry, podľa ktorej sa materiály v TV klasifikujú ako nevhodné pre maloletých divákov, ak obsahujú mimo iného sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami.
Autorom online petície, ktorú za jeden deň od jej spustenia podpísalo vyše 2300 nespokojných občanov, je Inštitút Slovacia Christiana. Na sociálnej sieti ju ale podporil napríklad aj Slovenský dohovor za rodinu. Reklamu možno vidieť aj na oficiálnom facebookovom profile spoločnosti.)

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:
- zákon č. 308/2000 Z. z. (ďalej aj „ZVR“):

§ 19
Ochrana ľudskej dôstojnosti a ľudskosti

1) Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, programová služba a ich zložky nesmú
a) spôsobom svojho spracovania a svojím obsahom zasahovať do ľudskej dôstojnosti a základných práv a slobôd iných,
b) propagovať násilie a otvorenou alebo skrytou formou podnecovať nenávisť, znevažovať alebo hanobiť na základe pohlavia, rasy, farby pleti, jazyka, viery a náboženstva, politického či iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, príslušnosti k národnosti alebo k etnickej skupine,

§ 20
Ochrana maloletých

1) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby sa nevysielali programy alebo iné zložky programovej služby, ktoré môžu narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých, najmä také, ktoré obsahujú pornografiu alebo hrubé, neodôvodnené násilie.
3) Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a)(ďalej len "jednotný systém označovania").
4) Vysielateľ programovej služby je povinný zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom. 28a)

§ 31a
Mediálna komerčná komunikácia

7) Mediálna komerčná komunikácia nesmie
a) porušovať slobodu a rovnosť v dôstojnosti a právach ľudí,
b) obsahovať a podporovať diskrimináciu na základe pohlavia, rasy, farby pleti, veku, jazyka, sexuálnej orientácie, zdravotného postihnutia, náboženstva alebo viery, národného alebo sociálneho pôvodu alebo príslušnosti k národnosti alebo etnickej skupine,

§ 32
Reklama a telenákup

4) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby ním vysielaná reklama a telenákup
a) boli čestné a slušné,

- vyhláška č. 589/2007 Z. z. (ďalej aj „JSO“):

§ 1

1) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, ak obsahujú

e) zobrazenie erotických pomôcok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém,
f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami,
(2) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, ak obsahujú
c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
(3) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov, ak obsahujú
i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
(5) Obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska
a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,
b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva diela alebo programu a
c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:
Piati sťažovatelia namietali, že zobrazením vášnivého bozkávania dvoch žien v reklame je prezentovaný homosexuálny milostný vzťah a homosexuálny životný štýl, čo považujú za pohoršujúce a s ohľadom na maloletých za nevhodné vo vysielaní počas dňa.
Poukázali na to, že podľa JSO „*sa materiály v TV klasifikujú ako nevhodné pre maloletých divákov, ak obsahujú mimo iného sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami.*“
Intenzitu zobrazenia považovali za neúmernú (*Tak vášnivo sa v reklamách nebozkávajú ani hetero páry...*) a na úrovni *milostného filmu či pornoscén*.
Spojenie s blížiacimi sa Vianocami považovali za nevhodné a nemorálne z hľadiska kresťanskej viery.

V monitorovaných záznamoch vysielania sme zaznamenali dve verzie reklamného šotu propagujúceho reťazec parfumérií Douglas. Verziu s produktom značky Lancôme a verziu s produktom značky Carolina Herrera. Hraná časť šotu bola však v oboch verziách totožná. Verzie sa odlišovali propagáciou iného produktu po odvysielaní hranej časti. Analýza pre obe verzie šotov je teda spoločná:

Pokiaľ ide vyslovene o námietku voči nevhodnosti šotu na základe zobrazenia konania osôb rovnakého pohlavia, uvádzame, že JSO ani ZVR v špecifikácii kritérií nevhodnosti pre

maloletých bližšie neurčujú pohlavie zobrazovaných osôb. Táto námietka je tak z legislatívneho hľadiska irelevantná.
Pri posudzovaní nevhodnosti odvysielaného obsahu pre maloletých sa posudzuje jeho charakter, ďalej forma, kontext a pod.
Šot zobrazoval ako jedna žena vo vianočnom období (vianočná výzdoba na ulici, vianočná melódia na pozadí šotu) obdaruje inú ženu vôňou. Tá je milo prekvapená a pobozká ženu na ústa. Zo zobrazenia vyplýva, že nejde o kamarátsky bozk, ale o bozk osôb vo vzťahu.
Bozk je zobrazený v štyroch záberoch. V prvom je vidno len krátke pritlačenie úst o ústa, v druhom je zobrazený z idúceho auta, ako majú ženy ústa na ústach (bez pohybu hláv a zreteľného zobrazenia úst), v treťom je vidno, že ženy majú mierne navzájom zakliesnené pery a vidno mierny pohyb ženy, keď stiahne k sebe spodnú časť tváre a tým viac našpúli pery a v štvrtom zábere je vidno, ako majú ženy ústa na ústach a ako sa od seba odtiahnu.
Hlavnými emóciami, ktoré z daného zobrazenia podľa nášho názoru vyplývajú, sú láska, šťastie, vďaka, priateľstvo, náklonnosť a pod. V danom zobrazení bozkávania nedominuje sexuálny a už vôbec nie erotický charakter (napr. nešlo o detailné zobrazenie bozkov, alebo bozkov s otvorenými ústami, jazykom a pod.).
Vzhľadom na uvedené sa nazdávame, že scény v danom reklamnom šote nespĺňajú podstatu sexuálnych, erotických ani pornografických scén ako kritérií nevhodnosti pre maloletých v zmysle JSO a ZVR.

Vysielanie reklamy musí byť podľa ust. § 32 ods. 4 písm. a) ZVR slušné. Pojem *slušný* patrí medzi takzvané neurčité pojmy, ktorých výklad je v kompetencii správneho orgánu.
V Krátkom slovníku slovenského jazyka je pojem definovaný nasledovne: „**slušný** *príd.* 1. **vyhovujúci pravidlám spoloč. správania**, **zdvorilý**, **poriadny**“.
V Synonymickom slovníku slovenčiny: „**slušný** 1. ktorý vyhovuje pravidlám spoločenského správania; svedčiaci o tom • **zdvorilý**: *slušná, zdvorilá mládež*; *slušná, zdvorilá žiadosť* • **úctivý** (prejavujúci úctu podľa spoločenských zvyklostí): *úctivý pán, úctivý pozdrav* • **vychovaný** • knižn. **spôsobný** • hovor. **móresný**: *vychované deti, spôsobná dievčina* • **taktný** (op. netaktný): *taktné upozornenie* • **korektný** • **seriózny** • **solídny** (slušný a spoľahlivý): *korektný, seriózny, solídny človek*; *jeho správanie, spôsoby sú korektné, seriózne, solídne* • **poriadny** • **usporiadaný** • **statočný** (mravne bezúhonný): *obe sestry sú poriadne dievčatá*; *viesť usporiadaný, statočný život*“[1]

Nazdávame sa, že nie je možné konštatovať neslušnosť daného šotu len na základe toho, že šlo o zobrazenie bozku osôb rovnakého pohlavia, hoci toto v istej časti spoločnosti stále vyvoláva pohoršenie. Posúdiť slušnosť zobrazenia možno podľa nášho názoru len na základe charakteru obsahu zobrazenia daného konania. V danom prípade išlo podľa nášho názoru o taktné zobrazenie bozku, z ktorého, ako sme už uviedli vyššie, vyznievali predovšetkým cnostné emócie miesto sexuálneho, obscénneho či oplzlého správania. Prezentované správanie tak možno podľa nášho názoru považovať za vyhovujúce pravidlám spoločenského správania. a teda za slušné.

Pokiaľ ide o námietky, že daný reklamný šot je nevhodný z hľadiska kresťanského vierovyznania, uvádzame nasledovné. Istú ochranu verejnosti súvisiacu s vierovyznaním zakotvuje ZVR v ustanovení § 19 ods. 1 písm. b) zákazom *„propagovať násilie a otvorenou alebo skrytou formou podnecovať nenávisť, znevažovať alebo hanobiť na základe pohlavia,*

[1] https://slovnik.juls.savba.sk/?w=slu%C5%A1n%C3%BD&s=exact&c=02e5&cs=&d=kssj4&d=psp&d=sssj&d=orter&d=scs&d=sss&d=peciar&d=hssjV&d=bernolak&d=noundb&d=orient&d=locutio&d=obce&d=priezviska&d=un&d=pskcs&d=psken#

rasy, farby pleti, jazyka, viery a náboženstva, politického či iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, príslušnosti k národnosti alebo k etnickej skupine“ a v § 31a ods. 7 písm. b) stanovením, že mediálna komerčná komunikácia nesmie *„obsahovať a podporovať diskrimináciu na základe pohlavia, rasy, farby pleti, veku, jazyka, sexuálnej orientácie, zdravotného postihnutia, náboženstva alebo viery, národného alebo sociálneho pôvodu alebo príslušnosti k národnosti alebo etnickej skupine.*“

Odvysielaný obsah však podľa nášho názoru nenapĺňa skutkovú podstatu znevažovania, hanobenia ani diskriminácie na základe viery a náboženstva v zmysle uvedených ustanovení.

ZÁVER:
Vzhľadom na vyššie uvedené sa nazdávame, že vysielateľ odvysielaním reklamného šotu na reťazec Douglas dňa 13. 12. 2020 o cca 20:57:20 hod., 16. 12. 2020 o cca 9:27:09 hod. a o cca 19:14:51 hod. a 17. 12. 2020 o cca 17:15:54 hod. neporušil ustanovenia ZVR. Sťažnosti navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnené**.

K bodu č. 9

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosti č. 296/SO/2021 (1974/SO/2020); 299/SO/2021 (1985/SO/2020); 302/SO/2021 (1993/SO/2020))

Monitorované vysielanie: reklamný šot Douglas
Deň a čas vysielania: 13. 12. 2020 o cca 20:57:20 hod.
Označenie podľa JSO: bez označenia

- časový kód cca:
20:00:00 – už bežiaci program *Noviny*
- zvukovo-obrazový predel
20:03:30 – 20:04:09 - reklamné šoty: Poštová banka; Bref; Poštová banka
- zvukovo-obrazový predel
20:04:13 – pokračovanie programu *Noviny*
- zvukovo-obrazový predel
- upútavka – *V siedmom nebi* (12)
- označenie sponzora programu (Tipos)
- upútavka – *Ranné noviny*
- zvukovo-obrazový predel
20:10:59 – 20:17:28 - reklamné šoty: Prima banka; mall.sk; Prostenal; etipos.sk; Jacobs; Partner; Alza; Panta Rhei; Dr. Max; Dacia; Heureka; Loto; Lindt; Alza; Orange; Decathlon; Fortuna
- zvukovo-obrazový predel; zvukovo-obrazový predel „*Vianoce budú a bodka*“; označenie sponzora programu (Tipos)
20:17:59 – program *Talent týždňa*
- označenie sponzora programu (Tipos); zvukovo-obrazový predel „*Vianoce budú a bodka*“
20:22:20 – *Informácie pre tipujúcich*
- zvukovo-obrazový predel „*Vianoce budú a bodka*“; označenia sponzorov programu (Nay; Poštová banka)
20:25:38 – program *Šport*
- označenia sponzorov programu (Poštová banka; Nay); zvukovo-obrazový predel „*Vianoce budú a bodka*“; označenia sponzorov programu (Erdomed; Poštová banka; mall.sk)
20:31:53 – program *Najlepšie počasie*
- označenia sponzorov programu (mall.sk; Poštová banka; Erdomed); zvukovo-obrazový komunikát „*Vianoce budú a bodka*“;
- označenia sponzorov programu (Život; Septolete extra; 101 drogerie; Alza; Tipos)
20:38:24 – program *V siedmom nebi* (12)
20:53:38 – prerušenie programu - označenie sponzora (Tipos); zvukovo-obrazový predel; upútavka na program *Inkognito* (12)*;* zvukovo-obrazový predel
20:54:20 – 20:59:09 - reklamné šoty: Slovenská sporiteľňa; Telekom; Lays; Nay; O2; Nivea; m&m's; Floraliv; **Douglas (20:57:20 – 20:57:39):**
Sprievodný hlas (na pozadí vianočnej melódie): „*Dokonalým darčekom môže byť vôňa, vďaka ktorej zabudnete na okolitý svet. Veď darček môže znamenať oveľa viac.* (záber na dve ženy na ulici idúce vedľa seba, pričom žena v čiapke dá druhej škatuľku; záber na otváranie škatuľky, v ktorej je fľaštička s voňavkou; záber na ulicu s vianočnou výzdobou a s ľuďmi – dominantnými sú spomínané ženy, pričom žena pozerajúca si darček s výrazom príjemného prekvapenia zaostáva za ženou v čiapke; záber na tieto ženy z iného uhlu pohľadu na ulici s vianočnou výzdobou, ako prechádzajú cez cestu s autami, pričom žena prezerajúca si darček

nasleduje ženu v čiapke a usmieva sa; záber zbližša na ženu, ako s úsmevom zachytí ženu v čiapke za rameno; záber na spomínané ženy cca od ramien hore, pričom žena s darčekom chytí ženu s čiapkou v oblasti ramien a druhou rukou v oblasti krku a dá jej bozk na ústa, čo je zobrazené ako pritlačenie pier na pery a vtom nasleduje strih na nohy žien; záber z idúceho auta na spomínané ženy, ako stoja tesne oproti sebe v miernom objatí, žena s darčekom drží ženu s čiapkou za krk a rukou s darčekom za chrbát, majú ústa na ústach, pričom nevidno žiadny pohyb úst ani ich hláv; záber zboku na ženy cca od pása hore ako stoja tesne oproti sebe v miernom objatí, žena v čiapke drží druhú ženu v oblasti krku, sú snímané pri bozku – žena s darčekom má v úrovni medzi perami pritlačenú hornú peru ženy v čiapke a tá má v úrovni medzi perami pritlačenú dolnú peru ženy s darčekom, žena s darčekom stiahne dolnú časť tváre mierne smerom k sebe, pričom našpúli mierne viac pery; strih na záber na ženy zboku z opačnej strany, stoja tesne oproti sebe v miernom objatí, jedna drží druhú za rameno a tá ju drží oblasti krku, majú ústa opreté o ústa, žena v čiapke sa mierne odtiahne a s úsmevom pozrie do kamery a zamáva, následne i druhá žena sa pozrie do kamery – cca cez oblasť ich dolnej časti tváre, krku a ramien je na obrazovke biely nápis *„Darček môže znamenať oveľa viac.“*) *Teraz vôňa La Vie Est Belle od značky Lancôme za neodolateľnú cenu. V parfumériách Douglas a na douglas.sk.“* (na obrazovke zobrazený produkt – vôňa značky Lancôme a informácie o jeho akciovej cene a nápis *„Douglas*“; na obrazovke nápis *„Douglas.sk*“);
šoty: Hospodárske noviny; Dacia; Alza; Lidl
- zvukovo-obrazový predel; upútavky na programy *Vdovy* (15); *Nový život* (12); upútavka na vianočné vysielanie bez reklamy a programy *S tebou mně baví svět*; *Sám doma 2*; *Hačikó*; *Prečo práve on?*; *Vianoce a spol.*; označenie sponzora programu (Tipos); zvukovo-obrazový komunikát *„Vianoce budú a bodka*“
- označenia sponzorov programu (Septolete extra; 101 drogerie; Alza; Tipos)
21:02:17 – pokračovanie programu *V siedmom nebi* (12)
21:04:59 – koniec záznamu

***

Monitorované vysielanie: reklamný šot Douglas
Deň a čas vysielania: 16. 12. 2020 o cca 9:27:09 hod. a o cca 19:14:51 hod.
Označenie podľa JSO: bez označenia

- časový kód cca:
09:20:00 – začiatok záznamu – už bežiaci program *Prostřeno* (12)
09:23:17 – prerušenie programu – zvukovo obrazový predel; upútavka na program - *Vdovy* (15); zvukovo-obrazový predel
09:23:40 – 09:29:33 - reklamné šoty: Slovenská sporiteľňa; Tesco; Prostenal; Okey; Tesco; Jacobs; Snico; Billa - Chlebodarca; Proenzi; Syoss; Nay; **Douglas (09:27:09 – 09:27:28 - obsah totožný ako popis vyššie)**; Lór; Obi; Loto; XXX Lutz; Lidl
- zvukovo-obrazový predel; upútavka na program – *TIPOS Talent týždňa*; označenie sponzora programu (Tipos); upútavky na programy *Kráska a zviera* (12); *Nový život* (12); *Topstar* (12); zvukovo-obrazový komunikát *„Vianoce budú a bodka*“
09:32:48 – pokračovanie programu *Prostřeno* (12)
09:34:59 – koniec záznamu

- časový kód cca:
19:10:00 – začiatok záznamu – už bežiaci program *Krimi*
19:11:53 – prerušenie programu – zvukovo-obrazový predel; upútavka na program - *Vdovy* (15); zvukovo-obrazový predel

19:12:16 – 19:17:10 - reklamné šoty: Alza; Nay; COOP Jednota; VÚB banka; Oscillococcinum; Lidl; **Douglas (19:14:51 – 19:15:10 - obsah hranej zložky totožný ako popis vyššie;** odlišná je záverečná časť šotu predstavujúca konkrétny produkt: „*Teraz vôňa Good Gril od značky Carolina Herrera za neodolateľnú cenu. V parfumériách Douglas a na douglas.sk.*“ (na obrazovke zobrazený produkt – vôňa značky Carolina Herrera a informácie o jeho akciovej cene a nápis „*Douglas*“; na obrazovke nápis „*Douglas.sk*“);
Slovenská sporiteľňa; Billa; Okay; Orange; Kaufland; Alza; Tesco
- zvukovo-obrazový predel; upútavka na program – *Nový život* (12); zvukovo-obrazový komunikát „*Vianoce budú a bodka*“
19:18:00 – pokračovanie programu *Krimi*
19:19:59 – koniec programu

***

Monitorované vysielanie: reklamný šot Douglas
Deň a čas vysielania: 17. 12. 2020 o cca 17:15:54 hod.
Označenie podľa JSO: bez označenia

- časový kód cca:
17:10:00 – začiatok záznamu – už bežiaci program *Najlepší dar pod stromček* (12)
17:12:34 - prerušenie programu – zvukovo obrazový predel; upútavka na program - Noviny; zvukovo-obrazový predel
17:12:59 – 17:18:57 - reklamné šoty: Prima Banka; Orange; Tipos; Somat Gold; Okay; Tipsport; Tesco; Skylink; Loto; **Douglas (17:15:54 – 17:16:13 – obsah totožný ako popis vyššie – verzia Lancôme)**; Oscillococcinum; Nivea; Rodinné; O2; Triedim teda som; Astrid; Nay; Lidl;
- zvukovo-obrazový predel; upútavky na programy – *Láska na druhý pohľad* (12); *TIPOS Talent týždňa*; označenie sponzora programu (Tipos); *Kráska a zviera* (12); *Vykonávateľ* (15); *Nový život* (12); apel na prihlásenie sa do novej šou *Bez servítky*; zvukovo-obrazový komunikát „*Vianoce budú a bodka*“
17:21:43 – pokračovanie programu *Najlepší dar pod stromček* (12)
17:24:59 – koniec záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 10. 2. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 285/SO/2021 (pôvodne č. 1949/SO/2020)
Programová služba: Jednotka
Vysielateľ: RTVS – vysielateľ na základe zákona
Číslo licencie: TD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť č. evidovanú pod č. 285/SO/2021 (pôvodne č. 1949/SO/2020) smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby Jednotka, vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 22. 2. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

dňa 10. 02. 2021

Sťažnosť č. 285/SO/2021 (pôvodne 1949/SO/2020) zo dňa 07. 12. 2020

Sťažovateľ: fyzická osoba

Predmet sťažnosti: O 5 minút 12

Deň a čas vysielania: 06. 12. 2020 o cca 11.55 hod.

Označenie podľa JSO: -

Programová služba: Jednotka

Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska

Číslo licencie: TD/1, na základe zákona

Dátum: 03. 02. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

Sťažnosť na vysielanie z dňa: 07. 12. 2020:
„Dobry den, podavam staznost na TA3 z dovodu hrubeho porusenia demokratickych pravidiel, ktoreho sa dopustili dna 06.12.2020 v relacii TA3 obaja diskutujuci hrubo utocili na hnutie Olano pricom nedali priestor ziadnemu z predstavitelov Olano na obranu.
Rovnaku situaciu sme zaregistrovali v RTVS v relacii o 5 minut 12, kde 2 diskutujuci Blaha a Sutaj Estok hrubo utocili voci hnutiu Olano, nedrzali sa tem, neodpovedali na otazky moderatora a robili si z relacie svoj volebny miting. S pozdravom“

Rada podanie smerujúce voči vysielaniu programu *V politike* z dňa 6. 12. 2020 na programovej službe TA3 zaevidovala ako sťažnosť číslo **284/SO/2021** (pôv. **1948/SO/2020**).

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:
§ 15 ods. 1
„Vysielateľ vysiela programy slobodne a nezávisle. Do ich obsahu možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach.“

§ 16 ods. 3 písm. b)
„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov;názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Sťažovateľ namietal voči programu *O 5 minút 12*, v ktorom mali pozvaní hostia Ľuboš Blaha a Matúš Šutaj Eštok hrubo útočiť voči politickej strane OĽaNO, pričom sa nedržali diskutovaných tém, neodpovedali na otázky moderátora a z relácie si urobili vlastný volebný míting.
Monitoringom predmetnej relácie sme zistili nasledovné skutočnosti. Pozvanými hosťami politicko-publicistickej relácie *O 5 minút 12* boli:

Peter Pčolinský – poslanec NR SR (Sme rodina)
Alojz Baránik – poslanec NR SR (SaS)
Ľuboš Blaha – poslanec NR SR (Smer-SD)
Matúš Šutaj Eštok – poslanec NR SR (nezaradený, Hlas-SD)

Keďže pozvanými hosťami v programe boli poslanci NR SR, pričom sa diskutovalo o vnútropolitických témach (voľba generálneho prokurátora SR, reforma justície, zatýkanie NAKA, otváranie škôl), program naplnil podľa nášho názoru definíciu politickej publicistiky v zmysle ustanovenia **§ 3 písm. l)** zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého *„politická publicistika je program tematicky zvyčajne spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje najmä komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam a názory politikov na jednotlivé témy.“*
Obsah príspevku sme preto analyzovali z hľadiska § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z., teda skúmali, či vysielateľ zabezpečil *objektívnosť a nestrannosť spravodajských a politickopublicistických programov, pričom názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.*

Medzi kritériá objektivity vo všeobecnosti zahŕňame: relevanciu, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absenciu stránenia.

Program *O 5 minút 12* vysielaný na programovej službe *Jednotka* je formát politicko-publicistickej relácie, ktorý prináša pohľad na aktuálne dianie na domácej politickej scéne, pričom v rámci monitorovaného programu spoločne s moderátorom v štúdiu diskutujú predstavitelia pozvaných politických strán na aktuálne témy.
Pred samotnou diskusiou s pozvanými hosťami vysielateľ sprostredkoval krátky príspevok, v ktorom odzneli vyjadrenia politikov: B. Kollár (Sme rodina), R. Sulík (SaS) a P. Pellegrini (nezaradený, Hlas-SD) reagovali na voľbu GP SR, I. Matovič (OĽaNO) reagoval na zatýkanie NAKA a R. Fico reagoval na otázku moderátora v kauze Gorila.
Úvodná diskusia sa venovala aktuálnej situácii v súvislosti s voľbou generálneho prokurátora, na ktorého pozíciu bol poslancami NR SR zvolený Maroš Žilinka. V tejto súvislosti moderátor konfrontoval P. Pčolinského otázkou, či skutočne niektorá z koaličných strán rokovala s opozíciou. Pčolinský toto tvrdenie rázne odmietol a podotkol, že profesijná kariéra prokurátora Žilinku dokázala presvedčiť poslancov v rámci koalície, ale i opozície. Svoj odlišný názor v rámci diskusie uviedol Ľ. Blaha, ktorý voľbu Maroša Žilinku vidí ako prehru premiéra I. Matoviča, pretože ten mal u koaličných kolegov lobovať predovšetkým za sudcu Juraja Klimenta. Blaha podotýka, že Klimentov synovec (Repa) robí na prokuratúre teror. Blaha sa domnieva, že Matovič chce týmto krokom ovládnuť prokuratúru, ktorú by zneužíval na kriminalizáciu opozície. Podľa Blahu by mal Matovič zvážiť svoje zotrvanie vo funkcii, pretože generálny prokurátor bol zvolený aj hlasmi opozície. Na jeho slová reagoval Pčolinský tým, že premiér uviedol, že odstúpi v tom prípade, ak by bol generálny prokurátor zvolený niektorou z koaličných strán po dohode s opozíciou, čo sa v tomto prípade nestalo, pretože hlasy opozície neboli na voľbu potrebné. Na túto tému sa následne vyjadril aj A. Baránik, ktorý v odpovedi reagoval aj na slová Blahu, pričom zvolenie Žilinku nevidí ako premiérovu prehru. Následne M. Šutaj Eštok reagoval na moderátorovu otázku ohľadom kontaktov P. Pellegriniho v spojení s voľbou generálneho prokurátora tým, že ľudí trápia oveľa dôležitejšie témy, ako je voľba generálneho prokurátora. Podľa Šutaja Eštoka sa však opakuje scenár z roku 2010, t.j. vyhrážanie sa demisiou, testovacie hlasovanie. Šutaj Eštok potom reagoval aj na moderátorovu otázku a vyjadril sa, že v prospech Žilinku rozhodol najmä jeho životný príbeh, a to boj s mafiou. V tomto kontexte sa diskusia posunula k otázke, či v budúcnosti možno očakávať na čele prokuratúry dvojicu Žilinka - Lipšic. Pčolinský a Blaha vyjadrili odlišné názory na možnú kandidatúru D. Lipšica na pozíciu špeciálneho prokurátora. Blaha poukázal na podanie prokurátorky, ktorá sa sťažuje na praktiky prokurátorov Repu a Šúreka. Podľa Blahu sa jedná o organizovanú skupinu Matovič – Kliment - Repa, ktorá terorizuje prokuratúru a NAKU, pričom sa snaží o kriminalizovanie opozície a prekrytie krízy, ktorú premiér podľa Ľ. Blahu nezvláda.
Na to moderátor vyzval A. Baránika, aby reagoval na aktuálny postup prokuratúry, nakoľko strana Smer-SD hovorí o politickej objednávke a revanšizme zo strany súčasnej koalície. Ten vysvetlil, že nejde o kriminalizáciu opozície, ale o to, že bývalá koalícia a strana Smer-SD je kriminálna organizácia, pričom poukázal na zatýkanie exponentov, funkcionárov, ale i prokurátorov. Na jeho slová odpovedal Blaha tým, že stranu SaS označil Kočnerovou stranou. Moderátor konfrontoval Blahu otázkou, že vo vyšetrovacej väzbe je skutočne bývalé vedenie polície. Blaha odpovedal, že je potrebné pracovať s prezumpciou neviny, pričom moderátor svojimi otázkami poukázal na priznania Makóa, Jankovskej a iných, na čo Blaha zareagoval, že sa jedná o individuálne zlyhania a mnohé z obvinení sú položené na výpovedi kajúcnika Sklenku, ktorý behá po slobode, hoci sám od Kočnera prijal úplatok. Na to Baránik zareagoval na Blahove obvinenia a vysvetlil, že R. Sulík sa v minulosti skutočne stretol s

Kočnerom, avšak nikdy sa protiprávnej činnosti v tejto súvislosti nedopustil, inak by bol už podobne trestne stíhaný ako nominanti strany Smer-SD.
Následne sa diskusia posunula k policajnej akcii NAKA s názvom Judáš, počas ktorej bol zadržaný aj bývalý policajný riaditeľ M. Lučanský. Šutaj Eštok ešte v úvode zareagoval na slová poslanca Pčolinského a vytkol mu, prečo koalícia mesiac odkladala voľbu generálneho prokurátora, respektíve odmietol voľbu D. Lipšica na post špeciálneho prokurátora, pretože ho považuje za politicky exponovanú osobu. Šutaj Eštok súhlasil s Blahom a poukázal na to, že premiér sa skutočne vyhráža opozičným poslancom väzením. Na to sa ho moderátor opakovane pýtal na to, že nominant jeho strany je podozrivý z prijímania úplatku vo výške viac ako pol milióna eur. Šutaj Eštok vysvetlil, že generál Lučanský bol zvolený aj hlasmi vtedajšej opozície a bol policajným prezidentom aj súčasnej vládnej koalície. Moderátor mu na predmetnú tému položil aj ďalšie doplňujúce otázky, pričom Šutaj Eštok poukázal na prezumpciu neviny. Moderátor položil podobnú konfrontačnú otázku aj P. Pčolinskému, poukazujúc na to, že počas akcie Judáš bol zatknutý i námestník SIS (Boris Beňa), ktorý bol pravou rukou jeho brata – V. Pčolinského. Ten vo svojej odpovedi najprv zareagoval na slová Šutaja Eštoka ohľadom voľby generálneho prokurátora (voľba bola preložená o týždeň a nie mesiac, vysvetlil spôsob indikatívneho hlasovania). Následne reagoval na moderátorom položenú otázku, pričom vo svojej odpovedi vysvetlil, že obvinený bol postavený mimo službu.
Diskusia sa následne posunula k spisu Gorila a k zadržaniu Jaroslava Haščáka. Moderátor položil Pčolinskému otázku ohľadom spomenutia mena ministra Krajniaka v predmetnom spise. Následne sa dopytoval Ľ. Blahu, či sa Fico svojou odpoveďou nepriamo priznal k tomu, že bol s Haščákom v byte na Vazovovej ulici. Blaha najskôr reagoval na zadržanie námestníka SIS, v ktorom vidí Matovičov mafiánsky odkaz svojmu koaličnému partnerovi, následne sa vrátil k tvrdeniu Baránika a podotkol, že minulá vláda nezneužívala políciu, pretože ak by polícia reálne fungovala, tak za daňové podvody je vo väzbe aj A. Kiska, ale i Sulík či Matovič. Potom sa Blaha vrátil k moderátorovej otázke a Haščáka označil za maskota pravice, ktorý financuje mimovládne liberálne organizácie a podporuje liberálny kapitalizmus. Následne sa ohradil Haščákovým výrokom z predmetnej nahrávky, v ktorom tvrdí, že so Špirkom chce zničiť Fica, pričom poukázal i na to, že o pár rokov vzniká hnutie OĽaNO, ktorému Špirko píše program. Blaha ďalej pokladá otázku, či sa Matovič týmto krokom (pozn. zadržaním námestníka SIS) nepokúša upratať svedka, ktorý by svedčil o tom, že premiér je namočený do najväčšej mafiánskej akcie storočia, a prečo J. Haščák nemal pri zadržaní nasadené putá. Moderátor vyzval Baránika na reakciu a spýtal sa ho na jeho názor vo vývoji tejto kauzy. Baránik upozornil moderátora, že Ľ. Blaha predtým priamo neodpovedal na otázku a dodal, že Haščákovi sa za vlád R. Fica mimoriadne darilo, a tak si obaja vzájomne kryli chrbát. Podľa Baránika sa Haščák ako politický podnikateľ prispôsobil skutočnosti, že sa Fico dostal k moci a jednoducho sa dohodol na biznise so stranou Smer-SD, ktorú opätovne označil za kriminálnu organizáciu. Potom sa vrátil k moderátorovej otázke a zdôraznil, že je vecou súdu a prokuratúry rozhodnúť o tom, či v predmetnej kauze došlo k premlčaniu niektorých trestných činov. Blaha odmietol Baránikovo tvrdenie, že Fico a Haščák spolupracovali, pričom sa opätovne oprel o Haščákov výrok o zničení Smeru a oponentove slová označil za konšpirácie. Moderátor vyzval na reakciu nezaradeného poslanca Šutaja Eštoka, ktorý Haščákovo zatknutie označil za demonštráciu sily súčasnej vlády. V následnej diskusii hostia prezentovali a navzájom konfrontovali svoje názory na danú tému (vývoj v kauze Gorila, vývoj s obvinením J. Haščáka, poprípade či sa jedná o revanšizmus zo strany súčasnej vládnej koalície), pričom moderátor doplňujúcimi otázkami usmerňoval diskusiu v rámci danej témy.
Ďalej sa diskusia posunula k otázke reformy justície, respektíve k návrhu na zmenu definície prokuratúry. V jej úvode Baránik reagoval na tvrdenia Ľ. Blahu, v ktorých vládne strany SaS

a OĽaNO označil za projekty Kočnera a Penty. Na to poznamenal, že Blaha nie je kompetentný diskutovať na takto vysoko odbornú tému o zmene definície prokuratúry. Moderátor kládol Baránikovi doplňujúce otázky ohľadom diskutovanej témy. Na jeho slová reagoval Blaha tým, že sa ohradil voči názoru o jeho nekompetentnosti diskutovať na prezentovanú tému, pričom obaja hostia konfrontovali svoje vzdelanie a profesijnú kariéru. Na názor Baránika reagoval Šutaj Eštok, ktorý sa naopak domnieva, že prokuratúra by mala ostať apolitickou, pričom mu moderátor položil doplňujúce otázky. Šutaj Eštok zdôraznil, že ľudí trápia iné problémy a tieto témy sú iba prekrytím neschopnosti vlády. Na tému reformy justície prezentoval svoj politický názor aj P. Pčolinský, pričom moderátor svojimi otázkami usmerňoval diskusiu v rámci danej témy.
V nasledujúcej diskusii moderátor kládol otázky týkajúce sa návratu žiakov do škôl. Hostia prezentovali a konfrontovali svoje názory na možné riešenie predmetnej situácie. Podľa Baránika má štát právo uložiť určité povinnosti ako podmienku toho, aby sa mohli vykonávať určité práva, pričom vo svojej výpovedi poukázal na to, že opozícia nemá záujem na tom, aby spoločnosť bola súdržná, a tak predkladá nezmyselné argumenty. Na jeho slová reagoval Ľ. Blaha, ktorý sa vo svojej výpovedi najprv vrátil k Ústavnému súdu (t.j. vláda chce podmieňovať ústavné a ľudské práva). Blaha tvrdí, že deti už mali byť dávno v školách, pretože je nezmyselné podmieňovať ich vzdelanie antigénovými testami, a tak sa z detí stávajú rukojemníci sporu medzi Sulíkom a Matovičom. Následne Blaha poukázal i na to, že Matovič uprednostnil školu svojich dcér, ktorej vlastníkom je človek, ktorému premiér prihral biznis za 50 miliónov eur. Na jeho slová konfrontačne zareagoval A. Baránik, ktorému moderátor adresoval otázku, či sa skutočne deti stali rukojemníkmi sporu medzi koaličnými stranami. Na diskutovanú tému hostia prezentovali a konfrontovali svoje názory, pričom hľadali možné riešenie danej situácie, a to za akých okolností by sa žiaci mohli vrátiť do škôl. Svoje výhrady v rámci diskusie uviedol Šutaj Eštok (krajinu vedie vláda amatérov a papalášov, deti sa stali obeťou sporu, Matovič prikázal otvoriť školu svojich dcér a oberá generáciu o vzdelanie a pod.). Na jeho slová zareagoval Pčolinský tým, že mu vyčítal profesijnú kariéru, ale i to, že minulá vláda zaviedla lockdown pri oveľa menšom počte nakazených.
Moderátor sa následne spýtal, či bolo správne, že B. Kollár otvoril lyžiarske stredisko a či nehrozí rozšírenie epidémie. Pčolinský a Šutaj Eštok pokračovali v konfrontačnej výmene názorov, pričom Pčolinský poukázal na to, že lyžiarske strediská doteraz neboli vyhláškou Úradu verejného zdravotníctva zatvorené, takže nie je dôvod neotvoriť viaceré strediská. Na predmetnú tému zareagoval Blaha, ktorý pripomenul, že vláda na čele s I. Matovičom nezvláda situáciu, pričom jediným programom vlády je kriminalizácia opozície a šírenie nenávisti.
Na záver diskusie sa moderátor dopytoval, čo môžu občania očakávať počas vianočných sviatkov. Podľa Baránika a Pčolinského je rozhodnutie predovšetkým na odborníkoch a na rozhodnutí ústredného krízového štábu, naopak Šutaj Eštok netuší, ako sa diktátor Matovič rozhodne, ale vidí jeden obrovský chaos. Podľa Blahu by najkrajším darčekom bola rezignácia premiéra, a to bez povinného očkovania a testovania.

* * *

Sťažovateľ namietal voči programu *O 5 minút 12*, v ktorom mali pozvaní hostia Ľuboš Blaha a Matúš Šutaj Eštok hrubo útočiť voči politickej strane OĽaNO, pričom sa nedržali diskutovaných tém, neodpovedali na otázky moderátora a z relácie si urobili vlastný volebný míting.
Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii: *„vysielateľ vysiela programy slobodne a nezávisle. Do ich obsahu možno zasahovať iba na základe zákona a v*

jeho medziach,“ čo v praxi znamená, že je osobitnou kompetenciou vysielateľa mať právo vlastného výberu hostí do svojej relácie.
Domnievame sa, že počas diskusie zaznelo viacero kritických zmienok na adresu predstaviteľov koaličných, ale i opozičných strán, napríklad voči premiérovi I. Matovičovi, R. Sulíkovi, B. Kollárovi, ale aj na adresu bývalého premiéra R. Fica. Myslíme si, že vzájomné názory boli konfrontačné, avšak nevyznievali osobne.
Sme však toho názoru, že vyslovené obvinenia sa netýkali jednotlivých strán (OĽaNO, SaS a Sme rodina), ale súviseli s koalíciou ako s celkom, t.j. koalícia nezvláda krízu, koalícia kriminalizuje opozíciu, koalícia sa nevedela dohodnúť na voľbe generálneho prokurátora, koalícia upravuje zákon kvôli Danielovi Lipšicovi, koalícia oberá žiakov o vzdelanie, koaličné strany sú stranami Kočnera a Haščáka, respektíve minulá koalícia je kriminálna, kryla a spolupracovala s Haščákom, nominanti a exponenti minulej koalície sú trestne stíhaní.

Domnievame sa, že na jednotlivé tvrdenia opozičných poslancov Blahu a Šutaja Eštoka dokázali koaliční poslanci Baránik a Pčolinský reagovať v mene koalície a to dostatočným spôsobom, ktorý priniesol opačný pohľad na prezentovaný fakt pri jednotlivých témach, akými boli voľba generálneho prokurátora, kandidatúra D. Lipšica na pozíciu špeciálneho prokurátora, policajná akcia NAKA s názvom Judáš, spis Gorila a zadržanie J. Haščáka, reforma justície, návrat žiakov do škôl, otváranie lyžiarskych stredísk, opatrenia počas vianočných sviatkov.

Nakoľko je výber formátu relácie s výberom pozvaných hostí v plnej kompetencii vysielateľa, tak sa v tomto prípade nestotožňujeme s tvrdením sťažovateľa, že by zárukou objektivity politicko-publicistickej relácie *O 5 minút 12* musel byť predstaviteľ strany OĽaNO výlučne fyzicky prítomný počas diskusie.
Podľa nášho názoru totiž pozvaní hostia zastupovali odlišné časti politického spektra, t.j. koalíciu a opozíciu a na jednotlivé témy dokázali zaujať svoje vlastné stanoviská, ktoré zároveň predstavovali odlišné názorové prúdy na prezentované fakty. Nazdávame sa tak, že vysielateľ personálnym zložením predmetnej diskusie dokázal splniť požiadavku objektivity v politicko-publicistickom programe *O 5 minút 12*.
Myslíme si, že moderátor usmerňoval debatu takým spôsobom, aby napokon bola pre diváka pútavá, plynulá a nevybočovala z diskutovaných tém, a tak dávala divákom možnosť vnímať ju aj v širších súvislostiach, aby si recipient mohol na diskutované témy vytvoriť svoj vlastný názor.

<u>Sme toho názoru, že diskusia s pozvanými hosťami bola korektná, vecná, dbajúca na dodržiavanie plurality názorov a názorovú vyváženosť.</u>
<u>Relácia bola podľa nášho názoru objektívna, nestranná, vyvážená a nezaznamenali sme v nej prvky stránenia.</u>

ZÁVER:

Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ programovej služby Jednotka odvysielaním relácie *O 5 minút 12* dňa 06. 12. 2020 **neporušilustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.**
Sťažnosť navrhujeme posúdiť za neopodstatnenú.

K bodu č. 10

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 285/SO/2021, pôvodne 1949/SO/2020)

Monitorované vysielanie: O 5 minút 12
Deň vysielania: 06. 12. 2020
Čas vysielania: 11:55
Označenie podľa JSO: -

Vysielanie bolo zmonitorované zo záznamu RVR

časový kód cca:
11:55:00 začiatok záznamu
Obrazovo-zvukový predel
11:55:05 začiatok programu ***O 5 minút 12***

Marek Makara, moderátor:„*Pár škôl, ktoré otestujú svojich žiakov a ich rodičov môže byť od pondelka otvorených. Viaceré tvrdia, že na testovanie nie sú pripravené. Prečo máme preplnené obchody a na druhej strane prázdne školy? Gorila, ktorá takmer dekádu zapadala prachom opäť ožíva. Polícia zadržala šéfa finančnej skupiny Jaroslava Haščáka. Akú dohru bude mať najväčšia kauza o korupčných praktikách na Slovensku a kto sa má v najbližších dňoch a týždňoch najviac obávať? No a parlament zvolil generálneho prokurátora hneď na prvý pokus. Maroš Žilinka dostal väčšinu hlasov koalície aj opozície. Prispeje k zvyšovaniu dôvery ľudí v spravodlivosť? A čo od neho očakávajú politici? Je o päť minút dvanásť, želám dobrý deň.“*
Boris Kollár, predseda NR SR, predseda hnutia (Smer rodina):„*Ja by som chcel pánovi Žilinkovi popriať veľa síl do ďalšej práce a hlavne by som chcel vyjadriť, ja si myslím, že celospoločenskú objednávku smerom k nemu, aby očistil prokuratúru, aby konal vždy morálne a čestne.“*
Richard Sulík, minister hospodárstva, predseda strany (SaS):„*Tá jednota koalície je veľmi dôležitá. A tiež sme si povedali, že zo všetkých 7, dnes už iba 6 prokurátorov, ktorí sú k dispozícii je každý jeden z nich omnoho lepší, ako to, čo sme tu mali doteraz.“*
Peter Pellegrini, poslanec NR SR, predseda Hlas-SD (nezaradený):„*Bude podľa mňa dobrý generálny prokurátor, pevne verím, že to ale potom ukážu až roky následnej jeho práce, lebo sami vidíte, že väčšinou po rokoch sa kadečo človek dozvie.“*
Igor Matovič, predseda vlády, líder hnutia (OĽaNO):„*Ja osobne som ľuďom pred voľbami takéto čistky sľúbil, ale na druhej strane tie čistky nerobím ja, ale robia policajti a prokurátori, ktorí majú absolútne rozviazané ruky.“*
Reportér:„*Či sa nebojíte, že pán Haščák bude vypovedať o vás?“*
Robert Fico, poslanec NR SR, predseda strany (Smer-SD):„*Prosím ešte raz, že čo?“*
Reportér:„*Či sa nebojíte, že pán Haščák bude vypovedať o vás?“*
Robert Fico:„*A čo povie, že či to bola diétna kola alebo normálna kola, neviem teraz, že čo máte na mysli. Ďakujem.“*
Marek Makara:„*Voľba generálneho prokurátora, ale aj očista a reforma justície, masívne zatýkanie NAKY či otváranie škôl. To sú dominantné témy dnešnej diskusnej relácie O päť minút dvanásť. V štúdiu vítam naozaj silnú zostavu poslancov z Národnej rady Slovenskej republiky. Za Sme rodina pán Peter Pčolinský.“*
Peter Pčolinský, poslanec NR SR (Sme rodina):„*Dobrý deň prajem.“*
Marek Makara:„*Za SaS pán Alojz Baránik.“*

Alojz Baránik, poslanec NR SR (SaS):*„Dobrý deň prajem."*
Marek Makara:*„Za Smer-SD pán Ľuboš Blaha."*
Ľuboš Blaha, poslanec NR SR (Smer-SD):*„Ďakujem za pozvanie a želám deťom pekného Mikuláša."*
Marek Makara:*„A z Hlasu-SD Matúš Šutaj Eštok."*
Matúš Šutaj Eštok, poslanec NR SR (nezaradený):*„Dobrý deň prajem."*
Marek Makara:*„Samozrejme, začneme voľbou generálneho prokurátora. Nakoniec to bolo naozaj jednoznačná voľba, vyhral kandidát Maroš Žilinka strany Sme rodina. Pán Pčolinský, minulý týždeň ešte premiér hovoril o tom, že niektorá z koaličných strán rokuje s opozíciou. Rokovali ste?"*
Peter Pčolinský:*„Nie. Žiadna koaličná strana nerokovala s opozíciou. Pán Žilinka bol síce nominantom hnutia Sme rodina, ale v prvom rade pána Žilinku nominovala advokátska komora, čiže nebol to v úvodzovkách nominant Sme rodina, takisto, ako aj pána Šantu a ďalších napríklad nominovalo OĽaNO, SaS-ka myslím mala svojho kandidáta, ktorého nominovala. Ale nebolo to o tom, že sú to nejakí naši nominanti. Sú to všetko prokurátori, ktorí boli veľmi dobrí, ktorí mali naozaj dobré renomé a ja som aj veľmi rád, že pán Žilinka presvedčil aj ostatných kolegov v rámci koalície, ale aj opozície."*
Marek Makara:*„Ale ako si vysvetľujete tú opozičnú podporu, keď ste napríklad nepresvedčili niektorých poslancov, poslanecký klub Za ľudí alebo pána Baránika."*
Peter Pčolinský:*„Viete čo, ja nevidím do hlavy Hlasu, ani Smeru, ani ĽSNS, čiže to je skôr otázka na nich. Pán Žilinka jednoznačne, keď sa pozriete na jeho profesnú kariéru, tak nemá tam ani jeden šrám, ktorý by mohol."*
Marek Makara:*„Čiže bol najlepší?"*
Peter Pčolinský:*„No, z môjho pohľadu určite áno, lebo pán Žilinka je veľmi známy prokurátor, dlhoročný, nie je to žiaden nepopísaný list, čiže ja predpokladám, že aj opoziční poslanci si uvedomili, že určite patrí medzi tých najlepších, ktorí by vedeli tú prokuratúru zmeniť a vedeli by nastaviť systém, ktorý tu bude normálne fungovať, aby prokuratúra robila si poriadne svoju prácu a pán Žilinka si myslím, že bude garantom tej zmeny."*
Marek Makara:*„Pán Blaha, Robert Fico ešte minulý týždeň hovoril, že teda zvýšite kvórum, zúčastníte sa voľby, ale zdržíte sa hlasovania. Prečo nakoniec celá opozícia alebo teda konkrétne Smer hlasoval za pána Žilinku?"*
Ľuboš Blaha:*„Pán redaktor, v prvom rade treba povedať, že voľba Maroša Žilinku je ponižujúca a potupná prehra Igora Matoviča. Všetci vedeli, že Igor Matovič má svojho kandidáta, ktorého silne pretláčal v rámci koalície, preto tu boli tie hádky. A to bol sudca Juraj Kliment, ktorého synovec je pán Repa na prokuratúre, ktorý dneska robí ten teror na tej prokuratúre. Čiže bola tu veľká snaha Igor Matoviča ovládnuť, politizovať prokuratúru, ktorú by zneužíval na kriminalizáciu opozície. My sme túto hru, samozrejme, čítali a vedeli sme, že hnutie Sme rodina má kandidáta Maroša Žilinku. Ukázalo sa, že strany SaS a Za ľudí sú iba do počtu v koalícii, absolútne nikto ich nerešpektuje, ich názory sa neberú do úvahy. Takže ukázalo sa, že tu bol spor medzi dvoma silnými partnermi a to je Matovič a Kollár. A vyhral ho na plnej čiare Kollár. To je taká nedôvera pánovi Matovičovi, ktorý navyše zdôraznil ešte pred voľbou, že pokiaľ bude generálny prokurátor zvolený aj hlasmi opozície, čo sa stalo, tak odíde z koalície."*
Marek Makara:*„Ale majú väčšinu, zvolili ho väčšinou."*
Ľuboš Blaha:*„Viete, ale takéto signály povedať a potom sa nezachovať ako chlap a ostávať pri koryte napriek tomu, že došlo presne k tomu, čo hovoril. Hovoril, že ak bude zvolený s hlasmi opozície, celá kompletná opozícia hlasovala za Maroša Žilinku, myslíte si, že to je náhoda?"*
Marek Makara:*„Čiže môžete potvrdiť, že ste nerokovali teda so Sme rodina?"*

Ľuboš Blaha:„*Nebudem nič potvrdzovať, poviem iba toľko, že pán Matovič by mal zvážiť svoje zotrvanie vo funkcii, pretože sa stalo presne to, čo predvídal. Opozícia spolu s niektorými koaličnými partnermi napriek vôli SaS-ky a Za ľudí zvolila Maroša Žilinku.*"
Marek Makara:„*Čiže boli tam nejaké rokovania s koalíciou?*"
Ľuboš Blaha:„*Nebudem nič také potvrdzovať.*"
Peter Pčolinský:„*Ja len jednu vetu k tomu poviem.*"
Marek Makara:„*Áno?*"
Peter Pčolinský:„*A pán premiér povedal, že v prípade, ak by bol zvolený generálny prokurátor niektorou z koaličných strán po dohode s opozíciou. Tá dohoda s opozíciou nebola žiadna. V konečnom dôsledku to hlasovanie ukázalo, že hlasy opozície neboli vôbec ani potrebné, lebo pán Žilinka dostal 78 koaličných hlasov. Na voľbe sa zúčastnilo 147 poslancov, čiže jednoduchá väčšina v tomto prípade bola 74. Pán Žilinka dostal 78, opozícia v tomto prípade bola absolútne nepodstatná, nerelevantná.*"
Marek Makara:„*Pán Baránik, vy ste teda nehlasovali spolu s koalíciou, hlasovali ste za Tomáša Honza. Čím vás neprekvapil alebo respektíve nepresvedčil pán Maroš Žilinka?*"
Alojz Baránik:„*Tu nejde o to, že čí nás presvedčil, alebo nepresvedčil. Poslanec hlasuje podľa svojho presvedčenia a my sme boli presvedčení, tí, ktorí sme hlasovali za pána Honza, že je najlepší. To je všetko. Nič viac na tom nie je.*"
Marek Makara:„*Vy ste ale hovorili teda, že dúfate, že pán Žilinka nebude vydierateľný. Prečo ste toto hovorili?*"
Alojz Baránik:„*Pretože, ako vyplynulo z vypočutia, boli tam otázky a nakoniec sa hovorilo, aj viacerí to hovorili, že otázky boli ohľadom viacerých. A v prípade pána Žilinku boli aj určité otázky. On ich nejako zodpovedal spôsobom, ktorý viacerí alebo väčšina považovala za primeraný a uspokojil väčšinu poslancov. A to treba rešpektovať a ideme ďalej.*"
Marek Makara:„*Čo vás teda konkrétne vyrušilo, ak by ste mohli povedať?*"
Alojz Baránik:„*Tak nás, ako vyplynulo z vypočutia, vyrušili jeho kontakty s pánom Gučíkom. Ale on na to zodpovedal nejakým spôsobom, veríme, že to, ako na to zodpovedal, sa aj v budúcnosti vyplní. A môj dojem z pána Žilinku je, že tak, ako sa k veci postavil, že dáva určitú záruku teraz potom, čo bol zvolený, že bude svoju funkciu plniť riadne.*"
Marek Makara:„*Pán Blaha spomenul, že je to prehra premiéra Igora Matoviča, pretože nevyhral jeho kandidát, sudca Kliment. Dá sa to tak brať?*"
Alojz Baránik:„*Absolútne nie. Samozrejme, sudca Kliment napriek tomu, že dostal 0 hlasov, bol silným kandidátom, pretože z prostredia OĽaNO bol preferovaný. Avšak realita je taká, že pán premiér nie je ten, kto volí generálneho prokurátora, ale sú to poslanci. A ak tí nadobudli dojem na základe vypočutí, že by bol lepším kandidátom pán Žilinka, tak tým je to všetko povedané. Poslanci nerozhodujú pri hlasovaní a pri voľbách tak, ako povie premiér, lebo to je, premiér je súčasť vlády. Poslanci rozhodujú podľa svojho presvedčenia. Ak nadobudli presvedčenie, že ten správny kandidát je pán Žilinka, tak podľa toho hlasovali. Nie podľa toho, čo premiér im povie.*"
Marek Makara:„*Čiže vás to nezaväzovalo z vášho poslaneckého klubu, keď väčšina hlasovala za pána Žilinku, hlasovať spolu s nimi.*"
Alojz Baránik:„*Tak to, ako sme hlasovali, je najlepším dôkazom toho, že väčšina sa nechala presvedčiť, že pán Žilinka je ten správny kandidát a niektorí nie. Tak to podľa mňa má byť.*"
Marek Makara:„*Pán Eštok, už v minulosti sa teda hovorilo o tom alebo bulvárni fotografi odfotili pána Pellegriniho s pánom Gučíkom, o ktorom hovoril aj pán Baránik, že sú tam vzťahy s pánom Žilinkom. Je možné, že v tomto momente alebo teda v tom čase sa rozprávali oni dvaja o podpore Maroša Žilinku?*"
Matúš Šutaj Eštok:„*Pán redaktor, odpoviem aj na vašu otázku, ale dovoľte mi na úvod povedať, že už pre mňa osobne je za posledné 2 týždne toto asi siedma relácia, v ktorej sa bavíme o téme Generálnej prokuratúry. Ja dostávam stovky správ od občanov, ktorí dnes*

nevedia, ako budú vyzerať Vianoce, či pôjdu deti do školy, či nás nečaká ešte nejaké ďalšie plošné testovanie."
Marek Makara:*„K tomu sa dostaneme, samozrejme."*
Matúš Šutaj Eštok:*„A my tu trávime už mesiac."*
Marek Makara:*„Vy nepovažujete tému voľby generálneho prokurátora za dôležitú?"*
Matúš Šutaj Eštok:*„Nemyslím si, že je to taká dôležitá téma, aby sme tu mesiac museli sa debatovať o tom, kto bude generálnym prokurátorom, nakoľko sme predtým už 5 mesiacov počuli o tom, ako nás vládna koalícia presviedčala, že nemajú žiadneho spoločného kandidáta, že všetkých 7 kandidátov na generálneho prokurátora je absolútne relevantných a budú dôstojnými generálnymi prokurátormi. Opak bol pravdou, pretože my sme sa dostávali opäť do roku 2010, kedy vláda Ivety Radičovej bola pred rovnakou dilemou. Igor Matovič sa vyhrážal svojim koaličným partnerom, absolútna nedôvera v koalícii, rovnako, ako v roku 2010, kedy si museli fotiť svoje hlasovacie lístočky. Tak dnes sme boli svedkami akéhosi testovacieho hlasovania. Toto je bezprecedentné v slovenskej demokracii, aby sa takéto niečo stalo. Čiže sa opäť opakuje scenár z roku 2010, kedy Iveta Radičová sa vyhrážala demisiou. Dnes Igor Matovič sa už tretíkrát za posledný mesiac vyhrážal demisiou, ak voľba generálneho prokurátora nedopadne tak, ako si predstavuje on. A z môjho pohľadu sú tu."*
Marek Makara:*„Ale vysvetlite to spojenie medzi pánom Pellegrinim a pánom Gučíkom."*
Matúš Šutaj Eštok:*„Absolútne dôležitejšie témy, ako je generálny prokurátor."*
Marek Makara:*„On potvrdil, že chodili spolu na kávu, že sú kamaráti."*
Matúš Šutaj Eštok:*„Ak má pán Pellegrini nejakých svojich priateľov a má aj rovnakých priateľov, ako má pán Žilinka."*
Marek Makara:*„Ale teda, že či tam nemohla ísť konverzácia o nejakej podpore Maroša Žilinku."*
Matúš Šutaj Eštok:*„No, pokiaľ vidíte, tak nemali o tom pochybnosti tuším, že 144 poslanci, ktorí za pána Žilinku zahlasovali. Ja si myslím, že pán Žilinka už svojim osobným príbehom a tým, čo reprezentuje, presvedčil väčšinu poslancov, že bude, verím, dobrým generálnym prokurátorom a verím, že ustojí akýmkoľvek tlakom, ktoré určite prídu na to, aby bol politicky ovládaný."*
Marek Makara:*„Bolo tam nakoniec 6 výborných kandidátov, ako sa hovorilo. Prečo teda Hlas-SD volil Maroša Žilinku?"*
Matúš Šutaj Eštok:*„Tak, ako som povedal. Pán Žilinka nás presvedčil nielen v rámci verejného vypočúvania, ale myslím si, že samotný jeho životný príbeh, to, ako bojoval proti mafii, ako sám sa stal terčom mafiánov Kočnera a spol. Ako chceli zlikvidovať jeho rodinu, myslím, že už to bolo silným mementom a dôkazom toho, že pán budúci generálny prokurátor Žilinka vie byť dobrým generálnym prokurátorom a pevne verím, že to tak bude a nesklame dôveru, ktorá mu daná bola."*
Marek Makara:*„Pán Pčolinský, môžete reagovať a môžete aj zároveň povedať, čo čakáte od nového generálneho prokurátora."*
Peter Pčolinský:*„Len taká poznámka k tomu testovaciemu hlasovaniu. Ide o takzvané indikatívne hlasovanie, ktoré sa využíva napríklad v nemeckom Bundestagu, keď je tam nejaká dôležitá vec, o ktorej sa bude hlasovať, tak niekoľkokrát sa stalo, že nemeckí poslanci absolvovali takéto indikatívne hlasovanie. V tomto prípade to bolo to isté vzhľadom na to, že na rozdiel od minulosti, kde boli obrovské lobistické tlaky, tak však aj pán Baránik je príkladom toho, že poslanci v tejto voľbe hlasovali absolútne slobodne. A vzhľadom na to, že poslanecký klub OĽaNO je pomerne veľký a viaceré strany mali viac vyrovnaných kandidátov. Aj v SaS-ke tí kandidáti boli dvaja, traja myslím, ktorí boli naozaj veľmi vyrovnaní a vedeli si predstaviť ich podporu. Tak koalícia pristúpila k tomu indikatívnemu hlasovaniu, aby sme vlastne zistili, že tých 95 poslancov vládnej koalície, aby sme zistili, že akú má vlastne preferenciu a či teda sa vieme zhodnúť na spoločnom kandidátovi. To*

indikatívne hlasovanie jednoznačne ukázalo, že tu najväčšiu podporu mal práve pán generálny prokurátor Maroš Žilinka, čiže o to jednoduchšie sa potom aj viedla debata v rámci koaličných strán, že kto tú šancu má najväčšiu. Čiže len kvôli tomu bolo urobené to indikatívne hlasovanie a opakujem, je to prax aj z iných krajín, keď naozaj pri dôležitých veciach je dôležité vedieť, čo si vlastne tí poslanci myslia."

Marek Makara:„*Pán Pčolinský, ale Maroš Žilinka bol v minulosti štátnym tajomníkom na ministerstve vnútra. Vtedy bol minister Daniel Lipšic. Je možné očakávať, že to bol aj v rámci koalície nejaký obchod? Že ak bude kandidát na špeciálneho prokurátora Daniel Lipšic, že podporíte tohto kandidáta a môžeme očakávať na čele prokuratúry tandem Žilinka-Lipšic?"*

Peter Pčolinský:„*Viete, keď sa menil zákon o prokuratúre, v ktorom sme vlastne zmenili možnosť, aby kandidoval na generálneho prokurátora aj neprokurátor, tak mnohí opoziční poslanci hovorili, že to je lex Lipšic a ten zákon ideme robiť kvôli Lipšicovi. Opak bol však pravdou. Pán Lipšic ani nekandidoval na generálneho prokurátora."*

Marek Makara:„*Ale kandidatúru na špeciálneho prokurátora nevylúčil."*

Peter Pčolinský:„*Kandidatúru nevylúčil, on ju nevylúčil ani na generálneho prokurátora, keď sa začalo hovoriť o tej voľbe. To znamená, že kto všetko bude kandidovať na špeciálneho prokurátora, sa dozvieme v najbližších týždňoch. Predpokladám, že predseda parlamentu by mal v najbližších dňoch, možno týždňoch vyhlásiť voľbu špeciálneho prokurátora a uvidíme, kto všetko sa do nej prihlási, čiže ja absolútne."*

Marek Makara:„*Ak bude Daniel Lipšic kandidovať, podporíte ho?"*

Peter Pčolinský:„*Čiže absolútne vylučujem, že nejaké obchody, pretože my dnes nevieme, kto všetko bude kandidovať na špeciálneho prokurátora, takisto sme nevedeli ani, kto bude kandidovať na generálneho prokurátora."*

Marek Makara:„*A bol by Daniel Lipšic pre vás prijateľný kandidát?"*

Peter Pčolinský:„*Daniel Lipšic určite by bol dobrý kandidát na špeciálneho prokurátora, ale hovorím, tieto debaty ešte len teraz začnú, potom, ako predseda parlamentu vyhlási termín voľby špeciálneho prokurátora. Čiže všetko je otvorené, karty sú rozdané a uvidíme, kto všetko bude mať záujem o túto funkciu."*

Marek Makara:„*Pán Blaha, čo očakávate teda od Maroša Žilinku? A čo hovoríte na takú teóriu, že by špeciálnym prokurátorom a v tandeme s pánom Žilinkom pôsobil pán Daniel Lipšic?"*

Ľuboš Blaha:„*V prvom rade, pán moderátor, Daniel Lipšic je politik. Je jeden nenávistný politik, ktorý kedysi pôsobil v KDH, neskôr s Igorom Matovičom v hnutí OĽaNO-NOVA, čiže hovoriť o nezávislosti prokuratúry, keď bude špeciálny prokurátor Daniel Lipšic, je absolútny nezmysel. To by boli späť 50. roky, Urválek a kriminalzácie opozície. Ale to, čo očakávame od pána Žilinku, je práve tá nezávislosť generálnej prokuratúry. On o tom hovoril aj v rámci verejného."*

Marek Makara:„*Aj keď pôsobil ako štátny tajomník?"*

Ľuboš Blaha:„*Pevne veríme, že sa mu to podarí. A máte pravdu, že tým, že on bol pravou rukou Daniela Lipšica, tak teraz budú všetci veľmi pozorne sledovať, čo bude robiť. Pokiaľ by sa naozaj stal Lipšic špeciálnym prokurátorom a pokiaľ by tu bola politická spolupráca pána Žilinku, tak to samozrejme bude viesť k obrovskému napätiu v slovenskej spoločnosti. Ja chcem len upozorniť na to, že pokiaľ chce pán Žilinka ukázať, že pod jeho velením bude Generálna prokuratúra nezávislá, ako prvé sa musí pozrieť na tento šialený prípad a to musím, pán moderátor, povedať. Je tu podnet, podanie jednej prokurátorky v Bratislave, ktorá hovorí o gestapáckych praktikách dvoch prokurátorov - doktora Ondreja Repu a doktora Michala Šúreka. Hovorí sa o tom, že pán Ondrej Repa je synovec Juraja Klimenta, sudcu a kandidáta Igora Matoviča na generálneho prokurátora. A tento pán Repa vraj doslova terorizoval manžela tejto pani, ktorý pracuje v NAKA a hovoril mu pri výsluchu alebo pri stretnutí, či chce vo väzbe srať krv ako Lajo. Myslel tým obvineného Ľudovíta Makóa a*

prepáčte, mal odísť do civilu s tým, že sa oňho Lajo, pán Makó postará. Toto je odkaz od prokurátora, od zločinca jednému z ľudí, ktorí pracujú v NAKE. A pani manželka sa pýta, či toto je policajný štát. Takýmto spôsobom to funguje. Toto je podnet prokurátorky. To sme si nevymysleli. Čiže verím tomu."

Marek Makara:„*Nemôže byť pani prokurátorka zaujatá, keďže ide o jej manžela?"*

Ľuboš Blaha:„*To je prokurátorka, ktorá má čistý štít. A hovorí veci, ktoré by boli dobré prešetriť a ja som presvedčený, že pokiaľ takýmto spôsobom pracuje pán Repa a keď vieme to prepojenie na pána Klimenta a vieme, že pán Kliment chodieva k Igorovi Matovičovi po rady, tak sa obávame, že tu je organizovaná skupina Matovič-Kliment-Repa, ktorá terorizuje prokuratúru, terorizuje NAKU a snaží sa kriminalizovať opozíciu a to je jediný cieľ. Pretože Matovič, presne, ako hovoril pán kolega, potrebuje prekrývať to, ako nezvláda krízu. To, ako ľudia prichádzajú o živobytie. To, ako ľudia prichádzajú o ľudské práva a o slobody a on sa vyhovára na pandémiu, vyhovára sa na COVID. A najnovšie sa snaží marketingovo prekrývať rôznymi takýmito maškarádami v rámci polície to, ako je neschopný, ako sa mu rozpadá štát, ako sa mu rozpadá vláda, ako sa mu rozpadá koalícia. Čiže som presvedčený, že sa dostávame do 50. rokov a pokiaľ pán Žilinka chce ukázať slovenskej verejnosti, že naozaj prokuratúra má byť nezávislá, tak v prvom rade musí byť trestne alebo disciplinárne stíhaný pán Repa."*

Marek Makara:„*Pán Baránik, teda môžete samozrejme reagovať na tento postup prokuratúry, teda, či to je správne. Ak to je pravda, musí sa to samozrejme vyšetriť. Ale Smer hovorí stále o nejakej politickej objednávke, čo sa týka zatýkania NAKY. Je tam teda podľa vás nejaký revanšizmus, ako to má verejnosť samozrejme vnímať, keď takýmto spôsobom to komunikuje opozícia."*

Alojz Baránik:„*Viete, vysvetlenie všetkého toho, čo pán Blaha tu hovoril je to, že nejde o kriminalizáciu opozície, ale realita je tá, že opozícia, bývalá koalícia je kriminálna. Všetci vedia, že Smer je kriminálna organizácia a je len otázkou času, kedy viacerí z nich budú trestne stíhaní. To, že sú vzatí do."*

Ľuboš Blaha:„*Vyhrážate sa pán kolega?"*

Marek Makara:„*Poprosím, pán Blaha."*

Alojz Baránik:„*To, že sú zatýkaní vysokí exponenti, ich funkcionári, ako je policajný prezident, prokurátori, vysoko postavení prokurátori, to sú všetko ich nominanti, ktorí pomáhali udržiavať kriminálny štát tak, ako sme to videli pred našou vládou. Je prirodzené, že pán Blaha teraz bojuje proti tomu, aby nastal poriadok vo veciach verejných. Používa, samozrejme, jemu vlastné na to spôsoby, klamstvá, výmysly."*

Marek Makara:„*Čiže nesúhlasíte s tým, čo sa dialo a s tým trestným oznámením pani prokurátorky."*

Alojz Baránik:„*My, keď sme boli v opozícii, podávali sme tisíce trestných oznámení, ktoré boli všetky zametené pod koberec. Všetci vedia o tom, ako fungoval špeciálny prokurátor Kováčik, ako fungovali policajti. Čiže je jasné, že teraz títo ľudia, ktorí, hlavne Krajská prokuratúra v Bratislave bola tým povestná, ktorí zametali pod koberec všetko, že sa teraz bránia. Používajú na to všetky možné prostriedky a je jasné, že títo ľudia sa tak ľahko nevzdajú. Preto treba dať podporu vláde Igora Matoviča v tom, že sa snaží našu spoločnosť očistiť."*

Marek Makara:„*Áno, dám priestor samozrejme ďalej na reakciu."*

Ľuboš Blaha:„*Musím veľmi krátko reagovať na tieto vyhrážky v priamom prenose. Prepáčte, pán Baránik, to o vašej strane vaša exposlankyňa Blahová povedala, že ste kriminálna Kočnerova strana. Vy ste Kočnerova strana. 13-krát bol Sulík na raňajkách s Kočnerom. To znamená, Sulík sa obklopuje Kočnerovými kamarátmi. Toto hovorila pani Blahová, toto hovorila exposlankyňa SaS."*

Alojz Baránik:„*Ani raz, ani raz sa Sulík na tých raňajkách nedopúšťal žiadnej trestnej činnosti. Už dávno by ste ho stíhali.*“
Ľuboš Blaha:„*Pán Baránek, vy ste Kočnerova strana a vy tu teraz sa vyhrážate v priamom prenose, vy sa vyhrážate v priamom prenose svojim politickým oponentom?*“
Marek Makara:„*Prosím vás, po jednom rozprávajte.*“
Ľuboš Blaha:„*Toto je to isté, čo robí Igor Matovič. Odkazuje, že máme šúchať nožičkami.*“
Alojz Baránik:„*Richard Sulík sa ničoho nezákonného.*“
Ľuboš Blaha:„*Pán Baránik, kľud, nebuďte nervózny. Ja som teraz dostal slovo, tak ja hovorím.*“
Alojz Baránik:„*Ja som úplne kľudný.*“
Ľuboš Blaha:„*Ďakujem veľmi pekne. ...*“
Marek Makara:„*Pán Blaha, ale je fakt, že vo vyšetrovacej väzbe je celé bývalé vedenie polície, dvaja policajní prezidenti. Necíti Smer nejakú zodpovednosť za to, že ste mali ministerstvo vnútra pod palcom Robertom Kaliňákom?*“
Ľuboš Blaha:„*Ale oni nie sú odsúdení, to znamená my musíme pracovať s prezumpciou neviny. My nevieme, či to naozaj nie je iba otázka toho, že sa zopár kajúcnikov a tak to dneska funguje. Že tuto Lajo Makó, ktorý sa chce postarať o tuto prokurátora, ukazuje prstom.*“
Marek Makara:„*Ale pán Blaha, celé vedenie polície.*“
Ľuboš Blaha:„*Počkajte. Ukazuje prstom. Na tamtoho, na tamtoho. Vymýšľa si také nezmysly, že v bližšie neurčenom čase, neurčenom prípade, neurčenou sumou niekto neurčene niečo neurčene urobil. Takýmto spôsobom dneska funguje trio Matovič-Kliment-Repa. A ja hovorím o tom, že keď vieme, že SaS-ka je Kočnerova strana, že to je strana mafiánov, keď vieme, že takéto strany sú dneska vo vládnej koalícii, vrátane Igora Matoviča, tak sa pýtame.*“
Marek Makara:„*Pán Blaha, ale máme tu priznanie pani Jankovskej, samozrejme, pána Makóa.*“
Ľuboš Blaha:„*Toto je niečo iné. Bavíme sa, samozrejme, aj o individuálnych zlyhaniach.*“
Marek Makara:„*Pána Slobodníka, ktorý spolupracujú, sú to individuálne zlyhania?*“
Ľuboš Blaha:„*Pán kolega, bavíme sa, môžem dokončiť? Bavíme sa o individuálnych zlyhaniach. Ale keď sa rozprávame o tom, že dneska sú celé tieto obvinenia položené na to, že tu máte kajúcnika pána doktora Sklenku, ktorý prijal od Kočnera 170 000 eur a dneska behá na slobode.*“
Marek Makara:„*Musí sa to vyšetriť, samozrejme.*“
Ľuboš Blaha:„*Počkajte. Máme tu pána Makóa, ktorý takýmto spôsobom.*“
Alojz Baránik:„*… že tu máme monológ.*“
Marek Makara:„*Pán Blaha. Ale dajme priestor pánovi Baránikovi, lebo ste obviňovali SaS, tak nech sa môže brániť aspoň jednou vetou.*“
Ľuboš Blaha:„*A potom tu pán Baránik v priamom prenose začne vyhrážať. Začne sa vyhrážať a je to súčasť Kočnerovej mafie, tak sa prepáčte, ohradzujem.*“
Marek Makara:„*Poprosím vás, poprosím vás, pán Baránik.*“
Alojz Baránik:„*Richard Sulík sa pred 10 rokmi stretal s Kočnerom, výsledok je ten, že nikdy sa žiadnej protiprávnej činnosti v tej súvislosti nedopustil. Inak by už dávno bol stíhaný Smerom. A výsledok bol ten, že Kočner v 3-hodinovej relácii v TA3, v Kmotríkovej televízii, mohol 3 hodiny kydať na Richarda Sulíka a to bolo, bohužiaľ, práve vtedy, keď riaditeľom tej televízie bol pán Gučík. Toto sú výmysly, že Richard Sulík robil niečo protizákonné tým, že sa stretal s pánom Kočnerom. Áno, bola to veľká politická chyba, nesporne, za ktorú sa aj Richard Sulík veľakrát ospravedlnil. Ale nedá sa to porovnať s tým, čo robil Kočner práve s nominantami strany Smer, ako pani Jankovská, kde sa vyslovene dopúšťali trestnej činnosti, za ktorú obidvaja teraz sú trestne stíhaní. A sú väzobne stíhaní. Čiže pán Blaha sa snaží tú špinu, ktorú pre túto republiku predstavuje strana Smer, trošku preniesť na Richarda Sulíka, ale je to falošné.*“

Ľuboš Blaha:„*Mafiánska strana.*“
Marek Makara:„*Posuňme to ďalej. Pán Eštok, tento týždeň teda v tej akcii NAKA Judáš bol zadržaný aj bývalý policajný riaditeľ alebo respektíve prezident, pán Milan Lučanský. Prekvapilo vás to, keďže on bol už v podstate nominantom Petra Pellegriniho?*“
Matúš Šutaj Eštok:„*Ak dovolíte, keďže tu bolo povedané pomerne veľa, toto je jeden z tých dôvodov, prečo som hovoril o tom, že táto debata unavuje ľudí, pretože my sa tu tretinu relácie bavíme o akýchsi obviňovačkách kto, kde, ako. Ľudí trápia podstatne iné problémy a to, že čo bude zajtra. Či zajtra zase vymyslí náš Igor Matovič nejaké plošné testovanie.*“
Marek Makara:„*Nastavovanie spravodlivosti nie je dôležité, pán Eštok?*“
Matúš Šutaj Eštok:„*Vrátim sa aj k vašej otázke, ale postupne, aby som to stihol všetko v tom mojom vstupe prebrať, zareagujem na kolegu Pčolinského, ešte k tomu testovaciemu hlasovaniu. No, pán Pčolinský, na čo potom bolo 6 mesiacov hovorené o nejakejsi zelenej karte, o tom, že každý poslanec má voľný výber, môže hlasovať ako chce. Prečo ste mesiac odkladali voľbu? Pretože ste neboli schopní sa dohodnúť na tom, koho zvolíte? Poďme ďalej.*“
Marek Makara:„*Pán Eštok, nevracajme sa k tomu už. Poďme na akciu Judáš. Na pána Lučanského, ale aj na pána Žigu, ktorý...*“
Matúš Šutaj Eštok:„*Ja musím reagovať, kolegovia mali pomerne veľa priestoru, tak musím zareagovať na to, čo bolo povedané. Vy ste sa pýtali na pána Lipšica. Pán Lipšic je absolútne neprijateľný.*“
Peter Pčolinský:„*Pán Eštok, ale ... o jeden týždeň, nie o mesiac.*“
Matúš Šutaj Eštok:„*Pán kolega, neskákal som vám do reči. Pán Lipšic je absolútne neprijateľný ako budúci špeciálny prokurátor, pretože je politicky exponovaná osoba, je to bývalý kolega Igora Matoviča, je to bývalý stranícky šéf pána Grendela, je to bývalý stranícky šéf vášho pána ministra Krajniaka, pán Lipšic obhajoval ľudí, ako je Andrej Kiska v daňových kauzách a nakoniec, pán Lipšic je.*“
Marek Makara:„*Čiže ho nepodporíte.*“
Matúš Šutaj Eštok:„*Právoplatne odsúdený za neúmyselný trestný čin. Takýto človek nemôže stáť na čele Generálnej prokuratúry, ani špeciálnej.*“
Marek Makara:„*K pánu Lučanskému, pán Eštok, poprosím vás.*“
Matúš Šutaj Eštok:„*O tom, čo povedal kolega Blaha v rámci toho, čo sa tu deje. No, ak je toto pravda, tak je to absolútne odsúdeniahodné. A to iba naznačuje to, že to, čo predvádza Igor Matovič, keď chodí po parlamente a ukazuje, že kto pôjde do basy, keď Igor Matovič sa vyhráža svojim opozičným kolegom, ja si neviem predstaviť, čo by sa dialo, ak by takéto niečo bolo za bývalej vlády. Keby bývalý premiér chodil a ukazoval na opozíciu, kto pôjde do basy, keby si vicepremiérka robila akési.*“
Marek Makara:„*Ale váš nominant, pán Eštok, je podozrivý z toho, že prijal viac ako pol milióna eur na úplatkoch a to bol policajný prezident.*“
Matúš Šutaj Eštok:„*Ja vám hovorím, keď ma necháte dohovoriť, tak sa dostanem určite aj k tomu.*“
Marek Makara:„*Poprosil by som vás, aby ste mi odpovedali na otázku, ktorú som vám zadal.*“
Matúš Šutaj Eštok:„*Preto my hovoríme, že generálny prokurátor musí byť absolútne nepolitický a tie politické tlaky tu sú. To iba reagujem na kolegu Blahu. Ja budem vecný. Pokiaľ sa bavíme o pánovi Lučanskom. Pán Lučanský bol v roku 2018 zvolený na výbore pre bezpečnosť a obranu 10 z 11 hlasov poslancov, vtedajší aj členovia opozície hlasovali zaňho. Pán Lučanský bol rovnako 6 mesiacov policajným prezidentom aj tejto vládnej koalície. Bol to pán Lučanský, ktorý ešte v 90. rokoch vymietol mafiu, ktorá dnes je v base, či už je to pán Černák a tak ďalej. V čase, samozrejme, bol nominantom.*“

Marek Makara:„*Ale bol nominantom Petra Pellegriniho. Dostatočne ste preverili jeho majetkové pomery? Pretože na to upozorňovala ešte SaS v tom čase, keď sa stal policajným prezidentom.*“
Matúš Šutaj Eštok:„*Bol nominantom Petra Pellegriniho, hlasovali zaňho aj opoziční poslanci a bol to práve pán Lučanský, za ktorého pôsobenia sa rozbehla, či už policajná akcia Búrka, policajná akcia Dobytkár, bol to pán Lučanský, ktorý dostal do basy vykonávateľov vraždy novinára Kuciaka a tak ďalej.*“
Marek Makara:„*Ale ako si to vysvetľujete teda, že je obvinený z týchto trestných činov?*“
Matúš Šutaj Eštok:„*Pán moderátor, ak by sme mali informácie vtedy, ktoré sú dnes, tak samozrejme by sa asi konalo ináč. Ale ešte upozorňujem na jednu dôležitú vec. Platí prezumpcia neviny, toto je absolútne zásadné v právnom štáte, tak ja by som bol rád, keby sme nekriminalizovali všetkých ľudí a počkajme si na to, ako súdy dospejú k nejakému záveru a potom sa bavme o tom, že či to rozhodnutie bolo správne, alebo nesprávne.*“
Marek Makara:„*Hovoríme to, samozrejme, rešpektujúc prezumpciu neviny. Ešte by som sa opýtal aj na pána Žigu, ktorý odmieta akékoľvek obvinenia, že by nejakým spôsobom zasahoval do vyšetrovania jeho synovca, zastavoval ho a ovplyvňoval. Bol toto dôvod, prečo sa nestal na ustanovujúcom sneme podpredsedom strany Hlas-SD?*“
Matúš Šutaj Eštok:„*My sme mali ustanovujúci snem predminulý týždeň, kde sme zo 6 podpredsedov zvolili 3. Bol to technický snem, preto sme sa aj rozhodli neobsadiť všetky posty podpredsedov. A na tie 3 miesta sme dali skúsených politických harcovníkov. Či už je to pán Raši, Saková, alebo Tomáš. A ďalšie 3 podpredsednícke miesta sme otvorili na to, aby v jarnom sneme sme predstavili nové tváre, s ktorými už debatujeme a nechceli sme to takto nejakou podľa mňa nie veľmi dôstojnou formou cez internet oznamovať, takýchto dôležitých ľudí, ktorí v marci posilnia našu stranu. Čiže toto bol jediný dôvod, prečo to takto dopadlo.*“
Marek Makara:„*Pán Pčolinský, v tej akcii Judáš bol zatknutý aj námestník SIS, pán Boris Beňa. Je to v podstate pravá ruka pána Pčolinského, vášho brata, ktorý je šéf SIS. Ako to vníma Sme rodina, keďže máte pod palcom SIS-ku?*“
Peter Pčolinský:„*V prvom rade zareagujem na pána Eštoka. Úplne bez emócií, len faktograficky. Keďže som členom koaličnej rady, tak chodím na tie rokovania pravidelne. Tá voľba generálneho prokurátora bola dohodnutá v prvom rade, že bude zelená karta, kým sa nedohodneme inak, to znamená, kým sa nedohodneme na spoločnom kandidátovi. To bola koaličná rada niekedy z augusta-septembra. Čiže vtedy prvýkrát, nie pol roka, vtedy prvýkrát sme sa o tom bavili. Keď boli známi kandidáti a prešli vypočutia, nemusíte si robiť poznámky, toto je úplne faktická vec. Keď sa robili vypočutia, tak potom sme si povedali, že bolo by fajn mať spoločného kandidáta. Preto bola, pán Eštok, o týždeň preložená voľba, o týždeň, nie o mesiac. O týždeň bola preložená voľba. A v priebehu toho týždňa sa urobilo aj to indikatívne hlasovanie a výsledok už poznáte, pán Žilinka dostal 132 hlasov, čiže to len faktograficky. K vašej otázke. Pán Boris B., ktorý bol obvinený, ktorému bolo vznesené obvinenie, ako prvý námestník bol postavený mimo službu. Čo sa týka tej práce polície, pozrite sa, polícia, pokiaľ niekomu vznesie obvinenie, tak predpokladám, že má dostatok dôkazov na vznesenie obvinenia. Ja nebudem robiť ani sudcu, ani komentovať prácu polície. Na to sú tu súdy, aby súdy určili, či tá dôkazná situácia je dostatočná, alebo nie je dostatočná. A platí to o každom jednom. Stále platí prezumpcia neviny, to znamená, že pri všetkých, ktorým bolo vznesené obvinenie, tak ja osobne predpokladám, že polícia má dôkazy, pokiaľ ich má dosť alebo málo, o tom rozhodnú súdy. Nie politici. My tu nie sme na to, aby sme vynášali súdy.*“
Marek Makara:„*Ale šéf SIS spochybňoval, že napríklad pán Michal Arpáš predal alebo teda posunul nahrávku Gorily pánovi Haščákovi. Aký dôvod má spochybňovať postup polície šéf SIS?*“
Peter Pčolinský:„*S touto otázkou sa obráťte na Slovenskú informačnú službu. Ja nie som šéf SIS-ky, nemám o tom žiadne informácie. Čiže vám k tomu neviem nič viac povedať.*“

Marek Makara:„*Čo sa týka Gorily, keď znovu ožíva, bol tam spomínaný aj v tej hlasovej nahrávke v rámci tej akčnej päťky Fondu národného majetku aj Milan Krajniak. Bavili ste sa s ním niekedy o tom? Vysvetlil vám to?*“
Peter Pčolinský: „*Áno, aj z toho spisu Gorila to jasne aj vyplýva, že pán Haščák v tom spise 3-krát spomenul meno pána Krajniaka v súvislosti s tým, že je člen Fondu prezídia národného majetku. To je to isté, ako keby pán Haščák povedal, že existuje na svete Peter Pčolinský z Vranova nad Topľou, hej. Bol tam spomínaný pán Krajniak, že je šéfom Fondu prezídia národného majetku. A to bolo asi tak všetko. Udalosti, ktoré sú.*“
Marek Makara:„*Čiže podľa vás nebol spomínaný v rámci tej akcie?*“
Peter Pčolinský:„*Sekundu, sekundu. Čo sa týka spisu Gorila, tak udalosti, ktoré sa tam popisujú, boli v podstate, tie udalosti nastali v čase, keď sa rozpadla vládna koalícia. Pán Krajniak, pokiaľ si spomínam, tak sa vzdal funkcie člena Fondu prezídia národného majetku. To znamená, to, čo možno pán Haščák mal nejaké zbožné želanie, že niektorí členovia Fondu národného majetku budú konať v jeho prospech, tak sa nesplnilo, pán Krajniak.*“
Marek Makara:„*Ale Fond národného majetku prihral teda v privatizácii Pente paroplynový cyklus.*“
Peter Pčolinský:„*Pretože dala najlepšiu ponuku.*“
Marek Makara:„*Iba preto?*“
Peter Pčolinský:„*Áno.*“
Marek Makara:„*Pán Blaha, poďme k pánovi Haščákovi. Pretože tento týždeň na tlačovej konferencii sa novinár opýtal, že či sa nebojí, že pán Haščák bude vypovedať voči Robertovi Ficovi. Ten na tú otázku odpovedal, že či pil diétnu kolu, alebo normálnu. Znamená to, že potvrdil, že bol v tom byte na Vazovovej s pánom Haščákom?*“
Ľuboš Blaha:„*Pán moderátor, k Jaroslavovi Haščákovi a k Pente sa veľmi rád vyjadrím. Majiteľ SME sa ocitá vo väzení, to je veľmi zaujímavá vec. Ale začnem ešte tým námestníkom SIS. Námestník SIS je vlastne nominantom Sme rodiny, pána Kollára, respektíve pána Pčolinského brata, pána poslanca.*“
Peter Pčolinský:„*On tam bol aj predtým.*“
Ľuboš Blaha:„*Hej, hej, hej. To je v poriadku. Ale neni to náhodou odkaz Igora Matoviča. Predtým posielal mafiánske odkazy Smeru, potom mafiánske odkazy Hlasu a teraz posiela mafiánske odkazy koaličnému partnerovi. Ja to čítam takto. To sú ponuky, ktoré sa nedajú odmietnuť, ako sa hovorilo v mafiánskom žargóne. Ja som presvedčený, že Matovič vedie tento štát, túto vládu ako mafiu. A keď ešte jednu poznámku mi dovoľte.*“
Marek Makara:„*Ale … sa pýtal pána Fica, z toho, čo odpovedal tomu novinárovi. Poprosím vás.*“
Ľuboš Blaha:„*Ja sa s radosťou k Haščákovi vyjadrím. Nebojte sa. Ešte jednu ale poznámku poprosím, hej. Tuto hovoril pán Baránik, že keby bol Sulík niečo zlé spravil, tak by ho už dávno naša vláda zavrela. Ale my sme nefungovali ako oni. My sme nezneužívali políciu. Keby dnes platilo padni komu padni, keby dnes tá polícia reálne fungovala, tak už je vo väzbe Andrej Kiska za svoje daňové podvody. Je vo väzbe Richard Sulík za to, čo robil s Kočnerom. Je vo väzbe Igor Matovič za Arcu a za tie podvody s trnavskou firmou pri nákupe rýchlotestov. A teraz sa dostanem k tomu, k vašej otázke, nebojte sa, nebojte sa.*“
Alojz Baránik:„*Richard Sulík s Kočnerom nič nerobil.*“
Marek Makara:„*Pán Blaha, ale potvrdil pán Fico tou odpoveďou, že čo povie, či pil diétnu, alebo normálnu kolu, že bol v tom byte na Vazovovej?*“
Ľuboš Blaha:„*Jaroslav Haščák je maskot slovenskej pravice to, aby sme si boli jasní. On financuje mimovládky.*“
Marek Makara:„*Je to najbohatší alebo jeden z najbohatších ľudí na Slovensku.*“
Ľuboš Blaha:„*Financuje mimovládky, ktoré sú liberálne. On sám povedal, že si kúpil médiá, ako denník SME, aby podporoval liberálny kapitalizmus. Je to silný pravičiar a financuje*

mimovládky typu Konzervatívny inštitút, v ktorom pracuje aj Ondrej Dostál mimochodom. Čiže spájať Jaroslava Haščáka s Robertom Ficom."
Marek Makara:„*Ale Robert Fico na tej nahrávke, ak je to jeho hlas, tak sa rozprávali o budúcnosti Smeru."*
Ľuboš Blaha:„*A so stranou Smer, to by ste museli vysvetliť tento výrok z Gorily. Ja chcem zničiť Smer a investujem spolu s pánom Špirkom 20 až 30 miliónov do toho, aby sme zničili Roberta Fica, aby sme vytvorili nejaké združenie. Toto povedal pán Haščák v Gorile. A teraz vysvetľujem ďalej. Keď toto povedal."*
Marek Makara:„*Ale povedal aj to, že či môže počítať s pánom Pavlom Paškom."*
Ľuboš Blaha:„*A o pár rokov vzniká hnutie OĽaNO, ktorému píše program pán Špirko z Penty. A tie peniaze, ktoré mohli ísť aj pánovi Matovičovi, pýtam sa nemohli vzniknúť vtedy, keď sa volil generálny prokurátor v roku 2010 pán Trnka a bolo tu podozrenie z korupcie pravicových vtedajších poslancov a jeden z podozrivých bol aj Igor Matovič, ktorý hovoril o poslankyni Blahovej, že pani poslankyni Blahovej, že dostane ponuku. To znamená, on vedel, že príde nejaká korupcia a takto bol prepojený s Haščákom, s Pentou a so Špirkom."*
Marek Makara:„*Dajme priestor."*
Ľuboš Blaha:„*Čiže ja sa pýtam, iba otázočka, pán kolega. Pýtam sa, či náhodou nechce Igor Matovič upratať svedka, ktorý by svedčil o tom, že Matovič je namočený do najväčšej mafiánskej akcie storočia a posledná otázka. Pýtam sa, ako je možné, že Jaroslav Haščák, ako jediný, keď bol odvádzaný NAKOU, nemal na rukách putá. Prečo?"*
Marek Makara:„*Pán Baránik, samozrejme, Gorila ožíva. Bola zapadnutá prachom takmer dekádu. Niektorí právnici a odborníci tvrdia, že tie skutky, ktoré sa v tom roku 2005 alebo okolo toho roku stali, že už môžu byť premlčané. A aký teda vývoj očakávate? Bude mať Gorila dohru na súde? A môžete reagovať, samozrejme na to, čo bolo povedané."*
Alojz Baránik:„*Odpoviem, ale najprv budem reagovať na skutočnosť, že pán kolega Blaha neodpovedal na vašu otázku, že či Robert Fico bol v byte a že či robil transakcie s pánom Haščákom. A teda následne, že jeden druhého kryli celý ten čas v tom všetkom, čo robili a že sa pánovi Haščákovi za vlád Roberta Fica mimoriadne darilo."*
Marek Makara:„*Prečo myslíte, že neodpovedal?"*
Alojz Baránik:„*Že sa mu mimoriadne darilo. A to bez ohľadu na to, že aký pôvodne mal pán Haščák plán. Prirodzene, pán Haščák, ako politický podnikateľ sa rýchlo prispôsobil skutočnosti, že Robert Fico sa dostal následne k moci a potom sa jednoducho dohodli. Takisto, ako sa dohodli v tom byte na Vazovovej, tak sa dohodli na tom, že pán Haščák bude robiť biznis spolu so stranou Smer, ktorá ako všetci vedia, ako je to všeobecne známe, je kriminálna organizácia. Aby som odpovedal na vašu otázku. Je vecou prokurátora a potom následne súdu, aby posúdil, že či došlo k premlčaniu niektorých z tých trestných činov. Avšak bolo by nelogické, aby prokurátor stíhal trestné činy tam, kde sú už premlčané, pretože to by bola nielen blamáž, ale bolo by to aj vyhadzovanie zdrojov na veci, ktoré nevedú k želanému výsledku."*
Marek Makara:„*Ale pán Baránik, určite ste počuli tú nahrávku medzi pánom Haščákom a pánom, v podstate pánom Ficom. Zaznelo tam niečo také, z čoho by vychádzalo nejaké trestné stíhanie podľa vás?"*
Alojz Baránik:„*No, to je na zhodnotenie nie moje, ale zhodnotenie prokuratúry a následne súdu. Predpokladám, že sa jedná o vysokokvalifikovaných prokurátorov, ktorí vedia, že ako majú tie skutky zhodnotiť z hľadiska trestnoprávneho."*
Marek Makara:„*Predtým, ako dám priestor pánovi Eštokovi, možno teda ešte otázka. Keď ste na ňu, ako pán Baránik poukázal správne, že ste neodpovedali, som sa vás viackrát pýtal. Teda bol ten Robert Fico v tom byte na Vazovovej ulici, alebo nie?"*
Ľuboš Blaha:„*Pán moderátor, ale to sa musíte spýtať Roberta Fica. Ja som tam nebol."*
Marek Makara:„*Ale tou odpoveďou."*

Ľuboš Blaha:„*Ja som tam nebol, čiže neviem. Ale viem určite potvrdiť, že oni spolu nespriadali žiadne konšpirácie, ako tu rozpráva pán Baránik a toho dôkazom je práve výrok pána Haščáka, ktorý hovoril, že chcel zničiť Smer aj Roberta Fica. A zároveň dôkazom je.*"
Marek Makara:„*Pán Blaha, ja som sa vás pýtal, ďakujem, odpovedali ste mi.*"
Ľuboš Blaha:„*Už iba jednou vetou. Dôkazom je, že sme zobrali Pente na ziskoch v zdravotníctve neuveriteľné peniaze. Tak asi ťažko sme mohli spolupracovať. Asi ťažko by denník SME útočil na Smer a vlastnil ho pán šéf Penty.*"
Alojz Baránik:„…"
Ľuboš Blaha:„*Čiže prepáčte, to sú také konšpirácie, nemá zmysel sa k tomu vyjadrovať.*"
Marek Makara:„*Pán Blaha, ďakujem veľmi pekne. Pán Eštok, akú bude mať dohru podľa vás Gorila, keď teraz ožíva, pán Haščák je vo väzení, paradoxne bude vo väzbe. Bude možno v budúcnosti súdený na súde za to, že obchodoval s nahrávkou namiesto toho, aby bol súdený z toho, čo v nej odznelo?*"
Matúš Šutaj Eštok:„*Musím povedať, že ja mám pocit, že sme svedkami akejsi demonštrácie sily a moci tejto vlády pri týchto zatýkačkách. Prepáčte, ale je ozaj smiešne, keď pred budovou Penty nabehne 60 kukláčov, samozrejme, sú tam už všetky médiá, aby boli nachystané si to odfotiť. Potom tých 60 kukláčov smeruje do budovy a tam 15 minút čaká na výťah, aby ten prišiel. Ja sa chcem opýtať, že čo v tej budove Penty prosím vás hľadali? Išli vyšetrovať prípad, ktorý je starý 14 rokov. To si ozaj mysleli, že tam pán Haščák má v kancelárii taký veľký jeden trezor, tam je napísané Gorila a tam sú všetky ešte diskety z tých spred 14 rokov a tam je to celé uložené? Na to potrebovali týchto 60 kukláčov, ktorých pekne odfotili a potom, videli sme to všetci, stáli.*"
Marek Makara:„*Vy viete presne o postupoch polície, ako postupujú, ako vyšetrujú.*"
Matúš Šutaj Eštok:„*Myslím, že všetci ste to videli, sú to mediálne dostupné veci, ktoré sú na internete, 60 kukláčov pred budovou, potom 60 kukláčov vo výťahu.*"
Marek Makara:„*Pán Eštok, ale prečo vaše vlády alebo respektíve vaši predstavitelia minulej vlády nepostupovali takýmto spôsobom?*"
Matúš Šutaj Eštok:„*Pán redaktor, vy ste sa ma ešte predtým pýtali, že teda.*"
Marek Makara:„*Predpokladali, že Gorila teda nie je dostatočne zaujímavá na vyšetrovanie?*"
Matúš Šutaj Eštok:„*Vy ste sa ma pýtali, že či vyšetria niečo, či pán Haščák obchodoval s nahrávkou, alebo neobchodoval. Nech to vyšetria. Ale ja by som bol veľmi rád, keby vyšetrili aj všetko to, o čom Gorila hovorí a ja budem veľmi rád, keď takto demonštratívne tých 60 kukláčov zaklope na dvere pána Mikloša, pána Dzurindu a ďalších, prevedie ich vo väzby a bude sa ich pýtať, ako to bolo s tou privatizáciou za čias druhej Dzurindovej vlády. Toto k tejto asi Gorile.*"
Marek Makara:„*Ale pán Dzurinda, ani pán Miklos neboli v byte na Vazovovej a neexistuje žiadna nahrávka.*"
Matúš Šutaj Eštok:„*Pán moderátor, to ozaj? Vy ste čítali, o čom tá Gorila je? Veď tá Gorila je celá o tom, že koľko provízia za letisko, koľko provízia za paroplynový cyklus, koľko za teplárne a neviem. Veď to sú stovky miliónov, ktoré tam lietajú, Miklos, Dzurinda, Malchárek.*"
Marek Makara:„*Netvrdím, že nie sú zodpovední, ale tvrdím, že neexistuje nahrávka, že by tam títo páni boli.*"
Matúš Šutaj Eštok:„*Ak existuje nahrávka a ozaj pán predseda Fico bol v tom byte, no tak ja si myslím, že asi môže v tomto úplne kľudne spať, lebo ja nevidím, aby to bolo porovnateľné pitie koly so stámiliónmi provízií pre Mikloša, Dzurindu a pre celú druhú Dzurindovu vládu. Čiže tomuto ozaj nerozumiem. A je pre mňa absolútne schizofrenické, táto vládna koalícia má medzi sebou lobistku Penty. Tak ju nazval Igor Matovič, pani Cigánik Bittó, poslankyňu nazval lobistku Penty. Tej Penty, kvôli ktorej on spolu s ministrom Hegerom plakali na Cypre*

kvôli ich schránkam. Táto Penta im nevadí vo vládnej koalícii, mne to je ľúto, pán Baránik, že takto sa na vašu poslankyňu vyjadruje premiér Igor Matovič, ale potom asi by ste mali odísť z koalície alebo Matovič by vás mal vyhodiť."
Alojz Baránik:*„To by sa vám páčilo, to je jasné."*
Matúš Šutaj Eštok:*„To je schizofrenické."*
Marek Makara:*„Nechajme, pán Eštok, reagovať pána Baránika, nech sa páči, môžete reagovať na to, čo povedal pán Eštok, potom dáme priestor pánovi Pčolinskému."*
Alojz Baránik:*„Ak by bola pravda to, čo hovorí kolega Šutaj Eštok, že pani Bittó Cigániková je lobistkou Penty, no tak potom je."*
Matúš Šutaj Eštok:*„To nehovorím ja, to hovorí Matovič."*
Alojz Baránik:*„Je to dôkazom toho, že ideme po všetkých bez ohľadu na to, či sú koalícia, alebo opozícia. To samozrejme, pani Bittó Cigániková nie je žiadna lobistka. Je to odborníčka na zdravotníctvo."*
Matúš Šutaj Eštok:*„…"*
Marek Makara:*„Pán Eštok, prosím vás."*
Alojz Baránik:*„Ktorá má svoj názor. Čiže a ktorý."*
Matúš Šutaj Eštok:*„Ja s tým tiež nesúhlasím."*
Alojz Baránik:*„Občas môže byť iný, ako majú niektorí iní členovia tejto koalície."*
Marek Makara:*„Pán Pčolinský, aby sme uzavreli teda tú tému Gorily, aký vy očakávate vývoj a ako to dopadne s pánom Haščákom a s Gorilou vo všeobecnosti?"*
Peter Pčolinský:*„Tak v prvom rade, bolo by fajn, keby sme veci pomenovali faktami bez nejakých emócií."*
Marek Makara:*„Ja len dodám, že vy ste boli organizátor protestov Gorila, preto som zvedavý na to, aký očakávate záver."*
Peter Pčolinský:*„V prvom rade som pragmatik a mňa zaujíma vecná podstata danej veci. Čiže v tomto prípade bude veľmi dôležité, aby vyšetrovatelia, prokurátori vedeli preukázať a vedeli tú dôkaznú situáciu na súde dostatočne predložiť. Pretože naozaj aj po tých 15 rokoch nie je jednoduché preukázať niektoré skutky. Takisto niektoré skutky môžu byť premlčané, ale o tom zase rozhodnú prokurátori či sudcovia, čiže bude veľmi dôležité, aby napríklad aj v prípade pána Haščáka, keď ako som už predtým povedal, keď polícia zadržala pána Haščáka, tak predpokladám, že tá dôkazná situácia, to znamená, tých dôkazov majú dosť na to, aby mu vzniesli obvinenie. A bude na súdoch, aby rozhodli, či tých dôkazov je veľa, alebo málo. Ja verím tomu, že ak niekto niečo spáchal, tak dostane za to aj patričnú v úvodzovkách odmenu vo forme nepodmienečného trestu. Čiže ale nechcem vynášať vopred nejaké súdy a rozhodnutia, kým súdy nerozhodnú."*
Marek Makara:*„Ja som sa pána Baránika pýtal, či teda je to nejaký politický revanšizmus, alebo nejaká politická objednávka tak, ako to tvrdí opozícia, ako to vy vnímate tieto útoky na stranu koalície? Na vašu stranu napríklad."*
Peter Pčolinský:*„Ja si nemyslím, že to je nejaká politická objednávka, rozumiem tomu, že poniektorí politici majú takéto vyjadrenia. Ale osobne si nemyslím, že to, čo sa deje v rámci zatýkania, v rámci tých všelijakých akcií, je nejaká politická objednávka. Práve naopak, vzhľadom na rozsah toho počtu a vzhľadom na poviem to takto, na tie osoby, skôr to svedčí o opaku. To znamená, že polícia má rozviazané ruky."*
Marek Makara:*„Čiže žiadne politické tlaky tam nie sú."*
Peter Pčolinský:*„Nie. Toto ja si nemyslím. Zase nie som ani policajný prezident, nie som ani minister vnútra, nie som ani prokurátor."*
Marek Makara:*„Čiže neviete to potvrdiť."*
Peter Pčolinský:*„Čiže potvrdiť, ani vyvrátiť to neviem, ale osobne si nemyslím, že je to politická objednávka. Ja by som to len na konci zhrnul takto, že dajme polícii svätý pokoj,*

dajme prokurátorom a sudcom svätý pokoj a nech si robia svoju robotu bez toho, aby im politici do toho nejako kibicovali.“
Marek Makara:„*Dajme ešte krátku reakciu pánovi Blahovi a prejdeme na inú tému.“*
Ľuboš Blaha:„*Pán moderátor, ja mám teraz dilemu, že či je tá SaS-ka stranou Mariana Kočnera, alebo Penty. Keď vidíme, že nielenže Cigániková je podľa Matoviča lobistkou Penty, ale vieme aj to, že Penta financovala Sulíkovi knihu. Vieme, že podľa Kočnera Penta financovala SaS-ku a tak ďalej. Čiže vieme, že SaS-ka je veľmi, veľmi špinavá strana. OĽaNO vyzerá byť projektom Penty. Špirko robil jej program. A tak ďalej.“*
Marek Makara:„*Nemajú tu zástupcu OĽaNO. Nemôžu sa brániť.“*
Ľuboš Blaha:„*Čiže naozaj si myslím, že tieto veci by mali ľudia vedieť. Ale chcem sa vyjadriť ešte k vážnejšej veci. A to je tá systematická gestapizácia, ktorá tu prichádza zo strany vládnej koalície. Či sa bavíme o Ústavnom súde, alebo o prokuratúre.“*
Marek Makara:„*Nie je to vaša obrana, že polícia zatýka vašich nominantov?“*
Ľuboš Blaha:„*Prepáčte, ale však to bol predseda Ústavného súdu, ktorý teraz v parlamente povedal, neberte Ústavnému súdu právo vyjadrovať sa k ústavným zákonom. Toto je veľmi nebezpečný precedens. Pokiaľ toto prejde, tak to znamená, že už si môže vládna koalícia schváliť čokoľvek. Aj budúcu úlohu OĽaNO navždy.“*
Marek Makara:„*Pán Blaha, vy ste to už otvorili, preto premostím na pána Baránika.“*
Ľuboš Blaha:„*Ale dovoľte, aby som dokončil. To isté aj s pánom Baránikom sa asi budeme prieť o to, či je možné a to bol jeho návrh, aby sme sa tu vrátili do 50. rokov 20. storočia. Že bude štát a vláda, aktuálna vláda Igora Matoviča ovládať prokuratúru, aby mohla likvidovať opozíciu. Tak, ak to má takto fungovať, tak sa vraciame do 50. rokov alebo čo je ešte horšie, do 30. rokov, kedy tu chodili gestapáci a likvidovali politických oponentov.“*
Marek Makara:„*Pán Blaha, ďakujem. Dajme priestor pánovi Baránikovi. Vy ste v druhom čítaní reformy justície v podstate dali návrh na zmenu definície prokuratúry. Kde je možnosť na vytvorenie štátneho zastupiteľstva, aspoň tak to kritici tvrdia. Oslabujete tým nejakým spôsobom nezávislosť prokuratúry? Tak, ako to tvrdí pán Blaha?“*
Alojz Baránik:„*Pán redaktor, zareagujem na klamstvá a nezmysly, ktoré tu kolega Blaha vykladá o našich návrhoch alebo o tom, že aká je povaha strán SaS a OĽaNO. Samozrejme, zlodej kričí chyťte zlodeja. Keďže Smer je zjavne kriminálne organizácia, tak je jasné, že sa bránia tým, že hovoria, že OĽaNO a Sme rodina a SaS sú akosi spriahnuté so zločinom.“*
Ľuboš Blaha:„*Sme rodina som nepovedal. Už sme si zvykli.“*
Alojz Baránik:„*Pokiaľ ide o ten návrh, je podľa mňa v prvom rade trápne, že strana Smer pošle do takejto diskusie na vysoko odbornú tému takého v podstate tliachača, ako je pán Blaha.“*
Marek Makara:„*Čiže pán Blaha nie je kompetentný sa k tomu vyjadriť podľa vás?“*
Ľuboš Blaha:„…“
Alojz Baránik:„*Toto je téma, samozrejme, oni to prekrucujú.“*
Marek Makara:„*Poprosím vás, pán Blaha.“*
Alojz Baránik:„*Pretože sa boja toho, že bude u nás prokuratúra fungovať tak, ako v každej slušnej civilizovanej krajine sveta. Čiže my nevymýšľame nič nové, naopak.“*
Marek Makara:„*Ale v čom to kritizuje aj premiér Igor Matovič, že teda, ak má dôjsť k zmene štruktúry a funkcií samozrejme štátnych orgánov, ktoré sú v ústave, tak by mala byť o tom väčšia diskusia, ako nejaký poslanecký návrh v druhom čítaní.“*
Alojz Baránik:„*No, toto tu došlo k určitému nedorozumeniu, za ktoré ja som sa aj premiérovi ospravedlnil, že to je moja chyba, že som mu nedostatočne vysvetlil ten vývoj, ktorý k tomuto návrhu predbiehal. Tam bol iný návrh pôvodne, ako toto upraviť, ktorý ja som predkladal. Následne po veľkých debatách na ministerstve spravodlivosti bol ten môj návrh, o ktorom pán premiér bol informovaný, ten bol nahradený iným návrhom, ktorý pripravovalo samotné ministerstvo. A zaujímavosťou toho návrhu je to, že v rozpore s tým, čo ľudia, ktorí*

tomu jednak nerozumejú a nevedia o tom dosť, lebo si dokonca ani neprečítali tú dôvodovú správu k tomu návrhu, tak tam sa vôbec nejedná o to, že by sa určovala povaha prokuratúry inak, ako teraz je.“
Marek Makara:*„Čiže zostane monokratická? Nebude tam štátne zastupiteľstvo?“*
Alojz Baránik:*„Zostane úplne taká istá, aká je. Jediné, čo ten návrh robí, že reaguje na skutočnosť, že máme ako súčasť reformy súdnictva najvyšší správny súd, ktorý bude posudzovať aj disciplinárne konania prokurátorov a tam v súlade s modelom, ako je to všade na svete, najvyšší správny súd bude musieť reagovať aj na podnety ministra. A práve na to.“*
Marek Makara:*„Čiže stratí prokuratúra nezávislosť svoju? Tak, ako funguje teraz?“*
Alojz Baránik:*„Nestratí v ničom. Takto, v prvom rade prokuratúra v rozpore s tým, čo som hovoril, nie je nezávislý orgán. Nikde, to je nezávislým orgánom sú len súdy a Najvyšší kontrolný úrad. Čiže je to orgán, ktorý musí spolupracovať aj s inými ústavnými orgánmi a teraz na to, aby mohol najvyšší správny súd riadne fungovať je nutné, aby vláda.“*
Marek Makara:*„Došlo k zmene prokuratúry.“*
Alojz Baránik:*„Nie, aby vláda mohla podávať disciplinárne návrhy na prokurátorov. Okrem iných, aby mala takzvané návrhové oprávnenie. To je jediný dôvod, pre ktorý došlo k tejto zmene a to je jediný dôvod, pre ktorý sa prokurátori tak bránia tomu, pretože oni boli zvyknutí na to, že nebude.“*
Marek Makara:*„Pán Baránik a nebude za tým politika? Za týmto návrhom?“*
Alojz Baránik:*„Ako môže byť za tým politika, pretože výkon trestnej politiky, tak sa to volá, je vecou vlády. Čiže mať, je mi jasné, že strana Smer chce mať prokuratúru takú, akú ju mala doteraz.“*
Ľuboš Blaha:*„Nezávislú, to je pravda, nezávislú.“*
Alojz Baránik:*„Do tej miery, že 111 prípadov vysoko exponovaných bolo pod kobercom.“*
Marek Makara:*„Ďakujem. Dajme priestor.“*
Alojz Baránik:*„To je prokuratúra.“*
Ľuboš Blaha:*„Pán moderátor. Môžem na to reagovať?“*
Alojz Baránik:*„Nie, nechajte ma dohovoriť, pretože to je veľmi dôležité. Je to prokuratúra, ktorú oni si vymysleli. Je výmysel, že prokuratúra je apolitická. Vždy je politická a doteraz bola politická strany Smer. Celá prokuratúra je plná Ficových ľudí, sú tam jeho frajerky, sú tam jeho nominanti, celé je to v podstate prokuratúra strany Smer.“*
Marek Makara:*„Dobre, pán Baránik, dajme priestor reagovať, dajme priestor pánovi Eštokovi teda, aby sa k tomu vyjadril, poprosím vás, pán Eštok.“*
Ľuboš Blaha:*„… pán Baránik na mňa tak primitívne útočil, takže ja by som aspoň jednou vetou mohol reagovať. Akože tu spochybňujete moje vzdelanie? Keď som napísal 12 vedeckých kníh, som doktor politológie a vy ste bol taxikárom v Toronte, vy chcete sa hrať na právnika?“*
Alojz Baránik:*„Nie ste právnik. Vy nie ste právnik.“*
Ľuboš Blaha:*„Preboha, nebláznite. Pretože poprosím, páni kolegovia, skúsme sa baviť vecne, odborne a nie takto primitívne útočiť, ako pán Baránik. Pán Baránik, už nie ste taxikár, uvedomte si to.“*
Alojz Baránik:*„A vy nie ste právnik. A nikdy ste nebol.“*
Marek Makara:*„Pán Eštok, nech sa páči.“*
Matúš Šutaj Eštok:*„Ďakujem za slovo. Tu toho odznelo pomerne veľa, ak dovolíte, musím zareagovať na všetko, čo tu bolo povedané.“*
Marek Makara:*„Poďme k tej prokuratúre, aby sme samozrejme, aby sme to posunuli ďalej, poprosím vás.“*
Matúš Šutaj Eštok:*„Pán moderátor, prosím, nechajte mi nejaký časový priestor, myslím, že moji kolegovia ho mali, nikto im do reči neskákal. Vy ste sa bavili o tom, či je tu nejaká politická objednávka. No, v krajine, kde vicepremiérka vlády robí pexesá s tým, kto každý*

pôjde do basy, keď premiér Matovič odkazuje opozícii, že ma šúchať nohami, keď minister obrany Naď, ten, čo nazýva ľudí opicami, ukazuje po parlamente, kto každý pôjde sedieť."
Marek Makara:„*Pán Šeliga sa za to ospravedlnil aj v tejto relácii, za týmto stolom."*
Matúš Šutaj Eštok:„*Tak to pán Naď sa za to neospravedlnil, je to jednoznačná politická objednávka. K tomu, čo."*
Marek Makara:„*K tomu návrhu pána Baránika."*
Matúš Šutaj Eštok:„*Hovorí pán Baránik. Tak ja som si aj jeho citát už priniesol ešte aj z minulej relácie, že. Ak si niekto myslí, že prokuratúra má byť apolitická, tak sa mýli. No, ja si myslím, že by mala byť apolitická, pretože si ctím trojdelenie moci, myslím si, že."*
Marek Makara:„*A bola apolitická v minulosti, pán Eštok?"*
Matúš Šutaj Eštok:„*Nemá zasahovať tak výkonná, ako ani exekutívna moc do prokuratúry, rovnako ani do súdnej moci."*
Marek Makara:„*Mali sme tu video pána Trnku s pánom ministrom, exministrom pánom Počiatkom."*
Matúš Šutaj Eštok:„*Pán moderátor, nech konajú orgány činné v trestnom konaní a takéto exempláre, ktoré tu sú, nech sa s nimi vysporiada."*
Marek Makara:„*Ale teda, či tá minulosť garantovala tú nezávislosť, alebo garantuje tú nezávislosť."*
Matúš Šutaj Eštok:„*My sa tu bavíme o systematických zmenách. My sa tu bavíme o zmene systému, ktorý chceme riešiť prostredníctvom pozmeňujúceho návrhu k ústave. Preboha, uvedomte si, že ústava je základný stavebný kameň tohto štátu. My z toho nemôžeme urobiť nejaký trhací kalendár. K tomuto sa aj pani prezidentka jasne vyjadrila, kedy odmieta, aby sme prostredníctvom pozmeňujúcich návrhov takto dehonestovali ústavu. Ctime si trojdelenie moci, je tu zákonodarná, výkonná a súdna moc. Prosím, nezasahujme do toho bez toho, aby tu bola nejaká odborná debata, počujeme kritické názory tak sudcov, ako aj prokurátorov. Chcem upozorniť, že táto vládna koalícia prijala za svoje volebné obdobie viac ako 50 skrátených legislatívnych konaní. Sú to legislatívne konania, ktoré prebehli pod rúškom korony, veľa z nich samozrejme, nejako s koronou súvisela, ale je veľa takých, ktoré s koronou absolútne nesúviselo. Prijali to v skrátenom legislatívnom konaní, bez akejkoľvek odbornej debaty. Oni nepotrebujú odbornú debatu. Potrebujú iba politické rozhodnutie o tom, ako sa zmení Ústava. Ja chcem upozorniť, že táto nebezpečná vládna koalícia, ktorá má 95 hlasovacích automatov si tu môže odhlasovať absolútne čo chce. A v tejto situácii, takéto zmeny ústavy sú absolútne neprijateľné."*
Marek Makara:„*Pán Pčolinský."*
Matúš Šutaj Eštok:„*Ale ja by som ešte rád dodal, že my sa už 49 minú bavíme o problémoch, ktoré z môjho pohľadu ľudí nezaujímajú. Ja si myslím, že dnes sú tu podstatne dôležitejšie témy."*
Marek Makara:„*Pán Eštok, ale súhlasili ste s témami, ktoré sme vám poslali, čiže si myslím, že nespochybňujte to, ako sa vedia táto diskusia."*
Matúš Šutaj Eštok:„*To nespochybňujem, ale myslím si, že ľudí trápi."*
Marek Makara:„*Prokuratúra a spravodlivosť je všetko veľmi dôležité."*
Matúš Šutaj Eštok:„*Pán moderátor, súhlasím s vami, ale bojím sa toho, iba poslednú vetu."*
Marek Makara:„*Takže poprosím vás, pán Eštok, svoj priestor ste mali, dajme priestor pánovi Pčolinskému. Poprosím vás."*
Matúš Šutaj Eštok:„*Poslednú vetu. Ja sa bojím toho, že aj toto zatýkanie, aj tieto debaty o prokuratúre, o súdnictve a neviem čo, sú iba prekrytím tejto neschopnosti vlády Igora Matoviča, že nevie, čo ďalej. Nevedia, ako ďalej riadiť krajinu. Nevedia, či bude ďalšie plošné testovanie, kedy pôjdu deti do školy, či tu bude ďalší lockdown, čiže tieto debaty sú iba o tom, aby sme prekryli … tejto vlády."*

Marek Makara:„*Pán Eštok, ďakujem, dajme priestor pánovi Pčolinskému. Takže, je z ústavy trhací kalendár tak, ako to hovorí opozícia?*“
Peter Pčolinský:„*Ďakujem pekne.*“
Marek Makara:„*A ja by som k tomu dodal aj to, že vlastne Milan Krajniak ako minister práce chce teraz, samozrejme, cez túto novelizáciu ústavy, čo sa týka justície, presadiť aj teda zmenu dôchodkovej reformy.*“
Peter Pčolinský:„*Áno, vyjadrím sa k tomu.*“
Marek Makara:„*A či kritici hovoria, že v podstate jednoducho nedochádza k nejakej širšej diskusii, či si nezaslúži tento návrh reforma dôchodku teda väčšiu diskusiu.*“
Peter Pčolinský:„*Vyjadrím sa k tomu. Pán redaktor, ďakujem za slovo po dlhom čase, dúfam, že mi necháte nejaký priestor. Nerád ja sa hádam, tak nechávam kolegov trošku tak, nech si to vybavia medzi sebou. Ja skúsim úplne vecne a bez emócií. Ústavný zákon, ktorý teraz ideme meniť, tak ja tam vidím 2 veci, ktoré sú veľmi diskutabilné. Tá prvá vec, to je to, čo už bolo spomínané, že či Ústavný súd môže rozhodovať o súlade ústavy s ústavou. Ja osobne si myslím, že nie. Pretože my tu máme to trojdelenie moci, zákonodarná, súdna, výkonná. A zákonodarná moc je zároveň aj ústavodarná moc. To znamená, teraz si predstavte kolegovia, že dáme so ústavy, že sudcovia by mali absolvovať bezpečnostnú previerku. A Ústavný súd povie, keďže sa ho to bytostne týka, že nie, to nie je v súlade s ústavou. Ja sa pýtam, je to v poriadku, aby sudcovia mohli rozhodovať sami o sebe? Ja si myslím, že nie je. To je materiálne jadro ústavy, ktoré bola najčastejšia otázka pri vypočutiach na ústavných sudcov aj v minulosti. A mnohí na to majú rôzny uhol pohľadu. Ja, ako poslanec Národnej rady si myslím, že ak dáme do ústavy, že sudcovia majú mať bezpečnostnú previerku, tak Ústavný súd nemá čo rozhodovať o tom, že či je to v súlade s ústavou. Samozrejme, Ústavný súd môže rozhodovať, či je v súlade s ústavou dodržiavanie ľudských práv, medzinárodné zmluvy, o tom debata nie je. To je absolútne v poriadku. Ústavný súd, nech toto môže posudzovať. Ale nie je mysliteľné, aby Ústavný súd rozhodoval sám o sebe alebo o sudcoch, ako takých. Čiže to je jeden problém. Pán kolega, vydržte.*“
Marek Makara:„*A sú poslanci neomylní, pán Pčolinský?*“
Peter Pčolinský:„*Prosím?*“
Marek Makara:„*Či sú poslanci neomylní? Ak by schválili niečo, čo by naozaj nebolo v súlade s ústavou, nemá právo.*“
Peter Pčolinský:„*Ale pozor, ja hovorím mimo ľudských práv, mimo medzinárodných zmlúv.*“
Marek Makara:„*Čiže špecifikovali by ste konkrétne, k čomu sa môže Ústavný súd vyjadriť.*“
Peter Pčolinský:„*Áno, lebo totižto tým jedným rozhodnutím Ústavný súd v minulosti povedal, že on si vlastne berie tú kompetenciu rozhodovať o súlade ústavy s ústavou, ktorú nikdy nemal. Ústavný súd nikdy tú kompetenciu nemal a on si ju jedným rozhodnutím ako keby privlastnil. Či to je jedna vec. Druhá vec je to postavenie prokuratúry. Je pravda, že je to veľmi odborne citlivá téma. Aj v koalícii sme mali tomu pomerne veľa sedení aj medzi pánom Baránikom a našim klubom, kde sme si to vysvetľovali. To znamená, berte, že táto téma je stále otvorená a diskutuje sa o nej, či je to dobré, či je to zlé. Jednoducho je to čisto odborná diskusia a ja by som do toho naozaj neťahal politiku, pretože je to výsostne právnická vec. Je to výsostne odborná vec. Čo sa týka vašej otázky k tým dôchodkom. Môžeme polemizovať o tom, že či formou pozmeňovacieho návrhu je to v poriadku.*“
Marek Makara:„*Zruší sa dôchodkový strop napríklad?*“
Peter Pčolinský:„*Ale v prvom rade, nie, to nie je pravda, dôchodkový strop sa rušiť nebude. My zavádzame okrem dôchodkového stropu by sme chceli ešte zaviesť individuálny dôchodkový strop, pretože si myslím, že ak robotník vo fabrike odpracuje 40 rokov, tak nech ide skôr do dôchodku, pretože jednoducho on tejto spoločnosti niečo dal. A zároveň my chceme zaviesť to, aby každý pracujúci človek mohol svojmu rodičovi, pokiaľ je to už starobný dôchodca alebo invalidný dôchodca, mohol svojmu rodičovi časť svojich odvodov*

do Sociálnej poisťovne poslať priamo. To znamená, poviem úplný príklad. Ja mám niekoľko súrodencov a ja by som bol veľmi rád, ak by som časť zo svojich odvodov, ktoré idú do Sociálnej poisťovne mohol presmerovať napríklad na moju mamu."

Marek Makara:„*Ale napriek týmto návrhom myslíte, že prebehla teda dostatočná diskusia? Mali k tomu sociálni partneri priestor sa vyjadriť?"*

Peter Pčolinský:„*Tá diskusia stále prebieha. To znamená, tá diskusia je stále otvorená a ja nevylučujem, pán kolega."*

Ľuboš Blaha:„*Majú víkend."*

Peter Pčolinský:„*Pán kolega, neskákal som vám do reči, skúsme byť trošku tolerantní. Ja rozumiem, že potrebujete si urobiť nejaké politické body, nastrihať nejaké videá, ale skúsme byť tolerantní voči sebe. To znamená, tá diskusia stále prebieha a diskusia ešte aj bude dlho prebiehať. Uvidíme, či dôjde k nejakej zhode, pretože tiež aj v rámci tých dôchodkov sú na to rôzne názory nielen v rámci parlamentu, ale aj v rámci samotnej koalície. To znamená, ja nevylučujem, že dohoda bude. Dohoda nebude. Môže to byť upravené, ale opäť je to odborná debata napríklad aj medzi stranou SaS a nami, kde strana SaS dáva zase veľmi dobré ekonomické argumenty, my pozeráme na ten sociálny rozmer, pretože v prvom rade my pozeráme na to, aby tí dôchodcovia dostali viac peňazí, aby tí dôchodcovia si mohli polepšiť. Ale zároveň, aby sme motivovali ľudí mať viac detí, pretože čím viac detí bude prispievať tým svojim rodičom na dôchodok, tak o to lepšie pre tých ľudí."*

Marek Makara:„*Pán Baránik, bude politická podpora na tieto zmeny v ústave?"*

Alojz Baránik:„*Odpoviem. Ja ešte ale cítim povinnosť zareagovať na to, čo hovoril pán Eštok, lebo nie je tu nikto zo strany OĽaNO a pán Eštok má takú praktiku, že vždy strelí nejakú nepríjemnú a nepravdivú."*

Marek Makara:„*Ja som pána Eštoka už na to upozorňoval."*

Alojz Baránik:„*Poznámku na pána premiéra. Veľmi mi to vadí. A myslím si, že pán premiér ako každý robí občas nejakú chybu, ale aj si ju prizná, ale realita je taká, že pán premiér sa dostal do situácie aj celá vláda, kedy tu máme pandémiu a v tej urobil veľa dobrý vecí, dokonca nikto ho za to nepochválil, pochválil ho za to rakúsky kancelár. Pretože prevzal niektoré jeho nápady. A teda je podľa mňa je nefér, keď tu pán premiér nie je, len naňho takto kydať. Aby som sa vrátil k tej ústave. Ešte stále prebiehajú debaty o tom. Sú to zložité témy a dokonca niekedy sa stáva, že nie je jasné, kto má ktorú informáciu. Preto si myslím, že ešte do utorka sa toto môže vyjasniť a dohodneme sa na tom, že tieto zmeny prijmeme."*

Marek Makara:„*Pán Baránik, ja hneď premostím, ak môžem ešte teda, hovorili ste o pandémii, o otváraní škôl. Cez víkend sa konalo v podstate to pilotné testovanie, zúčastnilo sa ho zatiaľ len 5 škôl, bolo 5 pozitívnych. Polovica rodičov vraj neprejavila záujem. Ako vidíte do budúcna túto snahu pretestovať teda žiakov? Kedy sa budú otvárať školy vo všeobecnosti podľa vás?"*

Alojz Baránik:„*Ja by som k tomu chcel povedať, že ja sa necítim byť odborníkom na to, aby som sa vyjadroval."*

Marek Makara:„*Tak máte ministerstvo školstva, váš kolega je Branislav Gröhling."*

Alojz Baránik:„*Tak, je treba o tom hovoriť s pánom ministrom školstva. Alebo s pánom ministrom zdravotníctva, lebo to si myslím, že opäť sú to vysoko odborné témy a navyše v oblasti, ktorá je bezprecedentná."*

Marek Makara:„*Ale ste právnik, čiže, či majú byť povinne pretestované deti a ich rodičia, alebo to má byť teda na dobrovoľnej báze?"*

Alojz Baránik:„*Myslím si, že za istých okolností štát má povinnosť alebo právo uložiť určité povinnosti ako podmienku toho, aby mohli vykonávať práva. Napríklad právo na vzdelanie sa môže modifikovať tak, že ten, kto sa nepodrobí tomu testovaniu, že nebude môcť sa zúčastniť prezenčného vyučovania. Samozrejme, je mi to jasné, že opozícia toto využíva, pretože ona má len rozkladný záujem na spoločnosti, nemá záujem na tom, aby spoločnosť bola súdržná. Oni*

jediné, čo teraz môžu robiť, je snažiť sa rozkladať spoločnosť a predkladať argumenty, ktoré sú nezmyselné, podobne, ako tá jedna advokátka, ktorá sa snažila v Košiciach primäť rodičku k tomu, aby sa nenechala otestovať. Veď to je, keď si pomyslíme, že ako napäté sú situácie v zdravotníctve a táto osoba, ktorá by mala zastávať právo a nejakú elementárnu logiku sa snaží donútiť alebo sa snaží narušovať celý systém zdravotnícky, toto je presne ten prípad, kedy ľudia pod zámienkou toho, že bránia ľudské práva, v skutočnosti ich cieľom je rozložiť spoločnosť."

Marek Makara:*„Čo je fakt, ale to, že už dnes máme 996 mŕtvych na koronu. Zajtra predpokladá sa, že teda sa tá tisícka prekročí. Je to naozaj už dosť vysoké číslo. Už skoro 2000 ľudí je aj hospitalizovaných. Pán Blaha, má pán Baránik pravdu, že opozícia sa snaží poukazovať len na tie zlé veci a rozkladať tú politiku, ten boj s pandémiou, ktorý vedie vláda?"*

Ľuboš Blaha:*„Pán moderátor, teraz poprosím chvíľku priestor aj ja, ešte budem reagovať na tie poznámky k Ústavnému súdu. Prečo práve teraz potrebujú zbaviť Ústavný súd toho, aby mohol reagovať na ich ústavné zmeny? Majú ústavnú väčšinu, môžu si schváliť čokoľvek. Ja som presvedčený o tom, že to súvisí s pandémiou. Že to súvisí s tým, že chcú teraz podmieňovať ústavné práva, ľudské práva, ako je právo na vzdelanie. Napríklad tým, že sa dáte pretestovať. Alebo očkovať. Toto je práve ich základný dôvod. To znamená, je to veľmi nebezpečný precedens, pretože potom sa tu vytvorí systém apartheidu. Budú tu ľudia, ktorí budú očkovaní, ľudia, ktorí nebudú očkovaní. Tým jedným bude znemožnené navštevovať obchody, školy, možno prácu. Necháme ich niekde hniť v nejakých koncentračných táboroch, toto tu chceme? Takže som presvedčený."*

Marek Makara:*„Ale ako by ste bezpečne dostali deti do škôl?"*

Ľuboš Blaha:*„Že dnes nemôžeme takýmto spôsobom postupovať bez ohľadu na to, aké má teraz momentálne hysterické záchvaty pán Baránik. A som presvedčený, že musíme chrániť naše deti a naše rodiny. Deti už dávno mali byť v školách. Podmieňovať ich právo na vzdelanie a na ich budúcnosť tým, že sa majú dať vyšpajchlovať v nose, čo je zjavne nejaká mánia pána Matoviča, je nezmyselné, pretože tie antigénové testy dokážu fungovať iba v čase, keď máte príznaky. A vy tie príznaky viete predsa zistiť tým, že zmeráte decku teplotu, keď príde zo školy. Tak, ako to robíme my v parlamente, nepotrebujeme zakaždým si ísť vyšpajchľovať nos. Čiže je to celé nezmysel."*

Marek Makara:*„Čiže nie je to rizikové ... pandemickej komisie..."*

Ľuboš Blaha:*„A navyše, keď máte prvostupňákov máte v škole, tam nepotrebujete špajchlovať, ale druhostupňákov už musíte? Decká môžu chodiť do kina, ale do školy nie? Veď to sú absolútne nezmysly. Už dávno deti mali byť v škole. Oberáme ich o budúcnosť. Vytvárame tu zo slovenského národa otrocký národ, pretože keď raz deti nebudú vzdelané, tak budú iba otročiť pre nadnárodné korporácie zo západu. Takto to bude. A ja som presvedčený, že deti sa stali rukojemníkmi sporu medzi pánom Sulíkom a pánom Matovičom."*

Marek Makara:*„Pán Pčolinský."*

Ľuboš Blaha:*„Vysvetlite mi prosím vás status pani Cigánikovej, ktorá povedala, napísala, že pokiaľ sa neospravedlní Richard Sulík Igorovi Matovičovi, tak deti ostatnú doma. Veď to je neuveriteľné. Takýmto spôsobom nemôže fungovať vláda. A nemôžem, ešte prepáčte, jedna poznámka."*

Marek Makara:*„Dajme priestor pre pána Baránika, nech na to reaguje."*

Ľuboš Blaha:*„Nemôže sa stať, aby Igor Matovič uprednostňoval svoje dcéry a navyše školu, súkromnú školu, ktorej vlastník je ten istý vlastník, ktorý vlastní aj trnavskú firmu, ktorej prihral biznis, veľmi podozrivý biznis za 50 miliónov eur. To sú také prepojenia, myslím si, že pán Matovič by mal okamžite odstúpiť, takto sa fungovať nemôže."*

Marek Makara:*„Pán Baránik, nech sa páči, reagujte. Ďakujem, pán Blaha, nech sa páči, pán Baránik."*

Alojz Baránik:„*Ja myslím, že vyjadrenia kolegu Blahu sú potvrdením toho, čo som povedal, že opozícii nejde o to, aby konštruktívne kritizovala to, čo robí koalícia, ale ide jej o rozklad spoločnosti. Oni navrhujú veci, ktoré.*“
Ľuboš Blaha:„*Ale prosím vás, ide o deti.*“
Alojz Baránik:„*Dopomôžu im k nejakému rozvratu a z toho oni dúfajú, že spolu s fašistami a s ich kolegami.*“
Ľuboš Blaha:„*Fašisti ste vy.*“
Alojz Baránik:„*Bývalými smerákmi, ale v skutočnosti súčasnými sa opäť dostanú k moci a zavedú tie poriadky, ktoré tu boli predtým, ako naša vláda prišla k moci.*“
Ľuboš Blaha:„*Ako fašisti sa správate voči našim deťom.*“
Marek Makara:„*Pán Baránik, zasahuje pán premiér teda do kompetencií ministra Gröhlinga tým, že to minulý týždeň hovoril, že to berie do svojich rúk? Alebo tento týždeň v podstate.*“
Alojz Baránik:„*Viete, to sú spory o názory, ako najlepšie riešiť veľmi ťažkú a bezprecedentnú situáciu.*“
Marek Makara:„*Ale sú deti rukojemníkmi toho sporu medzi SaS a OĽaNO?*“
Alojz Baránik:„*Nevidel by som to ako spor medzi SaS a OĽaNO v prvom rade, pretože spolupráca našich dvoch strán je vynikajúca, ako vidíme v parlamente.*“
Marek Makara:„*Aj na základe.*“
Alojz Baránik:„*Je to podľa mňa názorový spor o to, že ako najlepšie vyriešiť ťažkú situáciu. A z toho, samozrejme opozícia sa snaží z toho vyťažiť to, že sme v nejakom rozklade a že sa nevieme na ničom dohodnúť. Nie je to tak. Nech na to, ako riešiť túto situáciu neexistuje žiaden manuál, ani nikto nevie, že ako to urobiť najlepšie, pretože nikdy sme takú situáciu tu nemali. Čiže ak existuje spor, tak je to prirodzené, pretože nikto nevie s istotou, ako najlepšie túto situáciu riešiť.*“
Marek Makara:„*Pán Baránik, ale nemáme nejaký konkrétny plán, teda určite nie pre deti, ako sa vrátiť do škôl. Pán Pčolinský, vy ste boli včera vraj v obchodnom centre, nemali ste kde zaparkovať. Na jednej strane máme plné obchodné centrá pred Vianocami, praskajú vo švíkoch, deti nám nechodia do školy. Čiže ako vy vnímate tento spor ohľadom otvárania škôl medzi vašimi koaličnými partnermi?*“
Peter Pčolinský:„*Pozrite sa, ja to vnímam tak, že aj pán Gröhling, aj pán Matovič, obaja chcú, aby školy boli otvorené. V čom je.*“
Marek Makara:„*Majú sa testovať deti a ich rodičia?*“
Peter Pčolinský:„*V čom je názorová nezhoda je v tom, akým spôsobom a za akých podmienok sa tie školy otvárať majú. Jedni hovoria, že školy treba otvoriť a deti nech tam idú bez akýchkoľvek obmedzení. Ďalší zase hovoria, že to vnímajú, ako veľký problém, pretože opäť môže nastať komunitné šírenie. Čiže hovoria o tom, že malo by prebehnúť komunitné testovanie. To komunitné testovanie vlastne teraz spúšťajú v rámci niektorých škôl ten pilotný projekt, to znamená, že jednotlivé školy, ktoré boli ochotné a prihlásili sa, že oni chcú otvoriť.*“
Marek Makara:„*Bolo ich päť.*“
Peter Pčolinský:„*Áno, chcú otvoriť svoje brány pre deti, tak jednoducho skúsia ten pilotný projekt a uvidíme, aký to bude mať efekt. Čiže ja by som do toho ako poslanec Národnej rady nevstupoval, je to skôr debata na pandemickú komisiu, respektíve na ústredný krízový štáb.*“
Marek Makara:„*Ste podpredseda hnutia Sme rodina.*“
Peter Pčolinský:„*Som podpredseda hnutia, ale nie som členom ústredného krízového štábu, predsa len na tom krízovom štábe, teraz poviem takto, je tam 50-60 ľudí. Sú tam lekári, virológovia, epidemiológovia, sú tam zastúpení aj členovia vlády, čiže ja by som tú debatu nechal na tej odbornej úrovni a naozaj ja osobne, ja si netrúfam povedať, že ktorý ten model je najlepší. Jasné, že všetci chceme, aby.*“

Marek Makara:„*Ale mali byť deti už v školách podľa vás?*“
Peter Pčolinský:„*Samozrejme, všetci chceme, aby tie deti do školy išli. To nikto nespochybňuje. To nie je spor o tom, že či majú ísť, alebo nemajú ísť. Áno, chceme všetci, aby tie deti išli do škôl.*“
Marek Makara:„*Nikde vo svete to nepodmieňujú samozrejme testovaním.*“
Peter Pčolinský:„*Tá názorová nezhoda je v tom, že za akých podmienok by do tých škôl mali ísť. Pretože viete, to máte koľko právnikov, toľko názorov. A v tomto prípade je to to isté. Časť epidemiológov hovorí, že nech tie deti tam idú, netreba ich testovať. Druhá časť hovorí, že áno, nech tam idú, ale musia sa pretestovať, lebo.*“
Marek Makara:„*Pani Remišová hovorí, že stačí iba nejaké potvrdenie o bezinfekčnosti. Že za to je strana Za ľudí.*“
Peter Pčolinský:„*Pozrite sa, ja pani Remišová je ministerka pre informatizáciu, nie je epidemiológ, ani virológ. Čiže ja by som.*“
Marek Makara:„*Ale je to váš koaličný partner.*“
Peter Pčolinský:„*Áno, je to náš koaličný partner, ale ja by som túto debatu naozaj nechal na ľudí, ktorí tomu rozumejú. Čiže ja tiež nechcem sa k tomu nejako extra vyjadrovať, pretože nie som špecialista na víry a na epidémie, čiže naozaj, ja by som to nechal na tú odbornú debatu.*“
Marek Makara:„*Dajme priestor aj pánovi Eštokovi. Aký názor má na to Hlas-SD, testovať alebo netestovať deti?*“
Matúš Šutaj Eštok:„*Ďakujem za priestor, poprosím teda adekvátny, keďže som bol vynechaný z predchádzajúceho kola. Ja musím na úvod povedať, že my tu máme premiéra, ktorý je posadnutý plošným testovaním. On si to dal ako svoj výmysel, vymyslel takúto atómovú zbraň, ktorá mu teraz vybuchla v rukách. Výsledkom toho je tento chaos, ktorý tu je spôsobený, kedy nevieme dnes, čo bude poobede a či poobede bude platiť to, čo platilo ešte ráno. Výsledkom je napríklad aj situácia s pandlermi, kde vo štvrtok prijali akúsi vyhlášku, dnes už tvrdia, že to nebudú kontrolovať a takýchto prípadov tohto amatérskeho riadenia krajiny vám môžem dať násobok. My sme od začiatku tvrdili, že táto vláda je nielen vládou amatérov, ale je aj vládou papalášov. A tak, ako sekundu je Igor Matovič v papalášstve pánovi predsedovi Národnej rady Kollárovi, ktorý naznačuje, že sestričky zdravotné sú čierne ovce len preto, že nedostal teplý čajík, pretože ignoruje zákaz vychádzania a tak ďalej. Druhým najväčším papalášom je Igor Matovič. Pretože ten namiesto toho, aby otvoril školy pre všetky deti sa rozhodol otvoriť školy iba pre tie svoje. Pretože jeho dcéry mu píšu SMS-ky, ako nemôžu ísť do školy. No tak on, ako dobrý ocko zavolá majiteľovi firmy, od ktorej kúpil testy za 50 miliónov a dáva mu príkaz, aby otvoril školy. Jeho nezaujímajú SMS-ky ďalších státisícov otcov, ktoré mu chodia, kde druhé deti chcú ísť do školy. Toto ho absolútne nezaujíma. Dnes sa žiaci stali rukojemníkmi mocenského sporu medzi SaS a Obyčajnými ľuďmi. V tomto prípade im iba sekundujete.*“
Peter Pčolinský:„*Môžem na to reagovať?*“
Matúš Šutaj Eštok:„*Prosím vás, nechajte ma dohovoriť, myslím, že mali ste dostatočný časový priestor.*“
Peter Pčolinský:„*V pohode.*“
Matúš Šutaj Eštok:„*Igor Matovič oberá celú jednu generáciu o vzdelanie. My už dnes vieme, že viac ako 52 000 detí nemalo počas prvej vlny prístup k vzdelávaniu. Uvedomte si, vo všetkých ostatných krajinách sa školy zatvárajú ako posledné a otvárajú sa ako prvé. Vysvetlite mi tú logiku v tom, že žiaci štvrtého stupňa do škôl chodiť môžu, ale žiaci piateho stupňa už do škôl chodiť nemôžu, pretože musia byť otestovaní. Upozorňujem, že v žiadnom štáte v Európe nikto nevymyslel podobný nezmysel, ako Igor Matovič s akýmsi testovaním žiakov predtým, aby nastúpili do školy.*“
Marek Makara:„*Takže čo má vláda urobiť?*“

Matúš Šutaj Eštok:„*A chcem vás upozorniť, že do školy teda deti chodiť nemôžu, ale nákupné centrá máte všetky preplnené do posledného parkovacieho miesta, ani pán kolega tam nevedel zaparkovať. Toto je v pohode, ale školy neotvoríme. Čo máme urobiť? V prvom rade, aby sa skončil tento nezmyselný mocenský boj medzi Sulíkom a Matovičom, výsledkom čoho sú iba státisíce nevinných detí, ktoré sú obeťami a rukojemníkmi v tomto prípade. Aby Igor Matovič nedával nezmyselné úlohy ministrovi školstva, aby pripravil akýsi plán. Mal tu predsa ministra zdravotníctva, ktorý sa ukazuje, ako absolútne neschopný a nekompetentný. Upozorňujeme na to, že pred 2 týždňami pán vicepremiér Sulík predstavil pandemický plán, 10 hodín na to už v rýchlosti aj pán Krejčí predstavil nový pandemický plán, 2 týždne od toho uplynuli, my dnes nemáme schválený ani jeden plán. My dnes nevieme, čo bude zajtra, my dnes nevieme, či deti pôjdu do školy, kedy pôjdu do školy.*“
Marek Makara:„*Čiže otvoriť školy bez testovania? To je váš plán?*“
Matúš Šutaj Eštok:„*Školy už dávno mali byť otvorené. Pozrite sa do Čiech. Tam tá situácia bola ešte horšia, ako u nás.*“
Marek Makara:„*Ale bol tam väčší lockdown. Alebo tvrdší, ak to tak poviem.*“
Matúš Šutaj Eštok:„*No, u nás vymysleli atómovú zbraň. Atómová zbraň sa ukázala, ako neúčinná. Česká krivka padá, naša stúpa, lebo my sme mali atómovú zbraň, ktorá to teda vyriešila perfektne.*“
Ľuboš Blaha:„…“
Peter Pčolinský:„*Pán redaktor, môžem?*“
Matúš Šutaj Eštok:„*Iba dokončím. A v Čechách presne vedeli, kedy do škôl deti sa vrátia. U nás nevieme nič. Pretože ešte raz opakujem. Máme tu chaos, amaterizmus a papalášstvo.*“
Marek Makara:„*Ďakujem. Pán Pčolinský, bola tu narážka na papalášizmus, teda ak sa k tomu môžete vyjadriť.*“
Peter Pčolinský:„*Musím na to reagovať. Pán Eštok, ja som vás upozorňoval. Pán Eštok, vy nie ste nepopísaný list, že? Okrem toho, že ste robili právnika pánovi Kičurovi na hmotných rezervách.*“
Matúš Šutaj Eštok:„*Musím sa tu ohradiť, pretože pán Pčolinský tu šíri.*“
Peter Pčolinský:„*Pán Eštok, nechajte ma dorozprávať. Pán Eštok, nechajte ma dohovoriť, nechajte ma dohovoriť. Okrem toho.*“
Marek Makara:„*Pán Pčolinský, ale odpovedajte na papalášizmus. Vy ste boli obvinený papalášizmom, konkrétne pán Boris Kollár.*“
Peter Pčolinský:„*Ja vám odpoviem. Pán Eštok, 2012 až 14 robili ste právnika u Kičuru, štátne hmotné rezervy. Potom ste boli.*“
Matúš Šutaj Eštok:„*Pán Pčolinský, prosím vás.*“
Peter Pčolinský:„*Potom ste boli aj generálny tajomník služobného úradu, hej. Potom ste boli generálny tajomník služobného úradu u podpredsedu vlády pre informatizáciu a potom ste boli posledné 2 roky vedúci Úradu vlády. Že je to tak? Mám pravdu? Mám pravdu. A teraz, toto je uznesenie vlády z 15. marca 2020, keď pán Eštok bol šéf Úradu vlády. Pán Pellegrini bol predseda vlády, pani Saková bola ministerka vnútra a pán Raši bol minister zdravotníctva. Vy ste pri 17 pozitívnych, 0 úmrtiach a 289 testov ste vyhlásili núdzový stav.*“
Matúš Šutaj Eštok:„*Môžem reagovať? Veľmi rád sa k tomu vyjadrím.*“
Peter Pčolinský:„*A 16.3. ste zaviedli lockdown. Zatvorili ste školy, zatvorili ste obchody. Dnes máme 2-3 tisíc pozitívnych denne. Vy ste pri 17 pozitívnych urobili lockdown a vyhlásili núzdový stav.*“
Matúš Šutaj Eštok:„*Viem, viem, môžem sa vyjadriť?*“
Marek Makara:„*Budete sa môcť vyjadriť. Pán Pčolinský.*“
Peter Pčolinský:„*Tak prosím vás, pán Eštok, vy ste farizej taký, akého som ešte nevidel. Vy pri číslach, ktoré sú absolútne.*“
Matúš Šutaj Eštok:„*Poprosím vás, tak pán Pčolinský si tu klame.*“

Peter Pčolinský:„*Pán Eštok, je to vaše uznesenie vlády?*“
Matúš Šutaj Eštok:„*Ja zareagujem, keď budete taký dobrý, zareagujem.*“
Peter Pčolinský:„*Je to vaše uznesenie vlády?*“
Marek Makara:„*Pán Eštok, mali ste priestor. Nechajte pána Pčolinského.*“
Matúš Šutaj Eštok:„*Nechajte ma.*“
Marek Makara:„*Ešte bude odpovedať aj na ten papalášizmus, na ktorý ste v Sme rodina oslovili.*“
Peter Pčolinský:„*Pán Eštok, čiže vy tu kritizujete plošné testovanie, s ktorým prvým prišiel pán Pellegrini o ňom rozprával, pán Raši o ňom písal statusy na Facebooku.*“
Matúš Šutaj Eštok:„*Môžem reagovať alebo?*“
Marek Makara:„*O chvíľku.*“
Peter Pčolinský:„*Ešte som neskončil. Čiže pán Eštok, prosím vás.*“
Marek Makara:„*Aj vy ste mali priestor, pán Eštok.*“
Matúš Šutaj Eštok:„*Môžem reagovať?*“
Peter Pčolinský:„*Prestaňte tu hovoriť o tom, aký je strašný lockdown, plošné testovanie, zatváranie škôl, pretože vy ste prvý, kto ho zaviedol ešte v marci.*“
Marek Makara:„*Poďme ale k Borisovi Kollárovi. Naozaj Boris Kollár, ako prvý otvoril lyžiarske stredisko, mal istým spôsobom postupovať a byť dajme tomu nejakým príkladom, ako politik, keby bol podnikateľ, samozrejme, možno by to ľudí tak neiritovalo ako to, že otvoril dajme tomu teda to lyžiarske stredisko. Nehrozí tam nejaké rozšírenie epidémie podľa vás?*“
Peter Pčolinský:„*Dodnes lyžiarske strediská neboli vyhláškou Úradu verejného zdravotníctva zatvorené. To znamená, ak nie sú zatvorené, nie je dôvod, prečo by sa nemohli otvoriť viaceré lyžiarske strediská. Tento víkend otvorili prístup, vlastne umožnili prístup ľuďom. Dodnes lyžiarske strediská zatvorené nie sú. Čiže ja nevidím dôvod na to, prečo by práve pán.*“
Marek Makara:„*Ale má sa politik takýmto spôsobom k tomu postaviť? Keď vieme, že v spoločnosti tá situácia je zlá, zhoršuje sa zo dňa na deň.*“
Peter Pčolinský:„*Ako postaviť?*“
Marek Makara:„*No tak, že otvorí v podstate, aj keď to samozrejme pandemická komisia alebo.*“
Peter Pčolinský:„*Moment, ale nikto nezakázal zatvárať. Nikto nepovedal, že sa lyžiarske strediská majú zatvárať.*“
Marek Makara:„*Čiže čo je povolené zakázanie?*“
Peter Pčolinský:„*Ale samozrejme.*“
Matúš Šutaj Eštok:„*Môžem? Musím reagovať...*“
Marek Makara:„*Pán Eštok, nebola to teda schizofrénia, to, čo pán Pčolinský ukazoval? Teda pri 17… základné školy.*“
Matúš Šutaj Eštok:„*Bola, bola. Iba v skratke. Pán Pčolinský používa argument Obyčajných ľudí, ktorí si vymysleli teda, iba zareagujem.*“
Peter Pčolinský:„*Ale vymysleli? Veď to je uznesenie vlády. To je uznesenie vlády vaše, vaše.*“
Matúš Šutaj Eštok:„*Pán Pčolinský, prosím vás, buďte taký korektný a neskáčte mi do reči v prvom rade.*“
Peter Pčolinský:„*Nehovorte, že ja klamem.*“
Matúš Šutaj Eštok:„*K tomu advokátovi Kičurovi. Ja som právnik, nie advokát. Ja som v roku 2015 prešiel úspešným výberovým konaním.*“
Peter Pčolinský:„*Ja som povedal právnik, ja som povedal právnik.*“
Matúš Šutaj Eštok:„*Robil som na rezervách, Správy štátnych hmotných rezerv asi rok, ako právnik, kde som mal na starosti legislatívu, exekučnú agendu.*“

Peter Pčolinský:„*Robili ste tam 2 roky.*“
Matúš Šutaj Eštok:„*A pán Kičura osobne ma vyhodil. Čiže toľko k tomu a prosím, prestaňte klamať a vymýšľať si somariny. Čo sa týka toho plošného testovania.*“
Peter Pčolinský:„*Čo nie je pravda, čo som povedal? Ktorú lož som povedal? Povedzte, ktorú lož som povedal.*“
Marek Makara:„*Pán Pčolinský, poprosím vás.*“
Matúš Šutaj Eštok:„*A núdzového stavu Petra Pellegriniho. Vy si prosím uvedomte, že vláda Petra Pellegriniho tu bola s pandémiou 3 týždne. V tom čase nikto ani len netušil, aké následky táto korona spôsobí.*“
Peter Pčolinský:„*17 pozitívnych, urobil iste lockdown. 17 pozitívnych.*“
Matúš Šutaj Eštok:„*Samozrejme, vďaka tomu, že sme tento lockdown urobili, tak sme boli absolútni premianti v rámci Európe, že tu nezomierali ľudia. Pretože keby sme to nechali na vás, na vás amatérov, tak neviete ani pohnúť s týmto celým. Zareagujem aj na tú vašu otázku, pán moderátor. Toto je znak papalášstva. Nielen teplý čajík, nielen detičky moje v Trnave, ale citujem Borisa Kollára.*“
Peter Pčolinský:„*Nech sa páči.*“
Matúš Šutaj Eštok:„*Konzílium odborníkov nie je štátna autorita, ktorá rozhoduje o tom, čo má byť otvorené alebo zatvorené. Mňa nezaujíma, čo povie nejaký infektológ alebo odborník. Riaditeľov škôl toto zaujímať má. Majiteľov reštaurácií toto zaujímať má. Aj všetkých podnikateľov toto zaujímať má. Ale Borisa Kollára, papaláša zaujíma, kedy bude mať teplý čajík na izbe.*“
Ľuboš Blaha:„*Môžem?*“
Marek Makara:„*Pán Blaha, nech sa páči.*“
Ľuboš Blaha:„*Tu už chodí, pán moderátor, aj taký vtip, že škoda, že Boris Kollár nevlastní aj školy, už by boli dávno otvorené. Je to veľmi smutné, samozrejme, nerešpektujú sa infektológovia, nerešpektujú sa odborníci, ale v prípadoch, kedy zase treba trošku zdecimovať reštaurácie, tak vtedy ich rešpektujeme. Je to nespravodlivé a mne osobitne vadí, že Matovič už trýzni aj naše deti. Berie im obedy zadarmo. Zatvára im školy a toto sú veci, ktoré nemožno odpustiť. Tuto pán kolega hovorí, že pani Remišová neni odborníčkou na školstvo, tak sa nemá vyjadrovať. Ale Igor Matovič tu poučuje aj profesorov zo Standfordu, keď sa bavíme o rýchlom testovaní. Čiže myslím si, že táto vláda nezvláda situáciu, obeťou je vnútorných koaličných sporov sú už nielen deti, nielen reštaurácie, ale už aj pendleri, už aj bežní ľudia, ktorým nadávajú do opíc a toto sú veci, ktoré nemožno odpustiť. A ja som presvedčený, že keby tu fungoval nejaký sociálny dialóg, keby sa vláda rozprávala naprieč politickým spektrom, ale aj s odborármi, aj so zamestnávateľmi a prišla by s nejakými predvídateľnými riešeniami, tak vtedy by sme naozaj fungovali ako v Rakúsku, kde nemáte protesty, v Rakúsku, kde máte sociálny zmier. A kde reálne fungujú. Ale naopak, Igor Matovič vlieva do spoločnosti iba nenávisť a svoje pubertálne statusy, ktorými riadi krajinu. A vidíme to aj v priamom prenose. Ich jediný program je nenávisť a kriminalizácia opozície. Nič iné nemajú a ľudia už toho majú plné zuby a oni sa im ešte chcú mstiť. Chcú ich zatvárať a prenasledovať za to, že vôbec boli 17. novembra protestovať. Toto odmietame, Slovensko musí byť sociálny štát.*“
Marek Makara:„*Pán Blaha, máme 5 minút.*“
Ľuboš Blaha:„*Stabilný štát a musíme chrániť naše deti a naše rodiny.*“
Marek Makara:„*Máme posledných 5 minút. Pán Pčolinský, napríklad talianska vláda už avizovala svojim občanom, aký bude režim počas Vianoc, teda bude tam nejaká forma lockdownu, že nebudú môcť cestovať medzi okresmi. Čo máme očakávať my, občania Slovenskej republiky? V akom režime strávime Vianočné sviatky, ktoré sú zhruba za 2 týždne?*“
Peter Pčolinský:„*To sa treba pýtať ústredného krízového štábu, ktorý bude.*“

Marek Makara:„*A máte nejaké informácie, ako koaličný partner?*“
Peter Pčolinský:„*Nie, nie som člen ústredného krízového štábu, čiže ja tieto informácie nemám. Tiež čakám, že aké tie opatrenia budú. Ale treba povedať, že tiež pozeráme pozorne na okolité krajiny, ako k tomu pristupujú. K tým lyžiarskym strediskám ešte, viete, Rakúsko už dnes hovorí, že budú mať otvorené lyžiarske strediská. Pretože si nemôžu dovoliť, aby zavreli, pretože tam pracujú tisíce až desaťtisíce ľudí. To isté si myslím aj my, ako Sme rodina, že zatvárať všetko v tejto chvíli nie je práve najlepší nápad. Ale nech o tom rozhodnú odborníci. Ešte ku kolegom poviem, že viete, vyhlášky vydáva Úrad verejného zdravotníctva, nie pandemická komisia. To znamená, ak Úrad verejného zdravotníctva dá vyhlášku, že niečo sa má zatvoriť, všetci to budú rešpektovať, nikto o tom nebude polemizovať. To len k tomu vyjadreniu. Pán Eštok, ja veľmi dobre rozumiem, že ste nervózny z toho, že ste robili právnika Kičurovi. Mne je to úplne jasné, ale viete.*“
Matúš Šutaj Eštok:„*Pán Pčolinský, aspoň prestaňte klamať.*“
Peter Pčolinský:„*Neskáčte mi do reči.*“
Marek Makara:„*… aby sa teda nenavštevovali nemocnice a vláda to teda nedodržala … koaličná, teda určite.*“
Peter Pčolinský:„*Ale viete, ja viem, že sa vám ťažko na to pozerá, že v marci, keď nebol dôvod.*“
Matúš Šutaj Eštok:„*Ja sa na vaše klamstvá pozerám …*“
Peter Pčolinský:„*Necháte ma dohovoriť?*“
Marek Makara:„*Pán Pčolinský, posuňme to, pán Pčolinský k tomu, aké budú tie Vianoce.*“
Peter Pčolinský:„*Ja nerozumiem, keď v marci, keď nebol dôvod, vy ste urobili núdzový stav.*“
Matúš Šutaj Eštok:„*Ale my si za tým stojíme.*“
Peter Pčolinský:„*Ale veď ste povedali, že klamem.*“
Matúš Šutaj Eštok:„*Že sme to v marci urobili.*“
Peter Pčolinský:„*Ale vy ste ma obvinili, že klamem. Ja som ukázal vaše.*“
Matúš Šutaj Eštok:„*Vy klamete iné veci.*“
Peter Pčolinský:„*Ktoré veci, pán Eštok? Pán Eštok, v ktorej veci?*“
Matúš Šutaj Eštok:„*Vďaka nám, vďaka Petrovi Pellegrinimu.*“
Peter Pčolinský:„*Čo?*“
Matúš Šutaj Eštok:„*Mohla prísť vláda amatérov, ktorej sa to tu nerozsypalo celé, pretože vďaka Petrovi Pellegrinimu a predošlej vláde.*“
Peter Pčolinský:„*To nemyslíte vážne. To nemyslíte vážne. Veď vy ste nemali nič pripravené. Štátne hmotné rezervy boli vykradnuté.*“
Matúš Šutaj Eštok:„*Sme boli v lete premiantmi...*“
Peter Pčolinský:„*Pán Eštok, ja viem, že ste nervózny, zatýkajú vašich ľudí, ja viem, že ste z toho nervózny. Chodíte bledý po parlamente.*“
Marek Makara:„*Páni, nechajme to…. Dajme ešte priestor, máme 2 minúty, poprosím vás, pán Baránik, ako majú vyzerať Vianoce? V akom režime? Pán Pčolinský, poprosím vás, rešpektujte ma.*“
Peter Pčolinský:„*Lebo vašich ľudí okolo zatvárajú. Ja rozumiem.*“
Marek Makara:„*Pán Pčolinský. Poprosím vás, pán Pčolinský. Pán Baránik, ako majú vyzerať Vianoce? V akom režime ich ľudia strávia podľa vás?*“
Alojz Baránik: „*Je to rozhodnutie na odborníkov, podľa mňa. Ale ešte zareagujem na to, čo povedal kolega Blaha v tom, že na rozdiel od Rakúska, Slovensko bohužiaľ, má opozíciu, ktorá je kriminálno-fašistická a jej jediným cieľom je rozkladať spoločnosť.*“
Marek Makara:„*Pán Baránik, je fér, že vláda ešte neoznámila ľuďom, ako strávime vianoce? Sú 2 týždne do Vianoc, poprosím vás, zase to bude na poslednú chvíľu. Dohodli sme sa, že...*“

Alojz Baránik:„*Je to otázka na odborníkov. Ťažko by ste sa mňa pýtali, že aké je správne rozhodnutie, keď každá krajina to má inak. A sme v bezprecedentnej situácii.*“
Marek Makara:„*Pán Eštok. Ako majú vyzerať Vianoce podľa vás? Mohlo by sa cestovať pod tou podmienkou, že sa ľudia nechajú otestovať antigénovými testami dobrovoľne a budú môcť cestovať medzi regiónmi?*“
Matúš Šutaj Eštok:„*Pán moderátor, na túto otázku ja vám netuším, ako odpoviem, pretože my čakáme, čo nám povie Igor Matovič. Ako tie Vianoce budú vyzerať. Ale ja zatiaľ vidím iba jeden obrovský chaos. Myslím, že tá otázka je absolútne legitímna, ale my nevieme, čo bude zajtra. My nevieme, či bude ďalšie plošné testovanie, on vyzýva pani prezidentku, aby sa mu v úklone išla ospravedlniť a vtedy on nám povie, sám diktátor Matovič, že ako teda Vianoce budú vyzerať. Tak musíme poprosiť pani prezidentku, aby sa Igorovi Matovičovi ospravedlnila a potom sa dozvieme, či Vianoce budú, alebo nám ich 95 členov … zakážu.*“
Marek Makara:„*Pán Eštok, ďakujem veľmi pekne, ešte jednou vetou pán Blaha, už musíme o minútu končiť.*“
Ľuboš Blaha:„*Pán moderátor, najkrajší vianočný darček pre Slovensko by bola rezignácia Igora Matoviča. Aby sa tu konečne vrátil poriadok a stabilita. Bez povinného očkovania, bez povinného testovania, naučme sa žiť s COVIDom a prestaňme sa naňho vyhovárať, keď okliešťujeme ľudské práva.*“
Marek Makara:„*Ďakujem veľmi pekne, jednou vetou ešte pán Pčolinský na záver teda, čo k Vianociam.*“
Peter Pčolinský:„*K Vianociam môžem zaželať len všetko dobré a verím, že tá situácia sa ukľudní.*“
Marek Makara:„*Viete to garantovať, že sa ukľudní?*“
Peter Pčolinský:„*No, to ja vám garantovať určite neviem, pán kolega, skúste sa mierniť. Ja vám garantovať neviem, o tom rozhodnú na ústrednom krízovom štábe, či sa nejaké opatrenia budú prijímať a v akej forme. Ja verím tomu, že Vianoce ľudia prežijú v pokoji a nebude to až také zlé.*“
Marek Makara:„*Tie rozhodnutia v konečnom dôsledku prijímajú politici, čiže budeme to všetci pozorne určite sledovať. Ďakujem, páni, že ste boli súčasťou dnešnej diskusie O päť minút dvanásť. Za Sme rodina tu bol Peter Pčolinský.*“
Peter Pčolinský:„*Ďakujem pekne.*“
Marek Makara:„*Za SaS pán Alojz Baránik.*“
Alojz Baránik:„*Ešte príjemný deň.*“
Marek Makara:„*Za Smer-SD pán Ľuboš Blaha.*“
Ľuboš Blaha:„*Ešte raz krásneho Mikuláša deťom.*“
Marek Makara:„*A za Hlas pán Matúš Eštok Šutaj. Ťažké meno.*“
Matúš Šutaj Eštok:„*Ďakujem pekne. Prajem príjemný zvyšok nedele.*“

13:20:27 koniec programu ***O 5 minút 12***
13:24:59 koniec záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 10.2.2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.:300/SO/2021 (pôvodne 1986/SO/2020)
Programová služba: Jednotka
Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona
Číslo licencie: TD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 300/SO/2021 (pôvodne 1986/SO/2020) smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby Jednotka, vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 22.2.2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 10. 02. 2021

Sťažnosť č. 300/SO/2021 (pôvodne 1986/SO/2020) zo dňa 16. 12. 2020
Sťažovateľ: fyzická osoba
Predmet sťažnosti: Správy RTVS
Deň a čas vysielania: 16. 12. 2020 o cca 19.00 hod.
Označenie podľa JSO: -

Programová služba: Jednotka
Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska
Číslo licencie: TD/1, na základe zákona

Dátum: 03. 02. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

Sťažnosť na vysielanie z dňa: 16. 12. 2020:
„V reportazi o spolocnostiArca bola neobjektivneodvysielana suma vkladu 10 mil€manzelkypremiera Igora Matovicaudajnemedializovana, kedmedializovanavyska vkladu bola 600 tis. €. Redaktor hrubo zavadzal vo verejnopravnommediu, co sa deje nie po prvykrat. Dalej by som rad upozornil na tendencny vyber pofidernychpolitologov pravidelne sa objavujucich v spravachrtvs bez moznosti reakcie druhej strany.“

Dňa 21. 12. 2020 bola sťažovateľovi e-mailovou komunikáciou odoslaná Kanceláriou RVR nasledujúca odpoveď: *„Vážený pán ..., v súvislosti s Vašou sťažnosťou Vás chceme informovať, že Rada obsah Vami namietanej reportáže o spoločnosti Arca odvysielanej v programe Správy RTVS zo dňa 16. 12. 2020 zaeviduje a prešetrí. Pokiaľ ide o druhú časť Vašej sťažnosti (výber politológov) nie je nám zrejmé, či sa Vaše námietky týkajú uvedeného programu. Ak namietate voči odvysielaniu obsahu v iný deň a chcete, aby Rada vec prešetrila v zmysle príslušných ustanovení zákona č.308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii, je potrebné doplniť v zmysle § 14a ods. 2 cit. zákona dátum vysielania Vami namietaného obsahu v programe Správy RTVS. O doplnenie Vás žiadame, pokiaľ možno, obratom na adresu Rady office@rvr.sk. S pozdravom.“*

Dňa 21. 12. 2020 bola Rade e-mailovou komunikáciou doručená nasledujúca odpoveď: *„Dakujem za zaevidovanie a naslednepresetreniestaznosti. Uvidim po vysledkusetrenia,ci ma vobecvyznam pri sucasnom stave rtvspodavatstaznosti. S pozdravom.“*

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:
§ 16 ods. 3 písm. b): *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politicko-publicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Sťažovateľ namietal voči spravodajskej relácii *Správy RTVS* zo dňa 16. 12. 2020 vysielanej o 19:00 h., v ktorej malo dôjsť k odvysielaniu príspevku, v ktorom malo byť nepravdivo informované o sume vkladu manželky premiéra I. Matoviča do spoločnosti ArcaCapital vo výške desať miliónov eur. Podľa slov sťažovateľa vysielateľ zavádza divákov, nakoľko výška vkladu bola na úrovni 600-tisíc eur.
Monitorovali sme jeden program vysielaný v uvedenom čase – *Správy RTVS* vysielané televíziou *Jednotka* o 19:00 hod.

Program sme posudzovali na základe ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z., teda skúmali, či vysielateľ splnil povinnosť zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajského programu.
Medzi kritériá objektivity vo všeobecnosti zahŕňame: relevanciu, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absenciu stránenia.

V monitorovanom programe *Správy RTVS* zo dňa 16. 12. 2020 sme zaznamenali jeden príspevok s názvom *NAKA: zásah v ArcaCapital*, ktorý sme identifikovali ako obsah, voči ktorému namietal sťažovateľ.

NAKA: zásah v ArcaCapital
Príspevok informoval o tom, že NAKA vykonala policajný zásah v spoločnosti ArcaCapital v Bratislave. Redaktor v úvode príspevku poukazuje na profil spoločnosti ArcaCapital (spoločnosť pôsobí na Slovensku od roku 2003 a klientom ponúka nákup dlhopisov s výhodnými výnosmi). Následne informuje o predmete hromadnej žaloby jej klientov, ktorí namietajú nevyplatenie svojich peňazí. Redaktor v zahlásení informuje o dôvode policajnej akcie Národnej kriminálnej agentúry, ktorá súvisela s trestnými oznámeniami jej zakladateľa. Redaktor dodáva, že meno spoločnosti bolo spájané aj s manželkou premiéra I. Matoviča, ktorá mala podľa medializovaných informácii investovať do spoločnosti desať miliónov eur. V príspevku je sprostredkované stanovisko premiéra, v ktorom tvrdí, že manželka ho už štrnásť rokov neinformuje o tom, kam vkladá svoje peniaze. Na záver príspevku moderátor dodáva, že polícia a ani zástupcovia spoločnosti nechceli zásah Národnej kriminálnej agentúry bližšie komentovať.

* * *

Sťažovateľ namietal voči príspevku, v ktorom malo byť nepravdivo informované o sume vkladu manželky premiéra I. Matoviča do spoločnosti ArcaCapital vo výške desať miliónov eur. Podľa slov sťažovateľa vysielateľ zavádza divákov, nakoľko výška vkladu bola na úrovni 600-tisíc eur.

Podľa **§ 15 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z.z**. vysielateľ vysiela programy slobodne a nezávisle a do ich obsahu **z pohľadu *RVR* možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach**. Týmto ustanovením sa zdôrazňuje najmä redakčná nezávislosť vo vzťahu k iným subjektom.
Domnievame sa, že výber tém, spôsob ich spracovania v rámci programu je v plnej kompetencii vysielateľa. Myslíme si, že predmetná téma odvysielaného príspevku bola **aktuálna** a **relevantná**.

Sťažovateľ namietal voči nepresným informáciám, ktoré považuje za nepravdivé. Sme toho názoru, že verifikácia presnosti namietaných informácií je v tomto problematická, nakoľko sa **nejedná o všeobecne dostupné údaje**. O predmetnej výške vkladu investovaných peňazí P. Matovičovej však informovali aj viaceré médiá, ktoré taktiež prezentovali približne rovnakú sumu:

Príspevok PLUS 7 dní zo dňa 16. 9. 2020
„Podľa našich informácií v ArcaCapital vraj investovala aj manželka premiéra Igora Matoviča. Údajne išlo o poriadne vysoký vklad, možno až do 10 miliónov eur.“
...
„Prepáčte, niekto vám podsunul nejaké bludy a ja teda kvôli tomu Pavlínku otravovať nebudem. Štrnásť rokov sa absolútne nemiešam do toho, kam sa Pavlínka rozhodne investovať, a túto tradíciu budem poctivo dodržiavať naďalej. A keď to nezaujíma mňa, nevidím prinajmenší dôvod, aby to zaujímalo niekoho iného,“ napísal nám Igor Matovič.“[1]

Príspevok Denník N zo dňa 19. 9. 2020

[1] Dostupné na: https://plus7dni.pluska.sk/domov/matovicov-skandal-trapne-mlcanie-milionoch-eur-co-bal-opytat-svojej-zeny-pavliny

Manželka premiéra Pavlína Matovičová nikdy nemala ani euro vložené v ArcaCapital, povedal Matovič na tlačovke.Podľa neho mala a má tri zmenky, každú po 200-tisíc eur, vo firme ArcaInvestments.
Prvá je z 25. septembra 2019, druhá z 8. apríla 2020 a tretia zo 4. mája 2020. Peniaze sú podľa neho riadne zdanené a jeho manželka je stále na zozname veriteľov.
Podľa Plus 7 dní mala v ArcaCapital premiérova manželka vložených 10 miliónov eur, ktoré jej vraj prednostne vyplatili. *Pentu ako majiteľa Plus 7 dní, Smer a Hlas Matovič obvinil z ohovárania.Spoločnosti ArcaCapital hrozí konkurz, čo znamená, že zrejme bude musieť vyplatiť záväzky firmám a ľuďom.*[2]

Podobne o celej kauze informuje aj Tlačová agentúra Slovenskej republiky:
Príspevok TASR (portál Teraz.sk) zo dňa 19. 9. 2020
Bratislava 19. septembra (TASR) – Manželka premiéra Igora Matoviča (OĽANO) Pavlína Matovičová nemala v ArcaCapital vložené ani jedno euro. Uviedol to v sobotu počas brífingu premiér. ***Poukázal na to, že jeho manželka má tri zmenky v ArcaInvestments, každú vo výške 200.000 eur.***
Podľa Matoviča ide celkom o sumu vo výške 600.000 eur. *Prvá zmenka je podľa jeho slov z 25. septembra 2019, druhá z 8. apríla 2020 a posledná zo 4. mája 2020, ktorá bola následne prolongovaná 3. augusta. "Moja manželka nemá ani jednu z týchto zmeniek vyplatenú," uviedol Matovič.*
Premiér počas tlačovky obvinil z klamstiev Smer-SD, Hlas-SD a Pentu, ktorá je majiteľom Plus 7 dní, ktorý informáciu priniesol. "Klamali o tom, že išlo o ArcaCapital, keďže tam Pavlínka nemala ani jedno jediné euro. Klamali v sume desať miliónov eur, pretože to bolo v inej firme dokopy vo výške 600.000 eur," povedal Matovič. Najviac však podľa neho klamali v tom, že ju zvýhodnil, poskytol informácie a protekčne jej vybavil, aby si peniaze vytiahla.
Opäť zopakoval, že sa už 14 rokov nezaujíma o to, kde jeho manželka investuje*, teraz však "prelomil tabu". Informáciou od manželky disponuje už od štvrtka 17. septembra, povedal premiér. Ako tvrdí, z jeho strany to bola "skúška dôvery".*
Na otázku, aby zverejnil nejaké dôkazy, odpovedal, že tak neurobí. Tvrdí, že kto mu doteraz neveril, veriť mu nebude ani naďalej. ***"Pýtam sa, z akého dôvodu by som mal ukazovať výpis z účtu alebo zmenky mojej manželky,"*** *uzavrel premiér.*[3]

Podľa nášho názoru vysielateľ primárneinformoval o zásahu v spoločnosti ArcaCapital, t.j. v krátkosti informoval o predmetnej spoločnosti, predmete žaloby či dôvode policajnej akcie a na záver dodal, že polícia či zástupcovia spoločnosti nechceli zásah Národnej kriminálnej agentúry bližšie komentovať.
Myslíme si, že jadrom príspevku nebola informácia o investíciách premiérovej manželky, hoci vysielateľ poukázal aj na tri mesiace starú kauzu, ktorej informácie boli interpretované aj v iných médiách, t.j. manželka premiéra I. Matoviča mala investovať do spomínanej spoločnosti desať miliónov eur. V príspevku je však odvysielaná i sprostredkovaná reakcia premiéra na medializovanú informáciu o výške údajného vkladu, podľa ktorej ho manželka štrnásť rokov neinformuje o svojich investíciách.

Sme toho názoru, že redaktor počas trvania príspevku nevkladal do prezentovaných informácií vlastný komentár alebo hodnotenie, pričom pracoval s bežne dostupnými informáciami.
Na základe uvedeného sme toho názoru, že príspevok bol s ohľadom na kritériá objektívnosti náležite relevantný, neutrálny, presný, vecný, aktuálny a zrozumiteľný.

[2] Dostupné na: https://e.dennikn.sk/minuta/2046405
[3] Dostupné na: https://www.teraz.sk/slovensko/matovic-moja-manzelka-nemala-v-arca-c/494392-clanok.html

ZÁVER:

Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ programovej služby Jednotka odvysielaním relácie *Správy RTVS* dňa 16. 12. 2020 **neporušilustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.**
Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako neopodstatnenú.

K bodu č. 11

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosti č. 300/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Správy RTVS
Deň vysielania: 16. 12. 2020
Čas vysielania: 19:00
Označenie podľa JSO: -

Vysielanie bolo zmonitorované zo záznamu RVR

časový kód cca:
18:59:30 začiatok záznamu
18:59:30 reklamný blok *Kaufland*
18:59:52 obrazovo-zvukový predel
18:59:58 začiatok programu ***Televízne noviny***
Krátky prehľad správ
Od soboty platí zákaz vychádzania
Pavol Rusko ide do väzby
Od januára zlacnie plyn

Správy – Koronavírus na Slovensku:
1. Ako prežijeme vianočné sviatky
2. Štatistika pozitívnych prípadov
3. I. Matovič by uprednostnil plošné testovanie
4. Zaočkovať na Slovensku sa má 3,3 milióna ľudí
5. Rozhovor s virológom, téma: očkovanie vo svete
6. Trenčanov čaká dobrovoľné plošné testovanie
7. V Krompachoch sa za testovanie platí
8. Obranná stratégia
9. P. Rusko vraj plánoval útek a ide do väzby
10. **NAKA: zásah v ArcaCapital**(začiatok príspevku cca 19:18:42)

JanetteŠtefánková, moderátorka programu Správy RTVS:*„Polícia zasahovala v spoločnosti ArcaCapital v Bratislave. Národná kriminálna agentúra údajne prehľadávala aj viaceré iné objekty. O tejto spoločnosti sa hovorilo v septembri, v súvislosti s manželkou premiéra Igora Matoviča, ktorá tam údajne investovala desať miliónov eur. Podrobnosti o zásahu povie redaktor Timotej Pisch.“*

Timotej Pisch, redaktor RTVS:*„Dobrý večer. Spoločnosť ArcaCapital pôsobí na Slovensku od roku 2003. Svojim klientom okrem iného ponúka nákup dlhopisov s výhodnými výnosmi. Veritelia, ktorým spoločnosť nevyplatila peniaze v októbri tohto roka, podali hromadnú žalobu. Zapojilo sa do nej takmer tisícdvesto ľudí. Žalovaná suma predstavuje dokopy viac ako štrnásť miliónov eur. Dnešná policajná razia v sídle zadlženej Arcy podľa medializovaných informácií súvisela s trestnými oznámeniami jej zakladateľa a bývalého spolumajiteľa Pavla Krúpu. Firma tvrdí, že to vyplýva z odôvodnenia zásahu, ktorý polícia odovzdala jej právnikom. Krúpa polícii tvrdí, že falšovali jeho podpisy na zmenkách Arcy a aj to, že firma uprednostňovala niektorých veriteľov. V minulosti bolo meno spoločnosti spájané aj s manželkou predsedu vlády Paulínou Matovičovou. Tá mala podľa medializovaných informácií do spoločnosti investovať približne desať miliónov eur. Igor Matovič na toto reagoval ešte v septembri tohto roka, kedy povedal, že o tom nič nevie a jeho manželka ho už*

štrnásť rokov neinformuje o tom, do čoho investuje peniaze. Polícia ani zástupcovia spoločnosti nechceli dnešný zásah Národnej kriminálnej agentúry v bratislavskom sídle firmy komentovať. Situáciu budeme sledovať aj naďalej.“

11. Daniel Lipšic bude kandidovať na prokurátora
12. Lacnejší plyn pre domácnosť aj priemysel
13. Česi spustili dobrovoľné plošné testovanie
14. WHO chce v Číne preskúmať pôvod koronavírusu
15. EÚ má novú stratégiu na ochranu pred hekermi
16. SviatlaneCichanovskej sa máli podpora z EÚ
17. Prezidentský vianočný stromček je zo Spiša
18. Piešťanskí zdravotníci sa domáhajú odmien
19. Razia proti pytliakom
20. NBS: pokles ekonomiky nebude taký hlboký
21. Letisko Sliač ohlásilo hromadné prepúšťanie
22. Krásnohorské podhradie môže prísť o peniaze
23. Bratislava hľadá spôsob likvidácie odpadu
24. Hmota vyrobená človekom na planéte prevažuje
25. Kengury dokážu poprosiť ľudí o pomoc
26. Vo Francúzsku zhabali rekordný počet nálezov
27. Seniorov potešili dary z projektu koľko lásky
28. Koncert pod balkónmi
29. Od soboty bude platiť zákaz vychádzania

19:50:32 koniec programu *Správy RTVS*
19:50:33 obrazovo-zvukový predel
19:50:39 reklamný blok *Rytmus života*
19:50:59 koniec záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 10. 2. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 279/SO/2021 (pôvodne č. 1928/SO/2020)
Programová služba: JOJ
Vysielateľ: MAC TV s.r.o.
Číslo licencie: TD/15

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 279/SO/2021 (pôvodne č. 1928/SO/2020) smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby JOJ, vysielateľa MAC TV s.r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 22.2. 2021 **Z:** PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

dňa 10. 2. 2021

Sťažnosť č. 279/SO/2021 (pôvodne 1928/SO/2020) zo dňa 1. 12. 2020

Sťažovateľ: fyzická osoba

Predmet sťažnosti: Shrek a Shrek 2

Deň a čas vysielania: 17. a 19. 11. 2020 o 17.10 h a 14.52 h

28. a 30. 11. 2020 o 17.00 h a 15.32 h

Označenie podľa JSO: 12

Programová služba: JOJ

Vysielateľ: MAC TV s.r.o.

Číslo licencie: TD/15

Dátum: 3.2. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Dobrý deň,

chcel by som podať podnet na prešetrenie používania češtiny vo vysielaní pre deti do 12 rokov.
(Tento podnet som už poslal na ministerstvo kultúry, kde mi odporučili aby som sa obrátil na Vás - viď príloha)

Podľa zákona č. 270/1995 Z.z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky nie je možné odvysielať audiovizuálne dielo pre deti do 12 rokov v češtine. Distribútori / vysielatelia avšak tento zákon obchádzajú tak, že audiovizuálne dielo označia, že je určené pre osoby nad 12 rokov aj napriek tomu, že toto dielo je určené pre všetky vekové kategórie (aj pre deti do 12 rokov).
Týmto konaním porušujú zákon č.40/2015 Z.z. Zákon o audiovízii a naň nadväzujúcu vyhláška č.589/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho vykonávania.

Aby som bol konkrétny - uvediem dva príklady:
Shrek
Shrek 2
Sú to animované rozprávky, jednoznačne určené aj pre malé deti. Tvrdím to na základe informácií uvedených vo filmovej databáze IMDB, kde je táto rozprávka určená v niektorých krajinách pre všetky vekové kategórie, v iných pre deti od 7 rokov:

https://m.imdb.com/title/tt0126029/parentalguide/certificates
https://m.imdb.com/title/tt0298148/parentalguide/certificates

https://help.imdb.com/article/contribution/titles/certificates/GU757M8ZJ9ZPXB39?ref_=helpart_nav_27#

Taktiež Common sense media doporučuje tieto rozprávky pre deti od 6 rokov:
https://www.commonsensemedia.org/search/Shrek

Z akého dôvodu sú tieto rozprávky v Slovenskej republike zaradené do kategórie nad 12 rokov, keď iné krajiny ich vysielajú bez vekového obmedzenia? Sú naše zákony až tak odlišné od iných krajín?
Podľa môjho názoru je tu jednoznačný úmysel ušetriť náklady na slovenský dabing, ktorý by musel byť použitý pokiaľ by boli tieto rozprávky v kategórii pod 12 rokov. Ale stačí rozprávku zaradiť do kategórie nad 12 rokov a čeština zrazu nevadí. Tento spôsob obchádzania zákona je podvod, ktorý poškodzuje najmä naše deti, ale aj firmy, ktoré vyrábajú Slovenský dabing.

Kde boli tieto rozprávky vysielané? Je to televízia JOJ, Markíza, Dajto:

https://www.fdb.cz/film/shrek/televize/30746
https://www.fdb.cz/film/shrek-2/televize/36839

(Naposledy boli tieto rozprávky vysielané v televízii JOJ 28.11 a 30.11.2020.)

Prosím Vás o preverenie tohto podnetu a potrestanie vinníkov v prípade preukázania pochybenia alebo dokonca úmyslu.
V prípade potreby toto podanie doplním. Prosím kontaktujte ma mailom ak budete potrebovať ďalšie informácie.
Vopred ďakujem.....“

Súčasťou sťažnosti je odpoveď sťažovateľovi zaslanej z Ministerstva kultúry SR (zo dňa 30. 11. 2020):

v mene generálneho riaditeľa sekcie médií, audiovízie a autorského práva JUDr. Antona Škreka, PhD. si Vám v prílohe dovoľujem zaslať odpoveď na Váš podnet na prešetrenie používania češtiny vo vysielaní pre deti do 12 rokov.

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii

§ 16 – Základné povinnosti vysielateľa a poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie
3) Vysielateľ je povinný
e) zabezpečiť pri vysielaní programov a ostatných zložiek programovej služby používanie štátneho jazyka, jazykov národnostných menšín a cudzích jazykov v súlade s osobitnými predpismi, 26)

Ustanovenie § 5 ods. 2 zákona č. 270/1995 Z. z.
2) Inojazyčné audiovizuálne dielo určené maloletým do 12 rokov šírené vysielaním musí byť dabované do štátneho jazyka okrem vysielania audiovizuálnych diel určených maloletým do 12 rokov v jazykoch národnostných menšín v rámci inojazyčných televíznych programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby podľa odseku 1 písm. a).

§ 20 - Ochrana maloletých
3) Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a) (ďalej len "jednotný systém označovania").

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 3. decembra 2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania:

§ 1 ods. 1
Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých ***do 18 rokov****, ak obsahujú*
a) zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo

krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,
b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,
c) zobrazenie prejavov neznášanlivosti alebo nenávisti, xenofóbie, rasizmu, náboženskej diskriminácie a neznášanlivosti, násilia voči etnickým alebo iným menšinám, zobrazenie šikanovania,
d) zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť formou zábavy alebo zobrazenie používania zbrane ako útočného prostriedku formou zábavy,
e) zobrazenie erotických pomôcok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém,
f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami, alebo
g) zobrazenie zámerne vyvolávajúce pocity strachu alebo úzkosti v žánri horor.

§ 1 ods. 2
Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých ***do 15 rokov****, ak obsahujú*
a) detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,
b) týranie zvierat,
c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
d) zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,
e) zobrazenie správania s vysokým rizikom ublíženia na zdraví, pričom toto riziko sa prezentuje ako atraktívne alebo zábavné a správanie je prezentované bez upozornenia na nebezpečenstvo a možné následky tohto správania,
f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo
g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

§ 1 ods. 3
Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do ***12 rokov****, ak obsahujú*
a) zobrazenie prezentujúce ohrozenie rodiny alebo rodičovských vzťahov, ak je vzhľadom na vek maloletých a povahu prezentovaného ohrozenia odôvodnený predpoklad neadekvátnej interpretácie zobrazeného obsahu,
b) zobrazenie reálneho násilia alebo zobrazenie následkov reálneho násilia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach,
c) zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné,
d) zobrazenie násilných aktov,

e) zobrazenie následkov násilných aktov,
f) zobrazenie negatívnych príbehov detí, ktoré by odôvodnene mohli vyvolať u detí efekt obete reálneho sveta,
g) zobrazenie neprirodzených, náhlych a neočakávaných zmien živých bytostí alebo zobrazenie paranormálnych alebo iných mimovnemových javov,
h) zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlovyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí,
i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
j) zobrazenie správania s rizikom ublíženia na zdraví, ak nie je riziko ublíženia na zdraví dostatočne zreteľné, zobrazenie rizikových športových disciplín alebo fantazijných predstáv o nadľudských hrdinských výkonoch človeka mimo reálneho sveta, ktorých neadekvátna interpretácia vzhľadom na vek môže vyvolať u maloletých efekt napodobňovania, alebo
k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

§ 1 ods. 4
Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov, ak obsahujú
a) agresívne útočiace živé bytosti a predmety vyvolávajúce strach,
b) zobrazenie prostredia v tmavých a pochmúrnych farbách alebo scény s príliš hlučnou hudbou alebo náhlymi zvukovými zmenami,
c) vynútené násilie voči bezmocným, najmä voči deťom alebo zvieratám, alebo
d) zobrazenie ohrozenia rodičovských vzťahov alebo rodiny.

§ 1 ods. 5
Obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska
a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,
b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva diela alebo programu a
c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Sťažovateľ považuje označenie animovaných rozprávok *Shrek* a *Shrek 2*,ako nevhodné pre maloletých do 12 rokov, za nesprávne.

Podľa oficiálnych textov distribútora, ktoré sú uvedené na webovej stránke www.csfd.cz, sú predmetné animované filmy charakterizované nasledovne:

- ***Shrek*:**

„Kde bolo, tam bolo, v jednom ďalekom močiari žil zelený obor menom Shrek, ktorého drahocenná samota bola náhle otrasená inváziou otravných rozprávkových postavičiek. V jeho jedle sú myši, v jeho posteli veľký zlý vlk, v dome a v jeho okolí tri prasiatka a ďalší, všetci vyhostení zo svojho kráľovstva zlým lordom Farquaadom. Odhodlaný zachrániť ich domov (nehovoriac o svojom) Shrek uzavrie dohodu s Farquaadom a vydá sa zachrániť z pazúrov zlého draka krásnu princeznú Fionu, aby sa stala Farquaadovou nevestou. Na svojej výprave je sprevádzaný vtipkujúcim somárom, ktorý by pre Shreka urobil všetko, ale ktorý v žiadnom prípade nestíchne. Záchrana princeznej sa zdá byť ten najmenší problém, keď je odhalené temné tajomstvo, ktoré ukrývala...“

- ***Shrek 2:***

„Snímka Shrek 2 posiela Shreka, Oslíka a princeznú Fionu za novými dobrodružstvami, v sprievode zábavných rozprávkových bytostí. Shrek, po boji s dračicou, ktorej z tlamy šľahali plamene, a zlým lordom Farquaadom, nad ktorým v súboji vyhral ruku princeznej Fiony, teraz čelí najhoršiemu nepriateľovi zo všetkých – Fioniným príbuzným. Shrek a princezná Fiona sa vracajú zo svadobnej cesty domov a tam nachádzajú pozvanie na návštevu Fioniných rodičov – kráľa Harolda a kráľovnej Lillian, ktorí panujú v Kráľovstve za siedmimi horami. Mladomanželia sa rozhodnú ich navštíviť a odchádzajú spolu s verným Oslíkom. Všetci obyvatelia kráľovstva v napätí a s radosťou v srdci očakávajú návrat princeznej a jej rodičia sú zvedaví na svoju dcéru a jej princa, ktorého privedie. Lenže nikto ich neupozornil na to, aký vzhľad má ich nový zať, ani na to, ako sa, povedzme, zmenila ich dcéra... Priam k nepoznaniu! Shrek a Fiona netušia, že svojou svadbou zmarili veľkolepé rodičovské plány, ktoré sa týkali dcérinej budúcnosti. Teraz musí kráľ získať podporu mocnej rozprávkovej Víly Kmotričky, princa zvaného Krasoň a slávneho zabijaka zlobrov Kocúra v čižmách, aby sa mohla naplniť očakávaná fráza „a žili spolu šťastne až do smrti“.“

Na internetovej stránke Medzinárodnej filmovej databázy (www.imdb.com) je vhodnosť programov v jednotlivých krajinách uvedenánasledovne:

Shrek

Argentína:Atp – pre všetky vekové kategórie, Austrália:PG – v prítomnosti rodiča, do 15 rokov sa neodporúča bez prítomnosti rodiča, či opatrovníka, Brazília:Livre – pre všetky vekové kategórie s poznámkou: nevystavujte deti potenciálne škodlivému obsahu, Kanada:PG (Alberta/Nové Škótsko) – odporúča sa prítomnosť rodiča, neodporúča sa pre deti mladšie ako 8 rokov, Kanada:G (Britská Kolumbia/Manitoba/Quebec) – vhodné pre všetky vekové kategórie, Kanada:F (Ontário) – program vhodný pre široké publikum s obsahom vhodným pre všetky vekové kategórie, Čile:TE – vhodné pre všetkých,Dánsko:A – vhodné pre širokú verejnosť,Fínsko:K-7 – neodporúča sa pre deti do 7 rokov, Francúzsko:Tous publics – vhodné pre všetkých,Nemecko:0 – bez vekového obmedzenia,Grécko:K – vhodné pre všetky vekové kategórie, Hong Kong:I – vhodné pre všetky vekové kategórie,Maďarsko:KN (pôvodné hodnotenie) – bez obmedzení, Maďarsko:12 (prehodnotenie) – neodporúča sa do 12 rokov,Island:L – pre všetkých, India:U – bez obmedzení, Indonézia:SU – pre všetka vekové kategórie od 2 rokov,Írsko:G – vhodné pre deti školského veku (od 4 rokov), Taliansko:T – vhodné pre všetkých, Japonsko:G – vhodné pre všetkých, Malajzia:U (prehodnotenie) – bez vekového limitu, Mexiko:A – pre všetky vekové skupiny,Holandsko:MG6 – potenciálne škodlivé pre deti do 6 rokov, NovýZéland:PG – pre maloletých divákov sa odporúča v prítomnosti rodiča, Nigéria:G – vhodné pre všetkých,Nórsko:7 (2001, kino hodnotenie), Peru:Apt – vhodné pre všetkých,Filipíny:G –

vhodné pre všetkých,Filipíny:PG-13 (TV) – diváci do 13 rokov len v prítomnosti dospelej osoby, Portugaskol:M/4 – pre divákov od 4 rokov, Rusko:6+,Saudská Arábia:G – vhodné pre všetkých, Singapur:G - vhodné pre všetkých,Južná Afrika:PG (DVD hodnotenie) – v prítomnosti rodiča, Južná Kórea:All – vhodné pre všetkých,Španielsko:T – vhodné pre všetkých,Švédsko:7- deti do 7 rokov len v prítomnosti rodiča,Švajčiarsko:7 (Ženeva) Switzerland:7 (Vaud),Spojené Kráľovstvo:U – vhodné od 4 rokov,SpojenéŠtáty:TV-PG (DL, TV hodnotenie.) – odporúča sa prítomnosť rodiča, tieto programy môžu byť nevhodné pre mladšie deti,Spojené Štáty:TV-PG (DLV, Cartoon Network),Spojené Štáty:PG (certifikát #38125) – navrhuje sa prítomnosť rodiča, niektoré obsahy môžu byť nevhodné pre deti, Vietnam:P – vhodné pre všetkých.

Shrek 2

Argentína:Atp - pre všetky vekové kategórie, Austrália:PGv prítomnosti rodiča, do 15 rokov sa neodporúča bez prítomnosti rodiča, či opatrovníka, Brazília:Livre -pre všetky vekové kategórie s poznámkou: nevystavujte deti potenciálne škodlivému obsahu, Kanada:G (všetky jurisdikcie) - vhodné pre všetky vekové kategórie,Dánsko:A - vhodné pre širokú verejnosťFínsko:K-3 - neodporúča sa pre deti do 3 rokov, Francúzsko:Tous publics - vhodné pre všetkých, Nemecko:0 -bez vekového obmedzenia,Grécko:K -vhodné pre všetky vekové kategórie, Maďarsko:KN (pôvodné hodnotenie) – bez obmedzení, Maďarsko:12 (prehodnotenie) – neodporúča sa do 12 rokov,Island:L – pre všetkých, India:U - bez obmedzení,Írsko:G - vhodné pre deti školského veku (od 4 rokov),Taliansko:T – vhodné pre všetkých,Japonsko:G – vhodné pre všetkých, Malajzia:U - bez vekového limitu, Mexiko:AA – vhodné pre všetky vekové skupiny, najmä pre deti,Holandsko:AL – vhodné pre všetkých,Nový Zéland:PG - pre maloletých divákov sa odporúča v prítomnosti rodiča,Nórsko:7 (2004, kino hodnotenie), Peru:Apt -vhodné pre všetkých, Filipíny:G – vhodné pre všetkých, Portugalsko:M/6 – pre divákov od 6 rokov, Rusko:6+, Singapur:PG – vhodné pre všetkých, avšak pre deti v prítomnosti rodiča,Južná Afrika:A – vhodné pre všetkých, Južná Kórea:All – vhodné pre všetkých,Španielsko:T - vhodné pre všetkých, Švédsko:Btl – vhodné pre všetkých, Švajčiarsko:7 (Ženeva),Švajčiarsko:7 (Vaud),Švajčiarsko:8 (Zürich), Taiwan:GP – vhodné pre všetkých,Spojené Kráľovstvo:U – vhodné od 4 rokov,SpojenéŠtáty:TV-G – pre všetky vekové kategórie, nie je prioritne určené pre deti, Spojené Štáty:TV-PG (DV, Cartoon Network) - navrhuje sa prítomnosť rodiča, niektoré obsahy môžu byť nevhodné pre deti,Spojené Štáty:TV-PG (TV hodnotenie),Spojené Štáty:PG (certificate #40780) -navrhuje sa prítomnosť rodiča, niektoré obsahy môžu byť nevhodné pre deti.

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti poukazuje aj na to, že na stránke www.imdb.com (pozri preklad vyššie) *„...je táto rozprávka určená v niektorých krajinách pre všetky vekové kategórie, v iných pre deti od 7 rokov...“* Ako je zrejmé z uvedených informácií, vhodnosť programu *Shrek* a *Shrek 2* je v jednotlivých krajinách rôzna (vhodné pre všetky vekové kategórie, vhodné pre divákov od 3 – 8 rokov, vhodné od 12 rokov, s odporúčanou prítomnosťou rodiča alebo inej dospelej osoby...). V tomto smere je nutné poznamenať, že tieto údaje sú len informatívne a pri hodnotení vhodnosti programov musia jednotliví vysielatelia postupovať na základe právnych noriem platných na území Slovenskej republiky.

Vzhľadom na predmet sťažnosti, sme oba programy analyzovali v súvislosti s ustanovením § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. (účinný od 1. 1. 2014), podľa ktorého je vysielateľ v súvislosti s klasifikáciou programov povinný *„... zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu (ďalej len JSO).“* Osobitným predpisom

je v tomto prípade Vyhláška č. 589/2007 Z. z. (účinná od 1. 1. 2014) ustanovujúca podrobnosti o používaní JSO.

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. uvádza v § 1 ods. 3 pri kritériách nevhodnosti programu do 12 rokov okrem iného aj kritérium písm.:
d) zobrazenie násilných aktov,
k)slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

Vysielanie programu *Shrek* z dní 17. 11. 2020 cca o 17:10:10 a 19. 11. 2020 cca o 14:52:35. Oba programy mali identický obsah. Nižšie popísané skutočnosti sú uvádzané z vysielania zo 17. 11. 2020.
Počas monitorovania sa vyskytli nasledujúce scény zachytávajúce násilné akty:
17:26:14 Lord Farquaad prichádza do mučiarne. Počuť tam výkriky. Lord dáva pokyn, aby prestali mučiť Perníčka(mučenie spočíva v namáčaní Perníčka do pohára s mliekom, situácia je zobrazená prostredníctvom tieňa na stene). Myslí si, že teraz už Perníček *zaspieva.* Mučiteľ (mohutný muž, hlavu mu pokrýva kapucňa a nie je mu vidieť do tváre) sa otočí k lordovi. V rukách má Perníčka, ktorému chýbajú nohy. Hodí ho na plech na pečenie, pričom Perníček stále vykrikuje a lord sa smeje. Vraví, že ho má na lopate ako Janka a Marienku. V rukách drží odlomené Perníčkove nohy a krúži nimi po plechu. Lord chce vedieť, kde sa skrývajú rozprávkové bytosti. Perníček mu napľuje do tváre. Lord pokračuje v nátlaku. Vraví: *„Mluv, nebo tě rozmočím!“*

17:33:30 Shrek navrhuje, aby to prebrali niekde pri pohárikú, ale neuspeje. Vypije tekutinu z pohára a odrazí ním zátku na sude. Tekutina vystrekne a zasahuje mužov v brnení. Muži padajú na zem. Shrek jednému z nich vezme kopiju, zaženie sa na muža bežiaceho oproti nemu a udrie ho do nôh. Muž padá na zem. Oslík stojí na veľkom sude. Pohne ním a postupne valcuje mužov, ktorí mu prídu so cesty. Shrek vbieha do ringu. Skočia za ním dvaja muži. Shrek sa odrazí, rozpaží obe ruky a zrazí ich k zemi.
17:33:56 Oproti Shrekovi beží muž, zaháňa sa na neho kladivom. Shrek vyskočí a nohami ho zrazí k zemi.
17:33:58 Shrek z výšky skáče na muža. Po doskoku ho svojím telom zavalí na zemi. Obecenstvo kričí.
17:34:02 Na Shreka sa zaženie muž s kopijou. Shrek si ho pritiahne, otočí si ho chrbtom k sebe a hlavu mu stlačí svojimi dlaňami. Nadvihne ho do vzduchu.. Oslík kričí: *„Nech mi ho, nech mi ho!“* Shrek sa usmeje, vezme muža k Oslíkovi, ktorý ho udrie svojou hlavou. Muž padá na zem. Obecenstvo skanduje.
17:34:14 Shrek stojí na povraze, ktorý obkolesuje ring a povzbudzuje divákov ku skandovaniu. Stojí za ním postava v brnení. Shrek sa zrazu otočí, skočí mu obkročmo na krk a zvalí ho k zemi. Žena v hľadisku kričí: „(nezrozumiteľné) *vem ho židlí!“* Záber sa presúva na Shreka, ktorý má v rukách operadlo zo stoličky a udrie ním muža do oblasti hlavy. Obecenstvo šalie. Farquaad krúti hlavou od zúfalstva.
17:34:23 Shrek hádže muža v brnení o povrazy v ringu. Muž sa odrazí, narazí do Shreka. Shrek padá na zem.
17:34:25 Oproti Shrekovi beží muž s mečom. Shrek ho chytí a vyhodí do vzduchu. Obaja padnú na zem.
17:34:27 Na zemi, tvárou nadol, leží muž v brnení. Shrek kľačí za ním, vykrucuje mu nohy. Muž vykríkne, snaží sa dosiahnuť na povrazy v ringu.

17:34:29 Shrek dvíha zo zeme muža v brnení. Vyhodí si ho, pretočí h tvárou nadol a pritisne ho k svojmu telu. Následne ho spustí a udrie jeho hlavou o zem.
17:34:31 Shrek drží nad hlavou muža v brnení a otáča ho dookola. Po chvíli ho hodí vpred. Muž dopadá na zem, jeho telo narazí na drevený stĺpik a ostane sedieť. Oslík dvihne zadné nohy a kopne muža do hlavy.

18:08:17 Je ráno. Princezná vychádza z jaskyne a spieva si. Pridá sa k nej vtáčik sediaci na konári. Princezná spieva stále vyššie tóny. Vtáčik sa s ňou snaží udržať krok a jeho telo sa nafukuje. Záber na prekvapenú princeznú a lietajúce perie. Záber na konár stromu. Stoja na ňom len nožičky, ktoré ostali po vtáčikovi, dymí sa z nich. Záber na hniezdo s troma vajíčkami. Záber na volské oká, ktoré princezná pripravuje na raňajky.

18:20:35 Niečo sa mihne vzduchom a narazí do Robina, ktorý padne na zem, hlavou priamo na kameň. Ozve sa výkrik. Princezná spraví salto a doskakuje na zem. Vraví, že to bolo pekne trápne. Vyjadrením nahnevá muža z Robinovej družiny, ktorý na ňu vystrelí šíp. Princezná sa uhne. Spraví saltá vzad, postaví sa pre strelca a päsťami ho viackrát udrie do tváre. Muž odletí vzad. Ďalší muž ju chce napadnúť zozadu. Princezná ho udiera do tváre pomocou rôznych chmatov a nakoniec ho zneškodní za pomoci svojho dlhého vrkoča. Na princeznú útočia ďalší dvaja. Princezná vyskočí do výšky a kopmi ich oboch zneškodní. Zneškodní aj muža s ťahacou harmonikou – napriahne sa, päsťou prerazí harmoniku a zasiahne muža do tváre. Posledného muža zneškodní tak, že vyskočí do výšky, otočí sa okolo svojej osi a skopne ho na zem.

18:54:56 Shrek si uvoľní ruky a päsťami odráža stráže. Jedného chytí za plecia a celou silou ho udrie svojou hlavou.

Myslíme si, že vyššie popísané situácie spadajú pod kritériá nevhodnosti pre maloletých do 12 rokov.

V priebehu monitorovania sme zaznamenali nasledovné výrazy či slovné spojenia:

- *ušatý trouba.* Podľa Slovníka spisovného jazyka českého sa expresívnym pojmom *trouba* o.i. označuje hlupák v zmysle nadávky. Slovo *hlupák* sa podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 používa v nadávkach a označuje sa ním hlúpy al. nerozvážny človek.

17:15:40 Oslík prosí starenu, aby ho neodvádzala. Starena sa zaženie, udrie Oslíka po tvári a kričí na neho, aby mlčal. Za Oslíka jej nechcú dať veľa peňazí a navyše chcú, aby dokázala, že Oslík rozpráva. Ten však naschvál mlčí. Starena sa rozčúli, povie o ňom, že je *ušatý trouba.*

- *sakra.* Podľa Slovníka spisovného jazyka českého sa týmto expresívnym výrazom *vyjadřuje silnější zaklení, pocity nevole, odporu n. nelibosti, podivu, překvapení.* Podľa Slovníka slovenského jazyka z r. 1959 – 1968 je slovo*sakra*hovorový výrazv zmysle zahrešenia, obyč. v hneve, pri prekvapení, zastrájaní sa.

17:23:15 Shrek chytí potkany za chvosty a skríkne: *„Tak dost, co sakra, děláte v mém domě?“*

- *tupé, na nervy jdoucí tažné zvíře.* Pojmem *tupé* sa o.i podľa Slovníka spisovného jazyka českého používa vo význame *(zprav. o smyslech n. duševních schopnostech) nemající potřebnou citlivost, bystrost, čilost ap.* Tento pojem je podobne charakterizovaný aj v

Krátkom slovníku slovenského jazyka 4 z r. 2003 – kodifikačná príručka: (*o duš. schopnostiach) obmedzený, nechápavý: t. žiak, t-á hlava, t. rozum;*.
Tento pojem sám o sebe nie je v slovníkoch hodnotený ako expresívny. Myslíme si však, že v kontexte, v akom bol použitý, zanecháva dehonestujúci a expresívny dojem.

17:37:21 Shrek sa rozčúli a zakričí: *„Nééé, ty tupé, na nervy jdoucí tažné zvíře! Zlobři jsou jako cibule a tečka! Nashledanou! Těšilo mě.“*

- *srab* (2x). Podľa Slovníka spisovného jazyka českého sa týmto expresívnym výrazom označuje *člověk budižkničemu, nešika, břídil, packal (často o špatném hráči, sportovci); zbabělec, bázlivec;* Podľa Historického slovníka slovenského jazyka V (R-rab —Š-švrkotať) z r. 2000 je slovo *srab* expresívneho charakteru a má podobu opovržlivej nadávky. V hovorovej reči sa v slovenčine používa na pomenovanie zbabelca.

17:51:44 Oslík má opäť strach. Vraví: *„…na strachu není nic špatného, je to přirozená reakce těla na neznámou situaci, když hrozný drak srší oheň a pojídá udatné rytíře, to přece vůbec neznamená, že jseš srab. Ani když se trochu bojíš, že ne? Já předse nejsem srab, Šrečíčku, viď?“*

- *vole.* Podľa Slovníka spisovného jazyka českého sa slovo *vůl*používa v nadávkach a označuje hlupáka.

18:41:07 Oslík: *„Aaaa, bez obav, to chce kam, pomozme mu tam! Čum vole, obře!* Oslík pískne a prilieta k nim dračica, ktorá väznila princeznú. Obaja naskočia na jej chrbát a dračica odlieta.

Myslíme si, že vyššie popísané pojmy a slovné spojenia spadajú svojím charakterom pod kritériá nevhodnosti pre maloletých do 12 rokov a preto by sa nemali vyskytovať v programe, označenom ako nevhodný pre maloletých do 7 rokov.

Vysielanie programu *Shrek 2* z dní 28. 11. 2020 cca o 17:00:35 a 30. 11. 2020 cca o 15:32:11 Oba programy mali identický obsah. Nižšie popísané skutočnosti sú uvádzané z vysielania zo 28. 11. 2020.
Počas monitorovania sa vyskytli nasledujúce scény zachytávajúce násilné akty:

17:07:38 Pred domom stoja muži s fanfárami. Posledný z nich ešte hrá, keď k nemu pristúpi muž, udrie ho po hlave a prikáže mu, aby prestal.

17:54:38 Oslík: *„Ó páni, to bude rána. Nejdřív mně ten rapl chtěl vyměnit za kouzelný fazole, to sem nikdá nestrávil.....“* Oslík pokračuje v príbehu, Shrek však nie je spokojný – Oslík sa totiž nerozplakal. Kocúr k nemu pristúpi a kopne ho do nohy. Oslík zareve a z oka mu vypadne slza, ktorú Shrek zachytí na vizitke.

18:31:50 Počas reklamnej pauzy sa v zrkadle vysiela priamy prenos (pozn.: vyzerá to ako prenos policajnej naháňačky), ktorý dokumentuje snahu chytiť unikajúceho Shreka – Shrek cvála na koňovi (Oslík), prenasledujú ho koče za sprievodu sirény. V jednom zo záberov je Shrek na zemi obkolesený mužmi v brnení (mieria na neho zbraňami). V ďalšom zábere leží Oslík na zemi, bráni sa a vykrikuje *„Policejní brutalita, policejní brutalita...!* Shrek sa snaží vymaniť a kričí, že potrebuje hovoriť s Fionou. Z teplovzdušného balónu sa spúšťa muž v brnení. Kocúr v čižmách kričí: *„Zpátky, vy kapitalistický psi!“* Kocúr sa bráni. Muž v brnení ho chytí do slučky (na odchyt zvierat) a pritlačí ho k stene. Muži hodia Shreka, Oslíka a Kocúra do železného voza a zavrú dvere.

18:39:00 Buchta je pred bránami zámku. Vystrelia na neho ohnivú guľu, ktorá zničí jeho gombík. Buchta sa nahnevá a horiaci gombík hodí smerom na zámok. Buchta sa snaží otvoriť padajúce dvere. Z hradieb sa na neho vyleje tekutina a rozmočí mu ruky, ktoré odpadnú. Buchta padá do vodnej priekopy.

18:52:43 Fiona sa zaľúbene pozerá na Krasoňa, vezme mu tvár do dlaní. Zrazu však vykríkne a udrie hlavou do Krasoňovej tváre. Všetci zhíknu. Krasoň padá na zem.

Myslíme si, že vyššie popísané situácie spadajú pod kritériá nevhodnosti pre maloletých do 12 rokov.

V priebehu monitorovania sme zaznamenali nasledovné výrazy, či slovné spojenia:

- *starej chlípník.* Podľa Slovníka spisovného jazyka českého sa pojmom *chlípný* označuje niekto, kto je *pohlavně chtivý; vilný.* Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 je chlipník pejoratívne označenie pre toho, *kto vyhľadáva telesné pôžitky a bez zábran sa im oddáva, chlipný, zmyselný, pohlavne chtivýčlovek, nemravník, zvrhlík.*

17:05:48 Shrek a Fiona sa vracajú zo svadobnej cesty. Shrek prenesie Fionu cez prah. V dome nachádzajú Oslíka, ktorý vraví Shrekovi: *„.....obejmi mně, ty starej chlípníku...“*

- *zabiť.* Krátky slovník slovenského jazyka 4 z r. 2003 – kodifikačná príručka definuje o.i. spomenutý pojem ako *pripraviť o život, usmrtiť.* V prenesenom význame je to expresívne vyjadrenie znamenajúce *spôsobiť zánik, zničiť, ubiť.*

17:52:10 Pred dvojicou sa zrazu objavuje Kocúr v čižmách. Vytasí proti nim kord. Shrek sa usmieva, myslí si, že je to obyčajná mačička. Sladkým hlasom ho volá k sebe. Kocúr sa nahnevá, vystrčí pazúry a zaútočí na Shreka. Behá po celom jeho tele, škriabe ho, zatne mu pazúry do nohy. Oslík chce Shrekovi pomôcť. Namiesto toho mu však omylom kopne do rozkroku.
Kocúr v čižmách opäť vytasí meč a žiada Shreka, aby ho prosil o milosť.
Shrek: *„Já tu kočku zabiju!“*

- *vykastrovali.* Pojem je odvodený od slova *kastrace* podľa Slovníka spisovného jazyka českého ide o *vyjímání, vynětí pohlavních žláz; kleštění, vykleštění.* Slovník súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 definuje kastráciu ako *operatívne odstraňovanie, odstránenie pohlavných žliaz al. ich vyradenie z funkcie (podviazaním, liekmi, röntgenovým žiarením a pod.).*
  Uvedený pojem nie je sám o sebe expresívny. Avšak v súvislosti, v akej bol v programe použitý (pozri nižšie), ho za expresívny môžeme považovať.

17:53:04 Kocúr sa smeje. Zrazu sa však začne dusiť a po chvíli vydávi na chlpy. Oslík skonštatuje, že je to humus. Shrek chytí Kocúra v čižmách za kožu na šiji, dvihne si ho k tvári a pýta sa Oslíka, čo s ním urobia.
17:53:14 Oslík: *„Navrhuju, abychom ho vykastrovali...“*

- *rapl.* Slovník spisovného jazyka českého charakterizuje uvedený expresívny pojem ako *potrhlýčlověk, potřeštěnec.* Ekvivalentom k pojmu *rapl* v slovenskom jazyku sú výrazy ako *(hovor.) (subšt.) cvok (pomätenec), (hovor.) magor, čudák, divnýčlovek, čudný patrón, magor, šialenec, (pejor.) pako, (subšt.) magor.*[1]

[1]https://slovniky.lingea.sk/cesko-slovensky/rapl

17:54:38 Oslík: *„Ó páni, to bude rána. Nejdřív mně ten rapl chtěl vyměnit za kouzelný fazole, to sem nikdá nestrávil.....“*

- *krávovinu.* Pojem *krávovina* sa v českých slovníkoch nenachádza. Z kontextu však môžeme usúdiť, že ide o expresívny výraz opisujúci/vyjadrujúci niečo, čo je hlúpe.

18:35:04 Shrek vyzýva Pinocchia, aby povedal nejaké klamstvo. On však nevie aké.
Oslík: *„Nějakou krávovinu, třeba nosím dámský spoďáry.“*

Myslíme si, že vyššie popísané pojmy a slovné spojenia spadajú svojím charakterom pod kritériá nevhodnosti pre maloletých do 12 rokov a preto by sa nemali vyskytovať v programe, označenom ako nevhodný pre maloletých do 7 rokov.

Predmetné programy sme posudzovali z hľadiska formy a spôsobu spracovania, intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií a charakteru programu tak, ako to uvádza § 1 ods. 5 vyhlášky 589/2007 Z. z., ako i z kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti.
Programy *Shrek* a *Shrek 2* zaraďujeme svojím charakterom medzi animované rodinné komédie. Treba však podotknúť, že niektoré druhy obsahov vyskytujúcich sa v uvedených programoch, sú cielené skôr na diváka v dospelom a teenagerskom veku, než na maloletého diváka. V programe *Shrek* sa zlobor menom Shrek rozhodne pomôcť rozprávkovým bytostiam, ktoré vyhnal lord Farquaad zo svojich domovov a na jeho veľké nešťastie sa dočasne všetky usadili v jeho močiari. Ak zachráni zakliatu princeznú Fionu, lord Farquaad získa kráľovstvo a jej ruku k tomu a Shrek dostane späť svoju bažinu – bez rozprávkových bytostí. Na ceste za pravou láskou získava Shrek aj skutočného priateľa, otravného ale veselého Oslíka. Aj napriek výraznému morálnemu posolstvu však môžeme skonštatovať, že okrem vyššie uvedených nevhodných obsahov (násilie, expresívne vyjadrovanie) sa v programe vyskytli situácie, ktoré nie sú prioritne určené maloletému divákovi:

- V čase cca 17:27:18 predstavuje hovoriace čarovné zrkadlo lordovi Farquaadovi „kandidátky“ na manželky. O princeznej Snehulienke vraví, že to nie je *lehká děva*, aj keď žije so siedmimi mužmi.
- V čase cca 17:30:03 prichádza Shrek s Oslíkom k Farquaadovmu hradu, ktorý sa týči až k nebu. Shrek poznamená, že lord si „niečo“ kompenzuje. V čase cca 18:24:41 prichádza k spomenutému hradu aj Fiona (ktorá sa medzičasom zblížila so Shrekom). Oslík o zámku Duloc vraví: Oslík: *„Jó, Shrek říkal, že si tím zámkem něco kompenzuje. Tím chtěl naznačiť, že ho má...“* Oslík vetu nedopovie, pretože Shrek ho zrazí päsťou k zemi.
  Uvedené komentáre súvisiace s hradom, jednoznačne poukazujú na hodnotiaci komentár, týkajúci sa veľkosti penisu.
- V čase cca 17:56:59 je Shrek s Oslíkom na hrade, kde bola väznená princezná Fiona. Strážila ju tam dračica, ktorá sa v priebehu deja zaľúbila do Oslíka. Shrek si vypočuje rozhovor, v ktorom Oslík presviedča dračicu že je staromódny. Nechce ich vzťah urýchliť a tlačiť do *fyzickej lásky.* Nie je pripravený na záväzok takéhoto charakteru.Dračica mu prejde pazúrom za uchom. Oslík je rozrušený a tvrdí, že takéto správanie hraničí so sexuálnym harašením. Trvá na tom, že najprv musia byť priatelia.
  Oslíkove komentáre poukazujú na typy sexuálneho správania sa.
- V čase cca 18:27:42, keď Oslík pochopí, že Shrek má Fionu rád a vraví: *„Jdi ty, Šrečku. Vstaň a nasaj feromóny, běž ji říct, co k ní cítíš...“*
  Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015je feromón *látka živých organizmov vylučovaná do prostredia, ktorou na seba pôsobia jedince rovnakého druhu*a súvisí so sexuálnym správaním jednotlivých živočíšnych druhov.

V programe *Shrek 2* boli novomanželia pozvaní kráľovskými rodičmi na zámok, kde im chcú dať požehnanie a usporiadať na ich počesť slávnosť. Shrek sa veľmi obáva, ako prijme kráľovský pár ich zlobriu podobu. Jeho obavy sa potvrdili najmä u kráľa Harolda, ktorý svoju nevôľu nad výberom Fioninho manžela nedokáže skryť. A tak sa kráľ rozhodne za pomoci čarovných elixírov Dobrej víly prinútiť Fionu, aby sa rozhodla správne a vzala si princa Krasoňa. Na dosiahnutie svojho cieľa dokonca najmä známeho vraha zlobrov – Kocúra v čižmách. V prípade programu *Shrek 2* je morálne posolstvo taktiež zrejmé – sila pravej lásky dokáže prekonať všetky čary a predsudky. Aj tu sa však vyskytujú obsahy (okrem vyššie uvedených nevhodných obsahov - násilie, expresívne vyjadrovanie), ktoré nie sú priamo určené maloletému divákovi:

- Rozhodnutie kráľa najať zabijaka, ktorý má zlikvidovať Shreka. Následné prijatie tejto „objednávky“ zo strany Kocúra v čižmách, ktorý si za *„takúto fušku účtuje balík.“*
- V čase cca 17:27:59 za smutnou Fionou prichádza Dobrá víla, ktorá jej zaspieva pieseň, v ktorej opisuje, aký bude mať Fiona jej zásluhou krásny život. Okrem bohatstva jej sľubuje *sexi manžela.*
- V čase cca 17:36:20 prichádza kráľ prichádza do hostinca. Prichádza k obsluhe za barom a hľadá Zlú sestru (keď sa postava v ženských šatách otočí ku kráľovi, je to vlastne namaľovaný muž/transvestita. Aj jeho hlas je mužský).
- Po tom, čo Shrek vypije čarovný elixír, zmení sa na krásneho a urasteného princa. V čase cca 18:20:31 ho budia tri krásne dievčiny. Dievčatá okolo neho poletujú, lichotia mu, hladia mu svaly, ponúkajú masáž. Každá chce, aby si ju vybral.
- Oslík vysvetľuje Fione, že keď všetci vypili elixír, stali sa *sexi.* Vzápätí (cca 18:25:17) Fiona so strachom pozerá na Kocúra a vraví: *„Shreku?“*

Kocúr (prestane sa lízať/čistič v rozkroku) sa otočí smerom k Fione a vraví: *„S tebou, kotě, bych si dal říct.“*

Oslík: *„Nech si zajít chuť!“*

- **18:35:04** Shrek vyzýva Pinocchia, aby povedal nejaké klamstvo. On však nevie aké.

  Oslík: *„Nějakou krávovinu, třeba nosím dámský spoďáry.“*
  Pinocchio: *„Áá... nosím dámský spoďáry.“* Pinocchiovi však nenarastie nos.
  Shrek: *„Opravdu?“*
  Pinocchio: *„Samozřejmě že ne!“* Pinocchiovi narastie nos.
  Oslík: *„Mě to moc samozřejmý nepřipadá!“*
  Pinocchio: *„Nenosím!“* Pinocchiovi opäť narastie nos.
  Kocúr: *„Tanga?“*
  Perníček: *„S pevnou gumou!“* Natiahne gumu na Pinocchiovej spodnej bielizni.
  Pinocchio: *„Au, to jsou slipy!“*
- **18:58:25** Oslík spieva pieseň o samote. Prichádza k nemu Kocúr v čižmách v sprievode dvoch žien. Volá Oslíka do *„Číča klubu.“* Vraví, že tam sa rozveselí a nájdu mu tam peknú mulicu.

Na základe vyššie uvedených skutočností sa domnievame, že vysielateľ označil programy *Shrek* a *Shrek 2* ako nevhodné do 12 rokov v súlade s ustanovením § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

Predmetné programy sme analyzovali aj v súvislosti s § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého je vysielateľ povinný *„zabezpečiť pri vysielaní programov a ostatných zložiek programovej služby používanie štátneho jazyka, jazykov národnostných menšín a cudzích jazykov v súlade s osobitnými predpismi, 26).“*

Zákon č. 270/1995 v ustanovení § 5 ods. 2 upravuje aj vysielanie programov výlučne v slovenčine (pokiaľ nejde o vysielanie v jazykoch národnostných menšín v rámci inojazyčných televíznych relácií), avšak podmienka platí pre programy určené maloletým do

12 rokov. Na predmetný film, ktorý bol vysielateľom označený ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov, sa toto ustanovenie teda nevzťahuje.

ZÁVER:

Na základe analýzy programu sa domnievame, že vysielateľ MAC TV s.r.o., odvysielaním programu *Shrek*v dňoch dňa 17. 11. 2020o cca17:10:10 a 19. 11. 2020 o cca14:52:35 a programu *Shrek 2* v dňoch 28. 11. 2020 o cca 17:00:35 a 30. 11. 2020 o cca 15:32:11na programovej službe JOJ **neporušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 a v § 16 ods. 3písm. e)zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii,** a preto navrhujeme uznať predmetnú sťažnosť za **neopodstatnenú.**

K bodu č. 12

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 279/SO/2021 (pôvodne 1928/SO2020))

Monitorované vysielanie: ***Shrek, Shrek 2***
Deň vysielania: **17., 19. 11. 2020a 28., 30. 11. 2020**
Čas vysielania: **17:10:10, 14:52:35 a 17:00:35, 15:32:11**
Označenie podľa JSO: ⑫

- časový kód cca (popis je robený zo záznamov Kancelárie RVR):

Vysielanie zo 17. 11. 2020

17:05:00 Začiatok záznamu
Časť reklamného bloku, zvukovo-obrazový komunikát, komunikát označujúci sponzora programu (Peugeot, 4ka, Marťankovia PROimun, Skylink).

17:10:10 Začiatok programu *Shrek* ⑫(český dabing)
Úvodné titulky (20th Century Fox, DreamWorks).
17:11:18 Uprostred obrazovky je rozprávková kniha (s textom v anglickom jazyku). Mužský hlas mimo obraz číta príbeh. Rozpráva o krajine, v ktorej žila začarovaná princezná. Oslobodiť od kliatby ju mohol iba bozk z čistej lásky. Bola uväznená na zámku, kde ju strážil drak. Žiaden rytier nedokázal draka premôcť. Princezná tak čakala v komnate najvyššej veže na pravú lásku a prvý bozk.
17:11:55 Ozve sa smiech. Zelená ruka vytrhne stránku z knihy a zavrie ju. Počuť zvuk spláchnutia a z drevenej toalety vychádza Shrek. Za sprievodu piesne sa zobrazujú jeho rôzne aktivity (sprchovanie v blate, umývanie zubov, kúpanie v jazere...). Súčasne sa na obrazovke zobrazujú mená hercov, ktorí dabovali postavy v pôvodnom znení.
Zábery na Shreka sa striedajú so zábermi na dedinčanov, ktorí ho chcú napadnúť.
17:13:59 Dedinčania so zapálenými fakľami stoja za kríkmi neďaleko Shrekového príbytku a chystajú sa ho napadnúť. Obávajú sa, že rozomelie ich kosti na prášok.
17:14:10 Za dedinčanmi sa zrazu so smiechom objavuje Shrek. Muži začnú ustupovať. Shrek vraví, že také niečo robia obri. Zlobri ich stiahnu z kože zaživa a ich oči si vymačkajú na toast. Jeden z mužov sa odváži vystúpiť proti Shrekovi. Shrek mu zahasí fakľu naslinenými prstami, doširoka otvorí ústa a začne revať na mužov. Muži kričia od hrôzy, ich tváre sú celé oslintané od Shreka. Keď stíchnu, Shrek sa k nim nakloní a jemným hlasom im oznámi, že teraz majú začať utekať. Muži sa rozbehnú preč. Shrek sa spokojne zasmeje. Na zemi nachádza plagát, ktorý oznamuje, že sa za veľkú odmenu hľadajú rozprávkové bytosti.
17:15:18Zábery na rôzne rozprávkové bytosti (trpaslíci, bosorky, Pinocchio...), ktoré zatvárajú do klietok, vozov. Ľudia, ktorí ich chytili a priviedli, za ne dostávajú peniaze.
17:15:40 Oslík prosí starenu, aby ho neodvádzala. Starena sa zaženie, udrie Oslíka po tvári a kričí na neho, aby mlčal. Za Oslíka jej nechcú dať veľa peňazí a navyše chcú, aby dokázala, že Oslík rozpráva. Ten však naschvál mlčí. Starena sa rozčúli, povie o ňom, že je *ušatý trouba.* Strážnik rozkáže, aby starenu odviedli preč. Starena sa bráni a omylom kopne do lampášika, ktorý sa rozbije o Oslíkovu hlavu. Vysype sa ne neho čarovný prášok a spôsobí, že Oslík sa začne vznášať. Oslík nadšene odlieta. Prášok po chvíli prestáva pôsobiť a Oslík padá rovno pred stráže, ktoré ho začnú naháňať. Oslík uniká do lesa.

17:17:10 Oslík naráža do Shreka. Keď počuje prichádzajúce stráže, schová sa za neho. Veliteľ stráží ich chce na príkaz lorda odviesť na určené miesto. Shrek sa mu vysmeje. Keď veliteľ zistí, že jeho vojaci medzičasom ušli, s krikom sa dáva tiež na útek.
17:17:59 Oslík si myslí, že Shrek je úžasný a rozhodne sa, že sa k nemu pripojí. Shrekovi sa to nepozdáva, snaží sa Oslíka vystrašiť. Oslík však neprestajne rozpráva a behá okolo Shreka. Spieva mu pieseň o tom, ako mu chýba priateľ. Shrek sa rozčúli a snaží sa ho presvedčiť, že je zlý zlobor, ktorého chcú zabiť. Oslíkovi to neprekáža a nasleduje Shreka až k jeho domu, pred ktorým sú varovné tabule – Nevstupovať. Oslík žobre, aby mohol ostať so Shrekom. Shrek nakoniec súhlasí. Nedovolí však, aby Oslík ostal v dome a nechá ho pred dverami.
17:21:50 Je večer. V krbe horí oheň a Shrek večeria. Oslík ho sleduje cez okno. Nakoniec si ľútostivo líha pred dvere. Shrek počuje zvláštne zvuky. Po chvíli zbadá biele myši prechádzajúce sa po stole. Na očiach majú slepecké okuliare, narážajú do predmetov naokolo.
17:23:15 Shrek chytí potkany za chvosty a skríkne: *„Tak dost, co sakra, děláte v mém domě?“*
Do Shreka naráža sklenená truhla so Snehulienkou. Za truhlou stojí sedem trpaslíkov. Shrek protestuje. Chce, aby dali tú *mrtvou ženskou* preč. Trpaslíci tvrdia, že nemajú kam, pretože posteľ je už obsadená – v posteli už leží vlk prezlečený za babičku. Shrek ho vezme a vyhodí von z dverí. Je nahnevaný, pretože aj napriek výstražným tabuliam pred domom, nemá žiadne súkromie.
17:22:23 Pred Shrekovým domom je množstvo rozprávkových bytostí. Shrek nechápe, čo robia v jeho močiari. Žiada ich, aby všetci zmizli. Tri prasiatka vravia, že nemajú kam ísť. Z ich domovov ich vyhnal lord Farquaad. Shrek sa rozhodne, že sa s ním pôjde dohodnúť, aby sa bytosti mohli vrátiť tam, odkiaľ prišli. Všetci volajú Shrekovi na slávu. Shrek sa vyberie na cestu. Pripája sa k nemu aj oslík. Spieva aj napriek protestom Shreka.
17:26:14 Lord Farquaad prichádza do mučiarne. Počuť tam výkriky. Lord dáva pokyn, aby prestali mučiť Perníčka(mučenie spočíva v namáčaní Perníčka do pohára s mliekom, situácia je zobrazená prostredníctvom tieňa na stene). Myslí si, že teraz už Perníček *zaspieva.* Mučiteľ (mohutný muž, hlavu mu pokrýva kapucňa a nie je mu vidieť do tváre) sa otočí k lordovi. V rukách má Perníčka, ktorému chýbajú nohy. Hodí ho na plech na pečenie, pričom Perníček stále vykrikuje a lord sa smeje. Vraví, že ho má na lopate ako Janka a Marienku. V rukách drží odlomené Perníčkove nohy a krúži nimi po plechu. Lord chce vedieť, kde sa skrývajú rozprávkové bytosti. Perníček mu napľuje do tváre. Lord pokračuje v nátlaku. Vraví: *„Mluv, nebo tě rozmočím!“*
17:27:18 Prichádza vojak. Nesie čarovné zrkadlo. Objaví sa v ňom tvár. Perníček kričí, aby zrkadlo nič nepovedalo. Lord ho hodí do odpadkového koša a zavrie. Lord chce vedieť, či sa zrkadlu páči jeho kráľovstvo. Zrkadlo vraví, že ak chce mať kráľovstvo (čo momentálne nemá), musí si vziať princeznú. Začne mu predstavovať kandidátky – Popoluška (okrem iného povie, že je od malička psychicky zneužívaná, rada varí a upratuje po svojich dvoch nevlastných sestrách), Snehulienka (aj keď žije so siedmimi mužmi, nie je to *lehká děva.* Ak ju pobozká, uvidí, ako ožije), princezná Fiona (červenovláska zo zámku, ktorý je chránený drakom a treba ju len vyslobodiť).
Pod nátlakom vojakov, si lord vyberá dievča číslo tri. Zrkadlo sa mu niečo snaží povedať, ale Farquaad nepočúva.
17:30:03 Shrek a Oslík prichádzajú k hradu lorda Farquaada. Hrad sa týči až k nebu. Shrek ironicky poznamená, že lord si jeho veľkosťou niečo kompenzuje. Keď prejdú bránou, sú prekvapení – nikto tam nie je. Pokračujú ďalej na nádvorie, kde lord zahajuje turnaj. Oznamuje, že víťaz turnaja bude mať česť zachrániť princeznú Fionu.
17:33:04 Keď Farquaadzbadá Shreka, mení názor. Víťaz turnaja bude ten, kto zabije zlobra. Okolo Shreka sa začnú zhromažďovať vojaci, mieria ne neho kopijami.

17:33:30 Shrek navrhuje, aby to prebrali niekde pri pohériku, ale neuspeje. Vypije tekutinu z pohára a odrazí ním zátku na sude. Tekutina vystrekne a zasahuje mužov v brnení. Muži padajú na zem. Shrek jednému z nich vezme kopiju, zaženie sa na muža bežiaceho oproti nemu a udrie ho do nôh. Muž padá na zem. Oslík stojí na veľkom sude. Pohne ním a postupne valcuje mužov, ktorí mu prídu so cesty. Shrek vbieha do ringu. Skočia za ním dvaja muži. Shrek sa odrazí, rozpaží obe ruky a zrazí ich k zemi.
17:33:56 Oproti Shrekovi beží muž, zaháňa sa ne neho kladivom. Shrek vyskočí a nohami ho zrazí k zemi.
17:33:58 Shrek z výšky skáče na muža. Po doskoku ho svojím telom zavalí na zemi. Obecenstvo kričí.
17:34:02 Na Shreka sa zaženie muž s kopijou. Shrek si ho pritiahne, otočí si ho chrbtom k sebe a hlavu mu stlačí svojimi dlaňami. Nadvihne ho do vzduchu.. Oslík kričí: *„Nech mi ho, nech mi ho!“* Shrek sa usmeje, vezme muža k Oslíkovi, ktorý ho udrie svojou hlavou. Muž padá na zem. Obecenstvo skanduje.
17:34:14 Shrek stojí na povraze, ktorý obkolesuje ring a povzbudzuje divákov ku skandovaniu. Stojí za ním postava v brnení. Shrek sa zrazu otočí, skočí mu obkročmo na krk a zvalí ho k zemi. Žena v hľadisku kričí: „(nezrozumiteľné) *vem ho židlí!“* Záber sa presúva na Shreka, ktorý má v rukách operadlo zo stoličky a udrie ním muža do oblasti hlavy. Obecenstvo šalie. Farquaad krúti hlavou od zúfalstva.
17:34:23 Shrek hádže muža v brnení o povrazy v ringu. Muž sa odrazí, narazí do Shreka. Shrek padá na zem.
17:34:25 Oproti Shrekovi beží muž s mečom. Shrek ho chytí a vyhodí do vzduchu. Obaja padnú na zem.
17:34:27 Na zemi, tvárou nadol, leží muž v brnení. Shrek kľačí za ním, vykrucuje mu nohy. Muž vykríkne, snaží sa dosiahnuť na povrazy v ringu.
17:34:29 Shrek dvíha zo zeme muža v brnení. Vyhodí si ho, pretočí h tvárou nadol a pritisne ho k svojmu telu. Následne ho spustí a udrie jeho hlavou o zem.
17:34:31 Shrek drží nad hlavou muža v brnení a otáča ho dookola. Po chvíli ho hodí vpred. Muž dopadá na zem, jeho telo narazí na drevený stĺpik a ostane sedieť. Oslík dvihne zadné nohy a kopne muža do hlavy.
17:34:39 Shrek vychádza z ringu a ďakuje publiku. Farquaad dáva pokyn svojím mužom. Namieria ne neho kuše. Nakoniec však pokyn na streľbu nedá a vyhlási Shreka za víťaza. Sľubuje, že ak sa Shrek namiesto neho vydá na výpravu, vráti mu jeho močiar - v pôvodnom stave a všetky squatteri (pozn.: rozprávkové bytosti) zmiznú.
17:35:47 Shrek a Oslík kráčajú po poli. Oslíkovi sa zdá divné, že Shrek pristúpil na Farquaadove požiadavky. Shrek tvrdí, že zlobri majú v sebe viac, než si ľudia myslia. Zlobrov prirovnáva k cibuli a tvrdí, že svoje vrstvy majú aj zlobri. Oslík si myslí, že cibuľu nemajú radi všetci. Všetci však majú radi torty a tiramisu.
17:37:21 Shrek sa rozčúli a zakričí: *„Nééé, ty tupé, na nervy jdoujcí tažné zvíře! Zlobři jsou jako cibule a tečka! Nashledanou! Těšilo mě.“*
Oslík sa nedá odradiť. Stále ide za Shrekom a tvrdí, že tiramisu je najlepšia vec na celom svete.
17:37:40 Nasledujú zábery na putujúcich priateľov.
17:38:47 Shrek a Oslík prichádzajú k hradu, ktorý je obkolesený lávou. Oslík má strach. Shrek ho povzbudzuje, postrčí ho vpred a obaja sa ocitnú na lanovom moste, ktorý vedie ku hradu. Po chvíli sa pod Oslíkom prepadne časť mostu a Oslík sa v panike chce vrátiť späť. Shrek naschvál most rozkýva. Oslík začne cúvať a ocitá sa na druhej strane mosta. Shrek ho potľapká po tvári a pochváli ho.

17:40:43 Prerušenie

Zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Noviny*, zvukovo-obrazový komunikát, reklamný blok (dĺžka trvania cca 00:07:03), zvukovo-obrazový komunikát, reklamný blok, upútavka na program *TIPOS Talent týždňa,* komunikát označujúci sponzora programu (TIPOS), upútavky na programy *Rodinka úžasných 2* ⑫, *Ženská na vrchole* ⑫, *Noviny*, zvukovo-obrazový komunikát, komunikát označujúci sponzora programu (Marťankovia PROimun).

17:51:10 Pokračovanie programu*Shrek*⑫
Shrek a Oslík sú v hrade. Všade je tmavo, zrúcané steny, spomedzi škár presvitá láva, kde-tu je pohodená ľudská kostra.
17:51:44 Oslík má opäť strach. Vraví: *„...na strachu není nic špatného, je to přirozená reakce těla na neznámou situaci, když hrozný drak srší oheň a pojídá udatné rytíře, to přece vůbec neznamená, že jseš srab. Ani když se trochu bojíš, že ne? Já předse nejsem srab, Šrečíčku, viď?“*
Shrek požiada Oslíka, aby bol ticho a pohľadal schody vedúce k princezninej komnate v najvyššej veži hradu.
17:52:30 Oslík chodí po hrade, rozpráva sa sám so sebou. Vojde do nejakej miestnosti. Počuje zvláštne zvuky. Za Oslíkom sa otvorí veľké zelené oko. Oslík zakričí. Zobudil draka, ktorý na neho vychrlí oheň a začne ho naháňať.
17:53:07 Oslík sa schováva za Shreka. Drak na neho vychrlí oheň. Shrek sa kryje rukou.
17:53:10Záber na kričiaceho Oslíka. Drak sa k nemu opäť blíži, Oslík sa modlí.
17:53:20 Drak sa otáča. Shrek ho drží za chvost. Drak vymrští Shreka do vzduchu. Po chvíli jeho telo prerazí strechu veže a padá do princezninej komnaty.
17:53:42 Drak chrlí oheň. Snaží sa dostať Oslíka, udiera chvostom a ničí všetko naokolo. Nakoniec ostáva Oslík stáť na malej ploche, pod ktorou je láva. Drak sa postaví nad neho, rozprestrie krídla a vydáva pri tom hrozivé zvuky. Oslík mu lichotí, aké má krásne zuby a svieži dych. Zrazu zisťuje, že drak je vlastne dračica a pokračuje v lichotení. Vraví, že z nej vyžaruje ženská krása. Dračica vydýchne a okolo Oslíka sa rozprestrie opar v tvare srdca. Papuľou vezme Oslíka za chvost a kráča preč.
17:54:45 Otrasený Shrek vstáva zo zeme. Na posteli leží princezná Fiona a tvári sa, že spí. Shrek k nej pristúpi a princezná našpúli pery k bozku. Shrek s ňou však začne triasť. Chce, aby sa zobudila. Princezná rozpráva vo veršoch a priznáva, že na chrabrého rytiera už dávno čaká a chce, aby ich stretnutie bolo romantické. Vyžaduje, aby ju vyslobodil cez okno. Shrek ju však zdrapí za ruku, vyrazí dvere a začne utekať. Na princeznino naliehanie zastaví a prezradí jej svoje meno. Princezná mu na znak vďaky daruje bielu vreckovku. Shrek si ňou utrie spotenú tvár a vráti jej ju späť.
17:56:22 Shrek a princezná začujú rev dračice. Princezná nechápe, prečo nie je drak už mŕtvy.
17:56:59 Shrek vchádza do miestnosti plnej zlata. Sedí tam dračica a v náručí zviera Oslíka, ktorý ju presviedča, že je staromódny. Nechce ich vzťah urýchliť a tlačiť do *fyzickej lásky.* Nie je pripravený na záväzok takéhoto charakteru.Dračica mu prejde pazúrom za uchom. Oslík je rozrušený a tvrdí, že takéto správanie hraničí so sexuálnym harašením. Trvá na tom, že najprv musia byť priatelia.
17:57:22 Shrek sa spúšťa na reťazi smerom k Oslíkovi a dračici. Nedopatrením však padá, zrazí Oslíka k zemi a dračica namiesto Oslíka, pobozká Shreka (pozn.: pobozká ho na zadok) Shrek sa zhrozí a dračica tiež. Na dračicu padne železný kruh s reťazou. Kruh sa jej zasekne na krku. Vyzerá to, akoby mala obojok. Shrek a Oslík sa dajú na útek. Cestou vezmú aj princeznú. Dračica ich prenasleduje. Nakoniec sa im podarí utiecť a dračica ostáva pripútaná reťazou na hrade.
17:59:56 Princezná ďakuje Shrekovi za záchranu, aj keď priznáva, že Shrek je trochu „neortodoxný“. Žiada, aby si zložil prilbu z hlavy, on však odmieta. Princezná nechápe, ako

ju chce pobozkať. To Shreka vystraší ešte viac. Princezná rozpačito tvrdí, že Shrek je jej pravá láska. Oslík a Shrek sa bláznivo smejú. Pod ďalším nátlakom si Shrek dáva dole prilbu. Princezná je zjavne sklamaná. Shrek objasňuje, že ju vyslobodil na objednávku lorda Farquaada, ktorý si ju chce vziať za ženu. Princezná trucuje, odmieta odísť. Chce počkať na lorda, aby ju prišiel „zachrániť". Shrek si prehodí princeznú cez plece a odchádza preč.
18:04:11 Počas cesty princezná nástojí na tom, že na noc sa musia utáboriť. Po počiatočnom nesúhlase jej Shrek vyhovie a princezná sa schová do jaskyne. Počas noci sa Shrek s Oslíkom rozprávajú. Oslíkovi sa podarí Shreka rozčúliť. V hneve priznáva, že ho trápi, ako ho ľudia vnímajú. Odsúdia ho len preto, že je zlobor ešte pred tým, než ho spoznajú. Preto je radšej vo svojom močiari sám. Počas rozhovoru ich princezná nepozorovane počúva.
18:07:56 Farquaad leží vo svojej komnate, popíja drink a žiada čarovné zrkadlo, aby mu ukázalo princeznú. Z jej obrazu v zrkadle je nadšený, považuje ju za dokonalú.
18:08:17 Je ráno. Princezná vychádza z jaskyne a spieva si. Pridá sa k nej vtáčik sediaci na konári. Princezná spieva stále vyššie tóny. Vtáčik sa s ňou snaží udržať krok a jeho telo sa nafukuje. Záber na prekvapenú princeznú a lietajúce perie. Záber na konár stromu. Stoja na ňom len nožičky, ktoré ostali po vtáčikovi, dymí sa z nich. Záber na hniezdo s troma vajíčkami. Záber na volské oká, ktoré princezná pripravuje na raňajky.

18:09:46 Prerušenie
Zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Ženská na vrchole* ⑫, zvukovo-obrazový komunikát, reklamný blok (dĺžka trvania cca 00:05:44), zvukovo-obrazový komunikát, upútavky na programy *Posledný bohatier* ⑫, *Strážcovia galaxie 2* ⑫, *Noviny*, zvukovo-obrazový komunikát na program *Ženská na vrchole* ⑫, komunikát označujúci sponzora programu (Marťankovia PROimun).

18:18:55Pokračovanie programu*Shrek*⑫
Trojica ide lesom. Shrek si nahlas odgrgne po raňajkách. Vraví, že je to kompliment za dobré jedlo. Princezná si grgne tiež. Oslík tvrdí, že princezná je skazená presne tak, ako Shrek. Shrek je prekvapený. Princezná podotkne, že by nemal súdiť ľudí predtým, ako ich spozná.
18:19:30K princeznej sa zrazu priblíži muž na liane. Vezme ju do náruče a pristane s ňou na strome. Tvrdí, že ju chce zachrániť od zelenej obludy. Vysvitne, že ide o Robina Hooda, ktorý je v lese aj so svojou družinou. Princeznej sa predstaví prostredníctvom piesne, v ktorej tvrdí, že je hrdina. Po chvíli vytiahne nôž a namieri ním na Shreka.
18:20:35 Niečo sa mihne vzduchom a narazí do Robina, ktorý padne na zem, hlavou priamo na kameň. Ozve sa výkrik. Princezná spraví salto a doskakuje na zem. Vraví, že to bolo pekne trápne. Vyjadrením nahnevá muža z Robinovej družiny, ktorý na ňu vystrelí šíp. Princezná sa uhne. Spraví saltá vzad, postaví sa pre strelca a päsťami ho viackrát udrie do tváre. Muž odletí vzad. Ďalší muž ju chce napadnúť zozadu. Princezná ho udiera do tváre pomocou rôznych chmatov a nakoniec ho zneškodní za pomoci svojho dlhého vrkoča. Na princeznú útočia ďalší dvaja. Princezná vyskočí do výšky a kopmi ich oboch zneškodní. Zneškodní aj muža s ťahacou harmonikou – napriahne sa, päsťou prerazí harmoniku a zasiahne muža do tváre. Posledného muža zneškodní tak, že vyskočí do výšky, otočí sa okolo svojej osi a skopne ho na zem.
18:21:23 Po vyhratom boji princezná vysvetľuje Shrekovi, že bojovať sa naučila sama, na svoju ochranu. Počas rozhovoru zistí, že Shrek má v zadku šíp z luku. Oslík panikári, nechce, aby Shrek umrel. Princezná zvýši hlas a pošle ho nájsť nejakú bylinu. Keď majú od osla pokoj, princezná mu chce vytiahnuť šíp. Shreka to bolí, bráni sa a nechce jej to dovoliť. Pri vyťahovaní sa nedopatrením ocitnú na sebe a prichytí ich Oslík. Shrek rýchlo zhodí princeznú a kričí, že k ničomu neprišlo. Princezná rýchlo vyťahuje šíp. Oslík odpadne. Nasledujú zábery putujúcej trojice, v ktorých sa Shrek a princezná zbližujú.

18:24:41 V diaľke sa týči Farquaadov hrad.
Princezná: *„To je Duloc?“*
Oslík: *„Jó, Shrek říkal, že si tím zámkem něco kompenzuje. Tím chtěl naznačiť, že ho má...“*
Oslík vetu nedopovie, pretože Shrek ho zrazí päsťou k zemi.
Princezná chce zdržať príchod na hrad. Tvrdí, že Oslík nevyzerá dobre a musí si odpočinúť. Oslík po chvíli „zisťuje“, že sa s jeho telom dejú naozaj zvláštne veci.
18:25:40 Shrek pripravil na ohni jedlo – krysy. Záber na dve krysy napichnuté na ražni. Princezná tvrdí, že je to lahôdka. Shrek sa vyťahuje, že krysy vie výborne pripraviť aj ako dusené. Princezná pri pohľad na Duloc v diaľke, zosmutnie. Shrek navrhuje, že ho kedykoľvek môže navštíviť v močiari a on jej pripraví samé dobroty. Záber na Shreka ako mu z úst trčí chvost z krysy, ktorý následne prehĺta. Keď sa schyľuje k bozku, vyruší ich Oslík. Upozorňuje na krásny západ slnka. Princezná sa veľmi vystraší. Tvrdí, že má strach z tmy a ide sa schovať do stodoly na lúke.
18:27:42 Oslík pochopil, že Shrek a princezná sa majú radi. Shrek sa vykrúca. Oslík: *„Jdi ty, Šrečku. Vstaň a nasaj feromóny, běž ji říct, co k ní cítíš...“*
Shrek sa bráni, nemá jej čo povedať. A keby aj, ona je princezná. On zlobor.
18:28:31 Je noc. Oslík ide do stodoly za princeznou. Keď sa pred ním zjaví, Oslík kričí hrôzou. Fiona vyzerá ako zlobor. Vysvetľuje Oslíkovi, že takáto je už od malička. Zakliala ju sudička. Vždy po západe slnka sa zmení na zelenú príšeru. Až keď nájde pravú lásku, všetko bude tak, ako má byť. Lorda si musí zajtra zobrať ešte pred zotmením – pred tým, než ju takto uvidí. Princezná plače a Oslík ju upokojuje. Naznačuje, že si nemusí zobrať lorda. Vyzerá predsa ako Shrek a majú veľa spoločného.
18:31:21Záber na Shreka. Má v rukách kvet a nacvičuje si, ako ho dá Fione a povie jej, že ju má rád. Približuje sa k pootvoreným dverám a počuje, ako sa Fiona pýta Oslíka, kto by mohol milovať takú šeredu, akou je ona. Vysvetľuje, že zo Shrekom nemôže ostať a musí sa vydať za pravú lásku a zlomiť tak kliatbu. Shrek hodí kvet o zem a sklamaný odchádza. Oslík sľubuje, že Fionine tajomstvo nevyzradí. Mala by to urobiť ona sama.
18:33:01 Fiona sa po dlhom váhaní rozhodne, že Shrekovi prezradí svoje tajomstvo. Než mu to však stihne povedať, slnečné lúče ju opäť premenia na krásnu princeznú. Nahnevaný a sklamaný Shrek ju nechce počúvať. Vraví, že včera všetko počul a chápe, že princezná nechce takú šeredu ako je on. Princeznine oči sa naplnia slzami.
18:34:03 Prichádza lord Farquaad. Odovzdá Shrekovi dekrét na prázdny močiar a Shrek odchádza. Lord lichotí princeznej, ešte nikdy nevidel takú oslnivú krásu. Požiada ju o ruku a princezná súhlasí. Chce sa však vydať ešte dnes pred zotmením.
18:35:59 Oslík nechápe, ako môže Shrek nechať princeznú odísť. Shrek kričí, že vie, o čom sa Oslík bavil v noci s princeznou. Je nahnevaný a odmietne Oslíka vziať so sebou späť do močiaru.
18:36:43 Nasledujú zábery na rôzne situácie. Zobrazujú Shreka, Fionu a Oslíka. Všetci traja sú smutní.
18:38:48 Oslík je v Shrekovom močiari. Stavia tam múr „na svojej polovici“. Myslí si, že keď pomohol vyslobodiť Fionu, má právo na časť močiara. Shrek však nesúhlasí a začne hádka. Oslík vyčíta Shrekovi, že si ho neváži ako priateľa. Vysvitne tiež, že keď princezná hovorila o oblude, nehovorila o Shrekovi. Oslík však nechce prezradiť o kom a urazene sa otočí chrbtom k Shrekovi.
18:40:36 Shrek: *„Promiň. Asi jsem jenom velkej, blbej zlobr na nic. Odpouštíš mi?“*
Oslík a Shrek sa zmieria, lebo sú priatelia.
18:40:55 Shrek vyzvedá, čo o ňom Fiona hovorila. Oslík si myslí, že by sa jej to mal opýtať sám. Shrek si uvedomí, že svadba je o chvíľku a oni sa tam včas nedostanú.

18:41:07 Oslík: *„Aaaa, bez obav, to chce kam, pomozme mu tam! Čum vole, obře!* Oslík pískne a prilieta k nim dračica, ktorá väznila princeznú. Obaja naskočia na jej chrbát a dračica odlieta.

18:41:41 Prerušenie
Zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Noviny*,zvukovo-obrazový komunikát, reklamný blok (dĺžka trvania cca 00:06:14), zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *TIPOS Talent týždňa,* komunikát označujúci sponzora programu (TIPOS), upútavky na programy *Nový život* ⑫, *Ženská na vrchole* ⑫, *Noviny, Johnny English znovu zasahuje* ⑫, zvukovo-obrazový komunikát, komunikát označujúci sponzora programu (Marťankovia PROimun).

18:51:06 Pokračovanie programu*Shrek*⑫
Shrek s Oslíkom sedia na dračici a letia vzduchom.
18:51:25 V kostole prebieha svadobný obrad. Kňaz rozpráva a princezná ho súri, aby prešli priamo k časti „Áno, beriem.“
18:52:08 Pred vstupom do kostola.
Oslík: *„Tak moment, kamaráde, počkej ještě. Poslouchej mně, miluješ ji?“*
Shrek: *„Ano.“*
Oslík: *„Chceš ji držet v náručí?“*
Shrek: *„Ano!“*
Oslík: *„Laskat ji?*
Shrek: *„Ano!“*
Oslík: *Musíš na ní být něžný, něžnoučký...já tě fakt žeru bejbéé, to holky baštěj.“*
Shrek začne vyhadzovať Oslíka do výšky tak, aby cez okno videl, čo sa deje v kostole. Je však rozrušený tým, čo hovorí kňaz a Oslík tvrdo dopadne na zem.
18:52:37 Shrek vchádza do kostola a prerušuje obrad. Chce sa porozprávať s Fionou. Princezná si myslí, že už je neskoro a nakloní sa k lordovi, aby ho pobozkala. Shrek ju vezme za ruku a odtiahne ju. Vraví, že lord si ju berie len preto, aby sa stal najsilnejším kráľom a nie je to jej pravá láska.
18:53:30 Lord: *Tak to je fakt povedený, tak zlobr se nám zabouchnul do princezny...Kristova noho...*“ Na lordov povel sa začnú všetci v kostole smiať.
18:53:50 Farquaad považuje celú situáciu za smiešnu. Žiada Fionu, aby ho pobozkala a stali sa tak právoplatnými manželmi.
18:53:55 Fiona zbadá, že pomaly vychádza slnko. Postaví sa priamo do jeho lúčov a zmení sa na zelenú obludu. Všetci v kostole sa zhrozia. Lord dáva pokyn, aby „to“ odviedli z jeho dosahu. Shreka a Fionu obkolesia stráže. Farquaad si rýchlo dáva na hlavu korunu. Kričí, že je kráľ.
18:54:56 Shrek si uvoľní ruky a päsťami odráža stráže. Jedného chytí za plecia a celou silou ho udrie svojou hlavou. Na Shreka sa vrhne množstvo stráží a ťahajú ho preč. Fiona zúfalo kričí na Shreka. Lord jej k hrdlu priloží nôž a oznámi jej, že zvyšok života strávi pod zámkom. Shrek zapíska. Rozbije sa okno. Dračica strčí dnu hlavu a lorda zožerie. Oslík sedí na jej hlave. Vyžaduje, aby sa nikto ani nepohol. Má draka a keď bude musieť, tak ho použije. Dračica si nahlas odgrgne a z papule jej vypadne kráľovská koruna.
18:55:38 Shrek pristupuje k Fione. Obaja priznajú, že sa milujú a pobozkajú sa. Fionu zaleje svetlo a vznesie sa do výšky. Znie kliatba: *„Až pravou lásku najdeš, bude vše, jak má být.“* Všetko naokolo žiari. Neskôr ostane Fiona ležať na zemi. Jej podoba sa nezmenila a ona nerozumie, prečo nie je krásna. Shrek však tvrdí, že krásne je. Nasledujú zábery, kde ľudia aj rozprávkové bytosti oslavujú ich lásku.

18:57:37 Fiona hádže svadobnú kyticu. Kytica padá medzi dve ženy. Jedna z nich je Snehulienka. Načiahne sa po kytici. Druhá žena jej v tom chce zabrániť a udrie ju po tvári. Kyticu nakoniec vezme do papule dračica a láskyplne ju podá Oslíkovi. Všetci tancujú za sprievodu piesne. Na klávesnici klavíra tancujú tri slepé myši. Myš v strede svojou slepeckou paličkou udrie najprv jednu, potom druhú myš, vyskočí do výšky a odhodí paličku. Všetci sa zabávajú a tancujú.
18:58:17 Na obrazovke sa objavuje kniha a hlas mimo obraz vraví: *„A žili hnusně, až do smrti.“*
18:59:11 Koniec programu (v grafike vysielateľa).

18:59:12 Komunikát označujúci sponzora programu (Skylink, Marťankovia PROimun, 4ka, Peugeot), zvukovo-obrazový komunikát, časť programu *Televízne noviny.*

18:59:59 Koniec záznamu

<u>Vysielanie z 19. 11. 2020</u>

14:50:00 Začiatok záznamu
Časť reklamného bloku, zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Strážcovia galaxie 2* (12), zvukovo-obrazový komunikát, komunikát označujúci sponzora programu (Skylink, MALL.SK).

14:52:35 Začiatok programu *Shrek* (český dabing)
Obsah monitorovaného programu je identický s programom zo dňa 17. 11. 2020 (pozri Prepis vyššie).

15:14:30 Prerušenie
Zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na programy *Nový život* (12), zvukovo-obrazový komunikát, reklamný blok (dĺžka trvania cca 00:05:53), zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *TIPOS Talent Týždňa*, komunikát označujúci sponzora programu (TIPOS), upútavky na programy *Posledný bohatier* (12), *Rodinka úžasných 2* (12), *Johnny English znovu zasahuje* (12), zvukovo-obrazový komunikát na program *Nový život* (12), komunikát označujúci sponzora programu (MALL.SK).

15:23:48 Pokračovanie programu *Shrek*

15:40:10 Prerušenie
Zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Rodinka úžasných 2* (12), zvukovo-obrazový komunikát, reklamný blok (dĺžka trvania cca 00:06:04), zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *V siedmom nebi* (12), komunikát označujúci sponzora programu (TIPOS), upútavky na programy *Na telo* (12), *Nový život* (12), komunikát označujúci sponzora programu (Bonami.sk), upútavka na program *Posledná aristokratka* (12), zvukovo-obrazový komunikát na program *Rodinka úžasných 2* (12), komunikát označujúci sponzora programu (MALL.SK).

15:49:27Pokračovanie programu *Shrek*

16:06:02Prerušenie

Zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Nový život* ⑫, zvukovo-obrazový komunikát, reklamný blok (dĺžka trvania cca 00:06:04), zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na programy *Piráti Karibiku: Salazarova pomsta* ⑫, *Posledný bohatier* ⑫, *Rodinka úžasných 2* ⑫, *Strážcovia galaxie 2* ⑫, *Hriešny tanec* ⑫, zvukovo-obrazový komunikát na program *Nový život* ⑫.

16:15:53Pokračovanie programu *Shrek*
16:41:00 Koniec programu (v grafike vysielateľa)

16:41:01 Komunikát označujúci sponzora programu (MALL.SK, Skylink), zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Na telo* ⑫, zvukovo-obrazový komunikát, časť reklamného bloku.
16:44:59 Koniec záznamu

****

Vysielanie z 28. 11. 2020 (*Shrek 2*)

16:55:00 Začiatok záznamu
Časť programu *Narnia: Princ Kaspian* ⑫, komunikát označujúci sponzora programu (Pepco, Brainbox, Erdomed, Rádio Jemné, Skylink, TIPOS)

17:00:35 Začiatok programu *Shrek 2* ⑫(český dabing)
Úvodné titulky (Universal, DreamWorks).
Uprostred obrazovky sa zjaví rozprávková kniha (s textom v anglickom jazyku). Mužský hlas mimo obraz číta príbeh. Rozpráva o krajine, kde sa kráľovi a kráľovnej narodila dcéra, z ktorej sa všetci radovali, až pokiaľ nezašlo slnko a oni zistili, že ich dcéra je zakliata. Vyhľadali Dobrú vílu, ktorá im poradila zavrieť princeznú do veže. Mala tam čakať, až pokiaľ ju zachráni krásny princ. Krásny princ išiel mnoho dní a nocí a bozkom mal zlomiť kúzlo. Vyšplhal sa do najvyššej veže, prišiel do princezninej komnaty a na jeho prekvapenie našiel namiesto princeznej v posteli ležať vlka prezlečeného za babičku. Vlk mu prezradí, že Fiona je na svadobnej ceste.
17:03:28 Za sprievodu piesne (v anglickom jazyku) sa zobrazujú zábery znázorňujúce spoločné aktivity Shreka a Fiony (Shrek prenesie Fionu cez prah perníkovej chalúpky, Shrek a Fiona si spoločne holia tvár, Shrek a Fiona na pláži – bozkávajú sa, Shrek a Fiona sa naháňajú sa na lúke plnej kvetov, Shrek a Fiona bežia pred sedliakmi, ktorí ich naháňajú s lopatami a vidlami, sedliaci v lese napadnú Shreka. Fiona ich zneškodní tak, že stojí na rukách, otáča sa okolo svojej osi a kope do mužov naokolo. Nakoniec sa postaví na nohy, vykríkne a päsťou vrazí do tváre poslednému sedliakovi. Shrek a Fiona v bahennom kúpeli, kde spoločne prdia a smejú sa na tom...).
17:05:48 Shrek a Fiona sa vracajú zo svadobnej cesty. Shrek prenesie Fionu cez prah. V dome nachádzajú Oslíka, ktorý vraví Shrekovi: *„.....obejmi mně, ty starej chlípníku...“*
Oslík im oznamuje, že sa rozhodol s nimi bývať. Chvíľu mu trvá, kým pochopí, že o to nestoja. Oslík zvesí uši a odíde preč. Shrek vezme Fionu do náručia a chce ju pobozkať. Keď opäť uvidí Oslíka, Fiona mu vypadne z náruče. Oslík sa opäť otočí k dverám.
17:07:38 Pred domom stoja muži s fanfárami. Posledný z nich ešte hrá, keď k nemu pristúpi muž, udrie ho po hlave a prikáže mu, aby prestal. Muž číta list, v ktorom kráľ a kráľovná pozývajú novomanželov na počesť ich svadby na bál. Chcú im dať požehnanie. Shrek sa zľakne, nechce ísť. Myslí si, že rodičov by dosť prekvapilo, ako teraz ich dcéra vyzerá. Fiona tvrdí, že rodičia ju majú radi a určite si obľúbia aj Shreka. Po menšej hádke Fiona presadí

spoločný odchod na zámok. Ide s nimi aj Oslík. Shrek pri odchode smutne pozerá na svoj dom, kde si už užívajú zábavu rozprávkové bytosti. Počas dlhej cesty sa Oslík správa ako malé dieťa a neustále sa pýta: *„Už tam budem?“*
17:11:51 Novomanželia konečne prichádzajú do kráľovstva Za siedmimi horami. Kráľovstvo vyzerá ako pravé veľkomesto, s obchodmi, billboardami a veľkou premávkou.

17:12:27 Prerušenie
Zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Uhorčík* (15), zvukovo-obrazový komunikát, reklamný blok (trvanie cca 00:05:24), zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na kasting do novej šou TV JOJ, upútavky na programy *Zootropolis* (12), *Posledná aristokratka* (12), *Prestreté* (12), zvukovo-obrazový komunikát na programy *Bohemian Rhapsody* (15), *Uhorčík* (15).

17:21:24 Pokračovanie programu *Shrek 2*
Novomanželia prechádzajú v kočiari mestom. Oslík s Fionou sú nadšení, Shrek vyzerá vystrašene. Na kráľovskom dvore ich čakajú veľké ovácie. Všetci tlieskajú, kričia, z neba padajú farebné lupene kvetov.
17:22:45 Fiona so Shrekom vystúpia z koča. Poddaní zhíknu. Dokonca aj holubica vypustená na počesť novomanželov v šoku narazí do múra a padá rovno k nohám kráľa a kráľovnej. Novomanželia v úplnom tichu kráčajú smerom ku kráľovskému páru. Fiona sa snaží Shreka presvedčiť, že jej rodičia ich radi vidia.
17:23:15 Kráľovský pár kýva a popritom sa medzi sebou ticho rozpráva. Kráľ je z Fiony zhrozený: *„Kdo to, proboha, je?“*
Kráľovná: *„Naše maličká holčička.“*
Kráľ: *„To není maličká, ale pořádná polízanice...Neměl ji políbit krásný princ a to kouzlo zrušit?“*
Kráľ sa chce otočiť a predstierať, že nie sú doma. Kráľovná ho zastavuje.
Shrek sa chce tiež vytratiť, ale Fiona mu to nedovolí.
17:24:02 Fiona objíma svojich rodičov. Predstavuje im Shreka. Rodičia s vyvalenými očami rozpačito mlčia. Shrek chce zachrániť situáciu. Povie, že je hneď jasné, po kom je Fiona taká krásna.
17:24:26 Prebieha večera a opäť je nepríjemné ticho. Shrek nevie správne používať príbor, Fiona si po jedle grgne a rodičia sú zhrození stále viac.
17:25:06 Rozrazia sa dvere. Do miestnosti prichádza Oslík a zakričí: *„Nazdárek, tak tady mně máte....!“* Sadne si za stôl. Kráľ chce, aby si ľahol na zem. Fiona ho zastavuje a vysvetľuje, že Oslík patrí k nim - pomohol ju zachrániť.
17:25:40 Kráľovná zisťuje, kde bývajú. Fiona v rozpakoch vysvetľuje, že Shrek má vlastný pozemok. Kráľovná zdvorilo povie, že to bude ideálne miesto na výchovu detí. Shrekovi a kráľovi Haroldovi hneď zabehne a začnú sa dusiť. Nenávistne na seba pozerajú. Shrek potvrdzuje kráľove tvrdenie, že jeho vnúčatá budú zlobri. Medzi Shrekom a kráľom prebieha slovná prestrelka ohľadne vnúčat a ich výchovy. Kráľovná s Fionou sa ich bezúspešne snažia upokojiť. Fiona napokon nahnevane odchádza preč.
17:27:59 Fiona je vo svojej komnate. Po chvíli vyjde na balkón a rozplače sa. Zrazu začnú okolo nej lietať bublinky. V jednej z nich je Dobrá víla. Oznámi Fione, že je tam preto, aby dala všetko do poriadku. Spieva pieseň, v ktorej opisuje, aký bude mať Fiona jej zásluhou krásny život (bohatstvo, krásny a sexyprinc/manžel...). Fiona ju zastavuje. Tvrdí, že nič z toho nepotrebuje.
17:30:33 Do komnaty vstupuje Shrek a Oslík. Fiona predstavuje svojho manžela. Dobrá víla je rozrušená. Vraví, že všetko malo byť inak. Shrek sa hnevá. Chce, aby sa Fiona zbalila a odišla s ním preč. Dobrá víla sa lúči. Dáva Fione svoju vizitku (je na nej napísané *„Šťastie je*

len slzičku ďaleko“). Ak bude Fiona potrebovať, má sa jej ozvať. Shrek má pocit, že šťastie nepotrebujú – šťastní sú dosť. Víla odchádza preč.
17:31:30 Shrek a Fiona sa hádajú**.** Fiona si myslí, že Shrek sa málo snažil a rodičom nedal žiadnu šancu. Kričí, že Shrek sa správa ako zlobor. Shrek sa nahnevá. On totiž zlobor je a nikdy sa to nezmení. Fiona smutne poznamená, že ona sa kvôli nemu zmenila a odíde z komnaty. Shrek počuje, ako za dverami plače. Nedokáže však za ňou ísť.
17:32:45 Kráľ sa háda s kráľovnou. Kráľovná si myslí, že sa málo snažil a berie si všetko osobne. Kráľ je presvedčený, že si Fiona mala zobrať princa, ktorého jej vybrali oni. Kráľovná chce, aby kráľ Fione požehnal. Shrek je jej voľba a ona už nechce prísť o dcéru. Kráľ v hneve odchádza na balkón.
17:33:49V koči (pozn.: koč sa vznáša vo vzduchu) ho tam už čaká Dobrá víla a chce sa s ním porozprávať. Kráľ sa zdráha, ale nakoniec musí nastúpiť. V koči sedí aj syn Dobrej víly, princ Krasoň. Je nahnevaný a opisuje, čo podstúpil pri záchrane princeznej. Dobrá víla ho prerušuje a opisuje záchranu vlastnými slovami. Po mnohých prekážkach našiel princ na hrade v princezninej komnate Vlka, ktorý Krasoňovi oznámil, že princezná sa už vydala. Kráľ sa obhajuje. Nebola to jeho chyba, Krasoň proste neprišiel včas.
Dobrá víla nesúhlasí. Mali dohodu, že si princezná vezme Krasoňa. Kráľa opäť vysadia na balkóne. Má zariadiť, aby naplnil svoju dohodu. Bude to dobré nielen pre Fionu, ale pre celé kráľovstvo...
17:36:20 Je noc. Zamaskovaný kráľ prichádza do hostinca. Prichádza k obsluhe za barom a hľadá Zlú sestru (keď sa postava v ženských šatách otočí ku kráľovi, je to vlastne namaľovaný muž/transvestita. Aj jeho hlas je mužský). Kráľ vraví Zlej sestre, že by potreboval zlikvidovať jednu „otravu“. Nie je to tak úplne chlap, ale zlobor. Pri slove zlobor spozornie celý hostinec. Zlá sestra vraví, že túto „prácičku“ zvládne iba jeden „maník.“
17:37:32 Kráľ prichádza do tmavej miestnosti. Za stolom sedí postava a vraví: *„Kdo to sem zas leze?“*
Kráľ sa ospravedlňuje. Dostal informáciu, že iba on (tmavá postava) si dokáže poradiť so zlobrami. Postava vraví, že za takú *„fušku si účtuje balík.“* Kráľ hodí na stôl mešec so zlatými dukátmi. Postava (v tme jej svietia zelené oči) vraví, že kráľ si práve zaistil jeho služby.
17:38:07 Shrek sa prehadzuje v posteli, nemôže zaspať. Pozerá sa z okna, prechádza sa po izbe. Na nočnom stolíku nájde Fionin denníček, v ktorom Fiona píše o tom, ako ju raz vyslobodí krásny princ a budú žiť šťastne, až do smrti. Nájde tam tiež, ako Fiona oslovuje samu seba pani Fiona Krasoňová. Ozve sa zaklopanie na dvere.

17:40:16 Prerušenie
Zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Noviny*, zvukovo-obrazový komunikát, reklamný blok (trvanie cca 00:06:23), zvukovo-obrazový komunikát, upútavky na programy *Posledná aristokratka* ⑫, *TIPOS Talent Týždňa,* komunikát označujúci sponzora programu (TIPOS), upútavky na programy *Kingsman: Zlatý kruh* ⑮, *Uhorčík* ⑮, *Noviny, Krimi,* zvukovo-obrazový komunikát.

17:50:09 Pokračovanie programu *Shrek 2*
Shrek otvára dvere. Stojí za nimi kráľ Harold. Ospravedlňuje sa za svoje správanie pri večeri. Navrhuje, aby sa tvárili, že sa to nestalo a chce, aby ho Shrek oslovoval *„taťko“.* Pozve Shreka na lov, majú sa stretnúť v lese pri starom dube.
17:51:16 Shrek s Oslíkom blúdia lesom. Nevedia nájsť starý dub. Rozprávajú sa.
17:52:10 Pred dvojicou sa zrazu objavuje Kocúr v čižmách. Vytasí proti nim kord. Shrek sa usmieva, myslí si, že je to obyčajná mačička. Sladkým hlasom ho volá k sebe. Kocúr sa nahnevá, vystrčí pazúry a zaútočí na Shreka. Behá po celom jeho tele, škriabe ho, zatne mu

pazúry do nohy. Oslík chce Shrekovi pomôcť. Namiesto toho mu však omylom kopne do rozkroku.
17:52:58 Kocúr v čižmách opäť vytasí meč a žiada Shreka, aby ho prosil o milosť.
17:53:00 Shrek: *„Já tu kočku zabiju!“*
17:53:04 Kocúr sa smeje. Zrazu sa však začne dusiť a po chvíli vydávi na chlpy. Oslík skonštatuje, že je to humus. Shrek chytí Kocúra v čižmách za kožu na šiji, dvihne si ho k tvári a pýta sa Oslíka, čo s ním urobia.
17:53:14 Oslík: *„Navrhuju, abychom ho vykastrovali...“*
Kocúr začne prosiť, aby to nerobili. Vraví, že v jeho útoku nebolo nič osobné, musí sa starať o rodinu a kráľ mu ponúkol veľa peňazí. Shrek sa prekvapí a vzápätí zosmutnie. Myslí si, že možno by na tom Fiona bola lepšie s princom Krasoňom. Praje si, aby s ním bola šťastná. Zrazu dostane nápad a vytiahne vizitku Dobrej víly. Chce, aby si Oslík spomenul na najsmutnejšiu vec v živote.
17:54:38 Oslík: *„Ó páni, to bude rána. Nejdřív mně ten rapl chtěl vyměnit za kouzelný fazole, to sem nikdá nestrávil.....“* Oslík pokračuje v príbehu, Shrek však nie je spokojný – Oslík sa totiž nerozplakal. Kocúr k nemu pristúpi a kopne ho do nohy. Oslík zareve a z oka mu vypadne slza, ktorú Shrek zachytí na vizitke. Objaví sa bublina, v ktorej je Dobrá víla. Oznám im, aby sa u nej osobne zastavili a *„..žili šťastne až do smrti“.*
17:55:39 Shrek a Oslík sa vydávajú na cestu. Kocúr ich zastaví a ospravedlňuje sa. V Shrekovi sa mýlil. Chce ho sprevádzať a zachrániť mu život. Oslík nesúhlasí. Shrek sa však nechá obmäkčiť „mačacími očami a čižmičkami“ a pradúceho Kocúra v čižmách berie zo sebou.
17:56:31 Fiona sa zobúdza. Nájde denník, ktorý si Shrek prečítal.
17:56:45 Kráľovná pripravuje svadobný ples pre novomanželov. Vyčíta Haroldovi, že nie je nadšený.
17:57:29 Fiona zisťuje, či kráľ nevidel Shreka. Kráľ ju presviedča, že určite sa išiel schladiť do nejakej mláky v lese po ich včerajšej hádke, ktorú počul nielen on, ale celé kráľovstvo. Označí Shreka za nevychovaného a opäť prejaví nevôľu nad Fioniným výberom manžela.
17:58:41 Shrek a jeho kamaráti prichádzajú k chalúpke Dobrej víly. Za ňou stojí obrovská fabrika na výrobu čarovných elixírov.
17:59:58 Kamaráti prichádzajú na recepciu fabriky. Recepčný im oznamuje, že Dobrá víla dnes neprijíma návštevy. Shrek predstiera, že sú z odborov zastupujúcich všetky rozprávkové bytosti a získajú si tak jeho dôveru. Recepčný ich púšťa dnu.
18:00:33 Kamaráti sú vo výrobni. Nájdu Dobrú vílu pri práci. Shrek chce vedieť, prečo s ním Fiona nie je šťastná. Dobrá víla mu jasne povie, že žiadna princezná nemôže byť šťastná so zlobrom a pošle ho preč. Shrek sa však prezlečie za pracovníka v továrni a tvári sa, že tam pracuje.
18:02:08 Shrek a jeho kamaráti sa ľsťou dostanú do miestnosti s uskladnenými elixírmi. Shrek pošle Oslíka strážiť dvere. Kocúr dostane úlohu vyliezť na police a nájsť elixír, ktorý mu pomôže získať Fionu. Kocúr nájde fľaštičku s názvom „Šťastní až do smrti“ a vezme ju. Ozve sa alarm a dvere sa začnú zatvárať, zázračné elixíry padajú z políc. Kamarátom sa s miestnosti podarí dostať. Čakajú na nich lukostrelci a pália na nich šípy. Shrek drží Oslíka aj Kocúra a snaží sa uniknúť. Vyleje na zem kotol s elixírom. Všetci v miestnosti kričia. Keď sa ich elixír dotkne, menia sa na rôzne predmety alebo holubice. Kamaráti unikajú.
18:05:07 Dobrá víla je nahnevaná. Dáva príkaz holubom, aby všetko upratali. Prichádza princ Krasoň, vyťahuje meč a chce raz a navždy zničiť Shreka. Matka ho upokojuje. Tvrdí, že sa určite stane kráľom – len musia vymyslieť niečo múdrejšie.
18:05:55 Holuby upratali. Zistili, že chýba jeden elixír. Dobrá víla si myslí, že to môžu využiť v svoj prospech.

18:05:55 Prerušenie
Zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Uhorčík* ⑮, zvukovo-obrazový komunikát, reklamný blok (dĺžka trvania cca 00:06:03), upútavky na programy *Zootropolis* ⑫, *V siedmom nebi* ⑫, komunikát označujúci sponzora programu (TIPOS, 101 Drogerie), upútavky na programy *Noviny* ⑫, *Krimi*, zvukovo-obrazový komunikát na program *Uhorčík* ⑮.

18:15:39Pokračovanie programu *Shrek 2*
Shrek číta z etikety informácie o elixíre – trvajúci až do smrti, silný koncentrát pre vás a vašu pravú lásku. Stačí, aby ho vypil jeden a šťastní budú obaja. Šťastie, pohodlie a anjelská krása. Oslíkovi sa to nepozdáva, elixíru neverí. Kocúr navrhuje, že sa pre istotu napije ako prvý. Oslík vyhlási, že je to úloha pre najlepšieho priateľa a vezme si fľaštičku do úst. Po požití však nepozoruje žiadnu zmenu. Shrek, napriek tomu, že má rád svoju podobu zlobra, elixír vypije. Dôvodom je, že Fionu má radšej. Po vypití sa nič nestane, Shrek si len hlasno prdne. Obloha sa zrazu zatiahne a rozprší.. Schovajú sa v stodole a Oslík upokojuje Shreka. Vraví, že ráno bude lepšie. Zrazu Oslík a Shrek padnú na zem a zaspia.
18:19:07 Fiona prichádza za svojimi rodičmi. Vraví, že bola chyba priviezť Shreka do kráľovstva. Rozhodla sa ho ísť hľadať. Chce sa s ním vrátiť tam, kam patria – do močiara.
Tesne pred bránou, Fiona padá na zem a zaspí.
18:19:55 Stodola, v ktorej je Shrek sa rozžiari svetlom.
18:20:14 Izba, v ktorej spí Fiona sa rozžiari svetlom.
18:20:31 Shreka zobúdzajú tri krásne dievčatá. Shrek sa potrebuje napiť. Na vodnej hladine zbadá odraz pekného muža. Pochopí, že ten fešák je on. Dievčatá okolo neho poletujú, lichotia mu, hladia mu svaly, ponúkajú masáž. Každá chce, aby si ju vybral.
18:21:10 Shrek hľadá Oslíka a zisťuje, že je z neho krásny biely kôň. Oslík začne predvádzať všetky svoje nové schopnosti.
18:21:50 Kocúr číta vedľajšie účinky elixíru. Je tam tiež napísané, že aby boli účinky elixíru trvalé, musí ten, kto ho vypil, dostať do polnoci bozk z pravej lásky.
18:22:01 Dievčatá obiehajú okolo Shreka. Prekrikujú sa, vábia ho, aby si z nich vybral. Shrek však vyhlasuje, že on už pravú lásku má.
18:22:40 Shrek s kamarátmi sa schovávajú za kameňom. Keď ide okolo koč, Oslík si rýchlo ľahne na zem a predstiera, že je úbohé slepé zviera. Muž z koča mu pribieha na pomoc. Spoza Oslíka vyskočí Kocúr a prinúti muža, aby dal svoje oblečenie aj parochňu Shrekovi. Kocúr s Oslíkom sa váľajú od smiechu po zemi. Oblečenie je mu totiž malé, vyzerá smiešne. V koči je však aj druhý, väčší muž a jeho oblečenie mu sadne ako uliate. Pri odchode sľubuje mužom, že sa im raz odvďačí.
18:23:41 Shrek prichádza do mesta. Všetky ženy sa za ním otáčajú.
18:24:12 Shrek prichádza na zámok a žiada, aby poslali po Fionu.
18:24:23 Fiona sa zobúdza. V zrkadle uvidí svoju krásnu tvár. Zľakne sa a kričí. Shrek začuje krik a uteká za ňou. Keď príde do jej komnaty, namiesto Fiony tam nájde Dobrú vílu.
18:24:59 Fiona vybieha na nádvorie, odkiaľ počula Shrekov hlas. Nájde tam iba Oslíka, ktorý vyzerá ako kôň. Vraví, že ten elixír zabral na všetkých a teraz sú *„sexi.“*
18:25:17 Fiona so strachom pozerá na Kocúra a vraví: *„Shreku?“*
Kocúr (prestane sa lízať/čistič v rozkroku) sa otočí smerom k Fione a vraví: *„S tebou, kotě, bych si dal říct.“*
Oslík: *„Nech si zajít chuť!“*
18:25:20 Fiona vyzvedá, kde je Shrek. Oslík ju posiela do zámku a ona kričí Shrekovo meno. Shrek sa za ňou rozbehne. Dobrá víla však kúzlom zatarasí dvere.
18:25:42 Fiona uteká po schodoch. Na balkóne stojí princ Krasoň, ktorý tvrdí, že je premenený Shrek. O chvíľu prichádza kráľ s kráľovnou. Nechce sa im veriť, čo tvrdí Krasoň.

18:26:19 Shrek bezúspešne volá na Fionu cez zatvorené okno. Dobrá víla mu nahovára, že Fiona konečne našla princa svojich snov a je šťastná. A to, že on je zlobor, nezmení žiaden elixír. Ak ju naozaj miluje, nechá ju na pokoji.
18:27:24 Shrek odchádza zo zámku. Kráľovná zisťuje od kráľa, či nemal s touto situáciou niečo spoločné. Kráľ sklopí oči a mlčí.
18:27:52 Shrek a jeho kamaráti sedia v hostinci. Shrek vraví, že Fionu vôbec nemal z veže zachraňovať. Presvedčuje sám seba, že je všetko tak, ako má byť a všetci sú spokojní.
18:29:03 Do hostinca prichádza zamaskovaný kráľ. Ide do zadnej miestnosti, kde ho už čaká Dobrá víla a princ Krasoň. Kráľ vyjadruje obavu, že Fiona nie je z Krasoňa nadšená. Bol by rád, keby to celé zrušili, pretože jeho dcéra nie je zamilovaná. Dobrá víla nesúhlasí. Dá kráľovi elixír. Keď ho princezná vypije, zaľúbi sa do prvého muža, ktorého pobozká – teda do princa Krasoňa.
Shrek všetko počúva cez okno.
Kráľ návrh odmieta. Dobrá víla sa mu vyhráža. Pomohla mu, aby bol šťastný až do smrti a ľahko môže toto kúzlo zničiť.
18:30:22 Oslík stojaci za oknom vykríkne, keď zistí, že Dobrá víla je Krasoňova matka. Dobrá víla dáva príkaz, aby chytili Shreka. Shrek uniká na koňovi (Oslíkovi).
18:30:40 Slávnosť na zámku začína. Hostia (rozprávkové bytosti) prichádzajú po červenom koberci. Všetko dianie komentuje „moderátorka."
18:31:32 Niektoré rozprávkové bytosti (Perníček, Tri prasiatka, Vlk, Pinocchio) sledujú priamy prenos slávnosti cez čarovné zrkadlo (pozn.: zrkadlo funguje ako televízia). Perníček skonštatuje, že tieto snobské záležitosti nemá rád a chce prepnúť program. Pinocchio odmieta, chce vidieť Shreka a Fionu.
18:31:50 Počas reklamnej pauzy sa v zrkadle vysiela priamy prenos (pozn.: vyzerá to ako prenos policajnej naháňačky), ktorý dokumentuje snahu chytiť unikajúceho Shreka – Shrek cvála na koňovi (Oslík), prenasledujú ho koče za sprievodu sirény. V jednom zo záberov je Shrek na zemi obkolesený mužmi v brnení (mieria ne neho zbraňami). V ďalšom zábere leží Oslík na zemi, bráni sa a vykrikuje *„Policejní brutalita, policejní brutalita...!* Shrek sa snaží vymaniť a kričí, že potrebuje hovoriť s Fionou. Z teplovzdušného balónu sa spúšťa muž v brnení. Kocúr v čižmách kričí: *„Zpátky, vy kapitalistický psi!"* Kocúr sa bráni. Muž v brnení ho chytí do slučky (na odchyt zvierat) a pritlačí ho k stene. Muži hodia Shreka, Oslíka a Kocúra do železného voza a zavrú dvere.
18:32:35 Perníček zachytí ako pekný princ (Shrek) z vozu vykrikuje, že je Fionin manžel. Rozprávkové bytosti sa na seba prekvapene pozrú.
18:32:41 Kráľ Harold pripravuje čaj. Do šálky nalieva elixír lásky.
18:33:05 Kráľ prichádza za princeznou. Ponúka jej šálku čaju pred plesom. Princezná odmieta ísť na ples. Tvrdí, že Krasoň nie je jej manžel. Vzdala by sa všetkého, len aby sa „starý" Shrek vrátil. Nakoniec sa napije z čaju.
18:34:12 Shrek, Kocúr a Oslík sú uväznení. Pripútali ich reťazami o stenu vo veži. Shrek a Kocúr visia za ruky, Oslík visí za nohy dole hlavou a vykrikuje, že má svoje práva, medzi ktoré patrí aj právo nevypovedať.
18:34:28 Nad hlavami kamarátov sa ozve Pinocchiov hlas. Rozprávkové bytosti ich prišli zachrániť (ozve sa hudba z filmu *Mission: Impossible*). Na mrežu umiestnili výbušninu, Prasiatko ju odpáli, ozve sa výbuch. Pinocchio sa na lanách spúšťa nadol. Je však nešikovný a do lán sa zamotá. Perníček pokrúti hlavou a spustí sa nadol.
18:35:04 Shrek vyzýva Pinocchia, aby povedal nejaké klamstvo. On však nevie aké.
Oslík: *„Nějakou krávovinu, třeba nosím dámský spoďáry."*
Pinocchio: *„Áá... nosím dámský spoďáry."* Pinocchiovi však nenarastie nos.
Shrek: *„Opravdu?"*
Pinocchio: *„Samozřejmě že ne!"* Pinocchiovi narastie nos.

Oslík: *„Mě to moc samozřejmý nepřipadá!“*
Pinocchio: *„Nenosím!“* Pinocchiovi opäť narastie nos.
Kocúr: *„Tanga?“*
Perníček: *„S pevnou gumou!“* Natiahne gumu na Pinocchioej spodnej bielizni.
Pinocchio: *„Au, to jsou slipy!“*
Pinocchiovi narastie nos tak, že po ňom môže Perníček prejsť, odomknúť okovy a všetkých oslobodiť. Shrek chce ísť na zámok a zabrániť bozku. Vyzerá to však, že sa tam nemajú ako dostať. Zámok je strážený a je okolo neho vodný priekopa. Shrek sa zamyslí. Pozerá na Perníčka a chce vedieť, kto ho upiekol. Oznámi kamarátom, že budú potrebovať veľa múky.
18:36:25 Perníček so Shrekom prichádzajú za pekárom. Vravia, že majú pre neho veľkú objednávku.
18:36:37 Záber na pekáreň v noci. Zvnútra sa ozve Perníčkov hlas: *„Ono to žije!“*
18:36:45Záber na nočné kráľovské mesto. Ozýva sa rachot, stromy padajú, obyvatelia kričia.
18:36:55 Mestom ide obrovský tvor (pozn.: vyzerá ako obrovský Perníček). Na jeho ramene sedí Shrek s Perníčkom. Obor s menom Buchta sa vydáva smerom k zámku.
18:37:27 Fiona schádza po schodoch so svojim nepravým manželom smerom k hosťom. Krasoň sa predvádza, kýva, posiela bozky. Fiona je zhrozená, keď zistí, že má pery natreté leskom. Vytrhne sa mu a ide preč. Keď to vidí Dobrá víla, dá im zahrať pieseň a Fiona si musí s falošným Shrekom zatancovať.
18:39:00 Buchta je pred bránami zámku. Vystrelia na neho ohnivú guľu, ktorá zničí jeho gombík. Buchta sa nahnevá a horiaci gombík hodí smerom na zámok. Buchta sa snaží otvoriť padajúce dvere. Z hradieb sa na neho vyleje tekutina a rozmočí mu ruky, ktoré odpadnú. Buchta padá do vodného priekopu. Shrekovi sa však podarí dostať do zámku.
18:40:49 Shrek sa spúšťa po reťazi, kopne do mužov v brnení, ktorí popadajú na zem. Shrek uvoľní reťaz a padacie dvere sa otvoria. Shrekovi priatelia sa dostávajú dnu. Shrek cvála na Oslíkovi za princeznou. Kocúr sa postaví pred mužov v brnení, okúzli ich svojím „mačacím pohľadom“ a zaútočí.
18:41:51 Krasoň sa nakláňa, aby pobozkal Fionu. V tom prichádza Shrek a preruší ich.

18:41:52: Prerušenie
Zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Noviny*, zvukovo-obrazový komunikát, reklamný blok (trvanie cca 00:05:54), zvukovo-obrazový komunikát, upútavky na programy *Posledná aristokratka* ⑫, *Inkognito* ⑫, *Uhorčík* ⑮, *Noviny*, *Krimi*, upútavka na kasting do novej šou TV JOJ, zvukovo-obrazový komunikát.

18:51:21Pokračovanie programu *Shrek 2*
Shrek: *„Hezoune, ustup laskavě od mojí ženy!“*
Dobrá víla je veľmi nahnevaná. Nechápe, prečo sa Shrek nevrátil do močiara.
18:51:38 Shrek dáva povel Trom prasiatka. Jedno z nich chytí Dobrú vílu za nohu. Dobrá víla kope opätkom topánky prasiatko do hlavy. Shrek vyhodí Pinocchia do vzduchu a chce, aby zobral víle čarovnú paličku. Víla ho však premení na normálneho chlapca a Pinocchio padá na zem. Dobrá víla strasie z nohy prasiatko. Pred Shreka sa postaví Vlk a fúkne. Čarovná palička vypadne víle z ruky. Chytí ju Prasiatko. Víla chce paličku získať späť, ale rozprávkové bytosti si ju pohadzujú medzi sebou.
18:52:21 Dobrá víla kričí na svojho syna, že Fiona vypila elixír lásky a nech ju hneď pobozká. Krasoň pobozká Fionu. Shrek padá na kolená.
18:52:43 Fiona sa zaľúbene pozerá na Krasoňa, vezme mu tvár do dlaní. Zrazu však vykríkne a udrie hlavou do Krasoňovej tváre. Všetci zhíknu. Krasoň padá na zem.
18:52:49 Dobrá víla sa hnevá na kráľa. Kráľ vraví, že dal asi Fione vypiť nesprávny čaj.

18:53:01 Krasoň dvíha zo zeme čarovnú paličku a hádže ju matke. Dobrá víla švihne paličkou. Vyjde z nej blesk a mieri rovno na Shreka a Fionu. Kráľ skočí pred nich a blesk zasiahne jeho. Napodiv sa blesk od neho odrazí a udrie do Dobrej víly. Víla mizne, na zem dopadnú len bublinky, okuliare a čarovná palička. Fiona zisťuje, že po je otcovi ostalo len brnenie. Všetci naokolo sú v šoku.
18:53:43Z brnenia vylieza žabiak s korunkou na hlave. Ospravedlňuje sa Shrekovi aj Fione. Vraví, že pre svoju dcéru chcel vždy to najlepšie. Až teraz vidí, že to už má. Kráľ sa ospravedlňuje aj kráľovnej. Mrzí ho, že nie je muž na správnom mieste. Kráľovná ho vezme do rúk a povie mu, že dnes bol viac muž, ako kedykoľvek predtým.
18:54:32 Hodiny odbíjajú polnoc. Shrek vraví, že ak ho Fiona teraz pobozká, podoba ktorú majú, im navždy ostane. Fiona s nehou v hlase vraví, že si praje žiť šťastne až do smrti so svojim manželom zlobrom. Kúzlo mení podobu Oslíkovi, Shrekovi aj Fione.
18:56:20 Shrek pobozká Fionu. Všetci tlieskajú. Kocúr a Oslík vystúpia na javisko a spievajú pieseň, začína sa poriadna oslava. Nasledujú zábery na tancujúce rozprávkové bytosti a obyvateľov kráľovstva.
18:57:47 Na obrazovke sa objavujú informácie o pôvodnom dabingovom obsadení jednotlivých postáv.
18:58:25 Oslík spieva pieseň o samote. Prichádza k nemu Kocúr v čižmách v sprievode dvoch žien. Volá Oslíka do *„Číča klubu.“* Vraví, že tam sa rozveselí a nájdu mu tam peknú mulicu.
18:58:48 Ozve sa rev. Z oblohy zlieta k Oslíkovi jeho dračica. O chvíľu prilietajú malé dráčiky. Sú to oslíkove deti.
18:59:23 Koniec programu (v grafike vysielateľa)

18:59:24 Zvukovo-obrazový komunikát, komunikát označujúci sponzora programu (TIPOS, Skylink, Rádio Jemné), zvukovo-obrazový komunikát, časť programu *Televízne noviny.*

18:59:59 Koniec záznamu

Vysielanie z 30. 11. 2020 (*Shrek 2*)

15:30:00 Začiatok záznamu
Časť programu *Česko Slovensko má talent* ⑫, komunikát označujúci sponzora programu (TIPOS, BrainBox, Septolete Extra, MÁDARA organic skincare), zvukovo-obrazový komunikát, komunikát označujúci sponzora programu (Erdomed, Skylink, BrainBox, Pepco)

15:32:11Začiatok programu *Shrek 2* (český dabing)
Obsah monitorovaného programu je identický s programom zo dňa 28. 11. 2020 (pozri Prepis vyššie).

15:39:15 Prerušenie
Zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Inkognito* ⑫, zvukovo-obrazový komunikát, reklamný blok (trvanie cca 00:05:53), zvukovo-obrazový komunikát, upútavky na programy *Posledná aristokratka* ⑫, *Šťastný nový rok* ⑫, *Bohemian Rhapsody* ⑮, komunikát označujúci sponzora programu (Pepco, BrainBox, Erdomed, Skylink).

15:48:41 Pokračovanie programu *Shrek 2*

16:06:11 Prerušenie

Zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Posledná aristokratka* ⑫,zvukovo-obrazový komunikát, reklamný blok (trvanie cca 00:06:08), zvukovo-obrazový komunikát, upútavky na programy *Inkognito* ⑫, *Prestreté* ⑫, *Noviny*, *Bohemian Rhapsody* ⑮, zvukovo-obrazový komunikát na program *Posledná aristokratka* ⑫, komunikát označujúci sponzora programu (Pepco, BrainBox, Skylink, Erdomed).

16:15:15 Pokračovanie programu *Shrek 2*

16:37:14 Prerušenie
Zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Inkognito* ⑫, zvukovo-obrazový komunikát, reklamný blok (trvanie cca 00:05:49), zvukovo-obrazový komunikát, upútavky na programy *Zoolander 2* ⑮, *Posledná aristokratka* ⑫, *Nový život* ⑫, zvukovo-obrazový komunikát, komunikát označujúci sponzora programu (BrainBox, Skylink).

16:46:00Pokračovanie programu *Shrek 2*

17:14:17 Prerušenie
Zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Noviny*, zvukovo-obrazový komunikát, reklamný blok (trvanie cca 00:06:08), zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na kasting do novej šou TV JOJ, upútavky na programy *Zootropolis* ⑫, *Posledná aristokratka* ⑫, *Inkognito* ⑫, zvukovo-obrazový komunikát.

17:23:11 Pokračovanie programu *Shrek 2*
17:29:10 Koniec programu (v grafike vysielateľa)

17:29:11 Zvukovo-obrazový komunikát, komunikát označujúci sponzora programu (Pepco, BrainBox, Skylink, Erdomed), zvukovo-obrazový komunikát, časť programu *Noviny*.

17:29:59 Koniec záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 10. 2. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 283/SO/2021 (predtým 1942/SO/2020)
Programová služba: Rádio Slovensko
Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona
Číslo licencie: RD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 283/SO/2021 (predtým č. 1942/SO/2020) smerujúcu voči programovej službe Rádio Slovensko vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala uvedenú sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 22. 2. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 10. 2. 2021

Sťažnosť č.	283/SO/2021 (pôvodne 1942/SO/2020) zo dňa 7. 12. 2020
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Rádiožurnál
Deň a čas vysielania:	6. 12. 2020, 18:00 h
Označenie podľa JSO:	bez označenia
Programová služba:	Rádio Slovensko
Vysielateľ:	RTVS
Číslo licencie:	RD/1

Dátum: 3. 2. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

"6.12.2020 v úvode Rádiožurnálu Rádia Slovensko o 18:00 bol exprezident PZ SR Tibor Gašpar označený ako účastník úplatného komanda (... pre účasť v úplatnom komande môže totiž súd po Tiborovi Gašparovi poslať do väzby aj jeho nástupcu Milana Lučanského..)
Kde si redaktor Mikula overil, že T. Gašpar a M. Lučanský boli preukázateľne účastníkmi úplatného komanda? Platí pre spravodajstvo RTVS zásada prezumpcie neviny, ktorá vyžaduje, aby to bol štát, kto nesie v trestnom konaní dôkazné bremeno? Je rozhodnutie o väzobnom stíhaní rozhodnutím o ich vine?"

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:
§ 16 ods. 3 písm. b): *Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Program sme posudzovali na základe ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého je vysielateľ povinný *„zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov."*
Medzi kritériá objektivity spravodajstva vo všeobecnosti zahŕňame: relevanciu, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absenciu stránenia.

Tibor Gašpar a Milan Lučanský sa spomínajú v dvoch príspevkoch *Rádiožurnálu* zo dňa 6. 12. 2020. Prvý z nich (odvysielaný ako v poradí druhý príspevok *Rádiožurnálu*) informoval o trestnom stíhaní a výpovedi M. Lučanského, druhýkrát sa T. Gašpar a M. Lučanský spomínajú v rámci príspevku *Týždeň v skratke* (bol odvysielaný ako posledný).

Prvý z príspevkov zahlásila moderátorka informáciou, že bývalý policajný prezident Milan Lučanský už dve hodiny vypovedá u sudkyne Špecializovaného trestného súdu *"na otázky o rozsiahlej korupcii, pre ktorú ho chce prokurátor stíhať vo väzbe."* Podľa moderátorky Lučanský vypovedá prostredníctvom telemostu, keďže jeho manželka mala pozitívny test na Covid-19. Lučanský podľa moderátorky vypovedal, že *"úplatky sú mu cudzie a jeho bývalí kamaráti si na neho všetko vymysleli."* Moderátorka doplnila, že podľa výpovedí týchto kamarátov však Lučanský *"dostal len v priebehu jedného roka vyše pol milióna eur."*
Redaktor príspevok otvoril konštatovaním, že vo svete by ste nenašli krajinu, kde dvaja po sebe idúci policajní prezidenti v priebehu mesiaca skončili za mrežami. Taká situácia však podľa redaktora môže nastať u nás: *"Pre účasť v úplatnom komande môže totiž súd po Tiborovi Gašparovi poslať do väzby aj jeho nástupcu Milana Lučanského. Ľudia a sumy sa síce rôznia, podstata je však rovnaká – za slušnú výplatu mali pri viacerých trestných činoch zavrieť oči."*
Prokurátor Peter Kysel v príspevku uviedol, že súd vzal do väzby z kolúzneho dôvodu obvinených Reháka a Čecha. Podľa redaktora išlo o Lučanského "komplicov".

Redaktor: *„Jozef Rehák ako šéf policajtov v utajení a Daniel Čech ako viceprezident Finančnej správy dostávali podľa vyšetrovateľov mesačný paušál v tisíckach eur od bývalého SIS-kára Františka Böhma. Ten si mal takýmto spôsobom zabezpečiť beztrestnosť v prípade obrovských daňových podvodov v obchode s pohonnými látkami. Krytie však mal aj na najvyšších miestach.“*
V príspevku nasleduje citácia z uznesenia o vznesení obvinenia: *„Týmto konaním bola Františkom Böhmom vyplatená minimálne od augusta 2018 do decembra 2019 obvinenému Milanovi Lučanskému finančná odmena minimálne päťstodesaťtisíc eur.“*
Redaktor ďalej ozrejmil, že policajného exprezidenta Milana Lučanského zatkla NAKA v rámci akcie Judáš spolu s ďalšími siedmimi ľuďmi. Ďalej redaktor uviedol, že v prípade sa menil dozorujúci prokurátor, manželka jedného z obvinených totiž podala sťažnosť na prokurátorov Repu a Šúreka. Trestné oznámenie na nich podal aj Robert Fico.
Nasledovalo vyjadrenie **Roberta Fica:** *„Nie je možné, aby títo ľudia rozhodovali o tom, kto má byť obvinený, koho má prísť ráno komando zobrať.“*
Nový prokurátor **Peter Kysel** uviedol: *„Jeden z obvinených je stíhaný za činnosť pre zločineckú skupinu sýkorovcov, ktorú som aj predtým dozoroval, tak bolo úplne logické, že prípad budem robiť.“*
Redaktor príspevok uzavrel s tým, že sudkyňa Špecializovaného trestného súdu včera stihla vypočuť trojicu obvinených. Zvyšní sú na rade dnes, medzi nimi tiež námestník SIS Boris Beňa.

Druhý príspevok *Týždeň v skratke* je prehľadom najdôležitejších udalostí uplynulého týždňa. T. Gašpar a M. Lučanský sa spomínajú v časti príspevku informujúcej o akcii Judáš.
moderátorka: *“Po razii v Pente prišiel Judáš, ďalšia policajná akcia. Vyšetrovateľ obvinil z korupcie, vydierania či založenia zločineckej skupiny spolu osem osôb. Ide o bývalých či súčasných policajtov, tajných a colníkov. Po Tiborovi Gašparovi je stíhaný aj jeho nástupca Milan Lučanský. Úplatky údajne bral už ako policajný viceprezident a neskôr tiež ako šéf polície. Pokračuje hovorca policajného prezídia Michal Slivka.“*
Michal Slivka, hovorca Prezídia Policajného zboru SR: *„Podľa vyšetrovateľa sa trestnej činnosti mali dopúšťať dlhodobo, a to minimálne v ôsmich skutkoch.“*
moderátorka: *“NAKA obvinila aj niekdajšieho viceprezidenta Finančnej správy Daniela Čecha, bývalého riaditeľa Úradu zvláštnych policajných činností Jozefa Reháka, exšéfa kontrarozviedky SIS Petra Gašparoviča a aj námestníka riaditeľa tajných Borisa Beňu. Jeho právny zástupca Daniel Lipšic.“*
Daniel Lipšic, právny zástupca Borisa Beňu: *„Môj klient už nie je námestníkom SIS, bol dočasne postavený mimo službu. Avizoval na výsluchu, že si bude podávať žiadosť do civilu.“*
moderátorka: *“Z podplácania je obvinený aj podnikateľ Norbert Bödör.”*

Výhrady sťažovateľa smerujú voči tomu, že v namietanom spravodajskom programe sa o bývalých policajných prezidentoch T. Gašparovi a M. Lučanskom hovorilo ako o preukázateľných členoch úplatného komanda. V programe tak podľa sťažovateľa nebola dodržaná zásada prezumpcie neviny, keďže rozhodnutie o väzobnom stíhaní T. Gašpara a M. Lučanského nie je rozhodnutím o ich vine.

Oba spomenuté príspevky informujú o akcii Judáš, v rámci ktorej bolo zadržaných 8 osôb, medzi nimi aj Milan Lučanský. T. Gašpar bol zadržaný skôr - začiatkom novembra a v rámci inej akcie s názvom Očistec. Ako v tom čase uviedla hovorkyňa generálnej prokuratúry, *„obvinenie bolo vyšetrovateľom NAKA vznesené pre viaceré trestné činy, okrem iného pre*

zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, korupčné trestné činy a trestný čin zneužívanie právomoci verejného činiteľa."[1]
Podľa nášho názoru sa v oboch príspevkoch dôsledne dodržiava zásada prezumpcie neviny. V príspevkoch je zrozumiteľne komunikované, že osoby zadržané v rámci akcie Judáš (spolu osem osôb - policajti, tajní a colníci) boli obvinené z korupcie, vydierania a založenia zločineckej skupiny **vyšetrovateľom**, napr.:
*"**Vyšetrovateľ** obvinil z korupcie, vydierania či založenia zločineckej skupiny spolu osem osôb. ... Po Tiborovi Gašparovi je stíhaný aj jeho nástupca Milan Lučanský. Úplatky **údajne** bral už ako policajný viceprezident a neskôr tiež ako šéf polície."*
*„**Podľa vyšetrovateľa** sa trestnej činnosti mali dopúšťať dlhodobo, a to minimálne v ôsmich skutkoch."*
*„Jozef Rehák ako šéf policajtov v utajení a Daniel Čech ako viceprezident Finančnej správy dostávali **podľa vyšetrovateľov** mesačný paušál v tisíckach eur od bývalého SIS-kára Františka Böhma."*
Pri informácii o tom, že Lučanský mal od augusta 2018 do decembra 2019 zinkasovať od Böhma minimálne päťstodesaťtisíc, je uvedené, že sa to píše ***v uznesení o vznesení obvinenia.***

Taktiež v prvom príspevku je zrozumiteľne uvedené, že sudkyňa rozhoduje o väzbe pre M. Lučanského, ktorú preňho navrhuje prokurátor.

Čo sa týka námietky sťažovateľa, že T. Gašpar bol označený ako *účastník úplatného komanda*, a že redaktor sa o bývalých policajných prezidentoch mal vyjadrovať tak, že *„boli preukázateľne účastníkmi úplatného komanda"*, sme toho názoru, že z odvysielaných informácií táto skutočnosť nevyplýva. V prvom príspevku je uvedené:
"Pre účasť v úplatnom komande môže totiž súd po Tiborovi Gašparovi poslať do väzby aj jeho nástupcu Milana Lučanského. Ľudia a sumy sa síce rôznia, podstata je však rovnaká – za slušnú výplatu mali pri viacerých trestných činoch zavrieť oči."

Podľa nášho názoru je zrejmé, že príspevok pojednáva o prípade M. Lučanského. T. Gašpar bol daný do súvisu s M. Lučanským iba z dôvodu totožnej funkcie, teda že Gašpar a Lučanský sú po sebe idúci policajní prezidenti a obaja sú stíhaní. V príspevkoch sa nespomínajú ďalšie podrobnosti prípadu T. Gašpara, iba sa v nich konštatuje, že T. Gašpar je vo väzbe, resp. je stíhaný.
V príspevkoch sa explicitne nehovorí, že obaja policajní exprezidenti boli preukázateľne účastníkmi úplatného komanda. Redaktor v príspevku doslova uviedol: *"**Pre** účasť v úplatnom komande **môže** totiž súd ... poslať do **väzby** ... Milana Lučanského."*
Z toho jasne vyplýva, že súd o veci ešte len rozhoduje. Navyše z príspevku je zrejmé, že súd nerozhoduje o vine alebo nevine M. Lučanského, ale o vyšetrovacej väzbe (kolúznej alebo inej). Všetky informácie uvedené v oboch príspevkoch boli v súlade s informáciami dostupnými aj v iných médiách.[2]

Ako sme uviedli aj vyššie, to, že mal Lučanský brať úplatky, tvrdí v uznesení o vznesení obvinenia vyšetrovateľ. V príspevku zaznelo sprostredkované Lučanského stanovisko, že *"úplatky sú mu cudzie a jeho bývalí kamaráti si na neho všetko vymysleli."*

---

[1] https://www.aktuality.sk/clanok/837543/policia-zasahuje-v-dome-byvaleho-policajneho-prezidenta-gaspara/
[2] napr. https://slovensko.hnonline.sk/2258633-pripad-lucansky-svedkovia-vypovedaju-ze-mal-od-mafie-zobrat-na-uplatkoch-vyse-pol-miliona-eur

V zmysle uvedeného sme toho názoru, že oba príspevky boli spracované štandardne a v súlade s princípmi objektívnosti spravodajstva.

ZÁVER:

Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ RTVS odvysielaním programu *Rádiožurnál* dňa 6. 12. 2020 o 18:00 hod. **neporušil ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako neopodstatnenú.**

K bodu č. 13

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 283/SO/2021, pôvodne 1942/SO/2020)

Monitorované vysielanie: ***Rádiožurnál***
Deň vysielania: 6. 12. 2020
Čas vysielania: 18:00 h
Označenie podľa JSO: bez označenia

- časový kód cca:

18:00:00 ***Rádiožurnál***
Prehľad správ

1. Koaliční a opoziční poslanci sa nevedia zhodnúť na navrhovaných zmenách v prokuratúre
2. Milan Lučanský vypovedá u sudkyne Špecializovaného trestného súdu
3. Prognózy trhu práce na najbližšie mesiace
4. Rok po výbuchu plynu v prešovskej bytovke osadili na mieste pamätnú tabuľu
5. prehľad správ: pribudlo 1269 pozitívne testovaných, pokračovalo testovanie žiakov v niektorých školách, Juraj Šeliga si myslí, že Slovensko smeruje k lockdownu, audit v SND odhalil ekonomické nedostatky, hromadné testovanie v Rakúsku museli pozastaviť kvôli snehovej búrke, protesty proti opatreniam vlády v Prahe, vo Francúzsku demonštrovali proti bezpečnostnému zákonu
6. Donald Trump sa postavil pred svojich prívržencov, podporil kandidátov na senátorov
7. iniciatíva Na veku záleží upozorňuje na problém s fajčením detí
8. Týždeň v skratke
9. Predpoveď počasia

18:23:10 záver programu

18:03:34 Milan Lučanský vypovedá u sudkyne Špecializovaného trestného súdu

Karolína Lacová, moderátorka: *„Bývalý šéf polície Milan Lučanský už takmer dve hodiny odpovedá na otázky o rozsiahlej korupcii, pre ktorú ho chce prokurátor stíhať vo väzbe. Sudkyni Špecializovaného trestného súdu sa prihovára cez telemost z vedľajšej miestnosti, keďže jeho manželka mala pozitívny test na COVID-19. Policajný exprezident vyšetrovateľom tvrdil, že úplatky sú mu cudzie a jeho bývalí kamaráti si na neho všetko vymysleli. Podľa ich výpovedí však dostal len v priebehu jedného roka vyše pol milióna eur.“*

Juraj Mikula, redaktor: *„Vo svete by ste iba sotva našli krajinu, v ktorej sa dvaja po sebe idúci policajní prezidenti ocitli v priebehu jedného mesiaca za mrežami. Šanca, že po taký príklad nebudete musieť chodiť nikam, je dnes viac ako reálna. Pre účasť v úplatnom komande môže totiž súd po Tiborovi Gašparovi poslať do väzby aj jeho nástupcu Milana Lučanského. Ľudia a sumy sa síce rôznia, podstata je však rovnaká – za slušnú výplatu mali pri viacerých trestných činoch zavrieť oči. V prípade Lučanského súd navyše ešte včera poslal za mreže dvoch jeho komplicov. Prokurátor Peter Kysel.“*

Peter Kysel, prokurátor: *„Čo sa týka obvineného Reháka a obvineného Čecha, súd akceptoval návrh prokurátora na vzatie do väzby z kolúzneho dôvodu väzby.“*

redaktor: *„Jozef Rehák ako šéf policajtov v utajení a Daniel Čech ako viceprezident Finančnej správy dostávali podľa vyšetrovateľov mesačný paušál v tisíckach eur od bývalého SIS-kára Františka Böhma. Ten si mal takýmto spôsobom zabezpečiť beztrestnosť v prípade obrovských daňových podvodov v obchode s pohonnými látkami. Krytie však mal aj na najvyšších miestach. V uznesení o vznesení obvinenia sa totiž píše.“*

Hlas (čítané z uznesenia o vznesení obvinenia): *„Týmto konaním bola Františkom Böhmom vyplatená minimálne od augusta 2018 do decembra 2019 obvinenému Milanovi Lučanskému finančná odmena minimálne päťstodesaťtisíc eur.“*

redaktor: *„Milan Lučanský bol ešte v lete policajným prezidentom. NAKA ho zadržala v rámci akcie Judáš spolu s ďalšími siedmimi ľuďmi. Prípad najskôr riešila dvojica prokurátorov Ondrej Repa, Michal Šúrek, manželka jedného z obvinených však na nich podala sťažnosť pre údajne nezákonné praktiky a s trestným oznámením následne prišiel bývalý premiér. Odvčera tak nad prípadom drží dozor iný prokurátor. Robert Fico a po ňom Peter Kysel.“*

Robert Fico, poslanec Národnej rady SR, predseda strany Smer-SD: *„Nie je možné, aby títo ľudia rozhodovali o tom, kto má byť obvinený, koho má prísť ráno komando zobrať.“*

Peter Kysel: *„Jeden z obvinených je stíhaný za činnosť pre zločinecká skupinu sýkorovcov, ktorú som aj predtým dozoroval, tak bolo úplne logické, že prípad budem robiť.“*

redaktor: *„Sudkyňa Špecializovaného trestného súdu včera stihla vypočuť trojicu obvinených. Zvyšní sú na rade dnes a okrem Milana Lučanského je medzi nimi tiež námestník Slovenskej informačnej služby Boris Beňa. Juraj Mikula, RTVS.“*

18:17:28 <u>Týždeň v skratke</u>

Karolína Lacová, moderátorka: *„Prvý decembrový týždeň nepriniesol do hlavného mesta len prvý sneh, ale hneď niekoľko prelomových udalostí. Ozbrojení kukláči zasahovali v sídle investičnej skupiny Penta. Vyšetrovateľ jej spolumajiteľa Jaroslava Haščáka obvinil z korupcie a prania špinavých peňazí. Zobchodovať mal nahrávku Gorila. Údajne mu ju predal bývalý šéf kontrarozviedky SIS Ľubomír Arpáš, ktorý je v prípade spolu s manželkou, niekdajšou tajnou agentkou Danou Arpášovou, obvinený tiež. Jaroslav Haščák sa po zatknutí vzdal výkonných funkcií v Pente. Pokračuje jej hovorca Martin Danko.“*

Martin Danko, hovorca Penty: *„Zároveň odmieta všetky obvinenia, ktoré boli vznesené voči jeho osobe, a jeho právni zástupcovia pripravujú sériu krokov, ktoré budú smerovať k ochrane práv pána Haščáka.“*

moderátorka: *„Predseda Smeru-SD Robert Fico, ktorý sa tiež v spise Gorila spomína, opakuje, že ide o kauzu predaja Slovenských elektrární z čias druhej Dzurindovej vlády.“*

Robert Fico, poslanec Národnej rady SR, predseda strany Smer-SD: *„Neželám nikomu, aby išiel do väzby, a to určite neželám ani pánovi Haščákovi. A nemám dôvod tieto veci komentovať. Ale komentujem to, že tu je vážne podozrenie, že rozhodnutia o tom, kto má byť alebo nemá byť takto perzekvovaný, dnes koordinujú traja ľudia – predseda vlády, sudca Najvyššieho súdu a špeciálny prokurátor.“*

moderátorka: *„Na obvinenie z politickej objednávky reagoval premiér Igor Matovič z OĽaNO.“*

Igor Matovič, predseda vlády SR, líder hnutia OĽaNO: *„Áno, ja osobne som ľuďom pred voľbami takéto čistky sľúbil, ale na druhej strane tie čistky nerobím ja, ale robia policajti a prokurátori, ktorí majú absolútne rozviazané ruky.“*

moderátorka: *„Jaroslava Haščáka zadržala polícia deväť rokov po medializovaní spisu Gorila. Špecializovaný trestný súd rozhodol, že bude stíhaný za mrežami, pretože by mohol ovplyvňovať svedkov a mariť dôkazy. Podal sťažnosť, posledné slovo bude mať Najvyšší súd.”*

-predel-

moderátorka: *“Po razii v Pente prišiel Judáš, ďalšia policajná akcia. Vyšetrovateľ obvinil z korupcie, vydierania či založenia zločineckej skupiny spolu osem osôb. Ide o bývalých či súčasných policajtov, tajných a colníkov. Po Tiborovi Gašparovi je stíhaný aj jeho nástupca Milan Lučanský. Úplatky údajne bral už ako policajný viceprezident a neskôr tiež ako šéf polície. Pokračuje hovorca policajného prezídia Michal Slivka.“*

Michal Slivka, hovorca Prezídia Policajného zboru SR: *„Podľa vyšetrovateľa sa trestnej činnosti mali dopúšťať dlhodobo, a to minimálne v ôsmich skutkoch.“*

moderátorka: *“NAKA obvinila aj niekdajšieho viceprezidenta Finančnej správy Daniela Čecha, bývalého riaditeľa Úradu zvláštnych policajných činností Jozefa Reháka, exšéfa kontrarozviedky SIS Petra Gašparoviča a aj námestníka riaditeľa tajných Borisa Beňu. Jeho právny zástupca Daniel Lipšic.“*

Daniel Lipšic, právny zástupca Borisa Beňu: *„Môj klient už nie je námestníkom SIS, bol dočasne postavený mimo službu. Avizoval na výsluchu, že si bude podávať žiadosť do civilu.“*

moderátorka: *“Z podplácania je obvinený aj podnikateľ Norbert Bödör.”*

-predel-

moderátorka: *“Po odkladaní voľby, stretnutiach koaličných rád a poslaneckých klubov Národná rada zvolila kandidáta na generálneho prokurátora, a to drvivou väčšinou. Maroša Žilinku vybralo zo sto štyridsiatich siedmich hlasujúcich až sto tridsaťdva poslancov. Prezidentka ho vymenuje vo štvrtok. Zastupujúci predseda parlamentu Gábor Grendel z OĽaNO.“*

Gábor Grendel, zastupujúci predseda Národnej rady SR, hnutie OĽaNO: *„Výsledok hlasovania je výsledkom kompromisu. Nám išlo po celý čas o to, aby sme sa pokúsili dohodnúť v rámci vládnej koalície.“*

moderátorka: *„Tvrdí, že Maroš Žilinka nemá za sebou žiadne kontroverzné rozhodnutia. Nie rozhodnutia, ale známosti, konkrétne s podnikateľom Michalom Gučíkom, mu však vyčítala koaličná strana Za ľudí. Jej podpredseda Juraj Šeliga verí, že to nebude mať vplyv na fungovanie koalície.“*

Juraj Šeliga, podpredseda Národnej rady SR, podpredseda strany Za ľudí: *„My sme povedali, ako to vnímame. Pán Žilinka vyhral. Ja dúfam, že bude dobrý generálny prokurátor. Koalícia ukázala, že ho vie zvoliť.“*

moderátorka: *„Za Maroša Žilinku však zahlasovala aj opozícia – Smer-SD, ĽSNS a nezaradení poslanci.”*

-predel-

moderátorka: *"Po nezhodách pri otváraní škôl sa predseda vlády a minister školstva konečne dohodli. Prvých desať škôl, ktoré súhlasilo so zabezpečením testovania, sa otvorí v pondelok. Minister školstva Branislav Gröhling z SaS."*

Branislav Gröhling, minister školstva, vedy, výskumu a športu SR, podpredseda strany SaS: *„Majú rodičia možnosť sa rozhodnúť, že či áno alebo nie, a na základe toho sa bude rozhodovať zriaďovateľ po diskusii s riaditeľom, že či bude otvárať tú školu."*

moderátorka: *„Podľa výsledkov pilotného testovania sa nastavia podmienky, aby sa od januára otvorili všetky školy."*

-predel-

moderátorka: *"Týždeň priniesol aj viacero súdnych rozhodnutí. Miroslav Marček dostal za vraždu Jána Kuciaka, Martiny Kušnírovej a podnikateľa Petra Molnára dvadsaťpäť rokov s maximálnym stupňom stráženia. Najvyšší súd zrušil rozsudok Špecializovaného trestného súdu a dvadsaťtriročný trest. Rozsudok je právoplatný, čomu tak nie je v prípade dvadsaťjedenročného trestu pre Alenu Zsuzsovú. Ten jej vymeral Špecializovaný trestný súd za vraždu exprimátora Hurbanova Lászlóa Basternáka. Rovnaký trest súd vymeral aj Romanovi Ostružlíkovi a Vladimírovi Mosnárovi. Všetci obhajcovia aj prokurátor sa odvolali."*

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 10.2.2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 294/SO/2021 (pôvodne 1972/SO/2020)
Programová služba: WAU
Vysielateľ: MAC TV s.r.o.
Číslo licencie: TD/109

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. **začína správne konanie** voči vysielateľovi MAC TV s.r.o. vo veci možného porušenia **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že v rámci televíznej programovej služby WAU odvysielal dňa 20.11.2020 v čase o cca 16:58 hod. program *Súdna sieň – Znásilnil ma Afričan*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania.

Úloha:
Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. oznámi účastníkovi konaniazačiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.
T: 24.2.2021 **Z: PLO**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi začatie správneho konania.
T: 22.2.2021 **Z:PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 10. 2. 2021

Sťažnosť č.	294/SO/2021 (pôvodne 1972/SO/2020) zo dňa 14. 12. 2020
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Súdna sieň (Znásilnil ma Afričan)
Deň a čas vysielania:	20. 11. 2020 o cca 16:58 h
Označenie podľa JSO:	12

Programová služba:	MAC TV s.r.o.
Vysielateľ:	WAU
Číslo licencie:	TD/109

Dátum: 3. 2. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Odvysielala program Súdna sieň – znásilnil ma Afričan, ktorý bol označený ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, napriek tomu, že obsahoval obscénne a expresívne vyjadrovanie. V programe bol podrobne opísaný priebeh znásilnenia. Síce maloletý vo veku 12, 13 a 14 rokov sa s témou sexuality stretávajú vo svojom okolí, ale téma patologického sexuálneho správania pre nich nie je vhodnou témou, pretože takto prezentovaný prípad ešte nedokážu vo svojom veku psychologicky spracovať a uvedomiť si jeho ponaučenie, resp. nevhodnosť. Program Súdna sieň – znásilnil ma Afričan je formou vyjadrovania podobný programu Súdna sieň – Môže panic znásilniť?, kde RVR rozhodla o porušení § 20 ods.3 ZVR.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

§ 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

(3) Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a)(ďalej len "jednotný systém označovania").

§ 1 ods. 1 písm. a, b), f) vyhlášky č. 589/2007 Z. z. JSO

(1) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, ak obsahujú

a) zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,

b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá

f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami, alebo

§ 1 ods. 2 písm. a), c), g) vyhlášky č. 589/2007 Z. z. JSO

(2) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, ak obsahujú

a) detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,

c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie

g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

§ 1 ods.. 3 písm. b), c), d), e), j), k) vyhlášky č. 589/2007 Z. z. JSO

(3) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov, ak obsahujú

b) zobrazenie reálneho násilia alebo zobrazenie následkov reálneho násilia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach,
d) zobrazenie násilných aktov,
e) zobrazenie následkov násilných aktov,
h) zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí,
i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

§ 1 ods. 5 vyhlášky č. 589/2007 Z. z. JSO
(5) Obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska
a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,
b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva diela alebo programu a
c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.

§ 1 ods. 6 vyhlášky č. 589/2007 Z. z. JSO
(6) Obsah každého audiovizuálneho diela, multimediálneho diela, programu poskytovaného prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, programu alebo inej zložky televíznej programovej služby sa klasifikuje samostatne; to neplatí pre zložku televíznej programovej služby, ktorá je určená na získanie a udržanie pozornosti verejnosti na vlastné vysielanie a programy (ďalej len "upútavka"). Obsah každej časti seriálu, série alebo cyklu sa klasifikuje osobitne.

<u>ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:</u>
Sťažovateľ namietal voči programu *Súdna sieň – Znásilnil ma Afričan* odvysielanému dňa 20. 11. 2020 o cca 16:58 h na programovej službe WAU, a to v súvislosti s označením programu ako nevhodného pre maloletých do 12 rokov napriek tomu, že *„obsahoval obscénne a expresívne vyjadrovanie. V programe bol podrobne opísaný priebeh znásilnenia.“*

Na webovej stránke vysielateľa (www.joj.sk) je program *Súdna sieň* charakterizovaný takto: *„Najzaujímavejšie príbehy zo súdnych spisov si našli cestu na televíznu obrazovku. Susedské spory, dopravné nehody, rozvody, boje o deti, pracovno-právne spory, trestné činy – to všetko a ešte mnoho viac ponúkne relácia Súdna sieň. Spoznajte príbeh, vypočujte si argumenty oboch strán aj rozsudok a uvidíte, či by ste rozhodli podobne.“* Ide o *„inscenovanie procesov, vychádzajúcich zo skutočných prípadov, ktoré sa preberali v slovenských súdnych sieňach.“*

Témou predmetnej časti programu *Súdna sieň – Znásilnil ma Afričan* bol súdny proces s obžalovaným JusufomAbdulomHasanom, pôvodom zo Somálska, vo veci trestného činu znásilnenia poškodenej Ziny Barčákovej. Udalosť sa mala odohrať tak, že Zina pozvala k sebe na internátnu izbu svojho spolužiaka a kamaráta Jusufa s návrhom spoločného sa učenia matematiky. Kým však došiel, Zina už bola vyčerpaná, nechcela sa už učiť, otvorila si víno. Jusuf víno odmietol, avšak tvrdil, že mu ho ona naliala do koly. Po istých náznakoch si Jusuf myslel, že Zina ho provokuje a chce s ním mať pohlavný styk. Zina však tvrdila, že nič nenaznačovala a ani nechcela, naopak, bránila sa, keď začal so sexuálnym správaním, čo však nepomohlo a k pohlavnému styku došlo proti jej vôli. Vtom vošla do izby jej spolubývajúca, ktorá Jusufa odtrhla od Ziny a nahlásila u vrátnika znásilnenie. Súd napokon uznal obžalovaného za vinného.

Sťažovateľ namietal nevhodnosť označenia programu ako nevhodného pre maloletých do 12 rokov vzhľadom na obsah a formu programu, teda tematiky znásilnia, pričom v programe malo odznieť obscénne a expresívne vyjadrovanie, ako aj podrobne opísaný priebeh znásilnenia.

Podľa § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. je vysielateľ povinný zohľadniť vekovú vhodnosť programov a uplatniť jednotný spôsob označovania v súlade s vyhláškou č. 589/2007 Z. z. (ďalej len „JSO“). V jednotlivých vekových kategóriách nevhodnosti programov je definované, aká miera expresívneho, obscénneho či vulgárneho vyjadrovania je akceptovateľná pre danú vekovú skupinu.

Zamerali sme sa preto na namietané nevhodné vyjadrovanie. V monitorovanej časti programu sme zaznamenali tieto expresívne vyjadrenia:

- **obchytkávať** (2x)– podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 (2003) je slovo klasifikované ako *expresívne* vo význame obchytávať, ohmatkávať, oblápať
  - v kontexte: **Poškodená**: *„A tak som si presadla na opäť ďalšiu posteľ a on si zase sadol ku mne a to už ma začal obchytkávať...“*
- **liepať sa** – podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka H – L (2011) je slovo klasifikované ako *expresívne* vo význame objímať, oblápať niekoho, vešať sa po niekom; tlačiť sa telom na niekoho, lepiť sa:
  - v kontexte: **Svedkyňa**: *„Zašli do chodbičky a tam sa po sebe liepali. Teda slušnejšie povedené, proste bozkávali sa, obchytkávali sa.“*

Obscénne vyjadrovanie sa vyskytlo v týchto prípadoch vo výpovedi poškodenej a svedkyne v súvislosti s poškodenou:

- **Poškodená**: *„Obžalovaný hovoril, rozprával o tom, že pozná rôzne sexuálne praktiky, vďaka ktorým dokáže súložiť hodinu i viac a že má na izbe nejakú čajovú zmes, ktorá pôsobí ako afrodiziakum. A ponúkol sa, že mi donesie, že nám spraví čaj a že si môžeme spolu užiť. A povedal, že čierni milenci sú najlepší a že s ním by som došla na to, aký je skutočný sex.“*
- **Svedkyňa**: *„Hej, tak hovorila, že by ju zaujímalo, či je pravda, čo sa hovorí o černochoch v tom, že majú veľké prirodzenia. Vlastne o obžalovanom to hovorili kamaráti, ktorí ho videli a ona mu hneď vymyslela prezývku Bimbo.“*
- **Svedkyňa**: *„Tak hovorievala často, že by to rada skúsila s černochom alebo s nejakými divokými južanmi, keby sa naskytla príležitosť, a že by jej ani nevadilo, keby boli dvaja. Tak ale zase Zina rozprávala o sexe strašne často, strašne rada o tom vtipkovala, takže to bolo bežné.“*

Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 (2003) je výraz obscénnydefinovaný ako *„porušujúci zásady mravnosti, slušnosti, necudný, neslušný, oplzlý.“* Narážky na veľkosť prirodzenia, ako aj vyjadrenie myšlienky na sexuálny styk s dvoma mužmi súčasne možno považovať za oplzlé, porušujúce zásady mravnosti. Avšak môžeme konštatovať, že toto vyjadrovanie vykazovalo nízku intenzitu obscénnosti, pričom nešlo o priame nevhodné narážky voči niekomu, avšak len o prerozprávanie skoršieho správania sa poškodenej voči obžalovanému, či opačne.

Iné použité výrazové prostriedky opisujúce či už akt znásilnenia alebo iné sexuálne správanie v rámci celého predmetného programu neboli svojou podstatou podľa nášho názoru obscénne. Kritérium pre obscénne vyjadrovanie sa vyskytuje vo vekovej kategórii nevhodnosti pre maloletých do 15 rokov a kategórii do 18 rokov. Avšak, ako sme uviedli, nazdávame sa, že vzhľadom na ich nízku intenzitu ako aj ojedinelosť výskytu sú tieto vyjadrenia akceptovateľné vo vekovej kategórii nevhodnosti pre maloletých do 12 rokov.

Sťažovateľ namietal aj voči podrobne opísanému priebehu znásilnenia. V tejto súvislosti uvádzame úryvky, v ktorých sa hovorilo o tejto udalosti zo strany prokurátorky, poškodenej, obžalovaného a svedkyne.
Obvinenie obžalovaného:

Prokurátorka: *„... poškodenú Zinu Barčákovú pod zámienkou spoločného štúdia donútiť násilím k súloži tým spôsobom, že ju na posteli v internátnej izbe A155 v objekte manželské internáty v Mlynskej doline v Bratislave najprv ohmatával na intímnych miestach, a keď sa začala aktívne brániť, tak ju priľahol telom, následne jej obkročmo prisadol nohy a donútil ju násilím k súloži.“*

Výsluch obžalovaného sudcom:

Obžalovaný: *„Sedela vedľa mňa a bolo jej nohavičky vidieť. (...) Položil som jej ruku na stehno, ona dala moju ruku dole. Ale smiala sa...“*
Myslel si, že to nie je vážne, že to iba tak hrá. Tak so skúsil a opäť to bolo rovnako, ruku mu odtiahla a stále sa pritom smiala.
Obžalovaný: *„Keď som skúšal na dlhšej dobe, tak som bol pekne rozbehnutý. Ona musela zaregistrovať, že mám erekciu.“*
Sudca: *„A nemala s tým problém?“*
Obžalovaný: *„Siahol som jej na prsia a položil som jej na posteli. Zdalo sa mi, tak som pri nej tak naoko, že ona chcela sex rovnako ako ja.“*
Sudca: *„Takže vy ste si v tom čase mysleli, že chce sex rovnako, nedávala vám nič najavo.“*
Obžalovaný vraví, že nič nedávala najavo.
Sudca: *„Takže ste spolu súložili. Čo bolo potom?“* Pýta sa aj, či sa poškodená bránila.
Obžalovaný: *„Nebránila sa. A potom, keď došiel na izbu jej spolubýva..., predtým, keď sme mali, predtým ona takto nekričala. Začala kričať, keď vošla na izbu jej spolubývajúca.“*
Sudca sa teda uisťuje, že obžalovaný si celú dobu myslel, že ona to chcela, nemala s tým žiadny problém, nebránila sa.
Obžalovaný : *„Ja som myslel, že ona chce, nebránila sa, nič. Ja som myslel, že ona chce, preto som pokračoval.“*

Výsluch poškodenej zo strany sudcu:

Poškodená: *„A začal mi lichotiť. Hovoril mi, ako mi to dnes svedčí, ako krásne voniam a začal mi siahať na stehná.“*

Sudca: *„Vy ste na to nejako reagovali?“*
Poškodená: *„Ja som mu povedala, aby s tým prestal, že to nie je dobrý nápad. A tak som si presadla na opäť ďalšiu posteľ a on si zase sadol ku mne a to už ma začal obchytkávať...“*
Sudca: *„A potom to už malo nejaké pokračovanie? Už to malo nejaký rýchly spád?“*
Poškodená: *„Malo to rýchly spád, priamo na mňa zaútočil.“*
Sudca: *„Akým spôsobom zaútočil?“*
Poškodená: *„(...)Obžalovaný sa na mňa vrhol a zvalil ma na posteľ. Priľahol ma, takže som sa nemohla hýbať a ustavične ma chcel bozkávať. Chcela som sa brániť... teda, bránila som sa, tak ma priškrtil jednou rukou a druhou rukou mi rozťahoval stehná. Nemala som silu sa brániť, a akonáhle som sa chcela brániť viac, ešte viac ma priškrtil. Tak mi strhol nohavičky, roztrhol ich a podarilo sa mu dostať... (...) Podarilo sa mu vsunúť boky medzi moje stehná a dostal... (...) A dostal sa do mňa, to už som nemala silu sa brániť.“*
Sudca: *„Vy ste nejakým spôsobom, okrem tohto manuálneho odporu, ako ho popisujete, dávali ten odpor najavo aj verbálne, napríklad nejakým krikom alebo niečím podobným?“*
Poškodená: *„Kričala som celý čas. Kričala som už od okamihu, ako ma zvalil na posteľ.“*
Sudca: *„Čiže celú dobu ste kričali aktívne?“*
Poškodená: *„Celú dobu som sa bránila a kričala som.“*

Výsluch poškodenej zo strany prokurátorky:
Poškodená: *„Ja som si myslela, že to proste len skúša, že ide o príležitosť. Boli sme sami a vedela som, teda myslela som si, že keď bude vidieť, že nemám záujem a že to nikam nevedie, že s tým prestane a nerátala som s tým, že to takto dopadne.“*
Prokurátorka sa pýta, či teda poškodená dala jasne a jednoznačne najavo, že o pohlavný styk s ním nemá záujem.
Poškodená: *„Ja osobne si myslím, že ak žena kričí a bráni sa, je to pre normálneho a civilizovaného človeka úplne čistá a jasná správa.“*

Z popisu udalostí je zrejmé, že obžalovaný Jusuf danú situáciu vnímal, resp. to pred súdom tvrdil, ako vzájomne žiadaný dobrovoľný akt pohlavného styku. Podľa jeho slov sa poškodená nebránila, začala kričať až vo chvíli, keď do izby vošla jej spolubývajúca. V súvislosti so znásilnením popisovala udalosti aj poškodená, pričom opis nezachádzal do explicitných detailov, išlo skôr o popis okolností, za ktorých došlo k znásilneniu. V rámci všetkých výpovedí bola podľa nášho názoru zachovaná pomerne vysoká verbálna úroveň bez samoúčelných obscénnych vyjadrení či príliš detailných opisov, čo, domnievame sa, súvisí aj so vzdelanostným pozadím účastníkov konania, teda študentov vysokej školy.

Jednotlivé vekové kategórie podľa klasifikácie JSO obsahujú výskyt nevhodných kritérií pre danú skupinu aj v súvislosti so sexuálnymi scénami či zobrazením násilných aktov:

- nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov:
  f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami
- nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov:
  a) detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,
  c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie
- nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov:
  d) zobrazenie násilných aktov,
  e) zobrazenie následkov násilných aktov,

Podľa ust. § 1 ods. 5 JSO sa obsah programov posudzuje z hľadiska kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti/neprístupnosti, spôsobu a formy ich spracovania alebo zobrazenia vzhľadom na charakter a druh programu, ako aj intenzity a frekvencie výskytu týchto kritérií. Ako sme už uviedli, pokiaľ ide o expresívne či obscénne vyjadrovanie, takéto sme zaznamenali v rámci programu v minimálnej miere, pričom išlo o výrazy nízkej intenzity. Program *Súdna sieň* je vlastnou reláciou vysielateľa, pričom ide o inscenovanie skutočných súdnych procesov. Pre zinscenovanie súdneho procesu s tematikou znásilnenia je nevyhnutné, aby bol skutok vecne popísaný, čo sa v tomto prípade udialo. Avšak nazdávame sa, že samotná téma znásilnenia, teda sexuálneho násilia nie je vhodná pre maloletých divákov. Navyše spôsob a forma spracovania programu, teda priame sugestívne výpovede účastníkov konania, navodzujú dojem autenticity, pričom miera reálnosti sa stupňuje aj tým, že ide o inscenovanie skutočných prípadov, ktoré sa na Slovensku udiali. Hoci teda nebolo opisovanie scény znásilnenia vyslovene vulgárne alebo obscénne, nazdávame sa, že vzhľadom na samotnú tému a jej spracovanie v programe mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu JSO, nakoľko mal byť program podľa nášho názoru označený prísnejšou klasifikáciou. Podľa nášho názoru teda mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti v ust. § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

ZÁVER

Domnievame sa, že odvysielaním programu *Súdna sieň* na programovej službe WAU dňa 20. 11. 2020 o cca 16:58 h **mohlo dôjsť k porušeniu ust. § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s nesprávnym uplatnením JSO.**

K bodu č. 14

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 294/SO/2021; pôvodne 1972/SO/2020)

Monitorované vysielanie: Súdna sieň
Vysielané dňa: 20. 11. 2020
Čas vysielania: 16:58 hod.
Časový kód cca:

Súdna sieň – Znásilnil ma Afričan ⑫

- 16:58:43 – začiatok programu

Pozn. – postava obžalovaného JusufaHasana má mierne ťažkosti so slovenčinou a taktiež so zajakávaním sa, preto je jeho výpoveď spracovaná viac formou popisu než priamou rečou.

Sprievodný hlas: *„SigmundFreud sa domnieval, že človeku nevládne rozum, ale nevedomé pudy. A najsilnejším pudom je pud sexuálny, ktorý ovláda človeka už od kolísky. Je pravdou, že pudy veľmi výrazne ovplyvňujú naše správanie, ale nemôžeme nimi ospravedlňovať svoje chovanie a zvádzať na ne akékoľvek šliapnutie vedľa. Existujú ale krajné situácie, kedy je vlastné pudy veľmi ťažké zvládnuť. Práve o tom je náš dnešný prípad.“*

Do súdnej siene vstupuje sudca. Sudca otvára hlavné pojednávanie v trestnej veci poškodenej Ziny Barčákovej proti obvinenému JusufoviHasanovi pre spáchanie trestného činu znásilnenia.
Prokurátorka číta obvinenie, podľa ktorého mal obžalovaný, pochádzajúci zo Somálska, toho času študent Vysokej školy technickej, dňa 2. mája (**prokurátorka**:) *„poškodenú Zinu Barčákovú pod zámienkou spoločného štúdia donútiť násilím k súloži tým spôsobom, že ju na posteli v internátnej izbe A155 v objekte manželské internáty v Mlynskej doline v Bratislave najprv ohmatával na intímnych miestach, a keď sa začala aktívne brániť, tak ju priľahol telom, následne jej obkročmo prisadol nohy a donútil ju násilím k súloži.“* Tým naplnil skutkovú podstatu znásilnenia.
Sudca sa pýta poškodenej, či si uplatňuje nárok na náhradu škodu, na čo poškodená odpovedá, že nie. Obžalovaný sa po výzve sudcu vyjadruje, že on Zinu neznásilnil, sama ho pozvala na izbu a ponúkla súlož. Obhajca tvrdí, že jeho mandant je nevinný, nakoľko skutok nespáchal.

Sudca vyzýva obžalovaného Jusufa, aby popísal súdu, ako k tomu celému došlo. Jusuf vraví, že Zina ho pozvala na izbu esemeskou, aby spolu prebrali matematiku, na čom sa už dohadovali skôr. Keď prišiel na izbu, bola tam sama. Bola vraj sexi oblečená, mala krátku sukňu a obtiahnuté tričko.
Obžalovaný: *„Sedela vedľa mňa a bolo jej nohavičky vidieť.“*
Sudca sa pýta, či požívali aj alkohol. Obžalovaný vraví, že už keď došiel, víno bolo otvorené, potom ho spoločne pili a ona povedala, že sa už nechce učiť. On však nie je zvyknutý na alkohol, zle ho znáša, čo jej niekoľkokrát povedal. Vraví, že sa spolu zhovárali a poškodená stále zachádzala k sexuálnym témam, napr. o veľkosti prirodzení a že černosi sú veľmi vyvinutí. Neskôr povedala, že jej je strašne teplo, musí sa prezliecť, vošla do kúpeľne, ale naschvál nechala pootvorené dvere. Sudca sa pýta, či ju z jeho miesta videl, obžalovaný odpovedá, že áno a podľa neho aj chcela, aby ju videl. Potom sa posadila vedľa neho na posteľ, voňala.
Obžalovaný: *„Položil som jej ruku na stehno, ona dala moju ruku dole. Ale smiala sa...“*

Myslel si, že to nie je vážne, že to iba tak hrá. Tak to skúsil a opäť to bolo rovnako, ruku mu odtiahla a stále sa pritom smiala.
Obžalovaný: *„Keď som skúšal na dlhšej dobe, tak som bol pekne rozbehnutý. Ona musela zaregistrovať, že mám erekciu.“*
Sudca: *„A nemala s tým problém?“*
Obžalovaný: *„Siahol som jej na prsia a položil som jej na posteli. Zdalo sa mi, tak som pri nej tak naoko, že ona chcela sex rovnako ako ja.“*
Sudca: *„Takže vy ste si v tom čase mysleli, že chce sex rovnako, nedávala vám nič najavo.“*
Obžalovaný vraví, že nič nedávala najavo. Poškodená sa pýta, prečo klame, sudca ju napomenie.
Sudca: *„Takže ste spolu súložili. Čo bolo potom?“* Pýta sa aj, či sa poškodená bránila.
Obžalovaný: *„Nebránila sa. A potom, keď došiel na izbu jej spolubýva..., predtým, keď sme mali, predtým ona takto nekričala. Začala kričať, keď vošla na izbu jej spolubývajúca.“*
Sudca sa teda uisťuje, že obžalovaný si celú dobu myslel, že ona to chcela, nemala s tým žiadny problém, nebránila sa.
Obžalovaný : *„Ja som myslel, že ona chce, nebránila sa, nič. Ja som myslel, že ona chce, preto som pokračoval.“*

- 17:08 – výsluch obžalovaného zo strany prokurátorky

Prokurátorka číta znenie správy, ktorú Zina poslala Jusufovi, z ktorej vyplýva, že on navrhoval spoločné učenie sa ešte predtým, teda jej esemeska nadväzovala na predošlú komunikáciu. Prokurátorka sa teda pýta, ako mohol pochopiť z týchto správ, že ho pozýva na spoločný sex. Obžalovaný vraví, že poškodená vyzerá veľmi sexi, ale on si aj tak nemyslel, že to stretnutie takto dopadne. Všetko bola jej chyba, lebo ho vyprovokovala. Prokurátorka namieta, že na Slovensku žije už niekoľko rokov a musí teda vedieť,že mladé dievčatá nosia sukne a tričká. Pýta sa ho, či ho toto provokovalo, obžalovaný priznáva, že áno a dodáva, že nemá skúsenosti s bielymi dievčatami. Prokurátorka pripúšťa kultúrne rozdiely, on však na Slovensku žije už tri roky a v rámci adaptačného programu bol oboznámený so stredoeurópskou kultúrou, čo súvisí aj s obliekaním.
Prokurátorka: *„A faktom zostáva, a to je podstatné, že v lekárskej správe sa konštatuje, že všetky zranenia, ktoré poškodená utrpela, utrpela v dôsledku toho, že mala s vami nedobrovoľný sex. Je to tak?“*
Obžalovaný to popiera, trvá na tom, že to je z jej strany bolo dobrovoľné. Pýta sa ho teda, prečo po pohlavnom akte z izby ušiel, dokonca sa chystal ujsť aj z internátu. Odpovedá, že mal strach, lebo by bolo zložité vysvetľovať, čo sa skutočne stalo a nikto by mu neveril, lebo je z cudziny.
Prokurátorka: *„Čiže ste chápali, že ste spravili niečo, čo môže byť vnímané aj tak, že ste sa dopustili znásilnenia.“*

- 17:18 – výsluch obžalovaného zo strany obhajcu

Obžalovaný je vyzvaný, aby hovoril o svojej rodine v Afrike. Otec a aj iní príbuzní študovali v Európe, sú teda vzdelaní a bohatí. Pokiaľ ide o náboženstvo, v krajine vládne islam. Na otázku o vzťahu obžalovaného s poškodenou odpovedá, že boli spolu dobrí priatelia, chodili spolu na párty, diskotéky. Obhajca sa pýta, či mal niekedy pocit, že Zinu priťahuje, či to dávala najavo. Áno, mal ten pocit, pričom raz došlo aj k fyzickému kontaktu – bozkávali sa na chodbe. Na otázku, či si po jej pozvaní na izbu, myslel, že dôjde k pohlavnému styku, odpovedá, že nie.

- 17:15:12 – prerušenie programu
- 17:15:25 – 17:21:38 – reklama

- 17:23:36 – pokračovanie programu

Súd predvoláva poškodenú. Poškodená hovorí o priebehu udalostí, vraví, že sa učila matematiku, ale nejako jej to nešlo.
Poškodená: *„Som na matiku blbá, musím to priznať. Párkrát sa mi už Jusuf, teda obžalovaný, ponúkol, že mi s tým pomôže, pretože bol v matematike dobrý, tak som mu napísala esemesku, že keď má čas, nech príde. Ale bol v meste, takže prišiel až o deviatej, no a to už som za ten čas, čo som ho čakala, mala učenia plné zuby. Už som bola z toho vyčerpaná, tak som sa na to vykašľala a otvorila si fľašu vína."*
Do jeho príchodu vypila maximálne 2-3 deci. Keď prišiel, tak mu oznámila, že už je z učenia vyčerpaná, ponúkla mu teda víno, v rámci zábavy, lebo vedela, že odmietne, nakoľko on nepije, a teda ani v ten večer nepil. Obžalovaný však tvrdil, že víno mu bolo naliate do koly, čo poškodená odmieta. Obžalovaná ďalej vraví, že sa s poškodeným zhovárali o bežných veciach.
Sudca: *„Pani poškodená, bol tam aj rozhovor, ktorý mal alebo mohol mať nejaký sexuálny podtón alebo niečo, čo by smerovalo k sexualite?"*
Poškodená: *„Nejaké narážky padli, ale tie vychádzali všetko len z jeho strany."*
Sudca: *„Takže napriek týmto narážkam vy ste sa potom boli prezliecť. Prečo?"*
Hovorí, že jej bolo teplo, ale bola si istá, že z miesta, kde sedel, do kúpeľne vidno nie je. Obžalovaný tvrdí, že z jeho miesta tam vidno bolo. Sudca sa pýta, že nakoľko za sebou nezatvorila dvere, či nepredpokladala, že by ju obžalovaný mohol sledovať, ona odvetí, že nie.
Po prezlečení sa si sadla na protiľahlú posteľ, on si k nej prisadol.
Poškodená: *„A začal mi lichotiť. Hovoril mi, ako mi to dnes svedčí, ako krásne voniam a začal mi siahať na stehná."*
Sudca: *„Vy ste na to nejako reagovali?"*
Poškodená: *„Ja som mu povedala, aby s tým prestal, že to nie je dobrý nápad. A tak som si presadla na opäť ďalšiu posteľ a on si zase sadol ku mne a to už ma začal obchytkávať..."*
Obžalovaný: *„To určite nie je pravda."*
Sudca: *„A potom to už malo nejaké pokračovanie? Už to malo nejaký rýchly spád?"*
Poškodená: *„Malo to rýchly spád, priamo na mňa zaútočil."*
Sudca: *„Akým spôsobom zaútočil?"*
Poškodená: *„To chcete vedieť detaily?"*
Sudca: *„Aspoň v hrubých rysoch. Je to nutné, aby sme posúdili mieru jeho konania a či sa jedná skutočne o žalovaný skutok a v akom rozsahu mohol byť spáchaný."*
Poškodená: *„Obžalovaný sa na mňa vrhol a zvalil ma na posteľ. Priľahol ma, takže som sa nemohla hýbať a ustavične ma chcel bozkávať. Chcela som sa brániť... teda, bránila som sa, tak ma priškrtil jednou rukou a druhou rukou mi rozťahoval stehná. Nemala som silu sa brániť, a akonáhle som sa chcela brániť viac, ešte viac ma priškrtil. Tak mi strhol nohavičky, roztrhol ich a podarilo sa mu dostať..."*
Obžalovaný: *„Zina, ty vieš, že to nie je pravda. Povedz pravdu..."*
Poškodená: *„Je to pravda. Podarilo sa mu vsunúť boky medzi moje stehná a dostal..."*
Obžalovaný: *„Povedz pravdu. Povedz pravdu."*
Sudca: *„Pán obžalovaný, neskúšajte trpezlivosť súdu!"*
Poškodená: *„A dostal sa do mňa, to už som nemala silu sa brániť."*
Sudca: *„Vy ste nejakým spôsobom, okrem tohto manuálneho odporu, ako ho popisujete, dávali ten odpor najavo aj verbálne, napríklad nejakým krikom alebo niečím podobným?"*
Poškodená: *„Kričala som celý čas. Kričala som už od okamihu, ako ma zvalil na posteľ."*
Sudca: *„Čiže celú dobu ste kričali aktívne?"*
Poškodená: *„Celú dobu som sa bránila a kričala som."*

- 17:29 – výsluch poškodenej zo strany prokurátorky

Prokurátorka opakuje, že podľa slov obžalovaného sa on domnieval, že poškodená prejavovala oňho záujem, dokonca ho provokovala. Pýta sa jej, ako to bolo z jej pohľadu, aký k nemu mala postoj. Tvrdí, že sa k nemu vždy správala normálne, bol to kamarát, nikdy ho neprovokovala.

Obžalovaný opäť prerušuje výsluch a tvrdí, že to nie je pravda, predtým sa už spolu bozkávali.

Prokurátorka: *„Vo svojej výpovedi obžalovaný uviedol, že ste, áno, boli na nejakej diskotéke, kde medzi vami údajne malo dôjsť k nejakým fyzickým kontaktom intímneho charakteru a dokonca, že ste sa mali bozkávať. Je to pravda?“*

Poškodená to popiera, nikdy sa nebozkávali, ani nemali žiaden fyzický kontakt, maximálne kamarátsku pusu na líce. Prokurátorka sa pýta, čo konkrétne odznelo v rámci sexuálnych narážok vtedy na izbe.

Poškodená: *„Obžalovaný hovoril, rozprával o tom, že pozná rôzne sexuálne praktiky, vďaka ktorým dokáže súložiť hodinu i viac a že má na izbe nejakú čajovú zmes, ktorá pôsobí ako afrodiziakum. A ponúkol sa, že mi donesie, že nám spraví čaj a že si môžeme spolu užiť. A povedal, že čierni milenci sú najlepší a že s ním by som došla na to, aký je skutočný sex.“*

Obžalovaný ju preruší a hovorí, že to ona začala prvá hovoriť o sexe.

Prokurátorka konštatuje, že na izbe panovala špecifická atmosféra spôsobená oblečením poškodenej, preberanými témami. Pýta sa jej, či jej naozaj nenapadlo, keď sa išla prezliecť, že si to môže obžalovaný vysvetliť tak, že ona s ním chce mať nejaké intímne zblíženie, sex. Tvrdí, že jej to vôbec nenapadlo, a to aj preto, že Jusufa brala ako kamaráta a kultivovaného človeka. Prokurátorka vraví, že napriek tomu ďalší vývoj situácie naznačoval, že Jusuf má záujem, boli tam dotyky, prečo ho teda neposlala z izby preč?

Poškodená: *„Ja som si myslela, že to proste len skúša, že ide o príležitosť. Boli sme sami a vedela som, teda myslela som si, že keď bude vidieť, že nemám záujem a že to nikam nevedie, že s tým prestane a nerátala som s tým, že to takto dopadne.“*

Prokurátorka sa pýta, či teda poškodená dala jasne a jednoznačne najavo, že o pohlavný styk s ním nemá záujem.

Poškodená: *„Ja osobne si myslím, že ak žena kričí a bráni sa, je to pre normálneho a civilizovaného človeka úplne čistá a jasná správa.“*

- 17:33 – výsluch poškodenej zo strany obhajcu

Obhajca sa pýta, prečo si poškodená otvorila fľašu vína, keď pozvala obžalovaného na učenie sa. Bola vyčerpaná, došiel o hodinu neskôr. Pýta sa teda, prečo tú návštevu neodvolala. Chcela sa s ním ako s kamarátom aspoň pozhovárať. Opäť sa rozoberá jej oblečenie – sukňa a tričko, obhajca sa pýta, či jej nenapadlo, že to obžalovaný môže pochopiť ako zvádzanie. Odvetí, že nie, v sukni ju videl veľakrát, tričko nosí denne. Obhajca konštatuje, že v mieste jej trvalého bydliska má priateľa. Pýta sa jej teda, či si pánske návštevy na izbu pozýva často. Napriek námietke prokurátorky, že to s daným prípadom nesúvisí, sudca nariaďuje odpovedať.

Poškodená: *„Občas sa stane, že mám pánske návštevy, ale to sú všetko len kamaráti a spolužiaci, len si trošku vypijeme, porozprávame a to je všetko. Nikdy som ani z jedným z tých chlapov nič nemala, nikdy som s nimi nespala.“*

Obhajca: *„A ani o sex sa nikto z nich ani len nepokúsil?“*

Prokurátorka namieta, domnieva sa, že obhajoba sa snaží diskreditovať poškodenú.

Sudca: *„Nie je to otázka diskreditácie. Je to otázka postoja k sexuálnym zážitkom mimo svojho priateľa, takže nemôžem akceptovať vašu pripomienku. Pán obhajca, pokračujte.“*

Obhajca: *„Ja chcem týmto, vážený súd, len objasniť predchádzajúce sexuálne správanie samotnej poškodenej.“*
Obhajca sa pýta, či za ňu obžalovaný niekedy platil v podnikoch, dával jej darčeky. Potvrdzuje, že áno, ale nikdy od neho nič nežiadala. Na oplátku mu kúpila tabak do vodnej fajky.
Obhajca: *„Pani poškodená, pred chvíľkou ste hovorili, že v partii, kde patríte vy aj obžalovaný, bolo úplne bežné, že sa hovorilo o sexe. Hovorilo sa v tejto súvislosti aj o obžalovanom, respektíve konkrétne o jeho prirodzení?“*
Poškodená: *„Myslím, že áno, ale nemyslím si, že by to evokovalo nejaký podtext, že na niečo narážam alebo že od neho niečo konkrétne chcem. Proste v partii sa bežne o tomto srandovalo, chalani ho videli vyzlečeného v sprchách a odvtedy ho volali Bimbo, ale hovorím, srandovalo sa ustavične v partii o takýchto veciach.“*
Obhajca: *„Pripúšťate teda, že ste hovorili o prirodzení obžalovaného. Čo konkrétne ste hovorili?“*
Poškodená: *„Hovorila som, ale nepamätám si presne. Proste bolo to niečo typu, že je úplne zbytočné, aby bol chlap nadmerne vyvinutý, keď aj tak má žena svoje isté anatomické obmedzenia. Ale naozaj som nič ničím nenaznačovala, že by som oňho mala záujem.“*
Obhajca: *„Myslím si, pani poškodená, že v tejto chvíli nehovoríte pravdu, pretože svedok obhajoby potvrdí, že vaše narážky na penis obžalovaného boli úplne iného charakteru.“*
Poškodená: *„To nie je pravda. Mimochodom, pán advokát, už vás niekto znásilnil? Viete aké to je? Viete si predstaviť ten pocit?“*

- 17:38:00 – prerušenie programu
- 17:38:12 – 17:43:56 – reklama
- 17:46:15 – pokračovanie programu

Súd predvoláva svedkyňu Máriu Žembovú, dlhoročnú kamarátku Ziny, zároveň spolubývajúcu, s obžalovaným sú spolužiaci. Sudca žiada od svedkyne popis udalostí, ako ich ona videla.
Svedkyňa: *„No, tak ten moment. Videla som Jusufov zadok, teda zadok obžalovaného, obžalovaný ležal na poškodenej a súložili.“*
Sudca: *„Ten prvý moment, ako ste to vnímali, mali ste ten pocit, že sa jedná o, zo strany poškodenej, o nedobrovoľný pohlavný akt?“*
Svedkyňa: *„No v prvej chvíli ani nie, pretože som bola šokovaná z toho, čo vidím.“*
Sudca: *„A môžete povedať, z čoho ste boli šokovaná, prečo ste boli tak šokovaná? Sú to dospelí ľudia.“*
Svedkyňa: *„Šokovaná som bola z toho, že vidím Zinu, čo robí a jednoducho ma to prekvapilo, pretože Zina taká nie je. Miluje svojho priateľa a len tak s niekým by nevliezla do postele.“*
Sudca: *„Pani svedkyňa, v tom momente, keď ste vstúpili do izby, otvorili ste dvere, počuli ste, že by poškodená kričala?“*
Svedkyňa: *„Vydávala také zvuky, ktoré by sa dalo považovať za krik, ale bola som taká prekvapená, že som vypadla z izby.“*
Sudca sa pýta, či ju poškodená a obžalovaný videli. Poškodená asi áno, obžalovaný nie, bol k nej chrbtom. Pýta sa jej, čo urobila predtým, ako vyšla z izby. Presne si nepamätá, nakoľko bola strašne sklamaná a znechutená zo Ziny, asi povedala niečo ako *„Nebudem rušiť,“* a odišla. Hneď ako vyšla na chodbu však počula kričať poškodenú a volať jej meno, kričala, aby ju tam nenechala. Obžalovaný tvrdí, že to nie je pravda. Sudca sa pýta, čo následne robila.
Svedkyňa: *„No tak som vtrhla späť do izby, zdrapila som Jusufa, teda obžalovaného za ramená a ťahala som ho z poškodenej.“*

Sudca: *„A on ako na to reagoval?“*
Svedkyňa: *„No tak zliezol z nej, samozrejme, a vyzeral dosť vystrašene, natiahol si džínsy a utiekol z izby.“*

- 17:49 – výsluch svedkyne zo strany prokurátorky

Nadväzuje na situáciu, kedy sa svedkyňa vrátila do izby, na čo obžalovaný prerušil pohlavný styk s poškodenou a z izby ušiel. Stihol predtým niečo povedať? Svedkyňa vraví, že opakoval, že on nič neurobil, Zina to tak chcela, on za nič nemôže. Čo robila poškodená po tom, čo obžalovaný z izby ušiel?
Svedkyňa: *„Evidentne bola v šoku, krčila sa na posteli, plakala, triasla sa celá, nevedela to zastaviť, mala triašku.“*
Potom si k nej svedkyňa sadla, snažila sa ju upokojiť, po chvíli zavolala vrátnikovi a ohlásila znásilnenie. Prokurátorka sa pýta, či poškodená vedela, kedy sa mala svedkyňa vrátiť, odpovedá, že áno, vedela aj presný čas.
Prokurátorka: *„To znamená, že v prípade, ak by naozaj ona ten sex chcela a iniciovala by ho, tak by minimálne zatvorila dvere, zamkla by ich, pretože vedela, presne vedela, kedy sa vrátite, a takisto môžeme špekulovať o tom, či vôbec by nejaká žena začínala sex s mužom niekoľko minút predtým, kedy vie, že sa má vrátiť na izbu jej spolubývajúca.“*
Prokurátorka sa ďalej pýta, či mali v ten deň na izbe kolu, čo svedkyňa popiera, kolu nepijú. Prokurátorka teda poukazuje na to, že to, čo vravel obžalovaný, teda že mu poškodená do koly naliala víno, (**prokurátorka**:)*„tým ho opila a nejakým spôsobom ho dostala do nálady, kedy on sa dopustil znásilnenia,“* nebola pravda. Prokurátorka sa pýta, či sa niekedy poškodená pred svedkyňou vyjadrila o obžalovanom, že sa jej páči, že má oňho záujem, alebo že ju priťahuje. Svedkyňa to popiera, skôr by povedala, že záujem vychádzal z jeho strany, neustále jej nadbiehal, kupoval darčeky, evidentne sa mu páčila.

- 17:52 – súd predvoláva svedka Viliam Hučka, strážnika na internáte

Svedok vypovedá o udalosti, o znásilnení sa dozvedel cez internátny telefón. Rozbehol sa na izbu a našiel poškodenú plakať na posteli, vedľa nej bola svedkyňa. Na tvári poškodenej si všimol modriny a podliatiny, celú tvár mala červenú a poškriabanú. Jej kamarátka mu povedala, že poškodenú znásilnil JusufHasan. Rozbehol sa teda na jeho izbu, dvere boli otvorené dokorán, rýchlo sa balil. Opýtal sa ho teda, čo sa stalo.
Svedok: *„Povedal, že nestalo sa nič, že to dievča chcelo sex, ale potom vraj si to rozmyslelo.“*
Podľa svedka bol obžalovaný strašne rozrušený a keď si spomenul na poškodenú, tak mu neveril. Vrátnik mu povedal, že ak sa niekam chystá, mal by radšej počkať, aby sa vysvetlilo, čo sa stalo. Obžalovaný mu odvetil, nech sa do toho nestará. Nato ho vrátnik univerzálnym kľúčom zamkol na izbe a zavolal políciu.

- 17:55 – súd predvoláva svedkyňu Kristínu Lipiansku, spolužiačku a kamarátku oboch zúčastnených

Sudca sa jej pýta na vzťah poškodenej a obžalovaného. Boli kamaráti, ale v poslednej dobe to medzi nimi dosť iskrilo, zdalo sa, že Zine to neprekáža, často ho provokovala, robila narážky.
Výsluch svedkyne zo strany obhajcu. Pýta sa jej, či ju prekvapilo, čo sa stalo.
Svedkyňa: *„No áno, veľmi. Tak myslela som si, že už dlhšiu dobu majú medzi sebou pomer, teda sexuálny. A nemyslela som si to len ja, ale aj teda okolie, čo ich pozorovalo.“*
Obhajca sa pýta, či ich niekedy videla pri nejakom fyzickom kontakte.
Svedkyňa: *„Hej, raz, na diskotéke. Zašli do chodbičky a tam sa po sebe liepali. Teda slušnejšie povedené, proste bozkávali sa, obchytkávali sa.“*
Obhajca: *„A mala poškodená nejaké sexuálne narážky na obžalovaného?“*

Svedkyňa: *„Hej, tak hovorila, že by ju zaujímalo, či je pravda, čo sa hovorí o černochoch v tom, že majú veľké prirodzenia. Vlastne o obžalovanom to hovorili kamaráti, ktorí ho videli a ona mu hneď vymyslela prezývku Bimbo.“*
Obhajca: *„Takže tú prezývku vymyslela priamo poškodená, áno?“*
Svedkyňa: *„Áno, myslím, že áno.“*
Obhajca: *„A mala poškodená ešte nejaké ďalšie sexuálne narážky na osobu obžalovaného?“*
Svedkyňa: *„Tak hovorievala často, že by to rada skúsila s černochom alebo s nejakými divokými južanmi, keby sa naskytla príležitosť, a že by jej ani nevadilo, keby boli dvaja. Tak ale zase Zina rozprávala o sexe strašne často, strašne rada o tom vtipkovala, takže to bolo bežné.“*
Obhajca sa pýta, či niekedy videla obžalovaného správať sa ako násilníka alebo používať hrubú silu. Vraví, že nikdy, je to v pohode chlapík, nikdy ho nevidela ani hádať sa. Obhajca sa pýta, ako si teda vysvetľuje predmetnú udalosť.
Svedkyňa: *„Podľa mňa to všetko vyprovokovala poškodená. Ja si to inak naozaj neviem vysvetliť. Jednoducho chcela sex, potom si to rozmyslela, zahrala to na znásilnenie.“*
Prokurátorka namieta subjektívnosť názoru svedkyne, nakoľko na izbe nebola a ani priebeh udalosti nevidela. Súd však bude túto výpoveď hodnotiť v kontexte ostatných dôkazov, nakoľko svedkyňa osobne pozná oboch zúčastnených.

Sudca vyhlasuje dokazovanie za skončené, nasledujú záverečné reči a návrhy.
Prokurátorka: *„Vážený súd, obžalovaný AbdulahJusufHasan svojím činom poškodenej Zine Barčákovej spôsobil nielen zdravotné problémy, ale hlavne celoživotnú psychickú traumu. Lekárska gynekologická správa jasne potvrdila, že poškodená bola zranená na intímnych miestach a teda išlo o nedobrovoľný a násilný pohlavný styk, ktorý klasifikujeme ako znásilnenie.“* Svojím konaním teda naplnil skutkovú podstatu trestného činu znásilnenia.
Obhajca: *„Dokazovanie na tomto pojednávaní len potvrdilo tvrdenie obhajoby, že poškodená Zina Barčáková úplne dobrovoľne pozvala k sebe na izbu obžalovaného JusufaAbdulaHasana, tam ho zviedla, a potom, keď medzi nimi došlo k pohlavnému styku, po náhlom a neočakávanom príchode jej spolubývajúcej sa poškodená zľakla možných následkov a začala predstierať, že ju obžalovaný znásilnil.“* Obhajoba teda navrhuje oslobodenie obžalovaného.

Obžalovaný v závere opakuje, že Zinu neznásilnil, bolo to dobrovoľné a ľutuje, že to takto skončilo.
Súd vynáša rozsudok, v ktorom rozhodol, že obžalovaný je vinný z obžalovaného trestného skutku. (**sudca**:) *„Obžalovaný v istej etape konania násilím prekonal odpor poškodenej a spáchal teda trestný čin znásilnenia.“*
Sprievodný hlas v závere hovorí, že Zina sa rozišla so svojím priateľom. Správanie voči nej sa zo strany kamarátov a spolužiakov zmenilo, tušila, že väčšina si myslela, že si o to znásilnenie vyložene sama koledovala. Začala navštevovať psychologičku a centrum pre znásilnené ženy, kde jej pomohli, našla v sebe pokoj a priznala si pravdu.

- 18:01:55 – koniec programu

Trvanie programu: **1 hod. 3 min. 12 s**

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 10. 2. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 265/SO/2021 (pôvodne 1895/SO/2020)
Programová služba: Aetter
Vysielateľ: EJ, s.r.o.
Číslo licencie: R/142

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. **začína správne konanie** voči vysielateľovi EJ, s.r.o. vo veci možného porušenia **§ 35 ods. 8** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe Aetter odvysielal dňa 19. 11. 2020 o cca 10:50 hod. komunikát propagujúci službu Wolt, ktorý mohol naplniť definíciu dlhšieho reklamného oznámenia spracovaného do podoby programu informačného charakteru podľa § 35 ods. 8 zákona č. 308/2000 Z. z. bez tohto, aby vysielanie tohto komunikátu zreteľne oddelil slovným upozornením na charakter tohto vysielania.

Úloha:
Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.
T: 24. 2. 2021 **Z: PLO**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi začatie správneho konania.
T: 22. 2. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 10. 2. 2021

Sťažnosť č.	265/SO/2021 (pôvodne 1895/SO/2020) zo dňa 19. 11. 2020
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	vysielanie
Deň a čas vysielania:	19. 11. 2020 o cca 8:00 – 20:00 hod.
Označenie podľa JSO:	-

Programová služba:	Aetter
Vysielateľ:	EJ, s.r.o.
Číslo licencie:	R/142

Dátum: 3. 2. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Odvysielanie reklamy na značky.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii

§ 31a
Mediálna komerčná komunikácia

(1) Mediálna komerčná komunikácia je na účely tohto zákona zvuková, obrazová alebo zvukovo-obrazová informácia, ktorá priamo alebo nepriamo propaguje tovar, služby alebo dobrú povesť fyzickej osoby alebo právnickej osoby vykonávajúcej hospodársku činnosť a

a) je poskytovaná ako súčasť programu alebo program sprevádza za odplatu alebo za podobnú protihodnotu alebo na účely vlastnej propagácie alebo

b) je programovou službou určenou výhradne na reklamu a telenákup alebo programovou službou určenou výhradne na vlastnú propagáciu.

(2) Mediálna komerčná komunikácia zahŕňa najmä reklamu, telenákup, sponzorovanie, umiestňovanie produktov, programovú službu určenú výhradne na reklamu a telenákup, programovú službu určenú výhradne na vlastnú propagáciu a dlhšie reklamné oznámenie podľa § 35 ods. 8.

(3) Skrytá mediálna komerčná komunikácia je zvuková, obrazová alebo zvukovo-obrazová informácia, ktorá priamo alebo nepriamo propaguje tovar, služby, ochrannú známku, obchodné meno alebo aktivity fyzickej osoby alebo právnickej osoby vykonávajúcej hospodársku činnosť, ak vysielateľ alebo poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie túto informáciu v rámci programu zámerne využíva na propagačné účely a mohla by vzhľadom na svoju povahu uviesť verejnosť do omylu o podstate tejto informácie. Táto informácia sa považuje za zámernú najmä vtedy, ak sa uskutočňuje za odplatu alebo za inú protihodnotu.

(4) Skrytá mediálna komerčná komunikácia je zakázaná.

(5) Mediálna komerčná komunikácia musí byť zreteľne rozoznateľná od iných zložiek programovej služby alebo audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.

§ 32
Reklama a telenákup

(1) Reklama na účely tohto zákona je akékoľvek verejné oznámenie vysielané za odplatu alebo inú podobnú protihodnotu vrátane vlastnej propagácie, ktorého zámerom je podporiť predaj, nákup alebo nájom tovaru alebo služieb vrátane nehnuteľností, práv a záväzkov alebo dosiahnuť iný účinok sledovaný objednávateľom reklamy alebo vysielateľom.

(2) Telenákup na účely tohto zákona je priama ponuka vysielaná verejnosti s cieľom poskytnúť tovar alebo služby vrátane nehnuteľností, práv a záväzkov za odplatu. Telenákup môže mať formu

a) telenákupného šotu,

b) telenákupného pásma v trvaní aspoň 15 minút.

(3) Šot na účely tohto zákona je krátke reklamné alebo telenákupné oznámenie zaradené do reklamného bloku alebo do telenákupného pásma.

§ 34

Forma a spôsob uvádzania reklamy a telenákupu

(1) Vysielanie reklamy a telenákupu musí byť rozoznateľné a zreteľne oddelené od iných častí programovej služby tak, aby neboli zameniteľné s inými zložkami programovej služby; vo vysielaní rozhlasovej programovej služby sa použijú na oddelenie zvukové prostriedky a vo vysielaní televíznej programovej služby zvukovo-obrazové alebo priestorové prostriedky.

§ 35

Zaraďovanie reklamy a telenákupu do vysielania

(1) Reklama a telenákup sa zaraďujú do vysielania medzi jednotlivé programy.

(2) V programoch zložených zo samostatných častí alebo pri prenose športových a podobne štruktúrovaných podujatí a predstavení s prestávkami sa reklamné šoty a telenákupné šoty zaraďujú iba medzi jednotlivé časti alebo počas prestávok.

(3) Pri vysielaní spravodajského programu alebo audiovizuálneho diela, 34) okrem seriálu, série, dokumentárneho filmu, programu pre maloletých a bohoslužieb, sa povoľuje jedno prerušenie zaradením reklamy alebo telenákupu na každý 30-minútový časový úsek, a to aj v prípade, ak plánované trvanie tohto spravodajského programu alebo audiovizuálneho diela nepresahuje 30 minút; pri vysielaní seriálu, série a dokumentárneho filmu sa povoľuje prerušenie zaradením reklamy alebo telenákupu bez ohľadu na ich trvanie.

(8) Vysielateľ s licenciou vysielajúci rozhlasovú programovú službu môže vysielať dlhšie reklamné oznámenie spracované do podoby programu informačného charakteru, ktorý podporuje predaj, nákup alebo nájom tovarov alebo služieb. Začiatok aj koniec vysielania takého programu je vysielateľ povinný zreteľne oddeliť slovným upozornením na charakter tohto vysielania.

§ 37

Časový rozsah vysielanej reklamy a telenákupu vo vysielaní rozhlasovej programovej služby

(1) Časový rozsah vysielanej reklamy a telenákupu vo vysielaní rozhlasovej programovej služby vysielateľa s licenciou nesmie presiahnuť 20 % denného vysielacieho času.

(2) Časový rozsah vysielanej reklamy a telenákupu vo vysielaní rozhlasovej programovej služby vysielateľa na základe zákona nesmie presiahnuť 3 % jej denného vysielacieho času. Celkový časový rozsah vysielanej reklamy a telenákupu nesmie vo vysielaní všetkých rozhlasových programových služieb vysielateľa na základe zákona spolu presiahnuť časový rozsah podľa odseku 1.

§ 37a

Výnimky z časového rozsahu vysielanej reklamy a telenákupu
(2) Vlastná propagácia na účely tohto zákona je činnosť vysielateľa určená na získanie a udržanie pozornosti verejnosti na vlastné vysielanie, programy, tovary alebo služby, priamo spojené s vysielaním a programami; za vlastnú propagáciu sa nepovažuje oznámenie vysielateľa, ktorým informuje verejnosť o vlastnom programe.

ANALÝZA - stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Sťažovateľ namietal, že boli odvysielané reklamy na značky.

Monitorovaním záznamu vysielania programovej služby Aetter bolo zistené, že v ňom bol odvysielaný komunikát, ktoré prezentoval službu.

<u>Komunikát – Wolt</u>
Monitorovaním záznamu vysielania programovej služby Aetter bolo zistené, že dňa 19. 11. 2020 bol o cca 10:50 hod. bol odvysielaný komunikát, ktorý prezentoval službu firmy Wolt. Prepis vysielania, čas vysielania cca:
10:49 – Hudba.
10:50 – Zvukový predel. (iný, ako ten, ktorým sa označuje reklama)
10:50 – Komunikát – obed (cca 38 sek.).
Moderátorka: *Je 10 minút pred 11-tou, to už je čas, kedy premýšľate, čo budete obedovať, či sladké alebo slané. Ani my sami ešte nevieme.*
Moderátor: *Tak ja ale už som hladný, takže viem, že po vysielaní musím jesť.*
Moderátorka: *A jedzte aj vy milí poslucháči, lebo veď jesť treba.*
Moderátor: *Aj sa.*
Moderátorka: *Prečo by sme nejedli. Nie? Keď môžeme.*
Moderátor: *Presne tak. Ak sa neviete rozhodnúť, čo budete dnes obedovať, možno vám pomôže aplikácia Wolt. Ak si cez ňu objednáte, respektíve, ak ste si cez ňu ešte neobjednávali, tak si tam najskôr zadajte kód aetter 5, dostanete 5 eur na váš obed.*
Moderátorka: *Je tam na výber veľa reštaurácií, fakt že dobrých, tak nech si vyberiete čokoľvek, dobrú chuť k skorému obedu vám prajeme.*
10:50 – Zvukový predel. (iný, ako ten, ktorým sa označuje reklama)
Mužský hlas: *Počúvate Aetter s Viki a Mircom. Hráme tú najlepšiu slovenskú hudbu, akú inde nenájdeš.*
Mužské hlasy: *Slovensko! Slovensko! Hej, hej!*
Mužský hlas: *Len v rádiu Aetter.*
10:50 – Hudba.

Domnievame sa, že komunikát mohol naplniť definíciu dlhšieho reklamného oznámenia podľa § 35 ods. 8 zákona č. 308/2000 Z. z. Podľa tejto definície:

Vysielateľ s licenciou vysielajúci rozhlasovú programovú službu môže vysielať dlhšie reklamné oznámenie spracované do podoby programu informačného charakteru, ...
Komunikát bol odvysielaný v rozhlasovej programovej službe. V komunikáte bola prezentovaná služba Wolt na objednanie a donášku jedla. Komunikát nemal formu reklamy, ale bol súčasťou moderátorského vstupu, ktorého témou bolo jedlo a obed.
… ktorý podporuje predaj, nákup alebo nájom tovarov alebo služieb.
Domnievame sa, že išlo o komunikát, ktorý bol odvysielaný za účelom podpory predaja služby Wolt. Podľa internetovej stránky https://wolt.com ide o službu, pomocou ktorej si spotrebiteľ môže objednať jedlo z reštaurácia a kuriér mu ho doručí. V komunikáte bola uvedený aj kód „aetter 5“ na zľavu pri nákupe služby.
Začiatok aj koniec vysielania takého programu je vysielateľ povinný zreteľne oddeliť slovným upozornením na charakter tohto vysielania.
Vysielanie programu nebolo zreteľne oddelené slovným upozornením na charakter tohto vysielania, čím mohlo dôjsť k porušeniu § 35 ods. 8 zákona c. 308/2000 Z. z.

ZÁVER:

Na základe analýzy sa domnievame, že odvysielaním komunikátu prezentujúceho službu Wolt, ktorý naplnil podmienky dlhšieho reklamného oznámenia spracovaného do podoby programu informačného charakteru, ktorý bol odvysielaný dňa 19. 11. 2020 o cca 10:50 hod., a ktorý nebol zreteľne oddelený slovným upozornením na charakter tohto vysielania, mohlo dôjsť k porušeniu **§ 35 ods. 8 zákona c. 308/2000 Z. z.**

K bodu č. 15

Popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 265/SO/2021, pôvodne 1895/SO/2020)

Monitorované vysielanie:
Deň vysielania: 19. 11. 2020 (štvrtok)
Čas vysielania: cca 08:00 hod.
Označenie podľa JSO: -
Programová služba: Aetter

Časový kód cca:

07:50 – Prúd hudby. Podľa platnej licencie by mal byť v čase 07:00-12:00 hod. vysielaný program *Ranné vysielanie,* ktorý je zaradený do programového typu *ostatný program.* Program obsahoval prúd hudby a informácií.

07:53 – Moderátorský vstup na tému výhovorky.
07:54 – Hudba.
08:01 – Program *Aetter servis*, spravodajský program.
08:04 – Sponzorský odkaz (7 sek.) - predpokladaný čas odvysielania cca 8:03 hod.

Mužský hlas: *Počasie rádia Aetter a bezpečnú, pohodlnú jazdu vám prináša Smart Taxi. Obľúbený trnavský taxík, teraz aj s vlastnou s aplikáciou.*

08:04 – Program *Počasie*, spravodajský program.
08:04 – Sponzorský odkaz (7 sek.).

Mužský hlas: *Počasie rádia Aetter a bezpečnú, pohodlnú jazdu vám prináša Smart Taxi. Obľúbený trnavský taxík, teraz aj s vlastnou s aplikáciou.*

08:04 – Zvukový predel (4 sek.).

Mužský hlas: *Viac informácií nájdeš aj na stránke aetter eská.*

08:04 – Zvukový predel.
08:04 – Hudba.
08:08 – Moderátorský vstup na tému výhovorky.
08:09 – Hudba.
08:15 – Moderátorský vstup na tému výhovorky.
08:16 – Hudba.
08:20 – Moderátorský vstup, súťaž 5 otázok medzi moderátormi.
08:23 – Hudba.
08:31 – Moderátorský vstup, súťaž 5 otázok medzi moderátormi.
08:32 – Reklama (46 sek.).
08:33 – Hudba.
08:36 – Zvukový predel. (iný, ako ten, ktorým sa označuje reklama)
08:38 – Komunikát Biznis (vlastná propagácia) (20 sek.)

Mužský hlas: *Rádio Aetter pomôže vášmu biznisu. Ak premýšľate nad tým, ako v týchto časoch osloviť nových zákazníkov, využite jedinečnú možnosť stáť pri zrode nového rádia a inzerovať v ňom za exkluzívne ceny. Viac informácií na obchod @ aeter bodka sk.*

08:37 – Zvukový predel. (iný, ako ten, ktorým sa označuje reklama)

Mužský hlas: *Rááádio Aééétter.*

08:37 – Hudba.
08:43 – Moderátorský vstup na tému výhovorky.
08:43 – Hudba.
08:48 – Moderátorský vstup na tému výhovorky.

08:48 – Hudba.
08:51– Moderátorský vstup na tému výhovorky.
08:53 – Hudba.
08:59 – Moderátorský vstup na tému výhovorky.
09:00 – Hudba.
09:03 – Program *Aetter servis*, spravodajský program.
09:05 – Sponzorský odkaz (7 sek.).

Mužský hlas: *Počasie rádia Aetter a bezpečnú, pohodlnú jazdu vám prináša Smart Taxi. Obľúbený trnavský taxík, teraz aj s vlastnou s aplikáciou.*

09:05 – Program *Počasie*, spravodajský program.
09:05 – Sponzorský odkaz (7 sek.).

Mužský hlas: *Počasie rádia Aetter a bezpečnú, pohodlnú jazdu vám prináša Smart Taxi. Obľúbený trnavský taxík, teraz aj s vlastnou s aplikáciou.*

09:05 – Zvukový predel (5 sek.).

Mužský hlas: *Viac informácií nájdeš aj na stránke aetter eská.*

09:05 – Zvukový predel.
09:05 – Hudba.
09:08 – Moderátorský vstup na tému výhovorky.
09:09 – Hudba.
09:17 – Moderátorský vstup na tému výhovorky.
09:18 – Hudobný hit mesiaca.
09:18 – Hudba.
09:32 – Moderátorský vstup, rubrika – vyžrebuj si slovo.
09:34 – Reklama (17 sek.).
09:34 – Hudba.
09:40 – Moderátorský vstup na tému výhovorky.
09:42 – Hudba.
09:48 – Moderátorský vstup na tému hudba.
09:48 – Hudba.
09:55 – Moderátorský vstup na tému výhovorky.
09:57 – Hudba.
10:00 – Program *Aetter servis*, spravodajský program. *Pred desiato*u
10:04 – Sponzorský odkaz (7 sek.).

Mužský hlas: *Počasie rádia Aetter a bezpečnú, pohodlnú jazdu vám prináša Smart Taxi. Obľúbený trnavský taxík, teraz aj s vlastnou s aplikáciou.*

10:04 – Program *Počasie*, spravodajský program.
10:04 – Sponzorský odkaz (7 sek.).

Mužský hlas: *Počasie rádia Aetter a bezpečnú, pohodlnú jazdu vám prináša Smart Taxi. Obľúbený trnavský taxík, teraz aj s vlastnou s aplikáciou.*

10:04 – Zvukový predel (5 sek.).

Mužský hlas: *Viac informácií nájdeš aj na stránke aetter eská.*

10:04 – Zvukový predel.
10:05 – Hudba.
10:11 – Moderátorský vstup na tému výhovorky.
10.12 – Hudba.
10.19 – Moderátorský vstup na tému výhovorky.
10:20 – Hudba.
10:22 – Moderátorský vstup na tému svet pred rokom 1989.
10:24 – Hudba.
10:29 – Moderátorský vstup na tému playlist rádia Aetter.

10:30 – Reklama (31 sek.).
10:30 – Hudba.
10:40 – Moderátorský vstup na tému výhovorky.
10:41 – Hudba.
10:49 – Hudba.
10:50 – Zvukový predel. (iný, ako ten, ktorým sa označuje reklama)
10:50 – Komunikát – obed (cca 38 sek.).
Moderátorka: *Je 10 minút pred 11-tou, to už je čas, kedy premýšľate, čo budete obedovať, či sladké alebo slané. Ani my sami ešte nevieme.*
Moderátor: *Tak ja ale už som hladný, takže viem, že po vysielaní musím jesť.*
Moderátorka: *A jedzte aj vy milí poslucháči, lebo veď jesť treba.*
Moderátor: *Aj sa.*
Moderátorka: *Prečo by sme nejedli. Nie? Keď môžeme.*
Moderátor: *Presne tak. Ak sa neviete rozhodnúť, čo budete dnes obedovať, možno vám pomôže aplikácia Wolt. Ak si cez ňu objednáte, respektíve, ak ste si cez ňu ešte neobjednávali, tak si tam najskôr zadajte kód aetter 5, dostanete 5 eur na váš obed.*
Moderátorka: *Je tam na výber veľa reštaurácií, fakt že dobrých, tak nech si vyberiete čokoľvek, dobrú chuť k skorému obedu vám prajeme.*
10:50 – Zvukový predel. (iný, ako ten, ktorým sa označuje reklama)
Mužský hlas: *Počúvate Aetter s Viki a Mircom. Hráme tú najlepšiu slovenskú hudbu, akú inde nenájdeš.*
Mužské hlasy: *Slovensko! Slovensko! Hej, hej!*
Mužský hlas: *Len v rádiu Aetter.*
10:50 – Hudba.
10:58 – Moderátorský vstup, ukončenie programu.
10:59 – Hudba.
11:02 – Program *Aetter servis*, spravodajský program.
11:04 – Sponzorský odkaz (7 sek.).
Mužský hlas: *Počasie rádia Aetter a bezpečnú, pohodlnú jazdu vám prináša Smart Taxi. Obľúbený trnavský taxík, teraz aj s vlastnou s aplikáciou.*
11:05 – Program *Počasie*, spravodajský program.
11:05 – Sponzorský odkaz (7 sek.).
Mužský hlas: *Počasie rádia Aetter a bezpečnú, pohodlnú jazdu vám prináša Smart Taxi. Obľúbený trnavský taxík, teraz aj s vlastnou s aplikáciou.*
11:05 – Zvukový predel (25 sek.).
Mužský hlas: *Viac informácií nájdeš aj na stránke aetter eská. Počúvate rádio Aetter. Celý deň hráme tú najlepšiu hudbu. Len v rádiu Aetter.*
11:05 – Hudba.
11:15 – Hudobný hit mesiaca.
11:15 – Hudba.
12:00 – Hudba. Podľa platnej licencie by mal byť v čase 12:00-15:00 hod. vysielaný program *Non stop hudba*, ktorý je zaradený do programového typu *ostatný program*. Program obsahoval prúd hudby a informácií.
12:12 – Hudobný hit mesiaca.
12:12 – Hudba.
12:22 – Zvukový predel
12:22 – aetter.sk (8 sek.).
Mužský hlas: *Rádio Aetter je aj online. Všetky dôležité nájdeš aj na našom webe, aetter eská.*
12:22 – Zvukový predel

12:22 – Hudba.
12:31 – Zvukový predel. (iný, ako ten, ktorým sa označuje reklama)
12:31 – Komunikát Biznis (vlastná propagácia) (20 sek.)

Mužský hlas: *Rádio Aetter pomôže vášmu biznisu. Ak premýšľate nad tým, ako v týchto časoch osloviť nových zákazníkov, využite jedinečnú možnosť stáť pri zrode nového rádia a inzerovať v ňom za exkluzívne ceny. Viac informácií na obchod @ aeter bodka sk.*

12:31 – Zvukový predel. (iný, ako ten, ktorým sa označuje reklama)

Mužské hlasy: *Rádio Aééteér.*

12:31 – Hudba.
13:13 – Hudobný hit mesiaca.
13:13 – Hudba.
13:16 – aetter.sk.
13:17 – Hudba.
13:29 – aetter.sk.
13:29 – Hudba.
13:39 – aetter.sk.
13:39 – Hudba.
13:46 – aetter.sk.
13:47 – Hudba.
14:00 – Program *Aetter servis*, spravodajský program.
14:03 – Sponzorský odkaz (7 sek.).

Mužský hlas: *Počasie rádia Aetter a bezpečnú, pohodlnú jazdu vám prináša Smart Taxi. Obľúbený trnavský taxík, teraz aj s vlastnou s aplikáciou.*

14:03 – Program *Počasie*, spravodajský program.
14:03 – Sponzorský odkaz (7 sek.).

Mužský hlas: *Počasie rádia Aetter a bezpečnú, pohodlnú jazdu vám prináša Smart Taxi. Obľúbený trnavský taxík, teraz aj s vlastnou s aplikáciou.*

14:03 – Zvukový predel (5 sek.).

Mužský hlas: *Viac informácií nájdeš aj na stránke aetter eská.*

14:03 – Zvukový predel.
14:03 – Moderátorský vstup na tému cvičenie.
14:04 – Hudba.
14:12 – Moderátorský vstup na tému cvičenie.
14:14 – Hudba.
14:17 – Moderátorský vstup na tému hudba.
14:17 – Hudba.
14:28 – Moderátorský vstup na tému cvičenie.
14:29 – Reklama (31 sek.).
14:29 – Hudba.
14:39 – Moderátorský vstup na tému počasie.
14:40 – Hudba.
14:49 – Moderátorský vstup na tému cvičenie.
14:51 – Hudba.
14:57 – Moderátorský vstup na tému, čo ešte odznie v programe.
14:58 – Hudba.
15:00 – Podľa platnej licencie by mal byť v čase 15:00-18:00 hod. vysielaný program *Popoludňajšie vysielanie*, ktorý je zaradený do programového typu *ostatný program.* Program obsahoval prúd hudby a informácií.
15:02 – Program *Aetter servis*, spravodajský program.

15:04 – Sponzorský odkaz (7 sek.).

Mužský hlas: *Počasie rádia Aetter a bezpečnú, pohodlnú jazdu vám prináša Smart Taxi. Obľúbený trnavský taxík, teraz aj s vlastnou s aplikáciou.*

05:04 – Program *Počasie*, spravodajský program.

15:05 – Sponzorský odkaz (7 sek.).

Mužský hlas: *Počasie rádia Aetter a bezpečnú, pohodlnú jazdu vám prináša Smart Taxi. Obľúbený trnavský taxík, teraz aj s vlastnou s aplikáciou.*

15:06 – Zvukový predel (5 sek.).

Mužský hlas: *Viac informácií nájdeš aj na stránke aetter eská.*

15:06 – Zvukový predel.

15:06 – Hudba.

15:07 – Moderátorský vstup na tému cvičenie.

15:08 – Hudba.

15:15 – Moderátorský vstup na tému cvičenie.

15:17 – Hudobný hit mesiaca.

15:17 – Hudba.

15:22 – Moderátorský vstup na tému cestovanie pred rokom 1989.

15:24 – Upútavka, aetter.sk.

15:24 – Hudba.

15:30 – Moderátorský vstup na tému hudba.

15:31 – Hudba.

15:44 – Moderátorský vstup na tému počasie.

15:45 – Hudba.

15:52 – Moderátorský vstup na tému cvičenie.

15:53 – Hudba.

15:59 – Moderátorský vstup na tému, čo ešte odznie v programe.

15:59 – Hudba.

16:03 – Program *Aetter servis*, spravodajský program.

16:05 – Sponzorský odkaz (7 sek.).

Mužský hlas: *Počasie rádia Aetter a bezpečnú, pohodlnú jazdu vám prináša Smart Taxi. Obľúbený trnavský taxík, teraz aj s vlastnou s aplikáciou.*

16:05 – Program *Počasie*, spravodajský program.

16:06 – Sponzorský odkaz (7 sek.).

Mužský hlas: *Počasie rádia Aetter a bezpečnú, pohodlnú jazdu vám prináša Smart Taxi. Obľúbený trnavský taxík, teraz aj s vlastnou s aplikáciou.*

16:06 – Zvukový predel (5 sek.).

Mužský hlas: *Viac informácií nájdeš aj na stránke aetter eská.*

16:06 – Zvukový predel.

16:06 – Moderátorský vstup na tému, čo ešte odznie v programe.

16:07 – Hudba.

16:13 – Zvukový predel. (iný, ako ten, ktorým sa označuje reklama)

16:13 – Komunikát Biznis (vlastná propagácia) (20 sek.).

Mužský hlas: *Rádio Aetter pomôže vášmu biznisu. Ak premýšľate nad tým, ako v týchto časoch osloviť nových zákazníkov, využite jedinečnú možnosť stáť pri zrode nového rádia a inzerovať v ňom za exkluzívne ceny. Viac informácií na obchod @ aeter bodka sk.*

16:13 – Zvukový predel. (iný, ako ten, ktorým sa označuje reklama)

Mužské hlasy: *Rádio Aééteér.*

16:14 – Hudba.

16:17 – Moderátorský vstup na tému najpomalšie zvieratá.

16:17 – Hudobný hit mesiaca.

16:18 – Hudba.
16:22 – Moderátorský vstup na tému nová hudba.
16:24 – Hudba.
16:33 – Moderátorský vstup na tému, čo ešte odznie v programe.
16:34 – Hudba.
16:41 – aetter.sk.
16:41 – Hudba.
16:47 – Moderátorský vstup na tému počasie.
16:48 – Hudba.
16:54 – aetter.sk.
16:54 – Hudba.
16:58 – Moderátorský vstup na tému, čo ešte odznie v programe.
16:58 – Hudba.
17:01 – Program *Aetter servis*, spravodajský program.
17:04 – Sponzorský odkaz (7 sek.).

Mužský hlas: *Počasie rádia Aetter a bezpečnú, pohodlnú jazdu vám prináša Smart Taxi. Obľúbený trnavský taxík, teraz aj s vlastnou s aplikáciou.*

17:04 – Program *Počasie*, spravodajský program.
17:05 – Sponzorský odkaz (7 sek.).

Mužský hlas: *Počasie rádia Aetter a bezpečnú, pohodlnú jazdu vám prináša Smart Taxi. Obľúbený trnavský taxík, teraz aj s vlastnou s aplikáciou.*

17:05 – Zvukový predel (5 sek.).

Mužský hlas: *Viac informácií nájdeš aj na stránke aetter eská.*

17:05 – Zvukový predel.
17:05 – Hudba.
17:09 – Moderátorský vstup na tému najpomalšie zvieratá.
17:10 – Hudba.
17:15 – Moderátorský vstup na tému najpomalšie zvieratá.
17:16 – Hudba.
17:23 – Moderátorský vstup na tému najpomalšie zvieratá.
17:24 – Hudba.
17:30 – Moderátorský vstup na tému, čo ešte odznie v programe.
17:30 – Hudba
17:39 – Moderátorský vstup na tému najpomalšie zvieratá.
17:40 – Hudba
17:50 – Moderátorský vstup na tému najpomalšie zvieratá.
17:52 – Hudba.
17:58 – Moderátorský vstup na tému, odhlásenie programu.
17:59 – Hudba.
18:00 – Podľa platnej licencie by mal byť v čase 18:00-20:00 hod. vysielaný program *Non stop hudba*, ktorý je zaradený do programového typu *ostatný program.*
18:12 – aetter.sk.
18:13 – Hudba.
18:20 – aetter.sk.
18:20 – Hudba.
18:42 – aetter.sk.
18:43 – Hudba.
19:43 – Hudobný hit mesiaca.

19:43 – Hudba.
19:50 – Koniec záznamu.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 10. 2. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 293/SO/2021 (predtým 1971/SO/2020)
Programová služba: Jednotka
Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona
Číslo licencie: TD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 293/SO/2021 (predtým č. 1971/SO/2020) smerujúcu voči programovej službe Jednotka vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala uvedenú sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 22. 2. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

10. 2. 2021

Sťažnosť č. 293/SO/2021 (pôvodne 1971/SO/2020) zo dňa 13. 12. 2020
Sťažovateľ: fyzická osoba
Predmet sťažnosti: O 5 minút 12
Deň a čas vysielania: 13. 12. 2020 o cca 11:55
Označenie podľa JSO: bez označenia

Programová služba: Jednotka
Vysielateľ: RTVS
Číslo licencie: na základe zákona; TD/1

Dátum: 3. 2. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„…podavam podnet na relaciu RTVS o 5 minut 12, kde bolo opakovane uvedene hrube klamstvo zo strany pana Richarda Sulika, ze Slovenska republika nema ziadny Pandemicky plan pre pripad pandemie. Kedze tento Pandemicky plan je verejne dostupny na stranke Uradu verejneho zdravotnictva, dorazne Vas ziadam o presetrenie preco v RTVS podporuje verejne klamstvo, ktore moze byt povazovane za zamerne sirenie dezinformacii v case Nudzoveho stavu...“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:
Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii
§ 16 ods. 3 písm. b): *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru,“*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:
Sťažovateľ namietal voči diskusnej relácii *O 5 minút 12*, v ktorej mal Richard Sulík opakovane uvádzať údajne nepravdivé tvrdenie, že Slovenská republika nemá žiadny *Pandemický plán pre prípad pandémie*, a to sťažovateľ považoval za zámerné šírenie dezinformácií v čase núdzového stavu. V sťažnosti sa tiež poukazovalo na to, že spomínaný plán má byť dostupný na stránke Úradu verejného zdravotníctva.
§ 16 ods. 3 písm. b): *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru,“*
Kritériá objektivity spravodajských príspevkov podľa L. Hagena (Schulz W., Hagen L., Scherer H., Reifová L., Analýza obsahu mediálních sdělení, Praha 1998): **relevancia** (prezentácia toho, čo si zasluhuje pozornosť zo spoločenského hľadiska), **presnosť** (najdôležitejšie kritérium kvality žurnalistickej práce, ktoré znamená, že správa by mala obsahovať výlučne fakty zodpovedajúce skutočnosti), **transparentnosť** (požiadavka uvádzať pri kontroverznej problematike informačné zdroje, potvrdzujúce spoľahlivosť informácií), **vecnosť** (žurnalisti by nemali do prezentovaných informácií vkladať vlastné komentáre či hodnotenia, na vyjadrovanie vlastných stanovísk by mal byť vyčlenený osobitný žáner - komentár), **vyváženosť** (ide o rovnomerné zastúpenie nielen politických alternatív, vo vzťahu k rozsahu a úprave konkrétnej správy), **rôznorodosť** (poskytovanie čo najširšieho výberu informácií), **aktuálnosť** (rýchle informovanie o relevantných udalostiach), **zrozumiteľnosť** (logicky správne radenie udalostí).

V rámci monitorovanej politicko-publicistickej relácie, prinášajúcej pohľad na aktuálne dianie na domácej politickej scéne, diskutovali s moderátorom dvaja hostia – **Richard Sulík, podpredseda vlády, minister hospodárstva SR (SaS)** a **Peter Pellegrini, poslanec Národnej rady SR (nezaradený), predseda strany Hlas-SD.** Hlavnou diskutovanou témou bol boj s pandémiou koronavírusu a s tým súvisiace kroky vlády s ohľadom na zhoršujúcu sa situáciu na Slovensku – výrazné zvyšovanie počtu hospitalizovaných osôb a počtu úmrtí. Došlo k zmienke pripravovaného vianočného lockdownu či problémov v gastro priemysle. Relácia sa tiež sčasti dotkla konfliktu medzi premiérom SR a R. Sulíkom, resp. predstavenia ďalšieho kilečka na uľahčenie podnikania. Ku koncu relácie bola v krátkosti rozoberaná aj iniciatíva strany Hlas-SD (zbieranie podpisov pre vypísanie referenda za odvolenie súčasnej vlády). V úvode relácie moderátor, okrem iného, tlmočil vyjadrenie prezidentky Z. Čaputovej. Pred začatím samotnej diskusie s hosťami v štúdiu v programe zazneli vyjadrenia I. Matoviča (predseda vlády), M. Strižinca (hovorca prezidentky SR), J. Mikasa (hlavný hygienik SR), R. Sulíka a A. Bražinovej (epidemiologička).

Sťažnosť sa viaže na vyjadrenia R. Sulíka k pandemickému plánu. K danej problematike sa R. Sulík vyslovil v týchto úsekoch relácie:

11:58:07

Moderátor: *„Pán minister, tento týždeň začal naozaj zostra kritikou prezidentky smerom k vláde, k riadení krízy. Považuje ju za chaotickú. Ako vnímate to, že vystúpila takto verejne voči vláde a aká je zodpovednosť SaS, ako koaličnej strany?"*

Richard Sulík: *„Tak predpokladám, že pani prezidentka dospela k záveru, že mala by sa ozvať, lebo situácia sa nevyvíja priaznivo, to spravila, ja s ňou tieto kroky nekonzultujem. Čiže tiež len to, čo počujem v médiách. No, ale už som sa aj v tom duchu vyjadril, že prikláňam sa k jej odporúčaniu, aby krízu viedol niekto iný. V krajine je dostatočne schopných manažérov, tam musí byť v prvom rade manažér, ktorý by bol zodpovedný za vôbec celú koordináciu všetkých protikrízových, protipandemických opatrení. Niekoho by si mohol premiér vybrať a celé mu to zveriť a ten, nech to robí. A ako prvé by mohol* ***napísať jasný pandemický plán.****"*

12:06:51

Moderátor: *„Aj vy ste, ale pán Sulík, dali, predstavili svoj plán, semafor a nejde sa podľa neho."*

Richard Sulík: *„Pozrite, predstavil som ho, tam sme to napísali spolu, teda s významnými odborníkmi, že čo si, ako si myslíme, že by sa malo postupovať. Premiér tento plán odporučil realizovať v Mongolsku. Myslím si, že to hovorí za všetko.* ***Ale áno, tu musím dať aj pánovi Pellegrinimu za pravdu, nemáme plán. Chýba predvídateľný, to je strašne dôležité. Predvídateľný, logický a pochopiteľný plán.****"*

12:14:43

Richard Sulík: *„Ale pred ňou potom zasadal krízový štáb, tam boli schválené nejaké opatrenia a to aj premiér a minister zdravotníctva verejnosti oznámili. A dva dni na to zasadne pandemická komisia. Ona má síce len poradný hlas, ale aj krízový štáb má poradný hlas a áno, vzniká z tohto zmätok. To treba narovinu povedať. Nemá zmysel to tu nejak prikrášľovať. Z tohto vzniká zmätok, z toho, že strašne veľa a mnohokrát úplne protichodných a väčšinou rôznych rozhodnutí vo veľmi krátkom časovom slede ide a* ***ale opäť sme pri tom, že chýba plán. Pochopiteľný, predvídateľný a logický plán. Ten, keď bude, tak potom sa nám bude všetkým ľahšie dýchať.****"*

12:20:08

Richard Sulík: *„Nie je korektné teraz všetko váľať na Igora Matoviča. A po prvé, lebo nie je v tom že úplne sám. A však aj ja tiež patrím, ktorí sa ozvú, keď majú čo povedať. Ja tiež ho kritizujem, ale toto nie je korektné. Nepreháňajte. A nemáme len zlé správy. Akože toľko ľudí, čo sedí v base, jak on teda to tu začal čistiť, tak viete čo, akože chvíľočku aj nejaká horšia nálada, keď bude, za toto mi stojí, lebo vy ste to schopní neboli robiť, vy tam niečo začali tiež pod obrovským tlakom ulice, čo teraz tiež kritizujete. Ale predtým 12 rokov vy ste boli, pán Pellegrini, súčasťou vlád Roberta Fica, kedy sa tu diali svinstvo jedno za druhým. A tuná napríklad Igor Matovič to robí, že na jedničku. Na jedničku a výborne. A nech to pekne ďalej robí a ja osobne som ešte ochotný niečo zniesť za to, keď sa to dočistí konečne, aby sme aj z tohto dôvodu mohli žiť, ako normálna spoločnosť. Ešte chcem povedať takúto vec. Som si spravil poznámku, že vláda sa bojí prijímať rozhodnutia, pán Pellegrini, pred chvíľkou ste kritizovali, že tých rozhodnutí je príliš veľa. Vláda sa nebojí prijímať rozhodnutia.* ***Vrátim sa teda len k tomu, že bolo by to celé lepšie a kľudnejšie, keby sme mali ten pandemický plán. Keď všetci budeme vopred vedieť, lebo ani ja nie som, že zásadne proti tvrdému lockdownu, že dobre, tento okres, ako pred pár týždňami bola Orava, ten je premorený, tak pekne zákaz***

vychádzania, celoplošné testovanie. *A pozrite dnes, dnes patria k najlepším, ako to rýchlo ide. Čiže vrátim sa k tomu, že treba prijať nejaký plán, ja dúfam, že toto sa čoskoro stane. A určite neplatí, že vláda by mala obavy alebo, že by sa bála prijímať rozhodnutia. To nie je pravda."*

12:23:20
Richard Sulík: *„No, ak príde tento návrh a pri zákaze vychádzania zrejme príde, áno, pokiaľ si spomínam. No, ja súhlasím s tým, aby sme zobrali tie najviac premorené okresy a mali zákaz vychádzania. Ale my musíme vedieť, aj čo bude potom. Tak, ako keď bolo celoplošné testovanie sme sa nezamýšľali dostatočne, čo bude potom. A potom, áno, od toho testovania prešli možno že 4 týždne a mohli sa robiť opatrenia.* ***Aj ten Semafor zdravia, ktorý som ja predložil, ten pandemický plán z dielne SaS je už tiež, to už je tiež 3 týždne dozadu.*** *A mohlo sa začať konať. Mali byť v podstate okamžite sa mali pretestovať vždy tie najviac zamorené okresy. Tak s takýmto niečím určite súhlasiť budem. Ale opäť."*
Moderátor: *„A keď bude celoštátny?"*
Richard Sulík: *„No, tak to je také, že dobre, ale čo bude potom? Ja by som rád vedel, že čo bude potom? Lebo opäť to zavrieme, ako sme to už raz zavreté mali. Opäť napáchame škody. No a potom čo? Chvíľku to klesne a o pár týždňov to pôjde znovu. Chvíľku to klesne, zaspíme na vavrínoch a potom to pôjde znovu hore? Čiže ja by som chcel vidieť ten plán. A keď budem vidieť, že toto je plán a súčasťou nejakého logického plánu je lockdown, tak v poriadku, viem si predstaviť taký..."*
Moderátor: *„Ale na ten plán v podstate čakajú ľudia. Čiže vy ste ho už asi mali vedieť, nie?"*
Richard Sulík: *„No, ja o ňom neviem. Ja viem o jednom, ktorý som ja predložil, Semafor zdravia. A potom hovorí sa už asi druhý týždeň, že minister zdravotníctva chce predložiť."*
Moderátor: *„Lebo je 10 dní pred Vianocami a ľudia potrebujú tú predvídateľnosť."*
Richard Sulík: *„No všetci, aj ja tu žijem v tejto krajine. Aj ja chcem, však aj pre mňa platia pravidlá a ja by som tiež rád vedel presne, ako to bude."*
Moderátor: *„Ale vy ste vo vláde, pán Sulík, len vám pripomínam teda, že."*
Richard Sulík: *„Ešte raz vám hovorím, ja som spravil, čo bolo v mojej moci.* ***Ja som predložil pandemický plán Semafor zdravia.*** *S významnými odborníkmi sme ho tvorili. OK, nebol prijatý. Čakám alebo počúvam už druhý, tretí týždeň, že minister zdravotníctva predloží nejaký plán, ale to sú len akože oznamuje sa to.* ***Ale pokiaľ nebudeme mať plán, ja vám neviem dnes povedať, že či budem súhlasiť s lockdownom, nebudem súhlasiť, s akým lockdownom a tak ďalej."***

12:33:16
Moderátor: *„Hrozí, že teda väčšina tých reštauratérov skrachuje. Čo teda by ste im takto odkázali?"*
Richard Sulík: *„Áno, toto je vec, kde mi krváca srdce doslova. Preto, lebo áno, už som sa párkrát vyjadril, toto je normálne, že cielená likvidácia gastrobiznisu. 60 % ja neviem, odkiaľ vy to číslo máte, ale z môjho takého, že pocitového poznania to kľudne môže byť pravda. Ak to bude 40, je to tiež strašne veľa. A vec, ktorá možno nemusela byť. Ja teda dúfam, že keď bude a najmä teda, kostoly sú otvorené. To ma ešte navyše na tom celom škrie.* ***Ja teda dúfam, že keď bude pandemický plán, lebo tá pandemická komisia minimálne už prestala brať ohľad na alebo nebrala ohľad, čo teraz zasadali naposledy, na tieto politické veci.*** *Povedali, no tak jasné, keď zavrie, tak aj kostoly, aj lyžiarske strediská. Tak uvidíme. My potrebujeme ten plán. Lebo nemôže každý vedieť všetko. No nejde to jednoducho. A hlavne, keď tu máme viacero orgánov. Máme tu pandemickú, máme tu ústredný krízový štáb, máme tu vládu. Tak ja samozrejme viem, čo sa deje na vláde. Ale už napríklad na pandemickej viem to len*

sprostredkovane, lebo ja ani len, kebyže chcem, nemôžem chodiť na všetko všade. To by som nerobil nič iné.“

12:46:22
Moderátor: *„Ďakujem veľmi pekne. Pán minister, samozrejme, môžete reagovať. Ale vráťme sa potom aj k tomu testovaniu teda a k Vianociam. Možno ešte taká otázka predtým, ako odpoviete na to, čo bolo povedané. Ak bude teda zákaz vychádzania a ľudia poprípade by sa dali pretestovať, mohli by cestovať medzi okresmi? Čo si myslíte?“*
Richard Sulík: ***„No, už som predtým povedal, že potrebujeme mať nejaký plán. Predvídateľný, logický, pochopiteľný plán a keď ten bude stáť, tak si myslím, všetky tieto otázky budú tým plánom automaticky zodpovedané****. A teraz poďme prosím vás pekne k tomu plánu obnovy. No, po prvé, to, čo predložili koaličné strany, tak veľa vecí už dnes je tam, že to isté, rovnaké, napríklad podpora školstva a tak ďalej. Už to bolo aj prediskutované aj dohodnuté. Čiže ja nemám obavu, že tu by sme sa nevedeli dohodnúť, keď dáme dokopy. To nie sú, že každý plán je úplne iný, ako tie ostatné. A po druhé, my napríklad sme to spravili tak, že všetky tie projekty, ktoré uvádzame v pláne obnovy, sú v súlade s tým, čo požaduje Európska komisia, čiže každý z nich by mal byť prijatý, je to aj odkonzultované. Ale zároveň my sme tam dali nejakú rezervu, že bude to 5,8 miliardy, my tam máme asi o 2 miliardy viac sumu, že aby sme vytvorili priestor na tú dohodu, že no tak dobre, niečo vyškrtáme. Preto ešte raz, nemám najmenšiu obavu, že k tej dohode dôjde. A 30. apríl je deadline, ale myslím si, že to bude výrazne, že to bude týždne, mesiace skôr, ako ten 30. apríl.“*

R. Sulík sa teda viackrát vyslovil v tom zmysle, že mu chýba existencia konkrétneho pandemického plánu, pričom neraz zdôrazňoval, že považuje za dôležité, aby čo najskôr došlo k vypracovaniu takého plánu, ktorý bude pochopiteľný, predvídateľný a logický. V sťažnosti bolo zmienené, že pandemický plán má existovať a má byť dostupný na stránke Úradu verejného zdravotníctva. V prípade spomínaného plánu ide o 92 stranový dokument (nesúci názov: Pandemický plán pre prípad pandémie v Slovenskej republike) zverejnený v prvej polovici augusta 2020, ktorý sa, okrem stránky Úradu verejného zdravotníctva[1], nachádza i na webovej stránke korona.gov.sk[2].

Čo sa týka existencie pandemického plánu, v podobnom duchu ako R. Sulík sa vyjadril aj moderátor relácie:
11:55:07
Moderátor: *„Slovensko čaká vianočný lockdown. Pandemická komisia navrhuje pre zhoršujúcu sa situáciu prijať urýchlene zákaz vychádzania. Vypočujú politici odporúčania odborníkov? Namiesto plánu chaos. Prezidentka Zuzana Čaputová kritizuje vládu za kroky v boji s pandémiou. Dokonca vyzvala premiéra, aby zvážil prenechanie riadenia krízy niekomu inému. Zatiaľ, čo krivka nakazených aj úmrtí rastie, vyostruje sa spor v koalícii. A s ním a nálady v spoločnosti.* ***Prečo Slovensko nemá ani po 9 mesiacoch jasný pandemický plán?*** *A môžu aj roztržky v koalícii za to, že ľudia namiesto sľúbených pokojných Vianoc dostanú zrejme ako darček zákaz vychádzania a stretávania sa s najbližšími? Je o päť minút dvanásť, dobrý deň.“*

* * *

[1] https://www.uvzsr.sk/docs/info/covid19/Pandemicky_plan_pre_pripad_pandemie_v_Slovenskej_republike.pdf
[2] https://korona.gov.sk/wp-content/uploads/2020/08/pandemicky_plan_pre_pripad_pandemie_v_slovenskej_republike.pdf

S ohľadom na predmet sťažností je možné konštatovať, že v predmetnej diskusnej relácii boli prostredníctvom hostí prezentované názory a politické postoje k aktuálnemu dianiu, najmä v prípade koronakrízy na Slovensku.

Monitorovaný program bol odvysielaný v čase trvania druhej vlny pandémie koronavírusu, kedy už boli v platnosti určité obmedzenia (napr. v prípade fungovania gastro prevádzok), pričom pre zhoršujúcu sa pandemickú situáciu bolo plánované obmedzenia ešte sprísniť a rozšíriť (zákaz vychádzania). Pandemický plán schválený pandemickou komisiou vlády dňa 11. 8. 2020 bol vystavený, okrem iného, aj kritike zo strany rôznych aktérov. Táto kritika, v rámci ktorej sa objavili konštatovania o nejasnosti pandemického plánu, bola v istej miere prezentovaná v niektorých médiách[3]. Koncom novembra 2020 ohlásilo ministerstvo zdravotníctva nový plán – pandemický semafor, podľa ktorého sa mali prijímať alebo uvoľňovať opatrenia. Bolo konštatované, že takýto plán dovtedy neexistoval[4]. Do 13. 12. 2020 však nedošlo k samotnému schváleniu nového plánu z dielne rezortu zdravotníctva. Inkriminované tvrdenia týkajúce sa témy pandemického plánu tak nie je možné, podľa nášho názoru, jednoznačne interpretovať ako nepravdivé.

S ohľadom na predmet sťažnosti zároveň tiež uvádzame, **že nie je v kompetencii Rady skúmať**, či jednotlivé vyjadrenia politikov v rámci politicko-diskusnej relácie možno označovať za zámerné šírenie dezinformácií v čase núdzového stavu.

ZÁVER:
Na základe vyššie uvedeného sa nazdávame, že vysielateľ RTVS odvysielaním programu *O 5 minút 12* dňa 13. 12. 2020 neporušil ustanovenia ZVR. Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako neopodstatnenú.

[3] https://www.trend.sk/spravy/barometer-40-ako-su-pripravene-statne-organy-druhu-vlnu-pandemie

[4] https://www.tvnoviny.sk/koronavirus/2013615_ministerstvo-zdravotnictva-ma-novy-plan-podla-neho-sa-budu-prijimat-alebo-uvolnovat-opatrenia

K bodu č. 16

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 293/SO/2021, pôvodne 1971/SO/2020)

Monitorované vysielanie: ***O 5 minút 12***
Deň vysielania: 13.12.2020
Čas vysielania: cca 11:55
Označenie podľa JSO: -

- časový kód cca:

11:55:00 obrazový predel
11:55:07 začiatok programu *O 5 minút 12*
11:55:07
Moderátor: *„Slovensko čaká vianočný lockdown. Pandemická komisia navrhuje pre zhoršujúcu sa situáciu prijať urýchlene zákaz vychádzania. Vypočujú politici odporúčania odborníkov? Namiesto plánu chaos. Prezidentka Zuzana Čaputová kritizuje vládu za kroky v boji s pandémiou. Dokonca vyzvala premiéra, aby zvážil prenechanie riadenia krízy niekomu inému. Zatiaľ, čo krivka nakazených aj úmrtí rastie, vyostruje sa spor v koalícii. A s ním a nálady v spoločnosti. Prečo Slovensko nemá ani po 9 mesiacoch jasný pandemický plán? A môžu aj roztržky v koalícii za to, že ľudia namiesto sľúbených pokojných Vianoc dostanú zrejme ako darček zákaz vychádzania a stretávania sa s najbližšími? Je o päť minút dvanásť, dobrý deň.“*
Igor Matovič, predseda vlády SR (OĽaNO): *„Prehral som tento boj o použitie plošného testovania ako alternatívy lockdownu.“*
Martin Strižinec, hovorca prezidentky SR: *„V prvom rade prezidentka neviedla žiaden súboj s pánom premiérom Matovičom. To, čo povedal na tlačovej konferencii vníma skôr ako snahu prehodiť zodpovednosť za svoje rozhodnutia na niekoho iného.“*
Ján Mikas, hlavný hygienik SR: *„Od piatku 11. decembra už nebude povolené podávať jedlá a nápoje v exteriérových častiach prevádzok, takzvané terasy.“*
Richard Sulík, podpredseda vlády, minister hospodárstva SR (SaS): *„Reštaurácie musia byť zavreté všade. Aj v tých najmenej premorených okresoch. Kostoly môžu byť otvorené všade, aj v tých najviac premorených okresoch. Bolo by dobré mať opatrenia, ktoré nejak do seba zapadajú a dávajú hlavu a pätu.“*
Alexandra Bražinová, epidemiologička: *„Tí, čo sú hospitalizovaní teraz, tí sa nakazili pred 2, 3, 4 týždňami. A tí ľudia, čo teraz v týchto dňoch chodia po obchodoch, stretávajú sa, tak to sú mnohí z nich sú tí, ktorí budú hospitalizovaní cez vianočné sviatky. Čiže radikálne zníženie mobility, čiže pohyb ľudí a stretávania malo podľa môjho názoru prísť už oveľa skôr.“*
Moderátor: *„Pár dní do Vianoc sa pandemická situácia na Slovensku zhoršuje, len za piatok sme zaznamenali spolu viac ako 6 000 pozitívne nakazených ľudí. No a plnia sa nám nemocnice a podľa informácie ministra zdravotníctva každý piaty hospitalizovaný na koronavírus v nemocnici zomiera. Práve o boji s pandémiou a krokoch vlády sa budeme rozprávať s našimi dnešnými hosťami. Ja v štúdiu vítam vicepremiéra, ministra hospodárstva, ale aj predsedu strany SaS pána Richarda Sulíka.“*
Richard Sulík: *„Ďakujem pekne za pozvanie, dobrý deň prajem.“*
Moderátor: *„No a diskutovať s ním bude predseda strany Hlas-SD a bývalý premiér pán Peter Pellegrini.“*
Peter Pellegrini, poslanec Národnej rady SR (nezaradený), predseda strany Hlas-SD: *„Ďakujem za pozvanie a prajem peknú tretiu adventnú nedeľu.“*

11:58:07
Moderátor: *„Pán minister, tento týždeň začal naozaj zostra kritikou prezidentky smerom k vláde, k riadení krízy. Považuje ju za chaotickú. Ako vnímate to, že vystúpila takto verejne voči vláde a aká je zodpovednosť SaS, ako koaličnej strany?“*
Richard Sulík: *„Tak predpokladám, že pani prezidentka dospela k záveru, že mala by sa ozvať, lebo situácia sa nevyvíja priaznivo, to spravila, ja s ňou tieto kroky nekonzultujem. Čiže tiež len to, čo počujem v médiách. No, ale už som sa aj v tom duchu vyjadril, že prikláňam sa k jej odporúčaniu, aby krízu viedol niekto iný. V krajine je dostatočne schopných manažérov, tam musí byť v prvom rade manažér, ktorý by bol zodpovedný za vôbec celú koordináciu všetkých protikrízových, protipandemických opatrení. Niekoho by si mohol premiér vybrať a celé mu to zveriť a ten, nech to robí. A ako prvé by mohol napísať jasný pandemický plán.“*
Moderátor: *„Vy viete, kto by to mohol byť?“*
Richard Sulík: *„Niekto z médií sa ma pýtal, že čo si myslím o mene Peter Škodný, tak manažéri tohto rangu by to určite zvládli.“*
Moderátor: *„Viete presne pomenovať, v čom teda Igor Matovič zlyhal? Vyčíta sa mu, že teda zlyhal manažérsky, komunikačne, aj ľudsky.“*
Richard Sulík: *„Áno, toto si vyjasním s Igorom Matovičom interne, nebudem to riešiť takto cez médiá.“*
Moderátor: *„A viete teda aspoň povedať, čo v tom procese riadenia zlyhalo? Teraz mimo dajme tomu premiéra Igora Matoviča, čo sa malo urobiť inak alebo kde boli tie chyby?“*
Richard Sulík: *„Viete čo, to sa nejak teraz snažíte oddeliť jednu otázku od druhej, ktorá je vlastne taká istá.“*
Moderátor: *„Ale opýtam sa inak. Aká je vaša zodpovednosť za to, že tá situácia dospela tam, kde je?“*
Richard Sulík: *„Ja som zodpovedný za ekonomiku krajiny a ja som sa aj dlho nevyjadroval ku kríze, k tomu, koľko ľudí má byť na svadbách, kedy sa majú nosiť rúška. Tam nenájdete prakticky žiadne moje vyjadrenia. Ja sa ozývam vtedy, keď vidím, že sa likviduje ekonomika, keď sa páchajú škody. A to, čo sa teraz deje v gastrobiznise, to sa nedá inak nazvať, ako cielená likvidácia nášho gastrobiznisu.“*
Moderátor: *„Áno, čiže ide o to, že v podstate nejakým spôsobom kritizujete premiéra už dlhší čas. Teda vymieňate si odkazy na sociálnej sieti. Znamená to, že nie ste nejakým spôsobom tímový hráč?“*
Richard Sulík: *„Ja teda si nespomínam, kedy naposledy som niečo cez Facebook si vymieňal alebo cez nejakú inú sociálnu sieť. A takisto mám veľkú snahu nereagovať na žiadne osobné invektívy a urážky. Ale na druhej strane, ja sa zase musím ozvať, keď vidím, že niečo sa deje. Nebudem predsa mlčať k tomu, že reštaurácie posledné 2 mesiace museli stoj čo stoj byť zavreté aj v tých najmenej premorených okresoch. Ale kostoly mohli byť otvorené aj v tých najviac premorených okresoch. To predsa takto nemôže fungovať a tam sa ozvem, jasné.“*
Moderátor: *„Pán Pellegrini, vy ste tento týždeň ostro kritizovali po prezidentke rovnako vládu. Vy ste tie jej slová pochopili ako vyslovenie nedôvery Igorovi Matovičovi a jeho vláde. Vyzvali ste ho teda, aby odstúpil. V čom konkrétne podľa vás teda vláda zlyhala?“*
Peter Pellegrini: *„No, ja si myslím, že pani prezidentka musela byť a bola veľmi diplomatická vo svojich vyjadreniach, ale ja si myslím, že povedala veľmi jasne, čo si o tejto celej situácii myslí. A ja si myslím, že naozaj jedným z opatrení a jedným zo zásadných opatrení na boj s koronakrízou a jej zvládnutie na Slovensku by bolo aj podanie demisie zo strany predsedu vlády a nahradenie premiéra nejakým zodpovednejším a schopnejším a odbornejším človekom. Viete, táto vláda má taký jeden fenomén. A ona bojuje s pandémiou v takých nejakých cykloch. Po nástupe k moci sa celkom toho chytila, nadviazala na naše opatrenie a leto sme mali celkom fajn. No a vtedy nejakým spôsobom vláda zaspala, celé leto*

nechali tak. To dokonca potvrdila aj pán vicepremiér. Mohol by som citovať jeho slová. A zrazu prišla druhá vlna, na ktorú sme neboli pripravení. Následne zase s veľkým ošiaľom prišiel predseda vlády so svojou jedinou zbraňou, celoplošným testovaním, ktoré bolo nepovinne povinné. A opäť povedal, že toto všetko zachráni nás všetkých a každý, keď pôjdeme na polhodinku sa poočkovať, budeme mať nádherné, slobodné Vianoce. No a zase za mesiac alebo 40 dní je to už odvtedy, nedialo vôbec nič. Zase nejako všetci zaspali ako Šípkové Ruženky. A teraz zrazu začínajú oči otvárať, že máme tisícky a tisícky hospitalizovaných a chorých. Takže tá vláda naozaj pôsobí v takých vlnách nekonzistentne, veľmi chaoticky, veľmi amateristicky. A preto jediné riešenie je naozaj nielen nájsť toho, kto bude riadiť koronu, ale možno aj vládu. Pretože viete, zaujímavé, že v iných krajinách tí lídri, keďže na to majú, tak buď premiéri alebo ministri zdravotníctva a vnútra sú schopní riadiť boj s pandémiou v ostatných krajinách, žiaľ, len Slovensko bude fenomén, kde si budeme musieť možno najať pomaly zahraničného manažéra, aby sme to zvládli."

Moderátor: *„Ale pán Pellegrini, zase to testovanie v niektorých tých regiónoch naozaj pomohlo, ako na Orave, v Bardejove."*

Peter Pellegrini: *„Ale veď ja povedal som niečo, že nie? Veď, ak teda áno, potom mala vláda ale na to nadviazať. Ak ešte bolo cítiť, že treba urobiť napríklad nejaký lockdown skôr ako pred Vianocami, ale možno na 2 týždne zase nejakým spôsobom obmedziť mobilitu, aby sa to ešte definitívne nejakým spôsobom z tej spoločnosti dostalo preč, nech sa páči. Ale po plošnom testovaní sa neudialo ale vôbec nič. Len sme si zatlieskali, že super happy sme a nakoniec sme vlastne urobili to, že sme počas očkovania nepresnými antigénovými testami dali chorým ľuďom modrý papier."*

Richard Sulík: *„Testovania."*

Peter Pellegrini: *„Pardon, testovania, nie očkovania. Testovania, na základe ktorého chodili po celom Slovensku v domnení, že sú zdraví a v skutočnosti boli chorí. A musím dopovedať, pán minister Sulík je proti tomu, že sa devastuje ekonomika, lebo je minister hospodárstva a že sa devastuje celý sektor gastro. No len pán vicepremiér, on sa devastuje za vášho vicepremiérovania, vy ste vicepremiér tejto vlády. Vy nie ste kritik Igora Matoviča, vy ste jeho spolu súkmeňovec. A keby napríklad teraz išiel premiér na PN-ku, lebo by sa mu niečo stalo, tak budete vy pravdepodobne riadiť ďalej vládu. Takže, to je fajn, že tak ich bránite, len keby ste ich aj skutočne bránili a keby ste buchli po stole a poviete nedovolím to. Ale vy to len poviete a necháte za vášho vicepremiérovania a vášho ministrovania na rezorte hospodárstva zlikvidovať gastropriemysel, hoc ste druhý najsilnejší muž vo vláde."*

12:04:42

Moderátor: *„Dáme priestor pánovi Sulíkovi. Pán Sulík, vy ste hovorili o tom jednom spoločnom pláne."*

Richard Sulík: *„Dovoľte mi ešte v krátkosti."*

Moderátor: *„Môžete samozrejme na to reagovať, že prečo teda vláda nemá jeden spoločný plán."*

Richard Sulík: *„Áno. Pán Pellegrini, toto, čo vy hovoríte, to mi presne pripomína naše slová, keď vy ste boli premiér a my sme vám z opozície hovorili, že vy ste taký premiér tak na šnúrke od gatí od Roberta Fica, lebo čo on povie, proti tomu vy sa neodvážite povedať pol slova. A teraz hovoríte, no je to úsmevné, ako sa tie časy menia."*

Peter Pellegrini: *„Takže vy ste na šnúrkach od Matovičových gatí?"*

Richard Sulík: *„Keď sa človek dostane do opozície, zrazu ako mení pohľad. Pán Pellegrini, nie som na šnúrke gatí od nikoho, na rozdiel od vás som sa vždy ozval a vždy veľmi jasne. Vy ste mali strach povedať niečo proti Robertovi Ficovi. Spomeňte si na to, ak si nespomeniete, však nechajte si to vyhľadať. Ja by som chcel reagovať na 2 veci. Po prvé ste povedali, že opatrenie proti korone je demisia premiéra. No, mrzí ma, že opúšťate vecnú rovinu debaty. Preto, lebo to samozrejme, nie je žiadne opatrenie, Igor Matovič je riadne, legitímne zvolený*

premiér. A ja ho plne rešpektujem ako premiéra. To, že ja mám niekedy iný názor a aj ho poviem, keď uznám za vhodné, to neznamená, že by som spochybňoval tú základnú konštrukciu. Čiže táto debata je úplne mimo misu. Ale samozrejme, človek zodpovedný za koronu by mohol byť niekto iný. No a potom tá druhá poznámka, na ktorú som chcel reagovať. Ja som si to napísal, pán Pellegrini. Vy ste doslova povedali. Po plošnom testovaní sa neudialo vôbec nič. Vy ste čo navrhli? Lebo vy ste strašne múdry v kritizovaní, po vojne je každý vojak generál, bezpochyby. Ale ja si nespomínam na jeden konkrétny návrh, ktorý by ste mali vtedy. Keby ste povedali napríklad, že no, ale teraz poďme robiť také, onaké. Alebo keby ste povedali, tu je plán, my navrhujeme postupovať podľa tohto plánu. Nič z toho ste nespravili. Tak samozrejme, vám sa ľahko rozpráva, ja aj chápem, že to je úloha opozície, ale ja by som predsa len poprosil tu trochu zhovievavosti, lebo naozaj, už keď je po všetkom, sa ľahšie kritizuje."

12:06:51

Moderátor: *„Aj vy ste, ale pán Sulík, dali, predstavili svoj plán, semafor a nejde sa podľa neho."*

Richard Sulík: *„Pozrite, predstavil som ho, tam sme to napísali spolu, teda s významnými odborníkmi, že čo si, ako si myslíme, že by sa malo postupovať. Premiér tento plán odporučil realizovať v Mongolsku. Myslím si, že to hovorí za všetko. Ale áno, tu musím dať aj pánovi Pellegrinimu za pravdu, nemáme plán. Chýba predvídateľný, to je strašne dôležité. Predvídateľný, logický a pochopiteľný plán."*

Moderátor: *„Ale prečo ho nemáme? Prečo ste sa nedohodli za 9 mesiacov na niečom takom?"*

Richard Sulík: *„Ja som urobil to, čo bolo v mojej moci. Členovia SaS majú vo vláde sú 3 zo 16. Takže to je, tam niekde končí naša moc. Ja som tento plán predstavil, napísali sme ho, stálo nás to desiatky hodín roboty a minimálne dobré to bolo na to, ako sa už aj v minulosti párkrát ukázalo, že nakoniec sa ide niečo takéto realizovať, Igor Matovič, aj keď to najprv teda odmietol a zhodil zo stola, tak nakoniec aj on začína chápať, že my musíme pristupovať diferencovane k rôznym okresom."*

Moderátor: *„Pán Pellegrini, ale máte nejaký príklad, ktorá vláda z okolitých krajín to zvláda dobre? Pretože prvú vlnu sa podarilo teda zvládnuť viacerým krajinám dobre. My sme boli dokonca premianti. Tá druhá už samozrejme, má nejaké problémy v rámci Európy. Napríklad pani Merkel vyhlásila v Nemecku lockdown, v podstate tiež niektoré štáty a vlády čelia kritike, môžeme sa pozrieť do Českej republiky, teda nie je to možno len také vytĺkanie z vašej strany politického kapitálu?"*

Peter Pellegrini: *„To má viacej rozmerov. Ja sa iba trochu možno vrátim naspäť. Áno, dnes som opozičný politik, ale ja som jediný opozičný politik, ktorý má reálnu skúsenosť s prvou vlnou, kedy som bol na pozícii predsedu vlády a hoc nevediac, čo Slovensko čaká, som musel prijíma nejaké rozhodnutia a stáť si za nimi. A snažiť sa o ich správnosti presvedčiť aj obyvateľov našej krajiny. A nebolo to vôbec jednoduché, takže ja na rozdiel od všetkých ostatných kritikov som aj nejakú zásadnú vec v prvom kole zvládnuť musel. A vďaka tomu sme aj tak dobre v lete dopadli. Teraz ste na rade vy. A vy ste zodpovední a samozrejme, rád s vami budem konzultovať niektoré veci, ale neočakávajte, že teraz automaticky, keď vláda zlyháva, tak opozícia vám bude ponúkať jedno riešenie za druhým. Ak hovoríme, že či to zvládajú v iných krajinách. Viete, my tu máme 2 veci. Tu vládne chaos a my sme si z ľudí spravili rukojemníkov. Pán predseda vlády je jeden ješitný človek, ktorý jednoducho, keď sa naštve na ministra Sulíka, na pána ministra Sulíka napríklad, tak mu niečo zakáže. Na jeho ministra Klusa, tak ho nezoberie do Bruselu. Nevyhovuje mu minister Gröhling, tak mu zatelefonuje, že vidíš, kostoly som otvoril, ale školy som ti nechal tak, kým sa neospravedlníte. Toto je zásadný problém. Tu napríklad možno hrozí naozaj tvrdší lockdown, ako nám predstavila vláda, lenže kým v iných krajinách potom pani Merkelová príde a postaví sa pred*

parlament a s pokorou pred tými ľuďmi vystúpi a zdôvodní im, prečo to musí spraviť a prosí ich o to, aby ju rešpektovali a tie opatrenia ľudia tolerovali, tak tu my ešte ani zajtra nevieme, či nás náhodou od utorka neplánuje premiér zase všetkých zatvoriť doma. Ale my nie sme jeho ani deti, my nie sme ani jeho vlastníctvo, my nie sme jeho poddaní. My sme občania, ktorí mu dali dôveru vo voľbách a má sa k tým občanom správať tak, že im slúži. A on sa s nimi hrá na skrývačku a my fakt nevieme a neviem, či aj pán minister Sulík vie, že či napríklad zajtra naozaj sa narýchlo nerozhodne, že od utorka treba znížiť mobilitu, ale komplet zákazom cestovania. OK, veď ak je to jediné možné riešenie, ale to nemôžete tým ľuďom urobiť tak, že im to poviete 3 hodiny predtým, ako to bude platiť. To je také typické, ako viete, tí pendleri chudáci. Tak tí, akože zatiaľ na hraniciach nič nekontrolujeme, ale v skutočnosti vyhláška o tom, že pendler musí mať test, platí. Tú nikto nezrušil. Len minister Mikulec povedal, že to nebudeme kontrolovať. Tak teraz, keby som sa spýtal pána ministra, čo treba človeku, keď prekračuje hranice z Čiech, Maďarska, hoc je pendler alebo aj nie pendler? Musí mať test? Nemusí mať test? Mám ísť do karantény? Ja už ani tiež neviem."
Richard Sulík: *„Sám ste to povedali, vyhláška platí, čiže test musí mať."*
12:11:12
Peter Pellegrini: *„No a tu sa to tak robí, že keď sa narazí na odpor verejnosti, tak sa vymyslí zas nejaký taký akože nebudeme to kontrolovať a necháme to tak. No a to, čo sa predviedlo vo vzťahu ku gastro priemyslu, tak to je naozaj vážna vec. 60 %, viac ako 60 % gastroprevádzok ohlasuje svoj krach. S tým, že na január možno už neotvoria a mne je ľúto tých tisícov ľudí, ktorí pravdepodobne po Vianociach nepôjdu naspäť do práce, ale na úrad práce. A je to nesmierne ľúto, že to takto dopadlo, pretože tu naozaj, ak by bol platil semafor, či už pána ministra hospodárstva, alebo semafor ministra Krajčího, alebo pôvodný pandemický nejaký plán, ktorý pandemická komisia predstavila, bolo to predvídateľné, malo to byť regionálne a áno, žiaľ, niekedy si musíte siahnuť aj na tvrdé riešenia. Ale sa s tými ľuďmi musíte na tom dohodnúť, že to robíme spoločne pre svoj vlastný obraz. Čiže, ak hodnotím, či sa iným krajinám darí, nie vždy možno teraz je percento chorých rozhodujúce, ale aj to, aká nálada v tej krajine funguje a akým štýlom sa tie opatrenia prijímajú. Na Slovensku je jedno aj druhé naozaj nie dobré momentálne."*
Moderátor: *„Dáme priestor, samozrejme, pánovi ministrovi. Pán minister, ľudia veľmi citlivo vnímajú ten váš konflikt v rámci teda koalície. Najmä z pohľadu na tie opatrenia, ten typický konflikt, tak ho nazval pán premiér spod slnečníka z Dubaja viedol k tomu, že boli uvoľnené, samozrejme, otvorené kostoly, kiná a samozrejme, ešte ďalšie divadlá a podobne. Necítite zodpovednosť, že možno vtedy, toho 16. novembra sa nemalo takto otvárať? Lebo vy ste povedali, že by ste boli spokojný, keby otvorili aj reštaurácie. Necítite zodpovednosť za to, že tá situácia je dnes horšia?"*
Richard Sulík: *„Nie, no tak ja som sa, to bol taký návrh, že reštaurácie si majú zabezpečiť nejaké svoje vlastné testovanie tých svojich zákazníkov."*
Moderátor: *„To komunitné testovanie."*
Richard Sulík: *„Komunitné testovanie a k tomu som sa vyjadril, že skutočnosť, že si tí majitelia reštaurácií majú hľadať svojich alebo zabezpečiť svojich vlastných zdravotníkov, že to je hlúposť. Ani dnes neviem, ako inak by som to nazval. Ale to samotné komunitné testovanie alebo aj iná, akákoľvek iná rozumná fungujúca forma, tak ja som len za. No a teraz tie, áno, bohužiaľ, musím povedať, je to trucpodnik, že tie reštaurácie sú dodnes zavreté a budú možno ešte ďalší mesiac alebo koľko. A kostoly sú otvorené, už sme to tu mali. Vlaky zadarmo napríklad, ktoré teda umožňujú seniorom cestovať po celej krajine a my chceme znižovať mobilitu práve ich, lebo sú ohrozená skupina. Vlaky zadarmo sú nedotknuteľné, no je to množstvo takýchto nelogických opatrení, ktoré by jednoducho nemuseli byť. A ja som sa teda najprv dlho snažil to interne riešiť, ale keď som videl, že to jednoducho narážam na tvrdú stenu a hluché uši, tak som si povedal dobre, no tak ja teda to zverejním, lebo odmietam*

sa na tomto podieľať a myslím si, že je dôležité, aby ľudia vedeli, že mám v tomto inú pozíciu, i keď nedokážem realizovať všetko, čo by som rád robil, ale tak to je zrejme pochopiteľné."
Moderátor: *„A prečo sa vám nedá teda komunikovať niekde za zatvorenými dverami a potom prísť pred verejnosť a komunikovať už riadne opatrenia? Nie sú potom dajme tomu aj rodičia, aj bežní občania rukojemníkmi vášho konfliktu?"*
Richard Sulík: *„No, skúsme rozlišovať, lebo to, čo napríklad ľudí zneisťuje je, že v piatok povie niečo krízový, jak to bolo vlastne teraz?"*
Moderátor: *„Pandemická komisia?"*
12:14:43
Richard Sulík: *„Ale pred ňou potom zasadal krízový štáb, tam boli schválené nejaké opatrenia a to aj premiér a minister zdravotníctva verejnosti oznámili. A dva dni na to zasadne pandemická komisia. Ona má síce len poradný hlas, ale aj krízový štáb má poradný hlas a áno, vzniká z tohto zmätok. To treba narovinu povedať. Nemá zmysel to tu nejak prikrášľovať. Z tohto vzniká zmätok, z toho, že strašne veľa a mnohokrát úplne protichodných a väčšinou rôznych rozhodnutí vo veľmi krátkom časovom slede ide a ale opäť sme pri tom, že chýba plán. Pochopiteľný, predvídateľný a logický plán. Ten, keď bude, tak potom sa nám bude všetkým ľahšie dýchať."*
Moderátor: *„Ako by ste hodnotili tú situáciu v koalícii, pretože aj člen ústredného krízového štábu, pán Visolajský teda hovoril, že tie štáby trvajú strašne veľa hodín len preto, že tam dochádza k hádkam koaličným a že to nemáte nejakým spôsobom vydiskutované. A oni sú svedkami toho."*
Richard Sulík: *„Tak, pred chvíľkou sa ma pýtate, že prečo si niečo nevieme interne vydiskutovať a však to je vlastne to, hej. No tak, ale dôjde ku konfliktu názorov, však v poriadku. Ale to teraz by som určite nekritizoval. Však na to je ten štáb. Ale to, že trvá strašne dlho, to napríklad viedlo k tomu, že ja som tam prestal chodiť, lebo ja ten čas viem teda výrazne užitočnejšie využiť. A chodí tam moja poradkyňa namiesto mňa. A najmä teda, ak ten krízový štáb aj tak má len poradný hlas a mnohokrát sa už stalo, že premiér teda aj tak inak rozhodol, čo ja všetko rešpektujem a podľa toho sa teda snažím aj postupovať."*
Moderátor: *„Pán Pellegrini, doplácajú občania teda na tento konflikt v koalícii?"*
Peter Pellegrini: *„Určite. Občania sa stali rukojemníkmi tohto konfliktu. A teraz nepovedal by som, aby som zas vinu nehádzal iba na SaS a pána predsedu. Ten konflikt má pán Matovič už so všetkými v tejto krajine. Pán Matovič má konflikt s odborármi, pán Matovič má konflikt so seniormi, pán Matovič má konflikt s pendlermi, pán Matovič má konflikt s rodičmi detí, ktoré stále nemôžu chodiť do školy, hoc by to nesmierne potrebovali. Maličký príklad. Náš poslanec, pán Ferenčák v Kežmarku predstavil model, aby každý deň mohlo ísť aspoň 5 detí do školy a ostatné sa spolu telekonferenčne spájajú s triedou doma. A takto ich vyrotuje za týždeň všetky aspoň raz za týždeň do školy, keď majú čo ja viem, päťkrát 5, 25-člennú triedu. Neprešlo ani 3 dni, už bola daná vyhláška od pána Mikasa, že len kto má test a dokonca sa do vyhlášky dostalo aj to, že už ani deti zo sociálne slabých rodín. To znamená, ani tí, čo ani internet nemajú, ani mobilný telefón, nič. Že už ani tie nemôžu bez testu do školy prísť. No, potom sa zistilo, že vlastne to bol asi nejaký veľký prúser, že lebo testovanie nijaká škola nerobí, nakoniec aj tá, kde chodia premiérovi deti, po 2 dňoch zase zavrela. Takže, nanovo sa zase umožňuje aspoň tým detičkám chudobným prísť do tej školy aspoň raz za týždeň v 5-člennej skupine, aby mohli aspoň teda vôbec školu vidieť, keďže nemajú žiadne mobilné zariadenia. Viete, to takto donekonečna nemôže ísť. Viete, keby bola vláda pripravila naozaj výdatnú aj ekonomickú pomoc a bola by pripravená sanovať škody, ktoré sa spôsobujú určitými opatreniami, lebo jednoducho to je tak. A to nie je iba na Slovensku. Opatrenie aj v Nemecku a v Čechách devastuje mnohé rodiny a ekonomiku. Tak tam treba naliať peniaze, ale keďže Slovensko je s Rumunskom najhoršie v Európskej únii, tak sa nemôžeme čudovať, že táto vláda sa potom bojí prijímať rozhodnutia a robí len také mačkopsy. Začalo sa to*

svadbami a potom zase, keď premiér vidí na Facebooku, že mu niekto nadáva za niečo, tak napríklad pendleri sa vzbúrili, no tak minister vnútra povie, vyhláška je platná, ale nebudeme ju tolerovať, či teda rešpektovať a nebudeme ju kontrolovať. To je, ako keby vám oznámili, občania, môžete chodiť cez dedinu len 50, ale choďte koľko chcete, lebo my to nebudeme teraz merať 2 mesiace vôbec žiadnymi radarmi. No takto sa riadiť štát nedá. A my na to budeme doplácať, tieto nezhody sú samozrejme sympatické možno pre voliča jednej alebo druhej strany, ale globálne prinášajú Slovensku absolútnu nestabilitu. A viete, riadiť krízový štáb, na ktorom sa má napríklad rozhodnúť jedna vec a ten má trvať 10 hodín alebo 8 hodín alebo 6 hodín, to súhlasím zase s kolegom, to je manažérske nezvládnutie riadenia akejkoľvek porady. To neni atómová fyzika. To treba len prijať rozhodnutie. Zavrieť, nezavrieť. Alebo v akom rozsahu a to musíte mať za 2 hodiny vybavené. Ak ste schopný manažér. To opäť svedčí o tom amaterizme, o tom, že sa tam vymýšľa na kolene a keď sa ani tam nestihne vymyslieť, no tak náš pán skvelý premiér je v tomto úplne majster, on si vymyslí opatrenie priamo hneď na tlačovke, potom všetkých dourážа, všetkých doobviňuje a vlastne on je dnes sa chce nám dostať do role a prosím, nedovoľte mu to, on sa chce teraz postaviť do role, že on myslí všetko dobre, len všetci mu robia zle, len on je najmúdrejší. No zaujímavé, že je rozhádaný s celou krajinou, ale akurát on by sa rád prezentoval, že on to všetko vie, len ten mu hádže polená pod nohy, ten, aj ten a ešte aj tá zlá opozícia. Už aj tí ľudia sú na vine, že to takto dopadlo."

Richard Sulík: *„… pán Pellegrini, ste sa rozbehli."*

Moderátor: *„Pán minister, áno."*

Peter Pellegrini: *„Prepáčte, ale ja musím popísať aj tú situáciu v spoločnosti, lebo ja vám poviem úprimne. Ja som ešte tak smutno na Slovensko, ako je teraz, nezažil. Takú depresiu, akú majú ľudia, takú beznádej. Tak je to jednoducho tak. Viete."*

Richard Sulík: *„Áno, akože dobre, ale vy zas nedávajte prosím vás pekne všetko za vinu Igorovi. Nie, nie, nie. Toto nie je korektné."*

Moderátor: *„Áno, to, čo hovoril pán Pellegrini, ale ide na vrub celej vlády. Dá sa takto vládnuť, keď sa neviete dohodnúť?"*

12:20:08

Richard Sulík: *„Nie je korektné teraz všetko váľať na Igora Matoviča. A po prvé, lebo nie je v tom že úplne sám. A však aj ja tiež patrím, ktorí sa ozvú, keď majú čo povedať. Ja tiež ho kritizujem, ale toto nie je korektné. Nepreháňajte. A nemáme len zlé správy. Akože toľko ľudí, čo sedí v base, jak on teda to tu začal čistiť, tak viete čo, akože chvíľočku aj nejaká horšia nálada, keď bude, za toto mi stojí, lebo vy ste to schopní neboli robiť, vy tam niečo začali tiež pod obrovským tlakom ulice, čo teraz tiež kritizujete. Ale predtým 12 rokov vy ste boli, pán Pellegrini, súčasťou vlád Roberta Fica, kedy sa tu diali svinstvo jedno za druhým. A tuná napríklad Igor Matovič to robí, že na jedničku. Na jedničku a výborne. A nech to pekne ďalej robí a ja osobne som ešte ochotný niečo zniesť za to, keď sa to dočistí konečne, aby sme aj z tohto dôvodu mohli žiť, ako normálna spoločnosť. Ešte chcem povedať takúto vec. Som si spravil poznámku, že vláda sa bojí prijímať rozhodnutia, pán Pellegrini, pred chvíľkou ste kritizovali, že tých rozhodnutí je príliš veľa. Vláda sa nebojí prijímať rozhodnutia. Vrátim sa teda len k tomu, že bolo by to celé lepšie a kľudnejšie, keby sme mali ten pandemický plán. Keď všetci budeme vopred vedieť, lebo ani ja nie som, že zásadne proti tvrdému lockdownu, že dobre, tento okres, ako pred pár týždňami bola Orava, ten je premorený, tak pekne zákaz vychádzania, celoplošné testovanie. A pozrite dnes, dnes patria k najlepším, ako to rýchlo ide. Čiže vrátim sa k tomu, že treba prijať nejaký plán, ja dúfam, že toto sa čoskoro stane. A určite neplatí, že vláda by mala obavy alebo, že by sa bála prijímať rozhodnutia. To nie je pravda."*

Moderátor: *„Je pred Vianocami, ale teda naozaj tie opatrenia, ktoré boli teda tento týždeň predstavené platia dajme tomu až o niekoľko dní. Sú plné obchodné centrá a lyžiarske strediska sú plné a podobne. Neobávate sa, ako dopadnú Vianoce?"*

Richard Sulík: *„Toto dnes nikto nevie. Musíme počkať, čo teda povie ten ústredný krízový štáb, k čomu sa oni prepracujú. Potom bude koaličná rada, v stredu bude vláda. Teraz to je, jedna vec je, že máme tu rôzne mechanizmy na rozhodovanie, ale potom je tu ešte aj rôzna úroveň opatrení. Lebo niečo musí prijať vláda, niečo smie prijať a dosť veľa hlavný hygienik. Niekto má len odporúčacie slovo, akože je to a to teraz tiež nie je vina všetko Igora Matoviča, preto, lebo toto sú tu pravidlá desiatky rokov staré, platili aj počas vlády pána Pellegriniho, aj počas vlády Roberta Fica. Problém je, že my sme ich doteraz nepotrebovali. Úplne objektívne treba povedať, že vláda Igora Matoviča je naozaj v mimoriadne ťažkej situácii. Áno, robíme chyby, to bezpochyby. Bolo by lepšie, keby sme nerobili. Len ten, kto nič nerobí, nerobí žiadne chyby. Čiže treba sa s tým vysporiadať, ale tie pravidlá, ktoré sú, oni nie sú tak nejasné a zamotané, lebo my sme si ich tak nastavili a my sme ich tak zdedili. Aj vláda pána Pellegriniho ich už zdedila, len ich nepotrebovala. Až ku koncu možno. Skrátka ukazuje sa, že nie všetky pravidlá, ktoré tu desiatky rokov máme sú správne.“*
Moderátor: *„Pandemická komisia ale v piatok navrhla teda zákaz vychádzania. Ako budete vy hlasovať na vláde, ak teda príde tento návrh?“*
12:23:20
Richard Sulík: *„No, ak príde tento návrh a pri zákaze vychádzania zrejme príde, áno, pokiaľ si spomínam. No, ja súhlasím s tým, aby sme zobrali tie najviac premorené okresy a mali zákaz vychádzania. Ale my musíme vedieť, aj čo bude potom. Tak, ako keď bolo celoplošné testovanie sme sa nezamýšľali dostatočne, čo bude potom. A potom, áno, od toho testovania prešli možno že 4 týždne a mohli sa robiť opatrenia. Aj ten Semafor zdravia, ktorý som ja predložil, ten pandemický plán z dielne SaS je už tiež, to už je tiež 3 týždne dozadu. A mohlo sa začať konať. Mali byť v podstate okamžite sa mali pretestovať vždy tie najviac zamorené okresy. Tak s takýmto niečím určite súhlasiť budem. Ale opäť.“*
Moderátor: *„A keď bude celoštátny?“*
Richard Sulík: *„No, tak to je také, že dobre, ale čo bude potom? Ja by som rád vedel, že čo bude potom? Lebo opäť to zavrieme, ako sme to už raz zavreté mali. Opäť napáchame škody. No a potom čo? Chvíľku to klesne a o pár týždňov to pôjde znovu. Chvíľku to klesne, zaspíme na vavrínoch a potom to pôjde znovu hore? Čiže ja by som chcel vidieť ten plán. A keď budem vidieť, že toto je plán a súčasťou nejakého logického plánu je lockdown, tak v poriadku, viem si predstaviť taký...“*
Moderátor: *„Ale na ten plán v podstate čakajú ľudia. Čiže vy ste ho už asi mali vedieť, nie?“*
Richard Sulík: *„No, ja o ňom neviem. Ja viem o jednom, ktorý som ja predložil, Semafor zdravia. A potom hovorí sa už asi druhý týždeň, že minister zdravotníctva chce predložiť.“*
Moderátor: *„Lebo je 10 dní pred Vianocami a ľudia potrebujú tú predvídateľnosť.“*
Richard Sulík: *„No všetci, aj ja tu žijem v tejto krajine. Aj ja chcem, však aj pre mňa platia pravidlá a ja by som tiež rád vedel presne, ako to bude.“*
Moderátor: *„Ale vy ste vo vláde, pán Sulík, len vám pripomínam teda, že.“*
Richard Sulík: *„Ešte raz vám hovorím, ja som spravil, čo bolo v mojej moci. Ja som predložil pandemický plán Semafor zdravia. S významnými odborníkmi sme ho tvorili. OK, nebol prijatý. Čakám alebo počúvam už druhý, tretí týždeň, že minister zdravotníctva predloží nejaký plán, ale to sú len akože oznamuje sa to. Ale pokiaľ nebudeme mať plán, ja vám neviem dnes povedať, že či budem súhlasiť s lockdownom, nebudem súhlasiť, s akým lockdownom a tak ďalej.“*
Moderátor: *„Pán Pellegrini, sú navrhnuté opatrenia teda dostatočné? Alebo to obmedzenie mobility malo prísť už skôr?“*
Peter Pellegrini: *„Viete, ja hneď zodpoviem, ale viete, teraz, keď som počúval pána ministra, tak som si uvedomil, že aj keby mi dnes nebolo umožnené prísť do tejto relácie a bol by tu sám, tak aj to by stačilo, lebo stačí, keď ho ľudia počúvajú a on v priamom prenose hovorí o tom, ako vajatá a tápe tá vláda. Že ani som sám, ako vicepremiér, vicepremiér*

netuší, ako sa tu vlastne ideme nasledujúce týždne riadiť. No a potom, čo už tí ľudia? Čo tí občania chudáci už majú potom si myslieť, v akej nálade majú žiť, keď nevedia, čo bude zajtra a pozajtra, keď náš druhý najvyšší predstaviteľ vlády vôbec netuší. Po ďalšie, sám priznal. Opatrenia mnohé už mohli prísť. Veď viete, pán Sulík, veď je pekné, čo hovoríte. Veď ja vás za tie mnohé vaše reči aj chválim. Len pre občanov a pre krajinu je vždy rozhodujúci výsledok. No to je fajn, že ste prijali semafor, ale neni prijatý. To je fajn, že ste pokritizovali zatvorenie gastroprevádzok, ale tie krachujú a sú zatvorené. Darmo, že ste to povedali. Ste spoluzodpovedný za to, čo sa deje v tejto krajine. Viete, mali sme predtým lockdown. Potom sme nechali ľudí cestovať, nechali sme otvorené hranice, dokonca Českú republiku z titulu viac politických, ako epidemiologických, hoc tam už bola kríza sme mali stále zelenú, ale Chorvátsko, ak si pamätáte, už bolo červené, hoc tam malo 200 prípadov denne. Nechali sme hranice otvorené, potom sa čudujeme, že darmo môžete pretestovať spoločnosť, darmo môžete lockdownom znížiť nákazu, ak si necháte napríklad hranice otvorené ako syr deravý. No, tak potom to bude jedno s druhý, pretože takto to budeme donekonečna sa s týmto motať. Takže áno, mnohé opatrenia mohli prísť už skôr, pretože ešte raz. Od plošného testovania sa tu za 30 či 40 dní neurobilo nič. Len sa čakalo, kedy to začne stúpať. Ak sa pýtate na lockdown, ešte raz hovorím. Ak by sme neboli s Rumunskom dve najhoršie krajiny v Európe s najnižšou a najslabšou ekonomickou pomocou, tak vám garantujem, že nejaký týždňový, dvojtýždňový aj lockdown by tie firmy prežili aj reštaurácie, keď by vedeli, že dostanú naozaj v celku dobrú ekonomickú pomoc. A injekciu, tak by to všetci nemali z toho taký stres. No, ale keď im minister vnútra odkáže reštauráciám, že vďaka lockdownu a ekonomickej pomoci štátu sa majú lepšie, ako keď normálne fungovali, však to je prepáčte, veď títo ministri za OĽaNO, či je to Matovič, či je to Mikulec, či je to už a mi je to veľmi ľúto, že už skĺza do tej roviny aj pán minister obrany Naď, ktorý už je viac politik, ako minister obrany. Veď tu ľudí urážajú, nadávajú im. Veď to sa nedá."

Moderátor: *„Pán Pellegrini, ale vy necítite, ako opozícia tiež zodpovednosť za tú situáciu, ktorá tu je, pretože 17. novembra boli plné námestia. Opozícia burcovala ľudí, aby prišli demonštrovať. Dnes máme plné nemocnice."*

Peter Pellegrini: *„Časť opozície."*

Moderátor: *„Časť opozície, samozrejme. Včera napríklad ĽSNS demonštrovala pred prezidentským palácom. Ako to vnímate?"*

Peter Pellegrini: *„Viete my, ako opozícia, my parlamentná opozícia, my Hlas sme podporili všetky, všetky opatrenia a zákony, ktoré prišli v skrátenom legislatívnom konaní. Ja som ešte za celý život nevidel za pár mesiacov desiatky a desiatky skrátených legislatívnych konaní. A každý si môže pozrieť hlasovania, tam, kde je to naozaj na prospech zdravia a na prospech krajiny a občanov sme zahlasovali za. Čiže my nehádžeme tam, kde to nie je vhodné polená koalícii pod nohy. Ale zas na druhej strane nemôžeme ani mlčať. Viete, tí ľudia na to námestie a ešte raz, tí ľudia si vyprosia, aby ich niekto nazýval opicami alebo neviem kým. Tí ľudia tam už idú, ako myslím si, aj z pocitu beznádeje. Môže tam byť pár provokatérov, môže tam byť pár nejakých fanúšikov, ktorí sa radi bavia nejakým spôsobom ostrejšie. Ale chodia na tie stretnutia aj bežní ľudia. Aj včera v Banskej Bystrici bolo takisto niekoľko stovák ľudí na námestí a nemal som pocit, že by to boli nejakí chuligáni. Boli to normálni ľudia, ktorí tam už idú chudáci aj s vedomím tým."*

Moderátor: *„Čiže boli ste tam aj vy?"*

Peter Pellegrini: *„Nie, ja som videl iba fotky, ktoré mi poslali kolegovia. Vzhľadom na túto reláciu som zostal v Bratislave. Ale nie kolegovia, priatelia, ktorí išli cez námestie, tak odfotili tých ľudí. Viete, je to už beznádej. A tí ľudia aj vedia možno, že porušujú zákon, že by sa nemali zhromažďovať, ale tá beznádej je už silnejšia a taká tá neistota, čo ich vôbec v živote čaká je už viacej ako nejaký strach pred nejakou sankciou. A to je to, kde sme sa dopracovali. Ja som si nikdy nemyslel, že bude vláda s ľuďmi takto narábať, že sa rozháda so svojimi*

občanmi. A že nakoniec bude ako keby vo vojnovom stave s časťou obyvateľstva, pretože tí ľudia naozaj už sú na pokraji nejakého zrútenia. A musím povedať, že myslím, že minulý týždeň bol zverejnený prieskum a len pripomeniem. V čase, keď som sa stal predsedom vlády, krátko po vražde novinárov a po obrovských protestoch na uliciach si zmenu vlády želalo menej ľudí a menej percent, ako si dnes želá zmenu tejto vlády. To tiež svedčí o niečom, že to nie sú moje slová, ako predsedu Hlasu. To sú slová občanov z ulice, ktorých ja tu tlmočím."
Moderátor: *„Dáme priestor pánovi ministrovi. Pán minister, najviac sú dotknutí teraz reštauratéri. Museli veľa investovať teda aj do zateplení reštaurácií. Do tých ohrievačov."*
Richard Sulík: *„Terás."*
Moderátor: *„Terás, pardon. Čo teda môžu očakávať od vás, ako od vlády a od vás, ako ministra hospodárstva? Ako im to vykompenzujete?"*
Richard Sulík: *„No, tak to, čo robí ministerstvo hospodárstva, to je kompenzácia nájmov. To ide, tam sme vyše 20 000 žiadostí vybavili a vyše 30 miliónov eur vyplatili. A v tomto pokračujeme. Teraz sme to prednedávnom predĺžili až do konca marca túto pomoc. Druhý druh pomoci je, že ministerstvo sociálnych vecí prispieva na zamestnancov, prepláca mzdy zamestnancov, aj odvody do nejakej výšky. To rieši ministerstvo sociálnych vecí, pán Krajniak. No a potom tretia veci, že sa im prepláca časť obratu a keďže reštaurácie patria pod cestovný ruch a cestovný ruch patrí pod ministerstvo dopravy, tak to rieši pán Doležal. No a okrem tohto avizoval ešte Igor Matovič nejaký druh pomoci v tom čase, keď išli byť tie reštaurácie zavreté. To si zobral on, ako premiérsku tému a predpokladám, že už by to malo čoskoro byť."*
Moderátor: *„Ten obrat alebo tá refundácia z obratu by mala byť zhruba do nejakých 10 %."*
Richard Sulík: *„Hej."*
Moderátor: *„Práve reštauratéri alebo hovoria, poukazujú na Rakúsko. Áno, tam je ekonomická situácia úplne iná, ale tam im idú preplácať až 80 % obratu z minulého roku."*
Richard Sulík: *„Áno, viete, to je, že 10 %, to nie je len. Oni dostanú 80 %, ale nedostanú už nič iné. Tu je to 10 %, ale dostanú nájmy preplatené, dostanú tie pracovné sily preplatené. Napriek tomu 10 je možno málo, ale vám garantujem, že 80 je určite veľa. A tak či tak, najlepšie je im dovoliť podnikať. Oni nepotrebujú almužny od štátu. Títo majitelia reštaurácií, oni chcú, aby im tie ich podniky mohli fungovať, preto ja sa prikláňam k tomu, že zaveďme ľubovoľné hygienické opatrenia, stoly najmenej 2 metre od seba, pri vstupe meranie teploty, dezinfekcia rúk, kľudne robme to, čo robia v západných štátoch, že každý hosť sa bude musieť zapísať do zoznamu, aby bol spätne vystopovateľný. A tak ďalej. Toto všetko robme, ale držať ich zatvorené považujem naozaj za veľkú chybu."*
Moderátor: *„To je síce fajn, pán Sulík, ale to, čo ste povedali sa vám nedarí práveže vo vláde presadiť. Tak ako im pomôcť? Je tá pomoc dostatočná?"*
Richard Sulík: *„No dobre, ale veď ja nie som premiér, my tam nemáme väčšinu členov. Však to je úplne základná aritmetika. To, ako keby som teraz išiel pánovi Pellegrinimu vyčítať, že no, čo tu rozprávate, však to presaďte v parlamente. No tak je úplne zjavné, že nemajú väčšinu v parlamente, tak nepresadia tam nič, môžu akurát sa ozvať a môžu argumentovať. A kritizovať. No a my nemáme väčšinu vo vláde. To je holý fakt. Jednoducho už tam bolo niekoľko hlasovaní, kde my sme boli traja osamotení, ešte minister školstva a minister zahraničných vecí. Ako to je jednoducho základná nie parlamentná, ale vládna aritmetika, že to tak je. A ja to tak rešpektujem."*
12:33:16
Moderátor: *„Hrozí, že teda väčšina tých reštauratérov skrachuje. Čo teda by ste im takto odkázali?"*
Richard Sulík: *„Áno, toto je vec, kde mi krváca srdce doslova. Preto, lebo áno, už som sa párkrát vyjadril, toto je normálne, že cielená likvidácia gastrobiznisu. 60 % ja neviem, odkiaľ vy to číslo máte, ale z môjho takého, že pocitového poznania to kľudne môže byť pravda. Ak to*

bude 40, je to tiež strašne veľa. A vec, ktorá možno nemusela byť. Ja teda dúfam, že keď bude a najmä teda, kostoly sú otvorené. To ma ešte navyše na tom celom škrie. Ja teda dúfam, že keď bude pandemický plán, lebo tá pandemická komisia minimálne už prestala brať ohľad na alebo nebrala ohľad, čo teraz zasadali naposledy, na tieto politické veci. Povedali, no tak jasné, keď zavrie, tak aj kostoly, aj lyžiarske strediská. Tak uvidíme. My potrebujeme ten plán. Lebo nemôže každý vedieť všetko. No nejde to jednoducho. A hlavne, keď tu máme viacero orgánov. Máme tu pandemickú, máme tu ústredný krízový štáb, máme tu vládu. Tak ja samozrejme viem, čo sa deje na vláde. Ale už napríklad na pandemickej viem to len sprostredkovane, lebo ja ani len, kebyže chcem, nemôžem chodiť na všetko všade. To by som nerobil nič iné."

Moderátor: *„Pán Pellegrini, pán minister tento týždeň predstavil ďalšie kilečko na uľahčenie podnikania podnikateľom. Čo sa týka tých opatrení pre reštauratérov, sú podľa vás dostatočné? Alebo s čím by mala prísť konkrétne vláda a minister hospodárstva?"*

Peter Pellegrini: *„Hneď vám na to poviem odpoveď. Viete, mám niekedy pocit, že táto vláda robí všetko preto, hľadá spôsob, ako nedať nikomu nič z tej pomoci. Alebo tak sa hrá na cielené opatrenia, aby tie výdavky boli čo najmenšie a potom sa čudujeme, ako je možné, že ideme sa zadlžiť v najbližších 2 rokov, tento a budúci rok extrémne, až niekde k 63-4 %. To je dlh, ktorý sme už dávno tu nemali. Respektíve ešte, či vôbec. A my nevidíme, kde tie peniaze idú skončiť. Pretože tá pomoc je naozaj s Rumunskom najnižšia v rámci celej Európy a to hovorí OECD, Medzinárodný menový fond, to nehovorím ja. Najnižšia, najslabšia. A preto tak to aj vyzerá. Ja by som možno že povedal, že ak máme riešiť pandémiu regionálne vzhľadom na to, kde aké sú aj úrovne nakazenia, možno by bolo tentokrát už naozaj správne zapojiť samosprávy. A nechať časť právomoci samosprávam. Pretože mám pocit, že keď samospráva vidí, ako zlyháva centrálna vláda, tak vie prísť so svojimi vlastnými riešeniami. A možno by vedeli riešiť aj gastro priemysel, aj terasy na vlastnom území, vedeli by si to odkontrolovať, vedeli by lokálne pravidlá zaviesť. A možno že by to nakoniec fungovalo podstatne lepšie, ako ak všetci čakáme na tlačovú konferenciu po 10 hodinách rokovania ľudí, o ktorých mnohí ani nevieme, čo sú to za ľudia. Pretože toľko komisií je, že niekedy ani netušíte, čo to je. A posledne, keď sa premiéra Matoviča pýtali na nejakých odborníkov, čo mu poradili to celoplošné očkovanie, povedal, tí sa vyparili, hľadajte si ich. No to takúto odpoveď vám môže dať jeden predseda vlády. No, asi nie. Ale, ak ste sa ma pýtali na to prestavenie toho kilečka. Tak viete, to je zase také fajn. Veď to je výborné. Aj to je téma do dobrých časov, viete, do dobrého počasia. Keď všetko už tak funguje a chcete si tak ešte krásne vyladiť ten systém. Tu máme ťažký úraz, zlomeninu otvorenú s tepnovým krvácaním, kde strieka krv a pán minister namiesto toho, aby prišiel s obrovským balíkom peňazí, ako ide zachrániť gastro, ako ide zachrániť zamestnanosť, ako ide zachrániť ekonomiku, ktorá ďalším lockdownom utrpí vážne straty, tak on príde s leukoplastom na takéto ťažké zranenia a dá tam nejaké pekné veci. Samozrejme, pod rúškom kilečka aj také, ktoré idú ďalej po nejakých sociálnych istotách, ale o tom sa môžeme ďalej baviť. To, čo predstavil teraz, by mal predstaviť vtedy, keď už ostatné bude urobené. A ak má byť výsledkom momentálne jeho kilečko, no to je také fajn, o tom sa dá dobre diskutovať, ale očakával by som v tejto ťažkej ekonomickej situácii, v akej sa krajina nachádza podstatne inú predstavu o tom, ako pomôcť priemyslu. Kilečko nezachráni žiaden podnik. Kilečku len ubudne nejaká papierovačka a podniku ubudne možno jedna účtovníčka z 20. To je tak všetko. Na záchranu ekonomiky je to úplne slabé a sa čudujem, že prichádza s tým práve v tento moment, keď všetci naňho nahliadali, ako na človeka, ktorý má prísť so zásadnými opatreniami. A keď hovorí pán kolega, že máme tu nejaké komplikované procesy riadenia, nie. Tie procesy sú jasné. Máme vládu na čele s premiérom. Máme ústredný krízový štáb, kde je minister vnútra zo zákona šéf. Toho ste videli za posledný mesiac niečo povedať? Okrem toho, že ponadával ľuďom? No nič, nevidíme ho. Tam je skrytý za tým rúškom, netuším ani, či vôbec niečo rozhoduje, či nie.*

Potom je tu pandemická komisia. Ale každý má svoju hierarchiu. A tuto má jedného lídra. Lídrom v tejto krajine je predseda vlády, potom má svojich zástupcov, ako aj pána Sulíka, vicepremiérov, členov vlády. Tí nesú maximálnu zodpovednosť za to. A ak sa teší pán Sulík, že nálada je zlá, lebo sa veľa zatvára. Ale nech sa páči, ďakujem, že ste to spomenuli, že aj za mňa sa začalo a viete, ja nebudem nikdy brániť orgánom činným v trestnom konaní, aby konali zodpovednosť a brali na zodpovednosť všetkých, čo niečo spravili. Len ono viete, ono sa vám za chvíľku už minú tí kandidáti alebo možno koľkých ešte zavrieť."
Richard Sulík: *„Na to sa teším najviac."*
Peter Pellegrini: *„A z toho sa už potom táto spoločnosť nenaje. Chvíľku si môžeme potlieskať, len prosím popri tom, čo nerobí vláda, lebo vláda nezatvára. To robia policajti bez toho, čo vy si myslíte a či chodíte do roboty."*
Richard Sulík: *„No jasné."*
Peter Pellegrini: *„To nemá s vami žiaden súvis."*
Richard Sulík: *„Áno."*
Peter Pellegrini: *„To robia policajti a to robia prokurátori."*
Richard Sulík: *„Hlavne, že to nerobili počas vašich vlád."*
Peter Pellegrini: *„Za mojej viete, pán kolega, za našej išla vo väzby dokonca naša vlastná štátna tajomníčka, som zvedavý, kedy pôjde váš štátny alebo vaša štátna."*
Richard Sulík: *„No tak počkajte, zas..."*
Peter Pellegrini: *„Len aby ste to."*
Richard Sulík: *„Vaša štátna tajomníčka mala toľko na rováši, že už sa nedalo inak."*
Peter Pellegrini: *„Veď ale, len aby ste to neznehodnocovali, že sme aj my niečo robili. Ja som sa snažil o očistu justície, ale ešte raz vám hovorím. To je fajn, ale to sa deje bez toho, či vy, alebo premiér prídete do roboty. To robia policajti, prokurátori. Ale vy, kde chodíte do roboty je ministerstvo hospodárstva."*
Richard Sulík: *„Dobre, môžem teraz ja pár slov povedať? Lebo už, ale už hovoríte tretíkrát to isté pán Pellegrini."*
Peter Pellegrini: *„A ekonomika krváca. Ale prepáčte, ekonomika krváca. A prísť s kilečkom, to je také, že ešte raz. Tu krvácame tepenne, treba obrovskú operáciu."*
Richard Sulík: *„Áno, to sme už počuli, pán Pellegrini, to už bolo, to už bolo"*
Moderátor: *„Nechajme reagovať pána Sulíka. Pán minister, teda bolo vhodné prichádzať tento týždeň dajme tomu, keď sa zatvára, keď tie reštaurácie krvácajú s kilečkom, ktoré je, ako pán Pellegrini hovorí, do dobrých časov?"*
Richard Sulík: *„Celé mesiace sme na tom pracovali a práve teraz, keď tým podnikom je ťažko, tak im pomôžem. Ja nebudem predsa s tým čakať. Však pri tej rane, tam je viac. Tam už ich je dosť, ktorí sa to snažia riešiť. Po prvé, po druhé, tak ja som predložil návrh Semafor zdravia, nebol akceptovaný, tak ja už viac neviem urobiť. A nebudem tam postávať okolo so založenými rukami. No tak robím aspoň veci, ktoré viem, že budú mať prínos. Jednoducho to je jasný dôkaz toho, že ministerstvo hospodárstva nespí, robí si svoju robotu. Toto pripraviť do tohto štádia, v akom sme to predstavili trvalo celé mesiace. Teraz na tom ideme samozrejme sa snažiť budúci rok z toho čím viac uzákoniť. A pán Pellegrini, vy by ste to teda rozhodne nemali bagatelizovať, preto lebo celých 12 rokov, vy ste tam boli 12 rokov, sa to podnikateľské prostredie zhoršovalo. Zhoršovalo sa, boli dobré časy, boli veľmi dobré časy a vy ste pekne rok, čo rok zhoršovali podnikateľské prostredie. A treba to teraz konečne napraviť. A áno, máme tu zlomeninu, riešia to, operujú. A čo ja teraz budem akože nič nerobiť? No tak to kilečko je z tohto pohľadu čím skôr, tým lepšie. Potom sme tu počuli od pána Pellegriniho, že teda kde tie peniaze končia, lebo deficit je veľký. Tak ja vám poviem, kde končia. Prenechali ste tejto vláde zadlžené nemocnice. No tak na oddlženie išlo hneď pol miliardy. Zanechali ste veľký dlh v energetike pri OZ. To asi pán Žiga vám potom bude vedieť porozprávať. Aj to musí naša vláda vykompenzovať. Čiže vy ste tam nechali tie nášľapné*

míny. No a potom ešte treba si jednu vec uvedomiť, že peniaze, teda ten deficit, to je len rozdiel medzi príjmami a výdavkami. A môžete mať deficit veľký, keď máte veľké výdavky a tie my nemáme, lebo my šetríme, my znižujeme napríklad náklady na prevádzku ministerstiev o 10 %. Ale deficit môžete mať veľký aj vtedy, keď máte príjmy nízke. Keď skrátka tu sú príjmy, tu výdaje a teraz zrazu vám tie príjmy poklesnú a to sa deje, keď je kríza. Jednoducho odvádzajú tie firma menej daní a toto spôsobuje deficit. Čiže to nie je tak, že my ich niekde skrývame alebo čo. Chcel by som pripomenúť, naša vláda nemala jedinú korupčnú kauzu doteraz a to sme tiež už trištvrte roka vo vláde. To bolo nemysliteľné. To týždeň neprešiel, aby nebola korupčná kauza za Fica."

Peter Pellegrini: *„Ešte sa nevyriešilo všetko asi, čo ste urobili. Nebolo kedy."*

Richard Sulík: *„No však nebojte sa. No tak dobre, ale to, čo vieme dodnes povedať je, že nemáme žiadnu korupčnú kauzu a vy ste ich mali teda, aj vy ste mali, ale a to nehovorím o vláde Roberta Fica, ktorý tam teda predtým 12 rokov tu bačoval a kántril našu krajinu. Zase nestavajme to prosím vás pekne tak, že všetkému je na vine Igor Matovič. Nie je to pravda. Nie je to pravda. Práveže tá očista spoločnosti, ona je brutálne dôležitá, aby všetci tí gauneri, ktorí a vy hovoríte, že my s tým nič nemáme. No, ale však policajti mali zviazané ruky, nemohli nič vyšetrovať. Tam Kováčik, čo dnes sedí v base, bývalý špeciálny prokurátor zo 61 káuz alebo prípadov vyšetril 0. No, tak jasné."*

Moderátor: *„Keď vy ste tento týždeň predstavili alebo respektíve pred niekoľkými dňami aj plán obnovy, dohodne sa vláda alebo koalícia teda konkrétne kam tých avizovaných 6 miliárd pôjde? Pretože každá koaličná strana si predstavovala svoj plán obnovy."*

Richard Sulík: *„Určite sa dohodneme. My sme mali na koalícii takú dohodu, že každá strana predstaví svoju verziu. Tak v zmysle tejto dohody sme my toto spravili. Ten plán obnovy SaS považujem za najviac rozpracovaný. Robili sme to tak, že najprv sme si zistili, aké sú podmienky čerpania týchto peňazí, spojili sme sa a naším komisárom, ktorý je zároveň vicepredseda v Európskej komisii. No a všetky body, ktoré navrhujeme v pláne obnovy sú v súlade s tým, čo požaduje Európska komisia. To je, že veľmi dôležité. A teraz skrátka je na stole náš plán, sú iné a už prebiehajú rokovania tak, aby sme niekedy začiatkom roka, možno že február marec mali pokope plán obnovy, ktorý tam spoločne pošleme."*

Moderátor: *„Pôjde z tohto plánu obnovy konkrétne na niečo peniaze, aj čo sa týka trebárs reštauratérov alebo ľudí, ktorí momentálne sú postihnutí korona krízou?"*

Richard Sulík: *„Na to nie je určený plán obnovy. Na to sú normálne peniaze zo štátneho rozpočtu, ktoré treba jednoducho poskytnúť v rámci štátnej pomoci. A na tomto, vymenoval som tie rôzne typy tej štátnej pomoci. Ale súhlasím, bolo by dobré na tom ešte popracovať. Chcem ešte raz spomenúť, že približne v polke októbra sa premiér Igor Matovič opakovane vyjadril, že to, že to, že tie reštaurácie sú aktuálne zavreté, že na starosť, on si berie na starosť tie kompenzácie, to odškodnenie."*

Moderátor: *„Nie sme v časovom sklze? Pretože niektoré krajiny ten plán obnovy už finálny odovzdali, napríklad Česká republika. Stihneme to?"*

Richard Sulík: *„No, deadline je 30. apríl. Skôr ako aj tak nespravíte nič jednoducho. A my to tam pošleme určite skôr, ako 30. apríla."*

Moderátor: *„Pán Pellegrini, vy sa ako na to pozeráte? Stihne to Slovenská republika do konca apríla?"*

Peter Pellegrini: *„Pozrite, keby sa nič nedialo a tejto ekonomike netreba nejaké zásadné impulzy na jej rast, tak sa môžeme držať deadlinov a lehôt. Ale vidíte, že iné krajiny nečakajú. Aj iné krajiny môžu čakať do apríla. A nečakajú. Dokonca dnes už máme aj prvú krajinu minimálne jednu, ktorá už dostala aj zálohu myslím, že v objeme 2 miliardy eur. Pretože Únia prisľúbila, že časť peňazí pošle už vopred, ak bude predschválený program obnovy, aby sa už peniaze mohli používať. No žiaľ, tu vidíme to vajatanie zo strany vlády a opäť, boli nám sľúbené leto konferencií a taká celospoločenská diskusia o potrebe toho, čo bude treba v*

krajine. Minister financií prišiel potom s takým kompilátom všetkých možných investícií a projektov, ktoré v krajine existujú a nazbieral ich niekde. Na čo by nebolo stačilo ani 20 plánov obnovy. No a potom sa spustila vlna predbiehania politických súperov, kto predstaví lepší plán obnovy, no som zvedavý, ako z týchto 4 idú urobiť ten jeden. Mám vážne obavy, že to vláda nestihne. Respektíve, ak aj stihne, mám obavu o kvalite toho materiálu, či bude plne zodpovedať podmienkam EÚ. A či ho potom komisia aj schváli. Ja pevne verím, že áno. Ja musím Slovensku držať palce teraz bez ohľadu na to, kto je pri moci. Aby sme tých 5-6 miliárd pre našu ekonomiku získali a urobili všetko preto. A v tomto prípade opäť nebudem robiť nejakú diverznú činnosť, aby som tomu zabránil. Naopak, ak budeme môcť pomôcť s našimi kontaktmi aj na pôde Európskej komisie, nech sa páči, ale musí to byť zmysluplný dokument. A pán minister, lebo ja vás nemôžem nechať odísť od tohto stola, ako opozičného politika. A preto súhlasím s vami, že ste povedali, že za všetko nenesie vinu len Matovič, pán Matovič, premiér. Nenesie, lebo aj vy nesiete tú vinu za to, čo sa na Slovensku deje."

Richard Sulík: *„My sme toho hodne zdedili, pán Pellegrini, zase vy nehrajte, že ste teraz prišli."*

Peter Pellegrini: *„Aj vy nesiete vinu za to, ale za to, ako riadite teraz tú krajinu nesiete zodpovednosť aj vy. Nielen pán Matovič a vy ste jeho pravá ruka."*

12:46:22

Moderátor: *„Ďakujem veľmi pekne. Pán minister, samozrejme, môžete reagovať. Ale vráťme sa potom aj k tomu testovaniu teda a k Vianociam. Možno ešte taká otázka predtým, ako odpoviete na to, čo bolo povedané. Ak bude teda zákaz vychádzania a ľudia poprípade by sa dali pretestovať, mohli by cestovať medzi okresmi? Čo si myslíte?"*

Richard Sulík: *„No, už som predtým povedal, že potrebujeme mať nejaký plán. Predvídateľný, logický, pochopiteľný plán a keď ten bude stáť, tak si myslím, všetky tieto otázky budú tým plánom automaticky zodpovedané. A teraz poďme prosím vás pekne k tomu plánu obnovy. No, po prvé, to, čo predložili koaličné strany, tak veľa vecí už dnes je tam, že to isté, rovnaké, napríklad podpora školstva a tak ďalej. Už to bolo aj prediskutované aj dohodnuté. Čiže ja nemám obavu, že tu by sme sa nevedeli dohodnúť, keď dáme dokopy. To nie sú, že každý plán je úplne iný, ako tie ostatné. A po druhé, my napríklad sme to spravili tak, že všetky tie projekty, ktoré uvádzame v pláne obnovy, sú v súlade s tým, čo požaduje Európska komisia, čiže každý z nich by mal byť prijatý, je to aj odkonzultované. Ale zároveň my sme tam dali nejakú rezervu, že bude to 5,8 miliardy, my tam máme asi o 2 miliardy viac sumu, že aby sme vytvorili priestor na tú dohodu, že no tak dobre, niečo vyškrtáme. Preto ešte raz, nemám najmenšiu obavu, že k tej dohode dôjde. A 30. apríl je deadline, ale myslím si, že to bude výrazne, že to bude týždne, mesiace skôr, ako ten 30. apríl."*

Moderátor: *„Ekonomike dosť výrazne pomôže, keď sa korona kríza vo svete vyrieši. A malo by jej pomôcť teda očkovanie. Pán Pellegrini, vy ste aj pred pár dňami na sociálnej sieti sa teda vyjadrili, že sa možno nedáte zaočkovať, že to neodporučíte ani svojim rodičom. Keď ste boli ešte premiér, tak ste povedali, že povinné by to malo byť pre krízovú infraštruktúru. Prečo tá zmena rétoriky?"*

Peter Pellegrini: *„To bola otázka ešte raz, lebo sa to tak vytrháva z kontextu. Bolo to v inej televíznej relácii spolu s pánom podpredsedom Grendelom. Kde sme mali odpovedať na otázku áno, nie. A otázka znela, či by sme si nemysleli, že v prípade najrizikovejších skupín by mohlo byť povinné. No a keďže sme odpovedali rovnako sme odpovedali áno, áno, ale teraz, ak by ste sa ma pýtali, či by má byť povinné očkovanie en bloc, tak pokiaľ nemáme istotu o bezpečnosti vakcíny a pokiaľ nemáme absolútnu istotu, že nemá žiadne vedľajšie účinky, tak nemôže žiadna vláda zobrať na seba zodpovednosť, že prikáže občanom povinné očkovanie. Dokonca neviem, či nie sú aj nejaké odporúčania Svetovej organizácie zdravotnej, že by to mohlo byť asi dobrovoľné. Ale nechcem tu zase interpretovať nejaké vyjadrenia medzinárodnej inštitúcie, ak sa mýlim. Ja si myslím, že ak by bola nálada v spoločnosti*

normálna, tak aj vy, ako verejnoprávna televízia pravdepodobne by mala ísť veľká kampaň s vysvetľovaním ľuďom nejakým spôsobom im odporúčať, možno po skupinách, vy ste najrizikovejší, mohli by ste sa dať. Ale opäť, vysoko odporúčané pre najrizikovejšie skupiny, ale zaviesť povinné očkovanie, že nejaký zákon alebo niekto nám prikáže, že ak nepôjdeš sa dať zaočkovať, tak si občan druhej kategórie, to si za tejto situácie neviem vôbec predstaviť. A už vôbec nie za situácie, keď minister Krajčí povie, že Slovensko by malo z rozpočtu teraz dať bokom peniaze na nejaký kompenzačný fond, z ktorého budeme kompenzovať vedľajšie účinky a nejaké poškodenia zdravia. No tak to nevyvoláva veľkú dôveru."
Moderátor: *„Ale ak relevantné inštitúcie schvália tú vakcínu, Slovenská republika, Európska únia?"*
Peter Pellegrini: *„Ak ju schvália, Slovenská republika by ju mala dať k dispozícii všetkým, ktorí sa ňou zaočkovať budú chcieť dať. Bezplatne, to je absolútne samozrejmé. Ale mala by ich poučiť o všetkom a mala by ich dať očkovať. Ja, ako občan som podstúpil všetky očkovania, ktoré mi zo zákona nejakým spôsobom patrili alebo platili. Dokonca aj budem musieť ísť na nejaké tetanus alebo niečo po 10 rokoch znovu. S tým ja nemám žiaden problém. Ale na druhej strane."*
Moderátor: *„Ale malo by to byť dobrovoľné aj v kritickej infraštruktúre, ako v nemocniciach, hasiči, policajti, DSS-ky."*
Peter Pellegrini: *„No, musíme. To je už potom možno lokálne rozhodnutie, či to tam použiť, alebo nepoužiť. Opäť si myslím, že by aj v týchto oblastiach to malo byť vysoko odporúčané a mali by tí ľudia byť presvedčení natoľko, že to spravia aj dobrovoľne, bez ohľadu na to, aby im to niekto prikázal. Už riešiť takú dilemu, či sa ja sám dám zaočkovať, alebo pán premiér dával minule nejaké vyjadrenie, že on sa dá až posledný, aby náhodou neobral nejakého iného chudáka o vakcínu, no tak mu z Čiech odkázali, že mu pošlú z Čiech z ich zásob, aby nikoho neobral, že môže ísť prvý s celou rodinou sa ukázať, keď chce. Ja z toho nerobím politiku. Ja som človek v nejakom veku, s nejakou imunitou plus-mínus, ktorý nejakým spôsobom sa o seba stará. Keď som sa nedal zaočkovať na chrípku, ktorá je takisto pre mnohých nebezpečné ochorenie, tak zvažujem, či sa dám preočkovať na COVID."*
Moderátor: *„A budete to odporúčať ohrozeným skupinám? Ako politik."*
Peter Pellegrini: *„Ohrozeným skupinám to ako politik určite budem odporúčať, že vzhľadom na ich riziko ich zdravia a v prípade nákazy pre nich ťažký priebeh a možno až smrť im môžeme odporúčať, aby sa naozaj poučili o všetkom a využili takú vakcínu, ktorej budú dôverovať. Ale prikázať im to alebo dokonca podmieniť na európskej úrovni, že budeme môcť cestovať do Rakúska, do Nemecka len, ak budeme mať očkovací preukaz, prepáčte, to nebudem nikdy s tým súhlasiť."*
Moderátor: *„Pán minister, vy sa dáte zaočkovať? Vyrieši to vakcína?"*
Richard Sulík: *„Pán Pellegrini teraz hovoril, ako vládny politik. Ja som to rád počúval, plne s tým súhlasím. Ja sa zaočkovať dám, hneď, ako budem mať tú možnosť, sa dám zaočkovať, lebo ja už som otrávený z tohto obmedzovania slobody. To jedno očkovanie za to nestojí. Čiže ja sa určite dám zaočkovať. V žiadnom prípade nesmie byť očkovanie povinné, určite nie. Ani nejak silne podmienené. Môže sa stať, že iné krajiny si povedia časom, že test alebo očkovanie. S tým my nič nespravíme. Ale určite by to napríklad nemalo byť tak, že zákaz vychádzania, ale môžu vychádzať tí, čo sú zaočkovaní. To by som považoval za veľkú chybu. Ale treba to odporučiť, treba to dať hlavne k dispozícii tým, ktorí to chcú, ako veľká väčšina obyvateľstva alebo veľká časť obyvateľstva s tým je úplne v pohode. Tu je problém skôr, že tej vakcíny niet. Nie je ešte ani len schválená, musí to schváliť Európska lieková agentúra, ktorá by to mala schváliť do konca tohto roka podľa vyjadrenia predsedníčky Európskej komisie Ursuly von der Leyen. Takže, ak to bude do konca tohto mesiaca schválené, tak od januára uvidíme, koľko budeme mať k dispozícii tých vakcín, ale ich príde tak málo, že oni sa minú na všetkých, čo sú ochotní to spraviť, ktorí to spravia dobrovoľne. Ja budem medzi nimi,*

nebudem čakať až kým posledná alebo možnože mne z Čiech pošlú jednu. V každom prípade ja si myslím, že skutočné riešenie COVIDu príde až s touto vakcínou."
Moderátor: *„Hovorili ste, že väčšina ľudí je s tým v pohode. My máme pre vás pripravený prieskum agentúry Median SK, ktorý robila exkluzívne pre RTVS tento týždeň. Pýtali sme sa na očkovanie. Tak tento decembrový týždeň sa vyjadrilo až 54 % opýtaných, že by sa zaočkovať teda určite nedali alebo skôr nedali. Naopak tých, ktorí to vnímajú pozitívne, tak tých je 37 %. No a samozrejme, pýtali sme sa aj na dôvody pre a proti očkovaniu. Dôvody, pre ktoré sa ľudia plánujú dať zaočkovať proti ochoreniu COVID-19 sú najmä ochrana rodiny, ale aj zastavenie pandémie a šírenia vírusu. Dôvody, pre ktoré sa ľudia naopak naplánujú dať zaočkovať sú najmä obavy z vedľajších účinkov a čiastočne aj nedôvera farmaceutickým firmám alebo nedostatok informácií. No a čo sa týka povinnosti očkovania, len 6 % respondentov deklaruje, že očkovanie proti ochoreniu COVID-19 by malo byť povinné. Ďalších 17 % deklaruje, že by malo byť skôr povinné, naopak viac ako polovica ľudí deklaruje, že očkovanie proti COVID-19 by určite nemalo byť povinné. Ono je to zhruba asi 75 %, ktorí sú za dobrovoľnosť. No a čo sa týka, kto by mal byť ako prvý zaočkovaní, tak lekári a zdravotníci, potom ohrozené skupiny, zamestnanci a klienti DSS-iek, policajti, hasiči, vojaci, politici, učitelia a ostatní obyvatelia. Pán Sulík, na to, aby bola tá vakcína naozaj teda účinná, tak sa musí dať zaočkovať viac ako 60 % obyvateľstva. Ako to chcete dosiahnuť pri takýchto výsledkoch?"*
Richard Sulík: *„No, najprv sa chcem teda ani nie, že poopraviť, ale ešte raz zdôrazniť, ja som predtým hovoril, že väčšina obyvateľstva, potom som sa sám poopravil, že veľká časť obyvateľstva. Takto nejak som si to pamätal, lebo už nejaký takýto prieskum bol robený. Čiže OK."*
Moderátor: *„37 %."*
Richard Sulík: *„Viac ako tretina obyvateľstva teda by sa spontánne nechala zaočkovať. Tak to máte, keď berieme len dospelých. To máme asi takmer 1,5 milióna. No toľko vakcín, keď tu bude, to nepôjde zo dňa na deň. To bude chvíľu trvať. Samozrejme, u niektorých sa ukážu vedľajšie účinky. U veľkej väčšina nie. Budú s tým už nejaké skúsenosti zbierané. Bude sa o tom písať, hovoriť. A tí ľudia, samozrejme, oni toto, čo ste teraz prezentovali ten prieskum, to platí dnes. To už o pol roka môže byť úplne, úplne inak. No a budeme vidieť, že v ktorej skupine vznikajú väčšie škody. Lebo keď zo skupiny zaočkovaných bude mať že 1 % nejaké vedľajšie účinky, ale zo skupiny nezaočkovaných budete mať neviem koľko, povedzme 1 % mŕtvych, tak to tiež akože treba dať na misku váh, preto ja by som to teraz vôbec neriešil túto vašu otázku, že je to až od 60 % účinné, lebo ani to sa ešte až tak presne nevie. Jednoducho s tým treba začať a múdrejší budeme časom. Ono toto je vec, ktorá sa vyvíja, takmer nikto tu o tom nevie. Však všetci tu len tápame. Celý svet tápe. Nevie, však dávno by bol na svete liek, vakcína, už teraz tie testy ako tak sú. Toto je všetko tápanie."*
Moderátor: *„Hovoríte o tom, že by to teda malo byť dobrovoľné. Ak teda sa dá niekto zaočkovať, mal by mať nejaké výhody? O spomenutom COVID PASSe sme už hovorili alebo teda o tom, že by nemusel nosiť rúško ten človek."*
Richard Sulík: *„No, asi by mal mať ten COVID PASS, kde vie jasne deklarovať, ja som zaočkovaný, zo mňa žiadne korona riziko nevychádza. Ale ja by som tam treba skrátka s tým opatrne. Ja vám teraz neviem detailne odpovedať, ale keď budú príliš veľké motivácie na to zaočkovanie sa, tak už to začne naberať taký nádych toho, že tých, čo sa nechcú dať ideme ako keby až nútiť. Lebo aj napríklad, keď platí všeobecný zákaz vychádzania, ale tí, čo sa nechajú pretestovať, pre nich to neplatí. To je vlastne ako keby na prvý pohľad to znie motivácia, ale v konečnom dôsledku tých ľudí to toho nejakým spôsobom tlačíme."*
Moderátor: *„A ste aj za ten fond odškodnenia pre tých ľudí, ak by sa objavili nejaké vedľajšie účinky?"*

Richard Sulík: *„K tomu sa vám teraz vôbec neviem vyjadriť. Ja som to dnes prvýkrát počul. Ja som to nezachytil, že by sa minister Krajčí takto bol vyjadril. A akože som za dobré riešenia. Ale neviem takto spontánne na to odpovedať."*
Moderátor: *„Pán Pellegrini, čo vy hovoríte na ten prieskum?"*
Peter Pellegrini: *„No ja si myslím, že tie čísla hovoria za všetko a ak naozaj chceme, aby to percento toho zaočkovania bolo vyššie, tak musí nastúpiť kampaň. Musí nastúpiť naozaj informačná kampaň."*
Moderátor: *„Minister Krajčí už včera avizoval, že sa chystá."*
Peter Pellegrini: *„Nech sa páči, buď minister, možno že v jeho prípade radšej, keby to nebol on, lebo ja si nemyslím, že nejaká značná časť verejnosti ešte tomu človeku dôveruje, že vie, čo sa deje v rezorte zdravotníctva, že ho má pevne v rukách. Čiže asi by som skôr odporúčal, keby to nebol nikto z vlády. A boli by to skôr nejaké osobnosti a tretí sektor, ktorý by mohol o tom informovať, možno osobnosti z medicíny, osobnosti z výskumu. Radšej žiadny politik, lebo tie čísla by boli ešte horšie, ak by to bol premiér alebo minister zdravotníctva. No a potom môžete s tým nejakým spôsobom robiť. Ale toto je presne to, kde takéto zásadné veci nesmiete robiť násilne, pokiaľ s tými ľuďmi nebudete vedieť viesť naozaj dialóg a snažiť sa ich presvedčiť. Viete, to je presne, ako s tým testovaním. Som rád, že to spomenul pán minister. Áno, ak vám poviem, že nemusíte sa ísť dať testovať, ale do práce nepôjdeš a nedostaneš výplatu, no tak čo som vám povedal vlastne? Že som vás donútil ísť. A to očkovanie a nejaké pasy, viete, bol by som veľmi nerád a prepáčte, ak budem trochu ostrejší, aby sme tu začali deliť ľudí zase alebo aj Európanov na ľudí dvoch kategórií, že pomaly budeme nosiť nejaký znak, ako dakedy v minulosti viete, na čo narážam."*
Richard Sulík: *„Ale no tak."*
Moderátor: *„Tu ide o zdravie, pán Pellegrini."*
Peter Pellegrini: *„Že či máte, alebo nemáte. A že či môžete po ulici chodiť, alebo nie. Prepáčte, ale tu je chorôb x v tomto svete."*
Moderátor: *„Nebolo by zodpovedné."*
Peter Pellegrini: *„A pri žiadnej inej chorobe, ako pri COVIDe nás nikto ešte nechcel takýmto spôsobom nútiť a ešte stále pripomínam a nezľahčujem, ja sa takisto bojím, keby som dostal COVID, či by som nemal nejaký ťažký priebeh, aby som sa dusil alebo niečo. To zase nebudem tu robiť zo seba hrdinu, ako niektorí iní politici. Budem sa snažiť urobiť všetko preto, aby som ho nedajbože dostal, aby som mal ten priebeh normálny. Ale viete."*
Richard Sulík: *„Mohol by som v krátkosti zareagovať?"*
Peter Pellegrini: *„Môžete, len."*
Moderátor: *„Nech sa páči."*
Richard Sulík: *„Ďakujem. Pán Pellegrini, prosím vás pekne, majte trochu súdnosti. Hovoríte, je tu x chorôb. Áno, je tu x chorôb, ale žiadna choroba takto neparalyzovala našu spoločnosť. Povedzte mi jeden prípad za posledných 30 rokov, kde by čo len približne, čo len náznakom to naberalo tieto rozmery."*
Peter Pellegrini: *„Ona paralyzuje nie tým, že je veľa ľudí chorých a mŕtvych, ale tým, že ako na ňu reagujeme. To si musíme povedať."*
Richard Sulík: *„Nie, nie."*
Peter Pellegrini: *„Lebo na Slovensku zomrie viac ľudí, ako na COVID, na iné choroby, aj na chrípku."*
Richard Sulík: *„Takto, zomrie viac, ale problém je v tom, problém ani nie je v počte nakazených. Problém je v tom, že zdravotníctvo, ktoré ste nám po 12 rokoch zanechali tak v dezolátnom stave, nie je schopné prijať viac ako 3 500 chorých súčasne do nemocníc. Kebyže máme 300 000 lôžok, čo samozrejme, akože to dávam hypoteticky príklad, no kebyže máme neobmedzene veľa lôžok, tak nech sa to tu čím skôr premorí. Však ten, koho to postihne, o toho sa postaráme. Kapacity sú obmedzené. V devastovanom zdravotníctve*

obzvlášť sú obmedzené. Preto treba tlmiť tú nákazu. A to som chcel povedať k tomuto. Ale k očkovaniu. No, opäť sa mi páčilo, ste hovorili ako vládny politik. Ja na rozdiel od vás si nemyslím, že sa musíme všeobecne snažiť o to, aby čím viac ľudí bolo zaočkovaných. Lebo tak ste sa vyjadrili. O tej kampani, OK, keď bude kampaň, bude kampaň. Ale nech sa zaočkuje ten, kto chce. A ten, kto nechce, bude si žiť s tým rizikom, každý si zváži svoje riziko. Asi pätina ľudí napríklad je, že ani tú chorobu nevie dostať. Potom sú takí, čo už to majú za sebou. No, každý prípad je iný pomaly."
Moderátor: *„Budeme to sledovať. Páni, ešte po jednej otázke. Pretože už o chvíľu musíme končiť."*
Richard Sulík: *„No dnes to ubehlo ale fakt rýchlo."*
Peter Pellegrini: *„Bolo to zaujímavé."*
Moderátor: *„Pán Pellegrini, vy pripravujete teda zbieranie podpisov na referendum o predčasných voľbách. Ako veríte tomuto referendu? Bude úspešné alebo nie?"*
Peter Pellegrini: *„To bude záležať na občanoch tejto krajiny, pretože zopakujem ešte raz. Referendum nie je referendum politických strán. Referendum je referendum občanov, ktorí tu žijú. Odmietam akékoľvek vyjadrenia, že to sú zbytočne vyhodené peniaze. Akýkoľvek prejav demokracie a prejav práv občanov sa nemeria peniazmi a jednoducho, ak občania budú chcieť mať referendum, tak budú musieť 350-krát tisíc podpísať hárok. A ak budú chcieť, aby bolo úspešné, bude ich musieť viac ako 50 % plus jeden prísť k referendu. To znamená, my môžeme ako strany poskytnúť len servis. A my cítime, že ľudia to od nás očakávajú, my im poskytneme túto službu, aby mohli hárky podpisovať. A potom, či už bude, alebo nebude úspešné je plne v rukách občanov a nie ani Pellegriniho, ani jedného opozičného poslanca."*
Moderátor: *„Ďakujem. Posledná otázka pre pána ministra. Pán minister, rozmýšľali ste v poslednej dobe, že by SaS vystúpila z koalície?"*
Richard Sulík: *„Nie, nie. To ja som opakovane sa vyjadril, že my zostaneme súčasťou koalície, nebudeme odchádzať z vlády. Aj keď teda musím samozrejme strpieť potom tunak rôzne poznámky, ako dnes pán Pellegrini hovoril. Ale nie, nie, nie. My sme spoľahlivý koaličný partner, robíme si svoju robotu a takto to, čo sa týka SaS aj zotrvá. Dovoľte mi ešte pár slov k tomu referendu povedať. My sme tiež robili referendum pred 10 rokmi. Vtedy som bol obviňovaný vami nie, ale Robertom Ficom, že to je plytvanie peňazí. Naďalej si myslím, že nie. Že demokracia niečo stojí a keď zozbierate 350 000 podpisov, tak minimálne tých 350 000 ľudí má nárok, má právo na to referendum. Ak budú výsledky, jedno, aké budú výsledky, my ich budeme rešpektovať. I keď nemyslím si, že vám príde toľko ľudí. Nepríde toľko ľudí k voľbám, ak príde 25-30 %, už to bude veľmi veľa. K referendu."*
Moderátor: *„Páni, ďakujem veľmi pekne, že ste boli súčasťou dnešnej relácie O päť minút dvanásť. Ďakujem šéfovi SaS pánovi Richardovi Sulíkovi."*
Richard Sulík: *„Ďakujem pekne za pozvanie, prajem peknú nedeľu."*
Moderátor: *„A predsedovi strany Hlas-SD Petrovi Pellegrinimu."*
Peter Pellegrini: *„Ďakujem, peknú sviatočnú nedeľu ešte všetkým."*
Moderátor: *„Vám televízni diváci ďakujeme, že ste nás sledovali. Želáme ešte pekný zvyšok treťej adventnej nedele a uvidíme sa opäť o týždeň. Dovidenia."*

13:03:34 koniec programu *O 5 minút 12* / obrazový predel / *Reportéri* ⑫ / obrazový predel / začiatok programu *Občan za dverami*
13:04:59 koniec monitorovaného záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 10.2.2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.:254/SO/2021 (pôvodne 1872/SO/2020)
Programová služba: TA3
Vysielateľ:C.E.N. s.r.o.
Číslo licencie: TD/14

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenia:

Návrh uznesenia č.1:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 254/SO/2021 (pôvodne 1872/SO/2020) smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby TA3, vysielateľa C.E.N. s.r.o. vo veci možného porušenia § 16 ods. 3 písm. b) a taktiež § 32 ods. 9 zákona č. 308/2000 Z. z. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 22.2.2021 **Z: PgO**

Návrh uznesenia č. 2:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. **začína správne konanie** voči vysielateľovi C.E.N. s.r.o. vo veci možného porušenia **§ 16 ods. 3 písm. l)** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že nedodal Rade na jej vyžiadanie súvislý záznam vysielania na programovej službe TA3zo dňa 12.11.2020 v čase od10:00 hod. do 12:00 hod.a taktiež súvislý záznam vysielania programu *V politike* odvysielaného dňa 6.12.2020 v čase o cca 11:00 hod. na programovej službe TA3.

Úloha:
Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. oznámi účastníkovi konaniazačiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.
T:24.2.2021 **Z: PLO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

10. 02. 2021

Sťažnosť č.:	254/SO/2021 (pôvodne 1872/SO/2020) zo dňa 23. 11. 2020
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Hlas-SD o aktuálnych otázkach (tlačová beseda)
Deň a čas vysielania:	12. 11. 2020 o 10:30 h
Označenie podľa JSO:	bez označenia
Programová služba:	TA3
Vysielateľ:	C.E.N. s.r.o.
Číslo licencie:	TD/14

Dátum: 3. 2. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

Dňa 13. 11. 2020 bolo Rade doručené podanie:

Už dlhšiu dobu sledujem v našich médiach porušovanie zákona, a to najmä, v TV TA3, ale aj v TV Markíza, v TV JOJ, a tiež aj v TV RTVS, vo vysielaní diskusných relácii, /v TA3 V Politike NE o 11.00 h., v Markíze Na Telo NE o 13.00 h., v TV JOJ Na Hrane ŠTV. o 21,40 h./, ale tiež aj vo vysielaní spravodajských denných relácií, keď napr. v Správach na RTVS 12.11.2020 o 16.00 h. bol pri prejave v NR SR prednášajúci uvedený ako "Richard Raši /HLAS-SD/", a tiež aj v TB /tlačových besedách/ ako napr. dňa 12.11.2020 v čase o 10,30 až 11.30 hod, v TV TA3, bol ako prednášajúci uvedený ako "Peter Pellegrini /HLAS-SD/" - v súvislosti s 11 poslancami NR SR na čele s Pellegrinim, ktorí boli zvolení za stranu SMER-SD, ale odišli z tejto strany, čím sa ako odídenci oficiálne stali ako NEZARADENÍ.

Keďže títo NEZARADENÍ poslanci NR SR sú v uvedených reláciach, či správach, či TB, minimálne v uvedených médiach, protizákonne označovaní ako reprezentanti neparlamentnej strany HLAS-SD, čím dochádza k hrubému porušeniu zákazu reklamy a propagácie danej politickej strany, ktorá tým klamlivo profituje v preferenciách uvádzaných v poslednom čase v médiach.

Žiadam preto o prešetrenie takýchto nekalých praktík, či konania, v uvedených médiach, a o vyvodenie zodpovednosti voči konkrétnym osobám, resp. subjektom.

Sťažovateľ svoje podanie doplnil dňa 23. 11. 2020

v zmysle vášho mailu z 19.11.2020, k mojej sťažnosti na porušenie reklamy a nepovolenej propágácie, ako uvádzate v prvom odseku - k mojim dvom konkrétnym porušeniam dopĺňam ešte ďalšie porušenia z dňa 22.11.2020, a to v relácii TV RTVS o 11,55 hod O 5 minút dvanásť bol, neviem na základe čoho pozvaný, Matúš Eštók, jeden z 11 odídencov zo strany Smer-SD čo je zo 150 poslancov NR SR takmer NIČ, televíziou označeny na spodnej lište -

Matúš Eštók, nezaradený

poslanec NR SR, za Hlas-SD

a toho istého dňa v relácii TV Markíza o 13,00 hod. Na Telo bol Peter Žiga predstavený moderátorom ako poslanec za stranu Hlas-SD a neskôr televíziou označený

na spodnej lište - Peter Žiga

poslanec NR SR, Hlas-SD

a vo večerných správach TV Markíza o 19.00 hod. opäť televíziou označený na spodnej lište ako - Peter Žiga, poslanec NR SR, Hlas-SD, a rovnako aj ďalší označený ako - Erik Tomáš, poslanec NR SR, Hlas-SD.

A to sa opakuje denne a niekoľko krát!

Čo sa týka obsahu vášho druhého stĺpca, priznám sa, že tomu celkom nerozumiem - nie som právnik - ale viem že naše televźie dodržiavajú zákaz robiť reklamu firmám, propagácii ich výrobkom, či službám, tak prečo to nedodržiavajú aj u reklamy a propagácii politických strán? Ako je možné že malá skupinka odídencov zo strany Smer-SD sa zrazu stanú jednotkou v preferenciách uvedených v správach - to je možné len silnou kampaňou zo strany TV médii, a tiež aj iných!!!

Rada predmetné podanie voči vysielaniu Tlačovej besedy strany Hlas-SD z dňa 12. 11. 2020 zaevidovala ako sťažnosť číslo ***254/SO/2021*** (pôv. ***1871/SO/2020)***

<u>PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:</u>

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:

§ 16 ods. 3Vysielateľ je povinný

b) *zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru,*

l) *uchovávať súvislé záznamy vysielania počas 45 dní odo dňa ich vysielania v zodpovedajúcej kvalite; záznam vysielania je vysielateľ povinný poskytnúť rade do 15 dní od doručenia žiadosti rady o poskytnutie tohto záznamu vysielania na zvyčajnom technickom nosiči, ktorého druh určí rada v licencii po dohode s vysielateľom,*

§ 32 Reklama a telenákup

(9) Vysielanie politickej reklamy a reklamy propagujúcej náboženstvo alebo ateizmus sa zakazuje, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

(10) Politická reklama na účely tohto zákona je verejné oznámenie určené na

a) podporu politickej strany, politického hnutia, člena strany alebo člena hnutia alebo kandidáta, prípadne v ich prospech pri volebnej kampani alebo pri referendovej kampani,

b) popularizáciu názvu, značky alebo hesiel politickej strany, politického hnutia alebo kandidáta.

<u>ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:</u>

Tlačová konferencia strany Hlas – sociálna demokracia odvysielaná dňa 12. 11. 2020 priniesla reakciu daného politického subjektu na aktuálne vnútropolitické otázky súvisiace najmä s kritikou strany Hlas–SD k postupom súčasnej vlády v rámci zavádzania protiepidemiologických opatrení, kritikou riešenia zdravotníckej situácie počas koronakrízy a kritikou medializácie rozkolov v rámci strán vládnej koalície. Dané vyjadrenia uvádzal a následne aj na otázky novinárov odpovedal predseda strany Hlas–SD Peter Pellegrini, v rámci odpovedí na otázky od novinárov uviedol niektoré vyjadrenia týkajúce sa odborných zdravotníckych tém i Richard Raši.

Predseda strany Hlas Peter Pellegrini v rámci danej tlačovej besedy oznámil, že v súvislosti s nadchádzajúcim výročím 17. novembra a s ohľadom na fakt, že platí kvôli pandémii mimoriadny stav a pre občanov teda i zákaz zhromažďovania sa, spúšťa strana Hlas–SD internetovú anketu, ktorej cieľom je zistiť, či sú občania spokojní so súčasným riadením štátu, pričom pokiaľ nie, bude to strana Hlas brať ako signál pre zvolanie mimoriadneho zasadnutia NR SR o vyslovení dôvere súčasnej vláde SR, ktoré ak neprejde, budú inicializovať zber podpisov pre vyhlásenie referenda o predčasných voľbách. V rámci daného vyjadrenia je uvedené, že k daným krokom stranu Hlas núti údajná nekompetentnosť predstaviteľov súčasnej vlády v rámci spravovania daných ministerstiev, spôsob, akým vláda komunikuje svoje kroky smerom k verejnosti, absencia pomoci postihnutým odvetviam hospodárstva i údajné napäté vzťahy v rámci vládnej koalície, ktoré údajne podkopávajú dôveru verejnosti vo vládu a vládne inštitúcie. Predstavitelia strany v závere tlačovej besedy reagovali aj na otázky novinárov, ktoré sa týkali danej prezentovanej témy, t. j. iniciatívy smerujúce k predčasným voľbám, riešenie a manažment riadenia štátu v rámci koronakrízy, údajná napätá situácia v rámci vládnej koalície.

S ohľadom na predmet sťažnosti konštatujeme, že podľa definície politickej reklamy ustanovenej v § 32 ods. 10 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. je politickou reklamou verejné oznámenie určené na popularizáciu názvu, značky alebo hesiel politickej strany, politického hnutia alebo kandidáta. Ak vo vysielaní dochádza verejným oznámením k popularizácii názvu, značky alebo hesiel politickej strany, politického hnutia alebo kandidáta, ide o politickú reklamu bez ohľadu na ďalšie okolnosti. Popularizácia názvu politickej strany je šírenie tohto názvu spôsobom dostupným a zrozumiteľným pre ľudí za účelom, aby sa pre ľudí – poslucháčov stal tento známym. Za popularizáciu nemožno považovať iba kvantitatívnu stránku, tzn. rozširovanie názvu ako takého jeho viacnásobným opakovaním a používaním, ale najmä stránku kvalitatívnu, keď popri šírení názvu strany sú zároveň rozširované aj hlavné myšlienky, východiská, smerovanie strany, prostriedky, akými chce

svoje ciele dosiahnuť a pod. Do povedomia recipienta sa informácie o politickej strane dostávajú oveľa intenzívnejšie, pokiaľ sú mu sprostredkované priamo jej predstaviteľmi, kandidátmi. Recipient si tak utvára dojem a predstavu nielen o politickej strane, ale aj o jej kandidátovi, pričom je následne schopný danú osobu ihneď identifikovať s politickou stranou a jej tézami.

V prípade predmetnej tlačovej konferencie boli v zábere kamier prítomní predstavitelia strany Hlas-SD, pričom predseda strany Peter Pellegrini, označený titulkom ako *„Peter Pellegrini, poslanec NR SR (nezávislý)“*, komunikoval dané témy. V rámci novinárskych otázok odpovedal na niektoré otázky i podpredseda strany Richard Raši, označený titulkom ako *„Richard Raši, poslanec NR SR (nezávislý)“*.
Ako z monitoringu vyplýva, predstavitelia strany Hlas počas svojej tlačovej besedy po skončení schôdze NR SR avizovali spustenie internetovej stránky, na ktorej občania nezávisle od ich občianskeho politického presvedčenia môžu vyjadriť svoj názor so spokojnosťou so stavom riadenia štátu súčasnou vládou, pričom výsledky takejto online ankety budú pre stranu Hlas indikátorom toho, ako majú ďalej postupovať. Počas tlačovej konferencie sme v súvislosti s danou stranou nezaznamenali osobitné zmienky, ktoré by bolo možné hodnotiť ako propagačné, slúžiace k popularizácii strany, jej značky, hesiel, či jej jednotlivých kandidátov. Obsah predmetného komunikátu podľa nášho názoru nesmeroval k šíreniu hlavných myšlienok daného politického subjektu, jeho východísk, smerovaniu strany, či prezentácii prostriedkov, akými chce svoje ciele dosiahnuť, a teda ani k podpore rastu verejnej obľúbenosti politickej strany Hlas-SD, či jej kandidátov pre nadchádzajúce parlamentné voľby.
Z uvedených dôvodov sme toho názoru, že odvysielaním tlačovej konferencie strany nedošlo k porušeniu § 32 ods. 9 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

V závere tlačovej konferencie vysielateľ poskytol priestor i pre otázky novinárov. Protagonisti politického subjektu tak boli nútení reagovať i na mnohé kritické postrehy. Sme toho názoru, že odvysielanie priameho prenosu z tlačovej konferencie nebolo v rozpore s objektívnosťou a nestrannosťou vysielania, t. j. nedošlo k porušeniu § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

Na základe ustanovenia **§ 16 ods. 3 písm. l)**,podľa ktorého *„Vysielateľ je povinnýuchovávať súvislé záznamy vysielania počas 45 dní odo dňa ich vysielania v zodpovedajúcej kvalite; záznam vysielania je vysielateľ povinný poskytnúť rade do 15 dní od doručenia žiadosti rady o poskytnutie tohto záznamu vysielania na zvyčajnom technickom nosiči, ktorého druh určí rada v licencii po dohode s vysielateľom,* si Rada listom č. 1872/SO/2020-5 dňa 23. 11. 2020 vyžiadala od vysielateľa C.E.N. s.r.o. súvislý záznam vysielania zo dňa 12. 11. 2020. Vysielateľ predmetný záznam vysielania v zákonnej lehote Rade nedoručil.

K vyžiadaniu záznamov Rada pristúpila z dôvodu, že nedisponovala záznamom v rámci svojho nahrávacieho zariadenia, keďže od 2. 11. 2020, kedy vysielateľ TA3 ukončil svoje vysielanie cez DVB-T, nie je k dispozícii vstupný signál pre nahrávanie tejto stanice.
Predmetné vysielanie bolo monitorované z archívu vysielania vysielateľa na jeho webovej stránke a záznam z tohto archívu je uchovávaný na CD v Kancelárii RVR.

ZÁVER:

Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ*C.E.N. s.r.o.* odvysielaním programu *Hlas-SD o aktuálnych otázkach (tlačová beseda)*zo dňa 12. 11. 2020**neporušil povinnosti ustanovené v § 16 ods. 3 písm. b)** a **§ 32 ods. 9** zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú.**

Sme toho názoru, že vysielateľ C.E.N. s.r.o. nedoručením súvislého záznamu vysielania v stanovenej lehote **mohol porušiť ustanovenie § 16 ods. 3 písm. l)** zákona č. 308/2000 Z. z.

K bodu č. 17

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.(sťažnosť č. 254/SO/2021 pôv. 1872/SO/2020)

Monitorované vysielanie:*Hlas-SD o aktuálnych otázkach (tlačová beseda)*
Vysielané dňa: 12. 11. 2020
Čas vysielania: cca 10:30

10:33:00*Hlas-SD o aktuálnych otázkach (tlačová beseda)* začiatok programu. Kamera sníma predstaviteľov strany Hlas-SD pred rečníckym pultom. Predseda strany Peter Pellegrini poskytuje vyjadrenie k daným témam a následne odpovedá na otázky moderátorov.V ľavom hornom rohu pod logom programovej služby oznam *„naživo“*.
Moderátorka: *„Dobrý deň dámy a páni, vitajte na tlačovej konferencii strany Hlas-SD pod vedením jej lídra Petra Pellegriniho. Dnes vám odpovie na mnohé aktuálne otázky. Nech sa páči.“*
Peter Pellegrini, poslanec NR SR (nezávislý): *„Ďakujem veľmi pekne, dámy a páni, nezvládanie boja s koronou, nezvládanie pomoci slovenskej ekonomike, ktorá je jedna z najnižších v rámci celej Európy, porušovanie demokratických práv a trhanie vlastných predvolebných sľubov naozaj u ľudí vyvoláva čoraz viac oprávnenej nespokojnosti so súčasnou vládou a aktuálnou situáciou. Naposledy včera vláda priamo oklamala 3,6 milióna ľudí, ktorým po plošnom testovaní sľubovala viacej slobody. A aká je pravda? Budem to pripomínať znovu a znovu, namiesto viac slobody vláda predĺžila núdzový stav až do konca roka, naďalej sa nesmieme stretávať, nesmieme vyjadriť svoj názor na pokojnom zhromaždení a máme obmedzené aj vychádzanie v noci. Ostávajú naďalej zatvorené reštaurácie, kostoly, fitnescentrá, kiná, divadlá, hoci sám vicepremiér Richard Sulík všetkým sľuboval, že keď sa dvakrát podvolíme tomuto plošnému testovaniu a poctivo naň pôjdeme, budú môcť ísť ľudia napríklad do kina alebo na pivo. A namiesto splnenia týchto sľubov dnes premiér škaredo vydiera už aj majiteľov prevádzok tým, že ich žiada, aby na svoje vlastné náklady testovali svojich klientov. Chcel by som ho možno z tohto miesta poprosiť, aby neoznačoval klientov reštaurácií, fitnescentier za komunity. Do komunity možno patrí on. On vie, kde chodia spolu s ministrom Krajčím a inými ministrami sa modliť a čo tam riešia. To je ich komunita. Ale klienti reštaurácii nie sú komunita, pretože klienti reštaurácií chodia do reštaurácií náhodne tam, kde majú chuť konkrétny deň ísť a nie je to zoskupenie ľudí, ktoré sa riadi nejakými svojimi pravidlami a stretáva sa pravidelne na jednom mieste, to sú bludy, čo rozpráva pán premiér, akurát, že on to rozpráva z vlastnej skúsenosti, lebo určite do nejakej komunity patrí. Igor Matovič denno-denne vytvára chaos, zmätok. Prezentuje politiku vydierania vlastných občanov, čo sme tu doteraz naozaj nikdy nevideli. A vydiera svojich občanov tak, že im neumožňuje ani len základnú orientáciu v tom, čo je dovolené a čo nie je dovolené, pretože už pomaly ani médiá niekedy nie sú schopné priniesť príspevok, v ktorom by ľuďom jasne dali odpovede na to, čo môžu a čo nemôžu. Igor Matovič rozdeľuje spoločnosť, uráža rad radom všetkých ľudí s iným názorom a na presadenie tohto svojho neváha porušovať aj zákony a ústavu a pripomínam, že nie je beztrestný a nie je nad zákonom a za všetko, čo robí, bude niesť raz plnú zodpovednosť aj osobnú, aj morálnu a možno aj trestnoprávnu. Igor Matovič zabudol, že Slovensko je demokratickým štátom a právnym štátom a má pocit, že si myslí, že je sultán, ktorý môže riadiť túto krajinu len tak, ako si zmyslí. A môže rozhodovať podľa svojej ľubovôle a podľa svojho cítenia v daný deň. A každým dňom viac a viac ukazuje, že v demokratických právach na Slovensku sa už ľudia nemôžu ani spoliehať nato, že ich majú. A on sa spolieha na to, že mu na Slovensku všetko prejde. A preto mi dovoľte, aby som*

pripomenul, že v utorok si pripomenieme výročie 17. Novembra, sviatok slobody a demokracie, deň, kedy ľudia odmietli pošliapavanie svojich základných práv. A kedy nahlas povedali, že chcú žiť lepšie, slobodnejšie, bol to deň, ktorý sme si 31 rokov pripomínali na našich námestiach a na našich uliciach. A prvýkrát po 31 rokoch sa na námestiach nemôžeme stretnúť, hoc by sme veľmi chceli. Nemôžeme, pretože vláda možno účelovo vydala zákaz zhromažďovania, ktorým neumožňuje naplniť jedno zo základných ľudských práv a prvýkrát po 31 rokoch sa vládnuci režim otvorene vyhráža ľuďom, že ak sa na námestiach zídu, nasadí na nich armádu a políciu a že má už pripravené všetky nástroje, ako sa s týmito ľuďmi vysporiadať. A za takýchto okolností v žiadnom prípade nemôžeme mlčať. Chcem povedať, že nechceme a nebudeme a nemôžeme ľudí vyzývať na porušovanie zákonov, hoc by sme naozaj veľmi chceli, aby sme na námestiach mohli ísť, aby na slovenské námestia po celom Slovensku mohli vyjsť tisíce a desaťtisíce ľudí, pretože ľudia na námestia chcú ísť. Aj my by sme veľmi radi na tie námestia išli a hoci nesúhlasíme s nariadeniami, nebudeme vyzývať na porušenie zákona a na porušenie pravidiel, ktoré dnes hoc aj s našim odporom vláda prijala. Pretože to by bola cesta k anarchii a nie k slobode a demokracii a hoc sa mi to hovorí ťažko, ak chcem byť zodpovedný k zachovaniu demokracie na Slovensku, nemôžem ľudí, hoc by som veľmi chcel, vyzývať, aby 17. novembra húfne išli do ulíc a porušili tak aj zákony, respektíve nariadenia, ktoré nám zakazujú sa zhromaždiť a porušili by sme aj podmienky núdzového stavu, hoc si o ňom myslíme svoje a myslíme, že je vyhlásený neprávom. A preto musíme svoj názor vedieť vyjadriť aj inak. Jasne a zrozumiteľne, pokojne a tak, aby sme neporušili svoj zákon, ale zároveň tak, aby ho aj naša vláda počula a opäť sa nám celá vláda nemohla rehotať do očí, že aha, chlapci a dievčatá, zase ste nič nezmohli a zase si tu s vami budeme robiť, čo chceme. Preto Hlas-SD ponúka Slovensku dve možnosti, ako tento názor vyjadriť. Prvou z nich je pokojný protest, ktorý nadväzuje aj na naše historické udalosti takzvanú sviečkovú demonštráciu a celý november 1989. Preto navrhujeme, aby sme možno všetci po celom Slovensku, ak to tak cítime, zapálili 17. novembra každý vo svojom okne sviečku, ako hlas slobody na pamiatku boja za demokraciu, ktorú nám postupne táto vláda berie. A nech je táto sviečka, ktorá bude horieť, pevne verím vo veľa oknách po Slovensku, plamienkom našej slobody o ktorú v žiadnom prípade nechceme prísť a zobrať si ju nedáme. A urobme aj druhú vec a jasne povedzme Igorovi Matovičovi svoj názor na túto vládu. Pred voľbami nám Igor Matovič tvrdil, že internetové ankety majú rovnakú silu ako referendum a že sú pre politikov záväzné a že všetky body schválené v takejto ankete sa musia priamo preniesť aj do . Novembra programového vyhlásenia vlády. Preto chcem oznámiť celej slovenskej verejnosti, že 17. novembra odštartuje Hlas-SD takúto internetovú anketu. A na stránke www.referendum2021.sk sa budeme pýtať ľudí, či súhlasia so skrátením volebného obdobia Národnej rady Slovenskej republiky. A pozývam naozaj dnes všetkých ľudí na Slovensku, aby sa do tejto ankety 17. novembra zapojili a aby tak dali jasne najavo, čo si o tejto vláde na čele s premiérom Matovičom myslia. Pripomínam, že do ankety Igora Matoviča sa zapojilo 67 000 ľudí. A táto anketa sa stala pre vládu záväznou aj pre prijímanie jej programového vyhlásenia. Verím preto, že ak sa do našej ankety zapojí naozaj dostatočný počet ľudí, bude to pre vládnu koalíciu rovnako záväzné, ak sa im nechce otočiť chrbtom a napľuť im priamo do očí. Napriek tomu, že reálne politické pomeru sú dnes samozrejme iné, vláda disponuje ústavnou väčšinou a preto nie je najmenších pochýb, že vláda kedykoľvek môže takýto návrh prijať. Preto chcem povedať, že ak sa pýtame na názor ľudí a našej ankety, ktorú nepovažujeme za stranícku, ale je to stránka referendum2021.sk, ktorá je k dispozícii všetkým občanom Slovenskej republiky bez ohľadu na ich politickú príslušnosť alebo bez ohľadu na to, z akej strany sú a ktorú stranu volili. Ak sa v takejto ankete zúčastní naozaj viacej ľudí, ako v tej ankete, ktorú organizoval pán Matovič a zároveň väčšina z týchto ľudí bude za to, aby národnej rade došlo k skráteniu volebného obdobia tejto vlády, požiadame národnú radu a predložíme do národnej rady zákon, aby prijal ústavný zákon o skrátený volebného obdobia

tohto parlamentu a aby národná rada takto rozhodla o predčasných voľbách. Preto v rukách naozaj majú dnes všetko len občania tejto krajiny. Opozícia nemá dostatok síl na to, aby dnes vedela povaliť vládu a jediného, koho sa táto vláda bojí, ste vy, občania Slovenskej republiky. A keď je vám bránené, aby ste sa stretli a povedali svoj názor na námestiach a uliciach našich miest a obcí, tak, ako sme to 31 rokov slobodne mohli robiť, tak prosím využite aj túto možnosť, aby ste dali jasne najavo, čo si o tom všetkom myslíte. Áno samozrejme, ak takýto návrh v parlamente nebude úspešný, Hlas-SD sa aktívne zapojí a poskytne všetky svoje kapacity, schopnosti na zbieranie podpisov priamo v uliciach na vyhlásenie samotného referenda. Pripomínam, že Hlas-SD bol schopný za necelý mesiac vyzbierať skoro 100 000 podpisov len na podporu vzniku politickej strany. A preto si nemyslím, že pre nás bude obrovským problémom spolu s ostatnými kolegami v opozičných parlamentných i neparlamentných strán a možno aj iných združení a organizácií v krajine v krátkej dobe získať 350 000 na vyhlásenie referenda, ale najprv sa pokúsime, nech nám občania naozaj v ankete povedia, či to chcú, niektorí budú písať konkrétnej politickej strane, niektorí budú posielať maily, my sme chceli vytvoriť jedno miesto, kde každý občan Slovenska na www.referendum2021.sk bude môcť kliknúť a vyjadriť svoj názor bez ohľadu na to, z ktorej politickej strany je. My si myslíme, že to je dobrý postup, pretože musíme tie názory začať zjednocovať. To už dnes nemôže byť o individuálnych aktivitách jednotlivých politických strán, pretože dnes už takýchto aktivít je niekoľko. Mimoparlamentná SNS ohlásila už dávno, že zbiera podpisy na vznik referenda. Včera ohlásili kolegovia zo Smeru, že by mali záujem takéto referendum zorganizovať. Beží nejaká digitálna petícia za ukončenie tejto vlády, takto ďalej to nemôže ísť, pretože sa budú trieštiť všetky tieto názory. Preto súhlasím s tým postojom, že opýtajme sa ľudí, či naozaj to chcú. Aby to neboli len zbytočné politické cirkusy, ktoré aj tak nedovedú nás k nijakému úspechu. A vytvorili sme preto toto miesto, na ktorom budú môcť všetci vyjadriť svoj názor, potom si to bude vyžadovať stretnutie všetkých politických strán, ktoré chcú ísť do toho. Bude si to vyžadovať aj stretnutie s ďalšími organizáciami, ktoré chcú takýmto spôsobom povaliť túto vládu, aby sme zjednotili otázku, aby sme zjednotili hárok a aby sme sa potom jednotne v celej kampani pustili do zberu podpisov na zvolanie referenda ak náš návrh ústavného zákona na skrátenie volebného obdobia bude zmietnutý zo stola, čo samozrejme pravdepodobne aj bude. Ale najprv sa pokúsme to urobiť tu a keď to úspešné nebude a medzitým už budeme mať odpoveď ľudí, čo od nás očakávajú, tak my s plnou vervou pôjdeme do tohto súboja a budeme sa snažiť zvolať ďalšie referendum na Slovensku, pretože ešte nikdy tak nebolo šliapané po demokracii a právach občanov Slovenskej republiky, ako je tomu dnes. A mňa veľmi mrzí, že sme sa po 30-tich rokoch slobody dožili tohto marazmu, ktorý ľudí núti vyjsť na ulicu a na druhej strane ich tam čakajú vodné delá, psy, policajti a vojaci. To je niečo, čo sme tu naozaj nemali za žiadnej vlády v novodobej histórii Slovenska a žiaľ, musím konštatovať, že naposledy boli vodné delá použité proti ľuďom počas protestov Gorila a dnes počas protestov proti tejto vláde. A som rád, že ako predseda vlády ani predchádzajúce vlády pod vedením Smeru-SD nikdy proti občanom, hoc tie protesty boli veľké, početné, nikdy nepoužila žiadnu silu, žiadnu moc, naopak vždy sme rešpektovali právo ľudí na pokojné vyjadrenie svojho názoru. Preto ešte raz, my nemôžeme, ak chceme byť spravodliví a držať sa zákonov, poslať vás ľudia na námestia a vystaviť vás riziku policajného zákroku, pretože budete porušovať zákon, hoc budete tam len pokojne stáť. Preto vás ešte raz prosím, zapáľme spolu prosím všetci sviečku 17. novembra akoby na pomníku našej slobody a demokracie, kľudne to zdieľajte, robte fotky, posielajte, zverejňujte to na svojich sociálnych sieťach a 17. novembra urobte ďalší veľký protest, príďte na stránku www.referendum2021.sk a dajte jasne najavo, čo si myslíte o tejto vláde. Ďakujem veľmi pekne."

Novinár: *„Na začiatok by som ešte chcela nejakú reakciu na aktuálnu schôdzu parlamentu, bude teda pán Krajčí, predkladá svoju novelu zákona, boli tu nejaké hlasy, že v podstate*

nebol vôbec ani dôvod na to skrátené legislatívne konanie, keďže pán Krajčí to mohol predložiť už minulý týždeň, tak nejaká reakcia na to.“

Peter Pellegrini: *„Dnešná schôdza je, hovoril o tom pán poslanec Raši aj v rozprave, dnešná schôdza je absolútnym dôkazom neschopnosti ministra zdravotníctva pána Krajčího, ktorý by už mal asi zo stoličky ministra zdravotníctva odísť. Pán minister tu mal minulý týždeň asi štyri zákony, o ktorých sa rokovalo. Dobre vedel, že po druhom testovaní už dávno mal informáciu, alebo po prvom kole a pilotnom testovaní, že asi tie testy bude treba robiť v nemocniciach, že asi treba nájsť spôsob ako budú môcť nemocnice uzatvárať zmluvy s rezortom zdravotníctva alebo červený kríž. Zároveň asi vedel, že chce použiť pre nedostatok zdravotného personálu aj študentov, tu sa ešte budeme pýtať pána ministra, pretože hovoril, že už pomaly budú môcť robiť odbery aj žiaci stredných zdravotníckych škôl, tak sa len chceme uistiť, že či je tam aspoň klauzula, že to bude nad 18 rokov, pretože si nemyslím, že niekto, kto ešte nie je ani dospelý, sa môže niekomu druhému s prepáčením šprtať v nose a nosohltane, tak to ešte pán Raši tú otázku dal. Dúfam, že pán minister nás uistí, že to nepôjde naozaj o študentov, ktorí ešte nie sú ani dospelí, ale hádam až taký nie sú amatéri, ale jednoducho táto schôdza dnes nemala byť, naopak povolali sme do budovy národnej rady 150 poslancov, povolali sme sem ďalších možno 200 asistentov, je tu ďalších 200 zamestnancov, je tu, občania sú tu z celej krajiny, z celého Slovenska, takže ja si myslím, že momentálne najväčším semenišťom nákazy je práve táto schôdza, táto budova, v ktorej sa dnes nachádzame a preto to rýchlo prosím spasme zo sveta a utekajme kade ľahšie, aby sme ešte aj my nepredstavovali hrozbu pre občanov tým, že po návrate do regiónov nevieme, od koho sme tu čo mohli chytiť, pretože pripomínam, gro poslancov národnej rady, čo považujem za nezodpovedné, disponuje len starými modrými papierikmi antigénových testov, ktoré negarantujú, že polovica z týchto poslancov nie je dnes nakazená kovidom.“*

Novinár: *„Vy ste spomenuli ešte ten 17. november. Na 17. novembra už máme teda avizovaný veľký protest, ktorého sa chcú zúčastniť poslanci Smeru a poslanci SNS. Je to od poslancov Smeru z vášho pohľadu zodpovedné ísť na tento protest?“*

Peter Pellegrini: *„To si musia zodpovedať oni, ja som povedal náš postoj, že hoc by som veľmi na to námestie chcel ísť a možno nie tu ale v Banskej Bystrici, aj v Košiciach , aj v Bardejove, aj v Žiline, aj v Martine, jednoducho hoc sa mi to nepáči a považujem vyhlásenie núdzového stavu za protiústavné a nezákonné, žiaľ vyhlásený je. A ja musím ako občan Slovenskej republiky zdržať akéhokoľvek protiprávneho konania a preto nebudem vyzývať z tohto miesta ľudí, aby tam išli. Ale tí, ktorí sa tam rozhodnú ísť a vyjadriť tak aj určitú občiansku nespokojnosť a neposlušnosť, čo tiež patrí k spôsobu prejavu určitého odporu, aby tak urobili hlavne veľmi pokojne, aby sa nedali vyprovokovať, aby zase nemal dôvod pán premiér Matovič použiť proti ľuďom naozaj vodné delá a označiť celú demonštráciu za stretnutie nejakých chuligánov a tak ďalej, Lebo urobil to tak aj minule a mnohé médiá na tú rétoriku aj skočili, len pripomínam, že tam bolo veľmi veľa ľudí, ktorí prišli o prácu, ktorí museli zavrieť reštaurácie a ktorí pokojne v tej druhej časti Námestia slobody stáli. Neboli to stovky, to boli tisíce ľudí, ktorí tam boli a tých chuligánov bolo niekoľko desiatok, ktorí nakoniec dali tomu protestu taký ten negatívny punc. Preto prosím aj ich, nech už kričia, čo chcú, nech si tam zahulákajú, nech urobia, čo treba, len nech nerozbíjajú majetok, nech neohrozujú zdravie, aby nemusela polícia nijakým spôsobom zakročiť, prosím ich naozaj o pokojný priebeh tejto demonštrácie.“*

Novinár: *„Ešte ak sa vrátim k tejto schôdzi, tak hovoríte teda, že minister je neschopní, pretože zákon prišiel do parlamentu neskoro. Ale podporíte ho, je podľa vás prospešný?“*

Peter Pellegrini: *„My nepodporujeme návrh na skrátené legislatívne konanie, lebo to je presne ten amaterizmus, prečo to tu robíme, to je dôvod, na druhej strane, my sme sa radili a obsahovo ten zákon je naozaj zákon, ktorý prináša veci, ktoré pravdepodobne aj podporíme, ale museli sme vyjadriť ten svoj postoj, že jednoducho nie je možné každý týždeň sem chodiť s*

nejakými zákonmi. Viete tí ministri si nakoniec tak na to zvykli, že potom robia lajdácku robotu, nič nemajú dopredu pripravené a naozaj, aj toto je dôkazom toho, že ani táto vláda, hoc nám to vyčítala, nemá žiadny plán, lebo keby ho mala, tak už dávno vie, že lekárov je málo, že bude treba študentov, že bude treba ja neviem čo, že bude treba hlavne v nemocniciach testovať pacientov a zdravotníkov pravidelne. Takže toto už dávno malo byť v zákonoch, pretože tak ako povedal pán poslanec Raši, v zákonoch, ktoré sú dnes predložená na národnej rade nie je nič nové, čo by sme nemali vedieť už mesiac dozadu. Ale obsahovo ho samozrejme podporíme, pretože sme sľúbili, že akákoľvek pomoc v boji s koronou musí byť nad politiku a nad naháňanie politických preferencií."

Novinár: *„Strana Smer začala opäť zbierať podpisy na vyslovenie nedôvery vláde, vy sa pod ne podpíšete?"*

Peter Pellegrini: *„Môžem vás uistiť v jednom. My určite sme tí najposlednejší, ktorí by si želali naďalej premiéra Igora Matoviča na premiérskej stoličke, len trochu ma mrzí, že takto sa nedá robiť ani opozičná politika, hoc v opozícii sa ocitnete, to nie je koalícia, ktorú ste si vybrali, pretože nemôže Smer si stále donekonečna myslieť, že my nič inšie nerobíme, len naživo pozeráme ich tlačovky. Pretože oni nám mnohé informácie odkazujú len cez tlačovú konferenciu, ale mojou povinnosťou nie je ho pozerať. Lebo on nemusí mňa ani zaujímať a my si robíme svoju politiku. Ale môžem vám povedať, že doteraz nikto oficiálne nebol za poslancami Hlasu ani za mnou, ani za mojimi kolegami so žiadosťou, podpíšte nám tento návrh. To znamená, my ho počúvame len na nejakých tlačových konferenciách, ale to je, to máme považovať za oficiálnu výzvu? Ale chcem vás uistiť, že poslanci Hlasu sú samozrejme pripravení ak o to budeme požiadaní kolegami z opozície, podpísať tento návrh, aj keď si vieme predstaviť naozaj, ako bude vyzerať tá schôdza, to bude niečo nechutné A zároveň chcem uistiť všetkých, že akonáhle dôjde k hlasovaniu o vyslovení nedôvery premiérovi Matovičovi a celej vláde, všetkých jedenásť poslancov Hlasu za, do nohy zahlasuje za odvolanie tejto vlády. Takže my v tomto máme veľmi jasno, len by som poprosil, keby sa už skončilo to trápne odkazovanie cez tlačové konferencie. Ja chápem, že je z nás niekto nervózny, ale my sme povedali, že našim súperom je vláda a nie naši bývalí kolegovia. Poprosil by som ich o rovnaký prístup."*

Novinár: *„A teraz im tiež odkazujete ale z tlačovej konferencie? Len či vás sledujú."*

Peter Pellegrini: *„Tak som im teraz odkázal tak, ako oni mne. Ale pravdepodobne dnes tu sedíme v laviciach, tak sa dohodneme na tom ďalšom postupe, uvidíme ako sa k tomu postavia kolegovia štyria okolo pána Tarabu a Jána Podmanického, ale zároveň musíme zvažovať aj to, či veľmi túžime byť na jednom podpisovom hárku s kolegami od kotlebovcov, to ešte si musíme s kolegami vysvetliť, že či nebudú stačiť len naše hlasy, alebo v prípade, že aj oni sa pod to podpíšu, budeme to rešpektovať, že je to opozícia a nebudeme v tom hľadať žiadnu ideológiu, ale toto si ešte musíme v hlave usporiadať."*

Novinár: *„Epidemiologicky takáto mobilizácia na mimoriadnu schôdzu bude v poriadku? Teraz to pán Raši kritizoval aj v pléne, že zase ste sa tu museli zbehnúť, kvôli neschopnosti ministra, tak toto je opäť, zas sa budete musieť zmobilizovať?"*

Richard Raši (nezávislý) poslanec NR SR: *„Pokiaľ by teda došlo k mimoriadnej schôdzi k dovolaniu vlády, to by bol z môjho pohľadu základný krok pre to, aby sa aj epidémia konečne začala byť riadená lekármi, odborníkmi a vedcami a nie pacientmi. Opakujem, máme tu stovky, tisícky odborných názorov, ako to riadiť a máme pacienta, ktorý to riadi. Takto to fungovať nemôže. Myslím si, že celému Slovensku aj epidemiologickej situácii by prospelo, keby sa vláda zvrhla a začali by sa počúvať hlasy odborníkov."*

Novinár: *„Pán Pellegrini, vy ste sám spomenuli, že ten nápad s tým skráteným legislatívnym, teda skráteným volebným obdobím iniciujú už aj iné strany, alebo sa k nemu hlásia, SNS teda v podstate už naň zbiera, nevieme koľko vyzbierala, podpisov. Ako si to teda predstavujete,*

keďže ste minimálne teda až tretí v rade, ktorý s tým prichádza, že ako si to skrátka technicky predstavujete, spojiť strany?"

Peter Pelllegrini: *„Nie, teraz nejde o to, že tretí v rade, lebo my chceme aby, my sme vytvorili pre ľudí platformu, na ktorej budú môcť dať všetci bez ohľadu na politické tričko, jasne najavo, čo si o tom myslia. Nebude to ani Facebook Hlasu, ani Facebook Smeru, ani Facebook SNS alebo Dobrej voľby, alebo koho ešte iného, ale bude to naozaj neutrálna stránka, ktorú sme dali zriadiť a ktorú 17. ráno oficiálne spustíme, alebo od polnoci 17. oficiálne spustíme, aby ľudia tam mohli tichým spôsobom vyjadriť svoj protest proti tejto vláde. Zároveň chceme predstaviť návrh zákona, ústavného zákona na skrátenie volebného obdobia tejto vlády, ktorý predložíme v národnej rade, to musí byť zaradené ako riadny bod, na to netreba žiadne zvolávanie mimoriadnych schôdzí ani nič, jednoducho o tom musí prebehnúť rozprava, lebo to bude štandardný poslanecký návrh zákona, A o tom sa tu diskutovať musí. A popritom musíme viesť naozaj politické debaty, aby sme sa stretli za okrúhlym stolom, keď bude treba a zjednotili naozaj tie všetky iniciatívy, pretože ja som ešte neoznámil iniciatívu, že my ideme teraz zbierať podpisy, my sme pripravení kedykoľvek do tohto súboja sa zapojiť, pripraviť, dať všetky kapacity, ale musíme mať istotu, že netrieštime tieto sily a že jednoducho tak SNS už niečo má, musíme sa pozrieť, že čo má, aká je to otázka, či je správne naformulovaná, alebo ideme vytlačiť nanovo hárky a ideme sa pokúsiť spolu aj s inými mimopolitickými organizáciami sa rozbehnúť po Slovensku a za mesiac, za dva možno ten potrebný počet vyzbierať. Takže toto už je dnes, už nesmie byť individuálne, ja práveže hovorím, že toto už nesmie byť individuálna aktivita každej politickej strany, že sa tu budeme teraz predháňať, kto to ide spraviť, to je naša povinnosť ako opozičných politikov, ale je pravda, že opýtať sa ľudí, aby masívne najprv niekde vyjadrili svoj postoj a dali nám tak akoby mandát na to všetko, je správny a my práve preto sme chceli dnes vytvoriť na to ten priestor, kde ten hlas môže zaznieť a môže zaznieť na stránke referendum2021.sk."*

Novinár: *„Kritizujete, že vláda predĺžila núdzový stav, čo by ste vy urobili inak do konca tohto kalendárneho roka?"*

Peter Pellegrini: *„Ja by som už núdzový stav nepredĺžil, pretože bojovať s pandémiou sa dá aj za štandardnej mimoriadnej situácie, pokiaľ nepredpokladám potrebu niekomu obmedziť jeho práva a slobody. Preto by som ponechal vyhlásenie mimoriadnej situácie, ktorá tu inak trvá, myslím že už od marca, nepretržite a naopak s tým, že občania, ak by dodržiavali všetky hygienické pravidlá tak, ako sa dodržiavať majú, by som sa možno vrátil opäť k polootvoreniu aj podnikov, ktoré sú dnes zatvorené, možno so znížením kapacity, opäť možno n polovicu alebo na dve tretiny, s obmedzením dĺžky ich otváracích hodín tak, aby nemohlo dochádzať k nejakým žúrom, možno aj skôr ako od dvadsiatej tretej. Mohli by reštaurácie fungovať v polovičnom profile, mohli by fitness centrá takisto v polovičnom profile za prísnych podmienok nepoužívania sociálnych zariadení a tak ďalej, prídi, odcvič, oddezinfikuj a choď domov sa prezliecť a osprchovať, to by som mohol pravdepodobne umožniť robiť a takisto pri väčších podujatiach by sme zvážili, či je dostatočné šachovnicové sedenie, alebo tretinová kapacita, ak to ekonomicky aspoň tomu danému divadlu, kinu, alebo nejakému inému zariadeniu prospeje. Ja by som to postupne takto uvoľňoval bez núdzového stavu ale za prísneho dodržiavania rúšok, hygieny a tak ďalej. A možno by som skôr ľudí nepokutoval za to, či majú, alebo nemajú papier, ale naozaj by som ich vyzýval a žiadal, aby neporušovali základné hygienické pravidlá a tie by sme možno vynucovali viac dodržiavať, ale v kombinácii s tou slobodou. A druhá vec, určite by som absolútne prekopal celú ekonomickú pomoc v doteraz najviac postihnutých častí nášho hospodárstva. Tá pomoc je najnižšia v Európskej únii, najnižšia. To sú nie grafy Smeru alebo Hlasu, alebo SNS, alebo kohokoľvek, alebo kotlebovcov. To sú grafy z Európskej únie, to sú z Eurostatu, z komisie, ktorá nás vyhodnocuje ako najhorších. Preto by som okamžite začal intenzívnejšie liať prostriedky do ekonomiky tak, aby to pomohlo sanovať tie obrovské straty. A verte, že by vtedy tá situácia bola kľudnejšia.*

Už dnes by som dal odpoveď, či budú fungovať naše lyžiarske strediská, či potom budú môcť fungovať následne aj tie penzióny a hotely, pretože Rakúšania vedia už aj dnes presne ako bude fungovať lyžiarska sezóna. Bude polovica ľudí v jednej lanovke alebo len tretina, ak bude situácia horšia, nebudú môcť fungovať tie baríky, kde sa po lyžovačke popíja, bude môcť štandardne sa len večerať v hotely pri polovičnej kapacite a tak ďalej. Ale už vedia dnes, či môžu predať izby vo svojich hoteloch, na Slovensku nevedia, čo bude zajtra. A to je to najväčšie nešťastie pre ľudí, ktorí naozaj nevedia dnes, či ešte budú mať čo do úst v decembri. Takže ja by som išiel veľmi konkrétne, kľudne, ale hlavne s tými občanmi by som hovoril tak, ako som s nimi hovoril v marci, keď to bolo úplne nové keď to bolo ešte vôbec neznáme a kedy sme s ľuďmi mali vzájomnú dohodu. Ja som sa k ľudom prihováral ako k partnerom a som ich žiadala prosil, aby niečo plnili a nejak sa správali. A oni to aj radi urobili. Lebo sme boli spolu na jednej lodi. Ale keď premiér dnes ľudom nadáva, hovorí, že sú oni zodpovední za to, že to takto dopadlo, hovorí im, že ak nebudete poslúchať, tak dostanete trest, ak budete poslúchať, dám vám malý cukrík, aj ten vám dám potom len polovičný, ako som vám predtým sľúbil, takto to nevyhráte."

Novinár: *„Premiér včera nadával aj svojej v podstate koaličnej poslankyni. A vy ste dlho v politike, ako vnímate tú situáciu, ktorá sa v podstate aj opakuje vo vnútri koalície medzi SAS a Igorom Matovičom. A je to teda do značnej miery aj osobné voči Richardovi Sulíkovi a Janke Cigánikovej."*

Peter Pellegrini: *„To tiež svedčí o tom spôsobe, že čo nám to tu dnes vládne, toto bežne nie že nevideli sme na Slovensku, ale to sme nevideli ani v inej civilizovanej krajine, aby si vládne koalície aj v západnom svete takto odkazovali. Buď sa takáto koalícia musí rozpadnúť, alebo musí nejakým spôsobom fungovať a vyriešiť si veci za zatvorenými dverami. Na druhej strane musím povedať, že a to som povedal vždy, mne je sympatické, že jedinou ako tak príčetnou stranou vládnej koalície je práve SAS a Richard Sulík, ktorý si ako jediný dokáže otvoriť ústa, respektíve ich poslanci tu v parlamente, žiaľ to nestačí, pretože nakoniec výsledok je aj tak taký istý, čiže je to len také zakričanie do vetra, ale nakoniec to ne veci nič nemení, ale chvalabohu aspoň za to, aspoň niekto tam tej vláde nastavuje zrkadlo a niečo povie, aj iný názor a možno aj vďaka tomu tie percentá SAS tak rastú, lebo konečne hovoria niečo, čo si ľudia aj myslia. Akurát že nemá to žiaden efekt, ale takto by sa jeden vicepremiér s premiérom správať určite nemali a to vôbec nesvedčí o tom, že koalícia je stabilná a už vôbec nesvedčí tomu, aby ľudia tejto vláde verili, však oni keď na to pozerajú, tak tam si ľudia už povedia, tak už potom čo mám robiť, mám otvoriť, nemám otvoriť, mám rešpektovať, čo mi ten premiér hovorí, alebo mám na neho kašlať, pretože už aj vicepremiér ho neposlúcha a nesúhlasí s tým, čo tam nasilu hlasovaním presadzuje. Ja vám môžem povedať, všetky rozhodnutia Ústredného krízového štábu za moje vlády, všetky rozhodnutia až na málo výnimiek vlády Slovenskej republiky boli prijímané konsenzom a verte, že to nebola ľahká koalícia. U nás sa nehlasovalo teatrálne aby dvaja koaliční prehlasovali tretieho koaličného partnera. To bolo výnimočne možno v nejakých personálnych otázkach, som to zažil dvakrát za dva roky, aby som umožnil kolegom vyjadriť nejaký postoj, že nesúhlasili s niečím. Ale inak to bolo vždy, keby ste si pustili nahrávku z vlády, tak som tam päťtisíckrát za dva roky povedal, vláda konsenzuálne schvaľuje bod číslo tri, vláda konsenzuálne schvaľuje bod číslo dvadsaťosem. Takto má fungovať vládna koalícia a nie si odkazovať cez médiá, alebo hlasovať, neustále hlasovať a hľadať väčšinu voči druhému. To takto dlhodobo nemôž fungovať na prospech krajiny."*

Novinár: *„Ešte by som sa rada spýtala vecne, možno odpovie pán Raši, že či považujete za správny alebo nesprávny krok včerajšie rozhodnutie vlády s tou dotáciou takmer 100 000 000 eur pre VšZP.*

Richard Raši: *„No vláda tých 100 000 000 eur urobila v noci, nikto o tom nevedel naozaj ako takí zlodeji a poviem k tomu dve zásadné veci. My sme vždy boli za to, aby sa zakázal zisk*

zdravotných poisťovní, bolo to napadnuté na ústavnom súde, muselo sa to zrušiť. Prišli sme s témou utilitárneho systému teda jednej poisťovne, nenašla sa podpora. Keď máme systém troch poisťovní, ktorý sme kedysi nedokázali zmeniť na iný, lebo že tieto tri poisťovne sa starajú o 5,5 milióna našich občanov, o nás o našich otcov, mamy, naše deti. A preto podpora iba jednej poisťovne v praxi znamená to, že sa vláda vykašľala na dva milióny poistencov ostatných poisťovní, pretože tieto poisťovne nebudú mať financie na to, aby im dali to, čo poistenci potrebujú. Čiže v kontexte dnešnej doby ide o neférové rozhodnutie, ide o krok alebo podlý krok voči dvom miliónom poistencov súkromných poisťovní, pretože sú to peniaze, ktoré mali ísť cez poskytovateľov zdravotných poistení, cez našich lekárov, cez naše nemocnice priamo k pacientom. A to hovorím ako sociálny demokrat, ktorý by mal najradšej unitárny systém a zákaz zisku. A v súčasnej dobe je to krok, podlý krok voči dvom miliónom poistencov."

Novinár: *„Keby vláda prišla vo volebnom období, ak teda vláda bude pokračovať, s unitárnym systémom, to by ste teda podporili?"*

Richard Raši: *„Určite áno, ja verím tomu, najmä že vláda nestihne prísť s tým a skončí skôr, to je naša túžba, verím, že aj mnohých, skoro všetkých, teda ja vašich divákov a čitateľov, ale určite áno, pokiaľ by prišiel unitárny systém, my ho podporíme."*

Moderátorka: *„Ešte sú nejaké otázky z vašej strany?"*

Peter Pellegrini: *„Pokiaľ nie, ďakujeme, všetko dobré, dovidenia."*

11:05:00*Hlas-SD o aktuálnych otázkach (tlačová beseda),* koniec programu.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 10. 2. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.:292/SO/2021 (pôvodne č. 1970/SO/2020)
Programová služba: JOJ
Vysielateľ:MAC TV s.r.o.
Číslo licencie: TD/15

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z.**začína správne konanie**voči vysielateľovi MAC TV s.r.o.vo veci možného porušenia **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 20. 11. 2020 v čase o cca. 10:53 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ program *Súdna sieň – Znásilnená babička*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania.

Úloha:
Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. oznámi účastníkovi konaniazačiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.
T: 24. 2. 2021 **Z: PLO**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi začatie správneho konania.
T: 22. 2. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 10. 2. 2021

Sťažnosť č.	292/SO/2021 (pôvodne 1970/SO/2020) zo dňa 11.12. 2020
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Súdna sieň - Znásilnená babička
Deň a čas vysielania:	20. 11. 2020 o cca 10.53 h.
JSO:	12
Programová služba:	JOJ
Vysielateľ:	MAC TV s. r. o.
Číslo licencie:	TD/15

Dátum: 3. 2. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Odvysielala program Súdna sieň - znásilnená babička, označený ako nevhodný pre maloletých do 12, napriek tomu, že svojím obsahom mohol naplniť kritéria vyššej vekovej vhodnosti. Táto časť Súdnej siene pojednávala o znásilnení staršej ženy mladším mužom. V programe sa vyskytovali vyjadrenia detailne opisujúce priebeh znásilnenia, ktoré možno považovať za obscénne. V programe odzneli aj expresívne výrazy.
Z hľadiska psychológie a ochrany maloletých nie je vhodné takouto formou spracovania a vyjadrovania prezentovať tému sexuálneho násilia. Štatistiky poukazujú, že sexuálne násilie stúpa. Jedným z faktorov je aj to, že maloletý sú v neprimeranom veku vystavovaní tejto problematike v spoločnosti a to nevhodným spôsobom podania. Je teda zrejme, že diváci vo veku 12, 13 a 14 rokov nedokážu tému sexuálneho násilia dostatočne spracovať, preto mal byť predmetný program kvalifikovaný ako nevhodný pre maloletých do 15 rokov.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:
§ 20 Ochrana maloletých

(1) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby sa nevysielali programy, alebo iné zložky programovej služby, ktoré môžu narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých, najmä také, ktoré obsahujú pornografiu alebo hrubé, neodôvodnené násilie.
(3) Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a)(ďalej len "jednotný systém označovania").
(4) Vysielateľ programovej služby je povinný zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom. 28a).

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 3. decembra 2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov, umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania:

§ 1

(1) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých ***do 18 rokov,*** *ak obsahujú*
a) zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,
b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,
c) zobrazenie prejavov neznášanlivosti alebo nenávisti, xenofóbie, rasizmu, náboženskej diskriminácie a neznášanlivosti, násilia voči etnickým alebo iným menšinám, zobrazenie šikanovania,
d) zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť formou zábavy alebo zobrazenie používania zbrane ako útočného

prostriedku formou zábavy,
e) zobrazenie erotických pomôcok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém,
f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami, alebo
g) zobrazenie zámerne vyvolávajúce pocity strachu alebo úzkosti v žánri horor.

(2) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých ***do 15 rokov,*** *ak obsahujú*
a) detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,
b) týranie zvierat,
c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
d) zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,
e) zobrazenie správania s vysokým rizikom ublíženia na zdraví, pričom toto riziko sa prezentuje ako atraktívne alebo zábavné a správanie je prezentované bez upozornenia na nebezpečenstvo a možné následky tohto správania,
f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo
g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

(3) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých ***do 12 rokov****, ak obsahujú*
a) zobrazenie prezentujúce ohrozenie rodiny alebo rodičovských vzťahov, ak je vzhľadom na vek maloletých a povahu prezentovaného ohrozenia odôvodnený predpoklad neadekvátnej interpretácie zobrazeného obsahu,
b) zobrazenie reálneho násilia alebo zobrazenie následkov reálneho násilia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach,
c) zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné,
d) zobrazenie násilných aktov,
e) zobrazenie následkov násilných aktov,
f) zobrazenie negatívnych príbehov detí, ktoré by odôvodnene mohli vyvolať u detí efekt obete reálneho sveta,
g) zobrazenie neprirodzených, náhlych a neočakávaných zmien živých bytostí alebo zobrazenie paranormálnych alebo iných mimovnemových javov,
h) zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí,
i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
j) zobrazenie správania s rizikom ublíženia na zdraví, ak nie je riziko ublíženia na zdraví

dostatočne zreteľné, zobrazenie rizikových športových disciplín alebo fantazijných predstáv o nadľudských hrdinských výkonoch človeka mimo reálneho sveta, ktorých neadekvátna interpretácia vzhľadom na vek môže vyvolať u maloletých efekt napodobňovania, alebo
k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

(5) Obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska
a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,
b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva diela alebo programu a
c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.

(6) Obsah každého audiovizuálneho diela, multimediálneho diela, programu poskytovaného prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, programu alebo inej zložky televíznej programovej služby sa klasifikuje samostatne; to neplatí pre zložku televíznej programovej služby, ktorá je určená na získanie a udržanie pozornosti verejnosti na vlastné vysielanie a programy (ďalej len "upútavka"). Obsah každej časti seriálu, série alebo cyklu sa klasifikuje osobitne.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Predmetom monitoringu vysielania je program Súdna sieň, epizóda *Znásilnená babička*, ktorý JOJ odvysielala dňa 20. 11. 2020 v čase od cca 10:53:28 do 11:59:45 h. Program bol označený ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov.

Sťažovateľ namietal, že program Súdna sieň - *Znásilnená babička*, cit.: *„označený ako nevhodný pre maloletých do 12, napriek tomu, že svojím obsahom mohol naplniť kritéria vyššej vekovej vhodnosti. Táto časť Súdnej siene pojednávala o znásilnení staršej ženy mladším mužom. V programe sa vyskytovali vyjadrenia detailne opisujúce priebeh znásilnenia, ktoré možno považovať za obscénne. V programe odzneli aj expresívne výrazy.“*

O programe:
Podľa textu, uvedeného na internetovej stránke vysielateľa o relácii je predmetná séria charakterizovaná nasledovne:
„Najzaujímavejšie príbehy zo súdnych spisov si našli cestu na televíznu obrazovku. Susedské spory, dopravné nehody, rozvody, boje o deti, pracovno-právne spory, trestné činy - to všetko a ešte mnoho viac ponúkne relácia Súdna sieň. Spoznajte príbeh, vypočujte si argumenty oboch strán aj rozsudok a uvidíte, či by ste rozhodli podobne. TV JOJ pripravila inscenovanie procesov, vychádzajúcich zo skutočných prípadov, ktoré sa preberali v slovenských súdnych sieňach. Produkcia relácie sa rozhodla ísť odvážnou cestou - na nakrúcanie používa nehercov, prípadne ochotníkov. V úlohe sudcov, právnych zástupcov či

žalobcov sa objavujú aj profesionáli z právnickej brandže.“ (zdroj: https://www.joj.sk/sudna-sien/o-relácii).

Hlavnou témou monitorovanej časti Súdna sieň - *Znásilnená babička* bolo zobrazené súdne pojednávanie vo veci znásilnenia staršej ženy Viery Sabinovej podstatne mladším mužom Martinom Užákom. Ide v nej o dokazovanie obvinenia z trestného činu znásilnenia. Martin Užák mal pravidelne v pondelok v ranných hodinách sedávať na lavičke pred obchodom, do ktorého chodila Viera Sabinová každý pondelok ráno nakupovať. Mal niekoľkokrát osloviť poškodenú na ulici, rozprávať sa s ňou a viackrát jej pomáhať s nákupom až k miestu, kde býva. Počas rozhovorov jej mal ako fotograf navrhnúť, že ju odfotografuje, lebo rád fotí pekné veci. V ten osudný deň jej pomáhal s nákupom až k dverám jej bytu. Poškodená ho nechala čakať na chodbe s tým, že mu donesie odmenu. Poprosila ho, nech počká, lebo sa potrebovala predtým prezliecť. Obžalovaný napriek tomu nedovolene vošiel do predsiene a pri pohľade na prezliekajúcu sa poškodenú mal vojsť k nej do obývačky a násilím ju prinútiť k sexuálnemu styku. Poškodená uvádza, že mu niekoľkokrát jasne naznačila, že so sexuálnym stykom nesúhlasí. Sexuálny styk nedokonal, keďže ho vyrušila vnučka poškodenej Michaela Sabinová, ktorá sa dobýjala do bytu. Rýchlo sa obliekol a ušiel z bytu. Vnučka poškodenej zavolala políciu. Obžalovaný na pojednávaní priznal svoju vinu a ospravedlnil sa poškodenej. Po vypočutí svedectiev bol Martin Užák právoplatne odsúdený. Program pozostával z dialógov zúčastnených strán.

Program sme posudzovali na základe ustanovenia **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého je vysielateľ v súvislosti s klasifikáciou programov povinný *„… zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu (ďalej len "jednotný systém označovania").*

Osobitným predpisom je v tomto prípade *vyhláška č.589/2007 Z. z. (účinná od 1.1.2014) ustanovujúca podrobnosti o používaní JSO.*

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. (ďalej len „vyhláška“) ustanovujúca podrobnosti o používaní JSO uvádza v **§ 1 ods. 3** pri kritériách nevhodnosti programu **do 12 rokov** je aj kritérium písm.

k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

V **§ 1 ods. 2** vyhlášky je pri kritériách nevhodnosti programu **do 15rokov** okrem iného uvedené aj kritérium písm.

c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo
g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

V **§ 1 ods. 1** vyhlášky je pri kritériách nevhodnosti programu **do 18 rokov** okrem iného uvedené aj kritérium písm.

b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,
f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami.

V priebehu monitorovania predmetného programu sme zaznamenali nasledovný expresívny výraz:

hajtra: podľa *http://www.cudzieslova.sk/hladanie/hajtra* je výraz čerpaný z českého Slovníka cizích slov (scs.abz.cz) a má významkůňvešpatném stavu; zchátralina.
11:26:30Viera začne plakať a vysvetľuje: *„Naraz bol tam, v obývačke, naraz bol pri mne a potom, potom ma zvalil na posteľ a, a ja som sa bránila a on bol taký, že povedal, že z takej starej hajtry, akože on ma vyšúcha lepšie ako som doteraz zažila, ma vyzliekol a, a, a bolelo to, strašne to bolelo.“*
Na základe vyššie uvedeného sme toho názoru, že uvedený expresívny výraz hajtra (1x) spadá pod kritérium § 1 ods. 2, písm. k) Vyhlášky č. 589/2007 Z. z., pre označenie programu ako nevhodného pre maloletých divákov do 12 rokov.

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti poukazoval na cit. *„obscénne vyjadrenia“*. Rada sa v minulosti venovala téme obscénnosť a v rozhodnutí (RP/35/2015) uviedla: *„Pojem obscénne vyjadrovanie však nie je pojem s legálnou alebo s inou ustálenou, všeobecne akceptovanou definíciou. Pre neurčité pojmy platí zásada, že je vo výlučnej kompetencii správneho orgánu v procese aplikácie práva, aby vymedzil ich obsah. Z povahy týchto pojmov je však zrejmé, že tieto pojmy nie je možné explicitne definovať pre otvorený okruh situácií, nakoľko jednotlivé vyjadrenia je nutné vnímať v kontexte ich použitia. Niektoré vyjadrenia môžu mať v určitom kontexte neutrálny charakter, pričom tie isté vyjadrenia môžu mať v kontexte inom obscénny charakter.“*
V zmysle rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky c. **6Sž/14/2011 obscénnosť** ako taká vo všeobecnosti predstavuje, cit.: *„vlastnosť niečohonecudného, oplzlého, urážajúceho stud, nemravného a pod.“*

Podľa **KSSJ 4** z r. 2003 je pojem *obscénny* definovaný ako*porušujúci zásady mravnosti, slušnosti, necudný, neslušný, oplzlý.*
V priebehu monitorovania predmetného programu sme zaznamenali nasledovné vyjadrenia so sexuálnym kontextom:

10:54:47 Prokurátor číta obžalobu na obvineného Martina Užáka, ktorý *„... v byte poškodenej obvinený pod hrozbou bezprostredného násilia hodil 65 ročnú poškodenú na posteľ a vykonal na nej súlož, napriek jej nesúhlasu.“*

11:01:08 Obžalovaný **Martin:***„Stále mi len hovorila, aby, aby som to nerobil, že nech si nájdem mladšiu, že je to hanba, aby som to robil s takou starou ženskou.“*

11:01:35 Martin:*„Zrazu ani neviem ako, už som bol vyzlečený a ležali sme na posteli. Potom, potom som do nej vnikol.“*

11:06:50 Následne sa **prokurátor** pýta, čo sa dialo ďalej po ukončení súlože. *„Napriek tomu, že ste vypovedali, že ste súlož dokonali, expertíza tvrdí ale opak, súlož nebola dokonaná. Nenašli sa stopy vášho ejakulátu, ani v pošve poškodenej, ani na jej tele, nikde tam sa nenašli.“*

11:09:44 Martin:*„Ja som uveril tej druhej možnosti, a preto som ju pomiloval.“* **Obhajoba:** *„Pomilovali, alebo donútili k súloži?“* **Martin:** *„Ja som to v tej chvíli bral ako milovanie.“*

11:14:50 Poškodená **Viera:***„No, áno, áno, bol tam... bol ešte drzejší... že čo, že asi sme sa nepochopili, že on, prečo sa mám za čo hanbiť, že za také krásne telo a tak, a že on ma môže aj bez toho županu odfotografovať... to bola oplzlosť...“*

11:26:30Viera začne plakať a vysvetľuje: *„Naraz bol tam, v obývačke, naraz bol pri mne a potom, potom ma zvalil na posteľ a, a ja som sa bránila a on bol taký, že povedal, že z takej starej hajtry, akože on ma vyšúcha lepšie ako som doteraz zažila, a ma vyzliekol a, a, a bolelo to, strašne to bolelo.“*

11:28:20Viera popisuje samotný skutok. *„… som sa išla rýchlo prezliecť a ponáhľala som* sa, *prezliekala som sa a naraz som periférne videla ho vo dverách, on si vytiahol prirodzenie a, a onanoval tam. No bolo to hrozné, povedala som mu, že nech zmizne, nech si to schová a nech zmizne odtiaľ preč... no on, on prišiel ku mne a, a vyzliekol ma a na posteľ a, a potom ma tam zvalil a, a bolo to hrozné.“*

11:29:44 Viera:*„A potom ma prevrátil na brucho a potom to zase tak strašne bolelo, no a, a, a potom som počula z..., potom ešte povedal, že on sa mi chce na prsiach odbaviť.“*

11:30:45 Viera:*„A ešte zobral nohavičky a povedal, že doma sa s nimi pohrá.“*

11:54:48 Vyšetrovateľ:*„… bolitieto videá robené na verejnej plavárni... kde sa sprchovali dôchodkyne... bolo vidieť ako dotyčná osoba zoomuje predovšetkým intímne partie sprchujúcich sa dôchodkýň... počas nakrúcania nakrúcal aj svoj stoporený pohlavný úd... s kamerou, tá zachytila odraz jeho tváre v zrkadlách, ktoré tam boli nainštalované.“*

Niektoré z vyššie citovaných vyjadrení, najmä tie, ktoré odzneli z úst poškodenej, mali mierne obscénny charakter, avšak intenzita týchto vyjadrení nebola vysoká, napr.:
„... naraz bol pri mne a potom, potom ma zvalil na posteľ a, a ja som sa bránila a on bol taký, že povedal, že z takej starej hajtry, akože on ma vyšúcha lepšie ako som doteraz zažila, a ma vyzliekol a, a, a bolelo to, strašne to bolelo.“,
„… a naraz som periférne videla ho vo dverách, on si vytiahol prirodzenie a, a onanoval tam.“,
„A potom ma prevrátil na brucho a potom to zase tak strašne bolelo, no a, a, a potom som počula z..., potom ešte povedal, že on sa mi chce na prsiach odbaviť.“,
„A ešte zobral nohavičky a povedal, že doma sa s nimi pohrá.“

Taktiež sme v programe zaznamenali aj lekárske a fyziologické výrazy ako *vnikol, súlož, ejakulát, pošva, prirodzenie, onanoval, znásilnil, stoporený pohlavný úd*, ktoré sú pri bežnom používaní neutrálne, tu sa však vyskytovali pri popise sexuálneho násilia.

Hlavnou témou programu *Súdna sieň - Znásilnená babička* bolo dokazovanie obvinenia Martina Užáka zo skutku znásilnenia Viery Sabinovej. V súdnej sieni sa teda verbálne prejednával tento trestný čin. V predmetnom programe sa nevyskytli žiadne sexuálne scény formou zobrazenia, len ich slovný opis, potrebný na opísanie skutkového stavu. Uvedené popisy nespĺňali podľa nášho názoru kritérium nevhodnosti programu **do 15rokov** uvedené ako *c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie.*
Rovnako sme toho názoru, že predmetné opisy skutku znásilnenia nespĺňajú ani kritérium nevhodnosti programu **do 18 rokov**:
f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo

sexuálnymi deviáciami.

Podľa ust. § 1 ods. 5 JSO sa obsah programov posudzuje z hľadiska kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti/neprístupnosti, spôsobu a formy ich spracovania alebo zobrazenia vzhľadom na charakter a druh programu, ako aj intenzity a frekvencie výskytu týchto kritérií. Ako sme už uviedli, pokiaľ ide o expresívne či obscénne vyjadrovanie, takéto sme zaznamenali v rámci programu v minimálnej miere, pričom išlo o výrazy nízkej intenzity. Program *Súdna sieň* je vlastnou reláciou vysielateľa, pričom ide o inscenovanie skutočných súdnych procesov. Pre zinscenovanie súdneho procesu s tematikou znásilnenia je nevyhnutné, aby bol skutok vecne popísaný, čo sa v tomto prípade udialo. Avšak nazdávame sa, že samotná téma znásilnenia, teda sexuálneho násilia nie je vhodná pre maloletých divákov. Navyše spôsob a forma spracovania programu, teda priame sugestívne výpovede účastníkov konania, navodzujú dojem autenticity, pričom miera reálnosti sa stupňuje aj tým, že ide o inscenovanie skutočných prípadov, ktoré sa na Slovensku udiali. Hoci teda nebolo opisovanie scény znásilnenia vyslovene vulgárne alebo obscénne, nazdávame sa, že vzhľadom na samotnú tému a jej spracovanie v programe mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu JSO, nakoľko mal byť program podľa nášho názoru označený prísnejšou klasifikáciou. Podľa nášho názoru teda mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti v ust. § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

ZÁVER:

Na základe monitoringu programu sme toho názoru, že odvysielaním programu *Súdna sieň* dňa 20. 11. 2020 o cca 10:53:00 hod. na televíznej programovej službe JOJ **mohlo dôjsť k porušeniu ust. § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s nesprávnym uplatnením JSO.**

K bodu č. 18

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosti č. 292/SO/2021 (pôvodne 1970/SO/2020)

Monitorované vysielanie: Súdna sieň - Znásilnená babička
Deň vysielania: 20. 11. 2020
Čas vysielania: cca10:53 hod.
Označenie podľa JSO: ⑫

(Vysielanie bolo zmonitorované zo záznamu RVR, časy sú uvádzané cca)

10:50:00 začiatok záznamu
Časť prebiehajúcej epizódy Súdna sieň ⑫ a záverečné titulky
10:53:28 začiatok a zvučka programu Súdna sieň ⑫
10:53:45 na obrazovke sa objaví text Súdna sieň s názvom *Znásilnená babička* ⑫

Mužský sprievodný hlas: *„Jeseň života patrí podľa mnohých k tým najkrajším obdobiam života. Predstavte si staršiu pani, na svoj vek stále veľmi vitálnu a aj dobre vyzerajúcu, ako si zaslúžene a v pokoji užíva odpočinok na dôchodku. V pokoji až do momentu, kedy sa zvrhlý mladík votrie do jej bytu. Nie však s úmyslom zmocniť sa jej šperkov či peňazí, ale jej tela.“*

10:54:36 Sudca otvára pojednávanie v trestnej veci znásilnenia poškodenej Viery Sabinovej proti obvinenému Martinovi Užákovi.

10:54:47 Prokurátor číta obžalobu na obvineného Martina Užáka, ktorý *„... v byte poškodenej obvinený pod hrozbou bezprostredného násilia hodil 65 ročnú poškodenú na posteľ a vykonal na nej súlož, napriek jej nesúhlasu.“* Svoj čin mal vopred premyslený a do bytu poškodenej sa dostal s úmyslom donútiť poškodenú k súloži a využiť jej bezbrannosť. Je obvinený z trestného činu znásilnenia.

10:56:12 Obžalovaný prednesie ľútosť nad tým, čo sa stalo. Uvedie, že nikdy predtým sa nič také nestalo a ani nestane. Sudca sa opýta na popis udalostí. Obžalovaný opisuje, že poznal poškodenú z videnia z toho istého sídliska. Od známeho vedel, že bola profesorkou na gymnáziu. V ten deň, keď sa to stalo, mal voľno z práce a sedel na lavičke. Pani Viera vyšla z obchodu s plnými taškami, chcel jej pomôcť. Odniesol jej ich ku vchodu a dokonca až k bytu, lebo mu sľúbila odmenu. Podľa neho, ho poškodená pozvala dnu do predsiene bytu. Išla sa prezliecť, lebo jej bolo veľmi teplo. Obžalovaný v odraze zrkadla videl do obývačky poškodenú v spodnom oblečení. Uvádza, že ani nevie ako, ale vošiel do obývačky. Poškodená sa usmiala a spýtala sa, či nie je blázon, aby sa takto pozeral na starú ženu. Navrhol jej pohlavný styk. Ona zavrtela hlavou, ale on sa prestal ovládať a vrhol sa na ňu. Podprsenku už mala rozopnutú, stiahol jej nohavičky.
11:01:08 Obžalovaný **Martin:** *„Stále mi len hovorila, aby, aby som to nerobil, že nech si nájdem mladšiu, že je to hanba, aby som to robil s takou starou ženskou.“* Ona ho stále od seba odsúvala, ale nevedel prestať.
11:01:35 Martin: *„Zrazu ani neviem ako, už som bol vyzlečený a ležali sme na posteli. Potom, potom som do nej vnikol.“* Obžalovaný nevie, ako dlho to trvalo, keď precitol a stál oblečený pri posteli. Sudca sa ho opýta, či si uvedomil, čo sa stalo, keď precitol. Obžalovaný uvedie, že áno, veľmi sa hanbil a v tej chvíli prosil poškodenú, nech mu to odpustí.
11:02:15 Prokurátor zrekapituluje situáciu. Pýta sa obžalovaného, či nesedel naschvál pred obchodom, lebo si vyhliadol poškodenú a nie náhodou, ako Martin tvrdil. Prokurátor ukazuje

fotografiu poškodenej, ktorá sa našla u neho v byte. Predtým bola vyvesená na nástenke vo vchode, kde poškodená býva. A následne odtiaľ zmizla a vitrína bola rozbitá. Poškodený potvrdzuje, že ju vzal z profesionálneho hľadiska, lebo robil v práci reklamu na liek na vitalitu pre seniorov. Prokurátor mu odvetí, že Martin musel na základe toho vedieť, kde poškodená býva. Obžalovaný to popiera. Prokurátor uvádza, že podľa laboratórnej expertízy sa na fotografii našli biologické stopy jeho ejakulátu. Prokurátor pokračuje v konštatovaní, že podľa výpovede obžalovaného sa poškodená pri akte nebránila. Pýta sa ho, prečo na lekárskej prehliadke mal na chrbte hlboké rany a škrabance a poškodená mala za nechtami kúsky jeho kože. Obžalovaný odvetí, že sa jej to zrejme páčilo. Prokurátor uvedie ďalší dôkaz nájdený na mieste činu. Bola nájdená bavlnená pánska vreckovka, na ktorej boli stopy slín poškodenej. Martin tvrdí, že vreckovka nemusela byť jeho.
11:06:50 Následne sa **prokurátor** pýta, čo sa dialo ďalej po ukončení súlože. *„Napriek tomu, že ste vypovedali, že ste súlož dokonali, expertíza tvrdí ale opak, súlož nebola dokonaná. Nenašli sa stopy vášho ejakulátu, ani v pošve poškodenej, ani na jej tele, nikde tam sa nenašli.“* Prokurátora zaujíma, či obžalovaného niečo pri tom vyrušilo. Obžalovaný uvedie, že nie. Následne si obžalovaný spomína, že stretol pri vychádzaní z bytu dievča. Prokurátor tvrdí, že to bola vnučka poškodenej. Podľa prokurátora Martina určite vyľakalo, keď sa pokúšala dostať do bytu, preto hľadal únikový východ a chcel sa dostať von oknom. To potvrdil nález odtlačkov jeho prstov na okenných rámoch, ktoré sú starého typu a nedajú sa otvoriť dokorán len na vetranie.
11:08:00 Obhajoba sa pýta obžalovaného, či už bol súdne trestaný. A či mal poškodenú vopred vytypovanú, na čo on odpovie, že to bol iba skrat. Obžalovaný ďalej rozpráva, že poškodená mu sľúbila sladkú odmenu a on si predstavil sladkosti. Ale napadlo mu, že by to mohlo byť aj viac ako niečo sladké, lebo ho pozvala dnu. Keď stál v predsieni, videl ju v zrkadle sa prezliekať. Keď vošiel do obývačky, zľakla sa. Keď jej navrhol, aby mali pohlavný styk, usmiala sa a zavrtela hlavou. Mohlo to podľa neho znamenať, že nesúhlasí. Alebo že nemôže uveriť, že niekto mladší má o ňu záujem.
11:09:44 Martin: *„Ja som uveril tej druhej možnosti, a preto som ju pomiloval.“* **Obhajoba:** *„Pomilovali, alebo donútili k súloži?“* **Martin:** *„Ja som to v tej chvíli bral ako milovanie.“*
Jej bránenie bral ako ostych. Ďalej obžalovaný uvádza, že pánska vreckovka nebola jeho, našiel ju na kresle. Keď poškodená začala plakať, podal jej ju. Poškodená do nej kašľala, preto na nej bola jej krv. Obhajca sa ho opýta, či ľutuje tento čin. Poškodený úprimne oľutuje a povie, že keby sa to dalo odčiniť, urobí všetko pre to.

11:11:03 Je predvolaná poškodená Viera Sabinová.Sudca preveruje,v akom vzťahu je poškodená s obžalovaným. Ona uvádza, že v žiadnom. Nechce na to, čo sa stalo myslieť, chce sa všetkého týmto dňom zbaviť. Obžalovaného poznala z predchádzajúcich období. Vstupoval jej do života, stretávala ho na sídlisku. Nebrala to vtedy ako nepríjemnosť, bol milý, príjemný a vždy pozdravil. Občas sa porozprávali. Ako bývalý pedagóg sa rada rozprávala s mladými ľuďmi. Poškodená tvrdí, že vždy nakupuje v pondelok ráno a obžalovaný každý pondelok sedával na lavičke pred obchodom. Mesiac pred incidentom ho videla sedieť na lavičke. Keď ju zbadal, vyskočil a pribehol k nej. Rozžiarili sa mu oči, ponúkol sa, či jej môže pomôcť, ale mala ľahkú tašku, tak to odmietla. Sudca sa opýta, či sa stalo niečo, čo má súvislosť s prejednávaným prípadom. Podľa poškodenej áno, lebo obžalovaný mal pri sebe veľký starý fotoaparát. Rozprávali sa, čo chce fotografovať. On tvrdil, že to, čo ho inšpiruje a čo je krásne. Chcel odfotografovať aj Vieru. Nesúhlasila s tým. Nemala údajne vtedy pekné oblečenie. Navrhol jej, že ju môže odfotiť aj doma, aj oblečenú v župane, nemusí to byť kostým. Považovala to za drzosť a odkráčala domov. Následne ho stretla o týždeň v pondelok. On ju opäť oslovil.

11:14:50 Poškodená **Viera:***„No, áno, áno, bol tam... bol ešte drzejší... že čo, že asi sme sa nepochopili, že on, prečo sa mám za čo hanbiť, že za také krásne telo a tak, a že on ma môže aj bez toho županu odfotografovať... to bola oplzlosť...“*

11:15:16prerušenie programu
zvukovo-obrazový predel/upútavka na program *Rodinka Úžasných 2* ⑫/ zvukovo-obrazový predel/ reklamný blok (trvanie cca 06:00 min.), zvukovo-obrazový predel, sponzorský odkaz*Tipos*, upútavky na programy *Na chalupe, Uhorčík*⑮, *Strážcovia galaxie 2* ⑫, *Top Star*⑫, zvukovo-obrazový predel/ *Rodinka úžasných 2* ⑫ zvukovo-obrazový predel.

11:24:09 pokračovanie programu Súdna sieň
Sudca vyzve poškodenú, aby popísala udalosti toho osudného dňa. Viera začne opisovať, ako išla nakupovať do potravín a kráčala domov a v polceste sa objavil pri nej obžalovaný a chcel jej pomôcť s taškami. Ospravedlňoval sa za to, ako sa k nej pred týždňom správal. Poškodená povedala, že si také správanie nabudúce vyprosí. Viera ďalej opisuje situáciu. Obžalovaný jej ako satisfakciu ponúkol pomoc s nákupom. Po jej vchod išli spolu. Pred vchodom si chcela vziať od neho svoje veci a naťahovali sa. Roztrhli sa uši na taškách, preto jej vzal nákup hore k dverám. Sľúbila mu za odnesenie sladkú odmenu. Vonkajšie dvere len privrela, nechcela mu ich pred nosom zabuchnúť. Bolo veľmi teplo, chcela sa rýchlo prezliecť. Išla do obývačky.
11:26:30Viera začne plakať a vysvetľuje: *„Naraz bol tam, v obývačke, naraz bol pri mne a potom, potom ma zvalil na posteľ a, a ja som sa bránila a on bol taký, že povedal, že z takej starej hajtry, akože on ma vyšúcha lepšie ako som doteraz zažila, a ma vyzliekol a, a, a bolelo to, strašne to bolelo.“*
11:27:15 Prokurátor osloví poškodenú, či komunikovala s obžalovaným viackrát. Prokurátor sa pýta, či jej chcel obžalovaný pomôcť s taškami pred obchodom. Ona uvedie, že prišiel za ňou až v polceste. Keď priniesol tašky pred vchodové dvere, nepúšťala ho do bytu, bol to predsa cudzí človek.
11:28:20Viera popisuje samotný skutok: *„... som sa išla rýchlo prezliecť a ponáhľala somsa, prezliekala som sa a naraz som periférne videla ho vo dverách, on si vytiahol prirodzenie a, a onanoval tam. No bolo to hrozné, povedala som mu, že nech zmizne, nech si to schová a nech zmizne odtiaľ preč... no on, on prišiel ku mne a, a vyzliekol ma a na posteľ a, a potom ma tam zvalil a, a bolo to hrozné.“* Poškodená sa bránila, plakala, škrabala ho, kopala a kričala, ale bol silnejší ako ona. Chcel ju umlčať. Vytiahol z vrecka plátennú vreckovku a dal jej ju do úst, aby nekričala.
11:29:44 Viera:*„A potom ma prevrátil na brucho a potom to zase tak strašne bolelo, no a, a, a potom som počula z..., potom ešte povedal, že on sa mi chce na prsiach odbaviť.“* Fotografoval ju malým fotoaparátom. Prokurátor chce vedieť, či obžalovaný dospel k vyvrcholeniu? Poškodená potvrdí, že nie, lebo bolo počuť búchanie a to ho vyrušilo. Spanikáril, utekal k oknu, ale okno sa nedalo otvoriť.
11:30:45 Viera:*„A ešte zobral nohavičky a povedal, že doma sa s nimi pohrá.“* A potom vybehol dverami a za chvíľu prišla Michaela, vnučka obžalovanej.
11:31:05 Obhajca sa pýta poškodenej, či jej lichotilo, keď jej mladý muž povedal, že ju odfotí, lebo rád fotí všetko pekné. Či očakávala aj ďalšiu lichôtku, alebo sa správala vyzývavo. Poškodená uvádza, že nie. Vypovedá, že žije sama, je rozvedená, lebo bývalý manžel si našiel mladšiu. Priateľa nemá, nežije aktívnym sexuálnym životom. Poškodená na otázku obhajcu odvetí, že zmiznutú fotografiu v priliehavom cvičiacom úbore zhotovil pán domovník, pán Fehér. Ďalej vypovedá, že obžalovaného nepozvala do predsiene, lebo je cudzí človek. Obhajca chce vedieť, prečo dávala čokoládu cudziemu človeku, prečo sa išla kvôli

tomu prezliecť, ukazovala sa v spodnej bielizni. Netúžila podvedome po mladom mužovi? Sudca rázne preruší výsluch kvôli silnému nátlaku na poškodenú.

11:34:10 Vypovedá svedkyňa Michaela Sabinová, vnučka poškodenej. Pamätá si, že v ten deň bola chorá a babička ju zavolala k nej na lipový čaj. V dohovorenú hodinu prišla, klopala, ale nikto sa neozýval. Kľúčom sa nedali otvoriť dvere, myslela si, že babička si išla ľahnúť. V tej chvíli sa rýchlo otvorili dvere a odtiaľ vyšiel tento chlap, čo je v súdnej sieni a ukáže na obžalovaného.
11:36:20 Prokurátor sa pýta svedkyne, ako zareagoval obžalovaný. Údajne sa len pousmial a odpovedal, že bol pomôcť s nákupmi. V ruke držal malý fotoaparát a nejaký kus oblečenia. Svedkyňa išla do bytu a počula plač. V obývačke ležala nahá a uplakaná jej babička. Vnučka napriek babičkinmu nesúhlasu zavolala políciu a babičku odviezli do nemocnice. Svedkyňa si spomína, že videla obžalovaného párkrát na sídlisku a jedenkrát pred mesiacom aj v babičkinom vchode. Stál pri dverách a triasol sa od zimy. Oslovila ho, či niekoho nehľadá. Otočil sa a prestal sa triasť. Povedal jej, že pani Sabinovú a odišiel preč. Vtedy to zabudla povedať babičke,
11:38:25 Obhajca sa opýta svedkyne, že keď zvonila, či nepočula zvuky. Svedkyňa povie, že nie. Myslela si, že babička si išla ľahnúť.

11:38:50 Súd predvoláva svedka SigmudaFehéra. Svedok pozná poškodenú veľmi dobre, je domovníkom v bytovom dome. Obžalovaného videl s poškodenou asi 3x, rozprávali sa na ulici. Povedal jej, nech si dá pozor na takýchto ľudí. Neposlúchla ho. Sudca sa ho opýta, či videl obžalovaného v ten deň v dome. Uvedie, že nevidel, zobudil sa až na húkanie sanitkovej sirény, v ktorej bola poškodená.
11:40:10 Obhajca zosumarizuje situáciu v ten deň. Zisťuje od svedka, či počul nejaké zvuky, keď spal. Domovník, uvedie, že nespal naplno, len ležal a nič nepočul. Obhajca položí priamu otázku svedkovi, či je blízkym priateľom alebo milencom, poškodenej. Svedok odpovie, že určite nie.

11:41:07prerušenie programu
zvukovo-obrazový predel,upútavka na program *Noviny o 12:00*, zvukovo-obrazový predel, reklamný blok (trvanie cca 06:00 min.), zvukovo-obrazový predel, upútavky na program *V siedmom nebi* ⑫, sponzorský odkaz *Tipos, národná lotériová spoločnosť, a. s.*, upútavky na programy *Posledný bohatier* ⑫, *Rodinka Úžasných 2* ⑫, *Posledná aristokratka* ⑫, zvukovo-obrazový predel.

11:50:11 pokračovanie programu Súdna sieň
Obhajca sa pýta domovníka, či fotografiu z vitríny fotil on. Ešte raz sa ho opýta, aby špecifikoval ich vzájomný vzťah, či má s poškodenou sexuálny vzťah. Svedok uvedie, že majú blízky vzťah. Sudca na otázky obhajcu namieta, ako sexuálna aktivita poškodenej vplýva na to, že obžalovaný znásilnil poškodenú. Obhajca sa snaží dokázať, že poškodená je sexuálne činná, a tým pádom mohla byť vyzývavá aj voči obžalovanému a je možné, že ho provokovala.

11:52:40 Súd predvoláva svedka, vyšetrovateľa prípadu podporučíka Štefana Lukáča. Vyšetroval tento prípad, bol privolaný z dispečingu na ulicu, odkiaľ bolo nahlásené znásilnenie. Obžalovaného zadržali hneď na druhý deň v jeho byte, vo vedľajšom bloku. V jeho byte bola vykonaná domová prehliadka. Usvedčili ho dôkazy, ako fotoaparát, nohavičky poškodenej, počítač, videotéka s pornografickým materiálom. Prevaha materiálu

bola v téme gerontofílie. V počítači sa našlo množstvo amatérskych videí. Boli nakrúcané DVD kamerou, ktorú mal obžalovaný doma.
11:54:48 Vyšetrovateľ:*„... bolitieto videá robené na verejnej plavárni... kde sa sprchovali dôchodkyne... bolo vidieť ako dotyčná osoba zoomuje predovšetkým intímne partie sprchujúcich sa dôchodkýň... počas nakrúcania nakrúcal aj svoj stoporený pohlavný úd... s kamerou, tá zachytila odraz jeho tváre v zrkadlách, ktoré tam boli nainštalované.“* Na požiadanie sudcu svedok identifikuje osobu, ktorá natáčala na kameru a ukáže na obžalovaného.

11:55:40 Prokurátor cituje záver psychologického posudku. Na jeho základe u obžalovaného ide o silne rozvinutú deviáciu - gerontofíliu, sexuálne fixovanie na ženy o dve generácie staršie. Prokurátor odporúča ústavné sexuologické liečenie.
11:56:17Prokurátor prednáša záverečnú reč. Zhrnie obvinenie z trestného činu znásilnenia. Odôvodňuje, že: *„obžalovaný obeť poznal už dávno, pripravoval sa na tento čin. Zvrátenosť jeho skutku nie je len v samotnej podstate jeho deviácie, ale v spôsobe akým spôsobom tento čin vykonal. Vzhľadom k jej veku bezohľadne a násilím využil bezbrannosť poškodenej.“* Prokurátor navrhuje uznanie obžalovaného vinným zo znásilnenia a odporúča trest odňatia slobody v hornej hranici trestnej sadzby.
11:57:00Obhajca poukáže na nepravdepodobnosť situácie tak, ako ho opisuje obžaloba. Naopak, podľa neho poškodená je stále sexuálne aktívna žena a príťažlivá staršia dáma. Mohol si nesprávne vysvetliť jej náklonnosť. Nikto nepočul zvuky príznačné pre brutálne znásilnenie. Navrhuje trest odňatia slobody v dolnej hranici trestnej sadzby.

11:57:57 Obžalovaný sa ospravedlní poškodenej, oľutuje svoj čin, prosí o odpustenie.

11:58:07 Sudca prednesie rozsudok v mene Slovenskej republiky - obžalovaný je vinný zo spáchania skutku tak, ako je to uvedené v obžalobe. Obžalovaný je zrejme gerontofilicky orientovaný, ale nie v úrovni, aby svoje chovanie nevedel kontrolovať. Po predchádzajúcich pokusoch kontaktovať poškodenú, využil jej dôverčivosť a bez jej súhlasu vošiel do jej bytu. Napriek jej prejavenému nesúhlasu, vykonal na nej násilne pohlavný akt. Spáchal trestný čin znásilnenia a vzhľadom k tomu, že svoj čin oľutoval, súd mu ukladá nepodmienečný trest odňatia slobody v spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 3,5 roka. Zároveň mu súd nariaďuje výkon ústavného sexuologického liečenia počas celého výkonu trestu odňatia slobody.

11:59:10Mužský sprievodný hlas mimo obraz hovorí: *„Pani Viera Sabinová sa z tejto traumy čoskoro dostala, nakoľko jej pomohol aj intenzívny vzťah s domovníkom Fehérom. Minulý rok mali dokonca svadbu. Odsúdený Užák sa stále lieči zo svojej deviácie. Psychológovia zatiaľ nie sú v jeho prípade príliš optimistickí. Do dotazníka, v ktorom odsúdení píšu, kde by sa chceli po prepustení zamestnať, Užák napísal - ošetrovateľ v Domove dôchodcov.“*

11:59:44 Záverečný titulok programu *Súdna sieň* ⑫,
koniec programu.

11:59:45 zvukovoobrazový predel/ začiatok programu Noviny o 12:00.

11:59:59 koniec záznamu.

19

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 10. 2. 2021

Správne konanie:	137/SKO/2021 (pôvodne č. 1593/SKO/2020) zo dňa 9. 9. 2020
Predmet:	§ 18aa ods. 1 písm. b), § 18aa ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z.z.
Účastník konania:	MAC TV s.r.o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 27. 1. 2021

Návrh uznesenia č. 1:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že správne konanie č. 137/SKO/2021 (pôvodne č. 1593/SKO/2020)vedené voči vysielateľovi MAC TV s.r.o. v časti možného porušenia povinnosti ustanovenej v § 18aa ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. podľa § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

zastavuje,

pretože odpadol dôvod konania, začatého na podnet správneho orgánu.

Úloha:
Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o zastavení časti konania a doručí ho účastníkovi konania.
T: 24. 2. 2021 **Z: PLO**

Úloha č. 2:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia časti sťažnosti.
T: 22. 2. 2021 **Z: PgO**

Návrh uznesenia č. 2:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) a h) zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z.z. rozhodla, že účastník správneho konania č. 137/SKO/2021 (pôvodne č. 1593/SKO/2020) MAC TV s.r.o.

p o r u š i l

povinnosť ustanovenú v § 18aa ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z. tým,

že dňa 18. 6. 2020 v čase o cca 16:23 hod. odvysielal v rámci programovej služby JOJ doplnkovú obsahovú službu – titulky pre osoby so sluchovým postihnutím k programu *Ochrancovia*, ktoré neboli v súlade s nasledovnými požiadavkami ustanovenými *vyhláškou Ministerstva kultúry č. 12/2016 Z. z. o titulkoch pre osoby so sluchovým postihnutím:*

- **§ 1 písm. d),** nakoľko čas zobrazenia identifikovaných titulkov nebol primeraný na zabezpečenie ich čitateľnosti,

čím došlo k porušeniu povinnosti, aby boli titulky pre osoby so sluchovým postihnutím v súlade s požiadavkami ustanovenými všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá Ministerstvo kultúry podľa § 18aa ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z..

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 308/2000 Z.z. sankciu - **pokutu**, určenú podľa § 67 ods. 6 zákona č. 308/2000 Z.z. vo výške (od **3 319,- €** do **66 387,- €**), slovom ..... eur.

Podľa § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z.z.:*„Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila.“*

V zmysle § 67 ods. 16 zákona č. 308/2000 Z.z. je pokuta splatná do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia a je potrebné ju uhradiť na účet: SK09 8180 0000 0070 0008 8921, BIC/SWIFT: SPSRSKBAXXX, VS***21, KS6548.

Úloha:
Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z.z. vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o uložení sankcie a doručí ho účastníkovi konania.
T: 10. 3. 2021 **Z: PLO**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 22. 2. 2021 **Z: PgO**

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 9. 9. 2020 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi MAC TV s.r.o. v súvislosti s tým, že dňa 18. 6. 2020 v čase o cca 16:23 hod. odvysielal v rámci programovej služby JOJ doplnkovú obsahovú službu – titulky pre osoby so sluchovým postihnutím k programu *Ochrancovia*, čím mohlo prísť k porušeniu:

- § 18aa ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z., nakoľko titulky pre osoby so sluchovým postihnutím nezachytávali hovorený prejav v programe spôsobom, ktorý osobám so sluchovým postihnutím umožňuje porozumieť jeho obsahu , a

- § 18aa ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s možným porušením ustanovení vyhlášky Ministerstva kultúry č. 12/2016 Z. z. o titulkoch pre osoby so sluchovým postihnutím.

Oznámenie o začatí predmetného správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 25. 9. 2020, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 1593/SKO/2020. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. k oznámeniu zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnych konaniach sú dostačujúce podľa ustanovenia § 46 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania boli aj:

- prepis/popis skutkového stavu k správnemu konaniu č. 1593/SKO/2020
- externý záznam obsahujúci simultánny obrazovo-zvukový záznam vysielania programu *Ochrancovia* odvysielaného dňa 18.6.2020 v čase o cca 16:23 hod. na programovej službe JOJ a titulkov pre osoby so sluchovým postihnutím zobrazovaných počas vysielania programu na teletextovej stránke *„TXT“/ „777“* a symbol „ 🔊 “, vyhotovený prostredníctvom digitálnej kamery *Sony HDR – CX240E*
- záznam vysielania programu *Ochrancovia*odvysielaného dňa 18. 6. 2020 v čase o cca 16:23 hod. na programovej službe JOJ
- zápisnica o kontrole obsahu programovej služby (1x)

Účastníkovi konania bola následne listom č. 137/SKO/2021-2 zaslaná opätovná výzva na vyjadrenie sa v správnom konaní v lehote do 5 dní odo dňa jej doručenia spolu s poučením, že Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Opätovná výzva na vyjadrenie sa k predmetnému správnemu konaniu bola účastníkovi konania doručená dňa 15. 1. 2021.

Vyjadrenie účastníka konania nebolo Rade do dňa vypracovania tohto materiálu doručené.

Subjektívna 6-mesačná lehota na uloženie sankcie podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z.z. začala plynúť dňa 9. 9. 2020 a uplynie dňa 9. 3. 2021. Objektívna 1-ročná lehota na uloženie sankcie podľa cit. ustanovenia začala plynúť dňa 18. 6. 2020 a uplynie dňa 18. 6. 2021.

* * *

Ustanovenie § 18aa zákona č. 308/2000 Z. z.
(1) Titulky pre osoby so sluchovým postihnutím sú obrazovo zachytený text v slovenskom jazyku, ktorý
a) je synchronizovaný so zvukovou stopou audiovizuálneho diela alebo programu,
b) zachytáva hovorený prejav v audiovizuálnom diele alebo v programe spôsobom, ktorý osobám so sluchovým postihnutím umožňuje porozumieť jeho obsahu a
c) je v súlade s požiadavkami ustanovenými všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá ministerstvo kultúry podľa odseku 2.
(2) Všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo kultúry, ustanoví požiadavky, ktoré musia spĺňať titulky pre osoby so sluchovým postihnutím sprevádzajúce audiovizuálne diela, programy televíznej programovej služby a programy audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.

* * *

Prepis/popis skutkového stavu

Monitorované vysielanie: Ochrancovia
Deň a čas vysielania: 18. 6. 2020 o cca 16.23 h
Označenie podľa JSO: ⑫
(časy sú uvádzané cca zo záznamu z nahrávacieho zariadenia Rady)

- časový kód cca:
16:23:45 – začiatok programu Ochrancovia – v hornom rohu o. i. označenie „TXT777“ a
(záznam vysielania)

zvukovo-obrazová zložka	prepis zobrazených titulkov
Sprievodný hlas: *„Simona zažíva v poslednom čase ťažšie obdobie.*	- Simona zažíva v poslednom čase ťažké obdobie. Keďže je vážne chorá
Keďže je vážne chorá, neuvedomuje si, ako veľmi svojím správaním ubližuje práve tým, ktorých najviac miluje.	neuvedomuje si ako veľmi svojím správaním ubližuje práve tým,
Situácia je naozaj neúnosná a Simona ohrozuje nielen samú seba,	ktorých najviac miluje. Situácia je naozaj neúnosná a Simona ohrozuje
ale aj svoje manželstvo.“	nielen samú seba, ale aj svoje manželstvo.
(na pozadí autentických ruchov hudba)	
Dušan: *„Simona, Simona.*	- Simona? Simona?
Prosím ťa, čo zase stváraš? Počuť ťa po celom baráku.	Prosím ťa čo to zasa robíš? Počuť ťa po celom dome.
Simona: *„Videl si? Videl si, aká je tu Všade špina? v tých skrinkách a tu pozri, koľko je tu masti. A videl si kúpeľňu?*	- Videl si? Videl si, aká je tu všade špina? V tých skrinkách a tu
Ten sprchový kút vyzerá hrozne.	Pozri koľko je tu masti. A videl si kúpeľňu? Ten sprchoví kút vyzerá
Všade je tu bodrel.“	hrozne. Všade je tu bodrel.
Dušan: *„Sú tri hodiny ráno, Simona.*	

Môžeš to robiť cez deň. Poď si, prosím ťa, ľahnúť.“ **Simona:** *„Nie, ja už keď som sa do toho pustila, tak to dokončím. Veď ja sa nemôžem na ten bodrel pozerať,* *je mi z toho proste zle.“* **Dušan:***„Čo si to vymýšľaš? Simona!“* **Simona:***„Čo ti vadí?* *Chcem, aby sme žili v peknom a čistom prostredí.* **Dušan:***„Nemôžeš to spraviť zajtra? Hm?“* **Simona:** *„Nie, nemôžem. V nedeľu prídu na obed Tvoji rodičia.* *Hádam nechceš oslavovať* *Narodeniny v takomto bodreli, čo si budú o mne myslieť?* *Že som, že som nejaká chudera, Čo sa nevie postarať o domácnosť?“* **Dušan:***„Dobre, ale veď máš času dosť.Dnes je len utorok.* *Tak to spravíme niekedy koncom týždňa.“* **Simona:***„Streda. Tik-tak.“* **Dušan:***„Dobre. Poď. Poď, nechaj to tak, zajtra ti s tým pomôžem,* *dobre? Poď.“* **Simona:***„Zajtra pôjdeš do práce a nič nestihneme. Vieš čo?* *Choď si pokojne ľahnúť a ja to dorobím, dobre?* *Dobrú noc.* *A prosím ťa, dones mi zo spálne ten hrniec. Strčila som ho pod perinu, aby nakyslo cesto.“* **Dušan:***„To nemyslíš vážne! Ty ideš teraz* *piecť?“* **Simona:***„No. Áno. Povedala som si, že upečiem*	- Simona, sú tri hodiny ráno. Môžeš to robiť cez deň, poď si prosím ťa ľahnúť. – Nie, ja už keď som sa do Toho pustila, tak to dokončím. Ja sa nemôžem na ten bodrel pozerať, Je mi z toho proste zle. - Čo si to vymýšľaš? Simona! - Čo ti vadí? Chcem, aby sme žili v peknom a čistom prostredí. - Nemôžeš to spraviť zajtra? - Nie, nemôžem. V nedelu prídu na obed tvoji rodičia. Hádam nechceš oslavovať narodeniny v takomto bodreli. Čo si budú o mne myslieť? Že som, že som nejaká chudera, čo sa nevie postarať o domácnosť? - Máš času dosť. Dnes je len utorok. Tak to spravíme niekedy koncom týždna.– Streda! Tik-tak. – Dobre, pod. Pod. Nechaj to, zajtra ti s tým pomožem, dobre? Pod. - Zajtra pôjdeš do práce, nič nestihneme. Vieš čo? choď si pokojne ľahnúť A ja to dorobím, dobre? Dobrú noc. A prosím ťa prines mi zo spálne ten hrniec. Strčila som ho pod perinu, aby nakyslo cesto. - To nemyslíš vážne? Ty ideš teraz piecť? - Áno. Povedala som si, že upečiem niečo pre moje hostesky. Toľko sa

niečo pre moje hostesky. Toľko sa tam u mňa namakajú, chuderky. *Nikto sa im neodvďačí.“*	tam u mňa namakajú, chuderky. Nikto sa im neodvďačí.
Dušan:„*Pozri sa mi do očí. Zobrala si si dnes lieky?*	- Pozri sa mi do očí. Zobrala si si dnes lieky?
Simona:„*Áno.*	- Ano.
Dušan:„*Nezobrala, však? Na čom sme sa dohodli?*	- Nezobrala však? Na čom sme sa dohodli?
Včera si mi sľúbila, že budeš brať *lieky pravidelne. Prečo mi stále klameš?* *Myslíš, že ma to baví? Stáť* *nad tebou, kontrolovať ťa, ako*	Včera si mi sľúbila, že budeš brať lieky pravidelne. Prečo mi stále
nejaký policajt?	klameš? Myslíš, že ma to baví? Stáť nad tebou, kontrolovať ťa, ako
Nedodržiavaš ani *základné veci, na ktorých sa dohodneme.“*	nejaký policajt? Nedodržíš ani základné veci, na ktorých sa dohodneme.
Simona:„*Prepáč.“*	- Prepáč. – Už neskúšaj moje hranice. Keď zoberiem do úvahy
Dušan:„*Nie, vážne skúšaš moje hranice. Keď zoberiem do úvahy všetko, čo sa stalo, za posledný mesiac, tak toto je na rozvod.“*	všetko čo sa stalo za posledný mesiac, tak toto je na rozvod.
Simona:„*Čo si to povedal? Aký rozvod?“*	- Čo si to povedal? Aký rozvod?
Dušan: „*Áno. Mám pocit, že je to jediné východisko. Simona, ja naozaj neviem takto žiť.* *Nezvládam to.*	- Mám pocit, že je to jediné východisko. Simona, ja naozaj nemôžem takto žiť. Nezvládam to.
Fakt nie som až taký pankáč. Prepáč, idem si ľahnúť.	Fakt nie som až taký pankáč. Prepáč, idem si ľahnúť.
Ak si myslíš, že... že to bude také *jednoduché, tak sa mýliš, počuješ?*	- Ak si myslíš, že to bude také jednoduché, tak sa mýliš, počuješ?
Nikto ťa nebude milovať tak ako ja.	Nikto ťa nebudem milovať, tak ako ja!
Monika:„*Dobrý deň, pomôžem vám*	- Dobrý den, pomožem Vám nejako?
nejako?“	- Dobrý deň, Bartovičová. Nemám dohodnutú schôdzku, ale potrebovala
Simona:„*Dobrý deň, Bartovičová, nemám dohodnutú schôdzku, ale potrebovala by som*	by som s niekym hovoriť. – Poďte

s niekým hovoriť. **Žena:**„*Poďte, ja vás vezmem za pani Alexiouvou. Môžem, Saši? Pani Bartovičová.* **Saša:** „*Dobrý deň.*“ **Simona:** „*Dobrý deň.*“ **Saša:**„*Ja som SašaAlexiová. Nech sa páči. Sadnite si. Čo Vás trápi?* **Simona:**„*Som chorá. Trpím mániodepresiou.* *Odmalička. Som vydatá, ale mužovi* *som to pred svadbou nepovedala.* *Všetko bolo v poriadku, kým som nevysadila lieky.*“ **Saša:**„*Preboha, prečo ste ich vysadili?*“ **Simona:**„*Snažíme sa o dieťa.* *Bála som sa, že by to mohlo mať na neho zlý vplyv. Myslela som si,* *že to zvládnem.* *Cítila som sa silná, už dlho som* *nemala žiadny záchvat, ani príznaky* *choroby, no ale problém je v tom, že* *sa to spustilo a môj manžel tú chorobu nezvláda.* *Ja viem, že som niekedy strašná, ale* *on to ženie do extrému* *a vyhráža sa rozvodom.*“ **Saša:**„*Váš manžel sa chce s Vami rozviesť kvôli Vašej chorobe?*“ **Simona:**„*Áno, áno, lebo si neuvedomuje, že za niektoré veci nemôžem. On... on nevie pochopiť, že ja tie veci neviem ovplyvniť.*“ **Saša:**„*Ale veď on predsa pozná príznaky Vašej choroby. Nie? Vie, čo je to mániodepresia.*“ **Simona:**„*Áno, samozrejme, vie. Ale chce zdupkať.*	ja Vás zoberie za pani Alexiovou. - Môžem Saši? Pani Bartovičová. **- Dobrý deň.** - Dobrý deň. – Ja som SašaAlexiová. Nech sa páči. Sadnite si. Čo Vás trápi? - Som chorá. Trpím mániodepresiou. Od malička, som vydatá, ale mužovi som to pred svadbou nepovedala. Všetko bolo v poriadku, kým som nevysadila lieky. – Preboha! Prečo ste ich vysadili? - Snažíme sa o dieťa. Bála som sa, že by to mohlo mať na neho zlý vplyv. Myslela som si, že to zvládnem. Cítila som sa silná, už dlho som nemala žiadny záchvat, ani príznaky choroby, no ale problém je v tom, že sa to spustilo a môj manžel tu chorobu nezvláda. **Ja viem, že som niekedy strašná, ale** **on to ženie do extrému a vyhráža sa** rozvodom. – Váš manžel sa chce s Vami rozviesť kvôli Vašej chorobe? - Áno, lebo si neuvedomuje, že za niektoré veci nemôžem. On nevie **pochopiť, že ja tie veci neviem** **ovplyvniť.** - On predsa pozná príznaky Vašej choroby? Nie, vie čo je to mániodepresia. – Áno. Samozrejme, vie. Ale chce zdupkať.

Je to srab. Tak ako všetci chlapi. A to ešte pred rokom mi prisahal lásku v dobrom aj v zlom!“	Je to srab. Tako ako všetci chlapi. A to ešte pred rokom mi prihlasal lásku v dobrom aj v zlom!
Saša:„*Upokojte sa.“*	- Upokojte sa. – No, ale neviem ako
Simona:„*No, ale, ja neviem ako mu mám vysvetliť, že v niektorých stavoch a chvíľach moje správanie, nie je moje správanie, že to nie som ja.*	mu mám vysvetliť, že v niektorých **stavoch a chvíľach moje správanie nie je moje správanie a že to nie**
Ja len chcem naspäť svojho muža.	som ja.
Chcem, aby to bolo také pekné	Ja len chcem naspäť svojho muža. Chcem, aby to bolo také pekné, ako
ako na začiatku.	na začiatku.
Bojím sa, že ho stratím.	Bojím sa, že ho stratím.
A že zostanem sama.	A že zostanem sama.
Potom fakt neviem, čo si urobím.“	Potom fakt neviem, čo si urobím.
Saša:„*Váš manžel už podal žiadosť o rozvod?“*	- Podla Váš manžel už o rozvod?
Simona: „*Myslím, že nie, ale naposledy sa mi tým vyhrážal.*	- Myslím, že nie. Ale naposledy sa mi tým vyhrážal.
Ale my musíme tomu zabrániť. *Pomôžete mi zachrániť moje manželstvo?*	Ale my musíme tomu zabrániť. Pomôžete mi zachrániť moje
Ste tu kvôli tomu, nie? *Pomôžte mi prosím, musíte zachrániť moje manželstvo, sľúbte mi to.“*	manželstvo? Ste tu kvôli tomu, nie? Pomôžte mi prosím, musíte zachrániť moje manželstvo, sľúbte mi to.
Saša:„*Dobrý deň.“*	- Dobrý deň.
Dušan: „*Nemám na Vás veľa času, prišli ste v najhoršej chvíli. V čase obeda tu máme narvané.*	- Nemám na Vás veľa času, prišli ste v najhoršej chvíli. V čase obeda tu máme veľa zákazníkov.
Saša:„*Nebude to nadlho, pán Bartovič.*	- Nebude to na dlho pán Bartovič.
Dušan:„*Prosím, pýtajte sa, čo len chcete, aj keď si nemyslím, že to bude mať nejaký zmysel.“*	- Prosím, pýtajte sa čo len chcete. Aj keď si nemyslím, že to bude mať nejaký zmysel. – Nepredbiehajme
Saša:„*Nepredbiehajme udalosti. Ak dovolíte, ja pôjdem* *priamo k veci.* *Keď ste si brali Vašu ženu Simonu,*	udalosti, Ak dovolíte, ja pôjdem rovno k veci. Keď ste si brali Vašu ženu Simonu,
Vy ste nevedeli	Vy ste nevedeli o jej

o jej zdravotnom stave? Veď manželia sa oň zvyknú zaujímať.“ **Dušan:**„*Nemal som na to najmenší dôvod. A ani podozrenie. Viete, Simona bola úplne normálna baba.* *Nemali sme nikdy žiadne problémy, takže som nič nepostrehol. Bol som* *presvedčený, že je pre mňa tá pravá.“* **Saša:**„*Vy ste si nevšimli, že denne berie nejaké lieky?* **Dušan:**„*Nie, nevšimol.“* **Saša:** „*Odkedy teda viete, že je vážne chorá?“* **Dušan:**„*Vlastne odvtedy čo vysadila lieky. Simona sa začala správať úplne divne,* *niekedy som nechápal výkyvom je nálad.* *Myslel som si, že to na mňa iba hrá.* *chvíľu som si dokonca myslel,* *že je tehotná. Potom sa so všetkým priznala.“* **Saša:** „*Priznala s čím.?“* **Dušan:** „*No, že je chorá odmalička a že prestala brať lieky.“* **Saša:**„*A Vy ste sa jej nesnažili dohovoriť? Veď to mohlo mať fatálne následky.“* **Dušan:**„*Najmenej stokrát. Prečo?* *Vám povedala niečo iné?“* **Saša:**„*Nie. Vaša žena Simona bola za mnou, pretože ju veľmi trápi, že sa s ňou chcete rozviesť. Uvedomujete si, čo by rozvod v tejto situácii* *mohol spôsobiť?* **Dušan:**„*Pozrite sa, ja som si so svojou ženou zažil za posledné mesiace úplné peklo.* *Veľmi dobre viem, čoho je schopná*	zdravotnom stave? Manželia sa zvyknú zaujímať. - Nemal som na to najmenší dôvod. A ani podozrenie, Simona bola úplne normálna baba. Nemali sme nikdy žiadne problémy, takže som nič nepostrehol. Bol som presvedčený, že je pre mňa tá pravá. - Vy ste si nevšimli, že denne berie nejaké lieky? - Nie, nevšimol.– Odkedy viete, že je vážne chorá? - Vlastne odvtedy ako vysadila lieky. Simona sa začala správať divne, niekedy som nechápal výkyvom jej nálad. Myslel som si, že to na mňa iba hrá. Chvíľu som si dokonca myslel, že je tehotná. Potom sa zo všetkým priznala - Priznala s čím? - Že je chorá od malička. Že prestala brať lieky. - Nesnažili ste sa jej dohovoriť? Mohlo to mať fatálne následky. - Najmenej stokrát. Prečo? Vám povedala niečo iné? – Nie. Vaša žena Simona bola za mnou, pretože ju veľmi trápi, že sa s ňou chcete rozviesť. Uvedomujete si, čo by rozvod v tejto situácii mohol sposobiť? - Pozrite sa, ja som si so svojou ženou zažil za posledné mesiace úplné peklo. Veľmi dobre viem, čo je

a nemienim to ďalej akceptovať. **Saša:**„*Môžete byť konkrétnejší?* **Dušan:**„*Ja mám taký názor, že niektoré veci by sa nemali vynášať z domu.* *Pokiaľ sa na to spýtate mojej ženy a ona a vám odpovie, tak prosím, ale nech Vám to povie radšej ona.* **Saša:**„*A Vy ste rozhodnutý? Chcete sa rozviesť?*“ **Dušan:**„*Tak za tých okolností, ktoré nastali, si naozaj neviem predstaviť iné riešenie.*“ **Saša:**„*Ja Vám ponúkam mediáciu.* *Vďaka nej sa možno podarí urovnať Váš vzťah so Simonou.* **Dušan:** „*Ste veľmi milá, ale naozaj do toho nebudem zaťahovať cudzích ľudí. Prepáčte.* **Saša:**„*Pán Bartovič.*“ **Dušan:**„*Prepáčte, ja musím už naozaj ísť do práce.*“ **Saša:**„*Toto je kontakt na mňa, ak si to rozmyslíte, ja som flexibilná,* *prispôsobím sa Vám.*“ **Dušan:**„*Tá káva je na mňa.*“ **Saša:**„*Ďakujem.*“ **Petra Bendová (ďalej „Petra“):**„*Ja nikdy neviem, čo môžem od psychicky chorých ľudí očakávať.* *Najmä keď vysadia lieky.*“ **Saša:**„*Podľa mňa to majú hrozne ťažké. Vyžaduje si to veľký kus odvahy.*“ **Dvaja muži odchádzajú:** „*Čaute.*“, „*Dovi.*“ **Ženský hlas (m. o.):** „*Čaute.*“ **Saša:**„*Ahojte.* *Oni keď nemajú lieky, tak strácajú pôdu pod nohami.*“ **Monika:**„*Myslíte, že mám* *nejaké výrazné výkyvy nálad?*“	schopná a nemienim to ďalej akceptovať. - Môžete byť konkrétnejší? - Ja mám taký názor, že niektoré veci by sa nemali vynášať z domu. Pokiaľ sa na to opýtate mojej ženy a ona a vám odpovie, tak prosím, ale nech Vám to radšej povie sama. - A Vy ste rozhodnutý? Chcete sa rozviesť? - Za tých okolností, ktoré nastali si naozaj neviem predstaviť iné riešenie.– Ja Vám ponúkam mediáciu. Vdaka nej sa možno podarí urovnať Váš vzťah so Simonou. – Ste velmi milá, ale naozaj do toho nebudem zaťahovať cudzích ľudí. Prepáčte. - Pán Bartovič? – Prepáčte ja musím už naozaj ísť do práce. – Toto je kontakt na mňa, ak si to rozmyslíte ozvite sa. Ja som flexibilná, prispôsobím sa Vám. - Tá káva je na mňa. - Ďakujem. - Ja nikdy neviem, čo môžem od psychicky chorých ľudí očakávať. Najmä keď vysadia lieky. - Podľa mňa to majú hrozne ťažké. Vyžaduje si to veľký kus odvahy. - Caute. – Dovidenia. – Ahojte. - Ahojte. Oni keď nemajú lieky, tak strácajú pôdu pod nohami.

Saša: *„Monika, ty si paranoidná!“* **Monika:***„Aj to?“* **Saša:***„Čítaj si.“*	- Myslíte, že mám nejaké výrazné výkyvy nálad? - Monika ty si paranoidná! – Aj to? - Čítaj si.
Petra: *„Hlavne je to od nej nezodpovedné, nielen voči nej, ale aj voči jej manželovi.“*	- Hlavne je to od nej nezodpovedné, nielen voči nej, ale aj voči manželovi. – Ale my ich vôbec nepoznáme, ani o nej, ani o ňom
Saša:*„Ale my ich vôbec nepoznáme, ani o nej, ani o ňom prakticky nič nevieme.“* **Petra:** *„Ale hovorila si, že je to sympaťák. Nemôže byť za tým nejaká iná žena, keď*	prakticky nič nevieme. – Ale hovoril a si, že je to sympaťák. Nemôže byť
chce zrazu tak rýchlo zdupkať?“	za tým nejaká iná žena? Keď chce zrazu tak rýchlo zdupkať?
Saša:*„Ja si nemyslím, že onje typ, ktorý by podvádzal voju ženu.“*	- Ja si nemyslím, že on je typ, ktorý by podvádzal voju ženu.
Petra:*Saši, veľmi dobre vieš, že všetci chlapi sú rovnakí. Zdrhnú vždy vtedy, keď sa od nich niečo očakáva.*	- Saši, veľmi dobre vieš, že všetci chlapi sú rovnakí. Zdrhnú vždy, keď sa od nich niečo očakáva.
Monika:*Preboha! Veď ja nespím ani posledný mesiac.“*	- Preboha! Ved ja nespím ani posledný mesiac.
Saša:*„Monika!“* **Monika:***„Je to jeden z prvých príznakov.“*	- Monika. – Je to jeden z prvých príznakov.
Petra:*„Keby ju miloval, snažil by sa to manželstvo zachrániť.“*	- Keby ju miloval snažil by sa to manželstvo zachrániť.
Saša: *„Podľa mňa, ani nám Simona nepovedala celú pravdu.“*	- Podľa mňa, ani nám Simona nepovedala celú pravdu.
Petra:*„Prepáč, ale čo chlap chce, zistí si ja sám.“* **Saša:** *„On je fakt veľmi vyťažený, možno si naozaj nič nevšimol. A okrem toho, keď my ženy chceme pred chlapmi niečo utajiť,*	- Prepáč, ale čo chlap chce, zistí si ja sám. – On je fakt velmi vyťažený možno si naozaj nič nevšimol. A okrem toho, keď
sme schopné preto urobiť všetko na svete.“	mi ženy chceme pred chlapmi niečo utajiť, sme schopné preto urobiť všetko na svete.
Monika: *„Ja už to nemôžem čítať.“* **Petra:** *„Čo to vlastne čítaš?“*	- Ja už to nemôžem čítať. – Čo to vlastne čítaš?
Monika: *„Mániodepresia. Kľudne, možno sa*	

v tom nájdeš, tak ako ja. *Horor.* - prerušenie programu **Dušan:** *„Sima, vstávaj. Vstávaj, Sima.“* **Simona:***„Už si tu?“* **Dušan:** *„Prečo je tu taký bodrel?“* **Simona:** *„Prepáč, trošku som si zdriemla a padla na mňa strašná únava.* *Nevládala som vstať.“* **Dušan:***„Bola si o toho doktora?“* **Simona:***„Bola.“* **Dušan:***„A čo? Predpísal ti lieky?* **Simona:***„Predpísal.“* **Dušan:***„Tak mi ich ukáž. Kde sú?“* **Simona:***„Tu na stole.“* **Dušan:***„Kde?“* **Simona:** *„Počkaj, ja som ich mala v taške, keď som vychádzala z obchodu, teda* *vlastne z lekárne a potom...* *Ja som ich musela vytratiť* *cestou.“* **Dušan:***„Vytratila si ich cestou?* *Prosím ťa ako? Si normálne išla po ceste a ti samé od seba vypadli* *z kabelky? Si robíš zo mňa srandu, si myslíš, že som* *idiot?“* **Simona:***„Nie si, Dušan. Mám ťa veľmi rada.“* **Dušan:** *„Prečo mi stále klameš, Simona?! Si mi sľúbila, že pôjdeš k doktorovi, ako sme sa dohodli.* *Ja som nemohol ísť s tebou, pretože* *som bol v práci a som veril, že to spravíš, lebo sme sa tak dohodli.“* **Simona:***„Áno, ale veď ja som aj chcela, ale akurát, keď som sa ráno zobudila,*	- Mániodepresia. Kľudne, možno sa v tom nájdeš, tak ako ja. Horor. - Sima, vstávaj. Vstávaj, Sima. - Ahoj. Už si tu? - Prečo je tu taký bodrel? - Prepáč. Trocha som si zdriemla. Padla na mna strašná únava. Nevládala som vstať. - Bola si u toho doktora? – Bola. - A čo? Pedpísalti lieky? - Predpísal. - Tak mi ich ukáž, kde sú. - Tu na stole. - Kde? - Počkaj, ja som ich mala v taške, ked som vychádzala z obchodu, teda vlastne z lekárne a potom, Ja som ich musela vytratiť cestou. - Vytratila si ich cestou? Prosím ťa ako? Normálne si išla po ceste a samé od seba ti vypadli z kabelky? Robíš si zo mňa srandu? Myslíš si že som idiot? - Nie si, Dušan. Mám ťa veľmi rada. - Prečo mi stále klameš, Simona. Si mi slúbila, že pojdešdoktorovi ako sme sa dohodli. Ja som nemohol ísť s tebou, pretože som bol v práci, ale som veril, že to spravíš, lebo sme sa tak dohodli!

cítila som strašnú únavu, ja som nevládala vstať.“ **Dušan:**„*Ty stále pracuješ na tom, aby sme sa rozviedli,* *ty to dokonca asi chceš!* *Ja nechápem, ako sa môžeš takto správať, Simona!“* **Simona:**„*Dušan, prosím ťa, nie. Odpusti mi, prosím* *ťa, ja to chcem všetko zmeniť. Ja viem, že sa správam strašne. Viem to, ale* *keby sme išli k mediátorom. Spoločne. Pomôžu nám urobiť prvý krok.“* **Dušan:** „*Prvý krok musíš spraviť ty sama, ja som sa už snažil dosť.* *Ale ty nie si ráno schopná vstať z postele a ísť k doktorovi. Ako si mi sľúbila. Ja, ja, ja nechápem prečo* *do toho ťaháš ešte cudzích ľudí!“* **Simona:** „*Ty si nikdy nebol v mojej situácii. Ty* *vôbec nevieš, aký je to pocit byť na dne!* *Ty vlastne vôbec nechceš túto situáciu* *riešiť. Ty ma už nemáš rád. Ty ma neľúbiš.“* **Dušan:**„*Kam zase ideš?“* **Simona:** „*Nechaj ma. Na prechádzku.“* **Dušan:** „*Veď už je neskoro, poď si radšej ľahnúť, Simi.“* **Simona:**„*Nechaj ma. Nie som unavená, spala som celý deň!“* **Dušan:** „*Kam by si teraz šla, prosím ťa.“* **Simona:**„*Do kina. To je určite väčšia zábava ako počúvať tvoje* *výčitky.“* **Dušan:**„*Simona! Simona!“* **Simona:**„*Nechaj ma.“*	- Ano, ale ved som aj chcela, ale akurát ked som sa ráno zobudila, cítila som strašnú únavu, ja som nevládala vstať. – Ty stále pracuješ na tom, aby sme sa rozviedli. Ty to dokonca chceš! Ja nechápem, ako sa možeštakto správať Simona? - Dušan, prosím ťa nie. Odpusti mi. Prosím ja, to chcem všetko zmeniť. Viem, že sa správam strašne, viem to, ale keby sme išli k mediátorom spoločne pomožu nám urobiť prvý krok. – Prvý krok musíš spraviť ty sama! Ja som sa už snažil dosť. Ale ty nie si ráno schopná vstať z postele a ísť k doktorovi, ako si mi slúbila. Ja nechápem, prečo do toho ťaháš ešte cudzích ľudí! - Ty si nikdy nebol v mojej situácii. Ty vobecnevieš, aký je to pocit byť na dne! Ty vlastne vobec nechceš túto situáciu riešiť. Ty ma už nemáš rád! Ty ma nelúbiš! - Sima! Kde zasa ideš? – Nechaj ma. Na prechádzku. – Už je neskoro, pod si lahnúť, Simi. - Nechaj ma. Nie som unavená, spala som celý deň! - Kam by si teraz išla? - Do kina. To je určite väčšia zábava, ako počúvať tvoje výčitky. - Simona! Simona!

Monika: *„Dobrý deň, pomôžem Vám nejako?“* **Dušan:***„Prepáčte, hľadám SašuAlexiovú.“* **Monika:***„Bohužiaľ, pani Alexiová je momentálne mimo kanceláriu.“* **Dušan:***„Aha. Tak v tom prípade ďakujem.“* **Monika:***„Počkajte. Vaše meno?“* **Dušan:** *„Bartovič, Dušan Bartovič.“* **Monika:** *„Aha, poďte, ja Vás zavediem za pani Bnedovou, tá spolupracuje so Sašou.* **Dušan:***„Ja by som* *radšej hovoril s pani Alexiovou.* **Monika:** *„To je v poriadku, nebojte sa. Poďte.* *Petra, pán Bartovič.“* **Petra:** *„Bendová, teší ma.“* **Dušan:** *„Dobrý deň, Bartovič.* **Petra:***„Nech sa páči, posaďte sa.“* **Dušan:***„Prepáčte, ja naozaj to nechcem takto riešiť ešte s ďalšími cudzími ľuďmi, ale* *mám strach o svoju manželku.“* **Petra:** *„Čo sa stalo?“* **Dušasn:***„Včera sme sa škaredo pohádali.* *Simona, moja manželka, odišla nahnevaná,* *vraj do kina.* *Čakal som ju až do rána a nevrátila sa.“* **Petra:***„Už to niekedy predtým urobila?“* **Dušan:***„Áno.* *Spravila to už niekoľkokrát.* *Viete Simona je v stave mánie mimo,* *nevie, čo robí. Niekedy sa stane, že* *to preženie a skončí aj tam, kde... kde* *nemá. No skrátka stalo sa, že mi* *bola viackrát neverná a s rôznymi mužmi.“* **Petra:** *„Nemyslíte si, že je to dôsledok* *toho, že ju chcete opustiť?“*	- Nechaj ma. - Dobrý deň, pomôžem Vám? - Prepáčte, hľadám SašuAlexiovú. - Bohužial pani Alexiová je momentálne mimo kanceláriu. – Aha. Tak v tom prípade dakujem. - Počkajte! Vaše meno? - Dušan Bartovič. – Aha. Poďte, ja Vás zavediem za pani Bendovou, tá spolupracuje so Sašou. – Ja by som radšej hovoril s pani Alexiovou. - To je v poriadku, nebojte sa. Poďte. Petra? Pán Bartovič. – Aha. Bendová, teší ma. – Dobrý den, Bartovič. – Nech sa páči. Posaďte sa . – Prepáčte, ja to naozaj nechcem takto riešiť ešte s dalšímicudzými ludmi, ale mám strach o svoju manželku. - Čo sa stalo? - Včera sme sa škaredo pohádali. Simona moja manželka odišla nahnevaná z domu, vraj do kina. Čakal som ju až do rána a nevrátila sa. – Už to niekedy predtým urobila? - Áno. Spravila to už niekoľkokrát. Viete Simona je v stave mánie mimo, nevie čo robí. Niekedy sa stane, že to preženie a skončí aj tam, kde nemá. No skrátka stalo sa, že mi bola viackrát neverná. S rôznymi mužmi. - Nemyslíte si, že je to dôsledok toho, že ju chcete opustiť?

Dušan: *„Prepáčte, ja Vám nerozumiem.* **Petra:** *„Aký je skutočný* *dôvod Vášho rozvodu?* **Dušan:***„Nehnevajte sa, ale hádam nevera je dostatočný dôvod, nie?* *Hádam si nemyslíte, že chcem svoju manželku opustiť kvôli...kvôli jej chorobe! Práve... práve naopak, ja jej chcem pomôcť.* *Ja nedúfam, že to teraz nejak zachráni naše manželstvo, ale* *ide mi najmä o jej zdravie. Vysadila lieky, čo ... čo môže mať* *v jej stave katastrofálne dôsledky a ja si nechcem ani predstaviť,* *čo ešte ďalej robí.“* **Petra:** *„Ale, to má všetko na svedomí zrejme tá jej choroba.“* **Dušan:** *„No áno, ja viem, veď ale práve o to ide.* *Môže to byť pre ňu nebezpečné. Viete, ona ... ona* *naozaj nevie, čo robí.* *Môže s... s hocikým otehotnieť, neberie ani antikoncepciu. Neviem, v jej štádiu* *už jej nedokážem pomôcť. Myslím, že potrebujem najmä odbornú pomoc.* *Musíte ju nejak presvedčiť, aby... aby sa išla liečiť.“* **Petra:** *„Ak by sa dala do poriadku, dáte jej ešte šancu?“* **Dušan:***„Neviem. Neviem, to teraz nie je podstatné.* *Prvoradé je pre mňa, aby sa* *dostala z toho najhoršieho.* *Zavolal som jej matke. Myslel som si, že by to mohlo pomôcť, že mohla mať na ňu* *väčší vplyv. Ja nn... neviem, akoto mám ďalej riešiť.“* **Matka***: „No, vitaj.“* **Simona:** *„Mama.* - smiech	- Prepáčte, ja Vám nerozumiem. - Dobre, tak inak. Aký je skutočný dôvôd Vášho rozvodu? – Nehnevajte sa, ale nevera je dostatočný dôvod nie? Hádam si nemyslíte, že chcem svoju manželku opustiť kvôli jej chorobe? Práve naopak, ja jej chcem pomôcť. Ja nedúfam, že zachráni naše manželstvo, ale ide mi najmä o jej zdravie. Vysadila lieky, v jej to môže mať katastrofálne dôsledky a ja si nechcem ani predstaviť čo ďalej robí. - Ale to má všetko na svedomí zrejme tá jej choroba. – Áno, o to ide. Môže to byť pre ňu nebezpečné. Viete ona, naozaj nevie čo robí, môže s hocikým otehotnieť, neberie ani antikoncepciu. Neviem v jej štádiu jej nedokážem pomôcť, myslím, že potrebuje odbornú pomoc. Musíte jej nejako presvedčiť, aby sa išla liečiť. - Ak by sa dala do poriadku, dáte jej ešte šancu? – Neviem to teraz nie je podstatné. V prvom rade je pre mňa, aby sa dostala z toho najhoršieho. Zavolal som jej matke. Myslím, že by to mohlo pomôcť, že by mohla mať na ňu väčší vplyv. Ja neviem, neviem ako to ďalej riešiť. - Vitaj!

Tak to sa musí Dušan o mňa veľmi báť.“ **Matka**: *„Viem všetko.* *Čo si to zasa vyviedla?“* **Simona:** *„Prečo na mňa rovno nezavolal políciu?* **Matka**: „Si normálna? Vieš ako sa Dušan o teba bojí? Prečo mu to robíš?“ **Simona:**„*Len si ho obraňuj! Radšej sa ho opýtaj, prečo sa chce so mnou rozviesť? To je podľa mňa lepšia otázka!* **Matka**: *„Nič iné si nezaslúžiš.* *Sa pozri na sebaMyslíš, že by ti to nejaký muž toleroval?* *Môžeš byť rada, že má Dušan s tebou takú trpezlivosť.* *Iný chlap by sa na teba už dávno vykašľal!* **Simona:**„*Fakt? Ale však sa chce so mnou rozviesť.* **Matka**: *„A koho je to vina? Koho?* *sa pozri, čo robíš!* *A vôbec, kde si bol celú noc?“* **Simona:**„*Mama!“* **Matka**: *„Nie! Mňa to naozaj zaujíma. Takže? Kde si bola?“* **Simona:**„V kine. **Matka**: *„Simona, sú dve hodiny poobede.* *Pamätáš? Pamätáš, čo hovoril doktor na začiatku* *liečby? Je to choroba na celý život. Ty si...* *Ty si nemôžeš robiť, čo chceš!* *Prečo si vysadila lieky?“* **Simona:**„*Ja už nechcem takto žiť. Ja už nechcem brať to svinstvo.* *Mama, ja keď ho beriem, tak ja nič necítim. Rozumieš mi? Absolútne nič!“* **Matka**: *„Ešte prednedávnom si mi povedala,*	- Mama? Tak to sa musí o mňa Dušan veľmi báť. – Viem všetko. Čo si to zasa vyviedla? – Prečo na mňa rovno nezavolal políciu? - Si normálna? Vieš ako sa Dušan o teba bojí? Prečo mu to robíš? - Len si ho obraňuj! Radšej sa ho opýtaj, prečo sa chce so mnou rozviesť? To je podľa mňa lepšia otázka! – Nič iné si nezaslúžiš. Pozri sa na seba. Myslíš, že by ti to nejaký muž toleroval? Môžeš byť rada, že má Dušan s tebou takú trpezlivosť. Iný chlap by sa na teba dávno vykašľal! – Fakt? Však sa chce so mnou rozviesť. - Koho je to vina? Koho? Pozri sa čo robíš! Vôbec kde si bola celú noc? – Mama! - Nie! Mňa to naozaj zaujíma. Takže? Kde si bola? - V kine. - Simona! Sú dve hodiny poobede. Pamätáš? Pamätáš čo hovoril doktor na začiatku liečby? Je to choroba na celý život! Ty si nemôžeš robiť čo chceš! Prečo si vysadila lieky? - Ja už nechcem takto žiť. Ja už nechcem brať to svinstvo! Mama ja keď ho beriem, tak ja nič **necítim, rozumieš? Absolútne nič!**

že si to bez liekov nevieš predstaviť. **Simona:**„*Ale odvtedy sa to zmenilo. Cítila som sa silná, myslela som si, že to zvládnem,* *ale... ale nedá sa to, ja nevládzem,* *ja... ja chcem spať.“* **Matka**: *„Počúvaj, počúvaj ma, musíme ísť k lekárovi.* *Nasadí ti novú liečbu, bude dobre, ja...ja... ja ti pomôžem.“* **Simona:**„*Nie , ja nikam nejdem, mama. Je to môj život. Môj život. Budem si robiť* *čo ja chcem!* *Presne tak, ako ty. Celý život si si robila, čo ti bolo najpríjemnejšie.“* **Matka**: „*Prosím?* *O čom to hovoríš?* **Simona:**„*Áno. To ty môžeš za to, že som vyrastala bez otca. Kašľala si na nás.“* **Matka**: „*Zlatko! To tak vôbec nebolo.“* **Simona:** „*Je čas povedať si pravdu.* *Vyhnala si ho,* *lebo ti to vyhovovalo!“* **Matka**: „*Nie, ja som ho vyhnala kvôli tebe, pre tvoje dobro.“* **Simona:** „*Vyhnala si ho, aby si si mohla užívať!“* **Matka**: „*Tak toto,* *toto mi už v živote nepovedz.* *Rozumieš?! V živote!* *Mala si 10 rokov, vôbec nič o tom nevieš. A ideme k lekárovi! Hneď teraz!* *Už som mu volala.* **Saša:** „*Čo to študuješ?* **Petra:** „*Snažím sa nájsť niečo o mániodepresii*	**- Ešte nedávno si mi povedala, že** si to bez liekov nevieš predstaviť. - Ale odvtedy sa to zmenilo. Cítila som sa silná! Myslela som si, že to zvládnem, ale nedá sa to, ja nevládzem. Ja chcem spať. – Počúvaj ma! Musíme ísť k lekárovi, nasadí ti novú liečbu, bude dobre, neboj sa. Ja ti pomôžem! - Nie ja nikam nejdem, mama. Je to môj život. Môj život. Budem si robiť čo ja chcem! Presne tak, ako ty. Celý život si si robila, čo ti bolo najpríjemnejšie. - Prosím? O čom to hovoríš? - Áno. To ty môžeš za to, že som vyrastala bez otca! Kašľala si na nás. - Zlatko? To tak vôbec nebolo. **- Je čas povedať si pravdu.** **Vyhnala si ho, lebo ti to** vyhovovalo. – Ja som ho vyhnala kvôli tebe, pre tvoje dobro. - Vyhnala si ho, aby si si mohla užívať! - Tak toto, toto mi už v živote nepovedz, rozumieš? V živote! Mala si 10 rokov, vôbec nič o tom nevieš. A ideme k lekárovi. **Hned teraz!** Už som mu volala. - Čo to študuješ? – Snažím sa nájsť

a nevere. Nejakú súvislosť.“ **Monika:** *„Prosím ťa, toto neštuduj. Ja som si to raz prečítala a mám úplne všetky* *príznaky.“* **Saša:** *„Monika! Simona je psychicky chorá žena, u nej to funguje všetko úplne inak.“* **Petra:** *„Bol za mnou Dušan. Bolo vidno, že mu to nie je jedno, ale zároveň Simonu ospravedlňoval.* *Musí ju mať rád.“* **Saša:** *„Ja dúfam, že to ustoja, že sa nerozvedú.* *Keď tu bola Simona prvýkrát, tak tvrdila, že chce začať nový život.“* **Petra:** *„To máš síce pravdu, ale odvtedy tu nebola. A my nevieme, čo sa* *medzi nimi udialo. Možno sa to zhoršilo, možno nie.“* **Monika:** *„A nepomohlo by najviac, ak by tie lieky opäť nasadila? Veď celý problém začal, keď ich vysadila, nie?“* **Saša:** *„To určite. Posledné, čo Simona povedala, bolo, že chce Dušana naspäť.* ***Monika:*** *„Mániodepresia je vážna choroba a vtedy je človek schopný úplne všetkého.* *A najhoršie je na tom, že často to nezvládnu a pokúsia sa* *o samovraždu.“* **Saša:** *„Musím sa posunúť ďalej. Musíme zistiť, v akom štádiu sa nachádzajú teraz.* *Filip? Potrebovali by sme pomôcť s jedným prípadom.“* **Filip:** *„Prípad Bartovičovci? Poznám tú zložku.*	niečo o mániodepresii a nevere. - Prosím ťa neštuduj. Ja som si to raz prečítala a mám úplne všetky príznaky. - Monika! Simona je psychicky chorá žena, u nej to funguje všetko úplne inak. – Bol za mnou Dušan. Bolo vidno, že mu to nie je jedno, ale zároveň Simonu ospravedlňoval. Musí ju mať rád. - Ja dúfam, že to ustoja, že sa nerozvedú. Keď tu bola Simona prvýkrát, tak tvrdila, že chce začať nový život. - To máš síce pravdu, ale odvtedy tu nebola. A my nevieme čo sa medzi nimi udialo. Možno sa to zhoršilo, možno nie. - Nepomohlo by najviac, ak by tie lieky opäť nasadila? Celý problém **<u>začal, keď ich vysadila, nie?</u>** - To určite. Posledné čo Simona povedala, že chce Dušana naspäť. - Mániodepresia je vážna choroba, vtedy je človek schopný úplne všetkého. A najhoršie je na tom, že často to nezvládnu a pokúsia sa o samovraždu. - Musíme sa posunúť ďalej. Musíme zistiť v akom štádiu sa nachádzajú teraz Filip? Potrebovali by sme pomôcť s jedným prípadom. - Prípad Bartovičovci? Poznám tú

Veď ležala *na stole, tak som si ju prelustroval.* *Vieš, že ja všade snorím. Nemusíš mi posielať fotku. Nie. Len mi ju trochu opíš.* *Ja verím, že ako milión iných báb,* *tak aj ona má fotku na Facebooku* *ako v kúpeľni špúli* *na seba pery. Jéžišmaria, vy ste také citlivé.* *No a čo chceš? Klasickú sledovačku?* *No dobre.Ja som kúsok* *odtiaľ. No ak chceš, ja tam hneď skočím.* *No, mám tu aj foťák v aute, tak čo, mám urobiť aj nejaké fotky?* *Ak to nestihnem, tak ti ich pošlem mailom, dobre?* *Ok. Maj sa pekne. Čau.“* **Simona:** *„Čo je?* *Obliekaj sa, nebudem na teba čakať.“* ***Muž:*** *„A ako je to teraz medzi tebou* *a Dušanom? Ste ešte stále pohádaní?* **Simona:** *„Vyzerá to vážne. Chce sa rozvádzať, takže asi to inak ani nebude.“* ***Muž:*** *„Pane Bože! Ja sa hanbím.“* **Simona:** *„Prečo?“* **Muž:** *„Prečo? A čo mu poviem,* *keď sa s ním stretnem? Šak ja sa mu* *nebudem vedieť pozrieť do očí.“* **Simona:** *„Ďakujem, že mi to hovoríš.“* **Muž:** *„Ale veď vieš, ako to myslím. Nerobí sa to.* *A najlepšiemu priateľovi už vôbec nie.“* **Simona:** *„Prestaň vymýšľať.* *Nie si v tom sám. Chcela som to aj* *ja. Tak sa tým netráp, dobre?*	zložku. Ležala na stole, tak som si ju prelustroval. Vieš, že ja všade snorím. Nemusíš mi posielať fotku, nie. Len mi ju trochu opíš. Verím, že ako milión iných báb, aj ona má fotku na Facebooku ako v kúpeľni špúli na seba pery. Vy ste také citlivé! Čo chceš? **<u>Klasickú sledovačku?</u>** Dobre, aká ulica. Ja som kúsok odtiaľ. Ak chceš, tak ja tam hneď <u>skočím.</u> Mám tu aj foťák v aute, tak mám urobiť nejaké fotky? Dobre, ak to nestihnem, tak ti ich pošlem emailom. V poriadku. Maj sa. Cau. - Co je? Obliekaj sa, nebudem na teba čakať. - A ako je to teraz medzi tebou a Dušanom? Ste ešte stále pohádaný? - Vyzerá to vážne. Chce sa rozvádzať asi to inak ani nebude. - Pane Bože! Ja sa hanbím. - Prečo? – Prečo? A čo mu poviem, keď sa s ním stretnem? Ja sa mu nebudem vedieť pozrieť do očí. - Dakujem, že mi to hovoríš. – Ale vedvieš, ako to myslím. Nerobí sa to. A najlepšiemu priateľovi už vôbec nie. - Prestaň vymýšľať. Nie si v tom sám. Chcela som to aj

Páčim sa ti?“ **Muž:** *„Samozrejme.“* *A ty to veľmi dobre vieš.“* **Simona:** *„No, tak vidíš. je to pud. Dostali sme, čo sme chceli.“* **Muž:** *„Ale už by sme to nemali robiť.“* **Simona:** *„Neboj sa. Dušan sa nič nedozvie.* *budem mlčať ak hrob.“* **Muž:** *„Práveže si* *myslím, že by sme mu to mali povedať.“* ***Simona:*** *„Nie je žiadne my.* *Ty... ty... ty naozaj mu to chceš vešať na nos?* *Ty chceš robiť zbytočné problémy?!* *Dušan sa to nikdy nemal dozvedieť! Takže* *prosím ťa, nevymýšľaj a obliekaj sa!“* *Vypadni!“* *Muž: „Ja mám strašné výčitky. Ja to nevydržím.* *Dušan ťa má fakt rád.* *Pamätám si, ako mi hovoril o vašom* *prvom rande a bol som vám aj svedkom na svadbe* *a teraz toto.* *Ja som totálny debil.“* **Simona:** *„Zbláznil si sa?* *Keď si taký srab, načo sa do toho púšťaš.“* **Muž:** *„Zazmätkoval som!“* **Simona:** *„Nie, teraz si nezazmätkoval.* *Urobil si* *to aj bez tej fľaše vína, ktorú si* *minule potreboval na povzbudenie.* *Takže obliekaj sa a vypadni.“* *Tak ahoj.“*	ja. Tak sa tým netráp, dobre? Páčim sa ti? - Samozrejme. A ty to veľmi dobre vieš. - Tak vidíš! Je to pud. Dostali sme čo sme chceli. **- Ale už by sme to nemali robiť!** **- Neboj sa. Dušan sa nič nedozvie,** budem mlčať ako hrob. – Práveže si myslím, že by sme mu to mali povedať. - Ziadne my! Ty naozaj mu to chceš vešať na nos? Ty chceš zbytočné problémy? Dušan sa to nikdy nemal dozvedieť! Takže prosím ťa, nevymýšľaj a obliekaj sa! Vypadni! - Ja mám strašné výčitky. Ja to nevydržím. Dušan ťa má naozaj rád. Pamätám si, ako mi hovoril o vašom prvom rande a bol som vám aj svedkom na svadbe a teraz toto! Ja som totálny debil. - Zbláznil si sa? Keď si taký sráč, tak na čo sa do toho púšťaš. - Zazmätkoval som! - Teraz si nezazmätkoval. Urobil si to aj bez tej fľaše vína, ktorú si minule potreboval na povzbudenie. Obliekaj sa a vypadni.

Muž: *„Poď sem.“* **Filip:** *„Paráda. to je super.“* **Simona:** *„Nečakaj odo mňa nič viac.“* ***Filip:*** *„Saši? Čau. Počúvaj, vieš akú mám vec? Neuveríš. Ani to netrvalo dlho.* *Super zábery. Počkaj, počkaj.“* **Simona:** *„Vyspali sme sa spolu. A čo?* **Muž:** *„Prečo si taká odporná?“* ***Simona:*** *„Ja ti nechcem dávať falošné nádeje.“* **Muž:** *„Aha.* *Ako to vysvetlím Dušanovi, čo? Je to môj najlepší kamarát. Ako sa mu po tomto všetkom* *pozriem do očí?“* **Simona:** *„Ako chceš.* *Ale musíš mi sľúbiť, že mu to nepovieš. Dobre?“* **Muž:** *„Sľubujem.“* **Simona:** *„Tak ahoj.“* **Filip:** *„Že vydatá ženská.“* **Saša:***„Pani Bartovičová, nám ide o Vaše dobro.* *Je len na Vás, či s nami budete spolupracovať.“* Simona sa smeje. **Simona:** *„Je to Dušanov kamarát. Nič to pre mňa neznamená.* *Dvakrát sme sa spolu vyspali, ale včera som to uzavrela. Tak ako* *všetky ostatné prešľapy.“* **Saša:** *„Môžem sa Vás spýtať niečo intímne?* *S Vaším manželom je všetko v poriadku po tejto stránke?“* **Simona:** *„S Dušanom to nijako nesúvisí. Vôbec nijako. To všetko tie lieky.*	Tak, Ahoj! - Poď sem. - Paráda. To je super. - Nečakaj odomňa nič viac. - Saši? Čau. Počúvaj, vieš akú mám vec? Neuveríš. Ani to netrvalo dlho. Super zábery. Počkaj! - Vyspali sme sa spolu. A čo? - Prečo si taká odporná? – Ja ti nechcem dávať falošné nádeje. – Aha. Ako to vysvetlím Dušanovi, čo? Je to mojnajlepší kamarát, ako sa mu po tomto pozriem do očí? - Ako chceš? Ale musíš mi slúbiť, že mu to nepovieš, dobre? - Sľubujem. - Tak, Ahoj! - A že vydatá ženská? - Pani Bartovičová, nám ide o Vaše dobro. Je len na Vás, či s nami budete spolupracovať. (SMIECH) - Je to Dušanov kamarát. Nič to pre mňa neznamená. Dvakrát sme sa spolu vyspali, ale včera som t uzavrela, tak ako všetky ostatné prešlapy.– Môžem sa Vás spýtať niečo intímne? S Vaším manželom je všetko v poriadku po tejto stránke? - S Dušanom to nijako nesúvisí.

Odkedy som ich vysadila, mám... *mám* *strašné návaly úzkosti a pocit samoty, depresie.“* **Saša:** *„Ale prečo to kompenzujete práve sexom?“*	Vôbec nijako. To všetko tie lieky. Odkedy som ich vysadila, mám strašné návaly úzkosti a pocit samoty, depresie. – Prečo to kompenzujete práve sexom?
Simona: *„Jedine pri sexe mám pocit, že ma niekto chráni.“*	- Jedine pri sexe mám pocit, že ma niekto chráni.
Saša: *„Zvláštne je, že pri tom vyhľadávate spoločnosť cudzích mužov, a nie* *Vášho manžela.“*	- Zvláštne je, že pritom vyhľadávate spoločnosť cudzích mužov, a nie Vášho manžela.
Simona: *„Keď potom precitnem a uvedomím si, čo som urobila, tak sa trápim aj* *hanbím. Ale ja to už nikdy neurobím.* *Už to* *bude dobré, už to bude všetko dobré.“*	- Keď potom precitnem a uvedomím si, čo som urobila, tak sa trápim aj hanbím. Ale je to už nikdy neurobím. Už to bude dobré, už to bude všetko dobré.
Saša: *„Váš manžel spomínal viaceré nevery. Kontaktujete sa takýmto* *spôsobom aj s Vašimi klientami?*	- Váš manžel spomínal viaceré nevery. Kontaktujete sa takýmto spôsobom aj s Vašimiklientami?
Simona: *„Áno. niekedy.* *Ale dávala som si vždy pozor na to, aby ma nekompromitovali. Dušan býva* *dlho do noci v prácia moja pracovná doba je voľná, takže si môžem robiť* *čo chcem.* *V podstate.*	- Áno, niekedy. Dávala som si na to vždy pozor, aby ma nekompromitovali. Dušan býva dlho do noci v práci a moja pracovná doba je voľná, takže si môžem robiť čo chcem. V podstate.
Monika: *„Som doniesla kávičku.“* **Saša:** *„Ďakujem, Monika.“*	- Doniesla som kávičku. - Ďakujem, Monika.
Monika: *„Nech sa páči.“*	- Nech sa páči.
Simona: *„Ďakujem.“*	- Ďakujem.
Saša: *„Boli ste u lekára?“*	- Boli ste u lekára?
Simona: *„Áno.*	- Áno.

Saša: *„Simona.* *Lieky beriete?“* **Simona:** *„Áno.* **Saša:** *„Prečo mi klamete?* *Takto to nebude fungovať.* **Simona:** *„Ja už to svinstvo brať nechcem.“* **Saša:** *„Svinstvo?“* **Simona:** *„Áno, rozhodla som sa,že to zvládnem bez toho, tak to vydržím!“* **Saša:** *„Vy hovoríte, že je to* *svinstvo. Vyspali ste sa s najlepším priateľom svojho manžela.* *Uvedomujete si, čo to znamená?“* **Simona:** *„Dušan sa to nikdy nedozvie.* *Nesmie sa to dozvedieť.“* **Dušan:** *„Zuzka?“* **Zuzka:** *„Áno.“* **Dušan:** *„Toto odneste do kancelárie,* *pani Malíková pre to príde, hej?“* **Zuzka:** *„Hm, dobre.“* **Dušan:** *„Ďakujem.“* **Dušan:** *„Nazdar, starec.* *Čo ty tu? Ako? Som ťa nevidel celú večnosť.“* **Muž:** *„Len som šiel naokolo, tak si hovorím,* *že sa u teba naobedujem.* *Tak čo? Ako sa máš? Dobre vyzeráš.*“(súčasne s Dušanom) **Dušan:** *„Ty si ostrihaný.“* **Muž:** *„Hej. Dlho som ťa nevidel. Poď sem. Poď sem. Máš chvíľu čas?“* **Dušan:** *„Ani moc nie, mám robotu, ale tak čo sa salo?* **Muž:** *„Ale nie nič. Vlastne nič. Som tak minule spomínal na staré časy.* *Nešli by sme si niekedy zažúrovať?* *Normálne mi to chýba. Dnes večer?* *Nemáš čas?“* ***Dušan:*** *„Vieš čo, nemám...“* *Išli by sme do baru pozrieť baby.* *V stredu je obsluha hore bez.“* **Dušan:** *„Vôbec na to nemám teraz kapacitu. Vieš*	- Simona? Beriete lieky? - Áno. – Prečo mi klamete? Takto to nebude fungovať. - Ja už to svinstvo brať nechcem. - Svinstvo? – Áno, rozhodla som sa, že to zvládnem bez toho, tak to vydržím! – Vy hovoríte, že je to svinstvo. Vyspali ste sa s najlepším priateľom svojho manžela. Uvedomujete si čo to znamená? - Dušan sa to nikdy nedozvie. Nesmie sa to dozvedieť. - Zuzka? - Áno. – Toto odneste do kancelárie, pani Malíková pre to príde. - Dobre. - Ďakujem. Nazdar! Starec. Čo ty tu, ako? Nevidel som ťa celú večnosť. – Len som išiel okolo, tak si hovorím, že sa u teba naobedujem. Ako sa máš? – Si ostrihaný. – Hej. Dlho som ťa nevidel. Poď sem. Máš chvíľu čas? – Ani moc nie, mám robotu, ale čo sa salo? - Nič, vlastne nič. Ja som tak minule spomínal na staré časy. Nešli by sme si niekedy zažúrovať? Normálne mi to chýba. Dnes večer, nemáš čas? Išli by sme do baru pozrieť baby. V stredu je obsluha hore bez.

čo, večer už vôbec nikam nechodím, stále som len *tu, robím papiere, robota, robota.* **Muž:** *„Máš to tu pekné.“* **Ďušan:** *„Ďakujem.“* **Muž:** *„A šak, vždy si mal dobrý vkus.* *Aj baby si si vedel vybrať,* *všetci sme ti vždy závideli.* **Dušan:** *„Ondrej, stalo sa niečo?* **Muž:** *„Nie, nič, nič. Čo je? Čo ťa nemôžem normálne* *prísť pozrieť?* **Dušan:** *„No počkaj, tak si mi prestal dvíhať telefón, som ťa polroka nevidel,* *teraz sa dovalíš ako veľká voda.* *Tak normálne sa pýtam, či sa niečo* *nestalo.“* **Muž:** *„Prepáč, starý, ja sommusel prísť.* *Nikdy by mi ani nenapadlo, že sa po tom* *všetkom zachovám ako totálny idiot.* **Dušan:** *„Počkaj, zase nepreháňaj. Šak sa poznáme už* *odmalička, tak som sa len bál, že či* *som ťa náhodou niečím nenahneval.* *Si sa mi zrazu začal vyhýbať, tak...“* **Muž:** *„Ja som nevedel, ako sa mám* *správať.“* **Dušan:** *„Vieš čo? Nevadí, nechajme to tak.* *Sme sa dlho nevideli, napravíme to.* *Poprosím* *2 vodky, Ďakujem.* *Ďakujem. Prosím, pane.“* **Muž:** *„Ďakujem, pane.* *Na teba.“* **Dušan:** *„Na teba.“* **Muž:** *„Lenže obávam sa, že ten poldecák to nevyrieši. Ide totiž o Simonu.“*	- Vôbec nemám na to kapacitu. Večer už vôbec nikam nechodím, stále som len tu, robím papiere, robota, robota. - Máš to tu pekné. - Ďakujem. - Vždy si mal dobrý vkus. Aj baby si si vedel vybrať, všetci sme ti vždy závideli. - Ondrík, stalo sa niečo?“ – Nie, nič . Čo je? Čo ťa nemôžem prísť normále pozrieť? – Počkaj, si mi prestal brať telefón, som ťa polroka nevidel teraz sa dovalíš ako veľká voda. Normálne sa ťa pýtam, či sa niečo nestalo. - Prepáč, starý ja som musel prísť. Nikdy by mi nenapadlo, že sa po tom všetkom zachovám ako totálny idiot. - Počkaj, nepreháňaj! Poznáme sa už od malička, tak som sa len bál, či som ťa náhodou niečím nenahneval. Si sa zrazu začal vyhýbať, tak. - Ja som nevedel, ako sa mám správať. - Vieš čo? Nevadí, nechajme to tak. Sme sa dlho nevideli, napravíme to. Poprosím dve vodky, ďakujem. Ďakujem. Prosím. - Ďakujem, pane. Na teba. - Na teba. - Obávam sa, že to poldecák to nevyrieši. Ide totiž o Simonu.

Dušan: *„Čo s tým má spoločné Simona?* **Muž:** *„No, my sme spolu spali. Ale ja... ja viem, že včera to bolo úplne naposledy, naozaj.* Dušan sa smeje. **Dušan:** *„Vypadni!“* **Muž:** *„Prepáč.“* **Saša:** *„Máte na to dostatočné množstvo dôvodov?* **Dušan:** *„Tak ja neviem, čo môže byťväčší dôvod ako to, že moja žena* *spala s mojim najlepším kamarátom!“* *Ako sa teraz cítiš, čo?* *Uvedomuješ si, čo si spravila?* *Ako si ma ranila?“* **Saša:** *„Nemá zmysel sa rozčuľovať. Uvedomte si, že Vaša žena je chorá.* **Dušan:** *„Pani Alexiová, veľmi dobre si uvedomujem, čo spôsobuje choroba mojej ženy, ale* *toto už presahuje všetky hranice!* *Ja som úplne hotový.“* **Saša:** *„Simona, vy ste predsa boli s matkou u lekára.“* **Simona:** *„Predpísal mi lieky.“* **Dušan:** *„Ty by si mala byť hospitalizovaná, ty potrebuješ odborné vyšetrenie.* *Prosím Vás, povedzte jej to aj vy.“* **Simona:** *„Nie, nie som blázon!* *Ty vieš čo je to byť zavretá medzi* *tými ľuďmi? To by si mi prial?“* **Dušan:** *„Simona, ale ty si tiež chorá,* *nerozumieš? Veď sa zamysli, čo si robila* *posledné trimesiace! Vychádzala si* *v noci von a nikto nevie kam.“* **Simona:** *„To sme si už vysvetlili.“* **Dušan:** *„Vypínala v celom dome elektriku, lebo vraj príde koniec sveta.“*	- Čo s tým má spoločné Simona? - My sme spolu spali. Ale ja viem, že včera to bolo úplne naposledy, naozaj. (SMIECH) - Vypadni! - Prepáč. - Máte na to dostatočné množstvo dôvodov. – Ja neviem, čo môže byť väčší dôvod ako to, že moja žena spala s mojim najlepším kamarátom! Ako sa teraz cítiš, čo? Uvedomuješ si, čo si spravila? Ako si ma ranila? – Nemá zmysel sa rozčulovať. Uvedomte si, že Vaša žena je chorá. – Pani Alexiová veľmi dobre si uvedomujem, čo spôsobuje choroba mojej ženy, ale toto už presahuje všetky hranice! Ja som hotový. – Simona? Vy ste predsa boli s matkou u lekára. - Predpísal mi lieky.– Ty by si mala byť hospitalizovaná, ty potrebuješ odborné vyšetrenie. Prosím Vás povedzte jej to aj vy. - Nie, nie som blázon! Ty vieš čo je to byť zavretá medzi tými ľudmi? To by si mi doprial? - Simona, ale ty si chorá, nerozumieš? Zamysli sa, čo si robila posledné mesiace! Vychádzala si v noci von a nikto nevie kam. - To sme si už vysvetlili. - Vypínala v celom dome elektriku,

Simona: *„To som bola rozrušená, aj to som ti už vysvetlila. Nestalo sa to...“* **Dušan:** *„Aj že si ležala v depresii v posteli celý týždeň? Nedala si vedieť ani klientom, ani hosteskám, ktoré pre teba pracujú?* *Som sa vrátil zo služobky, som musel vypáčiť dvere,* *lebo nebola schopná ani mi prísť otvoriť. Prosím ťa, ja neviem ešte, ešte aký dôkaz ti mám povedať.“* **Saša:** *„Ja si myslím, že by bolo rozumné pristúpiť na návrh Vášho manžela.* *Podstúpite liečbu na psychiatrii a potom sa uvidí. Za záchranu Vášho* *manželstva to stojí, nie?“* **Simona:** *„Ja nikam nepôjdem. Môj muž ma tu verejne ponižuje!* **Dušan:** *„Simona.“* **Saša:** *„Simona! Váš muž Vás prosí, aby ste to urobilikvôli nemu! Veď keď ste brali lieky, Váš vzťah bol v poriadku.“* **Simona:** *„Máte taký pocit?* **Dušan:** *„Prosím ťa. Prosím ťa, sprav to aspoň kvôli mne, netráp ma...“* **Simona:** *„Ty si tam nebol.Ja sa do toho* *pekla nevrátim.“* **Saša:** *„Nechcete teda pristúpiť na manželov návrh?* **Simona:** *„Nie!“* **Saša:** *„Ale v tom prípade budeme musieť ukončiť mediáciu.“* **Simona:** *„Dobre, Tak ju ukončime.Ja nikam nejdem!* **Dušan:** *„V poriadku, v tom prípade trvám na rozvode.“* **Simona:** *„Fajn.“* *- prerušenie programu*	vraj príde koniec sveta. – To som bola rozrušená, aj to som ti už vysvetlila. – Aj že si ležala v posteli v depresii celý týždeň? **Nedala si vedieť ani klientom, ani hosteskám, ktoré pre teba** pracujú? Som sa vrátil zo služobky, som musel vypáčiť dvere, lebo nebola schopná mi prísť otvoriť! Ja neviem, ešte aký dôkaz ti mám povedať. - Ja si myslím, že by bolo rozumné pristúpiť na návrh Vášho manžela. Podstúpite liečbu na psychiatrii a potom sa uvidí. Za záchranu Vášho manželstva to stojí. – Ja nikam nepôjdem. Môj muž ma tu verejne ponižuje! – Simona. – Simona! Váš muž Vás prosí, aby ste to urobili kvôli nemu! Veď keď ste brali lieky, Váš vzťah bol v poriadku. - Máte taký pocit? - Prosím ťa. Prosím ťa, sprav to aspoň kvôli mne. - Ty si tam nebol! Ja sa do toho pekla nevrátim! - Nechcete teda pristúpiť na manželov návrh? - Nie! – Ale v tom prípade budeme musieť ukončiť mediáciu. – Dobre, tak ju ukončíme. Ja nikam nejdem! - V poriadku, v tom prípade trvám na rozvode. - Fajn.

Matka: *„Simonka? Spíš?* *Mala by si ísť trocha na vzduch.“* ***Simona:*** *„Je mi zle, mama.“* **Matka:** *„Bol tu Dušan.* *Zobral si nejaké veci. Pýtal sa* *na teba. On si to nezaslúži.* *Staral sa o teba, ako vedel.* *Dal ti šancu, mohla si začať* *odznova.“* **Simona:** *„Pre mňa je to už uzavreté.“* **Matka:** *„Ty si presne taká tvrdohlavá, ako* *tvoj otec. Niekedy sa mi zdá, že si po ňom zdedila* *po ňom zdedila úplne všetko ešte* *aj tú chorobu.“* **Simona:** *„Otec?“* **Matka:** *„Simonka.* *Ja... ja som ti to...* *ja som ti to nemohla povedať, ja som* *ťa chcela chrániť.* *Otec sa správal hrozne.* *Niekedy nevedel, čo robí. Posielala* *som ho na liečenie, ale nechcel* *o tom ani počuť.* **Simona:** *„Čo presne robil?* **Matka:** *„Presne to čo ty.* *Takže vieš čo.* *Podvádzal ma.* *Niekedy som ho nevidela aj tri dni.* *Naposledy, keď sa vrátil po týždni, tak* *ho čakali doma, iba zbalené kufre.* **Simona:** *„Prečo si mi to nepovedala? Myslela* *som, že si si niekoho našla.* **Matka:***„Lebo som bola sebecká.*	- Simonka? Spíš? Mala by si ísť trocha na vzduch. - Je mi zle, mama. – Bol tu Dušan. Zobral si nejaké veci. Pýtal sa na teba. On si to nezaslúži. Staral sa o teba, ako vedel. Dal ti šancu, mohla si začať od začiatku. - Pre mňa je to už uzavreté. - Ty si presne taká tvrdohlavá, ako tvoj otec. Niekedy sa mi zdá, že si po ňom zdedila úplne všetko ešte aj tú chorobu. - Otec? - Simonka? - Ja som ti to nemohla povedať, ja som ťa chcela chrániť. Otec sa správal hrozne. Niekedy nevedel, čo robí. Posielala som ho na liečenie, ale nechcel o tom ani počuť. - Čo presne robil? - Presne to čo ty. Takže vieš čo. Podvádzal ma. Niekedy som ho nevidela aj tri dni. Naposledy, keď sa vrátil po týždni ho čakali, iba zbalené kufre. - Prečo si mi to nepovedala? Myslela som, že si si niekoho našla.

Chcela som byť šťastná, ale s otcom sa to nedalo. *Ja... ja som bola na neho strašne nahnevaná.* *Robil mi veci, za ktoré možno vôbec nemohol. Strašne som trpela,* *strašne.* *Strašne.* *Niekedy sa mi zdalo, že mi to robí naschvál.“* **Simona:** *„To isté si myslí aj Dušan.“* **Matka:** *„Nie. Nie, moja zlatá.* *Dušan, Dušan ťa veľmi ľúbi.* *Ľúbi ťa, takže...* *Nemala by si ho od seba odháňať, mala by si si to vážiť.“* **Simona:** *„Myslí si, že som blázon. Chce, aby som sa liečila.“* **Matka:** *„Áno! Áno, moja, lebo ti chce pomôcť, tak ho... tak ho, prosím ťa, poslúchni.* *Poslúchni ho a* *bude dobre. Lebo inak skončíš, ako tvoj otec.* **Simona:** *„Ale veď to je normálne, že sa od nás odtrhol. On... on už v tých stavoch* *nevedel rozoznať, čo je pravda a čo je blud.“* **Matka:** *„Nie, nie, moja, nie, ty nevieš všetko.* *Tvoj otec spáchal samovraždu.“* **Simona:** *„Otec nežije?* **Matka:** *„Mesiac po našom rozchode. Ja som ti to nechcela povedať, lebo som sa bála,*	- Lebo som bola sebecká. Chcela som byť šťastná, ale s otcom sa to nedalo. Ja som bola na neho strašne nahnevaná. Robil mi veci, za ktoré vôbec nemohol. Strašne som trpela, strašne. Strašne. Niekedy sa mi zdalo, že to robí naschvál. - To isté si myslí aj Dušan. - Nie. Nie, moja zlatá. Dušan, ťa veľmi ľúbi. Ľúbi ťa tak, že... Nemala by si ho od seba odháňať, mala by si si to vážiť. - Myslí si, že som blázon. Chce, aby som sa liečila. – Áno! Áno, moja lebo ti chce pomôcť, tak ho prosím ťa poslúchni. Poslúchni ho. Bude dobré, lebo inak skončíš, ako tvoj otec. - Veď to je normálne, že sa od nás odtrhol. On už v tých stavoch nevedel rozoznať, čo je pravda a čo je blud. – Nie, moja. Ty nevieš všetko. Tvoj otec spáchal samovraždu. - Otec nežije? - Mesiac po našom rozchode, ja som ti to nechcela povedať, lebo som si

že to nezvládneš.“ **Simona:** *„Takže si mi radšej klamala.“* **Matka:** *„Ale ani netušíš, aké som mala výčitky svedomia, aké mám výčitky svedomia.“* **Simona:** *„Ale, mama, nie, nie.. Veď on, on nevedel čo robí.“* **Matka:** *„Práve preto som s ním mala zostať. Mala som byť trpezlivejšia.* *Keby... keby som vydržala, mohlo všetko dopadnúť úplne inak.“* **Simona:** *„Nie, mami. Mami tysi nesmieš... nesmieš nič vyčítať. Počuješ?* *Nie je to tvoja vina. Mami, neplač, prosím ťa.“* **Matka:** *„Simonka, dievčatko moje zlaté, sľúb mi, že sa dáš dokopy, sľúb mi* *to, prosím ťa. Ja by som ďalšiu stratu už nezniesla, prosím ťa,* *sľúb mi to.* *Sľúb mi to, prosím ťa, že sa dáš dokopy. Prosím ťa, prosím, dievčatko moje zlaté, sľúb mi to, prosím, prosím.* *Ďakujem ti.“* **Saša:** *„A videli ste sa so Simonou od nášho posledného stretnutia?“* **Dušan:** *„Bol som za ňou pozrieť v sanatóriu asi po mesiaci. Som si tiež* *potreboval troška prečistiť hlavu. Zobral som si na nejaký čas dovolenku v práci a nemal* *som silu podať žiadosť o rozvod.“* **Saša:** *„A teraz ste v kontakte? Ako spolu komunikujete?“* **Dušan:** *„Volali sme spolu pred pár dňami.* **Saša:** *„A. Už je tu.“* **Monika:** *„Prišla pani Bartovičová.“*	myslela, že to nezvládneš. - Takže si mi radšej klamala. - Ale ani netušíš, aké som mala výčitky svedomia, aké mám výčitky svedomia. – Ale mama nie. Veď on, on nevedel čo robí. - Práve preto som s ním mala zostať. Mala som byť trpezlivejšia. Keby som vydržala, mohlo všetko dopadnúť inak. – Nie, mami. Mami ty si nesmieš nič vyčítať. Počuješ? Nie je to tvoja vina. Mami neplač, prosím ťa. - Simonka? Dievčatko moje zlaté, sľúb mi, že sa dáš dokopy, sľúb mi to prosím ťa. Ja by som ďalšiu stratu už nezniesla, prosím ťa slúb mi to. Sľúb mi to, že sa dáš dokopy. Prosím ťa, prosím, dievčatko moje. Zlaté, sľúb mi to, prosím. Ďakujem ti. - A videli ste sa so Simonou od nášho posledného stretnutia? - Bol som za ňou pozrieť v sanatóriu asi po mesiaci. Tiež som si potreboval prečistiť hlavu. Zobral som si dovolenku v práci a nemal som silu podať žiadosť o rozvod. - A teraz ste v kontakte? Ako spolu komunikujete? – Volali sme spolu pred pár dňami. -Už je tu.

Simona: *„Dobrý deň, prepáčte, že meškám.“* **Saša:** *„To je v poriadku. Nech sa páči, sadnite si.* **Simona:** *„Áno.“* **Dušan:** *„Vyzeráš výborne* **Simona:** *„Ďakujem.“* **Saša:** *„Tak čo? Ako sa cítite?* **Simona:** *„Lepšie. Oddýchla som si a mala som možnosť premýšľať o mnohých veciach.“* **Saša:** *„A?“* **Simona:** *„Uvedomila som si, že... že na niektoré veci nestačím sama.* *A že som sklamala človeka, ktorému na mne záleží. Budem sa snažiť, aby* *mi odpustil.* *Dušan, prepáč. Čo by som bez teba robila?* *Môžem ťa objať?“* **Dušan:** *„Prepáč, správal som sa sebecky. Odteraz budem trpezlivejší.“* **Simona:** *„Neospravedlňuj sa, bez teba by som to nezvládla.“* **Saša:** *„Teraz budete musieť Váš vzťah dať pomaličky do poriadku. Ale vidím, žeste na najlepšej* *ceste. Spolu to určite zvládnete.“* **Dušan:** *„Simona, toto si si zabudla doma.* **Saša:** *„Veľa šťastia!“* **Simona:** *„Ďakujeme.* **Sprievodný hlas:** *„Dušan so Simonou nakoniec prekonali krízu a zostali spolu.* *Simona naďalej berie lieky, ale jej stav je stabilizovaný. Otehotnela* *a porodila zdravého syna. Dušan je zodpovedným otcom a vzorným* *partnerom pripraveným na to, aby*	- Prišla pani Bartovičová. - Dobrý deň, prepáčte, že meškám. - To je v poriadku. Nech sa páči, sadnite si. – Áno. – Vyzeráš výborne - Ďakujem. - Tak čo? Ako sa cítite? - Lepšie. Oddýchla som si a mala som možnosť premýšľať o mnohých veciach. - A? – Uvedomila som si, že na niektoré veci nestačím sama. A že som sklamala človeka, ktorému na mne záleží. Budem sa snažiť, aby mi odpustil. Dušan, prepáč. Čo by som bez teba robila? Môžem ťa objať? - Prepáč, správal som sa sebecky. Odteraz budem trpezlivejší. - Neospravedlňuj sa, bez teba by som to nezvládla. - Teraz budete musieť Váš vzťah dať pomaly do poriadku. Ale vidím, že ste na najlepšej ceste. Spolu to určite zvládnete. - Simona, toto si si zabudla doma. - Veľa šťastia! - Ďakujeme. - Dušan so Simonou nakoniec prekonali krízu a zostali spolu. Simona naďalej berie lieky, ale jej stav je stabilizovaný. Otehotnela a porodila zdravého syna. Dušan, je zodpovedným otcom a vzorným

Simone pomohol vždy keď sa jej *stav skomplikuje.*	partnerom pripraveným na to, aby Simone pomohol vždy keď sa jej stav skomplikuje. (KONIEC)

- 17:29:34 - označenie sponzorov (Digi Slovakia)
- 17:29:37 – koniec záznamu

* * *

Správne konanie č. 137/SKO/2021 (pôvodne č. 1593/SKO/2020) bolo začaté z dôvodu, že vysielateľ odvysielal dňa 18. 6. 2020 v čase o cca 16:23 hod. na televíznej programovej službe JOJ doplnkovú obsahovú službu – titulky pre osoby so sluchovým postihnutím k programu *Ochrancovia*,ktoré vykazovali určité nedostatky.

Doplnková obsahová služba je definovaná v § 4 ods. 2 zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní, v zmysle ktorého ide o obsahovú službu, ktorá priamo súvisí s televíznou programovou službou alebo rozhlasovou programovou službou, ak informácie alebo komunikáty, ktoré tvoria jej obsah, tvoria spolu alebo jednotlivo aj obsah, ktorý je určený na príjem verejnosťou alebo koncovému užívateľovi spolu s programovou službou; doplnkovou obsahovou službou je najmä rozhlasová dátová služba, teletext, jazyková mutácia programovej služby, multimodálny prístup k programovej službe a interaktívny prístup k programovej službe.

Multimodálny prístup k programovej službe je doplnková obsahová služba vysielaná súbežne s príslušnou televíznou programovou službou umožňujúca prístup nepočujúcich alebo nevidiacich k reláciám vysielania alebo iným zložkám programovej služby, najmä prostredníctvom titulkov pre osoby so sluchovým postihnutím, tlmočenia do posunkovej reči nepočujúcich a hlasového komentovania pre nevidiacich (§ 4 ods. 7 zákona č. 220/2007 Z. z.).

Ako vyplýva z Národného programu rozvoja životných podmienok občanov so zdravotným postihnutím na roky 2014-2020 potreba zabezpečiť osobám so zdravotným postihnutím osobitnú starostlivosť je zakotvená a zvýraznená v rôznych medzinárodných dokumentoch, medzi ktorými má osobitné postavenie Dohovor OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím (ďalej len „Dohovor“) a jeho Opčný protokol. Európska únia (ďalej len „EÚ“) jednoznačne uznala práva osôb so zdravotným postihnutím v Európskej charte základných práv *„Únia uznáva a rešpektuje právo osôb so zdravotným postihnutím využívať opatrenia, ktoré sú určené na zabezpečenie ich nezávislosti, sociálnej integrácie a integrácie v zamestnaní a účasti na spoločenskom živote“* (článok 26 *„Integrácia osôb so zdravotným postihnutím“).*

Dohovor predstavuje základný východiskový dokument pre všetky ostatné medzinárodné dokumenty, ktoré sa prijímajú na európskom alebo širšom medzinárodnom fóre, a ktoré sa týkajú ochrany práv osôb so zdravotným postihnutím. Cieľom Dohovoru je presadzovať, ochraňovať a zabezpečiť plnohodnotný a rovný výkon ľudských práv a základných slobôd pre všetky osoby so zdravotným postihnutím a podporovať úctu k ich dôstojnosti bez akejkoľvek diskriminácie na základe zdravotného postihnutia.

Slovenská republika sa stala zmluvnou stranou Dohovoru jeho ratifikáciou prezidentom SR v roku 2010. Dohovor zaväzuje zmluvné strany, aby zabezpečili, že osoby so zdravotným postihnutím budú môcť plne využívať svoje práva na rovnakom základe ako všetci ostatní občania. Ustanovuje minimálne normy ochrany a zabezpečenia celého rozsahu občianskych, politických, sociálnych a ekonomických práv osôb so zdravotným postihnutím. Vláda SR sa zaviazala vytvoriť optimálne podmienky pre implementáciu Dohovoru, výsledkom čoho bolo prijatie Národného programu rozvoja životných podmienok občanov so zdravotným postihnutím, cieľom ktorého je vytváranie rovnakých príležitostí a integrácia osôb so zdravotným postihnutím do života spoločnosti.

Ustanovenia § 18 až 18d zákona č. 308/2000 Z.z zabezpečujú v súlade s Národným programom rozvoja životných podmienok občanov so zdravotným postihnutím spoločenskú inklúziu nepočujúcich a nevidiacich do procesov masovej komunikácie tak, aby sa eliminovali handicapy, ktoré determinujú tieto skupiny obyvateľstva pri prístupe k vysielaným, resp. poskytovaným informáciám.

Vysielatelia sú povinní podľa § 18 a nasl. zákona č. 308/2000 Z.z. vysielať zákonom stanovené percentuálne podiely programov sprevádzaných titulkami pre osoby so sluchovým postihnutím, v posunkovej reči nepočujúcich alebo s hlasovým komentárom pre nevidiacich (ďalej len „multimodálny prístup“).

Podľa §18aa zákona č. 308/2000 Z. z. je nutné, aby vysielateľom odvysielané titulky pre osoby so sluchovým postihnutím naplnili aj kvalitatívnu požiadavku, t.j. aby obrazovo zaznamenaný text bol synchronizovaný so zvukovou stopou audiovizuálneho diela alebo programu,zachytával hovorený prejav v audiovizuálnom diele alebo v programe spôsobom, ktorý osobám so sluchovým postihnutím umožňuje porozumieť jeho obsahu, a aby bol v súlade s požiadavkami ustanovenými všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá Ministerstvo kultúry SR. Takýmto všeobecne záväzným právnym predpisom je Vyhláška Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 12/2016 Z.z. z 15. decembra 2015 o titulkoch pre osoby so sluchovým postihnutím. Tá vo svojich jednotlivých ustanoveniach stanovuje technické požiadavky, ktoré musia titulky pre osoby so sluchovým postihnutím spĺňať.

Ustanovenie § 18aa bolo do zákona o vysielaní a retransmisii zavedené s účinnosťou od 1.1.2016. Zákon o vysielaní a retransmisii dovtedy poznal skryté a otvorené titulky, ktoré korešpondujú s dejom vysielaného programu, pričom na ich obsahovú kvalitu neustanovoval žiadne podmienky. Skryté a otvorené titulky boli nahradené súborným názvom titulky pre osoby so sluchovým postihnutím, ktoré musia spĺňať podmienky ustanovené v odseku 1 a vo všeobecne záväznom právnom predpise, ktorý vydá ministerstvo kultúry. **Účelom zavedenia podmienok na titulky pre osoby so sluchovým postihnutím je zabezpečiť jednotný štandard týchto titulkov a tiež zabezpečiť, aby bola ich obsahová aj formálna stránka na takej úrovni, aby mali reálny prínos pre nepočujúcich pri pozeraní programu.**

V rámci posudzovania predmetu týchto správnych konaní bolo potrebné vysporiadať sa s kolíziou ústavou zaručených práv a právom chránených záujmov.

Právo slobody prejavu patrí medzi základné politické práva v právnom poriadku každej demokratickej spoločnosti a v právnom poriadku Slovenskej republiky je zakotvené v čl. 26 Ústavy Slovenskej republiky. Avšak **sloboda prejavu** nie je bez hraníc, t.j. **nemá absolútny charakter.** Ústava SR ustanovuje možnosť obmedzenia slobody prejavu a práva na vyhľadávanie a šírenie informácií ako ochranu pred zneužitím slobody prejavu na zásah do iných ústavou garantovaných práv, cit.:
„Slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie ***možno obmedziť zákonom,*** *ak ide o opatrenia v* ***demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti.“*** (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR)

V prípade vzájomného konfliktu ústavou garantovaných práv Ústavný súd SR (ďalej len „US SR) vo svojej doterajšej judikatúre už viackrát zdôraznil, že každý konflikt vo vnútri systému základných práv a slobôd (resp. ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách) treba riešiť prostredníctvom zásady ich spravodlivej rovnováhy (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 22/06, m. m. PL. ÚS 6/04, III. ÚS 34/07).

Všetky základné práva a slobody sa chránia len v takej miere a rozsahu, kým uplatnením jedného práva alebo slobody nedôjde k neprimeranému obmedzeniu, či dokonca popretiu iného práva alebo slobody (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 7/96). Pri posúdení kolízie dvoch základných práv je uznávaný tzv. trojstupňový test proporcionality, s ktorým sa vo svojich nálezoch stotožnil aj US SR (napr. II. ÚS 152/2008, II. ÚS 326/2009, II. ÚS 340/09, IV. ÚS 107/2010, IV. ÚS 302/2010, IV ÚS 472/2012).

Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že **sloboda prejavu je garantovaná len** do tej miery**, pokiaľ v neprimeranom rozsahu nezasahuje do základných práv a slobôd a právom chránených**

záujmov iných, prípadne do iných záujmov chránených právnym poriadkom krajiny. V takých prípadoch je nutné hovoriť o jej obmedzení a výnimkách, kedy je potrebné zasiahnuť do slobody prejavu.

Z citovaného ustanovenia Ústavy SR vyplýva, že slobodu prejavu je možné obmedziť na základe kumulatívneho splnenia troch podmienok. Obmedzenie musí:

- vyplývať zo zákona **(požiadavka legality)**,
- byť nevyhnutné v demokratickej spoločnosti **(požiadavka proporcionality)**
- a sledovať legitímny cieľ **(požiadavka legitimity)**, ktorý vyplýva z ustanovenia čl. 26 ods. 4 Ústavy SR.

Ústava SR zakotvuje legitímny cieľ obmedzenia slobody prejavu taxatívne, ako ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku a ochranu verejného zdravia, mravnosti. Z uvedeného vyplýva, že obmedzenie slobody prejavu je možné z dôvodu ochrany verejného záujmu, ako aj ochrany individuálnych záujmov. Požiadavka zaviesť a uplatňovať ustanovenia § 18až § 18d zakotvené v zákone č. 308/2000 Z. z., vychádza z potreby ochrany záujmov chránených Ústavou SR - práv a slobôd iných, ktoré môžu byť ohrozené vysielaním programov či sprístupňovaním programov s multimodálnym prístupom bez dodržania zákonom stanovených kvalitatívnych požiadaviek. **Účelom dodržiavania týchto požiadaviek je potreba zabezpečiť nepočujúcim osobám pri vysielaní televíznej programovej služby rovnoprávny prístup k jej obsahu s prístupom zabezpečeným osobám bez sluchového hendikepu.** Táto požiadavka je jednoznačne zakotvená v právnom poriadku SR. Právo na slobodu prejavu je teda celkom zrejme obmedzené osobitnou ochranou práv a slobôd sluchovo postihnutých osôb, t.j. práva na informácie sluchovo postihnutých osôb, a to na základe zákona. Práve takéto obmedzenie slobody prejavu umožňuje citované ustanovenie čl. 26 ods. 4 Ústavy SR.Podmienka legality a legitimity je teda nepochybne naplnená.

Proporcionalitu obmedzenia slobody prejavu je možné vnímať v dvoch rovinách. Prvou je obmedzenie slobody prejavu zakotvením určitých konkrétnych povinností všeobecne záväzným právnym predpisom, v tomto prípade zakotvením povinnosti zabezpečiť kvalitatívne požiadavky pre titulky pre osoby so sluchovým postihnutím podľa zákona č. 308/2000 Z. z. Keďže zákonodarca využil ústavné splnomocnenie (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR) na zakotvenie obmedzenia formou zákona, je potrebné považovať tento princíp za zachovaný. Rade neprináleží zachovanie proporcionality v tejto rovine skúmať.

Druhou, je rovina obmedzenia slobody prejavu uplatnením konkrétnych zákonných ustanovení v konkrétnom prípade. Aplikácia ustanovení § 18aaobmedzujúceho slobodu prejavu je teda v každom konkrétnom prípade otázkou posúdenia, či existujúci skutkový stav možno pod toto ustanovenie subsumovať. V tomto konkrétnom prípade by mala byť sloboda prejavu obmedzená v dôsledku uplatnenia povinnosti zabezpečiť požiadavky na titulky sprevádzajúce program podľa § 18aa zákona č. 308/2000 Z.z. sledujúc legitímny cieľ -ochranu práv a slobôd iných, konkrétne osôb so sluchovým postihnutím, t.j. právo na informácie sluchovo postihnutých osôb.

Kancelária Rady preto pristúpila k posúdeniu, či účastník konania odvysielaním doplnkovej obsahovej služby – titulky pre osoby so sluchovým postihnutím v rámci programu *Ochrancovia* splnil všetky požiadavky stanovené na odvysielanie takejto doplnkovej obsahovej služby podľa zákona č. 308/2000 Z.z., konkrétneustanovení § 18aa ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 308/2000 Z.z.

Nakoľko nie je povinnosťou vysielateľa uchovávať záznamy doplnkovej obsahovej služby, teda teletextu, a ani nahrávacie zariadenia Rady neumožňujú takéto zaznamenávanie, bol vzhľadom na technické možnosti Rady sporný program zmonitorovaný tak, že bol vyhotovený kamerový záznam programu *Ochrancovia* spolu s titulkami pre osoby so sluchovým postihnutím zo dňa 18. 6. 2020 o 16:23 hod. v priestoroch Rady pre vysielanie a retransmisiu. Vysielanie programu bolo označené ako sprevádzané titulkami symbolom: *„TXT“/ „777“* a symbol „ “. Na základe monitoringu bolo zistené, že titulky program sprevádzali, pričom kontrola bola zameraná na zistenie dodržiavania zákonných požiadaviek na vysielanie titulkov pre osoby so sluchovým postihnutím. Účastník konania bol o tejto skutočnosti oboznámený v Oznámení o začatí správneho konania č. 1593/SKO/2020, pričom Radou zhotovené záznamy boli účastníkovi konania zaslané ako príloha predmetného

oznámenia. Vzhľadom na písomnosť správneho konania a konečný výstup vo forme písomného rozhodnutia, tvorí okrem záznamu vysielania podklad pre rozhodnutie v správnom konaní aj prepis/popis skutkového stavu vyhotovený Kanceláriou Rady. Tento tvorí obsah ako tohto materiálu, tak i Oznámenia o začatí správneho konania. Účastník konania bol s jeho obsahom náležite oboznámený, a tento do momentu vypracovania predkladaného materiálu nerozporoval. Na základe uvedeného nemá Kancelária Rady o správnosti jeho obsahu a grafického vyhotovenia žiadne pochybnosti.

Posudzovaným v predmetných prípadoch je program *Ochrancovia* prezentujúci skutočný príbeh, v ktorom tvorcovia paralelne rozohrajú riešenie problému v prostredí mediačnej kancelárie a samotný vývoj medziľudských vzťahov medzi hlavnými aktérmi prípadu.

I. Možné porušenie povinnosti ustanovenej § 18aa ods. 1 písm. b)

Podľa ustanovenia **§ 18aa ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.** musia titulky pre osoby so sluchovým postihnutím **zachytávať hovorený prejav v audiovizuálnom diele alebo v programe spôsobom, ktorý umožňuje osobám so sluchovým postihnutím porozumieť jeho obsahu.**

Cit.: *„Titulky pre osoby so sluchovým postihnutím sú obrazovo zachytený text v slovenskom jazyku, ktorýzachytáva hovorený prejav v audiovizuálnom diele alebo v programe spôsobom, ktorý osobám so sluchovým postihnutím umožňuje porozumieť jeho obsahu.“*

Ustanovenie § 18aa ods. 1 písm. b) nestanovuje povinnosť, aby v textovej rovine titulkov odzneli bez akejkoľvek zmeny všetky informácie obsiahnuté v zvukovej zložke. V prípade, ak isté informácie absentujú, je na posúdení Rady, či takýmto konaním prišlo k porušeniu § 18aa ods. 1 písm. b), a teda, či bolo v dôsledku tejto skutočnosti znemožnené porozumieť obsahu. Zároveň Kancelária Rady považuje za potrebné na tomto mieste poukázať na skutočnosť, že vysielateľ je oprávnený v zmysle § 2 ods. 7 Vyhlášky č. 12/2016 Z. z. text titulku skrátiť alebo inak upraviť, za zachovania podmienky, že takto skrátený alebo upravený text nemení alebo neskresľuje zmysel hovoreného prejavu. Kancelária Rady teda nepopiera určitú slobodu vysielateľa pri úprave rozsahu titulkov, avšak takýto zásah musí byť náležite odôvodnený sledovaným záujmom, a teda možnosťou zjednodušiť čítanie textu a tým skvalitniť prijímanie vysielaných informácií.

Účelom ustanovení § 18aa zákona č. 308/2000 Z. z. je zabezpečiť pre osoby so sluchovým postihnutím možnosť prijímať odvysielané informácie v určitej kvalite. Posúdiť nevyhnutnú mieru totožnosti, resp. podobnosti obsahu textu titulkov a obsahu hovoreného prejavu na náležité pochopenie obsahu programu, je úlohou správneho orgánu. Je nesporné, že schopnosť divákov porozumieť deju programu závisí od individuálnych schopností divákov, vo všeobecnosti však Kancelária Rady zastáva názor, že v záujme zákonodarcu nebolo ponechať vysielateľovi pri príprave textu titulkov tak široký priestor, aby bol divák v dôsledku absencie istých informácií nútený porozumieť deju na základe vlastných domnienok či odhadov.

V rámci titulkov pre osoby so sluchovým postihnutím sprevádzajúcich program, bol zaznamenaný istý nesúlad medzi hovoreným prejavom a zachyteným textom. V uvedenej tabuľke je v časti prepisu zvukovej zložky problematický text zvýraznený nažlto, významový náprotivok v zvukovej zložke je zvýraznený šedou farbou):

zvukovo-obrazová zložka	prepis zobrazených titulkov
Simona: *„To isté si myslí aj Dušan.“* **Matka:** *„Nie. Nie, moja zlatá.*	- To isté si myslí aj Dušan. - Nie. Nie, moja zlatá.
Dušan, Dušan ťa veľmi ľúbi.	Dušan, ťa veľmi ľúbi.
Ľúbi ťa, takže...	Ľúbi ťa tak, že...
Nemala by si ho od seba odháňať, *mala by si si to vážiť.“*	Nemala by si ho od seba odháňať, mala by si si to vážiť

Robil mi veci, za ktoré možno vôbec nemohol. Strašne som trpela,	Robil mi veci, za ktoré vôbec nemohol. Strašne som
Saša:„*Váš manžel už podal žiadosť o rozvod?“*	- Podla Váš manžel už o rozvod?
Simona: *„Nie je žiadne my.*	- Ziadne my!
Poslúchni ho a *bude dobre. Lebo inak skončíš, ako tvoj otec.*	Poslúchni ho. Bude dobré, lebo inak skončíš, ako tvoj otec.

Ustanovenie § 18aa ods. 1 definuje titulky ako *„obrazovo zachytený text v slovenskom jazyku.“* V monitorovanom vysielaní obrazovo zachytený text taktiež nespĺňal všetky náležitosti súvisiace s pravopisom a gramatikou slovenského spisovného jazyka.V predmetnom vysielaní boli taktiež zaznamenané pravopisné či gramatické chyby, a to aj v súvislosti s interpunkciou.

Podľa pravidiel slovenského pravopisu má byť oslovenie oddelené čiarkou. Pri monitorovaní boli zaznamenané okrem správneho uvádzania oslovenia, (oslovenie oddelené čiarkou), aj oslovenia bez oddelenia čiarkou, resp. čiarkami, napr. *„Môžem Saši?“; „Nebude to na dlho pán Bartovič.“; „Monika ty si paranoidná!*

V súvislosti s interpunkciou bolo zaznamenaných aj množstvo ďalších chýb, kedy vo vete absentovala čiarka. Napr.: (v mieste chýbajúcej čiarky je súvisiaci text podčiarknutý):
„Keďže je vážne chorá neuvedomuje si ako veľmi svojím správaním ubližuje práve tým...“; „Prosím ťa čo to zasa robíš?“; „Pozri koľko je tu masti.“; „Môžeš to robiť cez deň, poď si prosímťa ľahnúť.“; „A prosímťa prines mi zo spálne ten hrniec.“; „Keď zoberiem do úvahy všetko čo sa stalo...“; „Keby ju miloval snažil by sa to manželstvo zachrániť.“; „On je fakt velmivyťažený možno si naozaj nič nevšimol.“; „Prosím ja, to chcem všetko zmeniť.“; „Simona mojamanželka odišla nahnevaná z domu, vraj do kina.“; „Nehnevajte sa, ale nevera je dostatočný dôvod nie?“

V jedno prípade chýbala bodka na konci vety: *„Vyzeráš výborne“*

Nesprávne interpunkčné znamienka boli použité aj v iných vetách, kde tak menili význam:

zvukovo-obrazová zložka	prepis zobrazených titulkov
Dušan:„*To nemyslíš vážne! Ty ideš teraz piecť?“*	- To nemyslíš vážne? Ty ideš teraz piecť?
Saša:„*Ale veď on predsa pozná príznaky Vašej choroby. Nie? Vie, čo je to mániodepresia.“*	- On predsa pozná príznaky Vašej choroby? Nie, vie čo je to mániodepresia.
Hádam si nemyslíte, že chcem svoju manželku opustiť kvôli...kvôli jej chorobe!	Hádam si nemyslíte, že chcem svoju manželku opustiť kvôli jej chorobe?
Filip: *„Že vydatá ženská.“*	- A že vydatá ženská?
Saša: *„Zvláštne je, že pri tom vyhľadávate spoločnosť cudzích mužov, a nie*	- Zvláštne je, že pritom vyhľadávate spoločnosť cudzích mužov, a nie
Dušan, Dušan ťa veľmi ľúbi.	Dušan, ťa veľmi ľúbi.
Dušan je zodpovedným otcom...	Dušan, je zodpovedným otcom...

V monitorovanom programe boli zaznamenané aj preklepy či pravopisne nesprávne napísané slová, a to: *„Nikto ťa nebudem milovať, tak ako ja!; ... s niekym hovoriť...; ja Vás zoberie za pani Alexiovou; ...môj manžel tu chorobu nezvláda...; A to ešte pred rokom mi prihlasal lásku v dobrom aj v zlom!; Potom sa zo všetkým priznala; ...keď mi ženy chceme pred chlapmi niečo utajiť...; Pedpísal ti lieky?; cudzými; dôvôd; Musíte jej nejako presvedčiť, aby sa išla liečiť.; Ste ešte stále pohádaný?; Nečakaj odomňa nič viac.; Tak, Ahoj!; s Vašími; sprchoví kút“*

V rámci titulkov niekedy absentovala aj diakritika, napr. *ď (poď; keď, vďaka, ďakujem, ďalšími, ľuďmi, hneď), ľ (nedeľa, bohužiaľ, rozčuľovať, prešľapy, sľúbila, veľmi), ô (pomôžem, spôsobiť, pôjdeš, môžeš, vôbec, môj), á (áno).*

Vyššie uvedené nedostatky, čiže gramatické, pravopisné chyby a nesprávna interpunkcia sa v monitorovanom programe vyskytovali pomerne často, **je ich však potrebné posudzovať v kontexte toho, či mohli mať vplyv na celkové porozumenie deja programu zo strany nepočujúceho diváka.**

Nazdávame sa, žev prípade vyššie popisovaných situácií nejde o také výrazné nedostatky v písanom texte, ktoré by priemernému nepočujúcemu divákovi sťažovali pochopenie prebiehajúceho deja. Je pravdou, že tieto mohli pôsobiť mätúco, v konečnom dôsledku však z hľadiska pochopenia obsahu prejednávaného prípadu nepredstavovali ťažiskové informácie (išlo o zrejmé chyby v písaní vyčítateľné priemerným nepočujúcim divákom z kontextu odznených replík a vyjadrení). Predmetné nedostatky hoci boli frekventované, neboli podľa nášho názoru takého charakteru, že by v konečnom dôsledku nepočujúcemu divákovi znemožňovali orientáciu v kontexte a súvislostiach deja vysielaného programu.

Vzhľadom na dĺžku programu a rozsah dialógov nemožno frekvenciu predmetných nedostatkov považovať za zanedbateľnú, **avšak berúc do úvahy ich intenzitu a s tým súvisiaci dopad na zrozumiteľnosť celého programu sa domnievame, že odvysielanie titulkov v predmetnej podobe neovplyvnilo možnosť porozumieť obsahu vysielaného programu.Na základe zisteného preto navrhujeme správne konanie č. 1593/SKO/2020 v časti možného porušenia tejto povinnosti zastaviť.**

I. Možné porušenie ustanovenia § 18aa ods. 1 písm. c)

Podľa ustanovenia § 18aa ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z. musia byť titulky v súlade s požiadavkami ustanovenými všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorým je Vyhláška č. 12/2016 Z. z., účinná od 1. 1. 2016. Ustanovenia vyhlášky podrobne definujú požiadavky na vysielanie titulkov pre osoby so sluchovým postihnutím.

Ustanovenie § 1 Vyhlášky č. 12/2016 Z. z.
(1) Titulky pre osoby so sluchovým postihnutím (ďalej len "titulky") musia spĺňať tieto technické požiadavky:
a) text titulku je zarovnaný na stred,
b) maximálny počet znakov v riadku je 36 vrátane medzier,
c) titulok pozostáva maximálne z dvoch riadkov,
d) čas zobrazenia titulku je primeraný na zabezpečenie jeho čitateľnosti,
e) titulok je zobrazený na tmavom podklade a jeho farba je v kontraste voči farbe podkladu; farba

Ustanovenie § 1 písm. d) Vyhlášky č. 12/2016 Z. z. stanovuje požiadavku, aby bol čas zobrazenia titulkov primeraný na zabezpečenie ich čitateľnosti

Zo záznamu vysielania programu *Ochrancovia* je zrejmé, že v rámci posudzovaného programu boli na viacerých miestach odvysielané titulky, ktorých trvanie mohlo byť nedostatočné na zabezpečenie ich čitateľnosti, pričom tieto sú v prepise/popise skutkového stavu v časti „prepis zobrazených titulkov“ vyznačené ako podčiarknuté.

Išlo o nasledovné situácie, cit.: (v prepise sú takéto titulky zvýraznené nahrubo a podčiarknuté):

zvukovo-obrazová zložka	prepis zobrazených titulkov
Dušan: *„Aj že si ležala v depresii v posteli celý týždeň? Nedala si vedieť ani klientom, ani hosteskám, ktoré pre teba pracujú? Som sa vrátil zo služobky,*	vysvetlila. – Aj že si ležala v posteli v depresii celý týždeň? **Nedala si vedieť ani klientom, ani hosteskám, ktoré pre teba (cca 1 s.)**

	pracujú? Som sa vrátil zo služobky,
Muž: *„Ale už by sme to nemali robiť.“* **Simona:** *„Neboj sa. Dušan sa nič nedozvie.*	**- Ale už by sme to nemali robiť!** **- Neboj sa. Dušan sa nič nedozvie, (cca 0,5 s.)**
No a čo chceš? Klasickú sledovačku? *No dobre.Ja som kúsok odtiaľ. No ak chceš, ja tam hneď skočím.*	také citlivé! Čo chceš? **Klasickú sledovačku? (cca 0,5 s.)** Dobre, aká ulica. Ja som kúsok odtiaľ. Ak chceš, tak ja tam hneď **skočím. (cca 0,5 s.)**
Monika: *„A nepomohlo by najviac, ak by tie lieky opäť nasadila? Veď celý problém začal, keď ich vysadila, nie?“*	- Nepomohlo by najviac, ak by tie lieky opäť nasadila? Celý problém **začal, keď ich vysadila, nie? (cca 0,5 s.)**
Mala si 10 rokov, vôbec nič o tom nevieš. A ideme k lekárovi! Hneď teraz!	Mala si 10 rokov, vôbec nič o tom nevieš. A ideme k lekárovi. **Hned teraz(cca 0,5 s)**
Matka: *„Zlatko! To tak vôbec nebolo.“* **Simona:** *„Je čas povedať si pravdu.* *Vyhnala si ho,*	- Zlatko? To tak vôbec nebolo. **- Je čas povedať si pravdu.** **Vyhnala si ho, lebo(cca 0,5 s.)**
Simona:*„Ja už nechcem takto žiť. Ja už nechcem brať to svinstvo.* *Mama, ja keď ho beriem, tak ja nič necítim. Rozumieš mi? Absolútne nič!“* **Matka**: *„Ešte prednedávnom si mi povedala,* *že si to bez liekov nevieš predstaviť.*	- Ja už nechcem takto žiť. Ja už nechcem brať to svinstvo! Mama ja keď ho beriem, tak ja nič **necítim, rozumieš? Absolútne nič!** **- Ešte nedávno si mi povedala, že(cca 0,5 s.)** si to bez liekov nevieš predstaviť
Saša:*„Upokojte sa.“* **Simona:***„No, ale, ja neviem ako mu mám - vysvetliť, že v niektorých stavoch a chvíľach moje správanie, nie je moje správanie, že to nie som ja.*	Upokojte sa. – No, ale neviem ako mu mám vysvetliť, že v niektorých **stavoch a chvíľach moje správanie** **nie je moje správanie a že to nie(0 s.)** som ja.
Simona:*„Áno, áno, lebo si neuvedomuje, že za niektoré veci nemôžem. On... on nevie pochopiť, že ja tie veci neviem ovplyvniť.“*	- Áno, lebo si neuvedomuje, že za niektoré veci nemôžem. On nevie **pochopiť, že ja tie veci neviem ovplyvniť.(cca 1 s.)**
Cítila som sa silná, už dlho som	Cítila som sa silná, už dlho som

nemala žiadny záchvat, ani príznaky *choroby, no ale problém je v tom, že* *sa to spustilo a môj manžel tú chorobu nezvláda.* *Ja viem, že som niekedy strašná, ale* *on to ženie do extrému* *a vyhráža sa rozvodom.“*	nemala žiadny záchvat, ani príznaky choroby, no ale problém je v tom, že sa to spustilo a môj manžel tu chorobu nezvláda. **Ja viem, že som niekedy strašná, ale** **on to ženie do extrému a vyhráža sa (cca 1 s.)** rozvodom.

Pojem primeranosť času zobrazenia titulku či kritériá na posudzovanie jeho zachovania Vyhláška č. 12/2016 Z.z. bližšie nedefinuje. Z povahy pojmu primeranosť je podľa nášho názoru zrejmé, že ho nie je možné explicitne definovať pre otvorený okruh situácií. Primeranosť času zobrazenia titulku je pritom potrebné posudzovať s ohľadom na viacero faktorov, a to jednak dĺžku samotných prehovorov, dĺžku a charakter slov obsiahnutých v prehovore a zároveň intenzitu rýchlosti prebiehajúcej zvukovej stopy. Vzhľadom na uvedené je nutné, aby Rada pristupovala ku každému prípadu individuálne.

Možno konštatovať, že v nasledovných deviatich prípadoch titulok obsahoval podstatnú informáciu pre správne pochopenie obsahu a riešenia prípadu v prostredí mediačnej kancelárie:

Nedala si vedieť ani klientom,
ani hosteskám, ktoré pre teba (cca 1 s.)
...
- Ale už by sme to nemali robiť!
- Neboj sa. Dušan sa nič nedozvie, (cca 0,5 s.)
...
Klasickú sledovačku? (cca 0,5 s.)
...
začal, keď ich vysadila, nie? (cca 0,5 s.)
...
- Je čas povedať si pravdu.
Vyhnala si ho, lebo(cca 0,5 s.)
...
necítim, rozumieš? Absolútne nič!
- Ešte nedávno si mi povedala, že(cca 0,5 s.)
...
stavoch a chvíľach moje správanie
nie je moje správanie a že to nie(0 s.)
...
pochopiť, že ja tie veci neviem
ovplyvniť.(cca 1 s.)
...
Ja viem, že som niekedy strašná, ale
on to ženie do extrému a vyhráža sa (cca 1 s.)

V sporných prípadoch pritom išlo o titulky pozostávajúce z jedného, príp. dvoch riadkov, pričom čas ich zobrazenia na televíznej obrazovke sa pohyboval v rozmedzí od 0 s. do 1 s. Ďalej je v tejto súvislosti potrebné zaoberať sa počtom a charakterom slov obsiahnutých v zobrazených sporných titulkoch. Identifikované sporné titulky obsahovali počet slov v rozmedzí od 4 do 15.

Plnovýznamové slová, ktoré majú svoj vlastný vecný význam a niečo pomenúvajú, teda slová v prevažnej väčšine prípadov podstatné pre nepočujúceho diváka z hľadiska pochopenia obsahu hovoreného, tvorili pritom vo všetkých identifikovaných prípadoch viac než polovicu slov

obsiahnutých v rámci zobrazených titulkov. Vzhľadom na uvedený aspekt sa zabezpečenie objektívnej možnosti čitateľnosti sporných titulkov pre nepočujúceho diváka javí ako potrebné a náležité.

Vo vzťahu k rýchlosti prebiehajúcej zvukovej stopy uvádzame, že zabezpečením dlhšieho času zobrazenia sporných titulkov by nebola ohrozená zákonná požiadavka ich synchronizácie so zvukovou stopou, teda s tým, čo aktuálne odznieva vo zvukovej rovine.

Z hľadiska frekvencie výskytu predmetných nedostatkov máme za to, že vzhľadom na dĺžku programu a rozsah dialógov (cca 48 min bez reklamných prerušení) ju možno považovať za relatívne nízku, avšak je potrebné zdôrazniť, že sporné titulky boli na obrazovke zobrazené tak neúmerne krátko, že možno z objektívneho hľadiska tvrdiť, že časový interval, počas ktorého boli sporné titulky na obrazovke vizuálne zobrazené, v žiadnom prípade nedovoľoval nepočujúcemu divákovi s priemernou rýchlosťou čítania oboznámiť sa s celým textom takto zobrazeného titulku.Sporné titulky boli zobrazené v tak krátkom časovom úseku, že nebolo objektívne možné zachytiť ich celý obsah, častokrát iba ich existenciu.

Možno skonštatovať, že pre priemerne vnímavého diváka so sluchovým postihnutím by bola čitateľnosť sporných titulkov primeraná, ak by boli opatrené nasledovným časom zobrazenia:

Nedala si vedieť ani klientom,
ani hosteskám, ktoré pre teba (cca 2 s.)
...
- Ale už by sme to nemali robiť!
- Neboj sa. Dušan sa nič nedozvie, (cca 2 s.)
...
Klasickú sledovačku? (cca 1 s.)
...
začal, keď ich vysadila, nie? (cca 1 s.)
...
- Je čas povedať si pravdu.
Vyhnala si ho, lebo(cca 2 s.)
...
necítim, rozumieš? Absolútne nič!
- Ešte nedávno si mi povedala, že(cca 2 s.)
...
stavoch a chvíľach moje správanie
nie je moje správanie a že to nie(2 s.)
...
pochopiť, že ja tie veci neviem
ovplyvniť.(cca 2 s.)
...
Ja viem, že som niekedy strašná, ale
on to ženie do extrému a vyhráža sa (cca 2 s.)

Na základe uvedeného má Kancelária Rady za to, že odvysielaním doplnkovej obsahovej služby – titulky pre sluchovo postihnutých k programu O*chrancovia* zo dňa 18. 6. 2020**nebola zabezpečená požiadavka, aby bol čas zobrazenia titulku primeraný na zabezpečenie jeho čitateľnosti, čím došlo k porušeniu ustanovenia § 1 písm. d) Vyhlášky č. 12/2016 Z. z. a teda konaním vysielateľa prišlo k porušeniu povinnosti podľa § 18aa ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z.z.**

* * *

Monitorovaním programu *Ochrancovia* odvysielaného na programovej službe JOJ dňa 18. 6. 2020 tak bol zistený nasledovný nedostatok v súvislosti s vysielaním a obsahom skrytých titulkov pre nepočujúcich: *čas zobrazenia identifikovaných titulkov nebol primeraný na zabezpečenie ich čitateľnosti.*

Doplnková obsahová služba – titulky pre osoby so sluchovým postihnutím tvoria významný zdroj informácií pre osoby so sluchovým postihnutím, najmä najzraniteľnejšej skupiny, ktorou sú nepočujúce osoby. V prípade sporného programu sa jedná o žáner odlišný od spravodajských či publicistických relácií, ktoré prinášajú aktuálne informácie z diania v Slovenskej republike a v zahraničí, prípadne verejné diskusie na spoločenské témy tvoriace predmet verejného záujmu, avšak skryté titulky sú nielen prostriedkom informovania a podporovania účasti osôb so sluchovým postihnutím na spoločenských, kultúrnych a iných stránkach života spoločnosti, ale zároveň podstatným spôsobom prispievajú k rozširovaniu slovnej zásoby, zlepšeniu znalosti gramatiky, či k celkovému zvyšovaniu úrovne vzdelanosti. Skutočný význam protizákonného postupu vysielateľa a reálny dopad na spoločenské uplatnenie sluchovo postihnutých osôb aj napriek žánrom sporných programov, preto nie je možné považovať za marginálny.

Vzhľadom na vyššie uvedené nedostatky textu titulkov dospela Kancelária Rady k záveru, že účastník konania odvysielaním doplnkovej obsahovej služby – titulky pre osoby so sluchovým postihnutím v rámci programu *Ochrancovia* odvysielaného dňa 18. 6. 2020 o cca 16:53 hod. na programovej službe JOJ **jednoznačne porušil ustanovenie § 18aa ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z.** v súvislosti s porušením nasledovných ustanovení V**yhlášky č. 12/2016 Z.z. o titulkoch pre osoby so sluchovým postihnutím - § 1 písm. d),** nakoľko čas zobrazenia identifikovaných titulkov nebol primeraný na zabezpečenie ich čitateľnosti.

Odvysielaním predmetného programu evidentne došlo ku kolízii viacerých právom chránených záujmov, a to práva účastníka konania na slobodu prejavu a ústavou chráneného záujmu na ochrane práv a slobôd iných, konkrétne osôb so sluchovým postihnutím. V tejto súvislosti Kancelária Rady usúdila, že odvysielaný obsah je v jednoznačnom rozpore s vyššie uvedeným záujmom chráneným v § 18aa ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. Aplikáciou zákonom dovoleného správneho uváženia dospela Kancelária Rady v konkrétnom prípade k záveru, že obmedzenie slobody prejavu v podobe vyvodenia deliktuálnej zodpovednosti voči účastníkovi konania v prejednávanej veci za proporcionálne a nevyhnutné, keďže uložená sankcia odôvodňuje naliehavú potrebu a sleduje legitímny cieľ chrániť práva a slobody sluchovo postihnutých osôb, t.j. právo na informácie sluchovo postihnutých osôb.

* * *

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť pre správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z. ako aj zákona č. 71/1967 Zb., ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správnemu deliktu dokazovať zavinenie, alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nedbanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona tak nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

Podľa ustanovenia § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z.z.:*„Sankciu podľa odseku 1 písm. d) rada uloží, ak vysielateľ, prevádzkovateľ retransmisie, poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo právnická osoba alebo fyzická osoba podľa § 2 ods. 3 a 4 aj napriek písomnému upozorneniu rady opakovane porušila povinnosť. Rada uloží pokutu bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 19. Rada môže uložiť pokutu aj bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 16 ods. 2 písm. a) a c), ods. 3 písm. k), § 20 ods. 1 a 3, § 30, ako aj v prípade vysielania bez oprávnenia [§ 2 ods. 1 písm. b)] alebo prevádzkovania retransmisie bez oprávnenia [§ 2 ods.1 písm. e)].“*

Ustanovenie § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. prvá veta kogentným ustanovením, Rada je povinná pri ukladaní druhu sankcie skúmať predchádzajúce porušenia rovnakej povinnosti účastníkom konania ustanovenej zákonom č. 308/2000 Z. z:

<u>Povinnosť ustanovená § 18aa ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z.</u>

Právoplatné v čase spáchania správneho deliktu

- Dňa 30. 8. 2017 bola účastníkovi konania rozhodnutím č. RL/27/2017 uložená sankcia vo forme **upozornenia na porušenie zákona,** okrem iného,v súvislosti s tým, že dňa 16. 2. 2017 v čase o cca 8:54 hod. odvysielal v rámci programovej služby JOJ doplnkovú obsahovú službu – titulky pre osoby so sluchovým postihnutím k programu *Súdna sieň*, ktoré neboli v súlade s nasledovnými požiadavkami ustanovenými *vyhláškou Ministerstva kultúry č. 12/2016 Z. z. o titulkoch pre osoby so sluchovým postihnutím*

- **§ 1 písm. d)**,nakoľko čas zobrazenia titulkov nebol primeraný na zabezpečenie jeho čitateľnosti,
- **§ 2 ods. 1**, nakoľko nebolo použité farebné odlíšenie titulkov pri zobrazení titulkov zaznamenávajúcich hovorený prejav viacerých postáv,
- **§ 2 ods. 2**, nakoľko neboli použité pomlčky na začiatku vety na oddelenie hovoreného prejavu jednej postavy od prechádzajúceho hovoreného prejavu inej osoby,
- **§ 2 ods. 7**, nakoľko upravený text titulkov menil a skresľoval zmysel hovoreného prejavu,
- **§ 3,** nakoľko v programe obsiahnutý zvuk, ktorý mal vplyv na jeho dej, nebol v titulkoch oznámený a zobrazený veľkými písmenami,

čím prišlo k porušeniu povinnosti stanovenej v **§ 18aa ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z.** Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 10. 2017.

- Dňa 6. 3. 2019 bola účastníkovi konania rozhodnutím č. RP/9/2019 uložená **sankcia-pokuta**vo výške **3.319 eur,** okrem iného,v súvislosti s tým, že dňa 30. 9. 2018 v čase o cca 15:38 hod. odvysielal v rámci programovej služby WAU doplnkovú obsahovú službu – titulky pre osoby so sluchovým postihnutím k programu *Inkognito*, ktoré neboli v súlade s nasledovnými požiadavkami ustanovenými *vyhláškou Ministerstva kultúry č. 12/2016 Z. z. o titulkoch pre osoby so sluchovým postihnutím*

- **§ 1 písm. d)**,nakoľko čas zobrazenia titulkov nebol primeraný na zabezpečenie jeho čitateľnosti,

čím prišlo k porušeniu povinnosti stanovenej v **§ 18aa ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z.** Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 3. 2019. Predmetná sankcia-pokuta bola účastníkovi konania uložená aj v súvislosti s porušením povinnosti ustanovenej **§ 18aa ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z.z.**

- Dňa 11. 9. 2019 bola účastníkovi konania rozhodnutím č. RP/26/2019 uložená **sankcia-pokuta**vo výške **3.319 eur,** okrem iného,v súvislosti s tým, že dňa 5. 2. 2019 v čase o cca 14:59 hod. odvysielal v rámci programovej služby JOJ doplnkovú obsahovú službu – titulky pre osoby so sluchovým postihnutím k programu *Policajti v akcii*, ktoré neboli v súlade s nasledovnými požiadavkami ustanovenými *vyhláškou Ministerstva kultúry č. 12/2016 Z. z. o titulkoch pre osoby so sluchovým postihnutím:*

- **§ 1 písm. d),** nakoľko čas zobrazenia identifikovaných titulkov nebol primeraný na zabezpečenie ich čitateľnosti,

čím prišlo k porušeniu povinnosti stanovenej v **§ 18aa ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z.** Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 9. 10. 2019. Predmetná sankcia-pokuta bola účastníkovi konania uložená aj v súvislosti s porušením povinnosti ustanovenej **§ 18aa ods. 1 písm. a) a§ 18aa ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z.z.**

-Dňa 4. 12. 2019 bola účastníkovi konania rozhodnutím č. RP/37/2019uložená **sankcia – pokuta** vo výške**3.319 eur**v súvislosti s tým, že dňa 11. 7. 2019 v čase o cca 18:01 hod. odvysielal v rámci programovej služby JOJ doplnkovú obsahovú službu – titulky pre osoby so sluchovým postihnutím k programu *Ochrancovia*, ktoré neboli v súlade s nasledovnými požiadavkami ustanovenými *vyhláškou Ministerstva kultúry č. 12/2016 Z. z. o titulkoch pre osoby so sluchovým postihnutím:*

- **§ 1 písm. d),** nakoľko čas zobrazenia identifikovaných titulkov nebol primeraný na zabezpečenie ich čitateľnosti,

čím došlo k porušeniu povinnosti, aby boli titulky pre osoby so sluchovým postihnutím v súlade s požiadavkami ustanovenými všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá Ministerstvo kultúry podľa § 18aa ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 1. 2020.

Neprávoplatné v čase spáchania správneho deliktu

- Dňa 27. 1. 2021 bola účastníkovi konania uložená **sankcia – pokuta** vo výške**3.319 eur**v súvislosti s tým, že dňa 11.6. 2020 v čase o cca 12:50 hod. odvysielal v rámci programovej služby JOJ doplnkovú obsahovú službu – titulky pre osoby so sluchovým postihnutím k programu *Inkognito,*ktoré neboli v súlade s nasledovnými požiadavkami ustanovenými *vyhláškou Ministerstva kultúry č. 12/2016 Z. z. o titulkoch pre osoby so sluchovým postihnutím:*

- **§ 1 písm. d),** nakoľko čas zobrazenia identifikovaných titulkov nebol dostatočný na zabezpečenie ich čitateľnosti

čím došlo k porušeniu povinnosti, aby boli titulky pre osoby so sluchovým postihnutím v súlade s požiadavkami ustanovenými všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá Ministerstvo kultúry podľa § 18aa ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.. Predmetné rozhodnutie do doby tvorby tohto materiálu nenadobudlo právoplatnosť.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného, účastník konania bol v čase spáchania správneho deliktu v súvislosti s odvysielaním titulkov pre sluchovo postihnuté osoby k programu *Ochrancovia* (18. 6. 2020) právoplatne sankcionovaný za porušenie povinnosti ustanovenej v **§ 18aa ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z.** Z § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. vyplýva, že Rada pri opakovanom porušení povinnosti ustanovenej v § 18aa ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z. uloží **pokutu.** Ide o kogentné ustanovenie zákona, ktoré nepripúšťa voľnosť uváženia pri rozhodovaní o druhu sankcie za porušenie tejto povinnosti. **V prípade konštatovania porušenia povinnosti ustanovenej v § 18aa ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z.z. bude účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta.**

Záver

Na základe vyššie navrhujeme Rade prijať uznesenie v zmysle vyššie uvedeného návrhu.

20

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 10. 2. 2021

Správne konanie:	211/SKO/2021 (pôvodne 1741/SKO/2020)
Predmet:	§ 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.
Účastník konania:	MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 27. 1. 2021

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa ustanovenia § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) rozhodla, že správne konanie č. 211/SKO/2021 (pôvodne správne konanie č. 1741/SKO/2020) vedené voči spoločnosti MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. podľa ustanovenia § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

zastavuje,

pretože odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu.

Úloha:
Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia a doručí ho účastníkovi konania.
T: 24. 2. 2021 **Z: PLO**

Úloha č. 2:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 20. 2. 2021 **Z: PgO**

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 7. 10. 2020prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi MARKÍZA-SLOVAKIA, spol. s.r.o. vo veci možného porušenia **§ 19 ods. 2** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že v rámci televíznej programovej služby DAJTO odvysielal dňa 10. 8. 2020 v čase o cca 21:43 hod. upútavku na program *Parker*, ktorá mohla obsahovať výňatky z programu, na ktorý upútava, znázorňujúce scény násilia.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 28. 10. 2020, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 1741/SKO/2020 (teraz správne konanie č. 211/SKO/2021). Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania boli ajkópia záznamu vysielaniaupútavky na program *Parker* odvysielanejdňa 10. 8. 2020 o cca 21:43 hod. v rámci programovej služby DAJTO a prepis/popis skutkového stavu.

Dňa 2. 11. 2020 bola Rade listom zaevidovaným pod č. 1741/SKO/2020-2 doručená žiadosť účastníka konania o zaslanie podkladov zhromaždených v správnom konaní (záznam programu a monitorovacia správa/správa o šetrení sťažnosti) a o adekvátne predĺženie lehoty na vyjadrenie sa.

Pracovný materiál Kancelárie Rady – Správa o kontrole dodržiavania povinností (sťažnosť č. 1488/SO/2020) bol účastníkovi konania zaslané ako prílohy listu č. 1741/SKO/2020-3, ktorý mu bol doručený dňa 26. 11. 2020. V liste bol zároveň požiadaný, aby sa vyjadril do 5 dní odo dňa doručenia predmetného listu, a poučený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku.

Vyjadrenie účastníka konania bolo Radedoručené dňa 22. 1. 2021.

Subjektívna 6-mesačná lehota podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. na prijatie rozhodnutia o uložení sankcie začala plynúť dňa 7. 10. 2020 dňom prerokovania správy o kontrole dodržiavania povinností na zasadnutí Rady a uplynie dňa 7. 4. 2021. Ročná objektívna lehota začala plynúť dňa 10. 8. 2020 a uplynie dňa 10. 8. 2021.

* * *

Prepis /popis skutkového stavu

Monitorované vysielanie: **upútavka na program *Parker***
Deň vysielania: **10. 8. 2020**
Čas vysielania: **cca 21:43:30**
Označenie podľa JSO: (15)

- časový kód cca (popis je robený zo záznamov Kancelárie RVR):
21:30:00 Začiatok záznamu
Časť programu *47 metrov pod hladinou* (15), zvukovo-obrazový komunikát (*dajto*), upútavka na program *Highlighty Ligy majstrov*, zvukovo-obrazový komunikát na program *Dva a pol chlapa*, reklamný blok (trvanie cca 00:04.44), zvukovo-obrazový komunikát na program *Aljaška v plameňoch* c(15), upútavky na programy *Chart show*(12), *Aljaška v plameňoch* (12), zvukovo-obrazový komunikát (*dajto*).

21:43:30 Upútavka na program *Parker* (15) (trvanie cca 00:00:27)

<u>Obrazová zložka:</u>
Jason Statham leží na posteli (obraz je mierne rozmazaný, zobrazená len časť krku a tvár, na ktorej je vidno poranenia) má otvorené oči. V pravom hornom rohu je symbol JSO s označením nehodnosti programu pre maloletých do 15 rokov. V ľavom hornom rohu sa objavuje text *dajto*. Záber na pobrežie Floridy (na obrazovke je nápis West Palm Beach, Florida). Prestrih. Statham oblečený v bledomodrom obleku a kovbojskom klobúku uprostred miestnosti (pravdepodobne hotelové lobby, okolo sú aj iní ľudia). Prestrih. Záber na Stathama, ktorý s dotkne okraja klobúka na znak pozdravu. Prestrih. Záber zblízka na Jennifer Lopez sediacu v aute, mierne sa pousmeje. Prestrih. Záber na luxusný kancelársky stôl, pri ktorom sedí muž. Za jeho chrbtom sú veľké sklá, cez ktoré vidieť panorámu veľkomesta. Prestrih. V otvorených dverách stojí Statham v čiernom obleku a namieri zbraň smerom na obrazovku. Prestrih. Muž za stolom sa prekvapene/vystrašene pozerá. Prestrih. Statham vystrelí zo zbrane smerom na obrazovku (zvuk výstrelu je sprevádzaný akoby výbuchom zo zbrane, plameň zahalí celú obrazovku). Prestrih. Záber na pódium v miestnosti (pravdepodobne aukčná sieň). Na pódiu stojí za pultom muž. Za ním sa nachádzajú vitríny so šperkmi. Pred pódiom sedia ľudia na stoličkách. Na oboch krajoch pódia vybuchnú malé plamene a v miestnosti nastane panika, počuť ako ľudia kričia. Prestrih. Muž sa zaženie nožom smerom na obrazovku. V nasledujúcom zábere pred ním stojí muž a vyzerá to, že bol zasiahnutý jeho úderom – úder však nebol zobrazený. Prestrih. <u>Statham udiera muža stojaceho pred ním do oblasti tváre. Mužove telo sa po údere nahne smerom k zemi.</u> Prestrih. Postava v ochrannom obleku s maskou na tvári rozbíja sklo vitríny, v ktorej sú šperky. Prestrih. <u>Statham sa napriahne a udrie pred sebou stojaceho muža do oblasti tváre. Mužovo telo po údere odlieta smerom vzad.</u> Prestrih. Postava si dáva dole ochrannú masku, je pod ňou muž a berie s vitríny šperky. Prestrih. Záber sa Stathama ako kopne do zatvorených dverí. Prestrih. Otvárajú sa dvere, vchádza do nich muž. Prestrih. <u>Na Stathama mieri zbraňou muž (otočený chrbtom k obrazovke). Statham na neho zaútočí a udrie ho do vystretej ruky.</u> Prestrih. V zábere je časť ruky, ktorá drží zbraň. Tvárou k obrazovke stojí muž, ktorý (pravdepodobne v rámci súboja) chytí zbraň a otočí ju hlavňou k obrazovke, počuť výstrel. Prestrih. V zábere stoj muž, ktorý sa akoby uhne pred výstrelom. Prestrih<u>. V pozadí stojí muž. Pred ním je tvárou k obrazovke otočený Statham. Napriahne sa udrie muža stojaceho pred ním do oblasti tváre.</u> Prestrih. Mužské telo odlieta vzad (nie je to muž z predchádzajúceho záberu). Prestrih. Muž padá zem na chrbát. Prestrih. Statham berie barovú stoličku a položí ju nad muža (v oblasti tváre) tak, že mu znemožní pohyb. Prestrih. Na obrazovke sa na

červenom podklade zjaví nápis *JASON STATHAM.* Statham a Lopezová stoja bokom o obrazovke (snímané je horná polovica tiel) a pobozkajú sa. Prestrih. Jennifer Lopez stojí tvárou obrazovke (snímaná od ramien nahor), dvíha ruky smerom k zadnej časti krku, podvihne si vlasy. Statham stojí za ňou. Prestrih. Záber na zadnú časť ženského tela v podprsenke a nohavičkách (pravdepodobne Lopezová). Na obrazovke sa na červenom podklade zjaví nápis *JENNIFER LOPEZ.* Prestrih. Záber na muža, ktorý v rozbehu vyskočí a jednou nohou zasahuje Stathama do hrude. Jeho telo zastaví náraz o stenu. Prestrih. Záber na muža zozadu. Muž drží pred sebou Stathama a tlačí ho vpred. Spravia pár rýchlych krokov a narazia na balkónové zábradlie (v pozadí je vidieť pobrežie s mestskou panorámou). Statham sa prehne cez zábradlie (na jeho oblečení je vidieť stopy krv), nohy mu vyletia do vzduchu. Mužove telo vzápätí prelieta cez Stathama smerom nadol (ozýva sa krik, samotná trajektória pádu ani pád na zem nie je zobrazený). Prestrih. Na obrazovke sa na červenom podklade zjaví nápis *PARKER.* V ľavom dolnom rohu sa objavuje nápis *dajto*, ktorý sa vzápätí zmení na nápis *STREDA 20:15.*

Zvuková zložka:
Mužský hlas (mimo obraz, v pozadí znie pieseň v anglickom jazyku): *„Vedený pomstou, vstupuje v utajení do sveta, kde sa pre bohatstvo zabíja. Nemali ho naštvať, nemali sa s ním zahrávať, teraz budú mať to, čo chceli. Jeho nenávisť. Jason Statham a Jennifer Lopez v akčnom trháku Parker. V stredu o 20:15 na DAJTO.“*

21:43:58 Zvukovo-obrazový komunikát (*dajto*), upútavky na programy *Swordfish: Operácia Haker* (15), *Myšlienky vraha* (15), zvukovo-obrazový komunikát (*dajto*), pokračovanie programu *47 metrov pod hladinou* (15).
21:49:59 Koniec záznamu.

* * *

Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.:*„Upútavka na program v rámci televíznej programovej služby nesmie obsahovať výňatky z diel, ktoré znázorňujú scény násilia a pohlavného styku, devastácie životného prostredia a zábery, ktoré by mohli navodiť dojem skrytej formy propagácie alkoholizmu, fajčenia a používania omamných látok, jedov a prekurzorov."*

* * *

1. V rámci posudzovania predmetu tohto správneho konania bolo potrebné vyrovnať sa s kolíziou ústavou zaručených práv a právom chránených záujmov.

2. Právo slobody prejavu patrí medzi základné politické práva v právnom poriadku každej demokratickej spoločnosti a v právnom poriadku Slovenskej republiky je zakotvené v čl. 26 Ústavy Slovenskej republiky. Avšak **sloboda prejavu** nie je bez hraníc, t.j. **nemá absolútny charakter.** Ústava SR ustanovuje možnosť obmedzenia slobody prejavu a práva na vyhľadávanie a šírenie informácií ako ochranu pred zneužitím slobody prejavu na zásah do iných ústavou garantovaných práv, cit.:
*„Slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie **možno obmedziť zákonom,** ak ide o opatrenia v **demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti.“*** (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR)
V prípade vzájomného konfliktu ústavou garantovaných práv Ústavný súd SR (ďalej len „US SR) vo svojej doterajšej judikatúre už viackrát zdôraznil, že každý konflikt vo vnútri systému základných práv a slobôd (resp. ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách) treba riešiť prostredníctvom zásady ich spravodlivej rovnováhy (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 22/06, m. m. PL. ÚS 6/04, III. ÚS 34/07).

3. Všetky základné práva a slobody sa chránia len v takej miere a rozsahu, kým uplatnením jedného práva alebo slobody nedôjde k neprimeranému obmedzeniu, či dokonca popretiu iného práva alebo

slobody (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 7/96). Pri posúdení kolízie dvoch základných práv je uznávanou teóriou, s ktorou sa vo svojich nálezoch stotožnil aj US SR (napr. II. ÚS 152/2008, II. ÚS 326/2009, II. ÚS 340/09, IV. ÚS 107/2010, IV. ÚS 302/2010, IV ÚS 472/2012), teória proporcionality (nazývaná aj trojstupňový test proporcionality).

4. Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že **sloboda prejavu je garantovaná len** do tej miery**, pokiaľ v neprimeranom rozsahu nezasahuje do základných práv a slobôd a právom chránených záujmov iných, prípadne do iných záujmov chránených právnym poriadkom krajiny**. V takých prípadoch je nutné hovoriť o jej obmedzení a výnimkách, kedy je potrebné zasiahnuť do slobody prejavu.

5. Z citovaného ustanovenia Ústavy SR vyplýva, že slobodu prejavu je možné obmedziť na základe kumulatívneho splnenia troch podmienok. Obmedzenie musí

- vyplývať zo zákona **(požiadavka legality)**,
- byť nevyhnutné v demokratickej spoločnosti **(požiadavka proporcionality)**
- a sledovať legitímny cieľ **(požiadavka legitimity)**, ktorý vyplýva z ustanovenia čl. 26 ods. 4 Ústavy SR.

6. Ústava SR zakotvuje legitímny cieľ obmedzenia slobody prejavu taxatívne, ako ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku a ochranu verejného zdravia, mravnosti. Z uvedeného vyplýva, že obmedzenie slobody prejavu je možné z dôvodu ochrany verejného záujmu, ako aj ochrany individuálnych záujmov.

7. Povinnosť nevysielať v upútavkách na programy scény násilia zakotvená v § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. vychádza z potreby ochrany maloletého diváka pred obsahom, ktorý by mohol mať negatívny vplyv na jeho osobnostný vývin, a teda vychádza z potreby ochrany záujmu chráneného Ústavou SR – **mravnosti,** ktorá môže byť ohrozená obsahom vysielaného obsahu. Táto požiadavka je jednoznačne zakotvená v právnom poriadku SR. Právo na slobodu prejavu je teda celkom zrejme obmedzené osobitnou ochranou nedospelých osôb, a to na základe zákona, konkrétne ustanovením § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. **Podmienka legality a legitimity obmedzenia slobody prejavu je teda nepochybne naplnená.**

8. Proporcionalitu obmedzenia slobody prejavu je možné vnímať v dvoch rovinách. Prvou je obmedzenie slobody prejavu zakotvením určitých konkrétnych povinností všeobecne záväzným právnym predpisom, v tomto prípade zakotvením ustanovenia § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. Keďže zákonodarca využil ústavné splnomocnenie (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR) na zakotvenie tohto obmedzenia formou zákona, je potrebné považovať tento princíp za zachovaný. Rade neprináleží zachovanie proporcionality v tejto rovine skúmať.

9. Druhou rovinou proporcionality je obmedzenie slobody prejavu uplatnením konkrétnych zákonných ustanovení, v konkrétnom prípade. Aplikácia ustanovenia § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. obmedzujúceho slobodu prejavu je teda v každom konkrétnom prípade otázkou posúdenia, či existujúci skutkový stav možno pod toto ustanovenie subsumovať.

10. Upútavka na program na program *Parker*, ktorá bola odvysielaná dňa 10. 8. 2020 v čase o cca 21:43 hod. v trvaní cca 27 sekúnd obsahovala, okrem iného, nasledujúce scény:

- Statham udiera muža stojaceho pred ním do oblasti tváre. Mužove telo sa po údere nahne smerom k zemi.
- Statham sa napriahne a udrie pred sebou stojaceho muža do oblasti tváre. Mužovo telo po údere odlieta smerom vzad.
- Na Stathama mieri zbraňou muž (otočený chrbtom k obrazovke). Statham na neho zaútočí a udrie ho do vystretej ruky.
- V pozadí stojí muž. Pred ním je tvárou k obrazovke otočený Statham. Napriahne sa udrie muža stojaceho pred ním do oblasti tváre.

- Záber na muža, ktorý v rozbehu vyskočí a jednou nohou zasahuje Stathama do hrude. Jeho telo zastaví náraz o stenu. Prestrih. Záber na muža zozadu. Muž drží pred sebou Stathama a tlačí ho vpred. Spravia pár rýchlych krokov a narazia na balkónové zábradlie (v pozadí je vidieť pobrežie s mestskou panorámou). Statham sa prehne cez zábradlie (na jeho oblečení je vidieť stopy krv), nohy mu vyletia do vzduchu. Mužove telo vzápätí prelieta cez Stathama smerom nadol (ozýva sa krik, samotná trajektória pádu ani pád na zem nie je zobrazený).

11. Vzhľadom na uvedené vzniklo dôvodné podozrenie, že scény odvysielané v rámci upútavky na program *Parker* znázorňovali scény násilia, čím mohlo dôjsť k porušeniu § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.

12. Zákon č. 308/2000 Z. z. neobsahuje definíciu pojmu *násilie*, avšak na vymedzenie tohto pojmu za účelom určenia obsahov, ktoré spadajú pod tento pojem možno podporne využiť odbornú literatúru, konkrétne definíciu pojmu *násilie* obsiahnutú v príspevku Ivana Podmanického[1], ktorý citoval T. M. Williamsa, M. L. Zabracka a L. A. Joya[2], podľa ktorých je násilie *„správanie, ktoré spôsobuje škodu, či už fyzickej alebo psychickej povahy vrátane explicitných a verbálnych útokov.“*

13. Subsidiárne tiež možno použiť aj ustanovenie § 122 ods. 7 Trestného zákona, ktorý stanovuje, že *„trestný čin je spáchaný násilím, ak páchateľ použije na jeho spáchanie fyzické násilie proti telesnej integrite inej osoby alebo ak je spáchaný na osobe, ktorú páchateľ uviedol do stavu bezbrannosti ľsťou, alebo ak páchateľ použil násilie proti veci iného.“*

14. Vychádzajúc z cit. definícií možno, podľa názoru Kancelárie Rady, pod pojmom násilie v zmysle ustanovenia § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. rozumieť **akýkoľvek explicitný, verbálny či iný útok** smerujúci voči

a) fyzickej alebo psychickej integrite inej osoby alebo
b) veci,

ktorýmá za následok vznik škody alebo **je spôsobilý vyvolať nebezpečenstvo vzniku škody alebo inej ujmy.** Uvedenú definíciu aplikovala Rada aj v predchádzajúcich rozhodnutiach ukladajúcich sankciu za porušenie § 19 ods. 2 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti so zobrazením scén násilia v rámci upútavky. Jedná sa napr. o rozhodnutia č. RL/45/2007, RL/36/2007, príp. RP/19/2018.

15. Vyššie uvedenú definíciu násilia uvádza vo svojom vyjadrení aj účastník konania a ďalej uvádza, cit.:
„Z uvedenej definície vyplýva, že aby určitý útok obsiahnutý v upútavke na program mohol byť klasifikovaný ako násilný, musí smerovať voči fyzickej alebo psychickej integrite inej osoby alebo veci a zároveň jeho následkom musí byť vznik škody alebo jeho spôsobilosť vyvolať nebezpečenstvo vzniku škody alebo inej ujmy, pričom tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne.
Upútavka na film Parker je cielene upravená tak, aby neobsahovala násilné scény. Zábery obsiahnuté v upútavke sú len akčne prestrihané, pričom samotné násilné akty už neobsahujú. Zábery navodzujú náznak akcie, reálne však neukazujú násilie, ani akékoľvek ublíženie na zdraví, jedná sa len o rýchle kamerové zábery a prestrihy. V upútavke nie sú zobrazené zranené alebo krvavé osoby a všetky scény sú prestrihnuté práve v momente, keď malo dôjsť k aktu násilia. Zobrazené scény boli útržkovité a nesúvislé, pričom v upútavke boli použité iba také scény, kde zámerne detaily úderu zacláňa iná postava, aby scény iba budili dojem násilia, ale aby divák nemal možnosť vidieť priamy údel, len jeho náznak. Pocitovo sa preto môže javiť, že predmetná upútavka obsahuje násilie, reálne sa však jedná o prestrihané zábery, v ktorých nie je zobrazené reálne ublíženie na zdraví postáv.“

---

[1] Ivan Podmanický - Prevencia – vnútorná sloboda a zodpovednosť. In *Stop násiliu v programoch TV*. Bratislava : Prix Danube'97, Slovenská televízia Bratislava, 1997, s. 16.
[2] Tannis MacBeth Williams, Merle L Zabrack, Lesley A. Joy - The Portrayal of Aggression on North American Television - Journal of Applied Social Psychology, 1982, 12(5), 360-380.

16. Účastník konania je toho názoru, že na predmetné správne konanie je možné aplikovať § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. a ustanovenia JSO § 4 ods. 3 a 4, ako aj § 1 ods. 3. Uvádza tiež, cit.:
„Pripustením vyššie citovaného striktného výkladu pojmu násilie, by bolo možné dôjsť k záveru, že ajprípadná upútavka na rozprávku Tom a Jerry, ktorá je klasifikovaná ako nevhodná pre vekovú skupinumaloletých do 7 rokov, je v rozpore s § 19 ods. 2 ZoVR, nakoľko obsahuje agresívne útočiace živé bytostia predmety vyvolávajúce strach a vynútené násilie voči bezmocným, najmä voči deťom alebozvieratám.
Rovnako nelogické by bolo aplikovať vyššie uvedený výklad pojmu násilie aj na upútavky odvysielané včase medzi 22:00 hod. až 06:00 hod., teda v čase, v rámci ktorého je v zmysle JSO povolené vysielaniekrutého násilia, vulgárneho či obscénneho správania, zobrazenie prejavov rasizmu, xenofóbie či násiliavoči menšinám, alkoholová či drogová závislosť alebo erotické scény určené na prezentáciu erotiky.Takýto výklad by smeroval k situácii, v ktorej by vo vysielacom čase, v ktorom je povolené vysielanie vpodstate akýchkoľvek programov, došlo k porušeniu § 19 ods. 2 ZoVR. Vysielateľ zastáva názor, žetakáto striktná a formalistická aplikácia § 19 ods. 2 ZoVR je v priamom rozpore s princípmispravodlivosti.
V zmysle právnej teórie „ustanovenie § 19 ods. 2 by sa svojím obsahom hodilo do § 20, s ktorého ustanoveniami ho spája rovnaký objekt, teda ochrana maloletých.“ Ustanovenie § 20 ods. 4 ZoVR ukladá Vysielateľovi povinnosť zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom, pričom v danom prípade je osobitným predpisom práve JSO. Predmetné ustanovenie § 20 ods. 4 ZoVR teda v súvislosti s ochranou maloletých a časovým zaradením programov a iných zložiek programovej služby výslovne vysielateľa odkazuje na ustanovenia JSO, ktoré obsahujú komplexnú úpravu ochrany maloletých, okrem iného, vo vzťahu aj k televíznemu vysielaniu.
V súlade s citovanými ustanoveniami JSO je upútavky klasifikované ako nevhodné pre maloletýchdivákov do 15 rokov možné vysielať aj v čase mimo 20:00 až 06:00, pokiaľ neobsahujú kritérianevhodnosti pre maloletých divákov do 15 rokov a kritériá nevhodnosti a neprípustnosti premaloletých divákov do 18 rokov.
Vzhľadom na citované ustanovenie § 4 ods. 4 JSO je zrejmé, že JSO pripúšťa obsah hodnotiacich kritériíneprípustnosti pre maloletých divákov do 12 rokov v upútavke klasifikovanej ako nevhodná pre maloletých divákov do 15 rokov.
V nadväznosti na uvedené je možné konštatovať zrejmý rozpor medzi ustanovením § 19 ods. 2 ZoVR a § 4 ods. 4 JSO, keďže v zmysle JSO môže Vysielateľ zahrnúť do upútaviek klasifikovaných ako nevhodné pre maloletých divákov kritériá nevhodnosti pre maloletých divákov do 12 rokov (okrem iného ajzobrazenie násilia, násilných aktov a následkov násilných aktov), avšak podľa ZoVR upútavka násilie obsahovať nesmie. JSO pritom predstavuje špeciálnu úpravu ochrany maloletých vo vzťahu k ZoVR. Tento stav právnej neistoty, nemôže byť na ťarchu Vysielateľovi, ktorý v dobrej viere dodržiava a uplatňuje JSO tak, ako mu to ukladá ustanovenie § 20 ods. 3 a ods. 4 ZoVR.
*Vysielateľ si zároveň dovoľuje poukázať na ustanovenie § 195 písm. d) zákona č. 162/2015 Z. z.Správnysúdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej ako „**SSP**“), ktoré predpokladá použitie zásadtrestného práva podľa zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej ako„**TZ**“), keď uvádza, že „správny súd nie je vo veciach správneho trestania viazaný rozsahom a dôvodmižaloby, ak ide o dodržanie zásad ukladania trestov podľa Trestného zákona, ktoré je potrebné použiť ajna ukladanie sankcií v rámci správneho trestania.“*
*Podľa § 2 ods. 1 druhá veta TZ „Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnúúčinnosť viaceré zákony, **trestnosť činu sa posudzuje** a trest sa ukladá **podľa zákona, ktorý je prepáchateľa priaznivejší**.“ Keďže posudzovanie možnosti výskytu násilia v upútavkách upravujepriaznivejšie pre Vysielateľa práve JSO, v súlade s citovaným ustanovením TZ je potrebné porušenieZoVR posudzovať v súvislosti s možnosťou výskytu násilia nevhodného pre maloletých divákov do 12rokov tak, ako to ustanovuje § 4 ods. 4 JSO.*
*Uvedené potvrdzuje aj uznesenie Najvyššieho súdu SR (ďalej ako „**NS SR**“) zo dňa 04.01.2012, sp. zn.1To/171/2011, v ktorom NS SR uviedol, že „**pri posudzovaní trestnosti činu sa vždy vychádza zozásady, že páchateľov skutok sa posudzuje podľa toho práva (trestného a mimotrestného), ktoréhopoužitie je pre páchateľa najpriaznivejšie**, avšak vždy sa použije, vo všetkých smeroch, buď len právo(trestné alebo mimotrestné) platné v čase činu, alebo len pozdejšie právo.“*

SSP v § 195 písm. c) predpokladá aj použitie základných zásad trestného konania podľa zákona č.301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov, keď uvádza, že „správny súd nie je voveciach správneho trestania viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak ide o základné zásady trestnéhokonania podľa Trestného poriadku, ktoré je potrebné použiť na správne trestanie." Jednou z týchtozásad je aj trestnoprávna zásada in dubio pro reo, t. j. v pochybnostiach v prospech obvineného.Keďžev danom prípade existujú značné pochybnosti o tom, či je potrebné násilie v upútavkách posudzovať vzmysle § 19 ods. 2 ZoVR alebo v zmysle § 4 ods. 4 JSO, Vysielateľ zastáva názor, že Rada by mala vzmysle uvedenej zásady rozhodnúť v prospech Vysielateľa a konanie zastaviť."

17. Účastník konania je teda toho názoru, že v prípade posudzovania násilia v upútavkách je potrebné postupovať podľa JSO, konkrétne podľa ustanovení týkajúcich sa zaradenia upútaviek do vysielania. Je možné súhlasiť s tvrdením, že ustanovenie § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. má za cieľ ochranu maloletých, tak ako § 20 zákona č. 308/2000 Z. z. Rovnako je pravdivé tvrdenie, že § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. ustanovuje povinnosť zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými JSO.

18. Povinnosť ustanovená v § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. je však v pozícii špeciálneho ustanovenia oproti všeobecnej úprave ustanovenej v § 20 zákona č. 308/2000 Z. z. Kým teda § 20 ustanovuje všeobecné podmienky na ochranu maloletých, § 19 ods. 2 pridáva špeciálnu povinnosť, podľa ktorej upútavka na program v rámci televíznej programovej služby nesmie obsahovať výňatky z diel, ktoré znázorňujú scény násilia a pohlavného styku, devastácie životného prostredia a zábery, ktoré by mohli navodiť dojem skrytej formy propagácie alkoholizmu, fajčenia a používania omamných látok, jedov a prekurzorov. Je zrejmé, že upútavka na program má špeciálne postavenie v zákone č. 308/2000 Z. z., ako aj v JSO. Je to dané tým, že cieľom upútavky je prilákať divákov na sledovanie programu, a preto je logicky zostrihaná tak, aby divákov zaujala. Vzhľadom na krátke trvanie upútavky sú v rámci nej väčšinou odvysielané tie najzaujímavejšie časti, ktoré sú vyberané aj vzhľadom na žáner samotného programu, na ktorý upútava.

19. Hoci sa môže zdať, že tým vzniká paradoxná situácia, kedy samotný program môže obsahovať určité scény, ale upútavka na takýto program nie, je to z dôvodu, že v rámci programu majú takéto scény svoje opodstatnenie, pretože vyplývajú z deja. V upútavke sú však tieto scény väčšinou zostrihané za sebou v rýchlom slede, čím sa zintenzívňuje ich vplyv, pretože ich divák vidí bez akéhokoľvek bližšieho kontextu. Zároveň je potrebné uviesť, že aj upútavka pomáha rodičom rozhodnúť o tom, či dovolia svojim deťom pozerať určitý program, pretože upútavky musia byť označené rovnakým piktogramom nevhodnosti ako samotný program. Rodičia teda už na základe upútavky vedia, ako bude ktorý program klasifikovaný. Keďže na upútavky sa vzťahujú iné pravidlá zaraďovania do vysielania, nie je zároveň možné zamedziť tomu, aby maloletí upútavky aj na programy pre nich nevhodné sledovali. Z toho dôvodu platia pre obsah upútaviek prísnejšie pravidlá ako na samotné programy. Cieľom takejto úpravy je zamedziť sledovanie nevhodných obsahov maloletými divákmi.

20. Skutočnosť, že účastník konania dodržiava ustanovenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. a JSO v prípade zaraďovania zložiek programovej služby do vysielania, ešte neznamená, že nemusí dodržiavať aj ostatné povinnosti ustanovené v zákone č. 308/2000 Z. z., v tomto prípade povinnosť ustanovenú v § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. Tieto povinnosti nie sú vo vzájomnom rozpore. Vysielateľ musí dbať na obsah upútavky ako z hľadiska JSO, tak aj z hľadiska § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. Ako je zrejmé zo znenia ustanovenia § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z., tento nezakazuje všetky obsahy, ale iba tie, ktoré majú potenciál najviac ohroziť mravný vývoj maloletých.

21. Účastník konania tiež poukazuje na § 2 ods. 1 druhá veta zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov. Toto ustanovenie sa však vzťahuje na prípady, kedy medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku (rozhodnutia), nadobudnú účinnosť viaceré zákony. V praxi pôjde o vydanie novely zákona, ktorá určité konanie posudzuje miernejšie ako pôvodná úprava, príp.

o vydanie nového zákona, ktorý tiež určité konanie posudzuje miernejšie. V predmetnom prípade sa však zákon č. 308/2000 Z. z. ani JSO takýmto spôsobom nemenili, obe ustanovenia sú stále v platnosti a obe ustanovenia musí vysielateľ rovnako dodržiavať. Medzi ustanovením § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. a § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. nie je vzťah staršej prísnejšej úpravy a novej miernejšej. Z toho dôvodu nie je možné ustanovenie § 2 ods. 1 Trestného zákona aplikovať na predmetné správne konanie.

22. Účastník konania k prvej vyššie citovanej scéne uviedol, cit.: *„Úder, ktorý uvádza Rada v Oznámení, nie je v Scéne 1 zobrazený, nakoľko ho prekrýva hlava muža,ktorého mal úder zasiahnuť. V Scéne 1 nie je zobrazený údajný kontakt Stathamovej ruky s tvároumuža, keďže mužova hlava je snímaná zozadu. V Scéne 1 preto nie je vyobrazený útok (akt násilia),ktorý by naplnil definíciu násilia tak, ako ju zadefinovala Rada.“*

23. V rámci prvej citovanej scény je zobrazená hlavná postava filmu, ako udiera iného muža do tváre. Sme toho názoru, že je možné súhlasiť s účastníkom konania, že samotný dopad úderu nie je vidieť, pričom celá scéna trvala iba zlomok sekundy. Scéna pôsobí, že hlavná postava tlačí hlavu muža k sklenenej vitríne, ktorá sa nachádza približne na úrovni ich pásov. Pred samotným kontaktom s vitrínou však dochádza k prestrihu na ďalšiu scénu. Akt násilia tak nie je zreteľný a je ho možné si skôr domyslieť z priebehu scény, preto sme toho názoru, že táto scéna nenaplnila definíciu násilia.

24. K druhej scéne účastník konania uviedol, cit.: *„Zo záberov Scény 2 sa javí, že Stathamova ruka preletela pred tvárou muža. Nijaký zásah ruky do tváremuža nie je v Scéne 2 zobrazený, keďže muž je snímaný od chrbta a preto nie je zrejmé, či k Radoutvrdenému zásahu došlo alebo nie. Kontakt Stathamovej ruky s tvárou muža, rovnako ako v prípadeScény 1, nie je v záberoch zobrazený a tento kontakt si je možné divákmi iba domyslieť. V danomprípade by mala byť preto aplikovaná zásada in dubio pro reo, keďže Radou namietaný úder nie je zoScény 2 zrejmý a Scénu 2 preto nie je možné klasifikovať ako obsahujúcu násilie.“*

25. V druhej scéne hlavná postava filmu sa napriahne a udiera smerom k tvári muža stojaceho pre ním. Scéna pôsobí dojmom, že hlavná postava udiera muža do tváre, avšak v momente kontaktu dochádza k prestrihu a scéna je zobrazená z iného uhla, v ktorom už vidieť, ako muž padá smerom vzad. Aj táto scéna trvala iba necelú sekundu a konkrétny zásah muža nie je veľmi zreteľný. Z priebehu scény je možné si domyslieť, že došlo k zasiahnutiu muža, avšak zásah nie je priamo zobrazený. Z toho dôvodu podľa nášho názoru nejde o znázornenie scény násilia v zmysle § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.

26. K tretej scény účastník konania uviedol, cit.: *„Radou uvedený úder Stathama do vystretej ruky muža v danej scéne zobrazený nie je, nakoľko po tomako sa Statham napriahne, aby muža zasiahol nasleduje prestrih, scéna pokračuje už záberom, akoStatham muža drží za ruku. Vzhľadom na to, že útok Stathama nie je v Scéne 3 zobrazený, táto scénanenapĺňa definíciu násilia tak, ako ju zadefinovala rada.“*

27. V tretej scéne sa hlavná postava snaží odvrátiť zbraň, ktorú na neho mieri iný muž, úderom do ruky, v ktorej drží zbraň. Sme toho názoru, že nedochádza ani tak k úderu, ako skôr odtlačeniu ruky druhého muža, aby zbraň nemierila na hlavnú postavu, čo je zrejmé aj z ďalšieho priebehu scény, kedy vystrelený náboj letí mimo hlavnej postavy. Ide teda o obranu pred zbraňou spôsobom, ktorý podľa nás nie je možné považovať za násilný, pretože nedochádza k úderu druhej osoby, ale jej ruka je iba odtlačená.

28. K štvrtej scéne účastník konania uviedol, cit.: *„Radou namietaný úder muža do tváre je rovnako, ako v prípade Scény 3, prestrihnutý. V zábere saStatham napriahne pričom následne nasleduje prestrih a ďalší záber sníma už udalosti po údere.Vzhľadom na uvedené preto Scéna 4 neobsahuje útok, a teda neobsahuje jednu z esenciálnychnáležitostí definície násilia tak, ako ho zadefinovala Rada.“*

29. Štvrtá scéna dejovo nadväzuje na predchádzajúcu popisovanú scénu. Potom, čo hlavná postava odtlačí ruku muža, v ktorej drží zbraň, udiera tohto muža do oblasti tváre. Avšak v momente kontaktu dochádza k prestrihu na ďalšiu scénu, a teda samotný akt ani jeho následok nie je vidieť. Na základe uvedeného nepovažujeme túto scénu za scénu násilia.

30. K poslednej citovanej scéne účastník konania uviedol, cit.: *„Nie je pravdou, že telo Stathama po zásahu nohou druhého muža zastavil až náraz o stenu. Záber jeprestrihnutý ešte pred kontaktom Stathama so stenou. Uvedené zábery preto neobsahujú druhýdefiničný znak násilia, a to následok vzniku škody. V ďalších záberoch Statham beží spoločne s druhýmmužom smerom k zábradliu, pričom ako uviedla Rada, trajektória pádu muža z balkóna ani samotnýpád nie sú zobrazené. Opäť teda absentuje druhý definičný znak násilie v zmysle definície stanovenejRadou.“*

31. V poslednej scéne jeden muž odkopáva hlavnú postavu filmu od seba a ten smeruje k stene. Je pravda, že samotný náraz o stenu zobrazený nie je, pretože dochádza k prestrihu. Zobrazený je iba kopnutie do hlavnej postavy, pričom vidieť tento akt a aj následok, ktorým je odtlačenie hlavnej postavy. Túto časť scény teda je možné považovať za scénu násilia v zmysle § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. Náraz o stenu by bol už iba podružným následkom násilného aktu, pričom prvotným je práve odtlačenie postavy nohou.

32. V ďalšom zábere je vidieť dve postavy (hlavnú postavu filmu a pravdepodobne muža z predchádzajúcej scény), ako spolu bežia smerom k zábradliu balkónu a následne muž prepadáva cez zábradlie. V rámci tejto scény nedochádza k zobrazeniu takého konania, ktoré by bolo možné považovať za násilné, preto túto časť scény nepovažujeme za scénu násilia.

33. Vychádzajúc z pracovného materiálu Kancelárie Rady ohľadne výkladu ustanovenia § 19 ods. 2 písm. b) č. 308/2000 Z. z. schváleného Radou na jej zasadnutí dňa 1. 7. 2008 je potrebné z hľadiska výskytu uvedených obsahov v rámci upútavky a z toho dôvodu jej možného rozporu s ustanovením § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. vziať do úvahy ich **kvalitatívnu** stránku a **kvantitu** zobrazenia násilných scén v rámci predmetného komunikátu.

34.Z **kvantitatívneho** hľadiska je nevyhnutné posudzovať časový rozsah scén zobrazujúcich násilie a ich pomer k celkovému trvaniu upútavky. Upútavka trvala celkovo 27 sekúnd, pričom vyššie uvedená sporná scéna tvorila necelú sekundu obrazovej zložky upútavky. Ide teda o minimálnu časť upútavky. Z hľadiska kvantitatívneho výskytu predstavovala predmetná scéna zanedbateľnú časť predmetnej upútavky. Je tiež potrebné uviesť, že celá upútavka pozostávala z celkovo 30 scén, čiže väčšina scén trvala iba necelú sekundu.Pokojnejšie scény trvali obvykle dlhšie ako akčné scény.

35. Pri hodnotení nevhodných obsahov, v danom prípade scén znázorňujúcich násilie, zaradených do konkrétneho komunikátu z hľadiska dodržiavania povinností podľa § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. je potrebné skúmať aj ich **kvalitatívnu** stránku a kontext, v ktorom boli zobrazené, mieru nebezpečnosti násilného konania, prípadné možné následky tohto konania, cieľ útoku, prostriedky použité pri násilnom konaní a pod.

36. V zmysle vyššie vymedzenej definície možno podľa nášho názoru označiť poslednú citovanú scénu za takú, ktorá zobrazovala scénu, v ktorej dochádza k zápasu medzi dvomi mužmi, a to kopnutím jedného muža druhým. Pri posudzovaní záberov v upútavke je nutné brať do úvahy aj charakter programu. V tomto prípade ide o akčný film, pričom celá upútavka akcentovala práve jednotlivé akčné scény. Ide o žáner, ktorým sa herec Jason Statham, ktorý hrá hlavnú postavu v tomto filme, preslávil. Vysielateľ teda logicky dával do popredia práve akčné scény.

37. V upútavke jednoznačne prevažoval akčný charakter programu, čo je vzhľadom na jeho žáner logické a predvídateľné. Jednotlivé scény však boli zostrihané tak, že obsahovali iba náznaky násilia, avšak toto nebolo, okrem poslednej citovanej scény, detailne zobrazené. Posledná scéna síce obsahovala konanie, ktoré je možné považovať za násilné, treba však brať do úvahy skutočnosť, že bežný divák v takom krátkom čase a pri takej rýchlej kadencii jednotlivých scén len ťažko rozozná, čo

sa na obrazovke deje. Hoci v tejto scéne bol zobrazený celý násilný akt, je potrebné tiež uviesť, že konkrétne miesto zásahu tela bolo zakryté sakom hlavnej postavy. Upútavka pôsobí na divákove zmysly iným spôsobom ako samotný program, pričom divák si vie často domyslieť záver určitých akčných scén, pretože vie, čo by malo logicky nasledovať. Keď teda divák napríklad vidí napriahnutie sa postavy a smerovanie úderu voči inej postave, vie si domyslieť, že nasleduje úder postavy, hoci následok tohto konania už zobrazený nie je. Na prvý pohľad tak síce môže predmetná upútavka pôsobiť násilne, keďže sú v nej za sebou prestrihané akčné scény, avšak reálne nedochádza k zobrazeniu násilia v zmysle § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. Pokiaľ by vysielatelia nemohli zobrazovať akčné scény alebo náznaky násilia, nemali by prakticky ako propagovať akčné filmy. Z podstaty upútavky vyplýva, že jej cieľom je prilákať divákov na sledovanie konkrétneho programu. Žáner programu teda musí byť zrejmý aj z upútavky, pretože aj vďaka tomu sa divák rozhoduje, aký program bude pozerať. Sme toho názoru, že predmetná upútavka bola tvorená práve bežnými akčnými scénami a ako taká nie je v rozpore s povinnosťou ustanovenou v § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.

38. Vzhľadom na uvedené sme toho názoru, že odvysielaním predmetnej upútavky nedošlo k porušeniu povinnosti ustanovenej v § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.

* * *

Záver

Vzhľadom na všetky uvedené argumenty navrhujeme Rade, aby prijala uznesenie v zmysle vyššie uvedeného návrhu.

21

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 10.2.2021

Správne konanie:	133/SKO/2021 (pôvodne ako 1589/SKO/2020) zo dňa 9.9.2020
Predmet:	§ 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z.
Účastník konania:	MARKÍZA-SLOVAKIA, spol. s r.o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 25.1.2021

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) a h) zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z.z. rozhodla, že účastník správneho konania č. 133/SKO/2021 (pôvodne ako SK č.1589/SKO/2020)MARKÍZA-SLOVAKIA, spol. s r.o.

p o r u š i l

povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z.

tým že,
dňa 27.6.2020 v čase o cca 00:28 hod. odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Rytmus - Sídliskový sen,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa

- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie a obscénne vyjadrovanie,*
  ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 308/2000 Z.z. sankciu - **pokutu**, určenú podľa § 67 ods. 3 písm. c) zákona č. 308/2000 Z.z. vo výške (od **663,- €** do **66 387,- €**), slovom .....eur.

Podľa § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z.z.:*„Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila.“*

V zmysle § 67 ods. 16 zákona č. 308/2000 Z.z. je pokuta splatná do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia a je potrebné ju uhradiť na účet: SK09 8180 0000 0070 0008 8921, BIC/SWIFT: SPSRSKBAXXX, VS***21, KS6548.

Úloha:

Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z.z. vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o uložení sankcie a doručí ho účastníkovi konania.
T: 10.3.2021 **Z:** PLO

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľom výsledok prešetrenia sťažností.
T:22.2.2021 **Z:**PgO

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 9.9.2020 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi MARKÍZA-SLOVAKIA spol. s r.o. vo veci možného porušenia **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA odvysielal dňa 27.6.2020 v čase o cca 00:28 hod. program *Rytmus-Sídliskový sen,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania.

Oznámenie o začatí predmetného správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 25.9.2020, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 133/SKO/2021 (pôvodne ako SK č. 1589/SKO/2020). Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. k oznámeniu zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnych konaniach sú dostačujúce podľa ustanovenia § 46 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov. Prílohou bol aj prepis/popis skutkového stavu.

Dňa 30.9.2020 bola Rade listom zaevidovaným pod č. 1589/SKO/2020-2 doručená žiadosť účastníka konania o zaslanie podkladov zhromaždených v správnom konaní (záznam programu a monitorovacia správa/správa o šetrení sťažnosti) a o adekvátne predĺženie lehoty na vyjadrenie sa.

Záznam vysielania programu *Rytmus - Sídliskový sen* odvysielaného dňa 27.6.2020 v čase o cca 00:28 hod. v rámci programovej služby TV MARKÍZA a Pracovný materiál Kancelárie Rady – Správa o kontrole dodržiavania povinností (sťažnosť č. 1340/SO/2020), boli účastníkovi konania zaslané ako prílohy listu č. 1589/SKO/2020-3, ktorý mu bol doručený dňa 14.10.2020. V liste bol zároveň požiadaný, aby sa vyjadril do 5 dní odo dňa doručenia predmetného listu, a poučený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku.

Vyjadrenie účastníka konania bolo Rade doručené dňa 10.12.2020 a zaevidované pod č. 1589/SKO/2020-4.

Subjektívna 6-mesačná lehota na uloženie sankcie podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z.z. začala plynúť dňa 9.9.2020a uplynie dňa 9.3.2021. Objektívna 1-ročná lehota na uloženie sankcie podľa cit. ustanovenia začala plynúť dňa 27.6.2020 a uplynie dňa 27.6.2021.

* * *

Podľa § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z.:*„Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a)(ďalej len "jednotný systém označovania")."*

Podľa § 1 ods. 5 JSO: *„Obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska*

a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,
b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva diela alebo programu a
c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.“

Podľa § 1 ods. 1 JSO:*„Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, ak obsahujú*
b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá.“

* * *

Prepis/popis skutkového stavu

Monitorované vysielanie: *Rytmus – Sídliskový sen*
Deň vysielania: 27. 6. 2020
Čas vysielania: cca 00:28 h
Označenie podľa JSO: 15
- časový kód cca:

00:28:15 úvodné titulky – producenti, distribútori, partneri, mediálni partneri

Tma, Rytmusov hlas:
Hovorili aby som prestal snívať,
Ale ja som si zvykol plniť svoje sny
Môj vnútorný hlas som nechcel skrývať
Byť autentický a sám sebou
Presne o toto mi šlo vždy
Hovorili že do roka skončím
Ha, ale ja som tu dvadsať rokov
V dobrom aj v zlom som s tým
Môj čas je drahý na intrigy cudzích životov
Ha, autá, love, fejm,
Myslíš si že to je to čo chcem?
Za dverami detskej izby je pravda –
Sídliskový sen

Zostrih záberov Rytmusa z vystúpení, z nakrúcania klipov a ďalšie zábery

Záber skrytou kamerou. Režisér Miro Drobný a Patrikova mama si prezerajú Patrikove fotky z detstva. Režisér sa pýta na Patrikovho biologického otca, či s ním majú spoločnú fotku, pýta sa jej, ako dlho sa s ním nevidela, odpovedá, že dlho – 15, 20 rokov. Mama sa pýta, na čo to potrebuje, hovorí, že nechce, aby sa rýpali v jej súkromí. *„Patrika si foťte, točte, alebo robte si s ním čo chcete, len nie s nami.“*

Pieseň ***List otcovi***, album KRÁL – do toho úvodné titulky, zábery na Rytmusa, ktorý vystupuje z auta, fotí sa s ľuďmi, vchádza do budovy univerzity
Čakám na teba stále každý deň
33 rokov je už dlho viem
Čakám na to kedy si na mňa spomeneš
Zavoláš mi jak sa mám, lenže ty sa neozveš
Vidím ťa vo dverách a vidím tvoj tieň,
Konečne si prišiel za mnou lenže je to len sen
Vždy som túžil po tom mať v niekom oporu,
Vždy som chcel mať veľký vzor a mať tvoju podporu
Prečo si ma opustil po pol roku
Chcel som vedľa teba rásť, chcel som ochranu po mojom boku
Prečo si moju mamu bil predo mnou,
Prečo si sa na mňa vykašľal a išiel za inou
Nosím ťa v srdci aj keď neviem prečo
Vždy som chcel mať svojho otca, to je asi preto
33 rokov je už dlho ja viem
Čakám na teba stále každý deň

Rytmus prichádza do biologického laboratória. Patrik sa zoznamuje s pánom v bielom plášti, hovorí, že sa dopočul, že vedia zistiť z jeho DNA jeho pôvod.
Rytmus: *„Chcel by som zistiť, či som vlastne Cigán, alebo som biely, alebo kde sú vlastne moje korene. Som správne?“*
Doktor: *„Vieme spraviť takzvaný genografický test, ktorým otestujeme časť vašej DNA, a tá časť je špecifická v tom, že sa dedí len z otca na syna, a to je zároveň vaša tzv. otcovská línia a na základe toho, ku akej otcovskej línii patríte, by sme mali vedieť povedať niečo o tom, aký máte pôvod.“*
Rytmus: *„Stačí DNA iba odo mňa?“*
Doktor prisvedčuje.
Odoberajú mu vzorku slín.
Rytmus režisérovi: *„Nechcem záber do huby, čo si blázen?“*
Režisér namieta, že je to pekné.
Rytmus: *„No neni to pekné, lebo kokos, tam mám oné, zuby, a ...“* Krúti hlavou.
titulok
RYTMUS
Sídliskový sen

Rytmus v hotelovej izbe, sedí v kresle, štáb ho nakrúca.
00:32:55
Rytmus: *„Starý, som flakaty? Mám karpiny? No hentam som mal, to bolo nechutné ty kokot, celý som bol taký vysušený. Chápeš to? Vrcholak.“*
Rytmus hovorí o tom, že sedí pred počítačom a pozerá si svoj časozberový dokument, ktorý sa točil 8 rokov, väčšina sa točila bez neho, v jeho okolí, bude počuť názory rodiny, učiteľky, blízkych ľudí, je zvedavý, čo budú hovoriť, on to bude komentovať.
00:33:45
Rytmus: *„Teraz sa zamotávam, neviem čo mám povedať, v piči som z toho.“*
Rytmus púšťa dokument.

pieseň **Pravdivý príbeh**, album BENGORO
Toto je pravdivý príbeh
ktorý napísal sám život
do toho hovorí **Rytmusova matka**: *„Keď si predstavím, že môj otec, vojak z povolania, a jeho dcéra...“*
Mala 18 rokov
Napustil ju Cigán
Mal len 17
Nebola to žiadna veľká výhra
Bol ťažký komunizmus
Rytmusova matka: *„.... pozri, pozri, pozri, vieš s kým ona má decko, Ježiš, vieš čo to je? Vlasta bola tá najhoršia, lebo mala Patrika.“*
Matka stojí na balkóne, pozerá sa na detské ihrisko.
Rytmusova matka: *„Tak tu Patrik prežil celé moje detstvo, aj so mnou. Rodičia mi pomáhali s výchovou, lebo jeho otec biologický zelhal* (fotografia – otec, matka, malý Patrik – bábätko), *a to už vlastne som si potom povedala, načo ja s tým človekom budem tráviť čas, keď to malé dieťa by sa malo pozerať na to, jak my sa bijeme, hádame a nechcela som, aby ten Paťovyrastal v tomto* (fotka mladej Vlasty). *Tak sme sa rozišli a po porade s psychológom mi poradil, že aby som mu o biologickom otcovi nehovorila, že v dospelosti sa to všetko vyrieši, že sa dozvie aj že jeho otec bol Róm.“*
Rytmus: *„Moja mama to akože mala dosť ťažké, teraz keď sa spätne nad tým zamyslím, keď sa vrátim do 70. rokov, osemdesiatych, tak to akože musela mať totálne drsné. Mala ťažkú akože skúšku do života s týmto. Určite vedela, že na ňu pozerali cez prsty. Že má decko s Cigánom a nevedela jak mi to má povedať. Dneska už je normálne, že ten istý scenár majú že mamičky, že prišiel ja neviem Afričan na vysokú školu, mali spolu dieťa, on sa na ňu vykašlal, že veľa je takých jakože sirôt. Ale v tých 70. rokoch, keď som sa ja narodil, tak to nebolo obvyklé, si myslím. Možno v tých 80. a 90. už to bolo, ale*

v tej dobe, v tých 70. rokoch mala máloktorá baba s Cigánom dieťa. A môže byť pravda, že môj foter sa asi ma vzdal, ani som nepočul dokonca taký príbeh, že nechceli mi povedať do 18 rokov, že ako to vlastne so mnou je. Ako to je silný scenár, keď sa nad tým zamyslíš."

Čas plynie rýchlo
Malý Cigi starší o 5 rokov
Žije bez tatka
Čaká ho ešte veľa skokov
Mladé dievča s deckom netúži byť iba sama
Sníva o rodine kde je decko otec mama
Stretáva v tej dobe sympatického chalana
(fotky z Patrikovho detstva, Rytmusova matka s Robertom)
Neskôr otehotnie, zase je zamilovaná
Majú svadbu ktorá nebola moc požehnaná
Fotrovci by chceli sobáš ale bez Cigána
(fotky zo svadby)

Róbert, Patrikov otčim hovorí, že Patrikov otec bez problémov podpísal papier, ktorým sa vzdal syna, Róbert si ho osvojil. Hovorí, že na svadbe mal len rodičov a sestru, rodina ho zavrhla za to, že si osvojil Patrika. Narodili sa im ešte dve deti, Veronika a Robko, všetci traja bývali pokope, *„vyrastali stejnako"*.
Archívne video – deti sa hrajú v kuchyni
Hovorí, že prekážky boli od začiatku, keď išiel s Patrikom na prechádzku, na plaváreň, ľudia mu nadávali, že je Cigán, teraz má 53 rokov a aj dnes ho ešte napádajú kvôli Patrikovi.
Hovorí, že aj jeho dcéra Veronika si našla priateľa Cigána, mala s ním dieťa, história sa opakovala, priateľ ju opustil, ostalo im dievčatko, *„takisto polocigánka, ktorú zas spoločne vychovávame, lebo Veronika býva u nás momentálne. Beriem to tak jak to je, človek sa s tým musí zmieriť, Patrika som mal takisto rád, bárs jak bol Cigán."*
Archívne zábery, malý Patrik na prechádzke s rodinou, Rytmus to sleduje, má vlhké oči, usmieva sa.
Rytmus: *„No čo na to hovorím? Jako hento že hovoril, jak to mal ťažké, tak to mi mohol povedať niekedy. Mohol mi to povedať. Úplne som videl, že má iný slovosled, iné slová používa, ináč sa vyjadruje, no ale mám pocit, že celé čo tam hovoril, tak si tak, mmm, po svojom si akože tak nejak vysvetlil, nepovedal nič také negatívne na seba. A v puberte sme mali veľmi zlý vzťah."* (fotografia Patrika v puberte s adoptívnym otcom).
Hovorí, že boli také momenty, že dostál iba tak pre nič za nič, *„pretože možno mal zlú náladu z roboty, vieš, a že k Robovi a k Veronike sa tak nikdy nesprával. Ale vidíš, hovorí, že to mal ťažké. Že mu nebol nikto na svadbe, to som napríklad nevedel."*
Hovorí, že treba sa pozrieť na to, prečo sa tak správal, musel tam byť tlak z jeho rodiny, priznáva, že keď bol v puberte, bol nezvládnuteľný.
Rytmus: *„Bol som živý, rebelantský, išiel som si za svojím, on na to možno nebol zvyknutý, pretože mal úplne inú výchovu. No celý čas som cítil, že jak keby to nebol môj tatko alebo niečo, vieš, že to bolo také čudné nejak ho oslovovať že tati. Ani nikdy nedošiel tak za mnou a povedal, nejsom tvoj tatko, ale mám ťa rád a stojím za tebou. Toto mi možno chýbalo. Lebo ja som mu hovoril Robert, ja si to pamätám. Moja mama s ním začala chodiť, ja som býval v Přerove a chodil k nám vojak a mama ho predstavila, že to je Robert. A potom zrazu mi povedala, že nehovor mu už Robert, že to je tvoj otec. Ja si to normálne pamätám."*
Rytmus rapuje v klipe Kontrafakt – Navždy (text nie je rozumieť)

Hovorí Rytmusova bývalá majsterka, telefonuje s Patrikom Vrbovským, hovorí mu, že nevedela, že je to on, až syn jej povedal, že to je Paťo Vrbovský, jej bývalý žiak.
Majsterka (do telefónu): *„A pamätáš si tému praktickej záverečnej skúšky? To už vôbec nie?"*
Rytmus (komentuje): *„Tá nebude na mňa pekne vyprávať kamaráde."*
Majsterka (do telefónu): *„Si mal záujmy také.. nie moc na čašníka."* Praje mu všetko dobré.
Fotky Rytmusa ako tínedžera, v škole.

Archívne video z nejakej televíznej relácie, decká zo skupiny Fredy'sdancegroup tancujú hip-hop, jeden z nich je pravdepodobne Patrik Vrbovský.
00:41:50
Rytmus sa smeje: *„Ti jebe?“*
Ďalšie archívne zábery, mladý Patrik v telocvični, tancuje brakedance, robí rôzne triky.
00:42:20
Rytmus:*„Čo ti jebe?“* (krúti hlavou)

00:42:42 Rozhovor v kuchyni.
Rytmus: *„No čo hovorila majsterka?“*
Miro (režisér): *„Že si mal trojku či čo.“*
Rytmus: *„Kokos, mňa to nebavilo, ja som bol úplne... no čo, dávala trebárs že som prišiel vyholený?“*
Miro (režisér): *„Hej.“*
Rytmus: *„Že som musel byť v šatni a tak? Ona robila také veci, že trebárs ja som prišiel vyholený naschvál, a mne sa nechcelo robiť vieš, lebo oni, mne to bolo nepríjemné, že musím obsluhovať ľudí, mne to pripadalo, že sa ponižujem. Vrbovský, budeš na šatni. A ja som bol na šatni, vlastne som prišiel na prax a ja som bol na šatni a tam som ležal a spal ty kokos.“*
Filmári sa rozkladajú v jeho izbe, Rytmus leží v posteli, hovorí, že točia klip v jeho dome. Hovorí, že už tam dlho nebude bývať. Pozerajú ukážku z klipu, čo natočili, účinkuje v ňom aj jeho mama.

00:43:50 Ukážka z klipu **Monopol**, album Jediný čo hreší
Zdraví vás vyjebaný čávo
Stále som Cigán a negádžo
Začal som od nuly už dávno som tu
Od začiatku rapu môžete mi hovoriť kápo
Yeah, ulice sú moje kámo
Už to pochopil aj tvoj táto
Nedostal som nikdy nič zadarmo
nestal som sa hviezdou za jedno vyjebané rano
Áno, každý ví že som baro
raklomožte ma nazývať že som králom
Stále som ten vyjebaný vagabund
čo po sídlisku jazdí bielym vyjebaným bávom
Yeah, nekukaj na mňa jak bábo
Som stále sám sebe pánom
Zarábam milióny, bývam stále u mamky

Nakrúcajú videoklip na ulici, prichádza staršia pani, zdravia sa, bozkávajú, pani hovorí: *„Ja som vedela, že sa poznáme, beštia moja.“*
Pani hovorí, že ho v živote nevidela zamračeného, iba v tých klipoch. Patrik jej hovorí, že sa vôbec nezmenila. Hovorí, že naposledy keď ho stretla, mal dal dole dredy a vtedy jej povedal, že tancuje s FreddymAisym. Je to jeho triedna učiteľka zo ZŠ.
Triedna učiteľka: *„To je jeden z mála, ktorý sa prepracoval k tomuto bez toho, že by mu volakdo, že by ho volakdo finančne dotoval, takže všetka česť, ozaj, to je niečo úžasného, toto je jeden z mála ľudí.“*
Rytmus: *„Rád som vás videl, lebo ja musím robiť, rád som vás videl a ja na vás nezabudnem do konca života.“*
Učiteľka: *„Nech sa ti darí, ja hovorím, máš úžasnú maminu. To som povedala, to je najlepšia ženská, jedna z tých, tri som také mamy zažila doteraz.“*
Rytmus: *„Vážne?“*
Učiteľka: *„Čo boli mamy klobúk dole pred nimi.“*
ukážka z Rytmusovho klipu
Učiteľka: *„Poznám viaceré tie jeho piesne, tá pieseň, no tá o tej jeho mamine, tá je úžasná, tá ide doslova rovno zo srdca. Keď mal aj tú pieseň o svojom otcovi, tak niekedy ma to až tak nahnevalo,*

lebo toho otca, ktorý oňho nejaký záujem neprejavuje, tá jeho mama, tá si tú pesničku úžasnú zaslúži. A toho otca, toho biologického, toho by som, no, ani nespomenula.“

00:46:56 blok upútaviek a reklám
00:51:45 pokračovanie programu

pesnička **List otcovi** – zábery z domácich videí, malý Patrik
Kde si bol keď som začal robiť prvé kroky
Ty si už vtedy vedel že Ťa neuvidím roky
Vzdal si sa toho čo si sám stvoril
Neviem ako to mám chápať som Tvoj syn alebo omyl
Kde si bol keď sa mi smiali že som Cigán
Ja som čakal na Teba chcel som aby si stál pri nás
Vždy som závidel mojim kamarátom svojich otcov
Boli tak šťastní ja som osamelý trpel zlosťou
Prečo nemáš záujem o vlastného syna
Ja som sa na svet nepýtal tak koho je to vina
Snívalo sa mi o tom že sme rodina
Lenže Ty si na mňa zabudol a to ma dojíma

Igor Kmeťo ml. zo skupiny Kmeťoband hovorí, že Patrika videl prvýkrát v roku 2004 v klipe *Dáva mi*, páčil sa mu, hneď videl, že je *„Romák, naša krv“*, stretli sa, rozprával im svoj príbeh, že *„mal problémy v detstve sa stotožniť s tým, že je Cigán“*. Hovorí, že až pri nich spoznal taký ten cigánsky život: *„Pri nás sa našiel. Objavil to svoje ja, kam patrí.“*

00:53:30
Jaké by to bolo, album Bozk na rozlúčku(archívne zábery z detstva, mladosti)
Jaké by to bolo keby sa foternevyjebal na mamu
Bol by som horší lepší komu by som držal stranu
Jaké by bolo keby som nepísal rýmy chodil do roboty (né)
Dennodenne s pocitami zlými
Jaké by to bolo keby som mal s mrtvolu decko
Bol by som dojebany z kostola moj život šecko
Ake by bolo keby som nehrešil
Bol by som ako Vec, nikdo by ma neriešil
Jake by to bolo keby nebol Kontrafakt
Márne by ste všetci čakali kto prelomí ľad
Moj talent, moja zbraň, moja hudba, moj chrám
To je jediné čo mám preto vám sa spovedám
Ake by to bolo keby som nemal vašu podporu
Mozno by to išlo dolu spolu čelime odporu /nenene/
Nechce sa mi pýtať
Už mi z toho more/jejeje/
Jebe mi z toho čo uz neovplyvníš, nevrátiš späť
Ake by bolo keby minulosť sa dala vrátiť
Môj osud by som s nikým nemenil nechcem ho stratit
Môj život v rukách pevne držím a som hrdý
Pozerám sa iba dopredu a chcem byť prvý
Ref:
Jaké by to bolo keby som sa mohol vrácic späť
Aspoň rok aspoň mesác aspoň týždeň aspoň deň
Ale život ide ďalej nejde zvrátiť sled
Udalosti činov sklamanie viem

00:54:43 Nočný klub, Přerov, 2010, Česká republika

V klube bude Rytmusov koncert. Backstage, je tam Rytmusova frajerka, Rytmusova mama, prichádza starší pán s mladým dievčaťom.
Rytmus (niekomu): *„Toto je moj tatko brácho."*
Rytmus im hovorí, nech si idú sadnúť. Rytmus s otcom sedia spolu na gauči v backstage, rozprávajú sa (v podmaze je hudba, zvuk nie je zapnutý), mladé dievča (pravdepodobne jeho dcéra – Patrikova nevlastná sestra) ich spolu fotí.
Rytmusova mama ich sleduje z diaľky, je nesvoja, odchádza.

Rytmus, Ego a mama sedia na gauči v backstage.
Ego: *„Tatka si videl? Aj si vedel, že tu bude?"*
Matka: *„A ty si vedel?"*
Rytmus: *„Nevedel."*
Matka: *„Ani ja nie. Absolútne. Ja som myslela, že o tom vieš."*
Rytmus: *„Vôbec."*
Matka: *„Lebo keď som sa ťa pýtala, jestli sem môžem ísť, tak ty si ešte povedal, tak ja som si myslela, že to je pripravené."*
Rytmus: *„To som si myslel ja, že ty si to spackala nejak."*
Matka: *„No určite. Nenenene."*

Vonku pred klubom, Rytmusova matka, Rytmusov biologický otec, mladá slečna (jeho dcéra?)
Matka (kameramanovi): *„Nie že to budeš točiť!"*
00:56:50
Skrytá kamera (titulok)
Rytmus, jeho mama, biologický otec a mladá slečna vonku.
Matka: *„Čo ty tu robíš? Si na piču foter."*
Rytmus: *„Nebuď oné neľudská, sa uvoľni."*
Matka: *„Ne, som normálna v pohode."*
Rytmus: *„Šak to nevyšlo a hotovo, ľudia sa schádzajú a rozchádzajú."*
Matka: *„No jasne, v pohode, šak ja nič nehovorím."*
Rytmus: *„Nemusíš byť nasratá teraz."*
Matka: *„Ale kde som nasratá, som v pohode. Takže ti to vyšlo, že si sa stretol."*
Otec: *„Aspoň ho uvidím na vlastní oči, první koncert. A ty s ním pořádjezdíš?"*
Matka: *„Ne, to je jako úplne výnimočne toto."*
Otec: *„Tadyještěněkdo je?"*
Matka: *„Všetci sme tu, všetkých súrodencov, toto je moja dcéra, to je Patrikov otec biologický."*
Rytmusova sestra Veronika si s ním podáva ruky.
Matka: *„A to je..."* Veronika si podáva ruky s mladou slečnou.
Matka: *„A ešte Roberta ti potom predstavím. A ešte abys vedel úplne, tak moja dcéra chodí s Cigáňom.* (smiech) *Prisámbohu. ... Jablko nepadá ďaleko od stromu. No že Veronika si našla Cigána. Že to je sranda, že jak sa tá história opakuje."*
Rytmus (kameramanovi): *„Netoč, netoč."*

Rytmus s mamou a otcom vonku.
Rytmus (na kameru): *„Moja mama, môj otec, splodili ma v Přerove, práve vystupujem v Přerove a môj otec ma uvidí prvýkrát, takže uvidíš, čo si splodil.* (obaja sa smejú) *Som zvedavý, čo povieš. Na tvoj názor som zvedavý."*
Otec: *„Těšímse."*
Rytmus: *„Veľký muzikant* (ukazuje na otca), *počul som o ňom, keď mi hovorili přerovskí muzikanti, alebo hocijakí českí, že je muzikant, tak mi hovorili, že je veľký talent, takže všetko som zdedil po ňom."*

00:58:52 **Cigánsky sen**, album Bengoro(zábery z koncertu)
Som negramotný Cigán a nepoznám žiadne noty
Husle a cimbal poznám lepšie jako moje boty
Zedol som hudbu na klavíri hrávam do nemoty

Sme hudobníci kerí nechcú chodiť do roboty
Neplatím alimenty decká mám po celom svete
Satelit na streche som kráľ a žijem v gete
Sme hazardéri ale to vy asi nechápete
Mám svoje zákony a nerobíme to čo chcete
Žijeme stoku 365 dni v roku
Vidíš ma čórovať a ojebávať v tvojom bloku
Pre tvoju jeblú mamku Rytmus je trňom v oku
Chodím sa kúpať a právať veci do potoku.
Som král som kapo som báro gangstrov
Som čavo mám vplyv jakoFidelCastro
Mám kurvy mám cash volaj ma majstro
Som Cigy navždy spojený s nižšou kastou
Pre mnanenidoležité koľko love mám u seba
Ale koľko mám na sebe a ostatné vám môžem jebať
Putujem po svete raz tam a sem
Ja som ten špinavý skurvysyn čo si sníva svoj sen

Rytmus na záver koncertu ďakuje:
Rytmus: *„Mama moja, ľúbim ťa, som rád, že sa o mňa staráš celý život, ďakujem ti za veľa, Přerov, majte sa pekne ešte raz, dneska sa tu boli pozrieť aj moji rodičia, som rád že som sa mohol pred nimi ukázať, majte sa pekne, nech sa vám darí, buďte šťastní a robte to čo vás baví, čaute.“*
Zábery na Rytmusovu mamu aj otca v hale.

Rytmus: *„No čo hovoríš?“*
Otec: *„Super!“*
Rytmus: *„Dobrý?“*
Bozkávajú sa na líca.
01:00:23
Rytmus komentuje zábery: *„Vidíš, to objatie je také chladné, také, je tam taký odstup, keď si to všimneš, nehovorím, že je to hrané, je to také, jak keby chcelo by to byť, že sme strašne spolu a že sa strašne máme radi, ale úplne to cítiť, že to tak neni. A to je práve preto, že sme spolu nikdy neboli. Iba som sa ja dozvedel, že toto je môj otec a mal by som ho mať rád. A malo by to byť popiči. Ale vieš, to sa musí vybudovať.“*

Otec: *„Dobré to bolo fakt.“*
Rytmus: *„Nemáš? Niečo kritické povedz.“*
Otec: *„Ne, nič. Nič. Nič.“*
Rytmus: *„Lebo ja ti poviem tak, že toto bolo u mňa tak na 80 percent.“*
Otec: *„Nekecej.“*
Rytmus: *„No. Lebo som sa dobre nepočul.“*
Otec: *„Perfektní sound, čistý zpěv, ...* (nerozumieť)*kalhoty vzadu.“*
Rytmus: *„Vážne?“*
Otec: *„Fakt!“*
Dáva mu pusu na líce.
Rytmus (slečne): *„Youlike? Ja?“* Slečna prikyvuje.
Otec: *„Ta úplně, aaaa...“*
Otec: *„Som hrdý na teba, fakt.“*
Rytmus: *„Áno?“*
Otec: *„Robíš dobre, porád od malička si bylpořád na tom... tak to má být. To je jak já, jájsembyltaky pracovitý.“*

Rytmus komentuje: *„Možno keby mi to povedal skorej, tak by to dopadlo možno ešte ináč. Si myslím. Vieš lebo, ja som na jednej strane mal taký pocit, že keď sme sa stretli prvýkrát, že začneme nový*

život, a že bude robiť všetko preto, aby sa ten vzťah nejak napravil, dalo sa to vtedy ešte napraviť. Dalo."

01:02:13 Titulky z bulvárnych novín (napr. Som chalan z ulice. Len bohatší. – Drsňák Rytmus na záchodě: V esemesce popisoval, coprávědělá! - Tak se stoluje u Rytmuse: Večeře za dvě mega?!)
(rok 2010) **Miro Drobný**, režisér filmu, hovorí, že pred pol rokom mu Patrik napísal, že zastavuje celé nakrúcanie filmu, odvtedy s ním vôbec nekomunikuje, po pol roku sa majú dnes stretnúť a vysvetliť si to (v obraze komunikácia z Pokecu: paTRIK píše: rusimvsetko, nemamnaladu, som nasraty, znechuteny z vas).
Stretávajú sa na parkovisku, Rytmus prichádza na bielom BMW, Miro sa ho pýta, či ich môže previezť. Vezú sa v Rytmusovom aute aj s filmármi. Miro sa pýta, prečo stopol nakrúcanie filmu.
Rytmus: *„No stopol, bol som nasratý, znechutený, som mal také obdobie, že ľudia si moc dovoľovali a hento jakože podľa mňa prešlo za také moje hranice."*
Miro sa pýta, čo ho na tom naštvalo najviac.
Rytmus: *„Tak kokos, tak prídem proste do jeho bytu, ty kokos, kde spí..."*
Rytmus vysvetľuje, že nemali chodiť do jeho detskej izby, keď tam spal. Je to jeho priestor a málokoho si tam vpustí.
Rytmus: *„Ťažko som predýchaval, že ste si dovolili prísť normálne že do môjho súkromia."*
Ukážka, záber, ako filmári vošli potichu do jeho detskej izby. Rytmus spí, zobudili ho slovami: *„Vstávaj vstávajvstávaj, policajti sú tu."*

Rytmus zábery komentuje: *„No čo, kokos, hrozné. Normálne teraz mi je zle z toho."*
Hovorí, že aj tí filmári, sestra aj otčim hneď videli, že urobili niečo zle.
Vysvetľuje, že nemal dobrý vzťah s otčimom. Keď býval doma, mal taký tik, vedel, že keď prišiel otčim ráno z roboty, príde za ním a povie mu, čo urobil zle. Tŕpol. Aj keď mal už 25 rokov, 30. Otčim bol stále s niečím nespokojný.
Rytmus: *„A boli momenty, kedy som myslel, že ho zabijem. Raz som mu to aj povedal, že keď zaspíš, tak ťa zabijem, ťa dorežem nožom."* Ale na druhej strane si uvedomuje, že aj toto ho formovalo. Keby sa to nestalo, nebol by dnes tam, kde je.
Rytmus v aute hovorí Mirovi: *„Ale chcem sa s tebou dohodnúť, že jak pôjdeme, jakým smerom, lebo ty kokos nerob mi také schízy úplné. Lebo to bolo podľa mňa moc."*
Miro sa ho pýta, či sa niečo zmenilo v jeho osobnom živote za ten posledný polrok.
Hovorí, že strašne veľa zmien, jeho meno je mediálne známejšie. **Rytmus**: *„všetci ťa poznajú, všetci ťa riešia, všetci si ťa berú do huby"*. Vraví, že cíti negatívnu energiu (v obraze titulky novinových článkov, napr.: Rytmus zahynul strašnou smrtí! - Rytmus zomrel!!!! Pozrite si haváriu. - Dohnal ho k samovražde Rytmus?). *„Ľudia majú proste pocit, že ma vlastnia. Keď to práve teraz niekto pozerá, na DVD-čku alebo v kine, tak som normálny chalan úplne, ktorý žije taký istý život jak vy, akurát že možno robí inú robotu, možno som v tom iný, že ja neviem, sa mi v tom darí. To je všetko. Inak som stále ten istý chalanisko, ktorý sa chce rozprávať normálne s ľuďmi, ale už to nejde."*

Sám, album Fenomén (ukážka z klipu)
Som taký istý ako ty
Z malého mesta
Čo nerobí drahoty
Som vyrastal v paneláku
Detská izba čakal na výplatu
Som osem rokov v nočných
Prvýkrát pri mori jak 22-ročný
Som ale strašne rád
Tieto obyčajné veci sú boží dar
Som neni z bohatej rodiny
Požičané tenisky fejkové hodiny
Som bol chudobný čávo
Stále sa mýlim mám na to právo
Som ulicou vychovaný

Žijem už inde
Ale stále som s vami
Som ale strašne rád
Tieto obyčajné veci sú boží dar
Som utekal často z domu
Vážte si rodičov, otca a mamu
Som 100%-ná hudba
Javisko ľudia moja túžba
Som stratený anjel
Nájsť cestu späť je moje prianie
Som ale ostal sám
Toto všetko som stratil kvôli vám

Sedím na vrchu sveta úplne sám
Na moje sídlisko smutne pozerám
Toto som stratil všetko len kvôli vám
Zostal som sám

01:08:45 Režisér v hotelovej izbe sa ho pýta, ako doteraz hodnotí film.
Rytmus: *„Celkom akože som príjemne prekvapený, nejsomdosraný, ale som príjemne prekvapený. A napríklad hento, čo si ma zobudil, to som ťa ako nenávidel za to najvác, ale teraz jak si to nastrihal tak to ako má popiči, popiči logiku. Sa mi to lúbi. Ideme ďalej?"*

Rytmusova matka hovorí, že pred 2-3 mesiacmi sa odsťahoval z domu. Ukazuje veci v Patrikovom šuflíku, jeho izbu. Hovorí, že to ťažko nesie.
Ukážka piesne
Ďakujem ti za všetko za tvoju opateru
Za pochopenie materinskú lásku a podporu
Prepáč mi že niekedy som na teba zvýšil hlas
Yeah
Ďakujem mojej mame za to že ma porodila
Refrén v rómčine
(archívne zábery s malým Patrikom)
01:11:03 Skrytá kamera
Rytmusova mama: *„Mirko, keby som bola novinár, ja by mu dala také otázky, že on by sa z toho posral. Teraz keď bol v Exprese, čo išla nová pesnička, to Nehladám, tak použili texty z piesní, že... jak to je v tej mojej pesničke? Že keď raz zarobím, všetko ti kúpim. Jedna časť, potom bolo ďalšie, ďalšie a ďalšie. Že ale šak hento bolo venované mojej mame. A čo nekúpim? Šak nech mu dajú také, jak sa stýka s rodinou, čo dáva rodine, jak pomáha rodine, prečo ..., ja bych mu také otázky dávala.* (Rytmus, ktorý to sleduje na počítači, sa smeje) *Oni čo sa ho pýtajú hento. Teraz to Sám keď spieval, že úteky z domu a vážte si, a ja hovorím, Patrik, ty si utekal z domu? Počkaj, čo mi na to povedal, som myslela, že ma jebne.* (Rytmus krúti hlavou). *Hovorí, mne sa to hodilo do textu. A teraz kto nás nepozná, ozaj si bude myslieť, že on utekal z domu. Že my sme ho vyhadzovali a utekal z domu."*
Rytmus: *„No vyhadzovali, vyhodila ma."*
Mama: *„A to vôbec neni žiadna pravda."*
Rytmus: *„Minimálne trikrát. A raz ma dokonca hľadali a našli ma v Přerove. A druhýkrát u Rada Tlstoviča. To ona moc dobre vie. Ale čo je na tom? Nerozumeli sme si. Bola vypätá situácia, ja som bol tvrdohlavý, moja manka výbušná, povedala mi, keď sa ti neľúbi, tak odtiaľto vypadni, normálne raz to bolo kvôli tomu, že som nezjedol zemiaky. A že keď zarobím, tak ti všetko kúpim, kupujem jej, a ešte som nezarobil. Vieš, stále jak keby chcem viac. Ale ono je to aj tak, že čím oni viacej chcú, tak tým viacej oné chytám strašný blok. A ono je to aj so všetkými tými ľuďmi. Vieš, že úplne tí ľudia okolo mňa, vycucávajú ma s peňázmi."*
Mama: *„Napríklad malého Roba nevidel brata tri mesiace, on mu nechýba. A toto mňa sere. Prečo, čo on je taký pán, že nemôže zavolať, šak normálne prečo sa robí, dobre, ja ho nevnímam jako slávneho, ja určite nie, pre mňa to bude furt môj syn a tým to končí. Vždycky si musí človek pre rodinu*

nájsť čas. A počas jazdy, čož on nerešpektuje, serusbrácho, jak sa máš. Všetci sú bráchovia, len svoj vlastný ako bráchu čo má, mu nezavolá.“
Otčim: *„Ale príde na vystúpenie a vážte si len svoju rodinu.“*

01:13:25 blok reklám a upútaviek

01:17:43 Rytmus krúti hlavou

Odviati vetrom, album Navždy (zábery z klipu, zábery jeho súrodencov)
Pozri sa mama moja jako ten čas letí
Mrzí ma pocit, že sme stále menej spätí
Nebol som doma roky, neposlal žiadny dopis
Necítil žiadny dotyk izba plná prázdnoty
Dúfam, že odpustíš a chápeš moje kroky
Aj keď sme dospelí, sme stále tvoje deti
Ja sa raz vrátim a preskáčem všetky ploty
Chcel som okúsiť, pochopiť, odísť, nežiť jako predtým
Konečne som si našiel ku bratovi cestu
Ďalší spravil decko a opustil moju sestru
Odviati na všetky smery
Nikto sa nás nepýtal, či veríme - musíme veriť
Tam je sila ukrytá
Odviati vetrom, kráčame za svetlom
Každý niekam inam prebeháme celým spektrom
Potichu a bez slov, každodenným battlom
Nevieme kam ideme raz zídeme sa viem to!
Odviati vetrom o krok ďalej, ďalej, ďalej
Stratení hľadáme to pravé v dave stále
Každý jeden čo tu bol, nikdy som nezabudol
Zdravím sestry kamarátov, bratov mojich rodičov!

Režisér Miro sa pred panelákom zhovára s Rytmusovým bratom Robom a sestrou Veronikou, ktorá tlačí kočík.
Miro hovorí, že nikto nevie, že oni sú Rytmusovi súrodenci. Robo hovorí, že si na tom nezakladá, že to vedia iba ľudia v jeho okolí. Veronika hovorí, že na druhej strane ich Patrik vždy predstavil, že sú jeho brat a sestra, keď prišli niekam na párty alebo na koncert s ním.
Režisér sa pýta, kedy sa dozvedeli, že nemajú spoločného otca. Robo hovorí, že sa to dozvedeli, keď mal Patrik 18 rokov, on mal 13. Veronika si to nepamätá, tá mala 5.
Režisér: *„A nestretli ste sa niekedy s tým, že si niekto všimol, že je tmavší ako vy?“*
Robo: *„Vôbec, ja som to bral stále, že je to môj brat, aj je môj brat, takže, proste, že máme jednu mamu, máme jedného otca, ja som neriešil, že on je nejaký, že má druhého.“*
Robo hovorí, že mu práve volá Patrik.
Rytmus to komentuje: *„Vidíš to jak sme si našli k sebe cestu?“*
Robo telefonuje s Patrikom.

Rejžo hovorí, že na fotkách z detstva to vyzerá tak, že mali idylické detstvo, ale v pesničkách Rytmus spieva, že to tak nebolo. Robo to nevie vysvetliť, hovoria, že Patrik to tak cíti.
Robo: *„Vieš ako, tak chcel asi, aby bol drsný raper, tak to musel prerobiť tak aby ...*
01:21:10
Rytmus to komentuje, krúti hlavou.
Rytmus: *„Jemu jebe.“*
Robo: *„... to z neho išlo, tak to asi musel prerobiť tak, že mal zlé detstvo, že vyrastal na ulici a tak...“*
Rytmus zastavuje film a komentuje:
Rytmus: *„Starý, ja nič drsné nehovorím. Nikto nehovoril o tom, že mám doma vyvrheľov, že ich mám zavretých, nikto nehovoril, že som mal..., mal som detstvo, kde som nemal podporu iba, mne nikto*

neveril. A to nech neklamú samých seba. Pamätám sa, že keď som chcel ísť nahrávať prvú skladbu, tak mi to zakázali. A normálne som chcel vtedy vyskočiť z okna. To si pamätám. Bol som úplne že bezradný, nemohol som, zakázali mi. Čo je na tom drsné, že som povedal, že môj foter sa ma vzdal. Že sa do 18-tky o mňa nestaral. Čo je na tom drsné, že naši nemali peňáze a nikdy nemali auto. Čo je na tom drsné, že mám trojročku. Čo je na tom drsné, že naši tiež majú učňovky. Čo je na tom drsné, že moja manka ma v živote nezobrala na dovolenku. Proste takto to je a takto to funguje medzi ľuďmi, chlapcami a dievčatami, ktorí sú z rozvrátených alebo rozvedených rodín. Vieš, na tom nie je nič drsné. To je život iba. Akurát že ja som to opísal tak, že to možno niekedy pichá pri srdci. A rap je o tom, že ty rapuješ o tom, čo zažívaš. A tým, že som začal hovoriť o svojich problémoch, tak som si to jak keby vyventiloval a som sa tak jak keby očistil a do toho som pomohol aj ostatným."

Režisér sa pýta Veroniky, ako zareagovali rodičia a Patrik na to, že chodí s Rómom. Brali to v pohode úplne, Patrik sa začal smiať, mame sa to ako keby vrátilo, to, čo zažila s Patrikom.

01:23:04 Fotografie Rytmusa so Šárkou, Patrikovou frajerkou
Šárka (číta SMS-ky od Patrika): *„Báno, ty vyzeráš jak AliciaKeys, ty máš úplne také rysy. Daj si MusicBox, za chvíľu ide náš nový klip. Bábo, lúbim ťa najviac na svete, som rád že ťa mám a som rád že sme spinkali..., no to nie."* (v obraze: Babo, lubim ta najviac na svete som rad ze ta mam a som rad ze sme spinkali dneska holi.)
Šárka hovorí, že raz tak spolu ležali a pustili si cigánsku pesničku a Rytmus jej povedal, že to spieva jeho teta, povedal jej, že je Cigáň. Bola prekvapená, lebo predtým rok alebo dva jej tvrdil, že je Kurd. Bola z toho v šoku, že jej nepovedal pravdu. Nie preto, že je Cigán, ale preto, že jej nepovedal pravdu, ako keby sa za to hanbil.
Hovorí režisérovi, že mu ukáže videá z Vianoc, že Patrik sa rád predvádzal, spomína, ako mu kúpila veľký prsteň (zábery z Vianoc, Rytmus so Šárkou).
Šárka: *„Vôbec nie je nejaký drsný raper, jak ho označujú všade, to si vôbec nemyslím, jedna vec ako sa prezentuje na verejnosti, a druhá vec ako sa prezentuje doma, takisto jak všetci ostatní, citlivý určite je."*
Najhorší zážitok bol, keď našla *„tú SMS-ku"*. Hovorí, že kartárka jej vravela, že okolo Rytmusa je nejaká žena, ktorá s ním spolupracuje, ona si neuvedomila, že okolo raperov sú aj nejaké ženy, napr. organizátorky, bola tam jedna, ktorá išla po Rytmusovi – Andy.

Rytmus komentuje: *„Úplne si to pamätám, že to bolo zlé obdobie. Priznávam, nebol som vysporiadaný so vzťahmi, nevedel som, jako sa treba chovať k ženám, zrazu som mal veľký fejm, baby sa mi pchali do prdele. Vieš. A zrazu som stretol babu, ktorá bola jako z mojho biznisu."*
(v obraze fotky Rytmus + Andy)
Hovorí, že sa mu veľmi páčilo s ňou kecať, SMS-kovať si, volať si. **Rytmus**: *„A strašne som sa zamotal. Tým že som vtedy nebol so Šárkou, lebo bola preč, tak to ochladievalo, a zrazu som sa nevedel rozhodnúť, chápeš? Úplne zle. Zbabelý vandrák. Proste som jej to nevedel povedať."*

01:27:13 Ukážky z klipu **Príbeh**, album Jediný čo hreší (duet s Tinou), do toho rozhovor s **Andy**, bývalou Rytmusovou priateľkou.
Andy hovorí, že zo začiatku boli len blízki kamaráti, potom sa to prehuplo do vzťahu. Andy hovorí o rozchode, bolo to na konci projektu Superstar, boli spolu 24 hodín denne, už cítila, že to nie je dobré, že sú manažér a interpret (v obraze titulky z bulvárnych článkov o ich rozchode - Rytmus: rozchod s přítelkyní! Po šestiletech).
Andy:*„Ale spoznala som ho ako krupiéraPaťa z Piešťan, ktorý nemal ani vodičák a chodil autobusom."*
Andy hovorí, že Patrik sa s biologickým otcom stretol iba niekoľkokrát. Ona má podobný príbeh, nežije s biologickým otcom, ale nepátrala po ňom. Vedela Patrika pochopiť.
Ukážka z klipu **Príbeh**
Rytmus: *Už sa to nedá, nedá*
Tina: *Uvidím tých pár snov tak prebolia snáď*
Rytmus: *Nechcem nič počuť, chcem byť sám*
Režisér: *„Ako sa pozeráš na vzťah Dara a Rytmus?"*

Andy hovorí, že bola ich veľký fanúšik od začiatku. Hovorí, že keď sa rozišli, myslela si, že bude preňho ťažké si niekoho nájsť, lebo je známy. Podľa nej si našiel to najlepšie čo mohol.
Ukážka z piesne **Príbeh** (zábery Dary Rolins a Andy), Rytmus spieva:
Vieš, že je neskoro a nedá sa to zmeniť
Srdce ma ťahá za tebou a nepriznám si to pred sebou
Lebo premýšľam nad tebou, aha, prečo som s tebou viac nebol

Zábery na Daru Rolins a Rytmusa, ukážky z Darinho klipu Párty DJ.
Dara hovorí, že keď nakrúcali klip Párty DJ (kde účinkuje aj Rytmus), bola zadaná a nedívala sa na Rytmusa ako na objekt. Ale pamätá sa, že keď bola tehotná, prišla do štúdia, kde spievala nejakú pesničku s nejakým raperom a boli tam chalani z Kontrafaktu, Ego a Patrik. Ego ju objal, pozrel na brucho a povedal: *„Sakra, ja som si myslel, že budeš s tým Patrikom.“* Povedala mu, že ani omylom, že čaká dieťa s niekým iným.
Rozpráva o tom dni, kedy sa to stalo. Poznali sa už 6 rokov a zrazu si povedali, prečo sme my dvaja nikdy nič spolu nemali.
01:31:26
Dara a Rytmus na ulici v Prahe po nejakom nakrúcaní. Lúčia sa. Bozk na líce.
Rytmus: *„Rád som ťa videl.“*
Dara: *„Aj ja, strašne.“*
Rytmus: *„By som s tebou najradšej strávil deň.“*
Dara: *„Aj ja. Aj dva. Čau.“*
Rytmus: *„Si mi pojebala hlavu teraz.“*
Dara: *„Ahoj.“*
Rytmus: *„Tak možem sa ti ozvať niekedy?“*
Dara: *„Určite. Stopro.“*
Rytmus: *„Dobre moja.“*
Dara: *„Čau.“*

Dara hovorí, že pár hodín po tom jej prišla SMS-ka, pekná, slušná SMS-ka, bol v nej cit, tam sa to stalo, podlomili sa jej kolená, a povedala si - a je to tu.
Rytmus s Darou v kuchyni. Rytmus číta SMS-ku z 8. 10. 2011, 16:39.
01:32:20
Rytmus: *„Rád som ťa videl ty špinavá kurva.“* (obrovský smiech Rytmus aj Dara)
Rytmus: *„Nenene. Rád som ťa videl a nasal dobrú energiu.“*
Dara: *„Som vravela, že je romantický.“*
Rytmus: *„A ona že aj ja. Si už v Blave? A ja že - ešte ne, som u tvojej manky.“* (smiech obaja)
„Nenene. Ešte ne, na ceste. Darinka, ty si mi taká blízka, rád by som s tebou strávil viacej času. Ona že, cítim to podobne. A ty si napísala, a nemožeš prísť hneď? Ježíš, nemotaj mi hlavu, lebo to otočím.“
Dara: *„Jé, ja už to nemám v tom telefóne.“*
Rytmus: *„A už som bol len že na teba myslím, nezaspím. To si mi napísala. Ja že, normálne sme iba kecali a ja nechápem, čo sa so mnou deje. Neviem ani popísať ten príjemný pocit, vážne som ťa rád videl a keď toto píšem, tak cítim nádhernú energiu.“* (smiech)
Rytmus hovorí, že si spočiatku myslel, že si iba píšu, ale že to nemá žiadnu budúcnosť. Hovorí, že veľa báb je fajn, ale ňou je to iné. *„Sme nastavení proste na tú istú vlnu.“*

Záber z vystúpenia. Dara a Rytmus sú na pódiu, dávajú si pusu, ľudia tlieskajú.
Rytmus v hotelovej izbe to komentuje, že to bola rana z neba. A sú spolu doteraz.

01:35:03 Režisér s Rytmusom pred laboratóriom. Pýta sa Rytmusa, či keď sa zistí, že nie je Róm, ale má predkov Slovanov alebo z Ázie, či mu to nenabúra imidž.
Rytmus: *„Nenabúra mi to nič. Šak je foter Cigáň? Je Cigáň, tak som polocigáň. To je jediné čo hovorím a za tým si stojím. Že foter je Cigán a mamka biela. Žijem v štáte, kde nejsú zvyknutí ľudia na to, že niekto povie o sebe, že je Cigán a na tom som to postavil. Ale môže sa stať, že presne, že zistíme že čo? Že som Nemec alebo čo? Nevadí. Ale som tmavší od teba ne? Mám iný temperament, cítiš, že mám iný temperament. Cítiš, že ináč cítim muziku.“*

Hovorí, že mu to je jedno a že ak to bude inak ako očakával, bude iba prekvapený.
Idú dnu. Doktor hovorí, že typ génov, ktoré má, patrí do haploskupiny, ktorá je špecifická pre rómsku populáciu. Táto haploskupina sa nachádza iba u Rómov a priniesli si ju z Indie. Doktor hovorí, že je nepochybné, že po otcovi patrí do rómskej populácie.
Ukazuje mu na počítači mapu výskytu tento haploskupiny na svete, najviac je v Indii, menší výskyt je na Balkáne. Rytmus sa pýta, či sa dá určiť bližšie, kde v Indii je najväčší výskyt. Doktor hovorí, že najmä severozápad a že je to spojené s najnižšími kastami tzv. nedotknuteľných.
Rytmus (so smiechom): *„To je najväčšia stoka.“*
Režisér sa pýta, že keď sa dozvedel až v 18 rokoch, že je Róm, tak či dovtedy vyrastal v tom, že nie je Róm. Rytmus hovorí, že niečo tušil. Do 10 rokov to neriešil, v puberte si všimol, že sa mení, začal sa uvedomovať. **Rytmus**: *„Potom vidíš, že prečo ty kokos som bol na svadbe vlastne svojho tatka? Tak zisťuješ, že je to vlastne môj tatko alebo neni?* (v zábere svadobná fotografia, malý Patrik je v červenom krúžku). *Prečo som tmavý? Prečo mi zrazu niekto povedal, že som Cigáň. A čím som bol starší, 15 – 16 rokov, zistil som v 18. rokoch, že môj foter je Cigán. Infomácia. Šok.“*
Hovorí, že keď sa ho ľudia pýtali, prečo je taký tmavý, tak hovoril ľuďom, že jeho otec je Kurd, lebo Kurdi sú podobní ako Cigáni, nemajú svoj štát.
Rytmus: *„Chápeš? Všelijaké schízy. Potom som bol na to hrdý, potom som postavil na tom kariéru, začal som rozprávať, že som Cigán, takže boli z toho šoknutí, potom som sa stretol s tebou okolo roku 2008 alebo 2007, kedy to bola téma číslo jedna a dneska v roku 2014 už to tak neriešim. Takže v sebe nič jak keby nedusím. A dopracovali sme sa až sem dneska, že som zistil že som z Indie, úplne potvrdené. Ďakujem veľmi pekne ináč.“*
Podáva doktorovi ruku.

01:40:32 zábery zo slamu v Indii
titulok: slam najnižšej kasty „Nedotknuteľných“, Dillí
Rytmusov hlas: *„Minulosť je už mŕtva, budúcnosť neni istá, jediné čo ma zaujíma je to, čo je teraz. Reálny čas. Nezáleží na tom, aké mám korene alebo odkiaľ pochádzam, zaujíma ma iba to, kam smerujem a kam chcem ísť. Alebo aby som vedel vyriešiť každý jeden problém. Mama moja, nehanbi sa za to, že máš decko s Cigánom, nerieš predsudky a zbav sa výčitiek. Narodil som sa z lásky, možno v nesprávny čas. Ale každý jeden príbeh má svoju príčinu. Milujem ťa najviac na svete a tu ma máš.“*
Do toho zábery – Rytmus je v slame v Indii

Indický sprievodca Rytmusovi po slovensky vysvetľuje, že keď sa narodí dieťa, dostane priezvisko a to priezvisko označuje kastu. Podľa mena sa vie, kto kam patrí. Hovorí, že teraz sa nachádzajú v tej najnižšej kaste. Rytmus sa pýta, či sú s tým zmierení, alebo majú kvôli tomu komplexy, že sú z najnižšej kasty. Či s tým bojujú. Sprievodca vysvetľuje, že sú s tým zmierení, lebo sú tak vychovávaní. Ekonomicky môžu postúpiť, dostať sa vyššie, ale nie do vyššej kasty.
Rytmus sa pýta, či pozná niekoho, kto sa vyšvihol. Muž odpovedá, že mal niekoľkých spolužiakov, aj bývalý indický prezident pochádzal z najnižšej kasty a nehanbil sa za to.
Rytmus: *„Takže možeš mať kludnepeňáze, ale narastieš iba ekonomicky, ale aj tak si najnižšia kasta. Chápeš to? Čiže je to niečo jak u nás, že má Cigán peňáze...“*
Sprievodca: *„Tak je Cigán.“*
Rytmus: *„Tak je stále Cigán a je pre nich proste odpad. Vieš čo myslím? A to sa mi práveže zdá úplne z cesty.“* Hovorí, že by sa to nemalo rozdeľovať, lebo nikto nemôže za to, aký sa narodil.
Indickí tínedžeri predvádzajú Rytmusovi svoje rytmické umenie, bubnujú rukami po vlastných telách. Rytmus sa pýta, či je táto kasta známa tým, že sú hudobníci. Sprievodca vraví, že sa tým živia.
Večer Rytmus vystupuje v slame. Hovorí na mikrofón, že je Cigán z Európy a zistil, že jeho korene sú v Indii. Sprievodca prekladá.
Zostrih záberov: Rytmus rapuje, decká počúvajú, tlieskajú. Ďalšie decká rapujú a spievajú. Rytmus s turbanom, podáva si ruky s miestnymi, fotí sa s nimi. V podmaze hudba.
Rytmus v autobuse opúšťa slam a komentuje to. Hovorí že má pocit, že odtiaľto pochádza, lebo aj on niekedy koná tak ako oni. Slobodne. Hovorí, že mal gádžovskú výchovu, ale cítil tú slobodu, keď sa ponoril do muziky.

01:47:17 **Bez mamy bez otca**, album Fenomén (zábery z Patrikovho detstva)

Toto je príbeh ktorý napísal sám život
Toto sú veci, ktoré sa dejú okolo nás
Musíš mať nádej
Musíš mať sny
Musíš mať rodinu
Musíš žiť
Nežiť nadarmo, ale žiť pre niečo
Nesmieš sa vzdávať, ale byť silný
Zober život do svojich rúk
Pretože vesmír je iba tvoj
To čo si stratil sa snaž vytvoriť a odovzdať druhým
Aj keď budeš vyrastať bez mamy a bez otca
Nájdi v sebe vieru, ver že všetko zvládneš sám

Režisér Miro Drobný sa zhovára s Rytmusovým otcom. Rytmusov otec hovorí, že Rytmus to mal ťažké, hovorí, že má jeho rešpekt za to, že to napriek tomu zvládol, že prerazil aj keď je Romák, praje mu do budúcnosti, aby mal veľa síl a lásky, aj k rodine, aj k muzike.
Rytmusov otec: *„Patriku, já ti přeju fakt jako do života všechnonejlepší, promiň mi za všechno, že jsem, že to tak dopadlo všechno, jájsemtady toto nechtěl, jájsem s tebou chtělbýt, protožejsemtě od malička miloval, ale takový je život prostě, stanousevěci, na kerýčlověk nemyslí v tom momentě, ale až po nějakýchletech si to uvědomíš, co a jak, že prostěudělal si chyby, nechci abys ty dělalstejný chyby, jak jájsemdělal, snaž se a dělej jenom to nejlepší. Mám tě rád, milujutě, jakejjsi. Čo viacej*?*Doufám fakt jako že seještě párkrát tak uvidíme no. Doufám no.“*
Rytmus to sleduje na notebooku, má vlhké oči, nevraví nič. Utiera si oči.
Rytmus: *„Bolo to dojemné, bolo to srdcové, verím mu to a nevidím v tom žiaden problém. Dal pokoru a vidím že ho to štve. Nechcem sa rýpať v minulosti, že či mal šancu sa so mnou stretnúť, či to mal šancu nejako napraviť, proste mal pravdu, veci sa mali tak jak mali, sme tu dneska a budeme sa to snažiť napraviť. Odpúšťam mu.“*
Rytmus vstáva, oblieka si indický odev, stojí v okne. Záber zvonka na okno s Rytmusom, kamera sa vzďaľuje, vidieť budovu hotela, mesto v Indii. Zábery na indickú krajinu, Rytmus v indickom odeve medituje na brehu rieky (titulok: Ganga). V podmaze hrá jeho hudba.

Titulok: *Mókša – hinduistický obrad odpustenia*
Vyrovnanie sa s minulosťou a prijatie predchádzajúcich generácií

01:53:55 Záverečné titulky:
V hlavných úlohách: sen, usilovnosť, gény, texty životných skladieb Rytmusa, rodina Patrika, hotelová izba číslo 528 Hotel PiccadilyDilli, sídlisko Adama Trajana, Piešťany, osem rokov života Rytmusa

Záverečná skladba - **Život je film**
Náš život je jak slovenský film
život je jak slovenský film
film v ktorom nehráme sme real
film v ktorom nehráme sme real

Jouvšeci začínajú od začiatku začnem od konca
predstav si ma jako vraciam čas tak otoč sa
predstav si ma jako utekám z miestnosti plnej ľudí
predtým jak som červený spocený zrazu som tuhý
pokračujeme spätne poporiadku pekne
predstav si ma jako sa smejem
už len nasilu neviem asi mi dochádza že tu s tým seknem
verejne ma kopne
Kam to speje urobiť si hanbu z nás nikdo nechce

predstav si jak sa mi valí krv do hlavy
a návaly eufórie a smiech tej baby
posledné jej slová boli ako to dobre horí
pred tým iba iskra zapaľovač
na backrollinrollinrollin lóve blowin
dym cez drblý komín
pred tým jako ich robím
strih komixový ksicht hrám som komik
strih stolitrový byt strih baba rodí
01:55:05
Náš život je jak slovenský film
taký aký ešte nikto nenatočil
film v ktorom nehráme sme real
možno trochu sci-fi ako bol na konci Kurva hoši
Náš život je jak slovenský film
život je jak slovenský film
film v ktorom nehráme sme realchill
film v ktorom nehráme sme real
Náš život je jak slovenský film
môže sa stať že ho nikto nepochopí
film v ktorom nehráme sme real
škola ktorej učebňa je v bývalom zelovoci

Film v ktorom sme mladí a fakujeme stres
čo znamená dospieť ja to neviem ty to vieš
film v ktorom sa bavíme ruka hore bez
čo znamená dospieť menej smiať sa viacej jesť
film v ktorom dokážem že na to mám
kým ho točím tak čaká ma žena doma
musí odísť chlap musí robiť to čo má
keď zavrie oči vlastný scenár v hlave ho má

Mama mi volá že chce upratať môj dom
jou nevidel som ju 2 mesiace som starý corgoň
v jednom kole nemám čas nedvíham fón
stále som v tom na bode mrazu stále s thompsontommy
KF žiadny to klon brácho zasadil strom postavil dom
a ešte dám bábo
toto je rozprávka o sídliskových stokároch
toto je príbeh o chudobe príbeh o králoch

Zdravím všetkých ľudí ktorí stoja tento rok pri nás
Tvoj Tatko recordspodzemgangbangbang slang
tento film sa točí ďalej pokračovanie nabudúce
a pamätaj nikto z nás nenivác nikto neni nad
iba Boh iba Boh chápeš?

01:56:54 záver

* * *

1. V rámci posudzovania predmetu tohto správneho konania bolo potrebné vysporiadať sa s kolíziou ústavou zaručených práv a právom chránených záujmov.

2. Právo slobody prejavu patrí medzi základné politické práva v právnom poriadku každej demokratickej spoločnosti a v právnom poriadku Slovenskej republiky je zakotvené v čl. 26

Ústavy Slovenskej republiky. Avšak **sloboda prejavu** nie je bez hraníc, t.j. **nemá absolútny charakter.** Ústava SR ustanovuje možnosť obmedzenia slobody prejavu a práva na vyhľadávanie a šírenie informácií ako ochranu pred zneužitím slobody prejavu na zásah do iných ústavou garantovaných práv, cit.: *„Slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie* ***možno obmedziť zákonom,*** *ak ide o opatrenia v* ***demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti.“*** (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR). V prípade vzájomného konfliktu ústavou garantovaných práv Ústavný súd SR (ďalej len „US SR) vo svojej doterajšej judikatúre už viackrát zdôraznil, že každý konflikt vo vnútri systému základných práv a slobôd (resp. ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách) treba riešiť prostredníctvom zásady ich spravodlivej rovnováhy (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 22/06, m. m. PL. ÚS 6/04, III. ÚS 34/07).

3. Všetky základné práva a slobody sa chránia len v takej miere a rozsahu, kým uplatnením jedného práva alebo slobody nedôjde k neprimeranému obmedzeniu, či dokonca popretiu iného práva alebo slobody (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 7/96). Pri posúdení kolízie dvoch základných práv je uznávanou teóriou, s ktorou sa vo svojich nálezoch stotožnil aj US SR (napr. II. ÚS 152/2008, II. ÚS 326/2009, II. ÚS 340/09, IV. ÚS 107/2010, IV. ÚS 302/2010, IV ÚS 472/2012), teória proporcionality (nazývaná aj trojstupňový test proporcionality). Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že **sloboda prejavu je garantovaná len** do tej miery**, pokiaľ v neprimeranom rozsahu nezasahuje do základných práv a slobôd a právom chránených záujmov iných, prípadne do iných záujmov chránených právnym poriadkom krajiny**. V takých prípadoch je nutné hovoriť o jej obmedzení a výnimkách, kedy je potrebné zasiahnuť do slobody prejavu.Z citovaného ustanovenia Ústavy SR vyplýva, že slobodu prejavu je možné obmedziť na základe kumulatívneho splnenia troch podmienok. Obmedzenie musí
   - vyplývať zo zákona **(požiadavka legality)**,
   - byť nevyhnutné v demokratickej spoločnosti **(požiadavka proporcionality)**
   - a sledovať legitímny cieľ **(požiadavka legitimity)**, ktorý vyplýva z ustanovenia čl. 26 ods. 4 Ústavy SR.

4. Ústava SR zakotvuje legitímny cieľ obmedzenia slobody prejavu taxatívne, ako ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku a ochranu verejného zdravia, mravnosti. Z uvedeného vyplýva, že obmedzenie slobody prejavu je možné z dôvodu ochrany verejného záujmu, ako aj ochrany individuálnych záujmov.

5. Požiadavka zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený osobitným predpisom, zakotvená v ustanoveniach zákona č. 308/2000 Z. z., vychádza z potreby ochrany maloletého diváka pred obsahom, ktorý by mohol mať negatívny vplyv na jeho osobnostný vývin, a teda vychádza z potreby ochrany záujmu chráneného Ústavou SR – **mravnosti,** ktorá môže byť ohrozená obsahom vysielaného či sprístupňovaného obsahu. Táto požiadavka je jednoznačne zakotvená v právnom poriadku SR. Právo na slobodu prejavu je teda celkom zrejme obmedzené osobitnou ochranou nedospelých osôb, a to na základe zákona, konkrétne ustanoveniami § 20 zákona č. 308/2000 Z. z. **Podmienka legality a legitimity obmedzenia slobody prejavu je teda nepochybne naplnená.**

6. Proporcionalitu obmedzenia slobody prejavu je možné vnímať v dvoch rovinách. Prvou je obmedzenie slobody prejavu zakotvením určitých konkrétnych povinností všeobecne záväzným právnym predpisom, v tomto prípade zakotvením ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. Keďže zákonodarca využil ústavné splnomocnenie (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR) na zakotvenie tohto obmedzenia formou zákona, je potrebné považovať tento princíp za zachovaný. Rade neprináleží zachovanie proporcionality v tejto rovine skúmať.

7. Druhou rovinou proporcionality je obmedzenie slobody prejavu uplatnením konkrétnych zákonných ustanovení, v konkrétnom prípade. Aplikácia ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č.

308/2000 Z. z. obmedzujúceho slobodu prejavu je teda v každom konkrétnom prípade otázkou posúdenia, či existujúci skutkový stav možno pod toto ustanovenie subsumovať.

8. V tomto konkrétnom prípade by mala byť sloboda prejavu obmedzená v dôsledku vyvodenia administratívnoprávnej zodpovednosti za porušenie povinnosti vysielateľa (zaviesť a uplatňovať JSO) zakotvenej v ustanovení § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. sledujúc legitímny cieľ ochranu mravnosti. Kancelária Rady preto pristúpila k posúdeniu, či účastník konania uplatnil JSO v súlade so zákonom.

9. Vysielateľ je **povinný** podľa § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. na ochranu maloletých **zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania** ustanovený vyhláškou Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „jednotný systém označovania“ alebo „JSO“).

* * *

10. Správne konanie bolo začaté z dôvodu, že účastník konania v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA odvysielal dňa 27.6.2020 v čase o cca 00:28 hod. program *Rytmus – Sídliskový sen,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania.

11. **<u>Pozn. Kancelárie Rady</u>**
Rada dňa 7.2.2017 rozhodnutím č. RP/7/2017 uložila účastníkovi konania sankciu – pokutu vo výške 3 000 eur za to, že
1.) v rámci televíznej programovej služby DAJTO odvysielal dňa 29.8.2016 v čase o cca 20:17 hod. program *Rytmus - Sídliskový sen,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritéria podľa ustanovenia
- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie,*
ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO,

<u>Predmetom aktuálne vedeného správneho konania je odvysielanie *programuRytmus – Sídliskový sen*v obsahovo identickej podobe, ako tomu bolo dňa 29.8.2016v čase cca o 20:17 hod. na programovej službe DAJTO.</u>

12. Vzhľadom na uvedené vzniklo dôvodné podozrenie, že predmetný program obsahoval hodnotiace kritériá nevhodnosti a neprístupnosti pre maloletých do 18 rokov, ktoré mohli s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania odôvodňovať klasifikáciu predmetného programu ako nevhodného a neprístupného pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov.

13. Účastník konania k predmetu správneho konania doručil Rade svoje vyjadrenie, v úvode ktorého okrem iného charakterizuje posudzovaný dokument, teda kedy vznikol a o čom pojednáva. Ďalej uvádza aj nasledovné vyjadrenie:

14. *„Vposudzovanomprogrameodznelinasledovnévulgarizmy:kokot,piča,Jebe,vyjebaný,nevyjebal, dojebaný,ojebávať,jeblúmamku,kurva,skurvysyn, jebať,popiči",dohromady25vulgarizmovvrámci programu,ktoréhocelkovádĺžkabezreklamnýchprerušeníjecca90minút. Vulgárnevyjadreniaobsahovalijednaktextypiesnía boliajsúčasťoudialógovúčinkujúcichakosúčasť*

charakteristického prejavu v priamej reči speváka Rytmusa. V tejto súvislosti je dôležité poznamenať, žehudobnýžánerhip-hopsaprávevyznačujepoužívanímslangových,expresívnychakoajvulgárnych výrazov.Textypiesníajhudba majúumeleckúhodnotu.Textysavenujúpráveajsociálnymtémam, popisujú ju a ich použitie v programe nebolo samoúčelné. V piesňach, ktorých úryvky odzneli v programe, sa popisuje životný príbeh a postoje hlavného hrdinu, ktorý je aj autorom textu predmetnýchpiesní. Vulgarizmy vyskytujúce sa v textoch piesňach Rytmusa tvoria imanentnú súčasť týchto textov, vyjadrujúautorskýzámer.SpevákRytmusjesvojímpiešťanskýmdialektomavulgárnymvyjadrovaním známy, rovnako tak texty v žánri rap, resp. texty jeho piesní. Pri textoch je potrebné prihliadať na ich umeleckú hodnotu, keďže ide o lyrickédiela."

15. *„V dokumentárnych pasážach programu boli vulgarizmy použité aj v autentických dialógoch zachytených skrytou kamerou, kedy boli vyslovené napr. vo vypätých situáciách („Si na piču foter"; „Neviemčomámpovedať,v pičisomztoho."),pričompoužitievulgárnychvýrazovvjazykovomprejave Rytmusa je aspekt, na ktorom zakladá svoj imidž rapera, čo pomáhalo dotvárať autenticitu celého dokumentu."*

16. Účastník konania ďalej pokračuje vo svojom stanovisku k predmetnému správnemu konaniu nasledovným*: „Radazaobscénnevyjadrovaniepovažovalavýraz„napustilju cigán",ktorývyslovilaRytmusovamatka prispomínaní na minulosť.JSOpojem„obscénnosť"nedefinuje,avšakvo všeobecnostimožnopovedať, že obscénnosť predstavuje vlastnosť niečoho necudného, oplzlého, urážajúceho stud, nemravného a pod. Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka znamená výraz obscénny „porušujúci zásady mravnosti,slušnosti,necudný,neslušný,oplzlý."Vysielateľzastávanázor,ževzhľadomnakontextuálnehľ adiskopoužitianamietanéhovýrazuhoniejemožnépovažovaťzaobscénny.Vdanomkontexte opisujeRytmusovamatkasituáciu,keďvčasochhlbokéhokomunizmuvosvojich18-tichrokochako dcéravojakazpovolaniaotehotnelaso17ročnýmchlapcomrómskehopôvodu.Rytmusovamatka opisujenáslednepríbeh,akobolavždynegatívnevnímanásvojímokolímzdôvodu,ževtakmladom vekuvtomčasemalamalédieťarómskehopôvodu.Jepotrebnévziaťdoúvahyaj sociálneprostredie, z ktorého Rytmus aj jeho matka pochádzajú. Rytmus sám v dokumente uvádza, že „naši nemali peňáze"aže„naši tiežmajúučňovku".Jednásapretooosobyzosociálneslabšíchpomerovsnízkym vzdelaním,ktoré nedisponujúvysokoudávkouslovnejzásobyačastokrátnefiltrujúvýrazy,ktoréuž nie je vhodné v spoločnosti používať. Takto použité výrazy od týchto osôb potom dodávajú celému dokumentunaautentickosti.**Vzhľadomnauvedenémávysielateľzato,žepredmetnývýraznieje možnévzmyslevyššieuvedenejdefiníciecharakterizovaťakoobscénny,atentovýrazjevzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazeniaahlavnevzhľadomnacharakter,druh,umeleckéamorálneposolstvodielaaleboprogramuvhodnéaj premaloletýchdivákovod15rokov."***

17. *„Vysielateľ si zároveň dovoľuje poukázať na skutočnosť, že toto vyjadrenie Rytmusovej matky nebolo prezentované vulgárne či obscénne. Vysielateľ má preto za to, že tento výraz je v kontexte celého dokumentuspracovaný tak,abybolposudzovanýprogramvhodnýpráveajpremaloletýchdivákoch od 15rokov."*

18. *„Účastník konania ďalej dopĺňa, že predmetnýprogramvsebenesieajistémorálneposolstvozdôvodu,žeprezentujepríbehveľkého komerčnéhoúspechuRytmusa,ktorýsitentoúspechtvrdoodpracovalnapriektomu,ževyštudovalna strednejodbornejškoletzv.učňovkezačašníka.Zároveňzobrazujecestupozitívnehozmiereniasa Rytmusa samého so sebou, najmä s jeho rómskym pôvodom, čo predstavuje zrejmý antirasistický motívprogramu. Sporné vyjadrenia boli zaradené do programu pre vykreslenie jednotlivých situácií, poukázania nasociálnearodinnépomery,zktorýchRytmuspochádzaasúneoddeliteľnousúčasťouRytmusovho spôsobu vyjadrovania. Iné namietané vyjadrenia boli obsiahnuté v umeleckej tvorbe Rytmus,*

ktorá prinášamorálneposolstvopreznačnémnožstvoľudí naSlovensku,aledokoncaajvČeskejrepublike. Taktiež uviedol, že intenzita a frekvencia výskytu hodnotiacich kritérií je podľa názoru vysielateľa adekvátna. Sporné vyjadrenia boli vzhľadom na celkovú dĺžku programu (90 minút bez prerušenia a jeho štruktúru primerané druhu a povahe takéhoto programu.“

19. V závere účastník konania navrhuje Rade, aby predmetné správne konanie v celom rozsahu zastavila.

20. Predmetný program posudzujeme okrem iného z hľadiska kritéria*vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie a obscénne gestá.*Vulgárne vyjadrovanie je jedným z hodnotiacich kritérií pre klasifikovanie a označenie programu ako nevhodného a neprípustného pre maloletých do 18 rokov. Zároveň je však vulgárne vyjadrovanie hodnotiacim kritériom pre klasifikovanie a označenie programu ako nevhodného pre maloletých do 15 rokov, ak ide o vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.Je teda zrejmé, že každý (hoci aj opakujúci sa) výraz, či gesto je nutné posudzovať s prihliadnutím na jeho konkrétne použitie v danom programe ako aj s prihliadnutím na charakter samotného programu. Z uvedeného tiež vyplýva, že stanoviť jasnú, všeobecne aplikovateľnú hranicu medzi vulgárnym vyjadrovaním, vulgárnymi gestami, obscénnym vyjadrovaním alebo obscénnymi vyjadreniami odôvodňujúcu označenie programu ako nevhodného pre maloletých do 15 alebo 18 rokov nie je možné. Kancelária Rady preto pristúpila k skúmaniu jednotlivých scén tak, ako boli uvedené v oznámení o začatí správnehokonania:

...
Rytmus v hotelovej izbe, sedí v kresle, štáb ho nakrúca.
00:32:55
Rytmus: *„Starý, som flakaty? Mám karpiny? No hentam som mal, to bolo nechutné ty kokot, celý som bol taký vysušený. Chápeš to? Vrcholak.“*
Rytmus hovorí o tom, že sedí pred počítačom a pozerá si svoj časozberový dokument, ktorý sa točil 8 rokov, väčšina sa točila bez neho, v jeho okolí, bude počuť názory rodiny, učiteľky, blízkych ľudí, je zvedavý, čo budú hovoriť, on to bude komentovať.

00:33:45
Rytmus: *„Teraz sa zamotávam, neviem čo mám povedať, v piči som z toho.“*
Rytmus púšťa dokument.
pieseň **Pravdivý príbeh**, album BENGORO
Toto je pravdivý príbeh
ktorý napísal sám život
do toho hovorí **Rytmusova matka**: *„Keď si predstavím, že môj otec, vojak z povolania, a jeho dcéra...“*
Mala 18 rokov
Napustil ju Cigán
Mal len 17
Nebola to žiadna veľká výhra
Bol ťažký komunizmus
Rytmusova matka: *„.... pozri, pozri, pozri, vieš s kým ona má decko, Ježiš, vieš čo to je? Vlasta bola tá najhoršia, lebo mala Patrika.“*
Matka stojí na balkóne, pozerá sa na detské ihrisko.

Hovorí Rytmusova bývalá majsterka, telefonuje s Patrikom Vrbovským, hovorí mu, že nevedela, že je to on, až syn jej povedal, že to je Paťo Vrbovský, jej bývalý žiak.
Majsterka (do telefónu): *„A pamätáš si tému praktickej záverečnej skúšky? To už vôbec nie?“*
Rytmus (komentuje): *„Tá nebude na mňa pekne vyprávať kamaráde.“*
Majsterka (do telefónu): *„Si mal záujmy také.. nie moc na čašníka.“* Praje mu všetko dobré.

Fotky Rytmusa ako tínedžera, v škole.
Archívne video z nejakej televíznej relácie, decká zo skupiny Fredy'sdancegroup tancujú hip-hop, jeden z nich je pravdepodobne Patrik Vrbovský.
00:41:50
Rytmus sa smeje: *„Ti jebe?“*
Ďalšie archívne zábery, mladý Patrik v telocvični, tancuje brakedance, robí rôzne triky.
00:42:20
Rytmus:*„Čo ti jebe?“* (krúti hlavou)
...
00:43:50 Ukážka z klipu **Monopol**, album Jediný čo hreší
Zdraví vás vyjebaný čávo
Stále som Cigán a negádžo
Začal som od nuly už dávno som tu
Od začiatku rapu môžete mi hovoriť kápo
Yeah, ulice sú moje kámo
Už to pochopil aj tvoj táto
Nedostal som nikdy nič zadarmo
nestal som sa hviezdou za jedno vyjebané rano
Áno, každý ví že som baro
raklomožte ma nazývať že som králom
Stále som ten vyjebaný vagabund
čo po sídlisku jazdí bielym vyjebaným bávom
Yeah, nekukaj na mňa jak bábo
Som stále sám sebe pánom
Zarábam milióny, bývam stále u mamky
...
00:53:30
Jaké by to bolo, album Bozk na rozlúčku(archívne zábery z detstva, mladosti)
Jaké by to bolo keby sa foternevyjebal na mamu
Bol by som horší lepší komu by som držal stranu
Jaké by bolo keby som nepísal rýmy chodil do roboty (né)
Dennodenne s pocitami zlými
Jaké by to bolo keby som mal s mrtvolu decko
Bol by som dojebany z kostola moj život šecko
Ake by bolo keby som nehrešil
Bol by som ako Vec, nikdo by ma neriešil
Jake by to bolo keby nebol Kontrafakt
Márne by ste všetci čakali kto prelomí ľad
Moj talent, moja zbraň, moja hudba, moj chrám
To je jediné čo mám preto vám sa spovedám
Ake by to bolo keby som nemal vašu podporu
Mozno by to išlo dolu spolu čelime odporu /nenene/
Nechce sa mi pýtať
Už mi z toho more/jejeje/
Jebe mi z toho čo uz neovplyvníš, nevrátiš späť
Ake by bolo keby minulosť sa dala vrátiť
Môj osud by som s nikým nemenil nechcem ho stratit
Môj život v rukách pevne držím a som hrdý
Pozerám sa iba dopredu a chcem byť prvý
Ref:
Jaké by to bolo keby som sa mohol vrácic späť
Aspoň rok aspoň mesác aspoň týždeň aspoň deň
Ale život ide ďalej nejde zvrátiť sled
Udalosti činov sklamanie viem
...

00:56:50
Skrytá kamera (titulok)
Rytmus, jeho mama, biologický otec a mladá slečna vonku.
Matka: *„Čo ty tu robíš? Si na piču foter.“*
Rytmus: *„Nebuď oné neľudská, sa uvoľni.“*
Matka: *„Ne, som normálna v pohode.“*
Rytmus: *„Šak to nevyšlo a hotovo, ľudia sa schádzajú a rozchádzajú.“*
Matka: *„No jasne, v pohode, šak ja nič nehovorím.“*
Rytmus: *„Nemusíš byť nasratá teraz.“*
Matka: *„Ale kde som nasratá, som v pohode. Takže ti to vyšlo, že si sa stretol.“*
Otec: *„Aspoň ho uvidím na vlastní oči, první koncert. A ty s ním pořádjezdíš?“*
Matka: *„Ne, to je jako úplne výnimočne toto.“*
Otec: *„Tadyještěněkdo je?“*
Matka: *„Všetci sme tu, všetkých súrodencov, toto je moja dcéra, to je Patrikov otec biologický.“*
Rytmusova sestra Veronika si s ním podáva ruky.
Matka: *„A to je...“* Veronika si podáva ruky s mladou slečnou.
Matka: *„A ešte Roberta ti potom predstavím. A ešte abys vedel úplne, tak moja dcéra chodí s Cigáňom.* (smiech) *Prisámbohu. ... Jablko nepadá ďaleko od stromu. No že Veronika si našla Cigána. Že to je sranda, že jak sa tá história opakuje.“*
Rytmus (kameramanovi): *„Netoč, netoč.“*
...
00:58:52 **Cigánsky sen**, album Bengoro(zábery z koncertu)
Som negramotný Cigán a nepoznám žiadne noty
Husle a cimbal poznám lepšie jako moje boty
Zedol som hudbu na klavíri hrávam do nemoty
Sme hudobníci kerí nechcú chodiť do roboty
Neplatím alimenty decká mám po celom svete
Satelit na streche som kráľ a žijem v gete
Sme hazardéri ale to vy asi nechápete
Mám svoje zákony a nerobíme to čo chcete
Žijeme stoku 365 dni v roku
Vidíš ma čórovať a ojebávať v tvojom bloku
Pre tvoju jeblú mamku Rytmus je trňom v oku
Chodím sa kúpať a právať veci do potoku.
Som král som kapo som báro gangstrov
Som čavo mám vplyv jakoFidelCastro
Mám kurvy mám cash volaj ma majstro
Som Cigy navždy spojený s nižšou kastou
Pre mnanenidoležité koľko love mám u seba
Ale koľko mám na sebe a ostatné vám môžem jebaťPutujem po svete raz tam a sem
Ja som ten špinavý skurvysyn čo si sníva svoj sen.
Zábery na Rytmusovu mamu aj otca v hale.
Rytmus: *„No čo hovoríš?“*
Otec: *„Super!“*
Rytmus: *„Dobrý?“*
Bozkávajú sa na líca.
01:00:23
Rytmus komentuje zábery: *„Vidíš, to objatie je také chladné, také, je tam taký odstup, keď si to všimneš, nehovorím, že je to hrané, je to také, jak keby chcelo by to byť, že sme strašne spolu a že sa strašne máme radi, ale úplne to cítiť, že to tak neni. A to je práve preto, že sme spolu nikdy neboli. Iba som sa ja dozvedel, že toto je môj otec a mal by som ho mať rád. A malo by to byť popiči. Ale vieš, to sa musí vybudovať.“*

01:02:13

(rok 2010) **Miro Drobný**, režisér filmu, hovorí, že pred pol rokom mu Patrik napísal, že zastavuje celé nakrúcanie filmu, odvtedy s ním vôbec nekomunikuje, po pol roku sa majú dnes stretnúť a vysvetliť si to (v obraze komunikácia z Pokecu: paTRIK píše: rusimvsetko, nemamnaladu, som nasraty, znechuteny z vas).
Stretávajú sa na parkovisku, Rytmus prichádza na bielom BMW, Miro sa ho pýta, či ich môže previezť. Vezú sa v Rytmusovom aute aj s filmármi. Miro sa pýta, prečo stopol nakrúcanie filmu.
Rytmus: *„No stopol, bol som nasratý, znechutený, som mal také obdobie, že ľudia si moc dovoľovali a hento jakože podľa mňa prešlo za také moje hranice."*

01:08:45
Režisér v hotelovej izbe sa ho pýta, ako doteraz hodnotí film.
Rytmus: *„Celkom akože som príjemne prekvapený, nejsomdosraný, ale som príjemne prekvapený. A napríklad hento, čo si ma zobudil, to som ťa ako nenávidel za to najvác, ale teraz jak si to nastrihal tak to ako má popiči, popiči logiku. Sa mi to lúbi. Ideme ďalej?"*

01:11:03 Skrytá kamera
Rytmusova mama: *„Mirko, keby som bola novinár, ja by mu dala také otázky, že on by sa z toho posral. Teraz keď bol v Exprese, čo išla nová pesnička, to Nehladám, tak použili texty z piesní, že... jak to je v tej mojej pesničke? Že keď raz zarobím, všetko ti kúpim. Jedna časť, potom bolo ďalšie, ďalšie a ďalšie. Že ale šak hento bolo venované mojej mame. A čo nekúpim? Šak nech mu dajú také, jak sa stýka s rodinou, čo dáva rodine, jak pomáha rodine, prečo ..., ja bych mu také otázky dávala.* (Rytmus, ktorý to sleduje na počítači, sa smeje) *Oni čo sa ho pýtajú hento. Teraz to Sám keď spieval, že úteky z domu a vážte si, a ja hovorím, Patrik, ty si utekal z domu? Počkaj, čo mi na to povedal, som myslela, že ma jebne.* (Rytmus krúti hlavou). *Hovorí, mne sa to hodilo do textu. A teraz kto nás nepozná, ozaj si bude myslieť, že on utekal z domu. Že my sme ho vyhadzovali a utekal z domu."*

...
Rejžo hovorí, že na fotkách z detstva to vyzerá tak, že mali idylické detstvo, ale v pesničkách Rytmus spieva, že to tak nebolo. Robo to nevie vysvetliť, hovoria, že Patrik to tak cíti.
Robo: *„Vieš ako, tak chcel asi, aby bol drsný raper, tak to musel prerobiť tak aby ...*
01:21:10
Rytmus to komentuje, krúti hlavou.
Rytmus: *„Jemu jebe."*
Robo: *„... to z neho išlo, tak to asi musel prerobiť tak, že mal zlé detstvo, že vyrastal na ulici a tak..."*
Rytmus zastavuje film a komentuje:
Rytmus: *„Starý, ja nič drsné nehovorím. Nikto nehovoril o tom, že mám doma vyvrheľov, že ich mám zavretých, nikto nehovoril, že som mal..., mal som detstvo, kde som nemal podporu iba, mne nikto neveril. A to nech neklamú samých seba. Pamätám sa, že keď som chcel ísť nahrávať prvú skladbu, tak mi to zakázali. A normálne som chcel vtedy vyskočiť z okna. To si pamätám. Bol som úplne že bezradný, nemohol som, zakázali mi. Čo je na tom drsné, že som povedal, že môj foter sa ma vzdal. Že sa do 18-tky o mňa nestaral. Čo je na tom drsné, že naši nemali peňáze a nikdy nemali auto. Čo je na tom drsné, že mám trojročku. Čo je na tom drsné, že naši tiež majú učňovky. Čo je na tom drsné, že moja manka ma v živote nezobrala na dovolenku. Proste takto to je a takto to funguje medzi ľuďmi, chlapcami a dievčatami, ktorí sú z rozvrátených alebo rozvedených rodín. Vieš, na tom nie je nič drsné. To je život iba. Akurát že ja som to opísal tak, že to možno niekedy pichá pri srdci. A rap je o tom, že ty rapuješ o tom, čo zažívaš. A tým, že som začal hovoriť o svojich problémoch, tak som si to jak keby vyventiloval a som sa tak jak keby očistil a do toho som pomohol aj ostatným."*
...
Rytmus komentuje: *„Úplne si to pamätám, že to bolo zlé obdobie. Priznávam, nebol som vysporiadaný so vzťahmi, nevedel som, jako sa treba chovať k ženám, zrazu som mal veľký fejm, baby sa mi pchali do prdele. Vieš. A zrazu som stretol babu, ktorá bola jako z mojho biznisu."*
(v obraze fotky Rytmus + Andy)

01:31:26
Dara a Rytmus na ulici v Prahe po nejakom nakrúcaní. Lúčia sa. Bozk na líce.

Rytmus: *„Rád som ťa videl.“*
Dara: *„Aj ja, strašne.“*
Rytmus: *„By som s tebou najradšej strávil deň.“*
Dara: *„Aj ja. Aj dva. Čau.“*
Rytmus: *„Si mi pojebala hlavu teraz.“*
Dara: *„Ahoj.“*
Rytmus: *„Tak možem sa ti ozvať niekedy?“*
Dara: *„Určite. Stopro.“*
Rytmus: *„Dobre moja.“*
Dara: *„Čau.“*

Dara hovorí, že pár hodín po tom jej prišla SMS-ka, pekná, slušná SMS-ka, bol v nej cit, tam sa to stalo, podlomili sa jej kolená, a povedala si - a je to tu.
Rytmus s Darou v kuchyni. Rytmus číta SMS-ku z 8. 10. 2011, 16:39.
01:32:20
Rytmus: *„Rád som ťa videl ty špinavá kurva.“* (obrovský smiech Rytmus aj Dara)
Rytmus: *„Nenene. Rád som ťa videl a nasal dobrú energiu.“*
Dara: *„Som vravela, že je romantický.“*
Rytmus: *„A ona že aj ja. Si už v Blave? A ja že - ešte ne, som u tvojej manky.“* (smiech obaja)
„Nenene. Ešte ne, na ceste. Darinka, ty si mi taká blízka, rád by som s tebou strávil viacej času. Ona že, cítim to podobne. A ty si napísala, a nemožeš prísť hneď? Ježíš, nemotaj mi hlavu, lebo to otočím.“

Záverečná skladba - **Život je film**
...

Kam to speje urobiť si hanbu z nás nikdo nechce
predstav si jak sa mi valí krv do hlavy
a návaly eufórie a smiech tej baby
posledné jej slová boli ako to dobre horí
pred tým iba iskra zapaľovač
na backrollinrollinrollin lóve blowin
dym cez drblý komín
pred tým jako ich robím
strih komixový ksicht hrám som komik
strih stolitrový byt strih baba rodí

Náš život je jak slovenský film
taký aký ešte nikto nenatočil
film v ktorom nehráme sme real
možno trochu sci-fi ako bol na konci Kurva hoši
Film v ktorom sme mladí a fakujeme stres
čo znamená dospieť ja to neviem ty to vieš
film v ktorom sa bavíme ruka hore bez
čo znamená dospieť menej smiať sa viacej jesť
film v ktorom dokážem že na to mám
kým ho točím tak čaká ma žena doma
musí odísť chlap musí robiť to čo má
keď zavrie oči vlastný scenár v hlave ho má
...
Mama mi volá že chce upratať môj dom
jou nevidel som ju 2 mesiace som starý corgoň
v jednom kole nemám čas nedvíham fón
stále som v tom na bode mrazu stále s thompsontommy
KF žiadny to klon brácho zasadil strom postavil dom
a ešte dám bábo

toto je rozprávka o sídliskových stokároch
toto je príbeh o chudobe príbeh o králoch

21. Výskyt vulgárnych vyjadrení a expresívnych výrazov v predmetnom programe priznáva vo svojom vyjadrení aj účastník konania. Je však názoru, že sa jedná iba o také vulgárne vyjadrovanie a expresívne výrazy, ktoré sú nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov. Pre posúdenie predmetu správneho konania bolo preto potrebné zaradiť použité výrazy pod hodnotiace kritérium vulgárne vyjadrovanie nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov (§ 1 ods. 2 písm. g) JSO) alebo do 18 rokov(§ 1 ods. 1 písm. b)JSO).

22. Ako vyplýva z prepisu/popisu skutkového stavu, ako aj zo záznamu vysielania, v predmetnom programe, okrem iného, odzneli nasledovné výrazy, ktoré Kancelária Rady analyzovala, z dôvodu ich možnej spornosti vo vzťahu k označeniu predmetného programu:***ty kokot, v piči, napustil ju Cigán, ti jebe (2x), vyjebaný)2x), gádžo, vyjebané, vyjebaným, foter (3x), nevyjebal, dojebaný, jebe mi, na piču, nasratá)2x), nasratý (2x), čórovať, ojebávať, jeblúmanku, kurvy, jebať, skurvysyn, dosraný, poipči, posral, jebne, jebe, pojebala, špinavá kurva, drblý, Kurva hoši, fakujeme.***

23. Kancelária Rady musí namietať častí vyjadrenia účastníka konania, v ktorých jednotlivo uvádza, nasledovné: -
    - *...„**Vulgárnevyjadrenia**obsahovalijednaktextypiesnía boli ajsúčasťoudialógovúčinkujúcich**akosúčasť charakteristického prejavu** v priamej reči **speváka Rytmusa**.“,*
    - *...„Vulgarizmy vyskytujúce sa v textoch piesňach Rytmusa tvoria imanentnú súčasť týchto textov, vyjadrujúautorskýzámer.**Spevák**Rytmus**jesvojímpiešťanskýmdialektomavulgárnymvyjadrovaním známy**, rovnako tak texty v žánri rap, resp. texty jeho piesní.“,*
    - *.... „**Rytmus sám** v dokumente **uvádza, že „naši nemali peňáze"**aže„naši tiežmajúučňovku".**Jednásapretooosobyzosociálneslabšíchpomerovsnízkym vzdelaním,ktoré nedisponujúvysokoudávkou slovnejzásoby**začastokrátnefiltrujúvýrazy,ktoréuž nie je vhodné v spoločnosti používať. Takto použité výrazy od týchto osôb potom dodávajú celému dokumentunaautentickosti.“.*

    Kancelária Rady nenamieta špecifickosť prejavu daného interpreta ako-takú, musí však podotknúť, že tento charakteristický prejav speváka Rytmusa, na základe ktorého mala byť zachovaná autenticita predmetného programu, nezbavuje vysielateľa povinností, ktoré mu ukladajú konkrétne právne predpisy vzťahujúce sa k vysielaniu programov, a teda sme toho názoru, že dostatočná miera autenticity predmetného programu môže byť zachovaná aj v prípade použitia dostupných technických nástrojov (vypípaním sporných častí) za účelom zabezpečenia resp. zvýšenia ochrany maloletých divákov. Kancelária Rady musí taktiež namietať argument, v ktorom účastník konania uvádza, že hlavnými protagonistami predmetného programu sú ľudia, ktorí pochádzajú zo sociálne slabších pomerov s nízkym vzdelaním, čoho následkom nedisponujú vysokou dávkou slovnej zásoby. Sme toho názoru, že ani tento dôvod nijakým spôsobom nemôže zľahčovať skutočnosť, že v predmetnom programe odznelo mnoho vulgárnych výrazov bez akéhokoľvek prekrytia, teda bez použitia efektu tzv. vypípania.

24. Kancelária Rady sa však stotožňuje so všeobecnou analýzou účastníka konania sporných výrazov, a teda, že posudzované výrazy boli vo väčšine prípadov vyslovené buď ako súčasť charakteristického prejavu v priamej reči speváka Patrika „Rytmusa" Vrbovského, v dialógoch medzi v programevystupujúcimi osobami alebo v rámci textov piesní, avšak podľa názoru Kancelárie Rady použitie týchto výrazov vzhľadom na ich kontextuálne použitie nemalo vo väčšine prípadov zmysel a dali sa nahradiť aj ich nevulgárnym variantom. Výnimku tvoria texty piesní speváka Rytmusa, v ktorých vulgarizmy tvoria imanentnú súčasť týchto textov, vyjadrujú autorský zámer. Spevák, raper Rytmus je svojím piešťanským

dialektom avulgárnymvyjadrovanímsaznámy,rovnakotaktextyvžánri rap,resp.textyjehopiesní, čo uvádza vo svojom vyjadrení aj účastník konania. Pri textoch piesní by sme mohli uvažovať o ich určitej umeleckej hodnote, keďže ide o lyrické diela, pričom používanie vulgarizmov, slangu a expresívnych výrazov je v hip-hope bežné. Účastník konania zároveň uvádza, že v programe použité piesne sa venujú sociálnym témam, popisujú životný príbeh a postoje hlavného hrdinu. V dokumentárnych pasážach filmu bolo možné zhliadnuť aj použitie vulgarizmov v autentických dialógoch zachytených skrytou kamerou, kedy boli vulgárne výrazy vyslovené napr. vo vypätej situácii (napr.: *„Si na pičufoter." - „Neviemčomámpovedať,vpiči somztoho."),*pričom ako sme už analyzovali vyššie, účastník konania vo svojom vyjadrení zakladá opodstatnenosť použitia týchto výrazovvjazykovomprejave Rytmusa ako aspekt, na ktorom zakladá svoj imidž rapera, čo pomáhalo dotvárať autenticitu celého dokumentu. Kancelária Rady dodáva, že zvyšné vulgarizmy vyslovil priamo Rytmus pri komentovaní záberov, ktoré sledoval –(*„Čo ti jebe?" - „Jemu jebe.* "), alebo v dokumentárnych pasážach, pri ktorých si bol vedomý, že hovorí na kameru *(„Rád som ťa videl ty špinavá kurva.").*

25. Kancelária Rady pri posúdení jednotlivých výrazov dospela k záveru, že výrazy ***„nasratá"*(2x)/ „nasratý" (2x), v zmysle nahnevaná/nahnevaný, výraz *„dosraný" použitý vo význame zľaknuý, výraz „posral" použitý vo význame zľakol, výraz „gádžo" vo význame nevychovanec, výraz „foter"*(3x), ktorý môžeme zaradiť pod „uličnícky slang" pomenovania otca, výraz *„čórovať" použitý vo význame kradnúť a napokon výraz „drblý" použitý vo význame nezmyslený***nedosahujú takú intenzitu, aby ich bolo možné vyhodnotiť ako vulgarizmy, ale spadajú pod hodnotiace kritérium expresívne vyjadrovanie. Expresívne vyjadrovanie je podľa JSO hodnotiacim kritériom, ktoré môže program klasifikovať ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 12 (§ 1 ods. 3 písm. k JSO) resp. do 15 rokov (§ 1 ods. 2 písm. f JSO). Vzhľadom na predmet správneho konania vymedzený v oznámení o začatí správneho konania (možný výskyt hodnotiacich kritérií „ *vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá")* **je výskyt expresívneho vyjadrovania v predmetnom programe z hľadiska posúdenia predmetu správneho** konania **irelevantný.** Vzhľadom na ich intenzitu však podľa názoru Rady spadajú pod hodnotiace kritérium nevhodnosti pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov.

26. Výraz ***Kurva hoši***síce obsahuje výraz kurva, avšak v tomto prípade má Kancelária Radyza to, že celý výraz musí byt' braný do úvahy ako celok, keďže sa jedná o odkaz na známy československý komediálny film *„DedictvíanebKurvahošigutntág"*zroku1992,cit.:*„Náššivotjejakslovenskýfilm,takýakýeštenikto nenatočil , film* v *ktorom nehráme sme real, možno trochu sci-fi ako bol na konci Kurva hoši.* " Použitie tohto výrazu v texte piesne nie je samoúčelné, ale vzhľadom na skutočnosť, že pieseň „Život je film" prirovnáva skutočný život k slovenským filmom, je odkaz na jeden takýto film účelný. Z tohto dôvodu dospela Kancelária Rady k názoru, že tento výraz nebude zahrnutý do výpočtu vulgárnych výrazov nevhodných a neprístupných pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, ktoré sa v predmetnom programe nachádzali.

27. V prípade výrazov ***ty kokot, v piči, ti jebe* (2x), *vyjebaný* (2x), *vyjebané, vyjebaným, nevyjebal, dojebaný, jebe mi, na piču, ojebávať, jeblú manku, kurvy, jebat', skurvysyn, popiči*(3x), *jebne, jebe, pojebala, špinavá kurva, fakujeme,*** sa jedná o najhrubšie vulgarizmy, teda o vulgárne vyjadrovanie. Tieto výrazy extrémne pejoratívnym spôsobom pomenúvajú mužské a ženské pohlavné orgány, súlož, prostitútky, alebo sú slovesami a prídavnými menami, ktoré sú odvodené od týchto pejoratívnych pomenovaní uvedených javov. Slovo *fakujeme*je odvodené od anglického slova "fuck", ktoré je vulgárnym označením súlože (v predmetnom posudzovanom prípade je tento výraz použitý vo význame zachovania ľahostajného postoja k určitej veci) doslovne vo význame *jebať.* V prípade uvedených výrazov sa jedná o vôbec najhrubšie vulgarizmy aké slovenský jazyk obsahuje. Bez ohľadu na konkrétne okolnosti v tomto prípade je zjavné, že predmetný program obsahoval vulgárne vyjadrovanie. Vzhľadom uvedené dospela Kancelária Rady k záveru, že horeuvedené

výrazyspadajú pod hodnotiace kritérium vulgárne vyjadrovanie po ľa § 1 ods. 1 písm. b) **JSO,** teda nevhodné a neprístupné pre vekovú **skupinu maloletých** do **18 rokov.**

28. Pojem obscénne vyjadrovanie nie je pojem s legálnou alebo s inou ustálenou, všeobecne akceptovanou definíciou. Pre neurčité pojmy platí zásada, že je vo výlučnej kompetencii správneho orgánu v procese aplikácie práva, aby vymedzil ich obsah. Z povahy týchto pojmov je však zrejmé, že tieto pojmy nie je možné explicitne definovať pre otvorený okruh situácií, nakoľko jednotlivé vyjadrenia je nutné vnímať v kontexte ich použitia. Niektoré vyjadrenia môžu mať v určitom kontexte neutrálny charakter, pričom tie isté vyjadrenia môžu mať v kontexte inom obscénny charakter. V zmysle rczsudkuNajvyššieho súdu Slovenskej republiky č. **6Sž/14/2011 obsicénnosť**ako taká vo všeobecnosti predstavuje,cit.:*„**vlastnosť niečohonecudného,oplzlého,urážajúcehostud,nemravného**espoď.* ". Obscénne vyjadrovanie je jedným z hodnotiacich kritérií pre klasifikovanie a označenie programu ako nevhodného a neprípustného pre maloletých do 18 rokov (§ 1 ods. 1 písm. a) JSO), prípadne ako nevhodného pre maloletých do 15 rokov ak ide o obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov(§ 1 ods. 2 písm. gJSO).

29. V posudzovanom programe sme zaznamenali použitie výrazu ***„napustil ju Cigán“,*** ktorý bol použitý na označenie oplodnenie ženy, použitím slova „napustiť", ktoré samo o sebe obscénne nie je. Kancelária Rady je však názoru, že jeho obscénnosť v predmetnom programe vyplýva z kontextu v ktorom je použité, t.j. označenie oplodnenia ženy, cit: *„Mala 18 rokov Napustil ju Cigán. Mal len 17. Nebola to žiadna veľká výhra".* Predmetný výraz doslova označuje intravaginálnu ejakuláciu s následkom oplodnenia, teda vyvrcholenie, zakončenie pohlavného styku medzi mužom rómskeho pôvodu a ženou. Vzhľadom na uvedené dospela Kancelária Rady**k záveru**, že predmetný výraz spadá pod hodnotiace kritérium **obscénne vyjadrovanie podľa**§ 1 **ods.** 1 **písm. a) JSO,** teda taký výraz, ktorý je **nevhodný a neprístupný pre vekovú skupinu maloletých do 18rokov.**

30. Kancelária Rady pri posudzovaní sporných výrazov v predmetnom programe vulgárne gestá ani obscénne nezaznamenala.

31. Z hľadiska **spôsobu a formy spracovania** sa v prípade programu *Rytmus - Sídliskový sen* jednalo o tzv. dokumentárny, celovečerný film, ktorý pojednával o živote a tvorbe speváka, rapera Patrika „Rytmusa" Vrbovského. V roku 2015 ho natočil režisér Miro Drobný čiastočne ako časozberný dokument, pričom aktualizačným momentom je Rytmusov komentár k udalostiam z jeho života, ktoré sleduje počas filmuzároveňsdivákom.VofilmezaznelitiežukážkyzRytmusovýchpiesní.

32. Pre stanovenie adekvátnej kvalifikácie programu je okrem individuálneho posúdenia hodnotiacich kritérií nevyhnutné ich posúdenie vo vzájomnej súvislosti spolu s ostatnými hodnotiacimi kritériami, ktoré sa v programe vyskytnú. V tomto prípade **celková frekvencia výskytu hodnotiacich kritérií, bola** v rámci predmetného programu označeného ako nevhodného pre maloletých do 15 rokov vysoká.

33. V predmetnom programe sme zaznamenali až 27 výrazov, ktoré napĺňali kritérium nevhodnosti podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007 Z.z. *vulgárne vyjadrovanie*. Taktiež sme zaznamenali jedno obscénne vyjadrenie, ktoré napĺňalo totožné kritérium nevhodnosti. V programe bolo možné zachytiť aj 12 výrazov, ktoré napĺňali kritérium nevhodnosti podľa ustanovenia § 1 ods. 3 pís. k) *expresívne vyjadrovanie*, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov, a teda týchto 12 výrazov sa nedostalo do rozporu s označením predmetného programu.

34. **Intenzita** citovaných sporných výrazov bola vysoká, keďže sa jednalo o najhrubšie vulgarizmy. Kancelária Rady je toho názoru, že intenzita nevhodných obsahov **bola neprimeraná všetkým maloletým divákom.Frekvencia výskytu** predmetných výrazov bola vysoká **(cca 27 výrazov** v rámci celého programu v trvaní cca **89 min.** vrátane reklamných prerušení).

35. Čo sa týka **charakteru, druhu** a **umeleckého posolstva** programu jedná sa o časozberný dokument s výraznou hudobnou zložkou, nakoľko sa jedná o príbeh hudobníka, speváka Rytmusa. Program v sebe niesol aj isté umelecké posolstvo, pretože v ňom bol prezentovaný hudobný štýl rap a odznelo v ňom viacero slovenských rapových piesní od menovaného speváka. Tieto piesne však obsahovali mnoho z vyššie uvedenýchvulgarizmov. Okrem uvedených textov piesní saposudzované sporné výrazy v rámci programu vyskytli aj v hovorenom slove hlavných protagonistov filmu.

36. Možno povedať, že predmetný program v sebe niesol isté morálne posolstvo z dôvodu, že prezentuje príbeh veľkého komerčného úspechu speváka Rytmusa, ktorý sa si tento úspech tvrdo odpracoval, napriek tomu, že vyštudoval na strednej odbornej škole tzv. učňovke za čašníka. Zároveň zobrazuje cestu pozitívneho zmierenia sa speváka Rytmusa samého so sebou, najmä so jeho rómskym pôvodom, čo možno považovať za antirasistický motív.

37. Kancelária Rady je taktiež toho názoru, že označenie predmetného programu ako nevhodného pre všetkých maloletých divákov je opodstatnené aj prihliadajúc na fakt, akým je vysoká popularitamenovaného speváka Rytmusa najmä u mladých ľudí. Tí v snahe podobať sa svojmu idolu majú tendenciu preberať štýl jeho vyjadrovania či správania, čo je teda častokrát spoločensky veľmi nevhodné. Aj na základe uvedeného má Kancelária Rady za to, že označenie predmetného programu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov je neadekvátne.

38. Vzhľadom na všetko vyššie uvedené dospela Kancelária Rady k záveru, že účastník **konania** tým, že program Rytmus - Sídliskový sen odvysielaný dňa 27.6.2020 v čase o cca 00:28 hod. na programovej služby TV MARKÍZA označili ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých divákov do 15 rokov nesprávne uplatnil jednotný systém označovania, a teda porušil § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z.

* * *

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť pre správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z. ako aj zákona č. 71/1967 Zb., ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správnemu deliktu dokazovať zavinenie, alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nedbanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

Podľa ustanovenia § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.:*„Sankciu podľa odseku 1 písm. d) rada uloží, ak vysielateľ, prevádzkovateľ retransmisie, poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo právnická osoba alebo fyzická osoba podľa § 2 ods. 3 a 4 aj napriek písomnému upozorneniu rady opakovane porušila povinnosť. Rada uloží pokutu bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 19. Rada môže uložiť pokutu aj bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 16 ods. 2 písm. a) a c), ods. 3 písm. k), § 20 ods. 1 a 3, § 30, ako aj v prípade vysielania bez oprávnenia [§ 2 ods. 1 písm. b)] alebo prevádzkovania retransmisie bez oprávnenia [§ 2 ods.1 písm. e)].“*

Podľa ustanovenia § 64 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Pokutu rada určí podľa závažnosti veci, spôsobu, trvania a následkov porušenia povinnosti, miery zavinenia a s prihliadnutím na rozsah a dosah vysielania, poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a retransmisie,*

získané bezdôvodné obohatenie a sankciu, ktorú už prípadne uložil samoregulačný orgán pre oblasť upravenú týmto zákonom v rámci vlastného samoregulačného systému.“

Účastník konania sa dopustil porušenia ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z. (§ 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z.z. účinného do dňa 31. 12. 2013 už v minulosti. Poslednými rozhodnutiami vo veci porušenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z. boli účastníkovi konania uložené nasledovné sankcie:

PRÁVOPLATNÉ V ČASE SPÁCHANIA SPRÁVNEHO DELIKTU

- Rozhodnutím č. **RL/425/2002** bola účastníkovi konania uložená sankcia – upozornenie na porušenie zákona. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22. 10. 2002,
- Rozhodnutím č. **RP/07/2010** zo dňa 09.02.2010, pokuta **20.000,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 tým, že dňa 14.09.2009 o cca 20:08 hod. odvysielal program *Česko-Slovenská Superstar,* ktorý označil ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie potvrdil dňa 20.10.2010 NSSR, pokutu však **znížil na 10.000,- eur**,
- Rozhodnutím č. **RP/09/2010** zo dňa 09.02.2010, pokuta **1500,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 tým, že dňa 13.09.2009 o cca 21:30 hod. odvysielal program *Dlhý víkend,* ktorý označil ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.10.2010,
- Rozhodnutím č. **RP/47/2010** zo dňa 12.10.2010, pokuta **3.400,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 14.05.2010 o cca 16:04 hod. odvysielal program *NCIS – Námorný vyšetrovací úrad*, ktorého označením ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 dokov došlo k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.11.2010,
- Rozhodnutím č. **RP/49/2010** zo dňa 26.10.2010, pokuta **5.000,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 14.05.2010 o cca 09:35 hod. odvysielal program *Zóna smrti: Sopka v New Yorku,* ktorý označil ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie potvrdil dňa 15.02.2011 NSSR, pokutu však **znížil na 3.000,- eur**,
- Rozhodnutím č. **RP/54/2010** zo dňa 21.12.2010, pokuta **2.000,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 02.08.2010 o cca 17:20 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA program *Reflex*, označením ktorého ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov došlo k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.2.2011,
- Rozhodnutím č. **RP/11/2011** zo dňa 15.03.2011, pokuta **2.500,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 07.11.2010 odvysielal na programovej službe TV DOMA o cca 14:45 hod. program *Podozrivé 6. časť,* klasifikovaním ktorého ako nevhodného pre vekovú skupinu
- maloletých do 12 rokov došlo k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.4.2011,
- Rozhodnutím č. **RP/005/2012** zo dňa 24.01.2012 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3.400,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dna 2. 7. 2011 o cca 20:14 hod. odvysielal na programovej službe TV MARKÍZA program *Pritiahni si šťastie,* ktorý klasifikoval ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, a ktorý obsahoval hodnotiace kritériá „obscénne vyjadrovanie“ a „sexuálne scény prezentované ako formu zábavy“ podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, v dôsledku čoho došlo jeho klasifikovaním účastníkom konania ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.3.2012,
- Rozhodnutím č. **RP/033/2012** zo dňa 10.07.2012 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **5.000,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe TV MARKÍZA odvysielal dňa 08.01.2012 o cca 14:48 hod. program *Dobrodružstvo Poseidonu* 1. časť a o cca 16:27 hod. program *Dobrodružstvo Poseidonu*2. časť, ktoré klasifikoval

ako nevhodné pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktoré obsahovali hodnotiace kritérium „zobrazenie fyzickej agresivity a s ňou súvisiace násilné akty končiace sa smrťou, detaily následkov násilných činov“ podmieňujúce ich klasifikáciu ako nevhodných a neprístupných pre maloletých divákov do 15 rokov, v dôsledku čoho došlo ich klasifikovaním účastníkom konania ako nevhodných pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.7.2013,

- Rozhodnutím č. **RP/054/2012** zo dňa 25. 9. 2012 uložila Rada účastníkovi konania **pokutu 5.000,- eur** za porušenie § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe TV MARKÍZA odvysielal dňa 20.04.2012 o cca 20:23 hod. program *Farma,* ktorý mohol ohroziť morálny vývin maloletých a za porušenie § 20 ods. 4 ZVR za to, že dňa 20.04.2012 o cca 20:23 hod. odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Farma,* ktorý klasifikoval ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, a ktorý obsahoval vyjadrenia, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „vulgárny jazyk“ a scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „slovná agresivita“ podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, v dôsledku čoho došlo jeho klasifikovaním účastníkom konania ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.4.2013,
- Rozhodnutím č. **RP/055/2012** zo dňa 25. 9. 2012 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **5.000,- eur** za porušenie § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe TV MARKÍZA odvysielal dňa 28.04.2012 o cca 20:21 hod. v premiére a dňa 30.04.2012 o cca 13:42 hod. v repríze program *Farma,* ktorý mohol ohroziť morálny vývin maloletých a za porušenie § 20 ods. 4 ZVR za to, že dňa 28.04.2012 o cca 20:21 hod. v premiére a dňa 30.04.2012 o cca 13:42 hod. v repríze odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Farma,* ktorý klasifikoval ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, a ktorý obsahoval vyjadrenia, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „vulgárny jazyk“ a scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „slovná agresivita“ podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, v dôsledku čoho došlo jeho klasifikovaním účastníkom konania ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.3.2013,
- Rozhodnutím č. **RP/074/2012** zo dňa 6. 11. 2012 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **10.000,- eur** za porušenie § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe TV MARKÍZA odvysielal dňa 14.06.2012 o cca 20:23 hod. v premiére a dňa 15.06.2012 o cca 14:13 hod. v repríze program *Farma,* ktorý mohol ohroziť morálny vývin maloletých a za porušenie § 20 ods. 4 ZVR za to, že dňa 14.06.2012 o cca 20:23 hod. v premiére a dňa 15.06.2012 o cca 14:13 hod. v repríze odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Farma,* ktorý klasifikoval ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, a ktorý obsahoval vyjadrenia, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „vulgárny jazyk“ a scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „slovná agresivita“ podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, v dôsledku čoho došlo jeho klasifikovaním účastníkom konania ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.7.2013,
- Rozhodnutím č. **RP/058/2012** zo dňa 25.09.2012 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **1.500,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe TV MARKÍZA odvysielal dňa 07.06.2012 o cca 20:18 hod. program *Farma,* ktorý klasifikoval ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, a ktorý obsahoval vyjadrenia, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „vulgárny jazyk“ a scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „slovná agresivita“ podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, v dôsledku čoho došlo jeho klasifikovaním účastníkom konania ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.11.2013,
- Rozhodnutím č. **RP/073/2012** zo dňa 6. 11. 2012 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **1.500,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe TV MARKÍZA odvysielal dňa 12. 6. 2012 o cca 20:23 hod. program *Farma,* ktorý klasifikoval ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, a ktorý obsahoval vyjadrenia, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „vulgárny jazyk“ a scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium

„slovná agresivita“ podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, v dôsledku čoho došlo jeho klasifikovaním účastníkom konania ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.1.2014,

- Rozhodnutím č. **RP/051/2013** zo dňa18. 6. 2013 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **700,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 v súvislosti s tým, že na programovej službe TV MARKÍZA odvysielal program *Najprísnejší rodičia,* ktorý bol cca prvých 9 minút označený ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov, v čase od cca 20:37:58 hod do cca 20:38:13 hod bol odvysielaný bez označenia piktogramom vekovej vhodnosti a následne od cca 20:38:13 hod až do konca programu bol označený grafickým symbolom jednotného systému označovania ako program nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu § 6 ods. 5 Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.9.2013,
- Rozhodnutím č. **RP/005/2014** zo dňa 28. 1. 2014 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3. 000,-** eur za porušenie § 20 ods. 4 v súvislosti s tým, dňa 17. 8. 2013 o cca 13:48 hod odvysielal na programovej službe TV MARKÍZA program *DědictvíanebKurvahošigutntag,* ktorý klasifikoval ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov, a ktorý obsahoval vyjadrenia, ktoré naplnili hodnotiace kritériá **„**expresívne vyjadrovanie“ a „vulgárne vyjadrovanie,ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.“ podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, v dôsledku čoho došlo jeho klasifikovaním účastníkom konania ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.3.2014,
- Rozhodnutím č. **RP/012/2014** zo dňa 11. 3. 2014 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **5 000,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 v súvislosti s tým, že dňa 8. 8. 2013 o cca 18:31 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program **Dva a pol chlapa**, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12, hoci tento obsahoval hodnotiace kritérium „obscénne vyjadrovanie“, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia ako aj vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo programu podmieňujú klasifikáciu a označenie daného programu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.4.2014,
- Rozhodnutím č. **RP/016/2014** uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3 000 €** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 4. 10. 2013 v čase o cca 14:30 hod odvysielal v rámci programovej služby DAJTO program 112, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval vyjadrovanie, ktoré naplnilo hodnotiace kritérium „vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu jeho spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov“ podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.6.2014,
- Rozhodnutím č. **RP/022/2014** zo dňa 8. 4. 2014 uložila Rada účastníkovi konania pokutu 5 000,- eur za to, že I. porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení zákona č. 342/2012 Z. z. tým, že dňa 27. 10. 2013 v čase cca o 20:30 hod odvysielal na televíznej programovej službe TV MARKÍZA program *Mechanik zabijak,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb* a *vulgárne vyjadrovanie* podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprípustného pre maloletých divákov do 18 rokov, a teda účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania, II. porušil povinnosť

ustanovenú v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení zákona č. 342/2012 Z. z. tým, že program *Mechanik zabijak* odvysielaný na programovej službe TV MARKÍZA dňa 27. 10. 2013 o cca 20:30 hod v trvaní cca 118 minút a 12 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy štyrikrát. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.6.2014,

- Rozhodnutím č. **RP/034/2014** zo dňa 13. 5. 2014 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3.500,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení zákona č. 342/2012 Z. z. tým, že dňa 7.12.2013 o cca 19:00 hod. odvysielal na programovej službe TV MARKÍZA univerzálny program *Televíznenoviny,* v rámci ktorého bol odvysielaný príspevok s názvom *Ekologický sex*,ktorý obsahoval *„zobrazenia erotických pomôcok, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém"*,spadajúcich pod klasifikáciu nevhodnosti a neprístupnosti pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 5. 2015,
- Rozhodnutím č. **RP/039/2014** zo dňa 10. 6. 2014 uložila Rada účastníkovi konania pokutu 3 500,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení zákona č. 342/2012 Z. z. tým, že dňa 24. 11. 2013 v čase cca o 08:40 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Princezná Lissi,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 7 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium *„obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov"* podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.7.2014,
- Rozhodnutím č. **RP/044/2014** zo dňa 26. 8. 2014 uložila Rada účastníkovi konania pokutu 5. 0 00,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení zákona č. 342/2012 Z. z. tým, že dňa 14. 2. 2014 v čase cca o 11:50 hod odvysielal v rámci programovej služby DAJTO program Crazy TV, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 7 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov", a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 12 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.10.2014,
- Rozhodnutím č. **RP/047/2014** zo dňa 26. 8. 2014 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **2. 500,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení zákona č. 342/2012 Z. z. tým, žedňa 18.1.2014 v čase o cca 13:08 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Zakázaný tane*c, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium vulgárne vyjadrovanie a obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.10.2015,
- Rozhodnutím č. **RP/074/2014** zo dňa 16.12.2014 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **5. 000,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení zákona č. 342/2012 Z. z. tým, že dňa 3. 6. 2014 v čase o cca 17:28 hod v rámci programovej služby TV MARKÍZA odvysielal program *Reflex* s označením vekovej nevhodnosti pre maloletých divákov do 12 rokov, obsahujúci scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium *„sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré je prezentované ako forma zábavy"*, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre

maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.2.2015,

- Rozhodnutím č. **RP/17/2015** zo dňa 14. 4. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3. 000,- eur** za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 12.11.2014 v čase o cca 17:52 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Chlapi neplačú,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium *detailného a naturalistického zobrazenia násilných aktov* a kritérium *zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.6.2015. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.6.2015,
- Rozhodnutím č. **RP/32/2015** zo dňa 9. 6. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3. 000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že že dňa 11.12.2014 v čase o cca 09:34 hod odvysielal v rámci programovej služby TV Markíza program *Ordinácia v ružovej záhrade,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium *expresívne vyjadrovanie,* a kritérium *vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2015,
- Rozhodnutím č. **RP/35/2015** zo dňa 23. 6. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **7. 500**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že
  - dňa 11. 12. 2014 v čase o cca 15:32 odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Dva a pol chlapa*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *obscénne vyjadrovanie* a *obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*, a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania,
  - dňa 12. 12. 2014 v čase o 15:33 hod. odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Dva a pol chlapa*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *obscénne vyjadrovanie* a *obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*, a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania.

  Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.8.2015,
- Rozhodnutím č. **RP/37/2015** zo dňa 7. 7. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **4. 500**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 23. 11. 2014 v čase o cca 20:27 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Rallye smrti,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä*

zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti", „vulgárne vyjadrovanie" a *„zobrazenie šikanovania"*, ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14. 8. 2015,

- Rozhodnutím č. **RP/47/2015** zo dňa 8. 9. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **2.000,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 12. 2. 2015 v čase cca o 12:01 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Dr. House*, ktorýoznačil ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium *„detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov"*, ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 10. 2015,
- Rozhodnutím č. **RP/49/2015** zo dňa 8. 9. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **5.000,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 8. 2. 2015 v čase cca o 20:29 hod. odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Divoký Django*, ktorýoznačil ako nevhodný pre maloletých do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania, krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti a zobrazenie týraných osôb"*, *„vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie"* a *„zobrazenie prejavov nenávisti a rasizmu"*,ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 10. 2015,
- Rozhodnutím č. **RP/54/2015** zo dňa 13.10.2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3 500**,- €, za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 7. 3. 2015 v čase cca o 20:31 hod odvysielal v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA program *Vo štvorici po opici 2*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie a obscénne gestá"* a *„zobrazenie a prezentovanie drogovej závislosti formou zábavy"*,ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.12.2015,
- Rozhodnutím č. **RP/56/2015** zo dňa 13. 10. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **2. 500**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 21.3.2015 v čase o cca 20:31 hod v rámci programovej služby TV MARKÍZA odvysielal program *Frajeri vo Vegas,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *vulgárne vyjadrovanie,obscénne vyjadrovanie, expresívne vyjadrovanie* a kritérium *obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 12. 2015,
- Rozhodnutím č. **RP/72/2015** zo dňa 22. 12. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **2. 000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 26. 6. 2015 v čase o cca 18:03 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Rodinné prípady,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium *expresívne vyjadrovanie,* a kritérium *vulgárne vyjadrovanie,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník

konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 1. 2016.

- Rozhodnutím č. **RP/5/2015** zo dňa 10.2.2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **12 000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení zákona č. 342/2012 Z. z. tým:
  a) že dňa 9.7.2014 v čase o cca 16:01 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Myšlienky vraha*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium ***detailného a naturalistického zobrazenia násilných aktov*** podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania,
  b) že dňa 17.7.2014 v čase o cca 16:00 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Myšlienky vraha*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium ***zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti*** podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania,
  c) že dňa 5.8.2014 v čase o cca 16:04 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Myšlienky vraha*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium ***zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti*** podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania,
  d) že dňa 12.8.2014 v čase o cca 16:04 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Myšlienky vraha*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium ***detailného a naturalistického zobrazenia násilných aktov*** podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.4.2015,
- Rozhodnutím č. **RP/25/2015** zo dňa 26. 5. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **4. 000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 12. 12. 2014 v čase o cca 15:06 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Kurz sebaovládania*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov“ podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie do dňa vypracovania materiálu nadobudlo právoplatnosť 13.7.2015,
- Rozhodnutím č. **RP/2/2016** zo dňa 26. 1. 2016 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3. 000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 6. 6. 2015 v čase o cca 11:20 hod v rámci programovej služby TV MARKÍZA odvysielal program *FC Venuša,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,“, „vulgárne gestá“ a „obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu jeho spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov“ a „expresívne vyjadrovanie“*,ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých

divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.3.2016,

- Rozhodnutím č. **RP/14/2016** zo dňa 12. 4. 2016 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3. 000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 4. 8. 2015 v čase o cca 18:01 hod v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA odvysielal program *Rodinné prípady*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, obsahujúci scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „obscénne vyjadrovanie“, „obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu jeho spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.“ a „slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie“, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 5. 2016.
- Rozhodnutím č. **RP/37/2016** zo dňa 5.9.2016 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **5 000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 1. 2. 2016 v čase o cca 22:30 hod. odvysielal v rámci programovej služby DAJTO program *Dokonalá lúpež,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium ***zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti,*** a kritérium ***vulgárne vyjadrovanie,*** ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3. 10. 2016.
- Rozhodnutím č. **RP/41/2016** zo dňa 11. 10. 2016 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3. 000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 27. 3. 2016 v čase o cca 20:36 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA program *Tvoja tvár znie povedome*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa § 1 ods. 2 písm. g) JSO*„obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov“*, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 11. 2016.
- Rozhodnutím č. **RP/7/2017** zo dňa 7.2.2017 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3. 000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 29. 8. 2016 v čase o cca 20:17 hod. odvysielal v rámci programovej služby DAJTO program *Rytmus – Sídliskový sen*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa § 1 ods. 1 písm. b) JSO ***„vulgárne vyjadrovanie“***, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.3.2017.
- Rozhodnutím č. **RP/3/2018** zo dňa 24.1.2018 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3. 000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že na televíznej programovej službe TV MARKÍZA dňa 14.7.2017 v čase cca o 19:00 hod odvysielal program Televízne noviny a v rámci neho príspevok s názvom Najnebezpečnejšie letiská, obsahujúci zobrazenie osobnej tragédie - úmrtia v príspevku zobrazenej ženy, ktorému nepredchádzalo slovné upozornenie: "*Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov*.",

čím nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.2.2018.

- Rozhodnutím č. **RP/17/2018** zo dňa 23.5.2018 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **10. 000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že na televíznej programovej službe TV DOMA dňa 8.12.2017 v čase cca o 16:53 hod. odvysielal program *Tri sestry,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa
  - § 1 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti,*
  - § 1 ods. 2 písm. f) JSO *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie,*
  - § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,*

  ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 6. 2018.
- Rozhodnutím č. **RP/27/2018** zo dňa 28. 8. 2018 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **10. 000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 28. 2. 2018 v čase o cca 8:47 hod. odvysielal na televíznej programovej službe TV MARKÍZA program Zámena manželiek, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa § 1 ods. 2 písm. f) Vyhlášky Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „Jednotný systém označovania“) *expresívne vyjadrovanie,* ktoré podmieňuje jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 9. 2018.
- Rozhodnutím č. **RP/6/2019** zo dňa 6. 2. 2019 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **12.000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 29. 6. 2018 v čase o cca 20:16 hod. odvysielal v rámci programovej služby DAJTO program *Parker*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) vulgárne vyjadrovanie, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňuje jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 2. 2019.

- Rozhodnutím č. **RP/29/2019** zo dňa 6. 11. 2019 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3.000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 23. 3. 2019 v čase o cca 15:50 hod. odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Jeho foter, to je lotor*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) vyhlášky č. 589/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“)

expresívne vyjadrovanie, ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) JSO vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2. 12. 2019.

- Rozhodnutím č. **RP/33/2019** zo dňa 6. 11. 2019 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3.500**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA odvysielal dňa 2. 3. 2019 v čase o cca 16:19 hod. program *Všetky moje ex*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritériá podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO,

NEPRÁVOPLATNÉ V ČASE SPÁCHANIA SPRÁVNEHO DELIKTU

- Rozhodnutím zo dňa 12. 2. 2020 uložila Rada účastníkovi konania pokutu vo výške **12.000,- eur** za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA dňa 14. 6. 2019 v čase o cca 20:33 hod. a v rámci televíznej programovej služby DAJTO dňa 20. 6. 2019 v čase o cca 20:17 hod. odvysielal program *Nezastaviteľný*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritériá podľa ustanovenia
  - § 1 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti,*
  - § 1 ods. 1 písm. b) JSO *vulgárne vyjadrovanie,*

  ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO,
- Rozhodnutím zo dňa 26. 2. 2020 uložila Rada účastníkovi konania pokutu vo výške **3.000,- eur** za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že televíznej programovej služby TV MARKÍZA dňa 14. 6. 2019 v čase o cca 20:33 hod. odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Líbášjakoďábel,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa
  - ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie,*
  - ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,*

  ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre

maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO.

- Rozhodnutím zo dňa 8. 4. 2020 uložila Rada účastníkovi konania pokutu vo výške **663,- eur** za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 27. 7. 2019 v čase o cca 12:33 hod. odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Bláznivý pohreb,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa
  - ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) expresívne vyjadrovanie,
  - ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) JSO vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO.

- Rozhodnutím zo dňa 22. 4. 2020 uložila Rada účastníkovi konania pokutu vo výške **663,- eur** za porušenie § 20 ods. 3 ZVR (ochrana maloletých - JSO), ku ktorému došlo v dňoch 17. 9. 2019 (cca 13:43 hod.), 18. 10. 2019 (cca 13:53 hod.), 10. 10. 2019 (cca 14:02 hod.) 9. 10. 2019 (cca 22:21 hod.), 5. 11. 2019 (cca 21:45 hod.) a 6. 11. 2019 (cca 13:44 hod.) odvysielaním programov *Farma*, označených ako nevhodné pre maloletých divákov do 12 rokov, napriek tomu, že obsahovali expresívne vyjadrovanie, v dňoch 18. 10. a 17. 9. aj obscénne vyjadrovanie a v dňoch 9. a 10. 10., 5. a 6. 11. 2019 okrem expresívneho vyjadrovania aj slovnú agresivitu pre ktoré mali byť klasifikované ako nevhodné pre maloletých divákov do 15 rokov, čím došlo k porušeniu JSO.

- Rozhodnutím zo dňa 6. 5. 2020 uložila Rada účastníkovi konania pokutu vo výške **663,- eur** za porušenie § 20 ods. 3 ZVR (ochrana maloletých – JSO) v súvislosti s tým, že dňoch 23. 9. 2019 o cca 12:44 hod a 17. 10. 2019 v čase o cca 16:57 hod. odvysielal program *Dva a pol chlapa (V. séria, epizóda 11)*, 25. 9. 2019 o cca 12:23 hod., 18. 10. 2019 o cca 17:26 odvysielal *Dva a pol chlapa (V. séria, epizóda 14)*, 28. 9. 2019 o cca 17:29 hod. odvysielal *Dva a pol chlapa (VIII. séria, epizóda 12)*, 29. 9. 2019 o cca 17:04 hod. odvysielal *Dva a pol chlapa (VIII. séria, epizóda 13)*, 2. 10. 2019 o cca 17:02 a 9. 10. 2019 o cca 12:57 hod. odvysielal *Dva a pol chlapa (séria X., epizóda 3)* a 20. 12. 2019 o cca 17:12 hod. odvysielal *Dva a pol chlapa (XI. séria, epizóda 18)*, ktoré obsahovali expresívne vyjadrovanie a obscénne vyjadrovanie, v dňoch 24. 9. 2019 o cca 12:43 hod. a 18. 10. 2019 o cca 16:59 hod. odvysielal *Dva a pol chlapa (V. séria, epizóda 13)*, ktoré obsahovali obscénne vyjadrovanie, dňa 23. 9. 2019 o cca 17:29 hod. odvysielal *Dva a pol chlapa (VIII. séria, epizóda 2)*, ktorý obsahoval sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré je prezentované ako forma zábavy, expresívne vyjadrovanie a obscénne vyjadrovanie, dňa 24. 9. 2019 o cca 17:28 hod. odvysielal *Dva a pol chlapa (VIII. séria, epizóda 4)*,ktorý obsahoval expresívne vyjadrovanie, vulgárne vyjadrovanie, dňa 26. 9. 2019 o cca 17:28 hod. odvysielal *Dva a pol chlapa (VIII. séria, epizóda 8)*, ktorý obsahoval zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je drogová závislosť formou zábavy a obscénne vyjadrovanie, v dňoch 17. 9. 2019 o cca 17:02, 6. 10. 2019 o cca 16:59 hod. a 14. 10. 2019 o cca 12:23 hod. odvysielal *Dva a pol chlapa (X. séria, epizóda 12)*, ktoré obsahovali vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, a dňa 6. 10. 2019 o cca 13:02 hod. odvysielal *Dva a pol chlapa (VII. séria, epizóda 19)*, ktorý obsahoval obscénne vyjadrovanie. Všetky uvedené programy boli označené ako nevhodné pre maloletých divákov do 12 rokov, napriek tomu, že naplnili podľa JSO kritériá nevhodnosti pre maloletých do 15 rokov, čím vysielateľ nesprávne uplatnil JSO

* * *

Záver

Na základe vyššie navrhujeme Rade prijať uznesenie v zmysle vyššie uvedeného návrhu.

22

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 10. 2. 2021

Správne konanie:	134/SKO/2021 (pôvodne č. 1590/SKO/2020), 135/SKO/2021 (pôvodne č. 1591/SKO/2020) zo dňa 9. 9. 2020
Predmet:	§ 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.
Účastník konania:	MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 25. 1. 2021

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) a h) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že účastník správnych konaní č. 134/SKO/2021 (pôvodne č. 1590/SKO/2020) a 135/SKO/2021 (pôvodne č. 1591/SKO/2020) MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.

p o r u š i l

povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

tým, že

1.) dňa 8. 6. 2020 v čase o cca 20:32 hod. v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA a dňa 10. 6. 2020 v čase o cca 20:18 hod. v rámci televíznej programovej služby DAJTO odvysielal program *Vo štvorici po opici 3*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 15 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritériá podľa ustanovenia

- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 1 písm. d) JSO *zobrazenie a prezentovanie drogovej závislosti formou zábavy,*

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO,

2.) dňa 2. 6. 2020 v čase o cca 00:29 hod. v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA odvysielal program *Vo štvorici po opici*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 15 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritériá podľa ustanovenia

- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie,*

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 308/2000 Z.z. sankciu - **pokutu**, určenú podľa § 67 ods. 3 písm. c) zákona č. 308/2000 Z.z. vo výške (od **663,- €** do **66 387,- €**), slovom .....eur.

Podľa § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z.z.:„Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila.“

V zmysle § 67 ods. 16 zákona č. 308/2000 Z.z. je pokuta splatná do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia a je potrebné ju uhradiť na účet: SK09 8180 0000 0070 0008 8921, BIC/SWIFT: SPSRSKBAXXX, VSXXX21, KS6548.

Úloha:
Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z.z. vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o uložení sankcie a doručí ho účastníkovi konania.
T:10. 3. 2021 **Z:** PLO

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľom výsledok prešetrenia sťažností.
T: 22. 2. 2021 **Z:** PgO

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 9. 9. 2020 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. vo veci možného porušenia **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že odvysielal dňa 8. 6. 2020 v čase o cca 20:32 hod. v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA a dňa 10. 6. 2020 v čase o cca 20:18 hod. v rámci televíznej programovej služby DAJTO program *Vo štvorici po opici 3*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania.

Oznámenie o začatí predmetného správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 25. 9. 2020, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 1590/SKO/2020. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. k oznámeniu zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa ustanovenia § 46 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol aj prepis/popis skutkového stavu a kópia záznamu vysielania programu *Vo štvorici po opici 3* odvysielaného dňa 8. 6. 2020 v čase o cca 20:32 hod. v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA a dňa 10. 6. 2020 v čase o cca 20:18 hod. v rámci televíznej programovej služby DAJTO.

Dňa 14. 10. 2020 bola Rade listom zaevidovaným pod č. 1590/SKO/2019-2 doručená žiadosť účastníka konania o zaslanie podkladov (monitorovacia správa/správa o šetrení sťažnosti) zhromaždených v správnom konaní a o adekvátne predĺženie lehoty na vyjadrenie sa.

Pracovný materiál Kancelárie Rady – Správa o kontrole dodržiavania povinností (sťažnosť č. 1323/SO/2020)bol účastníkovi konania zaslaný ako príloha listu č. 1590/SKO/2020-3, ktorý mu bol doručený dňa 27. 10. 2020. V liste bol zároveň požiadaný, aby sa vyjadril do 5 dní odo dňa doručenia predmetného listu, a poučený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku.

Vyjadrenie účastníka konania bolo Rade doručené dňa 16. 12. 2020, listom zaevidovaným pod č. 1590/SKO/2020-4.

Subjektívna 6-mesačná lehota na uloženie sankcie podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. začala plynúť dňa 9. 9. 2020 a uplynie dňa 9. 3. 2021. Objektívna 1-ročná lehota na uloženie sankcie podľa cit. ustanovenia začala plynúť dňa 8. 6. 2020 a uplynie dňa 8. 6. 2021.

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 9. 9. 2020 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. vo veci možného porušenia **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA odvysielal

dňa 2. 6. 2020 v čase o cca 00:29 hod. program *Vo štvorici po opici*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania.

Oznámenie o začatí predmetného správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 25. 9. 2020, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 1591/SKO/2020. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. k oznámeniu zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa ustanovenia § 46 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol aj prepis/popis skutkového stavu a kópia záznamu vysielania programu *Vo štvorici po opici* odvysielaného dňa 2. 6. 2020 v čase o cca 00:29 hod. na programovej službe TV MARKÍZA.

Dňa 14. 10. 2020 bola Rade listom zaevidovaným pod č. 1591/SKO/2019-2 doručená žiadosť účastníka konania o zaslanie podkladov (monitorovacia správa/správa o šetrení sťažnosti) zhromaždených v správnom konaní a o adekvátne predĺženie lehoty na vyjadrenie sa.

Pracovný materiál Kancelárie Rady – Správa o kontrole dodržiavania povinností (sťažnosť č. 1325/SO/2020)bol účastníkovi konania zaslaný ako príloha listu č. 1591/SKO/2020-3, ktorý mu bol doručený dňa 27. 10. 2020. V liste bol zároveň požiadaný, aby sa vyjadril do 5 dní odo dňa doručenia predmetného listu, a poučený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku.

Vyjadrenie účastníka konania bolo Rade doručené dňa 16. 12. 2020, listom zaevidovaným pod č. 1591/SKO/2020-4.

Subjektívna 6-mesačná lehota na uloženie sankcie podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. začala plynúť dňa 9. 9. 2020 a uplynie dňa 9. 3. 2021. Objektívna 1-ročná lehota na uloženie sankcie podľa cit. ustanovenia začala plynúť dňa 2. 6. 2020 a uplynie dňa 2. 6. 2021.

* * *

Podľa § 3 ods. 3 tretia veta správneho poriadku:*„Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.“* Zásada hospodárnosti (procesnej ekonómie) vyjadruje požiadavku, aby správny orgán v konaní použil také prostriedky, ktoré sú jednoduché, účinné, nezvyšujú náklady a pritom vedú k správnemu rozhodnutiu (SOBIHARD, J.: Správny poriadok: Komentár; Bratislava: IURA EDITION, 2004, ISBN 80-8078-013-7). Kancelária Rady, vzhľadom na totožnosť v osobe účastníka vyššie identifikovaných správnych konaní navrhuje Rade, aby v súlade so zásadou hospodárnosti konania a zároveň v prospech účastníka konania rozhodla vo vyššie uvedených správnych konaniach jedným rozhodnutím. V tejto súvislosti uvádzame, že uvedeným postupom účastník konania nebude ukrátený na svojich procesných právach, nakoľko mal vo všetkých správnych konaniach možnosť vyjadriť sa k ich predmetu, ako aj k ich podkladom.

Podľa § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.:*„Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a)(ďalej len "jednotný systém označovania")."*

Podľa § 1 ods. 1 vyhlášky č. 589/2007 Z. z.:*„Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné*

zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, ak obsahujú
b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,
d) zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť formou zábavy alebo zobrazenie používania zbrane ako útočného prostriedku formou zábavy,

Podľa § 1 ods. 2 vyhlášky č. 589/2007 Z. z.:*„Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, ak obsahujú*
d) zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,
f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie,
g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.
Podľa § 1 ods. 5 vyhlášky č. 589/2007 Z. z.:*„Obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska*
a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,
b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva diela alebo programu a
c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.“

* * *

V rámci posudzovania predmetu týchto správnych konaní bolo potrebné vysporiadať sa s kolíziou ústavou zaručených práv a právom chránených záujmov.

Právo slobody prejavu patrí medzi základné politické práva v právnom poriadku každej demokratickej spoločnosti a v právnom poriadku Slovenskej republiky je zakotvené v čl. 26 Ústavy Slovenskej republiky. Avšak **sloboda prejavu** nie je bez hraníc, t.j. **nemá absolútny charakter.** Ústava SR ustanovuje možnosť obmedzenia slobody prejavu a práva na vyhľadávanie a šírenie informácií ako ochranu pred zneužitím slobody prejavu na zásah do iných ústavou garantovaných práv, cit.:
*„Slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie **možno obmedziť zákonom,** ak ide o opatrenia v **demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti.“*** (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR)
V prípade vzájomného konfliktu ústavou garantovaných práv Ústavný súd SR (ďalej len „US SR“) vo svojej doterajšej judikatúre už viackrát zdôraznil, že každý konflikt vo vnútri systému základných práv a slobôd (resp. ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách) treba riešiť prostredníctvom zásady ich spravodlivej rovnováhy (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 22/06, m. m. PL. ÚS 6/04, III. ÚS 34/07).

Všetky základné práva a slobody sa chránia len v takej miere a rozsahu, kým uplatnením jedného práva alebo slobody nedôjde k neprimeranému obmedzeniu, či dokonca popretiu iného práva alebo slobody (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 7/96). Pri posúdení kolízie dvoch základných práv je uznávanou teóriou, s ktorou sa vo svojich nálezoch stotožnil aj US SR (napr. II. ÚS 152/2008, II. ÚS 326/2009,

II. ÚS 340/09, IV. ÚS 107/2010, IV. ÚS 302/2010, IV ÚS 472/2012), teória proporcionality (nazývaná aj trojstupňový test proporcionality).

Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že **sloboda prejavu je garantovaná len** do tej miery**, pokiaľ v neprimeranom rozsahu nezasahuje do základných práv a slobôd a právom chránených záujmov iných, prípadne do iných záujmov chránených právnym poriadkom krajiny**. V takých prípadoch je nutné hovoriť o jej obmedzení a výnimkách, kedy je potrebné zasiahnuť do slobody prejavu.
Z citovaného ustanovenia Ústavy SR vyplýva, že slobodu prejavu je možné obmedziť na základe kumulatívneho splnenia troch podmienok. Obmedzenie musí

- vyplývať zo zákona **(požiadavka legality)**,
- byť nevyhnutné v demokratickej spoločnosti **(požiadavka proporcionality)**
- a sledovať legitímny cieľ **(požiadavka legitimity)**, ktorý vyplýva z ustanovenia čl. 26 ods. 4 Ústavy SR.

Ústava SR zakotvuje legitímny cieľ obmedzenia slobody prejavu taxatívne, ako ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku a ochranu verejného zdravia, mravnosti. Z uvedeného vyplýva, že obmedzenie slobody prejavu je možné z dôvodu ochrany verejného záujmu, ako aj ochrany individuálnych záujmov.

Požiadavka zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený osobitným predpisom, zakotvená v ustanoveniach zákona č. 308/2000 Z. z., vychádza z potreby ochrany maloletého diváka pred obsahom, ktorý by mohol mať negatívny vplyv na jeho osobnostný vývin, a teda vychádza z potreby ochrany záujmu chráneného Ústavou SR – **mravnosti,** ktorá môže byť ohrozená obsahom vysielaného či sprístupňovaného obsahu. Táto požiadavka je jednoznačne zakotvená v právnom poriadku SR. Právo na slobodu prejavu je teda celkom zrejme obmedzené osobitnou ochranou nedospelých osôb, a to na základe zákona, konkrétne ustanoveniami § 20 zákona č. 308/2000 Z. z.. **Podmienka legality a legitimity obmedzenia slobody prejavu je teda nepochybne naplnená.**

Proporcionalitu obmedzenia slobody prejavu je možné vnímať v dvoch rovinách. Prvou je obmedzenie slobody prejavu zakotvením určitých konkrétnych povinností všeobecne záväzným právnym predpisom, v tomto prípade zakotvením ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.. Keďže zákonodarca využil ústavné splnomocnenie (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR) na zakotvenie tohto obmedzenia formou zákona, je potrebné považovať tento princíp za zachovaný. Rade neprináleží zachovanie proporcionality v tejto rovine skúmať.

Druhou rovinou proporcionality je obmedzenie slobody prejavu uplatnením konkrétnych zákonných ustanovení, v konkrétnom prípade. Aplikácia ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. obmedzujúceho slobodu prejavu je teda v každom konkrétnom prípade otázkou posúdenia, či existujúci skutkový stav možno pod toto ustanovenie subsumovať.

V tomto konkrétnom prípade by mala byť sloboda prejavu obmedzená v dôsledku vyvodenia administratívnoprávnej zodpovednosti za porušenie povinnosti vysielateľa (zaviesť a uplatňovať JSO) zakotvenej v ustanovení § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. sledujúc legitímny cieľ - ochranu mravnosti. Kancelária Rady preto pristúpila k posúdeniu, či účastník konania uplatnil JSO v súlade so zákonom.

Vysielateľ je **povinný** podľa § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. na ochranu maloletých **zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania** ustanovený vyhláškou Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „jednotný systém označovania“ alebo „JSO“).

* * *

SK č. 134/SKO/2021

Prepis/popis skutkového stavu

Vysielanie TV MARKÍZA dňa 8. 6. 2020:

Cca **20:30:02začiatok záznamu vysielania**
Prebiehajúci program *Športové noviny*
20:31:36 záver programu *Športové noviny*
sponzorský odkaz Clavin Platinum
obrazovo-zvukový predel
sponzorské odkazy DIGI Slovakia, Mountfield

20:32:16začiatok programu *Vo štvorici po opici 3* (15)

Väznica neďaleko Bangkoku. Väzni rebelujú. Jednému z väzňov sa podarí utiecť kanálmi pod väznicou. **Väzeň:***„Vy hnusní hajzli!“*

20:37:02 Alan za svojím mercedesom ťahá žirafu, ktorú si kúpil. Nevšimne si, že prechádza popod most, ktorý je nižší ako výška žirafy. Záber na hlavu žirafy tesne pred podjazdom.
Následne letí odseknutá hlava žirafy a dopadne na predné sklo idúceho vozidla. Sklo sa rozbije, žirafin ňufák prerazí sklo rovno pred šoférom. Šofér nezvládne riadenie a havaruje. do jeho auta narazia ďalšie vozidlá. Alan všetko sleduje v spätnom zrkadle.

Alanova fotografia sa ocitne na prvých stránkach novín.
Jeho otec je s Alanom nespokojný a už nezvláda Alanovo bývanie s ním. Po rozhovore s otcom si Alan nasadí slúchadlá a nevníma, že jeho otec zomrie na infarkt.
Alan spieva na pohrebe svojho otca. Prednesie smútočnú reč. Po nej si urobí selfie s otcovou vystavenou fotografiou.
Priatelia si myslia, že Alan by mal vyhľadať odbornú pomoc. Mal by podľa nich schudnúť a nájsť si priateľku.

Phil, Stu a Doug sa stretnú s Alanovou rodinou, aby prediskutovali plán, ako Alanovi pomôcť. Alan sa práve vracia domov z výletu. Je prekvapený, koľko ľudí sa u neho zišlo. Všetci sa snažia mu vysvetliť, že potrebuje pomoc a že mu našli dobré miesto, kde mu pomôžu.
Všetci štyria sa vezú autom na dohodnuté miesto. Alan si to zrazu rozmyslí, nakloní sa k vodičovi Philovi a siahne na volant. Auto spomalí. Zozadu pocítia silný náraz.
20:47:56 Phil:*„Kurva! Čo to bolo?!“*
Zozadu do nich niekoľkokrát narazí dodávka.
Phil:*„Odpáľ, ty magor jeden!“*
Počas toho, ako sa doťahujú s vodičom dodávky, Phil nedáva pozor a narazí do prekážky vedľa cesty.
Phil:*„Do riti!“*
Dodávka sa snaží vytlačiť ich z cesty.
Phil neudrží auto na ceste a bočí do poľa s výkrikom**:***„Do riti!“*
Z dodávky vyskakujú ozbrojení muži a bežia k priateľom. **Niekto** zakričí**:***„Kurva!“*
Maskovaní muži sa snažia vytiahnuť priateľov z auta.
Niektorý z mužov zakričí**:***„Pusti ma, ty skurvy syn!“*

Priateľov odvezú maskovaní muži svojou dodávkou na neurčité miesto. Tam ich už čakajú ďalší muži. Medzi mužmi spoznajú známeho „Čierneho Douga“, ako ho volajú. Ten neznáša,

keď ho priatelia volajú „Čierny Doug“ a ich na to rázne upozorní.

20:49:43 Alan sa napriek upozorneniu pomýli a meno znova zopakuje.
„Čierny Doug“ sa nahnevá**:***„Ty si kretén! Ty kretén jeden!“*
Z auta vystúpi starší muž, ktorý sa predstaví ako Marshall.
Marshall vysvetľuje situáciu**:** *„... A všetko to začalo pred štyrmi rokmi, keď tento hlupák predal nesprávne drogy tomuto imbecilovi. Nemáš ani tušenie, aká séria udalostí sa dala do pohybu na parkovisku toho podrbaného obchodu s liehovinami.“*

Alan si spomína na ten moment. V retrospektíve je Alan, ktorý kupuje alkohol a od muža tmavej pleti si kupuje igelitové vrecúško s tabletkami.

20:50:48 V detaile je záber na malé igelitové vrecúško s niekoľkými zelenými tabletkami, ktoré ide z ruky do ruky.
Stu v retrospektíve vytýka „Čiernemu Dougovi“, že Alanovi predal rohypnol.
„Čierny Doug“: *„No, do riti! Asi som pomiešal vrecká. Moja chyba, Alan. Do riti! Marshall bude na mňa určite poriadne nasraný!“*

Stuovi v hlave prebehnú slová z posledného stretnutia s **„Čiernym Dougom“:***„Do riti! Marshall bude na mňa určite poriadne nasraný!“*
Stu nechápe, prečo ich kvôli tomu dovliekli na to miesto. Marshall im vysvetlí, že nejaký Číňan mu uniesol jeho človeka.

20:51:20 Marshall: *„Áno, áno. Skurvený pán Leslie Chow. Zavliekli ste do môjho života vírus. ... Otrtkal ma do riti!“*

20:51:31 sponzorský odkaz DIGI Slovakia
obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe
20:51:46 – 20:56:55reklamný blok
obrazovo-zvukový predel
– upútavky
obrazovo-zvukový predel

20:59:09 pokračovanie programu *Vo štvorici po opici 3* (15)
Marshall im vysvetlí, že nejaký Číňan mu niesol jeho človeka.

20:59:17 Marshall: *„Áno, áno. Skurvený pán Leslie Chow. Zavliekli ste do môjho života vírus. ... Otrtkal ma do riti!““*

Marshall im vysvetľuje, že po eskapáde s nimi prišiel za ním šejk z Abu Dabi, ktorý prišiel robiť obchody a doniesol tehličky so zlatom, ktoré boli umiestnené v dvoch autách. Jedno z nich zastavil Číňan, vodiča zastrelil a zlato ukradol.
Marshall ho našiel až v Bangkoku, kde sedel v base. Kde sa nachádza ukradnuté zlato, odmietol Marshallovi prezradiť. Číňaň vraj s nikým nekomunikoval okrem Alana.
Za to Marshall nazval Alana *„prerastenou sviňou“*. Marshall skopne Alana na zem a prečíta súkromné listy, ktoré si Alan vymieňal s Číňanom.

21:01:55 Marshall rozpráva ďalej o Číňanovi a o tom, že s Alanom si písal o Vlčej svorke, ktorou myslel Stua, Phila, Douga a Alana. Keď to počul **Phil**, nahlas si zanadával**:** *„Aá, kurva!“*
Chow vraj ušiel z väzenia a Marshall si myslí, že to priatelia vedia.

Nik z priateľov nevie, kde sa Chow nachádza, preto Marshall so svojimi mužmi pritvrdí a priatelia dostanú ďalšie údery. Priatelia pod ich silou padnú na zem. Muži navlečú na Dougovu hlavu vrece a odvedú ho preč dovtedy, kým nedostanú Číňana Chowa.

21:02:51 Alan za odchádzajúcimi mužmi zakričí, aby si zobrali Stua. **Stu** sa ohradí**:***„Neser ma, Alan!“*
Niekto z nich si uľaví**:***„Do riti! Do riti! ... Do riti!“*

Nejakým spôsobom sa im podarí rozviazať sa a dôjsť na benzínovú stanicu. Alan im tam ukáže email od Chowa. Phil naň odpíše. Stu nerozumie, ako je možné, že Alan nechápe situáciu.

21:04:35 Alan odpovie**:***„Áno, viem. Phil robí všetku prácu, ja som jeho asistent a ty tu postávaš ako idiot!“*

21:06:04 Phil má plán, ako dostať Chowa. Chcú ho omámiť liekmi, ktoré môžu predpísať zubári.
Lekárnik sa zdráha, avšak Stu mu podá svoj preukaz a lekárnik ide dozadu ho ukázať svojmu otcovi so slovami**:** *„To je v riti!“*
Stu však dostane všetko, čo potrebuje.

21:06:40 Chow sa mieni sám stretnúť s Alanom v Tijuane. **Stu** opäť zanadáva**:***„No, do riti!“*
Počas cesty do Tijuanu spriadajú plán, ako nenápadne Chowa utlmiť. **Stu** sa opäť pohádá s Alanom: *„Do riti s tebou!“*

V Tichuane vyložia Alana na dohodnuté stretnutie. Z auta pozorujú, ako si k nemu prisadne Chow.
Alan sa spočiatku tvári, že prišiel sám, ale potom sa prerieke.
21:09:53 Chow sa rozčúli**:***„Ty hajzel jeden! Mal si sem prísť sám!“*
Phil zbadá hádku**:** *„Do riti! Odchádza.“*
Chow sa blíži k autu.
Stu:*„Kurva! Skrč sa! Do riti!“*
Chow sa blíži k autu a rozbíja predné sklo.
Phil sa prikrčí**:** *„Kurva!“*
Phil sa snaží Chowa upokojiť.

Neskôr večer sú všetci v bare. Chow spieva pred obecenstvom.
21:11:16 Phil:*„Do riti! Čo to sledujem?“*
Počas vystúpenia vstreknú Chowovi do nápoja utlmujúci liek.
Keď si Chow opäť sadne k stolu, Phil sa ho opýta, čo robí.
Chow: *„Viete, šukám, beriem koks, vlastne to čo vždy. A bavia ma kohútie zápasy.“*
Všetci dvihnú pohár, že si pripijú. Chow cíti napätie, vyskočí zo stoličky, zatlačí Stuovu hlavu na stôl a priloží mu nôž na krk.
Niekto zakričí**:***„Do riti!“*
Chow chce vedieť, prečo ho chcú nadrogovať.
Phil mu spomenie Marshalla.
Chow pustí Stuovu hlavu**:***„Nech sa poserie, ten tučný skurvy syn!“*

21:14:00 Chow im neskôr ukáže maketu svojej mexickej vily.
Chow:*„... Ale táto mexická vila bola moja obľúbená. A všetko sa posralo. ...“*
Povie im, že v tej vile ukryl Marshallovo zlato a oni ho musia vyzdvihnúť.
Alan sa potkne a spadne medzi kohúty, ktoré sa vyplašia.
Chow:*„Do riti!“*
Chow vystrelí, aby upokojil splašené kohúty.
Phil sa zľakne**:***„Kurva!“*
Chow strieľa bezhlavo po kohútoch. Posledného udusí perinou.
Chow:*„Sú zlostné. Kŕmim ich len kokaínom a kuracinou.“*

Neskôr sa priblížia k Chowovej vile. Do mäsa vpichnú uspávaciu látku a mäso hodia psom cez plot. Keď psy zaspia, vojdú dovnútra. Potrebujú deaktivovať alarm.

21:18:51 Cez otvor pre psov vo dverách vlezie Stu a Chow dovnútra. Stu nechtiac kopne Chowa.
Chow mu to vráti**:***„Kopol si ma, ty debil!“*
Obaja sa snažia na dvoch rôznych miestach prestrihnúť bezpečnostný alarm. Nevedia sa dohodnúť na drôte, ktorý treba prestrihnúť. Chow povie Stuovi farbu drôtu, aká tam ani nie je.
Chow sa potom ospravedlní**:***„Mňa asi drbne! Prepáč, som farboslepý. Ser na to! Prestrihni ten stredný.“*
Chow sa prizná, že je aj dislektik. Deaktivácia alarmu im preto trvá dlho.

21:21:06 sponzorský odkaz Mountfield
obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe
21:21:21 – 21:26:15reklamný blok
obrazovo-zvukový predel
– upútavky
obrazovo-zvukový predel

21:28:38 pokračovanie programu *Vo štvorici po opici 3* (15)
Chow a Stu sa snažia prestrihnúť káble bezpečnostného alarmu. Chow je farboslepý dislektik, preto im to trvá dlho.
Stu je v strese, či prestrihnú obaja naraz ten správny kábel**:***„Do riti!“*
Alarm sa im podarí prestrihnúť. **Chow** je spokojný**:***„Ja sa poseriem! Hotovo!“*
Následne všetci vstúpia dnu.
Chow ničí veci, čo mu stoja v ceste. Phil ho upozorní, ale **Chow** sa nedá**:***„Sraťnaňho! ...“*

21:30:27 Chow príde k stene, za ktorou má ukryté zlato. Veľkým kladivom buchne do steny, ale bez účinku. **Chow** zahreší**:** *„Kurva!“*

Phil sa pokúša tiež. Po chvíli sa mu podarí urobiť otvor a muži vyberú zlaté tehličky. Keď mu na schody hore vyhodia všetky tehličky, Chow ich tam zamkne, spustí alarm a odíde.
Na polícii Stua, Phila a Alana vypočúvajú vyše päť hodín. Informácie o Chowovi im policajt neverí. Po chvíli však polícia stiahne všetky obvinenia. Pred budovou ich už čaká vozidlo s neznámym mužom. Všetkých odvezie k Marshallovi a k Dougovi. Marshall im vysvetlí, že Chow ich oklamal a dom, do ktorého sa vlámali, nebol jeho, ale Marshallov. Za to Marshall pred zrakmi všetkých zastrelí šéfa svojej ochranky.
Marshall im dá auto a príkaz, aby našli Chowa a ukradnuté zlato.

21:38:50 Počas cesty za Chowom chcú nahlásiť krádež svojho auta. **Phil** však zistí, že nemá mobil**:***„Áa. Kurva! Mobil som si nechal v aute.“*

Alan sa ponúkne, že má aplikáciu, ktorou vedia mobil vypátrať. Tak môžu vypátrať aj ich auto, ktoré je vo Vegas. Preto sa tam vyberú aj oni.
Podľa aplikácie nájdu svoje vozidlo, ale bez Chowa. V záložni sa pýtajú na Chowa. Zamestnankyňa povie o Chowovi iba Alanovi, pretože ten jej nadbieha.

21:46:15 Alan sa dlhšie zdrží v obchode. **Phil** je zvedavý: *„Pozri, aký je ten sráč šťastný.“*
Alan vyjde spokojne s otázkou**:***„Zažili ste už také sexuálne napätie? Dalo by sa priam krájať.“*
Stu volá eskortnej službe**:** *„Eskortná služba. Nepovedia ani hovno.“*

Stu, Phil a Alan navštívia Jade, Stuovu priateľku. Požiadajú ju, aby im pomohla nájsť Chowa. Jade zistí, že Chow je v hoteli, kde strieda dievčatá a droguje.

21:51:22 obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe

21:51:27 – 21:56:31reklamný blok
obrazovo-zvukový predel
– upútavky
obrazovo-zvukový predel

21:59:55pokračovanie programu *Vo štvorici po opici 3* (15)
Stu volá Marshallovi do lietadla, v ktorom sedí ako rukojemník Doug. Vraj majú Chowa. Phil spresní informáciu.

22:00:48 Marshall nie je spokojný s informáciou. **Phil** si nahlas vzdychne**:***„Do riti! Kurva!“*
Všetci traja sú v Las Vegas pri hoteli, v ktorom hýri Chow. Chystajú sa ho omámiť a uniesť. Phil s Alanom sa chcú zo strechy hotela spustiť na zviazaných plachtách do Chowovho apartmánu.

22:02:50 Stu ich pozoruje so slovami**:** *„No, do riti!“*
Prvý sa spustí **Phil**, ktorý má strach**:***„Kurvafix!“*
Philovi sa podarí doskočiť na terasu apartmánu. Nasleduje Alan, ktorý to nezvládne a dopadne na vystúpené písmeno z názvu hotela.
Phil si opäť uľaví**:***„Do riti!“*
Phil vyzve Alana, aby skočil na terasu. Ten dopadne na zábradlie, **Philovi** sa ho ale podarí zachytiť a vyzve ho**:***„Poďme na toho sráča.“*

Philovi s Alanom sa podarí vojsť do apartmánu, kde sa nachádza mnoho sporo odetých dievčat. S pripravenou striekačkou s omamnou látkou hľadajú Chowa, ktorý ich prekvapí a začne sa s Philom biť.

22:07:58 Chowovi sa podarí ujsť do jednej z miestností a zamknúť sa. **Phil** sa snaží vyraziť dvere**:***„Chow, otvor tie skurvené dvere!“*
Phil vykopne dvere. **Chow** stojí na zábradlí hotela obrátený tvárou do miestnosti**:***„Vy prašiví tchori!“*
Alan s Philom ho žiadajú, aby zo zábradlia zliezol. Chow zrazu padá chrbtom dole.
Phil pribehne k zábradliu, aby sa pozrel, kam Chow dopadol**:** *„Kurva!“*
Chowovi sa roztvorí padák a so smiechom lieta nad Las Vegas.
Stu sa po telefonáte s Philom pozrie nahor**:** *„Do riti! Čo je toto?!“*

22:09:00 Chow kričí nad mestom**:***„Milujem kokain! Mám v hlave nasraté.“*
Aj **Phil** povie Stuovi do telefónu**:** *„Ten chlap má v hlave nasraté.“*
Stu sa snaží Chowa nespustiť z očí. Počas jazdy ulicami Las Vegas si **Stu** zanadáva**:***„Do riti! Kurva! Do riti! ... Do riti, kam mohol zmizнúť!“*
Po chvíli na Stuove auto dopadne Chow s padákom a zakryje Stuovi výhľad. **Chow** kričí na Stua**:** *„Zastav, ty dement!“*
Stu sa snaží Chowa zhodiť**:** *„Zmizni odtiaľ! Nevidím ani hovno!“*
Stu narazí do stĺpika a prudko zastaví. Chow preletí na zem a ostane nehybne ležať. **Stu** to skomentuje**:***„Asi som ho zabil! No, do riti!“*

22:12:08 Stu ho však nakoniec preberie. Musí ho naložiť do limuzíny.
Chow:*„To bola jazda, kamoš. Necítim si gule. Môžeš mi ich ohmatať, či sú v poriadku?“*
Stu nesie Chowa do auta. **Chow** sa ho spýta**:***„Počkaj, dohodnime sa. Chceš, aby ti Chow vyfajčil vtáka? No tak, Stu. Budem ti dobrou ženou.“*

Stu zavrie Chowa do kufra auta a ide pre Phila s Alanom. Chow búcha v kufri auta. Phil naňho zakričí, aby bol ticho.
22:13:49 Chow:*„Ty skurvy syn!“*

Chowa odvezú na stretnutie s Marshallom. Tašky so zlatom hodia na zem. Marshall prepustí

Douga. Po informácii, že Chow je vo vnútri, začne Marshall strieľať do kufra auta. Po otvorení kufra však zistí, že Chow tam nie je. Následne sa Chow vykloní z dverí, postaví sa a zastrelí Marshalla a jeho ľudí. Potom namieri na Phila. Alan sa postaví Chowovi do cesty. Chow sa poďakuje Alanovi a chce mu dať zlatú tehličku. Alan ju odmietne a rozlúči sa s ním.

22:19:50 obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe
22:19:54 – 22:24:54reklamný blok
obrazovo-zvukový predel
– upútavky
obrazovo-zvukový predel

22:27:41pokračovanie programu *Vo štvorici po opici 3* (15)
Alan sa rozlúči s Chowom. Ponúkanú ruku však Alan neprijme.
Všetci štyria nasadnú do auta a odvezú sa naspäť k svojmu autu, ktorým chcú ísť domov. Alan do auta nenastúpi so slovami, že musí niečo vybaviť. Vyberie sa do záložne a pozve predavačku do kasína Paris na večeru. Tá tam však má doživotný zákaz vstupu, preto si stretnutie dohodnú inde. Alan ju pobozká. Počas toho si rozopne nohavice a spustí ich ku členkom. Ženu to prekvapí, ale Alan jej vysvetlí, že to videl v pornofilme. Alan potom spokojne odíde.
Titulok: O pol roka
Alan je vyobliekaný na svadbu. Všetci ostatní priatelia tiež. Alan sa chystá oženiť s Cassie, ženou zo záložne a preto chce vystúpiť z Vlčej svorky.

22:36:10 Zábery na miestnosť so zvyškami svadobnej hostiny.
Prvý sa preberie **Phil:** *„No, do riti!“*
Vzápätí vojde s rachotom do miestnosti Stu. Oblečené má ružové ženské nohavičky. Na jeho hrudi vidno ženské nahé prsia. Stu sa smeje. Phil ho upozorní, aby sa pozrel na svoju hruď. Stu je v šoku. Alan si vtom spomenie, že svadobná torta bola od Leslieho Chowa.

22:37:08 Do miestnosti vojde celkom nahý Chow. Intímne partie sú na niekoľko sekúnd v zábere.
Chow sa smeje**:** *„Bola to divoká noc, vy mrchy!“*

Na Stuove plece skočí malá opica. Stu sa rozkričí.

22:37:19 záver programu *Vo štvorici po opici 3* (15)
sponzorské odkazy DIGI Slovakia, Mountfield
obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe

22:37:47 začiatok ďalšieho programu *Monk* (15)

22:39:59 koniec záznamu vysielania

Vysielanie DAJTO dňa 10. 6. 2020:

Program odvysielaný na DAJTO dňa 10. 6. 2020 bol totožný s popisom programu uvedeným vyššie.

Cca **20:15:00začiatok záznamu vysielania**
sponzorský odkaz Slovenské cukrovary
obrazovo-zvukový predel
20:15:13začiatok programu*Tipos*
20:17:57 záver programu *Tipos*
obrazovo-zvukový predel
sponzorské odkazy DIGI Slovakia, Clavin Platinum, Bigmat Slovakia družstvo, Mountfield

20:18:42začiatok programu *Vo štvorici po opici 3* (15)
20:37:58 sponzorské odkazy Bigmat Slovakia družstvo, Mountfield

upútavka na program *300* (15)
obrazovo-zvukový predel
20:38:39 – 20:44:543reklamný blok
obrazovo-zvukový predel
– upútavky
obrazovo-zvukový predel
20:46:31 pokračovanie programu *Vo štvorici po opici 3* (15)
21:08:28 sponzorský odkaz Mountfield
upútavka na program *Križovatka smrti* (15)
obrazovo-zvukový predel
21:08:59 – 21:13:38reklamný blok
obrazovo-zvukový predel
upútavky
obrazovo-zvukový predel
21:15:40 pokračovanie programu *Vo štvorici po opici 3* (15)
21:36:20 prerušenie programu
obrazovo-zvukový predel
upútavky
obrazovo-zvukový predel
21:36:37 – 21:42:57reklamný blok
obrazovo-zvukový predel
upútavky
obrazovo-zvukový predel
21:44:57 pokračovanie programu *Vo štvorici po opici 3* (15)
22:06:54 prerušenie programu
upútavka na program *Krokodíl Dundee 2* (12)

obrazovo-zvukový predel
upútavky
obrazovo-zvukový predel
22:07:17 – 22:14:11reklamný blok
obrazovo-zvukový predel
upútavky
obrazovo-zvukový predel
22:15:19 pokračovanie programu *Vo štvorici po opici 3* (15)
22:24:57 záver programu *Vo štvorici po opici 3* (15)
sponzorské odkazy DIGI Slovakia, Clavin Platinum, Bigmat Slovakia družstvo, Mountfield

obrazovo-zvukový predel
22:25:44 začiatok programu *Križovatka smrti* (15)
22:29:59 koniec záznamu vysielania

* * *

1. Predmetné správne konanie bolo začaté z dôvodu, že účastník konania odvysielal dňa 8. 6. 2020 v čase o cca 20:32 hod. v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA a dňa 10. 6. 2020 v čase o cca 20:18 hod. v rámci televíznej programovej služby DAJTO program *Vo štvorici po opici 3*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 15 rokov, v ktorom mohlo dôjsť k odvysielaniu scén, ktoré mohli obsahovať:

- § 1 ods. 1 písm. b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,
- § 1 ods. 1 písm. d) zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť formou zábavy alebo zobrazenie používania zbrane ako útočného prostriedku formou zábavy.

Vzhľadom na uvedené vzniklo dôvodné podozrenie, že predmetný program obsahoval hodnotiace kritériá odôvodňujúce klasifikáciu programu ako nevhodného a neprístupného pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov.

2. S prihliadnutím na **§ 1 ods. 5 JSO** je Rada povinná posudzovať obsah programu v súvislosti s prítomnosťou hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v posudzovanom programe aj z hľadiska ich **kontextuálneho výskytu**, **spôsobu a formy spracovania** alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh programu, **umelecké a morálne posolstvo programu** a tiež z hľadiska **intenzity a frekvencie** výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele. Na základe uvedeného posúdenia tak Rada dospeje k záveru o vekovej vhodnosti, resp. nevhodnosti programu pre určitú skupinu maloletých.

3.**Kontextuálne hľadisko programu:** Predmetné audiovizuálne dielo je pokračovaním úspešného filmu *Vo štvorici po opici* a *Vo štvorici po opici 2* (v origináli *The Hangover*). Obsahom posudzovaného programu je nasledovný dej, cit.:

„Sú to už dva roky. Phil, Stu a Doug žijú pokojne vo svojich domovoch. Tetovanie bolo odstránené laserom, register vymazaný. Posledné správy o magnete na pohromy Lesliem Chowovi hovorili o tom, že je uväznený v thajskom väzení a tak teraz, keď už im zmizol zo života, sa priatelia takmer spamätali z nočných potuliek pochybnými štvrťami Las Vegas v opojení, z únosu, streľby a prenasledovania drogovými gangstrami v Bangkoku. Jediný nespokojný člen Vlčej svorky je Alan. Táto čierna ovca partie stále nenašiel zmysel života. Zahodil svoje lieky a vo veľkom štýle sa riadi svojimi prirodzenými inštinktmi. To pre Alana znamená odbúranie akýchkoľvek medzí, flitrov a súdnosti – pokiaľ ho nakoniec osobná kríza neprinúti vyhľadať pomoc, ktorú tak potrebuje. A kto iný, než jeho traja najlepší kamaráti by mali dohliadnuť na to, aby podnikol prvé kroky. ...Tentoraz nebude žiadne lúčenie so slobodou. Žiadna svadba. Čo by sa tak asi mohlo zvrtnúť? Ale keď Vlčia svorka vyrazí na cestu, môže sa stať čokoľvek. „Vo štvorici po opici III“ je epickým vyvrcholením jedinečnej odysey seba deštruktívneho chaosu a chybných rozhodnutí, v ktorej chlapci musia dokončiť započaté dielo – musia sa vrátiť tam, kde to všetko začalo: do Las Vegas. Tak či onak ... všetko končí práve tu.“(https://www.csfd.cz/film/312004-parba-na-treti/prehled/)

4. Účastník konania ku kontextuálnemu hľadisku odvysielaného programu v rámci svojho vyjadrenia k predmetu správneho konania uvádza nasledovné, cit.:

„ProgramopisujepríbehPhila,StuaaDougapodvochrokoch,keďžijúkľudnevosvojichdomovoch. Tetovanie bolo odstránené laserom, register vymazaný. Posledné správy o magnete na pohromy Lesliem Chowovi hovorili o tom, že bol uvrhnutý do thajského väzenia a tak teraz, keď im zmizol zo života, sa chlapi takmer spamätali z nočných potuliek pochybnými štvrťami Las Vegas v opojení zrohypnolu,zúnosu,streľbyaprenasledovaniadrogovýmigangstermivBangkoku.Jedinýnespokojný členVlčejsvorkyjeAlan.Tátočiernaovcapartiestálenenašlasvojzmyselživota.Zahodilliekyavo veľkomštýlesariadisvojimiprirodzenýmiinštinktmi,čopreAlanaznamenáodbúranieakýchkoľvek medzí, filtrov a súdnosti, pokiaľ ho nakoniec osobná kríza neprinúti vyhľadať pomoc, ktorú tak potrebuje.Aktoiný,akojehotrajanajlepší kamaráti,bymaldohliadnuťnato,abypodnikolprvékroky. Tentokrát to nebude žiadne lúčenie so slobodou ani svadba, ale jedná sa o epické vyvrcholenie jedinečnej odysey sebadeštruktívneho chaosu a chybných rozhodnutí, pri ktorých musia chlapi dokončiťzapočatédielo,musiasavrátiťtam,kdetocelézačalo:doLasVegas.“

5. Predmetný program sme posudzovali z hľadiska kritéria **vulgárne vyjadrovanie.** Vulgárne vyjadrovanie je jedným z hodnotiacich kritérií pre klasifikovanie a označenie programu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých do 18 rokov. Zároveň je však vulgárne vyjadrovanie hodnotiacim kritériom pre klasifikovanie a označenie programu ako nevhodného pre maloletých do 15 rokov, ak ide o vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých

od 15 rokov. Je teda zrejmé, že každý (hoci aj opakujúci sa) výraz, či gesto je nutné posudzovať s prihliadnutím na jeho konkrétne použitie v danom programe, ako aj s prihliadnutím na charakter samotného programu. Z uvedeného tiež vyplýva, že stanoviť jasnú, všeobecne aplikovateľnú hranicu medzi vulgárnym vyjadrovaním odôvodňujúcu označenie programu ako nevhodného pre maloletých do 15 alebo 18 rokov nie je možné. Je tiež potrebné v rámci posudzovania sporných scén v danom prípade poznať definíciu vulgárnych výrazov. **Vulgárny výraz je taký, ktorý je nevhodný z hľadiska celospoločenskej morálky, hrubý, neslušný či neprístojný.** Vulgárne gestá sme v rámci odvysielaného obsahu programu nezaznamenali.

6. Z hľadiska kritéria **vulgárne vyjadrovanie** sme posudzovali nasledovné scény, cit.:

Všetci štyria sa vezú autom na dohodnuté miesto. Alan si to zrazu rozmyslí, nakloní sa k vodičovi Philovi a siahne na volant. Auto spomalí. Zozadu pocítia silný náraz.
20:47:56 Phil:*„**Kurva**! Čo to bolo?!“*
Zozadu do nich niekoľkokrát narazí dodávka.
Phil:*„Odpáľ, ty **magor** jeden!“*
Počas toho, ako sa doťahujú s vodičom dodávky, Phil nedáva pozor a narazí do prekážky vedľa cesty.
Phil:*„Do riti!“*
Dodávka sa snaží vytlačiť ich z cesty.
Phil neudrží auto na ceste a bočí do poľa s výkrikom**:***„Do riti!“*
Z dodávky vyskakujú ozbrojení muži a bežia k priateľom. **Niekto** zakričí**:***„**Kurva!**“*
Maskovaní muži sa snažia vytiahnuť priateľov z auta.
Niektorý z mužov zakričí**:***„Pusti ma, ty **skurvy syn**!“*

21:01:55 Marshall rozpráva ďalej o Číňanovi a o tom, že s Alanom si písal o Vlčej svorke, ktorou myslel Stua, Phila, Douga a Alana. Keď to počul **Phil**, nahlas si zanadával**:** *„Aá, **kurva**!“*
Chow vraj ušiel z väzenia a Marshall si myslí, že to priatelia vedia.

V Tichuane vyložia Alana na dohodnuté stretnutie. Z auta pozorujú, ako si k nemu prisadne Chow.
Alan sa spočiatku tvári, že prišiel sám, ale potom sa prerieknе.
21:09:53 Chow sa rozčúli**:***„Ty **hajzel** jeden! Mal si sem prísť sám!“*
Phil zbadá hádku**:** *„Do riti! Odchádza.“*
Chow sa blíži k autu.
Stu:*„**Kurva**! Skrč sa! Do riti!“*
Chow sa blíži k autu a rozbíja predné sklo.
Phil sa prikrčí**:** *„**Kurva**!“*
Phil sa snaží Chowa upokojiť.

Neskôr večer sú všetci v bare. Chow spieva pred obecenstvom.
21:11:16 Phil:*„Do riti! Čo to sledujem?“*
Počas vystúpenia vstreknú Chowovi do nápoja utlmujúci liek.
Keď si Chow opäť sadne k stolu, Phil sa ho opýta, čo robí.
Chow: *„Viete, šukám, beriem koks, vlastne to čo vždy. A bavia ma kohútie zápasy.“*
Všetci dvihnú pohár, že si pripijú. Chow cíti napätie, vyskočí zo stoličky, zatlačí Stuovu hlavu na stôl a priloží mu nôž na krk.
Niekto zakričí**:***„Do riti!“*
Chow chce vedieť, prečo ho chcú nadrogovať.
Phil mu spomenie Marshalla.
Chow pustí Stuovu hlavu**:***„Nech sa poserie, ten tučný **skurvy syn**!“*

21:14:00 Chow im neskôr ukáže maketu svojej mexickej vily.
Chow:*„... Ale táto mexická vila bola moja obľúbená. A všetko sa posralo. ...“*

Povie im, že v tej vile ukryl Marshallovo zlato a oni ho musia vyzdvihnúť.
Alan sa potkne a spadne medzi kohúty, ktoré sa vyplašia.
Chow:*„Do riti!“*
Chow vystrelí, aby upokojil splašené kohúty.
Phil sa zľakne**:*„Kurva!“***
21:30:27 Chow príde k stene, za ktorou má ukryté zlato. Veľkým kladivom buchne do steny, ale bez účinku. **Chow** zahreší**:** *„**Kurva**!“*

21:38:50 Počas cesty za Chowom chcú nahlásiť krádež svojho auta. **Phil** však zistí, že nemá mobil**:***„Áa. **Kurva**! Mobil som si nechal v aute.“*

22:00:48 Marshall nie je spokojný s informáciou. **Phil** si nahlas vzdychne**:***„Do riti! **Kurva!**“*
Všetci traja sú v Las Vegas pri hoteli, v ktorom hýri Chow. Chystajú sa ho omámiť a uniesť. Phil s Alanom sa chcú zo strechy hotela spustiť na zviazaných plachtách do Chowovho apartmánu.

22:02:50 Stu ich pozoruje so slovami**:** *„No, do riti!“*
Prvý sa spustí **Phil**, ktorý má strach**:***„**Kurvafix**!“*
Philovi sa podarí doskočiť na terasu apartmánu. Nasleduje Alan, ktorý to nezvládne a dopadne na vystúpené písmeno z názvu hotela.
Phil si opäť uľaví**:***„Do riti!“*
Phil vyzve Alana, aby skočil na terasu. Ten dopadne na zábradlie, **Philovi** sa ho ale podarí zachytiť a vyzve ho**:***„Poďme na toho **sráča**.“*

22:07:58 Chowovi sa podarí ujsť do jednej z miestností a zamknúť sa. **Phil** sa snaží vyraziť dvere**:***„Chow, otvor tie **skurvené** dvere!“*
Phil vykopne dvere. **Chow** stojí na zábradlí hotela obrátený tvárou do miestnosti**:***„Vy **prašiví tchori!“***
Alan s Philom ho žiadajú, aby zo zábradlia zliezol. Chow zrazu padá chrbtom dole.
Phil pribehne k zábradliu, aby sa pozrel, kam Chow dopadol**:** *„**Kurva**!“*
Chowovi sa roztvorí padák a so smiechom lieta nad Las Vegas.
Stu sa po telefonáte s Philom pozrie nahor**:** *„Do riti! Čo je toto?!“*

22:09:00 Chow kričí nad mestom**:***„Milujem kokain! Mám v hlave **nasraté**.“*
Aj **Phil** povie Stuovi do telefónu**:** *„Ten chlap má v hlave **nasraté.**“*
Stu sa snaží Chowa nespustiť z očí. Počas jazdy ulicami Las Vegas si **Stu** zanadáva**:***„Do riti! Kurva! Do riti! ... Do riti, kam mohol zmiznúť!“*
Po chvíli na Stuove auto dopadne Chow s padákom a zakryje Stuovi výhľad. **Chow** kričí na Stua**:** *„Zastav, ty **dement**!“*
Stu sa snaží Chowa zhodiť**:** *„Zmizni odtiaľ! Nevidím ani **hovno**!“*
Stu narazí do stĺpika a prudko zastaví. Chow preletí na zem a ostane nehybne ležať. **Stu** to skomentuje**:***„Asi som ho zabil! No, do riti!“*

Stu zavrie Chowa do kufra auta a ide pre Phila s Alanom. Chow búcha v kufri auta. Phil naňho zakričí, aby bol ticho.
22:13:49 Chow:*„**Ty skurvy syn**!“*

7. Účastník konania k možnému výskytu vulgárnych vyjadrení uvádza nasledovné, cit.:

„Každývýrazpoužitývprogrameje nutnéposudzovaťvzhľadomnajehokonkrétnepoužitieakoajs prihliadnutímnacharaktersamotnéhoprogramu. V posudzovanom programe odznel v niekoľkých scénach výraz „kurva“. Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka zr. 2006, 2011, 2015 výraz kurva, okrem iného,znamená „zahrešenie vyjadrujúce zlosť, hnev, rozhorčenie“. Výraz kurva v namietanom programe bol použitý práve v situáciách, keďsa postavám,ktoré predmetnývýrazvyslovili,niečonepodariloaleboboli použitév napätýchastresových situáciách.Použitievýrazukurvastým,ženiejemienenývočiurčitejosobevjehoprimárnomvýzname

žena bez mravných zásad v sexuálnej oblasti, obyč. vykonávajúca prostitúciu, pobehlica, ľahká žena zjemňuje jeho význam a preto ho v takýchto situáciách nie je možné vykladať ako tvrdý vulgarizmus.

Použitievulgarizmujevbežnomživotevsituáciách,vktorýchbolpoužitýajnamietanývýrazcelkom bežné a v scénach bol použitý práve pre priblíženie pocitov, ktoré prežívali v tej chvíli postavy (nervozita, stres, nepokoj, prekvapenie). Tento výraz kontextuálne zapadal do deja a do napätých situácií,vktorýchbolpostavamipoužitý,nebolnanehokladenýväčšídôrazavyskytolsanaminimálnej časovej ploche oproti celej dĺžke program (11x kurva, 3x skurvy syn a 2x skurvené v rámci filmu trvajúceho 100 minút bez reklamných pasáží). Vysielateľ zastáva názor, že tento výraz možno zaradiť pod ustanovenie§ 1 ods. 2 písm. g) JSO, nakoľko sa jedná o vulgárny výraz, ktorý možno považovať za primeraný vekovej skupine maloletých od 15 rokov vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu, spôsob a formu jeho spracovania a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo programu.

V posudzovanom programe ďalej odzneli výrazy ako „hajzli; do riti,· magor; kretén, podrbaný; sraťˇ; idiot;debil;dement;hovno;mrchy“avšakVysielateľmázato,žetieto výrazysúvsúladesustanovením § 1 ods. 2 písm. g) JSO, keď vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu jeho spracovania a najmä vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo posudzovaného programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov. Tieto výrazy sú celkom bežné v každodennom živote a ich použitie nie je ničím výnimočné napríklad v situáciách, keď sa niekomu niečo nepokazí, je nervózny či smutný.

Z hľadiska slovníka a expresívneho vyjadrovania výrazy, ktoré odzneli v posudzovanom programe, nespadajúdokategórievulgarizmov,ktorébymohliovplyvniťmorálnyvývojjedincanad15rokov.Film bol natočený v roku 2013 a odvtedy sa latka a hranica zábavy posunula do oveľa expresívnejších vyjadrení,akosútiepoužitévnamietanomprograme.Navyše,ichvýskytjezriedkavý(väčšinaslov odznie raz alebo dva krát) a jasne boli použité na dokreslenie povahy postáv, ktoré ich vyslovia - v namietanýchprípadochideocharakterynižšiehorangu,bezvysokýchmorálnych,čiživotnýchzásad, ktorénadosiahnutiesvojichželaní,čipotrieb,častovyužívajúslovnúexpresívnejšiurovinu(napríklad Chow). Zobrazenie aj takéhoto typu charakterov prispieva k výchove maloletých a pomáha rozlíšiť dobroodzla,čisprávneodnesprávneho.“

8. V predmetnom programe odzneli nasledovné vulgárne výrazy:
kurva (11x), *kurvafix, skurvy syn* (3x), *skurvený/é* (2x).

Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 má výraz *kurva* nasledovný význam:

1. žena bez mravných zásad v sexuálnej oblasti, ľahká žena;
2. zahrešenie, vyjadrujúce hnev – v tomto význame odznelo i v rámci programu

Zvyšné odznené výrazy sú odvodeninami od slova *„kurva“*.

Máme za to, že predmetné výrazy, bez ohľadu na to v akom kontexte a význame boli použité, je nepochybne možné považovať za najhrubšie vulgarizmy, ktoré bez pochýb nie sú vhodné pre maloletých do 15 rokov. Je teda zrejmé, že v predmetnom programe boli odvysielané scény obsahujúce klasifikačné kritérium nevhodnosti a neprístupnosti pre maloletých do 18 rokov – vulgárne vyjadrovanie. Je možné tvrdiť, že tieto výrazy odzneli vo vypätých situáciách, čo však nič nemení na ich vysokej intenzite a pomerne veľkej frekvencii.

9. V rámci predmetného programu sme zaznamenali i nasledovné sporné výrazy:

magor –podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A-G, H-L, M-N z r. 2006, 2011, 2015 ide o expresívny výraz vo význame *kto sa správa, koná nerozvážne, hlúpo.*

srať, nasraté (8x)–podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 ide o expresívny výraz vo význame:1. vypúšťať výkaly, 2. mrzieť, hnevať. V rámci predmetného programu bol v prevažnej väčšine prípadov daný výraz použitý v rámci vyjadrenia *„mať v hlave nasraté“* - t.j. vo význame „hovoriť blbosti, tárať“.

hajzel – Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 ide o expresívny výraz vo význame nadávky mužovi.

sráč (2x) –podľa Synonymického slovníka slovenčiny z r. 2004 ide o expresívny výraz vo význame *nešikovný človek, babrák.*

dement –Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A-G, H-L, M-N z r. 2006, 2011, 2015 ide o pejoratívne vyjadrenie vo význame *obmedzený človek, hlupák.*

hovno (2x) – Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 ide o expresívny výraz vo význame*hrubé popieranie* a podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A-G, H-L, M-N z r. 2006, 2011, 2015 o expresívny výraz vo význame *zle, nedobre, mizerne.* V rámci predmetného programu bol použitý vo význame uvádzanom podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka.

Tieto výrazy boli vo väčšine prípadov vyslovené vo vypätých a zároveň humorne ladených situáciách, kedy nepôsobili samoúčelne, ale mali zmysel vzhľadom na ich kontextuálne použitie. Máme za to, že vyššie analyzované výrazy sú expresívnymi vyjadreniami, ktoré z hľadiska intenzity zodpovedajú označeniu programu.

10. Predmetný program sme posudzovali aj z hľadiska kritéria **obscénne vyjadrovanie.**Pojem obscénne vyjadrovanie nie je pojem s legálnou alebo s inou ustálenou, všeobecne akceptovanou definíciou. Pre neurčité pojmy platí zásada, že je vo výlučnej kompetencii správneho orgánu v procese aplikácie práva, aby vymedzil ich obsah. Z povahy týchto pojmov je však zrejmé, že tieto pojmy nie je možné explicitne definovať pre otvorený okruh situácií, nakoľko jednotlivé vyjadrenia je nutné vnímať v kontexte ich použitia. Niektoré vyjadrenia môžu mať v určitom kontexte neutrálny charakter, pričom tie isté vyjadrenia môžu mať v kontexte inom obscénny charakter. V zmysle rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. **6Sž/14/2011obscénnosť** ako taká vo všeobecnosti predstavuje, cit.: ***„vlastnosť niečoho necudného, oplzlého, urážajúceho stud, nemravného a pod.“***.

11. V rámci uvedeného kritéria sme posudzovali nasledovné scény, cit.:

20:51:20 Marshall: *„Áno, áno. Skurvený pán Leslie Chow. Zavliekli ste do môjho života vírus. ...* ***Otrtkal ma do riti!“***

Neskôr večer sú všetci v bare. Chow spieva pred obecenstvom.
21:11:16 Phil:*„Do riti! Čo to sledujem?“*
Počas vystúpenia vstreknú Chowovi do nápoja utlmujúci liek.
Keď si Chow opäť sadne k stolu, Phil sa ho opýta, čo robí.
Chow: *„Viete,* ***šukám,*** *beriem koks, vlastne to čo vždy. A bavia ma kohútie zápasy.“*
Všetci dvihnú pohár, že si pripijú. Chow cíti napätie, vyskočí zo stoličky, zatlačí Stuovu hlavu na stôl a priloží mu nôž na krk.
..
22:12:08 Stu ho však nakoniec preberie. Musí ho naložiť do limuzíny.
Chow:*„To bola jazda, kamoš.* ***Necítim si gule****. Môžeš mi ich ohmatať, či sú v poriadku?“*
Stu nesie Chowa do auta. **Chow** sa ho spýta**:***„Počkaj, dohodnime sa. Chceš, aby ti Chow* ***vyfajčil vtáka****? No tak, Stu. Budem ti dobrou ženou.“*

12. Vo vzťahu k možnému výskytu obscénnych vyjadrení v rámci citovaných scén zaujíma účastník konania nasledovné stanovisko, cit.:

„Rada za obscénnu považovala scénu, v ktorej odzneli výrazy ako „otrtkal ma do riti; necítim si gule; vyfajčil vtáka". JSO „obscénnosť"nedefinuje, avšak vo všeobecnosti možno povedať, že obscénnosť predstavuje vlastnosť niečoho necudného, oplzlého, urážajúceho stud, nemravného a pod. Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka znamená výraz obscénny „porušujúci zásady mravnosti, slušnosti, necudný, neslušný, oplzlý."Vyššie opísané výrazy dotvárajú humorný podtón situácií, v ktorých sú použité a mnohokrát pripomínajú absurditu celej komédie, ktorá je o štyroch priateľoch,ktorísaneustálechtiacči nechtiacdostanúdosituácií,kedyimideajozáchranuvlastnýchživotov. Jednásaokomédiu,ktorejpredmetomjeskoroažnereálnypríbehslušnýchmužov,ktorísanechtiac ocitnúvosvetezločinu.VzhľadomnauvedenémáVysielateľzato,žepredmetnévýrazyniejemožné vzmyslevyššieuvedenejdefiníciecharakterizovaťakoobscénneatietovýrazysúvzhľadomnaich kontextuálnyvýskyt,frekvenciuvýskytu,spôsobaformuichspracovaniaalebozobrazeniaavzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu vhodné aj pre maloletých divákov od15 rokov.

Zároveň si Vysielateľ dovoľuje poukázať na to, že vyjadrenia so sexuálnym podtónom neboli prezentované vulgárne či obscénne. Tieto výrazy boli v kontexte celého deja spracované tak, aby bol posudzovaný program vhodný práve aj pre maloletých divákoch od 15 rokov".

V uvedených scénach došlo podľa nášho názoru k odvysielaniu obscénneho vyjadrovania. V prípade výrazov *vták a gule* sa jedná o obscénne pomenovania častí mužského tela. Hoci ide o vyjadrenia, ktoré pomenúvajú časti tela, príp. situácie sexuálneho charakteru výrazmi, ktoré nie sú v slušnej spoločnosti bežné, podľa nášho názoru neboli takej intenzity, aby odôvodňovali ich klasifikáciu ako nevhodných a neprístupných pre maloletých do 18 rokov. Z toho dôvodu sme toho názoru, že napĺňajú kritérium nevhodnosti pre maloletých do 15 rokov uvedené v § 1 ods. 2 písm. g) JSO.

Vyjadrenia*„šukať, otrtkať"* naznačujú vykonanie (análneho) pohlavného styku a vyjadrenie *„vyfajčiť"*odkazuje na orálny sex medzi dvoma mužmi. V prípade výrazov *„otrtkať"* a *„vyfajčiť"* bola obscenita zintenzívnená tým, že tieto odkazovali na intímny kontakt medzi osobami rovnakého pohlavia. Výraz *„šukať"*bol ako intenzívnejšie obscénne vyjadrenie použitý naoznačenie pravidelného vykonávania sexuálnej aktivity. Máme za to, že v danom kontexte ide o výrazy natoľko oplzlé a necudné, že je ich potrebné vyhodnotiť ako nevhodné pre celú vekovú skupinu maloletých. Z uvedeného dôvodu sme toho názoru, že napĺňajú kritérium nevhodnosti pre maloletých do 15 rokov uvedené v § 1 ods. 1 písm. b) JSO.

13. V rámci predmetného programu mohlo dôjsť k tiež zobrazeniu alebo prezentovaniu formy závislosti, akou je **drogová závislosť.** V predmetnom programe boli odvysielané nasledovné scény:

21:14:00 Chow im neskôr ukáže maketu svojej mexickej vily.
Chow:*„… Ale táto mexická vila bola moja obľúbená. A všetko sa posralo. …"*
Povie im, že v tej vile ukryl Marshallovo zlato a oni ho musia vyzdvihnúť.
Alan sa potkne a spadne medzi kohúty, ktoré sa vyplašia.
Chow:*„Do riti!"*
Chow vystrelí, aby upokojil splašené kohúty.
Phil sa zľakne**:***„Kurva!"*
Chow strieľa bezhlavo po kohútoch. Posledného udusí perinou.
Chow:*„Sú zlostné.* ***Křmim ich len kokaínom a kuracinou."***
...
21:38:50 Počas cesty za Chowom chcú nahlásiť krádež svojho auta. **Phil** však zistí, že nemá mobil**:***„Áa. Kurva! Mobil som si nechal v aute."*

Stu, Phil a Alan navštívia Jade, Stuovu priateľku. Požiadajú ju, aby im pomohla nájsť Chowa.
Jade zistí, že **Chow je v hoteli, kde strieda dievčatá a droguje.**

...
22:09:00 Chow kričí nad mestom**:*„Milujem kokain! Mám v hlave nasraté.“***
Aj **Phil** povie Stuovi do telefónu**:** *„Ten chlap má v hlave nasraté.“*
Stu sa snaží Chowa nespustiť z očí. Počas jazdy ulicami Las Vegas si **Stu** zanadáva**:***„Do riti! Kurva! Do riti! ... Do riti, kam mohol zmiznúť!“*
Po chvíli na Stuove auto dopadne Chow s padákom a zakryje Stuovi výhľad. **Chow** kričí na Stua**:** *„Zastav, ty dement!“*
Stu sa snaží Chowa zhodiť**:** *„Zmizni odtiaľ! Nevidím ani hovno!“*
Stu narazí do stĺpika a prudko zastaví. Chow preletí na zem a ostane nehybne ležať. **Stu** to skomentuje**:***„Asi som ho zabil! No, do riti!“*

14. K výskytu predmetných sporných scén v posudzovanom programe uvádza účastník konania nasledovné, cit:

„V namietanom programe boli spomenuté aj omamné látky, keď Chow hovoril, že „berie koks", kohúty „kŕmilenkokaínomakuracinou",„milujekokaín“,avjednejscéneodznelo,žeChowjenahoteli,kde strieda dievčatá a droguje. Všetky zmienky o drogách buď vyslovil sám Chow alebo boli s Chowom spojené, pričom Chow predstavuje v programe práve postavu nižšieho rangu žijúcu neusporiadaný a mnohokrát aj nelegálny život. Drogy v namietanom programe neboli v žiadnej scéne prezentované formou zábavy. Zmienky o drogách slúžili v programe na dokreslenie charakteru postavy Chowa a neboli prezentované ako forma zábavy, ale skôr mali slúžiť ako negatívny príklad životného štýlu Chowa.“

15. Závislosť je podľa Svetovej zdravotníckej organizácie možné definovať ako zhluk kognitívnych, behaviorálnych a fyziologických príznakov, ktoré naznačujú, že osoba má poškodenú kontrolu nad užívaním psychoaktívnych látok a pokračuje v používaní látok aj napriek nepriaznivým následkom (a cluster of cognitive, behavioral and physiologic symptoms that indicate a person has impaired control of psychoactive substance use and continues use of the substance despite adverse consequences)[1]

16. V prípade Chowa je možné tvrdiť, že dochádza k opakovanému požívaniu určitej drogy. Vyplýva to z predovšetkým z jeho vyjadrení (*„Kŕmim ich len kokaínom a kuracinou.“; „Milujem kokain! Mám v hlave nasraté.“)* Nejde teda o sporadické užívanie drog, pričom aj napriek nepriaznivým následkom, ktoré na neho ich užívanie majú, v tom pokračuje. Je teda zrejmá poškodená kontrola nad ich užívaním. Na základe uvedených skutočností sme toho názoru, že v prípade Chowa došlo k zobrazeniu a prezentovaniu drogovej závislosti. Chow je humorná postava predmetného programu, ktorý sa zabáva na účet ostatných a zaujíma ho len jeho život. V predmetnom programe prezentoval drogovú závislosť ako niečo, vďaka čomu sa viac zabaví, pričom aj keď sa zdá, že umrie, v skutočnosti tomu tak nie je a naďalej pokračuje vo svojom správaní a chce si opätovne dať drogu. Jeho správanie rozhodne nie je priaznivým príkladom pre maloletých, nakoľko prezentuje drogovú závislosť ako niečo zábavné, vďaka čomu si viac užije svoj život, a to bez ohľadu na následky. Na základe uvedených skutočností sme toho názoru, že v predmetnom programe došlo k zobrazeniu a prezentovaniu drogovej závislosti formou zábavy, čo je kritérium nevhodnosti a neprístupnosti pre maloletých do 18 rokov.

* * *

SK č. 135/SKO/2021

Prepis/popis skutkového stavu

00:29:52začiatok programu *Vo štvorici po opici* ⑮

[1] http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/39461/1/9241544686_eng.pdf, heslo v slovníku - dependence

Prípravy na svadbu. Doug sa so svojimi priateľmi Philom, Stuom a Alanom vyberú na rozlúčku so slobodou do Las Vegas. Jeho nastávajúca sa im márne snaží telefonicky dovolať. Všetci majú zapnutý odkazovač.
Po chvíli Phil zavolá Tracy.

00:31:25 Tracy s hnevom v hlase**:***„Phil, do frasa, kde ste všetci?! Mám z vás nervy!“*
Phil: *„Hmh, počuj, hmh, posrali sme to!“*
Phil sa snaží vysvetliť Tracy situáciu, že svadba, ktorá má byť o päť hodín, sa konať nebude, lebo ženích Doug sa stratil.
titulky
titulok: Dva dni predtým.
Krajčír kľačí pred Alanom a premeriava ho, aby mu ušil oblek.

00:33:35 Alan je nervózny, keď mu krajčír meria dĺžku od rozkroku**:** *„Nie! Bacha, ty úchyl! Skoro ma chytil za vtáka.“*

00:34:45 Alan váha, či má ísť s Dougom do Las Vegas, pretože je to jeho nastávajúci švagor. Doug ho upokojuje, že o nič nejde a strávia iba noc vo Vegas. Alan pristúpi k Dougovi a prisľúbi mu mlčanie. Pritom si trochu stiahne spodné prádlo vzadu tak, že na moment odhalí zadnú časť tela. Potom Douga objíme. Vtom prichádza Alanov otec so svojou dcérou Tracy s poznámkou, že to vedel a vyzve Alana, aby si niečo obliekol. Alan odchádza s odhaleným zadkom.

Sid, budúci svokor, ponúkne Dougovi na cestu do Vegas svoje auto.

00:38:52 Alan s Dougom prídu autom pred Philovu školu. Keď to **Phil** zbadá, vyjadrí svoje uznanie slovami**:***„Do riti! Pekné fáro.“*

Stu sa tiež pripravuje na výlet do Vegas. Partnerka mu dáva posledné rady, ako sa má správať. Stu jej sľubuje, že si nezačne so žiadnymi dievčatami.

00:40:26 Melisa: *„Keby áno, nakopala by som ťa do riti.“*
Stu jej za to poďakuje.

Všetci štyria sa vezú do Las Vegas. Muži si robia starosti o rozumové schopnosti Alana. Počas prestávky na pumpe sa navzájom doberajú. Predovšetkým Stu je na posmech, lebo sa Melise nedokázal priznať, že ide do Vegas.

00:44:04 Phil: *„Takže ty nesmieš ísť do Vegas, za to ona môže kefovať s poslíčkom na výletnej lodi.“*
Stu sa bráni: *„Dobre. Tak po prvé. Ten chlap bol barman. A ona bola opitá. A keď už to musíš vedieť, ani sa do nej neodbavil.“*
Phil: *„A ty tomu veríš?“*
Stu: *„Áno, verím tomu, pretože jej sa semeno hnusí.“*

Muži pokračujú v ceste. Alan sa chystá hazardovať. Ostatní ho odhovárajú. V hoteli sa prihlásia na recepcii.

00:46:13 obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe
obrazovo-zvukový predel
00:46:19 – 00:48:18reklamný blok
obrazovo-zvukový predel
– upútavky
obrazovo-zvukový predel

00:50:24 pokračovanie programu *Vo štvorici po opici* ⑮
Priatelia sa registrujú na recepcii hotela. Recepčná im ponúka apartmán s dvomi spálňami.

Philovi sa to nepáči**:***„Nie, žiadne spoločné postele. Nie sme dvanásťroční zasrani"*

00:52:22 Po otvorení dverí apartmánu **jeden z priateľov** povie**:** *„No, do riti!"* Všetci sú apartmánom nadšení.

Stu volá Melise a klame jej do telefónu. Ostatní sú už prichystaní vyraziť. Stu sa pochváli, že chce Melisu požiadať o ruku. Phil ho odhovára, lebo podľa neho je to *„strašná krava"*, pretože Stua bije.
00:55:00 Phil mu ešte pripomenie**:** *„Wow, je úplne mimo. A navyše pretiahla aj toho námorníka."*

00:56:41 Konečne sú všetci pripravení a vyrážajú do ulíc Las Vegas. Najskôr ich ale Phil zavolá na strechu hotela. **Stu** sa začuduje**:***„Ako si to, do frasa, objavil?"*

Na streche si pripíjajú na mladomanželov. Alan prečíta pripravenú reč. Potom sa naschvál poreže, aby krvou spečatil ich priateľstvo. Sľúbia si, že o zážitkoch počas noci nebudú nikde rozprávať.

01:00:29 Zábery zo spustošeného apartmánu. Vedľa vane s bohatou penou leží nafukovacia nahá plastovážena, množstvo pohárov s nedopitými nápojmi, dymiaca cigareta i pobehujúca kotkodákajúca sliepka. V zábere sú ženské nohy, ktoré sa pohybujú po špičkách. Stu leží na zemi na bruchu s otočenou tvárou. Vedľa neho sa povaľujú okuliare. V pozadí je nejasne vidieť odchádzajúcu osobu. Stua preberie kotkodákanie sliepky. S hrôzou v očiach sa obzerá po zdevastovanom apartmáne. Urobí pár krokov a zvalí sa do kresla. V inej časti apartmánu sa motá Alan. Počas vykonávania malej potreby Alan zbadá v kúpeľni tigra. Keď zistí, že sa mu to nesníva, vybehne z kúpeľne a potkne sa o spiaceho Phila.

01:02:31 Phil sa po takom prebudení nahnevá**:***„Do riti!"*, zakričí.
Alan ho žiada, aby nešiel do kúpeľne, lebo je tam tiger**. Phil** sa ide presvedčiť. Potvrdí Alanove slová. Následne sa obzrie okolo so slovami**:***„No, do riti! Tu to ale vyzerá."*
Stu: *„Vidím, Phil. Dolu majú moju kreditku. Som v riti!"*

Stu si obzerá vyrazený zub. Phil pošle Alana, aby pohľadal Douga. Chcú vypadnúť skôr, ako príde chyžná. Doug je však nezvestný.

01:04:46 Z ďalšej miestnosti sa ozve krik dieťaťa.Muži otvoria dvere a na zemi v detskej sedačke vidia batoľa.
Phil: *„Koho je, kurva, to dieťa?"*
Stu sa snaží dieťa upokojiť, Phil vyzýva všetkých k urýchlenému odchodu.
Stu: *„Phil, to dieťa tu predsa nemôžeme nechať. Vedľa v kúpeľni je nasraný tiger."*
Phil: *„Veď nie je naše."*

01:05:27 Nakoniec dieťa vezmú so sebou a vyberú sa hľadať Douga. Na otázku, ako je možné, že si nič nepamätajú, **Phil** odovie**:** *„Asi nám bolo, kurva, až príliš dobre."*
Stu sa veľmi trápi**:***„Ja ti neviem. Možno ma trápi ten vyrazený zub, alebo možno ma trápi ten tiger v našom apartmáne, ktorý je takmer kompletne zničený. Nie, nie, nie, nie. Počkaj, už viem. Trápi ma to, že sme našli to dieťa. Ľudské mláďa. Áno, to je ono. Trápim sa preto, že sme u nás, kurva, našli dieťa."*
Alan ho upozorní, aby pred dieťaťom nenadával.

01:06:39 Muži si sadnú k bazénu i s dieťaťom. Alan chytí dieťa za ruku a naznačuje pohyby rukou. **Alan:***„Sleduj, Phil. Honí si tu pipíka."*
Phil ho zahriakne.
Alan k dieťaťu**:***„Pri stole nie, Carlos."*

Stu márne hľadá Douga. Skúšajú si spomenúť na včerajší večer. Všetci však majú okno. Alan vytiahne z vrecka Stuov zub. Phil všetkých vyzve, aby si skontrolovali vrecká, či nenájdu nejakú stopu po Dougovi.

01:07:58 Stu vytiahne z vrecka potvrdenku z automatu vo výške 800 dolárov**:** *„... kurva, som totálne v riti!"*
Alan nájde parkovací lístok z garáže hotela.
Phil si chytí hlavu do dlaní**:***„Do riti! My sme išli autom?!"*
Alan upozorní Phila na papierový náramok na jeho ruke. **Phil:** *„Kurva! Čo je to?"*
Zistia, že Phil bol v noci v nemocnici.
Stu: *„Čo sa to, do riti, deje?!"*
Kým Phil so Stuom rozmýšľajú, kde by mohol byť Doug, Alan so smiechom myká rukou dieťaťa a naznačuje masturbáciu. **Alan:** *„Honí si pipíka."*

01:09:23 Pred hotelom si všimnú, ako robotníci žeriavom zvesujú zo strechy Dougov matrac.
Phil: *„No, do riti!"*
Phil sa spýta muža, čo sa tam deje. Muž**:** *„Nejaký kretén ho včera v noci vyhodil z okna."*
Phil s obdivom**:** *„Ako to, do riti, dokázal?"*

Priatelia sa vydávajú za policajtov a po nastúpení do pristaveného policajného auta sa vydajú hľadať strateného Douga.

01:10:16 Pri nastupovaní Alan nechtiac udrie dieťa. Stu sa naňho rozkričí. Alana však zaujímajú predovšetkým jeho okuliare.
Stu:*„Tým sa nič nestalo, ty debil!"*

Phil sa teší, že môže šoférovať policajné vozidlo. Vyberú sa do nemocnice, kde im lekár porozpráva, v akom stave ich priviezli. Všetci boli opití.

01:11:53 Lekár práve vyšetruje starého človeka. Počas rozhovoru s mužmi vyzve pacienta, aby sa otočil a stiahne mu spodné nohavice. V zábere je na pár sekúnd vidieť obnažený zadok.

Lekár sa chce s mužmi rozlúčiť, tí sa však chcú s ním ešte porozprávať.

01:12:26 obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe
01:12:31 – 01:14:31reklamný blok
obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe
– upútavky
obrazovo-zvukový predel

01:16:46 pokračovanie programu *Vo štvorici po opici* ⑮
Lekár im bližšie ukazuje záznam ich nočnej návštevy. Oznámi im, že v ich krvi sa našlo väčšie množstvo „znásilňovacej drogy" rufilinu. To vysvetľuje, že si nič nepamätajú.
Lekár si spomenie na ďalšie podrobnosti.
Muži vyrážajú do kaplnky, v ktorej údajne strávili noc.

01:19:03 Privíta ich **muž Edy.** Neskrýva nadšenie a všetkých rad radom objíma**:***„.. Ako sa máš, priateľ môj? A ty? Ty bláznivý pako.* (objíma Alana) *... V živote som už videl veľa magorov, ale tento* (obráti sa na Stua) *je ten najdivší, najšialenejší bastard, akého som v živote stretol. Presne tak. Je to šialený magor. Tak ako ty, bláznivý hulič vtákov. Bál som sa, že mi chce zjesť. Čo je?! Už ma nemáš rád? Neobjímeš ma? Čo? Ha?"*
Muži si nevedia spomenúť na to, čo sa v noci stalo.
Edy pošle Zaru, aby mužom priniesla niečo na pitie. Capne ju po zadku. **Edy** zhodnotí Zaru**:** *„Neuveriteľné. Čo vy na ňu? Pekná riť a v hlave slama. Ale to je Vegas. Môžete od nich chcieť akurát tak sex. Nič iné nevedia. Ale taký je život. Chcete baby? Zoženiem vám, koľko chcete.*

Všetko z východného bloku. Pekné, čisté. Upravené. Takéto kozy a také bradavky.“

Phil ho preruší a povie mu, že hľadajú Douga. Edy mu ukáže fotky z noci, na ktorých vidno zábery zo svadby Stua a Jade. Phil požiada Edyho, aby sobáš anuloval. Priatelia si prevezmú svadobné dary a vydajú sa ďalej hľadať Douga.

01:22:06 Stu sa rozohní a celú situáciu zhodnotí ako *„na hovno.“* Najradšej by všetko podpálil.
Phil je zvedavý**:** *„A ako to chceš, do riti, urobiť?“*
Alan má návrh s papagájom. Stuovi volá jeho priateľka Melisa. Počas telefonátu pri nich zastaví auto a z neho vystúpia muži s basebalovými pálkami. **Phil** zanadáva**:***„Do riti!“*
Muži začnú rozbíjať auto. Dieťa v ňom sa rozplače.
Muži niekoho hľadajú. **Phil** je rozčúlený**:***„Čo ja viem? O kom to, do riti, hovoríte?“*
Jeden z mužov vytiahne zbraň a namieri na auto. **Phil** zakričí**:** *„Kurva, on má pištoľ!“*
Melisa v telefóne všetko počuje.
Gangstri vystrelia a postrelia Edyho. **Stu** z auta zakričí**:** *„No tak! Kurva, postrelili Edyho!“*
Phil: *„Do riti!“* Začne cúvať, aby sa čím skôr dostal z miesta. Medzitým nabúra do niekoľkých vozidiel.
Keď sa im podarí ujsť, **Phil** je spokojný**:** *„Kurva, ste ok?“*
Aj **Stu** stratí nervy a kričí**:** *„Čo sa to tu, kurva, deje?“*
Nikto z nich netuší.

Priatelia prídu aj s dieťaťom na adresu, ktorú sa im podarilo vypátrať a kde ich privíta matka dieťaťa. Poteší sa, že jej dieťa bolo so svojím ockom. Nik z mužov tomu ale nerozumie. Žena sa bozkom privíta so Stuom a pozve ich do vnútra. Priatelia sa pýtajú na Douga, keď Stu vyprskne tak silno, že sa dieťa rozplače. Žena ide dieťa prebaliť a Stu vysvetlí priateľom, čo si všimol.

01:26:20 Stu: *„Do riti! Ona má na ruke prsteň mojej babičky. Chcel som ho dať Melise, pamätáš? ...“*
Phil: *„Aá, do riti!“*

Priatelia vyzvedajú detaily o včerajšej noci. Z detailov sú šokovaní, keď do miestnosti vtrhnú ozbrojení policajti.
Po predvedení na policajnú stanicu ich spútajú a ukazujú školákom.
Phil volá Tracy a klame jej, že je v kúpeľoch a ostanú ešte jeden deň.
Policajt im oznámi, že našli ich mercedes, ktorý bol zle zaparkovaný uprostred bulváru.
Priatelia sú miestom parkovania prekvapení. Policajt im oznámi, že policajné vozidlo, v ktorom sa vozili, bolo ukradnuté. Muži sa bránia.

01:30:15 Policajt nemá zľutovanie**:** *„Hajzlov, ako ste vy, vídam denne.“*
Pridá sa i **policajtka:** *„Každý skurvený deň.“*
Policajt ich napodobňuje**:** *„Poďme do Vegas! Vypijeme si, zakefujeme. Šlohneme polišom auto! To bude sranda.“*

Phil pochopí, že auto patrí jednému z nich. Začne vyjednávať, aby ich pustili a oni nebudú rozprávať o tom, že im ukradli auto.
Policajt ich zavedie do triedy a ukáže žiakom prácu s paralyzérom. Použije ho najprv na Stua, ktorý po zásahu s krikom padne na zem.
01:31:51 Phil je zhrozený a chytí sa za hlavu**:** *„To je čo, kurva?!“*
Následne policajt vyzve deti, aby si paralyzér vyskúšali. Žiačka si to vyskúša na Philovi. Dievča namieri paralyzér do Philovho rozkroku. Phil kričí od bolesti, drží si rozkrok a zvezie sa na zem.
Policajt je nadšený**:** *„Rovno do vajec! Nádherná rana.“*
Všetci zatlieskajú. Ostane ešte jedna rana v paralyzéri. Žiak vystrelí Alanovi rovno do tváre. Alan ešte chvíľu otrasený stojí, tak mu policajt dá ranu paralyzérom do spánku a Alan spadne na zem.

01:33:52 Priatelia sú prepustení a nahnevaní. **Stu** sa prechádza a rozpráva**:***„Seriem na nich.*

Počujete? Každému poviem, že sme tým dvom psychopatom ukradli auto.“
Phil: *„Pustili nás. Ser na to!“*

Alan stále myslí na Douga a rozmýšľa, kde by mohol byť. Stu je presvedčený, že ich auto je *„na sračky“.*
V jednom momente a spoza rohu prirúti mercedes, v ktorom sedí muž.

01:35:50 V mercedesi nachádzajú rôzne predmety ako dámske čižmy či prezervatív. **Alan** drží v ruke na tiahnutý prezervatív a obzerá si ho**:***„To je hadia koža?“* Hodí ho na Stua, ktorý je zhnusený.
Phil sa smeje**:** *„Použitý kondóm! Fuj! Vyhoď to!“*
Stu hodí kondóm na Alana, ktorému pristane na oku. Alan ho hodí Philovi na plece.
Nahnevaný **Phil** otvára bočné okno**:***„Do riti!“* Podarí sa mu vyhodiť kondóm z auta. Zastaví a osopí sa na priateľov. **Phil:***„Ste vy normálni, kurva?!“*

01:36:15 Z kufra auta sa ozýva buchot. Niekto sa vyjadrí, že to je možno Doug.
Phil vybieha z auta**:** *„No, do riti! On je v kufri! Do riti!“*
Vybieha aj Stu. Keď sa im podarí otvoriť kufor auta, vybehne z neho nahý muž, skočí na Phila a udiera ho tyčou po chrbte. Phil sa ho snaží zhodiť. V záberoch je na niekoľko sekúnd nahé telo muža s odhaleným zadkom.
Philovi sa ho podarí zhodiť. Muž udiera Stua, ktorý padá pod údermi na zem. Počas toho na niekoľko sekúnd sekundy vidno odhalené mužovo prirodzenie.
Nahého muža sníma kamera spredu. (V obraze sú nahé intímne časti tela muža.)
Muž sa oháňa tyčou voči Alanovi a pýta sa ho: *„Aj ty ma chceš odrbať?!“*
Alan:*„Nikto vás nechce odrbať! Sme na vašej strane! ...“*
Nahý muž hodí tyč Alanovi do tváre a utečie. V zábere je nahá mužská postava, ktorá beží preč. (do cca 01:37:06)

01:37:07 Priatelia sa ťažko zviechajú. **Phil:***„Čo to bolo za hovädo?“*
Alan sa prizná, že večer predtým im na streche niečo hodil do pohárov.
Alan:*„... Tak strašne ma to mrzí, že som to posral.“*
Muži sú prekvapení.
Alan: *„Neurobil som to náročky. Povedali mi, že to je extáza.“*
Stu chce vedieť, prečo to urobil.
Alan: *„Chcel som, aby ste si to užili. Samy by ste si to nevzali! Mal som jednu pre každého. Ja som brával aj tri.“*
Stu: *„Lenže to nebola extáza, Alan, bol to rufik.“*
Alan sa bráni. Phil sa snaží upokojiť situáciu.
Stu nahnevane**:** *„Ty sa, kurva, upokoj! On nás zdrogoval! Prišiel som o zub, vzal som si štetku! Ty si taký čurák, Alan! ... Choď do riti!“*
Phil:*„Vlastne sa mi uľavilo. Aspoň viem, že nám tú drogu nedal nejaký hajzel z ktovieakého dôvodu.“*
Phil všetkých vyzve, aby sa vrátili do hotela.
Alan požiada Stua, aby mu pomohol vstať zo zeme. **Stu** odmietne so slovami**:***„Ty čurák!“*

01:39:10 obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe
01:39:16 – 01:41:01reklamný blok
obrazovo-zvukový predel
– upútavky
obrazovo-zvukový predel

01:43:36pokračovanie programu *Vo štvorici po opici* (15)
Alan požiada Stua, aby mu pomohol vstať zo zeme. **Stu** odmietne so slovami**:***„Ty čurák!“*

Priatelia sa vracajú do hotelovej izby. Rozmýšľajú, či je tiger ešte v izbe.

01:44:36 Phil: *„... Ako sa tam, kurva, dostal?“*

Potichu otvárajú dvere izby. V miestnosti hrá hudba a priatelia sa ticho zakrádajú, keď Phil vrazí do mohutného muža.
Za klavírom sedí muž tmavej pleti a sústreďuje sa na skladbu a všetkých upozorní, aby boli ticho, lebo príde jeho obľúbená pasáž. Vyzve ich, aby sa pridali s vokálmi. Muži spoznajú Mika Tysona. Počas spevu Mike ovalí Alana, ktorý spadne dolu tvárou. Druhý cudzí muž vysvetlí, že Mike Tyson chce vedieť, čo robí jeho tiger v kúpeľni hotela.
Phil vysvetlí, že v predošlý večer boli zdrogovaní a nič si nepamätajú.
01:45:45 Neznámy **muž** zopakuje otázku**:** *„Prečo ste, kurva, ukradli toho tigra?“*
Phil: *„Robíme strašné blbosti, keď sme sfetovaní.“*
Mike: *„Ja tým hajzlom neverím.“*

Muž vysvetlí, že v tigrej klietke ráno našiel sako, ktoré priatelia identifikujú ako Dougove. Podľa dokladov v ňom ich muži teraz našli.
Phil by rád išiel ku klietke a hľadal stopy po Dougovi. Mike dá priateľom štyridsať minút, aby priviezli aj tigra.
Priatelia pripravujú návnadu pre tigra. Do mäsa natlačia päť rufíkov a vyšlú Stua, aby to tigrovi odniesol.

01:47:44 Stu s hrôzou otvorí dvere**:***„Kurva!“*
Stu sa prihovára tigrovi. Tiger však zaútočí a **Stu** vybehne z kúpeľne**:***„Do riti!“*

Priatelia čakajú, kým tiger zaspí. Stu hrá na klavíri.

01:49:37 Spiaceho tigra prevážajú vo výťahu. **Stu** nahlas hovorí**:***„Len nech sa nezobudí. Len nech sa nezobudí. Len nech sa, kurva, nezobudí.“*
Do výťahu pristúpi rodina s malými deťmi. Chlapec je zvedavý. Phil ho upozorní, aby nič nechytal. Pridá sa i otec, ktorého tiež Phil upozorní, že ho do toho nič nie je, čo je prikryté na vozíku. Stu ho zahriakne. **Phil** sa bráni**:***„To mám všetko ohroziť, aby som bol, kurva slušný? To odo mňa nechci!“*
Otec upozorní Phila, že sú tam i deti.

Počas jazdy autom sa tiger preberie. Všetci spanikária. Phil zastaví vozidlo v tuneli a muži vyskakujú von. Tigra zatvoria v aute. Auto s tigrom odtlačia až k Mikovi Tysonovi. Mike a jeho bodyguard ich pozvú dnu a ukážu im záznam z kamier. Na zázname vidieť, ako Alan močí do bazénu. Na zázname vidno, ako priatelia vedú tigra do policajného auta.

01:53:42 Niekto na zázname zakričí**:** *„Pretiahni toho tigra!“* V záberoch nejasne vidno, ako jeden z mužov robí smerom k autu s tigrom rytmické pohyby. Mike nechápe, kto môže byť taký zvrhlý.

Priatelia stále nevedia, kde je Doug a preto sa rozhodnú, že by mali zavolať Tracy. Phil si myslí, že by jej mali povedať všetko.

01:54:51 Stu oponuje: *„Všetko jej zas hovoriť nemusíme. Napríklad to o mojej svadbe s tou štetkou. Zamerajme sa radšej na Douga.“*
Kým Alan rozmýšľa, ako vysvetlí otcovi interiér jeho auta, nabúra do nich zboku iné rýchle vozidlo. Z vozidla vystúpi dobre oblečený muž, v ktorom priatelia spoznajú nahého muža z kufra. S mužom sú ďalší muži, ktorí vynesú všetkých troch priateľov z mercedesu.

01:56:08 Muž: *„Chcem naspäť svoju kabelku, hajzli.“* Priatelia nič nechápu. Stu mužov požiada, aby im porozprávali o predošlom večeri, ktorý si vôbec nepamätajú. Muži im objasnia, že sa stretli pri hre v kockách a za Alanovej pomoci muž vyhral peknú sumu.
Phil zhodnotí**:***„Kurva, to je pekná suma!“*

Muž im vysvetlí, že peniaze si dal do tašky, ktorá mu teraz chýba. Taška, ktorú muž drží v ruke, je Alanova. Muži im povedia, že Phil si vzal nahého muža do kufra ako talizman. Všetci sa smejú.
Muž, ktorý bol predtým nahý v aute, sa zasmeje**:***„Ste čuráci.“* Vyzve ich, že ak chcú vidieť svojho priateľa, musia vrátiť jeho tašku. Pritom pobúcha po aute, z ktorého sa ozvú čudné zvuky. Všetci kričia Dougovo meno.
Stu:*„Ty už ma neser, ty Lenin!“*
Muž: *„Á, konečne správna reč. Niečo za niečo, ty trtko.“*
Priatelia si spomenú, že taška možno ostala v hoteli. Muži nastúpia do auta. Priatelia sa snažia auto zadržať.
Muž otvorí okno, povie, kam majú priniesť peniaze a rozlúči sa**:** *„Pá, pá, vy čuráci.“*
Priatelia za nimi kričia**:***„Vy svine!“ „Kurva!“*

01:59:07 V hoteli priatelia všetko prehľadávajú. **Phil** si uľaví**:***„Kurva!“*

Priatelia sa vrátia do herne. Alan sa v hre kartách snaží vyhrať naspäť peniaze, ktoré potrebujú na vyslobodenie Douga. Po vyhratí potrebnej čiastky sa vyberú vrátiť peniaze mužovi.

02:03:03 Phil so Stuom sú z Alana nadšení. **Phil:***„Sme späť baby. Sme zas, kurva, späť!“*

Na dohodnutom mieste sa stretnú s mužmi na odovzdaní peňazí. Predtým sa chcú presvedčiť, či v aute je skutočne Doug. Muži vyvedú z auta osobu so zahalenou hlavou. Stu sa s tým uspokojí. Muž ich nazve opäť *„kreténmi a zmrdmi.“* (02:05:20)

Priatelia mužom zaplatia. Tí im privedú muža, ktorý ale nie je ich Doug.
02:05:45 Phil:*„To má byť nejaký žart? Kto je to, do riti?“*
Muž: *„O čom to hovoríte, zmrdi?“*
Spútaný muž príde k Alanovi**:***„Do riti, Alan! Do čoho si ma to, kurva, namočil?!“*
Alan v ňom spozná muža, ktorý mu predal rufilin.
Phil: *„Serte teraz na to! Kde je Doug?“*
Spútaný muž sa ohradí, že aj on je Doug.
Muži s peniazmi sa zberajú na odchod.
Phil kričí**:***„Ty ma neser! Vráť nám osemdesiat litrov a jeho si ber so sebou!“*
Muž: *„Ale iste! Vezmem si ho naspäť. Ale hneď po tom, ako mi vylížeš moje malé čínske vajcia. Čo ty na to?“* Muž sa chytí za rozkrok. Potom naznačí rukou masturbáciu. *„Majte sa! Buzíci!“*
Otočí sa a nastúpi do auta.
Phil: *„Počkaj, do riti!“*
Alan: *„Je to kurva tento Číňan.“*
Phil:*„Hajzel zasraný!“*
Alan:*„A zašťaný!“*
Niekto z mužov: *„Kurva! Zmrd!“*

02:07:11 Phil volá Tracy a oznámi jej, že Doug sa im stratil.
Tracy:*„Do frasa! Kde ste všetci! Mám z vás nervy!“*
Phil: *„Počuj! Aá, posrali sme to!“*
Čierny Doug (ako muža volajú) vysvetľuje, ako sa dostal do auta Číňana**:***„Ten trafený zmrd ma uniesol!“*
Vysvetľuje im, že boli spolu hrať kocky.
Stu: *„Nie nepamätáme sa, pretože mu jeden skurvený díler predal rufilín a povedal mu, že je to extáza.“*
Čierny Doug:*„Čo je to, kurva, ten rufilín?“*
Stu: *„Ty si ten najsprostejší díler na svete. Rufilín, pre tvoju informáciu, je znásilňovacia droga. Ty si predal Alanovi rufiky.“*
Čierny Doug: *„Do riti! Musel som popliesť vrecúška. Do riti! Ešte aj Marshall ma za to roztrhá v zuboch! ... Prečo sa to volá rufík? No, prečo sa to nevolá zemík? Pretože, keď si ho dáš, skončíš*

skôr na zemi ako na streche. Alebo drichmilen. To znie tak latinsky.“
Alan: *„Alebo prefiknin.“*
Stu: *„Moment, čo si to povedal?“*
Alan: *„Prefiknin.“*
Stua po rozhovore s Čiernym Dougom niečo napadne. Skočí na Phila, aby prerušil telefonát. **Phil** spadne na zem**:***„Drbe ti, Stu?“*

Stu si myslí, že vie, kde by mohli nájsť priateľa Douga. Vracajú sa späť do Vegas. Myslia si, že Doug ostal na streche, kde ho počas noci s matracom vyniesli.

02:10:01 Čierny Doug, ktorý im predal drogy**:***„Vy ste teda pekné hovädá.“*

Všetci vybehnú na strechu a hľadajú priateľa Douga. Ten omámený sedí opretý o múrik.
Doug zbadá priateľov a ničomu nerozumie**:** *„Čo sa to tu, kurva, deje?!“*
Phil ho pochváli, ako je pekne opálený a súri ho, aby nezmeškali svadbu.
Spálený **Doug** sa hodí na Phila so slovami**:***„Ty hajzel jeden! ... Všetci držte huby!““*

02:11:38 Stu sa snaží získať let do LA, avšak neúspešne. **Stu:***„Je to v riti, chlapci, všetky lety do LA sú plné. Všetko vypredané. Kurva!“*

Nakoniec sa predsa len rozhodnú ísť autom. Stu sa ešte krátko stretne s Jade, s ktorou sa počas noci oženil. Tá mu vráti prsteň a porozpráva mu niektoré detaily z noci. Stu si s ňou dohovorí rande.
Počas nastupovania do mierne zdemolovaného auta padne výraz *„Do riti!“*, ktorý vyslovil jeden z priateľov.
Všetci vyrazia na cestu domov. Počas jazdy im Doug ukáže žetóny v hodnote osemdesiat tisíc, ktoré vyhrali v hre.
Tracy sa už pripravuje na svadbu a netrpezlivo čaká na Douga. Počas jazdy domov míňajú auto s ich smokingami na svadbu. Domov dorazia už oblečení a na poslednú chvíľu.

02:18:43 Stu sa na svadbe vyhýba Melise. Tá si ho nájde a vykričí mu, že si overovala všetky informácie, ktoré jej Stu povedal, ale neboli pravdivé. **Melisa:***„Stu, to mám ako, kurva, chápať?!“*
Melisa mu urobí výstup. Pred všetkými sa nahlas pohádajú. **Stu** jej vykričí, že si bude robiť čo chce**:***„Od júna, keď si prefikla toho čašníka na výletnej lodi! Bum! ... Musím sa opraviť. Prefikla si barmana.“*
Melisa: *„A ty si idiot!“*
Stu jej vykričí, že je zlý človek a ide si zatancovať. Priatelia sa tomu tešia.
Alan povie Melise, že si urobí barmanský kurz. **Melisa:***„Bozaj ma v riť!“*

Doug príde neskôr k Sidovi. Doug si myslí, že mu Sid chce vynadať za auto, ten mu ale oznámi, že to auto je jeho svadobný dar.

02:22:10 Po svadbe priatelia sedia a hodnotia svadbu. Phil podpichne Douga, že mu dáva pol roka. **Stu:***„Si kretén!“*
Alan prinesie zapadnutý foťák z auta i s fotkami prehýrenej noci.
Phil:*„No, do riti! Daj to sem!“*
Rozhodnú sa jediný raz pozrieť si fotky a potom ich všetky vymazať.
Doug spúšťa prezentáciu fotiek.

02:23:05 titulky v split screene s fotografiami zo žúru
Dve fotky Alana so ženou s odhaleným poprsím.
Ďalšie fotky so žúru s tanečnicami a ostatnými zúčastnenými.
Fotografia ženy v spodnej bielizni v sieťovaných pančuchách a odhaleným poprsím, ktorá s roztiahnutými nohami a rozkrokom je pri Philovej tvári.

Tá istá žena sedí na Philovi otočená chrbtom k nemu s vystrčeným pozadím. Dve fotografie s rôznymi pózami.
Fotky Stua ako si vytrháva zub.
Ďalšie fotografie, ako sa zabávajú, pijú, dávia, hrajú hazardné hry.
Zábery ako šňupajú.
Zábery s tigrom.
Záber na Alana s privretými očami opretého o stenu a osobu zozadu, ktorá kľačí pri jeho rozkroku chrbtom do kamery. Hlava osoby je prekrytá rastrovaním.
Záber na vysmiateho Alana, pred ktorým kľačí žena. Alanov rozkrok je vyrastrovaný.
Opäť dva zábery Alana a kľačiacej osoby pri jeho rozkroku s vyrastrovaním intímnych častí.

02:24:59 záver programu *Vo štvorici po opici* ⑮

* * *

1. Predmetné správne konanie bolo začaté z dôvodu, že účastník konania odvysielal dňa 2. 6. 2020 v čase o cca 00:29 hod.v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA program *Vo štvorici po opici*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 15 rokov, v ktorom mohlo dôjsť k odvysielaniu scén, ktoré mohli obsahovať:

- § 1 ods. 1 písm. b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá.

Vzhľadom na uvedené vzniklo dôvodné podozrenie, že predmetný program obsahoval hodnotiace kritériá odôvodňujúce klasifikáciu programu ako nevhodného a neprístupného pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov.

2. S prihliadnutím na **§ 1 ods. 5 JSO** je Rada povinná posudzovať obsah programu v súvislosti s prítomnosťou hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v posudzovanom programe aj z hľadiska ich **kontextuálneho výskytu**, **spôsobu a formy spracovania** alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh programu, **umelecké a morálne posolstvo programu** a tiež z hľadiska **intenzity a frekvencie** výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele. Na základe uvedeného posúdenia tak Rada dospeje k záveru o vekovej vhodnosti, resp. nevhodnosti programu pre určitú skupinu maloletých.

3.**Kontextuálne hľadisko programu:** Predmetné audiovizuálne dielo je komédiou. Obsahom posudzovaného programu je nasledovný dej, cit.:*„Dva dni pred svadbou sa Doug (Justin Bartha) s dvoma najlepšími kamošmi Philom a Stuom (Bradley Cooper a Ed Helms) a budúcim švagrom Alanom (Zach Galifianakis) vyberie do Las Vegas na nezabudnuteľnú party. Ale keď sa traja družbovia nasledujúce ráno zobudia s exemplárnou opicou, zistia, že ani jeden z nich si nič nepamätá. Ich luxusná hotelová izba vyzerá ako po výbuchu a nikto nevie, kam zmizol ženích. Majú len málo času a zatiaľ nijakú predstavu o tom, čo sa vlastne stalo. Musia sa pokúsiť kúsok po kúsku poskladať mozaiku predchádzajúcej noci a snáď sa im podarí nájsť Douga a dopraviť ho včas na jeho svadbu do L.A. Ale čím viac zisťujú, tým viac si uvedomujú, do čoho sa to vlastne namočili…* “(https://www.csfd.cz/film/249773-parba-ve-vegas/prehled/)

4. Účastník konania ku kontextuálnemu hľadisku odvysielaného programu v rámci svojho vyjadrenia uvádza nasledovné, cit.:

„Monitorovaný program sa obsahovo venuje rozlúčke so slobodou jedného členapartie Vlčej svorky Douga,ktorúzorganizovalivLasVegas.VďakaAlanovejnáhodnejzámeneomamnejlátkyextázazaliek rufilínshlbokýmiutlmujúcimiúčinkamisisvojevyčíňanienepamätajú.Počasbúrlivejnocispraviapre nichnepochopiteľné činy,dostanúsado rôznychchúlostivýchsituácií ačojepointouceléhoprogramu, stratia budúceho ženíchaDouga.

TrilógiafilmovVoštvoricipoopicipatrí dnesužklegendámkomediálnehožánru.Rukopistýchtofilmov jevpredbiehanísavtrápnostiaabsurdnostisituácií.Zároveňhrdinamisúmiernepodivnétypyľudí, ktorésasnažiadohnaťsvojupremárnenúmladosťužvoveku,kedybynamiestožúrovmalirozvážať detidoškôlaškôlokapotomzohrievaťpohodlnústoličkuv kancelárii.

Posudzovanýprogrampracujespremisou,žesaudejeveľkýžúrsnásledkami.Aniktozozúčastnených si ani za svet nevie spomenúť, čo presne partiu k tým následkom doviedlo. A tak sa podstatná časť príbehu deje cez postupné rozkrývanie, čo je ďalším zdrojom komických situácií.

Programsazaraďujedožánrukomédia,kdejeistáformapreháňaniaprípustná.Namietanýprogram máajpozitívnepre-rodinnéposolstvoaoslavujepriateľstvoakotaké.Štipľavýslovníknahraneagagy dotiahnutédoabsurdnostisúmomentálnymrukopisomcelej generácietvorcov,ktorýdokázaliprinieť humorsoveľasofistikovanejším výrazomakopovrchnéatoľkonenávidenéPrci,prci,prcičky.“

5. Predmetný program sme posudzovali z hľadiska kritéria **vulgárne vyjadrovanie.** Vulgárne gestá sme v rámci odvysielaného obsahu programu nezaznamenali.

6. V rámci predmetného kritéria sme posudzovali nasledovné scény, cit.:

01:04:46 Z ďalšej miestnosti sa ozve krik dieťaťa.Muži otvoria dvere a na zemi v detskej sedačke vidia batoľa.
Phil: *„Koho je, **kurva**, to dieťa?“*
Stu sa snaží dieťa upokojiť, Phil vyzýva všetkých k urýchlenému odchodu.
Stu: *„Phil, to dieťa tu predsa nemôžeme nechať. Veďľa v kúpeľni je **nasraný** tiger.“*
Phil: *„Veď nie je naše.“*

01:05:27 Nakoniec dieťa vezmú so sebou a vyberú sa hľadať Douga. Na otázku, ako je možné, že si nič nepamätajú, **Phil** odovie**:** *„Asi nám bolo, **kurva**, až príliš dobre.“*
Stu sa veľmi trápi**:***„Ja ti neviem. Možno ma trápi ten vyrazený zub, alebo možno ma trápi ten tiger v našom apartmáne, ktorý je takmer kompletne zničený. Nie, nie, nie, nie. Počkaj, už viem. Trápi ma to, že sme našli to dieťa. Ľudské mláďa. Áno, to je ono. Trápim sa preto, že sme u nás, kurva, našli dieťa.“*
Alan ho upozorní, aby pred dieťaťom nenadával.

01:07:58 Stu vytiahne z vrecka potvrdenku z automatu vo výške 800 dolárov**:** *„... **kurva**, som totálne v riti!“*
Alan nájde parkovací lístok z garáže hotela.
Phil si chytí hlavu do dlaní**:***„Do riti! My sme išli autom?!“*
Alan upozorní Phila na papierový náramok na jeho ruke. **Phil:** ***„Kurva!*** *Čo je to?“*
Zistia, že Phil bol v noci v nemocnici.
Stu: *„Čo sa to, do riti, deje?!“*
Kým Phil so Stuom rozmýšľajú, kde by mohol byť Doug, Alan so smiechom myká rukou dieťaťa a naznačuje masturbáciu. **Alan:** *„Honí si pipíka.“*

01:19:03 Privíta ich **muž Edy.** Neskrýva nadšenie a všetkých rad radom objíma**:***„.. Ako sa máš, priateľ môj? A ty? Ty bláznivý pako.* (objíma Alana) *... V živote som už videl veľa magorov, ale tento* (obráti sa na Stua) *je ten najdivší, najšialenejší **bastard**, akého som v živote stretol. Presne tak. Je to šialený magor. Tak ako ty, bláznivý hulič vtákov. Bál som sa, že mi chce zjesť. Čo je?! Už ma nemáš rád? Neobjímeš ma? Čo? Ha?“*
Muži si nevedia spomenúť na to, čo sa v noci stalo.

01:22:06 Stu sa rozohní a celú situáciu zhodnotí ako *„**na hovno**.“* Najradšej by všetko podpálil.
Phil je zvedavý**:** *„A ako to chceš, do riti, urobiť?“*
Alan má návrh s papagájom. Stuovi volá jeho priateľka Melisa. Počas telefonátu pri nich zastaví auto a z neho vystúpia muži s basebalovými pálkami. **Phil** zanadáva**:***„Do riti!“*

Muži začnú rozbíjať auto. Dieťa v ňom sa rozplače.
Muži niekoho hľadajú. **Phil** je rozčúlený**:***„Čo ja viem? O kom to, do riti, hovoríte?“*
Jeden z mužov vytiahne zbraň a namieri na auto. **Phil** zakričí**:** *„**Kurva,** on má pištoľ!“*
Melisa v telefóne všetko počuje.
Gangstri vystrelia a postrelia Edyho. **Stu** z auta zakričí**:** *„No tak! **Kurva**, postrelili Edyho!“*
Phil: *„Do riti!“* Začne cúvať, aby sa čím skôr dostal z miesta. Medzitým nabúra do niekoľkých vozidiel.
Keď sa im podarí ujsť, **Phil** je spokojný**:** *„**Kurva**, ste ok?“*
Aj **Stu** stratí nervy a kričí**:** *„Čo sa to tu, **kurva**, deje?“*
Nikto z nich netuší.

01:30:15 Policajt nemá zľutovanie**:** *„**Hajzlov,** ako ste vy, vídam denne.“*
Pridá sa i **policajtka:** *„Každý **skurvený** deň.“*
Policajt ich napodobňuje**:** *„Poďme do Vegas! Vypijeme si, zakefujeme. Šlohneme polišom auto! To bude sranda.“*

Policajt ich zavedie do triedy a ukáže žiakom prácu s paralyzérom. Použije ho najprv na Stua, ktorý po zásahu s krikom padne na zem.
01:31:51 Phil je zhrozený a chytí sa za hlavu**:** *„To je čo, **kurva**?!“*
Následne policajt vyzve deti, aby si paralyzér vyskúšali. Žiačka si to vyskúša na Philovi. Dievča namieri paralyzér do Philovho rozkroku. Phil kričí od bolesti, drží si rozkrok a zvezie sa na zem.
Policajt je nadšený**:** *„Rovno do vajec! Nádherná rana.“*
Všetci zatlieskajú. Ostane ešte jedna rana v paralyzéri. Žiak vystrelí Alanovi rovno do tváre. Alan ešte chvíľu otrasený stojí, tak mu policajt dá ranu paralyzérom do spánku a Alan spadne na zem.

01:35:50 V mercedesi nachádzajú rôzne predmety ako dámske čižmy či prezervatív. **Alan** drží v ruke na tiahnutý prezervatív a obzerá si ho**:***„To je hadia koža?“* Hodí ho na Stua, ktorý je zhnusený.
Phil sa smeje**:** *„Použitý kondóm! Fuj! Vyhoď to!“*
Stu hodí kondóm na Alana, ktorému pristane na oku. Alan ho hodí Philovi na plece.
Nahnevaný **Phil** otvára bočné okno**:***„Do riti!“* Podarí sa mu vyhodiť kondóm z auta. Zastaví a osopí sa na priateľov. **Phil:***„Ste vy normálni, **kurva**?!“*

01:37:07 Priatelia sa ťažko zviechajú. **Phil:***„Čo to bolo za **hovädo**?“*
Alan sa prizná, že večer predtým im na streche niečo hodil do pohárov.
Alan:*„... Tak strašne ma to mrzí, že som to **posral**.“*
Muži sú prekvapení.
Alan: *„Neurobil som to náročky. Povedali mi, že to je extáza.“*
Stu chce vedieť, prečo to urobil.
Alan: *„Chcel som, aby ste si to užili. Samy by ste si to nevzali! Mal som jednu pre každého. Ja som brával aj tri.“*
Stu: *„Lenže to nebola extáza, Alan, bol to rufik.“*
Alan sa bráni. Phil sa snaží upokojiť situáciu.
Stu nahnevane**:** *„Ty sa, **kurva**, upokoj! On nás zdrogoval! Prišiel som o zub, vzal som si **štetku**! Ty si taký **čurák**, Alan! ... Choď do riti!“*
Phil:*„Vlastne sa mi uľavilo. Aspoň viem, že nám tú drogu nedal nejaký **hajzel** z ktovieakého dôvodu.“*
Phil všetkých vyzve, aby sa vrátili do hotela.
Alan požiada Stua, aby mu pomohol vstať zo zeme. **Stu** odmietne so slovami**:***„Ty **čurák**!“*

Priatelia sa vracajú do hotelovej izby. Rozmýšľajú, či je tiger ešte v izbe.
01:44:36 Phil: *„... Ako sa tam, **kurva**, dostal?“*

Za klavírom sedí muž tmavej pleti a sústreďuje sa na skladbu a všetkých upozorní, aby boli ticho, lebo príde jeho obľúbená pasáž. Vyzve ich, aby sa pridali s vokálmi. Muži spoznajú Mika

Tysona. Počas spevu Mike ovalí Alana, ktorý spadne dolu tvárou. Druhý cudzí muž vysvetlí, že Mike Tyson chce vedieť, čo robí jeho tiger v kúpeľni hotela.
Phil vysvetlí, že v predošlý večer boli zdrogovaní a nič si nepamätajú.
01:45:45 Neznámy **muž** zopakuje otázku**:** *„Prečo ste,* ***kurva****, ukradli toho tigra?"*
Phil: *„Robíme strašné blbosti, keď sme sfetovaní."*
Mike: *„Ja tým* ***hajzlom*** *neverím."*

01:47:44 Stu s hrôzou otvorí dvere**:***„****Kurva****!"*
Stu sa prihovára tigrovi. Tiger však zaútočí a **Stu** vybehne z kúpeľne**:***„Do riti!"*

01:49:37 Spiaceho tigra prevážajú vo výťahu. **Stu** nahlas hovorí**:***„Len nech sa nezobudí. Len nech sa nezobudí. Len nech sa,* ***kurva****, nezobudí."*
Do výťahu pristúpi rodina s malými deťmi. Chlapec je zvedavý. Phil ho upozorní, aby nič nechytal. Pridá sa i otec, ktorého tiež Phil upozorní, že ho do toho nič nie je, čo je prikryté na vozíku. Stu ho zahriakne. **Phil** sa bráni**:***„To mám všetko ohroziť, aby som bol,* ***kurva*** *slušný? To odo mňa nechci!"*
Otec upozorní Phila, že sú tam i deti.

01:56:08 Muž: *„Chcem naspäť svoju kabelku,* ***hajzli****."* Priatelia nič nechápu. Stu mužov požiada, aby im porozprávali o predošlom večeri, ktorý si vôbec nepamätajú. Muži im objasnia, že sa stretli pri hre v kockách a za Alanovej pomoci muž vyhral peknú sumu.
Phil zhodnotí**:***„****Kurva****, to je pekná suma!"*
Muž im vysvetlí, že peniaze si dal do tašky, ktorá mu teraz chýba. Taška, ktorú muž drží v ruke, je Alanova. Muži im povedia, že Phil si vzal nahého muža do kufra ako talizman. Všetci sa smejú.
Muž, ktorý bol predtým nahý v aute, sa zasmeje**:***„Ste* ***čuráci.****"* Vyzve ich, že ak chcú vidieť svojho priateľa, musia vrátiť jeho tašku. Pritom pobúcha po aute, z ktorého sa ozvú čudné zvuky. Všetci kričia Dougovo meno.
Stu:*„Ty už ma* ***neser,*** *ty Lenin!"*
Muž: *„Á, konečne správna reč. Niečo za niečo, ty trtko****.****"*
Priatelia si spomenú, že taška možno ostala v hoteli. Muži nastúpia do auta. Priatelia sa snažia auto zadržať.
Muž otvorí okno, povie, kam majú priniesť peniaze a rozlúči sa**:** *„Pá, pá, vy* ***čuráci****."*
Priatelia za nimi kričia**:***„Vy svine!"* *„****Kurva****!"*

01:59:07 V hoteli priatelia všetko prehľadávajú. **Phil** si uľaví**:***„****Kurva****!"*

02:03:03 Phil so Stuom sú z Alana nadšení. **Phil:***„Sme späť baby. Sme zas,* ***kurva,*** *späť!"*

Priatelia mužom zaplatia. Tí im privedú muža, ktorý ale nie je ich Doug.
02:05:45 Phil:*„To má byť nejaký žart? Kto je to, do riti?"*
Muž: *„O čom to hovoríte,* ***zmrdi?****"*
Spútaný muž príde k Alanovi**:***„Do riti, Alan! Do čoho si ma to,* ***kurva****, namočil?!"*
Alan v ňom spozná muža, ktorý mu predal rufilin.
Phil: *„****Serte*** *teraz na to! Kde je Doug?"*
Spútaný muž sa ohradí, že aj on je Doug.
Muži s peniazmi sa zberajú na odchod.
Phil kričí**:***„Ty ma* ***neser****! Vráť nám osemdesiat litrov a jeho si ber so sebou!"*
Muž: *„Ale iste! Vezmem si ho naspäť. Ale hneď po tom, ako mi vylížeš moje malé čínske vajcia. Čo ty na to?"* Muž sa chytí za rozkrok. Potom naznačí rukou masturbáciu. *„Majte sa! Buzíci!"*
Otočí sa a nastúpi do auta.
Phil: *„Počkaj, do riti!"*
Alan: *„Je to* ***kurva*** *tento Číňan."*
Phil:*„****Hajzel*** *zasraný!"*
Alan:*„A zašťaný!"*

Niekto z mužov: *„**Kurva! Zmrd**!“*

Čierny Doug (ako muža volajú) vysvetľuje, ako sa dostal do auta Číňana**:***„Ten trafený **zmrd** ma uniesol!“*
Vysvetľuje im, že boli spolu hrať kocky.
Stu: *„Nie nepamätáme sa, pretože mu jeden **skurvený** díler predal rufilín a povedal mu, že je to extáza.“*
Čierny Doug:*„Čo je to, kurva, ten rufilín?“*

Všetci vybehnú na strechu a hľadajú priateľa Douga. Ten omámený sedí opretý o múrik.
Doug zbadá priateľov a ničomu nerozumie**:** *„Čo sa to tu, **kurva**, deje?!“*

02:11:38 Stu sa snaží získať let do LA, avšak neúspešne. **Stu:***„Je to v riti, chlapci, všetky lety do LA sú plné. Všetko vypredané. **Kurva**!“*

02:18:43 Stu sa na svadbe vyhýba Melise. Tá si ho nájde a vykričí mu, že si overovala všetky informácie, ktoré jej Stu povedal, ale neboli pravdivé. **Melisa:***„Stu, to mám ako, **kurva,** chápať?!“*
Melisa mu urobí výstup. Pred všetkými sa nahlas pohádajú. **Stu** jej vykričí, že si bude robiť čo chce**:***„Od júna, keď si prefikla toho čašníka na výletnej lodi! Bum! ... Musím sa opraviť. Prefikla si barmana.“*

7. Účastník konania k možnému výskytu vulgárnych vyjadrení uvádza nasledovné, cit.:

„Každývýrazpoužitývprogramejenutnéposudzovaťvzhľadomnajehokonkrétnepoužitie vdanom programe,akoajsprihliadnutímnacharaktersamotnéhoprogramu. Vposudzovanomprogrameodznelvniekoľkýchscénachvýraz„kurva“.PodľaSlovníkasúčasného slovenskéhojazykaz r.2006,2011,2015výrazkurva,okreminého,znamená„zahrešenievyjadrujúce zlosť,hnev,rozhorčenie“.Výrazkurvavnamietanomprogramebolpoužitýprávevsituáciách,keďsa postavám,ktorépredmetnývýrazvyslovili,niečo nepodariloaleboboli použitévnapätýchastresových situáciách.Použitievýrazukurvastým,ženiejemienenývočiurčitejosobevjehoprimárnomvýzname (ženabezmravnýchzásadvsexuálnejoblasti,obyč.vykonávajúcaprostitúciu,pobehlica,ľahkážena) zjemňujejehovýznamapretohovtakýchtosituáciáchniejemožnévykladaťakotvrdývulgarizmus.

Použitie vulgarizmu je v bežnom živote v situáciách, v ktorých bol použitý aj namietaný výraz celkom bežné a v scénach bol použitý práve pre priblíženie pocitov, ktoré prežívali v tej chvíli postavy (nervozita, stres, nepokoj, prekvapenie). Tento výraz kontextuálne zapadal do deja a do napätých situácií,vktorýchbolpostavamipoužitý,nebolnanehokladenýväčšídôrazavyskytolsanaminimálnej časovej ploche oproti celej dĺžke program (28x kurva a 2x skurvený v rámci filmu trvajúceho 108 minút bez reklamných pasáží). Vysielateľ zastáva názor, že tento výraz možno zaradiť pod ustanovenie § 1 ods. 2 písm. g) JSO, nakoľko sa jedná o vulgárny výraz, ktorý možno považovať za primeraný vekovej skupine maloletých od 15 rokov vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu, spôsob a formu jeho spracovania a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvoprogramu.

V posudzovanom programe ďalej odzneli výrazy ako „dofrasa, krava, sraťˮ, do riti, štetka, idiot, kretén, debil, magor, kozy, hovno, drbe ti, hovädo, hajzel, čurákˮ, avšak Vysielateľ má za to, že tieto výrazy sú v súlade s ustanovením § 1 ods. 2 písm. g) JSO, keď vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu jeho spracovania a najmä vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo posudzovaného programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov. Tieto výrazy sú celkom bežné v každodennom živote a ich použitie nie je ničím výnimočné napríklad v situáciách, keď sa niekomu niečo nepokazí, je nervózny či smutný.

Z hľadiska slovníka a expresívneho vyjadrovania výrazy, ktoré odzneli v posudzovanom programe, nespadajú do kategórie vulgarizmov, ktorébymohli ovplyvniť morálny vývoj jedinca nad 15 rokov. Film bol natočený v roku 2009 a odvtedy sa latka a hranica zábavy posunula do oveľa expresívnejších vyjadrení, ako sú tie použité v namietanom programe. Navyše, ich výskyt je zriedkavý (väčšina slov odznie raz alebo dvakrát) a jasne boli použité na dokreslenie povahy postáv, ktoré ich vyslovia -

v namietaných prípadoch ide o charaktery nižšieho rangu, bez vysokých morálnych, či životných zásad, ktoré na dosiahnutie svojich želaní, či potrieb, často využívajú slovnú expresívnejšiu rovinu (napríklad Chow). Domnievame sa, že zobrazenie aj takéhoto typu charakterov prispieva k výchove maloletých a pomáha rozlíšiť dobro od zla, či správne od nesprávneho.“

8. V predmetnom programe odzneli nasledovné vulgárne výrazy:
kurva (28x), skurvený/é (2x)

Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 má výraz *kurva* nasledovný význam:

1. žena bez mravných zásad v sexuálnej oblasti, ľahká žena;
2. zahrešenie, vyjadrujúce hnev – v tomto význame odznelo v rámci programu

Výraz *skurvený* je odvodeninou od slova *kurva.*

9. Máme za to, že predmetné výrazy, bez ohľadu na to v akom kontexte a význame boli použité, je nepochybne možné považovať za najhrubšie vulgarizmy, ktoré bez pochýb nie sú vhodné pre maloletých do 15 rokov. Je teda zrejmé, že v predmetnom programe boli odvysielané scény obsahujúce klasifikačné kritérium nevhodnosti a neprístupnosti pre maloletých do 18 rokov – vulgárne vyjadrovanie. Opäť je možné tvrdiť, že tieto výrazy odzneli vo vypätých situáciách, čo však nič nemení na ich vysokej intenzite a pomerne veľkej frekvencii.

10. V rámci predmetného programu sme zaznamenali i nasledovné sporné výrazy:

sraťˇ, sračka – Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 ide o expresívny výraz vo význame hnačka, tu vo význame hlúposť.

hovädo - Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 ide o expresívny výraz vo význame nadávky človeku.

štetka – Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 ide o expresívny výraz vo význame pobehlica, predajná žena.

hajzel –Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 ide o expresívny výraz vo význame nadávky mužovi.

čurák – Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015ide o vulgarizmus vo význame hanlivé označenie muža, nadávka mužovi.

hovno – Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 ide o expresívny výraz vo význame *hrubé popieranie* a podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A-G, H-L, M-N z r. 2006, 2011, 2015 o expresívny výraz vo význame *zle, nedobre, mizerne.* V rámci predmetného programu bol použitý vo význame uvádzanom podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka.

zmrd – Príručky kodifikovaného slovenského jazyka tento výraz nedefinujú. Podľa nášho názoru ide o vulgárny výraz používaný ako nadávka mužovi. Sme toho názoru, že tento výraz nedosahuje intenzitu tých najhorších vulgarizmov.

bastard - Podľa Súčasného slovníka slovenského jazyka ide o pejoratívny výraz na označenie bezcharakterného, nečestného človeka (často ako nadávka).

Tieto výrazy boli vo väčšine prípadov vyslovené vo vypätých a zároveň humorne ladených situáciách, kedy nepôsobili samoúčelne, ale mali zmysel vzhľadom na ich kontextuálne použitie. Máme za to, že vyššie analyzované výrazy sú vyjadreniami (expresívnymi, resp. vulgárnymi)čo do intenzity zodpovedajúcimi označeniu programu účastníkom konania.

11. Predmetný program sme posudzovali aj z hľadiska kritéria **obscénne vyjadrovanie.**

12. V rámci uvedeného kritéria sme posudzovali nasledovné scény, cit.:

00:33:35 Alan je nervózny, keď mu krajčír meria dĺžku od rozkroku**:** *„Nie! Bacha, ty úchyl! Skoro ma* ***chytil za vtáka.“***

00:44:04 Phil: *„Takže ty nesmieš ísť do Vegas, za to ona môže* ***kefovať s poslíčkom*** *na výletnej lodi.“*
Stu sa bráni: *„Dobre. Tak po prvé. Ten chlap bol barman. A ona bola opitá. A keď už to musíš vedieť,* ***ani sa do nej neodbavil.“***
Phil: *„A ty tomu veríš?“*
Stu: *„Áno, verím tomu, pretože jej sa* ***semeno*** *hnusí.“*

Stu volá Melise a klame jej do telefónu. Ostatní sú už prichystaní vyraziť. Stu sa pochváli, že chce Melisu požiadať o ruku. Phil ho odhovára, lebo podľa neho je to *„strašná krava“*, pretože Stua bije.
00:55:00 Phil mu ešte pripomenie**:** *„Wow, je úplne mimo. A navyše* ***pretiahla aj toho námorníka.“***

01:06:39 Muži si sadnú k bazénu i s dieťaťom. Alan chytí dieťa za ruku a naznačuje pohyby rukou. **Alan:***„Sleduj, Phil.* ***Honí si tu pipíka.“***
Phil ho zahriakne.
Alan k dieťaťu**:***„Pri stole nie, Carlos.“*

01:19:03 Privíta ich **muž Edy.** Neskrýva nadšenie a všetkých rad radom objíma**:***„.. Ako sa máš, priateľ môj? A ty? Ty bláznivý pako.* (objíma Alana) *... V živote som už videl veľa magorov, ale tento* (obráti sa na Stua) *je ten najdivší, najšialenejší bastard, akého som v živote stretol. Presne tak. Je to šialený magor. Tak ako ty, bláznivý* ***hulič vtákov.*** *Bál som sa, že mi chce zjesť. Čo je?! Už ma nemáš rád? Neobjímeš ma? Čo? Ha?“*
Muži si nevedia spomenúť na to, čo sa v noci stalo.

01:30:15 Policajt nemá zľutovanie**:** *„Hajzlov, ako ste vy, vídam denne.“*
Pridá sa i **policajtka:** *„Každý skurvený deň.“*
Policajt ich napodobňuje**:** *„Poďme do Vegas! Vypijeme si,* ***zakefujeme.*** *Šlohneme polišom auto!*

01:31:51 Phil je zhrozený a chytí sa za hlavu**:** *„To je čo, kurva?!“*
Následne policajt vyzve deti, aby si paralyzér vyskúšali. Žiačka si to vyskúša na Philovi. Dievča namieri paralyzér do Philovho rozkroku. Phil kričí od bolesti, drží si rozkrok a zvezie sa na zem.
Policajt je nadšený**:** *„Rovno do* ***vajec****! Nádherná rana.“*
Všetci zatlieskajú. Ostane ešte jedna rana v paralyzéri. Žiak vystrelí Alanovi rovno do tváre. Alan ešte chvíľu otrasený stojí, tak mu policajt dá ranu paralyzérom do spánku a Alan spadne na zem.

01:53:42 Niekto na zázname zakričí**:** ***„Pretiahni toho tigra!“***V záberoch nejasne vidno, ako jeden z mužov robí smerom k autu s tigrom rytmické pohyby. Mike nechápe, kto môže byť taký zvrhlý.

02:05:45 Phil:*„To má byť nejaký žart? Kto je to, do riti?“*
Muž: *„O čom to hovoríte, zmrdi?“*
Spútaný muž príde k Alanovi**:***„Do riti, Alan! Do čoho si ma to, kurva, namočil?!“*
Alan v ňom spozná muža, ktorý mu predal rufilin.
Phil: *„Serte teraz na to! Kde je Doug?“*
Spútaný muž sa ohradí, že aj on je Doug.
Muži s peniazmi sa zberajú na odchod.
Phil kričí**:***„Ty ma neser! Vráť nám osemdesiat litrov a jeho si ber so sebou!“*

Muž: *„Ale iste! Vezmem si ho naspäť. Ale hneď po tom, ako mi* ***vylížeš moje malé čínske vajcia.*** *Čo ty na to?“* Muž sa chytí za rozkrok. Potom naznačí rukou masturbáciu. *„Majte sa! Buzíci!“* Otočí sa a nastúpi do auta.
Phil: *„Počkaj, do riti!“*
Alan: *„Je to kurva tento Číňan.“*
Phil:*„Hajzel zasraný!“*
Alan:*„A zašťaný!“*
Niekto z mužov: *„Kurva! Zmrd!“*

02:18:43 Stu sa na svadbe vyhýba Melise. Tá si ho nájde a vykričí mu, že si overovala všetky informácie, ktoré jej Stu povedal, ale neboli pravdivé. **Melisa:***„Stu, to mám ako, kurva, chápať?!“*
Melisa mu urobí výstup. Pred všetkými sa nahlas pohádajú. **Stu** jej vykričí, že si bude robiť čo chce**:***„Od júna, keď si* ***prefikla*** *toho čašníka na výletnej lodi! Bum! ... Musím sa opraviť. Prefikla si barmana.“*

13. Vo vzťahu k možnému výskytu obscénnych vyjadrení v rámci citovaných scén zaujíma účastník konania nasledovné stanovisko, cit.:

„Radazaobscénnepovažovalascény,vktorýchodznelivýrazyako„kefovaťsposlíčkom,anisadonej neodbavil,jejsasemeno hnusí,pretiahlaajnámorníka,honísitupipíka,huličvtákov,pretiahnitoho tigra, vylížeš moje malé čínske vajcia (muž sa chytí za rozkrok a naznačí masturbáciu)“JSO„obscénnosť“nedefinuje, avšak vo všeobecnosti možno povedať, že obscénnosť predstavuje vlastnosť niečoho necudného, oplzlého, urážajúceho stud, nemravného a pod. Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka znamená výraz obscénny „porušujúci zásady mravnosti, slušnosti, necudný,neslušný, oplzlý.“ Vyššie opísané výrazy dotvárajú humorný podtón situácií, v ktorých sú použité a mnohokrátpripomínajúabsurdituceleikomédie,ktorájeoštyrochpriateľov,ktorísaneustálechtiac činechtiacdostanúdosituácií,kedyimideajozáchranuvlastnýchživotov.Jednásaokomédiu,ktorej predmetom je skoro až nereálny príbeh slušných mužov, ktorí sa nechtiac ocitnú vo svete zločinu. VzhľadomnauvedenémápretoVysielateľzato, žepredmetnévýrazyniejemožnévzmyslevyššie uvedenej definície charakterizovať ako obscénne a tieto výrazy sú vzhľadom na ich kontextuálny výskyt,frekvenciuvýskytu,spôsobaformuichspracovaniaalebozobrazeniaavzhľadomnacharakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu vhodné aj pre maloletých divákov od 15 rokov.

NaviacsiVysielateľdovoľujepoukázaťnaskutočnosť,ževyjadreniasosexuálnympodtónomneboli prezentovanévulgárnečiobscénne.Vysielateľmápretozato,žetietovýrazysúvkontexteceléhodeja spracovanétak,abybolposudzovanýprogramvhodnýpráveajpremaloletýchdivákochod15rokov.“

14. V uvedených scénach došlo podľa nášho názoru k odvysielaniu obscénneho vyjadrovania. V prípade výrazov *vajcia* a *vták* sa jedná o obscénne pomenovania častí mužského tela.Výraz*semeno* je zas obscénnejším výrazom pre spermie.Vyjadrenia *pretiahnuť, prefiknúť*sú obscénnym pomenovaním vykonania pohlavného styku. Hoci ide o vyjadrenia, ktoré pomenúvajú časti tela, príp. situácie sexuálneho charakteru výrazmi, ktoré nie sú v slušnej spoločnosti bežné, podľa nášho názoru neboli takej intenzity, aby odôvodňovali ich klasifikáciu ako nevhodných a neprístupných pre maloletých do 18 rokov. Z toho dôvodu sme toho názoru, že napĺňajú kritérium nevhodnosti pre maloletých do 15 rokov uvedené v § 1 ods. 2 písm. g) JSO.

15. V rámci citovaných scén odzneli i ďalšie obscénne vyjadrenia:

-Vyjadrenie *„kefovať (2x)“*označujúce vykonanie pohlavného styku,

-Vyjadrenie *„hulič vtákov“*označujúce toho, kto vykonáva orálny sex s mužom, resp. s osobou rovnakého pohlavia,
-Vyjadrenie *„ani sa do nej neodbavil“* v zmysle„neukončil pohlavný styk ejakuláciou do pošvy“,
- Vyjadrenie *„vylížeš moje malé čínske vajcia“* odkazujúce na orálny sex,
- Vyjadrenie *„honiť si pipíka“* odkazujúce na vykonávanie masturbácie

Máme za to, v kontexte daných scén (odkaz na sex s osobou rovnakého pohlavia či sex s tigrom, odkaz na masturbáciu prostredníctvom jej imitácie na malom dieťati) a zároveň berúc do úvahy i charakter vyjadrovacích prostriedkov, ktorými boli dané výrazy sprevádzané, máme za to, že ide o výrazy natoľko oplzlé a necudné, že je ich potrebné vyhodnotiť ako nevhodné pre celú vekovú skupinu maloletých. Z uvedeného dôvodu sme toho názoru, že napĺňajú kritérium nevhodnosti pre maloletých do 18 rokov uvedené v § 1 ods. 1 písm. b) JSO.

16. V rámci odvysielaného obsahu sme zaznamenali i výskyt **obscénnych gest**. Išlo o nasledovné scény, cit.:

01:06:39 Muži si sadnú k bazénu i s dieťaťom. **Alan chytí dieťa za ruku a naznačuje pohyby rukou.Alan:***„Sleduj, Phil. Honí si tu pipíka.“*
Phil ho zahriakne.
Alan k dieťaťu**:***„Pri stole nie, Carlos.“*

V predmetnej scéne išlo o odvysielanie gesta naznačujúceho vykonávanie masturbácie. V kontexte danej scény vyznelo podľa nášho názoru obscénne, nakoľko bola na imitáciu sebauspokojovania použitá ruka malého dieťaťa. Nedosahovalo však podľa nášho názoru takú intenzitu, aby bolo vyhodnotené ako nevhodné pre celú vekovú skupinu maloletých. Z uvedeného dôvodu sme toho názoru, že predmetná scéna napĺňa kritérium nevhodnosti pre maloletých do 15 rokov uvedené v § 1 ods. 2 písm. g) JSO.

02:05:45 Phil:*„To má byť nejaký žart? Kto je to, do riti?“*
Muž: *„O čom to hovoríte, zmrdi?“*
Spútaný muž príde k Alanovi**:***„Do riti, Alan! Do čoho si ma to, kurva, namočil?!“*
Alan v ňom spozná muža, ktorý mu predal rufilin.
Phil: *„Serte teraz na to! Kde je Doug?“*
Spútaný muž sa ohradí, že aj on je Doug.
Muži s peniazmi sa zberajú na odchod.
Phil kričí**:***„Ty ma neser! Vráť nám osemdesiat litrov a jeho si ber so sebou!“*
Muž: *„Ale iste! Vezmem si ho naspäť. Ale hneď po tom, ako mi vylížeš moje malé čínske vajcia. Čo ty na to?“* **Muž sa chytí za rozkrok. Potom naznačí rukou masturbáciu.***„Majte sa! Buzíci!“*
Otočí sa a nastúpi do auta.
Phil: *„Počkaj, do riti!“*
Alan: *„Je to kurva tento Číňan.“*
Phil:*„Hajzel zasraný!“*
Alan:*„A zašťaný!“*
Niekto z mužov: *„Kurva! Zmrd!“*

V predmetnej scéne išlo opätovne o odvysielania gesta naznačujúceho vykonávanie masturbácie. V kontexte danej scény vyznelo podľa nášho názoru obscénne, nakoľko bolo použité v nadväznosti na ponuku na orálny sex. Nedosahovalo však takú intenzitu, aby bolo vyhodnotené ako nevhodné pre celú vekovú skupinu maloletých. Z uvedeného dôvodu sme toho názoru, že predmetná scéna napĺňa kritérium nevhodnosti pre maloletých do 15 rokov uvedené v § 1 ods. 2 písm. g) JSO.

01:53:42 Niekto na zázname zakričí**:** *„Pretiahni toho tigra!“***V záberoch nejasne vidno, ako jeden z mužov robí smerom k autu s tigrom rytmické pohyby.** Mike nechápe, kto môže byť taký zvrhlý.

V predmetnej scéne išlo o odvysielanie gesta naznačujúceho vykonanie sexuálneho styku. V kontexte danej scény vyznelo podľa nášho názoru obscénne, nakoľko bola imitácia vykonaná prostredníctvom naznačovania sexuálneho styku s tigrom. Vzhľadom na jasný humorný podtón scény však predmetné gesto nedosahovalo takú intenzitu, aby bolo vyhodnotené ako nevhodné pre celú vekovú skupinu maloletých. Z uvedeného dôvodu sme toho názoru, že predmetná scéna napĺňa kritérium nevhodnosti pre maloletých do 15 rokov uvedené v § 1 ods. 2 písm. g) JSO.

17. Podľa § 1 ods. 5 JSO sa obsah programov posudzuje z hľadiska
- kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti a neprístupnosti v programe,
- spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých kritérií vzhľadom na charakter a druh programu, umeleckého a morálneho posolstva programu,
- intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti a neprístupnosti v programe.

18. Účastník konania vo svojom vyjadrení k správnemu konaniu č. 134/SKO/2021 (program *Vo štvorici po opici 3*) v súvislosti s **kontextuálnym výskytom hodnotiacich kritérií**uviedol, cit.: *„Vysielateľzastávanázor,žespornévyjadreniaascénykontextuálnezapadajúdoprogramu,ktorého predmetom sú humorne vykreslené neočakávané udalosti skupiny štyroch mužov spôsobené nešťastným sledom okolností vyvolaného postavou Chowa. Sporné vyjadrenia boli zaradené do programu za účelom vykreslenia charakteru postáv a gradácie celého deja. Účelom programu ako komédie je najmä pobaviť divákov po náročnom dni v práci, kedy večer majú priestor zrelaxovať a ,,vypnúť"apoužitienamietanýchvýrazovnapomáhazvýšiťhumornosťsituácií,vktorýchboli použité. PodľaVysielateľaspornévyjadrenianenapĺňajúcharakterhodnotiacichkritérií obsiahnutýchv§1ods. 1 JSO a pri kontextuálnom zhodnotení ich výskytu nemožno dospieť k záveru, že bolo porušené ustanovenie§20ods.3ZoVR."*

Účastník konania vo svojom vyjadrení k správnemu konaniu č. 135/SKO/2021 (program *Vo štvorici po opici*) v súvislosti s **kontextuálnym výskytom hodnotiacich kritérií** uviedol, cit.: *„Vysielateľzastávanázor,žespornévyjadreniaascénykontextuálnezapadajúdoprogramu,ktorého predmetom sú humorne vykreslené neočakávané udalosti skupiny štyroch mužov spôsobené nešťastnýmsledomokolnostívyvolanéhozlého rozhodnutiaAlananazačiatkuceléhovečera.Sporné vyjadreniaboli zaradenédoprogramuzaúčelomvykresleniacharakterupostávagradácieceléhodeja. Účelomprogramuakokomédiejenajmäpobaviťdivákovponáročnomdnivpráci,kedyvečermajú priestorzrelaxovať a,,vypnúť"apoužitienamietanýchvýrazovnapomáhazvýšiťhumornosťsituácií,v ktorých boli použité. Podľa Vysielateľa sporné vyjadrenia nenapĺňajú charakter hodnotiacich kritérií obsiahnutýchv§1ods.1JSOaprikontextuálnomzhodnoteníichvýskytunemožnodospieťkzáveru, žeboloporušenéustanovenie§20ods.3ZoVR."*

Čo sa týka **kontextu výskytu hodnotiacich kritérií**, jednotlivé scény a kontext ich zaradenia už boli rozobrané vyššie. Je možné súhlasiť s účastníkom konania, že celý film je značne nadnesený a jeho cieľom je pobaviť divákov prehnanými situáciami. Vulgarizmy aj obscénne vyjadrovanie boli vo veľkej miere zaradené do programu účelne na zvýraznenie situácie alebo postáv. Napriek tomu však niektoré scény a vyjadrenia boli jednoznačne za hranicou všeobecne akceptovanej morálky a správania. Maloletý divák môže z predmetného programu nadobudnúť dojem, že takéto správanie je v poriadku, nakoľko sa protagonistom nič nestalo a z vyznenia celého programu vyplýva, že to bola pre nich zábava.

19. Vo vzťahu k **spôsobu a forme spracovania** účastník konania vo svojom vyjadrení k SK č. 134/SKO/2021uvádza, cit.: *„Trilógiafilmov Vo štvoricipo opicipatrí dnesužklegendámkomediálnehožánru.Rukopisťýchtofilmov jevpredbiehanísavtrápnosti aabsurdnostisituácií.Zároveňhrdinamisúmiernepodivnétypyľudí, ktorésasnažiadohnaťsvojupremárnenámladosťužvoveku,kedybynamiestožúrovmalirozvážať*

detidoškôlaškôlokapotomzohrievaťpohodlnústoličkuvkancelárii.Posudzovanýprogrampracujesprem isou,žesaudejeveľkýžúrsnásledkami.Aniktozozúčastnených si ani za svet nevie spomenúť, čo presne partiu k tým následkom doviedlo. A tak sa podstatná časť príbehu deje cez postupné rozkrývanie, čo je ďalším zdrojom komických situácií.Vysielateľ si dovoľuje poukázať na to, že program sa zaraďuje do žánru komédia, kde je istá forma preháňania prípustná. Namietaný program má aj pozitívne pro-rodinné posolstvo a oslavuje priateľstvo ako také. Štipľavý slovník na hrane a gagy dotiahnuté do absurdnosti sú momentálnym rukopisomcelejgenerácietvorcov,ktorí dokázalipriniesťhumorsoveľasofistikovanejším výrazomako povrchnéatoľkonenávidenéPrci,prci,prcičky."

Vo vzťahu k **spôsobu a forme spracovania** účastník konania vo svojom vyjadrení k SK č. 135/SKO/2021 uvádza, cit.:*„TrilógiafilmovVoštvoricipo opicipatrí dnesužklegendámkomediálnehožánru.Rukopistýchtofilmov jevpredbiehanísavtrápnostiaabsurdnostisituácií.Zároveňhrdinamisúmiernepodivnétypyľudí, ktorésasnažiadohnaťsvojupremárnenúmladosťužvoveku,kedybynamiestožúrovmalirozvážať detidoškôlaškôlokapotomzohrievaťpohodlnústoličkuv kancelárii.Posudzovanýprogrampracujespremisou,žesaudejeveľkýžúrsnásledkami.Aniktozozúčastnený ch si ani za svet nevie spomenúť, čo presne partiu k tým následkom doviedlo. A tak sa podstatná časť príbehu deje cez postupné rozkrývanie, čo je ďalším zdrojom komických situácií. Programsazaraďujedožánrukomédia,kdejeistáformapreháňaniaprípustná.Namietanýprogram máajpozitívnepre-rodinnéposolstvoaoslavujepriateľstvoakotaké.Štipľavýslovníknahraneagagy dotiahnutédoabsurdnostisúmomentálnymrukopisomcelejgenerácietvorcov,ktorýdokázalipriniesť humorsoveľasofistikovanejšímvýrazomakopovrchnéatoľkonenávidenéPrci,prci,prcičky."*

20. Je pravdou, že predmetné programysú komédiou, pričom v tomto prípade je možné uviesť aj prívlastok bláznivou.

Posudzovaný program *Vo štvorici po opici* (SK č. 135/SKO/2021) sa obsahovo venoval rozlúčke so slobodou jedného člena z partie Vlčej svorky Douga, ktorú zorganizovali v Las Vegas. Vďaka Alanovej náhodnej zámeny omamnej látky extázy za liek (nazvali ho znásilňovacia droga) s hlbokými utlmujúcimi účinkami si svoje vyčíňanie nepamätajú. Počas búrlivej noci spravia pre nich nepochopiteľné činy, dostanú sa do rôznych chúlostivých situácií a čo je pointou celého programu, že stratia budúceho ženícha Douga.

Posudzovaný program *Vo štvorici po opici 3*(SK č. 134/SKO/2021) je vyvrcholením chaosu a chybných rozhodnutí v priebehu pár rokov štyroch priateľov z Vlčej svorky. Posledným členom, ktorý ešte nenašiel ten správny smer v živote a je nespokojný, je Alan so zvláštnym spôsobom zmýšľania Priatelia mu chcú pomôcť a vezú ho na kliniku, kde by mohol nájsť samého seba. Cesta na ňu sa zamotá a priatelia skončia opäť v Las Vegas, kde sa začala ich odysea pred svadbou jedného z nich, Douga, a spustila kolotoč chaosu. Na základe toho prežijú napätie i krušné chvíle, ale i mnohé vtipné situácie.

21.**O morálnom posolstve** podľa nášho názoru nie je možné v súvislosti s predmetnými programami hovoriť. Správanie a vyjadrovanie postáv bolo prezentované ako niečo bežné, bez nejakých vážnejších dôsledkov. Konanie postáv nebolo odmietnuté ako niečo v bežnej spoločnosti nežiaduce, čo môže v maloletých vyvolať napodobňovanie takéhoto konania. Na tejto skutočnosti nič nemení ani argument, že 15-roční maloletí vedia odlíšiť zveličenie od reality, nakoľko správanie postáv v predmetnom programe bolo prezentované ako atraktívne.Z hľadiska **umeleckého posolstva** sme toho názoru, že programy nemali vyššie umelecké ambície.

22. Účastník konania k intenzite a frekvencii výskytu hodnotiacich kritérií vo vyjadreniach k obom správnym konaniam uviedol, cit.:*„Intenzita a frekvencia výskytu hodnotiacich kritérií je podľa názoru Vysielateľa adekvátna. Sporné vyjadrenia boli podľa názoru Vysielateľa vzhľadom na celkovú dĺžku programu (100 minút bez prerušenia a 108 minút bez prerušenia) a jeho štruktúru primerané druhu a povahe takéhoto programu."*

23, Čo sa týka **intenzity** hodnotiacich kritérií, v prípade vulgárneho vyjadrovania bola podľa nášho názoru vysoká, nakoľko išlo o najhrubšie vulgarizmy. Rovnako aj intenzita obscénneho vyjadrovania bola na relatívne vysokej úrovni vzhľadom na použité výrazy popisujúce intímnu sféru človeka výrazmi, ktoré nie sú akceptovateľné v bežnej spoločnosti. Intenzita hodnotiaceho kritéria zobrazenie a prezentovanie drogovej závislosti formou zábavy bola na strednej úrovni, počas programu*Vo štvorici po opici 3* sa toto kritérium vyskytlo sporadicky a nebol naň kladený výraznejší dôraz. Jedná sa však jednoznačne o škodlivé konanie. Podrobnejšie sú jednotlivé scény aj z hľadiska ich intenzity rozobraté vyššie.

24. Z hľadiska **frekvencie** výskytu hodnotiacich kritérií v rámci programu *Vo štvorici po opici 3* (SK č. 134/SKO/2021) uvádzame, že vulgárne vyjadrovanie podmieňujúce klasifikáciu programu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých do 18 rokov sa v rámci programu vyskytlo celkovo 17x, čo je možné považovať za strednú frekvenciu. Obscénne vyjadrenia nevhodné pre celú vekovú skupinu maloletých odzneli celkovo 3x.Zobrazenie a prezentovanie drogovej závislosti formou zábavy sa vyskytovalo tiež kontinuálne, avšak iba sporadicky, preto frekvencia tohto kritéria je, podľa nášho názoru, na nízkej úrovni.

Z hľadiska frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií v rámci programu *Vo štvorici po opici* (SK č. 135/SKO/2021) uvádzame, že vulgárne vyjadrovanie podmieňujúce klasifikáciu programu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých do 18 rokov sa v rámci programu vyskytlo celkovo 30 x, čo je možné považovať za vysokú frekvenciu. Obscénne vyjadrenia nevhodné pre celú vekovú skupinu maloletých odzneli celkovo 6x.

25. Nie je tiež možné posudzovať jednotlivé hodnotiace kritériá izolovane, ale je potrebné ich posudzovať spolu s ostatnými hodnotiacimi kritériami, ktoré sa v programe vyskytnú. V tomto prípade sme toho názoru, že frekvencia výskytu hodnotiacich kritérií „vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie“ v rámci oboch programov a „zobrazenie a prezentovanie drogovej závislosti formou zábavy“ v rámci programu *Vo štvorici po opici 3* bola relatívne vysoká.

26. V závere oboch vyjadrení k vedeným správnym konaniam sa účastník konania odvoláva na označenie nevhodnosti programov pre maloletých v iných krajinách, ktoré má byť ešte miernejšie než zvolil účastník konania pri odvysielaní predmetných programov cit.,

Program Vo štvorici po opici:

„Vysielateľ si dovoľuje poukázať na to, že podľa informácií dostupných na internetovej stránke https://www.imdb.com/title/tt1119646/parentalguideje posudzovaný program odporúčaný aj pre omnohonižšievekovéskupinymaloletých,akýmisúmaloletíod15rokov.Vysielateľpríkladmouvádza Rakúsko(14),Brazíliu(14),Kanada(Ontário14,Quebec13),Čile(7),Dánsko(11),Fínsko(12),Nemeck o (12),Island(12),Holandsko(12),Peru(14),Filipíny (13),Singapur(13)Švédsko(11)aFrancúzsko,kde je dokonca posudzovaný film hodnotený ako prístupnýverejnosti.

Referenčná internetová stránkahttp://www.kijkwijzer.n1/hangover/page45-0-46414.htm1posudzovaný program hodnotí rovnako ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov.

AjnapriekvýrazneniższiemuhodnoteniuposudzovanéhofilmuvinýchkrajináchpovažovalVysielateľ za vhodné predmetný film z hľadiska dramaturgie, ale aj vysielania označiť ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, kde už sexualita nie je tabu v takej miere, aby témy o nej prinajmenšomodzneli.“

Program Vo štvorici po opici 3:

„Vysielateľ si dovoľuje poukázať na to, že podľa informácií dostupných na internetovej stránke https:ljwww.imdb.com/tit1e/tt1951261/parentalguideje posudzovaný program odporúčaný aj pre

omnohonižšievekovéskupinymaloletých,akýmisúmaloletíod15rokov.Vysielateľpríkladmouvádza Rakúsko(14),Kanadu(14),Dánsko(11),Fínsko(12),Nemecko(12),Japonsko(12),Holandsko(12), Nórsko(11),Švédsko(11)aFrancúzsko,kdejedokoncaposudzovanýfilmhodnotenýakoprístupný verejnosti.

Referenčná internetová stránka http://www.kijkwijzer.n1/the-hangover-part-3/page45-0-212328.htmlposudzovaný program hodnotí rovnako ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov.

AjnapriekvýraznenižšiemuhodnoteniuposudzovanéhofilmuvinýchkrajináchpovažovalVysielateľ za vhodné predmetný film z hľadiska dramaturgie, ale aj vysielania označiť ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, kde už sexualita nie je tabu v takej miere, aby témy o nej prinajmenšom odzneli.“

V súvislosti s argumentáciou účastníka konania uvádzame, že označenie nevhodnosti programu na internetových stránkach s filmovými databázami nie je pre Radu pri vyhodnocovaní toho, či vysielateľ v prípade odvysielania toho-ktorého programu správne uplatnil JSO, v žiadnom ohľade smerodajné. Ak sa účastník konania pri označovaní programu riadi jeho klasifikáciou prostredníctvom webových stránok iných krajín, táto skutočnosť ho nevyviňuje zo spáchania správneho deliktu, nakoľko u právnickych osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie.

27. Zároveň poukazuje v závere oboch vyjadrení i na skutočnosť, že posudzované programy odvysielal v minulosti už opakovane a až doposiaľ (t.j. do doby začatia predmetných správnych konaní) nebola Rade doručená žiadna sťažnosť smerujúca voči nesprávnemu označeniu predmetných filmov piktogramom nevhodnosti pre maloletých do 15 rokov, cit.:

„Vysielateľ poukazuje na skutočnosť, žeposudzovaný film (pozn. Vo štvorici po opici 3) vysiela už od roku 2015 vždy po 20-tej hodine, pričom sťažnosť na predmetný film doposiaľ podaná nebola“:

Názov	Stanica	Dátum	Počiatočný čas
Vo štvorici po opici 3	Markíza	29.08.2015	20:35:20
Vo štvorici po opici 3	Markíza	29.08.2015	26:42:04
Vo štvorici po opici 3	Markíza	30.08.2015	25:09:58
Vo štvorici po opici 3	Markíza	13.08.2016	20:33:23
Vo štvorici po opici 3	Markíza	14.08.2016	24:30:48
Vo štvorici po opici 3	DAJTO	16.08.2016	20:15:29
Vo štvorici po opici 3	Markíza	01.07.2017	20:33:10
Vo štvorici po opici 3	Markíza	01.07.2017	24:57:33
Vo štvorici po opici 3	DAJTO	04.07.2017	20:17:33
Vo štvorici po opici 3	Markíza	11.06.2018	21:24:08
Vo štvorici po opici 3	DAJTO	14.06.2018	20:16:55
Vo štvorici po opici 3	Markíza	06.07.2019	20:33:03
Vo štvorici po opici 3	Markíza	06.07.2019	24:42:05
Vo štvorici po opici 3	DAJTO	07.07.2019	20:19:34
Vo štvorici po opici 3	Markíza	08.06.2020	20:32:05
Vo štvorici po opici 3	Markíza	08.06.2020	24:27:38
Vo štvorici po opici 3	DAJTO	10.06.2020	20:18:32

„Vysielateľpoukazujenaskutočnosť,žeposudzovanýfilm (Vo štvorici po opici) vysielaužodroku2012vždypo20-tejhodine, pričomsťažnosťnapredmetnýfilmdoposiaľpodanánebola“:

Názov	Stanica	Dátum	Počiatočný čas
Vo štvorici po opici	Markíza	07.04.2012	22:21:31
Vo štvorici po opici	Markíza	10.02.2013	21:49:44
Vo štvorici po opici	Markíza	10.02.2013	26:41:19
Vo štvorici po opici	Markíza	08.02.2014	20:28:05
Vo štvorici po opici	Markíza	08.02.2014	24:48:57
Vo štvorici po opici	Markíza	28.02.2015	20:31:13
Vo štvorici po opici	Markíza	28.02.2015	24:30:08
Vo štvorici po opici	Markíza	16.01.2016	20:33:47
Vo štvorici po opici	Markíza	16.01.2016	25:38:11
Vo štvorici po opici	Markíza	02.01.2017	22:15:53
Vo štvorici po opici	Markíza	02.01.2017	26:21:49
Vo štvorici po opici	Markíza	18.12.2017	22:30:25
Vo štvorici po opici	Markíza	11.03.2019	22:10:34
Vo štvorici po opici	Markíza	01.06.2020	20:34:39
Vo štvorici po opici	Markíza	01.06.2020	24:29:41
Vo štvorici po opici	DAJTO	03.06.2020	20:19:09

Kancelária Rady v súvislosti s predmetnou argumentáciou účastníka konania upozorňuje, že skutočnosť, že účastník konania dlhé roky vysiela predmetné filmy vo večerných časoch a s piktogramom nevhodnosti do 15 rokov bez toho, aby bol Rade podaný podnet na možné porušenie povinnosti ustanovenej § 20 ods. 3. zákona č. 308/2000 Z.z. ešte automaticky neznamená, že ním použité označenie je v skutočnosti v súlade s ustanoveniami vyhlášky o JSO.

28. Ako je už uvedené na str. 5-6 tohto materiálu, požiadavka **legality a legitimity** obmedzenia slobody prejavu je v posudzovanom prípade **nepochybne naplnená**, nakoľko samotná požiadavka zaviesť a uplatňovať ustanovenie § 20 ods. 3 je **zakotvená v zákone č. 308/2000 Z. z.** a vychádza z potreby ochrany záujmu chráneného Ústavou SR - **mravnosti,** ktorý môže byť ohrozený obsahom vysielaného či sprístupňovaného obsahu. Právo na slobodu prejavu je teda celkom zrejme obmedzené osobitnou ochranou verejného záujmu, a to na základe zákona.

29. Rade prináleží skúmať zachovanie proporcionality len v druhej rovine, ktorou je rovina obmedzenia slobody prejavu uplatnením konkrétnych zákonných ustanovení v konkrétnom prípade. Aplikácia ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. obmedzujúceho slobodu prejavu je teda v každom konkrétnom prípade otázkou posúdenia, či existujúci skutkový stav možno pod toto ustanovenie subsumovať. Po posúdení nevhodných obsahov v programoch podľa § 1 ods. 5 JSO sme toho názoru, že vzhľadom na ich vysokú intenzitu a frekvenciu je klasifikácia programov ako **nevhodných a neprístupných pre maloletých divákov do 18 rokov v plnej miere odôvodnená.**

30.**Na základe vyššie uvedeného sme dospeli k záveru, že účastník konania porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že**

- **odvysielal dňa 8. 6. 2020 v čase o cca 20:32 hod. v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA a dňa 10. 6. 2020 v čase o cca 20:18 hod. v rámci televíznej programovej služby DAJTO program *Vo štvorici po opici 3*, ktorý označil ako**

nevhodný pre maloletých do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie“* a *„zobrazenie a prezentovanie drogovej závislosti formou zábavy“*, ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania.

- **odvysielal dňa 2. 6. 2020 v čase o cca 00:29 hod. v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA program *Vo štvorici po opici*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie“*, ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania.**

* * *

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť za správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z., ako aj v prípade správneho poriadku, ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správnemu deliktu, dokazovať zavinenie alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nedbanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

Podľa ustanovenia **§ 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.:** *„Sankciu podľa odseku 1 písm. d) rada uloží, ak vysielateľ, prevádzkovateľ retransmisie, poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo právnická osoba alebo fyzická osoba podľa § 2 ods. 3 a 4 aj napriek písomnému upozorneniu rady opakovane porušila povinnosť. Rada uloží pokutu bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 19. Rada môže uložiť pokutu aj bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 16 ods. 2 písm. a) a c), ods. 3 písm. k), § 20 ods. 1 a 4, § 30, ako aj v prípade vysielania bez oprávnenia [§ 2 ods. 1 písm. b)] alebo prevádzkovania retransmisie bez oprávnenia [§ 2 ods.1 písm. e)].“*

Podľa ustanovenia § 64 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Pokutu rada určí podľa závažnosti veci, spôsobu, trvania a následkov porušenia povinnosti, miery zavinenia a s prihliadnutím na rozsah a dosah vysielania, poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a retransmisie, získané bezdôvodné obohatenie a sankciu, ktorú už prípadne uložil samoregulačný orgán pre oblasť upravenú týmto zákonom v rámci vlastného samoregulačného systému.“*

Z § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. vyplýva, že Rada pri opakovanom porušení povinnosti ustanovenej v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. uloží pokutu. Ide o kogentné ustanovenie zákona, ktoré nepripúšťa voľnosť uváženia pri rozhodovaní o druhu sankcie za porušenie tejto povinnosti.

Účastník konania sa dopustil porušenia ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z. (§ 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z.z. účinného do dňa 31. 12. 2013) už v minulosti. Poslednými rozhodnutiami vo veci porušenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z. boli účastníkovi konania uložené nasledovné sankcie:

PRÁVOPLATNÉ V ČASE SPÁCHANIA SPRÁVNEHO DELIKTU

- Rozhodnutím č. **RL/425/2002** bola účastníkovi konania uložená sankcia – upozornenie na porušenie zákona. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22. 10. 2002,

- Rozhodnutím č. **RP/07/2010** zo dňa 09.02.2010, pokuta **20.000,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 tým, že dňa 14.09.2009 o cca 20:08 hod. odvysielal program *Česko-Slovenská Superstar,* ktorý označil ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie potvrdil dňa 20.10.2010 NSSR, pokutu však **znížil na 10.000,- eur**,
- Rozhodnutím č. **RP/09/2010** zo dňa 09.02.2010, pokuta **1500,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 tým, že dňa 13.09.2009 o cca 21:30 hod. odvysielal program *Dlhý víkend,* ktorý označil ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.10.2010,
- Rozhodnutím č. **RP/47/2010** zo dňa 12.10.2010, pokuta **3.400,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 14.05.2010 o cca 16:04 hod. odvysielal program *NCIS – Námorný vyšetrovací úrad*, ktorého označením ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 dokov došlo k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.11.2010,
- Rozhodnutím č. **RP/49/2010** zo dňa 26.10.2010, pokuta **5.000,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 14.05.2010 o cca 09:35 hod. odvysielal program *Zóna smrti: Sopka v New Yorku,* ktorý označil ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie potvrdil dňa 15.02.2011 NSSR, pokutu však **znížil na 3.000,- eur**,
- Rozhodnutím č. **RP/54/2010** zo dňa 21.12.2010, pokuta **2.000,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 02.08.2010 o cca 17:20 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA program *Reflex*, označením ktorého ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov došlo k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.2.2011,
- Rozhodnutím č. **RP/11/2011** zo dňa 15.03.2011, pokuta **2.500,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 07.11.2010 odvysielal na programovej službe TV DOMA o cca 14:45 hod. program *Podozrivé 6. časť,* klasifikovaním ktorého ako nevhodného pre vekovú skupinu
- maloletých do 12 rokov došlo k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.4.2011,
- Rozhodnutím č. **RP/005/2012** zo dňa 24.01.2012 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3.400,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dna 2. 7. 2011 o cca 20:14 hod. odvysielal na programovej službe TV MARKÍZA program *Pritiahni si šťastie,* ktorý klasifikoval ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, a ktorý obsahoval hodnotiace kritériá „obscénne vyjadrovanie“ a „sexuálne scény prezentované ako formu zábavy“ podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, v dôsledku čoho došlo jeho klasifikovaním účastníkom konania ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.3.2012,
- Rozhodnutím č. **RP/033/2012** zo dňa 10.07.2012 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **5.000,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe TV MARKÍZA odvysielal dňa 08.01.2012 o cca 14:48 hod. program *Dobrodružstvo Poseidonu* 1. časť a o cca 16:27 hod. program *Dobrodružstvo Poseidonu* 2. časť, ktoré klasifikoval ako nevhodné pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktoré obsahovali hodnotiace kritérium „zobrazenie fyzickej agresivity a s ňou súvisiace násilné akty končiace sa smrťou, detaily následkov násilných činov“ podmieňujúce ich klasifikáciu ako nevhodných a neprístupných pre maloletých divákov do 15 rokov, v dôsledku čoho došlo ich klasifikovaním účastníkom konania ako nevhodných pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.7.2013,
- Rozhodnutím č. **RP/054/2012** zo dňa 25. 9. 2012 uložila Rada účastníkovi konania **pokutu 5.000,- eur** za porušenie § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe TV MARKÍZA odvysielal dňa 20.04.2012 o cca 20:23 hod. program *Farma,* ktorý mohol ohroziť morálny vývin maloletých a za porušenie § 20 ods. 4 ZVR za to, že dňa 20.04.2012 o cca 20:23 hod. odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Farma,* ktorý klasifikoval ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, a ktorý

obsahoval vyjadrenia, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „vulgárny jazyk“ a scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „slovná agresivita“ podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, v dôsledku čoho došlo jeho klasifikovaním účastníkom konania ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.4.2013,

- Rozhodnutím č. **RP/055/2012** zo dňa 25. 9. 2012 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **5.000,- eur** za porušenie § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe TV MARKÍZA odvysielal dňa 28.04.2012 o cca 20:21 hod. v premiére a dňa 30.04.2012 o cca 13:42 hod. v repríze program *Farma,* ktorý mohol ohroziť morálny vývin maloletých a za porušenie § 20 ods. 4 ZVR za to, že dňa 28.04.2012 o cca 20:21 hod. v premiére a dňa 30.04.2012 o cca 13:42 hod. v repríze odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Farma,* ktorý klasifikoval ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, a ktorý obsahoval vyjadrenia, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „vulgárny jazyk“ a scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „slovná agresivita“ podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, v dôsledku čoho došlo jeho klasifikovaním účastníkom konania ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.3.2013,
- Rozhodnutím č. **RP/074/2012** zo dňa 6. 11. 2012 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **10.000,- eur** za porušenie § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe TV MARKÍZA odvysielal dňa 14.06.2012 o cca 20:23 hod. v premiére a dňa 15.06.2012 o cca 14:13 hod. v repríze program *Farma,* ktorý mohol ohroziť morálny vývin maloletých a za porušenie § 20 ods. 4 ZVR za to, že dňa 14.06.2012 o cca 20:23 hod. v premiére a dňa 15.06.2012 o cca 14:13 hod. v repríze odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Farma,* ktorý klasifikoval ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, a ktorý obsahoval vyjadrenia, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „vulgárny jazyk“ a scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „slovná agresivita“ podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, v dôsledku čoho došlo jeho klasifikovaním účastníkom konania ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.7.2013,
- Rozhodnutím č. **RP/058/2012** zo dňa 25.09.2012 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **1.500,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe TV MARKÍZA odvysielal dňa 07.06.2012 o cca 20:18 hod. program *Farma,* ktorý klasifikoval ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, a ktorý obsahoval vyjadrenia, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „vulgárny jazyk“ a scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „slovná agresivita“ podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, v dôsledku čoho došlo jeho klasifikovaním účastníkom konania ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.11.2013,
- Rozhodnutím č. **RP/073/2012** zo dňa 6. 11. 2012 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **1.500,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe TV MARKÍZA odvysielal dňa 12. 6. 2012 o cca 20:23 hod. program *Farma,* ktorý klasifikoval ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, a ktorý obsahoval vyjadrenia, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „vulgárny jazyk“ a scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „slovná agresivita“ podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, v dôsledku čoho došlo jeho klasifikovaním účastníkom konania ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.1.2014,
- Rozhodnutím č. **RP/051/2013** zo dňa18. 6. 2013 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **700,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 v súvislosti s tým, že na programovej službe TV MARKÍZA odvysielal program *Najprísnejší rodičia,* ktorý bol cca prvých 9 minút označený ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov, v čase od cca 20:37:58 hod do cca 20:38:13 hod bol odvysielaný bez označenia piktogramom vekovej vhodnosti a následne od cca 20:38:13 hod až do konca programu bol označený grafickým symbolom jednotného systému označovania ako program nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, čím došlo k nesprávnemu

uplatneniu § 6 ods. 5 Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.9.2013,

- Rozhodnutím č. **RP/005/2014** zo dňa 28. 1. 2014 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3. 000,-** eur za porušenie § 20 ods. 4 v súvislosti s tým, dňa 17. 8. 2013 o cca 13:48 hod odvysielal na programovej službe TV MARKÍZA program *Dědictví aneb Kurvahošigutntag,* ktorý klasifikoval ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov, a ktorý obsahoval vyjadrenia, ktoré naplnili hodnotiace kritériá **„**expresívne vyjadrovanie" a „vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov." podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, v dôsledku čoho došlo jeho klasifikovaním účastníkom konania ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.3.2014,
- Rozhodnutím č. **RP/012/2014** zo dňa 11. 3. 2014 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **5 000,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 v súvislosti s tým, že dňa 8. 8. 2013 o cca 18:31 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program **Dva a pol chlapa**, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12, hoci tento obsahoval hodnotiace kritérium „obscénne vyjadrovanie", ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia ako aj vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo programu podmieňujú klasifikáciu a označenie daného programu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.4.2014,
- Rozhodnutím č. **RP/016/2014** uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3 000 €** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 4. 10. 2013 v čase o cca 14:30 hod odvysielal v rámci programovej služby DAJTO program 112, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval vyjadrovanie, ktoré naplnilo hodnotiace kritérium „vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu jeho spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov" podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.6.2014,
- Rozhodnutím č. **RP/022/2014** zo dňa 8. 4. 2014 uložila Rada účastníkovi konania pokutu 5 000,- eur za to, že I. porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení zákona č. 342/2012 Z. z. tým, že dňa 27. 10. 2013 v čase cca o 20:30 hod odvysielal na televíznej programovej službe TV MARKÍZA program *Mechanik zabijak,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb* a *vulgárne vyjadrovanie* podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprípustného pre maloletých divákov do 18 rokov, a teda účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania, II. porušil povinnosť ustanovenú v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení zákona č. 342/2012 Z. z. tým, že program *Mechanik zabijak* odvysielaný na programovej službe TV MARKÍZA dňa 27. 10. 2013 o cca 20:30 hod v trvaní cca 118 minút a 12 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy štyrikrát. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.6.2014,
- Rozhodnutím č. **RP/034/2014** zo dňa 13. 5. 2014 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3.500,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení zákona č. 342/2012 Z. z. tým, že dňa 7.12.2013 o cca 19:00 hod. odvysielal na programovej službe TV MARKÍZA univerzálny program *Televíznenoviny,* v rámci ktorého bol odvysielaný príspevok s názvom *Ekologický sex*,ktorý obsahoval *„zobrazenia erotických pomôcok, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém"*,spadajúcich pod klasifikáciu nevhodnosti

a neprístupnosti pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 5. 2015,

- Rozhodnutím č. **RP/039/2014** zo dňa 10. 6. 2014 uložila Rada účastníkovi konania pokutu 3 500,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení zákona č. 342/2012 Z. z. tým, že dňa 24. 11. 2013 v čase cca o 08:40 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Princezná Lissi,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 7 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium *„obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov“* podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.7.2014,
- Rozhodnutím č. **RP/044/2014** zo dňa 26. 8. 2014 uložila Rada účastníkovi konania pokutu 5. 0 00,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení zákona č. 342/2012 Z. z. tým, že dňa 14. 2. 2014 v čase cca o 11:50 hod odvysielal v rámci programovej služby DAJTO program Crazy TV, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 7 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov“, a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 12 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.10.2014,
- Rozhodnutím č. **RP/047/2014** zo dňa 26. 8. 2014 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **2. 500,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení zákona č. 342/2012 Z. z. tým, že dňa 18.1.2014 v čase o cca 13:08 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Zakázaný tane*c, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium vulgárne vyjadrovanie a obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.10.2015,
- Rozhodnutím č. **RP/074/2014** zo dňa 16.12.2014 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **5. 000,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení zákona č. 342/2012 Z. z. tým, že dňa 3. 6. 2014 v čase o cca 17:28 hod v rámci programovej služby TV MARKÍZA odvysielal program *Reflex* s označením vekovej nevhodnosti pre maloletých divákov do 12 rokov, obsahujúci scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium *„sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré je prezentované ako forma zábavy“*, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.2.2015,
- Rozhodnutím č. **RP/17/2015** zo dňa 14. 4. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3. 000,- eur** za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 12.11.2014 v čase o cca 17:52 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Chlapi neplačú,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium *detailného a naturalistického zobrazenia násilných aktov* a kritérium *zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutej*

násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.6.2015. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.6.2015,

- Rozhodnutím č. **RP/32/2015** zo dňa 9. 6. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3. 000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že že dňa 11.12.2014 v čase o cca 09:34 hod odvysielal v rámci programovej služby TV Markíza program *Ordinácia v ružovej záhrade,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium *expresívne vyjadrovanie,* a kritérium *vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2015,
- Rozhodnutím č. **RP/35/2015** zo dňa 23. 6. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **7. 500**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že
  - dňa 11. 12. 2014 v čase o cca 15:32 odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Dva a pol chlapa*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *obscénne vyjadrovanie* a *obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*, a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania,
  - dňa 12. 12. 2014 v čase o 15:33 hod. odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Dva a pol chlapa*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *obscénne vyjadrovanie* a *obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*, a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania.

  Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.8.2015,
- Rozhodnutím č. **RP/37/2015** zo dňa 7. 7. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **4. 500**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 23. 11. 2014 v čase o cca 20:27 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Rallye smrti,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti“*, *„vulgárne vyjadrovanie“* a *„zobrazenie šikanovania“*, ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14. 8. 2015,
- Rozhodnutím č. **RP/47/2015** zo dňa 8. 9. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **2.000,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 12. 2. 2015 v čase cca o 12:01 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Dr. House*, ktorýoznačil ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium *„detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov“*, ktoré

podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 10. 2015,

- Rozhodnutím č. **RP/49/2015** zo dňa 8. 9. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **5.000,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 8. 2. 2015 v čase cca o 20:29 hod. odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Divoký Django*, ktorýoznačil ako nevhodný pre maloletých do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania, krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti a zobrazenie týraných osôb“*, *„vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie“* a *„zobrazenie prejavov nenávisti a rasizmu“*,ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 10. 2015,
- Rozhodnutím č. **RP/54/2015** zo dňa 13.10.2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3 500**,- €, za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 7. 3. 2015 v čase cca o 20:31 hod odvysielal v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA program *Vo štvorici po opici 2*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie a obscénne gestá“* a *„zobrazenie a prezentovanie drogovej závislosti formou zábavy“*,ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.12.2015,
- Rozhodnutím č. **RP/56/2015** zo dňa 13. 10. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **2. 500**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 21.3.2015 v čase o cca 20:31 hod v rámci programovej služby TV MARKÍZA odvysielal program *Frajeri vo Vegas,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *vulgárne vyjadrovanie,obscénne vyjadrovanie, expresívne vyjadrovanie* a kritérium *obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 12. 2015,
- Rozhodnutím č. **RP/72/2015** zo dňa 22. 12. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **2. 000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 26. 6. 2015 v čase o cca 18:03 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Rodinné prípady,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium *expresívne vyjadrovanie,* a kritérium *vulgárne vyjadrovanie,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 1. 2016.
- Rozhodnutím č. **RP/5/2015** zo dňa 10.2.2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **12 000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení zákona č. 342/2012 Z. z. tým:

  a) že dňa 9.7.2014 v čase o cca 16:01 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Myšlienky vraha*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium ***detailného a naturalistického zobrazenia násilných aktov*** podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých

divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania,
b) že dňa 17.7.2014 v čase o cca 16:00 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Myšlienky vraha*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium ***zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti*** podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania,
c) že dňa 5.8.2014 v čase o cca 16:04 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Myšlienky vraha*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium ***zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti*** podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania,
d) že dňa 12.8.2014 v čase o cca 16:04 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Myšlienky vraha*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium ***detailného a naturalistického zobrazenia násilných aktov*** podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.4.2015,

- Rozhodnutím č. **RP/25/2015** zo dňa 26. 5. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **4. 000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 12. 12. 2014 v čase o cca 15:06 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Kurz sebaovládania*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov“ podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie do dňa vypracovania materiálu nadobudlo právoplatnosť 13.7.2015,
- Rozhodnutím č. **RP/2/2016** zo dňa 26. 1. 2016 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3. 000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 6. 6. 2015 v čase o cca 11:20 hod v rámci programovej služby TV MARKÍZA odvysielal program *FC Venuša,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,“, „vulgárne gestá“ a „obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu jeho spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov“ a „expresívne vyjadrovanie“*,ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.3.2016,
- Rozhodnutím č. **RP/14/2016** zo dňa 12. 4. 2016 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3. 000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 4. 8. 2015 v čase o cca 18:01 hod v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA odvysielal program *Rodinné prípady*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, obsahujúci scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „obscénne vyjadrovanie“, „obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu jeho spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo

diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.“ a „slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie“, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 5. 2016.

- Rozhodnutím č. **RP/37/2016** zo dňa 5.9.2016 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **5 000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 1. 2. 2016 v čase o cca 22:30 hod. odvysielal v rámci programovej služby DAJTO program *Dokonalá lúpež,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium ***zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti,*** a kritérium ***vulgárne vyjadrovanie,*** ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3. 10. 2016.
- Rozhodnutím č. **RP/41/2016** zo dňa 11. 10. 2016 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3. 000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 27. 3. 2016 v čase o cca 20:36 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA program *Tvoja tvár znie povedome*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa § 1 ods. 2 písm. g) JSO*„obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov“*, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 11. 2016.
- Rozhodnutím č. **RP/7/2017** zo dňa 7.2.2017 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3. 000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 29. 8. 2016 v čase o cca 20:17 hod. odvysielal v rámci programovej služby DAJTO program *Rytmus – Sídliskový sen*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa § 1 ods. 1 písm. b) JSO ***„vulgárne vyjadrovanie“***, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.3.2017.
- Rozhodnutím č. **RP/3/2018** zo dňa 24.1.2018 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3. 000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že na televíznej programovej službe TV MARKÍZA dňa 14.7.2017 v čase cca o 19:00 hod odvysielal program Televízne noviny a v rámci neho príspevok s názvom Najnebezpečnejšie letiská, obsahujúci zobrazenie osobnej tragédie - úmrtia v príspevku zobrazenej ženy, ktorému nepredchádzalo slovné upozornenie: "*Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov*.", čím nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.2.2018.
- Rozhodnutím č. **RP/17/2018** zo dňa 23.5.2018 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **10. 000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že na televíznej programovej službe TV DOMA dňa 8.12.2017 v čase cca o 16:53 hod. odvysielal program *Tri sestry,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa
  - § 1 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho

uplatňovania (ďalej len „JSO“) *zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti,*
- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,*

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 6. 2018.

- Rozhodnutím č. **RP/27/2018** zo dňa 28. 8. 2018 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **10. 000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 28. 2. 2018 v čase o cca 8:47 hod. odvysielal na televíznej programovej službe TV MARKÍZA program Zámena manželiek, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa § 1 ods. 2 písm. f) Vyhlášky Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „Jednotný systém označovania“) *expresívne vyjadrovanie*, ktoré podmieňuje jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 9. 2018.
- Rozhodnutím č. **RP/6/2019** zo dňa 6. 2. 2019 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **12.000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 29. 6. 2018 v čase o cca 20:16 hod. odvysielal v rámci programovej služby DAJTO program *Parker*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) vulgárne vyjadrovanie, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňuje jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 2. 2019.
- Rozhodnutím č. **RP/29/2019** zo dňa 6. 11. 2019 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3.000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 23. 3. 2019 v čase o cca 15:50 hod. odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Jeho foter, to je lotor*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) vyhlášky č. 589/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) expresívne vyjadrovanie, ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) JSO vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2. 12. 2019.
- Rozhodnutím č. **RP/33/2019** zo dňa 6. 11. 2019 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3.500**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA odvysielal dňa 2. 3. 2019 v čase o cca 16:19 hod.

program *Všetky moje ex*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritériá podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO,

- Rozhodnutím zo dňa 12. 2. 2020 uložila Rada účastníkovi konania pokutu vo výške **12.000,- eur** za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA dňa 14. 6. 2019 v čase o cca 20:33 hod. a v rámci televíznej programovej služby DAJTO dňa 20. 6. 2019 v čase o cca 20:17 hod. odvysielal program *Nezastaviteľný*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritériá podľa ustanovenia
  - § 1 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti,*
  - § 1 ods. 1 písm. b) JSO *vulgárne vyjadrovanie,*

  ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO,
- Rozhodnutím zo dňa 26. 2. 2020 uložila Rada účastníkovi konania pokutu vo výške **3.000,- eur** za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že televíznej programovej služby TV MARKÍZA dňa 14. 6. 2019 v čase o cca 20:33 hod. odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Líbáš jako ďábel,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa
  - ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie,*
  - ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,*

  ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO.
- Rozhodnutím zo dňa 8. 4. 2020 uložila Rada účastníkovi konania pokutu vo výške **663,- eur** za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 27. 7. 2019 v čase o cca 12:33 hod. odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Bláznivý pohreb,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa
  - ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) expresívne vyjadrovanie,
  - ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) JSO vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo

programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,
ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO.

- Rozhodnutím zo dňa 22. 4. 2020 uložila Rada účastníkovi konania pokutu vo výške **663,- eur** za porušenie § 20 ods. 3 ZVR (ochrana maloletých - JSO), ku ktorému došlo v dňoch 17. 9. 2019 (cca 13:43 hod.), 18. 10. 2019 (cca 13:53 hod.), 10. 10. 2019 (cca 14:02 hod.) 9. 10. 2019 (cca 22:21 hod.), 5. 11. 2019 (cca 21:45 hod.) a 6. 11. 2019 (cca 13:44 hod.) odvysielaním programov *Farma***,** označených ako nevhodné pre maloletých divákov do 12 rokov, napriek tomu, že obsahovali expresívne vyjadrovanie, v dňoch 18. 10. a 17. 9. aj obscénne vyjadrovanie a v dňoch 9. a 10. 10., 5. a 6. 11. 2019 okrem expresívneho vyjadrovania aj slovnú agresivitu pre ktoré mali byť klasifikované ako nevhodné pre maloletých divákov do 15 rokov, čím došlo k porušeniu JSO.

NEPRÁVOPLATNÉ V ČASE SPÁCHANIA SPRÁVNEHO DELIKTU

- Rozhodnutím zo dňa 6. 5. 2020 uložila Rada účastníkovi konania pokutu vo výške **663,- eur** za porušenie § 20 ods. 3 ZVR (ochrana maloletých – JSO) v súvislosti s tým, že v dňoch 23. 9. 2019 o cca 12:44 hod a 17. 10. 2019 v čase o cca 16:57 hod. odvysielal program *Dva a pol chlapa (V. séria, epizóda 11)***,** 25. 9. 2019 o cca 12:23 hod., 18. 10. 2019 o cca 17:26 odvysielal *Dva a pol chlapa (V. séria, epizóda 14)***,**28. 9. 2019 o cca 17:29 hod. odvysielal *Dva a pol chlapa (VIII. séria, epizóda 12)*, 29. 9. 2019 o cca 17:04 hod. odvysielal *Dva a pol chlapa (VIII. séria, epizóda 13)***,** 2. 10. 2019 o cca 17:02 a 9. 10. 2019 o cca 12:57 hod. odvysielal *Dva a pol chlapa (séria X., epizóda 3)* a 20. 12. 2019 o cca 17:12 hod. odvysielal *Dva a pol chlapa (XI. séria, epizóda 18)***,** ktoré obsahovali expresívne vyjadrovanie a obscénne vyjadrovanie, v dňoch 24. 9. 2019 o cca 12:43 hod. a 18. 10. 2019 o cca 16:59 hod. odvysielal *Dva a pol chlapa (V. séria, epizóda 13)***,** ktoré obsahovali obscénne vyjadrovanie, dňa 23. 9. 2019 o cca 17:29 hod. odvysielal *Dva a pol chlapa (VIII. séria, epizóda 2)***,** ktorý obsahoval sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré je prezentované ako forma zábavy, expresívne vyjadrovanie a obscénne vyjadrovanie, dňa 24. 9. 2019 o cca 17:28 hod. odvysielal *Dva a pol chlapa (VIII. séria, epizóda 4)***,** ktorý obsahoval expresívne vyjadrovanie, vulgárne vyjadrovanie, dňa 26. 9. 2019 o cca 17:28 hod. odvysielal *Dva a pol chlapa (VIII. séria, epizóda 8)***,** ktorý obsahoval zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je drogová závislosť formou zábavy a obscénne vyjadrovanie, v dňoch 17. 9. 2019 o cca 17:02, 6. 10. 2019 o cca 16:59 hod. a 14. 10. 2019 o cca 12:23 hod. odvysielal *Dva a pol chlapa (X. séria, epizóda 12)***,** ktoré obsahovali vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, a dňa 6. 10. 2019 o cca 13:02 hod. odvysielal *Dva a pol chlapa (VII. séria, epizóda 19)***,** ktorý obsahoval obscénne vyjadrovanie. Všetky uvedené programy boli označené ako nevhodné pre maloletých divákov do 12 rokov, napriek tomu, že naplnili podľa JSO kritériá nevhodnosti pre maloletých do 15 rokov, čím vysielateľ nesprávne uplatnil JSO.

- Rozhodnutím zo dňa 21. 10. 2020 uložila Rada účastníkovi konania pokutu vo výške **663,- eur**za porušenie § 20 ods. 3 ZVR (ochrana maloletých – JSO) v súvislosti s tým, že dňa 23. 2. 2020 v čase o cca 11:28 hod. odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Dvě nevěsty a jedna svatba,* ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa

- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie,*
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) JSO *expresívne vyjadrovanie,*

ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho označením v čase od cca 11:28:13 hod. (začiatok programu) do 11:47:09 hod. a v čase od cca 11:56:10 hod. do 12:15:39 hod ako nevhodný pre maloletých do 15 rokovav čase od cca 12:24:42 hod. do 12:48:44 hod a v čase od cca 12:57:40 hod. do 13:22:30 hod. ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, nesprávne uplatnil § 6 ods. 5 JSO,

- Rozhodnutím zo dňa 27. 1. 2021 uložila Rada účastníkovi konania pokutu vo výške **663,- eur**za porušenie § 20 ods. 3 ZVR (ochrana maloletých – JSO) v súvislosti s tým, že dňa 21. 6. 2020 o cca 20:33 hod. odvysielal program *Wanted,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, napriek tomu, že obsahoval vulgárne vyjadrovanie, pre ktoré mal byť klasifikovaný ako nevhodný pre maloletých do 18 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu JSO.

Záver

Na základe vyššie navrhujeme Rade prijať uznesenie v zmysle vyššie uvedeného návrhu.

23

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 10.2.2021

Správne konanie:	139/SKO/2021 (pôvodne ako SK č. 1629/SKO/2020)
Predmet:	§ 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z.
Účastník konania:	MAC TV s.r.o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 26.1.2021

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) a h) zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z.z. rozhodla, že účastník správneho konania č. 139/SKO/2021 (pôvodne ako SK č. 1629/SKO/2020) , MAC TV s.r.o.

p o r u š i l

povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z.

tým, že

dňa 2.7.2020 v čase cca o 11:09 hod odvysielal na televíznej programovej službe JOJ program *Aféry*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia
- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie,*
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) vyhlášky č. 589/2007 Z.z. *slovná agresivita,*
ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 308/2000 Z.z. sankciu - **pokutu**, určenú podľa § 67 ods. 3 písm. c) zákona č. 308/2000 Z.z. vo výške (od **663,- €** do **66 387,- €**), slovom .....euro.

Podľa § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z.z.: *„Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila.“*

V zmysle § 67 ods. 16 zákona č. 308/2000 Z.z. je pokuta splatná do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia a je potrebné ju uhradiť na účet: SK09 8180 0000 0070 0008 8921, BIC/SWIFT: SPSRSKBAXXX, VS***21, KS6548.

Úloha:

Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z.z. vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o uložení sankcie a doručí ho účastníkovi konania.

T: 10.3.2021 **Z:** PLO

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľom výsledok prešetrenia sťažností.
T: 22.2.2021 **Z:** PgO

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 23.9.2020 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi MAC TV s.r.o. vo veci možného porušenia **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 2.7.2020 v čase cca o 11:09 hod odvysielal na televíznej programovej službe JOJ program *Aféry*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania.

Oznámenie o začatí predmetného správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 12.10.2020, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 139/SKO/2021 (pôvodne ako SK č. 1629/SKO/2020). Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. k oznámeniu zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnych konaniach sú dostačujúce podľa ustanovenia § 46 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov.

Účastníkovi konania bola následne listom č. 1629/SKO/2020-2 zaslaná opätovná výzva na vyjadrenie sa v správnom konaní v lehote do 5 dní odo dňa jej doručenia spolu s poučením, že Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Opätovná výzva na vyjadrenie sa k predmetnému správnemu konaniu bola účastníkovi konania doručená dňa 9.12.2020.

Vyjadrenie účastníka konania nebolo Rade do dňa vypracovania tohto materiálu doručené.

Subjektívna 6-mesačná lehota na uloženie sankcie podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z.z. začala plynúť dňa 23.9.2020 a uplynie dňa 23.3.2021. Objektívna 1-ročná lehota na uloženie sankcie podľa cit. ustanovenia začala plynúť dňa 2.7.2020 a uplynie dňa 2.7.2021.

* * *

Podľa § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z.: *„Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a)(ďalej len "jednotný systém označovania")."*

Podľa § 1 ods. 1 vyhlášky č. 589/2007 Z.z.: *„Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, ak obsahujú:*
b) vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie,

Podľa § 1 ods. 2 vyhlášky č. 589/2007 Z.z.: *„Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, ak obsahujú*
d) zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,
f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie,
g) vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

Podľa § 1 ods. 5 vyhlášky č. 589/2007 Z.z.: *„Obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska*
a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,
b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva diela alebo programu a

c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.“

* * *

V rámci posudzovania predmetu tohto správneho konania bolo potrebné vysporiadať sa s kolíziou ústavou zaručených práv a právom chránených záujmov.

Právo slobody prejavu patrí medzi základné politické práva v právnom poriadku každej demokratickej spoločnosti a v právnom poriadku Slovenskej republiky je zakotvené v čl. 26 Ústavy Slovenskej republiky. Avšak **sloboda prejavu** nie je bez hraníc, t.j. **nemá absolútny charakter.** Ústava SR ustanovuje možnosť obmedzenia slobody prejavu a práva na vyhľadávanie a šírenie informácií ako ochranu pred zneužitím slobody prejavu na zásah do iných ústavou garantovaných práv, cit.:
*„Slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie **možno obmedziť zákonom,** ak ide o opatrenia v **demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti.“*** (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR)
V prípade vzájomného konfliktu ústavou garantovaných práv Ústavný súd SR (ďalej len „US SR“) vo svojej doterajšej judikatúre už viackrát zdôraznil, že každý konflikt vo vnútri systému základných práv a slobôd (resp. ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách) treba riešiť prostredníctvom zásady ich spravodlivej rovnováhy (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 22/06, m. m. PL. ÚS 6/04, III. ÚS 34/07).
Všetky základné práva a slobody sa chránia len v takej miere a rozsahu, kým uplatnením jedného práva alebo slobody nedôjde k neprimeranému obmedzeniu, či dokonca popretiu iného práva alebo slobody (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 7/96). Pri posúdení kolízie dvoch základných práv je uznávanou teóriou, s ktorou sa vo svojich nálezoch stotožnil aj US SR (napr. II. ÚS 152/2008, II. ÚS 326/2009, II. ÚS 340/09, IV. ÚS 107/2010, IV. ÚS 302/2010, IV ÚS 472/2012), teória proporcionality (nazývaná aj trojstupňový test proporcionality).
Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že **sloboda prejavu je garantovaná len** do tej miery**, pokiaľ v neprimeranom rozsahu nezasahuje do základných práv a slobôd a právom chránených záujmov iných, prípadne do iných záujmov chránených právnym poriadkom krajiny**. V takých prípadoch je nutné hovoriť o jej obmedzení a výnimkách, kedy je potrebné zasiahnuť do slobody prejavu.
Z citovaného ustanovenia Ústavy SR vyplýva, že slobodu prejavu je možné obmedziť na základe kumulatívneho splnenia troch podmienok. Obmedzenie musí

- vyplývať zo zákona **(požiadavka legality)**,
- byť nevyhnutné v demokratickej spoločnosti **(požiadavka proporcionality)**
- a sledovať legitímny cieľ **(požiadavka legitimity)**, ktorý vyplýva z ustanovenia čl. 26 ods. 4 Ústavy SR.

Ústava SR zakotvuje legitímny cieľ obmedzenia slobody prejavu taxatívne, ako ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku a ochranu verejného zdravia, mravnosti. Z uvedeného vyplýva, že obmedzenie slobody prejavu je možné z dôvodu ochrany verejného záujmu, ako aj ochrany individuálnych záujmov.

Požiadavka zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený osobitným predpisom, zakotvená v ustanoveniach zákona č. 308/2000 Z. z., vychádza z potreby ochrany maloletého diváka pred obsahom, ktorý by mohol mať negatívny vplyv na jeho osobnostný vývin, a teda vychádza z potreby ochrany záujmu chráneného Ústavou SR – **mravnosti,** ktorá môže byť ohrozená obsahom vysielaného či sprístupňovaného obsahu. Táto požiadavka je jednoznačne zakotvená v právnom poriadku SR. Právo na slobodu prejavu je teda celkom zrejme obmedzené osobitnou ochranou nedospelých osôb, a to na základe zákona, konkrétne ustanoveniami § 20 zákona č. 308/2000 Z. z.. **Podmienka legality a legitimity obmedzenia slobody prejavu je teda nepochybne naplnená.**

Proporcionalitu obmedzenia slobody prejavu je možné vnímať v dvoch rovinách. Prvou je obmedzenie slobody prejavu zakotvením určitých konkrétnych povinností všeobecne záväzným právnym

predpisom, v tomto prípade zakotvením ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.. Keďže zákonodarca využil ústavné splnomocnenie (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR) na zakotvenie tohto obmedzenia formou zákona, je potrebné považovať tento princíp za zachovaný. Rade neprináleží zachovanie proporcionality v tejto rovine skúmať.

Druhou rovinou proporcionality je obmedzenie slobody prejavu uplatnením konkrétnych zákonných ustanovení, v konkrétnom prípade. Aplikácia ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. obmedzujúceho slobodu prejavu je teda v každom konkrétnom prípade otázkou posúdenia, či existujúci skutkový stav možno pod toto ustanovenie subsumovať.

V tomto konkrétnom prípade by mala byť sloboda prejavu obmedzená v dôsledku vyvodenia administratívnoprávnej zodpovednosti za porušenie povinnosti vysielateľa (zaviesť a uplatňovať JSO) zakotvenej v ustanovení § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. sledujúc legitímny cieľ ochranu mravnosti. Kancelária Rady preto pristúpila k posúdeniu, či účastník konania uplatnil JSO v súlade so zákonom.

Vysielateľ je **povinný** podľa § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. na ochranu maloletých **zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania** ustanovený vyhláškou Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „jednotný systém označovania“ alebo „JSO“).

* * *

Prepis/popis skutkového stavu

Monitorované vysielanie: Aféry
Vysielané dňa: 2. 7. 2020
Čas vysielania: cca 11:09:39 – 12:01:29 h
Označenie podľa JSO: (12)

Monitorovanie bolo vykonané zo záznamového zariadenia RVR.

- časový kód cca:

11:05:00 začiatok záznamu vysielania
prebiehajúci program *Súdna sieň* (12)
11:09:34 záver programu
obrazovo-zvukový predel

11:09:39 začiatok programu ***Aféry*** (12)

Dve dievčatká sedia za stolom, niečo si vyfarbujú. Otec Laco povie jednej z nich, aby kukala do zošita. Vojde ich mama Elena s novorodenou dcérkou Táničkou na rukách. Dievčatká kričia, aby im ju ukázala. Laco skríkne, že majú ísť ku stolu, keď sa nevedia spolu dohodnúť. Potom hovorí s úsmevom Elene, že veď dievčatko je pekné, a ona sa toľko bála. Poznamená, že je to síce iba dievčatko, ale nabudúce to bude chlapec. Elena pritaká nasilu, že áno, nabudúce to vyjde. Laco chce vidieť svoju dcérku a odhrnie perinku.

11:10:49
Laco so zvýšeným hlasom**:** *„Krista boha, veď má šesť prstov!“* Záber na ručičku dievčatka so šiestimi prstami. Elena plače, Laco odíde. Dve dcéry prídu ku svojej mame a pýtajú sa, či má ich sestra šesť prstov. Elena hojdá dcérku na rukách a pobozká ju na čelo.

Elena je u rozvodového právnika JUDr. Balu. Chce sa rozviesť, pretože s manželom si vôbec nerozumejú. On jej hovorí, že to, že si nerozumejú, nie je dôvod na rozvod. Žiada ju, aby bola

konkrétnejšia. Elena to upresňuje, že sa stále hádajú. Právnik jej znova hovorí, že tento dôvod na súde neobstojí.
11:12:46
Elena hovorí právnikovi**:** *„My už spolu ani nespávame!“* Právnik argumentuje, že je to nepostačujúce a o to viac, že jej manžel s rozvodom nesúhlasí. Právnik jej navrhuje, aby sa spolu rozprávali na rovinu, pretože ináč to nemá žiadny význam.
Právnik sa Eleny pýta, či ju manžel bije. Ona odpovedá, že nie. Znova sa pýta, že v čom je teda problém. Podľa neho problémom medzi nimi môžu byť ich sociálne pomery, inak povedané núdza. Elena potvrdzuje, že žijú skromne. Ona robí kuchárku v školskej jedálni a Laco pracuje ako školník. Žili v striedmosti a nad vodou ich veľa ráz držala iba viera, ale ľúbili sa, ako Boh káže. Právnik na ňu nalieha, aby mu povedala skutočný dôvod, prečo sa chce rozviesť.
Prestrih do minulosti.
Záber, ako jedna z dcér plače. Mama sa pýta obidvoch dcér, čo sa stalo. Zdvihne hlavu svojej dcéry. Na čele má napísané číslo 666. Elena sa jej pýta, kto jej to urobil, či to bol otec. Ona s plačom prikývne. Objíme obe dcéry a všetky plačú.
Právnik sa jej pýta, či sa jej manžel zbláznil, alebo čo sa mu stalo. Potom sa jej pýta, kedy sa to všetko začalo a čo sa vlastne stalo. Elena rozpráva, že sa to začalo, keď sa narodila Tánička, ich najmladšia dcérka. Zrazu si uvedomí, že sa to začalo vlastne skôr. Keď zistila, že je znova tehotná, nastali prvé problémy s plodom. Nevedela, o aké problémy ide, ale cítila, že niečo nie je v poriadku. Viera v Boha ju presvedčila, že sa narodí dieťa zdravé a že si to iba navráva. Právnik predpokladá, že bola na odbere plodovej vody. Odpovedá, že nebola. Hovorí, že každé ich dieťa bolo požehnané a nikdy sa neriešili špeciálne vyšetrenia. Právnik namieta, že podľa spisu mala ísť na vyšetrenie, pretože anomálie podobného druhu sa už v ich rodine vyskytli. Ona oponuje, že to, čo sa stalo jej sestre, nebolo genetické pôvodu. Bolo to kvôli tomu výbuchu v Černobyle. Hovorí, že v dedine bolo toho veľa a v tom čase sa tam rodili všelijaké deti. Opisuje, ako išla prvýkrát za gynekológom vo štvrtom mesiaci, keď dostala veľké bolesti. Vtedy jej povedali, že bábätku hrozí vodnatieľka a nemá dostatočne vyvinuté niektoré nervové centrá. Lekári predpokladali, že ak dieťa ten pôrod aj prežije, bude zrejme postihnuté fyzicky aj mentálne. Svojmu mužovi to nepovedala, pretože sa bála, ale neskôr sa to aj tak prevalilo.

11:16:46 prerušenie programu
obrazovo-zvukový predel
− upútavky
obrazovo-zvukový predel
11:17:20 − 11:23:19 reklamný blok
obrazovo-zvukový predel
− upútavky
obrazovo-zvukový predel

11:24:59 pokračovanie programu *Aféry* ⑫
Prestrih do minulosti.
Laco sedí za stolom. Fajčí a pýta sa Eleny, kde bola. Odpovie, že bola v robote.
11:25:23
Laco hovorí Elene**:** *„Elena, dnes som bol trikrát v jedálni, a nikto mi nevedel povedať, že kde si. Tak čo? S kým sa kurvíš, čo?“*
Elena: *„S nikým.“*
Odpovie, že bola u špecialistov na gynekológii na Kramároch v Bratislave. , že tam bude musieť chodiť častejšie. Laco na ňu kričí, že nikam chodiť nebude.
11:25:50
Laco: *„Lekári sú hovädá, vyťahujú z ľudí len peniaze. Mňa matka porodila medzi uhorkami, a som tu!“*
Elena: *„Lekári povedali, že sa to môže narodiť debilné.“*
Laco: *„No tak sa to narodí debilné.“*
Elena pokračuje, že by mala ísť na predčasné vyvolanie pôrodu. Laco jej povie, že ak to dieťa dá zabiť, tak potom on zabije ju.
Laco: *„To ti prisahám! Prisahám to pred Kristom!“*
Elena sa ho pýta, že čo ak sa to dieťa narodí mŕtve.

Laco: *„Keď to tak chce Boh, tak nech je to tak!“*

11:26:44
Laco kričí na Elenu**:** *„Nerozumela si, kristušát!“*
Prestrih do súčasnosti.
Elena vysvetľuje právnikovi, že Laco ju odvtedy strážil. Právnik sa jej pýta, či na tie vyšetrenia prestala chodiť. Pritaká, a pýta sa, že čo mala robiť. Právnik chce vedieť, či hovorila o tom s niekým z jej okolia, napríklad s príbuznými. Mame to raz povedala, a raz sa chystali na vyšetrenie, ale Laco ich zamkol. Právnik sa jej pýta, prečo vtedy neinformovala políciu. Odpovedá, že to sa nerobí volať políciu na svojho muža. Prišlo to do takého štádia, že jej sestra musela zavolať okresného gynekológa ku nim domov. Elena sa gynekológa v bolestiach pýtala, či musí ísť do nemocnice. Lekár jej vysvetlil, že je momentálne v takom stave, že v ohrození je nielen život jej dieťaťa, ale aj ona môže zomrieť. Elenina sestra Iveta chcela volať sanitku, ale vtom Laco prišiel domov a pýtal sa, že čo to má byť. Iveta mu hovorí, že s Elenkou je zle a musí ísť do nemocnice. Potom sa spýtal, že čo tam robí henten (lekár). Laco sa vyhráža lekárovi, že môže to dopadnúť ešte horšie, ak okamžite nevypadne z jeho domu.
11:28:30
Elena: *„Lacko, prosím ťa...“*
Laco: *„Ty drž hubu! My sme sa predsa dohodli!“*
Iveta: *„Laco, prosím ťa, nebuď somár! Ja už som to zažila, viem, aké to je... Keby mi vtedy nevyvolali umelý pôrod, narodil by sa mi liliput. Ale dobre som spravila! A narodili sa mi dve krásne deti.“*
Laco: *„Tvoji pancharti ma nezaujímajú. Toto je moja rodina a toto je môj dom, a vy dvaja sa zoberte, a vypadnite preč!“* Lekár sa mu snaží niečo povedať, ale Laco ho schytí a vyvlečie ho z domu. Elena plače.
Laco hovorí Ivete**:** *„A o teba sa muž doma málo stará, však?!* Potom sa obracia na Elenu**:** *„Ty prestaň revať, lebo ti naložím! Prestaň!“*

Prestrih do súčasnosti. Elena pokračuje v rozprávaní. Hovorí právnikovi, že plodová voda jej odtiekla hneď na druhý deň ráno. Právnik sa jej pýta, v ktorom mesiaci tehotenstva bola. Elena odpovedá, že v siedmom. Vraj skoro prišla o život, krvácala a museli jej dať veľa konzerv. Lekári hovorili, že pri nej museli stáť naozaj všetci svätí. Dcérku Táničku previezli do Bratislavy a dali ju do inkubátora na tri mesiace. Právnik predpokladá, že celý problém tkvie v ich dcérke Tánička. Elena odpovedá, že sa narodila drobnučká a chorľavá, ale krásna, až na tých šesť prstov na pravej ruke. A že vtedy to prišlo. Právnik sa pýta, čo prišlo. Elena zrazu povie, že už musí ísť. Pozdraví a odíde. Právnik za ňou ide a pýta sa jej viackrát, že čo prišlo. Asistentka jej prinesie formuláre, ktoré treba vyplniť. Elena vysvetľuje, že Laco sa vtedy zmenil. Najskôr znenávidel malú, potom aj ju a napokon aj Danku s Luckou. Právnik sa neveriacky pýta, či iba kvôli tomu, že dcérka sa narodila so šiestimi prstami. Elena pritaká. Právnik sa ospravedlní za výraz, ale povie, že to je primitivizmus. Elena vzlyká a hovorí, že Laco začal robiť doma scény deň čo deň.
11:30:46
Elena plačúc sa sťažuje právnikovi**:** *„Napokon začal ešte aj piť, že som mu porodila obludu...“*
Právnik hovorí, že nemôže tomu uveriť a že je to ako v stredoveku.
Prestrih do minulosti.
11:31:02
Elena drží Táničku na rukách. Tá plače.
Laco: *„Nech nereve! Nech už konečne prestane revať! Nech už drží hubu!“*

Malá stále plače. Elena mu povie, že keď bude takto kričať, tak neprestane. Povie mu, aby tam nefajčil. Laco odpovie, že jej to nemôže uškodiť. Elena namieta, že veď je to bábätko.

11:31:17
Laco popíjajúc alkohol**:** *„Aha, to nie, to nie, je to obluda!“*
Elena: *„Laco, nezačínaj už zase!“*
Laco: *„Pardon, pardon! Beriem späť! Nie, nie, to nie je obluda, je to obyčajné zviera. Panchart. Mimozemšťan, diablovo semeno!“*
Elena: *„Laco, prečo to robíš!“*

Laco: *„A prečo ty si porodila niečo tak hnusné čosi."*
Elena: *„Veď je to dieťa! Je to naše dieťa! Tvoje dieťa!"*
Laco: *„To určite!"*
Elena povie, že dieťa za nič nemôže.
Laco fajčí a popíja**:** *„Však ale čo som mohol čakať, keď tvojej sprostej sestre sa mal narodiť panchart! Ste prekliata rodina! Choré plemeno. Fuj!"* Odpľuje si. Elena chce odísť. Skríkne na ňu, že kam ide a že má tam byť! A že pravda sa ťažko počúva. Elena ho prosí s plačom a s Táničkou na rukách, aby prestal už kričať.
Laco: *„Načo si ho zachraňovala! Veď sa malo narodiť mŕtve! Veď aj Boh to tak chcel, načo si ho dávala do inkubátora, čo!!!"* Elena plače. Potom príde dcérka a pýta sa ho, prečo kričí a prečo maminka plače.

11:32:25
Laco odpovedá svojej dcére**:** *„Pre hovno!"* Znova si naleje a vypije pohárik.

Právnik stretne na ulici Elenu s dcérkou v Bratislave. Elena sa mu dva mesiace neozvala, aj napriek tomu, že sa ju snažil kontaktovať. Má modrinu pri ústach a na perách zrejme zaschnutú krv. Okolo oka a pod ním má takisto modrinu. Právnik jej povie, že si myslel, že ju už neuvidí a či ju zastupuje teraz niekto iný. Hovorí, že bola s dcérkou na kontrole u lekára. Elena hovorí, že odišla do azylového domu do vedľajšej dediny aj s deťmi. Právnik jej povie, že ako ju pozná, skutočný dôvod jej sťahovania mu neprezradí. Pýta sa jej, či je to tak, že jej muž ju začal týrať nielen psychicky, ale aj fyzicky. A nielen ju, ale aj jej deti. Elena sa ospravedlní, že už musí ísť. Tvrdí, že dcérkam neubližuje. Právnik jej povie, že jej sestra mu povedala, že Elenin muž ju skoro zahlušil. Ona to popiera a tvrdí, že to bola nehoda. Právnik namieta, že rany po takýchto nehodách pozná a takéto rany sa zvyknú na seba podobať. Elena mu povie, že to, že fixkou napísal Danke na čelo diablovo číslo, to sa dalo zmyť, ale čo im urobil pár dní pred Vianocami...
Prestrih do minulosti.

11:34:47
Elena prišla domov. Laco sedí za stolom. Hlavu má opretú o lakeť. Pred sebou pohárik a v ruke horiacu cigaretu opretú o popolník. Vedľa neho stojí fľaša. Elena sa ho pýta, kde je malá. Pýta sa Danky, kde je bábätko. Dcérka jej odpovie, že bola v postieľke.
Elena chytí do rúk Lacovu hlavu**:** *„Čo si s ňou spravil, ty zviera?!* Kričí, že kde je malá.
Laco opitým hlasom**:** *„Kde je malá?! Zakúril som s ňou. Hodil som ju do pece! Vieš, jak jej horel ten šiesty prstík, že pšššš... Fu!"* Smeje sa. Ozve sa detský plač. Elena zodvihne Táničku na ruky. Malá plače. Laco sa smeje.

Prestrih do súčasnosti.
Právnik je presvedčený, že skôr či neskôr k tomu muselo dôjsť a je to jej chyba, že to dopustila. Elena pokračuje, že ešte v ten deň zobrala všetky svoje deti a ušli do azylového domu. Farár sa za nich prihovoril. Právnik hovorí, že dúfa, že svojho muža už teraz udala. Na rozvodovom konaní to bude dosť podstatné na rozhodnutí súdu. Elena ho neudala. Právnik sa jej pýta, že načo čaká. Elena hovorí, že ho udať nemôže, pretože sa vyhráža jej aj deťom. Elenina mama s rozvodom tiež nesúhlasí. Právnik sa jej pýta, či jej mame neprekáža, že opitý zať zahluší jej dcéru. Odpovedá, že mama jej povedala, že žena musí stáť pri svojom mužom v dobrom aj zlom. On jej pripomína rok a storočie, v ktorom žijeme. Podľa neho sa toto už prieči zdravému rozumu. Elena povie, že asi by ten návrh na rozvod mala stiahnuť. Právnik ju presviedča, že či sa zbláznila, že to by určite nemala urobiť. Navrhne jej, že ide za jej mužom, aby vedeli, na čom je. Elena namieta, pretože jej muž by mu mohol ublížiť. Aj jej sestre skoro ublížil. Právnik si vzdychne a povie, že nič mu o tom nepovedala. Elena odpovie, že sa to stalo včera.

11:37:16
Prestrih, ako Iveta príde ku nim domov. Laco spí. Na stole je fľaša a cigarety. A ohorok na popolníku. Iveta vyberie niečo zo skrinky, ale Laco sa zrazu zobudí. Spýta sa, čo tam robí. Odpovie, že prišla pre nejaké veci pre dcéry.
Laco: *„Polož to a vypadni!"* Ona namieta, že to sú šaty pre jeho deti.
11:37:54

Laco kričí na Ivetu**:** *„Ja nemám dcéry, tie obludy nie sú moje!“* Načiahne sa po fľašu, ktorá je na stole.
Iveta: *„Ale prosím ťa, neblázni, veď nemôžu chodiť stále v tom istom, veď sú na hanbu.“*
Laco: *„Nerozumela si, ty kurva štrbavá, vypadni!* S plačom odíde. *A odkáž tej svini, že nech pokapú od zimy!“* Zoberie pohárik, vypije ho a znova si ľahne.

11:38:29
Laco čaká na právnika a fajčí. Prichádza právnik. Laco sa ho pýta, že dostal od neho nejaký list. Chce vedieť, o čo ide. Nalieha, aby to bolo rýchlo, lebo sa ponáhľa. Hovorí, že ak ide o ten rozvod, tak to nepovolí.
11:39:04
Laco: *„Ja nebudem platiť alimenty na zvieratá, dobre?! To si tu v zoo môžem adoptovať nejakého hrocha. O čo ide, ponáhľam sa!“*
Advokát: *„A kam? Chcete sa uštvať a uchľastať na smrť, to by bolo riešenie.“*
Laco: *„Hmmm, doktorko, neserte ma, lebo...“*
Advokát: *„Lebo čo? Budete ma chcieť zadusiť tou smradľavou perinou ako svoju niekoľkomesačnú dcérku?“*
Laco: *„Serem na teba, doktorko, pozor!“*
Advokát: *„Pán Paciga, môj návrh znie, že ak nebudete robiť prieťahy pri rozvode, zabudneme na to domáce násilie a neudáme vás.“*
Laco smejúc sa**:** *„Ahá, takže tú moju chuderu, to ešte neprešlo, že?“*
Advokát: *„No ju možno áno, ale mňa to teraz akosi začalo baviť.“*
Laco: *„A koľko ti platí, čo? Hm, a odkiaľ má na to vlastne peniaze?“*
Advokát: *„Prečo ste vy vlastne vyštvali svoju rodinu a ešte k tomu pred Vianocami?“*
Laco: *„Ja? Ja som ich nevyhodil. Odišli samy, išli si urobiť nejaké obludárium alebo čo. Ale pozerám, že tebe sa darí. Koľko ti platí, čo? Drahé handry máš. Vieš čo ti poviem, právniček?! Nemám rád doktorov ani právnikov, a vieš prečo? Lebo sú to obyčajné kurvy!“*
Advokát: *„Pán Paciga, pohybujete sa na tenkom ľade...“*
Laco: *„A čo spravíš pandrláčik, čo čo...“*
Právnik mu povie, že ho môžu udať za pokus o vraždu malého dieťaťa.
Laco: *„Hovno môžeš, kamarát, tá v živote proti mne svedčiť nebude, to som si istý, dobre?! A ty si dávaj veľký pozor, ak hovoríš o tom tenkom ľade, aby si nedopadol ako ten náš drbnutý farár, ktorý ju na to nahovoril. Dobre?!“* Laco sotil advokáta svojím telom do jeho ramena a odišiel. **Právnik** rozfúkal popol na zemi, ktorý zostal po Lacovej cigarete. Sadol si a povedal**:** *„Smrad.“*
11:40:47 prerušenie programu
obrazovo-zvukový predel
− upútavky
obrazovo-zvukový predel
11:41:17 − 11:47:15 reklama
obrazovo-zvukový predel

11:49:05 pokračovanie programu *Aféry* (12)
Farár kŕmi vtáky a privoláva ich pískaním.
11:49:21
Laco prichádza ku farárovi a hovorí mu**:** *„Tu si, ty špina!“*
Farár ho pozdraví.
Laco: *„Serem ti na celé pochválen.“*
Farár: *„Upokoj sa.“*
Laco sa ho pýta, ako Elenu mohol na hovoriť na rozvod. Prečo to urobil, keď on ich zosobášil. Farár ho žiada, aby sa upokojil a pýta sa ho, prečo to všetko robí.
Laco: *„A prečo Pán Boh dopustil, aby sa mi narodila obluda?!“* Farár mu vysvetľuje, že Pán Boh nemá nič spoločné s postihnutím jeho dieťaťa. Pýta sa ho, ako môže tak nenávidieť svoju dcéru iba za to, že má šesť prstov. Laco mu hovorí, o príbehu z Biblie medzi Filištíncami a Izraelitmi. Farár nechápe. Laco pokračuje, že keď na strane Filištíncov bojovala obluda so šiestimi prstami na každej končatine. Išlo o diablovho potomka. Rúhal sa Bohu a syn Dávida ho zabil.
Laco: *„A to isté som mal urobiť aj ja s tým svojím kriplom.“*

Farár hovorí Lacovi, že patril medzi dobrých farníkov. Ale pripomína mu, že vo svojich kázňach vždy prízvukoval, že nie všetky príbehy Biblie sú návodmi na skutočný život. Laco by to mal brať ako metaforu. Laco hovorí, že mu nerozumie, ani Bohu, a ani tomuto svetu už nerozumie. Farár ho upozorňuje, aby sa nerúhal.
Laco začne naňho kričať, že prečo sa mu mieša do rodiny. Farár odpovedá, že je to hriech, ale ďaleko väčší hriech by bol, keby dopustil, aby Laco zabil svoju ženu alebo dcérku.
Laco chytí za golier farára a kričí**:** *„To nie je dieťa, to je diablovo semeno!"*
Farár ho upozorňuje, aby sa spamätal. Laco kričí naňho a vyhráža sa mu, aby sa on spamätal a nemiešal sa mu do rodiny, lebo mu vypáli faru. Udrie ho a farár padne na zem.
Laco povie**:** *„Nech sa spamätá Boh a potom možno aj ja sa spamätám."*

Právnik si pre seba hovorí, že má toho prípadu po krk. Chvíľami mal pocit, že tú stenu postavenú, jednoducho nemôže zbúrať. Farár prišiel za ním. Hovorí mu, že on je jediný, kto môže pomôcť. Právnik namieta že on by pani Pacigovej aj pomohol, avšak ona o pomoc nestojí.

Farár chce, aby ju pochopil. Hovorí, že je to komplikované a ona nechce Laca udať. Právnik tvrdí, že sú iba dve možnosti. Prípad Pacigových sa podľa neho skončí buď rýchlo alebo veľmi zle. Farár s ním súhlasí. Právnik sa pýta, či stretáva Elenu. Farár odpovie, že chodí za ním na faru, avšak azylový dom nie je nedobytná pevnosť. Buď si ju Laco nájde tam, alebo ju stlčie v kuchyni. Právnik ponúkne stoličku farárovi. Čuduje sa, že či to je len tak, že Laco príde do azylového domu, a nikomu to neprekáža. Farár hovorí, že nikto s tým nechce mať nič spoločné. Pýta sa farára, čo na to hovorí jej matka a Iveta. Farár odpovie, že matka mu minule vynadala, že ako si to dovolil ju nahovoriť, aby sa rozviedla. A dokonca prestala chodiť do kostola. Vyhlasuje po dedine, že na fare robí orgie s miništrantmi. Iveta ju zo začiatku ochraňovala, pomáhala jej, ale potom sa Laco porozprával s jej mužom, a bolo po pomoci. Právnik sa pýta na gynekológa, ktorý vraj tiež niečo utŕžil. Farár hovorí, že doktor Ferenc podal na Laca trestné oznámenie, ale potom ho rýchlo stiahol. Stiahol ho preto, lebo mu prestali chodiť do ordinácie ľudia. Právnik sa pýta, že čo je to za dedina a čo sú to za ľudia. Farár obraňuje ľudí. Hovorí, že ľudia v ich dedine nie sú zlí.
Advokát: *„Len sprostí."* Farár mu hovorí, aby nesúdil ľudí, keď ich nepozná. Potom sa právnik pýta farára, čo je na tom pravdy, že vraj Paciga napadol aj jeho. Myslí si, že ani farárovi sa do toho moc nechce. Farár rozmýšľal, že by ho udal, ale potom to neurobil. Verí stále v jeho spásu. Obhajuje Laca, že nebol zlý človek. Pomáhal na obnove kostola každý víkend, bol pracovitý a hrávali spolu futbal. Nevie, čo sa mu stalo, keď sa narodilo to „nešťastné dieťa". Právnik zisťuje, či sa nikto nepokúšal poslať Pacigu ku psychológovi.
Advokát: *„Ale ako vás tak počúvam, epidémia zadubenosti postihla celú dedinu."* Vzápätí sa ospravedlní, že by ich nemal súdiť a že nie sú to zlí ľudia. Pýta sa ho, prečo nahovoril Elenu na rozvod. Farár si uvedomuje, že je to proti Bohu, ale aj to, čo žila, bolo proti Bohu. Ďalej hovorí, že by ich mali čím skôr rozviesť, kým sa stane nešťastie. Myslí si, že tie deti v azylovom dome dlho nevydržia. Hovorí, že Laco tam vyčíňa skoro každú noc.

Prestrih, ako Laco je pred dverami azylového domu a odpil si z fľašky.
11:57:16
Laco kričí na Elenu, aby išla von**:** *„Počuješ?! Poď von, ty kurva! Vylez! Ukáž mi tú obludu! Kde jej zas čo narástlo! Tretie ucho! Ha! Druhá huba!* Elena leží v posteli a plače. *Vylez, lebo ťa pozabíjam! Všetky štyri vás pozabíjam!"* Hodí fľašu do okna. Elena otvorí okno a začne naňho kričať, že nech ich pozabíja, ale nech im dá už konečne pokoj! Laco chytí kameň do ruky a zastaví sa sním rukou vo vzduchu. Elena zostane stáť za mrežami. Laco odíde. Elena plače.

Farár hovorí Elene, že nie je načo čakať. Elena protirečí, že musí dať Lacovi ešte šancu. Farár sa jej pýta, kde sú hranice šance, či keď ju stlčie 30-krát, 50-krát alebo keď jej zlomí ruku, alebo jej doláme rebrá. Elena sa naňho spýtavo pozrie a povie, že si myslela, že aspoň on ju chápe. Farár odpovie, že už asi nie. Hovorí, že ten právnik mal asi pravdu a že žena nemôže chodiť takáto dobitá. Farár na ňu nalieha, aby myslela aspoň na svoje deti. Elena hovorí, že na ne myslí, a že ako budú vyrastať bez otca. Farár jej povie, že ho musí udať. Ak ho neudá, súd ich nerozvedie, a jej bude horšie, a horšie. Elena stále trvá na tom, že ho nemôže udať. Nemôže udať predsa svojho muža. Potom by z tej dediny rovno mohla ujsť kvôli toľkej hanbe. Iveta zrazu prišla a hovorí, že Laco odviezol Danku zo školy. Vtrhol do triedy počas vyučovania a odvliekol ju. Elena hovorí, že on ju zabije. Iveta tvrdí, že bol

opitý. Farár sa jej pýta, kam ju zobral. Iveta povie, že si ju zobral domov kvôli očiste od diabla. Farár povie, aby volali políciu. Iveta objíme Elenu.
Záber na Danku, ako plače a má červené ruky od krvi. Farár príde za Dankou do ich domu. Pýta sa jej, čo sa stalo a z čoho je tá krv. Potom sa jej pýta, kde je jej otec. Záber na Laca, ako leží na zemi a má zakrvavené ruky. Vedľa neho je kaluža krvi. Danka sa nad ním skláňa a hovorí, že nechce, aby tatino zomrel. Plače a svoje ruky má položené na jeho nohách.
Právnikov hlas komentuje, že farár prišiel do Lacovho domu práve včas. Lekári ho zachránili na poslednú chvíľu.
Právnikov hlas: *„Manželstvo Pacigových bolo rozvedené bez prítomnosti odporcu, nakoľko Laco Paciga bol v tom čase podrobený ústavnej psychiatrickej liečbe. Deti boli zverené do starostlivosti matky. A dom jej pripadol takisto. Na ďalšom pojednávaní bol Laco odsúdený za týranie blízkej osoby, ale pokus o zabitie mu nebol dokázaný.“*
12:01:29 záver programu *Aféry* (12)
obrazovo-zvukový predel
12:01:35 začiatok programu *Inkognito* (12)
12:04:59 koniec záznamu vysielania

* * *

1. Správne konanie bolo začaté z dôvodu, že účastník konania odvysielal dňa 2.7.2020 v čase o cca 11:09 hod. program *Aféry*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania.

2. S prihliadnutím na **§ 1 ods. 5 JSO** je Rada povinná posudzovať obsah programu v súvislosti s prítomnosťou hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v posudzovanom programe aj z hľadiska ich **kontextuálneho výskytu**, **spôsobu a formy spracovania** alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh programu, umeleckého a morálneho posolstva programu a tiež z hľadiska **intenzity a frekvencie** výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele. Na základe uvedeného posúdenia tak Rada dospeje k záveru o vekovej vhodnosti, resp. nevhodnosti programu pre určitú skupinu maloletých.

3. Čo do kontextuálneho výskytu, program *Aféry* je seriálom ucelených príbehov, ktoré spája spoločný menovateľ – príbehy rodín a manželských párov, ktoré sa ocitli v kríze a rozvod je jediným riešením ich problému. Ústrednou postavou programu je excentrický a ironický rozvodový právnik JUDr. Balo. Námetmi pre príbehy Afér sú skutočné osudy reálnych ľudí, ktorí si prešli rozvodovým konaním. Aféry sú hraným seriálom, každá epizóda tvorí jeden uzavretý príbeh. Spojovacím prvkom medzi jednotlivými obrazmi je kancelária ústrednej postavy. (zdroj: www.joj.sk/afery/o-seriali). Predmetná epizóda má názov *Prst navyše*. Manželia Pacigovci žili relatívne spokojným životom. Hoci sa museli vždy uskromniť, spájala ich láska k dvom dcérkam a k Bohu. Všetko sa zmenilo, keď Elena otehotnela po tretí raz. Tehotenstvo bolo komplikované, Elena napriek manželovmu zákazu vyhľadala pomoc špecialistov, čo Laca rozzúrilo. Zakázal jej akékoľvek ďalšie návštevy lekára, hoci vyšetrenia naznačovali, že dieťa by sa mohlo narodiť postihnuté. Elena takmer prišla o život, dcérku Táničku porodila už v šiestom mesiaci. Laco bol sklamaný, že sa mu nenarodil syn, viac ho však vytáčalo, že dieťa sa narodilo s malým defektom - šiestimi prstami na pravej ruke. Svoju rodinu začal týrať, označil ich za diablovo plemeno, utápal sa v alkohole a neraz vztiahol ruku na svoju manželku. Elena napriek tomu dlho váhala, že podá žiadosť o rozvod. Nedokázala sa rozhodnúť ani po návšteve JUDr. Bala, násilníckeho manžela neudala ani na polícii. Laco je presvedčený, že Elena proti nemu v živote svedčiť nebude a tak sa vyhráža aj Balovi. Elena chce dať Lacovi ešte šancu. Ten však v opitosti unesie dcéru Danku zo školy a podreže si žily. Súd nakoniec Pacigovcov rozviedol, Laca navyše odsúdili za týranie blízkej a zverenej osoby. (zdroj: https://videoportal.joj.sk/afery/epizoda/5128-prst-navyse). Program je koncipovaný ako rozprávanie právnika Balu, špecialistu na rodinné právo. Jeho rozprávanie je podložené chronologicky usporiadanými spomienkami na priebeh stretnutí s jeho klientmi. V rámci jednotlivých stretnutí s právnikom jeho klienti referujú o udalostiach, ktoré súvisia s konkrétnym prípadom.

4. Predmetný program bol označený symbolom nevhodnosti pre maloletých do 12 rokov. Z JSO vyplýva, že pri posudzovaní vhodnosti, resp. nevhodnosti programu pre maloletých je potrebné

najskôr posúdiť jednotlivé scény a vyjadrenia a zaradiť ich pod konkrétne hodnotiace kritérium nevhodnosti. Kancelária Rady teda analyzuje jednotlivé sporné scény a vyjadrenia a zaraďuje ich pod hodnotiace kritériá nevhodnosti, ktoré najlepšie zodpovedajú týmto scénam a vyjadreniam. Predmetný program obsahoval sporné scény, pri ktorých je potrebné určiť, pod ktoré kritérium v súvislosti s násilím v rámci JSO spadajú.

5. Predmetný program posudzujeme okrem iného z hľadiska kritérií *vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie a obscénne gestá.* Taktiež na základe kritéria, akým je *slovná agresivita alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.* Vulgárne vyjadrovanie je jedným z hodnotiacich kritérií pre klasifikovanie a označenie programu ako nevhodného a neprípustného pre maloletých do 18 rokov. Zároveň je však vulgárne vyjadrovanie hodnotiacim kritériom pre klasifikovanie a označenie programu ako nevhodného pre maloletých do 15 rokov, ak ide o vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov. Expresívne vyjadrovanie je hodnotiacim kritériom nevhodnosti pre maloletých do 15 rokov veku a je aj kritériom nevhodnosti pre maloletých do 12 rokov veku podľa § 1 ods. 3 písm. k) JSO *expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov* Slovná agresivita je hodnotiacim kritériom nevhodnosti tak pre maloletých do 12 rokov veku, ako aj do 15 rokov veku. Rozlišujúcim faktorom je teda spôsob a intenzita použitia výrazov so slovnou agresivitou. Predmetný program sme posudzovali aj na základe kritéria obsiahnutom v ustanovení § 1 ods. 2 písm. d) *zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia.* Obscénne vyjadrovanie a obscénne gestá sme v programe nezaznamenali.

6. Je teda zrejmé, že každý (hoci aj opakujúci sa) výraz, je nutné posudzovať s prihliadnutím na jeho konkrétne použitie v danom programe ako aj s prihliadnutím na charakter samotného programu. Z uvedeného tiež vyplýva, že stanoviť jasnú, všeobecne aplikovateľnú hranicu medzi vulgárnym vyjadrovaním odôvodňujúcu označenie programu ako nevhodného pre maloletých do 15 alebo 18 rokov nie je možné. Je tiež potrebné v rámci posudzovania sporných scén v danom prípade rozlišovať medzi vulgárnym výrazom a expresívnym výrazom. Vulgárny výraz je taký, ktorý je nevhodný z hľadiska celospoločenskej morálky, hrubý, neslušný či neprístojný, kým expresívny výraz vyjadruje citové podfarbenie prežívania nejakej situácie prostredníctvom tohto výrazu.

V rámci daných kritérií sme posudzovali nasledovné scény:

11:10:49
Laco so zvýšeným hlasom**:** *„Krista boha, veď má šesť prstov!“* Záber na ručičku dievčatka so šiestimi prstami. Elena plače, Laco odíde. Dve dcéry prídu ku svojej mame a pýtajú sa, či má ich sestra šesť prstov. Elena hojdá dcérku na rukách a pobozká ju na čelo.
...

11:26:44
Laco kričí na Elenu**:** *„Nerozumela si, kristušát!“*
Prestrih do súčasnosti.
Elena vysvetľuje právnikovi, že Laco ju odvtedy strážil. Právnik sa jej pýta, či na tie vyšetrenia prestala chodiť. Pritaká, a pýta sa, že čo mala robiť.

Profanizácia božích mien v ofenzívnych jazykových prostriedkoch môže dosahovať až úroveň vulgarizácie. Výraz ***„Krista Boha“*** a ***„kristušát“*** je podľa Slovníka súčasného slov. jazyka vo

význame ► zahrešenie vyjadrujúce zlosť, hnev, rozhorčenie, vyhrážanie a pod.; syn. ***„kristaboha“*** definovaný ako hrubý, teda expresívny výraz. Kancelária Rady zastáva názor, že odvysielanie obdobných výrazov môže pre určitú skupinu recipientov vyznieť pohoršujúco, avšak vzhľadom aj na ich nízku frekvenciu výskytu uvedených výrazov, ich strednú intenzitu, zastáva názor, že výraz nie je v rozpore s označením programu.

11:25:23
Laco hovorí Elene**:** *„Elena, dnes som bol trikrát v jedálni, a nikto mi nevedel povedať, že kde si. Tak čo?* ***S kým sa kurvíš, čo?“***
Elena: *„S nikým.“*

11:37:54
Laco kričí na Ivetu**:** *„Ja nemám dcéry, tie obludy nie sú moje!“* Načiahne sa po fľašu, ktorá je na stole.
Iveta: *„Ale prosím ťa, neblázni, veď nemôžu chodiť stále v tom istom, veď sú na hanbu.“*
Laco: *„Nerozumela si,* ***ty kurva štrbavá, vypadni****!* S plačom odíde. *A odkáž tej svini, že nech pokapú od zimy!“* Zoberie pohárik, vypije ho a znova si ľahne.

Laco: *„Ja? Ja som ich nevyhodil. Odišli samy, išli si urobiť nejaké obludárium alebo čo. Ale pozerám, že tebe sa darí. Koľko ti platí, čo? Drahé handry máš. Vieš čo ti poviem, právniček?! Nemám rád doktorov ani právnikov, a vieš prečo?* ***Lebo sú to obyčajné kurvy****!“*

11:57:16
Laco kričí na Elenu, aby išla von**:** *„Počuješ?! Poď von,* ***ty kurva!*** *Vylez! Ukáž mi tú obludu! Kde jej zas čo narástlo! Tretie ucho! Ha! Druhá huba!* Elena leží v posteli a plače. *Vylez, lebo ťa pozabíjam!*

V rámci posudzovaného programu sme zaznamenali výskyt výrazov ako sú ***„kurva“*** a ***„kurvíš sa“.*** Naše kodifikačné príručky tento výraz a jeho modifikácie definujú ako vulgarizmus. Výraz **„kurva“** bol v posudzovaných prípadoch použitý vo význame ► žena bez mravných zásad v sexuálnej oblasti, obyč. vykonávajúca prostitúciu, pobehlica, ľahká žena – **ako nadávka**. Kancelária Rady je toho názoru, že v uvedených prípadoch intenzita predmetných výrazov je natoľko vysoká, že uvedené scény obsahujúce tieto výrazy sú v rozpore s posudzovaným programom, nakoľko je uvedený vulgarizmus *„kurva“* (a jeho modifikácie) považovaný za veľmi hrubý výraz, a teda že ide o výraz nevhodný pre celú vekovú skupinu maloletých.

11:25:50
Laco: *„****Lekári sú hovädá****, vyťahujú z ľudí len peniaze. Mňa matka porodila medzi uhorkami, a som tu!“*

11:30:46
Elena plačúc sa sťažuje právnikovi**:** *„Napokon začal ešte aj piť, že som mu* ***porodila obludu****...“*

11:31:17
Laco popíjajúc alkohol**:** *„Aha, to nie, to nie,* ***je to obluda!“***
Elena: *„Laco, nezačínaj už zase!“*
Laco: *„Pardon, pardon! Beriem späť! Nie, nie, to nie* ***je obluda****, je to obyčajné zviera.*

Iveta: *„Laco, prosím ťa,* ***nebuď somár!*** *Ja už som to zažila, viem, aké to je...*

Laco: *„Tvoji* ***pancharti*** *ma nezaujímajú*
Laco: *„Pardon, pardon! Beriem späť! Nie, nie, to nie je obluda, je to obyčajné zviera.* ***Panchart.*** *Mimozemšťan,* ***diablovo semeno****!“*

Laco fajčí a popíja**:** *„Však ale čo som mohol čakať, keď tvojej sprostej sestre sa mal narodiť* ***panchart!***

11:49:21
Laco prichádza ku farárovi a hovorí mu**: *„Tu si, ty špina!“***

Laco sotil advokáta svojím telom do jeho ramena a odišiel. **Právnik** rozfúkal popol na zemi, ktorý zostal po Lacovej cigarete. Sadol si a povedal**: *„Smrad.“***

Laco: *„Hovno môžeš, kamarát, tá v živote proti mne svedčiť nebude, to som si istý, dobre?! A ty si dávaj veľký pozor, ak hovoríš o tom tenkom ľade, aby si nedopadol ako ten náš* ***drbnutý farár****, ktorý ju na to nahovoril.*

11:25:50
Laco: *„Lekári sú hovädá, vyťahujú z ľudí len peniaze. Mňa matka porodila medzi uhorkami, a som tu!“*
Elena: *„Lekári povedali, že sa to môže narodiť* ***debilné.“***
Laco: *„No tak sa to narodí* ***debilné.“***

Iveta: *„Ale prosím ťa, neblázni, veď nemôžu chodiť stále v tom istom, veď sú na hanbu.“*
Laco: *„Nerozumela si, ty kurva štrbavá, vypadni!* S plačom odíde. ***A odkáž tej svini,*** *že nech pokapú od zimy!“*

V horeuvedených kontextoch sme zaznamenali aj výskyt výrazov ako „hovädá“, „obluda“(3x), „somár“, „panchart“ (3x), „špina“, „smrad“, „drbnutý“, „debilné“ (2x), „diablovo semeno“ a „sviňa“. Vzhľadom na horeuvedené kontexty výskytu predmetných výrazov, a aj napriek tomu, že v každom z uvedených prípadov ide o hanlivé označenie zväčša inej osoby, zastávame názor, že predmetné výrazy ako- také nedosahujú až takú intenzitu, na základe ktorej by ich bolo nutné označiť prísnejším piktogramom nehodnosti. Ide o expresívne výrazy, ktoré je možné považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov, a teda nepokladáme ich za sporné vo vzťahu k posudzovanému programu.

Laco prichádza ku farárovi a hovorí mu**:** *„Tu si, ty špina!“*
Farár ho pozdraví.
Laco: *„**Serem ti** na celé pochválen.“*

Advokát: *„Pán Paciga, pohybujete sa na tenkom ľade...“*
Laco: *„A čo spravíš pandrláčik, čo čo...“*
Právnik mu povie, že ho môžu udať za pokus o vraždu malého dieťaťa.
Laco: *„**Hovno môžeš**, kamarát, tá v živote proti mne svedčiť nebude, to som si istý, dobre?!*

Laco: *„Načo si ho zachraňovala! Veď sa malo narodiť mŕtve! Veď aj Boh to tak chcel, načo si ho dávala do inkubátora, čo!!!“* Elena plače. Potom príde dcérka a pýta sa ho, prečo kričí a prečo maminka plače.
11:32:25
Laco odpovedá svojej dcére**: *„Pre hovno!“*** Znova si naleje a vypije pohárik.

11:37:16
Prestrih, ako Iveta príde ku nim domov. Laco spí. Na stole je fľaša a cigarety. A ohorok na popolníku. Iveta vyberie niečo zo skrinky, ale Laco sa zrazu zobudí. Spýta sa, čo tam robí. Odpovie, že prišla pre nejaké veci pre dcéry.
Laco: *„**Polož to a vypadni!“*** Ona namieta, že to sú šaty pre jeho deti.
11:37:54
Laco kričí na Ivetu**:** *„Ja nemám dcéry, tie obludy nie sú moje!“* Načiahne sa po fľašu, ktorá je na stole.
Iveta: *„Ale prosím ťa, neblázni, veď nemôžu chodiť stále v tom istom, veď sú na hanbu.“*
Laco: *„Nerozumela si, ty kurva štrbavá,* ***vypadni!*** S plačom odíde.

Advokát: *„A kam? Chcete sa uštvať a* ***uchľastať*** *na smrť, to by bolo riešenie.“*
Laco: *„Hmmm, doktorko,* ***neserte ma,*** *lebo...“*

Advokát: *„Lebo čo? Budete ma chcieť zadusiť tou smradľavou perinou ako svoju niekoľkomesačnú dcérku?“*
Laco: ***„Serem na teba,*** *doktorko, pozor!“*

11:28:30
Elena: *„Lacko, prosím ťa...“*
Laco: *„**Ty drž hubu!** My sme sa predsa dohodli!“*

11:31:02
Elena drží Tánička na rukách. Tá plače.
Laco: *„Nech nereve! Nech už konečne prestane revať!* ***Nech už drží hubu!“***

V posudzovanom programe sme zaznamenali aj ďalšie expresívne výrazy, ktoré už však neboli použité vo význame hanlivého označenia inej osoby. Išlo o nasledovné výrazy: „držať hubu“ (2x), výraz „serem ti“ použitý vo význame „kašlem ti na niečo“, „vypadni“, výraz “hovno môžeš“ použitý vo význame „nemôžeš nič“, výraz „pre hovno“ použitý vo význame „pre nič“, výraz „neserte ma“ použitý vo význame „neštvite ma“, „uchľastať sa“ a výraz „serem na teba“ použitý vo význame „kašlem na teba“. Naše kodifikované príručky slovenského jazyka všetky tieto výrazy definujú ako expresívne výrazy. Použité výrazy ako „hovno môžeš“, „pre hovno“, „neserte ma“, „serem na teba“ a „serem ti“ neboli použité vo význame spojenou s biologickou potrebou, takže použité v tomto kontexte nedosahovali takú intenzitu, na základe ktorej by museli byť zaradené do kategórie výrazov vhodných pre maloletých od 15 rokov veku. Vzhľadom na nato, že ani jeden z horeuvedených výrazov nedosahuje takú intenzitu, na základe ktorej by sa dostávali do rozporu s označením posudzovaného programu má Kancelária Rady za to, že predmetné výrazy sú vhodné pre maloletých od 12 rokov veku.

Ako je zo záznamu a prepisu/popisu predmetného programu zrejmé, aj napriek výskytu výrazov, ktoré sme vyššie analyzovali, a ktoré sa svojou intenzitou zaraďujú medzi výrazy vhodné pre maloletých od 12 rokov veku, Kancelária Rady zastáva názor, že pri posúdení celého kontextu predmetného programu zaznamenala značný výskyt slovnej agresivity. Samotné výrazy, posúdené vyššie v materiály („hovädá“, „obluda“(3x), „somár“, „panchart“ (3x), „špina“, „smrad“, „drbnutý“, „debilné“ (2x), „diablovo semeno“ a „sviňa“ „držať hubu“ (2x), výraz „serem ti“ použitý vo význame „kašlem ti na niečo“, „vypadni“, výraz “hovno môžeš“ použitý vo význame „nemôžeš nič“, výraz „pre hovno“ použitý vo význame „pre nič“, výraz „neserte ma“ použitý vo význame „neštvite ma“, uchľastať sa“ a výraz „serem na teba“ použitý vo význame „kašlem na teba“) v kontexte v akom odzneli, len podčiarkli útočnosť a agresívny podtón vypovedaného. Zo záznamu je zrejmé, že vo veľkej miere išlo o dialógy medzi Lacom a jeho manželkou, s ktorou komunikoval jej problematické tehotenstvo, a to veľmi dehonestujúci spôsobom. Cholerická povaha hlavného protagonistu mala za následok nepretržitú agresívnu komunikáciu, a to najmä s jeho manželkou, ale aj inými osobami. Kancelária Rady je preto toho názoru, že predmetný program naplnil kritérium ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) slovnú agresivitu zákona č. 589/20007 Z.z., čo je teda v rozpore s označením posudzovaného programu.

Predmetné správne konanie bolo začaté aj vzhľadom k tomu, že odvysielaním predmetného programu mohlo dôjsť k porušenia ustanovenia § 1 ods. 2 písm. d). zákona č. 589/2007 Z.z. Na základe kritéria obsiahnutom v predmetnom ustanovení, Kancelária Rady posudzovala nasledovné scény:

Pri posudzovaní scén z hľadiska prezentácie závislosti, ktorá je obsiahnutá medzi hodnotiacimi kritériami podľa JSO, konkrétne v ustanovení § 1 ods. 1 písm. d) a taktiež v § 1 ods. 2 písm. d) je potrebné prihliadať aj na následovné : Svetová zdravotnícka organizácia (WHO) definovala závislosť z medicínskeho hľadiska ako chorobu (teda nie len prejav slabého charakteru, či vôle), a to chorobu definovanú ako duševný, prípadne aj telesný stav, ktorý je charakterizovaný prítomnosťou naliehavej túžby, alebo nepremožiteľnej potreby opakovane a periodicky privádzať do svojho tela príslušnú látku.

11:30:46
Elena plačúc sa sťažuje právnikovi**:** *„Napokon začal ešte aj piť, že som mu porodila obludu...“*
Právnik hovorí, že nemôže tomu uveriť a že je to ako v stredoveku.

Prestrih do minulosti.
11:31:02
Elena drží Táničku na rukách. Tá plače.
Laco: *„Nech nereve! Nech už konečne prestane revať! Nech už drží hubu!“*

11:31:17
Laco popíjajúc alkohol**:** *„Aha, to nie, to nie, je to obluda!“*
Elena: *„Laco, nezačínaj už zase!“*
Laco: *„Pardon, pardon! Beriem späť! Nie, nie, to nie je obluda, je to obyčajné zviera. Panchart. Mimozemšťan, diablovo semeno!“*
Elena: *„Laco, prečo to robíš!“*
Laco: *„A prečo ty si porodila niečo tak hnusné čosi.“*
Elena: *„Veď je to dieťa! Je to naše dieťa! Tvoje dieťa!“*
Laco: *„To určite!“*
Elena povie, že dieťa za nič nemôže.
Laco fajčí a popíja**:** *„Však ale čo som mohol čakať, keď tvojej sprostej sestre sa mal narodiť panchart! Ste prekliata rodina! Choré plemeno. Fuj!“* Odpľuje si. Elena chce odísť. Skríkne na ňu, že kam ide a že má tam byť! A že pravda sa ťažko počúva. Elena ho prosí s plačom a s Táničkou na rukách, aby prestal už kričať.
Laco: *„Načo si ho zachraňovala! Veď sa malo narodiť mŕtve! Veď aj Boh to tak chcel, načo si ho dávala do inkubátora, čo!!!“* Elena plače. Potom príde dcérka a pýta sa ho, prečo kričí a prečo maminka plače.

11:32:25
Laco odpovedá svojej dcére**:** *„Pre hovno!“* Znova si naleje a vypije pohárik.
....
11:34:47
Elena prišla domov. Laco sedí za stolom. Hlavu má opretú o lakeť. Pred sebou pohárik a v ruke horiacu cigaretu opretú o popolník. Vedľa neho stojí fľaša. Elena sa ho pýta, kde je malá. Pýta sa Danky, kde je bábätko. Dcérka jej odpovie, že bola v postieľke.
Elena chytí do rúk Lacovu hlavu**:** *„Čo si s ňou spravil, ty zviera?!* Kričí, že kde je malá.
Laco opitým hlasom**:** *„Kde je malá?! Zakúril som s ňou. Hodil som ju do pece! Vieš, jak jej horel ten šiesty prstík, že pšššš... Fu!“* Smeje sa. Ozve sa detský plač. Elena zodvihne Táničku na ruky. Malá plače. Laco sa smeje.
...
11:37:16
Prestrih, ako Iveta príde ku nim domov. Laco spí. Na stole je fľaša a cigarety. A ohorok na popolníku. Iveta vyberie niečo zo skrinky, ale Laco sa zrazu zobudí. Spýta sa, čo tam robí. Odpovie, že prišla pre nejaké veci pre dcéry.
Laco: *„Polož to a vypadni!“* Ona namieta, že to sú šaty pre jeho deti.
11:37:54
Laco kričí na Ivetu**:** *„Ja nemám dcéry, tie obludy nie sú moje!“* Načiahne sa po fľašu, ktorá je na stole.
Iveta: *„Ale prosím ťa, neblázni, veď nemôžu chodiť stále v tom istom, veď sú na hanbu.“*
Laco: *„Nerozumela si, ty kurva štrbavá, vypadni!* S plačom odíde. *A odkáž tej svini, že nech pokapú od zimy!“* Zoberie pohárik, vypije ho a znova si ľahne.

11:38:29
Laco čaká na právnika a fajčí. Prichádza právnik. Laco sa ho pýta, že dostal od neho nejaký list. Chce vedieť, o čo ide. Nalieha, aby to bolo rýchlo, lebo sa ponáhľa. Hovorí, že ak ide o ten rozvod, tak to nepovolí.
11:39:04
Laco: *„Ja nebudem platiť alimenty na zvieratá, dobre?! To si tu v zoo môžem adoptovať nejakého hrocha. O čo ide, ponáhľam sa!“*
Advokát: *„A kam? Chcete sa uštvať a uchľastať na smrť, to by bolo riešenie.“*
Laco: *„Hmmm, doktorko, neserte ma, lebo...“*

Advokát: *„Lebo čo? Budete ma chcieť zadusiť tou smradľavou perinou ako svoju niekoľkomesačnú dcérku?“*

V horeuvedených posudzovaných scénach, Kancelária Rady zaznamenala dve scény, v ktorých je zobrazený následok po požití tvrdých alkoholických nápojov, a teda, že hlavný protagonista Laco, zaspal pri položenej fľaši na stole, z ktorej je už značná časť dopitá a navyše v oboch prípadoch bol vedľa fľašky naliaty aj pohárik. Zaznamenali sme aj ďalšie dve scény, v ktorých bolo priamo zobrazené požívanie tvrdého alkoholu. Možno tvrdiť, že táto Lacova aktivita mala súvis s jeho aktuálnym psychickým rozpoložením, ktoré malo pôvod v jeho naštrbených rodinných vzťahoch, konkrétne to súviselo s problémovým tehotenstvom jeho ženy a následným defektom ich novonarodeného dieťaťa. Kancelária Rady zastáva názor, aj napriek priamym zobrazeniam či už požitia alkoholických nápojov, ale aj jeho následkov v prípade požitia väčšieho množstva alkoholu, nemožno v predmetnom prípade tvrdiť, že išlo o prezentovanie (dlhodobej) závislosti. Samotná protagonistka Elena, manželka Laca, v predmetnom programe tvrdila právnikovi, že Laco začal piť kvôli ich momentálne rodinnej situácií. Samotné správanie protagonistu Laca sa počas celej dejovej línie vyznačuje značnou dávkou slovnej agresivity, prchkosťou a neľútosťou k ostatným členom jeho rodiny. Možno tvrdiť, že tieto jeho povahové črty sú dosť výrazné aj v scénach, v ktorých je zrejmé, že k požitiu alkoholických nápojov nedošlo, takže prihliadnuc na to, Kancelária Rady zastáva názor, že prezentovanie jeho cholerickej/agresívnej povahy nie je prezentovaním stavu len po požití alkoholických nápojov. Zastávame názor, že v tomto prípade nie je možné s určitosťou tvrdiť, že ide o prezentovanie závislosti, vzhľadom k tomu, že charakteristický prvok nepremožiteľnej potreby opakovane a periodicky privádzať do svojho tela príslušnú látku nie je prítomný. Aktuálny, zväčša dočasný stav týkajúci sa rodinných problémov, počas ktorých ľudia relatívne často siahajú po poháriku, ešte nepotvrdzuje úplnú zmenu duševného stavu, a teda, ešte nepotvrdzujú chorobu akou je závislosť od alkoholu. Zastávame názor, že v tomto prípade ide skôr o prejav slabého charakteru, čo priamo vylučuje duševnú poruchu, akou je závislosť od alkoholu podľa definície WHO. V závere sa Kancelária Rady domnieva, že predmetné scény zobrazujúce požívania alkoholických nápojov nie sú také, v ktorých by sa táto forma závislosti schvaľovala, zľahčovala či vyzdvihovala do popredia.

7. **Spôsob a forma spracovania**
   V súvislosti so **spôsobom a formou spracovania** vyššie uvedených scén, príp. konkrétnych vyjadrení zhrnieme, že z problematických scén, ktoré prekračovali rámec označenia programu, to boli scény s obsahom kritérií podľa ustanovenia - ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) *vulgárne vyjadrovanie,* a § 1 ods. 2 písm. f) JSO *slovnú agresivitu.* Scény boli spracované v súlade s charakterom hodnoteného programu – t.j. program autenticky približujúci prípady manželských párov a rodín, ktoré sa ocitli v kríze, a ktorí jediné riešenie vidia už len v rozvode. V programoch tohto typu sa slovník účastníkov konaní či svedkov často vyznačuje svojou preexponovanosťou podmienenou emotívnosťou prežívania konkrétnych sporových okolností. Napriek formátu programu je Kancelária Rady toho názoru, že program obsahoval hodnotiace kritériá nad rámec označenia programu.

8. **Intenzita a frekvencia výskytu hodnotiacich kritérií:**
   V prípade uvedených sporných výrazov bola ich intenzita v rámci kritérií, pod ktoré spadajú, natoľko vysoká, že označenie programu ako nevhodného pre maloletých do 12 rokov považujeme za nedostačujúce. Konkrétne odznel vulgárny výraz „kurva“ a to v počte 4krát a ďalšie vyjadrenia, ktoré v celom posudzovanom kontexte napĺňali kritérium slovnej agresivity podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) JSO.

   S ohľadom na citované nevhodné scény a vzhľadom k celkovej dĺžke programu (cca 52 min. vrátane reklamných blokov) je **frekvencia výskytu vulgárnych vyjadrení (4x) a slovnej agresivity v kontexte posudzovaných dialógov** nad rámec označenia programu dostatočne vysoká na to, aby odôvodňovala im zodpovedajúce označenie programu s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO ako nevhodného pre maloletých do 15 rokov.

9. **Druh diela, umelecké a morálne posolstvo:**
   Posudzovaný program nemá výrazný, resp. priamy osvetový charakter alebo jasne vyhranené morálne posolstvo. Rovnako sme toho názoru, že **nemožno hovoriť o výraznejšej umeleckej hodnote posudzovaného programu.** Program *Aféry,* ktorý vysiela televízia JOJ, možno

charakterizovať ako reality seriál, ktorý jednoduchou a divákovi ľahko pochopiteľnou formou premieta ucelené príbehy rodín a manželských párov, ktoré sa ocitli v kríze a rozvod je jediným riešením ich problému. Námetmi pre príbehy v programe Aféry sa stali skutočné osudy reálnych ľudí, ktorí si prešli rozvodovým konaním. Umelecká úroveň predmetného programu je mierne znížená tým, že postavy niektorých predstaviteľov hrajú neherci. Ide o seriál, v ktorom každá epizóda tvorí jeden uzavretý príbeh a hlavným spojovacím prvkom medzi jednotlivými obrazmi a epizódami ako-takými je kancelária ústrednej postavy, mierne excentrického a ironického rozvodového právnika JUDr. Bala.

10. **Vzhľadom na uvedené sme dospeli k záveru, že účastník konania tým, že program *Aféry* odvysielaný dňa 2.7.2020 v čase o cca 11:09 hod. v rámci programovej služby JOJ označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania, čím porušil § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. V dôsledku uvedeného je na naplnenie legitímneho cieľa ochrany mravnosti nevyhnutné obmedzenie slobody prejavu účastníka konania v podobe vyvodenia administratívnoprávnej zodpovednosti za porušenie § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.**

* * *

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť pre správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z. ako aj zákona č. 71/1967 Zb., ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správnemu deliktu dokazovať zavinenie, alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nedbanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

Podľa ustanovenia § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z.z.: *„Sankciu podľa odseku 1 písm. d) rada uloží, ak vysielateľ, prevádzkovateľ retransmisie, poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo právnická osoba alebo fyzická osoba podľa § 2 ods. 3 a 4 aj napriek písomnému upozorneniu rady opakovane porušila povinnosť. Rada uloží pokutu bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 19. Rada môže uložiť pokutu aj bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 16 ods. 2 písm. a) a c), ods. 3 písm. k), § 20 ods. 1 a 3, § 30, ako aj v prípade vysielania bez oprávnenia [§ 2 ods. 1 písm. b)] alebo prevádzkovania retransmisie bez oprávnenia [§ 2 ods.1 písm. e)].“*

Podľa ustanovenia § 64 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z.: *„Pokutu rada určí podľa závažnosti veci, spôsobu, trvania a následkov porušenia povinnosti, miery zavinenia a s prihliadnutím na rozsah a dosah vysielania, poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a retransmisie, získané bezdôvodné obohatenie a sankciu, ktorú už prípadne uložil samoregulačný orgán pre oblasť upravenú týmto zákonom v rámci vlastného samoregulačného systému.“*

Účastník konania sa dopustil porušenia ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. (§ 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z.z. účinného do dňa 31. 12. 2013) už v minulosti. Prvými sankciami boli:

- Rozhodnutie č. RL/398/2002, ktorým bola účastníkovi konania uložená sankcia – upozornenie na porušenie zákona (*Tajomstvo minulého leta).* Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.9. 2002.
- Rozhodnutie č. RL/412/2002, ktorým bola účastníkovi konania uložená sankcia – upozornenie na porušenie zákona (*Listy od vraha).* Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 11. 2002.

Poslednými rozhodnutiami vo veci porušenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z. boli účastníkovi konania uložené nasledovné sankcie:

<u>Právoplatné v čase spáchania správneho deliktu</u>

- Rozhodnutím č. RP/05/2010, bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 3.400,- eur (*Trhni si!).* Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2. 11. 2010.
- Rozhodnutím č. RP/26/2010, bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 5.000,- eur (*Veľmi nebezpečné známosti).* Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 6. 2011.
- Rozhodnutím č. RP/29/2010 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 5.000,- eur (*Panenstvo na obtiaž*). Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 3. 2011.
- Rozhodnutím č. RP/56/2010 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 7.000,- eur (*Návod na vraždu).* Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 5. 2011.
- Rozhodnutím č. RP/89/2011 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 5.000,- eur *(Šéfka).* Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 19. 10. 2011.
- Rozhodnutím č. RP/25/2011 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 700,- eur za odvysielanie upútavok bez ich označenia grafickým symbolom JSO, čím došlo k porušeniu § 6 ods. 5 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6. 7. 2012.
- Rozhodnutím č. RP/26/2011 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 5.000,- eur za odvysielanie programu *NOVINY PLUS-MARTINKA KLEOPATRA Z TURCA* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 7. 2012.
- Rozhodnutím č. RP/109/2011 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 2.000,- eur za odvysielanie programu *Dumbo* bez označenia grafickým symbolom JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 3. 2012.
- Rozhodnutiami RP/57/2011, RP/58/2011, RP/59/2011, RP/61/2011, RP/62/2011 a RP/93/2011 boli účastníkovi konania uložené sankcie – pokuty vo výške 700,- eur za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z.z. v súvislosti s odvysielaním upútavok uvedených vo výrokoch týchto rozhodnutí bez toho, aby ich označil grafickým symbolom podľa Jednotného systému označovania po celý čas ich vysielania, resp. bez toho, aby ich označil grafickým symbolom podľa Jednotného systému označovania, čím došlo k porušeniu § 6 ods. 5 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6. 6. 2012.
- Rozhodnutím č. RP/17/2011, bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 10.000,- eur za odvysielanie programu *Trhni si!* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22. 6. 2012.
- Rozhodnutím č. RP/84/2011 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 3.300,- eur za odvysielanie programu *Chilli, sex a samba* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 12 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 9. 5. 2012.
- Rozhodnutím č. RP/03/2012 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 3.400,- eur za odvysielanie programu *Trhni si!* s označením ako program nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 22. 3. 2012.
- Rozhodnutím RP/08/2012 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 10.000,- eur za odvysielanie programu *Návod na vraždu* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Touto sankciou Rada účastníka konania sankcionovala nielen za porušenie § 20 ods. 4, ale aj za porušenie § 35 ods. 3. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 6. 2013.
- Rozhodnutím č. RP/026/2012 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 1.000,- eur za odvysielanie programovej ponuky bez jej označenia podľa JSO a za odvysielanie upútavky na program klasifikovaný ako nevhodný a neprístupný pre maloletých do 18 rokov pred 22:00 hod, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 a § 5 ods. 1 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 9. 2012.
- Rozhodnutím č. RP/031/2012 bola účastníkovi konania uložená úhrnná pokuta vo výške 4.000,- eur za porušenie § 20 ods. 4 a § 39a ods. 2 za odvysielanie programu *Farmár hľadá ženu* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7. 8. 2012.
- Rozhodnutím RP/065/2012 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 1. 500 eur za odvysielanie programu *Hotel Paradise* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 12. 2013.
- Rozhodnutím RP/023/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **1. 500** eur za odvysielanie programu *Farmár hľadá ženu* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.5.2014.
- Rozhodnutím RP/029/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **3. 500** eur za nesprávne uplatnenie § 6 ods. 5 a a § 5 ods. 1 JSO a za porušenie § 35 ods. 3 zákona č.

308/2000 Z. z. v súvislosti s odvysielaním program *Princ z Perzie: Piesky času.* Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.2.2015.

- Rozhodnutím RP/031/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 2. 000 eur za nesprávne uplatnenie § 6 ods. 5, § 4 ods. 1 a § 5 ods. 1 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.10.2014.
- Rozhodnutím RP/060/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 3. 000 eur za odvysielanie upútaviek na programy klasifikované ako nevhodné a neprístupné pre maloletých do 18 rokov pred 22:00 hod a za odvysielanie informácie o svojej programovej ponuke prostredníctvom oznámení o vlastnom programe vo forme textových informácií bez uvedenia príslušného grafického symbolu Jednotného systému označovania k programom nevhodným a neprístupným maloletým, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 a § 5 ods. 1 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.11.2014.
- Rozhodnutím RP/041/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **700 eur** za nesprávne uplatnenie § 6 ods. 5 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.12.2014.
- Rozhodnutím RP/045/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **1. 000 eur** za odvysielanie upútavky na program klasifikovaný ako nevhodný a neprístupný pre maloletých do 18 rokov pred 22:00 hod, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.4.2015.
- Rozhodnutím RP/049/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **1. 000 eur** za odvysielanie upútavky na program klasifikovaný ako nevhodný a neprístupný pre maloletých do 18 rokov pred 22:00 hod, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.9.2014.
- Rozhodnutím RP/052/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **2. 000 eur** za odvysielanie upútaviek na programy, ktoré neoznačil totožným grafickým symbolom ako samotné programy a za odvysielanie informácie o svojej programovej ponuke prostredníctvom oznámení o vlastnom programe vo forme textových informácií, pričom k univerzálnym programom – *Fantastické torty* a programom nevhodným pre maloletých do 12 rokov – *Kde bolo, tam bolo* neuviedol príslušný grafický symbol Jednotného systému označovania, čím došlo k porušeniu § 6 ods. 5 a § 5 ods. 1 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.2.2015.
- Rozhodnutím RP/053/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **1. 500** eur za odvysielanie programu *Súdna sieň – Extrémne prípady* s nesprávnym grafickým symbolom JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.6.2014.
- Rozhodnutím RP/063/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **6. 000** eur za odvysielanie programu *Hotel Paradise* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.4.2015.
- Rozhodnutím RP/069/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **5. 000 eur** za odvysielanie upútaviek na programy klasifikované ako nevhodné a neprístupné pre maloletých do 18 rokov pred 22:00 hod, za odvysielanie upútaviek na programy klasifikované ako nevhodné pre maloletých do 15 rokov pred 20:00 hod, za odvysielanie informácie o svojej programovej ponuke prostredníctvom oznámení o vlastnom programe vo forme textových informácií bez uvedenia príslušného grafického symbolu Jednotného systému označovania k programom nevhodným a neprístupným maloletým a za odvysielanie upútaviek na programy, ktoré neoznačil totožným grafickým symbolom ako samotné programy , čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 a 2, § 5 ods. 1 a § 6 ods. 5 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.4.2015.
- Rozhodnutím RP/093/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **700 eur** za odvysielanie v rámci programu *Noviny* príspevok informujúci o obsahu programu *Šport*, ktorý obsahoval aj obrazové informácie zachytávajúce surovú čelnú zrážku dvoch koní na dostihoch v Nemecku, teda napĺňajúce kritérium „reálne násilie s jeho následkami“, pred ktorý nezaradil slovné upozornenie „Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov“, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu § 6 ods. 6 Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.2.2015.
- Rozhodnutím RP/094/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **2. 500 eur** za odvysielanie programu *Slnko, seno, slanina,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov, hoci tento obsahoval vyjadrenia napĺňajúce hodnotiace kritérium „obscénne a vulgárne vyjadrovanie“, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu

výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia ako aj vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo daného programu podmieňujú klasifikáciu a označenie daného programu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.4.2016.

- Rozhodnutím RP/095/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **10. 000 eur** za I. v premiére a v repríze odvysielal program *Slnko, seno, slanina,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov, hoci tento obsahoval hodnotiace kritérium „zobrazenie šikanovania“, podmieňujúce klasifikáciu a označenie programu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania, za II. odvysielal reklamné šoty v celkovom časovom rozsahu 12 minút a 3 sekundy, teda o 3 sekundy dlhšom ako povolených 12 minút. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.2.2015.
- Rozhodnutím RP/008/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 8. 000 eur za to, že I. porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 15. 7. 2013 o cca 20:31 hod. a 13. 8. 2013 o cca 22:40 hod. odvysielal v rámci programovej služby JOJ programy *Slnko, seno, slanina,* ktoré označil ako nevhodné pre maloletých divákov do 12, hoci tieto obsahovali hodnotiace kritérium „obscénne vyjadrovanie“, podmieňujúce klasifikáciu a označenie programov ako nevhodných a neprístupných pre maloletých divákov do 18 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania, II. porušil povinnosť ustanovenú v § 36 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. a III. porušil povinnosť ustanovenú v § 34 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 3. 2014.
- Rozhodnutím RP/017/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **2. 500 eur** za to, že dňa 4. 8. 2013 v čase o cca 17:01 hod odvysielal v rámci programovej služby JOJ program *Slnko, seno, slanina,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval vyjadrenia, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „obscénne vyjadrovanie a vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov“ a „expresívne vyjadrovanie“, t.j. klasifikačné kritéria opodstatňujúce označenie programu ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.5.2014.
- Rozhodnutím RP/051/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **5.000 eur** za to, že dňa 19. 2. 2014 v čase cca o 12:33 hod odvysielal na televíznej programovej službe WAU program *Plastický chirurg z Beverly Hills,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá **„***zobrazenie erotických pomôcok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém***“,** a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.8.2016.
- Rozhodnutím RP/053/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **5. 000 eur** za to, že dňa 2. 1. 2014 v čase o cca 15:07 hod odvysielal na doplnkovej obsahovej službe (teletexte) programovej služby JOJ na strane 801D komunikát (inzerát) v znení: *„Moja pička sa celá chveje od vzrušenia a čaká, kedy ho už poriadne zapichneš a zaplníš ju horúcim semenom. Ak si nadržaný nečakaj, zavolaj!“,* ktorý nebol označený žiadnym symbolom Jednotného systému označovania, hoci tento obsahoval vyjadrenia napĺňajúce hodnotiace kritérium *obscénne a vulgárne vyjadrovanie*, podmieňujúce klasifikáciu a označenie daného programu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.11.2016.
- Rozhodnutím RP/054/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **2. 500 eur** za to, že dňa 2. 12. 2013 v čase cca od 9:10 hod odvysielal v rámci programovej služby JOJ program *Extrémne prípady,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov, hoci tento obsahoval vyjadrenia napĺňajúce hodnotiace kritérium *expresívne vyjadrovanie a vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia ako aj vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo*

daného programu podmieňujú klasifikáciu a označenie daného programu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.10.2014.

- Rozhodnutím RP/056/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **5. 000 eur** za to, že dňa 19. 3. 2014 o cca 19:52 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ v programe *Šport* príspevok s názvom *Najrýchlejšie K. O. na svete!*, zobrazujúci náhly likvidačný kop do hlavy v rámci kick-boxového zápasu, pred ktorý nezaradil slovné upozornenie „Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov", čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.5.2015.
- Rozhodnutím RP/059/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **3. 000 eur** za to, že dňa 28. 3. 2014 v čase o cca 20:30 hod odvysielal na televíznej programovej službe JOJ PLUS program *Tombstone – Mesto zločinu,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov", „vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov", t.j. klasifikačné kritéria ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania opodstatňujú klasifikáciu programu ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.3.2016.
- Rozhodnutím RP/060/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **2. 000 eur** za to, že na programovej službe JOJ PLUS odvysielal dňa 12. 6. 2014 o cca 20:07 hod upútavku na program *C.S.I.: Kriminálka New York,* ktorú neoznačil totožným grafickým symbolom ako samotný program vysielaný dňa 12. 6. 2014 o cca 21:45 hod., čím nesprávne uplatnil § 6 ods. 5 druhá veta Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.8.2016.
- Rozhodnutím RP/069/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **663 eur** za to, že dňa 11. 5. 2014 v čase od cca 14:52 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS program *Srdečný pozdrav ze zeměkoule,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 7 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov", „zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie", „expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu jeho spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov",* a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 12 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.4.2016.
- Rozhodnutím RP/65/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **700 eur** za to, že dňa 20. 3. 2015 v čase o cca 9:15 hod. odvysielal v rámci programovej služby WAU program *Najlepší dom vyhráva - USA* bez označenia piktogramom Jednotného systému označovania, ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„predmety vyvolávajúce strach"* a *„zobrazenie prostredia v tmavých a pochmúrnych farbách"*, ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 7 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako univerzálneho programu nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.5.2016.
- Rozhodnutím RP/7/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **8.000 eur** za to, že dňa 16. 10. 2014 v čase o cca 12:54 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ program *Aféry,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„expresívne vyjadrovanie, vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, scény spojené so sexuálnymi deviáciami"*, a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako

nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 7. 2015.

- Rozhodnutím RP/13/2015 bola účastníkovi konania uložená súhrnná sankcia – pokuta vo výške **6.000 eur** za to, že na programovej službe JOJ odvysielal dňa 19. 9. 2014
  - o cca 20:54:23 hod., 21:30:56 hod., 21:52:55 hod., 22:44:16 hod., 22:50:40 hod., 23:33:18 hod. a 23:54:23 hod. upútavky na program *Útek zo Sibíri,* ktoré neoznačil totožným grafickým symbolom ako samotný program vysielaný dňa 20. 9. 2014 o cca 20:31 hod. na programovej službe JOJ,
  - o cca 21:30:26 hod. a 22:57:51 hod. upútavku na program *Výkupné*, ktorú neoznačil totožným grafickým symbolom ako samotný program vysielaný dňa 21. 9. 2014 o cca 22:42 hod. na programovej službe JOJ,

čím nesprávne uplatnil § 6 ods. 5 druhá veta Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5. 5. 2017.

- Rozhodnutím RP/21/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **5.000 eur** za to, že I. porušil **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 23. 11. 2014 v čase o cca 12:02 hod v rámci programovej služby JOJ odvysielal program *Ťažko zamilovaný,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 7 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium *„zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí“, „expresívne vyjadrovanie“, „vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov***“,** ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania a za to, že II. porušil **§ 35 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že program *Ťažko zamilovaný* odvysielaný na televíznej programovej službe JOJ dňa 23. 11. 2014 o cca 12:02:41 hod v trvaní cca 148 minút a 15 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy päťkrát. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 4. 2017.
- Rozhodnutím RP/30/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **4.000 eur** za to, že dňa 20. 11. 2014 v čase o cca 14:02 hod v rámci programovej služby JOJ odvysielal program *Extrémne prípady,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium ***„obscénne vyjadrovanie“*** podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3. 4. 2017.
- Rozhodnutím RP/44/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **3.000 eur** za to, že dňa 4. 1. 2015 v čase cca od 20:26 hod odvysielal v rámci programovej služby JOJ program *21 Jump Street*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie“, „sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy“, ktoré podľa § 1 ods. 1 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 5. 2017.
- Rozhodnutím RP/51/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **2. 000 eur** za to, že dňa 15. 2. 2015 v čase o cca 17:25 hod v rámci programovej služby WAU odvysielal program Milenec vdovy, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) „obscénne vyjadrovanie“, podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. c) „sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie“ a podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) expresívne vyjadrovanie , ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako

nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 12. 2016.

- Rozhodnutím RP/53/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **663 eur** za to, že dňa 13.3.2015 v čase o cca 20:35 hod v rámci programovej služby JOJ odvysielal program Kandidát, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie“, a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14. 12. 2016.
- Rozhodnutím RP/62/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **3. 000 eur** za to, že dňa 27. 5. 2015 v čase o cca 09:53 hod. v rámci programovej služby JOJ odvysielal program *Keby bolo keby 2,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) *„vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie“*, podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) *„expresívne vyjadrovanie“* a podľa § 1 ods. 2 písm. g) *„vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov“*, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24. 5. 2017.
- Rozhodnutím RP/65/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **700 eur** za to, že dňa 20. 3. 2015 v čase o cca 9:15 hod. odvysielal v rámci programovej služby WAU program *Najlepší dom vyhráva - USA* bez označenia piktogramom Jednotného systému označovania, ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„predmety vyvolávajúce strach“* a *„zobrazenie prostredia v tmavých a pochmúrnych farbách“*, ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 7 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako univerzálneho programu nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 5. 2016.
- Rozhodnutím RP/28/2016 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **3.000 eur** za to, že dňa 22.1.2016 v čase o cca 19:45 hod odvysielal na televíznej programovej službe JOJ PLUS program *Profesionáli,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„zobrazenie erotických pomôcok“* a *„obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov“*, a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5. 8. 2016.
- Rozhodnutím RP/29/2016 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **3.000 €,** za to, že dňa 5. 12. 2015 v čase o cca 16:47 hod a dňa 6. 12. 2015 o cca 10:01 hod odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS program *Peklo v Ríme*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá:

1.) *„zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti*“, ktoré podľa § 1 ods. 1 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov,

2.) *„detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov* “, ktoré podľa § 1 ods. 2 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5. 8. 2016.

- Rozhodnutím RP/15/2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **2.000 €,** za to, že dňa 5. 9. 2016 v čase o cca 19:32 hod. v rámci programovej služby JOJ PLUS odvysielal program *Profesionáli,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá podľa ustanovenia JSO
- § 1 ods. 1 písm. b) *vulgárne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 2 písm. f) *expresívne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 2 písm. g) *vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,*

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 3. 2017.

- Rozhodnutím RP/18/2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **5.000 €,** za to, že dňa 28. 9. 2016 v čase o cca 20:39 hod v rámci programovej služby JOJ odvysielal program *Za sklom,* ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium *vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie* a kritérium *zobrazenie erotických pomôcok,* ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho vysielaním bez označenia piktogramom Jednotného systému označovania v čase od cca 21:25:21 do 21:25:26, od cca 21:25:50 do 21:25:55, od cca 21:26:46 do 21:26:51, jeho označením od cca 20:39:23 (začiatok programu) do 21:25:21, od cca 21:25:40 do 21:25:50, od cca 21:25:55 do 21:26:46 ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov a jeho označením od cca 21:25:26 do 21:25:40, od cca 21:26:51 do 22:08:32 (záver programu) ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 4. 2017.

- Rozhodnutím RP/22/2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **14.000 €,** za to, že:

a. dňa 22.11.2016 v čase o cca 5:58 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby WAU program *Aféry,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„expresívne vyjadrovanie, vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, scény spojené so sexuálnymi deviáciami“,* a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania.

b. dňa 22.11.2016 v čase o cca 10:00:53 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ program *Aféry,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„expresívne vyjadrovanie, vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, obscénne vyjadrovanie, sexuálne scény“,* a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania,

c. dňa 5.12.2016 v čase o cca 9:50 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ program *Aféry,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„expresívne vyjadrovanie, vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, vulgárne vyjadrovanie, scény spojené so sexuálnymi deviáciami“,*

a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania.

Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 9. 5. 2017.

- Rozhodnutím RP/28/2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **4.000 €,** za to, že dňa 21. 11. 2016 v čase cca o 18:11:39 hod odvysielal na televíznej programovej službe JOJ PLUS

program *C.S.I.: Kriminálka New York,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium ***zobrazenie násilia na živých bytostiach,*** *najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 19. 7. 2017.
- Rozhodnutím RP/31/2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **10. 000 €,** za to, že dňa 19.1.2017 v čase cca o 10:31 hod odvysielal na televíznej programovej službe JOJ program *Dedičstvo,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa
- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) vulgárne vyjadrovanie,
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) expresívne vyjadrovanie,
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) obscénne vyjadrovanie ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 21. 7. 2017,
- Rozhodnutím RP/33/2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **7. 000 €,** za to, že dňa 3.3.2017 v čase cca o 9:40:03 hod odvysielal na televíznej programovej službe JOJ program *Ako som prežil,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa
- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. a) *zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,*
- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) *vulgárne vyjadrovanie,*
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. d) *zobrazenie a prezentovanie alkoholizmu, v ktorom sa spôsobom spracovania alkoholizmus zľahčuje,*
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 10. 2017.
- Rozhodnutím RP/37/2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **3. 000 €,** za to, že dňa 7. 6. 2015 v čase o cca 18:56 hod. v rámci televíznej programovej služby WAU odvysielal program *Šokujúca zmena,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium *„zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné“*, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňuje jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 12. 2017.
- Rozhodnutím RP/4/2018 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **20. 000 €,** za to, že
1.) dňa 28.7.2017 v čase cca o 7:22 hod odvysielal na televíznej programovej službe JOJ program *Aféry,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá podľa
- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) *vulgárne vyjadrovanie,*
- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. f) *sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami,*
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie,*
ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania,

2.) dňa 3. 8. 2017 v čase o cca 7:35 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ program *Aféry*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá podľa
- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) *vulgárne vyjadrovanie,*
- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. f) *sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami,*
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) *vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,*

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.3.2018.
- Rozhodnutím RP/5/2018 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **1. 500 €,** za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ odvysielal dňa 27.8.2017 v čase o cca 8:00 hod. program *Rio*, ktorý klasifikoval ako vhodný pre všetky vekové skupiny maloletých, ktorý naplnil hodnotiace kritéria podľa
- ustanovenia § 1 ods. 4 písm. b) JSO *zobrazenie prostredia v tmavých a pochmúrnych farbách alebo scény s príliš hlučnou hudbou alebo náhlymi zvukovými zmenami,*
- ustanovenia § 1 ods. 4 písm. c) JSO *vynútené násilie voči bezmocným, najmä voči deťom alebo zvieratám,*
- ustanovenia § 1 ods. 3 písm. k) JSO *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov,*
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie,*

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania opodstatňujú klasifikáciu programu ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov, čím účastník konania odvysielaním programu bez označenia piktogramom vekovej vhodnosti nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.3.2018;
- Rozhodnutím RP/11/2018 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **1. 000 €,** za to, že na programovej službe JOJ odvysielal dňa 30.9.2017 o cca 15:17 hod. upútavku na program *Take me out*, pričom nezabezpečil jej označenie rovnakým grafickým symbolom vekovej vhodnosti po celý čas jej trvania, čím nesprávne uplatnil § 6 ods. 5 druhá veta vyhlášky Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.4.2018.
- Rozhodnutím RP/15/2018 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **8. 000 €,** za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ odvysielal dňa 5.11.2017 v čase o cca 20:38 hod. program *Päťdesiat odtieňov sivej*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritéria podľa ustanovenia
  - § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *obscénne vyjadrovanie,*
  - § 1 ods. 1 písm. e) JSO *zobrazenie erotických pomôcok,*
  - § 1 ods. 1 písm. f) JSO *scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami,*

ktoré opodstatňujú klasifikáciu programu ako nevhodného a neprístupného pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.6.2018.
- Rozhodnutím RP/21/2018 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta **7 000 eur**, za to, že dňa 18. 12. 2017 o cca 20:32 hod. a dňa 7. 1. 2018 v čase o cca 14:30 hod v rámci televíznej programovej služby JOJ a JOJ PLUS odvysielal program Smrtonosná pasca 4.0, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňuje jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu

maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2. 8. 2018.

- Rozhodnutím RP/29/2018 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta **8 000 eur**, za to, že

1.) dňa 28. 2. 2018 v čase o cca 13:37 hod. odvysielal na televíznej programovej službe JOJ program *Policajti v akcii*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa

- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) vyhlášky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *slovná agresivita, expresívne vyjadrovanie,*
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,*

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO,

2.) dňa 28. 2. 2018 v čase o cca 14:39 hod. odvysielal na televíznej programovej službe JOJ program *Policajti v akcii*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa

- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) JSO *vulgárne vyjadrovanie,*
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) JSO *slovná agresivita,*
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,*

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.10. 2018

- Rozhodnutím RP/35/2018 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta **8 000 eur**, za to, že dňa 16. 4. 2018 v čase o cca 10:34 hod. odvysielal na televíznej programovej službe JOJ program *Rodinné záležitosti*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa

- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. d) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,*
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) JSO *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie,*
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,*
- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) JSO *vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,*

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3. 12. 2018.

- Rozhodnutím RP/5/2019 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta **8 000 eur**, za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS odvysielal dňa 8.9.2018 v čase o cca 20:12 hod. program *Mafstory*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritérium podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a

spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie,* ktoré podmieňuje jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 2. 2019.
- Rozhodnutím RP/11/2019 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta **8 000 eur**, za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS odvysielal dňa 29.9.2018 v čase o cca 20:14 hod. program *Mafstory,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritérium podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie,* ktoré podmieňuje jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12. 4. 2019.
-Rozhodnutím č. RP/16/2019 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta 16 000 eur za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ odvysielal dňa 2. 1. 2019 v čase o cca 14:52 hod. program Niečo na tej Mary je, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritériá podľa ustanovenia
- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie,
- § 1 ods. 2 písm. f) JSO expresívne vyjadrovanie,
- § 1 ods. 2 písm. g) JSO vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 5. 2019.

- Rozhodnutím č. RP/32/2019 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **8 000 eur** za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ odvysielal dňa 5. 3. 2019 v čase o cca 9:10 hod. program *Súdna sieň*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritériá podľa ustanovenia

- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *slovnú agresivitu, expresívne vyjadrovanie* ,
- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,*

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2. 12. 2019.

- Rozhodnutím č. RP/36/2019 zo dňa 4. 12. 2019 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **3 500 eur** za to, že dňa 17. 5. 2019 v čase o cca 08:52 hod. v rámci programovej služby JOJ PLUS odvysielal program *Profesionáli,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia
- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie,*

- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *expresívne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,*

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 1. 2020.

- Rozhodnutím č. RP/38/2019 zo dňa 18. 12. 2019 bola účastníkovi konania uložená sankcia- pokuta vo výške **6 000 eur** za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ dňa 15. 6. 2019 v čase o cca 14:31 hod. a v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS dňa 16. 6. 2019 v čase o cca 20:10 hod. odvysielal program *Tučné babenky*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritériá podľa ustanovenia
- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie a obscénne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *slovnú agresivitu a expresívne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie*, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 1. 2020.

- Rozhodnutím č. RP/1/2020 zo dňa 15. 1. 2020 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **4 000 eur** za to, že dňa 12. 6. 2019 v čase o cca 21:00 hod. v rámci programovej služby WAU odvysielal program *C.S.I.: Kriminálka Las Vegas,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia
- § 1 ods. 2 písm. a) vyhlášky č. 589/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,*
- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *slovnú agresivitu a expresívne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie,* ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 2. 2020.

Neprávoplatné v čase spáchania správneho deliktu

-Rozhodnutím č. RP/3/2020 zo dňa 15. 1. 2020 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **16 000 eur**, okrem iného (§ 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z.z.) i za to, že na televíznej programovej službe JOJ odvysielal dňa 9. 6. 2019 v čase cca o 20:39 hod a taktiež dňa 11. 6. 2019 v čase cca o 21:45 hod. program *Zabijaci,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa:

- § 1 ods. 1 písm a) vyhlášky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho

uplatňovania (ďalej len „JSO“) *zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti,*

- § 1 ods. 1 písm. f) JSO *sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami,*

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 4. 3. 2020.

- Rozhodnutím č. RP/5/2020 zo dňa 29. 1. 2020 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **6 000 eur** za to, že dňa 18. 6. 2019 v čase o cca 13:10 hod. v rámci programovej služby JOJ odvysielal program *Rodinné záležitosti*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia
- § 1 ods. 2 písm. f) vyhlášky č. 589/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *expresívne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 2. 2020.

-Rozhodnutím č. RP/8/2020 zo dňa 12. 2. 2020 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **24 000 eur** za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS odvysielal dňa 29. 6. 2019 v čase o cca 20:10 hod. program *Niečo na tej Mary je*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritériá podľa ustanovenia
- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *expresívne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3. 3. 2020.

-Rozhodnutím č. RP/11/2020 zo dňa 26. 2. 2020 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **7 000 eur** za to, že rámci televíznej programovej služby JOJ odvysielal dňa 3.7.2019 v čase o cca 20:56 hod. program Smrtonosná pasca: *Opäť v akcii*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritéria podľa ustanovenia
- § 1 ods. 2 písm. a) vyhlášky č. 589/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,*
- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *expresívne vyjadrovanie, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov*, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 4. 2020.

-Rozhodnutím č. RP/17/2020 zo dňa 8. 4. 2020 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **663 eur** za to, že dňa 13. 8. 2019 v čase o cca 20:38 hod. odvysielal v rámci programovej

služby JOJ program *9-1-1,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia
- § 1 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 589/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,*
- § 1 ods. 2 písm. a) JSO *detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,*
- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *expresívne vyjadrovanie,*
ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 5. 2020.

Rozhodnutím č. RP/23/2020 zo dňa 20. 5. 2020 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **663 eur** za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ dňa 8. 11. 2019 v čase o cca 22:42 hod. a v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS dňa 10. 11. 2019 v čase o cca 22:54 hod. odvysielal program *Päťdesiat odtieňov sivej*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritéria podľa ustanovenia
- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *obscénne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 1 písm. e) JSO *zobrazenie erotických pomôcok,*
- § 1 ods. 1 písm. f) JSO *scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami,*
ktoré opodstatňujú klasifikáciu programu ako nevhodného a neprístupného pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 6. 2020.

Rozhodnutím č. RP/31/2020 zo dňa 3. 6. 2020 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **663 eur** v súvislosti s tým, že
1) dňa 9. 10. 2019 v čase o cca 10:40 hod. v rámci programovej služby JOJ a dňa 19. 10. 2019 v čase o cca 11:49 hod. v rámci programovej služby WAU odvysielal program *Extrémne prípady*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia
- 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *obscénne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *slovná agresivita, expresívne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO,

2) dňa 7.12.2019 v čase o cca 17:41 hod. v rámci programovej služby WAU odvysielal program *Extrémne prípady*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia
- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *expresívne vyjadrovanie,*
- §1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie a obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6. 7. 2020.

Nakoľko ide v tomto prípade o opakované porušenie povinnosti ustanovenej v § 20 ods. 3, navrhujeme Rade uložiť za toto porušenie sankciu podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. – pokutu určenú podľa § 67 ods. 5 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z

* * *

Záver

Vzhľadom na všetky uvedené argumenty navrhujeme Rade, aby prijala uznesenie v zmysle vyššie uvedeného návrhu.

24

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 10. 2. 2021

Správne konanie:	418/SKL/2020 zo dňa 15. 1. 2021
Predmet:	Oznámenie o zmene licencie č. R/102
Účastník konania:	Mediálna a kultúrna spoločnosť Topoľčany, s.r.o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum:	27. 1. 2021
Príloha:	Odpis registrovaného subjektu (Mediálna a kultúrna spoločnosť Topoľčany, s.r.o.) z registra právnických osôb a podnikateľov štatistického úradu

Návrh uznesenia :
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalejlen „Rada“) akoorgánpríslušnýpodľa § 4 a § 5 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“), postupom podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalejlen „zákon č. 71/1967 Zb.“), v správnom konaní č. 418/SKL/2021 zodňa15. 1. 2021 posúdilaoznámenie o zmene právnych skutočností držiteľa licencie č. R/102:

Mediálna a kultúrna spoločnosť Topoľčany, s.r.o.
Obchodná 1
955 01 Topoľčany

a po posúdení podkladov potrebných pre rozhodnutie podľa ustanovenia § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. vydáva toto

rozhodnutie:

Rada podľa ustanovenia § 51 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

mení licenciu č. R/102 na vysielanie rozhlasovej programovej službyRádio Topoľčany

1. v časti obchodného mena účastníka konania nasledovne:

„Mediálna a kultúrna spoločnosť Topoľčany, s.r.o.“

2. v článku II. nasledovne:

„Právne skutočnosti:
1. Údaje o osobách, ktoré majú účasť na základnom imaní vysielateľa, alebo podiel na hlasovacích právach: podľa odpisu registrovaného subjektu z registra právnických osôb a podnikateľov štatistického úradu zo dňa 27. 1. 2021, spisová značka: RPO-550150/2021, Id v zdrojovom registri: 990004, registračný úrad: Okresný súd Nitra, Registračné číslo Sro/19322/N,
2. Údaje o štatutárnych orgánoch a kontrolných orgánoch vysielateľa: podľa odpisu registrovaného subjektu z registra právnických osôb a podnikateľov štatistického úradu zo dňa 27. 1. 2021, spisová značka: RPO-550150/2021, Id v zdrojovom registri: 990004, registračný úrad: Okresný súd Nitra, Registračné číslo Sro/19322/N,

Úloha:
Kancelária Rady vyhotoví v správnom konaní č. 418/SKL/2021 písomné znenie rozhodnutia a zašle ho účastníkovi konania.

T: 10. 3. 2021**Z:** PLO

* * *

1. Dňa 15. 1. 2021 doručil Rade účastník konania listom zaevidovaným pod č. 418/SKL/2021-1 oznámenie o zmene obchodného mena a zmene štatutárneho orgánu držiteľa licencie č. R/102. Z tohto dôvodu sa dňa 15. 1. 2021 začalo správne konanie č. 418/SKL/2021vo veci oznámenia o zmene právnych skutočností a s tým súvisiacej zmeny licencie č. R/102.

2. Účastník konania je držiteľom licencie č. R/102 na vysielanie rozhlasovej programovej služby Rádio Topoľčany. Je lokálnym vysielateľom prostredníctvom frekvencie 102,9 MHz Topoľčany.

3. Z doručeného oznámenia vyplýva, že ku dňu 5. 1. 2021 došlo k zmene obchodného mena držiteľa licencie č. R/102 z pôvodného „BP Media, s.r.o.“ na nové obchodné meno „Mediálna a kultúrna

spoločnosť Topoľčany, s.r.o.“ Zároveň bolo Rade oznámené, že ku dňu 1. 1. 2021 ukončil svoje pôsobenie vo funkcii konateľa spoločnosti Mgr. Július Krajčík a do funkcie nového konateľa bol vymenovaný Miroslav Bakura, Dis.art.

4. Rada si v súlade so zákonom č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) vyžiadala odpis registrovaného subjektu z registra právnických osôb a podnikateľov a zistila, že oznámené zmeny boli registrovým súdom zapísané dňa 5. 1. 2021, pričom došlo k zmene obchodného mena z pôvodného BP Media, s.r.o. na Mediálna a kultúrna spoločnosť Topoľčany, s.r.o. a k zmene konateľa spoločnosti z osoby Mgr. Júliusa Krajčíka, bytom D. Jurkoviča 2366/14, 955 03Topoľčany na osobu Miroslava Bakuru, DiS art., bytom Lehota 290, 951 36 Lehota.

* * *

Podľa ustanovenia § 51 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Vysielateľ je povinný oznámiť rade všetky zmeny týkajúce sa údajov uvedených v žiadosti o licenciu a v dokladoch priložených k tejto žiadosti podľa § 46 ods. 1 až 3 a predložiť doklady o nich do 15 dní od vzniku týchto zmien.“*

Podľa ustanovenia § 51 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Na základe oznámenia podľa odseku 1 rada rozhodne podľa okolností prípadu o zmene udelenej licencie alebo zmenu zamietne a určí termín na nápravu. Ak vysielateľ neuskutoční nápravu, rada licenciu odníme; ustanovenie odseku tým nie je dotknuté.“*

* * *

5. Podanie účastníka konania spĺňa predpísané náležitosti na kladné rozhodnutie vo veci.

* * *

Záver:

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia na zmenu licencie č. R/102.

25

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 10. 2. 2021

Správne konanie:	317/SKL/2021 (pôvodne č. 2018/SKL/2020)zo dňa 18. 12. 2020
Predmet:	Oznámenie o zmene licencie č. TD/14
Účastník konania:	C.E.N s.r.o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum:	25. 1. 2021
Príloha:	stanovisko PgO

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 a § 5 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) a zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní (ďalej len „zákon č. 220/2007Z.z.“), postupom podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“), v správnom konaní č.317/SKL/2021 (pôvodne č. 2018/SKL/2020)zo dňa 18. 12. 2020, posúdila oznámenie o zmene údajov uvedených v žiadosti o udelenie licencie účastníka konania:

C.E.N s r.o.
Gagarinova 12
821 05 Bratislava

a po posúdení podkladov potrebných pre rozhodnutie podľa ustanovenia § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov vydáva toto

rozhodnutie:

Rada podľa ustanovenia § 28 ods. 7 zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní

mení

licenciu č. TD/14 na vysielanie televíznej programovej služby TA3 nasledovne:

Článok I., bod 5. sa mení a znie:
„Podiely programových typov vo vysielaní programovej služby podľa špecifikácie určenej radou - podľa podania účastníka konania č. 2018/SKL/2020-1 zo dňa 18. 12. 2020“:
a) Programová služba (100%):
Doplnkové vysielanie - max. **20 %**
Programy –min**. 80 %**
b) Programy (100%):
Spravodajstvo – **71,25 %**
Publicistika:
1) polit. publicistika – **5,73 %**
2) ostatná publicistika – **20,35 %**
Dokumentárne programy – **2,67 %**
Dramatické programy –0 %
Zábavné programy – 0 %
Hudobné programy – 0 %
Vzdelávacie programy – 0 %
Náboženské programy – 0 %
Detské programy – 0 %
Šport – 0 %“

Úloha:
Kancelária Rady vyhotoví písomné znenie rozhodnutia v správnom konaní č. 317/SKL/2021 a zašle ho účastníkovi konania, spol. C.E.N s r.o., spolu s výzvou na úhradu správneho poplatku.
T: 10. 3. 2021 **Z:** PLO

*** * ***

1. Dňa 18. 12. 2020, vysielateľC.E.N s r.o. (ďalej aj „účastník konania“), oznámil Rade zmenu licencie č. TD/14 na celoplošné digitálne vysielanie televíznej programovej služby TA3 v časti podiely programových typov.

2. Na základe tejto skutočnosti sa dňa 18. 12. 2020 začalo správne konanie č. 2018/SKL/2020 vo veci zmeny licencie č. TD/14.

3. Účastník konania predložil novú programovú štruktúru vysielania platnú od 5. 12. 2020 a z nej odvodené podiely programových typov vo vysielaní programovej služby TA3.

4.Z priloženej programovej skladby vyplynulo nasledovné:
K zmenám došlo v kategórii *Programy*. K poklesu došlo v položke*Spravodajstvo* (o 0,38 %) a k nárastu v položke *Ostatná publicistika* (o 0,38 %).

*** * ***

Podľa ustanovenia § 28 ods. 5 zákona č. 220/2007 Z. z.*konanie o zmene licencie sa začína odo dňa podania žiadosti alebo odo dňa oznámenia, ak sa oznámenie týka údaja, ktorý je náležitosťou rozhodnutia o udelení licencie na digitálne vysielanie; oznámenia doručené rade na základe § 13 sú oznámeniami podľa odseku 4, len ak preukazujú, že vysielateľ nevysiela v súlade s udelenou licenciou na digitálne vysielanie. Účastníkom konania o zmene licencie je vysielateľ.*

Podľa ustanovenia § 28 ods. 7 zákona č. 220/2007 Z. z. *Rada rozhodne o zmene licencie na digitálne vysielanie do 60 dní od začatia tohto konania.*

*** * ***

Záver:

Na základe uvedených skutočností a s poukazom na ustanovenie § 28 zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní, Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia na zmenu licencie č. TD/14 v časti zmena podielov programových typov vo vysielaní programovej služby TA3.

Stanovisko k Zmene programovej štruktúry televízie TA3

(číslo spisu 2018/SKL/2020)

Názov stanice: **TA3** Frekvencie: vysielanie v káblových rozvodoch na území SR Držiteľ licencie: C.E.N. spol s r.o. Druh a číslo licencie: TD/14 Deň nadobudnutia právoplatnosti: 10.2.2010

Podaním č.5151/2020/P zo dňa 18.12.2020 zaslal vysielateľ Rade zmeny vo vysielaní, platné od 5.12.2020, ktorými oznámil zaradenie nových publicistických relácií *Umenie na TA3* a *Investujeme* a zrušenie relácie Analýzy a trendy. Uvedenými zmenami došlo aj k zmene percentuálneho zastúpenia jednotlivých programových typov (v zátvorke uvádzame doposiaľ platné zastúpenie programových typov):

a) Programová služba (100%):
Doplnkové vysielanie - max. **20**%
Programy - min. **80**% (z toho preberaný program –0 %)
b) Programy (100%):
Spravodajstvo – **71,25 %** (71,63 %)
Publicistika: **26,08** % (25,70 %)
1) polit. publicistika –**5,73%** (5,73 %)
2) ostatná publicistika – **20,35%** (19,97%)
Dokumentárne programy – **2,67%** (2,67 %)
Dramatické programy –0 %
Zábavné programy –0 %
Hudobné programy: - 0 %
Vzdelávacie programy –0 %
Náboženské programy –0 %
Detské programy –0 %
Šport –0 %

Záver: Programový odbor nemá k podaniu pripomienky.

V Bratislave, 24. 1. 2021

26

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

dňa 10. 2. 2021

Správne konanie:	367/SKL/2021
Predmet:	oznámenie o zmene licencie na digitálne televízne vysielanie
Účastník konania:	Televízia Turiec, s.r.o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 3. 2. 2020

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 a § 5 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) a zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní (ďalej len „zákon č. 220/2007 Z. z.“), postupom podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“), v správnom konaní č. 367/SKL/2021 zo dňa 8. 1. 2021, posúdila oznámenie o zmene údajov uvedených v žiadosti o udelenie licencie účastníka konania

Televízia Turiec, s.r.o.
Moskovská 1
036 01 Martin

a po posúdení podkladov potrebných pre rozhodnutie podľa ustanovenia § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov vydáva toto

rozhodnutie:

Rada podľa ustanovenia § 51 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

mení

licenciu na televízne vysielanie č. TD/132 nasledovne:

Článok I. bod 5. a 6. sa mení a znie:

„5. Podiely programových typov za bežný mesiac určené z programovej skladby (podľa podania účastníka konania č. 367/SKL/2020-2 zo dňa 8. 1. 2021, doplnené podaním č. 367/SKL/2021-3 zo dňa 19. 1. 2021):

a) Programová služba **(100 %)**
   1. Doplnkové vysielanie: max. **69,5 %**
   2. Programy: min. **30,5 %**

b) Programové typy **(100%)**
   Spravodajstvo – 31,5 %
   Publicistika:
   1) polit. publicistika – 0 %
   2) ostatná publicistika – 68,5 %
   Dokumentárne programy – 0 %
   Dramatické programy – 0 %
   Zábavné programy – 0 %
   Hudobné programy – 0 %
   Vzdelávacie programy – 0 %
   Náboženské programy – 0 %
   Detské programy – 0 %
   Šport – 0 %“

Úloha:
V súlade s § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o zmene licencie, zašle ho účastníkovi konania a vyzve ho na úhradu správneho poplatku.
T: 10. 3. 2021 **Z: PLO**

* * *

Podľa ustanovenia § 28 ods. 5 zákona č. 220/2007 Z. z.: *Konanie o zmene licencie sa začína odo dňa podania žiadosti alebo odo dňa oznámenia, ak sa oznámenie týka údaja, ktorý je náležitosťou rozhodnutia o udelení licencie na digitálne vysielanie; oznámenia doručené rade na základe § 13 sú*

oznámeniami podľa odseku 4, len ak preukazujú, že vysielateľ nevysiela v súlade s udelenou licenciou na digitálne vysielanie. Účastníkom konania o zmene licencie je vysielateľ.

Podľa ustanovenia § 28 ods. 7 zákona č. 220/2007 Z. z.: *Rada rozhodne o zmene licencie na digitálne vysielanie do 60 dní od začatia tohto konania.*

* * *

1. Dňa 8. 1. 2021 účastník konania doručil Rade oznámenie o zmene programovej štruktúry programovej služby TVT (Televízia Turiec). Z toho dôvodu sa dňa 8. 1. 2021 začalo správne konanie č. 367/SKL/2021 vo veci zmeny licencie na digitálne vysielanie. Prílohou oznámenia bola nová programová štruktúra platná od 1. 1. 2021.

2. Dňa 19. 1. 2021 doplnil účastník konania svoje podanie o aktualizovanú programovú štruktúru a podiely programových typov.

3. Ohlásenou zmenou dochádza k zníženiu podielu doplnkového vysielania z 83,5 % na 69,5 % a tým aj k zvýšeniu podielu programov z 16,5 % na 30,5 %. Zároveň dochádza k zvýšeniu podielu ostatnej publicistiky z 24 % na 68,5 %, a tiež k zníženiu podielov spravodajstva z 60 % na 31,5 % a dokumentárnych programov zo 16 % na 0 %.

* * *

Záver

Predložené materiály a doklady spĺňajú náležitosti podľa § 28 ods. 10 zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní. Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia na zmenu licencie č. TD/132.

KANCELÁRIA RADY PRE VYSIELANIE A RETRANSMISIU

STANOVISKO PROGRAMOVÉHO ODBORU K **OZNÁMENIU O ZMENE PROGRAMOVEJ ŠTRUKTÚRY.**

Držiteľ licencie: **Televízia Turiec, s.r.o., Moskovská 1, 03601 Martin,** IČO: **31647308**
Názov programovej služby: ***Televízia Turiec (TVT)***
Č. licencie: ***TD/132***

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu zaevidovala dňa 8. 1. 2021 pod evidenčným č. 367/SKL/2021 oznámenie, v ktorom vysielateľ, držiteľ licencie TD/132 Televízia Turiec, s.r.o. (ďalej len vysielateľ) oznamuje zmenu programovej štruktúry vysielania programovej služby Televízia Turiec (TVT) s platnosťou od 1. 1. 2021. Dňa 18. 1. 2021 doplnil vysielateľ informácie o percenutálnych podieloch programových typov a v rámci predmetného podania (e. č. doplnenia 309/2021/P)

Označenie programovej služby (názov stanice): **TVT (Televízia Turiec)**
Časový rozsah vysielania: **24 hodín**

Podiely programových typov v bežnom mesiaci:

Podľa oznámenia č. 309/2021/P		**Podľa platnej licencie TD/132 z 11. 2. 2014**
Doplnkové vysielanie max.:	69,5%	83,5%
Programy min.:	30,5%	16,5%
a) Spravodajstvo –	31,5 %	60%
b) Publicistika:		
1. polit. publicistika –	0 %	0%
2. ostatná publicistika –	68,5 %	24%
c) Dramaticky ucelené programy so stálou periodicitou:		
1. detské programy –	0%	0%
2. náboženské programy –	0 %	0%
3. literárno-dramatické programy –	0 %	0%
4. zábavné programy –	0 %	0%
5. hudobné programy –	0 %	0%
6. dokumentárne programy -	0 %	16%
d) Ostatný program –	0 %	0%

Podiel vysielacieho času (bežný mesiac) pre vysielanie programov vo verejnom záujme:

Podľa oznámenia č. 309/2021/P	Podľa platnej licencie TD/132 z 11. 2. 2014
min. 15%	min. 15%

Podanie č. 367/SKL/2021-1 a doplnené podanie 309/2021/P obsahujú navrhovanú programovú skladbu (viz. 309/2021/P).

Záver

Konštatujeme, že navrhované percentuálne podiely programových typov korešpondujú s navrhovanou programovou skladbou podľa doplnenia 309/2021/P.
Z uvedeného vyplýva, že v rámci navrhovaných podielov programových typov došlo k navýšeniu podielu vysielaných programov, čím zároveň došlo k zníženiu podielu vysielania doplnkového vysielania.
V rámci vysielania programov pritom došlo k navýšeniu podielu publicistických programov a zníženiu podielu vysielaného spravodajstva a dokumentárnych programov.
Percentuálny podiel vysielaných programov vo verejnom záujme sa nemení.
PgO nemá k žiadosti žiadne výhrady.

Bratislava 21. 1. 2021

27

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 10.2.2021

Správne konanie:426/SKL/2021 zo dňa 21. 1.2021

Predmet: Oznámenie o zmene registrácie retransmisie č. TKR/91

Účastník konania: Združenie majiteľov TKR Púchov, s.r.o.

Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 27.1.2021

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“), postupom podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, v správnom konaní č.426/SKL/2021z dňa 21.1.2021 posúdila oznámenie o zmene registrácie retransmisie č. TKR/91 z dôvodu zmeny programovej ponuky prevádzkovateľa retransmisie:

Združenie majiteľov TKR Púchov, s.r.o.
Námestie slobody 560
020 01 Púchov

a po posúdení podkladov potrebných pre rozhodnutie podľa § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní vydáva toto

rozhodnutie:

Rada podľa § 60 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z.

mení

registráciu retransmisie č. TKR/91 v časti 4nasledovne:

Bod 4. Ponuka programových služieb sa mení a znie:

„4. Ponuka programových služieb:

Základná ponuka:	
televízne programové služby:	Jednotka,Dvojka, TV MARKÍZA, TV DOMA, TA3, JOJ, JOJ PLUS, TV LUX, ČT 1, C1R,Šlágr TV, Považie
Rozšírená ponuka:	
televízne programové služby:	Jednotka,Dvojka, TV MARKÍZA, TV DOMA, DAJTO, TA3, C1R, JOJ, JOJ PLUS, TV LUX, ČT 1, ČT2, TV Považie, Spektrum, WAU, Filmbox Plus, Sport 1, Sport 2, Minimax, Viasat Explorer, Disney Channel, NatGeoWild, ViasatHistory, Prima PLUS, Šlágr TV, CNN International“

Úloha:V súlade s § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z.z. Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o zmene registrácie retransmisie v SK č.426/SKL/2021, zašle ho účastníkovi konania, spoločnosti Združenie majiteľov TKR Púchov, s.r.o. spolu s výzvou na úhradu správneho poplatku.

T:10.3.2021 **Z:** PLO

* * *

„Podľa ustanovenia § 60 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Prevádzkovateľ retransmisie je povinný oznámiť rade každú zmenu údajov uvedených v žiadosti o registráciu retransmisie,* ***okrem údajov uvedených v § 57 ods. 1 písm. g),*** *do 15 dní odo dňa vzniku týchto zmien. Zmenu počtu prípojok je prevádzkovateľ retransmisie povinný oznámiť rade do 15 dní po tom, čo sa tento počet zmenil o 20% od posledného oznámenia.*

Podľa ustanovenia § 60 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.: *Rada na základe oznámenia podľa ustanovenia § 60 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z.z. rozhodne do 60 dní odo dňa doručenia oznámenia o zmene registrácie retransmisie, alebo ak sú dôvody na zrušenie registrácie retransmisie podľa ustanovenia § 63 zákona č. 308/2000 Z.z. Rada registráciu zruší; ak Rada v určenej lehote nerozhodne, považuje sa to za súhlas so zmenou, ktorú prevádzkovateľ retransmisie oznámil Rade.*

1. Dňa21.1.2021 bolo Rade doručené oznámenie podľa § 60 ods. 8 zákona č. 308/2000 Z.z. k o zmene údajov v registrácii retransmisie č. TKR/91 ku dňu 1. 1. 2020. Na základe doručeného podania sa začalo správne konanie č. 426/SKL/2021 vo veci vykonania zmeny registrácie č. TRK/91.

2. Účastník konania oznámil zmenu obsahu programovej ponuky, a to zaradenie programovej služby Považie, do základnej programovej ponuky. Programovú službu Považie účastník konania doposiaľšíril ibaprostredníctvom rozšírenej programovej ponuky.

3. Účastník konania zároveň Rade oznámil, že zo základnej programovej ponuky bola vyradená Púchovská TV a z rozšírenej programovej ponuky bola vyradená programová služba FLN a taktiež Púchovská TV.

4. Predložené oznámenie spĺňa všetky náležitosti podľa ustanovenia § 60 ods. 1 a § 60 ods. 8 zákona č. 308/2000 Z.z. na zmenu registrácie retransmisie.

Záver:

Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 10. 2. 2021

Oznámenie o prevádzkovaní audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie č. 357/ITV/2021
Prevádzkovateľ služby: Obec Zlaté Klasy
Služba: tvzlateklasy.sk

Na základe záverov uvedených v správe navrhujeme, aby Rada prijala nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada berie na vedomie oznámenie subjektu Obec Zlaté Klasy, doručené dňa 7. 12. 2020 o prevádzkovaní služby tvzlateklasy.sk prevádzkovanej na internetovej stránke *http://www.tvzlateklasy.sk/* a neprijíma ho ako oznámenie podľa § 63a zákona č. 308/2000 Z. z., nakoľko predmetná služba vzhľadom na podmienky, za ktorých je poskytovaná, nespĺňa všetky kritériá nespĺňa všetky kritériá vysielania prostredníctvom internetu, ani audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.

Úloha:
Kancelária Rady upovedomí spoločnosť Obec Zlaté Klasy o vybavení jej oznámenia, doručeného dňa 7. 12. 2020 a zaevidovaného pod. č. 357/ITV/2020-1.
T: 22. 2. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

dňa 10. 2. 2021

Podanie č.:	357/ITV/2021 zo dňa 7. 12. 2020
Oznamovateľ:	Obec Zlaté Klasy
Služba:	www.tvzlateklasy.sk

Dátum: 3. 2. 2021

Dňa 7. 12. 2020 bolo Rade pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) doručené oznámenie o poskytovaní vysielania prostredníctvom internetu prevádzkovaného na internetovej stránke *www.tvzlateklasy.sk*. Poskytovateľom je Obec Zlaté Klasy, Poštová 550/1, Zlaté Klasy (ďalej len „poskytovateľ“). Predmetné oznámenie bolo zaevidované pod č. 357/ITV/2021-1 a spĺňa všetky náležitosti podľa §63a zákona č. 308/2000 Z. z.

Po zadaní adresy *www.tvzlateklasy.sk* do internetového prehliadača sa načítala internetová stránka služby *Televízia Zlaté Klasy*. V hornej časti stránky bol umiestnený názov služby a pod ním okno so živým vysielaním. Pod ním bol umiestnený blok s diskusnými príspevkami a formulár na zaslanie diskusného príspevku. V pravej časti bolo umiestnené logo a odkazy na podstránky (*Online, Relácie, Príspevky, Kontakty, Obec Zlaté Klasy*). Blok so živým vysielaním bol umiestnený aj na ostatných podstránkach. Po odkliku na odkaz *Obec Zlaté Klasy* sa otvorila internetová stránka obce Zlaté Klasy (*https://www.zlateklasy.sk*).
Vysielanie obsahovalo oznam o tom, ako sa chrániť v čase pandémie koronavírusom a program pesničiek na želanie (*Spieva celá Ulica*). Na internetovej stránke ani vo vysielaní neboli zistené reklamy.

* * *

Podľa § 2b zákona č. 308/2000 Z. z. *„povinnosti vysielateľa prostredníctvom internetu podľa ustanovení tohto zákona sa vzťahujú na vysielateľa prostredníctvom internetu, ktorý vysiela programovú službu výhradne prostredníctvom internetu.“*

Podľa § 3 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. *„vysielanie je vysielanie programovej služby v jeho rozsahu podľa osobitného predpisu.“* Citované je ustanovenie § 3 zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní.
Ustanovenie § 3 ods. 1 zákona č. 220/2007 Z. z. znie: *„Programová služba je služba primárne hospodárskej povahy, ktorá je zámerným časovým usporiadaním programov a ďalších zložiek tejto služby, ktoré vytvárajú uzavretý, simultánne prijímateľný celok, a ktorá je poskytovaná vysielateľom na účel informovať, zabávať alebo vzdelávať širokú verejnosť.“*

Najprv je nevyhnutné posúdiť, či služba *Televízia Zlaté Klasy* je programovou službou.

1. Primárne hospodárska povaha
Pri posudzovaní skutočnosti, či audiovizuálna mediálna služba na požiadanie je primárne hospodárskej povahy, nie je možné obmedziť sa len na posudzovanie toho, či sa prístup k obsahu takejto služby spoplatňuje. Smernica o audiovizuálnych mediálnych službách (ďalej len „smernica“) definuje audiovizuálnu mediálnu službu (televízne vysielanie alebo audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, ktorá je predmetom regulácie podľa smernice) ako službu v zmysle článkov 49 a 50 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva (články 56 a 57 Zmluvy o fungovaní Európskej únie). Tieto články definujú služby okrem iného ako *„služby, ktoré sú bežne poskytované za odplatu“*. Z ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie vyplýva, že odplata nemusí mať nutne peňažnú formu. Odplata za poskytovanie danej služby nemusí nutne pochádzať od príjemcu danej služby, ale môže pochádzať aj z iných zdrojov alebo subjektov, avšak medzi poskytovaním danej služby a prijímanou odplatou musí existovať prepojenie (napr. „klasické“ televízne vysielanie, ktoré je bez priameho poplatku pre diváka, pričom vysielateľ má z tejto služby iné príjmy najmä z reklamy). Z judikatúry tiež vyplýva, že na to, aby mala služba hospodársku povahu, by aktivity, ktoré sú súčasťou služby a ktoré prinášajú ekonomický efekt, nemali byť marginálne k hlavnému účelu poskytovania služby. Všetky tieto znaky je však nutné posudzovať pri

každom prípade individuálne. Výskyt reklamných audiovizuálnych videí na stránke služby teda môže byť jedným z indikátorov charakteru danej služby a teda, či je daná služba primárne hospodárskej povahy.
Prístup k obsahu na stránke nebol spoplatňovaný. Na stránke ani vo vysielaní neboli umiestnené reklamy.
Na základe uvedených skutočností **služba podľa nášho názoru nie je poskytovaná primárne za hospodárskym účelom.**

2. Pojem program
Podľa **§ 3 písm. i) zákona č. 308/2000 Z. z.**: *„program je*
1. zvukový komunikát, tvoriaci svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci programovej služby vysielateľa, alebo
2. zvukovo-obrazový, zložený z pohybujúcich sa obrazov so zvukom alebo bez zvuku, tvoriaci svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci programovej služby vysielateľa alebo v rámci katalógu zostaveného poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie,“
Videozáznam prehrávaný na internetovej stránke *www.tvzlateklasy.sk* **spĺňal definíciu programu** podľa § 3 písm. i) bod 2 zákona č. 308/2000 Z. z., keďže išlo o zvukovo-obrazový komunikát, zložený z pohybujúcich sa obrazov so zvukom, ktorý tvoril svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci programovej služby.

3. Zámerné časové usporiadanie programov a ďalších zložiek tejto služby
Po odkliku na okno so živým vysielaním sa na stránke spustilo vysielanie programovej služby, pričom recipient nemal na usporiadanie programov a ďalších zložiek tejto služby žiaden vplyv. Redakčnú zodpovednosť za obsah má poskytovateľ služby.

4. Uzavretý, simultánne prijímateľný celok
Uvedené vysielanie je uzavretým celkom, ktorý je možné sledovať iba v čase, v ktorom používateľ klikne na okno so živým vysielaním a od tohto bodu má vysielanie lineárny charakter.

5. Účel informovať, zabávať alebo vzdelávať
Kritérium účelu služby zabávať, informovať alebo vzdelávať je podľa nás taktiež naplnené, nakoľko táto služba prináša informácie z rôznych oblastí života.

6. Široká verejnosť
Kritérium sa má uplatňovať vo vzťahu k širokej verejnosti. Predmetná služba je všeobecne dostupná prostredníctvom internetovej siete a jej obsah nie je z hľadiska prístupnosti pre širokú verejnosť nijakým spôsobom obmedzovaný, **myslíme si, že toto kritérium je v prípade tejto služby splnené.**

Vzhľadom na skutočnosť, že služba poskytovaná na internetovej stránke *www.tvzlateklasy.sk* nespĺňa všetky uvedené kritériá vysielania prostredníctvom internetu, navrhujeme Rade, aby predmetné oznámenie zo dňa 7. 12. 2020 (č. z. 357/ITV/2021-1) neprijala ako oznámenie podľa § 63a zákona č. 308/2000 Z. z.

Vzhľadom na to, že uvedená služba podľa nášho názoru nie je poskytovaná primárne za hospodárskym účelom a neobsahovala viac programov, ktoré by boli usporiadané do katalógu

poskytovateľa, predmetná služba nespĺňa ani podmienky audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.