2

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 19. 5. 2021

Predmet:	dohľad nad zákonom č. 308/2000 Z. z.
	(sťažnosť č. 840/SL/2021, 841/SL/2021, 842/SL/2021)
Subjekt:	RADIO ROCK, s. r. o.
	RADIO ONE ROCK, s.r.o.
	RADIO ONE, s.r.o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 30. 4. 2021

Návrh uznesenia č. 1:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 840/SL/2021 smerujúcu voči spoločnosti RADIO ROCK, s.r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Návrh uznesenia č. 2:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 841/SL/2021 smerujúcu voči spoločnosti RADIO ONE ROCK, s.r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Návrh uznesenia č. 3:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 842/SL/2021 smerujúcu voči spoločnosti RADIO ONE, s.r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

* * *

Dňa 24. 3. 2021 bola Rade doručená sťažnosť fyzickej osoby (ďalej len „sťažovateľ“) smerujúca, okrem iných, voči spoločnosti

RADIO ROCK, s. r. o. (sťažnosť č. 840/SL/2021) – frekvencia 94,7 MHz Topoľčany
RADIO ONE ROCK, s.r.o. (sťažnosť č. 841/SL/2021) – frekvencia 107,2 MHz Martin
RADIO ONE, s.r.o. (sťažnosť č. 842/SL/2021) – frekvencia 92,9 MHz Rimavská Sobota

v súvislosti s tým, že tieto nevyužívajú uvedené frekvencie na účely, na ktoré im boli pridelené.

Podanie sťažovateľa bolo zaevidované ako sťažnosti pod č. 840/SL/2021, 841/SL/2021, 842/SL/2021. Keďže podanie neobsahovalo adresu bydliska sťažovateľa, a túto sťažovateľ ani po výzve nedoplnil, tak toto je podľa § 14a ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z. anonymnou sťažnosťou.

* * *

Podľa § 4 ods. 2 druhá veta zákona č. 308/2000 Z. z. Rada: *„Dohliada na dodržiavanie právnych predpisov upravujúcich vysielanie, retransmisiu a poskytovanie audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a vykonáva štátnu správu v oblasti vysielania, retransmisie a poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie v rozsahu vymedzenom týmto zákonom.“*

Podľa § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. patrí do pôsobnosti Rady: *„dohliadať na dodržiavanie povinností podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov,“*.

Podľa § 68 ods. 7 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Rada frekvenciu pridelenú na analógové vysielanie môže odňať aj vtedy, ak vysielateľ nevyužíva frekvenciu na účely, na ktoré mu bola pridelená.“*

* * *

Rada rozhodnutím č. ROL/11/2020 zo dňa 23. 9. 2020, odňala spoločnosti RADIO ROCK, s.r.o. licenciu č. R/110 na vysielanie programovej služby Rádio One Retro. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 10. 2020.

Rada rozhodnutím č. ROL/12/2020 zo dňa 23. 9. 2020 odňala spoločnosti RADIO ONE ROCK, s.r.o. licenciu č. R/106 na vysielanie programovej služby Radio One Rock. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 10. 2020.

Rada rozhodnutím č. ROL/10/2020 zo dňa 23. 9. 2020 odňala spoločnosti RADIO ONE, s.r.o. licenciu č. R/91 na vysielanie programovej služby Rádio One. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 10. 2020.

Z uvedeného vyplýva, že v čase podania sťažnosti dňa 24. 3. 2021 už spoločnosti RADIO ROCK, s. r. o., RADIO ONE ROCK, s.r.o. a RADIO ONE, s.r.o. nedisponovali platnou vysielacou licenciou a nespadali tak pod pôsobnosť zákona č. 308/2000 Z. z.

Na základe vyššie uvedeného je Kancelária Rady toho názoru, že predmetné sťažnosti sú **neopodstatnené.**

Záver

Na základe uvedeného navrhujeme Rade prijať uznesenia podľa návrhu.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 19.5.2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 700/SO/2021
Programová služba: TV MARKÍZA
Vysielateľ: MARKÍZA-SLOVAKIA, spol. s r.o.
Číslo licencie: TD/17

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 700/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby TV MARKÍZA, vysielateľa MARKÍZA-SLOVAKIA, spol. s r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 31.5.2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 19. 5. 2021

Sťažnosť číslo:	700/SO/2021 zo dňa 8. 3. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Televízne noviny
Deň a čas vysielania:	7. 3. 2021 o 19:00 h
Označenie podľa JSO:	bez označenia
Programová služba:	TV MARKÍZA
Vysielateľ:	MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.
Číslo licencie:	TD/17

Dátum: 12. 5. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI

„Som zhnuseny repotazou redaktorky Kevesovej. Tykala sa detailneho opisu perverznych aktivit prostituok, citujem - mocenie do ust, atd. Aj ked redaktor uviedol reportaz ako rizikovu, tak nie je vzdy v moznostiach rodica toto ustriehnut!!! Povazujem to za maximalne perverzne a hrube vystavenie divaka niecomu tak uchylnemu. Nemyslim si, ze by sa toto malo tolerovat. Dakujem.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii

§ 15 Obsah programov a sloboda príjmu
1) Vysielateľ vysiela programy slobodne a nezávisle. Do ich obsahu možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach.

§ 20 - Ochrana maloletých
1) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby sa nevysielali programy alebo iné zložky programovej služby, ktoré môžu narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých, najmä také, ktoré obsahujú pornografiu alebo hrubé, neodôvodnené násilie.
3) Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a) (ďalej len "jednotný systém označovania").

Vyhláška 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania

§ 1
2) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, ak obsahujú
a) detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,
b) týranie zvierat,
c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
d) zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,
e) zobrazenie správania s vysokým rizikom ublíženia na zdraví, pričom toto riziko sa prezentuje ako atraktívne alebo zábavné a správanie je prezentované bez upozornenia na nebezpečenstvo a možné následky tohto správania,
f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo
g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

3) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov, ak obsahujú
a) zobrazenie prezentujúce ohrozenie rodiny alebo rodičovských vzťahov, ak je vzhľadom na vek maloletých a povahu prezentovaného ohrozenia odôvodnený predpoklad neadekvátnej interpretácie zobrazeného obsahu,
b) zobrazenie reálneho násilia alebo zobrazenie následkov reálneho násilia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach,
c) zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné,
d) zobrazenie násilných aktov,
e) zobrazenie následkov násilných aktov,
f) zobrazenie negatívnych príbehov detí, ktoré by odôvodnene mohli vyvolať u detí efekt obete reálneho sveta,
g) zobrazenie neprirodzených, náhlych a neočakávaných zmien živých bytostí alebo zobrazenie paranormálnych alebo iných mimovnemových javov,
h) zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí,
i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
j) zobrazenie správania s rizikom ublíženia na zdraví, ak nie je riziko ublíženia na zdraví dostatočne zreteľné, zobrazenie rizikových športových disciplín alebo fantazijných predstáv o nadľudských hrdinských výkonoch človeka mimo reálneho sveta, ktorých neadekvátna interpretácia vzhľadom na vek môže vyvolať u maloletých efekt napodobňovania, alebo
k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

§ 6
6) V spravodajských programoch a publicistických programoch, ktoré sú klasifikované ako vhodné pre všetky vekové skupiny maloletých, odvysielaniu obrazového materiálu tvoriaceho súčasť týchto programov, ktorý zobrazuje osobné tragédie, reálne násilie s jeho následkami a obeťami vrátane zobrazení následkov na obetiach v dôsledku živelných pohrôm, dopravných alebo leteckých nešťastí, najmä obrazy zranení, krvi, telesných znetvorení a utrpenia, obrazy zranených alebo umierajúcich detí, alebo zobrazenie detí ako obetí alebo ako svedkov kriminálnych činov, predchádza slovné upozornenie: "Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov.“

<u>Analýza – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu</u>

Rade pre vysielanie a retransmisiu bola doručená sťažnosť na program *Televízne* noviny zo dňa 7. 3. 2021, v ktorom bol okrem iného odvysielaný príspevok o činnosti prostitútok počas pandémie. Sťažovateľ vo svojej sťažnosti konkrétne namietal voči reportáži, ktorá (cit.): *„...Tykala sa detailneho opisu perverznych aktivit prostituok, citujem - mocenie do ust, atd... ... Povazujem to za maximalne perverzne a hrube vystavenie divaka niecomu tak uchylnemu...“*

Program *Televízne noviny* je zaradený vysielateľom do programového typu spravodajstvo a v programovej službe TV MARKÍZA má pravidelný vysielací čas o 19:00 hod. Vysielateľ ho považuje za univerzálny program, t. j. vhodný pre všetky vekové kategórie, preto nebýva označený žiadnym piktogramom nevhodnosti. Vzhľadom na obsah a formu odvysielaného programu je možné toto zaradenie akceptovať.

Monitorovaním hlavného spravodajského programu TV MARKÍZA *Televíznych novín* z dňa 7. 3. 2021 sme zistili, že cca o **19:54:10** hod. bol v odvysielaný príspevok *Prostitúcia počas pandémie*, na ktorý poukázal sťažovateľ. Bol uvedený zo štúdia nasledujúcimi slovami:
Moderátorka:: *„Prostitúcia v hlavnom meste funguje aj počas pandémie. Ženy stojace pri ceste ale hovoria, že robia iba do ôsmej večer, keď sa začína zákaz vychádzania a prichádzajú policajti.“*
Moderátor: *„Zákazníkov vraj majú menej, no VIP klientela zostala. Pozrite sa, ako vyzerala najznámejšia ulica v Bratislave tento víkend. Upozorňujeme, že reportáž nie je vhodná pre maloletých divákov a ľudí s citlivou povahou.“*

V samotnom príspevku s názvom *Prostitúcia počas pandémie* redaktorka priblížila situáciu večer okolo šiestej na ceste, ktorá je *všeobecne známa* (bez uvedenia konkrétneho názvu) tým, že sa na nej prevádza prostitúcia. V rozhovoroch so ženami stojacimi pri ceste sa zamerala na priblíženie ich *práce* počas pandémie. Pýtala sa na zmeny, ktoré nastali po obmedzeniach súvisiacich s pandémiou korony.
Jedna žena povedala, že *biznis* je slabší, zarobia menej peňazí – 70 - 80 (pred pandémiou to bolo 150 až 200) a každý týždeň musia absolvovať testy. Bohatí zákazníci ostali, skôr sa boja chudobnejší. *Prácu* vykonávajú v autách, ktoré odparkujú za cestou.
Na otázku redaktorky: *„A čo chcú takí tí pracháči?“,* žena odpovedala: *„Chcú bitku napríklad.“*
Keď redaktorka prekvapene zhíkla, žena spresnila, čo od nich zákazníci požadujú: ***„No, aby sa mne vycikal do úst, aj to druhé. No, také chute som ešte nezažila.“***
Potom redaktorka informovala o pravidelnom monitorovaní danej ulice políciou, ktorá aj kontroluje ženám doklady a či dodržiavajú protipandemické opatrenia (nosenie rúšok, obmedzený čas vychádzania). Za ich nedodržanie udeľujú pokutu. V závere príspevku redaktorka skonštatovala, že po ôsmej sa ulica vyprázdnila.

Hovorené informácie o činnosti prostitútok v čase pandémie boli v príspevku okrem iného ilustrované zábermi na kráčajúce ženy (s rozrastrovanými tvárami) alebo zábermi na ne zozadu, na cestu s idúcimi autami i parkujúcimi autami, na policajné autá i kontrolujúcich príslušníkov. Keď sa redaktorka so ženami rozprávala, záber kamery bol na hovoriacu od pása dolu, alebo zozadu a podobne boli snímané aj autá s rozrastrovanými ŠPZ, čiže nikto v príspevku nebol identifikovateľný.

Po zmonitorovaní príspevku sme prišli k záveru, že má, podľa nášho názoru, informačný charakter. Jeho dominantná časť je venovaná situácii, ktorú zažívajú prostitútky počas pandémie, ako ju ovplyvnilo dodržiavanie platných hygienických a režimových opatrení. V predmetnom komunikáte neboli odvysielané žiadne vulgárne, obscénne či expresívne vyjadrenia a v obrazovej zložke neboli zobrazené sexuálne či násilné scény, alebo nahota.
Konkrétny popis činnosti prostitútok, na ktorú poukázal sťažovateľ, bol spomenutý na minimálnej ploche v časti, keď na otázku redaktorky, čo od prostitútok chcú ich zákazníci, jedna z nich vymenovala ich požiadavky: *bitku, aby sa mne vycikal do úst, aj to druhé.*

Pohľad na prostitúciu je v spoločnosti rozmanitý - niekto ju považuje za nepatričnú a nevhodnú, iní k nej majú laxný postoj, ďalší ju tolerujú. Vysielateľ zrejme z tohto dôvodu upozornil diváka na to, že príspevok svojím obsahom nie je vhodný pre *maloletých divákov a ľudí s citlivou povahou*, čím si splnil povinnosť uvedenú v ustanovení **§ 6 ods. 6** Vyhlášky 589/2007 Z. z., ktorá hovorí (cit.):
V spravodajských programoch a publicistických programoch, ktoré sú klasifikované ako vhodné pre všetky vekové skupiny maloletých, odvysielaniu obrazového materiálu tvoriaceho súčasť týchto programov, ktorý zobrazuje osobné tragédie, reálne násilie s jeho následkami a obeťami vrátane zobrazení následkov na obetiach v dôsledku živelných pohrôm, dopravných alebo leteckých nešťastí, najmä obrazy zranení, krvi, telesných znetvorení a utrpenia, obrazy zranených alebo umierajúcich detí, alebo zobrazenie detí ako obetí alebo ako svedkov kriminálnych činov, predchádza slovné upozornenie: "Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov.“

Odvysielaním daného upozornenia pred príspevkom si vysielateľ splnil povinnosť súvisiacu s ochranou maloletých, a tak v súvislosti s odvysielaním uvedeného komunikátu, podľa nášho názoru, nebolo porušené ani ustanovenie **§ 20 ods. 3** Zákona č. 308/2000 Z. z.

Výber tém príspevkov v programe *Televízne noviny,* teda aj v príspevku *Prostitúcia počas pandémie* je v kompetencii vysielateľa, lebo podľa ustanovenia **§ 15 ods. 1** Zákona č. 308/2000 Z. z. (cit.): *Vysielateľ vysiela programy slobodne a nezávisle. Do ich obsahu možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach.*

V súvislosti s odvysielaným príspevkom poznamenávame, že na Slovensku nie je prostitúcia považovaná ani za prácu, ani za trestnú činnosť. Je definovaná len nepriamo v Trestnom zákone 300/2005 Z. z. (piata hlava, prvý diel, **§ 132**): *„Prostitúciou sa na účely tohto zákona rozumie uspokojovanie sexuálnych potrieb iného súložou, iným spôsobom pohlavného styku alebo iným obdobným sexuálnym stykom s dospelou osobou za odmenu.“* Zákon na Slovensku prostitúciu nezakazuje, ale ani nepovoľuje, a tak jej vykonávanie nie je trestné. Postihované sú len kriminálne javy, ktoré s prostitúciou súvisia, ako napr. kupliarstvo, obchod s bielym mäsom a pod.

ZÁVER

Na základe analýzy programu *Televízne noviny* zo dňa 7. 3. 2021 - príspevku *Prostitúcia počas pandémie* odvysielanom o cca 19:54:56 hod. na programovej službe TV MARKÍZA si myslíme, že nedošlo k porušeniu ustanovenia **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii, a preto navrhujeme sťažnosť posúdiť ako **neopodstatnenú.**

K bodu č. 3

Popis/Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 700/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Televízne noviny
Odvysielané dňa: 7. 3. 2021
Čas vysielania: 19:00 hod.
Označenie podľa JSO: bez označenia JSO

Vysielanie bolo zmonitorované zo záznamu Kancelárie RVR a časové kódy sú uvádzané cca.

19:00:00 Zvučka programu *Televízne noviny* (moderátori Jaroslav Zápala a Lenka Vavrinčíková). Úvodný prehľad správ:
- Juhoafrická mutácia na Slovensku
- Preferované vakcíny
- Od zajtra len v karanténe

19:00:50 Príspevky *Televíznych novín*:
- Potvrdili juhoafrickú mutáciu
- Koho zaočkujú
- Ako ďalej s očkovaním
- Na telo J. Naď versus J. Blanár
- Nočné kontroly zákazu vychádzania
- Sčítala sa už väčšina Slovákov

19:14:21 Reklama a upútavka na program *Tvoja tvár znie povedome* (12)
19:20:16 – pokračovanie programu *Televízne noviny*, ďalšie správy:
- Sčítala sa už väčšina Slovákov
- Meškanie s nájomnými bytmi
- Papier to istí
- Pomáhať budú samosprávy
- Pomáhať budú samosprávy - rozhovor s M. Kaliňákom (ZMOS)
- Nástroj hybridnej vojny
- Matky strácajú trpezlivosť
- Nevyplatili eurofondy
- Obézni viac zomierajú na covid

19:40:21 Reklama a upútavka na program *Tele Ráno*
19:47:56 – pokračovanie programu *Televízne noviny*, ďalšie správy:
- Obézni viac zomierajú na covid
- Pľúcne ambulancie sú plné

19:54:10 sporný príspevok ***Prostitúcia počas pandémie*** - uvedenie príspevku zo štúdia:
Moderátorka:: *„Prostitúcia v hlavnom meste funguje aj počas pandémie. Ženy stojace pri ceste ale hovoria, že robia iba do ôsmej večer, keď sa začína zákaz vychádzania a prichádzajú policajti.“*
Moderátor: *„Zákazníkov vraj majú menej, no VIP klientela zostala. Pozrite sa, ako vyzerala najznámejšia ulica v Bratislave tento víkend. Upozorňujeme, že reportáž nie je vhodná pre maloletých divákov a ľudí s citlivou povahou.“*

V obraze pohľad na kráčajúce ženy (s rozrastrovanými tvárami), strih na ženy z iného pohľadu a na parkujúci kamión.
Redaktorka vo zvuku mimo obraz hovorí: *„Je okolo šiestej hodiny večer a pri ceste sa začínajú zbiehať prostitútky.“*
Redaktorka sa pýta mimo obraz: *„Koľko je tu dievčat?“*
Ženský hlas mimo obraz: *„Taký* (nezrozumiteľne)...“
Redaktorka mimo obraz: *„A ako to funguje?“*
V obraze pohľad od pása dolu na ženu v kabáte a bielych nohaviciach opierajúcu sa o zvodidlá. Vo zvuku **ženský hlas** mimo obraz: *„Jako biznis? Je to slabšé.“*
Redaktorka v obraze – ide po okraji cesty, po ktorej jazdia autá: *„Na následky pandémie sa sťažujú aj prostitútky. Hovoria, že majú menej klientov a od policajtov dostávajú aj pokuty.“*
V obraze sa redaktorka rozpráva so ženou, ktorá sa opiera o zvodidlá, na tvári majú rúška. Strih opäť na ženu v kabáte a bielych nohaviciach opierajúcu sa o zvodidlá (pohľad od pása dolu).
Žena mimo obraz: *„Kamionisti, to sú mŕtvi bodi ...“*
V obraze pohľad na ženu v čiernom oblečení, prechádza medzi parkujúcimi kamiónmi, zastaví pri zvodidlách.
Redaktorka mimo obraz: *„Koľko si teraz zarobíš a koľko si zarobila, keď tu nebol covid?“*
Vo zvuku iný **ženský hlas** mimo obraz: *„70 – 80. A predtým bolo lepšie 150 aj 200.“*
V obraze pohľad ženu v bielych nohaviciach (zozadu len jej pás a zadok), strih na ženu, ktorá kráča po ceste oproti svietiacim autám.
Redaktorka mimo obraz: *„Prostitúcia v časoch pandémie je mimoriadne riskantná.“*
V obraze pohľad na **redaktorku** s rúškom na tvári, ktorá sa pýta ženy s kapucňou na hlave (pohľad zozadu – nevidieť jej tvár): *„Nebojíte sa nákazy?“*
Ženský hlas odpovedá: *„Nám robia testy každý týždeň. Skôr sa baba bojí jak zákazník.“*
V obraze pohľad na ženu, ktorá stojí pri odparkovanom bielom aute, na ceste jazdia autá.
Redaktorka mimo obraz: *„A neboja sa vraj najmä takzvaní VIP zákazníci.“*
V obraze pohľad na cestu s idúcimi autami, potom strih na ženu v bielych nohaviciach (zozadu len jej pás a zadok).
Ženský hlas mimo obraz: *„Pracháči zastanú skorej než chudáci. Takí sa skôr sa neboja. Tí čo majú najviac peňazí, takí nevedia čo so sebou.“*
V obraze čierne auto, auto sa pohne, ŠPZ je rozrastrovaná.
Redaktorka mimo obraz: *„Ona sadla do toho Mercedesu?“*
Ženský hlas mimo obraz: *„Hej ...“*
Redaktorka v obraze z auta: *„Ulovia zákazníka, tak idú dozadu za cestu?“*
V obraze čierne auto, ŠPZ je rozrastrovaná.
Redaktorka mimo obraz: *„Aj my sme tu našli odparkovaných viacero luxusných vozidiel.“*
V obraze nejasný pohľad na zaparkované svietiace autá.
Redaktorka mimo obraz: *„A čo chcú takí tí pracháči?“*
Ženský hlas mimo obraz: *„Chcú bitku napríklad.“*
V obraze redaktorka s mikrofónom v ruke a žena v kabáte a bielych nohaviciach opierajúca sa o zvodidlá.
Redaktorka: *„Hí! Vás biť?“*
V obraze idúce svietiace auto v tme, potom strih opäť na redaktorku a ženu pri zvodidlách.
Žena hovorí: *„No, aby sa mne vycikal do úst, aj to druhé. No, také chute som ešte nezažila.“*
Redaktorka s golierom vytiahnutým cez tvár z auta v obraze hovorí: *„Každých 10 metrov nejaké auto v lese.“*
V obraze zábery na rôzne autá v tme, potom strih na policajné auto.
Redaktorka mimo obraz: *„Túto ulicu pravidelne monitoruje aj polícia, aj my sme stretli viacero hliadok.“*

V obraze žena v kabáte a bielych nohaviciach opierajúca sa o zvodidlá (pohľad od pása dolu), potom strih opäť na policajné auto, strih na cestu s prechádzajúcim autom.
Žena hovorí: *„Doklady, mám všecko oné, negatívne. Minule mi dali pokutu 20 euro, to bolo za rúško, že som nemala.“*
V obraze žena v bielych nohaviciach, potom strih na policajtov na ceste, ako zastavujú autá.
Žena v bielych nohaviciach hovorí: *„Keď nás chytia už po ôsmej hodine, tak ťa napomenú a potom už ti dajú normálne pokutu.“*
Redaktorka s prekrytou tvárou hovorí v obraze, občasný strih na policajnú hliadku kontrolujúcu autá a na dve ženy na ceste, jedna kráča popri zvodidlách, druhá stojí: *„Je krátko po ôsmej hodine a začína to tu byť prázdne. Na miesto totiž prišli vojaci a policajti, ktorí to tu začínajú kontrolovať. Dievčatá išli domov. Kristína Kövešová, televízia Markíza.“*

19:56:14 – pokračovanie programu *Televízne noviny*, ďalšie správy:
- Protesty v Rakúsku a Česku
- Ženy chcú platy ako muži
- Kvetinárstva bez ľudí
- Omše cez internet
- Dorazila pomoc z Francúzska
- Bez zahalenej tváre
- Omša v Iraku
- Protesty v Španielsku
- Výročie zmiznutého lietadla
- Skúšobný koncert

20:06:03 zvukovo-obrazový komunikát, komunikát označujúci sponzora programu (DOXXbet.sk), *Predpoveď počasia*, komunikát označujúci sponzora programu (DOXXbet.sk), zvukovo-obrazový komunikát.
20:09:47 Dnes večer uvidíte – časť prehľadu programov.
20:10:00 Koniec záznamu.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 19.5.2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 707/SO/2021
Programová služba: JOJ PLUS
Vysielateľ: MAC TV s.r.o.
Číslo licencie: TD/16

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. **začína správne konanie** voči vysielateľovi MAC TV s.r.o. vo veci možného porušenia **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS odvysielal dňa 5.2.2021 v čase o cca 05:49 hod. program *Súdna sieň – Znásilnená babička*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania.

Úloha:
Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.
T: 2.6.2021 **Z: PLO**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi začatie správneho konania.
T: 31.5.2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 19. 5. 2021

Sťažnosť č.	707/SO/2021 zo dňa 10. 3. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Súdna sieň - Znásilnená babička
Deň a čas vysielania:	5. 2. 2021 o cca 5:49 h
JSO:	12
Programová služba:	JOJ PLUS
Vysielateľ:	MAC TV s. r. o.
Číslo licencie:	TD/16

Dátum: 12. 5. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Programová služba odvysielala program Súdna sieň: Znásilnená babička, označený ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, aj napriek tomu, že obsahoval obscénne a expresívne vyjadrovanie.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:
§ 20 Ochrana maloletých

(1) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby sa nevysielali programy, alebo iné zložky programovej služby, ktoré môžu narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých, najmä také, ktoré obsahujú pornografiu alebo hrubé, neodôvodnené násilie.

(3) Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a)(ďalej len "jednotný systém označovania").

(4) Vysielateľ programovej služby je povinný zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom. 28a).

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 3. decembra 2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov, umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania:

§ 1

(1) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých ***do 18 rokov,*** *ak obsahujú*
a) zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,
b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,
c) zobrazenie prejavov neznášanlivosti alebo nenávisti, xenofóbie, rasizmu, náboženskej diskriminácie a neznášanlivosti, násilia voči etnickým alebo iným menšinám, zobrazenie šikanovania,
d) zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť formou zábavy alebo zobrazenie používania zbrane ako útočného prostriedku formou zábavy,
e) zobrazenie erotických pomôcok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém,
f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami, alebo
g) zobrazenie zámerne vyvolávajúce pocity strachu alebo úzkosti v žánri horor.

(2) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom

audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých ***do 15 rokov,*** *ak obsahujú*
a) detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,
b) týranie zvierat,
c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
d) zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,
e) zobrazenie správania s vysokým rizikom ublíženia na zdraví, pričom toto riziko sa prezentuje ako atraktívne alebo zábavné a správanie je prezentované bez upozornenia na nebezpečenstvo a možné následky tohto správania,
f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo
g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

(3) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých ***do 12 rokov****, ak obsahujú*
a) zobrazenie prezentujúce ohrozenie rodiny alebo rodičovských vzťahov, ak je vzhľadom na vek maloletých a povahu prezentovaného ohrozenia odôvodnený predpoklad neadekvátnej interpretácie zobrazeného obsahu,
b) zobrazenie reálneho násilia alebo zobrazenie následkov reálneho násilia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach,
c) zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné,
d) zobrazenie násilných aktov,
e) zobrazenie následkov násilných aktov,
f) zobrazenie negatívnych príbehov detí, ktoré by odôvodnene mohli vyvolať u detí efekt obete reálneho sveta,
g) zobrazenie neprirodzených, náhlych a neočakávaných zmien živých bytostí alebo zobrazenie paranormálnych alebo iných mimovnemových javov,
h) zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí,
i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
j) zobrazenie správania s rizikom ublíženia na zdraví, ak nie je riziko ublíženia na zdraví dostatočne zreteľné, zobrazenie rizikových športových disciplín alebo fantazijných predstáv o nadľudských hrdinských výkonoch človeka mimo reálneho sveta, ktorých neadekvátna interpretácia vzhľadom na vek môže vyvolať u maloletých efekt napodobňovania, alebo
k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

(5) Obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných

prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska
a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,
b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva diela alebo programu a
c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.

(6) Obsah každého audiovizuálneho diela, multimediálneho diela, programu poskytovaného prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, programu alebo inej zložky televíznej programovej služby sa klasifikuje samostatne; to neplatí pre zložku televíznej programovej služby, ktorá je určená na získanie a udržanie pozornosti verejnosti na vlastné vysielanie a programy (ďalej len "upútavka"). Obsah každej časti seriálu, série alebo cyklu sa klasifikuje osobitne.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Sťažovateľ namietal nesprávne označenie z hľadiska JSO v programe Súdna sieň - *Znásilnená babička,* ktorý JOJ PLUS odvysielala dňa 5. 2. 2021 v čase od cca 05:49:33 do 06:54:45 h.

Monitorovaním programu Súdna sieň, epizóda *Znásilnená babička*, sme zistili, že je obsahovo zhodný s programom, ktorý programová služba JOJ odvysielala dňa 20. 11. 2020. Týmto programom sa už Rada zaoberala na zasadnutí dňa 10. 2. 2021 v rámci sťažnosti č. 292/SO/2021 (pôvodne č. 1970/SO/2020). Rada v tomto prípade začala voči vysielateľovi MAC TV s r. o. správne konanie vo veci možného porušenia **§ 20 ods. 3** ZVR v súvislosti s tým, že uvedený program vysielateľ označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania.

<u>ZÁVER</u>

Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme preskúmať možné porušenie **§ 20 ods. 3** ZVR v súvislosti s odvysielaním programu *Súdna sieň - Znásilnená babička* zo dňa 5. 2. 2021 o cca 05:49 h v spoločnom správnom konaní, ktoré RVR začala dňa 10.2.2021 pri prešetrovaní sťažnosti č. 292/SO/2021 (pôvodne č. 1970/SO/2020).

K bodu č. 4

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosti č. 707/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Súdna sieň - Znásilnená babička
Deň vysielania: 5. 2. 2021
Čas vysielania: cca 05:49 hod.
Označenie podľa JSO: ⑫

(Vysielanie bolo zmonitorované zo záznamu RVR, časy sú uvádzané cca)

05:45:00 začiatok záznamu
Časť prebiehajúcej epizódy Súdna sieň ⑫ a záverečné titulky
05:49:33 začiatok a zvučka programu Súdna sieň ⑫
05:49:50 na obrazovke sa objaví text Súdna sieň s názvom *Znásilnená babička* ⑫

Mužský sprievodný hlas: *„Jeseň života patrí podľa mnohých k tým najkrajším obdobiam života. Predstavte si staršiu pani, na svoj vek stále veľmi vitálnu a aj dobre vyzerajúcu, ako si zaslúžene a v pokoji užíva odpočinok na dôchodku. V pokoji až do momentu, kedy sa zvrhlý mladík votrie do jej bytu. Nie však s úmyslom zmocniť sa jej šperkov či peňazí, ale jej tela.“*

05:50:39 Sudca otvára pojednávanie v trestnej veci znásilnenia poškodenej Viery Sabinovej proti obvinenému Martinovi Užákovi.

05:50:50 Prokurátor číta obžalobu na obvineného Martina Užáka, ktorý *„... v byte poškodenej obvinený pod hrozbou bezprostredného násilia hodil 65 ročnú poškodenú na posteľ a vykonal na nej súlož, napriek jej nesúhlasu.“* Svoj čin mal vopred premyslený a do bytu poškodenej sa dostal s úmyslom donútiť poškodenú k súloži a využiť jej bezbrannosť. Je obvinený z trestného činu znásilnenia.

05:52:17 Obžalovaný prednesie ľútosť nad tým, čo sa stalo. Uvedie, že nikdy predtým sa nič také nestalo a ani nestane. Sudca sa opýta na popis udalostí. Obžalovaný opisuje, že poznal poškodenú z videnia z toho istého sídliska. Od známeho vedel, že bola profesorkou na gymnáziu. V ten deň, keď sa to stalo, mal voľno z práce a sedel na lavičke. Pani Viera vyšla z obchodu s plnými taškami, chcel jej pomôcť. Odniesol jej ich ku vchodu a dokonca až k bytu, lebo mu sľúbila odmenu. Podľa neho, ho poškodená pozvala dnu do predsiene bytu. Išla sa prezliecť, lebo jej bolo veľmi teplo. Obžalovaný v odraze zrkadla videl do obývačky poškodenú v spodnom oblečení. Uvádza, že ani nevie ako, ale vošiel do obývačky. Poškodená sa usmiala a spýtala sa, či nie je blázon, aby sa takto pozeral na starú ženu. Navrhol jej pohlavný styk. Ona zavrtela hlavou, ale on sa prestal ovládať a vrhol sa na ňu. Podprsenku už mala rozopnutú, stiahol jej nohavičky.
05:57:11 Obžalovaný **Martin:** *„Stále mi len hovorila, aby, aby som to nerobil, že nech si nájdem mladšiu, že je to hanba, aby som to robil s takou starou ženskou.“* Ona ho stále od seba odsúvala, ale nevedel prestať.
05:57:40 Martin: *„Zrazu ani neviem ako, už som bol vyzlečený a ležali sme na posteli. Potom, potom som do nej vnikol.“* Obžalovaný nevie, ako dlho to trvalo, keď precitol a stál oblečený pri posteli. Sudca sa ho opýta, či si uvedomil, čo sa stalo, keď precitol. Obžalovaný uvedie, že áno, veľmi sa hanbil a v tej chvíli prosil poškodenú, nech mu to odpustí.

05:58:20 Prokurátor zrekapituluje situáciu. Pýta sa obžalovaného, či nesedel naschvál pred obchodom, lebo si vyhliadol poškodenú a nie náhodou, ako Martin tvrdil. Prokurátor ukazuje fotografiu poškodenej, ktorá sa našla u neho v byte. Predtým bola vyvesená na nástenke vo vchode, kde poškodená býva. A následne odtiaľ zmizla a vitrína bola rozbitá. Poškodený potvrdzuje, že ju vzal z profesionálneho hľadiska, lebo robil v práci reklamu na liek na vitalitu pre seniorov. Prokurátor mu odvetí, že Martin musel na základe toho vedieť, kde poškodená býva. Obžalovaný to popiera. Prokurátor uvádza, že podľa laboratórnej expertízy sa na fotografii našli biologické stopy jeho ejakulátu. Prokurátor pokračuje v konštatovaní, že podľa výpovede obžalovaného sa poškodená pri akte nebránila. Pýta sa ho, prečo na lekárskej prehliadke mal na chrbte hlboké rany a škrabance a poškodená mala za nechtami kúsky jeho kože. Obžalovaný odvetí, že sa jej to zrejme páčilo. Prokurátor uvedie ďalší dôkaz nájdený na mieste činu. Bola nájdená bavlnená pánska vreckovka, na ktorej boli stopy slín poškodenej. Martin tvrdí, že vreckovka nemusela byť jeho.
06:02:54 Následne sa **prokurátor** pýta, čo sa dialo ďalej po ukončení súlože. *„Napriek tomu, že ste vypovedali, že ste súlož dokonali, expertíza tvrdí ale opak, súlož nebola dokonaná. Nenašli sa stopy vášho ejakulátu, ani v pošve poškodenej, ani na jej tele, nikde tam sa nenašli.“* Prokurátora zaujíma, či obžalovaného niečo pri tom vyrušilo. Obžalovaný uvedie, že nie. Následne si obžalovaný spomína, že stretol pri vychádzaní z bytu dievča. Prokurátor tvrdí, že to bola vnučka poškodenej. Podľa prokurátora Martina určite vyľakalo, keď sa pokúšala dostať do bytu, preto hľadal únikový východ a chcel sa dostať von oknom. To potvrdil nález odtlačkov jeho prstov na okenných rámoch, ktoré sú starého typu a nedajú sa otvoriť dokorán len na vetranie.
06:04:05 Obhajoba sa pýta obžalovaného, či už bol súdne trestaný. A či mal poškodenú vopred vytypovanú, na čo on odpovie, že to bol iba skrat. Obžalovaný ďalej rozpráva, že poškodená mu sľúbila sladkú odmenu a on si predstavil sladkosti. Ale napadlo mu, že by to mohlo byť aj viac ako niečo sladké, lebo ho pozvala dnu. Keď stál v predsieni, videl ju v zrkadle sa prezliekať. Keď vošiel do obývačky, zľakla sa. Keď jej navrhol, aby mali pohlavný styk, usmiala sa a zavrtela hlavou. Mohlo to podľa neho znamenať, že nesúhlasí. Alebo že nemôže uveriť, že niekto mladší má o ňu záujem.
06:05:49 Martin: *„Ja som uveril tej druhej možnosti, a preto som ju pomiloval.“* **Obhajoba:** *„Pomilovali, alebo donútili k súloži?“* **Martin:** *„Ja som to v tej chvíli bral ako milovanie.“*
Jej bránenie bral ako ostych. Ďalej obžalovaný uvádza, že pánska vreckovka nebola jeho, našiel ju na kresle. Keď poškodená začala plakať, podal jej ju. Poškodená do nej kašľala, preto na nej bola jej krv. Obhajca sa ho opýta, či ľutuje tento čin. Poškodený úprimne oľutuje a povie, že keby sa to dalo odčiniť, urobí všetko pre to.

06:07:09 Je predvolaná poškodená Viera Sabinová. Sudca preveruje, v akom vzťahu je poškodená s obžalovaným. Ona uvádza, že v žiadnom. Nechce na to, čo sa stalo myslieť, chce sa všetkého týmto dňom zbaviť. Obžalovaného poznala z predchádzajúcich období. Vstupoval jej do života, stretávala ho na sídlisku. Nebrala to vtedy ako nepríjemnosť, bol milý, príjemný a vždy pozdravil. Občas sa porozprávali. Ako bývalý pedagóg sa rada rozprávala s mladými ľuďmi. Poškodená tvrdí, že vždy nakupuje v pondelok ráno a obžalovaný každý pondelok sedával na lavičke pred obchodom. Mesiac pred incidentom ho videla sedieť na lavičke. Keď ju zbadal, vyskočil a pribehol k nej. Rozžiarili sa mu oči, ponúkol sa, či jej môže pomôcť, ale mala ľahkú tašku, tak to odmietla. Sudca sa opýta, či sa stalo niečo, čo má súvislosť s prejednávaným prípadom. Podľa poškodenej áno, lebo obžalovaný mal pri sebe veľký starý fotoaparát. Rozprávali sa, čo chce fotografovať. On tvrdil, že to, čo ho inšpiruje a čo je krásne. Chcel odfotografovať aj Vieru. Nesúhlasila s tým. Nemala údajne vtedy pekné oblečenie. Navrhol jej, že ju môže odfotiť aj doma, aj oblečenú

v župane, nemusí to byť kostým. Považovala to za drzosť a odkráčala domov. Následne ho stretla o týždeň v pondelok. On ju opäť oslovil.
06:10:54 Poškodená **Viera:** *„No, áno, áno, bol tam... bol ešte drzejší... že čo, že asi sme sa nepochopili, že on, prečo sa mám za čo hanbiť, že za také krásne telo a tak, a že on ma môže aj bez toho županu odfotografovať... to bola oplzlosť...“*

06:11:19 prerušenie programu
zvukovo-obrazový predel/ upútavka na program *Ja, Tonya* ⑮/ zvukovo-obrazový predel/ reklamný blok (trvanie cca 06:00 min.), zvukovo-obrazový predel, upútavky na programy *Blbec na nvečeru* ⑮, *Všetko čo mám rád* ⑫, zvukovo-obrazový predel/ Ja, Tonya ⑮.

06:19:01 pokračovanie programu Súdna sieň
Sudca vyzve poškodenú, aby popísala udalosti toho osudného dňa. Viera začne opisovať, ako išla nakupovať do potravín a kráčala domov a v polceste sa objavil pri nej obžalovaný a chcel jej pomôcť s taškami. Ospravedlňoval sa za to, ako sa k nej pred týždňom správal. Poškodená povedala, že si také správanie nabudúce vyprosí. Viera ďalej opisuje situáciu. Obžalovaný jej ako satisfakciu ponúkol pomoc s nákupom. Po jej vchod išli spolu. Pred vchodom si chcela vziať od neho svoje veci a naťahovali sa. Roztrhli sa uši na taškách, preto jej vzal nákup hore k dverám. Sľúbila mu za odnesenie sladkú odmenu. Vonkajšie dvere len privrela, nechcela mu ich pred nosom zabuchnúť. Bolo veľmi teplo, chcela sa rýchlo prezliecť. Išla do obývačky.
06:21:22 Viera začne plakať a vysvetľuje: *„Naraz bol tam, v obývačke, naraz bol pri mne a potom, potom ma zvalil na posteľ a, a ja som sa bránila a on bol taký, že povedal, že z takej starej hajtry, akože on ma vyšúcha lepšie ako som doteraz zažila, a ma vyzliekol a, a, a bolelo to, strašne to bolelo.“*
06:22:06 Prokurátor osloví poškodenú, či komunikovala s obžalovaným viackrát. Prokurátor sa pýta, či jej chcel obžalovaný pomôcť s taškami pred obchodom. Ona uvedie, že prišiel za ňou až v polceste. Keď priniesol tašky pred vchodové dvere, nepúšťala ho do bytu, bol to predsa cudzí človek.
06:23:12 Viera popisuje samotný skutok: *„... som sa išla rýchlo prezliecť a ponáhľala som sa, prezliekala som sa a naraz som periférne videla ho vo dverách, on si vytiahol prirodzenie a, a onanoval tam. No bolo to hrozné, povedala som mu, že nech zmizne, nech si to schová a nech zmizne odtiaľ preč... no on, on prišiel ku mne a, a vyzliekol ma a na posteľ a, a potom ma tam zvalil a, a bolo to hrozné.“* Poškodená sa bránila, plakala, škrabala ho, kopala a kričala, ale bol silnejší ako ona. Chcel ju umlčať. Vytiahol z vrecka plátennú vreckovku a dal jej ju do úst, aby nekričala.
06:24:35 Viera: *„A potom ma prevrátil na brucho a potom to zase tak strašne bolelo, no a, a, a potom som počula z..., potom ešte povedal, že on sa mi chce na prsiach odbaviť.“* Fotografoval ju malým fotoaparátom. Prokurátor chce vedieť, či obžalovaný dospel k vyvrcholeniu? Poškodená potvrdí, že nie, lebo bolo počuť búchanie a to ho vyrušilo. Spanikáril, utekal k oknu, ale okno sa nedalo otvoriť.
06:25:36 Viera: *„A ešte zobral nohavičky a povedal, že doma sa s nimi pohrá.“* A potom vybehol dverami a za chvíľu prišla Michaela, vnučka obžalovanej.
06:25:56 Obhajca sa pýta poškodenej, či jej lichotilo, keď jej mladý muž povedal, že ju odfotí, lebo rád fotí všetko pekné. Či očakávala aj ďalšiu lichôtku, alebo sa správala vyzývavo. Poškodená uvádza, že nie. Vypovedá, že žije sama, je rozvedená, lebo bývalý manžel si našiel mladšiu. Priateľa nemá, nežije aktívnym sexuálnym životom. Poškodená na otázku obhajcu odvetí, že zmiznutú fotografiu v priliehavom cvičiacom úbore zhotovil pán domovník, pán Fehér. Ďalej vypovedá, že obžalovaného nepozvala do predsiene, lebo je cudzí človek. Obhajca chce vedieť, prečo dávala čokoládu cudziemu človeku, prečo sa išla kvôli

tomu prezliecť, ukazovala sa v spodnej bielizni. Netúžila podvedome po mladom mužovi? Sudca rázne preruší výsluch kvôli silnému nátlaku na poškodenú.

06:29:05 Vypovedá svedkyňa Michaela Sabinová, vnučka poškodenej. Pamätá si, že v ten deň bola chorá a babička ju zavolala k nej na lipový čaj. V dohovorenú hodinu prišla, klopala, ale nikto sa neozýval. Kľúčom sa nedali otvoriť dvere, myslela si, že babička si išla ľahnúť. V tej chvíli sa rýchlo otvorili dvere a odtiaľ vyšiel tento chlap, čo je v súdnej sieni a ukáže na obžalovaného.
06:31:11 Prokurátor sa pýta svedkyne, ako zareagoval obžalovaný. Údajne sa len pousmial a odpovedal, že bol pomôcť s nákupmi. V ruke držal malý fotoaparát a nejaký kus oblečenia. Svedkyňa išla do bytu a počula plač. V obývačke ležala nahá a uplakaná jej babička. Vnučka napriek babičkinmu nesúhlasu zavolala políciu a babičku odviezli do nemocnice. Svedkyňa si spomína, že videla obžalovaného párkrát na sídlisku a jedenkrát pred mesiacom aj v babičkinom vchode. Stál pri dverách a triasol sa od zimy. Oslovila ho, či niekoho nehľadá. Otočil sa a prestal sa triasť. Povedal jej, že pani Sabinovú a odišiel preč. Vtedy to zabudla povedať babičke.
06:33:17 Obhajca sa opýta svedkyne, že keď zvonila, či nepočula zvuky. Svedkyňa povie, že nie. Myslela si, že babička si išla ľahnúť.

06:33:38 prerušenie programu
zvukovo-obrazový predel, ⑮upútavka na program *Všetko čo mám rád* ⑫,, zvukovo-obrazový predel, reklamný blok (trvanie cca 06:00 min.), zvukovo-obrazový predel, upútavky na programy *Ja, Tonya* ⑮, *Profesionáli* ⑫, *Nočná mora* ⑮, *Bodka* ⑫, zvukovo-obrazový predel/ *Všetko čo mám rád* ⑫.

06:42:51 pokračovanie programu Súdna sieň
Súd predvoláva svedka Sigmuda Fehéra. Svedok pozná poškodenú veľmi dobre, je domovníkom v bytovom dome. Obžalovaného videl s poškodenou asi 3x, rozprávali sa na ulici. Povedal jej, nech si dá pozor na takýchto ľudí. Neposlúchla ho. Sudca sa ho opýta, či videl obžalovaného v ten deň v dome. Uvedie, že nevidel, zobudil sa až na húkanie sanitkovej sirény, v ktorej bola poškodená.
06:40:16 Obhajca zosumarizuje situáciu v ten deň. Zisťuje od svedka, či počul nejaké zvuky, keď spal. Domovník, uvedie, že nespal naplno, len ležal a nič nepočul. Obhajca položí priamu otázku svedkovi, či je blízkym priateľom alebo milencom, poškodenej. Svedok odpovie, že určite nie. Obhajca sa pýta domovníka, či fotografiu z vitríny fotil on. Ešte raz sa ho opýta, aby špecifikoval ich vzájomný vzťah, či má s poškodenou sexuálny vzťah. Svedok uvedie, že majú blízky vzťah. Sudca na otázky obhajcu namieta, ako sexuálna aktivita poškodenej vplýva na to, že obžalovaný znásilnil poškodenú. Obhajca sa snaží dokázať, že poškodená je sexuálne činná, a tým pádom mohla byť vyzývavá aj voči obžalovanému a je možné, že ho provokovala.

06:47:44 Súd predvoláva svedka, vyšetrovateľa prípadu podporučíka Štefana Lukáča. Vyšetroval tento prípad, bol privolaný z dispečingu na ulicu, odkiaľ bolo nahlásené znásilnenie. Obžalovaného zadržali hneď na druhý deň v jeho byte, vo vedľajšom bloku. V jeho byte bola vykonaná domová prehliadka. Usvedčili ho dôkazy, ako fotoaparát, nohavičky poškodenej so zvyškami ejakulátu obžalovaného, počítač, videotéka s pornografickým materiálom. Prevaha materiálu bola v téme gerontofílie. V počítači sa našlo množstvo amatérskych videí. Boli nakrúcané DVD kamerou, ktorú mal obžalovaný doma.
06:49:50 Vyšetrovateľ: *„... boli tieto videá robené na verejnej plavárni... kde sa sprchovali dôchodkyne... bolo vidieť ako dotyčná osoba zoomuje predovšetkým intímne partie*

sprchujúcich sa dôchodkýň... počas nakrúcania nakrúcal aj svoj stoporený pohlavný úd... s kamerou, tá zachytila odraz jeho tváre v zrkadlách, ktoré tam boli nainštalované.“ Na požiadanie sudcu svedok identifikuje osobu, ktorá natáčala na kameru a ukáže na obžalovaného.

06:50:45 Prokurátor cituje záver psychologického posudku. Na jeho základe u obžalovaného ide o silne rozvinutú deviáciu - gerontofíliu, sexuálne fixovanie na ženy o dve generácie staršie. Prokurátor odporúča ústavné sexuologické liečenie.
06:51:19 Prokurátor prednáša záverečnú reč. Zhrnie obvinenie z trestného činu znásilnenia. Odôvodňuje, že: „*obžalovaný obeť poznal už dávno, pripravoval sa na tento čin. Zvrátenosť jeho skutku nie je len v samotnej podstate jeho deviácie, ale v spôsobe akým spôsobom tento čin vykonal. Vzhľadom k jej veku bezohľadne a násilím využil bezbrannosť poškodenej.“* Prokurátor navrhuje uznanie obžalovaného vinným zo znásilnenia a odporúča trest odňatia slobody v hornej hranici trestnej sadzby.
06:51:59 Obhajca poukáže na nepravdepodobnosť situácie tak, ako ho opisuje obžaloba. Naopak, podľa neho poškodená je stále sexuálne aktívna žena a príťažlivá staršia dáma. Mohol si nesprávne vysvetliť jej náklonnosť. Nikto nepočul zvuky príznačné pre brutálne znásilnenie. Navrhuje trest odňatia slobody v dolnej hranici trestnej sadzby.

06:52:57 Obžalovaný sa ospravedlní poškodenej, oľutuje svoj čin, prosí o odpustenie.

06:53:10 Sudca prednesie rozsudok v mene Slovenskej republiky - obžalovaný je vinný zo spáchania skutku tak, ako je to uvedené v obžalobe. Obžalovaný je zrejme gerontofilicky orientovaný, ale nie v úrovni, aby svoje chovanie nevedel kontrolovať. Po predchádzajúcich pokusoch kontaktovať poškodenú, využil jej dôverčivosť a bez jej súhlasu vošiel do jej bytu. Napriek jej prejavenému nesúhlasu, vykonal na nej násilne pohlavný akt. Spáchal trestný čin znásilnenia a vzhľadom k tomu, že svoj čin oľutoval, súd mu ukladá nepodmienečný trest odňatia slobody v spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 3,5 roka. Zároveň mu súd nariaďuje výkon ústavného sexuologického liečenia počas celého výkonu trestu odňatia slobody.

06:54:12 Mužský sprievodný hlas mimo obraz hovorí: *„Pani Viera Sabinová sa z tejto traumy čoskoro dostala, nakoľko jej pomohol aj intenzívny vzťah s domovníkom Fehérom. Minulý rok mali dokonca svadbu. Odsúdený Užák sa stále lieči zo svojej deviácie. Psychológovia zatiaľ nie sú v jeho prípade príliš optimistickí. Do dotazníka, v ktorom odsúdení píšu, kde by sa chceli po prepustení zamestnať, Užák napísal - ‚ošetrovateľ v Domove dôchodcov‘.“*
Záverečný titulok programu *Súdna sieň* ⑫
06:54:45 koniec programu.

06:54:46 zvukovoobrazový predel/ začiatok programu *Moja mama varí lepšie ako tvoja* ⑫.

06:55:59 koniec záznamu.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 19.5.2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 709/SO/2021
Programová služba: WAU
Vysielateľ: MAC TV s.r.o.
Číslo licencie: TD/109

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 709/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby WAU, vysielateľa MAC TV s.r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 31.5.2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 19. 5. 2021

Sťažnosť č.	709/SO/2021 zo dňa 11. 3. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Súdna sieň – Už žiadne orgie
Deň a čas vysielania:	11. 2. 2021 o cca 17:38 h
JSO:	12

Programová služba:	WAU
Vysielateľ:	MAC TV s. r. o.
Číslo licencie:	TD/109

Dátum: 12. 5. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Odvysielala program Súdna sieň: Už žiadne orgie, označený ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov napriek tomu, že obsahoval obscénne vyjadrovanie. V programe odzneli vyjadrenia podrobné opisujúce sexuálny život manželov, sprevádzajúce patologické sexuálne praktiky odporcu, ktoré stupňovali celú nevhodnosť programu. Je prirodzené, že sa maloletý vo veku puberty stretávajú s témou sexuality, avšak podanie takouto formu a v tomto kontexte isté nemá výchovný a vhodný charakter.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:
§ 20 Ochrana maloletých

(1) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby sa nevysielali programy, alebo iné zložky programovej služby, ktoré môžu narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých, najmä také, ktoré obsahujú pornografiu alebo hrubé, neodôvodnené násilie.

(3) Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a)(ďalej len "jednotný systém označovania").

(4) Vysielateľ programovej služby je povinný zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom. 28a).

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 3. decembra 2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov, umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania:

§ 1

(1) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých ***do 18 rokov,*** *ak obsahujú*
a) zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,
b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,
c) zobrazenie prejavov neznášanlivosti alebo nenávisti, xenofóbie, rasizmu, náboženskej diskriminácie a neznášanlivosti, násilia voči etnickým alebo iným menšinám, zobrazenie šikanovania,
d) zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť formou zábavy alebo zobrazenie používania zbrane ako útočného prostriedku formou zábavy,
e) zobrazenie erotických pomôcok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém,
f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo

sexuálnymi deviáciami, alebo
g) zobrazenie zámerne vyvolávajúce pocity strachu alebo úzkosti v žánri horor.

(2) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých ***do 15 rokov,*** *ak obsahujú*
a) detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,
b) týranie zvierat,
c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
d) zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,
e) zobrazenie správania s vysokým rizikom ublíženia na zdraví, pričom toto riziko sa prezentuje ako atraktívne alebo zábavné a správanie je prezentované bez upozornenia na nebezpečenstvo a možné následky tohto správania,
f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo
g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

(3) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých ***do 12 rokov****, ak obsahujú*
a) zobrazenie prezentujúce ohrozenie rodiny alebo rodičovských vzťahov, ak je vzhľadom na vek maloletých a povahu prezentovaného ohrozenia odôvodnený predpoklad neadekvátnej interpretácie zobrazeného obsahu,
b) zobrazenie reálneho násilia alebo zobrazenie následkov reálneho násilia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach,
c) zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné,
d) zobrazenie násilných aktov,
e) zobrazenie následkov násilných aktov,
f) zobrazenie negatívnych príbehov detí, ktoré by odôvodnene mohli vyvolať u detí efekt obete reálneho sveta,
g) zobrazenie neprirodzených, náhlych a neočakávaných zmien živých bytostí alebo zobrazenie paranormálnych alebo iných mimovnemových javov,
h) zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí,
i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
j) zobrazenie správania s rizikom ublíženia na zdraví, ak nie je riziko ublíženia na zdraví dostatočne zreteľné, zobrazenie rizikových športových disciplín alebo fantazijných predstáv o nadľudských hrdinských výkonoch človeka mimo reálneho sveta, ktorých neadekvátna interpretácia vzhľadom na vek môže vyvolať u maloletých efekt napodobňovania, alebo
k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na

charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

(5) Obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska
a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,
b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva diela alebo programu a
c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.

(6) Obsah každého audiovizuálneho diela, multimediálneho diela, programu poskytovaného prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, programu alebo inej zložky televíznej programovej služby sa klasifikuje samostatne; to neplatí pre zložku televíznej programovej služby, ktorá je určená na získanie a udržanie pozornosti verejnosti na vlastné vysielanie a programy (ďalej len "upútavka"). Obsah každej časti seriálu, série alebo cyklu sa klasifikuje osobitne.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Predmetom monitoringu vysielania je program *Súdna sieň*, epizóda *Už žiadne orgie*, ktorý WAU odvysielala dňa 11. 2. 2021 v čase cca od 17:38 do 18:42 h. Program bol označený ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov.

Sťažovateľ namietal, že program *Súdna sieň - Už žiadne orgie*, cit.: *„označený ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov napriek tomu, že obsahoval obscénne vyjadrovanie. V programe odzneli vyjadrenia podrobné opisujúce sexuálny život manželov, sprevádzajúce patologické sexuálne praktiky odporcu, ktoré stupňovali celú nevhodnosť programu.“*

O programe: Podľa textu uvedeného na internetovej stránke vysielateľa o relácii je predmetná séria charakterizovaná nasledovne:

„Najzaujímavejšie príbehy zo súdnych spisov si našli cestu na televíznu obrazovku. Susedské spory, dopravné nehody, rozvody, boje o deti, pracovno-právne spory, trestné činy - to všetko a ešte mnoho viac ponúkne relácia Súdna sieň. Spoznajte príbeh, vypočujte si argumenty oboch strán aj rozsudok a uvidíte, či by ste rozhodli podobne. TV JOJ pripravila inscenovanie procesov, vychádzajúcich zo skutočných prípadov, ktoré sa preberali v slovenských súdnych sieňach. Produkcia relácie sa rozhodla ísť odvážnou cestou - na nakrúcanie používa nehercov, prípadne ochotníkov. V úlohe sudcov, právnych zástupcov či žalobcov sa objavujú aj profesionáli z právnickej brandže.“ (zdroj: https://www.joj.sk/sudna-sien/o-relácii).

Hlavnou témou monitorovanej časti *Už žiadne orgie* bolo zobrazené súdne pojednávanie vo veci návrhu na rozvod manželstva medzi Karolínou Zacharovou a Vladimírom Zacharom. Dôvodom návrhu zo strany navrhovateľky je rozdielny pohľad

manželov na intímne spolužitie. Odporca si uvedomuje svoju vinu v rozpadávajúcom sa zväzku, chce v ňom zotrvať a byť príkladným manželom. Manželia bývajú v spoločnej domácnosti a posledný rok nežijú intímnym životom. Odporca dlhé roky od navrhovateľky vyžadoval sexuálne experimenty. Tie sa mu natoľko zapáčili, že svoju polovičku nútil do čoraz nevšednejších sexuálnych zážitkov. Navrhovateľka už nebola ochotná tolerovať sexuálny styk s dvoma osobami naraz a časté organizovanie týchto stretnutí manželom. Keď po čase oponovala, že s tým nesúhlasí, ignoroval ju. Nakoniec jej došla trpezlivosť a požiadala o rozvod.

Program sme posudzovali na základe ustanovenia **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého je vysielateľ v súvislosti s klasifikáciou programov povinný *„… zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu (ďalej len "jednotný systém označovania").*

Osobitným predpisom je v tomto prípade *vyhláška č.589/2007 Z. z. (účinná od 1.1.2014) ustanovujúca podrobnosti o používaní JSO.*

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. (ďalej len „vyhláška“) ustanovujúca podrobnosti o používaní JSO uvádza v **§ 1 ods. 3** pri kritériách nevhodnosti programu **do 12 rokov** je aj kritérium písm.

k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

V **§ 1 ods. 2** vyhlášky je pri kritériách nevhodnosti programu **do 15 rokov** okrem iného uvedené aj kritérium písm.

c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo
g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

V **§ 1 ods. 1** vyhlášky je pri kritériách nevhodnosti programu **do 18 rokov** okrem iného uvedené aj kritérium písm.

b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,
f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami.

V priebehu monitorovania predmetného programu sme zaznamenali nasledovné výrazy:

orgie (3x) – podľa **Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4** (ďalej len **KSSJ 4**) z r. 2003 ide o výstredná zábavu, hýrenie, v tomto prípade ide o sexuálne hýrenie, v expresívnom význame zábavka, rozptýlenie

17:45:57 Navrhovateľka: *„… všetko sa dialo len okoho, len okolo jeho orgií a fantázií a na moje pocity vôbec absolútne nebral ohľad.“*

18:10:03 Navrhovateľka: *„Jednoducho keď si predstavím to všetko, tie orgie, to sa už nedá ďalej takto...“*

18:10:37 Právny zástupca odporcu: *„Teda naozaj ste presvedčená o tom, že vaše manželstvo je hlboko a trvalo rozvrátené?“*

Navrhovateľka: *„Neviem, neviem, ja si myslím, že tak to bude najlepšie, keď sa rozvedieme a každý pôjde vlastnou cestou. Všetky tie orgie, to už sa nedá ďalej zniesť.“*

do trojky (5x) **– podľa KSSJ 4** ide o troch jednotlivcov tvoriacich celok,
17:43:10 Navrhovateľka: *„Len potom, potom som ostala úplne v šoku, keď prišiel s tým... po polroku našej svadby prišiel s tým, že, že niekoho chce do trojky, jednoducho ďalšiu osobu.“*
17:43:40 Navrhovateľka: *„A raz sme boli na jednej diskotéke, kde som sa zoznámila s jedným mužom no a nad ránom sme vlastne išli k nám domov a mali sme sex v trojke...“*
17:45:57 Navrhovateľka: *„Všetko sa točilo okolo toho, že, že, že nič iné neriešil celé dni len len to, že, že koho zoberieme do trojky...“*
17:55:53 V internetovej komunikácii navrhovateľka píše: *„Vladko, dnes nikoho k nám nevolaj, nechcem mať žiadnu trojku, musíme sa o tom porozprávať.“*
17:57:25 Právna zástupkyňa: *„Čo považujete za väčšie vyjadrenie nesúhlasu ako výraz: ‚nechcem žiadnu trojku'?“*

švédska trojka (1x) – podľa https://cs.wikipedia.org/wiki.Švédska_trojka je termín pro sexuální praktiku ve třech lidech (latinsky triolismus)
18:34:59 Svedok Oto: *„V podstate Vlado mi niečo spomínal, že oni spolu experimentovali v posteli aj s inými ľuďmi, takzvaná švédska trojka, alebo ako sa to volá, no a Karolíne sa to po čase prestalo páčiť, tak asi to.“*

hrátky; sexuálna hra (4x) – podľa **Slovníka súčasného slovenského jazyka A-G, H-L, M-N** z r. 2009, 2011, 2015 **(ďalej SSSJ)** je to dobrovoľná, príjemná činnosť, ktorá prebieha podľa určitých pravidiel, zábava, hranie sa. V tomto kontexte ide o hru pri sexuálnom styku.
17:54:15 Odporca: *„Ak mám byť úprimný, tak raz som priviedol domov asi dvojmetrového černocha, bola z toho na začiatku mierne v šoku, ale potom sa to vyriešilo a všetci sme si výborne užili... tak bola náročná, ale ako som povedal, že ju poznám, tak som sa snažil vždycky vyberať ľudí cez internet pre naše hrátky tak, aby vyhovovali nám dvom aj jej fyzicky.“*
17:55:53 Právna zástupkyňa navrhovateľky číta mobilnú komunikáciu medzi manželmi, kde stojí: *„Vlado, už ďalej nemôžem, som znechutená sama zo seba, tieto sexuálne hry mi vôbec nerobia dobre.“*
18:20:58 Svedkyňa Ivana: *„Tak keď Karolína odmietala sa zúčastňovať na jeho sexuálnych intímnych hrách, tak on ju začal tak citovo vydierať, v podstate jej tvrdil, že keď niekto niekoho má rád, tak by to mal preňho spraviť, on, on nazýval v podstate, on to pociťoval tie jeho sexuálne hry, že je to prejav lásky.“*
Na základe vyššie uvedeného sme toho názoru, že uvedené výrazy orgie (3x), do trojky (5x), švédska trojka (1x), hrátky; sexuálne hry (4x) sú expresívnymi výrazmi a spadajú pod kritérium § 1 ods. 2, písm. k) Vyhlášky č. 589/2007 Z. z., pre označenie programu ako nevhodného pre maloletých divákov do 12 rokov.

V priebehu monitorovania predmetného programu sme zaznamenali nasledovné vyjadrenia so sexuálnym kontextom:
17:41:19 Navrhovateľka ozrejmuje súdu, prečo sa obrátila na súd s návrhom na rozvod manželstva.
Navrhovateľka: *„Môj manžel si jednoducho nevie ovládať svoje sexuálne chúťky a nútil ma do rôznych experimentov a pokusov, a ak to môžem tak povedať je mi, je mi z neho totálne zle.“*
17:41:55 Navrhovateľka: *„Najprv chcel, aby sme striedali len nejaké netradičné polohy, to mi vôbec neprekážalo, až neskôr začal vymýšľať.“*
Vravel jej, čo všetko ho vzrušuje a aké experimenty majú vyskúšať pred tým, než budú mať dieťa.

17:42:26 Navrhovateľka: *„Po tých, po tých netradičných akože polohách, tak začal mať aj také nápady o netradičných vlastne miestach, ako napríklad ja neviem v parku, v lese, alebo v nejakej v zastrčenej uličke.“*
17:43:10 Navrhovateľka: *„Len potom, potom som ostala úplne v šoku, keď prišiel s tým... po polroku našej svadby prišiel s tým, že, že niekoho chce do trojky, jednoducho ďalšiu osobu.“*
17:43:40 Navrhovateľka: *„A raz sme boli na jednej diskotéke, kde som sa zoznámila s jedným mužom no a nad ránom sme vlastne išli k nám domov a mali sme sex v trojke... tak Vladovi sa to veľmi zapáčilo, chcel v tom pokračovať a neskôr ma žiadal, aby sme k nám zobrali aj neja... nejakú ženu. No a takto to išlo asi ja neviem každý týždeň nasledujúceho 3,5 roka, vkuse.“*
17:45:57 Navrhovateľka: *„Všetko sa točilo okolo toho, že, že, že nič iné neriešil celé dni len len to, že, že koho zoberieme do trojky, veď to je abnormálne, ako zajace, ja neviem... všetko sa dialo len okoho, len okolo jeho orgií a fantázií a na moje pocity vôbec absolútne nebral ohľad.“*
17:46:20 Sudkyňa: *„Nútil vás naďalej aj neskoršie do intímneho styku s cudzími osobami?“*
17:46:36 Navrhovateľka: *„On prišiel s nejakou, bez toho, aby som to vedela, vôbec mi neoznámil, prišiel s nejakou návštevou a tvá... tváril sa, že miláčik, som doma, poďme na to, nerob drahoty.“*
17:47:18 Navrhovateľka: *„Sľúbil, že to obmedzí, ale nakoniec v tom pokračoval aj bezo mňa a teraz mu je to úplne jedno, čo robí, s kým robí...“*
17:50:34 Odporca: *„Raz mi povedala, že nedo... nedokáže viacej so mnou spať, tak som jej vlastne na to povedal, že ako chlap sex potrebujem, nedokážem bez toho žiť a pokiaľ ma ona odmieta, tak že to budem riešiť ináč. Povedala mi, že nech si robím, čo chcem, ale nech jej o tom nehovorím, tak som ju rešpektoval.“*
Sudkyňa sa pýta odporcu, že keďže manželka nechcela mať s ním styk, znamená to, že jej bol v poslednej dobe neverný.
17:52:37 Odporca: *„Áno, bol som, viackrát a pravidelne, je to len kvôli tomu, že ma odmietala, je to jej vina.“*
Sudkyňa chce vedieť, či riešili spolu návrh na rozvod.
17:53:24 Odporca: *„Áno, dostali sme sa k tejto téme debaty, ale vždycky sme skončili v posteli, kde mi povedala, že ma naďalej miluje, ale nedokáže so mnou viac takto žiť.“*
17:54:15 Odporca: *„Ak mám byť úprimný, tak raz som priviedol domov asi dvojmetrového černocha, bola z toho na začiatku mierne v šoku, ale potom sa to vyriešilo a všetci sme si výborne užili... tak bola náročná, ale ako som povedal, že ju poznám, tak som sa snažil vždycky vyberať ľudí cez internet pre naše hrátky tak, aby vyhovovali nám dvom aj jej fyzicky.“*
17:55:53 Právna zástupkyňa navrhovateľky číta mobilnú komunikáciu medzi manželmi, kde stojí: *„Vlado, už ďalej nemôžem, som znechutená sama zo seba, tieto sexuálne hry mi vôbec nerobia dobre.“* V internetovej komunikácii navrhovateľka píše: *„Vladko, dnes nikoho k nám nevolaj, nechcem mať žiadnu trojku, musíme sa o tom porozprávať.“*
18:10:03 Navrhovateľka: *„Jednoducho keď si predstavím to všetko, tie orgie, to sa už nedá ďalej takto...“*
18:10:37 Navrhovateľka: *„Ja jednoducho nedokážem zniesť ani len myšlienku, že on s nejakými inými ženami, a to sa už nedá.“*
Právny zástupca odporcu: *„Teda naozaj ste presvedčená o tom, že vaše manželstvo je hlboko a trvalo rozvrátené?“*
Navrhovateľka: *„Neviem, neviem, ja si myslím, že tak to bude najlepšie, keď sa rozvedieme a každý pôjde vlastnou cestou. Všetky tie orgie, to už sa nedá ďalej zniesť.“*
Svedkyňa Kristína sa išla u manželov doma osprchovať.

18:12:17 Svedkyňa Kristína: *„Ako som sa sprchovala, počula som, ako niekto vchádza do kúpeľne. Bol to Vladko a bol nahý a bol očividne vzrušený a bol mi sympatický a začal sa ma dotýkať, tak som sa nebránila a pokračovali sme v tom."*
Sudkyňa: *„Odporca mal teda s vami intímny styk?"*
Svedkyňa Kristína: *„Áno, potom sa pridala k nám aj jeho manželka, ktorá tiež prišla nahá a pokračovali sme spolu."* Rozpráva ďalej, že párkrát sa ešte stretli a jediným dôvodom stretnutí boli intímne chvíle.
18:13:00 Svedkyňa Kristína: *„V podstate jediným dôvodom tých stretnutí bol sex. Prišlo mi také zvláštne a pre mňa zaujímavé, že sa nebránili a nerobili žiadne drahoty a išli sme priamo na vec."*
18:14:35 Svedkyňa Kristína: *„Prišli sme k nim domov, dali si nejaký ten pohár vínka, porozprávali sa a potom sme išli na vec..."*
Právna zástupkyňa navrhovateľky chce vedieť od svedkyne, ako sa jej mandantka správala počas návštev svedkyne.
18:14:45 Svedkyňa Kristína: *„Ako som už spomínala, veľmi nerozprávala... ale do sexu sa vždy zapojila, vždy vlastne na to potom pristúpila a sme sa dotýkali spolu, Vladko sa pozeral a potom sme si úlohy vymenili."*
Svedkyňa Kristína povie, že po tejto hádke sa stretávali len navrhovateľ a ona.
18:16:10 Svedkyňa Kristína: *„Vladko súhlasil a dokonca sme raz prizvali aj moju kamarátku."*
Právny zástupca odporcu sa postaví a má otázky. Pýta sa svedkyne, či manželov pozná bližšie, alebo len na základe týchto erotických stretnutí.
18:16:45 Svedkyňa Kristína: *„Naozaj, ich telá som poznala dokonale, ale čo sa týka duševnej stránky nie... poznám ich len naozaj z tých sexuálnych zážitkov, ktoré sme spolu mali."*
Právna zástupkyňa navrhovateľky sa pýta svedkyne Ivany, ako by zhodnotila odporcu. Rozpráva, že jej bol sympatický, ale neskôr sa stal egoistom a myslel na svoje potreby, manipuloval s manželkou.
18:20:58 Svedkyňa Ivana: *„Tak keď Karolína odmietala sa zúčastňovať na jeho sexuálnych intímnych hrách, tak on ju začal tak citovo vydierať, v podstate jej tvrdil, že keď niekto niekoho má rád, tak by to mal preňho spraviť, on, on nazýval v podstate, on to pociťoval tie jeho sexuálne hry, že je to prejav lásky."*
Svedkyňa Ivana bola svedkom, že manželku ponižoval, pred spoločnými známymi. Rád sa vyťahoval a pýšil sa intímnymi historkami aj keď bola navrhovateľka prítomná. Nebolo jej to príjemné, jemu to bolo jedno.
18:23:29 Svedkyňa Ivana: *„Áno, to sa bohužiaľ konalo veľmi často. Boli sme v kaviarni, Vlado tam prišiel, z tašky začal vyťahovať rôzne erotické pomôcky a vyťahoval ich, dával ich rovno na stôl pred Karolínu, ktorá sa išla od hanby prepadnúť. No vyzeralo to tam ako v sexshope a on sa tváril akože nič."*
Svedok Oto oboch účastníkov konania pozná, sú spoloční známi. Sudkyňa sa pýta, či vie, aký je dôvod na rozvod?
18:34:59 Svedok Oto: *„V podstate Vlado mi niečo spomínal, že oni spolu experimentovali v posteli aj s inými ľuďmi, takzvaná švédska trojka, alebo ako sa to volá, no a Karolíne sa to po čase prestalo páčiť, tak asi to."*
18:38:25 Právny zástupca odporcu: *„Pán svedok, je pravda, že ste mali v minulosti pohlavný styk naraz s navrhovateľkou a odporcom?"*
Svedok Oto: *„Hej, stalo sa to zopárkrát."* Ďalej sa ho právny zástupca odporcu opýta, či je pravda, že navrhovateľka svedkovi neskôr povedala, že ju veľmi priťahuje.
18:38:42 Svedok Oto: *„Hm, áno, raz za mnou prišla potom po posteľnej nejakej scéne, alebo jak to nazvať, no a tvrdila, že by sa chcela so mnou akože zblížiť aj samostatne bez Vlada."*

Právny zástupca odporcu: *„Teda, mám tomu rozumieť tak, že vás požiadala, dokonca vás požiadala o to, aby ste s ňou mali styk aj bez prítomnosti manžela?“*
Svedok Oto: *„No hej, vtedy bola o tom, bola reč.“*

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti poukazoval na cit. *„obscénne vyjadrenia“*. Rada sa v minulosti venovala téme obscénnosť a v rozhodnutí (RP/35/2015) uviedla: *„Pojem obscénne vyjadrovanie však nie je pojem s legálnou alebo s inou ustálenou, všeobecne akceptovanou definíciou. Pre neurčité pojmy platí zásada, že je vo výlučnej kompetencii správneho orgánu v procese aplikácie práva, aby vymedzil ich obsah. Z povahy týchto pojmov je však zrejmé, že tieto pojmy nie je možné explicitne definovať pre otvorený okruh situácií, nakoľko jednotlivé vyjadrenia je nutné vnímať v kontexte ich použitia. Niektoré vyjadrenia môžu mať v určitom kontexte neutrálny charakter, pričom tie isté vyjadrenia môžu mať v kontexte inom obscénny charakter.“*
V zmysle rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky c. **6Sž/14/2011 obscénnosť** ako taká vo všeobecnosti predstavuje, cit.: *„vlastnosť niečoho necudného, oplzlého, urážajúceho stud, nemravného a pod.“*
Podľa **KSSJ 4** z r. 2003 je pojem *obscénny* definovaný ako *porušujúci zásady mravnosti, slušnosti, necudný, neslušný, oplzlý.*
Niektoré z vyššie citovaných vyjadrení, ktoré odzneli z úst navrhovateľky, odporcu a prítomných svedkov, mali mierne obscénny charakter. napr.: *skončili v posteli, sexuálne chúťky, netradičné polohy, poďme na to, išli na vec, užili si, očividne vzrušený.*

Podľa ust. § 1 ods. 5 JSO sa obsah programov posudzuje z hľadiska kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti/neprístupnosti, spôsobu a formy ich spracovania alebo zobrazenia vzhľadom na charakter a druh programu, ako aj intenzity a frekvencie výskytu týchto kritérií. Ako sme už uviedli, pokiaľ ide o expresívne či obscénne vyjadrovanie, takéto sme zaznamenali v rámci programu vo vysokej frekvencii, ale išlo o výrazy nízkej intenzity.
Hlavnou témou programu *Súdna sieň - Už žiadne orgie* bolo riešenie návrhu na rozvod medzi účastníkmi konania. Dôvodom návrhu boli neustále sexuálne experimenty manžela a nezáujem o potreby manželky. V predmetnom programe sa nevyskytli žiadne sexuálne scény formou zobrazenia, len ich slovný opis, potrebný na opísanie skutkového stavu. Opisovanie scén nebolo výrazne obscénne a v žiadnom prípade vulgárne. Frekvencia vyjadrení so sexuálnym kontextom bola častá, avšak intenzita týchto vyjadrení bola nízka.
Vzhľadom na charakter a obsah programu si myslíme, že vysielateľ odvysielal daný program v súlade s klasifikáciou programu ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov

ZÁVER:

Na základe monitoringu programu sme toho názoru, že vysielateľ MAC TV s.r.o. odvysielaním programu *Súdna sieň – Už žiadne orgie* dňa 11. 2. 2021 o cca 17:38 hod. na televíznej programovej službe WAU **neporušil ust. § 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii, a preto navrhujeme uznať predmetnú sťažnosť za **neopodstatnenú.**

K bodu č. 5

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 709/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Súdna sieň – Už žiadne orgie
Deň vysielania: 11. 02. 2021
Čas vysielania: cca 17:38 hod.
Označenie podľa JSO: (12)
(Vysielanie bolo zmonitorované zo záznamu RVR, časy sú uvádzané cca)

17:35:00 začiatok záznamu
prebiehajúca epizóda *Súdna sieň* (12) a záverečné titulky
17:38:18 začiatok a zvučka programu *Súdna sieň* (12)
17:38:35 na obrazovke sa objaví text Súdna sieň s názvom *Už žiadne orgie* (12)

Mužský sprievodný hlas: *„A čo kebyže vyskúšame v posteli niečo nové, touto vetou sa začal koniec veľkej lásky medzi Karolínou a Vladom. Karolína s manželovým nápadom súhlasila, aj keď jej to nebolo úplne po vôli. Vladovi sa však sexuálne experimenty natoľko zapáčili, že svoju polovičku nútil do čoraz nevšednejších sexuálnych zážitkov. Keď oponovala, že jej to je nepríjemné, manžel ju ignoroval. Nakoniec jej došla trpezlivosť a požiadala o rozvod.“*

17:39:36 Sudkyňa otvára pojednávanie v právnej veci návrhu na rozvod manželstva medzi účastníkmi konania navrhovateľkou Karolínou Zacharovou a odporcom Vladimírom Zacharom.

17:39:52 Navrhovateľka trvá na písomne podanom návrhu a ukončení manželstva. Odporca s návrhom nesúhlasí, je to podľa neho nedorozumenie a verí, že bude mať dostatok priestoru na vysvetlenie.

17:40:22 Právna zástupkyňa navrhovateľky číta návrh na rozvod. Dôvody návrhu vidí navrhovateľka v rozdielnych názoroch v citovej a intímnej oblasti, preto došlo medzi manželmi k psychickému a fyzickému odcudzeniu. Účastníci žijú v spoločnej domácnosti, ale intímny pomer nemali už viac ako rok. Navrhovateľka nemá záujem zotrvať v manželskom zväzku s odporcom, lebo jej city voči nemu ochladli a nevidí žiadnu možnosť nápravy tohto stavu. Z manželstva sa nenarodili žiadne deti a manželstvo si neplní spoločenskú funkciu. Navrhujú manželstvo rozviesť.

17:41:19 Navrhovateľka ozrejmuje súdu, prečo sa obrátila na súd s návrhom na rozvod manželstva. Bolo to preto, že v ich domácnosti to prekročilo všetky hranice.
Navrhovateľka: *„Môj manžel si jednoducho nevie ovládať svoje sexuálne chúťky a nútil ma do rôznych experimentov a pokusov, a ak to môžem tak povedať je mi, je mi z neho totálne*

zle.“ Rozpráva, že päť rokov sú manželia, chodili spolu 2 roky a brali sa z lásky. Nemali medzi sebou žiadne problémy.
17:41:55 Navrhovateľka: *„Najprv chcel, aby sme striedali len nejaké netradičné polohy, to mi vôbec neprekážalo, až neskôr začal vymýšľať.“* Zmena nastala po uzavretí manželstva, bol si istý, že ona zo vzťahu nevycúva. Vravel jej, čo všetko ho vzrušuje a aké experimenty majú vyskúšať pred tým, než budú mať dieťa.
17:42:26 Navrhovateľka: *„Po tých, po tých netradičných akože polohách, tak začal mať aj také nápady o netradičných vlastne miestach, ako napríklad ja neviem v parku, v lese, alebo v nejakej v zastrčenej uličke.“* Sudkyňa sa pýta, či navrhovateľka povedala odporcovi, že jej to prekáža. Navrhovateľka tvrdí, že nie, bolo to v norme a lákalo to aj ju, bolo to niečo nové.
17:43:10 Navrhovateľka: *„Len potom, potom som ostala úplne v šoku, keď prišiel s tým... po polroku našej svadby prišiel s tým, že, že niekoho chce do trojky, jednoducho ďalšiu osobu.“* Súhlasila s jeho návrhom, lebo ju prosil, že po tom túžil odjakživa, brala to ako zábavu.
17:43:40 Navrhovateľka: *„A raz sme boli na jednej diskotéke, kde som sa zoznámila s jedným mužom no a nad ránom sme vlastne išli k nám domov a mali sme sex v trojke... tak Vladovi sa to veľmi zapáčilo, chcel v tom pokračovať a neskôr ma žiadal, aby sme k nám zobrali aj neja... nejakú ženu. No a takto to išlo asi ja neviem každý týždeň nasledujúceho 3,5 roka, vkuse.“* Navrhovateľka rozpráva, že nemôže povedať, že to bolo od začiatku nepríjemné, bolo to aj pre ňu niečo nové, situácie boli nové. Hanbila sa, ale osmelila sa. Neskôr to bolo pre ňu príliš často, chcela intímny pomer len on a ona. Oznámila mu, že tieto stretnutia chce obmedziť, že jej to prekáža, že je to pre ňu veľmi často. Začala jej prekážať frekvencia, ale aj to, že sa to vôbec deje, snažila sa tomu vyhnúť. Napriek tomu po jeho presviedčaní v tom pokračovala, ale aj samej zo seba jej bolo zle. On sa ju snažil presviedčať, aby v tom pokračovali. Navrhovateľka ho ľúbila, preto v tom pokračovala.
17:45:57 Navrhovateľka: *„Všetko sa točilo okolo toho, že, že, že nič iné neriešil celé dni len len to, že, že koho zoberieme do trojky, veď to je abnormálne, ako zajace, ja neviem... všetko sa dialo len okoho, len okolo jeho orgií a fantázií a na moje pocity vôbec absolútne nebral ohľad.“*
17:46:20 Sudkyňa: *„Nútil vás naďalej aj neskoršie do intímneho styku s cudzími osobami?“* Navrhovateľka sa rozhovorí, že často sa stalo, že ona doma varila, čakala ho a on prišiel bez toho, aby to vedela s návštevou a prehováral ju na styk.
17:46:36 Navrhovateľka: *„On prišiel s nejakou, bez toho, aby som to vedela, vôbec mi neoznámil, prišiel s nejakou návštevou a tvá... tváril sa, že miláčik, som doma, poďme na to, nerob drahoty.“* Navrhovateľka vysvetľuje, že začala mať psychické ťažkosti, cítila sa ako handra. Povedala mu, že končí s intímnym životom, ak s tým neprestane.
17:47:18 Navrhovateľka: *„Sľúbil, že to obmedzí, ale nakoniec v tom pokračoval aj bezo mňa a teraz mu je to úplne jedno, čo robí, s kým robí...“* Manžel je jej odporný, veľmi jej ublížil, nedokáže ďalej takto žiť. Neznesie čo i len jeho dotyk, spia oddelene a najlepšie bude, keď sa rozvedú.

17:48:06 Právny zástupca odporcu hovorí, že s podaným návrhom rozvodu manželstva nesúhlasia, ide o prechodnú krízu, návrh na rozvod je unáhlený, odporca chce zotrvať v manželstve a navrhujú súdu zamietnuť rozvod.

17:48:37 Nastane výsluch odporcu. Odporca tvrdí, že rozvod neprichádza do úvahy. Je pravda, že mali v manželstve problémy v intímnej sfére. Ale navrhovateľka nedala najavo, že jej to vadí. Manželstvo fungovalo, mali spoločné záujmy, vedeli sa dohodnúť na všetkom v domácnosti, aj ohľadne politických debát. Sudkyňa sa opýta, prečo nežijú viac ako rok intímne. On odpovie, že za to môže jej kamarátka, ktorá jej dávala rady a keby jej nebolo, tak fungujú normálne. Navrhovateľka mu podľa neho nepovedala nikdy nič konkrétne, čo jej

prekáža v intímnej oblasti. Navrhovateľka podľa neho bola s ich intímnym životom spokojná, až na posledný rok. V poslednej dobe sa trochu odcudzili.
17:50:34 Odporca: *„Raz mi povedala, že nedo... nedokáže viacej so mnou spať, tak som jej vlastne na to povedal, že ako chlap sex potrebujem, nedokážem bez toho žiť a pokiaľ ma ona odmieta, tak že to budem riešiť ináč. Povedala mi, že nech si robím, čo chcem, ale nech jej o tom nehovorím, tak som ju rešpektoval.“* Na otázku sudkyne, prečo navrhovateľka nechcela s ním intímne žiť, odpovie, že navrhovateľka sa sťažovala, keď mala v práci problémy, ale nakoniec sa vždy nechala k intímnej chvíli nahovoriť. Nikdy jej priamo do sexu nehovoril, nenútil ju, nechal jej voľnú ruku. Keď niekto k nim prišiel, nahovoril ju, aby nerobila drahoty, lebo mu bolo hlúpe poslať toho človeka zase domov. Nevšimol si na nej psychické problémy, mal pocit, že je všetko v najlepšom poriadku. Sudkyňa sa pýta odporcu, že keďže manželka nechcela mať s ním styk, znamená to, že jej bol v poslednej dobe neverný.
17:52:37 Odporca: *„Áno, bol som, viackrát a pravidelne, je to len kvôli tomu, že ma odmietala, je to jej vina.“* Sudkyňa sa ho pýta, či je ochotný zmeniť spôsob sexuálnych praktík, keďže vie, že bude môcť zotrvať v manželskom zväzku. Odporca povie, že áno, aj keď to bude ťažké, ale pre záchranu manželstva je ochotný urobiť čokoľvek. Sudkyňa chce vedieť, či riešili spolu návrh na rozvod.
17:53:24 Odporca: *„Áno, dostali sme sa k tejto téme debaty, ale vždycky sme skončili v posteli, kde mi povedala, že ma naďalej miluje, ale nedokáže so mnou viac takto žiť.“*
17:53:46 Právna zástupkyňa navrhovateľky sa pýta odporcu, či sa vždy pýtal manželky, či súhlasí s jeho nápadmi v intímnej oblasti. On povie, že len prvý rok. Poznal ju dobre a vedel čo má rada, tak to plánoval sám. To znamená, že sa nikdy nestalo, že by zle odhadol citové potreby pocity manželky?
17:54:15 Odporca: *„Ak mám byť úprimný, tak raz som priviedol domov asi dvojmetrového černocha, bola z toho na začiatku mierne v šoku, ale potom sa to vyriešilo a všetci sme si výborne užili... tak bola náročná, ale ako som povedal, že ju poznám, tak som sa snažil vždycky vyberať ľudí cez internet pre naše hrátky tak, aby vyhovovali nám dvom aj jej fyzicky.“* Právna zástupkyňa navrhovateľky sa pýta sa, či ho zaujímalo či jeho manželka je spokojná s ich intímnym životom. Nevyjadrovala sa priamo a nebol dôvod sa o tom baviť.
17:55:53 Právna zástupkyňa navrhovateľky číta mobilnú komunikáciu medzi manželmi, kde stojí: *„Vlado, už ďalej nemôžem, som znechutená sama zo seba, tieto sexuálne hry mi vôbec nerobia dobre.“* V internetovej komunikácii navrhovateľka píše: *„Vladko, dnes nikoho k nám nevolaj, nechcem mať žiadnu trojku, musíme sa o tom porozprávať.“* Ale odporca v komunikácii zahováral a ignoroval jej požiadavky. Odporca tvrdí, že navrhovateľka nepôsobila, že by jej to vadilo.
17:57:25 Právna zástupkyňa navrhovateľky: *„Čo považujete za väčšie vyjadrenie nesúhlasu ako výraz: ‚nechcem žiadnu trojku'?“* Vnímal to čisto chlapskou logikou, keď do toho nechcela ísť, tak do toho nejde. Právna zástupkyňa mu povie, že navrhovateľka mu poslala aj list, kde mu napísala, ako veľmi trpí a je nešťastná kvôli ich intímnemu životu a chce, aby so všetkým skoncoval. Odporca nereagoval ani na list a nevyhovel jej požiadavkám, ale chce to napraviť.

17:58:28 prerušenie programu
zvukovo-obrazový predel, upútavka na program *Vražedné Miami* (12), zvukovo-obrazový predel, reklamný blok (trvanie cca 06:00 min.), zvukovo-obrazový predel, upútavky na programy *Myšlienky vraha* (15), *Klamári* (12), *Listy pre Júliu* (12), *Na hrane* (12), zvukovo-obrazový predel/ *Vražedné Miami* (12).

18:07:06 pokračovanie programu Súdna sieň

Právny zástupca odporcu sa pýta navrhovateľky, či mali v manželstve všeobecne aj iné problémy. Ona tvrdí, že všetko vedeli spolu zladiť, dom si zariadili spoločne, mali podobný vkus, vyhovovali si povahovo. V pracovnej oblasti si taktiež rozumeli, chceli si rozbehnúť spoločné podnikanie a založiť spoločnú firmu. Navrhovateľka ďalej tvrdí, že vzťah k odporcovej rodine má veľmi dobrý, rodičia im pomáhali. V tejto chvíli sa navrhovateľka rozplače, tvrdí, že so svokrovcami bolo všetko v poriadku. S jej rodičmi má odporca takisto dobrý vzťah, rodičia nevedeli o ničom, čo sa deje u nich doma. Vraví, že odporca je človek, ktorého veľmi ľúbila a nikdy nikoho tak neľúbila. Má ho stále rada, ale už to ďalej nevie zvládať.
18:10:03 Navrhovateľka: *„Jednoducho keď si predstavím to všetko, tie orgie, to sa už nedá ďalej takto...“*
Právny zástupca odporcu: *„No a boli ste aspoň v manželskej poradni?“*
Navrhovateľka: *„Nie to by nepomohlo, on si nevie, nevie ovládať svoje libido, to by nepomohlo.“* Všetky možnosti na riešenie manželskej krízy vyčerpali, snažila sa, myslela si, že odporca sa zmení.
18:10:37 Navrhovateľka: *„Ja jednoducho nedokážem zniesť ani len myšlienku, že on s nejakými inými ženami, a to sa už nedá.“*
Právny zástupca odporcu: *„Teda naozaj ste presvedčená o tom, že vaše manželstvo je hlboko a trvalo rozvrátené?“*
Navrhovateľka: *„Neviem, neviem, ja si myslím, že tak to bude najlepšie, keď sa rozvedieme a každý pôjde vlastnou cestou. Všetky tie orgie, to už sa nedá ďalej zniesť.“*

18:11:15 Je predvolaná svedkyňa Kristína Juríková. Vypovedá, že s účastníkmi konania sa stretla za zvláštnych okolností. Jedného dňa po práci jej ušiel posledný spoj domov a stopovala na ceste. Zastavili jej tu prítomní manželia a zviezli ju. Nie k nej domov, ale k nim a navrhli jej, aby u nich prespala a ráno sa môže vrátiť skorým spojom. Súhlasila. Svedkyňa Kristína sa išla u manželov doma osprchovať.
18:12:17 Svedkyňa Kristína: *„Ako som sa sprchovala, počula som, ako niekto vchádza do kúpeľne. Bol to Vladko a bol nahý a bol očividne vzrušený a bol mi sympatický a začal sa ma dotýkať, tak som sa nebránila a pokračovali sme v tom.“*
Sudkyňa: *„Odporca mal teda s vami intímny styk?“*
Svedkyňa Kristína: *„Áno, potom sa pridala k nám aj jeho manželka, ktorá tiež prišla nahá a pokračovali sme spolu.“* Rozpráva ďalej, že párkrát sa ešte stretli a jediným dôvodom stretnutí boli intímne chvíle.
18:13:00 Svedkyňa Kristína: *„V podstate jediným dôvodom tých stretnutí bol sex. Prišlo mi také zvláštne a pre mňa zaujímavé, že sa nebránili a nerobili žiadne drahoty a išli sme priamo na vec.“* Sudkyňa chce vedieť, či medzi manželmi navzájom bolo napätie. Svedkyňa opisuje, že manželka bola tichšia, odporca bol výrečnejší a iniciátor stretnutí. Navrhovateľka jej nikdy nevolala. Občas svedkyňa nemohla prísť a odmietla pozvanie na spoločné stretnutia, ale odporca ju intenzívne nahováral. Opisuje, ako prebiehali stretnutia. Odporca pre ňu vždy niekam prišiel autom.
18:14:35 Svedkyňa Kristína: *„Prišli sme k nim domov, dali si nejaký ten pohár vínka, porozprávali sa a potom sme išli na vec...“*
Právna zástupkyňa navrhovateľky chce vedieť od svedkyne, ako sa jej mandantka správala počas návštev svedkyne.
18:14:45 Svedkyňa Kristína: *Ako som už spomínala, veľmi nerozprávala... ale do sexu sa vždy zapojila, vždy vlastne na to potom pristúpila a sme sa dotýkali spolu, Vladko sa pozeral a potom sme si úlohy vymenili.“* Stalo sa dvakrát, že navrhovateľka nečakala jej návštevu a bola zjavne prekvapená. Raz sa pred ňou manželia pohádali, navrhovateľka vyjadrovala manželovi odpor, povedala mu, že s tým chce prestať.

Svedkyňa Kristína povie, že po tejto hádke sa stretávali len navrhovateľ a ona.
18:16:10 Svedkyňa Kristína: *„Vladko súhlasil a dokonca sme raz prizvali aj moju kamarátku.“*
Právny zástupca odporcu sa postaví a má otázky. Pýta sa svedkyne, či manželov pozná bližšie, alebo len na základe týchto erotických stretnutí.
18:16:45 Svedkyňa Kristína: *„Naozaj, ich telá som poznala dokonale, ale čo sa týka duševnej stránky nie... poznám ich len naozaj z tých sexuálnych zážitkov, ktoré sme spolu mali.“* Objektívne nevie posúdiť ich vzťah.

18:17:05 Súd predvoláva svedkyňu Ivanu Krištofovú, psychologičku a najlepšiu kamarátku Karolíny. Pozná manželov dlhé roky. Karolína sa jej zverila so starosťami s intímnym životom, bola frustrovaná tým, ako sa k nej manžel správa. Navrhovateľka s ním ostávala kvôli ich dobrému vzťahu, bol dobrý a obetavý manžel. Neskôr časom negatíva prevýšili pozitíva. Svedkyňa rozpráva, že Karolína mala pomerne ťažké detstvo. Ich vzťah jej prinášal na začiatku veľa pozitívnej energie, teraz už nie, má problémy so sebavedomím. Nie je tu nádej na konsolidáciu rodinných pomerov. Navrhovateľka má iný pohľad na sexuálny život ako manžel. Sudkyňa sa pýta aký dopad by malo prípadné zotrvanie v manželskom zväzku. Svedkyňa odpovie, že záležalo by na tom, čo by manžel dokázal zmeniť, ale Karolína pri manželovi dlhodobo trpí. Najrozumnejšie riešenie je podľa nej rozvod.
Právna zástupkyňa navrhovateľky sa pýta svedkyne Ivany, ako by zhodnotila odporcu. Rozpráva, že jej bol sympatický, ale neskôr sa stal egoistom a myslel na svoje potreby, manipuloval s manželkou.
18:20:58 Svedkyňa Ivana: *„Tak keď Karolína odmietala sa zúčastňovať na jeho sexuálnych intímnych hrách, tak on ju začal tak citovo vydierať, v podstate jej tvrdil, že keď niekto niekoho má rád, tak by to mal preňho spraviť, on, on nazýval v podstate, on to pociťoval tie jeho sexuálne hry, že je to prejav lásky.“* Postupom času sa odporca nedal odbiť. Svedkyňa Ivana bola svedkom, že manželku ponižoval, pred spoločnými známymi. Rád sa vyťahoval a pýšil sa intímnymi historkami aj keď bola navrhovateľka prítomná. Nebolo jej to príjemné, jemu to bolo jedno. Bola pri tom, keď odporca navrhovateľku obdaroval na verejnosti erotickými pomôckami.
18:23:29 Svedkyňa Ivana: *„Áno, to sa bohužiaľ konalo veľmi často. Boli sme v kaviarni, Vlado tam prišiel, z tašky začal vyťahovať rôzne erotické pomôcky a vyťahoval ich, dával ich rovno na stôl pred Karolínu, ktorá sa išla od hanby prepadnúť. No vyzeralo to tam ako v sexshope a on sa tváril akože nič.“* Právna zástupkyňa sa opýta, či mali manželia medzi sebou nejaké iné problémy. Svedkyňa im vysvetlí, že áno, navrhovateľka chcela deti, ale on si chcel užívať, odkladal to a vravel, že ešte stále majú čas.

18:24:11 prerušenie programu
zvukovo-obrazový predel, upútavka na program *C.S.I.: Las Vegas* (12), zvukovo-obrazový predel, reklamný blok (trvanie cca 06:00 min.), zvukovo-obrazový predel, upútavky na programy *Prvé oddelenie* (12), *Spravodlivosť v krvi* (12), *Policajtov švagor* (15), Nový život (12), zvukovo-obrazový predel/ *C.S.I.: Las Vegas* (12).

18:32:48 pokračovanie programu Súdna sieň
Právny zástupca odporcu sa svedkyne Ivany opýta, či je homosexuálne orientovaná. Odpovie kladne a pritaká aj na to, že bola v minulosti do navrhovateľky zamilovaná. Právny zástupca chce vedieť, aké city k nej prechováva dnes. Ona tvrdí, že v súčasnosti ju má rada ako kamarátku, ale nie je do nej zamilovaná. Právny zástupca sa pýta, či jej city, ktoré mala voči navrhovateľke v minulosti a dnes zohrávajú úlohu pri hodnotení jej partnerov. Svedkyňa

povie, že je to možné, nemôže byť úplne objektívna, ale Karolína by sa podľa nej mala rozviesť, lebo veľmi trpí.

18:34:26 Súd predvoláva svedka Ota Černého. Svedok Oto oboch účastníkov konania pozná, sú spoloční známi. Sudkyňa sa pýta, či vie, aký je dôvod na rozvod?
18:34:59 Svedok Oto: *„V podstate Vlado mi niečo spomínal, že oni spolu experimentovali v posteli aj s inými ľuďmi, takzvaná švédska trojka, alebo ako sa to volá, no a Karolíne sa to po čase prestalo páčiť, tak asi to.“* Podľa neho si Vlado uvedomuje svoju vinu, že chybu urobil skutočne on a rád by to napravil. A je ochotný vrátiť sa k štandardnému spôsobu intímneho života.
18:35:51 Svedok Oto: *„Ja si myslím, že áno, lebo on v podstate teraz už tri mesiace údajne s nikým nespal, a to pri jeho apetíte je dosť akože chvályhodný čin.“* Svedok tvrdí, že odporca dokáže mierniť svoje sexuálne potreby dlhodobo. Bolo to unáhlené riešenie a mali by sa porozprávať. Odporca si uvedomuje svoju vinu.
Právny zástupca odporcu svedka požiada, nech opíše jeho prvé stretnutie s účastníkmi konania. Svedok rozpráva, že sa stretli na stanovačke, mali k sebe blízko. Správali sa, ako by boli jeden človek, v celom období, čo ich pozná za šesť rokov. City medzi nimi ochladli len počas posledného roka. Niekedy bývala navrhovateľka zamračená, nevenoval tomu pozornosť, lebo sa držali za ruky a mali k sebe blízko. Po podaní návrhu na rozvod je odporca iný človek, má problémy v práci, trpí nespavosťou.
18:38:25 Právny zástupca odporcu: *„Pán svedok, je pravda, že ste mali v minulosti pohlavný styk naraz s navrhovateľkou a odporcom?“*
Svedok Oto: *„Hej, stalo sa to zopárkrát.“* Ďalej sa ho právny zástupca odporcu opýta, či je pravda, že navrhovateľka svedkovi neskôr povedala, že ju veľmi priťahuje.
18:38:42 Svedok Oto: *„Hm, áno, raz za mnou prišla potom po posteľnej nejakej scéne, alebo jak to nazvať, no a tvrdila, že by sa chcela so mnou akože zblížiť aj samostatne bez Vlada.“*
Právny zástupca odporcu: *„Teda, mám tomu rozumieť tak, že vás požiadala, dokonca vás požiadala o to, aby ste s ňou mali styk aj bez prítomnosti manžela?“*
Svedok Oto: *„No hej, vtedy bola o tom, bola reč.“* Nesúhlasil s tým návrhom, odporca je jeho kamarát a zdalo sa mu to nekorektné. Navrhovateľka mu na to povedala, že keď nechce on, nájde si niekoho iného.
Právna zástupkyňa navrhovateľky sa postaví a opýta sa svedka, či sa navrhovateľka po vytriezvení svedkovi ospravedlnila za ten jej návrh, že to bol dôsledok jej nadmernej konzumácie alkoholu. Ospravedlnila sa a povedala, že si chcela sama sebe dokázať, že nie je na manžela až tak naviazaná. Svedok si myslí, že by nebola schopná manžela podviesť.

18:40:16 Právna zástupkyňa navrhovateľky prednáša záverečnú reč. Dnešné súdne pojednávanie ukázalo, že manželstvo oboch účastníkov je hlboko a trvalo rozvrátené, jediné východisko vidia v rozvode. Ďalšie zotrvávanie v zväzku by sa podpísalo na psychickom zdraví jej mandantky, navrhujú aby súd manželstvo rozviedol.

18:40:47 Právny zástupca odporcu zhrnie svoj návrh, že odporca naďalej považuje rozvod za unáhlené riešenie a je ochotný urobiť maximum pre nápravu rodinných vzťahov. Chcel by dostať šancu, aby si manželstvo plnilo spoločenskú funkciu. Odporca si uvedomil, že nie je možné nútiť svojho partnera k sexuálnym praktikám a preto navrhujú návrh na rozvod manželstva zamietnuť.

18:41:24 Sudkyňa prednesie rozsudok v mene Slovenskej republiky – súd manželstvo navrhovateľky Karolíny Zacharovej a Vladimíra Zachara odporcu rozvádza. Odôvodnením je

rozdielnosť pováh a nesúlad v intímnom živote, to spôsobilo trvalý rozvrat manželských vzťahov a manželstvo si už neplní spoločenskú funkciu.

18:41:54 Mužský sprievodný hlas mimo obraz hovorí: *„Po rozvode sa Vlado ešte asi rok snažil presviedčať Karolínu, aby sa k nemu vrátila, nakoniec to vzdal. Od rozvodu je sám, ako však tvrdí, neprekáža mu to. Na internete si vie vraj nájsť lásku na každý deň. Karolíne trvalo dva roky, kým bola schopná začať ďalší vzťah. Dnes je šťastne vydatá a je matkou polročnej dcérky.“*
Záverečné titulky programu *Súdna sieň - Už žiadne orgie* (12)
18:42:23 koniec programu
18:42:24 začiatok programu Spravodlivosť v krvi X. (12)
18:42:59 koniec záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 19.5.2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 671/SO/2021
Programová služba: WAU
Vysielateľ: MAC TV s.r.o.
Číslo licencie: TD/109

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. **začína správne konanie** voči vysielateľovi MAC TV s.r.o. vo veci možného porušenia **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že v rámci televíznej programovej služby WAU odvysielal dňa 4.2.2021 v čase o cca 17:57 hod. program *Súdna sieň – Ateliér plný detského porna*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania.

Úloha:
Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.
T: 2.6.2021 **Z: PLO**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi začatie správneho konania.
T: 31.5.2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 19. 5. 2021

Sťažnosť č.:	671/SO/2021 zo dňa 2. 3. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Súdna sieň (Ateliér plný detského porna)
Deň a čas vysielania:	4. 2. 2021 o 17.57 h
Označenie podľa JSO:	12

Programová služba:	WAU
Vysielateľ:	MAC TV s.r.o.
Číslo licencie:	TD/109

Dátum: 12. 5. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Odvysielala program Súdna sieň: Ateliér plný detského porna, ktorý bol označený ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov napriek tomu, že obsahoval vyjadrenia opisujúce fotenie nahých detských tiel, stupňujúce obscénnosť, expresívnosť a nevhodnosť pre vyššiu vekovú kategóriu ako bol označený. Podanie a prezentovanie patologického správania prepojeného so sexuálnou úchylkou isté nie je vhodnou témou pre 12 ročnú vekovú kategóriu.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii

§ 20 - Ochrana maloletých
1) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby sa nevysielali programy alebo iné zložky programovej služby, ktoré môžu narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých, najmä také, ktoré obsahujú pornografiu alebo hrubé, neodôvodnené násilie.
3) Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a) (ďalej len "jednotný systém označovania").

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 3. decembra 2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania:

§ 1 ods. 1
Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých ***do 18 rokov****, ak obsahujú*
a) zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,
b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,
c) zobrazenie prejavov neznášanlivosti alebo nenávisti, xenofóbie, rasizmu, náboženskej diskriminácie a neznášanlivosti, násilia voči etnickým alebo iným menšinám, zobrazenie šikanovania,
d) zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť formou zábavy alebo zobrazenie používania zbrane ako útočného prostriedku formou zábavy,
e) zobrazenie erotických pomôcok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém,
f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami, alebo
g) zobrazenie zámerne vyvolávajúce pocity strachu alebo úzkosti v žánri horor.

§ 1 ods. 2

Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých ***do 15 rokov****, ak obsahujú*

a) detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,

b) týranie zvierat,

c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,

d) zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,

e) zobrazenie správania s vysokým rizikom ublíženia na zdraví, pričom toto riziko sa prezentuje ako atraktívne alebo zábavné a správanie je prezentované bez upozornenia na nebezpečenstvo a možné následky tohto správania,

f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo

g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

§ 1 ods. 3

Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do ***12 rokov****, ak obsahujú*

a) zobrazenie prezentujúce ohrozenie rodiny alebo rodičovských vzťahov, ak je vzhľadom na vek maloletých a povahu prezentovaného ohrozenia odôvodnený predpoklad neadekvátnej interpretácie zobrazeného obsahu,

b) zobrazenie reálneho násilia alebo zobrazenie následkov reálneho násilia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach,

c) zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné,

d) zobrazenie násilných aktov,

e) zobrazenie následkov násilných aktov,

f) zobrazenie negatívnych príbehov detí, ktoré by odôvodnene mohli vyvolať u detí efekt obete reálneho sveta,

g) zobrazenie neprirodzených, náhlych a neočakávaných zmien živých bytostí alebo zobrazenie paranormálnych alebo iných mimovnemových javov,

h) zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí,

i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,

j) zobrazenie správania s rizikom ublíženia na zdraví, ak nie je riziko ublíženia na zdraví dostatočne zreteľné, zobrazenie rizikových športových disciplín alebo fantazijných predstáv o nadľudských hrdinských výkonoch človeka mimo reálneho sveta, ktorých neadekvátna interpretácia vzhľadom na vek môže vyvolať u maloletých efekt napodobňovania, alebo

k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na

charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

§ 1 ods. 5
Obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska
a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,
b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva diela alebo programu a
c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Sťažnosť smerovala voči tomu, že program označený ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov *„obsahoval vyjadrenia opisujúce fotenie nahých detských tiel, stupňujúce obscénnosť, expresívnosť a nevhodnosť pre vyššiu vekovú kategóriu ako bol označený“*. Sťažovateľ si taktiež myslí, že *„podanie a prezentovanie patologického správania prepojeného so sexuálnou úchylkou isté nie je vhodnou témou pre 12 ročnú vekovú kategóriu.“*

Podľa oficiálneho testu distribútora, ktorý je uvedený na webovej stránke www.csfd.cz, je program charakterizovaný nasledovne:
„Najzaujímavejšie príbehy zo súdnych spisov si našli cestu na televíznu obrazovku. Susedské spory, dopravné nehody, rozvody, boje o deti, pracovno-právne spory, trestné činy – to všetko a ešte mnoho viac ponúkne relácia Súdna šou. Spoznajte príbeh, vypočujte si argumenty oboch strán aj rozsudok a uvidíte, či by ste rozhodli podobne.

TV JOJ pripravila inscenovanie procesov, ktoré vychádzajú zo skutočných prípadov, ktoré sa preberali v slovenských súdnych sieňach. Produkcia relácie sa rozhodla ísť odvážnou cestou – na nakrúcanie používa nehercov, prípadne ochotníkov. V úlohe sudcov, prípadne právnych zástupcov či žalobcov sa objavujú profesionáli z právnickej brandže.“[1]

Obsahom monitorovanej časti programu s názvom *„Ateliér plný detského porna“* bol súdny proces s dvoma mužmi obžalovanými z trestného činu šírenia pornografie a ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Obvinený podnikateľ s nemeckým občianstvom, Oleg Neubaum si prenajal od sústružníka V. Gajara dom na okraji mesta. Spravil si tam ateliér, do ktorého mu Gajar vodil chlapcov a dievčatá vo veku od 13 do 15 rokov. Deti fotografovali nahé v rôznych sexuálnych pózach a za túto činnosť im dávali finančnú odmenu vo výške 20 až 50 eur. Obaja zhodne tvrdia, že nevedeli, koľko majú deti rokov. Deti fotili s ich súhlasom a do ničoho ich nenútili. Neubaum pokladá fotenie nahých tiel za umeleckú činnosť, ktorej výsledkom sú akty. Obvinení vravia, že pre deti to bola podľa ich slov „zábava“. Dokonca sa viackrát fotografovania nezúčastnili a deti sa navzájom fotili samé. Taktiež tvrdia, že fotografie detí na

[1] https://www.csfd.cz/film/251045-soudni-sin/prehled/

web neumiestnili úmyselne. Podľa ich slov sa to stalo neodbornou manipuláciou pri prezeraní si fotiek, alebo nejakou technickou chybou. V priebehu dokazovania na súde vypovedá matka jedného z poškodených detí a internetový špecialista, ktorý sa zameriava na počítačovú kriminalitu. Na základe získaných výpovedí a dôkazov, sú obaja obvinení uznaní vinnými.

Vzhľadom na to, že sťažovateľ uvádzal, že v programe sa vyskytovalo stupňujúce sa expresívne a obscénne vyjadrovanie, analyzovali sme ho v súvislosti s ustanovením § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. (účinný od 1. 1. 2014), podľa ktorého je vysielateľ v súvislosti s klasifikáciou programov povinný *„… zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu (ďalej len JSO).“* Osobitným predpisom je v tomto prípade Vyhláška č. 589/2007 Z. z. (účinná od 1. 1. 2014) ustanovujúca podrobnosti o používaní JSO.
Vyhláška č. 589/2007 Z. z. uvádza v § 1 ods. 2 pri kritériách nevhodnosti programu do 15 rokov okrem iného aj kritérium písm.
f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo
g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

V ods. 3 pri kritériách nevhodnosti programu do 12 rokov je okrem iného aj kritérium písm.
k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

Počas monitorovania sme zaznamenali nasledovné výrazy s expresívnym charakterom:

- *svine* (2x). Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 – kodifikačná príručka sa pojem *sviňa* o.i. používa v prenesenom význame ako hrubá nadávka.

V programe odznelo toto slovo v oboch prípadoch zo strany matky jedného z poškodených detí (v úvode a závere programu):
18:01:05 H. Trebická nepožaduje žiadne odškodné ale vraví: *„….ale žiadam vás, v mene všetkých rodičov, ktorým tieto úchylné svine sprznili deti, aby...aby ste s nimi urobili takú vec, že už v tom nikdy nebudú môcť pokračovať...zavrite ich na doživotie, alebo dajte ich vykastrovať.“*
18:53:40 Sudca predvoláva svedkyňu, Hanu Trebickú.
Svedkyňa v úvode: *„Som matka Riška Trebického, čo ho tiež fotili tie svine...“*
Sudca ju upozorní, že by mala vážiť svoje slová, aj keď jej emócie chápe.

- *prasa.* Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 – kodifikačná príručka sa pojem *prasa* o.i. používa ako hrubá nadávka. Pojem bol opäť použitý zo strany matky, H. Trebickej v nasledovnom kontexte:

18:58:19 Prokurátorka: *„Povedal vám aj, kto konkrétne fotil jeho a ostatných poškodených?“*
H. Trebická (zlomeným hlasom): *„Hento prasa.“* Označí Neubauma. Ďalej vraví, že podľa Richardových slov, ten *tučný pán* (pozn.: Gajar) nastavoval osvetlenie, zatiaľ čo ten Nemec ich fotil.

- *prcičkár.* Uvedený pojem sa v slovenských slovníkoch nenachádza. Slovo *prcať* sa však v hovorovej reči používa v súvislosti s pohlavným stykom (mať pohlavný styk). Z nižšie

uvedeného kontextu vyplýva, že pojmom *prcičkár* sa vo väzení označujú osoby, ktoré pohlavne zneužívajú deti. Bolo použité v závere programu po vynesení rozsudku:

19:03:05 Mužský hlas mimo obraz tiež vraví *„Odsúdený nemecký občan Oleg Neubaum, bol vo väzení ako „prcičkár“ ostatnými spoluväzňami sexuálne zneužívaný...“*

V jednom z vyššie uvedených vyjadrení sa taktiež nachádzajú pojmy *sprznili* a *vykastrovať*. Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 – kodifikačná príručka sa knižným pojmom *prznit'* o.i. myslí *pohlavne zneucťovať, zneužívať*. Pojem *vykastrovať* je odvodený od slova *kastrovať,* čo podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 o.i. znamená *operatívne zbavovať, zbaviť pohlavných žliaz al. vyraďovať, vyradiť pohlavné žľazy z ich funkcie (podviazaním, liekmi, röntgenovým žiarením a pod.).* Spomenuté pojmy nie sú považované za vulgárne či expresívne. Mohli však tak na diváka v rámci deja pôsobiť. Vyššie popísané pojmy vždy (okrem pojmu *prcičkár*) odzneli zo strany matky poškodeného dieťaťa, ktorá ich použila vo veľkom emočnom vypätí. V jednom prípade bola dokonca upozornená so strany sudcu, aby vážila svoje slová. Myslíme si však, že expresívne výrazy boli mierneho charakteru (okrem pojmu *prcičkár* – ten považujeme za intenzívnejší) a boli zaznamenané na minimálnej časovej ploche. Svojim charakterom ich môžeme zaradiť pod kritériá nevhodnosti pre maloletých do 12 rokov.

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti nespresnil, čo konkrétne považuje v programe za obscénne. Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 je pojem *obscénny* definovaný ako porušujúci zásady mravnosti, slušnosti, necudný, neslušný, oplzlý. Rada sa už v minulosti zaoberala pojmom obscénnosti (RP/35/2015) a v rozhodnutí uvádza: *„Pojem obscénne vyjadrovanie však nie je pojem s legálnou alebo s inou ustálenou, všeobecne akceptovanou definíciou. Pre neurčité pojmy platí zásada, že je vo výlučnej kompetencii správneho orgánu v procese aplikácie práva, aby vymedzil ich obsah. Z povahy týchto pojmov je však zrejmé, že tieto pojmy nie je možné explicitne definovať pre otvorený okruh situácií, nakoľko jednotlivé vyjadrenia je nutné vnímať v kontexte ich použitia. Niektoré vyjadrenia môžu mať v určitom kontexte neutrálny charakter, pričom tie isté vyjadrenia môžu mat v kontexte inom obscénny charakter.*“

Vzhľadom na povahu predmetného programu (súdny spor týkajúci sa problematiky detskej pornografie) sa v jeho priebehu vyskytovali vyjadrenia súvisiace so sexualitou, či nevhodným sexuálnym správaním. Stretli sme sa s pojmami ako porno, detské porno, detské pornografické dielo, pornografické snímky maloletých, nahé detské telá, obnažené pohlavné orgány, sebaukájanie, ukájanie, pedofilné sklony, sexuálny akt, efebofília (pozn.: pohlavný vzťah homosexuálnych mužov k dospievajúcim chlapcom). Výrazy boli používané zo strany všetkých účastníkov súdneho procesu – obvinení, svedkovia, sudca, obhajca, prokurátorka Tieto pojmy však nie sú samé o sebe považované za neslušné v zmysle obscénnosti a slúžili na popísanie skutkového stavu. V priebehu monitorovania sme sa stretli s nasledovným informáciami o nevhodných aktivitách:

- Neubaum v úvode programu popisuje, ako si dve deti prišli pozrieť starožitnosti v ateliéri. Šiel im pripraviť občerstvenie a keď sa vrátil, Daniel fotografoval Martinu *hore bez.* Neubaum ich upozornil, že nesúhlasí s ich aktivitou. Deti ho poprosili, aby ich odfotil on. Chceli fotky, kde budú *nahatí.*
- V čase cca 18:10:12 dostáva prokurátorka priestor na otázky. Okrem iného zisťuje, kto deťom hovoril do akých polôh a póz sa majú naaranžovať. Neubaum tvrdí, že všetko bolo prirodzené. Prokurátorka stráca trpezlivosť: *„Prosím vás pekne, tie deti, poškodení, boli fotení obnažení, s obnaženými pohlavnými orgánmi, dokonca pri sebaukájaní...“* Neubaum si stále tvrdí svoje – inštrukcie nedával, deti boli pri fotení neudržateľné, neovládateľné. Prokurátorka tiež spomína, že deti na fotkách boli jednak sólo, ale aj v rôznych

kombináciách – dvaja, traja, rôzne skupinky. Podľa nej, nie je možné, aby to robili zo svojej vlastnej vôle.

- V čase cca 18:13:40 vraví prokurátorka: *„Ukájali ste sa pri tom, ako ste robili tieto fotografie, alebo ako ste s nimi manipulovali?“*
  Neubaum stále tvrdí, že išlo len o akty a nikdy sa neukájal.
- V čase cca 18:27:06 dostáva priestor na otázky obhajca. Neubaum na základe jeho otázok okrem iného vysvetľuje aj povahu a charakter fotografií. Vraví, že po čase ho už nebavilo toľko fotiť deti. Nastavil samospúšť a odišiel. Nemohol tak ovplyvniť to, čo deti v ateliéri *vystrájali*. Nearanžoval ich teda do vyzývavých polôh, ktoré jednoznačne naznačovali sexuálny akt.
- V čase cca 18:31:05 vypovedá druhý obvinený, Gajar. Okrem iného, potvrdzuje, čo vo výpovedi uviedol Neubaum – keď sa vrátili z kuchyne do ateliéru *„...tá baba mala holé prsia a ten chalan ju tam fotil...“* Vraví tiež, že zopár krát bol prítomný pri *„tom, čo tam tie deti robili“*, ale nakoniec prestal do ateliéru chodiť.
- V čase cca 18:34:20 sudca kladie Gajarovi otázku: *„A boli ste i pri takých situáciách, kedy napríklad tie deti sa navzájom dotýkali na svojich pohlavných orgánoch, alebo pri sebaukájaní?“* V. Gajar ostro protestuje. Vraví, že o ničom takom nevedel.
  V čase cca 18:56: 43 kladie prokurátorka otázky matke jedného z poškodených detí. Zisťuje, že matka vyvíjala na chlapca tlak a on sa jej po čase priznal. Matka emotívne popisuje, ako jej syn povedal, že sa fotil vyzlečený. Veľmi sa mu to nepáčilo, ale peniaze, čo dostával ho tešili. Prokurátorka zisťuje, či povedal, koľko dostával.
  H. Trebická: *„No...povedal. On je taký sprostý, ja sa za neho veľmi hanbím, ale týchto zvrhlíkov to nijako neospravedlňuje. Povedal, že keď sa veľmi posnažil, že dostal aj 50 eur.“* Prokurátorka chce vedieť, čo znamenalo *„veľmi posnažil“*. H. Trebickej sa o tom ako matke veľmi ťažko hovorí, je emotívna, trasie sa jej hlas. Má strhaný výraz v tvári. Pokračuje však: *„....no, že keď sa dotýkal sám seba, alebo keď bozkával tú Pakošovú na prsia, tak vtedy...vtedy bol pá podnikateľ štedrejší.“*

Podľa ust. § 1 ods. 5 JSO sa obsah programov posudzuje z hľadiska kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti/neprístupnosti, spôsobu a formy ich spracovania alebo zobrazenia vzhľadom na charakter a druh programu, ako aj intenzity a frekvencie výskytu týchto kritérií. Ako je zrejmé z vyššie uvedených situácií, v programe neodzneli žiadne informácie o konkrétnych polohách a pózach, v ktorých boli deti fotografované. Nezazneli ani podrobnejšie popisy, v ktorých by sa informovalo o spôsobe sebaukájania. Jediná zmienka o konkrétnej činnosti súvisiacej so sexuálnou aktivitou bolo bozkávanie na prsia. Je zrejmé, že problematika detskej pornografie ako de facto sexuálneho zneužívania detí, ktorá bola ústrednou témou monitorovaného programu, je veľmi citlivou témou a všeobecne vyvoláva v spoločnosti jednoznačne odmietavé postoje. Myslíme si, že táto problematika nie je vhodná pre maloletých od 12 rokov. Spracovanie programu, teda priame výpovede účastníkov konania, navodzujú dojem autenticity, pričom miera reálnosti sa stupňuje aj tým, že ide naozaj o skutočné prípady, ktoré sa na Slovensku udiali. Hoci teda neboli scény fotenia nahých maloletých detí opisované explicitne, nazdávame sa, že vzhľadom na samotnú tému a jej spracovanie v programe mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu JSO, nakoľko mal byť program podľa nášho názoru označený prísnejšou klasifikáciou. Podľa nášho názoru teda mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti v ust. § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

ZÁVER:

Na základe analýzy programu sa domnievame, že vysielateľ MAC TV s.r.o. odvysielaním programu *Súdna sieň (Ateliér plný detského porna)* dňa 4. 2. 2021 o cca 17:57:45 na

programovej službe WAU **mohol porušiť povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.**

K bodu č. 6

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 671/SO/2021)

Monitorované vysielanie: **Súdna sieň**
Deň vysielania: **4. 2. 2021**
Čas vysielania: **17:57:45**
Označenie podľa JSO: ⑫

- časový kód cca (popis je robený zo záznamov Kancelárie RVR):

17:55:00 Začiatok záznamu
Časť programu *Súdna sieň* ⑫ (predmetná časť nie je obsahom sťažnosti).

17:57:45 Začiatok programu *Súdna sieň – Ateliér plný detského porna* ⑫
Mužský hlas mimo obraz vraví, že dospievajúce deti majú veľa prospešných koníčkov. K užitočným aktivitám 13-ročných detí, však určite nepatrí fotenie svojich nahých tiel, k čomu ich mal nahovoriť zámožný cudzinec. Tento sa na pojednávaní bude hájiť tým, že nahota je dar boží, a to v akomkoľvek veku.
17:58:48 Sudca otvára pojednávanie v trestnej veci poškodenia maloletých (Richarda Trebického, Ingridy Sálikovej, Viery Ožvoldovej, Martiny Pakošovej a Daniela Kováča) pre trestný čin šírenia pornografie a trestný čin ohrozovania výchovy mládeže spolupáchateľstvom proti obvineným Olegovi Neubaumovi a Vincentovi Gajarovi.
17:59:12 Prokurátorka vznáša obžalobu voči obvineným - O. Neubaumovi (súkromný podnikateľ s nemeckým občianstvom) a V. Gajarovi (sústružník). V období od februára do júna obvinení zhotovovali pornografické snímky chlapcov a dievčat vo veku 13 až 15 rokov a zverejňovali ich na internete. Poškodeným poskytovali odmenu od 20 do 50 eur. Spoločne tak vydali osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že ju zvádzali k záhaľčivému alebo nemravnému životu. Obvinení sa tak dopustili trestného činu výroby a rozširovania detskej pornografie a trestného činu ohrozovania výchovy detí a mládeže.
18:00:55 Sudca vyzýva zákonnú zástupkyňu maloletého R. Trebického k vyjadreniu. Zástupkyňa si neuplatňuje žiadne finančné odškodnenie.
18:01:05 Zástupkyňa: *„....ale žiadam vás, v mene všetkých rodičov, ktorým tieto úchylné svine sprznili deti, aby...aby ste s nimi urobili takú vec, že už v tom nikdy nebudú môcť pokračovať...zavrite ich na doživotie, alebo dajte ich vykastrovať.“*
Sudca následne žiada zákonnú zástupkyňu, aby opustila súdnu sieň. Neskôr bude predvolaná ako svedkyňa.
18:01:35 Sudca vyzýva obžalovaných, aby sa postavili a vyjadrili k uvedeným skutočnostiam. O. Neubaum vraví, že fotografie si robil pre vlastné potreby a nešíril ich ďalej. Nevedel, že deti ešte nemajú 15 rokov. V. Gajar tvrdí, že o ničom nevedel a Neubaumovi len prenajal dom. Obhajca obžalovaných súdu objasňuje, že prijímajú obvinenie z trestného činu ohrozovania výchovy detí a mládeže. Odmietajú však, že by obvinení vyrábali a šírili detskú pornografiu.
18:03:06 V. Gajar na pokyn sudcu opúšťa súdnu sieň, bude predvolaný neskôr. Vypovedať bude O. Neubaum.
18:03:16 O. Neubaum na základe sudcových otázok objasňuje, že je nemecký štátny občan a na Slovensku podniká so starožitníctvom. Za 12 rokov podnikania si získal štatút ctihodného obchodníka. Býva v Bratislave v najlepšej štvrti pod hradom. Dom, ktorý si prenajal v okrajovej štvrti používa ako ateliér – fotí tam predmety, ktoré predáva a tiež tam

maľuje obrazy. To, že dom používa na fotenie pornografických snímok maloletých, je omyl a nedorozumenie. Nepopiera, že k nemu chodili deti. Avšak len za účelom fotenia umeleckých aktov. Sudca tvrdí, že znalci sa zhodli, že nejde o žiadne umelecké akty a v skutočnosti sa jedná o detskú pornografiu. Obžalovaný si myslí, že je to vec pohľadu - umenie na Slovensku považuje za skostnatené. Nahotu považuje za dar boží a z tohto pohľadu robí fotografie on. Sudca nesúhlasí. Aj v Nemecku sa považuje fotenie maloletých nahých detí pri rôznych pózach za trestné. Neubaum stále oponuje. Dal si v Nemecku vypracovať nezávislý posudok a celé Slovensko, vrátene súdnictva, sa bude čudovať. Sudca sa k tomu nemôže vyjadriť, pretože posudok súdu predložený nebol. Neubaum tiež tvrdí, že slovenská mládež veľmi rýchlo dospieva a on netušil, aký je reálny vek poškodených. S deťmi (Martina a Daniel) sa prvýkrát skontaktoval cez V. Gajara, ktorý mu prenajal dom. Dopočuli sa, že robí umenie a prišli sa pozrieť. Pozval ich do ateliéru, aby si pozreli trendy v nemeckom umení. Išiel im pripraviť občerstvenie a keď sa vrátil, Daniel fotografoval Martinu „hore bez“. Neubaum ich upozornil, že nesúhlasí s ich aktivitou. Deti ho poprosili, aby ich odfotil on. Chceli fotky, kde budú *nahatí.* Už dávno chceli mať takéto fotky, pretože sú *frajeri.* Keď zistil, že majú na to vek, odfotil ich. Martin a Daniela potom privádzali na fotenie aj iné deti. Vždy prišli v sprievode pána Gajara.

18:10:12 Priestor na otázky dostáva prokurátorka. Poukazuje na to, že poškodení sa u Neubauma fotili viac ako 30x a požaduje vysvetlenie. Neubaum vraví, že si to vôbec neuvedomuje, pretože keď niekto robí umenie, čas rýchlo letí. Prokurátorka si myslí, že jeho aktivita bola veľmi intenzívna. V jeho počítač našli okolo 1800 fotografií detí. Chce vedieť, kto im hovoril do akých polôh a póz sa majú naaranžovať. Neubaum nevie, čo chce prokurátorka vedieť, všetko bolo totiž prirodzené.

18:11:42 Prokurátorka stráca trpezlivosť: *„Prosím vás pekne, tie deti, poškodení, boli fotení obnažení, s obnaženými pohlavnými orgánmi, dokonca pri sebaukájaní...“* Neverí, že by poškodení toto robili bez inštrukcií. Neubaum si stále tvrdí svoje – inštrukcie nedával, deti boli pri fotení neudržateľné, neovládateľné.

Prokurátorka poukazuje na fakt, že poškodených nazýva deťmi. Uvádza ich vek – 13 až15 rokov. Neverí, že by sa deti pred cudzím človekom sebaukájali. Spomína, že deti na fotkách boli jednak sólo, ale aj v rôznych kombináciách – dvaja, traja, rôzne skupinky. Podľa nej, nie je možné, aby to robili so svojej vlastnej vôle.

18:13:40 Prokurátorka zisťuje, podľa čoho obvinený pomenoval foldre v počítači – *Dvaja chlapci, jedno dievča, Odvážni mladíci, Sexy detské hry.* Tieto názvy považuje za veľavravné. Neubaum ich však považuje za neškodné.

18:14:06 Prokurátorka: *„Ukájali ste sa pri tom, ako ste robili tieto fotografie, alebo ako ste s nimi manipulovali?“*

Neubaum stále tvrdí, že išlo len o akty a nikdy sa neukájal.

18:14:23 Prokurátorka zisťuje, že fotografovanie sa odohrávalo počas pracovných dní v čase, keď mali byť deti v škole. Neubaumovi to nápadné nebolo. Deti vraveli, že im odpadlo vyučovanie. Podľa prokurátorky všetci poškodení uviedli, že dostávali od 20 do 50 eur. Neubaum to pokladá za výmysly. Peniaze nedával ani Gajarovi, možno len za benzín, keď priviezol deti.

18:16:16 Prokurátorka chce tiež vedieť, ako sa dostali fotografie na internet. Neubaum tvrdí, že fotky chcel poslať Danielovi a omylom ich niekam poslal – nevie, kde. Prokurátorka verí, že ide o klamstvo. Z poškodených mala mail iba Ingrid Salková. Navyše, fotografie sa vyskytli na viacerých verejných serveroch. Tiež vraví, že psychologické posudky poukazujú na to, že Neubaum je osoba, ktorá v rámci svojho sexuálneho správania a vkusu preferuje osoby v detskom veku.

18:17:51 Prerušenie

Zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *C:S:I.: Las Vegas* ⑫, zvukovo-obrazový komunikát, reklamný blok (trvanie cca 00:05:58), zvukovo-obrazový komunikát, upútavky na programy *Dr. House* ⑫, *Spravodlivosť v krvi* ⑫, *Nový život* ⑫, *Captain Marvel* ⑫, zvukovo-obrazový komunikát na program *C:S:I.: Las Vegas* ⑫.

18:27:06 Pokračovanie programu *Súdna sieň – Ateliér plný detského porna* ⑫
Priestor dostáva obhajca. Zisťuje, že Neubaum sa počas pobytu na Slovensku nikdy nedostal do konfliktu zo zákonom. Okrem obchodovania sa venuje organizovaniu výmenných zájazdov pre deti. Týchto zájazdov sa zúčastňoval aj osobne, pretože rád deťom pomáha. Vek týchto detí bol od 10 do 15 rokov. Obhajca poukazuje na to, že nikdy neprišlo ani len k podozreniu , že by sa obžalovaný snažil vydať maloletých zverencov do nebezpečenstva, že by ich zvádzal na nemravný, či záhaľčivý život. Obhajca zisťuje, že poškodení k nemu chodili dobrovoľne, sami od seba. Neubaum niky nevedel, kedy prídu do ateliéru. Dokonca viackrát prišli nevhod, keď pracoval a tak ich poslal domov. Povahu a charakter fotografií vysvetľuje tak, že po čase ho už nebavilo toľko fotiť deti. Nastavil samospúšť a odišiel. Nemohol tak ovplyvniť to, čo deti v ateliéri *vystrájali*. Nearanžoval ich teda do vyzývavých polôh, ktoré jednoznačne naznačovali sexuálny akt.
18:30:09 Obhajca chce vedieť, či má Neubaum pedofilné sklony tak, ako to naznačuje obžaloba. Prokurátorka namieta. Vraví, že o pedofilných sklonoch nehovorila. V posudkoch, ktoré majú všetci k dispozícii sa konštatuje, že Neubaum trpí na efebofíliu, čo znamená, že preferuje osoby od 13 do 16 rokov. A takéto osoby sú považované za deti. Obžaloba má však k dispozícii posudok, ktorý nič takéto nepotvrdzuje.
18:31:05 Vypovedať prichádza V. Gajar. Neubauma spoznal, keď mu prenajal dom. O fotení vie málo, dáva od toho *ruky preč.* Deti mu prvýkrát priviezol náhodou. Vzal ich ako stopárov. Boli zvedavé, čo sa robí v ateliéri a tak ich tam vzal. Potvrdzuje, čo vo výpovedi uviedol Neubaum – keď sa vrátili z kuchyne do ateliéru *„...tá baba mala holé prsia a ten chalan ju tam fotil...“* Obaja boli na deti nahnevaní. Nechal sa však od nich presvedčiť, že je to sranda a chceli prísť aj nabudúce s nejakou *partičkou,* lebo sa im páčili starožitnosti. Zopár krát bol prítomný pri *„tom, čo tam tie deti robili“,* ale nakoniec tam prestal chodiť. Nepáčilo sa mu, že sa tam deti *„producíroval nahé.“* Neubaum však tvrdil, že fotí umelecké akty do kastingovej agentúry. Vzhľadom na to, že sa považuje za obyčajného sústružníka, tak mu veril.
18:34:20 Sudca: *„A boli ste i pri takých situáciách, kedy napríklad tie deti sa navzájom dotýkali na svojich pohlavných orgánoch, alebo pri sebaukájaní?“*
V. Gajar ostro protestuje. Vraví, že o ničom takom nevedel. O tom, že Neubaum posielal fotky na rôzne servery pochybuje, pretože nevie poriadne počítač ani zapnúť.
18:35:08 Slovo dostáva prokurátorka. Zisťuje, že sústružnícka dielňa nie je vždy pre V. Gajara rentabilná a žije vlastne z prenájmu domu. Pred Neubaumom ho prenajímal Aziatom. Prokurátorka objasňuje, že v čase, keď v dome bývala vietnamská rodina, tam musela zasahovať protidrogová jednotka. Zaistili marihuanovú sušinu v hodnote 120 tisíc eur. Poukazuje na to, že Gajar žije na slušnej úrovni. Vždy, keď niekomu prenajme dom, dejú sa tam nezákonné veci a on nikdy o nich netuší. Sudca považuje tieto skutočnosti za sugestívne. Prokurátorka sa priamo pýta, či Gajar profitoval z Neubaumových aktivít. Ten toto tvrdenie odmieta. Aj napriek tomu, že ich vždy vyzdvihoval v blízkosti základnej školy netušil, koľko majú rokov. Počas fotenia si väčšinou prezeral starožitnosti, pretože jeho *nahotinky* až tak nebavia. Má rád staršie ženy.
18:38:52 Prokurátorka si myslí, že Neubaum vyhodil Gajara z ateliéru po tom, čo sexuálne obťažoval maloletú poškodenú. Sudca chce vedieť, aký má na toto tvrdenie dôkaz. Prokurátorka objasňuje, že nasledujúci predvolaný svedok bude v tejto skutočnosti vypovedať. Gajar toto tvrdenie odmieta.

18:39:26 Priestor dostáva obhajca. Zisťuje, že maloletí chodil do ateliéru dobrovoľne a vyzliekali sa z vlastne iniciatívy. Za to, že ich tam vozil, nedostával žiadne peniaze. Pokiaľ vie, ani poškodení nedostali žiadne peniaze – bola to pre nich zábava.
18:40:20 Sudca predvoláva svedka, Jána Vojtelu. Zisťuje, že externe pracuje pre políciu ako internetový špecialista. Odhaľuje počítačovú kriminalitu, najmä v spojení s internetom. Vyhľadáva stránky, ktoré by mohli obsahovať detskú pornografiu a upozorňuje o nich orgány činné v trestnom konaní. Prišli na to, že takéto obsahy sa často umiestňujú na stránky s neškodným, infantilným názvom (napr. Mickey Mouse, Káčer Donald..). Po zadaní dohodnutého kódu sa tieto stránky zmenia na stránky s detským pornografickým materiálom. Páchateľov je zložité vypátrať. Priebežne menia svoje domény, IP adresy a objekty svojich fotografií. Ak páchateľ nafotí sériu fotiek s 12 ročným chlapcom a dá ju na web, zruší svoju IP adresu a v najbližšej dobe nepošle žiadne fotky s tým istým chlapcom. Obžalovaní síce menili svoje IP adresy, ale mali rovnaké objekty a to ich doviedlo k Neubaumovmu počítaču.
18:43:10 Priestor dostáva prokurátorka. Zisťuje, že je absolútne vylúčené, aby pornografický materiál z Neubaumovho počítača unikol v rámci neodbornej manipulácie alebo technickej chyby tak, ako to tvrdia obžalovaní. Z miesta činu boli okrem už vyvolaných fotografií nafotených poškodených, zaistené aj iné dôkazové materiály – kvalitný skener, poloprofesionálny digitálny fotoaparát, osvetlenie, množstvo nosičov s detským pornografickým materiálom. Okrem poškodených tam boli nafotené aj iné deti – tiež so sexuálnou tematikou.
18.44:37 Priestor dostáva obhajca. Chce vedieť, či sa preukázalo, že fotky na nosičoch vyhotovil práve Neubaum. Svedok nemá odpoveď. Podľa neho je to otázka pre vyšetrovateľov.

18:44:52 Prerušenie
Zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Spravodlivosť v krvi* ⑫, zvukovo-obrazový komunikát, reklamný blok (trvanie cca 00:05:59), zvukovo-obrazový komunikát, upútavky na programy *Klamári* ⑫, *C:S:I.: Las Vegas* ⑫, *Bezva ženská na krku* ⑫, *Švagor na odstrel* ⑫, *Na hrane* ⑫, zvukovo-obrazový komunikát na program *Spravodlivosť v krvi* ⑫.

18:53:40 Pokračovanie programu *Súdna sieň – Ateliér plný detského porna* ⑫
Sudca predvoláva svedkyňu, Hanu Trebickú.
Svedkyňa v úvode: *„Som matka Riška Trebického, čo ho tiež fotili tie svine...“*
Sudca ju upozorní, že by mala vážiť svoje slová, aj keď jej emócie chápe.
Sudca zisťuje, že pri dome bola ešte skôr, ako polícia. Popisuje, ako ju na koncoročnom rodičovskom združení triedna učiteľka upozornila, že Richard sa veľmi zhoršil v prospechu. Asi preto, že je tak často chorý. Rýchlo pochopila, že blicuje. Vyhľadala jeho spolužiaka. Povedal jej, že Rišo má podozrivo veľa peňazí. Rozhodla sa, že bude syna sledovať. Sledovala ho až do „toho“ domu, z ktorého 3 hodiny „*nevyliezol*“. Keď vyšiel, riadne ho *„zmastila“* a keď sa nechcel priznať, zavolala políciu.
18:56:43 Priestor dostáva prokurátorka. Zisťuje, že matka vyvíjala na chlapca tlak a on sa jej po čase priznal. Matka emotívne popisuje, ako jej syn povedal, že sa fotil vyzlečený. Veľmi sa mu to nepáčilo, ale peniaze, čo dostával ho tešili.
18:57:40 Prokurátorka zisťuje, či povedal, koľko dostával.
H. Trebická: *„No...povedal. On je taký sprostý, ja sa za neho veľmi hanbím, ale týchto zvrhlíkov to nijako neospravedlňuje. Povedal, že keď sa veľmi posnažil, že dostal aj 50 eur.“*
Prokurátorka chce vedieť, čo znamenalo *„veľmi posnažil“*. H. Trebickej sa o tom ako matke veľmi ťažko hovorí, je emotívna, trasie sa jej hlas. Má strhaný výraz v tvári. Pokračuje však:

„....no, že keď sa dotýkal sám seba, alebo keď bozkával tú Pakošovú na prsia, tak vtedy...vtedy bol pá podnikateľ štedrejší.“
18:58:19 Prokurátorka: *„Povedal vám aj, kto konkrétne fotil jeho a ostatných poškodených?“*
H. Trebická (zlomeným hlasom): *„Hento prasa.“* Označí Neubauma. Ďalej vraví, že podľa Richardových slov, ten *tučný pán* (pozn.: Gajar) nastavoval osvetlenie, zatiaľ čo ten Nemec ich fotil.
18:59:19 Sudca uzatvára dokazovanie. Dáva priestor záverečným rečiam a návrhom. Prokurátorka má za to, že obžalovaní svojim konaním naplnili znaky skutkovej podstaty trestného činu výroby a rozširovania detského pornografického diela a trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Obžaloba navrhuje vyniesť odsudzujúci rozsudok a uznať obžalovaných vinnými. Požaduje trest v hornej hranici trestnej sadzby. Pre Neubauma požaduje i 10 ročný trest vyhostenia z územia SR.
Obhajoba naďalej požaduje, aby bol Neubaum uznaný vinným iba z trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Gajara navrhuje oslobodiť v oboch bodoch obžaloby.
19:01:02 Obžalovaní využívajú právo posledného slova. Neubaum považuje súd za frašku, ktorá sa môže stať len na Slovensku. Ak ho odsúdia, poženie to na Európsky súd. Gajar stále tvrdí, že všetko je vymyslené a on je nevinný.
19.01:30 Sudca vynáša rozsudok, v ktorom uznáva oboch obžalovaných vinnými zo skutkov uvedených v obžalobe. Neubaum dostáva nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, zákaz pobytu na území SR po dobu ďalších 10 rokov a prepadáva mu výbava ateliéru. Gajar je odsúdený na 2 roky s podmienečným odkladom na 5 rokov.
19:02:49 Mužský hlas mimo obraz vraví, že prípad nie je prvým, a bohužiaľ ani posledným prípadom, týkajúcim sa zneužívania detí na pornografiu. Našťastie to na poškodených nezanechalo žiadne viditeľné psychické následky.
19:03:05 Mužský hlas mimo obraz tiež vraví *„Odsúdený nemecký občan Oleg Neubaum, bol vo väzení ako „prcičkár“ ostatnými spoluväzňami sexuálne zneužívaný...“*
Rok po prepustení ho zadržala nemecká polícia pre podozrenie, že fotil 7 ročných chlapcov. O Gajarovi nemajú žiadne informácie.

19:03:35 Koniec programu

19:03:36 Začiatok programu *Spravodlivosť v krvi* (12)
19:04:59 Koniec záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 19. 5. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 658/SO/2021
Programová služba: TV MARKÍZA
Vysielateľ: MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.
Číslo licencie: TD/17

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 658/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu programovej služby TV MARKÍZA vysielateľa MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 31. 5. 2021 **Z: PgO**

⑫

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 19. 5. 2021

Sťažnosť č.	658/SO/2021 zo dňa 26. 2. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Oteckovia
Deň a čas vysielania:	26. 2. 2021 o cca 17:57:34 h
Označenie podľa JSO:	⑫
Programová služba:	TV MARKÍZA
Vysielateľ:	MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.
Číslo licencie:	TD/17

Dátum: 12. 5. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„V seriáli Oteckovia, séria 4 epizóda 35, vystúpil ako herecký hosť primátor Bratislavy, kde propagoval sčítanie obyvateľov žijúcich v hlavnom meste Bratislava na úkor iných miest a obcí Slovenska. Explicitne sa vyjadroval o nesprávnom sčítaní obyvateľov výlučne Bratislavy pred desiatimi rokmi, akoby sa tento problém netýkal aj ostatných väčších slovenských miest. Primátor Bratislavy môže na tento typ osvety využívať iné komunikačné kanály, ale v kontexte oddychovej rodinnej relácie je vystúpenie vrcholového politika s explicitnou politickou agendou nepriateľné. Jeho výroky sú diskriminačné vo vzťahu k ostatnému územiu krajiny, navyše tieto oblasti nedostali v relácii žiadne zastúpenie. Ide o tendenčnú politickú reklamu.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:

§ 16 Základné povinnosti vysielateľa a poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie
(3) Vysielateľ je povinný
a) zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielania programovej služby.

§ 31a
Mediálna komerčná komunikácia
(1) Mediálna komerčná komunikácia je na účely tohto zákona zvuková, obrazová alebo zvukovo-obrazová informácia, ktorá priamo alebo nepriamo propaguje tovar, služby alebo dobrú povesť fyzickej osoby alebo právnickej osoby vykonávajúcej hospodársku činnosť a
a) je poskytovaná ako súčasť programu alebo program sprevádza za odplatu alebo za podobnú protihodnotu alebo na účely vlastnej propagácie alebo
b) je programovou službou určenou výhradne na reklamu a telenákup alebo programovou službou určenou výhradne na vlastnú propagáciu.

(2) Mediálna komerčná komunikácia zahŕňa najmä reklamu, telenákup, sponzorovanie, umiestňovanie produktov, programovú službu určenú výhradne na reklamu a telenákup, programovú službu určenú výhradne na vlastnú propagáciu a dlhšie reklamné oznámenie podľa § 35 ods. 8.

(3) Skrytá mediálna komerčná komunikácia je zvuková, obrazová alebo zvukovo-obrazová informácia, ktorá priamo alebo nepriamo propaguje tovar, služby, ochrannú známku, obchodné meno alebo aktivity fyzickej osoby alebo právnickej osoby vykonávajúcej hospodársku činnosť, ak vysielateľ alebo poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie túto informáciu v rámci programu zámerne využíva na propagačné účely a mohla by vzhľadom na svoju povahu uviesť verejnosť do omylu o podstate tejto informácie. Táto informácia sa považuje za zámernú najmä vtedy, ak sa uskutočňuje za odplatu alebo za inú protihodnotu.

(4) Skrytá mediálna komerčná komunikácia je zakázaná.

§ 32 Reklama a telenákup

(9) Vysielanie politickej reklamy a reklamy propagujúcej náboženstvo alebo ateizmus sa zakazuje, ak osobitný predpis neustanovuje inak.
(10) Politická reklama na účely tohto zákona je verejné oznámenie určené na
a) podporu politickej strany, politického hnutia, člena strany alebo člena hnutia alebo kandidáta, prípadne v ich prospech pri volebnej kampani alebo pri referendovej kampani,
b) popularizáciu názvu, značky alebo hesiel politickej strany, politického hnutia alebo kandidáta.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:
Sťažovateľ namietal, že v programe *Oteckovia*⑫ zo dňa 26. 2. 2021 *vystúpil ako herecký hosť primátor Bratislavy, kde propagoval sčítanie obyvateľov žijúcich v hlavnom meste Bratislava na úkor iných miest a obcí Slovenska. Explicitne sa vyjadroval o nesprávnom sčítaní obyvateľov výlučne Bratislavy pred desiatimi rokmi, akoby sa tento problém netýkal aj ostatných väčších slovenských miest.* Sťažovateľ ďalej uvádza, že *ide o tendenčnú politickú reklamu.“*

Monitorovaním vysielania TV MARKÍZA sme zistili, že dňa 26. 2. 2021 bola odvysielaná 35. epizóda, IV. série zo seriálu *Oteckovia*⑫ o cca 17:57:34 h.

<u>O seriáli:</u>

Rodinný seriál zo života štyroch mladých mužov – otcov, z ktorých každý zápasí s úlohou rodiča po svojom.
Nechýba im zodpovednosť a snaha nájsť si stabilné miesto vo svete matiek, čo prináša množstvo úsmevných situácií. Ich život odzrkadľuje reálne situácie, s ktorými sa otcovia bežne stretávajú.
Čelia neočakávaným výzvam rodičovstva a popritom sa snažia zorientovať a nájsť si stabilné miesto vo svete matiek. Každý z nich zápasí s úlohou otca po svojom a ako každý z nás majú svoje lepšie ale aj horšie chvíľky.
V kritických situáciách sa ale vedia vynájsť a spojiť svoje sily. Seriál Oteckovia je inšpirovaný chilskou predlohou, ktorá je adaptáciou pôvodného argentínskeho formátu. (zdroj: https://oteckovia.markiza.sk/o-seriali/1895831_pre-nase-deti-sa-aj-rozkrajame)

<u>Obsah predmetnej epizódy:</u>
Sisa sa skamaráti s Marikou, čo sa nepáči Julke ani tatušovi. Obidvaja si totiž mysleli a dúfali, že spoločné nakupovanie ich ešte viac znepriatelí a Sisa kvôli tomu konečne od nich odíde. Edo navrhne Kubovi, aby sa zapísal do folklórneho súboru, pretože má talent na spev. Jeho otec Vlado to rázne odmietne, pretože je presvedčený, žeby mal chodiť na futbal. Marek ponúka svojim kamarátom masážne vaničky, pretože sú podľa neho jedinečným relaxačným prostriedkom. Dovtedy, kým Tamare, jeho manželke, nezačne vo vaničke prúdiť elektrický prúd...

Hlavná výhrada sťažovateľa ohľadom vystúpenia Matúša Valla, primátora hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy spočívala v tom, že podľa sťažovateľa išlo o *„tendenčnú politickú reklamu“*.
Podľa ustanovenia **§ 32 ods. 9 ZVR** vysielanie *„politickej reklamy a reklamy propagujúcej náboženstvo alebo ateizmus sa zakazuje, ak osobitný predpis neustanovuje inak.“*
Ustanovenie **§ 32 ods. 10 ZVR** politickú reklamu definuje ako *„verejné oznámenie určené na*
a) podporu politickej strany, politického hnutia, člena strany alebo člena hnutia alebo kandidáta, prípadne v ich prospech pri volebnej kampani alebo pri referendovej kampani,

b) popularizáciu názvu, značky alebo hesiel politickej strany, politického hnutia alebo kandidáta.“

Matúš Vallo vystúpil ako hosťujúci herec v monitorovanej epizóde o cca 18:32:35 h. Nadviazal na rozhovor oteckov a zapojil sa do ich voľnej debaty na tému sčítanie obyvateľstva, ktoré v danom období odvysielania bolo aktuálnou témou.
Sme toho názoru, že cieľom vystúpenia M. Valla nebola prezentácia ani popularizácia žiadnej politickej strany ani kandidáta, ani podpora politickej strany či člena strany vo volebnej kampani. Jeho zámerom bolo propagovať sčítanie a motivovať svojimi vyjadreniami tých, ktorí sa ešte nesčítali. Vallo vyzdvihol tiež výhody sčítania, ktoré, ako povedal, je možné zrealizovať dnes už *online*. Propagácia sčítania v jeho vyjadreniach mala podľa nášho názoru osvetový a informačný charakter, pretože na obrazovke bola uvedená ako návod aj webová stránka, prostredníctvom ktorej bolo možné zrealizovať sčítanie.
M. Vallo nevystupoval v danej epizóde ako nominant politickej strany, nepropagoval žiadnym vyjadrením stranu Progresívne Slovensko, a ani sa nezmieňoval o tom, že sčítanie obyvateľstva podporuje jeho politická strana, len sa o ňom všeobecne zmieňoval. Taktiež počas jeho vystúpenia sme nezaznamenali žiadne osobitné zmienky, ktoré by bolo možné hodnotiť ako slúžiace na podporu alebo v prospech jeho osoby, alebo zmienky popularizujúce jeho stranu alebo kandidátov.
Vzhľadom na odvysielaný obsah vystúpenia M. Valla môžeme konštatovať, že jeho vyjadrenia priniesli len informácie, ktoré by mohli byť nápomocné divákom k téme týkajúcej sa sčítania obyvateľstva. Z tohto dôvodu sa domnievame, že odvysielaním predmetnej epizódy nedošlo k porušeniu § 32 ods. 9 zák. č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

Ďalšiu námietku sťažovateľa, že M. Vallo propagoval sčítanie obyvateľov žijúcich v hlavnom meste Bratislava na úkor iných miest a obcí Slovenska, budeme posudzovať v súvislosti s ust. § 16 ods. 3 písm. a) zák. č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.
Na základe monitoringu odvysielaného vystúpenia konštatujeme, že M. Vallo sa výslovne vyjadril, že *sčítava sa celé Slovensko..., každé mesto, obec, dedinka, čokoľvek... Pred desiatimi rokmi sa Bratislavčania zle sčítali a odvtedy prichádzame o 10 miliónov eur ročne...* Bratislavu uviedol ako príklad zlyhania, ktoré môže nastať, keď sa obyvatelia nesčítajú. Okrem toho to mohlo mať podľa nášho názoru tematickú spojitosť s miestom, v ktorom sa odohráva seriál *Oteckovia*. Avšak ešte predtým, ako spomenul Bratislavu, jasne uviedol, že sa sčítava celé Slovensko.
Z uvedených dôvodov sa domnievame, že odvysielaním predmetnej epizódy nedošlo k porušeniu § 16 ods. 3 písm. a) zák. č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

Vzhľadom na námietky sťažovateľa budeme vyjadrenia hosťujúceho M. Valla v predmetnej epizóde posudzovať aj na základe ustanovení § 31a zákona č. 308/2000 Z. z.

Inštitút skrytej reklamy bol pri novelizácii zákona č. 308/2000 Z. z. v roku 2009 nahradený inštitútom skrytej mediálnej komerčnej komunikácie. Podľa ustanovenia **§ 31a ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.** je skrytá mediálna komerčná komunikácia definovaná ako *“zvuková, obrazová alebo zvukovo-obrazová informácia, ktorá priamo alebo nepriamo propaguje tovar, služby, ochrannú známku, obchodné meno alebo aktivity fyzickej osoby alebo právnickej osoby vykonávajúcej hospodársku činnosť, ak vysielateľ alebo poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie túto informáciu v rámci programu zámerne využíva na propagačné účely a mohla by vzhľadom na svoju povahu uviesť verejnosť do omylu o podstate tejto informácie. Táto informácia sa považuje za zámernú najmä vtedy, ak sa uskutočňuje za odplatu alebo za inú protihodnotu.“*

Z definície skrytej mediálnej komerčnej komunikácie podľa ustanovenia § 31a ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii vyplývajú nasledovné kritériá, ktoré musia byť kumulatívne naplnené na to, aby mohol byť sporný obsah posúdený ako skrytá mediálna komerčná komunikácia:

1. zvuková, obrazová alebo zvukovo-obrazová informácia, ktorá priamo alebo nepriamo propaguje tovar, služby, ochrannú známku, obchodné meno alebo aktivity fyzickej osoby, alebo právnickej osoby vykonávajúcej hospodársku činnosť, (slovná alebo obrazová informácia o tovare, službe, obchodnom mene, ochrannej známke, prípadne o činnostiach výrobcu tovarov alebo poskytovateľa služieb)
2. ak vysielateľ alebo poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie túto informáciu v rámci programu, (odvysielaná v rámci programu)
3. ktorá priamo alebo nepriamo propaguje...., využíva na propagačné účely (plniaca reklamný účel)
4. zámerne využíva, (zámerné využívanie tejto informácie na reklamný účel)
5. mohla by vzhľadom na svoju povahu uviesť verejnosť do omylu o podstate tejto informácie. (čím môže byť verejnosť uvedená do omylu o podstate takejto informácie).

V rámci monitoringu sme posudzovali, či predmetná epizóda kumulatívne naplnila všetkých 5 kritérií:

1. zvuková, obrazová alebo zvukovo-obrazová informácia, ktorá priamo alebo nepriamo propaguje tovar, služby, ochrannú známku, obchodné meno alebo aktivity fyzickej osoby alebo právnickej osoby vykonávajúcej hospodársku činnosť – V rámci programu odzneli vyjadrenia propagujúce sčítanie obyvateľov, ktoré v tom čase prebiehalo. V prípade sčítania obyvateľov nie je možné hovoriť o žiadnej osobe vykonávajúcej hospodársku činnosť, pričom ani vyjadrenia nesmerovali k propagácii žiadneho tovaru, služby, ochrannej známky, obchodného mena alebo inej aktivity akejkoľvek osoby. V tomto prípade je možné hovoriť skôr o osvetovej činnosti, ktorá má prínos pre všetkých obyvateľov Slovenska. Samotný primátor Bratislavy síce hovoril logicky najmä o Bratislave, avšak povedal tiež, že sčítanie prebieha v každej obci na celom Slovensku. Z uvedených dôvodov nepovažujeme toto kritérium skrytej mediálnej komerčnej komunikácie za naplnené.

2. ak vysielateľ alebo poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie túto informáciu odvysielal v rámci programu – Vstup hosťujúceho herca – primátora M. Valla bol odvysielaný v rámci programu *Oteckovia*, preto toto kritérium považujeme za splnené.

3. ktorá priamo alebo nepriamo propaguje ..., využíva na propagačné účely – (za naplnenie tejto podmienky, respektíve za propagačný účel možno považovať najmä pozitívne hodnotiace informácie, respektíve informácie bližšie určujúce alebo popisujúce produkt, jeho charakter či vyzdvihujúce jeho atraktivitu, výhody a podobne) – Podstatou vstupu bola pragmatickosť a opodstatnenosť faktu, aby sa ľudia sčítali. To, že bola spomenutá v danom vstupe akurát Bratislava, vyplývalo podľa nášho názoru iba z tematickej spojitosti s miestom, v ktorom sa odohráva uvedený seriál. Vyjadrenia, ktoré odzneli v rámci programu, mali propagačný účel, pretože ich cieľom bolo poukázať na aktuálne prebiehajúce sčítanie obyvateľov a výzva pre tých, ktorí sa ešte nesčítali, poukázaním na pozitíva sčítania. Toto kritérium teda je možné považovať za naplnené.

4. zámerne využíva – Kritérium zámernosti využívania informácií na propagačné účely sa považuje za naplnené v tom prípade, ak je program redakčne zostavovaný dopredu. Predmetná epizóda zo seriálu Oteckovia je programom, ktorý sa natáča dopredu. V tejto súvislosti však poukazujeme na už vyššie uvedené a síce, že v danom prípade išlo o osvetovú

činnosť, a nie o propagáciu nejakého tovaru, služby a pod. Samotné sčítanie je pritom povinné a má pozitívny dopad na všetkých obyvateľov Slovenska. Hoci teda sporné vyjadrenia boli zaradené do programu zámerne, ich cieľom bolo iba pripomenúť divákom, aby sa sčítali, ak tak ešte neurobili.

5. mohla by vzhľadom na svoju povahu uviesť verejnosť do omylu o podstate tejto informácie – Predmetný seriál sa zaoberá životmi niekoľkých ľudí, ktorí riešia bežné veci. V rámci programu tak je možné očakávať aj vyjadrenie sa k aktuálnym situáciám, ktoré majú dopad na životy postáv. Sčítanie obyvateľov takouto situáciou je, pričom bolo zakomponované do deja programu a vychádzalo z predchádzajúceho rozhovoru postáv. Myslíme si, že zaznamenané informácie nemohli uviesť verejnosť do omylu, preto ani toto kritérium nepovažujeme za naplnené.

Na základe skutočností uvedených v analýze sa teda domnievame, že **neboli kumulatívne naplnené všetky kritériá** definície skrytej mediálnej komerčnej komunikácie. Z tohto dôvodu sme toho názoru, že informácie o sčítaní obyvateľstva nie sú skrytou mediálnou komerčnou komunikáciou a ani nenapĺňajú definíciu mediálnej komerčnej komunikácie podľa ust. §31a ods. 1 a 2 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

ZÁVER:

Na základe výsledkov analýzy sa domnievame, že odvysielaním programu *Oteckovia*⑫ dňa 26. 2. 2021 o cca 17:57:34 h na TV MARKÍZA **nedošlo k porušeniu ustanovení § 32 ods. 9, § 31a ods. 4 a § 16 ods. 3 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.**

Sťažnosť preto navrhujeme posúdiť ako neopodstatnenú.

K bodu č. 7

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 658/SO/2021)

Monitorovaný program: Oteckovia
Deň vysielania: 26. 2. 2021
Čas vysielania: cca 17:57:34 – 18:59:16 h
Označenie podľa JSO: ⑫

časový kód cca:

17:54:59 začiatok záznamu vysielania – už bežiaci program *Reflex* ⑫
17:56:19 koniec programu
sponzorský odkaz Devenal, Poštová banka, Ocutein Brillant
zvukovo-obrazový predel

sponzorský odkaz Prima banka, Erdomed, ENZYCOL, Unilever

17:57:34 zostrihy z predchádzajúcej časti seriálu *Oteckovia*⑫ – priblíženie obsahu
17:58:41 zvučka programu *Oteckovia*⑫

Silvia navrhuje Marike, že ona by ju mohla niečo naučiť. Marika si myslí, že ju nemá čo naučiť. Silvia tvrdí, že sa mýli, pretože ona vie veľa vecí, čo Marika nevie. Marika ju požiada, či by mohla byť konkrétnejšia, pretože teraz to vyzerá ako bohapusté vyťahovanie.
Silvia: *„Ja vás naučím žiť!“* Marika sa smeje. Pokračuje, že jej vymení celý šatník a ona prestane vyzerať ako z 19. storočia. Marika sa bráni, že síce má svoje roky, ale v 19. storočí určite nežila. Sisa jej povie, že idú nakupovať. Marika namieta, že nemá chuť ísť nakupovať. Napokon privolí, že môžu nakúpiť kvalitné oblečenie v značkových predajniach. Sisa súhlasí, že na si to presne takto predstavuje.

Edo vyučuje deti spievanie. Pochváli ich, a povie, že niekto medzi nimi spieval krajšie ako ostatní. Viky je presvedčená, že to bola ona. Hovorí, že raz bude speváckou hviezdou. Edo jej povie, že to nebol jej hlas. Povie deťom, aby zaspievali ďalšiu pieseň Pod horou. Chodí pomedzi deti a počúva ich, ako spievajú. Napokon zistí, že Kubo má pekný hlas. Edo mu navrhne, že by sa mohol prihlásiť do detského folklórneho súboru. Kubo dostane za spev jednotku s hviezdičkou. Veľmi sa poteší.
Alex hovorí Eme, že jeho dcéra Roxynka znakuje, a dala mu znamenie, že ju niečo bolí. Ema s Ondrom sa mu snažia vysvetliť, že sa iba tak hýbe, ako to bábätká robia.

Julka sa pýta tatuša, prečo je u nich doma také ticho. Tatušo jej povie, že Sisa išla s babkou Marikou nakupovať. Julka poznamená, že možno je to super správa. Julka totiž predpokladá, že Sisa sa s babkou pri nákupoch pohádajú. Tatušo ju pochváli, že jej logika funguje vynikajúco. Julka hovorí, že babka so Sisou sa na ničom nezhodnú, a preto ju ona ku nim zavolala.
Kubo príde domov a povie, že dostal v škole jednotku s hviezdičkou. Otec sa ho pýta, či to bolo z telesnej výchovy. Mama tipuje, či recitoval básničku. Kubo prezradí, že to dostal z hudobnej. Lucia mu pogratuluje a kapitán sa spýta, či sa hudobná ešte učí. Lucia povie Kubovi, že ona vždy vedela, že krásne spieva. Kubo sa chce prihlásiť do folklórneho súboru. Otec mu povie, že bude futbalista. Kapitán hovorí, že namiesto kopačiek majú vo folklórnom

súbore čižmy. Lucia ich presviedča, že tam majú krásne vyšívané kroje. Lucia to uzavrie tak, že ak chce chodiť do folklórneho súboru, tak bude. Otec mu to zakazuje.
Detská doktorka hovorí Alexovi, že Roxynka je zdravá a nič ju nebolí. Alex sa jej znova pýta, či je to vážne. Doktorka opakuje, že je to spokojné bábätko. Alex namieta, že jej neurobila ultrazvuk. Doktorka nevidí dôvod, aby ju ultrazvukom stresovali. Alex jej ukáže knihu Znaková reč pre batoľatá. Doktorka chce, aby sa jej teda spýtal, kde ju to bolí. Nakoniec mu navrhne, aby sa pozhovárali s Alexom, že čo dokáže dieťa do jedného roku.

Sisa vyjde zo skúšobnej kabínky v priliehavých čiernych šatách. Pýta sa Mariky na jej názor, a že tie šaty sú super. Marika súhlasí, že áno, že je to super malé. Sisa sa pýta, kde to je malé. Marika povie, že všade. Sisa namieta, že šaty musia byť obopnuté ako druhá koža, aby žena mohla ukazovať svoje vnady. Marika chápe, že Sisa má svojský prístup k realite. Sisa odpovie, že a ona má svojský prístup k obliekaniu. A že jej triezvy vkus ju neoslovuje. Sisa hovorí, že Marika sa obliekla ako do truhly. Poznamená, že je sexi žena, tak to má ukázať. Marika namieta, že nepotrebuje byť sexi, a že jej stačí decentná elegancia. Sisa kričí, pretože sa zasekla v šatách.
Prestrih do ordinácie. Doktorka ubezpečuje Alexa, že na prvý pohľad má zdravé dieťa a že Roxynke nič nie je. Potom pokračuje, že čo by ako jednoročná už mala vedieť. Mala by dokázať použiť 5 až 21 slov. Alex ju preruší a povie, že Roxy nerozpráva. Doktorka mu hovorí, že reč je individuálna. Alex chce, aby mu povedala pravdu, že on to zvládne. Doktorka to uzatvára a znova hovorí, že Roxy nič nie je.

Sisa vykukne z kabínky a žiada Mariku, či by jej mohla pomôcť. Marika jej povie, aby bola tichšie. Sisa na to kašle, pretože sa dusí. Chce, aby jej rozopla zips. Marika skonštatuje, že je to S-ko. Zips sa zasekol. Sisa kričí. Marika jej povie, že nech sa nadýchne a vydýchne. Potom povie tri-štyri a zips jej rozopne. Sisa sa smeje, že dýcha a povie, že Marika jej zachránila život. Marika jej navrhne, že by si mala vyberať správnu veľkosť oblečenia. Sisa súhlasí, že pri niektorých strihoch to zváži. Sisa má super nápad. Navrhne, že ona vyberie oblečenie pre Mariku a Marika zase pre ňu.

Kubo búcha po stole a hovorí, že bude chodiť do súboru. Lucia ho podporuje, že je to správne. Má svoj sen, tak nech si ide za ním. Začnú spolu spievať. **Vlado** príde a hovorí**:** *„To som si mohol myslieť. Zakážeš im folklórny súbor, tak budú zavýjať doma.“* Sťažuje sa, že ho z ich spevu bolia uši. Lucia je nahnevaná, že Vlado nedokáže aspoň trošku podporiť talent svojho syna. Pýta sa ho, čo mu vadí na folklóre.

18:15:20 prerušenie programu
zvukovo-obrazový predel
sponzorský odkaz Erdomed, ENZYCOL
zvukovo-obrazový predel
upútavka
zvukovo-obrazový predel
reklama
zvukovo-obrazový predel
upútavkový blok
zvukovo-obrazový predel
sponzorský odkaz Prima banka, Unilever
zvukovo-obrazový predel

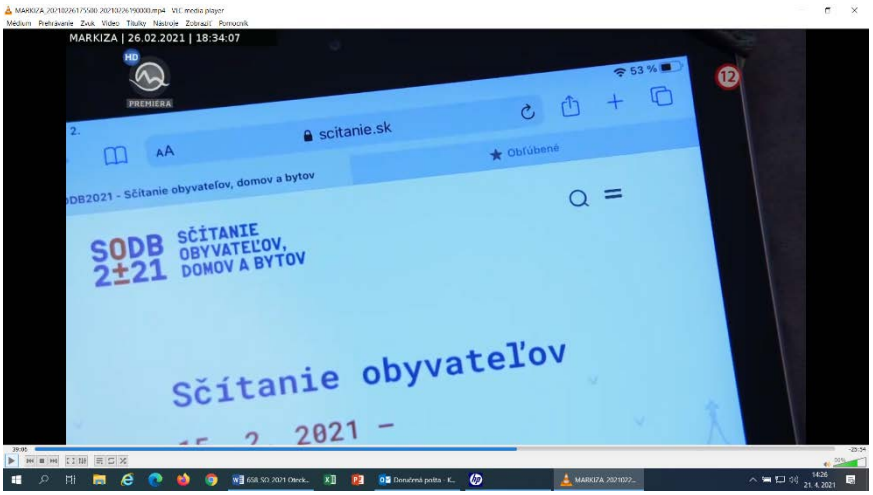
18:23:33 pokračovanie programu *Oteckovia* ⑫

Sisa sa sťažuje v kabínke, že v tom oblečení, čo jej vybrala Marika, vôbec nevynikajú jej vnady. Obidve vyjdú z kabínky. Marika má na sebe oblečené červené šaty a čierne pančuchy. Sisa zvrieskne a povie, že je kočka. Sisa má klobúčik so sieťkou na hlave a elegantné biele šaty s čiernymi bodkami. Marika ju pochváli, že vyzerá úžasne, a že je iná žena. Obidve sa navzájom chvália. Sisa skonštatuje, že ako si rozumejú. Obe sa smejú a pozerajú si svoje oblečenie.
Sisa s Marikou sedia v nových outfitoch vo Vladovej reštaurácii. Sisa sa pýta Vlada, čo si na nej všimol. Vlado sa spýta, či tá sieťka na klobúku je proti komárom. Príde čašníčka a povie, že má nový outfit a je to fantastické. Potom dodá, že za slušnú ženu ju ešte oblečenú nevidela. Potom Sisa predstaví Marike Vlada ako majiteľa pizzerie. Vlado jej ide podať ruku. Sisa mu klepne po ruke a skríkne, že žena podáva ruku ako prvá. Sisa povie, že to je Julinkina babička. Vlado odpovie, že vyzerá lepšie ako predtým, ale protivná je stále rovnako. Sisa skríkne a ťahá ho za ucho. Povie, aby sa ospravedlnil. Marika jej s úsmevom povie, že robí neuveriteľné pokroky.
Tamara zabalená v deke požiada Mareka, či by jej nepomasíroval nohy. Marek ju presviedča, či by tentokrát neskúsila niečo iné. Priniesol jej masážnu vaničku. Tamara povie, že sa mu nechce masírovať jej nohy a radšej jej podstrčí nejakú vaničku. Tamara ho donúti, aby jej urobil on masáž nôh. Marek sa pýta dcéry Viki, čo je taká ofučaná. Sťažuje sa, že Edo bol na ňu zlý. Že sa mu nepáčilo ako spieva, a že chválil iba Kuba. Viki tvrdí, že má talent na spev. Zaspieva. Nina povie, že spieva príšerne. Marek navrhne, že by mohla ešte trénovať. Viki začne spievať znova. Obidvaja si zakrývajú uši.

Alex drží na nohách Roxy a mazná sa s ňou. Vlado a Adam sedia s ním za stolom. Vlado sa naňho pozerá, čo to robí. Zrazu prichádza Marek s vaničkami. Chce im predviesť vaničky. Vlado sa pýta, čo by robili, keby im syn povedal, že chce chodiť do súboru. Alex povie, žeby ho mal v tom podporiť. Rozprávajú sa, či Tomáš dnes nepríde. Robia si z neho žarty, že má doma svokru, a doma ho grilujú za živa.
Sisa s Marikou prídu domov. Sisa oznamuje, že nákupy dopadli na výbornú a môžu im zatlieskať. Julka sa pýta tatuša, že ako je možné, že ony dve sa nepohádali. Tomáš odpovedá, že nevie, ale že vyzerajú ako najlepšie kamky. Julka ich pochváli, ako im to veľmi pristane. Sisa povie, že Marika je jej spriaznená duša. Marika na to zareaguje, že ona si myslela, že Silvinka je jedno nevychované škaredé káčatko, ale ona je veľmi milá, krásna biela labuť. Marika navrhne, aby si spolu potykali.

18:32:35 – 18:34:59
Záber na nohy vo vaničke. **Marek:** *„To je pocit...,“*
Vlado si namáča nohy vo vaničke**:** *„Hm...“*
Marek: *„... no, a pritom to zohrieva vodu, masíruje chodidlá a vy relaxujete, detoxikujete..., to je vecička!“* Vlado a Alex si máčajú nohy vo vaničke.
Vlado: *„Presne toto som potreboval, tak si dobre oddýchnuť...“*
Marek pritaká**:** *„Nooo...“*
Vlado: *„po celom dni, lebo tu vieš, vyjdeš rovno z pizzerky, tam námestie, hneď zakopneš,*
Marek: *„Hmm.“*
Vlado: *„... lebo všetko je rozbité, nemá to kto opraviť.“*
Vallo: *„Prepáčte, nechcel som počúvať, ale s tým by sa dalo niečo urobiť.“*
Marek: *„Aaaale...“*
Vlado: *„Sa dalo, jasne, sa dalo, to vždy sa dalo, aj to je sa...“*
Vallo: *„Ja to zariadim, len potrebujem vašu pomoc.“*
Alex: *„My radi pomôžeme!“*

Vlado: *„No moment, haló, haló, aké radi pomôžeme, čo si mám dať montérky a začať opravovať námestia?!“*
Alex: *„Prestaň! On je, on je, on je trošku nervák...“*
Vlado: *„Kto je nervák?!“*
Alex: *„Buď ticho, veď to... “*
Vlado: *„Čo?!“*
Alex: *„... veď to je Matúš Vallo, primátor Bratislavy.“*
Vlado: *„... hm, toto?“*
Alex: *„Ale no tak, poďte k nám!“*
Marek: *„(nezrozumiteľné) sem, tu si sadnite...“*
Vlado: *„Dobrý...“*
Vallo: *„Ďakujem pekne.“*
Vlado: *„Vy to máte teraz tak vymyslené, že občania si oblečú montérky a začnú opravovať námestia?“*
Vallo sa smeje**:** *„Nemusíte vôbec nič opravovať, stačí, aby ste sa sčítali.“*
Marek: *„Napríklad, Ninka nás doma sčítala.“*
Vlado: *„Hej?“*
Marek: *„A bolo to raz dva, takto...“*
Alex: *„No inak, aj ja som sa už sčítal...“*
Vlado: *„Fakt? A to ja zas nemám čas, ja tu makám, celý deň behám na nohách, a nemám ešte čas chodiť na nejaké úrady.“*
Vallo: *„Nie, nie, odtiaľto vôbec nemusíte odísť, nemusíte vytiahnuť ani pätu z domu, dokonca ani nohu z vaničky...“*
Marek: *„Heeejjj!“*
Vallo: *„... dneska to je online.“*
Vlado: *„Fakt?“*
Vallo: *„Ja vám ja vám to vysvetlím. Ak máte mobil...,“*
Hlas: *„... no...“*
Vallo: *„... dajte www.sčítanie.sk...“*
Marek: *„Hm, ozaj, je to len pre Bratislavu alebo...“*
Vallo: *„... sčítava sa celé Slovensko...“*
Marek: *„... á výborne...“*
Vallo: *„... každé mesto, obec, dedinka, čokoľvek... Pred desiatimi rokmi sa Bratislavčania zle sčítali a odvtedy prichádzame o 10 miliónov eur ročne.“*



Marek: *„Chápeš to.“*

Vladovi padne hlava na Marekovo plece. **Marek** ho plieska po tvári**:** *„Laďo...“*
Vlado: *„Čo...“,*
Marek: *„Laďo...“*
Vlado: *„(nezrozumiteľné) dobre som... Desať miliónov...“*
Marek: *„Desať miliónov, vidíš to...“*
Vallo: *„Presne, presne peniaze, za ktoré by sme mohli opravovať námestia, ulice, chodníky...,“*
Alex: *„Žeby si už vlastne nepadol, vieš?“*
Vlado: *„Aha...“*
Vallo: *„Alebo zasadiť nové stromy...“*
Hlas niektorého z nich: *„Hm...“*
Vallo: *„... kúpiť električky, urobiť detské ihriská, čokoľvek.“*
Vlado: *„Ha, ha, desať miliónov...“*
Marek: *„No! Tak, Láďo...“*
Vlado: *„Čo?“*
Marek: *„... a si sčítaný!*
Vlado: *„Koľkáty som!“*
Marek: *„Počkaj, to nie je súťaž, môžeš prísť pekne domov a sčítať ešte Luciu a deti.“*
Vlado: *„Ano?“*
Vallo: *„Každý hlas sa ráta.“*
Vlado: *„(nezrozumiteľné) ja mám tri deti, ja vám pomôžem.“*
Marek: *„Štyri.“*
Vlado: *„Štyri?“*
Marek: *„Láďo, štyri...“*
Vlado: *„Počkaj, prirátam kapitána, päť?“*
Vallo: *„Hlavne na nikoho netreba zabudnúť.“*
Marek: *„No tak, pripime si na sčítanie, chlapi?“* Vytiahnu mobily, štrngajú si nimi a smejú sa.
Vlado: *„Na sčítanie!“*

Prestrihy na Kuba, ako si s mamou pozerá knihu o krojoch. Záber na Alexa, ako sa hrá s Roxy a s Maxom na posteli. Potom záber na Sisu s Marikou, ako sa smejú a pozerajú si fotky v telefóne. Kubo vojde do spálne svojich rodičov a začne spievať pieseň Vstávaj, Honzo, hore. Vlado sa ho pýta, či sa zbláznil, pretože spieva ako kohút. Potom Kubo začne spievať aj ďalšie piesne. Začne spievať spolu s ním aj mama, a Vlado si dáva vankúš na hlavu.
Julka sa pýta tatuša, ako je to možné, že sa babka so Sisou skamarátili. A že ako môžu obe takto dlho spať. Tatušo jej vysvetľuje, že babka ešte nikdy nešla spať tak neskoro ako včera, a Sisa vždy vstáva neskoro. Julka sa sťažuje, že takto to skončiť nemalo. Tatušo jej hovorí, že aspoň si zoberú z toho poučenie. Julka odpovie, že mu nerozumie. Tatušo jej vysvetľuje, že s ľuďmi sa manipulovanie neopláca, pretože Julka zavolala ku nim babku, aby im pomohla zbaviť sa Sisy.
Marek ukazuje Lucii masážnu vaničku. Lucia namieta, že to bola novinka pred päťdesiatimi rokmi a na to mu neskočí. Vlado príde a povie, že na močenie nôh bola vanička dobrá, ale úplne postačí lavór s teplou vodou. Marek mu povie, že takúto vaničku majú aj futbalisti Barcelony. Vlado neváha a vezme ju na vyskúšanie.

18:40:19 prerušenie programu
zvukovo-obrazový predel
sponzorský odkaz Prima banka, Erdomed, ENZYCOL
zvukovo-obrazový predel

upútavka
zvukovo-obrazový predel
reklama
zvukovo-obrazový predel
upútavkový blok
zvukovo-obrazový predel
sponzorský odkaz ENZYCOL, Unilever
18:48:23 pokračovanie programu *Oteckovia*⑫

Ema sa pýta Alexa, čo im povedala doktorka. Alex povie, že Roxynka je zdravá ako rybička. Alex ju drží na rukách a Roxynka zrazu povie tata. Alex sa teší, že znakovanie zabralo.
Vlado s kapitánom pozerajú futbal. Vlado si močí popritom nohy vo vaničke. Vlado hovorí, že takúto vaničku má každá hviezda Barcelony. Jeho otec namieta, že chlap má smrdieť, a hlavne jeho nohy. Chce si dať nohy do vaničky, ale Vlado mu to nedovolí. Hovorí, že vanička je ako zubná kefka.
Edo sa pýta Kuba, kedy sa naňho môžu tešiť v súbore. Kubo povie, že otec mu to nechce dovoliť. Folklór je blbosť, a on má chodiť na futbal. Edo hovorí, že má odkázať otcovi, že vo svete nás preslávil viac folklór ako futbal. Edo poradí Kubovi, aby to nevzdával.
Alex drží Roxy na svojich nohách, a posiela Emme znakovou rečou bozky.
Lucia s Vladom sedia za stolom. Kubo sa obliekol do kroja a začal spievať Červené jabĺčko. Vlado si chytá hlavu do rúk.
Vlado: *„To snáď nie je možné, zobudíš ma týmto ziapotom a potom sa ešte oblečieš ako taký pajác.“* Skríkne naňho, aby si to dal dole. Lucia mu povie, že prekročil všetky hranice. Vlado navrhne Kubovi, že ak pôjde zajtra na tréning, dá mu päť eur. Kubo jasne povie, že chce chodiť na folklór.

Marek nesie vaničku Tamare a hovorí, aby ju vyskúšala. Viki príde do izby a hovorí, že už vie, prečo má problém pri spievaní. Podľa nej spieva príliš potichu. Tamara povie Marekovi, aby jej podal vaničku. Dá si do nej nohy a počúva piskľavý spev svojej dcéry.
Sisa robí manikúru Marike a pýta sa jej, či je to dostatočne decentné. Marika ju pochváli, že sa jej to páči a že je veľmi šikovná. Povie Sise, že jej krivdila, a pristupovala ku nej s predsudkami. Ale teraz, keď ju pozná, je jedno vynikajúce, šikovné, milé dievča so zlatým srdcom. Marika sa spýta Tomáša, prečo žije so Silvinkou takto nadivoko a na čo ešte čaká, a prečo si ju nevezme.
Tomáš: *„Prosím?!“*
Viki stále spieva. Marek hovorí, že nabudúce jej povie, aby sa zavrela do skrine. Zrazu do vaničky vojde prúd a Tamara sa celá trasie. Kričí na Mareka, aby to vypol. On je odpovie, že nech ešte počká, pretože je málo nabudená. Tamara hovorí, že je nabudená ako atómová elektráreň. Marek sa na ňu pozrie a uteká ku nej.
Nasledujú zábery z nasledujúcej časti.
18:59:16 koniec programu *Oteckovia*⑫
sponzorský odkaz Prima banka, Erdomed, ENZYCOL, Unilever
18:59:59 koniec záznamu vysielania

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 19. 5. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 672/SO/2021
Programová služba: TV MARKÍZA, DAJTO
Vysielateľ: MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.
Číslo licencie: TD/17, TD/47

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 672/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu programových služieb TV MARKÍZA a DAJTO vysielateľa MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 31. 5. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 19. 5. 2021

Sťažnosť č.	672/SO/2021 zo dňa 2. 3. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Wonder woman
Deň a čas vysielania:	21. 2. 2021 o cca 20:38:24 h a 24. 2. 2021 o cca 20:14:10 h
Označenie podľa JSO:	12
Programová služba:	TV MARKÍZA, DAJTO
Vysielateľ:	MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.
Číslo licencie:	TD/17, TD/47

Dátum: 12. 5. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:
„Vysielateľ odvysielal program Wonder woman, označený ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov napriek tomu, že zobrazoval násilie a obsahoval expresívne vyjadrovanie.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii

§ 20 - Ochrana maloletých

1) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby sa nevysielali programy alebo iné zložky programovej služby, ktoré môžu narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých, najmä také, ktoré obsahujú pornografiu alebo hrubé, neodôvodnené násilie.

3) Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a) (ďalej len "jednotný systém označovania").

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 3. decembra 2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania:

§ 1

1) *Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých* ***do 18 rokov****, ak obsahujú*
a) zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,
b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,
c) zobrazenie prejavov neznášanlivosti alebo nenávisti, xenofóbie, rasizmu, náboženskej diskriminácie a neznášanlivosti, násilia voči etnickým alebo iným menšinám, zobrazenie šikanovania,
d) zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť formou zábavy alebo zobrazenie používania zbrane ako útočného prostriedku formou zábavy,
e) zobrazenie erotických pomôcok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém,
f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami, alebo
g) zobrazenie zámerne vyvolávajúce pocity strachu alebo úzkosti v žánri horor.

2) *Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých* ***do 15 rokov****,*

ak obsahujú
a) detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,
b) týranie zvierat,
c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
d) zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,
e) zobrazenie správania s vysokým rizikom ublíženia na zdraví, pričom toto riziko sa prezentuje ako atraktívne alebo zábavné a správanie je prezentované bez upozornenia na nebezpečenstvo a možné následky tohto správania,
f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo
g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

3) *Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých* ***do 12 rokov****, ak obsahujú*
a) zobrazenie prezentujúce ohrozenie rodiny alebo rodičovských vzťahov, ak je vzhľadom na vek maloletých a povahu prezentovaného ohrozenia odôvodnený predpoklad neadekvátnej interpretácie zobrazeného obsahu,
b) zobrazenie reálneho násilia alebo zobrazenie následkov reálneho násilia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach,
c) zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné,
d) zobrazenie násilných aktov,
e) zobrazenie následkov násilných aktov,
f) zobrazenie negatívnych príbehov detí, ktoré by odôvodnene mohli vyvolať u detí efekt obete reálneho svEtta,
g) zobrazenie neprirodzených, náhlych a neočakávaných zmien živých bytostí alebo zobrazenie paranormálnych alebo iných mimovnemových javov,
h) zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí,
i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
j) zobrazenie správania s rizikom ublíženia na zdraví, ak nie je riziko ublíženia na zdraví dostatočne zreteľné, zobrazenie rizikových športových disciplín alebo fantazijných predstáv o nadľudských hrdinských výkonoch človeka mimo reálneho svEtta, ktorých neadekvátna interpretácia vzhľadom na vek môže vyvolať u maloletých efekt napodobňovania, alebo
k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

5) *„Obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska:*

a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,
b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva diela alebo programu,
c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.“

6) *„Obsah každého audiovizuálneho diela, multimediálneho diela, programu poskytovaného prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, programu alebo inej zložky televíznej programovej služby sa klasifikuje samostatne; to neplatí pre zložku televíznej programovej služby, ktorá je určená na získanie a udržanie pozornosti verejnosti na vlastné vysielanie a programy (ďalej len "upútavka"). Obsah každej časti seriálu, série alebo cyklu sa klasifikuje osobitne.“*

<u>ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:</u>

Dňa 2. 3. 2021 bola Rade doručená sťažnosť, v ktorej sťažovateľ namietal voči odvysielanému programu *Wonder woman*, ktorý bol *označený ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov napriek tomu, že zobrazoval násilie a obsahoval expresívne vyjadrovanie...*

Film *Wonder woman* ⑫ žánrovo označený ako akčný, fantazijný, dráma, je vysielateľom označený podľa jednotného systému označovania ako nevhodný pre divákov do 12 rokov. Bol odvysielaný dňa 21. 2. 2021 na TV MARKÍZA vo večerných hodinách o cca 20:38:24 h a dňa 24. 2. 2021 na DAJTO o cca 20:14:10 h.

Na webovej stránke www.imdb.com boli k filmu *Wonder woman* uverejnené tieto hodnotenia krajín: Argentína: 13; Austrália: M (vhodný pre zrelých divákov); Brazília: 12; Česká republika: 12; Dánsko: 11; Fínsko: K-12; Grécko: K-12; Holandsko: 12; Indonézia: 13+; Island: 12; Kolumbia: 7; Luxembursko: 12; Maďarsko: 12; Malé divy: 15+; Nemecko: 12; Nórsko:11; Poľsko: 12; Portugalsko: M/12; Rakúsko: 12; Rusko: 16+; Singapur: PG; Španielsko: 12; Švédsko: 11, USA: PG-13.

<u>Obsah filmu:</u>
Jej poslaním bolo zastaviť vojnu a chrániť svet. Ešte predtým, než sa stala Wonder Woman, podstúpila princezná Amazoniek Diana tréning, ktorý z nej spravil neporaziteľnú bojovníčku. Vyrastala v chránenom ostrovnom raji až do doby, keď na ich ostrove havaroval americký pilot a začal rozprávať o masovom celosvetovom konflikte, ktorý zúri okolo nich. Diana opúšťa bezpečný domov s presvedčením, že dokáže odvrátiť a zastaviť hrozbu. Bojuje po boku mužov vo vojne, ktorá má ukončiť všetky konflikty a postupne objavuje široký potenciál svojich nadprirodzených schopností a... svoj naozajstný osud. Predlohou príbehu je rovnomenný komiks spoločnosti DC Comics / DC Entertainment patriacej do portfólia Warner Bros. DC je jedno z najväčších a najúspešnejších amerických vydavateľstiev komiksov a súvisiacich médií. Medzi ich najznámejšie a najpopulárnejšie postavy patria superhrdinovia Superman, Batman, Wonder Woman, Flash, Green Lantern, ale aj super zločinci Joker, Lex Luthor, Darkseid, Catwoman či Brainiac. Veľmi známe sú i tímy Justice League a Teen Titans. (zdroj: https://www.cine-max.sk/filmy/film/wonder-woman/)

Vzhľadom na predmet sťažnosti sme program analyzovali v súvislosti s ustanovením § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. (účinný od 1. 1. 2014), podľa ktorého je vysielateľ v súvislosti s klasifikáciou programov povinný *„... zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu (ďalej len "jednotný systém označovania").“* Osobitným predpisom je v tomto prípade Vyhláška č. 589/2007 Z. z. (účinná od 1. 1. 2014) ustanovujúca podrobnosti o používaní JSO.

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. uvádza v § 1 ods. 3 pri kritériách nevhodnosti programu do 12 rokov okrem iného aj kritérium písm.
b) zobrazenie reálneho násilia alebo zobrazenie následkov reálneho násilia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach,
d) zobrazenie násilných aktov,
e) zobrazenie následkov násilných aktov,
g) zobrazenie neprirodzených, náhlych a neočakávaných zmien živých bytostí alebo zobrazenie paranormálnych alebo iných mimovnemových javov,
i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. uvádza v § 1 ods. 2 pri kritériách nevhodnosti programu do 15 rokov okrem iného aj kritérium písm.
f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie.

- V priebehu monitorovania sme taktiež zaznamenali scény zobrazujúce násilie (z dôvodu ich dlhšieho rozsahu ich v analýze neuvádzame niektoré celé, ich celý popis je uvedený vzadu v prepise sťažnosti):

20:42:01
Amazonka Niobe stojaca na kruhovom podstavci udrie ďalšiu Amazonku, ktorá spadne. Vzápätí ďalšia vyskočí na kruhový podstavec a zozadu obuškom udrie Niobe. Diana to napodobňuje. Amazonka sa na ňu znova zaženie. Niobe zastaví jej úder a Amazonka padne na kolená. Niobe ju znova udrie a ona spadne z podstavca.

20:48:21
Už staršia Diana bojuje s mečom proti Antiope. Antiope jej chce zasadiť úder priamo na meč, avšak Diana úder zastaví a udrie ju rukou do brucha. Otočí sa okolo vlastnej osi a pokračuje v boji. Antiope ju zloží mečom a Diana padne na zem...

20:50:07
Hippolyta: *„Trénuj ju tvrdšie akú ktorúkoľvek pred ňou..., ale nikdy sa nesmie dozvedieť pravdu o tom, kto v skutočnosti je, a ako prišla na svet. “*
Zábery, ako Diana trénuje. Chodí kolenačky so štítom na chrbte a vystreľuje šípy...

20:56:25
Hippolyta dáva povel pripraviť luky. Amazonky natiahnu luk s horiacimi šípmi zamierenými na more. Vojaci strieľajú z člnov smerom na breh. Hippolyta dá povel páliť. Steve chytí

Dianu za ruku a bežia. Šípy dopadnú na vojakov. Diana s pilotom sa skryjú za skaly. Vojaci vystupujú z člnov so zbraňami...

21:11:49
Záber na ruku, ktorá pomocou kolieska púšťa plyn do miestnosti. Záber na človeka v plynovej maske, ktorý je reťazou pripútaný k prívodu plynu. Cez potrubie prúdi plyn a on sa začína dusiť. Ťažšie dýcha. Doktorka sa na to s Ludendorffom cez sklenú stenu pozerajú. Človek vydáva bolestivé zvuky, ťažko dýcha a trasie sa. Záber na jeho masku. Počuť jeho bolestivé zvuky. Steve sa na to pozerá. Nakoniec sa človek v maske nadýchne. Záber na Ludendorffa. Potom na doktorku, ktorá rukou buchne do steny. Doktorka napokon stlačí páku. Znova počuť bolestivý vzdych človeka.

21:30:04
Generál Ludendorff sa pýta vojaka, kedy budú akcieschopní. Vojak povie, že o dva dni. Generál odpovie, že majú čas do večera. Vojak namieta, že muži ešte nič nejedli, nespali.
Generál: *„Myslíte, že ja som jedol a oddychoval? Počujete, žeby som sa vyhováral?“*
Vojak: *„Nie.“*
Generál: *„Vaši muži sú slabí a samoľúbi. Zabudli na to, že k útoku môže dôjsť kedykoľvek a odkiaľkoľvek. Tak im to pripomenieme, dobre?“* Vytiahne revolver. Otočí sa, namieri zbraňou na vojaka a zabije ho. Počuť výstrel a v zábere vidieť vojaka, ako padá. Vojaci, čo tam stáli, odskočia. Generál odíde.

21:48:09
Steve hovorí mužom**:** *„Kam som ho len dal...“* Mužovi dá hlavičku. Postaví sa pred Dianu a povie, aby bola za ním. Muž, ktorý stojí oproti, naňho mieri. Vystrelí na Stevea, ale Diana dá pred Stevea svoju ruku. Guľka padne Steveovi do ruky. Nevie ju udržať, lebo je horúca. Chlap, ktorý vystrelil, pootočí nechápavo svojou zbraňou...

21:56:33
Muž s vyholenou hlavou udiera Charlieho. Oprie ho o stenu a potom ho znova začne biť. Potom záber, ako mu dá päsťou do tváre. Charlie spadne horeznačky na zem. Vzdychá. Steve komentuje, že Charlie je ten, čo padol na zem. Charlie sedí oproti Steveovi a štrngá si navzájom dvoma pohárikmi. Povie, že ho rád vidí.

21:58:17
K stolu príde muž s vyholenou hlavou a povie, že tam je ich zlodej a namieri na Charlieho zbraň. Diana mu chytí zápästie a zoberie mu zbraň. Odhodí ho a on sa skotúľa po zemi.
Sameer hovorí**:** *„Som vydesený a vzrušený zároveň.“*

22:17:37
Diana si rozopne vlasy, dá si kovovú čelenku, čo kedysi patrila Antiope, a povie, že ona to takto nenechá. Oblečená v brnení a vysokých kovových čižmách kráča vojnovým poľom. Bomby vybuchujú. Letí na ňu guľka, zastaví ju svojím kovovým náramkom. Znova odvráti ďalšiu guľku. Vojaci na ňu mieria. Uteká a odvracia guľky. Steve je v zákope a povie, že všetky zbrane na ňu mieria. Zavelí, aby išli. Diana uteká a odvracia guľky. Vyberie si spoza chrbta štít a odrazí guľku. Vojaci na ňu strieľajú. Ona zastane a štítom guľky odvracia. Lietajú vo vzduchu iskry a strely. Dinaa pokľakne a je pod paľbou. Chráni sa štítom. Pohľad zhora, ako do nej narážajú strely. Steve uteká...

22:52:26
Diana vytiahne meč. Vojak na ňu strieľa. Zotne ho. Steve sa pred rampou, kde sú vojaci, otočí. Diana cvála. Náčelník na ňu zakričí, kadiaľ má ísť. Záber na osvetlený komplex. Ludendorff vchádza do dverí. Ona vyskočí z koňa, urobí salto a zarotuje vzduchom, a dostane sa cez plot. Uteká a zotne vojaka mečom zozadu. Udrie ďalších dvoch. Svetelné laso vyhodí dohora a ukotví ho na vysokú konštrukciu, z ktorej padne nejaký predmet.
Ludendorff sa pozerá cez ďalekohľad. Vojak otvorí dvere. Stojí za nimi Diana. Odhodí vojaka a on preletí cez zábradlie.

22:53:16
Generál, keď uvidí Dianu, povie, že aké prekvapenie. Povie, že bohužiaľ má teraz dôležité povinnosti. Vystrelí na ňu. Diana vráti guľku naspäť do jeho zbrane. Generál vykríkne od bolesti.
Generál je zohnutý pýta sa, čo je zač. Diana otáča mečom v ruke. Ide smerom k nemu a povie, že to o chvíľu zistí. Generál vdýchne ampulku svojho plynu. Otočí sa s vreskom ku Diane, odsotí ju a hodí po nej kovový valec...

23:11:11
Prestrih, ako Diana drží sira, ktorý je omotaný svetelným lasom. On hovorí, že nie je iba boh vojny, ale aj bohom pravdy. Dotýka sa rukou lasa, a ono iskrí. Tvrdí, že ľudstvo im tento svet ukradlo. Diana si predstavuje bitevné pole. Záber na mladého Arésa. Hovorí, že bol príliš slabý, aby ľudí zastavil. **Sir** hovorí**:** *„Po celé roky som usilovne pracoval a šepkal som im do ucha všelijaké nápady...“*

23:14:33
Arésovým pohybom ruky odletí Diana pod konštrukciu, ktorá na ňu spadne. Priskočí k nemu a udrie doňho päsťou. On odletí a padne na zem. Pod rukami sa mu iskrí. Doktorka dáva povel, že si musia vziať lietadlo, a aby sa hýbali.
Steve hovorí, že lietadlo nesmie vzlietnuť, pretože ináč vyhubí všetko v okruhu 80 kilometrov. Sameer tvrdí, že je to časovaná bomba, pretože ak zostane lietadlo tam, skončí to rovnako. Steve sa pýta Náčelníka, či ten plyn je horľavý. Odpovie, že áno. Steve povie, aby ho kryli, pretože sa musí dostať až k lietadlu. Charlie naňho kričí, aby tam nešiel. Ostatní sa za ním rozbehnú.
Diana hodí debničku na Arésa. On ju rukami zastaví...

- Ďalej sme zaznamenali nasledovnú milostnú scénu bez zobrazenia nahoty, ktorá je súčasťou dejovej línie:

22:39:19
Steve otvorí dvere. Diana vojde do izby. V krbe horí oheň. Steve sa chytí dverí. Diana sa naňho pozrie. On sa pozerá na ňu. Zavrie dvere a podíde ku nej. Stoja blízko pri sebe. On sa rukou dotkne jej tváre. Ona sa ho dotkne tiež. Chytí ho okolo krku. Tmavý záber. Bozkávajú sa. Vonku sneží.

Počas monitoringu predmetného programu sme zaznamenali nasledovné expresívne vyjadrenia:
22:44:25
Sameer hovorí vojakovi pri vchode**:** *„Som hmyz. Nie. Som červ. Menej než červ, som výkal červa...“*

- *výkal červa.* V danom kontexte ide o pejoratívne vyjadrenie.

22:44:44
Zrazu žena oblečená v modrom kabáte a s perom na hlave v aute kričí**:** *„Toto je absurdné! Nemienim tu stráviť celý večer! Vy hlúpi idioti, hýbte sa s tými autami!“*
Autá pred nimi stoja. Žena vyjde z auta.
Žena povie sama pre seba**:** *„Šajse!“*

- *idioti.* Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 ide o expresívny výraz označujúci človeka, ktorý sa správa, koná nerozumne, nerozvážne; hlúpy, obmedzený človek, hlupák(obyč. v nadávkach);
- *šajse.* Ide o nemecké slovo *die Scheisse,* ktoré v preklade označuje hrubé vyjadrenie pre výkal.

Taktiež sme zaznamenali aj vyjadrenia so sexuálnym kontextom:
21:26:54
Diana: *„... Nadpriemerní muži nespávajú?“*
Steve: *„Nie, to je, vieš, ja, áno, spávame, lenže nespávame...“*
Diana: *„Nespávate so ženami?“*
Steve: *„Nié, jasne, že spávame so ženami, hm, áno, spávame, ale ak muž a žena ešte neuzavreli manželstvo, tak nie je, nie je slušné to od ženy žiadať, vieš...“* Potom jej vysvetľuje, čo je to manželstvo.
Steve: *„Muž a žena si sľubujú, že budú jeden druhého milovať a vážiť si ho, až kým ich smrť nerozdelí.“* Potom sa ho Diana spýta, či sa naozaj milujú až do smrti. Steve odpovedá, že veľmi často nie. Diana nechápe, prečo si to potom sľubujú.
Steve odpovedá, že naozaj netuší.
Diana: *„Takže môžeš so mnou spať, len keď si ma vezmeš.“*
Steve: *„Budem s tebou spať, ak to chceš!“* Povie, že bude spať vedľa nej. Diana hovorí, že je tam dosť miesta...

Predmetný program sme posudzovali z hľadiska formy a spôsobu spracovania, intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií a charakteru programu tak, ako to uvádza § 1 ods. 5 Vyhlášky, ako i z kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti.

S prihliadnutím na:
1. kontext, v akom sa vyskytli kritériá nevhodnosti – žánrovo ide o akčný, fantazijný film, drámu, ktorej príbeh pozostáva z troch rovín – z gréckej báje, včlenenými udalosťami z 1. svetovej vojny a z komiksu, hrdinkou je krásna Diana, dcéra Hyppolity, kráľovnej Amazoniek a boha Dia, ktorá sa rozhodne odísť z ostrova spolu so Steveom, špiónom britskej tajnej služby a zachránia ľudstvo, ktoré prežíva vojnový masaker, Diana bojuje proti Arésovi, bohovi vojny, ktorý poštval medzi sebou ľudí a verí v ich zlo a vlastnú záhubu, Diana má nadprirodzené schopnosti, ktoré využije v mene dobra a verí v lásku; na pozadí tohto príbehu je zobrazený vzťah Stevea a Diany, ktorí sa vzájomne milujú, ale ich príbeh sa v rámci deja nerozvíja, ich láska je v tomto prípade zobrazená ako vyšší princíp, ktorý dokáže poraziť aj zlo, a má veľkú moc;

2. spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva – scény s násilným obsahom podľa nášho názoru zodpovedali trom rovinám, na ktoré bol film rozdelený, v prvej časti boli dané scény súčasťou gréckej báje, ktorej príbeh sa odohrával na ostrove, ktorý vytvoril boh Zeus pre Amazonky, aby ich zachránil, dané scény zobrazovali

bojový tréning Amazoniek medzi sebou a potom boli sústredené predovšetkým na bojový tréning Diany, ktorá na príkaz svojej matky musela trénovať omnoho viac a silnejšie ako ostatné Amazonky, v tejto časti sme zaznamenali scénu zobrazujúcu aj boj Amazoniek voči Nemcom, ktorí vtrhli na ostrov, v druhej časti boli dané scény súčasťou udalostí 1. svetovej vojny, táto časť napriek tomu mala nerušený, plynulý, pokojný priebeh, zaznamenali sme v nej dve dominujúce scény s násilným obsahom – prvá, keď doktorka Smrť spolu s generálom Ludendorffom skúšali plyn na človeku v plynovej maske a druhá scéna, v ktorej generál zabil vojaka, iba kvôli tomu, že mu povedal, že vojaci nespali a nejedli, v tretej časti Diana využíva svoje nadprirodzené schopnosti po boku Stevea a jeho troch kamarátov v boji voči Arésovi a generálovi, ktorých považuje takmer do konca svojej misie za jednu osobu, Arés ako *princíp zla*, ktorý má takisto nadprirodzené schopnosti a fyzickú podobu sira Patricka, je jej rovnocenným silným súperom, scény, keď Diana zabije generála a potom zničí aj Arésa, sú vrcholnými a ťažiskovými scénami filmu; morálne posolstvo je vo filme stále prítomné a silno rezonuje, prehlušuje svojou intenzitou všetky vonkajšie udalosti, Steve v mene lásky zachráni Dianu, ktorá predstavuje *princíp dobra*, pretože chce, aby ona zachránila ľudstvo, obidvaja veria v lásku a ľudí, a on v mene tohto vyššieho princípu aj zomiera; scény s násilným obsahom zodpovedali uvedenému žánru filmu, a boli funkčným komponentom podieľajúcim sa na vystavaní príbehu;

3. intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií a nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele – v danom programe sme zaznamenali minimálnu frekvenciu a aj intenzitu expresívnych výrazov (*idioti, šajse, výkal červa*). Výrazy so sexuálnym kontextom, ktoré obsahovala jedna scéna, mali zjemnený odtienok a boli skôr konverzačnou hrou medzi Steveom a Dianou. Frekvencia scén s násilným obsahom nebola podľa nášho názoru až taká vysoká, avšak vzhľadom na ich dĺžku trvania mohli uvedené scény pôsobiť veľmi intenzívne a kolosálne aj z dôvodu využitia špeciálnych efektov v danom filme na zobrazenie nadprirodzených schopností, ktorými disponovali Diana aj Arés, scény zobrazujúce násilie s najväčšou intenzitou boli súčasťou záverečnej tretej časti využívajúcej prvky komiksu, v ktorej bojovali dvaja hrdinovia s nadprirodzenými schopnosťami, čím sa podľa nášho názoru ich účinok aj zmiernil, situačný humor v niektorých scénach bol takisto prostriedkom ich odľahčenia.

Vzhľadom na vyššie uvedený obsah i analýzu predmetného programu a s prihliadnutím na kontext, v akom sa vyskytli kritériá nevhodnosti, na spôsob a formu, ako i intenzitu a frekvenciu zobrazenia jednotlivých kritérií sa domnievame, že namietaný program označený ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov **bol označený v súlade** s podmienkami Vyhlášky č. 589/2007 Z. z., ako aj s ustanovením § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

ZÁVER:

Na základe monitoringu sa domnievame, že vysielateľ označením a odvysielaním programu *Wonder woman* (12) na TV MARKÍZA dňa 21. 2. 2021 o cca 20:38:24 h a na DAJTO dňa 24. 2. 2021 o cca 20:14:10 h neporušil ustanovenie **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.
Sťažnosť preto navrhujeme posúdiť ako neopodstatnenú.

K bodu č. 8

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 672/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Wonder woman
Odvysielané dňa: 21. 2. 2021
Čas vysielania: cca 20:38:24 – 23:29:11 h
JSO: ⑫

Vysielanie TV MARKÍZA

- časový kód cca:

20:35:00 začiatok záznamu
prebiehajúca reklama
zvukovo-obrazový predel
sponzorský odkaz Peugeot, DOXXbet, George, Clavin

20:38:24 začiatok programu *Wonder woman*⑫
Dianin hlas: *„Kedysi som chcela zachrániť svet. Túto nádhernú planétu... Je to planéta plná čarov a zázrakov. Stojí za to, aby sme ju chránili, ako sa len dá. Ale čím lepšie ju poznáme, tým lepšie vidíme, aká veľká temnota sa v nej skrýva...“*
Záber na Louvre.
Z dodávky strážnik vyberie kufrík.
Dianin hlas: *„… Mňa poznanie pravdy tvrdo zasiahlo. Veľmi, veľmi dávno. Už nikdy nebudem taká ako predtým.“* Muž prinesie Diane kufrík. Otvorí ho. Je v ňom fotografia, na ktorej je ona a štyria muži. **Diana** zoberie do ruky lístok, ktorý bol priložený v kufríku. Číta**:** *„Našiel som originál. Snáď mi raz porozprávaš svoj príbeh.“*
Diana sa zadíva na seba na fotke. Nasleduje prestrih na Dianu, keď bola malá, ako uteká. Záber na ostrov. Ženy naokolo ju zdravia. Kričí na ňu učiteľka, aby sa vrátila. Ona beží ešte rýchlejšie. Záber na Amazonky, ako trénujú boj medzi sebou. Záber na jednu, ako vyskočí s mečom na kameň, urobí salto dozadu, rotuje vzduchom a meč hodí na ďalšiu. Tá ho chytí a začne sa biť s ďalšou. Trénujú s mečmi a štítmi. Záber na Dianu, ako sa zhora na to pozerá. Záber, ako jedna Amazonka na koni zoberie zo zeme štít a druhá počas kotúľa dozadu z koňa vystrelí šíp. Potom ďalším šípom zasiahne visiaci keramický džbán. Diana napodobňuje sama pre seba údery a kopy.
20:42:01
Amazonka Niobe stojaca na kruhovom podstavci udrie ďalšiu Amazonku, ktorá spadne. Vzápätí ďalšia vyskočí na kruhový podstavec a zozadu obuškom udrie Niobe. Diana to napodobňuje. Amazonka sa na ňu znova zaženie. Niobe zastaví jej úder a Amazonka padne na kolená. Niobe ju znova udrie a ona spadne z podstavca.

Antiope sa pozerá na Dianu, ako napodobňuje hore údery. Obe sa na seba usmejú. Učiteľka kričí na Dianu. Diana uteká, preskočí cez múr a padá. Zrazu ju zachytí Hippolytina ruka. Je to jej matka, kráľovná Amazoniek. Nariadi jej, aby sa vrátila do školy skôr, než to kvôli nej vzdá ďalší učiteľ. Diana sa jej spýta, či si nemyslí, že je načase, aby začala trénovať. Hovorí, že podľa Antiope je pripravená. Antiope navrhne Hippolyte, že by Diane mohla ukázať pár chmatov, aby sa vedela aspoň ubrániť. Hippolyta namieta, že či na to nemajú náhodou celú

armádu, ktorú vedie Antiope, najlepšia bojovníčka v ich dejinách. Antiope hovorí, že sa modlí, aby nikdy neprišiel deň, keď by Diana musela bojovať. Hippolyta zdôrazňuje, že Diana je ešte dieťa, jediné dieťa na ostrove. Potom rázne povie, že výcvik nebude.

Predtým, ako Diana ide spať, sa pýta mamy, či nemôže začať trénovať, keď sľúbi, že si dá pozor. Mama povie, že je čas ísť spať. Diana sa jej znova spýta, či by mohla trénovať, keby nepoužívala meč. Mama odpovie, že boj z nej hrdinku neurobí. A že ona je pre ňu tá najcennejšia bytosť na svete. Rozpráva jej, že si ju tak priala, že si ju sama vymodelovala z hliny a poprosila Dia, aby jej vdýchol život. Matka jej ide vyrozprávať príbeh, aby konečne pochopila, že po vojne by nikdy nemala túžiť.
Rozpráva jej o Diovi, kráľovi bohov, ako stvoril bytosti, ktorým mali bohovia vládnuť. Stvoril ich na svoj obraz a dal im meno ľudia. Ľudia boli dobrí. Diov syn však začal na ľudí žiarliť a pokúšal sa dielo svojho otca skaziť. Arés, boh vojny, otrávil srdcia ľudí závisťou. Poštval jedného proti druhému a na zemi začala zúriť vojna. **Hippolyta:** *„Preto bohovia stvorili nás – Amazonky. Aby sme do mužských sŕdc zasiali lásku a znovu nastolili mier na zemi. A na krátky čas mier na zemi naozaj panoval.“*
Pokračuje Antiope, že jej matka – kráľovná Amazoniek, viedla vzburu, ktorá ich všetkých vyslobodila z otroctva. Arés pozabíjal bohov, ktorých priviedol Zeus, aby Amazonky ochránili. **Hippolyta:** *„Zeus využil posledné zvyšky svojej moci, aby zastavil Arésa a uštedril mu takú ranu, že boh vojny musel ustúpiť.“* Zeus však vedel, že raz sa Arés vráti, aby svoj zámer dokončil, aby vyvolal vojnu, v ktorej sa ľudia sami vyhubia spolu s Amazonkami. **Antiope:** *„Preto nám Zeus zanechal zbraň takú silnú, že zabije aj boha.“*
Hippolyta pokračuje, že Zeus vytvoril z posledných síl tento ostrov, aby ich ukryl pred vonkajším svetom. Na mieste, kde ich Áres nenájde.

Hippolyta zdvihne ruky a ďakuje bohom, že im dopriali tento raj. Záber na ostrov a more. Diana sa pýta na zabijaka bohov. Pýta sa jej, či by jej ho matka ukázala. Odpovie jej, že bohovia im dali veľa darov a jedného dňa ich uvidí všetky. Strážia ich vo veľkej veži.
Mama s Dianou prejdú cez veľkú bránu. Kráčajú k zabijakovi bohov. Je to meč. Diana povie, že je nádherný. Pýta sa, kto s ním bude bojovať. Matka jej hovorí, že sa modlí, aby ho nikdy nepotrebovali. A že ho udrží iba najsilnejšia z nich. Ubezpečí Dianu, že to nie je ona a že si nemusí robiť žiadne starosti. Diana sa pozerá na visiaci meč a usmieva sa.

20:48:21
Už staršia Diana bojuje s mečom proti Antiope. Antiope jej chce zasadiť úder priamo na meč, avšak Diana úder zastaví a udrie ju rukou do brucha. Otočí sa okolo vlastnej osi a pokračuje v boji. Antiope ju zloží mečom a Diana padne na zem.
Antiope: *„Stále o sebe pochybuješ, Diana.“*
Diana: *„Nepochybujem...“* Zoberie meč zo zeme a zaženie sa na Antiope. Ona ju odstrčí rukou a ona padne na zem. Hovorí jej, že je silnejšia, ako si myslí. Že má väčšie schopnosti, ako si myslí, ale keď sa nebude snažiť...

Zrazu prichádza Hippolyta so sprievodom na koňoch. Pýta sa Diany, či je zranená. Povie, že Antiope, jej vlastná sestra, ignoruje jej rozkazy. Nariadi, aby Dianu odviedli do paláca. Antiope povie sestre, že zanedbáva svoju povinnosť, ak Diana nemôže bojovať. Hippolyta hovorí, že Arés sa nemusí vôbec vrátiť. Antiope je presvedčená, že on je nažive. Hovorí, že Dianu miluje presne ako Hippolyta, ale výcvik je jediný spôsob, ako ju ochrániť.
20:50:07
Hippolyta: *„Trénuj ju tvrdšie akú ktorúkoľvek pred ňou..., ale nikdy sa nesmie dozvedieť pravdu o tom, kto v skutočnosti je, a ako prišla na svet. “*

Zábery, ako Diana trénuje. Chodí kolenačky so štítom na chrbte a vystreľuje šípy. Jedna Amazonka hodí do nej štít, Diana sa cezeň pretočí a dopadne na zem. Diana sa obzrie na svoju matku, ktorá sedí na koni a zhora sa na ňu pozerá. Zrazu sa rozbehne k nej Amazonka. Diana sa díva bokom. Otočí sa na ňu a jej úder mečom zastaví štítom. Začnú sa biť. Diana urobí kotrmelec. Ďalšia na ňu chce vystreliť šíp. Diana ho odvráti štítom a Amazonka spadne. Diana hodí laso a omotá ním členky Amazonky, a pritiahne si ju lasom k sebe. Niobe udrie sekerou na jej meč. Potom jej dá sekerou niekoľko úderov. Diana si chytí tvár. Matka sa na to pozerá. Niobe znova udrie mečom. Diana skríži jej úder svojím. A vyrazí Niobe meč z rúk. Antiope k nej podíde a začnú sa biť mečmi. Diana sa počas bitky skrčí, urobí nohou polkruh a udiera ju mečom. Antiope sa otočí okolo svojej osi a kopne ju. Nabáda Dianu, aby bojovala tvrdšie. Diana sa na ňu zaženie mečom. Znova bojujú. Skrížia sa im meče a Antiope padne. Diana jej vyrazí meč. Diana sa pozrie hore na svoju matku. Antiope sa postaví a odstrčí ju. Zdvihne svoj meč zo zeme a povie, že musí byť v strehu. Diana je na zemi a ona sa na ňu niekoľkokrát zaháňa mečom. Diana zastavuje jej meč svojimi kovovými náramkami. Potom skloní hlavu a prekríži si ruky. Kovové náramky jej zasvietia. Antiope letí vzduchom. Diana roztvorí ruky. Amazonky utekajú k Antiope. Krváca a Diana povie, že ju to mrzí. Amazonky sa na ňu pozerajú. **Matka** sa pýta samej seba**:** *„Čo som to urobila?“*

Diana sa pozerá z útesu na more. Zrazu sa objaví lietadlo a spadne do mora. Diana skočí z vysokého útesu šípku do mora a pripláva k lietadlu. Pilot je zakliesnený v jeho trupe. Nadýchne a potopí sa. Nevie sa odtiaľ dostať. Pozrie sa smerom k hladine. Diana k nemu dopláva a vyslobodí ho. Pláva s ním na breh. Záber na vojakov v tme. Diana sa dostane na breh s pilotom. Pozerá sa naňho a dotkne sa jeho tváre. On zakašle a preberie sa. Navzájom sa pozerajú na seba. Diana sa ho pýta, či je muž. Spýta sa Diany, kde to sú. Odpovie, že na Temisire. Na mori sa objaví loď s niekoľkými člnmi. Pilot povie, že on je z tých dobrých a oni sú tí zlí. Pozerá sa pritom na loď a člny. Povie jej, že sú to Nemci a že musia vypadnúť.

20:56:25
Hippolyta dáva povel pripraviť luky. Amazonky natiahnu luk s horiacimi šípmi zamierenými na more. Vojaci strieľajú z člnov smerom na breh. Hippolyta dá povel páliť. Steve chytí Dianu za ruku a bežia. Šípy dopadnú na vojakov. Diana s pilotom sa skryjú za skaly. Vojaci vystupujú z člnov so zbraňami. Záber, ako jedného zasiahne šíp a spadne z člna. Vojaci utekajú na breh. Amazonky utekajú, skáču z útesu zavesené na lanách a vystreľujú šípy.
Záber na vojaka, ktorý vystrelí guľku zo zbrane. Guľka preletí pomedzi Dianu a Stevea, a zasiahne Amazonku na lane. Diana sa pozerá na jej bezvládne visiace telo. Amazonky sa spúšťajú na zem a útočia. Záber, ako jedna z nich padne zasiahnutá guľkou. Vojaci na ne strieľajú. Niekoľko ich padne zasiahnutých guľkami. Antiope s ostatnými Amazonkami cválajú na koňoch. Vystreľujú na vojakov šípy. Záber, ako jedného vojaka zasiahne šíp. Vojaci na nich strieľajú a utekajú oproti nim. Dupot koní. Bojovná hudba v pozadí. Amazonka rotuje vo vzduchu a hodí dve dýky súčasne. Záber, ako dýky zasiahnu vojaka. Amazonka cválajúca na koni kopijou urobí polkruh na zemi. Nejasný záber na vojaka, ktorý padá. Ďalší záber, ako Amazonka na koni zabodne kopiju do vojaka. Počuť výstrely a v zábere vidieť výbuchy. Kone erdžia. Vojaci lietajú vo vzduchu. Antiope urobí salto z koňa, spadne na zem a zabodne niekoľko šípov do zeme. Jedným z nich zasiahne vojaka. Otočí sa v podrepe okolo vlastnej osi a zasiahne ďalšieho vojaka. Steve povie Diane, aby ostala tam. Zboku záber na zbraň, ktorá vystrelí. Steve ide k vojakovi. Zhodí ho na zem a dá mu buchnát. Diana chytí luk a vystrelí šíp. Mečom zloží ďalšieho vojaka. Hippolyta vyskočí z koňa, zarotuje vo vzduchu a mečom zloží dvoch mužov. Potom udiera ďalších vojakov. Záber na padlých vojakov ležiacich na piesku. Antiope udiera lukom a šípom vojaka. Vojak vystrelí na Amazonku. Ona zastaví guľku svojím štítom. Antiope udiera päsťami vojakov. Zoberie zo

zeme luk. Steve udiera zbraňou vojaka. Antiope vyskočí na štít a zo vzduchu zasiahne tromi šípmi naraz troch vojakov. Zoskočí na zem a vidí, ako vojak mieri na Dianu. Skočí mu do strely a padá na zem. Steve vzápätí zastrelí toho vojaka. Diana sa ku nej rozbehne. Steve uteká ku Diane a počas behu vystrelí. Diana drží v náručí Antiope. Naokolo ležia padlí vojaci. Antiope povie, že už prišiel jej čas. Snaží sa niečo povedať Diane, aby išla... Napokon zomiera.

Hippolyta sa pozrie na Stevea. Diana ho bráni a povie, že bojoval voči tým votrelcom. Steve tvrdí, že im nemôže povedať ani to, ako sa volá. Jedna z Amazoniek povie, že by ho mali rovno zabiť a skončiť to s ním. Ďalšia Amazonka povie, že ak ho zabijú, nedozvedia sa, prečo tam tí vojaci prišli. Steve kľačí na kolenách. Amazonka v rukách drží svietiace laso, ktorým omotala Stevea. On sa pýta, čo je to za vec. Diana hovorí, že Hestiino laso každého prinúti prezradiť pravdu. Steve povie, že je fakt horúce. Amazonka, ktorá ho ním drží, mu hovorí, že vzdorovať mu je zbytočné a bolestivé. Hippolyta sa ho pýta, aké má poslanie. Odpovedá, že nevie, kto sú, ale hrozí im nebezpečenstvo. **Steve** zadržiava bolesť a hovorí**:** *„Ja som, ja som..., ja som špión!!“* Potom to zopakuje niekoľkokrát.

21:01:41 prerušenie programu
sponzorský odkaz Clavin
zvukovo-obrazový predel
reklama
zvukovo-obrazový predel
upútavkový blok
zvukovo-obrazový predel
sponzorský odkaz Peugeot, George,
21:10:59 pokračovanie programu

Steve vykrikuje niekoľkokrát, že je špión. Hovorí, že britská tajná služba získala informácie, že veliteľ nemeckej armády generál Ludendorff navštívi tajnú vojenskú základňu v Osmanskej ríši. Steve sa vydával za jedného z pilotov a letel s nimi. Podľa ich informácií Nemci nemali mať už žiadnych vojakov, ani peniaze, ani žiadnu muníciu. To však nebola pravda. Nemci nútia Turkov, aby pre nich zostrojili bomby. Nie obyčajné bomby, ale tajné zbrane. Navrhuje ich Ludendorffova najväčšia psychopatka, doktorka Isabel Maruová, ktorej v zákopoch dali prezývku doktorka Smrť.

21:11:49
Záber na ruku, ktorá pomocou kolieska púšťa plyn do miestnosti. Záber na človeka v plynovej maske, ktorý je reťazou pripútaný k prívodu plynu. Cez potrubie prúdi plyn a on sa začína dusiť. Ťažšie dýcha. Doktorka sa na to s Ludendorffom cez sklenú stenu pozerajú. Človek vydáva bolestivé zvuky, ťažko dýcha a trasie sa. Záber na jeho masku. Počuť jeho bolestivé zvuky. Steve sa na to pozerá. Nakoniec sa človek v maske nadýchne. Záber na Ludendorffa. Potom na doktorku, ktorá rukou buchne do steny. Doktorka napokon stlačí páku. Znova počuť bolestivý vzdych človeka.

Steve tvrdí, že keby sa doktorke podarilo jej prácu dokončiť, zomrelo by veľa ľudí. Jeho úlohou bolo všetko preskúmať a nahlásiť, ale on musel niečo podniknúť.

Doktorka hovorí Ludendorffovi, že vie, že dokáže ten plyn tak vylepšiť, aby prenikol cez plynové masky. Potrebuje na to viac času. On jej povie, že bohužiaľ viac času nemajú. Doktorka si všimne poodchýlené dvere a skríkne, aby Stevea chytili. On uteká. Odstrčí pilota

na lietadle a nasadne doň. Lietadlo vzlietne. Zdola muži strieľajú na lietadlo. Steve hodí bombu z lietadla. Budova vybuchne. Steve odtiaľ odlieta.

Steve hovorí Amazonkám, že ak sa mu podarí včas odniesť jej poznámky tajnej službe, zachráni to milióny životov, a môže to zastaviť vojnu. Diana sa ho pýta, akú vojnu. Vysvetľuje im, že v tejto vojne už štyri roky bojuje 27 krajín a už je 25 miliónov mŕtvych – vojakov aj civilistov. Záber na Stevea, ktorý kľačí a Amazonka ho drží omotaným svetelným lasom. Pokračuje, že ženy a deti boli zmasakrované, a že ich dediny boli vypálené. Steve vzdychá a hovorí, že majú také smrtiace zbrane, ktoré si ony ani nevedia predstaviť.
Steve im hovorí**:** *„Nič podobné som ešte nevidel. Je to, akoby sa blížil koniec sveta.“*

Amazonky navrhujú Hippolyte, že by ho mali pustiť. Diana hovorí matke, že podľa toho, čo im ten muž povedal, musí za tým byť Arés. Diana zdôrazňuje, že milióny ľudí sú už po smrti. Hovorí, že ho nemôžu len tak nechať odísť. Myslí si, že musia ísť s ním. Matka odmieta vyslať armádu kvôli cudzej vojne. Diana namieta, že to nie je cudzia vojna. Povie, že Diana mnohým veciam nerozumie, a ľudia sa ľahko skazia. Diana je presvedčená, že v tej skazenosti má prsty Arés. A ony sú predurčené na to, aby boha vojny zastavili. Je to ich povinnosť. Matka jej povie, že ona nie je Amazonka ako ony. Nebude robiť nič, a to je rozkaz kráľovnej.
Záber na zakrvavený obväz, ktorý Amazonka dáva dole Diane. Potom jej povie, že je to divné, že Diana tomu mužovi zachránila život.
Steve sa kúpe v prírodnej kamennej kadi. Voda žiari na modro. Postavil sa vo vode. Diana stojí oproti nemu. V zábere nie je vidieť jeho intímnu časť. Povie, že nevidel Dianu prichádzať. Diana sa ho pýta, či by povedal, že je typický predstaviteľ svojho pohlavia. Odpovedá, že je nadpriemerný. Diana sa pýta, čo to je. On najprv zaváha a potom odpovie, že to sú hodinky. Zoberie ich do ruky a povie, že ukazujú čas. Vychádza z vody a zakrýva si rukou intímnu časť. Hovorí, že mu ich dal jeho otec. Prežil s nimi peklo a teraz sú jeho. A je dobre, že stále tikajú. Diana sa pýta prečo. On jej znova povie, že ukazujú čas.
Potom sa jej pýta, že ako to, že tá voda žiari a prečo ona hovorí jeho jazykom. Diana mu vysvetľuje, že hovoria stovkami jazykov a sú mostom k porozumeniu medzi všetkými ľuďmi.
Steve jej poďakuje za to, že ho vytiahla z vody. Diana sa mu poďakuje za to, čo urobil na pláži. Pozerajú sa obaja na seba. Steve sa jej pýta, či ho prišla pustiť. Diana mu povie, že by rada, ale nezávisí to od nej. Hovorí, že žiadala, aby ju poslali s ním alebo kohokoľvek, alebo Amazonky. Diana pokračuje, že je ich posvätnou povinnosťou chrániť svet. Ona by rada išla, ale jej matka jej to nechce dovoliť. Steve odpovie, že sa jej nečuduje, pretože ani on by nedovolil nikomu, na kom mu záleží, aby išiel do tej vojny. Diana sa pýta, prečo sa chce do nej vrátiť. Steve odpovedá, že chcieť nie je to správne slovo, ale on to musí aspoň skúsiť.
Diana sa rozbehne, letí a zachytí sa o vežu. Prichytí sa o kamennú tabuľu. Zrazu tabuľa praskne a ona padá dole. Podarí sa jej zachytiť rukami o vežu. Rukou rozbíja kamenné tabule, a tak sa škriabe nahor. Preskočí cez okno. Zoberie si laso a štít. Zoskočí dole, kde je zabijak bohov. Podíde k nemu a zoberie ho. Záber na jeho čepeľ a rúčku.
Pozerá sa na Stevea, ktorý sedí nad mapou a v ruke drží kompas. Voda žiari namodro. Diana v kabáte sa nad neho postaví a povie mu, že mu ukáže cestu z ostrova a on ju zavedie za Arésom. Steve sa pýta Diany, či majú odísť loďou. Ona sa ho spýta, či sa nevie plaviť. Zrazu na koňoch cválajú ku nim Amazonky. Diana ide za matkou a povie, že odchádza. Nemôže sa pozerať, ako umierajú nevinní ľudia. Hovorí, že ona ochráni svet pred Arésom a musí odísť. Matka povie, že vie, a že vie, že ju nezastaví. Zlezie z koňa. **Hippolyta:** *„Ak sa rozhodneš odísť, možno sa nikdy nevrátiš.“* **Diana:** *„Ako by som mohla ostať tu.“*
Podáva jej, čo patrilo Antiope – jej kovovú čelenku. Matka jej povie, aby konala tak, aby jej bola hodna. Varuje ju, aby bola vo svete ľudí opatrná, pretože oni si ju nezaslúžia. Chytí jej

tvár do rúk a povie, že bola jej najväčšou radosťou a dnes je jej najväčším smútkom. Záber, ako sa plachetnica plaví. Diana sa z lode pozerá na ostrov.
Hippolyta plače. Amazonka sa jej pýta, či jej to nemala povedať.
Hippolyta odpovedá**:** *„Čím viac toho vie, tým skôr ju nájde."*
Diana chce vedieť od Stevea, kedy sa dostanú na bojisko. On sa jej pýta, ku ktorému bojisku. Ona odpovedá, že tam, kde zúria najväčšie boje. A že tam určite nájde Arésa. On sa pýta, či myslí toho boha vojny. Diana pritaká, že to je ich cieľ a môže ho poraziť iba Amazonka so zabijakom bohov. A drží meč. Steve sa na ňu pozerá a hovorí, že si váži jej postoj, ale táto vojna je jeden veľký chaos. Navrhne jej, že sa vrátia do Londýna a zoženú ľudí, ktorí to dokážu. Diana tvrdí, že ona to dokáže a nemecké vojská sa oslobodia spod Arésovho vplyvu. Zase z nich budú dobrí muži a svet bude lepší. Steve sa jej spýta, či si nechce trochu pospať. Ona si ľahne na podlahu a spýta sa ho, či on spať nemusí.
21:26:54
Diana: *„... Nadpriemerní muži nespávajú?"*
Steve: *„Nie, to je, vieš, ja, áno, spávame, lenže nespávame..."*
Diana: *„Nespávate so ženami?"*
Steve: *„Nié, jasne, že spávame so ženami, hm, áno, spávame, ale ak muž a žena ešte neuzavreli manželstvo, tak nie je, nie je slušné to od ženy žiadať, vieš..."* Potom jej vysvetľuje, čo je to manželstvo.
Steve: *„Muž a žena si sľubujú, že budú jeden druhého milovať a vážiť si ho, až kým ich smrť nerozdelí."* Potom sa ho Diana spýta, či sa naozaj milujú až do smrti. Steve odpovedá, že veľmi často nie. Diana nechápe, prečo si to potom sľubujú.
Steve odpovedá, že naozaj netuší.
Diana: *„Takže môžeš so mnou spať, len keď si ma vezmeš."*
Steve: *„Budem s tebou spať, ak to chceš!"* Povie, že bude spať vedľa nej. Diana hovorí, že je tam dosť miesta.
Potom si ku nej ľahne. Pýta sa jej, či nikdy nestretla chlapa a čo jej otec. Diana odpovie, že nemá otca. Jej matka ju vytvorila z hliny a Zeus jej vdýchol život. Hovorí, že v jeho svete sa deti robia úplne inak. Diana povie, že o tom vie všetko.
Steve: *„Teda, mám na mysli aj iné veci."*
Diana: *„Hm, telesné rozkoše.* Steve sa jej pýta, či aj o nich niečo vie. *Čítala som dvanásť zväzkov Klininej rozpravy o telesných rozkošiach."* Steve sa jej pýta, či všetkých 12. Diana pritaká. Potom sa jej spýta, či ich tam nemá so sebou. Diana povie, že by sa mu nepáčili, pretože ona dospela k záveru, že muži sú nevyhnutní pre rozmnožovanie, ale pokiaľ ide o rozkoš, ach, sú nepotrební.
Steve: *„Nie, nie, to je..."* **Diana** sa otočí na druhú stranu a povie**:** *„Dobrú noc."*
Steve: *„Dobrú."*
Prestrih.
21:30:04
Generál Ludendorff sa pýta vojaka, kedy budú akcieschopní. Vojak povie, že o dva dni. Generál odpovie, že majú čas do večera. Vojak namieta, že muži ešte nič nejedli, nespali.
Generál: *„Myslíte, že ja som jedol a oddychoval? Počujete, žeby som sa vyhováral?"*
Vojak: *„Nie."*
Generál: *„Vaši muži sú slabí a samoľúbi. Zabudli na to, že k útoku môže dôjsť kedykoľvek a odkiaľkoľvek. Tak im to pripomenieme, dobre?"* Vytiahne revolver. Otočí sa, namieri zbraňou na vojaka a zabije ho. Počuť výstrel a v zábere vidieť vojaka, ako padá. Vojaci, čo tam stáli, odskočia. Generál odíde.

Generál príde za doktorkou. Spýta sa jej**:** *„Pokrok?"*

Odpovie, že ani nie. Že je koniec a Nemecko sa vzdáva. **Doktorka:** *„Von Hindenburg odporučil cisárovi, aby podpísal prímerie. Vypršal nám čas. "*
Generál povie, že len čo cisár uvidí ich najnovšiu zbraň, prímerie nepodpíše. Doktorka namieta, že bez tých poznámok to nepôjde. Generál ju preruší a povie, že tie poznámky získajú späť. A len ona je preňho dôležitá. Generál je presvedčený, že jej to vyjde a ona to dokáže. Pohladká ju po tvári, ktorej jedna polka je potiahnutá plastikou. Dodá, že je to jej poslanie na tejto planéte.

21:31:16 prerušenie programu
sponzorský odkaz DOXXbet, Clavin
zvukovo-obrazový predel
reklama
zvukovo-obrazový predel
upútavkový blok
zvukovo-obrazový predel
sponzorský odkaz Peugeot, George
21:40:27 pokračovanie programu

Doktorka hovorí generálovi, že včera v noci dostala vnuknutie o inom druhu plynu preňho. Na prinavrátenie jeho sily. Rozpolí tobolku pred tvárou generála. Začne sa mu meniť tvár. Rukou rozlomí zbraň, ktorá leží na stole. Vypadnú z nej náboje. Doktorka drží v rukách papier s poznámkami. Povie, že už to má, a ak je to tak, ako si myslí, bude to ozaj ničivé.
Prestrih. Steve s Dianou vplávali na lodi do Londýna. Steve ju privíta v starom dobrom Londýne. Ona povie, že je otrasný. Pohľad na zahmlený Londýn.
Vojak, okolo ktorého prechádzajú na ulici, poznamená**:** *„Ty si ale fešanda, dal by som si povedať."*
Diana povie Steveovi, aby išli do vojny. Pýta sa ho, kam idú. Steve povie, že musí odniesť ten zápisník nadriadeným. Diana ho chytí za kabát a hovorí, že ona ho pustila, a on ju zavedie za Arésom. Navrhne jej, aby išla najprv s ním a potom jej zoženie lístok do tej vojny. Potom jej povie, že nemôže tam pobehovať takto oblečená, že jej musia kúpiť nejaké šaty. Diana sa rozbehne k dieťatku, ktoré drží žena na ulici. Steve ju zastaví. V budove, do ktorej vojdu, ho privíta sekretárka Etta. Objíme ho a povie, že vďaka bohu, že žije. Tľapne ho po hrudi a povie, že hurá. Etta sa predstaví Diane a povie, že je sekretárka.
Diana: *„Čo robí sekretárka?"*
Etta: *„Ou, no robím všetko, idem tam, kam ma pošle, a robím to, čo mi povie."*
Diana: *„U nás tomu hovoríme otroctvo."*
Etta: *„Tá sa mi páči."* Etta potom pokračuje, že niekedy sa cíti naozaj ako otrok až nato, že má skvelý plat. Etta sa zboku pozerá na Dianu, ktorá je oblečená v dlhej peleríne, cez ktorú jej vidieť kovové náramky. Diana podíde k figuríne, na ktorej je spodná bielizeň a spýta sa, či toto nosia namiesto brnenia. Etta povie, že nie, že to je móda, že sťahuje brušká.
Diana sa pýta, prečo ich musia sťahovať.
Etta: *„Toto sa môže opýtať iba štíhla žena."*
Etta ukáže na figurínu s oblečením. Steve povie, nech si to aspoň vyskúša. Diana si skúša ďalšie šaty tortového strihu, a pýta sa, ako v tomto môžu ženy bojovať. Potom má oblečenú dlhú úzku sukňu, ktorá okamžite praskne, keď zdvihne nohu dohora. Príde Steve a pýta sa Etty, kde je Diana. Odpovie, že si skúša oblečenie 226. Prichádza Diana s klobúkom na hlave, jednoduchým kabátom áčkového strihu, cez ktorý má zopnutý široký opasok. Pod kabátom má oblečenú bielu košeľu s dlhou sukňou. Steve sa na ňu pozerá. Povie Ette, že išlo o to, aby nepútala pozornosť svojou krásou. Steve jej nasadí okuliare.
Etta: *„Vážne, okuliare, a už je z nej najškaredšia žena, akú som kedy videla?!"*

Diana vychádza v novom oblečení s mečom a so štítom v ruke. Etta jej chce odložiť meč do bezpečia. Steve jej hovorí, že ho musí schovať. Diana chce, aby jej Etta sľúbila, že meč ochráni vlastným životom. Steve povie, že jej môže úplne dôverovať. Diana jej dá aj štít. Steve sa poďakuje Ette a odchádza aj s Dianou. Etta podlomená váhou štítu a meča, povie že je to hračka. Muž v klobúku sa zadíva na Stevea a dokonca sa za ním obzrie. Steve sa obzrie tiež. Steve sa znova obzerá a Diana sa ho pýta, že čo sa deje. Steve odbočí s Dianou do malej uličky. Zrazu je zboku naňho namierená zbraň. Mieri naňho muž s klobúkom. Hovorí, že má niečo, čo patrí generálovi Ludendorffovi. Príde ďalší muž. Steve poznamená, že toto je zraz gaunerov. Muž ho žiada, aby vrátil zápisník doktorky Maruovej.

21:48:09

Steve hovorí mužom**:** *„Kam som ho len dal...“* Mužovi dá hlavičku. Postaví sa pred Dianu a povie, aby bola za ním. Muž, ktorý stojí oproti, naňho mieri. Vystrelí na Stevea, ale Diana dá pred Steveho svoju ruku. Guľka padne Steveovi do ruky. Nevie ju udržať, lebo je horúca. Chlap, ktorý vystrelil, pootočí nechápavo svojou zbraňou. Ďalší chlap so zbraňou sa otáča nechápavo dozadu na chlapa. Ďalší muž vystrelí znova. Diana zablokuje jeho strelu. Muži obkľúčia Dianu a strieľajú na ňu. Diana všetky strely zastaví. Oprie muža o stenu. Zastaví ďalšiu strelu svojím kovovým náramkom. Muž strieľa naprázdno. **Steve** povie**:** *„Smola.“* A udrie ho päsťou do tváre. Muž spadne. Diana si chytá náramok.

Steve sa pýta Diany**:** *„Chceš mi ešte niečo ukázať?“*

Zrazu sa postaví muž v klobúku a chce ujsť. Zastaví ho **Etta** s mečom, ktorá sa tam zrazu objavila**:** *„Kam ste sa rozbehli?!“*

Diana hodí svetelné laso a omotá doň mužove členky. Diana sa nad neho skloní a on si dá do úst kyanid. Diana sa ho pýta, kde nájde Arésa. Muž je mŕtvy. Záber na jeho tvár s miernou penou na ústach.

Steve vojde zrejme do snemovne. Steve jej povie, aby zostala za dverami. Je tam vrava a hluk. Diana tam vojde tiež. Steve osloví plukovníka a povie, že s ním musí súrne hovoriť. Nejaký muž skríkne, že je tam žena. Muži sa na ňu pozerajú a plukovník povie, aby ju odviedli. Steve sa ospravedlní a povie, že jeho sestra zablúdila cestou na toaletu. Muž, ktorý rečnil, hovorí, že ich cieľom je dosiahnuť mier za každú cenu. Plukovník sa pýta, čo Trevorovi napadlo, že priviedol na zasadnutie ženu. Steve povie, že ho to mrzí, ale má zápisník doktorky Maruovej. Steve chce, aby zápisník dešifrovali a stretli sa so všetkými generálmi. Plukovník namieta, že nemôže žiadať stretnutie s generálmi len tak. Prichádza ku nim muž, čo rečnil a povie Trevorovi, že je nažive a priviedol aj svoju kamarátku, a že len vďaka tejto žene zavládlo v miestnosti ticho. Predstaví sa Diane, že je Patrick Morgan. Diana sa mu predstaví tiež a chce povedať, že je princezná z … Steve ju preruší a povie, že je Diana Princová. Steve mu vysvetľuje, že mu pomohla priniesť ten zápisník. A že informácie v ňom zmenia priebeh vojny. Sir Patrick je prekvapený, že ide o zápisník doktorky Smrť.

Prestrih. Doktorka púšťa plyn do sklenej gule, v ktorej je plynová maska. Generál sa na to pozerá. Plyn prúdi v guli. Zrazu sa rozbije jeden otvor na oči na plynovej maske. Nastane skrat a z masky je uhoľ. Doktorka sa smeje. **Generál:** *„Áno.“*

Plukovník hovorí ďalšiemu mužovi, že dešifrovanie nebolo úspešné. Zdá sa, že to je kombinácia dvoch jazykov. Diana posunie fotku na stole, na ktorej je generál. Potom povie, že je to osmančina a sumerčina. Ďalší vojak sa pýta, kto je tá žena. Steve povie, že je to jeho sekretárka. Muž povie, aby ju odviedli. Plukovník hovorí, že ak to tá žena vie prečítať, mali by si ju vypočuť. Diana chytí zápisník do ruky a listuje v ňom. Hovorí, že je to vzorec nového druhu plynu, horčičného plynu na báze vodíka namiesto síry. Plukovník povie, že proti vodíku by boli plynové masky nanič. Diana pokračuje, že sa tam píše, že ten plyn chystajú

vypustiť na fronte. Steve sa pýta, kedy. Diana odpovedá, že to tam nie je. Steve hovorí, že to je dôkaz, aký potrebovali a musia zistiť, kde ten plyn vyrábajú. Plukovník hovorí, že Ludendorffa naposledy videli v Belgicku.
Muž hovorí, že nemôžu predsa vyslať jednotky do Belgicka okupovaného Nemeckom, keď práve rokujú o jeho kapitulácii. Steve argumentuje, že ten plyn videl na vlastné oči, a keď ho použijú, zabije všetkých na oboch stranách.
Muž hovorí**:** *„No, vojaci umierajú, kapitán.“* Steve žiada, aby tam poslali jeho s nejakou logistickou podporou. Chce dostať možnosť, aby prekazil generálove plány. Muž sa pýta, či sa zbláznil a zamieta tento jeho návrh. Sir sa vyjadruje, že prímerie je pre nich vrcholne dôležitý cieľ. Podľa neho je to najlepší spôsob, ako zastaviť vojnu. Muž nariadi Steveovi, že nebude robiť nič. Steve odpovie, že rozumie. Diana povie, že ona tomu nerozumie. Hovorí mužovi, že on by obetoval životy druhých ľudí, akoby mali menšiu hodnotu ako ten jeho. Hovorí, že v jej domovine sa generáli neschovávajú v kanceláriách ako zbabelci. Bojujú po boku svojich vojakov. Steve sa ospravedlňuje. Odchádzajú. Diana hovorí, že sa môžu hanbiť. Diana kričí na Stevea, že si nestál za svojím, že nebojoval. Kričí, že je za tým Arés. Zdôrazňuje, že tie milióny ľudí, o ktorých on hovoril, zahynú. Steve jej skočí do reči a povie, že tam pôjdu. Diana sa ho pýta, či ich teda oklamal. Odpovie, že je špión a je to jeho práca. Diana sa ho pýta, že ako má vedieť, že aj jej teraz neklame. Namotá si svietiace laso okolo zápästia. On povie, že ju zoberie na front a asi tam obaja zomrú. Potom povie, že je to príšerný nápad a budú potrebovať posily.
Steve s Dianou vojdú do krčmy. Steve sa zastaví pri stole, za ktorým sedí Sameer a rozpráva niečo ďalším mužom. Požiada ho, či by s ním mohol hovoriť. Sameer sa zadíva ma Dianu a povie, že je to kráska. Steve ich navzájom predstaví. Diana začne s ním rozprávať po španielsky a potom ešte dvoma ďalšími jazykmi. Steve sa pýta, kde je Charlie.

21:56:33
Muž s vyholenou hlavou udiera Charlieho. Oprie ho o stenu a potom ho znova začne biť. Potom záber, ako mu dá päsťou do tváre. Charlie spadne horeznačky na zem. Vzdychá. Steve komentuje, že Charlie je ten, čo padol na zem. Charlie sedí oproti Steveovi a štrngá si navzájom dvoma pohárikmi. Povie, že ho rád vidí.

Diana konštatuje, že Charlie nie je bojovník. Steve jej protirečí, že Charlie je vynikajúci ostrostrelec. Diana vyčíta Charliemu, že ako vie, koho zabil, keď mu nevidí tvár. A že bojuje bez cti. Charlie sa ohradí, že komu platia za česť. Sameer chce vedieť od Stevea, o akú prácu ide. Odpovedá, že ide iba o dva dni a oni sa potrebujú dostať do Belgicka. Charlie sa pýta, koľko im to hodí. Steve im vysvetľuje, že to bude rýchla akcia, a môžu veľa získať, a ide o dobrú vec. **Steve:** *„O slobodu.“*
Sameer: *„Hm...“*
Steve: *„O priateľstvo, hmm ukončenie vojny...“*
Sameer povie, že nemá prachy. Steve pritaká. Sameer začne hovoriť po francúzsky s Dianou, že potrebuje obrázok jej krásnej tváre. Ona mu vo francúzštine odpovedá, že nepotrebuje, pretože ona ide s nimi. Steve s tým súhlasí a povie, že ju vysadia na fronte. Sameer sa na tom smeje a Charlie hovorí, že nemieni prísť o život, keď ju bude vyťahovať zo zákopu.
21:58:17
K stolu príde muž s vyholenou hlavou a povie, že tam je ich zlodej a namieri na Charlieho zbraň. Diana mu chytí zápästie a zoberie mu zbraň. Odhodí ho a on sa skotúľa po zemi.
Sameer hovorí**:** *„Som vydesený a vzrušený zároveň.“*

Zrazu príde Etta so sirom Patrickom. Sir Patrick predpokladá, že oni tam plánujú niečo, čo ich privedie na súd, alebo ich pripraví o život. Hovorí, že to, čo chcú podniknúť, je veľmi

úctyhodné, a preto im pomôže. Neoficiálne. A pýta sa, aký majú plán. Steve mu hovorí, že ak existuje tá ďalšia základňa, tak ju nájdu a zničia spolu s Ludendorffom a Maruovou. Sir navrhuje, že aby rozptýlili podozrenie, mohla by Etta riadiť celú misiu z jeho kancelárie. Podáva Steveovi obálku, že to bude snáď na pár dní stačiť. Steve sa mu poďakuje. Sir im povie, nech si dávajú pozor a popraje im šťastie.

Diana je so Steveom na stanici. Ochutná tam zmrzlinu a povie, že je úžasná. Je tam veľa vojakov. Steve dúfa, že to vyjde, pretože Náčelník ich očakáva pred zotmením. Diana sa pýta, aký Náčelník. Steve odpovie, že je to uznávaný pašerák. Ona komentuje, že najprv to bol klamár, potom vrah a teraz je to pašerák. Steve sa jej pýta, či sa ho snaží uraziť. Diana hovorí, že nemyslela naňho.
Steve: *„Som klamár, vrah aj pašerák. Stále chceš ísť so mnou?“* Diana sa pozerá na okoloidúcich ranených vojakov a povie, že je to je hrozné.
Steve hovorí**:** *„Preto sme sem prišli.“*

22:01:34 prerušenie programu
sponzorský odkaz DOXXbet, Clavin
zvukovo-obrazový predel
reklama
zvukovo-obrazový predel
upútavkový blok
zvukovo-obrazový predel
sponzorský odkaz Clavin
22:10:42 pokračovanie programu
Diana povie, že ten plyn všetkých pozabíja. **Generál** vojde do miestnosti, v ktorej je niekoľko Nemcov, a povie**:** *„Vidím, že rokujete o podmienkach prímeria bezo mňa.“* Generál nalieha, že túto vojnu by mohli vyhrať, keby oni aspoň trochu verili. Vojak vysokej hodnosti mu odpovie, že ale oni neveria. Hovorí, že majú nedostatok potravín, liekov a munície. Že každá hodina zdržania ich stojí tisíce nemeckých obetí. Pokračuje, že všetci sú proti generálovi a tej jeho čarodejnici. Dôrazne povie, že o 24 hodín sa táto vojna skončí a je po všetkom.
Generál Ludendroff: *„Pre vás je po všetkom. S vami všetkými je koniec.“*

Na znamenie generála doktorka hodí do miestnosti dymovnicu a generál plynovú masku. On zavrie dvere a ona ich zavrie závorou. Generál sa o ne chrbtom oprie. Doktorka povie, že masky im nepomôžu. Generál zareaguje, že to oni nevedia. Generál vdýchne ampulku plynu, čo preňho vyrobila doktorka. Doktorka sa cez mreže pozerá do miestnosti. Sklo praská. Generál povie, že musia ísť ukázať cisárovi, čo dokážu.

Steve, Charlie, Diana a Sameer dorazia za Náčelníkom. Stojí pri ohni. Náčelník jej podá ruku a pýta sa Stevea, kde ju našiel. Odpovie, že ona našla jeho. Diana povie, že ho zachránila z mora. Steve podotkne, že sa teraz o tom nemusia rozprávať. Diana sedí pri ohni. Počuť zvuky. Povie Náčelníkovi, že je to divná búrka. On jej vysvetľuje, že sú to poľné delá. Na fronte prebieha večerný boj. Diana sa ho pýta, za koho v tejto vojne bojuje on. Náčelník povie, že on nebojuje. Diana sa ho pýta, či tam je len kvôli ziskom. Hovorí, že niet lepšieho miesta. A že posledná vojna vzala jeho ľuďom všetko a že tam má aspoň slobodu. Charlie vykrikuje zo sna. Zobudí sa a povie Diane, aby išla od neho preč. Náčelník skonštatuje, že Charlie vidí duchov. Steve jej dá na ramená kabát a povie, že kvôli Charliemu sa nemá trápiť, že on to tak nemyslel.
Všetci sú na fronte. Naokolo sú vojaci, zranený vojak, dieťa, ktoré kričí a kone, ktoré zapadli v blate. Kráčajú cez blato a vojdú medzi ruiny. Diana sa pýta, čo to je. Steve jej odpovie, že

toto je vojna. Chytí Dianu, pretože pri nich vybuchla bomba. Diana sa zastaví pri žene s dieťaťom. Steve ju upozorní, že musia ísť ďalej. Diana namieta, že im musia pomôcť. Steve ju presviedča, že oni musia dokončiť svoju misiu. Náčelník sa pridá a povie, že ďalší bezpečný prechod bude možný najskôr o deň. Diana chce tým ľuďom pomôcť. Steve jej hovorí, že tento prápor je tam takmer rok a nikto ďalej neprejde. Na druhej strane stojí veľa Nemcov so zbraňami a strážia každý kúsok tohto územia. Hovorí, že ona tam skrátka neprejde, lebo je to nemožné.

22:17:37
Diana si rozopne vlasy, dá si kovovú čelenku, čo kedysi patrila Antiope, a povie, že ona to takto nenechá. Oblečená v brnení a vysokých kovových čižmách kráča vojnovým poľom. Bomby vybuchujú. Letí na ňu guľka, zastaví ju svojím kovovým náramkom. Znova odvráti ďalšiu guľku. Vojaci na ňu mieria. Uteká a odvracia guľky. Steve je v zákope a povie, že všetky zbrane na ňu mieria. Zavelí, aby išli. Diana uteká a odvracia guľky. Vyberie si spoza chrbta štít a odrazí guľku. Vojaci na ňu strieľajú. Ona zastane a štítom guľky odvracia. Lietajú vo vzduchu iskry a strely. Diana pokľakne a je pod paľbou. Chráni sa štítom. Pohľad zhora, ako do nej narážajú strely. Steve uteká.
Znova záber s letiacimi guľkami vo vzduchu. Steve strieľa na vojakov. Záber, ako trafí vojaka. Diana je stále pod paľbou striel. Náčelník hodí medzi vojakov granát. Záber, ako vybuchne. Diana uteká. **Vojak** zakričí**:** *„Útok!“* Vojaci vylezú zo zákopu s pokrikom a utekajú. Diana letí vzduchom. Dopadne medzi vojakov. Udrie štítom po zbrani. Zakričí na Stevea, aby išiel za ňou. Preletí zákop a uteká. Diana povie ostatným, aby tam ostali, že pôjde napred. Uteká a znova na ňu strieľajú. Preletí do miestnosti, v ktorej sú Nemci. Kopne do stola. Štítom odráža strely. Udrie vojaka. Bojuje s dvoma naraz. Prerazí dvere a bojuje s vojakmi. Hodí sa na zem, otočí sa a udrie vojaka. Rotuje vzduchom a mečom udrie vojaka. Rozbehne sa k vojakovi a preletí spolu s ním cez okno. Diana uteká po streche. Vojak mieri na Charlieho, Sameera a Náčelníka. Steve hodí spoza rohu granát. Vybuchne. Udrie zbraňou vojaka. Vojak ho rukoväťou zbrane udrie do hlavy. Na Dianu mieri delo. Diana zastaví jeho guľku a vyhodí do vzduchu auto.
Ostreľovač je vo veži a strieľa. Steve povzbudzuje Charlieho, aby ho zastrelil. Steve si všimne plech na zemi. Povie, aby ho kryli a ide k nemu. Diana vyskočí cez plech až ku zvonici a prerazí ju. Zvonica sa zrúti. Všetci sa na to pozerajú. Hore sa objaví Diana. Ľudia jej tlieskajú a tešia sa. Podávajú jej ruky.
Fotograf ich všetkých fotí. Povie, že bolo veľkou cťou odfotiť si ich. Diana sa pozerá na Charlieho a povie, že napriek všetkým tým jeho rečiam o strieľaní, nevie strieľať. Sameer povie, že každý nemôže byť vždy tým, kým chce byť. Sameer hovorí, že on je herec a nechcel byť vojakom. **Sameer:** *„Každý bojuje svoju vlastnú bitku. Tak, ako ty bojuješ tú svoju.“* Steve telefonuje do Londýna. Hovorí, že sú vo Velde. Etta vypátrala, kde je Ludendorff. Hovorí, že je iba pár kilometrov od nich. Je na vrchnom veliteľstve. Podľa tajnej služby tam generál organizuje galavečer. Poslednú oslavu predtým, ako Nemci podpíšu prímerie a bude tam aj samotný cisár. Patrick podíde k Ette a berie si od nej telefón. Sir mu nariaďuje, že v žiadnom prípade nepôjdu zajtra na ten galavečer. Žeby ohrozili všetko, na čom pracovali. Diana hovorí Steveovi, že Ludendorff je Arés. Steve zdôrazňuje, že toto je ich posledná šanca, aby zistili, kde je ten plyn.
Sir im to zakazuje. Steve zahrá, že stráca spojenie. Sir sa pýta Etty, že aká je šanca, že ho poslúchne. Etta odpovie, že veľmi malá. Sameer má na tácni pivá. Steve namieta, že si musí ešte premyslieť stratégiu na zajtra. Sameer hovorí, že do zajtra aj tak nemôžu nič urobiť. Ponúkne pivo Diane aj Steveovi. Nejaký pár na ulici tancuje. Hrá tam francúzska hudba. Steve jej povie, že to dokázala. Diana odpovie, že oni všetci. Steve sa pýta, či tancujú aj ony v tom raji. Ponúkne sa jej, že skôr, ako dá na frak bohovi vojny, ukáže jej, ako sa tancuje u nich.

Dá si dole zbraň a požiada ju o tanec. Vezme jej ruku a svoju jej dá okolo pása. Diana mu povie, že je veľmi blízko. **Steve:** *„Presne o to ide pri tanci."* Charlie hrá na klavíri a spieva. Steve poznamená, že ho roky nepočul spievať. Diana sa obzerá dohora. Steve jej povie, že to je sneh. Diana sa smeje a povie, že je to čarovné. Stále spolu tancujú. Diana sa ho spýta, či toto robia ľudia, ak nebojujú v žiadnej vojne. Steve pritaká a povie, že robia aj iné veci. Napríklad raňajkujú a že po prebudení si čítajú noviny, a potom idú do práce. **Steve:** *„Majú svadbu, splodia deti, spolu starnú. Väčšinou."* Diana sa ho pýta, aké to je. **Steve:** *„Nemám tušenia."*
Dotkne sa jej vlasov. Záber na bar, ktorý je na ulici. Stále sneží. A oni dvaja spolu stále tancujú.

22:30:50 prerušenie programu
sponzorský odkaz Clavin
zvukovo-obrazový predel
reklama
zvukovo-obrazový predel
upútavkový blok
zvukovo-obrazový predel

22:39:19 pokračovanie programu
Steve otvorí dvere. Diana vojde do izby. V krbe horí oheň. Steve sa chytí dverí. Diana sa naňho pozrie. On sa pozerá na ňu. Zavrie dvere a podíde ku nej. Stoja blízko pri sebe. On sa rukou dotkne jej tváre. Ona sa ho dotkne tiež. Chytí ho okolo krku. Tmavý záber. Bozkávajú sa. Vonku sneží.

Ráno. Sameer hovorí, že kone im dali dedinčania. Náčelník hovorí, že to je štedrý dar. Steve hovorí svojim kamarátom, že síce im hovoril iba o dvoch dňoch, ale... Náčelník ho preruší, že bez nich je stratený. Sameer povie, že všetci vedia, že Diana sa vie o seba postarať, ale obáva sa, že on to neprežije. Steve sa prizná, že už nemá peniaze. Sameer povie, že dostali dosť. Charlie hovorí, že možno im bude lepšie bez neho. Diana povie, že nie, pretože kto by im potom spieval. **Sameer:** *„Len to nie, prosím..."* Charlie sa spýta Diany, či chce spev a začne spievať...
Idú na koňoch cez les. Sameer sa pýta Stevea, či existuje ostrov takých žien ako je ona bez jediného chlapa. **Sameer:** *„Ako sa tam dostanem? A ona si myslí, že Ludendorff je boh vojny, Arés?"* Charlie dodá, že a vojna sa skončí vtedy, keď ho zabije? Sameer mu pripomína, či zabudol, ako sa vrhla na to guľometné miesto a zničila tú vežu. Náčelník povie, že on tomu verí a podľa neho je to pravda. Charlie sa ho spýta, či snáď tým nezmyslom neverí. Zrazu za lesom uvidia kamenný hrad. Diana pohne koňa rýchlejšie. Po ceste prechádza auto. Steve povie Diane, aby sa rýchlo schovala. Prikrčia sa a pozerajú na hrad. Pýta sa Diany, ako sa tam dostanú. Charlie mieri zbraňou smerom ku vchodu. Sameer povie, že ten vchod stráži iba pár vojakov, tak to nebude problém. Steve ironicky povie že určite to nebude vyzerať podozrivé, keď tam prikvitne pešo z lesa. Diana povie, že ona tam prenikne. Steve hovorí, že ona tam nepôjde, pretože to je nebezpečné a púta na seba pozornosť. Navrhne, že tam pôjde sám a zistí, kde vyrábajú ten plyn, alebo kde ho skladujú. Zoblečie si kabát: Má pod ním oblečenú nemeckú uniformu. Diana povie, že ide s ním. Znova jej zakáže, aby s ním išla, pretože nemá na to vhodné oblečenie. Steve hovorí, že nemôže vtrhnúť Diana na vrchné veliteľstvo a každého zabiť. Žiada ju, aby mu dôverovala. Zrazu pri nich zastaví auto. Šoféruje ho Náčelník. Sameer povie, že či môže byť jeho vodič. Steve súhlasí a povie, aby išli. Diana s Charliem ostanú v lese. Náčelník vyjde z auta. Sameer nastúpi na miesto vodiča a Steve si sadne dozadu. Charlie navrhuje Náčelníkovi, žeby mali preskúmať okolie, ak by sa museli

stiahnuť. Pýta sa Diany, čo ona to. Obzrie sa dozadu, a Diana je preč. Sameer so Steveom prichádzajú k hradu. Steve si dá do úst fajku. Sameer povie, že ostatní majú pozvánky. Steve ho ubezpečí, aby sa nebál, že niečo už vymyslia. Vojka pri vchode si pýta pozvánku. Sameer mu chytí ruku a hovorí, že plukovník a on sú vďační, že tam mohli prísť. A tešia sa na ples. Steve povie, že je dutá hlava, a že vojak chce vidieť jeho pozvánku. Sameer povie, že sa tisíckrát ospravedlňuje, pretože urobil tú najhoršiu a neodpustiteľnú chybu. Stratil pozvánku. Steve začne kričať, že či mu tým chce povedať, že cez to blato išli len preto, aby mu povedal, že nemá pozvánku.

22:44:25

Sameer hovorí vojakovi pri vchode**:** *„Som hmyz. Nie. Som červ. Menej než červ, som výkal červa...“*

Vojak naznačuje rukou, aby išli. Plukovník sa pozerá na vojaka, ktorý nosí stoličky a ukladá ich do radov. V húštine sa objaví Diana.

22:44:44

Zrazu žena oblečená v modrom kabáte a s perom na hlave v aute kričí**:** *„Toto je absurdné! Nemienim tu stráviť celý večer! Vy hlúpi idioti, hýbte sa s tými autami!“*

Autá pred nimi stoja. Žena vyjde z auta.

Žena povie sama pre seba**:** *„Šajse!“* Diana oblečená v peleríne a kapucňou na hlave je pred ňou. Žena sa jej pýta, čo je zač a čo tak zíza.

Záber na sál s dvoma visiacimi lustrami, osvetlenej po bokoch svietidlami, veľa ľuďmi a čašníkmi s bielymi rukavicami, ktorí stoja s tácňami po bokoch. Niektoré páry tancujú. Záber zboku na doktorku. Ohrieva si ruky pri krbe. Steve zoberie dva poháre zrejme sektu a ide za doktorkou. Ponúkne jej pohárik. Odpovie, že ona nepije. Steve sa oprie o stĺp a odpije si z pohára. Doktorka sa ho spýta, či sa poznajú. On odpovie, že nie, ale že ju sleduje. Teda jej kariéru. Pokračuje, že je najtalentovanejšia chemička v nemeckej armáde. A že je jej fanúšik. Prichádza generál Ludendorff. Steve hovorí doktorke, že dúfa, že sa nespráva neslušne, pretože vie, že ona a generál sú si blízki. Doktorka ho doplní, že sú blízki spolupracovníci.

Steve hovorí, že on by jej dokázal ponúknuť oveľa viac. **Doktorka:** *„A kto ste?“* **Steve:** *„Muž, ktorý vás ocení tak, ako si to génius ako vy, zaslúži.“* Potom povie, že miluje oheň, pretože je ako stelesnenie entropie, zbraň hromadného ničenia Že nám pripomína, že nakoniec sa všetko obráti na popol, z ktorého všetko vzišlo. Doktorka sa naňho pozerá a súhlasne kýva hlavou. **Steve** dodá**:** *„Je to všetko upokojujúce. Vidím to všetko vo vašich očiach.“* Potom Steve navrhne, či by mu nemohla ukázať, na čom pracuje. Zrazu sa Steve pozrie pred seba. Oproti kráča Diana v modrých dlhých šatách. Doktorka sa otočí smerom ku nej tiež. Pohľady ľudí sa na ňu upierajú. Steve pokračuje, že počul, že je to niečo mimoriadne. Doktorka hovorí, že oceňuje jeho záujem o jej prácu. Steve sa pozerá na Dianu. Doktorka pokračuje, že ona je lojálna voči generálovi a ako vidí, jeho pozornosť sa práve upriamila iným smerom. Doktorka odíde. Diana má na chrbte v šatách zasunutý meč. Ide oproti ku generálovi, ktorý ju už spozoroval. On ju chytí do náruče a začne s ňou tancovať. Generál sa jej spýta, či si užíva večierok. Diana odpovie, že nevie, čo presne tam oslavujú. Generál povie, že predsa víťazstvo Nemecka. Diana odpovie, že mier bol už na dosah. Generál ju opraví, že je iba prímerie v nekonečnej vojne.

Generál hovorí, že grécki historici chápali, že vojna je boh. **Generál:** *„Boh, ktorý si žiada ľudské obete a výmenou za to dá vojna človeku zmysel...“* Diana sa naňho zadíva a povie, že v to veril iba jeden z mnohých bohov, a mýlil sa. Generál povie, že nevie nič o bohoch. Niekto naňho zavolá. Odíde a dodá, aby si užila ohňostroj. Diana sa napriahne rukou. Zrazu ju za ňu chytí Steve. Skríkne naňho, aby jej uhol z cesty. Steve ju varuje, že ak zabije Ludendorffa skôr, ako nájdu plyn, tak ničomu nezabránia. Diana trvá na svojom, že zastaví Arésa. Steve namieta, že čo ak sa mýli, že čo ak Arés neexistuje. Diana povie, že on jej neverí. Steve jej to nemôže dovoliť. Povie, že to, čo robí, je jej vec a odsotí ho. Diana sa

rozbehne a on za ňou. Nad hradom niečo vybuchlo a dymí sa z toho. Steve povie, že to je ten plyn. Diana odcvála na koňovi. Náčelník sa pýta Stevea, že čo to odpálili. Odpovie, že to je ten plyn. Steve odcvála tiež a nariadi im, aby sledovali Ludendorffa. Diana cvála. Modré šaty jej vejú vo vzduchu. Diana zoskočí z koňa. Zahmlené zábery. Smutná hudba. Na zemi niekto leží. Diana sa chytá za hlavu. Znova človek, ktorý leží na zemi. Pribehne tam Steve. Začne kašľať. Volá na Dianu. Ona príde k nemu a povie, že sú mŕtvi. Hovorí, že ich mohla zachrániť nebyť jeho. Kričí, že jej zabránil zabiť Arésa. Udrie Stevea a povie, aby išiel od nej. Hovorí, že Arés neskazil iba Nemcov, ale aj jeho, a všetkých. Hovorí, že Arésa nájde a zabije ho. Steve ju upozorňuje, že ten dym na oblohe je Náčelníkov signál, pretože on sledoval Ludendorffa.
Zakričí na ňu, aby išla za dymom. Záber na opretú motorku. Diana cvála. Steve ide na motorke za ňou.
22:52:26
Diana vytiahne meč. Vojak na ňu strieľa. Zotne ho. Steve sa pred rampou, kde sú vojaci, otočí. Diana cvála. Náčelník na ňu zakričí, kadiaľ má ísť. Záber na osvetlený komplex. Ludendorff vchádza do dverí. Ona vyskočí z koňa, urobí salto a zarotuje vzduchom, a dostane sa cez plot. Uteká a zotne vojaka mečom zozadu. Udrie ďalších dvoch. Svetelné laso vyhodí dohora a ukotví ho na vysokú konštrukciu, z ktorej padne nejaký predmet.
Ludendorff sa pozerá cez ďalekohľad. Vojak otvorí dvere. Stojí za nimi Diana. Odhodí vojaka a on preletí cez zábradlie.

22:53:16
Generál, keď uvidí Dianu, povie, že aké prekvapenie. Povie, že bohužiaľ má teraz dôležité povinnosti. Vystrelí na ňu. Diana vráti guľku naspäť do jeho zbrane. Generál vykríkne od bolesti.
Generál je zohnutý pýta sa, čo je zač. Diana otáča mečom v ruke. Ide smerom k nemu a povie, že to o chvíľu zistí. Generál vdýchne ampulku svojho plynu. Otočí sa s vreskom ku Diane, odsotí ju a hodí po nej kovový valec. Ona ho udiera rukami. Zaženie sa naňho mečom. On ju chytí a udrie o stenu. Chytí ju rukami pod krk. A odhodí ju. Zoberie zbraň a zaháňa sa ňou na ňu. Diana sa uhýba. Ďalšie údery. Diana zblokuje úder zbraňou svojím kolenom. Odstrčí generála a on padne na zem. Zoberie zo zeme meč. Chce ju udrieť mečom, ona ho však rukou zastaví. Dá mu buchnát päsťou a on sa zaženie na ňu mečom. Diana leží na zemi.
Generál: *„Si pôsobivá, ale proti mne nemáš šancu.“* Meč jej ide zabodnúť do hrude. Ona ho zastaví rukami. Diana drží meč a hovorí, že to sa ešte uvidí. Generál jej ho vytrhne z rúk. Znova sa na ňu zaženie. Diana sa uhne. Znova ju chce zasiahnuť mečom. Ona zarotuje vo vzduchu a kopne ho. Preletí cez sklené tabule. Lezie na strechu. Diana povie, že je Diana z Temisiry, dcéra Hippolyty, kráľovnej Amazoniek. Pokračuje, že jeho pustošenie sveta sa končí. Generála osvetľuje svetlo. Diana naňho hodí a omotá ho svetelným lasom. Popritom sa vznáša vo vzduchu. Vykríkne. Zdvihne generála nahor. Hudba graduje. Dopadne na zem a generál tiež. **Diana** mu hovorí**:** *„V mene všetkého, čo je na tomto svete pekné, týmto dokončujem poslanie Amazoniek a znesiem ťa z tohto sveta naveky!“* Postaví sa nad neho rozkročmo s mečom nad jej hlavou. Zapichne doňho meč. Bodnutie nie je v zábere.
Záber na tvár generála. A Dianu nad ním, ako drží meč zabodnutý v jeho tele. Telo nie je v zábere. Diana hlasno dýcha. Hudba utíchla. Znova záber na jeho tvár. Diana sa postaví. Záber zboku na prebodnuté telo mečom. Záber na Dianu zhora, ako má zavreté oči.

Potom otvorí oči a počuje v pozadí hlasy. Pozrie sa nadol a vidí, ako po koľajniciach vojaci ťahajú plynové bomby. Do budovy vojde Steve a vytiahne zbraň. Kričí na Dianu. Vyjde na terasu a namieri zbraň. Na streche stojí Diana. Povie mu, že ho zabila, ale nič sa neskončilo. Steve si zasunie zbraň. Diana hovorí, že kto zabije boha vojny, ukončí vojnu. Steve hovorí, že

musia zničiť ten plyn. Diana hovorí, že to všetko malo prestať a oni mali prestať bojovať. Steve ju upozorňuje, že nemajú čas na reči. Diana hovorí, že Arés je mŕtvy a oni už môžu prestať bojovať. Pýta sa, prečo ľudia stále bojujú. Steve jej hovorí, že možno je to v nich. A ľudia nie sú vždy iba dobrí. Bez ohľadu nato, či Arés žije alebo nežije. Tvárami stoja blízko pri sebe. Diana tomu neverí. Steve jej povie, že sa o tom porozprávajú neskôr a že ona musí ísť s ním. Diana kričí, že to nemôže byť pravda. Diana neverí, že by to mohli robiť ľudia sami. Steve jej hovorí, že ľudia sú už takí. Diana hovorí, že jej matka mala pravdu, keď povedala, že svet ľudí si ju nezaslúži. Opakuje že oni si ich pomoc nezaslúžia. Steve jej hovorí, že o to nejde. Ide o to, v čo verí. Steve hovorí, že všetci sme vinní. **Diana:** *„Ja nie som."* Steve povie, že možno on je iný. Chytí ju rukami okolo tváre. Prosí ju, aby mu pomohla tú vojnu teraz zastaviť, ak verí, že by táto vojna mala skončiť. Ak to neurobí, o život prídu ďalší. Znova ju prosí, aby išla s ním. Diana kýva hlavou, že nie. Steve odchádza a povie, že musí ísť. Steve volá na svojich kamarátov. Sameer sa pýta, kde je Diana. Steve odpovie, že nepríde. Charlie sa pozerá cez priezor zbrane a hovorí, že vyzerá , že tam je kopa plynových bômb, ale on nevidí, kam ich berú. Sameer má nápad, ako sa tam dostanú. Diana sa na nich zhora pozerá, ako utekajú. Zrazu počuť zvuk. Diana sa otočí a spýta sa, kto je tam. Vidí zozadu stojaceho muža v klobúku. Muž sa otočí. Je to sir Patrick. Zloží si klobúk z hlavy. Hovorí jej, že mala pravdu, pretože ich pomoc si ľudia nezaslúžia. Zaslúžia si iba zničenie.
Diana sa naňho pozerá a hovorí**:** *„Ty, ty si to."* Sir odpovie, že je to on, ale vôbec nie je taký, ako si o ňom myslí. Steve s kamarátmi majú na hlavách plynové masky. Oproti nim kráčajú vojaci tiež v plynových maskách. Steve si dá dole masku a pozerá sa na lietadlo. Diana má v ruke meč a kráča ku sklenej tabuli, ktorá ju oddeľuje od sira. Sir hovorí, že on je jediný, kto ju naozaj pozná. Pokračuje, že ľudia vždy boli a budú slabí, krutí, sebeckí a schopní tých najohavnejších činov. Diana sa zakráda s mečom v ruke k nemu. Vojde do miestnosti a sir zrazu stojí vonku za sklenou tabuľou. Hovorí, že on len chcel, aby bohovia videli, aké zlo sa ukrýva vo výtvore jeho otca. Oni to odmietli, a preto ich zničil. Diana sa približuje s mečom v ruke. Zaženie sa mečom naňho. Ale on sa premiestni na iné miesto. Prebodne mu ruku. Ale z jeho ruky sa meč vysunie. Ofúkne si ruku, z ktorej sa mu dymí. A povie, že to nie je zabijak bohov. **Sir:** *„Tým si ty. Len boh môže zabiť iného boha."*
Vysvetľuje jej, že Zeus splodil dieťa s kráľovnou Amazoniek ako zbraň proti nemu.
Diana povie, že je klamár. Omotá ho svetelným lasom. A hovorí, že mu prikazuje povedať pravdu. Sir odpovie, že ju hovorí.

23:01:58 prerušenie programu
zvukovo-obrazový predel
reklama
zvukovo-obrazový predel
upútavkový blok
zvukovo-obrazový predel
23:10:38 pokračovanie programu
Steve je pod lietadlom a dotýka sa ho. Doktorka hovorí, že to ide príliš pomaly. A že ak by naložili plyn z oboch strán, mohli by odštartovať skôr.

23:11:11
Prestrih, ako Diana drží sira, ktorý je omotaný svetelným lasom. On hovorí, že nie je iba boh vojny, ale aj bohom pravdy. Dotýka sa rukou lasa, a ono iskrí. Tvrdí, že ľudstvo im tento svet ukradlo. Diana si predstavuje bitevné pole. Záber na mladého Arésa. Hovorí, že bol príliš slabý, aby ľudí zastavil. **Sir** hovorí**:** *„Po celé roky som usilovne pracoval a šepkal som im do ucha všelijaké nápady..."* Záber na doktorku a naňho, ako sa on prechádza za ňou. Záber na

Ludendorffa. Pokračuje, že im dával inšpirácie na zbrane, ale nenútil ich použiť ich. Hovorí, že tie vojny vyvolávajú oni sami. Záber na Sameera, ako sa pohybuje medzi plynovými bombami. Sir pokračuje, že sa snaží navrhnúť prímerie tak, aby ho oni nemohli dodržať. Prestrih na Náčelníka, ktorý si pozerá mapu. Arés hovorí, že keď sa tam Diana prvýkrát objavila, chcel ju hneď zlikvidovať. Vedel, že keď uvidí, čo ostatní bohovia nevideli, pridá sa k nemu. A spoločnými silami budú môcť ukončiť tú bolesť. Prestrih, ako obaja zrazu stoja na tráve obklopenej stromami.
Diana ho drží lasom. A on pokračuje, že potom znova budú môcť urobiť z toho sveta raj, aký kedysi bol. On sa dotýka rukou lasa, ktoré pod jeho rukou iskrí. Diana povie, že na tom by sa nikdy nepodieľala. Zrazu prestrih a obaja sú tam, kde boli predtým. Tvrdí, že nechce s ňou bojovať, iba ak musí. Dotýka sa lasa, ktoré iskrí. Záber, ako budova vybuchne. Diana letí vzduchom a padne na zem, že sa niekoľkokrát otočí. Doktorka kričí, aby to lietadlo odpratali preč. Diana uteká oproti Arésovi. Ten iba pohybom ruky postaví znova piliere, ktoré dopadajú na Dianu. Ona uteká. Chce naňho hodiť laso, ale on ho iba pohybom svojich rúk zastaví. Zachytí lasom veľkú kladu a chce ňou zasiahnuť Arésa, avšak on sa dvihne do vzduchu. Diana uteká, preráža panely, ktoré sa pod ňou rozpadajú. Vyskočí do vzduchu. Steve so svojimi kamarátmi sa na to pozerajú. Charlie sa pýta, čo teraz urobia. Steve odpovedá, že ak je to ten, čo si myslí, tak neurobia nič, ale môžu zastaviť lietadlo.

23:14:33
Arésovým pohybom ruky odletí Diana pod konštrukciu, ktorá na ňu spadne. Priskočí k nemu a udrie doňho päsťou. On odletí a padne na zem. Pod rukami sa mu iskrí. Doktorka dáva povel, že si musia vziať lietadlo, a aby sa hýbali.
Steve hovorí, že lietadlo nesmie vzlietnuť, pretože ináč vyhubí všetko v okruhu 80 kilometrov. Sameer tvrdí, že je to časovaná bomba, pretože ak zostane lietadlo tam, skončí to rovnako. Steve sa pýta Náčelníka, či ten plyn je horľavý. Odpovie, že áno. Steve povie, aby ho kryli, pretože sa musí dostať až k lietadlu. Charlie naňho kričí, aby tam nešiel. Ostatní sa za ním rozbehnú.
Diana hodí debničku na Arésa. On ju rukami zastaví.
Odvracia od seba náboje. Nastane výbuch. Diana letí vzduchom a padne na zem. Steve za ňou pribehne a pýta sa jej, či je v poriadku. Ona sa ho chytí a postaví sa. Hovorí tlmeno, pretože dobre nepočuje. Záber na oheň. Vrtule lietadla sa točia. Steve ju drží a hovorí jej, že ho to mrzí. Stevovi kamaráti pod lietadlom zasiahli údermi zbrane vojakov. Diana si chytá ucho. Steve jej vtisne do rúk hodinky. Uteká k lietadlu. Stihne sa ho zachytiť. Otvorí dvere. Vojak v lietadle sa naňho zaženie a chytí ho pod krk. Steve ho odhodí ku dverám. Kopne doňho a vojak urobí kotúľ a vypadne.
Arés so železnou maskou na hlave a v brnení prechádza cez oheň. Diana uteká k nemu. On hodí do nej kovovú tyč. Diana odletí a padne na zem. Arés letí ku nej a udrie ju. Prestrih, ako Steve udrie pilota v lietadle. Arés na ňu hodí reťaz. Diana ju rukou zachytí. Diana odletí a narazí do nákladiaka. Arés hodí niečo o zem takou silou, že nákladiak sa rozpolí s iskrami na dve polky. Diana priletí k nemu a on odletí. Hovorí, že ona mu pomôže ich všetkých zničiť, pretože ináč zomrie. Rozbehne sa k nemu, letia vzduchom a obaja narazia do strechy. Doktorka podpáli laboratórium. Náčelník ukladá granáty. Doktorka ujde. Všetko vybuchne.
Arés hodí nejaký predmet na Dianu. Ona naňho hodí svetelné laso. On ho zničí. Iskry lietajú. Bojujú medzi sebou. On ju udiera mečom a ona ho drží lasom. Arés sa zošmykne dole, ale znova vyletí a chytí ju pod krk. Odhodí ju. Ona dopadne na zem. On sa vznesie do vzduchu. Hodí po nej železné panely, ktoré ju zovrú ako obruč. Dopadne na zem. Je v zovretí železa. Arés jej hovorí, že je na omyle, ak si myslí, že zvíťazí. Chce, aby sa vzdala. Náčelník kričí, že nemá náboje. Charlie páli. Nikto z nich nemá muníciu. Vojaci v maskách na nich mieria. Prestrih na Dianu v železnom zovretí. Na oblohe letí lietadlo. **Diana** si povie**:** *„Steve...“*

Steve pilotuje lietadlo. Obzrie sa. Vzadu sú plynové bomby. Obzrie sa znova a namieri na ne zbraňou. Diana zdvihne tvár. Hudba graduje.
Steve zavrie oči. Nahlas vydýchne. Znova zavrie oči. Záber na Dianinu tvár**:** *„Steve...“*
Lietadlo vybuchne. **Diana** kričí**:** *„Nieéééé!“* Zrazu sa Diana s krikom postaví. Vojaci v maskách na ňu strieľajú. Kovovými náramkami strely odráža. Uteká a udiera ich rukami, ako beží. Sir sa na to pozerá. Vojaci padajú na zem. Arés s roztvorenými rukami hovorí, aby sa pozerala na túto spúšť. Spomalený záber na Dianu. Oheň v pozadí.
Arés: *„Ľudia sú odporní, sú plní nenávisti a sú slabí ako ten tvoj kapitán Trevor. Odišiel a vôbec nič ti nenechal...“* Smeje sa a hovorí, že je to úbohé. Povie, že si zaslúžil zhorieť. Diana urobí vzduchom premet a zloží ho na zem. Udiera ho päsťami. Arés ju udrie tiež. Diana odletí. Prikotúľa sa doktorka. Diana zodvihne železnú konštrukciu a drží ju nad hlavou. Arés ju nabáda, aby doktorku zničila. Záber na doktorku so strachom v tvári.

Diana zavrie oči. Vidí Stevea a počuje jeho tlmený hlas, ako jej hovorí, že už musí ísť.
Diana mu hovorí už jasným hlasom, že nech ide o čokoľvek, ona to dokáže. **Steve** jej povie**:** *„Nie, nie...“*
Steve hovorí, že musí to urobiť on a zachrániť, čo sa dá. A ona zachráni celý svet.
Steve jej povie**:** *„Keby sme mali viac času...“*
Diana sa ho pýta**:** *„Čože, ako to myslíš...“*
Steve jej vtisne do rúk hodinky**:** *„Milujem ťa.“*

Diana sa usmeje a povie Arésovi, že sa v ľuďoch mýli. Doktorka sa zodvihne zo zeme a uteká. Diana otočí konštrukciu a hodí ju na zem.
Diana kráča k Arésovi**:** *„Sú takí , ako hovoríš, ale je v nich aj oveľa viac.“*
Arés pokrčí nohy a dá sa do pozície bojovníka. Spolu s bombami letí oproti Diane. Tá ich náramkami zastavuje. Prekríži si ruky. Horia jej. Záber na Arésovu tvár v železnej maske. Roztvorí ruky. Arés odletí. Narazí do auta. Maska mu padne z tváre. Arés kričí, že ľudia si nezaslúžia jej ochranu. Stiahne z oblohy blesk a hodí ho na ňu. Diana si prekríži ruky a odvráti ho.
Diana povie to, čo jej povedal Steve**:** *„Nejde o to, čo si zaslúžia. Ide o to, v čo veríme. A ja verím v lásku.“*
Arés: *„No tak potom to bude tvoj konieééc!“* Blesky udierajú nad jeho hlavou a aj na jeho brnení. Hodí na ňu blesk. Diana si prekríži ruky a náramkami ho zastaví. Vyletí do vzduchu. Zavrie oči. Prekríži ruky a zošle blesk na Arésa. Hudba vrcholí. Explózia. Diana dopadne s ľahkosťou na zem. Pozerá sa okolo seba. Všetko je spustošené. Sameer zhodí zo seba plech. Vytiahne Charlieho. Vojaci si dávajú dole masky a usmievajú sa. Náčelník sa objíme s neznámym vojakom.

Prestrih. Ľudia mávajú britskými vlajkami. Za Ettou ide Diana. Je tam aj Sameer, Charlie a Náčelník. Diana ide ku stene, na ktorej sú fotky padlých obetí. Pozerá sa na fotku, na ktorej je Steve opretý o lietadlo. Na fotku sa pozerajú aj Steveovi kamaráti. Diana sa dotýka fotky. Má slzy v očiach. Odíde od steny a pozerá sa dohora. Zavrie oči. Hudba.
Prestrih na fotku, na ktorej je Diana, Steve, Sameer, Charlie a Náčelník.

Dianin hlas: *„Kedysi som chcela zachrániť svet, ukončiť vojnu a priniesť ľudstvu mier...*
Kamera sa vzďaľuje od fotky. *Ale potom som zahliadla temnotu, ktorá sa ukrýva v jeho svetle a pochopila som, že v každom jednom človeku je a vždy bude oboje...*
Prestrih na Dianu, ako sedí za stolom a dáva fotku do kufríka. V rukách drží hodinky. Priloží si ich na tvár. *Jedine láska môže zachrániť svet. Takže tu zostávam, bojujem a usilujem sa o taký svet, aký by mohol byť.“* Píše mail, v ktorom ďakuje fotografovi, ktorý jej poslal fotku.

Prestrih, ako sa Diana objaví v brnení na balkóne pri zábradlí. Pohľad na Londýn. Šliapne na múr, odrazí sa od neho a vyletí do vzduchu. Záber spredu na jej ruku so zovretou päsťou.

23:29:11 koniec programu
sponzorský odkaz Peugeot, DOXXbet, George, Clavin
zvukovo-obrazový predel
sponzorský odkaz Ružový slon, TIPOS
23:30:20 *začiatok programu Odveta* ⑱
23:34:59 koniec záznamu

***

Monitorované vysielanie: Wonder woman
Odvysielané dňa: 24. 2. 2021
Čas vysielania: cca 20:14:10 – 23:02:44 h
JSO: ⑫

Vysielanie DAJTO

- časový kód cca:

20:10:00 začiatok záznamu
prebiehajúca reklama
zvukovo-obrazový predel
TIPOS
zvukovo-obrazový predel
sponzorský odkaz Bepanthen, Devenal, Matějovský a.s., Acylpyrin

20:14:10 začiatok programu *Wonder woman* ⑫
23:02:44 koniec programu *Wonder woman* ⑫
sponzorský odkaz Bepanthen, Devenal, Matějovský a.s., Acylpyrin
zvukovo-obrazový predel
sponzorský odkaz Nissan, Lays
23:04:08 Liga majstrov
23:04:59 koniec záznamu

Odvysielaný program je totožný s odvysielaným programom na TV MARKÍZA dňa 21. 2. 2021 o cca 20:38:24 h.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 19.5.2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosti č.: 692/SO/2021, 693/SO/2021, 694/SO/2021, 695/SO/2021
Programové služby: TV MARKÍZA
Jednotka
TA3
JOJ
Vysielatelia: MARKÍZA-SLOVAKIA, spol. s r.o.
Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona
C.E.N. s.r.o.
MAC TV s.r.o.
Čísla licencií: TD/17, TD/1, TD/14, TD/15

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosti evidované pod č. 692/SO/2021, 693/SO/2021, 694/SO/2021, 695/SO/2021 smerujúce voči vysielaniu televíznych programových služieb TV MARKÍZA, Jednotka, TA3 a JOJ vysielateľov MARKÍZA-SLOVAKIA, spol. s r.o., Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona, C.E.N. s.r.o., MAC TV s.r.o. a uznala sťažnosti podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnené.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažností.
T: 31.5.2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

19. 5. 2021

Sťažnosť č.	692/SO/2021 zo dňa 5. 3. 2021
	693/SO/2021 zo dňa 5. 3. 2021
	694/SO/2021 zo dňa 5. 3. 2021
	695/SO/2021 zo dňa 5. 3. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Televízne noviny TV Markíza
	Správy RTVS
	Noviny TV JOJ
	Hlavné správy TA3
Deň a čas vysielania:	3. 3. 2021 o 19.00 h TN TV Markíza
	3. 3. 2021 o 19.00 h Správy RTVS Jednotka
	3. 3. 2021 o 19.30 h Noviny TV JOJ
	4. 3.2021 o 18.30 h Hlavné správy TA3
Označenie podľa JSO:	bez označenia

Programová služba:	TV Markíza
Vysielateľ:	MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.
Číslo licencie:	TD/17

Programová služba:	Jednotka
Vysielateľ:	Rozhlas a televízia Slovenska
Číslo licencie:	TD/1

Programová služba:	TA3
Vysielateľ:	C.E.N. s.r.o.
Číslo licencie:	TD/14

Programová služba:	JOJ
Vysielateľ:	MAC TV s.r.o.
Číslo licencie:	TD/15

Dátum: 12. 5. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

Dňa 5. 3. 2021 bola Rade pre vysielanie a retransmisiu doručená sťažnosť voči odvysielaniu nepravdivých informácií v relácii Televízne noviny TV Markíza, Správy RTVS, Noviny TV JOJ a Hlavné správy TA3.
Sťažnosť uvádzame v plnom znení.

Predmet sťažnosti:
„ Na výzvu od p. Zuzany Sokolovej zo dňa 3.3.2021 na doplnenie podania uvádzam nasledovné dátumy, časy a zoznam tv relácií, kde došlo k uvedeným nepravdivým informáciám v zobrazení v titulkoch a zároveň moderovaním k príspevkom. Uvedené permanentné nesprávne a zavádzajúce informácie prikladám v prílohe vo forme fotografie obrazovky z uvedených reportáží:
Markíza, 3.3.2021 o 19:03
RTVS, 3.3.2021 o 19:15
JoJ, 3.3.2021 o 19:32
TA 3, 4.3.2021 o 18:32
Prílohy posielam v dvoch mailoch, nakoľko sa mi podanie vrátilo ako nedoručené, z dôvodu veľkosti nad 10 MB.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

ZÁKON 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii
§ 16 ods. 3 písm. b)
„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

Podľa teórie žurnalistiky je podstatou jednotlivých verzií výkladu pojmu objektivity spravodajstva predovšetkým vyváženosť a nestrannosť pri výbere a prezentácii informácií. Hlavnými rysmi objektivity (podľa D. McQuaila) sú: osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva (vylúčenie subjektívneho pohľadu či osobného zaujatia); absencia stránenia (nestavať sa v sporoch na ničiu stranu a zdržať sa akejkoľvek predpojatosti); oddanosť presnosti a ďalším kritériám pravdivosti (ako sú relevancia a úplnosť); absencia skrytých motívov alebo služby tretej strane. Podľa tejto verzie sú hlavnými zložkami objektivity faktickosť (zahŕňa predovšetkým pravdivosť a relevanciu) a nestrannosť (predpokladá vyváženosť a neutralitu). Nestrannosť musí byť dosiahnutá kombináciou vyváženosti (rovnaký alebo pomerný čas/priestor/dôraz) protichodných výkladov, pohľadov alebo verzií udalostí a neutrality pri jej prezentácii.
Medzi základné kritériá objektivity spravodajských príspevkov (podľa L.Hagena) patria:

- **relevancia** (prezentácia toho, čo si zasluhuje pozornosť zo spoločenského hľadiska),
- **presnosť** (najdôležitejšie kritérium kvality žurnalistickej práce, ktoré znamená, že správa by mala obsahovať výlučne fakty zodpovedajúce skutočnosti),
- **transparentnosť** (požiadavka uvádzať pri kontroverznej problematike informačné zdroje, potvrdzujúce spoľahlivosť informácií),
- **vecnosť** (žurnalisti by nemali do prezentovaných informácií vkladať vlastné komentáre či hodnotenia, na vyjadrovanie vlastných stanovísk by mal byť vyčlenený osobitný žáner – komentár),

- **vyváženosť** (ide o rovnomerné zastúpenie nielen politických alternatív vo vzťahu k rozsahu a úprave konkrétnej správy),
- **rôznorodosť** (poskytovanie čo najširšieho výberu informácií),
- **aktuálnosť** (rýchle informovanie o relevantných udalostiach),
- **zrozumiteľnosť** (logicky správne radenie udalostí).

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Z pomerne nejasnej sťažnosti sme usúdili, že sťažovateľ namieta nepresné uvádzanie názvov politických strán v titulkoch hlavných spravodajských relácií RTVS, TV JOJ, TV Markíza a TA3 (cit.: ... *„uvádzam nasledovné dátumy, časy a zoznam tv relácií, kde došlo k uvedeným nepravdivým informáciám v zobrazení v titulkoch a zároveň moderovaním k príspevkom.“)*
Monitoringom predmetného vysielania v uvedených časoch sme zistili, že výhrady by sa mali týkať týchto príspevkov uvedených v hlavných spravodajských reláciách:

- TV Markíza, 3.3.2021 Televízne noviny, príspevok ***Prepukla koaličná kríza,*** cca 19:01:01**,** príp. príspevok ***O kríze s prezidentkou***, cca 19:05:49
- TV JOJ, 3.3.2021 Noviny TV JOJ, príspevok ***Vláda v kríze,*** *cca* 19:31:08
- RTVS, 3.3.2021 Správy RTVS, príspevok ***Vakcíny sa budú podávať už len podľa veku***, cca 19:13:48
- TA3, 4.3.2021 Hlavné správy TA3, príspevok ***Premiér to skúša s vrátením Sputnika,*** cca 18:31

Namietané príspevky sme analyzovali z hľadiska dodržiavania
§ 16 ods. 3 písm. b): *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“*

TV Markíza v odvysielanom príspevku ***Prepukla koaličná kríza*** prostredníctvom moderátorov relácie informovala

- že strany Za ľudí a SaS žiadajú rekonštrukciu vlády.
- že strany sa na tom dohodli po spoločnom nočnom rokovaní.

Redaktor priblížil nočné rokovania, na ktorých sa predsedníctva strán radili, ako ďalej postupovať. Uviedol, že krízu odštartoval kontroverzný nákup ruskej vakcíny, ku ktorému sa pridala nespokojnosť so zvládaním pandémie. Ďalej uviedol, že

- okolo pol jedenástej večer niektorí poslanci z Liberálneho domu odišli a kamerám sa veľkým oblúkom vyhli. V SMS-ke novinárom odkázali, že z tohto večera žiadne konkrétne závery nie sú.
- o hodinu neskôr dochádza k nečakanému zvratu. Špičky oboch strán sa rozhodli rokovať o spoločnom postupe v centrále Za ľudí.

Následne sa na kameru vyjadril R. Sulík, predseda strany SaS, ktorý na novinársku otázku, či sa strany dohodli na nejakom spoločnom postupe, uviedol - *„Prosím vás, veď vám slušne hovorím, že zajtra sa vyjadríme, určite to chápete, tak nenaháňajte nás kamerou...“*
Oslovená V. Remišová, predsedníčka strany (Za ľudí) uviedla, že *„mnoho vecí nefungujú tak, ako by fungovať mali a rokovania momentálne pokračujú.“* Na otázku, či reálne hrozí rozpad vládnej koalície, uviedla, že na stole sú všetky možnosti.
J. Šeliga, podpredseda strany (Za ľudí) uviedol, že *„to už dávno nie je len o Sputniku, dneska umrelo skoro sto ľudí a zajtra umrú ďalší. To je úplne fakt, že ráno 10:30 vám pípne minúta po minúte a sa nadýchnete a to je proste sto ľudských osudov.“*

R. Sulík, predseda strany (SaS) dodal, že bližšie vyjadrenie podajú po zajtrajšom zasadnutí vlády.
Následne redaktor informoval, že na spomínané ranné rokovanie vlády sa ministerky zo strany Za ľudí nedostavili.
K vzniknutej situácii sa vyjadril R. Mikulec, minister vnútra (OĽaNO). Ten uviedol, že on túto situáciu neriešil a že asi má pani ministerka nejaký iný program. Nevedel sa vyjadriť ani k otázke, či zasadne koaličná rada.
A. Doležal, minister dopravy (nom. Sme rodina) uviedol: *„Sú dve možnosti. Buď bude vláda, alebo nebude vláda. Takže iné možnosti ja nevidím.“*

Redaktor následne uviedol, že pred kamery sa nakoniec postavili predstavitelia SaS a Richard Sulík a oznámili

- že nastal čas na rekonštrukciu vlády,
- že sa nachádzame sa v mimoriadne ťažkej situácii, boj s pandémiou evidentne nezvládame, a že čelíme aj tomu, že predseda vlády si poštval proti sebe prakticky všetkých.

Podľa redaktora Igor Matovič z rokovania odišiel bez slova a so sklonenou hlavou a vyjadril sa len na sociálnej sieti, kde opätovne obhajoval svoj postup pri nákupe vakcíny Sputnik.
V závere príspevku bolo zaradené vyjadrenie I. Matoviča na sociálnej sieti (citácia) a R. Sulíka:
I. Matovič, premiér SR (OĽaNO): *„Sputnikom sa zaočkujú len tí, ktorí chcú a preto zneužívať dovoz vakcíny a moju prítomnosť na košickom letisku ako dôvod na pád vlády, je mimoriadne zvláštne... pre percentá obľuby mi podrážajú nohy ľudia, od ktorých by som skôr očakával podporu.“*
R. Sulík, predseda strany (SaS)*:„Nijakým spôsobom nepodporíme predčasné voľby. Ale podporíme rekonštrukciu vlády. Všetky mená musia ísť na stôl, týka sa to všetkých ministrov a aj premiéra.“*

V predmetnom príspevku boli pri oslovených politikoch uvedené nasledovné titulky:
19:01:57 R. Sulík, predseda strany **(SaS)***: „Prosím vás, veď vám slušne hovorím, že zajtra sa vyjadríme, určite to chápete, tak nenaháňajte nás kamerou...“*
19:02:02 V. Remišová, predsedníčka strany **(Za ľudí)***:„Mnoho vecí nefungujú tak, ako by fungovať mali a rokovania momentálne pokračujú.“*
19:02:11 V. Remišová, predsedníčka strany **(Za ľudí)***:„Na stole sú všetky možnosti, takže...“*
19:02:14 J. Šeliga, podpredseda strany **(Za ľudí)***: „To už dávno nie je len o Sputniku, dneska umrelo skoro sto ľudí a zajtra umrú ďalší. To je úplne fakt, že ráno 10:30 vám pípne minúta po minúte a sa nadýchnete a to je proste sto ľudských osudov.“*
19:02:31 R. Sulík, predseda strany **(SaS)***: „Zajtra po vláde sa vyjadríme. Ďakujem pekne.“*
19:02:41 R. Mikulec, minister vnútra **(OĽaNO)***: „Ja som to neriešil, prečo. Asi má pani ministerka nejaký iný program.“*
19:02:47 R. Mikulec, minister vnútra **(OĽaNO)***: „Toto neviem. Neviem, naozaj.“*
19:02:49 A. Doležal, minister dopravy **(nom. Sme rodina)***: „Sú dve možnosti. Buď bude vláda, alebo nebude vláda. Takže iné možnosti ja nevidím.“*
19:03:02 R. Sulík, predseda strany **(SaS)***: „Nastal čas, aby sme sa naozaj vážne bavili o rekonštrukcii vlády. Ťažko môžeme takto ďalej fungovať. Nachádzame sa v mimoriadne ťažkej situácii, boj s pandémiou evidentne nezvládame, ale teda čelíme aj tomu, že predseda vlády poštval proti sebe prakticky všetkých.“*
19:03:33 I. Matovič, premiér SR **(OĽaNO):** *„Sputnikom sa zaočkujú len tí, ktorí chcú a preto zneužívať dovoz vakcíny a moju prítomnosť na košickom letisku ako dôvod na pád*

vlády, je mimoriadne zvláštne... pre percentá obľuby mi podrážajú nohy ľudia, od ktorých by som skôr očakával podporu."
19:03:46 R. Sulík, predseda strany **(SaS)***:„Nijakým spôsobom nepodporíme predčasné voľby. Ale podporíme rekonštrukciu vlády. Všetky mená musia ísť na stôl, týka sa to všetkých ministrov a aj premiéra."*

Do monitoringu sme zahrnuli aj ďalší príspevok, ktorý bol tematicky naviazaný na vládnu krízu, ***O kríze s prezidentkou,*** v ktorom boli pri oslovených politikoch uvedené nasledovná titulky:
19:05:49 vyjadrenie V. Remišovej, v titulkoch uvedená ako ministerka investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR **(ZA ĽUDÍ)**
19:06:07 vyjadrenie R. Sulíka, v titulkoch uvedený ako minister hospodárstva **(SaS)**
19:06:28 vyjadrenie prezidentky Z. Čaputovej, v titulkoch uvedená ako **prezidentka SR**
19:07:13 video stanovisko premiéra I. Matoviča, v titulkoch uvedený ako predseda vlády SR **(OĽaNO)**

Nominanti politických strán boli v titulkoch označení nasledovnými skratkami:
Slobody s solidarity boli označení skratkou strany **(SaS),**
Za ľudí boli označení ako **ZA ĽUDÍ,**
Obyčajní ľudia a nezávislé osobnosti boli označení skratkou strany **(OĽaNO),**
Sme rodina boli označení názvom strany **(nom. Sme rodina),**
Prezidentka Z. Čaputová, bola označená ako **prezidentka SR.**

TV JOJ v odvysielanom príspevku ***Vláda v kríze*** prostredníctvom moderátorov relácie informovala, že

- podľa stanoviska strany SaS je štýl vládnutia premiéra Matoviča neudržateľný,
- vládnu krízu odštartoval utajený nákup a pompézne vítanie neregistrovaných vakcín priamo na letisku,
- R. Sulík sa v kritike pridal na stranu V. Remišovej,
- situáciu už lídri riešili aj u prezidentky Z. Čaputovej, ktorá sa pridala ku kritikom Matoviča a pripomenula, že ona sama už dlhšie volá po zmene štýlu vládnutia,
- hasenie tejto krízy napokon prevzal pod svoje krídla predseda parlamentu B. Kollár.

R. Sulík, predseda SaS sa vyjadril, že predseda vlády poštval proti sebe prakticky všetkých - médiá, prezidentku, koaličných partnerov, ako aj širokú verejnosť.
Podľa slov redaktora koaličná kríza otvorene prepukla po rokovaní vlády, kde Sulík opäť nepresadil svoj návrh na odškodnenie podnikateľov.
R. Sulík, uviedol, že nepodporia predčasné voľby, ale podporia rekonštrukciu vlády. *„Rekonštrukciu vlády, pri ktorej po prvé všetky mená musia ísť na stôl, vrátane môjho a aj premiéra. Problém je ten, že jednoducho ťažko môžeme takto ďalej fungovať."*
Očakávaná reakcia premiéra a Obyčajných ľudí na Úrade vlády sa nekonala. I. Matovič, predseda vlády (OĽaNO) novinárom uviedol, že *„keď bude na niečo reagovať, tak určite potom si povieme..."*
Koaličný partner Sme rodina sa slovami jeho predsedu k danej kauze vyjadril tak, že skritizoval chovanie predsedov politickej strany SaS a OĽaNO. Uviedol, že táto vládna koalícia vznikla preto, aby naplnili zmenu, ktorú ľudia požadovali, a aby každá zo štyroch koaličných strán naplnila program, pre ktorý ich ľudia do toho parlamentu poslali.
Následne redaktor tlmočil stanovisko strany Smer-SD, podľa ktorej *„história sa opakuje a niektorí vládni politici ani po desiatich rokoch mentálne nevyzreli a navyše, dokázali strhnúť aj svojich koaličných partnerov a stali sa nebezpečnými pre celú krajinu."*

Divák bol oboznámený, že V. Remišová a R. Sulík prišli do prezidentského paláca, aby Z. Čaputovej predniesli svoje stanoviská. Obaja požadovali rekonštrukciu vlády a neporušovanie pravidiel. K vzniknutej situácii sa vyjadrila aj prezidentka. Z. Čaputová uviedla, že ju pozitívne prekvapila miera zhody medzi týmito dvoma koaličnými partnermi a že si veľmi želá, aby takáto miera zhody o potrebných zmenách bola medzi všetkými štyrmi koaličnými partnermi.
V závere príspevku redaktor uviedol stanovisko liberálov, podľa ktorých je hlavným dôvodom napätia v koalícii Matovičov neudržateľný štýl vládnutia a následne bol uverejnený apel I. Matoviča, ktorý vyzýval V. Remišovú a R. Sulíka, aby odložili politikárčenie. *(„Rišo, Veronika, plne si uvedomujem, že sme nakúpili Sputnik proti vašej vôli. A že hlboko nesúhlasíte s tým, že som bol na košickom letisku. Prosím vás, odložte politikárčenie bokom, a hlavne, prosím, nevyužívajte Sputnik ako zámienku na rozpad našej vlády, po ktorej ľudia túžili.)“*

V predmetnom príspevku boli pri oslovených politikoch uvedené nasledovné titulky:
19:31:42 R. Sulík, predseda SaS*: „Predseda vlády poštval proti sebe prakticky všetkých. Médiá, prezidentku, koaličných partnerov, a, samozrejme, že ľudí. Širokú verejnosť.“*
19:32:06 R. Sulík, predseda SaS (v titulku neuvedený)*: „Nijakým spôsobom nepodporíme predčasné voľby. Ale podporíme rekonštrukciu vlády. Rekonštrukciu vlády, pri ktorej po prvé všetky mená musia ísť na stôl, vrátane môjho a aj premiéra. Problém je ten, že jednoducho ťažko môžeme takto ďalej fungovať.“*
19:32:28 I. Matovič, predseda vlády (OĽaNO)*: „Keď budeme na niečo reagovať, tak určite potom si povieme...“*
19:32:36 B. Kollár, predseda hnutia SME RODINA: *„Prestaňte sa chovať ako malé deti na pieskovisku. Ale vráťme sa k tomu, prečo táto vládna koalícia vznikla. A táto vládna koalícia vznikla preto, aby sme naplnili zmenu, ktorú ľudia požadovali, a aby sme, každá z týchto štyroch koaličných strán, naplnila program, pre ktorý nás ľudia do toho parlamentu poslali.“*
19:32:56 Redaktor tlmočí stanovisko Smer-SD*: „História sa opakuje a niektorí vládni politici ani po desiatich rokoch mentálne nevyzreli. Práve naopak. Navyše, dokázali strhnúť aj svojich koaličných partnerov a stali sa nebezpečnými pre celú krajinu.“*
19:33:21 V Remišová, (ZA ĽUDÍ)*: „Rozprávali sme sa aj o možnej rekonštrukcii vlády. Aby tu platili pravidlá, aby pravidlá sa neporušovali, aby pravidlá platili, aby tu platila istá kultúra vládnutia.“*
19:33:48 R. Sulík, neuvedený v titulkoch*: „Nemusí vyvolať rekonštrukcia vlády tie predčasné voľby, zažili sme to aj pred tromi rokmi, kedy došlo k rekonštrukcii vlády. Premiéra Fica nahradil premiér Pellegrini, ale tá vládna koalícia pokračovala ďalej.“*
19:34:03 Z. Čaputová, prezidentka SR*: „Pozitívne ma prekvapila miera zhody medzi týmito dvoma koaličnými partnermi. Veľmi si želám, aby takáto miera zhody o potrebných zmenách bola medzi všetkými štyrmi koaličnými partnermi.“*
19:34:22 I. Matovič, neuvedený v titulkoch*: „Rišo, Veronika, plne si uvedomujem, že sme nakúpili Sputnik proti vašej vôli. A že hlboko nesúhlasíte s tým, že som bol na košickom letisku. Prosím vás, odložte politikárčenie bokom, a hlavne, prosím, nevyužívajte Sputnik ako zámienku na rozpad našej vlády, po ktorej ľudia túžili.“*

Nominanti politických strán boli v titulkoch označení nasledovnými skratkami:
Slobody s solidarity boli označení skratkou strany **(SaS),**
Za ľudí boli označení ako **ZA ĽUDÍ,**
Obyčajní ľudia a nezávislé osobnosti boli označení skratkou strany **(OĽaNO),**

Sme rodina boli označení ako **SME RODINA,**
Smer-SD – stanovisko strany uvedené ako strana **Smer-SD,**
Prezidentka Z. Čaputová, bola označená ako **prezidentka SR.**

V troch prípadoch R. Sulík (2x) a I. Matovič (1x) neboli uvedení titulkami, z kontextu príspevku však bolo zrejmé, ktorú stranu reprezentujú.
RTVS v odvysielanom príspevku ***Vakcíny sa budú podávať už len podľa veku*** prostredníctvom moderátorky relácie informovala, že

- očkovacia stratégia sa mení, vakcíny sa budú podávať už len podľa veku,
- výnimky prestali platiť, konzílium odborníkov tak rozhodlo po tom, ako seniori, vicepremiérka Veronika Remišová aj opozícia kritizovali odsunutie ľudí od 65 do 75 rokov neskoršie fázy očkovania v prospech mladších.

Toto opatrenie následne kritizoval E. Tomáš, poslanec NR SR, podpredseda Hlasu-SD (nezaradený), ktorý uviedol, že kategória ľudí na 65 rokov podľa analytikov predstavuje 50 percent všetkých úmrtí a dať ich až do 8. fázy, a tým pádom ešte viac vytvárať tlak na nemocnice, je pre neho mňa niečo nepochopiteľné.
Naopak, rozhodnutie kladne hodnotila A. Zemanová, predsedníčka poslaneckého klubu (SAS). Redaktorka uviedla, že keďže aj ďalšie európske štáty prehodnocujú vek ľudí, ktorých očkujú vakcínou od spoločnosti Astra Zeneca, podobnou cestou pôjde aj Slovensko. To umožní v čase nedostatku registrovaných vakcín zaočkovať viac starších. V príspevku sa vyjadril aj minister zdravotníctva M. Krajčí. Uviedol, že vakcínami od Pfizeru a Moderny sa budú očkovať ľudia nad 70 rokov, takže sa zníži veková hranica zo 75 na 70 rokov a čo sa týka vakcín od Astry Zenecy, naši odborníci navrhujú, aby sa zvýšil vek možnosti nechať sa zaočkovať touto vakcínou až na 70 rokov, ale odporúčajú konzultáciu s lekárom. Nakoľko však ešte minulý týždeň minister zdravotníctva verejne sľúbil obchodníkom, že ich uprednostnia a teraz dostali informáciu, že sa skoršie očkovanie ruší, k danej situácii zaujal stanovisko aj M. Katriak, prezident Zväzu obchodu SR. Uviedol, že to považujú za nekorektné, že im je to veľmi ľúto, a že toto sa proste nerobí.
Rozhodnutie naopak uvítali seniori. V. Pokorná z Jednoty dôchodcov Slovenska uviedla, že sú radi za túto veľmi dobrú správu, pretože naši dôchodcovia naozaj boli vo veľmi zlej situácii.
Divák sa dozvedel, že stopku zároveň dostalo aj prednostné očkovanie učiteľov. B. Gröhling, minister školstva, vedy, výskumu a športu vyjadril poľutovanie, že sa ďalej v rámci prioritizácie zamestnancov školstva nebude pokračovať.
V závere príspevku redaktorka oznámila, že zmena očkovacej stratégie začne platiť od pondelka.

V predmetnom príspevku boli pri oslovených politikoch uvedené nasledovné titulky:
19:14:10 E. Tomáš, poslanec NR SR, podpredseda Hlasu-SD (nezaradený*): „Kategória ľudí na 65 rokov podľa analytikov predstavuje 50 percent všetkých úmrtí a dať ich až do 8. fázy a tým pádom ešte viac vytvárať tlak na nemocnice, to je pre mňa niečo nepochopiteľné.“*
19:14:27 A. Zemanová, predsedníčka poslaneckého klubu (SAS*): „Očkovacia stratégia je nejakým spôsobom nastavená, ľudia nad 65 rokov sú väčšinou už v dôchodkovom veku, čiže nevytvárajú tú ekonomickú hodnotu pre chod štátu.“*
19:15:03 M. Krajčí (OĽANO)*: „Vakcínami od Pfizeru a Moderny sa budú očkovať ľudia nad 70 rokov, takže sa zníži tá veková hranica zo 75 na 70 rokov.... Čo sa týka vakcín od Astry Zenecy, tak naši odborníci navrhujú, aby sa zvýšil vek možnosti nechať sa zaočkovať touto vakcínou až na 70 rokov, ale odporúčajú konzultáciu s lekárom.“*
19:16:28 B. Gröhling, minister školstva, vedy, výskumu a športu SR (SAS*): „Ďalej v rámci tej prioritizácie zamestnancov školstva nebudeme bohužiaľ pokračovať.“*

Nominanti politických strán boli v titulkoch označení nasledovnými skratkami:
Slobody s solidarity boli označení skratkou strany **(SAS),**
Obyčajní ľudia a nezávislé osobnosti boli označení skratkou strany **(OĽANO),**
Hlas-SD – boli označení skratkou strany **Hlasu-SD (nezaradení**).

TA3 v odvysielanom príspevku ***Premiér to skúša s vrátením Sputnika,*** prostredníctvom moderátorky relácie informovala, že

- premiér Matovič zverejnil informáciu, že ruskú vakcínu Sputnik je výrobca ochotný od nás zobrať naspäť a Slovensko to nebude stáť ani cent,
- túto informáciu sa novinári dozvedeli po včerajšom niekoľkohodinovom rokovaní vládneho štvorlístka, na ktorom riešili, ako budú spolu fungovať ďalej,
- SaS ale Matovičovi poslala drsný odkaz, a tak kríza vo vládnej koalícii pokračuje.

Redaktorka informovala, že

- premiér I. Matovič od stredajšieho rokovania vlády komunikuje s novinármi len cez Facebook. Po koaličnej rade napísal záhadný status. („Zajtra nás čaká deň dobrých prekvapení. Dobrú,“). O 10 hodín neskôr zverejnil, že Rusi nám chcú vyjsť v ústrety.

Následne redaktor citoval vyjadrenie I. Matoviča zverejneného na fb: *„Dostal som od výrobcu vakcíny Sputnik V oficiálnu ponuku, že v situácii, keď má byť ich vakcína na Slovensku predmetom takej nenávisti, že koaliční partneri hrozia až rozpadom vlády, sú ochotní ešte dnes zrušiť celú zmluvu na zabezpečenie 2 mil. vakcín. Bez akýchkoľvek sankcii voči Slovensku. Tak, poprosím kolegov, nech sa rýchlo vyjadria.“*
V príspevku boli zverejnené aj reakcie politických strán. Prostredníctvom Facebooku sa vyjadril poslanec NR SR O. Dostál („Neponúka niekto, žeby si zobral jeho?“), oficiálne sa vyjadril R. Sulík, predseda strany (SaS) (*„Ani po roku v pozícii premiéra nepochopil, že vládnuť sa nedá cez Facebook. I. Matovič opäť raz len ukázal, že do kresla premiéra nedorástol a jeho najnovším statusom len podčiarkol nevyhnutnosť rekonštrukcie vlády.“),* R. Fico, predseda strany (Smer-SD) *(„Veď to už je aj na magora moc. Toto už je mimo akejkoľvek reality.“*). Prekvapivo sa proti Matovičovi postavil jeho vlastný poslanec J. Krošlák, poslanec NR SR (OĽANO) *(„Nepáčil sa mi novoročný prejav, nepáči sa mi všetky tie veci okolo Sputniku, okolo kaviarní, nepáči sa mi proste ten prístup, ako sa vyjadruje o svojich koaličných partnerov, bolo tam aj nejaké tykanie proti pani prezidentke, proste to boli všetko veci, ktoré ma veľmi zarážali. Vieme, aká je situácia na Slovensku a ja si nemyslím, že to je spôsobené covidom. Ja si myslím, stojím si za tým, že to je spôsobené iba pánom premiérom.“).*
Redaktorka v závere príspevku uviedla, že Matovič v písaní statusov pokračoval počas celého dňa. Cez Facebook informoval aj o tom, že nám Francúzi darovali 15 000 vakcín Astra Zeneca a že medzi tým pokračovali rokovania o rekonštrukcii vlády. S prezidentkou Z. Čaputovou sa stretol aj minister financií Heger. Hoci išlo o vopred naplánovanú schôdzku o pláne obnovy, nevyhli sa ani tejto téme.

V predmetnom príspevku boli pri oslovených politikoch uvedené nasledovné titulky:
Redaktor – cituje vyjadrenie I. Matoviča zverejneného na fb: „*Dostal som od výrobcu vakcíny Sputnik V oficiálnu ponuku, že v situácii, keď má byť ich vakcína na Slovensku predmetom takej nenávisti, že koaliční partneri hrozia až rozpadom vlády, sú ochotní ešte dnes zrušiť celú zmluvu na zabezpečenie 2 mil. vakcín. Bez akýchkoľvek sankcii voči Slovensku. Tak, poprosím kolegov, nech sa rýchlo vyjadria.“*
Redaktor – cituje vyjadrenie poslanca NR SR O. Dostála zverejneného na fb: *„Neponúka niekto, žeby si zobral jeho?“*

Redaktor – cituje vyjadrenie R. Sulíka, predseda strany (SaS): *„Ani po roku v pozícii premiéra nepochopil, že vládnuť sa nedá cez Facebook. I. Matovič opäť raz len ukázal, že do kresla premiéra nedorástol a jeho najnovším statusom len podčiarkol nevyhnutnosť rekonštrukcie vlády.“*
18:32 R. Fico, predseda strany (Smer-SD)*: „Veď to už je aj na magora moc. Toto už je mimo akejkoľvek reality.“*
J. Krošlák, poslanec NR SR (OĽANO)*: „Nepáčil sa mi novoročný prejav, nepáči sa mi všetky tie veci okolo Sputniku, okolo kaviarní, nepáči sa mi proste ten prístup, ako sa vyjadruje o svojich koaličných partnerov, bolo tam aj nejaké tykanie proti pani prezidentke, proste to boli všetko veci, ktoré ma veľmi zarážali. Vieme, aká je situácia na Slovensku a ja si nemyslím, že to je spôsobené covidom. Ja si myslím, stojím si za tým, že to je spôsobené iba pánom premiérom.“*

Do monitoringu sme zahrnuli aj ďalší príspevok, v ktorom vysielateľ uplatnil v širšom rozsahu titulkovanie strán politických nominantov. Išlo o príspevok ***Sputnik V je bližšie k registrácii, Matovič nahneval Ukrajincov,*** v ktorom boli pri oslovených politikoch uvedené nasledovné titulky:
18:36 vyjadrenie I. Matoviča, v titulkoch uvedený ako predseda vlády, **(OĽANO)**
18:37 vyjadrenie I. Korčoka, v titulkoch uvedený ako minister zahraničných vecí, **(nom. SaS)**
18:37 vyjadrenie I. Matoviča, v titulkoch uvedený ako predseda vlády, **(OĽANO)**
18:38 vyjadrenie I. Matoviča, v titulkoch uvedený ako predseda vlády, **(OĽANO)**

Nominanti politických strán boli v titulkoch označení nasledovnými skratkami:
Slobody s solidarity boli označení skratkou strany **(SaS),**
Obyčajní ľudia a nezávislé osobnosti boli označení skratkou strany **(OĽANO),**
Smer-SD – stanovisko strany uvedené ako strana **Smer-SD.**

K výhrade sťažovateľa k údajným *„nepravdivým informáciám v zobrazení v titulkoch a zároveň moderovaním k príspevkom“* uvádzame, že všetky zverejnené údaje týkajúce sa členstva politikov v tej-ktorej politickej strane zodpovedali skutočnosti. Nezaznamenali sme, že by bol politik označený inou politickou stranou, než ktorej bol členom alebo nominantom. Táto skutočnosť sa týkala tak vyslovených informácií pri predstavovaní politikov ústami moderátora alebo redaktora, ako aj informácií uvedených v titulkoch. Čo sa týka skratiek politických strán uvedených v titulkoch, zaregistrovali sme menšie rozdiely v ich označovaní u toho-ktorého vysielateľa.

TV MARKÍZA označila nominantov strany **Sloboda s solidarita** skratkou **SaS, Za ľudí** označila názvom **ZA ĽUDÍ, Obyčajných ľudí a nezávislé osobnosti** skratkou **OĽaNO, Sme rodina** označila **nom. Sme rodina.**

TV JOJ označila nominantov strany **Sloboda s solidarita** skratkou **SaS, Za ľudí** označila **ZA ĽUDÍ, Obyčajných ľudí a nezávislé osobnosti** skratkou **OĽaNO, Sme rodina** označila **SME RODINA, Smer-SD** skratkou **Smer-SD.**

RTVS označila nominantov strany **Sloboda s solidarita** skratkou **SAS, Obyčajných ľudí a nezávislé osobnosti** skratkou **OĽANO, Hlas-SD** skratkou **Hlas-SD (nezaradený**).

TA3 označila nominantov strany **Sloboda s solidarita** skratkou **SAS, Obyčajní ľudia a nezávislé osobnosti** skratkou **OĽANO, Smer-SD** skratkou **Smer-SD.**

Rozdielnosť v označovaní skratiek politických strán u monitorovaných vysielateľov sa ukázala napríklad pri strane SAS (SaS), Sme rodina (SME RODINA) či OĽANO (OĽaNO).
K zisteniu oficiálneho názvu, príp. skratky vybraných politických strán sme použili výpis z Registra politických strán a politických hnutí, ktorý zabezpečuje Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, sekcia verejnej správy. Oznam na príslušnej web-stránke MV SR informuje, že výpis má len informatívny charakter a nie je použiteľný pre právne úkony. Register uvádza nasledovné názvy a skratky politických subjektov:

Názov politickej strany / hnutia: **OBYČAJNÍ ĽUDIA a nezávislé osobnosti (OĽANO), NOVA, Kresťanská únia (KÚ), ZMENA ZDOLA**
Skratka názvu politickej strany / hnutia: **OĽANO-NOVA-KÚ-ZMENA ZDOLA**
Zmena názvu:
- **Do:** 03.12.2015 , OBYČAJNÍ ĽUDIA a nezávislé osobnosti
- **Do:** 07.08.2017 , OBYČAJNÍ ĽUDIA a nezávislé osobnosti (OĽANO - NOVA)
- **Do:** 20.11.2019 , OBYČAJNÍ ĽUDIA a nezávislé osobnosti (OĽANO)

Názov politickej strany / hnutia: **SME RODINA**
Skratka názvu politickej strany / hnutia: **neuvádza**
Zmena názvu:
- **Do:** 30.11.2015 , Strana občanov Slovenska
- **Do:** 05.11.2019 , SME RODINA - Boris Kollár

Názov politickej strany / hnutia: **Sloboda a Solidarita**
Skratka názvu politickej strany / hnutia: **SaS**

Názov politickej strany / hnutia: **ZA ĽUDÍ**
Skratka názvu politickej strany / hnutia: **neuvádza**

Názov politickej strany / hnutia: **SMER - sociálna demokracia**
Skratka názvu politickej strany / hnutia: **SMER - SD**
Zmena názvu:
- **Do:** 03.06.2003 , SMER
- **Do:** 18.01.2005 , SMER (tretia cesta)

Názov politickej strany / hnutia: **HLAS - sociálna demokracia**
Skratka názvu politickej strany / hnutia: **neuvádza**

Z uvedeného vyplýva, že existujú isté rozdiely v oficiálne zaregistrovaných názvoch politických strán či hnutí a ich prezentovaných názvoch, prípadne skratkách, uvádzaných v médiách. Napr. strana OĽANO má oficiálny názov **OBYČAJNÍ ĽUDIA a nezávislé osobnosti (OĽANO), NOVA, Kresťanská únia (KÚ), ZMENA ZDOLA** a skratku **OĽANO-NOVA-KÚ-ZMENA ZDOLA.** Tento názov, rovnako ako aj oficiálna skratka je pre **praktické označenie subjektu** pre médiá, vysielateľov a v neposlednom rade i samotných divákov **značne komplikovaný, neprehľadný.**
Zistili sme, že i samotná politická strana na svojej web-stránke **neuvádza oficiálne zaregistrovaný názov a skratku svojej strany (hnutia).** Ako príklad uvádzame dve citácie zo stránky, kde je uvedená jej skratka v dvoch rôznych podobách:

1. ***"****Hnutie OBYČAJNÍ ĽUDIA a nezávislé osobnosti* ***(OĽANO)*** *sme založili ako poctivé protikorupčné hnutie..."*

Na nasledujúcej stránke okrskových komisií uvádza skratku:

2. *„Regionálny tím* ***OĽaNO****."*

Niektoré politické strany nemajú v registri zaregistrovanú svoju skratku. V danom prípade išlo o strany **Sme rodina, Za ľudí a Hlas-SD**.
Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam sme toho názoru, že primárnou je pre diváka v prvom rade relevantná, správna a hodnoverná informácia, vďaka ktorej môže jednoznačne identifikovať politika a jeho príslušnosť ku konkrétnej politickej strane (hnutiu). Názov uvedený v titulkoch je vzhľadom na zmienený stav v oficiálnom názvosloví a existujúcu prax (viď vyššie spomenuté) podružný. Myslíme si, že nakoľko v prípade skratiek politických strán a hnutí v spravodajských príspevkoch nejde o informácie určené pre právne úkony (aj samotný výpis na web stránke MV SR má len informatívny charakter a nie je použiteľný pre právne úkony), ale ide o informácie s výlučne informatívnou výpovednou hodnotou, nestotožňujeme sa s názorom sťažovateľa v tvrdení, že dané informácie sú nepravdivé, nesprávne či zavádzajúce. Podoba skratky odlišná u rôznych vysielateľov, prípadne nie plne korešpondujúca s oficiálnym registrovaným názvom nie je v tomto prípade nepravdivou, mylnou, zavádzajúcou, resp. pravdu skresľujúcou informáciou, a ako taká nie je podľa nášho názoru ani v rozpore s **§ 16 ods. 3 písm. b) ZVR.**
Vzhľadom k identifikácii politických subjektov je z hľadiska novinárskej praxe v niektorých prípadoch prakticky nevyhnutné použiť skrátenú formu názvu daného subjektu. Výhrady voči takto zaužívanej praxi a podobe uvádzaných názvov a skratiek politických strán doposiaľ nevzniesli ani samotné politické subjekty.
Sťažnosť z uvedených dôvodov navrhujeme posúdiť ako neopodstatnenú.

<u>Zdroj:</u>
http://ives.minv.sk/rez/registre/pages/start.aspx?type=ps
https://www.obycajniludia.sk/

ZÁVER:

Na základe uvedeného sa domnievame, že televízia RTVS, TV Markíza, TV JOJ a TA3 odvysielaním uvedených príspevkov neporušila ustanovenie **§ 16 ods. 3 písm. b)** zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii.
Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú.**

K bodu č. 9

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 692/SO/2021, 693/SO/2021, 694/SO/2021, 695/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Televízne noviny
Deň vysielania: 3.03.2021
Čas vysielania: cca 19:00
Označenie podľa JSO: bez označenia
Sťažovateľom uvedený čas: 19:03

19:00 hod.
Headline, **Prepukla koaličná kríza,**
19:01:01 – prepis príspevku
Moderátorka: *„Pod ministrami a premiérom sa trasú stoličky. Strany Za ľudí a SaS žiadajú rekonštrukciu vlády."*
Moderátor: *„Dohodli sa na tom po spoločnom nočnom rokovaní. Takto už vraj vláda ďalej nemôže fungovať."*
19:01:15 Redaktor: *„Strany Za ľudí a SaS majú za sebou ťažkú noc. Za zatvorenými dverami sa predsedníctva strán hodiny radili, ako ďalej postupovať. Krízu odštartoval kontroverzný nákup ruskej vakcíny, ale hneď sa k tomu pridala nespokojnosť so zvládaním pandémie. Slovensko totiž vedie nelichotivý rebríček covidových úmrtí. Okolo pol jedenástej večer niektorí poslanci z Liberálneho domu odišli a kamerám sa veľkým oblúkom vyhli. V sms-ke nám len odkázali, že z tohto večera žiadne konkrétne závery nie sú. O hodinu neskôr dochádza k nečakanému zvratu. Špičky oboch strán sa rozhodli rokovať o spoločnom postupe v centrále Za ľudí."*
19:01:54 Redaktor: *„ Dohodli ste sa na spoločnom postupe?...Nejaká spoločná páka?"*
19:01:57 R. Sulík, predseda strany (SaS)*: „Prosím vás, veď vám slušne hovorím, že zajtra sa vyjadríme, určite to chápete, tak nenaháňajte nás kamerou..."*
19:02:02 V. Remišová, predsedníčka strany (Za ľudí)*:„Mnoho vecí nefungujú tak, ako by fungovať mali a rokovania momentálne pokračujú."*
19:02:09 Redaktor*: „Hrozí stále rozpad vládnej koalície?"*
19:02:11 V. Remišová, predsedníčka strany (Za ľudí)*:„Na stole sú všetky možnosti, takže..."*
19:02:14 J. Šeliga, podpredseda strany (Za ľudí)*: „To už dávno nie je len o Sputniku, dneska umrelo skoro sto ľudí a zajtra umrú ďalší. To je úplne fakt, že ráno 10:30 vám pípne minúta po minúte a sa nadýchnete a to je proste sto ľudských osudov."*
19:02:31 R. Sulík, predseda strany (SaS)*: „Zajtra po vláde sa vyjadríme. Ďakujem pekne."*
19:02:36 Redaktor*: „Na ranné rokovanie vlády sa ministerky zo strany Za ľudí nedostavili."*
19:02:41 R. Mikulec, minister vnútra (OĽaNO)*: „Ja som to neriešil, prečo. Asi má pani ministerka nejaký iný program."*
19:02:44 Novinárka*: „A keby to budete riešiť? Zasadne koaličná rada?"*
19:02:47 R. Mikulec, minister vnútra (OĽaNO)*: „Toto neviem. Neviem, naozaj."*
19:02:49 A. Doležal, minister dopravy (nom. Sme rodina)*: „Sú dve možnosti. Buď bude vláda, alebo nebude vláda. Takže iné možnosti ja nevidím."*
19:02:55 Redaktor*: „Pred kamery sa nakoniec postavili predstavitelia SaS a Richard Sulík si už servítku pred ústa nekládol."*
19:03:02 R. Sulík, predseda strany (SaS)*: „Nastal čas, aby sme sa naozaj vážne bavili o rekonštrukcii vlády. Ťažko môžeme takto ďalej fungovať. Nachádzame sa v mimoriadne*

ťažkej situácii, boj s pandémiou evidentne nezvládame, ale teda čelíme aj tomu, že predseda vlády poštval proti sebe prakticky všetkých."
19:03:23 Redaktor*: „Igor Matovič z rokovania odišiel bez slova a so sklonenou hlavou. Vyjadril sa len na sociálnej sieti, kde opätovne obhajoval svoj postup pri nákupe vakcíny Sputnik."*
Vyjadrenie I. Matoviča na sociálnej sieti (citácia):
19:03:33 I. Matovič, premiér SR (OĽaNO): *„Sputnikom sa zaočkujú len tí, ktorí chcú a preto zneužívať dovoz vakcíny a moju prítomnosť na košickom letisku ako dôvod na pád vlády, je mimoriadne zvláštne... pre percentá obľuby mi podrážajú nohy ľudia, od ktorých by som skôr očakával podporu."*
19:03:46 R. Sulík, predseda strany (SaS*):„Nijakým spôsobom nepodporíme predčasné voľby. Ale podporíme rekonštrukciu vlády. Všetky mená musia ísť na stôl, týka sa to všetkých ministrov a aj premiéra."*
Z.M. a M.P., televízia Markíza
19:04:03 ďalšie príspevky:
O kríze s prezidentkou,
19:05:49 vyjadrenie V. Remišovej, v titulkoch uvedená ako ministerka investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR **(ZA ĽUDÍ)**
19:06:07 vyjadrenie R. Sulíka, v titulkoch uvedený ako minister hospodárstva **(SaS)**
19:06:28 vyjadrenie prezidentky Z. Čaputovej, uvedená ako **prezidentka SR**
19:07:13 video stanovisko premiéra I. Matoviča, v titulkoch uvedený ako predseda vlády SR **(OĽaNO)**
19:07:59 Ďalšie príspevky – Mimoriadne rokovanie v NR SR,
19:09:54 vyjadrenia B. Kollára, v titulkoch uvedený ako predseda parlamentu **(SME RODINA)**
19:10:25 vyjadrenie M. Krajniaka, v titulkoch uvedený ako minister práce **(SME RODINA)**
19:10:38 ďalšie príspevky:
Kríza graduje
19:10:55 vyjadrenia politológa R. Štefančíka
19:13:32 ďalšie príspevky:
Chaos na školách – uvidíte o chvíľu;
19:13:59 Reklama, Uvidíte,
19:19:43 Ďalšie príspevky - Chaos na školách, Zmeny hygienika až od pondelka, Zvyšovanie maródky aj OČR, Tvrdý zásah polície v Čechách, Správy zo zahraničia, Brusel nám pošle vakcíny navyše, Na vlastnú päsť - objednávanie vakcín, Poradovníky na očkovanie sa menia, Obvinili Petra Tótha, Príplatok za luxus, Sprísnené kontroly na každom kroku, Reklama, Uvidíte, Sprísnené kontroly na každom kroku, Chcú zachrániť dolinu, Poorané ihrisko chátra, Pavol Polka na Slobode, Nepríjemný zážitok na cintoríne, Polepšili si – situácia v nemocnici v Nitre, Rehabilitácia po covide, Takmer opustený Lomnický štít, Uvidíte;

Monitorované vysielanie: Správy RTVS
Deň vysielania: 3.03.2021
Čas vysielania: cca 19:00
Označenie podľa JSO: bez označenia
Sťažovateľom uvedený čas: 19:15

19:00 hod.
Headline, SAS a Za ľudí chcú rekonštrukciu vlády, Covid 19 na Slovensku, Vakcíny sa budú podávať už len podľa veku,

19:13:48 – prepis príspevku
Moderátorka: *„Očkovacia stratégia sa mení, vakcíny sa budú podávať už len podľa veku. Výnimky prestali platiť, konzílium odborníkov tak rozhodlo po tom, ako seniori, vicepremiérka Veronika Remišová aj opozícia kritizovali odsunutie ľudí od 65 do 75 rokov neskoršie fázy očkovania v prospech mladších.“*
19:14:10 E. Tomáš, poslanec NR SR, podpredseda Hlasu-SD (nezaradený): *„Kategória ľudí na 65 rokov podľa analytikov predstavuje 50 percent všetkých úmrtí a dať ich až do 8.fázy a tým pádom ešte viac vytvárať tlak na nemocnice, to je pre mňa niečo nepochopiteľné.“*
19:14:27 A. Zemanová, predsedníčka poslaneckého klubu (SAS): *„Očkovacia stratégia je nejakým spôsobom nastavená, ľudia nad 65 rokov sú väčšinou už v dôchodkovom veku, čiže nevytvárajú tú ekonomickú hodnotu pre chod štátu.“*
19:14:34 Redaktorka: *„Ani nie týždeň po týchto slovách sa predbiehanie záujmových skupín v rade na očkovanie končí.“*
19:14:42 Redaktorka2: *„Zamestnanci obchodov, taxikár či advokátski koncipienti už v očkovaní prednosť mať nebudú.“*
19:14:49 Redaktorka: *„Keďže aj ďalšie európske štáty prehodnocujú vek ľudí, ktorých očkujú vakcínou od spoločnosti Astra Zeneca, podobnou cestou pôjde aj Slovensko. To umožní v čase nedostatku registrovaných vakcín zaočkovať viac starších.“*
19:15:03 M. Krajčí (OĽANO): *„Vakcínami od Pfizeru a Moderny sa budú očkovať ľudia nad 70 rokov, takže sa zníži tá veková hranica zo 75 na 70 rokov.... Čo sa týka vakcín od Astry Zenecy, tak naši odborníci navrhujú, aby sa zvýšil vek možnosti nechať sa zaočkovať touto vakcínou až na 70 rokov, ale odporúčajú konzultáciu s lekárom.“*
19:15:25 Redaktorka: *„Ešte minulý týždeň minister zdravotníctva verejne sľúbil obchodníkom, že ich uprednostnia. Teraz dostali informáciu, že sa skoršie očkovanie ruší.“*
19:15:38 M. Katriak, prezident Zväzu obchodu SR: *„Považujeme to za nekorektné, je nám to veľmi ľúto, toto sa proste nerobí.“*
19:15:42 Redaktorka: *„Naopak, radosť z rozhodnutia konzília odborníkov majú seniori.“*
19:15:48 V. Pokorná, Jednota dôchodcov Slovenska: *„No ďakujeme pekne za túto veľmi dobrú správu, pretože naši dôchodcovia naozaj boli vo veľmi zlej situácii.“*
19:15:56 Redaktorka: *„Ľudia pod 75 rokov sa však zatiaľ prihlasovať na očkovanie nevedia.“*
19:16:01 V. Pokorná, Jednota dôchodcov Slovenska: *„Žiadne voľné termíny nie sú. Tak pevne verím, že sa to rozdelí do toho pondelka tak, aby sa tí ľudia mohli aj prihlásiť, aby to nebola len taká bublina.“*
19:16:10 Redaktorka: *„Stopku zároveň dostalo aj prednostné očkovanie učiteľov. Mladší do 55 rokov dostali vakcínu od Astra Zeneca. Po tom, čo sa u mnohých objavili vedľajšie účinky, záujem pedagógov klesol a ministerstvo umožnilo vakcináciu aj ďalším zamestnancom školstva.“*
19:16:28 B. Gröhling, minister školstva, vedy, výskumu a športu SR (SAS): *„Ďalej v rámci tej prioritizácie zamestnancov školstva nebudeme bohužiaľ pokračovať.“*
19:16:35 Redaktorka: *„Zmena očkovacej stratégie, teda poradie už len podľa veku začne platiť od pondelka. R.F., RTVS*
19:16:42 ďalšie príspevky:
Nad Sputnikom visia aj právnické otázniky, Vakcinačná rebélia v EÚ, Infekčné oddelenia zostávajú preplnené, Kontroly na hraniciach sú prísnejšie, Začali platiť tvrdšie opatrenia, Policajti na zjazdovkách, Epidemická situácia v regiónoch, NAKA obvinila 5 osôb zo sledovania novinárov, Obvinenie z prípravy vrážd prokurátorov, Sudca P. Polka dostal za korupciu podmienku, Záchranári čelia slovným a fyzickým útokom, Správy zo zahraničia,

Klimatické zmeny vo svete, Peňazí na pomoc cestovnému ruchu je málo, Pečivo pravdepodobne zdražie, Uvidíte;

Monitorované vysielanie: Noviny TV JOJ
Deň vysielania: 3.03.2021
Čas vysielania: cca 19:30
Označenie podľa JSO: bez označenia
Sťažovateľom uvedený čas: 19:32

19:00 hod.
Headline, **Vláda v kríze,**
19:31:08 – prepis príspevku
Moderátorka: *„Štýl vládnutia premiéra Matoviča je neudržateľný. Aj týmto stanoviskom strany SaS sa dnes prehĺbila vládna kríza."*
Moderátor: *„Tú odštartoval utajený nákup a pompézne vítanie neregistrovaných vakcín priamo na letisku. R. Sulík sa tak pridal na stranu V. Remišovej."*
Moderátorka: *„Situáciu už lídri riešili aj u prezidentky Z. Čaputovej, ktorá sa pridala ku kritikom Matoviča a pripomenula, že ona sama už dlhšie volá po zmene štýlu vládnutia."*
Moderátor: *„Hasenie tejto krízy napokon prevzal pod svoje krídla predseda parlamentu B. Kollár."*
19:31:42 R. Sulík, predseda SaS*: „Predseda vlády poštval proti sebe prakticky všetkých. Médiá, prezidentku, koaličných partnerov, a, samozrejme, že ľudí. Širokú verejnosť."*
19:31:53 Redaktor*: „Koaličná kríza otvorene prepukla po rokovaní vlády, kde Sulík opäť nepresadil svoj návrh na odškodnenie podnikateľov. Šéf liberálov po prvýkrát otvorene hovorí o rekonštrukcii vlády a to možno aj od najvyššieho miesta."*
19:32:06 R. Sulík, predseda SaS (v titulku neuvedený)*: „Nijakým spôsobom nepodporíme predčasné voľby. Ale podporíme rekonštrukciu vlády. Rekonštrukciu vlády, pri ktorej po prvé všetky mená musia ísť na stôl, vrátane môjho a aj premiéra. Problém je ten, že jednoducho ťažko môžeme takto ďalej fungovať."*
19:32:23 Redaktor*: „Reakcia premiéra a Obyčajných ľudí na Úrade vlády žiadna."*
19:32:28 I. Matovič, predseda vlády (OĽaNO)*: „Keď budeme na niečo reagovať, tak určite potom si povieme..."*
19:32:32 Redaktor*: „Situáciu sa okamžite snažil, zatiaľ neúspešne, hasiť Boris Kollár."*
19:32:36 B. Kollár, predseda hnutia SME RODINA: *„Prestaňte sa chovať ako malé deti na pieskovisku. Ale vráťme sa k tomu, prečo táto vládna koalícia vznikla. A táto vládna koalícia vznikla preto, aby sme naplnili zmenu, ktorú ľudia požadovali, a aby sme, každá z týchto štyroch koaličných strán, naplnila program, pre ktorý nás ľudia do toho parlamentu poslali."*
19:32:56 Redaktor tlmočí stanovisko Smer-SD*: „História sa opakuje a niektorí vládni politici ani po desiatich rokoch mentálne nevyzreli. Práve naopak. Navyše, dokázali strhnúť aj svojich koaličných partnerov a stali sa nebezpečnými pre celú krajinu."*
19:33:08 Redaktor*: „Po jasnom odkaze I. Matovičovi V. Remišová a R. Sulík prišli do prezidentského paláca, aby Z. Čaputovej predniesli svoje stanoviská. Delegácie oboch strán sa v paláci zdržali takmer dve hodiny."*
19:33:21 V Remišová, (ZA ĽUDÍ)*: „Rozprávali sme sa aj o možnej rekonštrukcii vlády. Aby tu platili pravidlá, aby pravidlá sa neporušovali, aby pravidlá platili, aby tu platila istá kultúra vládnutia."*

19:33:33 Redaktor*: „Slovensko vo svojej histórii zažilo už mnoho rôznorodých premiérov. Aj jednu premiérku. Nasledovala hegemónia Smeru, až prišiel Igor Matovič. A po dnešnom dni je možné, že už čoskoro na tejto stene pribudne nová fotografia."*
19:33:48 R. Sulík, neuvedený v titulkoch*: „Nemusí vyvolať rekonštrukcia vlády tie predčasné voľby, zažili sme to aj pred tromi rokmi, kedy došlo k rekonštrukcii vlády. Premiéra Fica nahradil premiér Pellegrini, ale tá vládna koalícia pokračovala ďalej."*
19:34:03 Z. Čaputová, prezidentka SR*: „Pozitívne ma prekvapila miera zhody medzi týmito dvoma koaličnými partnermi. Veľmi si želám, aby takáto miera zhody o potrebných zmenách bola medzi všetkými štyrmi koaličnými partnermi."*
19:34:14 Redaktor*: „Podľa stanoviska liberálov hlavným dôvodom napätia je podľa nich Matovičov neudržateľný štýl vládnutia. Premiér však za celou krízou vidí Sputnik."*
19:34:22 I. Matovič, neuvedený v titulkoch*: „Rišo, Veronika, plne si uvedomujem, že sme nakúpili Sputnik proti vašej vôli. A že hlboko nesúhlasíte s tým, že som bol na košickom letisku. Prosím vás, odložte politikárčenie bokom, a hlavne, prosím, nevyužívajte Sputnik ako zámienku na rozpad našej vlády, po ktorej ľudia túžili."*
R.N., TV JOJ
19:34:47 ďalšie príspevky:
„Deti z pieskoviska" u Kollára, Výzva premiérovi, Kríza graduje, Zmena očkovacej stratégie na Slovensku, Reklama, Uvidíte,
19:51:03 ďalšie príspevky:
Počet úmrtí je už takmer 7500, „Naše" poľské lôžka sú prázdne, Obvinenie pre sledovanie novinárov, Trest pre skorumpovaného sudcu, Obvinenie v kauze plánovanej vraždy, Cena za lockdown, Nová opatrenia pre vychádzanie, Vyľudnené Tatry, Reklama, Nové ohrozené lokality, Testovanie školákov;

Monitorované vysielanie: Hlavné správy TA3
Deň vysielania: 4.03.2021
Čas vysielania: cca 18:30
Označenie podľa JSO: bez označenia
Sťažovateľom uvedený čas: 18:32

18:30 hod.
Headline, **Premiér to skúša s vrátením Sputnika,**
18:31 – prepis príspevku
Moderátorka: *„Ponuka, ktorá sa neodmieta. Premiér Matovič zverejnil informáciu, že ruskú vakcínu Sputnik je výrobca ochotný od nás zobrať naspäť a Slovensko to nebude stáť ani cent. Stalo sa tak po včerajšom niekoľkohodinovom rokovaní vládneho štvorlístka, na ktorom riešili, ako budú spolu fungovať ďalej. SaS ale Matovičovi poslala drsný odkaz. Kríza vo vládnej koalícii tak pokračuje.*
Redaktorka: *„Premiér I. Matovič od stredajšieho rokovania vlády komunikuje s novinármi len cez Facebook. Po koaličnej rade napísal záhadný status. (Zajtra nás čaká deň dobrých prekvapení. Dobrú,). O 10 hodín neskôr zverejnil, že Rusi nám chcú vyjsť v ústrety.*
Redaktor – cituje vyjadrenie I. Matoviča zverejneného na fb: „*Dostal som od výrobcu vakcíny Sputnik V oficiálnu ponuku, že v situácii, keď má byť ich vakcína na Slovensku predmetom takej nenávisti, že koaliční partneri hrozia až rozpadom vlády, sú ochotní ešte dnes zrušiť celú zmluvu na zabezpečenie 2 mil. vakcín. Bez akýchkoľvek sankcii voči Slovensku. Tak, poprosím kolegov, nech sa rýchlo vyjadria."*
Moderátorka: *„Prvé reakcie na seba nenechali dlho čakať."*

Redaktor – cituje vyjadrenie poslanca NR SR O. Dostála zverejneného na fb: „*Neponúka niekto, žeby si zobral jeho?“*
Moderátorka: *„Liberáli neskôr poslali oficiálne stanovisko. I. Matovič podľa nich otáča situáciu a vydiera občanov, aj koaličných partnerov.“*
Redaktor – cituje vyjadrenie R. Sulíka, predseda strany (SaS): *„Ani po roku v pozícii premiéra nepochopil, že vládnuť sa nedá cez Facebook. I. Matovič opäť raz len ukázal, že do kresla premiéra nedorástol a jeho najnovším statusom len podčiarkol nevyhnutnosť rekonštrukcie vlády.“*
18:32 R. Fico, predseda strany (Smer-SD)*: „Veď to už je aj na magora moc. Toto už je mimo akejkoľvek reality.“*
Redaktorka*: „Zvyšní koaliční partneri na premiérovu výzvu nereagovali. Prekvapivo sa však proti Matovičovi postavil jeho vlastný poslanec.“*
J. Krošlák, poslanec NR SR (OĽANO)*: „Nepáčil sa mi novoročný prejav, nepáči sa mi všetky tie veci okolo Sputniku, okolo kaviarní, nepáči sa mi proste ten prístup, ako sa vyjadruje o svojich koaličných partnerov, bolo tam aj nejaké tykanie proti pani prezidentke, proste to boli všetko veci, ktoré ma veľmi zarážali. Vieme, aká je situácia na Slovensku a ja si nemyslím, že to je spôsobené covidom. Ja si myslím, stojím si za tým, že to je spôsobené iba pánom premiérom.“*
Redaktorka*: „Matovič v písaní statusov pokračoval počas celého dňa. Cez facebook informoval aj o tom, že nám Francúzi darovali 15 000 vakcín Astra Zeneca. Medzi tým pokračovali rokovania o rekonštrukcii vlády. S prezidentkou Z. Čaputovou sa stretol minister financií Heger. Hoci išlo o vopred naplánovanú schôdzku o pláne obnovy, nevyhli sa ani tejto téme.“*
H.K., TA3
18:33 ďalšie príspevky:
Sputnik V je bližšie k registrácii, Matovič nahneval Ukrajincov,
18:36 vyjadrenie I. Matoviča, v titulkoch uvedeného ako predseda vlády, (OĽANO)
18:37 vyjadrenie I. Korčoka, v titulkoch uvedeného ako minister zahraničných vecí, (nom. SaS)
18:37 vyjadrenie vyjadrenie I. Matoviča, v titulkoch uvedeného ako predseda vlády, (OĽANO)
18:38 vyjadrenie vyjadrenie I. Matoviča, v titulkoch uvedeného ako predseda vlády, (OĽANO)
18:38 ďalšie príspevky:
Jankovskú prepustili a opäť zadržali, I. Korčok: Rokovanie som odmietol, Školstvo počas pandémie, Ochoreniu podľahlo ďalších 71 ľudí, Vodiči MHD varujú pred štrajkovou pohotovosťou, J. Figeľ sa obrátil na súd, Správy zo zahraničia, Nevedia, kto leží v hrobe, Uvidíte;

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 19. 5. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 756/SO/2021
Programová služba: JOJ
Vysielateľ: MAC TV s.r.o.
Číslo licencie: TD/15

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. **začína správne konanie** voči vysielateľovi MAC TV s.r.o. vo veci možného porušenia **§ 16 ods. 3 písm. e)** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na televíznej programovej službe JOJ dňa 21. 3. 2021 v čase o cca 7:30 hod. odvysielal program *Príbeh žraloka*, ktorý bol odvysielaný s českým dabingom, čím mohlo dôjsť k nezabezpečeniu používania štátneho jazyka v súlade so zákonom č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky.

Úloha:
Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.
T: 2. 6. 2021 **Z: PLO**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi začatie správneho konania.
T: 31. 5. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 19. 05. 2021

Sťažnosť č. 756/SO/2021 zo dňa 21. 03. 2021

Sťažovateľ: fyzická osoba

Predmet sťažnosti: Príbeh žraloka

Deň a čas vysielania: 21. 03. 2021 o cca 07.30 hod.

Označenie podľa JSO: 12

Programová služba: JOJ

Vysielateľ: MAC TV s.r.o.

Číslo licencie: TD/15

Dátum: 12. 05. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Dobrý deň, chcel by som upozorniť na rozprávku Príbeh žraloka odvisielanú dňa 21.03. na tv Joj. Je označená do 12 rokov a je s českým dabingom. Podla zákona majú byť všetky rozprávky a filmy dabované do slovenského jazyka. s pozdravom ...“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

<u>Zákon č. 308/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov</u>

§ 16 – Základné povinnosti vysielateľa a poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie
3) Vysielateľ je povinný
e) zabezpečiť pri vysielaní programov a ostatných zložiek programovej služby používanie štátneho jazyka, jazykov národnostných menšín a cudzích jazykov v súlade s osobitnými predpismi, 26)

Ustanovenie § 5 ods. 1 písm. h) zákona č. 270/1995 Z. z.
1) Vysielanie rozhlasovej programovej služby a vysielanie televíznej programovej služby sa na území Slovenskej republiky uskutočňuje v štátnom jazyku okrem vysielania
h) audiovizuálnych diel, ktorých dabing v jazyku spĺňajúcom požiadavku základnej zrozumiteľnosti z hľadiska štátneho jazyka bol vyrobený pred 1. januárom 2008 a ktoré boli odvysielané na území Slovenskej republiky pred 1. januárom 2008

Ustanovenie § 5 ods. 2 zákona č. 270/1995 Z. z.
2) Inojazyčné audiovizuálne dielo určené maloletým do 12 rokov šírené vysielaním musí byť dabované do štátneho jazyka okrem vysielania audiovizuálnych diel určených maloletým do 12 rokov v jazykoch národnostných menšín v rámci inojazyčných televíznych programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby podľa odseku 1 písm. a).

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Sťažovateľ namietal voči programu *Príbeh žraloka* zo dňa 21. 03. 2021 o 07.30 hod. na programovej službe JOJ, ktorý bol odvysielaný v českom jazyku.

Ustanovenie § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z. hovorí o povinnosti vysielateľa *„zabezpečiť pri vysielaní programov a ostatných zložiek programovej služby používanie štátneho jazyka, jazykov národnostných menšín a cudzích jazykov v súlade s osobitnými predpismi.“* Osobitný predpis, teda jazykový zákon č. 270/1995 Z. z., ustanovuje povinnosť v § 5 vysielať v štátnom jazyku, pričom uvádza výnimky, o. i. písm. h), a to vysielanie *„audiovizuálnych diel, ktorých dabing v jazyku spĺňajúcom požiadavku základnej zrozumiteľnosti z hľadiska štátneho jazyka bol vyrobený pred 1. januárom 2008 a ktoré boli odvysielané na území Slovenskej republiky pred 1. januárom 2008.“*

Z uvedeného ustanovenia vyplývajú tri podmienky:
<u>a) dabing musí byť v jazyku spĺňajúcom požiadavku základnej zrozumiteľnosti z hľadiska štátneho jazyka</u>
Počas monitoringu sme zaznamenali, že predmetný dabing filmu *Príbeh žraloka* bol v českom jazyku. Český jazyk spĺňa základné kritérium zrozumiteľnosti z hľadiska štátneho jazyka.

b) dabing musí byť vyrobený pred 1.1.2008

Na základe monitorovania sme nezistili, v ktorom roku bol český dabing vyrobený. Na webovej stránke (www.dabingforum.cz) sme však zistili, že verzia českého dabingu bola vyrobená spoločnosťou *Studio Virtual* v roku 2004[1]

Na webovej stránke (www.dabingforum.sk) sme zistili, že existuje aj slovenská verzia dabingu, ktorý vyrobilo *Štúdio Dimas* (rok výroby dabingu však nie je uvedený).[2]

c) program musí byť odvysielaný na území Slovenskej republiky pred 1.1.2008

Podľa dostupných informácií na webovej stránke (www.imdb.com) sme zistili, že program *Príbeh žraloka* s pôvodným názvom *Shark Tale* je americkým rodinným animovaným filmom z roku 2004, ktorý bol prvýkrát uvedený na filmovom festivale v Benátkach v Taliansku 10. 09. 2004 a na území Slovenska mal kino premiéru dňa 14. 10. 2004.[3]

Z dostupných informácií na webovej stránke fdb.cz (Filmová databáze) sa nám podarilo zistiť, že predmetný animovaný film mal byť prvýkrát odvysielaný na programovej službe *TV MARKÍZA* dňa 15. 05. 2010 o 11.05 hod.[4]

Nakoľko teda nevieme potvrdiť a ani vyvrátiť informáciu, či program *Príbeh žraloka* s českým dabingom bol na území Slovenskej republiky odvysielaný pred 1. 1. 2008, navrhujeme danú skutočnosť preveriť v rámci správneho konania pre možné porušenie § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z.

ZÁVER:

Domnievame sa, že odvysielaním programu *Príbeh žraloka* s českým dabingom na programovej službe JOJ dňa 21. 03. 2021 **mohlo dôjsť k porušeniu ustanovenia § 16 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z.**

[1] Dostupné na: https://dabingforum.cz/viewtopic.php?f=3&t=9815
[2] Dostupné na: https://www.dabingforum.sk/viewtopic.php?f=122&t=2782&p=5112&hilit=ondrejkov%C3%A1
[3] Dostupné na: https://www.imdb.com/title/tt0307453/releaseinfo?ref_=tt_ov_inf
[4] Dostupné na: https://www.fdb.cz/film/pribeh-zraloka-shark-tale/televize/37156

K bodu č. 10

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosti č. 756/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Príbeh žraloka
Deň vysielania: 21. 03. 2021
Čas vysielania: 07:30
Označenie podľa JSO: ⑫

Vysielanie bolo zmonitorované zo záznamu RVR

časový kód cca:
07:30:00 začiatok záznamu
pokračovanie reklamného bloku
07:30:11 obrazovo-zvukový predel
07:30:15 oznam o programovej službe *Jojko*
07:30:47 obrazovo-zvukový predel
07:30:52 začiatok programu ***Príbeh žraloka*** ⑫ (v českom jazyku)

07:50:53 obrazovo-zvukový predel
07:50:59 oznam o programe *Nový život*
07:51:24 obrazovo-zvukový predel
07:51:28 – 07:54:58 reklamný blok
07:54:58 obrazovo-zvukový predel
07:55:03 oznam o programe *Slovania, Bez servítky, Bitka o Midway, Na chalupe*
07:57:49 obrazovo-zvukový predel
07:57:56 pokračovanie programu *Príbeh žraloka* ⑫(v českom jazyku)

08:21:28 obrazovo-zvukový predel
08:21:35 oznam o programe *Bitka o Midway*
08:22:03 obrazovo-zvukový predel
08:22:07 – 08:26:02 reklamný blok
08:26:02 obrazovo-zvukový predel
08:26:06 oznam o programe *Veľký čínsky múr, Nový život, Inkognito, Tipos talent týždňa*
08:28:13 sponzorský odkaz *Tipos*
08:28:03 oznam o programe *Banková lúpež 2*
08:28:53 obrazovo-zvukový predel
08:29:01 pokračovanie programu *Príbeh žraloka* ⑫(v českom jazyku)

08:51:36 obrazovo-zvukový predel
08:51:42 oznam o programe *Slovania*
08:52:09 obrazovo-zvukový predel
08:52:12 – 08:58:12 reklamný blok
08:58:12 obrazovo-zvukový predel
08:58:17 oznam o programovej službe *Jojko*
08:58:49 oznam o programe *Večerná škola, Bez servítky, Bitka o Midway*
09:01:14 obrazovo-zvukový predel
09:01:23 pokračovanie programu *Príbeh žraloka* ⑫ (v českom jazyku)

09:13:51 záverečné titulky
09:15:08 koniec programu ***Príbeh žraloka*** (12)
09:15:09 záverečný titulok – na červenom pozadí biely nápis Koniec
09:15:13 obrazovo-zvukový predel
09:15:18 začiatok programu *Pán a pani Smithovci*
09:19:59 koniec záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 19. 5. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 660/SO/2021
Programová služba: TA3
Vysielateľ: C.E.N. s.r.o.
Číslo licencie: TD/14

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 660/SO/2021 smerujúcu voči programovej službe TA3, vysielateľa C.E.N. s.r.o. a uznala uvedenú sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 31. 5. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

19. 5. 2021

Sťažnosť č.:	660/SO/2021 zo dňa 25. 2. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	R. Fico o aktuálnej politickej situácii (tlačová beseda)
Deň a čas vysielania:	23. 2. 2021 o 14:02 h
Označenie podľa JSO:	bez označenia
Programová služba:	TA3
Vysielateľ:	C.E.N. s.r.o.
Číslo licencie:	TD/14

Dátum: 12. 5. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Chceme, aby ste konali vo veci TB R. Fica na TA3 s názvom „Slovensko v zajatí blázna“. dňa 23.2.2021. Teda tým bláznom nazval p. premiéra. (palec dole) *Pýtam sa, to až takto za hranu môže konať RFico a TA3 ? Očakávame od Vás adekvátnu reakciu s právnymi dôsledkami tak voči RFicovi ako aj TA3 - hrubo porušili o.i. svoj vlastný Štatút. A R.Fica bolo už dávno, dávno potrebné mediálne i právne verejne sankcionovať. Tak ako ďalej ?“*

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii v aktuálnom znení

§ 15 - Obsah programov a sloboda príjmu

(1) Vysielateľ vysiela programy slobodne a nezávisle. Do ich obsahu možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach.

§ 16 - Základné povinnosti vysielateľa a poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie

(3) Vysielateľ je povinný
b) zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Tlačová konferencia strany Smer – sociálna demokracia odvysielaná naživo dňa 23. 2. 2021 o cca 14:02 h na spravodajskej televízii TA3 priniesla reakciu daného politického subjektu na aktuálne vnútropolitické otázky súvisiace najmä s kritikou tejto strany k postupom súčasnej vlády v rámci zavádzania protiepidemiologických opatrení (núdzový stav). Svoju pozornosť zameral predseda Smeru-SD aj na voľbu špeciálneho prokurátora a nákup vakcíny Sputnik V. R. Fico po údajných telefonátoch s predstaviteľmi Ruskej federácie označil slová predsedu vlády Igora Matoviča o nákupe Sputnika za klamstvo.

Verejnosť informoval o petičnej akcii súvisiacej s referendom o predčasných parlamentných voľbách. Smer v období konania tlačovej besedy (posledná dekáda februára 2021) zozbieral slovami predsedu Fica už niekoľko desiatok tisíc podpisov. Podľa neho totiž súčasná vláda nemá v spoločnosti žiadnu autoritu a jediným riešením pre spoločnosť je referendum a vypísanie predčasných volieb.

Priestor dostali aj novinári, ktorých otázky súviseli s referendom, vakcínou Sputnik V, so stíhaním bývalého policajného prezidenta Tibora Gašpara a aj s prítomnosťou Veroniky Murkovej, asistentky poslanca L. Kamenického, v centrále strany Smer-SD pred konaním tlačovej besedy.

Sťažovateľ namietal, že R. Fico nazval premiéra Matoviča bláznom. Názov tlačovej besedy „Slovensko v zajatí blázna“ médiám oznámila strana Smer-SD:
Ján Mažgút, hovorca strany Smer-SD: *„Pekný deň, dámy a páni. Vítam vás na tlačovej besede predstaviteľov strany Smer - sociálna demokracia na tému* ***Slovensko v zajatí blázna****. Na túto mimoriadne aktuálnu tému vystúpia prítomní páni, ktorých medzi nami vítam a odovzdávam slovo predsedovi strany Smer - sociálna demokracia, Robertovi Ficovi. Nech sa páči.“*

Robert Fico, predseda strany Smer-SD, v reakcii na nákup vakcíny Sputnik V počas trvania tlačovej besedy nazval premiéra I. Matoviča expressis verbis bláznom**:** *„Myslím si, že netreba spochybňovať fakt, že sme ľudia, ktorí, po desiatich rokoch vo funkciách, ja som bol predsedom vlády 10 rokov a mal som mimoriadne dobré vzťahy s ruskými predstaviteľmi, že máme dobré informácie, čo sa deje. To, čo povedal Matovič bolo klamstvo od začiatku až po koniec. Neexistuje žiadna oficiálna objednávka na dva milióny kusov tohto, tejto vakcinácie a rovnako nie je ani žiadne potvrdenie, že by takéto niečo bolo k dispozícii. Viete, my by sme si teraz mohli povedať to, čo čítame v novinách, že aká hra sa zase rozohrala, že v podstate on sa tvári, že je prorusky orientovaný a súčasne vie, že to nikdy nekúpia a hodí to najskôr na plecia vicepremiérky Remišovej. Potom to ešte posunú na Sulíka a ďalších a ďalších a ďalších. My si nemyslíme, že je to hra.* ***On je blázon*** *a ľudia tohto typu veria tomu, čo hovoria. On si jednoducho povie nejaký príbeh a je presvedčený, že tento príbeh je pravdivý.“*

Treba podotknúť, že televízia TA3 je spravodajská televízia a vo svojom vysielaní pravidelne prináša recipientom tlačové besedy relevantných politických strán a ich predstaviteľov, či už v priamom prenose, alebo zo záznamu.

Podľa ustanovenia **§ 15 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z.** o vysielaní a retransmisii vysielateľ vysiela programy slobodne a nezávisle. Do ich obsahu možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach.

Sťažovateľ sa vo svojom podaní odvoláva aj na štatút vysielateľa, avšak tento je pri posudzovaní odvysielaného obsahu zo strany Rady irelevantný. Na vysielanie tlačových besied politických subjektov sa vzťahuje ustanovenie **§ 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.**, podľa ktorého je vysielateľ povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov, pričom názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

Vo vysielaní priameho prenosu z tlačovej konferencie opozičnej strany Smer-SD vysielateľ ponúkol recipientom možnosť utvorenia si vlastného úsudku na aktuálnu situáciu okolo politických turbulencií na Slovensku, ktorej je v mediálnom priestore venovaná značná pozornosť už od jesene roku 2020. Nakoľko išlo o vysielanie priameho prenosu z tlačovej konferencie, vysielateľ nemohol korigovať názory predsedu strany Smer-SD. Tlačová beseda bola odvysielaná celá, naživo, bez zostrihu. Protagonista politického subjektu, predseda Smeru-SD R. Fico, reagoval i na novinárske postrehy a otázky.

V súvislosti s námietkou sťažovateľa konštatujeme, že v politickej sfére sme v súčasnosti svedkami jej vulgarizácie. V jazyku politických predstaviteľov sa objavujú výrazy ako napr. opice, psychopati, bitkári, retardi, dezoláti, **blázon, psychopat, atď.**
Vulgarita a osočovanie vo verejnom priestore sú deformitou kultúry jazyka a prejavu. Vulgarita má morálno-etický rozmer. Má deštruktívny dopad na politiku ako takú a následne

aj na spoločnosť a jej prejavy. Kultivovanosť prejavu je pilierom kultivovanosti spoločnosti a demokracie.

Napriek výskytu osočujúceho vyjadrenia Roberta Fica voči osobe vtedajšieho premiéra Igora Matoviča sa domnievame, že predmetné vyjadrenie spadá do morálno-etickej roviny, ktorá nemusí zakladať rozpor so zákonom č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

Na základe vyššie uvedených skutočností sme toho názoru, že odvysielanie priameho prenosu z tlačovej konferencie opozičnej politickej strany Smer-SD nebolo v rozpore s objektívnosťou a nestrannosťou vysielania, t. j. nedošlo k porušeniu ust. § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

ZÁVER:

Domnievame sa, že vysielateľ C.E.N. s.r.o. odvysielaním tlačovej besedy strany Smer-SD k aktuálnej situácii zo dňa 23. 2. 2021 **neporušil povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 3 písm. b)** zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť preto navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú**.

K bodu č. 11

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 660/SO/2021)

Monitorované vysielanie: ***Smer-SD k aktuálnej situácii (tlačová beseda)***
Vysielané dňa: 23. 2. 2021
Čas vysielania: cca 14:02 h

Časový kód záznamu vysielania cca:

13:30:00 začiatok záznamu vysielania: tlačová beseda ministra pôdohospodárstva J. Mičovského (téma: Redistributívna platba na rok 2021)

13:41:00 moderátorský vstup o TB J. Mičovského

zvukovo-obrazový predel
13:41:20-13:41:50 Reklama (SWAN)
zvukovo-obrazový predel

13:41:59 *Štúdio TA3* (téma: Kontrola mestských firiem v Bratislave). Hosť: Ján Peschl, riaditeľ Útvaru správy mestských podnikov
13:55:40 koniec programu

zvukovo-obrazový predel
13:55:49-13:56:44 Reklama (SWAN, Volis Academy)
zvukovo-obrazový predel
Upútavka: *Svet technológií* (+ sponzorský odkaz Peugeot)
zvukovo-obrazový predel

13:47:41 *Počasie*

Rozhovor s Marekom Šafárikom a Vratkom Rohoňom (*Umenie na TA3*)

14:00:04 *Správy*
Headlines
Príspevky:
- V nemocniciach je vyše 4-tisíc ľudí

14:01:52 moderátorka avizuje chystanú TB Roberta Fica o aktuálnej situácii

zvukovo-obrazový predel
14:02:10-14:02:40 Reklama (SWAN)
zvukovo-obrazový predel

14:02:48 začiatok tlačovej besedy Smeru-SD k aktuálnej situácii
Ján Mažgút, hovorca strany Smer-SD: *„Pekný deň, dámy a páni. Vítam vás na tlačovej besede predstaviteľov strany Smer - sociálna demokracia na tému Slovensko v zajatí blázna. Na túto mimoriadne aktuálnu tému vystúpia prítomní páni, ktorých medzi nami vítam a*

odovzdávam slovo predsedovi strany Smer - sociálna demokracia, Robertovi Ficovi. Nech sa páči.“

Robert Fico, poslanec NR SR a predseda strany Smer-SD: *„Ďakujem pekne. Napriek tomu, dámy a páni, že sa chceme venovať téme vládnutia na Slovensku, dovoľte mi na úvod tejto tlačovej konferencie, aby som vyslovil, vyjadril úprimnú sústrasť rodine našeho kolegu a priateľa, Ľuba Petráka a vyslovil presvedčenie, hoci my to budeme komentovať až po pohrebe, že podobné excesy, ktorých sme boli svedkami zo strany niektorých ústavných činiteľov, sa už nikdy v budúcnosti nebudú opakovať a bez ohľadu na to, koho sa to bude dotýkať. Chcem vás informovať aj o tom, aby neboli žiadne nedorozumenia, že rodina Ľuba Petráka požiadala príslušné orgány o výnimku a my sme boli informovaní, že bude možné zúčastniť sa poslednej rozlúčky s Ľubom Petrákom vo verejnom priestore, vonku na cintoríne. Preto, hovorím to tu dopredu, aby nikto nemal výhrady alebo pripomienky, že ide o nejakú mieru papalášizmu, že kým iní ľudia nemôžu sa ísť rozlúčiť so svojimi rodinnými príslušníkmi, že tu bola urobená nejaká výnimka, ale túto informáciu sme obdržali a pokiaľ je relevantná, predpokladám, že ju viacerí poslanci strany Smer - sociálna demokracia vo štvrtok o štrnástej hodine využijú. Teraz mi dovoľte povedať pár slov k téme dnešnej tlačovej konferencie, ktorú ale začnem tým, čo považujem za veľmi aktuálne a to je priebeh petičnej akcie, ktorú organizujeme, ktorú podporujeme v strane Smer - sociálna demokracia, ako jedna z politických strán. Môžem potvrdiť, že za tých pár dní sme nazbierali niekoľko desaťtisíc podpisov, a to hovorím iba o individuálnej aktivite ľudí, ktorí prišli na centrálu Smeru alebo došli na naše okresné organizácie. V týchto dňoch by časť domácností na Slovensku mala postupne obdržiavať obálky, v ktorých budú petičné hárky, s tým, že obálka bude oznámkovaná. Pripomínam ešte raz, že nie každá domácnosť dostane obálku, to by Smer finančne nezvládol. Preto prosím každého, kto má záujem, aby využil aj to, že si vytiahne tento petičný hárok zo sociálnych sietí a pošle ho alebo doručí na adresu petičného výboru alebo na adresu našej strany. Ale petičná akcia ide veľmi dobre. Prečo otváram tému ohľadne petičnej akcie? Pretože minulý týždeň sa objavil incident v jednej nemocnici v Martine, kde pod hrozbou vyvodenia akejsi zodpovednosti, disciplinárnej, možno pracovnoprávnej, bolo zamestnancom v nemocnici zakázané zúčastniť sa na takejto petičnej akcii. Dokonca ten list, ktorý sa objavil aj vo verejnom priestore hovoril aj o ľuďoch, ktorí sú ubytovaní v nejakých ubytovni, v nejakom ubytovacom zariadení, ktoré patrí k danej nemocnici. Chcel by som dať veci na správnu mieru a chcel by som požiadať aj generálneho prokurátora, aby nečakal vždy len na podanie trestného oznámenia. Orgány činné v trestnom konaní sú povinné konať vždy, keď sa dozvedia okolnosti, ktoré naznačujú podozrenie zo spáchania trestného činu. My si myslíme, že aj v tomto prípade ide o trestný čin marenia referenda a jeho prípravy a mala by generálna prokuratúra preskúmať konanie štatutárnych orgánov, ktoré podpísali takýto list, takúto výzvu k zamestnancom nemocnice, pretože takáto výzva je zjavne protiústavná a porušuje základné ľudské práva. Ale budem veľmi konkrétny, aby nikto nepovedal, že plávame v našej argumentácii len po povrchu. Predovšetkým chcem odkázať všetkých na článok 27 Ústavy Slovenskej republiky, ktorý hovorí, že petičné právo sa zaručuje. Jediné, čo nie je možné petíciou, nie je možné petíciou vyzývať na porušovanie základných práv a slobôd, na porušovanie ústavy, zákonov a záväzných právnych aktov Európskej únie. Rovnako nie je možné petíciou zasahovať do nezávislosti súdu. To je všetko, čo hovorí o petičnom práve ústava. Toto nie je štandardné politické právo alebo iné základné právo, ako je napríklad sloboda prejavu, ktoré je možné obmedziť, ak je to nevyhnutné v demokratickej spoločnosti, ak je to upravené zákonom, ak to sleduje nejaký legitímny cieľ. Jednoducho, sloboda prejavu je široká, ale nemôžete ňou zasahovať do práva a súkromia iných osôb tam, kde to neprichádza do úvahy. Pri petičnom práve takéto obmedzenie nie je. Petičné právo sa zaručuje a neexistuje jeho žiadne obmedzenie. Žiadne. Petícia, ktorá bola predložená, obsahuje návrh otázky do referenda. Táto otázka hovorí o predčasných parlamentných*

voľbách, preto ani nezasahuje do nezávislosti súdu a rovnako ani táto petícia nevyzýva na porušovanie základných práv, slobôd, ústavy, iných zákonov alebo záväzných právnych aktov Európskej únie. Rozdrobím to ďalej. Máme zákon o petičnom práve, ktorý bol prijatý v roku 1990 a tento zákon okrem už týchto všeobecných ustanovení, ktoré hovorí ústava, hovorí, že vo výkone petičného práva sa nesmie nikomu brániť a výkon tohto práva nesmie byť nikomu na ujmu. To sú veľmi jasné formulácie. Preto odpovedám každému jednému štatutárnemu zástupcovi a každému jednému predstaviteľovi akejkoľvek organizácie, ktorá zakazuje ľuďom zberať podpisy pod petíciu. Jednoducho, to nie je možné. Vy nemôžte brániť ľuďom podpisovať petičné hárky. No samozrejme, ak niekto stojí za pásom, a keby vďaka podpisovaniu petičnej akcie sa mal zastaviť pás a malo by dôjsť k nejakým škodám, tak to je problém, ale ak niekto cez prestávku, ak niekto na pracovisku, a neruší to chod pracoviska, alebo niekde na nejakom ubytovacom priestore realizuje petičné právo, nie je možné mu zasahovať do jeho výkonu. Ak sa teda niekto vyhráža ľuďom, že budú znášať pracovnoprávnu zodpovednosť a porušenie pracovnej disciplíny, porušuje ústavu, porušuje zákon o petícii a preto žiadame každého, aby sa zdržal takéhoto zasahovania do práva ľudí podpísať to, čo ľudia chcú podpísať, a že to ľudia chcú podpísať sa ukazuje, ako som už povedal v posledných dňoch, len individuálne nám ľudia doručili niekoľko desaťtisíc podpisov pod petičnú akciu. Nemôžem opomenúť, dámy a páni, ani chabé pokusy právnikov niektorých hovoriť o tom, že otázka referendová, ktorá sa týka predčasných parlamentných volieb, môže mať určité problémy vo vzťahu k Ústave Slovenskej republiky a objavili sa názory právnikov, že je to zásah do práva poslanca, aby mal 4 roky plat alebo že to je zásah do práva poslanca, aby 4 roky vykonával mandát v Národnej rade Slovenskej republiky. Nebudem komentovať autorov týchto výrokov, pravda je ale taká, že akákoľvek úvaha tohto typu by v podstate vylučovala akúkoľvek predstavu o predčasných parlamentných voľbách a predčasné parlamentné voľby sú ten jeden z najčastejších inštitútov parlamentnej demokracie. Nielen, že sme mali predčasné parlamentné voľby, ale bolo aj referendum o predčasných parlamentných voľbách, napríklad v roku 2004, a nikto ho vtedy neatakoval. Priznám sa, dámy a páni, že ma neprekvapuje, že sa ozývajú hlasy z právnickej fakulty z Bratislavy. My sme nevedeli a ani sme sa o to nejako špeciálne nezaujímali, ako napríklad vznikla kandidatúra pána Lipšica na špeciálneho prokurátora. Keď sme si prečítali oficiálny návrh na Daniela Lipšica na špeciálneho prokurátora, ktorý došiel z právnickej fakulty v Bratislave podpísaný dekanom právnickej fakulty, tak sme zhrození. Po prvé, nevieme, či to je nejaké kolektívne dielo, alebo to je návrh, len návrh dekana právnickej fakulty, ale ak dovolíte, a musím niektoré vety prečítať z tohto návrhu, pretože to je niečo strašné. Ak takéto niečo strašné môže vzísť z pôdy právnickej fakulty pri navrhovaní Daniela Lipšica, tak sa nečudujem, že sa tam nájdu právnici, ktorí prichádzajú s takými nezmyslami, ktoré zakazujú v podstate existenciu predčasných parlamentných volieb. Dekan právnickej fakulty si píše sám v tomto návrhu na Lipšica, že mnohí politici, médiá, ale aj bežní ľudia volajú po obsadení funkcie špeciálneho prokurátora neprokurátorom a zároveň bojovníkom za spravodlivosť. No teda by som chcel vidieť tých bežných ľudí, ktorí sa zaoberajú tým, že či prokurátor alebo neprokurátor a najmä, teda pokiaľ ide o bojovníka za spravodlivosť. V tejto súvislosti a situácii je potrebné, aby sa na čelo špeciálnej prokuratúry postavil skutočný odborník a čestný človek. A takýmto človekom je práve doktor Daniel Lipšic. Mám pocit, že čítam rok 1957 a nejaký záver zo zjazdu Komunistickej strany, ktorý urobil nomináciu na niekoho. A teraz počúvajte. Treba sa vyrovnať s druhou otázkou, to citujem z oficiálneho návrhu, a to ako môže politická minulosť doktora Lipšica a poskytovanie právnych služieb vysokopostaveným politikom podozrivým z trestnej činnosti ovplyvniť jeho pôsobenie vo funkcii špeciálneho prokurátora? Dekan právnickej fakulty sa na to Lipšica otvorene spýtal. Prosím vás, ja čítam návrh, to vyzerá ako kniha, ale to čítam oficiálny návrh. On sa ho na to otvorene spýtal a odpoveď Lipšica bola, že nikdy žiadnu pozíciu, v ktorej bol, nezneužíval na ochranu vinníkov, ani na likvidáciu

nevinných, bez ohľadu na to, či boli jeho spojencami alebo súperi. A toto tvrdenie doktora Lipšica považujeme za pravdivé. Dá sa overiť napríklad vzhľadom na jeho pôsobenie v pozícii ministra vnútra. Naviac, okamžitý spôsob formulovania tejto odpovede doktorom Lipšicom zapôsobil na dekana právnickej fakulty mimoriadne úprimne. No to už som v roku 52, a nie 57. Ľubo, mám na teba otázku, budeš nestranný vo výkone prokurátora?"

Ľuboš Blaha, poslanec NR SR a podpredseda strany Smer-SD: *„Áno, budem."*

R. Fico: *„Ďakujem, strašne úprimne to na mňa zapôsobilo a píšem návrh teraz do národnej rady. Čudujeme sa, keď takéto veci vychádzajú z právnickej fakulty od dekana, ideologické, ktoré nemajú obdobu, že potom sa tu nájdu aj ďalší právnici na právnickej fakulte, ktorí prichádzajú so spochybňovaním základného ľudského práva, a to je právo na petíciu. Ja radšej už nebudem ten list, ten návrh čítať do konca, lebo by ste sa na tom výborne zabávali, čo tam všetko je popísané. Takže, sú to len plané pokusy zneistiť voliča, zneistiť každého človeka, ktorý chce zmenu v tejto krajine, a preto my nemôžeme brať vážne tieto výkriky individuálnych právnikov z právnickej fakulty, ktorí sa opäť, podľa mňa, spreneverili svojmu poslaniu, robia politiku a dávajú ľuďom návody, ktoré nie sú založené na žiadnych právnych podkladoch a argumentoch. Druhá téma, ktorá sa dotýka toho, čo sme dali aj do názvu našej dnešnej tlačovej konferencie sa týka piatňajšieho vystúpenia premiéra Igora Matoviča k tomu, ako zabezpečil dva milióny dávok vakcíny Vostok."*

Ľ. Blaha: *„Sputnik."*

R. Fico: *„Sputnik. Prepáčte, Sputnik. Pozeral som Gagarina, film, tak som videl tam trošku iné názvy, že? Myslím si, že netreba spochybňovať fakt, že sme ľudia, ktorí, po desiatich rokoch vo funkciách, ja som bol predsedom vlády 10 rokov a mal som mimoriadne dobré vzťahy s ruskými predstaviteľmi, že máme dobré informácie, čo sa deje. To, čo povedal Matovič bolo klamstvo od začiatku až po koniec. Neexistuje žiadna oficiálna objednávka na dva milióny kusov tohto, tejto vakcinácie a rovnako nie je ani žiadne potvrdenie, že by takéto niečo bolo k dispozícii. Viete, my by sme si teraz mohli povedať to, čo čítame v novinách, že aká hra sa zase rozohrala, že v podstate on sa tvári, že je prorusky orientovaný a súčasne vie, že to nikdy nekúpia a hodí to najskôr na plecia vicepremiérky Remišovej. Potom to ešte posunú na Sulíka a ďalších a ďalších a ďalších. My si nemyslíme, že je to hra. On je blázon a ľudia tohto typu veria tomu, čo hovoria. On si jednoducho povie nejaký príbeh a je presvedčený, že tento príbeh je pravdivý. Ako sa môže stať, vážené dámy a páni, a to sa pýtam celého Slovenska, že Matovič sa hrá v piatok popoludní na veľkého rusofila, rozpráva ako on by to strašne chcel všetko nakúpiť, samozrejme, nič mu v tom nebráni, pretože na vláde mohli kedykoľvek rozhodnúť a mohli to urobiť. Bránilo mu v tom, že takáto veľká objednávka nie je možná a nie je to k dispozícii a súčasne minister zahraničných vecí hlasuje za sankcie proti Ruskej federácii a chodí a prosí kolegov zo západnej Európy, aby Slovensku predali nejaké vakcíny. Tak teda je v tom Rusku niečo k dispozícii alebo nie je niečo k dispozícii? Prečo chodí minister zahraničných vecí po kolenách a pýta od západných partnerov vakcínu, keď súčasne hovorí predseda vlády, že 2 milióny kusov má niekde v Rusku. Prečo ak niekto, predseda vlády, nie niekto hovorí o tom, že on je rusofil, lebo nepozerá na pôvod tejto vakcíny, tak súčasne jeho minister zahraničných vecí podporuje sankcie voči tejto krajine, čo my samozrejme odmietame, pretože sankcie nikdy nič nevyriešili, a ak majú byť sankcie len preto, že došlo k prípadu Navaľnyj, tak potom si musíme povedať, že naozaj to je smiešne, nehovoriac o návšteve, veľmi nepodarenej, európskeho ministra zahraničných vecí Borella v Ruskej federácii. Dámy a páni, nemôže povedať premiér so zdravým rozumom, že keď on riadil pandémiu, tak sme boli najlepší na svete a že dnes, keď to riadia odborníci, tak sme najhorší na svete. To je taká urážka ľuďom, lekárom, odborníkom. Ja byť nimi, tak dnes neprídem na stretnutie s premiérom. By som sa naňho vykašľal a by som to riešil inou cestou. Samozrejme, odborníci sa nemôžu vykašlať na ľudí. Ani to nikdy neurobia. Ale ak sa takto k nim niekto správa, tak si myslíme, že máme vážne pochybnosti o duševnom rozpoložení*

predsedu vlády Slovenskej republiky. Dámy a páni, nás mimoriadne straší predstava, ktorá je obsiahnutá v odôvodnení predĺženia núdzového stavu. Zajtra o 14-tej hodine alebo o 13-tej bude schôdza národnej rady, na ktorú ideme, dokonca máme pripravený vlastný návrh uznesenia k núdzovému stavu, ktorý prednesie v mene klubu náš podpredseda a podpredseda národnej rady Juraj Blanár. Ale ak dovolíte, pravdepodobne sme si to ešte nevšimli, ale musíme to slovenskej verejnosti povedať, čo obsahuje to odôvodnenie tohto núdzového stavu, pretože ak zajtra národná rada schváli predĺženie núdzového stavu, tak do polovičky marca máme núdzový stav a budeme čakať, čo bude ďalej. Viete, čo hovorí odôvodnenie? Na strane 4, oficiálny dokument vlády Slovenskej republiky, ktorý predloží zajtra ministerka spravodlivosti. Čo sa týka prognózy, jediná cesta von, a teda aj mapa k tomu, kedy sa konečne zbavíme predĺženia núdzových stavov, je level zaočkovania približne na úrovni 60 až 80 percent populácie. Oni sa naozaj zbláznili. Predsa vieme, že dnes úroveň zaočkovania je 5, 6 percent, samotné prieskumy, no dať si urobiť prieskum AKO, to som ani nemusel platiť, to som si sám rovno mohol tie čísla napísať, ale ak zoberieme prieskum inej agentúry, ktorá to predtým urobila, tak hovorila okolo 40% záujmu slovenskej verejnosti sa očkovať. Nielenže nie je dostatok ľudí, ktorí by chceli dosiahnuť túto úroveň 60 až 80%, ale aj to, že nemá táto vláda zabezpečenú vakcínu. Ako som povedal, chodí po kolenách Korčok po západnej Európe. Ten zase tvrdí, že Rusi sú pripravení nám dať 2 milióny a nič nie je z toho dohromady pravda, a my napíšeme, že núdzový stav bude dovtedy, pokiaľ nebude 60 až 80% zaočkovania všetkých ľudí na Slovensku. Viete, čo to znamená? Že núdzový stav bude v podstate stále. Bude stále núdzový stav. Núdzový stav bude, ak to takto rátame, najbližšie dva, tri roky, pri tomto spôsobe očkovania a pri tomto tempe, ktorý tu máme, čiže zdá sa, že prevláda vo vládnej koalícii predstava, že celé vládne obdobie prežijú v núdzovom stave. A viete, na čo potrebujú núdzový stav? Núdzový stav potrebujú na to, aby obmedzovali ľudské práva. Veď sa boja, sami to hovoria, povedal to minister Krajčí v decembri, že sme sa báli protestov, zhromaždení, aby ľudia neprotestovali. Matovič hovorí, že sa bojí demonštrácií pred vlastným domom. Keď sa niečo deje pred úradom vlády, ako rovno začínajú zvárať brány. No predstava, že by celá krajina mala byť ešte rok, dva v núdzovom stave pri obmedzovaní ľudských práv ľudí pri tom, čo robia vo vzťahu k ekonomike, je pre nás absolútne, ale absolútne nepredstaviteľné. Ak nám položíte otázku, čo s tým, my odpovedáme, že táto vláda už nemá šancu zabezpečiť zmenu, pretože stratila akúkoľvek autoritu. Už tu nie je žiadna autorita. Po Slovensku chodia tisíce ľudí, ktorí majú falošné testy. Načo to celé potom robíme, keď dnes nie je problém zohnať si test, ktorý potom použijem a budem sa ním preukazovať. A sú tu ďalšie a ďalšie momenty, ktoré potvrdzujú, že len výmena vlády, aké také nadobudnutie dôvery vo vzťahu k vláde, nám môže priniesť úľavu. Preto, referendum, referendum a referendum, môžeme tu teraz teoretizovať, čo všetko by sme robili alebo nerobili, ale cesta von je len cez zmenu, požiadať ľudí o spoluprácu, urobiť silný sociálny dialóg s partnermi, hovoriť, prijímať rozhodnutia, opatrenia, k určitej dohode. Toto je jediné, čo sa dá ponúknuť slovenskej verejnosti. Dámy a páni, my sme predložili do národnej rady aj návrh uznesenia, ktorý je predložený do programu a budeme hlasovať o tom, že či bude do národnej rady predložený na okamžitú verejnú diskusiu takzvaný plán obnovy, o ktorom stále nič nevieme, nič. Je to tragédia, že to tak je a ja verím, že zajtra by sme mohli toto uznesenie schváliť, čo by znamenalo, že by sme konečne videli na vlastné oči, čo je a čo nie je pripravené zo strany vlády Slovenskej republiky. Zajtra teda na schôdzi budeme, budeme aktívne pracovať, ale jediná cesta von je okamžitá výmena tejto vlády. To je jediné, čo sa dá ponúknuť slovenskej verejnosti v tomto okamžiku. A teraz vôbec nehovorím, kto má nastúpiť. Musia prísť ľudia, ktorí budú schopní komunikovať s verejnosťou, ktorí budú schopní komunikovať s partnermi, ktorí budú schopní počúvať, ktorí prejavia nejakú mieru empatie. Ale empatia typu, že, keď som to riadil ja, boli sme najlepší na svete a keď to neriadim ja, tak sme najhorší na svete len potvrdzuje, že predseda vlády je mimo zmyslov. A to je pre krajinu

v danej situácii mimoriadne nebezpečné. Toľko k zajtrajšiemu dňu a k témam, ktoré sme chceli dnes otvoriť."
J. Mažgút: *„Ďakujem pekne. Nech sa páči, televízia TA3."*
Redaktorka TA3: *„Dobrý deň, Kostelníková, TA3. Najskôr sa chcem spýtať, koľko podpisov už máte vyzbieraných?"*
R. Fico: *„Niekoľko desaťtisíc. My budeme tie čísla postupne konkretizovať. Ja som povedal, že tento týždeň poviem nejaké prvé čísla, čiže môžem hovoriť o niekoľko desaťtisícoch, ale to je prvé predbežné číslo zo štvrtku minulého týždňa. Už sme zase určite ďalej, ale je to veľmi príjemné. Ja som bol dnes ráno na hrádzi a ma stretli traja ľudia, ktorí odo mňa pýtali hárky, tak asi budem chodiť na cvičenia aj s hárkami niekde vo vrecku, aby sme ich mohli rozdávať."*
Redaktorka TA3: *„Čo sa týka tej vakcíny Sputnik, vy ste hovorili, že ste sa pýtali teda, aká je naozaj tá situácia. Kto vám teda potvrdil, že tie dva milióny nie sú k dispozícii?"*
R. Fico: *„No jednoducho nie sú."*
Redaktorka TA3: *„A neviete povedať, že kto vám to potvrdil?"*
R. Fico: *„Pani redaktorka, ešte raz. Buď chceme, alebo nechceme. Toto je niečo, čo tu vo svojich snoch predvádza Matovič. Dobre vieme, že výrobné kapacity nie sú také, aby bolo možné doručiť 2 milióny dávok do mája, do júna, aká bola predstava. Jednoducho, nie je nič. Nie je žiadny oficiálny papier, ktorým by sa slovenská vláda obrátila na ruskú stranu, aby dodala tieto vakcíny. Všimnite si, že v piatok bola tlačovka, dnes je už utorok, stále sme nič nepočuli, pokiaľ ide o vyjadrenie sa ministra Krajčího, ale to je evidentné jednoducho, že čo a ako to dopadne. On si niečo vymyslel a zase on na to zabudne. Nevyjde to a ideme ďalej, a to už je v jeho povahe, to je v jeho mentalite. Jednoducho, dnes Slovensko je odkázané na malé množstvá, o ktoré, ako som už povedal, prosí na kolenách minister zahraničných vecí. Prečo teda prosí na kolenách minister zahraničných vecí západné krajiny, keď Matovič oznamuje, že máme dva milióny kusov vakcíny v Ruskej federácii. Veď trošku máme aj my zdravý rozum, máme dostatok známych v Ruskej federácii, ja som robil nejaké telefonáty a mi bolo potvrdené, že všeobecné reči boli, ale nič konkrétne nie je. Čiže, klamal Matovič od začiatku až do konca."*
Redaktor TV JOJ: *„Samuel Migal, Televízia JOJ. Pán predseda, v prvom rade, som rád, že sa vám páči film na JOJ-ke, ktorý išiel v nedeľu, myslím Gagarin."*
R. Fico: *„Tak to bolo u vás, áno, áno, áno. Dobrý film."*
Redaktor TV JOJ: *„Chcel by som sa spýtať k tomu Sputniku. Premiér Matovič hovoril o tom, že jednal s ruským ministrom hospodárstva, čo istým spôsobom aj kritizoval náš minister hospodárstva Sulík, čiže čo hovoríte na to jednanie, nie na úrovni predsedov vlád, ale na úrovni predseda vlády-minister hospodárstva, čiže, či je to štandard alebo nie teda?"*
R. Fico: *„Idem otázku po otázke, ak dovolíte, pán redaktor. Viete čo, to mi nevadí, pretože, predsa len, minister hospodárstva Ruskej federácie je významná pozícia, ak zoberieme veľkosť krajín a rezort a všetko to, čo spadá pod rezort ministerstva hospodárstva. Bola komunikácia, áno, bola komunikácia s ministerstvom hospodárstva Ruskej federácie, ale bola veľmi všeobecná a neviedla zatiaľ k ničomu a to sú fantasmagórie z hlavy Matoviča. A to, že Sulík teraz žiarli, tak Sulík by hlavne mal reagovať na obvinenia, ktoré naňho valí každý boží deň Matovič, že zodpovedá za tisíce mŕtvych, že, ja neviem, zodpovedá za to, že nebolo testovanie a tak ďalej a tak ďalej, toto mňa nejakým spôsobom nevyrušuje, pretože aj ja, keď sme riešili tému okolo krízy plynu na Slovensku a na Ukrajine, keď sme zabezpečovali reverzný tok plynu pre Ukrajinu, tak som veľakrát komunikoval aj s ministrami ruskej vlády. Toto ako problém nevidím."*
Redaktor TV JOJ: *„Ak dovolíte, ešte k referendu by som sa opýtal. Viacerí ústavní právnici, vrátane aj vášho bývalého poradcu pre právne záležitosti kritizujú toto referendum a hovoria, že môže byť protiústavné a to skrz to, že v rámci tej ústavy môže byť problém v ústavnom*

práve toho poslanca, aby mohol vládnuť teda 4 roky a dovládnuť celé volebné obdobie a že jednoducho to môže skončiť na ústavnom súde. Čo si o tom myslíte?"

R. Fico: *„Áno. Pán redaktor, všimnite si, že sú veľmi opatrní, pretože keby sa cítili istí a keby dobre vládli, tak by povedali, toto referendum nebude nikdy platné, lebo neprídu ľudia, alebo by povedali, že toto referendum nebudeme rešpektovať. Oni vedia, že nemôžu povedať ani jedno ani druhé, tak chytajú toho hada cudzími rukami. Znovu. Nemôžme poprieť možnosť predčasných parlamentných volieb. Predčasné parlamentné voľby boli na Slovensku v roku 1994, potom boli v roku 2006, na konci sa skrátilo volebné obdobie. Potom boli v roku 2010..."*

Ľ. Blaha: *„2012."*

R. Fico: *„V Taliansku za posledné dva roky mali štvrtú alebo piatu vládu. Parlamentná demokracia je postavená na fungovaní väčšiny v parlamente a na schopnosti vládnuť. Preto tento argument nemá absolútne žiadnu logiku. Ja sa čudujem, že niekto s takýmto argumentom vôbec vyrukoval von, ale viem čo je jeho cieľom. Jeho cieľom je zneistiť ľudí. No len nech sa obrátia na ústavný súd. Každý má právo sa obrátiť na ústavný súd, ale znovu. Veď my sme mali referendum o predčasných parlamentných voľbách. To referendum prebehlo v roku 2004. Došlo k urnám 37 alebo 38% ľudí, čo bolo veľmi veľa. Nebolo to 50 plus jedna, ale nikto to nespochybňoval. Nemôžte zobrať právo ľuďom, aby povedali, že stačilo. To znamená, že teraz sme odkázaní 4 roky na blázna? No to tak nie je. Jednoducho, to treba vymeniť. Ak je to tak a ľudia majú záujem, tak musí dôjsť k zmene vládnej garnitúry s tým, že my hovoríme nie o ulici. Že aby ulica menila vlády. My hovoríme o parlamentných demokratických voľbách, ktoré tu boli a budú. Čiže, je to len a len pokus. A ja som úmyselne porovnal ten list dekana právnickej fakulty, ktorý sa dá porovnať k 50-tym rokom minulého storočia, lebo sú to opäť vyjadrenia právnikov z právnickej fakulty. Ak je takto zamerané vedenie právnickej fakulty, nekriticky, že považuje Matoviča za morálneho a bezúhonného človeka."*

Ľ. Blaha: *„Lipšica."*

R. Fico: *„To už sa nedá ani komentovať. Samozrejme, ako minimálne by som poslal pánovi dekanovi prepis esemesiek s pani Zsuzsovou, aby teda pochopil, akého morálneho človeka podporil za špeciálneho prokurátora."*

Redaktor TV JOJ: *„Nespochybňujem váš názor, ale napriek tomu, či sa neobávate teda, že táto otázka skončí na ústavnom súde."*

R. Fico: *„Môžu, môžu to podať na ústavný súd, ja nemám s tým žiadny problém, ale aj keďže máme určitú ústavnú tradíciu na Slovensku, takéto referendá prebehli a ja nepoznám žiadne základné ľudské právo poslanca národnej rady na štvorročný mandát. Také právo jednoducho neexistuje. V poriadku, ale to je pokus zneistiť ľudí."*

Redaktor TV JOJ: *„Ešte ak môžem, tak by som sa chcel opýtať. Objavili sa informácie v médiách dnes o tom, že bývalý policajný prezident Gašpar mal vopred informácie o tom, že bude zadržaný a že čakal na to zadržanie, že mal tieto informácie od bývalého ministra vnútra Roberta Kaliňáka, že či by ste to mohli, prosím vás, komentovať."*

R. Fico: *„Pán redaktor, čítal som to v novinách. Pozrite sa, opäť, keď hľadáme nejakú logickú odpoveď, Robert Kaliňák predsa nebol ministrom vnútra. Takisto ako vtedy už Tibor Gašpar nebol ministrom vnútra, a verte mi, na polícii je strašne veľa čestných ľudí, ktorí sa nechcú pozerať na to, čo sa deje. Čiže nejaký únik informácií z policajného zboru mohol byť, ale vylučujem, že by to bol Robert Kaliňák, pretože ten nemá žiadny prístup a nemal žiadny prístup k informáciám na ministerstve vnútra. Ale čítal som to v médiách a nepovažujem to vôbec za dôležitú alebo relevantnú informáciu. Vôbec ma to nejako neprekvapuje, keď vy môžete vedieť, že ráno má prísť na NAKU utajený svedok a stojíte tam 35-ti a vítate ho ako na dožinkách, dobre, že mu nedávate ešte dožinkový chleba, tak potom asi informácia, ktorá vyjde, že sa niečo deje. V tomto stave musím konštatovať, že NAKA je deravá ako ementál,*

pokiaľ ide o informácie, lebo ak sa všetci tvárime, že to je nejaký chránený svedok, teraz myslím toho udavača Maka, ktorý vraj lieta nejakým lietadlom, vraj, ja to nemám potvrdené, zo zahraničia, ktorého určite ťahali zozadu, určite nikto neoznamoval verejnosti, že Makó má prísť na výsluch na NAKU.“
Redaktor TV JOJ: *„No zhodou okolností, aj tohto sme mali natočeného v ten deň, keď ste boli na výsluchu.“*
R. Fico: *„Ale ja, to opakujem, že to znamená, že ste mali informáciu, tak ak bola informácia, že príde utajený svedok, ktorý prišiel odzadu, skrytý, tak nejaká informácia, že ja neviem, sto policajtov má vtrhnúť do nejakého domu. Veď často sa stávalo, aj vy novinári ste čakali na policajtov pred zásahovým, pred tým domom, kde malo dôjsť k zásahu, tak mňa to neprekvapuje. Ale vylučujem, že by konal v tejto veci Robert Kaliňák. On nemal tieto informácie odkadiaľ mať.“*
Redaktor TV JOJ: *„Často je to náhoda, ak môžem doplniť, náhodou som videl aj pani Veroniku Murkovú alebo slečnu, ako odchádzala teraz pred chvíľkou od vás s veľkou kyticou ruží, tak som sa chcel opýtať, že či bola pracovne alebo s akým účelom bola tu v centrále?“*
R. Fico: *„Nerozumiem otázke. Ešte raz?“*
Redaktor TV JOJ: *„Pani Veronika alebo slečna Veronika Murková, ktorá sa objavila vo vašej spoločnosti veľakrát pred chvíľkou, pred vašou tlačovkou odchádzala...“*
R. Fico: *„Pán redaktor, pani Veronika Murková je asistentka poslanca národnej rady Laca Kamenického a Laco Kamenický s ňou pracuje na dennej báze, na dennej báze s ním spolupracuje.“*
Redaktor TV JOJ: *„Ja ďakujem pekne.“*
R. Fico: *„Máte nejakú klebetu novú na mňa?“*
Redaktor TV JOJ: *„Nie (...).“*
R. Fico: *„Pokiaľ to je s dievčatami, som spokojný. Ďakujem pekne.“*
J. Mažgút: *„Dámy a páni, ďakujeme pekne, pekný deň.“*

14:33:24 koniec tlačovej besedy a prestrih do štúdia

zvukovo-obrazový predel
14:33:59 - 14:34:13 Reklama (DS Automobiles)
zvukovo-obrazový predel

14:34:22 pokračovanie *Správ*

príspevky:
- Prezidentka poslala Krajčímu list
- Situácia v DSS sa zlepšuje
- Nedostatok zdravotníckeho personálu
- Opatrenia v Británii sa uvoľnia
- Vstup chcú podmieniť očkovaním
- Hlas-SD predstavil svoj plán obnovy
- Reakcia ministra financií E. Hegera
- Ohnisko vo výrobnej prevádzke

zvukovo-obrazový predel
14:45:34 Profily športových osobností - upútavka
zvukovo-obrazový predel
14:46:52 - 14:47:55 Reklama (fuego.sk, dones.to)
zvukovo-obrazový predel

14:48:03 výzva na darovanie krvi - Otecko, daruj krv
14:48:56 *Počasie*
Oznámenie o programe *Pozrime sa na to*
Bez komentára - Medzinárodný obranný veľtrh IDEX2021 (Spojené arabské emiráty, Abú Zabí 22.2.2021)
Motoring - upútavka
14:52:10 *Cesta do života* - desiate výročie Nadácie TA3 - charitatívna výzva na pomoc malému Sebastiankovi
zvukovo-obrazový predel
14:54:16 - 14:59:56 Reklama (COOP Jednota, Delimano)
zvukovo-obrazový predel

15:00:05 začiatok Správ
headlines
príspevky:
- Premiér diskutuje s odborníkmi
- Čaputová prijala Kollára a Matoviča
- Zakopali vojnovú sekeru
- Prezidentka poslala Krajčímu list
- Opatrenia v Británii sa uvoľnia
- Súd s Netanjahuom bude po voľbách
- V Gruzínsku zatkli opozičného lídra
- Facebook sa dohodol s Austráliou
- Afganistan: Najviac civilných obetí

zvukovo-obrazový predel
15:12:39 - 15:12:49 Reklama (Andrea shop)
zvukovo-obrazový predel

15:12:57 začiatok programu *Štúdio TA3*. Téma: Ako to vyzerá so Sputnikom v Rusku.
15:25:21 koniec programu

Za oponou - upútavka

15:25:35 pokračovanie *Správ*
- Hlas-SD predstavil svoj plán obnovy
- Reakcia ministra financií E. Hegera
- Dopravné podniky v úzkych

15:29:59 koniec záznamu vysielania

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 19. 5. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 757/SO/2021
Programová služba: JOJ
Vysielateľ: MAC TV s.r.o.
Číslo licencie: TD/15

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 757/SO/2021 smerujúcu voči programovej službe JOJ vysielateľa MAC TV s.r.o. a uznala uvedenú sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 31. 5. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 19. 5. 2021

Sťažnosť č.	757/SO/2021 zo dňa 21. 3. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Krimi, Noviny TV JOJ
Deň a čas vysielania:	20. 3. 2021 cca 19:00 hod.
Označenie podľa JSO:	-

Programová služba:	JOJ
Vysielateľ:	MAC TV s.r.o.
Číslo licencie:	TD/15

Dátum: 12. 5. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„V hlavnom spravodajstve TV JOJ bola vysielaná reportáž o plnom obsadení lôžok na covid oddelení v popradskej nemosnici. Pri natáčaní a vysielaní záberov z ležiacich pacientov bolo na záberoch z prístrojov zreteľne vidno celé meno pacienta, ktorý leží vo vážnom stave napojený na prístrojoch. Pre príbuzných a známych to určite nebol pekný pohľad vidieť tam meno svojho blízkeho. Je to v poriadku?“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii

§ 19

Ochrana ľudskej dôstojnosti a ľudskosti

(1) Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, programová služba a ich zložky nesmú
a) spôsobom svojho spracovania a svojím obsahom zasahovať do ľudskej dôstojnosti a základných práv a slobôd iných,
d) bezdôvodne zobrazovať scény reálneho násilia, kde sa nenáležitou formou zdôrazňuje skutočný priebeh umierania alebo sa zobrazujú osoby vystavované fyzickému či psychickému utrpeniu spôsobom, ktorý sa považuje za neoprávnený zásah do ľudskej dôstojnosti; platí to aj vtedy, ak dotknuté osoby s takým zobrazením súhlasili,

Zákon č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

§ 2

Osobnými údajmi sú údaje týkajúce sa identifikovanej fyzickej osoby alebo identifikovateľnej fyzickej osoby, ktorú možno identifikovať priamo alebo nepriamo, najmä na základe všeobecne použiteľného identifikátora, iného identifikátora, ako je napríklad meno, priezvisko, identifikačné číslo, lokalizačné údaje,[1]) alebo online identifikátor, alebo na základe jednej alebo viacerých charakteristík alebo znakov, ktoré tvoria jej fyzickú identitu, fyziologickú identitu, genetickú identitu, psychickú identitu, mentálnu identitu, ekonomickú identitu, kultúrnu identitu alebo sociálnu identitu.

Ústavný zákon č. 460/1992 Zb. ÚSTAVA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Čl. 16

(1) Nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia je zaručená. Obmedzená môže byť len v prípadoch ustanovených zákonom.

Čl. 19

(1) Každý má právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a na ochranu mena.

(2) Každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života.

(3) Každý má právo na ochranu pred neoprávneným zhromažďovaním, zverejňovaním alebo iným zneužívaním údajov o svojej osobe.

ANALÝZA - stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Sťažovateľ namietal, že bola odvysielaná reportáž o plnom obsadení lôžok v nemocnici. Pri vysielaní záberov ležiacich pacientov bolo z prístrojov zreteľne vidno celé meno pacienta, ktorý leží vo vážnom stave.

Monitorovaním záznamu vysielania programovej služby JOJ bolo zistené, že dňa 20. 3. 2021 o cca 19:38 hod. bol v programe *Noviny TV JOJ* odvysielaný komunikát *Každé lôžko je obsadené*, ktorý informoval o kritickej situácii s lôžkami v Popradskej nemocnici. V komunikáte boli v odvysielaných záberoch zverejnené aj informácie, ktoré mohli obsahovať identifikačné údaje osôb:

19:38:32 – Moderátor je v štúdiu. V spodnej časti obrazovky sa objavil titulok *POPRAD Každé lôžko je obsadené*.

Moderátor: *Hoci z niektorých slovenských nemocníc už prichádzajú aj prvé optimistické správy, v Poprade je situácia kritická. Viacerí pacienti pritom lekárom klamú a zatajujú príznaky. Lôžka pre ťažké covidové stavy sú tam úplne obsadené a pacientov už ani nemajú kam prevážať.*

Záber na nemocničnú izbu s prístrojmi, na lôžku leží pacient, tvár má rozostrenú. V pozadí nad pacientom je umiestnený lístok s nečitateľným textom.

V strede obrazovky sa objavila čierna plocha s textom *Toto boli operačné sály popradskej nemocnice, teraz tu ležia najťažšie prípady*.

Ženský hlas: *Tak toto boli bývalé operačné sály popradskej nemocnice, teraz sú tu hospitalizované najťažšie prípady.*

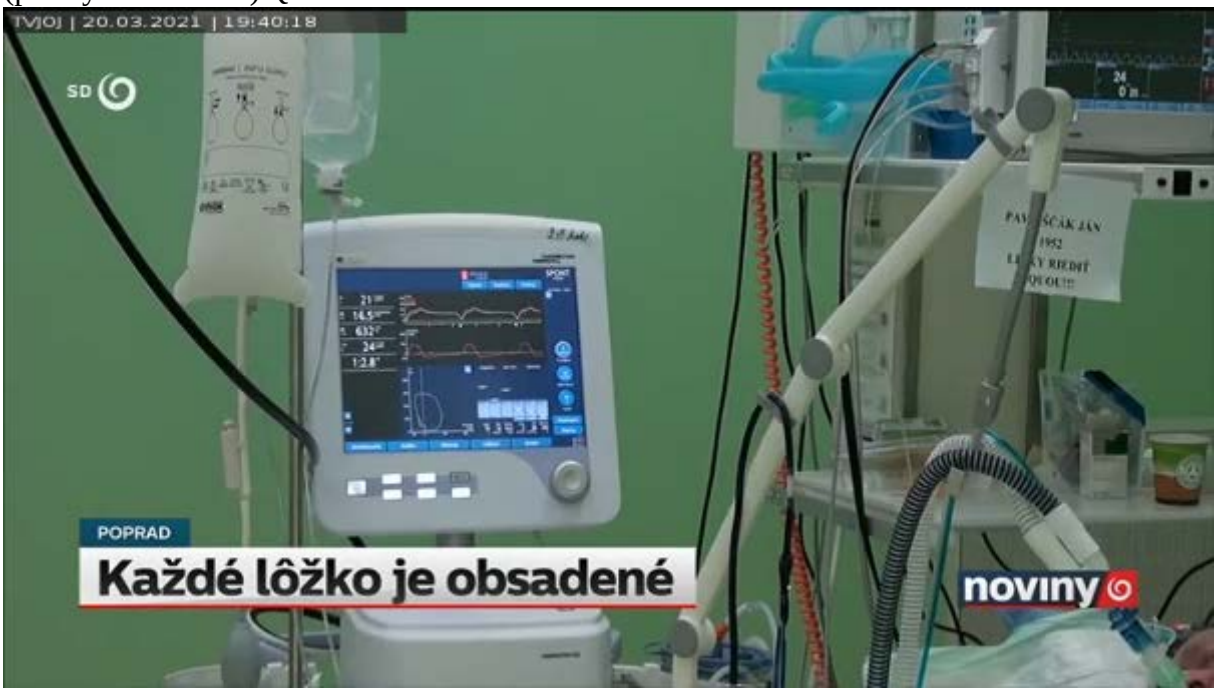
Redaktorka stojí vonku pred vchodom do nemocnice.

Redaktorka: *V popradskej nemocnici je situácia veľmi vážna, včera zasadal mimoriadny krízový štáb, už tu nemajú ani jedno jediné voľné červené covidové lôžko.*

Záber na lekára, ktorý nastavuje prístroj. Potom záber na muža, ktorý stojí vonku, v spodnej časti obrazovky sa objavil titulok *Erik Chorvát GENERÁLNY RIADITEĽ NEMOCNICE POPRAD.*

Riaditeľ nemocnice: *V podstate už nie sú rezervy. My máme už niekoľko dní tieto lôžka obsadené fakt na 100 %.*
Záber na medicínsky prístroj, potom záber na zdravotníka v ochrannom obleku, ktorý nastavuje prístroj.
Redaktorka: *Ak sa aj lôžka s umelou pľúcnou ventiláciou uvoľnia, v priebehu sekundy sú opäť obsadené.*
Záber na riaditeľa nemocnice, ktorý stojí vonku pred nemocnicou.
Riaditeľ nemocnice: *Ten tlak na tie lôžka je enormný a nielen z nášho regiónu, ale aj z okolitých nemocníc.*
Záber na muža, ktorý leží na nemocničnom lôžku, jeho tvár je rozostrená. Potom záber na lekára, ktorý sa skláňa nad pacientom, v pozadí je monitor s údajmi, ktoré nie sú čitateľné. Potom záber na monitor s číselnými údajmi. V spodnej časti monitora na jeho ráme bol napísaný text (*30 min.*). Text bol prekrytý titulkom *POPRAD Každé lôžko je obsadené.* Potom záber na prístroje s medicínskymi údajmi.
Redaktorka: *Až absurdne vyznievajú v tejto epidemickej situácii informácie, že ľudia klamú, zatajujú príznaky a tak každý deň ohrozujú už aj tak dosť vyčerpaných zdravotníkov.*
Záber na ženu, ktorá stojí vonku pred vstupnou rampou do objektu, v spodnej časti obrazovky sa objavil titulok *Sylvia Galajda HOVORKYŇA NEMOCNICE POPRAD.*
Hovorkyňa nemocnice: *Pacienti zatajujú svoju zahraničnú cestovateľskú anamnézu, takisto nám zatajujú svoje príznaky.*
Záber na vstup do operačnej sály. Potom záber na záchranárov ako na vrtuľníku prevážajú človeka.
Redaktorka: *Popradská nemocnica prijíma často veľmi komplikované stavy, ktoré im privezú z neďalekých Vysokých Tatier. Už teraz majú obavy, ako by v tomto náročnom období zvládli takýchto pacientov.*
Záber na vrtuľník na pristávacej ploche. Potom záber na riaditeľa nemocnice, ktorý stojí vonku pred nemocnicou.
Riaditeľ nemocnice: *Ja neviem predstaviť, ani si to nechcem predstaviť, byť v situácii zdravotníka, ktorému dovezú takého pacienta, s ktorým vie, čo má urobiť, ako to má urobiť, ale bohužiaľ, nebude mať kde to urobiť.*
Záber na nemocničné dvere. Potom záber na muža pred nemocnicou, v spodnej časti obrazovky sa objavil titulok *Jozef Bednár PREDNOSTA OKRESNÉHO ÚRADU V POPRADE.*
Prednosta: *Ideme vlastne na hraniciach možností, ktoré, ktoré okres Poprad dá, má. Nemôžeme pýtať pomoc niekoho iného, pretože všetky ostatné okresy majú podobnú situáciu.*
19:40:19 – Záber na muža, ktorý leží na nemocničnom lôžku, jeho tvár je rozostrená. V pozadí nad pacientom je umiestnený lístok s ťažko čitateľným textom (pravdepodobne *ZUBAJ RUDOLF*).

Potom záber na medicínske prístroje, v pravej časti obrazovky bolo vidieť lístok, ktorý bol prekrytý ramenom medicínskeho prístroja. Na lístku boli viditeľné údaje (cca 3 sek.):
PAV (prekryté ramenom) *ŠČÁK JÁN*
(prekryté ramenom) *1952*
LI (prekryté ramenom) *Y RIEDIŤ*
(prekryté ramenom) *QUOU!!!!*



Potom záber na medicínsky prístroj s číselnými údajmi a pacienta, ktorý leží vedľa neho. Jeho tvár bola rozostrená.
Redaktorka: *Riaditeľa nemocnice sme sa opýtali, či sú už v tak zúfalej situácii, v ktorej sa musia rozhodnúť, koho podporia z pľúcnej ventilácie.*
Záber na nemocničné dvere. Potom záber na riaditeľa nemocnice, ktorý stojí vonku pred nemocnicou.

Riaditeľ nemocnice: *Pacient, ktorý bude v kritickom stave a bude vyžadovať takéto lôžko, je v tejto dobe už v obrovskom riziku, že sa môže stať, že príde a to lôžko tu nebude k dispozícii. Záber na zdravotníkov v ochranných oblekoch, ktorí kývajú do kamery.*

Komunikát bol súčasťou programu *Noviny TV JOJ*, ktorý obsahuje správy z domova a zo zahraničia. Program na základe jeho formy a obsahu môžeme označiť ako spravodajský program a komunikát môžeme označiť ako spravodajský príspevok.

Príspevok *Každé lôžko je obsadené* obsahoval aj zábery na pacientov, ktorí ležia v nemocnici. Tváre pacientov boli rozostrené, neidentifikovateľné. V niektorých záberoch boli nad hlavou pacienta, na paneli s prístrojmi a káblami umiestnené lístky s textom. Z odvysielaných záberov vzhľadom na ich krátkosť (cca 2 - 3 sek.) bolo ťažké identifikovať text na lístku, podarilo sa to až po zastavení obrazu počítačovým softvérom.
V zábere odvysielanom o cca 19:38:57 hod. sa nám údaje nepodarilo identifikovať.
V zábere odvysielanom o cca 19:40:16 hod. je ťažko identifikovateľné meno, pravdepodobne *ZUBAJ RUDOLF*.
V zábere odvysielanom o cca 19:40:18 hod. je identifikovateľné meno *JÁN*, priezvisko je neúplné *PAV* (prekryté ramenom) *ŠČÁK* a pravdepodobne dátum narodenia *1952*.

Osobnými údajmi podľa ustanovenia § 2 zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov *„sú údaje týkajúce sa identifikovanej fyzickej osoby alebo identifikovateľnej fyzickej osoby, ktorú možno identifikovať priamo alebo nepriamo, najmä na základe všeobecne použiteľného identifikátora, iného identifikátora, ako je napríklad meno, priezvisko, identifikačné číslo, lokalizačné údaje, alebo online identifikátor, alebo na základe jednej alebo viacerých charakteristík alebo znakov, ktoré tvoria jej fyzickú identitu, fyziologickú identitu, genetickú identitu, psychickú identitu, mentálnu identitu, ekonomickú identitu, kultúrnu identitu alebo sociálnu identitu.“*

Právo na nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia je zakotvené v článku 16 ods. 1 Ústavy SR a právo na ochranu pred neoprávneným zhromažďovaním, zverejňovaním alebo iným zneužívaním údajov o svojej osobe v článku 19 ods. 3 Ústavy SR. Predmetom posudzovania zo strany Rady v tomto prípade je, či odvysielaním predmetného záberu v rámci spravodajského programu došlo ku kolízii viacerých právom chránených záujmov, a to práva dotknutej osoby na ochranu jej základných práv a slobôd na strane jednej so slobodou prejavu a právom verejnosti na informácie na strane druhej.

Domnievame sa, že v príspevku neboli zverejnené presné a úplné osobné údaje dotknutej osoby. Zverejnené údaje boli neúplné a vzhľadom na to, že v súvislosti s údajmi nebola zverejnená tvár osoby, nie je možné zverejnené informácie priradiť k nejakej konkrétnej osobe v zábere. Na záberoch neboli zverejnené ďalšie identifikačné údaje, ako napr. bydlisko, rodné číslo, celý dátum narodenia. Z obsahu správy je iba zrejmé, že ide o zábery z popradskej nemocnice, a teda pravdepodobne osoby z tohto regiónu.
V správe odzneli dôležité informácie o tom, že v popradskej nemocnici je nedostatok lôžok, pretože sú plne obsadené pacientmi chorými na ochorenie COVID. Podľa nášho názoru išlo o dôležitú informáciu, pretože verejnosť sa z nej dozvedela o kritickom stave v nemocnici a z toho vyplývajúcich dôsledkoch pre obyvateľov.

V ďalšej časti budeme analyzovať, či zverejnením uvedených neúplných údajov mohlo dôjsť k porušeniu ľudskej dôstojnosti a základných práv a slobôd podľa § 19 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. Miera ochrany ľudskej dôstojnosti a základných práv a slobôd je posudzovaná

z hľadiska zásad morálky a etiky všeobecne akceptovaných verejnosťou. Zásah do ľudskej dôstojnosti a základných práv a slobôd je závažným porušením zákona č. 308/2000 Z. z., a preto je potrebné obsah vysielania posudzovať s ohľadom na možný zásah do základných práv a slobôd iných, ako i s ohľadom na spoločenskú závažnosť takéhoto konania. Je nevyhnutné dôkladne zvážiť intenzitu posudzovaného prípadu.
V správe neboli zverejnené tváre osôb, na základe ktorých by bolo možné jednoznačne identifikovať dotknuté osoby. Zverejnené textové údaje boli neúplné a ťažko čitateľné. Zverejnené údaje boli viditeľné iba krátku dobu, cca 2 - 3 sek.
Je možné sa domnievať, že odvysielané zábery mohli byť pre okruh blízkej rodiny dotknutých osôb rušivé. Avšak pre bežného diváka, ktorý osobne dotknutú osobu a jej stav nepozná, boli zverejnené údaje ťažko s konkrétnou osobou identifikovateľné. Zverejnené údaje podľa nášho názoru mohli identifikovať osobu len pre úzky okruh divákov, ktorí poznali jej meno, prípadne dátum narodenia. Pre širší okruh divákov boli podľa nášho názoru zverejnené údaje nepodstatné.
V správe neboli zaznamenané také informácie, ktoré by dotknuté osoby dehonestovali, alebo ponižovali. Zároveň sa domnievame, že zo strany vysielateľa nešlo o zámerné zverejnenie údajov dotknutých osôb, za účelom ich identifikácie, ale o nezámerné zachytenie údajov v rámci snímaného záberu. Údaje sa nenachádzali v centre záberu. Odvysielané zábery mali formu ilustračných záberov zaplnených nemocničných lôžok, ktoré v súvislosti s obsahom príspevku môžeme považovať za opodstatnené. Obsah príspevku nijako nesúvisel s osobami, ktoré boli na lôžku, resp. s osobami, ktorým zverejnené údaje patrili.

Domnievame, že odvysielanie neúplných identifikačných údajov nepredstavuje tak intenzívny zásah do ľudskej dôstojnosti a práv a slobôd dotknutých osôb, že by bolo možné jednoznačne konštatovať ich spoločenské poškodenie a zároveň porušenie zákona.

Sme toho názoru, že odvysielaním správy *Každé lôžko je obsadené* nedošlo k porušeniu § 19 zákona č. 308/2000 Z. z.

ZÁVER:

Na základe analýzy sa domnievame, že v programe *Noviny TV JOJ*, v príspevku *Každé lôžko je obsadené* odvysielanom dňa 20. 3. 2021 o cca 19:38 hod. na televíznej programovej službe JOJ, **nedošlo k porušeniu ustanovenia §19 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.**
Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako neopodstatnenú.

K bodu č. 12

Popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 757/SO/2021)

Monitorované vysielanie: *Krimi, Noviny TV JOJ*
Deň vysielania: 20. 3. 2021
Čas vysielania: cca 19:00 hod.
Označenie podľa JSO: -

Program bol monitorovaný zo záznamového zariadenia Rady.

Časový kód cca:
19:00 – Začiatok programu *Krimi*, prehľad správ. Správy, ktoré nasledovali po prehľade správ:

- požiar rodinného domu v Komjaticiach
- na Donovaloch sa zrútilo auto, vodič nebol triezvy
- 84 obetí, aktuálna situácia s ochorením COVID na Slovensku
- prísny režim po komunitnom testovaní v lokalite Poštárka pri Bardejove
- v lesoparku našli ľudské kosti
- muž bez domova podpálil pivnicu
- sms súťaž o 1000 eur

19:10 – Prerušenie programu.
19:10 – Upútavka.
19:10 – Reklama (3,14 min.).
19:14 – Upútavky.
19:15 – Pokračovanie programu. V programe nasledovali ďalšie správy:

- podpaľač zlikvidoval vrak auta
- opitý vodič vrazil autom do steny paneláku
- policajné kontroly sa zamerali na alkohol
- dvojica mužov ohrozovala mladíka nožom
- chodec spadol rovno pod auto
- policajt zachránil z jazera 3 ľudí
- sudkyňa proti vôli dieťaťa odniesla dieťa od otca k matke

19:29 – Koniec programu *Krimi*.
19:30 – Začiatok programu *Noviny TV JOJ*, prehľad správ.

19:30:36 – Prehľad správ, príspevok *Situácia v nemocniciach*.
Záber na lekárske prístroje. V spodnej časti obrazovky sa objavil titulok *SLOVENSKO situácia v nemocniciach*. V ľavej časti obrazovky vidno ležiacu postavu na nemocničnom lôžku, tvár má rozostrenú. Záber sa posunie doprava na pacienta, ktorá leží na nemocničnom lôžku, tvár má rozostrenú. V pozadí nad pacientom je umiestnený lístok s nečitateľným textom.

Moderátor: *Situácia v nemocniciach sa mierne zlepšuje, lenže neplatí to všade. Poprad potrebuje pomoc.*

Záber na lekára v ochrannom obleku, ktorý nastavuje prístroj. Potom záber na lekára, ktorý je sklonený nad pacientom.

19:30 – Pokračovanie prehľadu správ. Správy, ktoré nasledovali po prehľade správ:

- očkuje sa už vo všetkých krajoch
- dátové systémy NCZI nepracujú správne
- počet hospitalizovaných na ochorenie COVID klesá

19:38:32 – Správa *Každé lôžko je obsadené*.

Moderátor je v štúdiu. V spodnej časti obrazovky sa objavil titulok *POPRAD Každé lôžko je obsadené*.

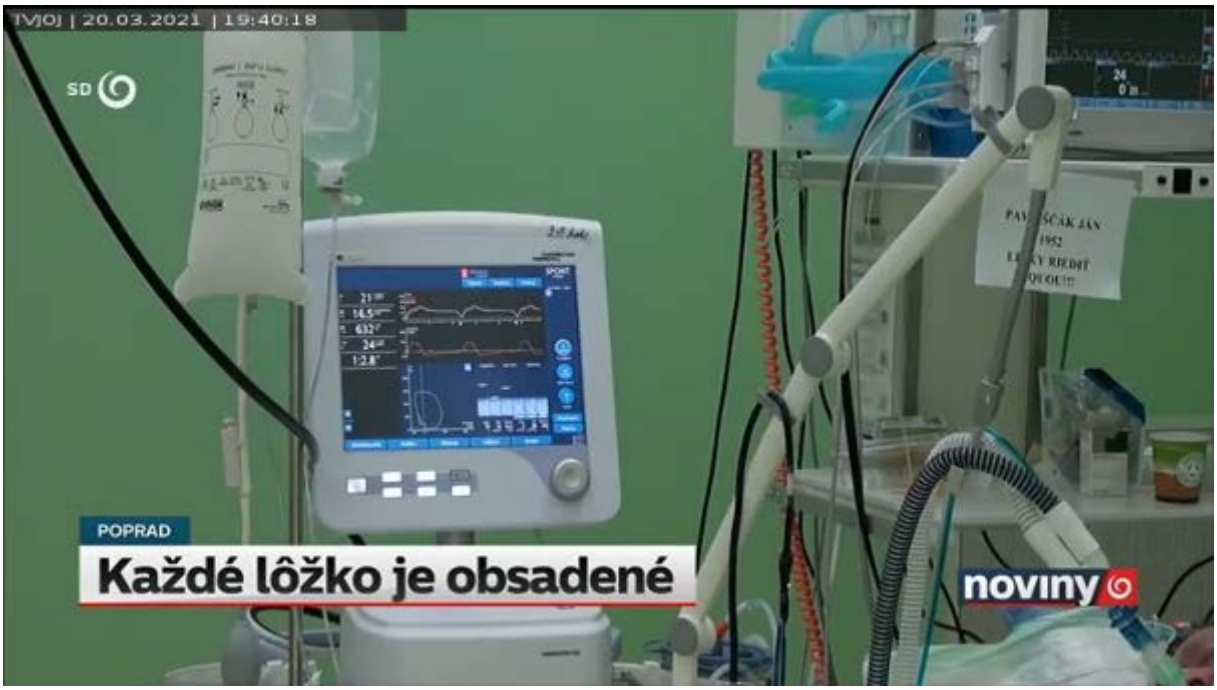
Moderátor: *Hoci z niektorých slovenských nemocníc už prichádzajú aj prvé optimistické správy, v Poprade je situácia kritická. Viacerí pacienti pritom lekárom klamú a zatajujú príznaky. Lôžka pre ťažké covidové stavy sú tam úplne obsadené a pacientov už ani nemajú kam prevážať.*

Záber na nemocničnú izbu s prístrojmi, na lôžku leží pacient, tvár má rozostrenú. V pozadí nad pacientom je umiestnený lístok s nečitateľným textom.

V strede obrazovky sa objavila čierna plocha s textom *Toto boli bývalé operačné sály popradskej nemocnice, teraz tu ležia najťažšie prípady*.
Ženský hlas: *Tak toto boli bývalé operačné sály popradskej nemocnice, teraz sú tu hospitalizované najťažšie prípady.*
Redaktorka stojí vonku pred vchodom do nemocnice.
Redaktorka: *V popradskej nemocnici je situácia veľmi vážna, včera zasadal mimoriadny krízový štáb, už tu nemajú ani jedno jediné voľné červené covidové lôžko.*
Záber na lekára, ktorý nastavuje prístroj. Potom záber na muža, ktorý stojí vonku, v spodnej časti obrazovky sa objavil titulok *Erik Chorvát GENERÁLNY RIADITEĽ NEMOCNICE POPRAD.*
Riaditeľ nemocnice: *V podstate už nie sú rezervy. My máme už niekoľko dní tieto lôžka obsadené fakt na 100 %.*
Záber na medicínsky prístroj, potom záber na zdravotníka v ochrannom obleku, ktorý nastavuje prístroj.
Redaktorka: *Ak sa aj lôžka s umelou pľúcnou ventiláciou uvoľnia, v priebehu sekundy sú opäť obsadené.*
Záber na riaditeľa nemocnice, ktorý stojí vonku pred nemocnicou.
Riaditeľ nemocnice: *Ten tlak na tie lôžka je enormný a nielen z nášho regiónu, ale aj z okolitých nemocníc.*
Záber na muža, ktorý leží na nemocničnom lôžku, jeho tvár je rozostrená. Potom záber na lekára, ktorý sa skláňa nad pacientom, v pozadí je monitor s údajmi, ktoré nie sú čitateľné. Potom záber na monitor s číselnými údajmi. V spodnej časti monitora na jeho ráme bol napísaný text (*30 min.*). Text bol prekrytý titulkom *POPRAD Každé lôžko je obsadené*. Potom záber na prístroje s medicínskymi údajmi.
Redaktorka: *Až absurdne vyznievajú v tejto epidemickej situácii informácie, že ľudia klamú, zatajujú príznaky a tak každý deň ohrozujú už aj tak dosť vyčerpaných zdravotníkov.*
Záber na ženu, ktorá stojí vonku pred vstupnou rampou do objektu, v spodnej časti obrazovky sa objavil titulok *Sylvia Galajda HOVORKYŇA NEMOCNICE POPRAD.*
Hovorkyňa nemocnice: *Pacienti zatajujú svoju zahraničnú cestovateľskú anamnézu, takisto nám zatajujú svoje príznaky.*

Záber na vstup do operačnej sály. Potom záber na záchranárov ako na vrtuľníku prevážajú človeka.
Redaktorka: *Popradská nemocnica prijíma často veľmi komplikované stavy, ktoré im privezú z neďalekých Vysokých Tatier. Už teraz majú obavy, ako by v tomto náročnom období zvládli takýchto pacientov.*
Záber na vrtuľník na pristávacej ploche. Potom záber na riaditeľa nemocnice, ktorý stojí vonku pred nemocnicou.
Riaditeľ nemocnice: *Ja neviem predstaviť, ani si to nechcem predstaviť, byť v situácii zdravotníka, ktorému dovezú takého pacienta, s ktorým vie, čo má urobiť, ako to má urobiť, ale bohužiaľ, nebude mať kde to urobiť.*
Záber na nemocničné dvere. Potom záber na muža pred nemocnicou, v spodnej časti obrazovky sa objavil titulok *Jozef Bednár PREDNOSTA OKRESNÉHO ÚRADU V POPRADE.*
Prednosta: *Ideme vlastne na hraniciach možností, ktoré, ktoré okres Poprad dá, má. Nemôžeme pýtať pomoc niekoho iného, pretože všetky ostatné okresy majú podobnú situáciu.*
19:40:19 – Záber na muža, ktorý leží na nemocničnom lôžku, jeho tvár je rozostrená. V pozadí nad pacientom je umiestnený lístok s ťažko čitateľným textom.

Potom záber na medicínske prístroje, v pravej časti obrazovky bolo vidieť lístok, ktorý bol prekrytý ramenom medicínskeho prístroja. Na lístku boli viditeľné údaje (cca 3 sek.):
PAV (prekryté ramenom) *ŠČÁK JÁN*
(prekryté ramenom) *1952*
LI (prekryté ramenom) *Y RIEDIŤ*
(prekryté ramenom) *QUOU!!!!*



Potom záber na medicínsky prístroj s číselnými údajmi a pacienta, ktorý leží vedľa neho. Jeho tvár bola rozostrená.

Redaktorka: *Riaditeľa nemocnice sme sa opýtali, či sú už v tak zúfalej situácii, v ktorej sa musia rozhodnúť, koho podporia z pľúcnej ventilácie.*

Záber na nemocničné dvere. Potom záber na riaditeľa nemocnice, ktorý stojí vonku pred nemocnicou.

Riaditeľ nemocnice: *Pacient, ktorý bude v kritickom stave a bude vyžadovať takéto lôžko, je v tejto dobe už v obrovskom riziku, že sa môže stať, že príde a to lôžko tu nebude k dispozícii.*

Záber na zdravotníkov v ochranných oblekoch, ktorí kývajú do kamery.

Redaktorka: *Z Popradu Maja Pavlíková, televízia JOJ.*

19:40 – V programe nasledoval prehľad správ, ktoré budú nasledovať po prerušení programu.
19:40 – Prerušenie programu.
19:40 – Upútavka.
19:41 – Reklama (5,09 min.).
19:46 – Upútavky.
19:47 – Pokračovanie programu, prehľad správ. Správy, ktoré nasledovali po prehľade správ:

- koaličná kríza a rekonštrukcia vlády
- začal platiť zákaz dovoleniek v zahraničí
- situácia s COVID pandémiou v zahraničí
- uhlíková daň pre dovozy tovarov zo zahraničia
- v Tomášikove majú nulovú pozitivitu na COVID
- bývalí príslušníci ŠTB čelia obvineniam
- zemetrasenie v Japonsku
- bývalí baníci sú nespokojní s kompenzačným príspevkom

20:03 – Prerušenie programu.
20:03 – Reklama (30 sek.).
20:03 – Pokračovanie programu. V programe nasledovali ďalšie správy:

- Fínsko je najšťastnejšia krajina na svete
- ovocinári dávajú jablká do škôl
- turisti dovolenkujú v Tatrách v karavanoch

- výbuch sopky na Islande
- 101 ročný muž zdolal COVID
- prehľad správ, ktoré budú v programe *Šport* a prehľad programov večerného vysielania

20:12 – Koniec programu *Noviny TV JOJ*.
20:12 – Upútavky.
20:13 – Reklama.
20:15 – Koniec záznamu.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 19. 5. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 780/SO/2021
Programová služba: Jednotka
Vysielateľ: RTVS – vysielateľ na základe zákona
Číslo licencie: TD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 780/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby Jednotka, vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 31. 5. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 19. 5. 2021

Sťažnosť č.	780/SO/2021 zo dňa 30. 3. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Správy RTVS
Deň a čas vysielania:	30. 3. 2021, 19:00 h
Označenie podľa JSO:	bez označenia
Programová služba:	Jednotka
Vysielateľ:	RTVS
Číslo licencie:	TD/1

Dátum: 12. 5. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

"Dobry den, pri pozerani dnesknych sprav na RTVS by som rad poukazal a podal staznost na reportaz ohladom povodu korna virusu. Na jednu stranu v reportazi v jednej vete zaznelo, ze svetova zdrazotna organizacia (WHO) potvrdila ze po vysetrovani virus neunikol z laboratorie. Na druhu stranu daju nepomerne vacsi priestor zivemu rozhovoru s clovekom, ktory hovori uplny opak a jednoznacne z reportazi vypliva, ze virus musel uniknut z laboratorie. Z coho jasne vypliva ze svetova organizacia musi klamat. Presne takto zle podane spravy a reportaze sposobuju to, ze nedovera napriklad k medzinarodnym organizaciam ako je WHO klesa. Potom sa necudujme ze tu mame velku mnozinu ludi anti-vakcinarov ktory sa nechcu zaockovat."

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:
§ 16 ods. 3 písm. b): *Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Spravodajský program *Správy RTVS* sme posudzovali na základe ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého je vysielateľ povinný *„zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov."*
Medzi kritériá objektivity spravodajstva vo všeobecnosti zahŕňame: relevanciu, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absenciu stránenia.
Ďalej podľa ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) *„názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru."*

Výhrady sťažovateľa smerujú voči tomu, že v namietanom programe mali byť odvysielané protichodné informácie o pôvode koronavírusu. Najskôr v reportáži zástupca WHO potvrdil, že vírus neunikol z laboratória, následne v živom rozhovore respondent uviedol, že vírus musel uniknúť z laboratória. Podľa sťažovateľa takto podané reportáže spôsobujú, že klesá dôvera k medzinárodným organizáciám ako je WHO a že existuje veľká množina tzv. antivaxerov, ktorí sa nechcú dať zaočkovať.

Príspevok s názvom *Prvé zistenia expertného tímu WHO* sa skladal z dvoch častí – zo samotného príspevku spracovaného redaktorom a z rozhovoru s českým vedcom Jaroslavom Flegrom.
Prvá časť príspevku, ktorý spracoval zahraničný redaktor RTVS, informovala o zisteniach WHO týkajúcich sa pátrania po pôvode koronavírusu.
Moderátor v zahlásení príspevku zhrnul hlavné závery WHO: *„Svetová zdravotnícka organizácia zverejnila predbežné výsledky pátrania po pôvode koronavírusu. Podľa doterajších zistení zrejme pochádza z netopierov a na človeka sa preniesol z ďalšieho*

živočícha. Únik vírusu z laboratória experti nateraz vylúčili. Táto možnosť by si vyžiadala ďalšie vyšetrovanie."

Redaktor v príspevku uviedol, že experti WHO prišli so 4 hypotézami, ktoré zoradili podľa pravdepodobnosti. Za najpravdepodobnejšiu považujú možnosť, že sa vírus preniesol z netopiera cez ďalšieho živočícha na človeka. Druhá pravdepodobná možnosť je, že sa preniesol priamo z netopiera. Za možný, ale nepravdepodobný označili scenár, že sa vírus dostal do Číny v dodávkach mrazených potravín. Poslednú možnosť, teda že vírus unikol z laboratória vo Wu-chane, označili experti za veľmi nepravdepodobnú.
Nasledovalo stanovisko šéfa expertného tímu WHO **Petra Bena Embareka**, ktorý uviedol, že sa držali faktov, aby neskĺzli do špekulácií: *„Toto je však len prvá fáza nášho pátrania po pôvode vírusu. Potrebujeme urobiť ďalšie, detailnejšie štúdie a vyšetrovania k jednotlivým hypotézam."*
Podľa redaktora sa táto správa opiera o výskum, ktorý robili medzinárodní odborníci spolu s čínskymi vedcami na začiatku roka vo Wu-chane. Redaktor uviedol, že podľa niektorých expertov sa vírus na ľudí preniesol na trhovisku vo Wu-chane, kde sa predávali divoko žijúce a exotické zvieratá.
Následne Peter Ben Embarek uviedol, že našli aj prípady, ktoré nesúviseli s trhoviskom, vírus sa šíril na rôznych miestach vo Wu-chane, ohniskom nebolo len trhovisko.
Redaktor príspevok uzavrel konštatovaním zo správy, že experti mali problém dostať sa k niektorým údajom, preto je možné, že vírus sa objavil už v októbri alebo novembri, a tým pádom sa mohol šíriť do zahraničia ešte pred tým, ako ho odhalili vo Wu-chane.

Po skončení reportáže nasledoval rozhovor (živý vstup na diaľku) moderátora s českým vedcom a evolučným biológom Jaroslavom Flegrom z Karlovej univerzity v Prahe, s ktorým rozobrali zverejnenú správu WHO.
Moderátor sa hosťa opýtal, aký je jeho pohľad na správu WHO a čo to znamená pre ľudstvo do budúcnosti. Flegr uviedol, že tie prvé dve hypotézy sú síce možné, ale podľa neho nie príliš pravdepodobné. Vysvetlil, že netopiere vo Wu-chane v tom čase už 2-3 mesiace hibernujú. Molekulárne dáta podľa neho ukazujú, že všetky vírusy izolované z prvých pacientov pochádzali od jedného predka, ktorý bol mesiac starý, čiže všetci sa nakazili niekedy v novembri od jedného človeka. Podľa neho zoonóza takto nevzniká, vtedy sa nakazí viacero ľudí od rôznych zvierat, a ten predok by sa musel objaviť už pol roka predtým. Hypotézu o importe vírusu cez mrazené potraviny považuje za čínsku propagandu. Podľa neho jediná pravdepodobná možnosť je, že to niekomu uniklo z laboratória, keďže vo Wu-chane je jediné laboratórium v Číne, ktoré sa zaoberá práve týmito typmi vírusov.
Na doplňujúcu otázku moderátora Flegr vysvetlil, že išlo o nešťastný únik, o náhodu, nejde o to, že by ten vírus niekto vyrobil. Podľa neho je popísaných aj šesť prípadov úniku vírusu SARS jeden, tieto veci sa ťažko ustrážia. Vo Wu-chane pracuje najväčšia odborníčka na koronavírusy a majú tam najväčšiu zbierku koronavírusov na svete. Podľa neho je pravdepodobnosť úniku dosť vysoká.
Na otázku moderátora, ako je možné, že vírusy utečú, odpovedal, že je to možné veľmi ľahko, pri zlej manipulácii s týmto materiálom sa môže stať, že sa niekto nakazí a vynesie to von. Podľa Flegra všetky nemocnice vo Wu-chane, kde sa objavili prví pacienti, ležali na jednej linke metra, a na tej istej linke je aj wu-chanské trhovisko. Takže je podľa neho možné, že niekto z ústavu išiel tou linkou. Samozrejme k podobným únikom môže dochádzať aj v budúcnosti, preto by sa mali výrazne sprísniť pravidlá pre prácu s týmto typom patogénov.

Zatiaľ čo prvá časť príspevku informuje o správe expertného tímu WHO o možnom pôvode koronavírusu, ide teda o informácie spravodajského charakteru, následný rozhovor s Jaroslavom Flegrom môžeme považovať za hodnotiaci komentár. Za taký ho považovala aj

redakcia, keď sa moderátor v prvej položenej otázke opýtal: *„Aký je váš komentár o správe a čo to vôbec znamená pre ľudstvo...?“* Moderátor rozhovor uzavrel konštatovaním: *„Tak znel komentár Jaroslava Flegra, za ktorý ďakujeme.“*
Podľa ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) *„názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“*
Môžeme skonštatovať, že uvedený komentár bol jasne oddelený od informácií spravodajského charakteru, pričom bolo divákovi zrejmé, že predkladané informácie sú subjektívnymi názormi osloveného respondenta.

Sťažovateľ namietal, že namietaná reportáž tým, že spochybnila zistenia expertov WHO, mohla nepriamo súvisieť s klesajúcou dôverou ľudí k medzinárodným organizáciám typu WHO a takisto s rozmáhajúcim sa antivaxerských hnutím.

Výnimočná situácia spôsobená celosvetovou pandémiou sa pochopiteľne stala živnou pôdou pre vznik rôznych konšpiračných teórií. V Číne sa napr. objavila teória o tom, že nový koronavírus je dielom CIA určeným na oslabenie Číny. V Amerike a Európe je zase populárnou opačná predstava, že Čína vypustila vírus zámerne, aby sa zbavila vlastnej starnúcej populácie a oslabila zvyšok sveta.[1]
Faktom je, že téza o tom, že vírus sa nepreniesol na človeka náhodou z netopierov na trhovisku v čínskom Wu-chane, ale bol umelo vytvorený v laboratóriu, je na tzv. dezinformačnej scéne rozšírená a populárna. Česká a slovenská dezinfoscéna napríklad hojne citovala českú molekulárnu genetičku Soňu Pekovú, podľa ktorej bol vírus v laboratóriu umelo upravený zásahom človeka.[2] V rozhovore pre Reflex napr. uviedla: *„Ukazuje sa, že ten vírus je produktom syntetickej biológie, syntetickej genetiky, že je zinžinierovaný.“*[3]

Na druhej strane, parazitológ a evolučný biológ Jaroslav Flegr je renomovaný a rešpektovaný český vedec, ktorý pôsobí na Prírodovedeckej fakulte Karlovej univerzity a často býva oslovovaný a citovaný aj serióznymi a mienkotvornými médiami. Jeho názor, ktorý vyslovil aj v namietanom programe, že vírus pravdepodobne náhodou unikol z wu-chanského laboratória, viackrát verejne prezentoval.[4] V konečnom dôsledku nie je jediný z vedeckej komunity a táto verzia bola aj jednou z možností, ktorú preverovala expertná skupina WHO. Rozdiel je najmä v tom, že podľa správy WHO je takýto záver veľmi nepravdepodobný, zatiaľ čo podľa Flegra je najpravdepodobnejší z predložených 4 hypotéz. Na rozdiel od Pekovej však Flegr netvrdí, že vírus bol umelo upravený. Podľa Flegra vírus unikol z laboratória náhodou, pretože takéto veci sa stávajú, nevidí za tým žiadnu konšpiráciu.

Faktom je, že vo výsledku Flegrov komentár do určitej miery spochybňuje správu expertnej skupiny WHO. Na druhej strane aj v reportáži redaktor konštatuje, že podľa správy WHO *„mali medzinárodní vedci problém dostať sa k pôvodným údajom”,* preto je možné, že prvé prípady ochorenia COVID-19 sa objavili už skôr, v októbri alebo novembri 2019. Takisto šéf expertného tímu **Peter Ben Embarek** priamo v príspevku hovorí: *„Toto je však len prvá fáza nášho pátrania po pôvode vírusu. Potrebujeme urobiť ďalšie, detailnejšie štúdie a vyšetrovania k jednotlivým hypotézam.“* V prípade zverejnenej správy expertnej skupiny

---

[1] O dezinformáciách týkajúcich sa koronavírusu napr.: https://dennikn.sk/1817637/vytvorili-ho-v-laboratoriu-nie-koronavirus-ma-prirodzeny-povod-vravi-slovensky-genetik/?ref=in
[2] https://www.hlavnespravy.sk/sona-pekova-doslo-intergalaktickemu-prusvihu/2200886
[3] https://www.reflex.cz/clanek/rozhovory/105325/sona-pekova-radi-tu-jine-kmeny-viru-ten-jarni-jak-jsem-tehdy-rikala-vymizel.html
[4] Napr.: https://dennikn.sk/2301775/parazitolog-flegr-o-roku-s-koronou-obetovali-sme-seniorov-je-to-neludske-moralne-sme-zlyhali/

WHO teda ešte nejde o definitívne oficiálne výsledky vyšetrovania, čo samozrejme umožňuje rôzne dohady a pochybnosti.

V programe ako celku bol dôsledne oddelený spravodajský obsah od názorov a hodnotiacich komentárov. Namietaný spravodajský príspevok a následný komentár podľa nášho názoru napĺňali štandardné kritériá objektivity spravodajstva. Sme preto toho názoru, že namietaný program bol v súlade s požiadavkami ustanovenými v § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.

ZÁVER:

Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ RTVS odvysielaním programu *Správy RTVS* dňa 30. 3. 2021 o 19:00 hod. **neporušil ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako neopodstatnenú.**

K bodu č. 13

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 780/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Správy RTVS
Deň vysielania: 30. 3. 2021
Čas vysielania: 19:00 h
Označenie podľa JSO: bez označenia

- časový kód cca:

19:00:00 ***Správy RTVS***
Prehľad správ

1. Premiér Igor Matovič podal demisiu
2. Vláda chce ďalej plniť programové záväzky
3. Po týždňovej prestávke parlament opäť rokuje
4. Parlament odobril „anticovidový“ balíček
5. Zmeny v pandemickej mape
6. Pribúdajú termíny na veľkonočné testovanie
7. Už zajtra vyprší termín na priznanie daní
8. Prvé zistenia expertného tímu WHO
9. Globálny boj proti budúcim pandémiám
10. Rakúsko sprísňuje na hraniciach pravidlá
11. Pri Prahe spadol menší vrtuľník
12. Vrtuľník len tesne nepreletel vrchol hory
13. Očkuje sa už od 50+
14. V obci Veľké Pole odhalili nové ohnisko
15. Sviatkovať budú už voľnejšie
16. Zvonením si pripomenuli obete koronavírusu
17. V USA súdia policajta pre smrť G. Floyda
18. Vedci v snehu na Sibíri objavili mikroplasty
19. Japonské sakury vykvitli priskoro
20. Virtuálna prehliadka divočiny
21. Kryptomeny ako investičný nástroj
22. Výstava bez povolení
23. Veľkonočné desatoro konzília odborníkov

19:49:45 záver programu

19:12:00 *Prvé zistenia expertného tímu WHO*

Ľubomír Bajaník, moderátor: *„Svetová zdravotnícka organizácia zverejnila predbežné výsledky pátrania po pôvode koronavírusu. Podľa doterajších zistení zrejme pochádza z netopierov a na človeka sa preniesol z ďalšieho živočícha. Únik vírusu z laboratória experti nateraz vylúčili. Táto možnosť by si vyžiadala ďalšie vyšetrovanie.”*

Pavel Achs, redaktor: *„Podľa zistení z miesta činu experti dospeli k štyrom hypotézam o pôvode vírusu, zoradili ich na stupnici podľa pravdepodobnosti. Za najviac pravdepodobnú považujú možnosť, že sa vírus preniesol z netopiera cez ďalšieho živočícha na človeka. Experti nevylúčili, že by to mohli byť šupinavce, ale aj norky alebo mačky. Priamy prenos z netopiera na človeka vyhodnotili ako pravdepodobný. Za možný, ale nepravdepodobný, experti považujú scenár, že sa vírus dostal do Číny v dodávkach mrazených potravín. Poslednú možnosť, že vírus unikol z laboratória v čínskom Wu-chane, označili za veľmi nepravdepodobnú.“*

Peter Ben Embarek, šéf expertného tímu WHO (tlmočené): *„Sústredili sme sa na argumenty za a proti tejto hypotéze. Držali sme sa faktov, aby sme neskĺzli do špekulácií a podozrení. Toto je však len prvá fáza nášho pátrania po pôvode vírusu. Potrebujeme urobiť ďalšie, detailnejšie štúdie a vyšetrovania k jednotlivým hypotézam.“*

Redaktor: *„Najnovšia správa sa opiera o výsledky výskumu, ktorý urobili medzinárodní odborníci spolu s čínskymi vedcami na začiatku roka v čínskom meste Wu-chan. Práve tam sa v decembri 2019 po prvý raz nový koronavírus objavil. Podľa niektorých expertov sa na ľudí preniesol na tamojšom trhovisku, kde sa predávali divoko žijúce a exotické zvieratá.“*

Peter Ben Embarek (tlmočené): *„Dostali sme sa k údajom o prípadoch nákazy z trhoviska, lenže potom sa objavili aj prípady, ktoré s ním nesúviseli. Takže vírus sa šíril na rôznych miestach Wu-chanu. Ohniskom zrejme nebolo len trhovisko.“*

Redaktor: *„Podľa zverejnenej správy mali medzinárodní vedci problém dostať sa k pôvodným údajom, a preto je možné, že sa už v októbri alebo novembri 2019 objavovali prípady ochorenia COVID-19. To by podľa nich mohlo znamenať, že sa vírus nepozorovane šíril do zahraničia ešte skôr, ako ho odhalili vo Wu-chane. Pavel Achs, RTVS.“*

Ľubomír Bajaník, moderátor: *„Podrobnejšie rozoberieme najnovšiu správu WHO s evolučným biológom z Karlovej univerzity v Prahe Jaroslavom Flegrom, dobrý večer do Českej republiky.“*

Jaroslav Flegr, evolučný biológ z Karlovej univerzity v Prahe (naživo): *„Dobrý večer.“*

Moderátor: *„WHO označila za najviac pravdepodobného pôvodcu koronavírusu netopiere. Aký je váš komentár o správe a čo to vôbec znamená pre ľudstvo, možno pre našu ochranu do budúcnosti?“*

Jaroslav Flegr: *„No tak já bych, já si myslím, že ty první dvě hypotézy, který tam byly zmíněný, jsou sice možný, ale ne příliš pravděpodobný. Přímo z netopýrů se nemohl dostat na člověka, protože v tu dobu už dávno, dva až tři měsíce, netopýři ve Wu-chanu zimují, jsou v hibernaci. Takže to je vyloučený. Ta první, podle nich nejpravděpodobnější, že to chyt nějaký, nějaké zvíře a z toho zvířete se to přeneslo na člověka, je to možný, ale je to velmi nepravděpodobný. Ty molekulární data ukazují, že v podstatě všechny ty viry, co izolovali z těch prvních pacientů, maj společného předka, kterej je tak měsíc starej, prostě v podstatě někdy během listopadu byl společný předek, byl pacient, vod kterýho se všichni ti lidi nakazili. Takže to nejde, takhle zoonóza nevzniká. To se většinou nakazí několik různých lidí vod různých zvířat, takže se dá zjistit, že ve skutečnosti, když se hledá předek, tak je třeba vo půl roku předtím, než vůbec se ten virus dostane do lidský populace. Takže tahle ta možnost taky moc není. Spekulovat, že by se přenes přes mražený potraviny, tak to už je úplný nesmysl. To*

můžou, to je prostě propaganda určená pro Číňany, ale jako není možný, aby to bral vážně kdokoliv jinej. Já si myslím, že jediná možnost, která jako je opravdu realistická, je to, že to uteklo někomu, nešťastně uteklo, z tý jediný laborky v Číně, která se tadyhle výzkumem těchhletěch koronavirů zabývá."

Moderátor: *„Takže z tohoto vyvodzujete, že tá hypotéza, ktorá sa často šíri, že vírus unikol z laboratória, je podľa vás pravdepodobná?"*

Jaroslav Flegr: *„Je velmi pravděpodobná, ale pozor, to není, že by ho tam vyrobili, jako to nikdo netvrdí. To je prostě náhodnej únik, to se hold stane. Třeba SARS jednička, myslím, že je popsaných asi šest případů, kdy utek z různých laboratoří, z toho, tuším, tři v Číně. Takže to hold strašně těžko se udrží, uhlídá, když tam s těmahle virama pracujou a ve Wu-chanu je největší odbornice na koronaviry a je tam taky největší sbírka koronavirů na světě, mají v tý laboratoři nebo v tom ústavu asi patnácttisíc izolátů z přírody různých koronavirů. Tak ta pravděpodobnost, že jim něco časem uteče, je docela vysoká."*

Moderátor: *„Ako to vyzerá, že niečo môže utiecť? A tu ešte prichádza jedna otázka, že či budú vírusy tohto druhu v budúcnosti možno nebezpečnejšie, či už formou šírenia alebo následkami?"*

Jaroslav Flegr: *„Utečou velmi snadno, prostě špatně se tam nakládá s tím infekčním materiálem, někdo se nakazí a vynese to ven. Všechny ty nemocnice, kde se objevili ty pacienti, tak ležej podle jedný linky metra, takže je velmi pravděpodobný, že tou linkou jel někdo z toho ústavu. Ta stanice je asi dva kilometry od toho ústavu, kde teda ty koronaviry maj, a i na ty samý lince metra je i to wu-chanský tržiště. Takže já myslím, že ta cesta je celkem jasná, jakým způsobem se to dostalo, a je samozřejmý, že i v budoucnu k něčemu takovému může docházet a můžou utíct i horší viry jako je tento. Měli by jsme na to bejt připravený a měli by výrazně se zpřísnit pravidla pro práci s tímhletím typem patogenů, a zrovna tak by země měli být předem připraveny, jak rychle, okamžitě a mnohem líp než v současnosti, se má zareagovat na takovouhle událost."*

Moderátor: *„Tak znel komentár Jaroslava Flegra, za ktorý ďakujeme."*

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 19.5.2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 769/SO/2021
Programová služba: Jednotka
Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona
Číslo licencie: TD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 769/SO/2021 smerujúcu voči vysielateľovi Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala uvedenú sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 31.5.2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 19. 5. 2021

Sťažnosť č.:	769/SO/2021 zo dňa 24. 3. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Silná zostava
Deň a čas vysielania:	18. 3. 2021 o 21:30 h
Označenie podľa JSO:	12
Programová služba:	Jednotka
Vysielateľ:	RTVS
Číslo licencie:	TD/1

Dátum: 12. 5. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:
Relácia "Silná zostava" odvysielaná 18.3.2021 na STV 1 o 21.30 nespíňala podmienky kladené zákonom c.308/2000 Zz na relácie tohto typu. Nedodržala ani objektivitu, ani nestrannosť ani názorovú vyváženosť daného typu vysielanie. Pani Simona Salatova svojimi kapcioznymi, a neraz až vysmievacnymi otázkami, prekročila rámec slušnej diskusie,a nepokryte dávala najavo svoj subjektivny "postoj" k účastnícke diskusie . Jej hodnotiace komentáre boli "za čiarou" slušnej diskusie , rovnako ako i gesta, posunky a nevhodna neverbálna komunikácia, ktorých by sa mala v postavení "spolumoderátorky" RTVS zdržať (i keď sa tituluje ako komička, predpokladam, že v tomto type relácie ma inú úlohu)! Je to o to zarážajúce, že uvedenú reláciu odvysielala verejnoprávna RTVS, ktorá ma v zmysle zákona vysielat programy, ktoré sú založené na princípoch demokracie a humanizmu a prispievajú k právnemu vedomiu, etickému vedomiu a poskytujú nestranné, overené, neskreslené, aktuálne, zrozumitelné a vo svojom celku vyvážené a pluralitné informácie o dianí v Slovenskej republike i v zahraniči na slobodné utváranie názorov.

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:
Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:
§ 16 ods. 3 písm. a): *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby,“*
§ 19 ods. 1 písm. a): *„Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, programová služba a ich zložky nesmú spôsobom svojho spracovania a svojím obsahom zasahovať do ľudskej dôstojnosti a základných práv a slobôd iných,*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:
Sťažovateľ vo svojom podaní namietal, že v diskusnej relácii *Silná zostava,* ktorú vysielateľ RTVS odvysielal dňa 18. 3. 2021 o 21:30 h na programovej službe Jednotka, malo podľa jeho názoru dôjsť zo strany stálej hostky relácie k prezentovaniu neobjektívnych informácii, ktoré mali svojím spôsobom znevažovať jedného z hostí relácie.

Daná relácia tematicky a obsahovo nie je spravodajskou reláciou ani politickopublicistikou diskusnou reláciou, na základe čoho vychádza Rada pri posudzovaní predmetného vysielania s ohľadom na predmet sťažnosti z ustanovení **§ 16 ods. 3 písm. a):** *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby“* a **§ 19 ods. 1 písm. a):** *„Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, programová služba a ich zložky nesmú spôsobom svojho spracovania a svojím obsahom zasahovať do ľudskej dôstojnosti a základných práv a slobôd iných,*

Program *Silná zostava* vysielaný na programovej službe Jednotka je formát diskusnej relácie, v ktorej moderátorka relácie diskutuje na aktuálne a zaujímavé témy zo spoločenského diania s pozvanými hosťami. Predmetné vysielanie relácie sa tematicky zaoberalo problematikou cestovania do zahraničia v čase pandémie a pozostávalo z dvoch častí.
V prvej časti relácie sa diskusie okrem **moderátorky** zúčastnila i **bývalá profesionálna tenistka Dominika Cibulková**, ďalej stála hostka **komička Simona Salátová** a pozvané odborníčky **epidemiologička Alexandra Bražinová** a **politologička Aneta Világy.** V úvode prvej časti bolo zo záznamu odvysielané vyjadrenie **majiteľky cestovnej kancelárie Doroty Nvotovej.**
V druhej časti relácie s moderátorkou diskutovali spomínané odborníčky a stála hostka a zo záznamu bolo odvysielané vyjadrenie **virológa Borisa Klempu** a neskôr reportážne zhrnutie o opatreniach súvisiacich s cestovaním, ktoré kvôli kovidu prijala Austrália.

S ohľadom na predmet sťažnosti sme sa zamerali na prvú časť, v ktorej o problematike cestovania do zahraničia diskutovala v štúdiu Dominika Cibulková. V tejto súvislosti v úvode relácie odznelo zo záznamu stanovisko **majiteľky cestovnej kancelárie Doroty Nvotovej,** ktorá na základe jej aktuálnych skúsenosti uvádza, že cestovanie do zahraničia a na exotické dovolenky je bezpečné, ak sa dodržiavajú stanovené pravidlá. Ďalej **moderátorka** kladie otázky hostke **Dominike Cibulkovej**, o ktorej je známe, že ona ako verejne známa osoba bola jedna z tých, ktorá i so svojou rodinou počas pandémie a vyhlásenia zákazu cestovania medzi okresmi v rámci SR vycestovala na dovolenku do zahraničia a ešte predtým v prvej fáze očkovania zdravotníckych pracovníkov bola údajne omylom prednostne zaočkovaná. Otázky na hostku sa týkali najmä jej motivácie, prečo sa takto rozhodla a nakoľko to považovala s ohľadom na dané okolnosti panujúce v tom čase na Slovensku za adekvátne, či k jej pocitu bezpečnosti počas cestovania prispel aj fakt, že ona už bola zaočkovaná, či aj nejakým spôsobom reflektuje reakcie, ktoré týmto vyvolala a či by na základe reakcií prehodnotila svoje rozhodnutia o cestovaní. V kontexte týchto otázok sa zapája i hostka **Simona Salátová**, ktorá taktiež podobnými tematickými otázkami (morálnosť a etickosť takéhoto správania sa v danej dobre, dodržiavanie opatrení i verejný prísľub D. Cibulkovej po jej kauze s očkovaním, že bude propagovať očkovanie a bojovať proti šíreniu hoaxov) reaguje na vyjadrenia Dominiky Cibulkovej. **Dominika Cibulková** uvádza, že táto cesta do exotického rezortu nebola len za účelom rekreácie, ale bola to aj pracovná cesta za účelom propagácie daného rezortu, preto aj zdieľala toľko fotiek na svojich sociálnych sieťach. Taktiež uvádza, že pri absolvovaní cesty bola pre ňu prvoradá bezpečnosť a preto sa dali s rodinou niekoľkokrát otestovať i nad rámec uložených povinností a taktiež uvádza fakt, že vycestovaním do zahraničia neporušili žiadne z vtedy platných nariadení o zákaze cestovania medzi okresmi a že k cestovaniu pristupovali zodpovedne a chránili sa používaním ochranných prostriedkov a dodržiavaním zásad a nariadení pre zamedzenie šírenie vírusu. Taktiež uvádza, že za svojimi rozhodnutiami si stojí a ona ako verejne známa osoba je zvyknutá, že budí kontroverzné reakcie, pričom sa snaží nepripúšťať si, aby ju tie negatívne zraňovali a za prednostné očkovanie sa už v minulosti verejne ospravedlnila. V kontexte tejto diskusie bol zo strany **moderátorky** i **hostí** spomenutý fakt, že D. Cibulková nebola jediná, ktorá v danom období cestovala na exotickú dovolenku, urobili tak i politici i iné osobnosti, a taktiež, že vycestovanie do zahraničia nebolo v danej dobe v rozpore s platnými nariadeniami. Politologička **Aneta Világi** uvádza v kontexte tejto témy, že je potrebné vnímať rozdiel medzi známou osobnosťou a politikom, pričom u politikov sa predpokladá väčšia miera zodpovednosti za svoje správanie. Epidemiologička **Alexandra Bražinová** v kontexte diskusie uvádza, že aj pri deklarovanom dodržiavaní opatrení je pri nových mutáciách vírusu nemožné 100% zabrániť prenosu vírusu pri cestovaní.

Ako vyplýva z monitoringu, hlavnou témou relácie bola problematika cestovania do zahraničia s ohľadom na celosvetovo pretrvávajúcu vírusovú pandémiu a protiepidemiologické opatrenia, ktoré platia na Slovensku. V danom kontexte sa predmetná prvá polovica relácie venovala hostke Dominike Cibulkovej, ktorá ako verejne známa osoba s veľkým počtom fanúšikov na sociálnych sieťach bola jedna z tých, ktorá i so svojou rodinou vycestovala do zahraničia práve v období, kedy na Slovensku platil zákaz cestovania medzi okresmi, zákaz sa však nevzťahoval na cestovanie do zahraničia. D. Cibulková odpovedala na otázky moderátorky i ostatných hostiek, ktoré sa týkali danej problematiky.
Pri posudzovaní vysielania vychádzame z predpokladu, že divák relácie pozná medializované podrobnosti týkajúce sa osoby Dominiky Cibulkovej a síce, že v čase prvej vlny očkovania určeného výhradne pre zdravotnícky personál bola ona a jej manžel údajne omylom prednostne zaočkovaní a že nasledovne počas vyhláseného zákazu vychádzania/cestovania medzi okresmi v rámci SR vycestovala i s rodinou do zahraničia na dovolenku na súostrovie

Maldivy. Na základe monitoringu s ohľadom na tému relácie (problematika cestovania do zahraničia počas vírusovej pandémie a zákazu cestovania medzi okresmi v SR) sa domnievame, že **prítomnosť takého hosťa bola v rámci diskusie relevantná,** pričom konštatujeme, že D. Cibulková **prezentovala svoje postoje i odpovede na otázky k danej téme ako bezprostredný predstaviteľ istého názorového spektra resp. konkrétne dotknutej osoby v rámci danej témy.** S ohľadom na predmet sťažnosti na základe výsledkov monitoringu ďalej **konštatujeme, že otázky, ktoré D. Cibulkovej kládla moderátorka i stála hostka boli podľa nášho názoru primerané, korešpondovali s témou relácie a domnievame sa, že nijakým spôsobom nezasahovali do ľudskej dôstojnosti a základných práv a slobôd iných**. Zároveň konštatujeme, že v rámci monitoringu sme **nezaznamenali u žiadnej z osôb prítomných v diskusnom štúdiu gestá, posunky a nevhodnú neverbálnu komunikáciu, ktorá by mala za účel nejakým spôsobom znevažovať prítomnú hostku D. Cibulkovú** tak, ako to vo svojom podaní uvádza sťažovateľ.

Záver

Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ RTVS odvysielaním programu *Silná zostava* zo dňa 18. 3. 2021 **neporušil povinnosti ustanovené v § 16 ods. 3 písm. a)** a **§ 19 ods. 1 písm. a) ZVR.** Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú.**

K bodu č. 14

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 769/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Silná zostava
Vysielané dňa: 18. 3. 2021
Čas vysielania: cca 21:30
JSO: ⑫

21:35:00 *Reklamný blok*, pokračovanie /
21:35:30 *Silná zostava*, začiatok programu, kamera sníma televízne štúdio s diskutujúcimi hosťami.
Dorota Nvotová, majiteľka cestovnej kancelárie (zo záznamu): *„Pri každom cestovaní, pokiaľ je človek zodpovedný a ostane potom proste tých osem dní alebo dva týždne v karanténe, tak akože nikomu nič nehrozí. Tu je to proste o tom, že jednoducho niekto to porušuje. Myslím si, že je to trošku nefér voči cestovateľom. V každom sektore nájdeme debilov a ľudí, ktorí sú nezodpovední a sebeckí, ale s tým cestovanie nemá nič. Za január, február a marec som tu mala niečo cez sto ľudí, cez sto klientov a ani jeden neprišiel pozitívny, ani jeden nespozitívnel počas pobytu a ani jeden sa domov pozitívny nevrátil.*
Moderátorka: *„Dorota Nvotová z Maldív odštartovala tému, ktorá v čase pandémie ľudí provokuje a rozdeľuje. O to viac, keď nemôžeme vycestovať ani z okresu. Do exotiky sme pritom mohli, čo od začiatku roka využilo viac ako 35000 Slovákov. Dá sa počas korony cestovať bezpečne? Prečo sme nezatvorili hranice? Pýtať sa na to budeme epidemiologičky Alexandry Bražinovej a politologičky Anety Világy. Vítam tiež našu stálu hostku Simonu Salátovú a do úvodnej časti relácie prijala pozvanie aj bývalá profesionálna tenistka Dominika Cibulková, ktorá sa s touto témou v očiach verejnosti spája. Dobrý večer. Dominika, ty si sa s rodinou nedávno vrátila z Maldív. Posmelilo ťa to, že ste zaočkovaní s manželom?“*
Dominika Cibulková, bývalá profesionálna tenistka: *„Musím povedať, že absolútne nie, my sme túto cestu plánovali už koncom minulého roka a vlastne jediná taká naša podmienka bola, aby sme spĺňali pandemické pravidlá a opatrenia. A tým, že to bolo dovolené, my sme dokonca ešte dva dni pred dovolenkou, ja som to priebežne kontrolovala, že či sa náhodou niečo nezmení, že by sme to museli zrušiť, ale tým, že sme nič neporušovali a tie hranice boli otvorené a zhodou okolností, ten rezort, kam sem vlastne išli, tak ma oslovil cez môjho amerického agenta na spropagovanie, takže bolo využitie vlastne, aj že sme si oddýchli, aj som tam bola za prácou.“*
Moderátorka: *„Čiže ty si bola aj za prácou, dobre, ale zvažovala si aj, že to môže signalizovať nespolupatričnosť, čo mnohí ľudia tak vnímajú, ako sa ukazuje, že ty si niekde dovolenkuješ, zatiaľ čo na Slovensku je veľmi ťažká situácia.*
Dominika Cibulková: *„Tak musím povedať pravdu, že mne by skôr prišlo nečestné a pokrytecké, keby som sa tvárila, že som tých štrnásť dní v Bratislave, nebodaj by som si postovala fotky a nielen, že som letela s plným lietadlom Slovákov, ale proste nie je to ani v mojej povahe, vždycky som bola veľmi úprimná, vždycky som bola veľmi otvorená a nikdy som nebola človek, ktorý by sa, ktorý by proste robil niečo nasilu a tak to vlastne bolo.“*
Moderátorka: *„Čiže si nezvažovala vlastne, ako to bude vyzerať, keď to bude vonku, nebol to u teba nejaký moment rozhodovací, že či je ten čas ísť?“*
Dominika Cibulková: *„Tak určite sa nájde, že som nad tým rozmýšľala, ale ako som povedala, vedela som, že to nebudem tajiť a predsa len som osoba, ktorá odmalička na sebe makala, nie som politik a si myslím vlastne tým, že by som bola doma, by som nikomu*

nepomohla, ako keď sme boli tam, takže som v tom nevidela rozdiel a tým, že sme boli maximálne zodpovední, že sme naozaj sme si dávali pozor, dali sme sa extrakrát zaočkovať, teda pardón, testovať, tak som v tom nevidela žiadny problém.“

Simona Salátová, komička: *„Ja len chcem, ak sa môžem opýtať, ja to vnímam možno viacej ako obyčajný človek, ja som tu trošku za hlas ľudu a ja to vnímam z tvoje strany, ak môžem tykať, trošku také, nedostatočnú spolupatričnosť, lebo ty máš veľmi veľa followerov na Instagrame a tí ľudia sú naozaj že obyčajní ľudia, ktorí ti kedysi fandili ako tenistke a ty si vysielala ten signál, že ako obyčajná baba môže niečo dokázať a dnes vysielaš signál, že ako niekto vyvolený môže niečo dokázať, že môžeš ísť teraz na dovolenku, keď v nemocniciach zomierajú ľudia. Vieš, mne to príde úplne absurdné, že sa o tom rozprávame na pozadí toho, že ľudia, ktorí celý život makali, odvádzali dane na Slovensku, zomierajú osamelí v nemocniciach. A prepáč, ja iba nechápem, že ako je možné, postovať fotky ohľadom prírody z Maldív, že ako sa cítiš pri tom, že.“*

Dominika Cibulková: *„No ja sa cítim pri tom úplne normálne, ja sa, ako som povedala predtým, že mala som vlastne spoluprácu aj s tým hotelom, takže som vedela vlastne tým, že som tam išla, že to vlastne budem postovať a samozrejme, že som vedela, že budú rôzne názory a vždycky sa dva tábory, som cez pätnásť rokov na očiach verejnosti a proste viem, že aj keď som hrávala, aj ten šport bol proste o tom, že raz je človek hore, raz je človek dole a ja som to vnímala tak, že naozaj nič zlé nerobím, nič neporušujem.“*

Simona Salátová: *„Teraz, keď je väčšina krajiny dole, vieš, tak tým aj ako keby dávaš, to nie je že zoberiem vás tuto, aby ste sa aj vy pozreli, to mne príde, že potom, keď tu bude hladomor, tak dúfam, že nám budeš fotiť večere. A naozaj nechcem byť drzá, len stretávam priateľov, ktorí majú starých rodičov v strašných situáciách a toto akože táto obhajoba mi nepríde dostatočná. Ešte sa ťa opýtam, to bola akože propagácia toho, aby akože ďalší ľudia išli na tie Maldivy?“*

Dominika Cibulková: *„No nie, mňa oslovil ten rezort cez môjho amerického agenta na propagáciu vlastne toho rezortu, s čím som samozrejme súhlasila a tie podmienky som povedala, že pôjdem naozaj, ak to bude dovolené, ak to dovolí naša pandemická situácia a ako som povedala, nie som jediná, ktorá cestuje, naozaj možno tým, že teraz naozaj možno som viacej na očiach tým a som vlastne spájaná trošku viacej s touto pandémiou.“*

Simona Salátová: *„Možno o to viac by to chcelo taký iný prístup od teba.“*

Dominika Cibulková: *„Vieš čo, ja si nemyslím, že ten prístup bol zlý, pretože presne, ako si povedala, ja mám tiež veľa známych, ktorým dokonca aj zomreli starí rodičia na koronavírus, aj som sa s nimi stretla a nebrali to, že Ježiš, ty si bola na dovolenke, ako si to mohla urobiť. Proste mi povedali, Domi super, boli ste tam, oddýchli ste si, ako bolo, keby som mal tú možnosť, išiel by som aj ja, takže je to presne uhol pohľadu a sú dva tábory a proste tak to vždycky bolo a si myslím, že tak to bude. Takže a ešte k tomu vlastne poviem to, že žijem svoj život a vždycky som to brala tak, že proste nechcela som byť, nie že nechcela som byť, ale nie som osobnosť, ktorá by sa chcel zapáčiť každému a ani by som neklamala, takže keď som išla, preto som to dávala.“*

Simona Salátová: *„Ja chápem, ale vieš už raz keď už máš tých 500000 followerov, tak je tam nejaká zodpovednosť.“*

Moderátorka: *„Čiže ty nemáš pocit, že si niekoho povzbudzovala k nezodpovednému správaniu sa vycestovaním.“*

Dominika Cibulková: *„Nie, nemám tým žiadny pocit, pretože nebolo to zakázané, áno? Keby to bolo zakázané a by som porušila nejaké pravidlá, tak by som samozrejme nikam nešla, ani by sme nad tým nerozmýšľali, ale tým, že vlastne lietadlá sú plné, sú plné Slovákov, ktorí lietajú na Maldivy a na dovolenky, tak mi to absolútne neprišlo nezodpovedné tým, že sme zodpovední cestovatelia.“*

Moderátorka: *„Neboli ste jediní, kto cestovali, cestovali napríklad aj naši politici, videli sme Štefana Hollého, jeho cesty do Londýna, hovorí sa o Andrei Letanovskej, ktorá pracuje v Národnom onkologickom ústave a údajne tiež bola na Maldivách, Romana Tabak, Richard Sulík. Aneta, ty to ako vidíš, verejný činiteľ verzus verejne známa osobnosť ako Dominika?"*
Aneta Világi, politologička: *„Tak ja v tom vidím predsa len určitý rozdiel a to je hlavne ten, že politik úplne dobrovoľne na seba zoberie vlastne tú verejnú funkciu a s výkonom verejnej funkcie ide ruka v ruke aj určitá zodpovednosť a určité modelové, alebo malo by ísť teda modelové správanie. A to znamená, že ak ako politik sa pričiňujem k tomu, že tu máme nejaké opatrenia, ktoré vydáva štát, ktoré štát vyzýva, aby boli dodržiavané, tak ich dodržiavam aj sám. A ak tu síce nemáme pravidlá, ktoré by zakazovali cestovať do zahraničia, ale v rámci tejto krajiny fungujem a viem, akým spôsobom vlastne dopadá tá pandémia na mnohých iných ľudí, tak sa snažím pristupovať k tomu empaticky. A z hľadiska toho politika ísť naozaj tým ako keby vzorovým príkladom."*
Moderátorka: *„Faktom je, že štát zasiahol pomerne neskoro a že možno je úlohou štátu chrániť ľudí niekedy aj pred sebou samými, čiže vidíš to, Saši, ty tak napríklad, že keď sa ešte cestovať mohlo, Dominika to viackrát spomínala, dalo sa cestovať bezpečne, dalo sa byť zodpovedný cestovateľ?"*
Alexandra Bražinová, epidemiologička: *„Toto by som rada možno uviedla na pravú mieru ako epidemiologička, lebo to tu už viackrát zaznelo, veď to cestovanie je bezpečné, pretože sa otestujem pred cestou, celý čas dodržiavam všetky opatrenia, tam som v nejakej bubline, v rezorte a potom sa takisto vrátim, ale pravdupovediac, my tú 100% bezpečnosť nevieme zabezpečiť, ani keby teda každý dodržiaval všetko. Aj keď sme zaočkovaní a proste dôsledne sa testujeme, máme nasadený respirátor celú cestu a tak ďalej. Pretože to nie je možné, áno, nič nie je 100% , ani to očkovanie napokon nie je 100%. Áno samozrejme, je to momentálne ten nástroj, ktorý nás najviac ochráni a ktorý teda nám najviac pomôže sa dostať z tejto pandémie von, ale stále musíme byť opatrní a pritom len pripomeniem, že pri tom cestovaní, pri tých presunoch my fakt nie sme v jednej bubline malej, ktorá sa presunie, ale prechádzame cez letiská, cez rôzne nástupištia a tak ďalej, kde je plno ľudí a stačí, keď si človek fakt ten respirátor dá na chvíľu dolu, aj keď je zaočkovaný, aj tak je tam stále drobné malé riziko, že proste môže ten vírus preniesť, čiže to je jeden aspekt bezpečnosti, druhý aspekt je tá zodpovednosť voči sebe a svojim blízkym a tretí aspekt je taká tá solidarita. Naozaj, keď sme v tej krízovej situácii, aj Simona to spomenula, keď proste tu sú zdravotníci, ktorí nemôžu si zobrať dovolenku, lebo je núdzový stav a oni sa musia starať o tých ľudí, čo sú v ťažkej situácii, v ťažkom stave. Na jednotkách intenzívnej starostlivosti zomierajú ľudia, ja osobne pracujem v zdravotníctve a proste denno-denne sa rozprávam s tými klinikmi a viem o tom, že tam zomierajú ľudia, ktorí sú častokrát aj mladší ako ja. Čiže ja si to neviem predstaviť, že by som sa teraz zobrala a išla na dovolenku."*
Dominika Cibulková: *„Ja som chcel podotknúť to, že jak ste povedali, že sa človek presúva a sú nástupištia vlastne plné ľudí, tak my sme vlastne išli z Viedne priamkou."*
Moderátorka: *„Priamym letom?"*
Dominika Cibulková: *„Áno priamym letom, to bola taká hlavná podmienka, prečo sme aj išli, ale že vlastne to letisko som nespoznávala. Všetko bolo zatvorené, samozrejme žiadna reštaurácia, žiadny obchod, proste mreže dole a naozaj, ja som tam stretla ľudí iba z nášho lietadla. Takže tým sa to trošku líši od takého normálneho cestovania, ako som si pamätala. A si myslím, že to je určite, určite veľký rozdiel a možno aj to riziko je tam menšie, že naozaj na tom letisku na tom gate, nesedí na každom gate 150 ľudí alebo 200 a len to jedno lietadlo, takže ja som chcela povedať, to cestovanie vyzerá teraz naozaj úplne inak ako predtým."*
Simona Salátová: *„Ale máme tu predsa tú juhoafrickú mutáciu, ktorá nie je preskúmaná, naozaj veľmi ľahko, aj to tvrdia odborníci, to je jasné, hej, inak obrátim, môžeš byť prenášačom tej infekcie, že ty si zobrala na seba ten risk vlastne."*

Moderátorka: *„Zvažovala si túto juhoafrickú mutáciu a to, že vlastne môžeš byť prenášačom risku, alebo?“*
Dominika Cibulková: *„Samozrejme áno a práve preto, aj keď sme sa, som bola veľmi prekvapená, že pri návrate na Slovensko sme sa nemuseli dať testovať. Slovenská republika nevyžadovala negatívny PCR test.“*
Alexandra Bražinová: *„Pred vstupom.“*
Dominika Cibulková: *„Pred vstupom, hej, čo vlastne z čoho som bola prekvapená, ako som povedala, tak sme si ho aj tak dali urobiť, bol negatívny. Keď sme prišli domov, za 24 hodín sme si dali urobiť ďalší negatívnv PCR test a vlastne až potom sme vyšli do ulíc, až potom z tej našej bubliny, takže aj keď sme si ho nemuseli urobiť, sme si urobili dva alebo až tri testy, PCR testy navyše. Takže preto hovorím, že tá zodpovednosť tam bola naozaj veľká.“*
Alexandra Bražinová: *„Môžem ešte pardon, ja len teda dopoviem, lebo keď si spomenula Simona ten juhoafrický variant, to je ďalší faktor, ktorý za posledných pár mesiacov zmenil pohľad aj na cestovanie a to sú práve tie nové varianty, nové variácie vírusu, ktoré sa od jesene začali tu objavovať, ako ten vírus začal mutovať a tieto sú infekčnejšie, čiže i keď by sme mohli uvažovať, že ešte donedávna cestovanie dajme tomu by sa dalo dobre odkontrolovať, teraz s tými vysokoinfekčnými variantami už je iná situácia a naozaj potrebujeme urobiť všetko pre to, aby sme ďalšie nedoniesli, alebo teda aby sme to ustrážili.“*
Moderátorka: *„Ale to sa dá zabezpečiť aj nejakou karanténou, vy ste dostali kritiku, ty konkrétne za to, že ste neboli v karanténe aj tu od Simony a vy ste vlastne nemuseli byť karanténe, ty si, ako prežívaš, teraz ma to úplne ľudsky zaujíma, lebo či máme na to taký pohľad alebo taký, ty si osoba, ktorá je terčom kritiky zaslúženej možno aj nezaslúženej, ale máš aj nejaké city. To znamená, ako ty vnímaš, keď niekto ťa ako keby obviní, alebo niekto povie niečo, čo nie je úplne pravdivé ako v prípade tejto karantény?“*
Donimika Cibulková: *„Áno samozrejme, že teraz som na nepravdy a polopravdy ohľadne mojej osoby citlivejšia, ale samozrejme aj ja som človek z mäsa a kostí a mám svoje pocity a názory, ale naozaj vždycky som bola taká, že som sa nikdy nesťažovala verejne, nikdy som si nevypisovala statusy, aké to je ťažké a proste aké to je náročné. Tým ale tým, to nehovorím, že sa to nedeje, ja si to možno riešim v takom najbližšom kruhu mojej rodiny, riešim si to, buď sa vyrozprávam, alebo vyplačem manželovi, rodičom, kamarátom.“*
Moderátorka: *„A stalo sa ti to aj po tom, po tej kauze s očkovaním, po tej kauze s cestovaním, že si mala...“*
Dominika Cibulková: *„Po tej kauze s cestovaním ani nie, prepáč, že som ti skočila do reči, ale naozaj to, čo sa tam tá, to čo spustili vlastne médiá na moju osobu, bolo to naozaj veľmi tvrdé na moju osobu a si myslím, že mám naozaj, že mám veľkú školu v tomto a mám ako keby taký štít ohľadne týchto vecí, ale to bolo naozaj až za hranicou.“*
Moderátorka: *„Máš pocit, že to bolo nezaslúžené?“*
Dominika Cibulková: *„Ja si myslím, že to čo sa po tom spustilo, tak...“*
Moderátorka: *„Po očkovaní myslíš...“*
Dominika Cibulková: *„Po očkovaní, áno, tak si myslím, že to naozaj bolo veľmi tvrdé, aj som sa za to ospravedlnila a naozaj ponúkla som to svoje gesto, že som išla do tej prvej línie pomôcť a naozaj to bolo ako gesto zdravotníkom.“*
Simona Salátová: *„A nebolo to len gesto, aby si sa nejakým spôsobom...“*
Dominika Cibulková: *„Nie, ja som to nemusela urobiť, presne nie som verejný činiteľ a nie, nemusela som to urobiť, ale urobila som to, pretože som to naozaj tak cítila a určite, keby som vedela, že to spustí takúto reakciu, to čo sa stalo, tak by som to samozrejme neurobila.“*
Simona Salátová: *„Čiže by si nešla pomáhať zdravotníkom, keby si...“*
Dominika Cibulková: *„Nie, nie pomáhať, o tom očkovaní.“*
Moderátorka: *„To som sa chcela opýtať, či to ľutuješ.“*

Simona Salátová: *„Ja by som sa chcela opýtať, ak môžem ešte, že ja som zachytila práve po tom očkovaní takú informáciu od teba, neviem nakoľko bola medializovaná, nakoľko je to od teba, ale súvisela s tým, že budeš práve s touto kauzou snažiť viacej upozorňovať na tú zodpovednosť, na tú pandemickú situáciu a zabraňovať šíriť hoaxy o pandémii a vlastne to, čo som ja zatiaľ od teba, ako konzument videla, tak to sú fotky z Maldív, takže pýtam sa, aký je tvoj celkový postoj a prepáč, musím ti povedať osobne, som ťa stretla v Bratislave bez rúška v období, kedy boli povinné...“*
Dominika Cibulková: *„Ja si myslím, že som ho mala iba spustené to rúško.“*
Simona Salátová: *„Tak sa chcem opýtať, že celkový ten postoj k tej pandémii, alebo že čo by si vlastne celkovo odkázala tým ľuďom, ktorí majú rodičov v nemocnici?“*
Dominika Cibulková: *„Ako začala tá otázka, prepáč, som sa stratila.“*
Moderátorka: *„No prepáč, aj ja sa strácam, bolo to po kauze s očkovaním, ktorú si povedala, že ľutuješ, že budeš sa snažiť zodpovednejšie pristupovať k tejto téme a nešíriť nejaké nepravdy alebo hoaxy a Simona hovorí, že tým, či si dávala potom najavo, to cestovanie, zverejňovanie fotiek z toho cestovania, či sa ti to zdá, že to ide v línii s tým, čo si sľúbila.“*
Dominika Cibulková: *„Určite áno, pretože sme boli zodpovední, ako som povedala, nebolo to zakázané, takže sme nerobili nič, čo by sme nemohli a ešte raz prepáč, úplne som sa v tom stratila, čo tam ešte bolo?“*
Moderátorka: *„Že či máš pocit, že tvoje správanie sa po očkovaní je v línii s tým, že sa budeš snažiť byť zodpovednejšia a mňa ešte zaujíma, že dávala si tie fotky, lebo je to aj pracovná vec pre teba, ale vypla si pod nimi komentáre. Aký máš na toto názor, alebo prečo si toto urobila, bojíš sa tej reakcie tých ľudí, alebo vieš, aká by bola, je to iný hate, na aký si zvyknutá?“*
Dominika Cibulková: *„Nie, to nie, to samozrejme sa nebojím, len ak to mám takto veľmi na rovinu povedať, tak nechcem byť tvrdá, ale proste ja som tam dávala fotky, ktoré ma tešili a nechcelo sa mi riešiť nejaké negatívne komentáre. A ja už vlastne som si nevypla iba kvôli dovolenke komentáre, ja už po niekoľko týždňov si nedávam komentáre, či tam dám fotku malého, alebo či tam dám fotku z kuchyne, alebo či tam dám hocičo. Tak som sa s tým stotožnila a robí mi to dobre, pretože nie že robí mi to dobre, ale proste nie, každému robí dobre, keď si pod svojou fotkou pozrie a má tam tisíc srdiečok, je to pekný pocit, ale nepotrebujem ho, proste dám tam tú fotku, lebo chcem, aby moji fanúšikovia videli a komu sa to nepáči, môže písať na svoju stránku.“*
Moderátorka: *„Dobre, úplne na záver, robila by si niečo inak s cestovaním, už si očkovanie povedala, že by si samozrejme do toho nešla. Cestovanie, zverejňovanie fotiek, keď sa možno, aj tu sme sa rozprávali, počula si, že tá bezpečnosť nie je 100%, urobila by si to znova, keď by sa dalo teda?“*
Dominika Cibulková: *„No tak 100% nie je nič. A ja som bola o tom naozaj presvedčená, že pokiaľ budeme zodpovední a budeme si dávať pozor, predsa len mám deväťmesačného syna, takže sa nemôžem chovať nezodpovedne aj voči nemu, aj voči mojej rodine. Určite by som to urobila opäť a stála by som si za týmto rozhodnutím.*
Moderátorka: *„Ďakujeme ti Dominika, že si bola s nami. A práve dovolenkári mali na Slovensko priniesť juhoafrickú mutáciu, prečo môžu byť nové varianty vírusu ešte nebezpečnejšie nám priblíži virológ Boris Klempa.“*
Kamera sníma virológa v exteriéri poskytujúceho vyjadrenie, neskôr opäť kamera sníma diskusné štúdio, v ktorom už Dominika Cibulková nie je naďalej prítomná.
Boris Klempa, virológ vysvetľuje, ako sa nové mutácie vírusu líšia od pôvodného variantu a ako sa to prejavuje na jeho prenose a schopnosti efektne ho diagnostikovať.
Moderátorka sa pýta hostí, akým spôsobom sa dá okrem už spomínaného zákazu cestovania zamedziť šíreniu britského a juhoafrického variantu ochorenia, pričom **epidemiologička**

Alexandra Bražinová uvádza, aké sú práve doteraz známe špecifiká týchto variantov a čo to znamená z epidemiologického hľadiska pre cestovný ruch a možností cestovania. Následne **politologička Aneta Világy** uvádza, ako sa dané epidemiologické špecifiká týchto variantov premietajú do fungovania spoločnosti z pohľadu prijatých vládnych opatrení a aké sú prognózy ďalšieho vývoja situácie z hľadiska cestovného ruchu a možností cestovania. **Komička Simona Salátová** a **moderátorka** kladú doplňujúce otázky k daným prezentovaným informáciám za účelom detailnejšieho vysvetlenia prezentovaných faktov. Uvažujú nad tým, ako daný fakt, že donedávna bolo možné cestovať do zahraničia za účelom rekreácie, ale nebolo možné cestovať medzi okresmi v rámci SR, môžu vnímať radoví občania. Aké sú možnosti riešenia danej situácie v rámci cestovného ruchu v zmysle cestovania za účelom rekreácie v rôznych formách a podobách.
Dokrútka o zatvorení hraníc v Austrálii a aké to malo dôsledky pre život Austrálčanov (návraty z ciest, dovoleniek, ľudia uviaznutí v zahraničí), zníženie objemu leteckej dopravy a celkový dopad na ekonomiku. **Moderátorka** a **hostky** v štúdiu diskutujú o tom, ako bude zákaz vycestovania vplývať na dianie a obyvateľstvo SR. Diskusia sa posúva k otázke dostatočnosti prijatých opatrení a možnosti kontrolovania dodržiavania opatrení a vôľa občanov nariadenia dodržiavať, pričom hostky uvádzajú, že hlavná zodpovednosť je na vláde a jej schopnostiach komunikovať opatrenia verejnosti a program opätovne uzatvárajú prognózami ďalšieho vývoja.
22:15:30 *Silná zostava*, koniec programu / obrazový predel / upútavky na vlastný program / *Správy a komentáre RTVS*, začiatok programu /
22:19:59 koniec záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 19. 5. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 865/SO/2021
Programová služba: TV MARKÍZA
Vysielateľ: MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r. o.
Číslo licencie: TD/17

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 865/SO/2021 smerujúcu voči programovej službe TV MARKÍZA, vysielateľa MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r. o. a uznala uvedenú sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 31. 5. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 19. 5. 2021

Sťažnosť č.:	865/SO/2021 zo dňa 15. 4. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Televízne noviny
Deň a čas vysielania:	15. 4. 2021 o 19:00 h
Označenie podľa JSO:	bez označenia
Programová služba:	TV MARKÍZA
Vysielateľ:	MARKÍZA - SLOVAKIA, spol. s r. o.
Číslo licencie:	TD/17

Dátum: 12. 5. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

V predmetnom prispevku bolo povedané, že zaockovani ludia uz nebudu mat povinnosť chodit na testy citujem: "...sa pre nich povinnosť chodiť na testy konci" resp.: "povinnost z testovania sa pre nich končí". Tento prispevok podla mojho nazoru naplnil skutkovu podstatu šírenia poplašnej spravy nakolko neexistuje "povinnost testovať sa". A taktiež som presvedčený, že úmyselne prispevok prináša klamlivu informaciu o tom, že existuje nejaka "povinnost testovať sa". Takato povinnosť zo zakona neexistuje.

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:

§ 16 ods. 3 písm. b): *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru,"*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Sťažovateľ vo svojom podaní namietal, že v spravodajskom programe *Televízne noviny*, ktorý vysielateľ MARKÍZA - SLOVAKIA, spol. s r.o. odvysielal dňa 15. 4. 2021 o 19:00 na programovej službe TV MARKÍZA, malo podľa jeho názoru dôjsť k odvysielaniu nepresných informácií a poplašnej správy v súvislosti s informáciami o povinnosti absolvovať testovanie na vírusové ochorenie.

§ 16 ods. 3 písm. b): *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru,"*

Kritériá objektivity spravodajských príspevkov podľa L. Hagena (Schulz W., Hagen L., Scherer H., Reifová L., Analýza obsahu mediálních sdělení, Praha 1998): **relevancia** (prezentácia toho, čo si zasluhuje pozornosť zo spoločenského hľadiska), **presnosť** (najdôležitejšie kritérium kvality žurnalistickej práce, ktoré znamená, že správa by mala obsahovať výlučne fakty zodpovedajúce skutočnosti), **transparentnosť** (požiadavka uvádzať pri kontroverznej problematike informačné zdroje, potvrdzujúce spoľahlivosť informácií), **vecnosť** (žurnalisti by nemali do prezentovaných informácií vkladať vlastné komentáre či hodnotenia, na vyjadrovanie vlastných stanovísk by mal byť vyčlenený osobitný žáner - komentár), **vyváženosť** (ide o rovnomerné zastúpenie nielen politických alternatív, vo vzťahu k rozsahu a úprave konkrétnej správy), **rôznorodosť** (poskytovanie čo najširšieho výberu informácií), **aktuálnosť** (rýchle informovanie o relevantných udalostiach), **zrozumiteľnosť** (logicky správne radenie udalostí).

Program *Televízne noviny* je formát spravodajskej relácie, ktorá prináša sumár najdôležitejších domácich i zahraničných udalostí počas dňa. Informácie sú zo spravodajského štúdia uvádzané moderátorom, príspevky sú následne detailnejšie prezentované ďalším príslušným pracovníkom redakcie spravodajstva, ktorý ich spracovával. V závislosti od charakteru a témy príspevku, poskytujú redaktori aj priestor pre prezentáciu postojov názorovým stranám, ktorých sa predmet jednotlivých príspevkov týka, resp. redakcia necháva priestor pre komentáre i osloveným odborníkom z príslušných oblastí. V rámci monitoringu predmetného vydania danej relácie sme s ohľadom na predmet sťažnosti zaznamenali odvysielanie príspevku: *„Zaočkovaní sa nemusia testovať"*.

V úvode príspevku **moderátorka** a **redaktorka** uvádzajú, že podľa nového nariadenia ľudia, ktorí boli zaočkovaní pravou dávkou vakcíny AstraZeneca, už nebudú potrebovať certifikát

o absolvovaní testu. Táto zmena reflektuje situáciu, kedy ľudia zaočkovaní vakcínou Pfizer po podaní druhej dávky, ktorá sa podáva v mesačnom rozostupe od prvej dávky, nemusia už absolvovať testovanie, pričom v prípade AstraZeneca sa druhá dávka aplikuje desať týždňov po prvej. **Hovorkyňa ministerstva zdravotníctva Zuzana Eliášová** upresňuje, že podľa návrhu by ľudia zaočkovaní prvou dávkou AstraZeneca po štyroch týždňoch už nepotrebovali absolvovať testovanie. **Redaktora** uvádza, že takáto zmena má za cieľ motivovať ľudí k účasti na očkovaní a že zároveň sa ale čas medzi prvou a druhou dávkou skracovať nebude, pričom **dátový analytik Martin Šuster** a **Zuzana Eliášová** uvádzajú, že interval sa skracovať nemôže kvôli optimalizácii účinku vakcíny a dodávajú, akým spôsobom podľa dostupných dát stúpa účinnosť jednotlivých dávok v rámci prevencie vírusového ochorenia. **Redaktorka** uvádza, že pandemická komisia rokuje s vládou aj o ďalších zmenách v opatreniach a nariadeniach, **Martin Šuster** a **Zuzana Eliášová** postupne dodávajú, že po vakcinácii ľudia musia zostať i naďalej opatrní a uvažuje sa ďalej o rôznych zvýhodneniach pre zaočkovaných ľudí a taktiež dôjde k predĺženiu platností pre testy podľa situácie v regiónoch.
Z uvedeného vyplýva, že predmetný príspevok sa tematicky venoval zmenám, o ktorých aktuálne rokovala pandemická komisia a vláda SR a ktoré sa týkajú pravidiel súvisiacich so skríningovým testovaním vo vzťahu k vakcinácii obyvateľstva. V tejto súvislosti boli diváci informovaní, za akých podmienok už nebude pre občanov zaočkovaných vakcínou AstraZeneca potrebné, aby absolvovali test na koronavírus. V tomto kontexte v príspevku odznievajú vyjadrenia od dátového analytika a hovorkyne ministerstva zdravotníctva, ktorí sumarizujú vecné informácie (rozdiel medzi vakcínou Pfizer a AstraZeneca, dôvod rozdielnych rozostupov medzi prvou a druhou dávkou u týchto vakcín, účinnosť jednotlivých dávok), ktoré viedli k takémuto rozhodnutiu a zároveň sú avizované i ďalšie plánované zmeny v rámci možných uvoľňovaní opatrení. Vo vysielaní je odvysielaný i apel na zaočkovaných obyvateľov, aby boli i naďalej opatrní a nepodceňovali neustále riziko možnej nákazy.

Sťažovateľ vo svojom podaní namietal, že predmetný príspevok obsahoval nepravdivé informácie o tom, že občania sú povinní sa testovať, pričom podľa jeho názoru daná povinnosť nevyplýva zo žiadneho nariadenia alebo zákona. S ohľadom na predmet sťažnosti konštatujeme, že v danom vyššie uvedenom kontexte príspevku odzneli nasledovné vyjadrenia:
Moderátorka: *„Ľudia zaočkovaní prvou dávkou vakcíny AstraZeneca sa nebudú musieť testovať. Doteraz pritom platilo, že výnimku z testovania máte až po...“*
Redaktorka: *„…14 dní po podaní druhej dávky sa pre nich povinnosť chodiť na testy končí...“*
Sťažovateľom namietaná *„povinnosť testovať sa“* bola v danom kontexte spomínaná ako úkon, ktorý po uplynutí stanovenej lehoty už nebudú musieť absolvovať občania, ktorí dostanú prvú dávku vakcíny AstraZeneca. Domnievame sa, že **divákom je všeobecne známe, že v danom čase na Slovensku platilo nariadenie, podľa ktorého občania boli povinní preukázať sa platným negatívnym testom na covid v závislosti od pandemickej situácie a z toho vyplývajúcich nariadení platiacich v danom regióne podľa tzv. covidautomatu.**
Sme toho názoru, že divák v rámci daného kontextu (pandemická situácia a z nej vyplývajúce platné nariadenia), ktorý je kontinuálne predmetom denného spravodajstva v rámci posledných niekoľko mesiacov naprieč všetkými spravodajskými reláciami domácich médií, pozná základné premisy danej problematiky a síce, že **samotná účasť na testovaní nie je povinná, avšak mnohé aspekty bežného občianskeho života** (pohyb v exteriéri, cesta do práce, cesta do obchodov a pod.) **sú podmienené práve tým, že občan sa vie v prípade potreby preukázať negatívnym výsledkom testovania na koronavírus,** ktorý nie je starší,

ako stanovujú v danú dobu a v danom regióne platné nariadenia podľa spomínaného covidautomatu.
Na základe uvedeného sa domnievame, že dané predmetné vyjadrenia v zmysle toho, že *„testovanie prestane byť povinné“* štyri týždne po podaní prvej dávky AstraZeneca sú pre diváka náležite zrozumiteľné a zároveň sa na základe kontextu spravodajského príspevku a na základe vyššieuvedeného domnievame, že **divák nie je predmetnými vyjadreniami uvedený do omylu v tom, že je pre neho nutné, aby sa zúčastňoval na testovaní.**

Na základe uvedeného sme toho názoru, že odvysielanie predmetných spravodajských príspevkov nebolo v rozpore s objektívnosťou a nestrannosťou vysielania, t. j. nedošlo k porušeniu § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

Záver

Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. odvysielaním programu *Televízne noviny* zo dňa 15. 4. 2021 **neporušil povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 3 písm. b) ZVR.** Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú.**

K bodu č. 15

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 865/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Televízne noviny
Vysielané dňa: 15. 4. 2021
Čas vysielania: cca 19:00

18:58:00 *Oteckovia*, pokračovanie programu / sponzorské odkazy
18:59:00 *Televízne noviny*, začiatok programu
O Sputniku vraj klamal / Matovič reaguje na Sputnik V / Sputnik ako jablko sváru / Vonku už bez rúšok /
19:10:29 –19:16:04 obrazový predel / reklamný blok / upútavky na vlastný program /
19:16:05 *Televízne noviny*, pokračovanie programu
Pátranie pokračuje / Premiér Heger v Česku / Koniec vojny v Afganistane / Mortalita za rok 2020 prevýšila natalitu /
19:24:29 *Zaočkovaní sa nemusia testovať*, začiatok príspevku. Kamera sníma spravodajské štúdio, neskôr ilustračné zábery z očkovacích stredísk v prestrihoch na osoby poskytujúce vyjadrenia.
Moderátorka: *„Ľudia zaočkovaní prvou dávkou vakcíny AstraZeneca sa nebudú musieť testovať. Doteraz pritom platilo, že výnimku z testovania máte až po preočkovaní druhou dávkou. Odborníci však zdôrazňujú, že protilátky proti koronavírusu sa nám v plnej sile vytvoria až po kompletnom preočkovaní.“*
Redaktorka: *„Imunita sa nám začína pomaly tvoriť už po prvej očkovacej dávke a je jedno, od akej spoločnosti. Keďže vakcíny Pfizer a Moderna sú na inom princípe a druhú dávku dostanú ľudia do štyroch týždňov, tak platí, že 14 dní po podaní druhej dávky sa pre nich povinnosť chodiť na testy končí. Tí, čo dostali AstraZenecu, boli v nevýhode. Pri nej sa totiž druhá dávka aplikuje až po desiatich týždňoch. Teraz sa to ale zmení a z nevýhody bude výhoda.“*
Zuzana Eliášová, hovorkyňa ministerstva zdravotníctva: *„Títo ľudia štyri týždne po očkovaní prvou dávkou vektorovej vakcíny sa už nebudú musieť dať testovať, to znamená tá povinnosť testovania sa už na nich vzťahovať nebude.“*
Redaktorka: *„Ministerstvo chce touto výnimkou z testovania už po prvej dávke AstraZenecy ľudí motivovať k očkovaniu. Zároveň dobu medzi prvou a druhou dávkou skracovať neplánujú, to znamená, že ľudia sa k preočkovaniu u nás na Slovensku v prípade AstraZenecy dostanú až po desiatich týždňoch.“*
Martin Šuster, dátový analytik: *„Pri AstreZenece najlepšia imunitná odozva je vtedy, keď druhá dávka je až po desiatich týždňoch, čiže preto sa to posunulo. Ak by sme to skrátili, tak zhoršíme ten účinok, ktorý očkovaním získavame.“*
Zuzana Eliášová: *„Tie intervaly sú nastavené na základe odborných odporúčaní, čo je najlepšie pre ľudský organizmus.“*
Martin Šuster: *„Po prvej dávke vakcíny sa vybuduje ochrana pred infikovaním koronavírusom asi na 50 %, ochrana pred závažnými následkami alebo smrťou asi na 70 % a druhá dávka túto ochranu zvyšuje, ochrana pred smrťou sa zvýši až na 100 % a ochrana pred samotnou infekciou asi na 80 %.“*
Redaktorka: *„Pandemická komisia na čele s epidemiológmi rokuje aj dnes, niektoré návrhy ešte musia prejsť vládou. Rokujú napríklad aj o tom, aké ďalšie výhody by zaočkovaní mohli mať. Zatiaľ nám však znova opakujú to, že prvou dávkou očkovania sa pandémia nekončí.“*

Zuzana Eliášová: *„Aj ľudia, ktorí sú zaočkovaní, by mali byť ostražití, pretože sa môže stať, že aj zaočkovaný človek dostane vírus, avšak čo mu vakcína zaručuje, je ľahký priebeh ochorenia a ochrana pred úmrtím.“*
Martin Šuster: *„Hlavne potrebujeme výnimky pre tých ľudí, ktorí sú plne zaočkovaní, aby bola silná motivácia ľudí sa očkovať aj tým, že ich život bude jednoduchšie a čiastočne pomôže aj to, že už po štyroch týždňoch po prvej dávke vakcíny môžu mať niektoré jednoduchšie prístupy.“*
Redaktorka: *„No a to, čo sa má od pondelka zmeniť, je aj predĺžená platnosť testu, na výtery z nosa teda v niektorých regiónoch už nebudeme musieť chodiť každý týždeň.“*
Zuzana Eliášová: *„Ľudia, ktorí žijú v bordových regiónoch, sa budú testovať raz do týždňa, ľudia v červených regiónoch raz za 2 týždne a v ružových regiónoch raz za 3 týždne.“*
19:27:35 *Zaočkovaní sa nemusia testovať,* koniec príspevku
Zaočkovanosť seniorov v zariadeniach / Dovolenková sezóna sa blíži / Odsúdili ďalšieho kotlebovca /
19:40:20 - 19:47:04 obrazový predel / reklamný blok / upútavky na vlastný program /
19:47:05 *Televízne noviny*, pokračovanie programu
Tatranská dilema / Dva roky do požiaru katedrály Notre-Dame / Odmietli ho zaočkovať / Prednosť majú vakcinačné centrá / Chorváti našli drogy v ovocí / Policajtku zobrali do väzby / Obrovský požiar / Úspešný test rakety / Nevhodné vystúpenie / Nové pracovné miesta / Vedia dôležitý termín / Osvetlenie musia zlegalizovať / Záchrana jelenice / Dvanásť rokov s históriou /
20:08:49 *televízne noviny*, koniec programu / sponzorské odkazy / *Predpoveď počasia* / sponzorské odkazy / upútavky na vlastný program / *Tipos, informácia pre tipujúcich /*
20:14:59 koniec záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 19.5.2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 708/SO/2021
Programová služba: TV MARKÍZA, DAJTO
Vysielateľ: MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.
Číslo licencie: TD/17, TD/47

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. **začína správne konanie** voči vysielateľovi MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. vo veci možného porušenia **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 8.2.2021 v čase o cca 20:37 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA a tiež dňa 10.2.2021 v čase o cca 20:15 hod. v rámci televíznej programovej služby DAJTO program *Vo štvorici po opici 3*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania.

Úloha:
Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.
T: 2.6.2021 **Z: PLO**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi začatie správneho konania.
T: 31.5.2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 19. 5. 2021

Sťažnosť č.	708/SO/2021 zo dňa 11. 3. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Vo štvorici po opici 3
Deň a čas vysielania:	8. 2. 2021 o 20:37:49 h a 10. 2. 2021 o 20:15:33 h
Označenie podľa JSO:	15

Programová služba:	TV MARKÍZA, DAJTO
Vysielateľ:	MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.
Číslo licencie:	TD/17, TD/47

Dátum: 12. 5. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI: *„Programové služby TV Markíza a Dajto odvysielali program Vo štvorici po opici 3, ktorý bol označený ako nevhodný pre maloletých do 15 rokov napriek tomu, že obsahoval vulgárne a obscénne vyjadrovanie, zobrazenie a prezentovanie drogovej závislosti formou zábavy. Program bol odvysielaný v čase prebiehajúceho správneho konania za možne nesprávne uplatnenie JSO. Je síce pravdou, že začaté správne konanie môže byť zastavené alebo ukončené pokutou, avšak ak by vysielateľovi záležalo na ochrane maloletých, tento program by v čase zaoberania sa možným porušením JSO neodvysielal.“*

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

§ 20 - Ochrana maloletých

1) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby sa nevysielali programy alebo iné zložky programovej služby, ktoré môžu narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých, najmä také, ktoré obsahujú pornografiu alebo hrubé, neodôvodnené násilie.

3) Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a) (ďalej len "jednotný systém označovania").

4) Vysielateľ programovej služby je povinný zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom.

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 3. decembra 2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania:

§ 1

1) *Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých* ***do 18 rokov****, ak obsahujú*

a) zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,

b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,

c) zobrazenie prejavov neznášanlivosti alebo nenávisti, xenofóbie, rasizmu, náboženskej diskriminácie a neznášanlivosti, násilia voči etnickým alebo iným menšinám, zobrazenie šikanovania,

d) zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť formou zábavy alebo zobrazenie používania zbrane ako útočného prostriedku formou zábavy,

e) zobrazenie erotických pomôcok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém,

f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami, alebo
g) zobrazenie zámerne vyvolávajúce pocity strachu alebo úzkosti v žánri horor.

2) *Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých* ***do 15 rokov****, ak obsahujú*
a) detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,
b) týranie zvierat,
c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
d) zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,
e) zobrazenie správania s vysokým rizikom ublíženia na zdraví, pričom toto riziko sa prezentuje ako atraktívne alebo zábavné a správanie je prezentované bez upozornenia na nebezpečenstvo a možné následky tohto správania,
f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo
g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

3) *Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých* ***do 12 rokov****, ak obsahujú*
a) zobrazenie prezentujúce ohrozenie rodiny alebo rodičovských vzťahov, ak je vzhľadom na vek maloletých a povahu prezentovaného ohrozenia odôvodnený predpoklad neadekvátnej interpretácie zobrazeného obsahu,
b) zobrazenie reálneho násilia alebo zobrazenie následkov reálneho násilia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach,
c) zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné,
d) zobrazenie násilných aktov,
e) zobrazenie následkov násilných aktov,
f) zobrazenie negatívnych príbehov detí, ktoré by odôvodnene mohli vyvolať u detí efekt obete reálneho sveta,
g) zobrazenie neprirodzených, náhlych a neočakávaných zmien živých bytostí alebo zobrazenie paranormálnych alebo iných mimovnemových javov,
h) zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí,
i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
j) zobrazenie správania s rizikom ublíženia na zdraví, ak nie je riziko ublíženia na zdraví dostatočne zreteľné, zobrazenie rizikových športových disciplín alebo fantazijných predstáv o nadľudských hrdinských výkonoch človeka mimo reálneho sveta, ktorých neadekvátna interpretácia vzhľadom na vek môže vyvolať u maloletých efekt napodobňovania, alebo

k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

5) *Obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska*
a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,
b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva diela alebo programu a
c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Predmetom analýzy je monitoring vysielania zo dňa 8. 2. 2021 a 10. 2. 2021, konkrétne programu *Vo štvorici po opici 3* (orig. názov *The Hangover Part III*) vyr. v USA v roku 2013 a zaradený ako komédia. Televízia TV MARKÍZA ho odvysielala dňa 8. 2. 2021 v čase od cca 20:37:49 h a televízia DAJTO 10. 2. 2021 od cca 20:15:33 h.
Sťažovateľ namietal, že *„... obsahoval obscénne a vulgárne vyjadrovanie ...“*

Program bol počas vysielania označený ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov.

Obsah monitorovaného programu *Vo štvorici po opici 3*:

Sú to už dva roky. Phil, Stu a Doug žijú pokojne vo svojich domovoch. Tetovanie bolo odstránené laserom, register vymazaný. Posledné správy o magnete na pohromy Lesliem Chowovi hovorili o tom, že je uväznený v thajskom väzení a tak teraz, keď už im zmizol zo života, sa priatelia takmer spamätali z nočných potuliek pochybnými štvrťami Las Vegas v opojení, z únosu, streľby a prenasledovania drogovými gangstrami v Bangkoku. Jediný nespokojný člen Vlčej svorky je Alan. Táto čierna ovca partie stále nenašiel zmysel života. Zahodil svoje lieky a vo veľkom štýle sa riadi svojimi prirodzenými inštinktmi. To pre Alana znamená odbúranie akýchkoľvek medzí, flitrov a súdnosti – pokiaľ ho nakoniec osobná kríza neprinúti vyhľadať pomoc, ktorú tak potrebuje. A kto iný, než jeho traja najlepší kamaráti by mali dohliadnuť na to, aby podnikol prvé kroky. Tentoraz nebude žiadne lúčenie so slobodou. Žiadna svadba. Čo by sa tak asi mohlo zvrtnúť? Ale keď Vlčia svorka vyrazí na cestu, môže sa stať čokoľvek. „Vo štvorici po opici III“ je epickým vyvrcholením jedinečnej odysey sebadeštruktívneho chaosu a chybných rozhodnutí, v ktorej chlapci musia dokončiť započaté dielo – musia sa vrátiť tam, kde to všetko začalo: do Las Vegas. Tak či onak ... všetko končí práve tu.
(*oficiální text distributora* https://www.csfd.cz/film/312004-parba-na-treti/prehled/

Certifikácia podľa www.imdb.com

MPAA: R (pre sexuálny obsah včítane nahoty, vulgarizmy, zobrazenie návykových látok a násilia)
Argentína: 16/ Austrália: MA 15+/ Brazília: 14/ Kanada: 14A (Ontário)/ Dánsko: 11/ Filipíny: R-13/ Fínsko: K-12/ Francúzsko: bez obmedzenia/ Nemecko: 12/ Holandsko: 12/ Hong Kong: IIB/ India: A/ Írsko: 15A/ Taliansko: T/ Japonsko: PG 12/ Maďarsko: 16/ Malajzia: 18/ Mexiko: B15/ Nový Zéland: R-16/ Nórsko: 11/ Peru: 14/ Portugalsko: M 16/ Rakúsko: 14/ Rusko: 16+/ Singapur: M18/ Južná Kórea: 18/ Španielsko: 16/ Švédsko: 11/ Švajčiarsko: 16/ Turecko: 15+/ Spojené kráľovstvo: 15/ USA: R.

Vzhľadom na predmet sťažnosti sme program analyzovali v súvislosti s ustanovením § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého je vysielateľ v súvislosti s klasifikáciou programov povinný *„… zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu (ďalej len "jednotný systém označovania").“* Osobitným predpisom je v tomto prípade Vyhláška č. 589/2007 Z. z. ustanovujúca podrobnosti o používaní JSO.

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. uvádza v **§ 1** pri kritériách nevhodnosti **do 18 rokov** v **ods. 1**
b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,
d) zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť formou zábavy alebo zobrazenie používania zbrane ako útočného prostriedku formou zábavy,
f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami, alebo

Pri kritériách nevhodnosti **do 15 rokov** je v **ods. 2** písm.
d) zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,
f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo
g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov...“

Podobne Vyhláška uvádza aj kritériá nevhodnosti pre maloletých **do 12 rokov** v **§ 1 ods. 3** písm. *k) ...slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov....“*

Obscénne gestá a vyjadrenia Vyhláška MK SR uvádza v ustanovení **§ 1 ods. 1 písm. b)**, upravujúcom kritériá nevhodnosti programov pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov a v ustanovení **§ 1 ods. 2 písm. g)**, ktoré upravuje kritériá nevhodnosti programov pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov.

V zmysle rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky c. 6Sž/14/2011 obscénnosť ako taká vo všeobecnosti predstavuje, cit.: *„vlastnosť niečoho necudného, oplzlého, urážajúceho stud, nemravného a pod.“*.

V predmetnom programe sme zaznamenali nasledovné scény s obscénnym vyjadrovaním:

20:56:51 Marshall: *„Áno, áno. Skurvený pán Leslie Chow. Zavliekli ste do môjho života vírus. ...*
Potrtkal ma do riti!“
Neskôr večer sú všetci v bare. Chow spieva pred obecenstvom.

21:08:52 Phil: *„Do riti! Čo to sledujem?“*
Počas vystúpenia vstreknú Chowovi do nápoja utlmujúci liek. Keď si Chow opäť sadne k stolu,
Phil sa ho opýta, čo tu robí.
Chow: *„Viete, šukám, beriem koks, vlastne to, čo vždy. A bavia ma kohútie zápasy.“*

22:12:21 Stu ho však nakoniec preberie. Musí ho naložiť do limuzíny.
Chow: *„Stu. To bola jazda, kamoš. Necítim si gule. Môžeš mi ich ohmatať, či sú v poriadku?“*
Stu nesie Chowa do auta. **Chow** sa ho spýta**:** *„Počkaj, dohodnime sa. Chceš, aby ti Chow vyfajčil vtáka? No tak, Stu. Budem ti dobrou ženou.“*

Okrem toho sme v programe zaznamenali krátke scény zobrazujúce nahotu:

22:37:14 Zábery na miestnosť so zvyškami svadobnej hostiny.
Prvý sa preberie **Phil** a rozhliadne sa po miestnosti**:** *„No, do riti!“*
Vzápätí vojde s rachotom do miestnosti Stu. Oblečené má iba ružové ženské nohavičky. Na jeho hrudi vidno nahé ženské prsia. Stu sa smeje.

22:38:45 Do miestnosti vojde celkom nahý Chow. Intímne partie sú na niekoľko sekúnd v zábere.
Chow sa smeje**:** *„Bola to divoká noc, vy mrchy!“*

V monitorovanom programe sme zaznamenali i zmienku o omamných látkach:

20:55:15
...
Z auta vystúpi starší muž, ktorý sa predstaví ako Marshall.
Marshall vysvetľuje situáciu**:** *„... A všetko to začalo pred štyrmi rokmi, keď tento hlupák predal nesprávne drogy tomuto imbecilovi. Nemáš ani tušenie, aká séria udalostí sa dala do pohybu na parkovisku toho podrbaného obchodu s liehovinami.“*

Alan si spomína na ten moment. V retrospektíve je Alan, ktorý kupuje alkohol a od muža tmavej pleti si kupuje igelitové vrecúško s tabletkami.

20:56:21 V detaile je záber na malé igelitové vrecúško s niekoľkými zelenými tabletkami, ktoré ide z ruky do ruky.

Stu v retrospektíve vytýka „Čiernemu Dougovi“, že Alanovi predal rohypnol.
„Čierny Doug“: *„No, do riti! Asi som pomiešal vrecká. Moja chyba, Alan. Do riti! Marshall bude na mňa určite poriadne nasraný!“*

Neskôr večer sú všetci v bare. Chow spieva pred obecenstvom.
21:08:52 Phil: *„Do riti! Čo to sledujem?“*
Počas vystúpenia vstreknú Chowovi do nápoja utlmujúci liek.
Keď si Chow opäť sadne k stolu, Phil sa ho opýta, čo tu robí.
Chow: *„Viete, šukám, beriem koks, vlastne to, čo vždy. A bavia ma kohútie zápasy.“*
Všetci dvihnú pohár, že si pripijú. Chow cíti napätie, vyskočí zo stoličky, zatlačí Stuovu hlavu na stôl a priloží mu nôž na krk.
Niekto zakričí**:** *„Do riti!“*
Chow chce vedieť, prečo ho chcú nadrogovať.

21:11:17 Chow im neskôr ukáže maketu svojej mexickej vily.
...
Alan sa potkne a spadne medzi kohúty, ktoré sa vyplašia.
...
Chow strieľa bezhlavo po kohútoch. Posledného udusí perinou.
Chow: *„Sú zlostné. Kŕmim ich len kokaínom a kuracinou.“*

22:09:00 Chow kričí nad mestom**:** *„Milujem kokaín! Mám v hlave nasraté.“*

Počas monitorovania programu sme zaznamenali i vulgárne vyjadrenia:

20:53:30 Phil: *„**Kurva**! Čo to bolo?!“*
Zozadu do nich niekoľkokrát narazí dodávka.
...
Z dodávky vyskakujú ozbrojení muži a bežia k priateľom. **Niekto** zakričí**:** *„**Kurva**!“*
Maskovaní muži sa snažia vytiahnuť priateľov z auta.
Niektorý z mužov zakričí**:** *„Pusti ma, ty **skurvysyn**!“*

20:56:51 Marshall: *„Áno, áno. **Skurvený** pán Leslie Chow. Zavliekli ste do môjho života vírus.*

20:59:31 Marshall rozpráva ďalej o Číňanovi a o tom, že si s Alanom písal o Vlčej svorke, ktorou myslel Stua, Phila, Douga a Alana.
Keď to počul **Phil**, nahlas si zanadával**:** *„Aá, **kurva**!“*

21:07:28
...
Chow sa blíži k autu.
Stu: *„**Kurva!** ...*
Chow sa blíži k autu a rozbíja predné sklo.
Phil sa prikrčí**:** *„**Kurva**!“*

21:08:52
...
Počas vystúpenia vstreknú Chowovi do nápoja utlmujúci liek.

...
Chow chce vedieť, prečo ho chcú nadrogovať.
Phil mu spomenie Marshalla.
Chow pustí Stuovu hlavu**:** *„Nech sa poserie, ten tučný **skurvy syn**!“*

21:11:17 Chow im neskôr ukáže maketu svojej mexickej vily.
...
Chow vystrelí, aby upokojil splašené kohúty.
Phil sa zľakne**:** *„**Kurva**!“*

21:30:11 Chow príde k stene, za ktorou má ukryté zlato. Veľkým kladivom buchne do steny, ale bez účinku. **Chow** zahreší**:** *„**Kurva**!“*

21:38:37 Počas cesty za Chowom chcú nahlásiť krádež svojho auta. **Phil** však zistí, že nemá mobil**:** *„Áa. **Kurva**! Mobil som si nechal v aute.“*

22:00:58 Marshall nie je spokojný s informáciou. **Phil** si nahlas vzdychne**:** *„Do riti! **Kurva**!“*

22:03:06
Prvý sa spustí **Phil**, ktorý má strach**:** *„**Kurvafix**!“*

22:08:15 Chowovi sa podarí ujsť do jednej z miestností a zamknúť sa. **Phil** sa snaží vyraziť dvere**:** *„Chow, otvor tie **skurvené** dvere!“*
...
Phil pribehne k zábradliu, aby sa pozrel, kam Chow dopadol**:** *„**Kurva**!“*

22:09:17
...
Stu sa snaží Chowa nespustiť z očí. Počas jazdy ulicami Las Vegas si **Stu** zanadáva**:** *„Do riti!*
...
***Kurva**! Do riti! ... Do riti, kam mohol zmiznúť?!“*

Stu zavrie Chowa do kufra auta a ide pre Phila s Alanom. Chow búcha v kufri auta. Phil naňho
zakričí, aby bol ticho.
22:14:05 Chow je nahnevaný**:** *„Ty **skurvy syn**!“*

kurva (11x), *kurvafix, skurvy syn* (3x), *skurvený/é* (2x) – vulgarizmus (podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015, žena bez mravných zásad v sexuálnej oblasti, ľahká žena; zahrešenie, vyjadrujúce hnev)

Zaznamenané boli i nasledujúce <u>nevhodné výrazy (hrubé, expresívne, pejoratívne)</u>:

20:37:49 Väzni rebelujú. Jednému z väzňov sa podarí utiecť kanálmi pod väznicou.
Väzeň: *„Vy hnusní <u>hajzli</u>!“*

21:07:28 Chow sa rozčúli**:** *„Ty jeden hajzel! Mal si sem prísť sám!“*

hajzel (2x) – *expresívne* (podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 zlý, bezcharakterný, naničhodný človek, tu vo význame nadávky mužovi)

20:53:30
...
Počas toho, ako sa doťahujú s vodičom dodávky, Phil nedáva pozor a narazí do prekážky vedľa
cesty.
Phil: *„Do riti!“*
Dodávka sa snaží vytlačiť ich z cesty.
Phil neudrží auto na ceste a bočí do poľa s výkrikom**:** *„Do riti!“*

20:56:21 V detaile je záber na malé igelitové vrecúško s niekoľkými zelenými tabletkami, ktoré ide z ruky do ruky.
Stu v retrospektíve vytýka „Čiernemu Dougovi“, že Alanovi predal rohypnol.
„Čierny Doug“: *„No, do riti! Asi som pomiešal vrecká. Moja chyba, Alan. Do riti! ...“*
Stuovi v hlave prebehnú slová z posledného stretnutia s **„Čiernym Dougom“:** *„Do riti! ...“*

20:56:51 Marshall: *„Áno, áno. ... Potrtkal ma do riti.““*

21:00:27 Alan za odchádzajúcimi mužmi zakričí, aby si zobrali Stua.
...
Niekto z nich si uľaví**:** *„Do riti! Do riti! ... Do riti!“*

Phil má plán, ako dostať Chowa. Chcú ho omámiť liekmi, ktoré môžu predpísať zubári.
21:03:39 Lekárnik sa zdráha, avšak Stu mu podá svoj preukaz a lekárnik ho ide dozadu ukázať
svojmu otcovi so slovami**:** *„To je v riti!“*

21:04:16 Chow sa v správe zmieni, že sa mieni stretnúť s Alanom sám v Tichuane. **Stu** opäť zanadáva**:** *„No, do riti!“*
Počas cesty do Tichuanu spriadajú plán, ako nenápadne Chowa utlmiť. **Stu** sa opäť poháda s Alanom: *„Do riti s tebou!“*

21:07:28
...
Phil zbadá hádku**:** *„Do riti! ... Odchádza.“*
Chow sa blíži k autu.
Stu: *„... Skrč sa! Do riti!“*

Neskôr večer sú všetci v bare. Chow spieva pred obecenstvom.
21:08:52 Phil: *„Do riti! Čo to sledujem?“*
...
Niekto zakričí**:** *„Do riti!“*

21:11:07 Chow im neskôr ukáže maketu svojej mexickej vily.
...
Alan sa potkne a spadne medzi kohúty, ktoré sa vyplašia.
Chow: *„Do riti!“*

Alan sa pri vyberaní náradia udrie do hlavy a zvezie sa na zem.
Phil si zanadáva**:** *„Do riti!“*

21:16:26
...
Stu je v strese, či prestrihnú obaja naraz ten správny kábel**:** *„Do riti!“*

22:00:58 Marshall nie je spokojný s informáciou. **Phil** si nahlas vzdychne**:** *„Áá. Do riti! ...“*

22:03:06 Stu ich pri akcii pozoruje so slovami**:** *„No, do riti!“*
...
Phil si opäť uľaví**:** *„Do riti!“*
Phil vyzve Alana, aby skočil na terasu. Ten dopadne na zábradlie, **Philovi** sa ho ale podarí zachytiť a vyzve ho**:** *„Och, do riti! Si v poriadku? ... Poďme po toho sráča.“*

22:08:15
...
Stu sa po telefonáte s Philom pozrie nahor**:** *„Do riti! Čo je toto?!“*

22:09:17
...
Stu sa snaží Chowa nespustiť z očí. Počas jazdy ulicami Las Vegas si **Stu** zanadáva**:** *„Do riti! Kurva! Do riti! ... Do riti, kam mohol zmizнúť!“*
Po chvíli na Stuove auto dopadne Chow s padákom a výkrikom**:** *„Do riti!“*
...
Stu narazí do stĺpika a prudko zastaví. Chow preletí na zem a ostane nehybne ležať. **Stu** to skomentuje**:** *„Asi som ho zabil! No, do riti!“*

22:37:14 Zábery na miestnosť so zvyškami svadobnej hostiny.
Prvý sa preberie **Phil** a rozhliadne sa po miestnosti**:** *„No, do riti!“*

riť, Do riti!, v riti (29x) – hrubý výraz (Slovník súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015, ide tu o zahrešenie vyjadrujúce zlosť, hnev, rozhorčenie; slovo *riť* sa taktiež používa ako hrubé označenie análneho otvoru, konečníka)

20:53:30
...
Zozadu do nich niekoľkokrát narazí dodávka.
Phil: *„Odpáľ, ty magor jeden!“*

magor – expresívny výraz (podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A-G, H-L, M-N z r. 2006, 2011, 2015 vo význame kto sa správa, koná nerozvážne, hlúpo)

20:55:15 Alan sa napriek upozorneniu pomýli a meno znova zopakuje.
„Čierny Doug“ sa nahnevá**:** *„Ty si kretén! Ty kretén jeden!“*

kretén (2x) – expresívny výraz (podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 vo

význame hlupák, debil, idiot)

20:55:15 Marshall vysvetľuje situáciu**:** *„… A všetko to začalo pred štyrmi rokmi, keď tento hlupák predal nesprávne drogy tomuto imbecilovi. …“*

imbecil – expresívne (podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 vo význame hlupák, sprosták)

20:55:15
...
Z auta vystúpi starší muž, ktorý sa predstaví ako Marshall.
Marshall vysvetľuje situáciu**:** *„… A všetko to začalo pred štyrmi rokmi, keď tento hlupák predal nesprávne drogy tomuto imbecilovi. Nemáš ani tušenie, aká séria udalostí sa dala do pohybu na parkovisku toho podrbaného obchodu s liehovinami.“*

21:16:26
...
Nevedia sa dohodnúť na drôte, ktorý treba prestrihnúť.
...
Chow sa potom ospravedlní**:** *„Mňa asi drbne! …*

podrbaný – hrubé (podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 – o človeku, ktorý sa správa bláznivo, nevhodne)
drbne ma – príručky kodifikovaného slovenského jazyka tento výraz nedefinujú, ale tu podľa nás vo význame rozhorčenia nad správaním iného, porazí ma)

20:56:21 V detaile je záber na malé igelitové vrecúško s niekoľkými zelenými tabletkami, ktoré
ide z ruky do ruky.
„Čierny Doug“: *„… Asi som pomiešal vrecká. … Marshall bude na mňa určite poriadne nasraný!“*

21:00:27 Alan za odchádzajúcimi mužmi zakričí, aby si zobrali Stua. **Stu** sa ohradí**:** *„Neser ma, Alan!“*

Chow povie Alanovi, že je jediný, ktorému môže v tomto *„posratom živote“* dôverovať.

21:08:52
...
Chow chce vedieť, prečo ho chcú nadrogovať.
Phil mu spomenie Marshalla.
Chow pustí Stuovu hlavu**:** *„Nech sa poserie, …“*

21:11:17 Chow im neskôr ukáže maketu svojej mexickej vily.
Chow: *„… Ale táto mexická vila bola moja obľúbená. A všetko sa posralo. …“*

21:16:26
...
Obaja sa snažia na dvoch rôznych miestach prestrihnúť bezpečnostný alarm. Nevedia sa

dohodnúť na drôte, ktorý treba prestrihnúť. Chow povie Stuovi farbu drôtu, aká tam ani nie je. **Chow** sa potom ospravedlní**:** *„Mňa asi drbne! Prepáč, som farboslepý. Sraťna to! Prerež ten stredný.“*
...
Alarm sa im podarí prestrihnúť. **Chow** je spokojný**:** *„Ja sa poseriem! Hotovo!“*
Následne všetci vstúpia dnu.
Chow ničí veci, čo mu stoja v ceste. Phil ho upozorní, ale **Chow** sa nedá**:** *„Sraťnaňho! ...“*

21:45:58 Alan sa dlhšie zdrží v obchode. **Phil** je zvedavý**:** *„Pozri, aký je ten sráč šťastný.“*

22:03:06
...
Phil vyzve Alana, aby skočil na terasu. Ten dopadne na zábradlie, **Philovi** sa ho ale podarí zachytiť a vyzve ho**:** *„Poďme po toho sráča.“*

22:09:17 Chow kričí nad mestom**:** *„Milujem kokaín! Mám v hlave nasraté.“*
Aj **Phil** povie Stuovi do telefónu**:** *„Ten chlap má v hlave nasraté.“*

sraťnasraté (8x) – hrubý výraz (podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 vo význame vypúšťať výkaly, mrzieť, hnevať)
sráč (2x) – expresívny výraz (podľa Synonymického slovníka slovenčiny z r. 2004 vo význame nešikovný človek, babrák)

20:58:53 Z to Marshall nazval Alana *„prerastenou sviňou“.*

sviňa – hrubý výraz (podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 vo význame nadávka)

21:02:09 Alan odpovie**:** *„Áno, viem. Phil robí všetku prácu, ja som jeho asistent a ty tu postávaš ako idiot!“*

idiot – expresívny výraz (podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 vo význame hlupák, blázon)

21:18:51 Cez otvor pre psov vo dverách vlezie Stu a Chow dovnútra.
Stu nechtiac kopne Chowa. **Chow** mu to vráti**:** *„Kopol si ma, ty debil!“*

debil – expresívny výraz (podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 vo význame
nadávky hlupák, sprosták)

22:09:17
...
Po chvíli na Stuove auto dopadne **Chow** s padákom a výkrikom**:** *„Do riti!“* Zakryje Stuovi výhľad. **Chow** kričí na Stua**:** *„Zastav, ty dement! Zastav!“*

dement – pejoratívne podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A-G, H-L, M-N z r. 2006,
2011, 2015 vo význame obmedzený človek, hlupák)

21:45:58
...
Stu volá eskortnej službe**:** *„Eskortná služba. Nepovedia ani hovno."*

22:09:17
...
Stu sa snaží Chowa zhodiť**:** *„Zmizni odtiaľ! Nevidím ani hovno!"*

hovno (2x) – hrubý výraz (podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 vo význame hrubé popieranie, podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A-G, H-L, M-N z r. 2006, 2011, 2015 expresívny výraz vo význame zle, nedobre, mizerne)

22:38:45 Do miestnosti vojde celkom nahý Chow. Intímne partie sú na niekoľko sekúnd v zábere.
Chow sa smeje**:** *„Bola to divoká noc, vy mrchy!"*

mrcha – expresívny výraz (podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 vo význame nadávka zlému človeku)

Podľa ustanovenia § 1 ods. 5 písm. a) až c) predmetnej vyhlášky *„obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby, spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva diela alebo programu, intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby."*

Monitorovaný program *Vo štvorici po opici 3* sleduje osudy štyroch priateľov z Vlčej svorky, ktorých život bol plný chaosu a chybných rozhodnutí. Zatiaľ čo traja zo štvorice už žijú pokojným životom, posledným členom, ktorý ešte nenašiel ten správny smer v živote a je nespokojný, je Alan so zvláštnym spôsobom zmýšľania. Priatelia mu chcú pomôcť a vezú ho na kliniku, kde by mohol nájsť samého seba. Cesta na ňu sa zamotá a priatelia skončia opäť v Las Vegas, kde sa začala ich odysea pred svadbou jedného z nich, Douga, a spustila kolotoč chaosu. Na základe toho prežijú napätie i krušné chvíle, ale i mnohé vtipné situácie.

V programe sme zaznamenali výskyt dvoch scén s obscénnym vyjadrením (**Marshall:** *„Áno, áno. Skurvený pán Leslie Chow. Zavliekli ste do môjho života vírus. ... Potrtkal ma do riti!"*... **Chow:** *„Viete, šukám, beriem koks, vlastne to, čo vždy. A bavia ma kohútie zápasy."* ... Stu ho však nakoniec preberie. Musí ho naložiť do limuzíny. **Chow:** *„Stu. To bola jazda, kamoš.*

Necítim si gule. Môžeš mi ich ohmatať, či sú v poriadku?“ Stu nesie Chowa do auta. **Chow** sa ho spýta**:** *„Počkaj, dohodnime sa. Chceš, aby ti Chow vyfajčil vtáka? No tak, Stu. Budem ti dobrou ženou.“*), spojené s Číňanom Chowom, s ktorým sa opäť stretli a ktorého chceli dostať do rúk,
aby vykúpili svojho priateľa Douga z rúk bohatého a vplyvného Marshalla, čo bolo nakoniec aj hlavnou dejovou líniou celého programu. Vyššie uvedené výrazy síce dotvárali humorný podtón často absurdných nereálnych komických situácií, do ktorých sa partia priateľov dostala, avšak výrazy ako *„Potrtkal ma do riti! ... šukám ... aby ti Chow vyfajčil vtáka?“* naznačujú vykonanie pohlavného (análneho) styku či orálneho sexu medzi dvoma mužmi. Vzhľadom na ich zvýšenú intenzitu, že odkazovali na intímny kontakt medzi osobami rovnakého pohlavia (*potrtkať, vyfajčiť)*, či na pravidelné vykonávanie sexu (*šukať*) ich možno označiť za obscénne, necudné a oplzlé a možno ich považovať ako nevhodné aj pre maloletých do 15 rokov, **čím napĺňajú kritérium nevhodnosti pre maloletých do 18 rokov.**

Zaznamenané boli i verbálne vyjadrenia o užívaní omamných látok, ako i vizuálne zobrazenie ich následkov na konanie postavy, ktoré nadväzovalo na predchádzajúce časti série a odzneli v spojitosti so správaním a životom predovšetkým Číňana Chowa a dotvárali jeho charakter.
Z jeho verbálnych vyjadrení sa domnievame, že používanie drog je opakované, nie sporadické (**Chow:** *„Viete, šukám, beriem koks, vlastne to, čo vždy. ... Kŕmim ich len kokaínom a kuracinou. ... Milujem kokain! Mám v hlave nasraté.“*), a to i napriek ich nepriaznivým následkom na neho. Chow je síce humorne ladená postava deja, prezentujúca sa bláznivým a nevhodným správaním, avšak užívanie drog prezentuje ako zábavné, ako niečo, čo mu prinesie viac uvoľnenia a zábavy, bez ohľadu na následky na jeho život.
Na základe toho sa domnievame, že v predmetnom programe došlo k prezentovaniu drogovej závislosti formou zábavy, čo je **kritérium nevhodnosti a neprístupnosti pre maloletých do 18 rokov.**

V závere programu sme zaznamenali i niekoľkosekundové zobrazenie nahoty muža s odhalenými intímnymi partiami (zábery mužského prirodzenia Chowa) i krátke zobrazenie nahých ženských pŕs na hrudi muža Stua. Tieto zobrazenia zaberali minimálnu plochu a dotvárali konkrétnu absurdnú situáciu. Na základe uvedeného ich môžeme považovať za jedno z kritérií nevhodnosti pre maloletých do 15 rokov.

V programe sme zaznamenali väčšie množstvo hrubých vulgarizmov (vulgárny výraz je taký, ktorý je nevhodný z hľadiska celospoločenskej morálky hrubý, neslušný či neprístojný) *kurva* (11x), *skurvysyn* (3x), *skurvený/é* (2x) a odvodené vyjadrenie *kurvafix*, vyslovených v návale hnevu, zlosti či rozhorčenia v situáciách, kedy sa postavám niečo nepodarilo alebo vo vypätých situáciách. Najčastejšie ich vyslovil Phil, menej Stu a Chow.
Na základe analýzy obsahu podľa ustanovenia § 1 ods. 5 písm. a) až c) sa však domnievame, že predmetné vulgarizmy z hľadiska pomerne veľkej frekvencie a ich vysokej intenzite, bez ohľadu na to, v akom kontexte deja boli vyslovené, možno považovať za hrubé vulgarizmy, ktoré **nezodpovedali** kritériám nevhodnosti programu pre maloletých **do 15 rokov.**

Okrem toho sme zaznamenali i pomerne veľa expresívnych i miestami hrubých výrazov (*Do riti!*, *v riti* (29x); *magor, kretén, imbecil, podrbaný, drbne ma, srať* (8x), *sráč* (2x), *idiot, debil, prašivá sviňa, hovno* (2x), *mrcha, dement, hajzel*), ktoré boli vo väčšine prípadov vyslovené vo vypätých a zároveň humorne ladených situáciách, kde nepôsobili samoúčelne a odzneli v súlade s kontextom predmetného deja (i keď niektoré z nich boli preexponované, napr. výraz *Do riti!*).

Máme za to, že vyššie analyzované výrazy sú výrazmi, ktoré kontextuálne a z hľadiska ich intenzity zodpovedajú označeniu programu pre maloletých do 15 rokov.

Nakoľko sme v programe zaznamenali okrem kritérií nevhodnosti programu pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov **i kritériá** nevhodnosti programu pre maloletých do **18 (§ 1 ods. 1 písm. b), d), f)** Vyhlášky č. 589/2007 Z. z. MK SR**)** a s ohľadom na vyššie uvedenú analýzu (vulgárne a obscénne vyjadrenia v pomerne vysokej intenzite a strednej frekvencii, ako i sporadické zmienky o užívaní návykových látok a o závislosti na nich zľahčujúcou formou zábavy, i keď bez výraznejšieho dôrazu), bez morálneho posolstva programu, sme toho názoru, že označenie programu ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov **nie je adekvátne a v súlade** s kritériami JSO podľa Vyhlášky Ministerstva Kultúry SR č. 589/2007 Z. z.

Na základe vyššie uvedených skutočností sa domnievame, že označením programu ako nevhodného pre maloletých do 15 rokov **mohlo dôjsť k porušeniu** ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

Rada sa už v minulosti zaoberala predmetným programom (sťažnosť č. 1323/SO/2020 zo dňa 22. 6. 2020) pričom začala vo veci správne konanie, následne na zasadnutí dňa 10. 2. 2021 skonštatovala porušenie zákona. Rozhodnutím č. RP/9/2021 zo dňa 10. 2. 2021 bola vysielateľovi uložená sankcia – pokuta vo výške 663 eur za porušenie povinnosti ustanovenej § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s odvysielaním tohto programu.

ZÁVER:

Na základe monitoringu programu sme toho názoru, že vysielateľ MARKÍZA - SLOVAKIA, spol. s r.o. odvysielaním programu *Vo štvorici po opici 3* dňa 8. 2. 2021 o cca 20:37:49 h na TV MARKÍZA a dňa 10. 2. 2021 o cca 20:15:33 h na DAJTO mohol porušiť ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

K bodu č. 16

Popis/Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 708/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Vo štvorici po opici 3
Vysielané dňa: 8. 2. 2021
Čas vysielania: cca 20:37:49 h
JSO: ⑮

Vysielanie TV MARKÍZA zo záznamového zariadenia Kancelárie Rady o cca:

Cca **20:30:00 začiatok záznamu vysielania**
prebiehajúci program *Športové noviny*
20:30:40 záver programu *Športové noviny*
sponzorský odkaz Karpal Akut
obrazovo-zvukový predel
20:31:00 – 20:37:00 reklamný blok
obrazovo-zvukový predel
sponzorské odkazy Doxxbet, GS Anxiolan, Clavin Platinum, Bellasin effect

20:37:49 začiatok programu *Vo štvorici po opici 3* ⑮

Väznica neďaleko Bangkoku. Väzni rebelujú. Jednému z väzňov sa podarí utiecť kanálmi pod väznicou. **Väzeň:** *„Vy hnusní hajzli!“*

20:42:40 Alan za svojím mercedesom ťahá žirafu, ktorú si kúpil. Nevšimne si, že prechádza popod most, ktorý je nižší ako výška žirafy. Záber na hlavu žirafy tesne pred podjazdom.
Následne letí odseknutá hlava žirafy a dopadne na predné sklo idúceho vozidla. Sklo sa rozbije,
žirafin ňufák prerazí sklo rovno pred šoférom. Šofér nezvládne riadenie a havaruje. Do jeho auta narazia ďalšie vozidlá. Alan všetko sleduje v spätnom zrkadle.

Alanova fotografia sa ocitne na prvých stránkach novín.
Jeho otec je s Alanom nespokojný a už nezvláda Alanovo bývanie s ním. Po rozhovore s otcom si Alan nasadí slúchadlá a nevníma, že jeho otec zomrie na infarkt.
Alan spieva na pohrebe svojho otca. Prednesie smútočnú reč. Po nej si urobí selfie s otcovou vystavenou fotografiou.

Priatelia si myslia, že Alan by mal vyhľadať odbornú pomoc. Mal by podľa nich schudnúť a nájsť si priateľku.

Phil, Stu a Doug sa stretnú s Alanovou rodinou, aby prediskutovali plán, ako Alanovi pomôcť.
Alan sa práve vracia domov z výletu. Je prekvapený, koľko ľudí sa u neho zišlo. Všetci sa mu snažia vysvetliť, že potrebuje pomoc a že mu našli dobré miesto, kde mu pomôžu.
Všetci štyria sa vezú autom na dohodnuté miesto. Alan si to zrazu rozmyslí, nakloní sa k vodičovi Philovi a siahne na volant. Auto spomalí. Zozadu pocítia silný náraz.

20:53:30 Phil: *„Kurva! Čo to bolo?!“*
Zozadu do nich niekoľkokrát narazí dodávka.
Phil: *„Čo je?! Odpáľ, ty magor jeden!“*
Počas toho, ako sa doťahujú s vodičom dodávky, Phil nedáva pozor a narazí do prekážky vedľa
cesty.
Phil: *„Do riti!“*
Dodávka sa snaží vytlačiť ich z cesty.
Phil neudrží auto na ceste a bočí do poľa s výkrikom**:** *„Do riti!“*
Z dodávky vyskakujú ozbrojení muži a bežia k priateľom. **Niekto** zakričí**:** *„Kurva!“*
Maskovaní muži sa snažia vytiahnuť priateľov z auta.
Niektorý z mužov zakričí**:** *„Pusti ma, ty skurvysyn!“*

Priateľov odvezú maskovaní muži svojou dodávkou na neurčité miesto. Tam ich už čakajú ďalší muži. Medzi mužmi spoznajú známeho „Čierneho Douga“, ako ho volajú. Ten neznáša, keď ho priatelia volajú „Čierny Doug“ a rázne na to upozorní.

20:55:15 Alan sa napriek upozorneniu pomýli a meno znova zopakuje.
„Čierny Doug“ sa nahnevá**:** *„Ty si kretén! Ty kretén jeden!“*
Z auta vystúpi starší muž, ktorý sa predstaví ako Marshall.
Marshall vysvetľuje situáciu**:** *„... A všetko to začalo pred štyrmi rokmi, keď tento hlupák predal nesprávne drogy tomuto imbecilovi. Nemáš ani tušenie, aká séria udalostí sa dala do pohybu na parkovisku toho podrbaného obchodu s liehovinami.“*
Alan si spomína na ten moment. V retrospektíve je Alan, ktorý kupuje alkohol a od muža tmavej pleti si kupuje igelitové vrecúško s tabletkami.

20:56:21 V detaile je záber na malé igelitové vrecúško s niekoľkými zelenými tabletkami, ktoré ide z ruky do ruky.
Stu v retrospektíve vytýka „Čiernemu Dougovi“, že Alanovi predal rohypnol.
„Čierny Doug“: *„No, do riti! Asi som pomiešal vrecká. Moja chyba, Alan. Do riti! Marshall bude na mňa určite poriadne nasraný!“*
Stuovi v hlave prebehnú slová z posledného stretnutia s **„Čiernym Dougom“:** *„Do riti! Marshall bude na mňa určite poriadne nasraný!“*
Stu nechápe, prečo ich kvôli tomu dovliekli na to miesto. Marshall im vysvetlí, že nejaký Číňan mu uniesol jeho človeka.

20:56:51 Marshall: *„Áno, áno. Skurvený pán Leslie Chow. Zavliekli ste do môjho života vírus. ... Potrtkal ma do riti.“*

Marshall im vysvetľuje, že po eskapáde s nimi prišiel za ním šejk z Abu Dabi, ktorý prišiel

robiť obchody a doniesol tehličky so zlatom, ktoré boli umiestnené v dvoch autách. Jedno z nich zastavil Číňan, vodiča zastrelil a zlato ukradol.
Marshall ho našiel až v Bangkoku, kde sedel v base. Kde sa nachádza ukradnuté zlato, odmietol Marshallovi prezradiť. Číňaň vraj s nikým nekomunikoval okrem Alana.
Za to Marshall nazval Alana *„prerastenou sviňou“*. (**20:58:53**).
Marshall skopne Alana na zem a prečíta súkromné listy, ktoré si Alan vymieňal s Číňanom.
20:59:31 Marshall rozpráva ďalej o Číňanovi a o tom, že si s Alanom písal o Vlčej svorke, ktorou myslel Stua, Phila, Douga a Alana.
Keď to počul **Phil**, nahlas si zanadával**:** *„Aá, kurva!“*
Chow vraj ušiel z väzenia a Marshall si myslí, že to priatelia vedia.

Nik z priateľov nevie, kde sa Chow nachádza, preto Marshall so svojimi mužmi pritvrdí a priatelia dostanú ďalšie údery. Priatelia pod ich silou padnú na zem. Muži navlečú na Dougovu hlavu vrece a odvedú ho preč dovtedy, kým nedostanú Číňana Chowa.

21:00:27 Alan za odchádzajúcimi mužmi zakričí, aby si zobrali Stua. **Stu** sa ohradí**:** *„Neser ma, Alan!“*
Niekto z nich si uľaví**:** *„Do riti! Do riti! ... Do riti!“*

Nejakým spôsobom sa i podarí rozviazať sa a dôjsť na benzínovú stanicu. Alan im tam ukáže email od Chowa. Phil naň odpíše. Stu nerozumie, ako je možné, že Alan nechápe situáciu.

21:02:09 Alan odpovie**:** *„Áno, viem. Phil robí všetku prácu, ja som jeho asistent a ty tu postávaš ako idiot!“*

Phil má plán, ako dostať Chowa. Chcú ho omámiť liekmi, ktoré môžu predpísať zubári.

21:03:39 Lekárnik sa zdráha, avšak Stu mu podá svoj preukaz a lekárnik ho ide dozadu ukázať
svojmu otcovi so slovami**:** *„To je v riti!“*
Stu však dostane všetko, čo potrebuje.

21:04:16 Chow sa v správe zmieni, že sa mieni stretnúť s Alanom sám v Tichuane. **Stu** opäť zanadáva**:** *„No, do riti!“*
Počas cesty do Tichuanu spriadajú plán, ako nenápadne Chowa utlmiť. **Stu** sa opäť poháda s Alanom: *„Do riti s tebou!“*

V Tichuane vyložia Alana na dohodnuté stretnutie. Z auta pozorujú, ako si k nemu prisadne Chow. Chow povie Alanovi, že je jediný, ktorému môže v tomto *„posratom živote“* dôverovať.
Alan sa spočiatku tvári, že prišiel sám, ale potom sa prerieke.

21:07:28 Chow sa rozčúli**:** *„Ty jeden hajzel! Mal si sem prísť sám!“*
Phil zbadá hádku**:** *„Do riti! ... Odchádza.“*
Chow sa blíži k autu.
Stu: *„Kurva! Skrč sa! Do riti!“*
Chow sa blíži k autu a rozbíja predné sklo.
Phil sa prikrčí**:** *„Kurva!“*
Phil sa snaží Chowa upokojiť.

Neskôr večer sú všetci v bare. Chow spieva pred obecenstvom.
21:08:52 Phil: *„Do riti! Čo to sledujem?“*
Počas vystúpenia vstreknú Chowovi do nápoja utlmujúci liek. Keď si Chow opäť sadne k stolu,
Phil sa ho opýta, čo tu robí.
Chow: *„Viete, šukám, beriem koks, vlastne to, čo vždy. A bavia ma kohútie zápasy.“*
Všetci dvihnú pohár, že si pripijú. Chow cíti napätie, vyskočí zo stoličky, zatlačí Stuovu hlavu na
stôl a priloží mu nôž na krk.
Niekto zakričí**:** *„Do riti!“*
Chow chce vedieť, prečo ho chcú nadrogovať. Phil mu spomenie Marshalla.
Chow pustí Stuovu hlavu**:** *„Nech sa poserie, ten tučný skurvy syn!“*

21:11:17 Chow im neskôr ukáže maketu svojej mexickej vily.
Chow: *„... Ale táto moja mexická vila bola moja obľúbená. A všetko sa posralo. ...“*
Povie im, že v tej vile ukryl Marshallovo zlato a oni ho musia vyzdvihnúť.
Alan sa potkne a spadne medzi kohúty, ktoré sa vyplašia.
Chow: *„Do riti!“*
Chow vystrelí, aby upokojil splašené kohúty.
Phil sa zľakne**:** *„Kurva!“*
Chow strieľa bezhlavo po kohútoch. Posledného udusí perinou.
Chow: *„Sú zlostné. Kŕmim ich len kokaínom a kuracinou.“*

Neskôr sa priblížia k Chowovej vile. Do mäsa vpichnú uspávaciu látku a mäso hodia psom cez
plot. Keď psy zaspia, vojdú dovnútra. Potrebujú deaktivovať alarm. Alan sa pri vyberaní náradia udrie do hlavy a zvezie sa na zem.
Phil si zanadáva: *„Do riti!“*

21:16:26 Cez otvor pre psov vo dverách vlezie Stu a Chow dovnútra. Stu nechtiac kopne Chowa.
Chow mu to vráti**:** *„Kopol si ma, ty debil!“*
Štvornožky lezú po chodbe. Chow zo zábavy kopne Stua. **Stu:** *„Do riti! Čo to bolo?“* Chow sa
iba zasmeje.
Obaja sa snažia na dvoch rôznych miestach prestrihnúť bezpečnostný alarm. Nevedia sa dohodnúť na drôte, ktorý treba prestrihnúť. Chow povie Stuovi farbu drôtu, aká tam ani nie je.
Chow sa potom ospravedlní**:** *„Mňa asi drbne! Prepáč, som farboslepý. Sraťna to! Prerež ten stredný.“*
Chow a Stu sa snažia prestrihnú káble bezpečnostného alarmu. Chow sa prizná, že je farboslepý dyslektik, preto im to trvá tak dlho.
Stu je v strese, či prestrihnú obaja naraz ten správny kábel**:** *„Do riti!“*
Alarm sa im podarí prestrihnúť. **Chow** je spokojný**:** *„Ja sa poseriem! Hotovo!“*
Následne všetci vstúpia dnu.
Chow ničí veci, čo mu stoja v ceste. Phil ho upozorní, ale **Chow** sa nedá**:** *„Sraťnaňho! ...“*

21:19:51 sponzorské odkazy Doxxbet, GS Anxiolan, Clavin, Bellasin
obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe
21:20:36 – 21:27:12 reklamný blok
obrazovo-zvukový predel

– upútavky
obrazovo-zvukový predel

21:29:16 pokračovanie programu *Vo štvorici po opici 3* ⑮
Chow ničí veci, čo mu stoja v ceste. Phil ho upozorní, ale **Chow** sa nedá**:** *„Sraťnaňho! ...“*

21:30:11 Chow príde k stene, za ktorou má ukryté zlato. Veľkým kladivom buchne do steny, ale bez účinku. **Chow** zahreší**:** *„Kurva!“*

Phil sa pokúša tiež. Po chvíli sa mu podarí urobiť otvor a muži vyberú zlaté tehličky. Keď mu na schody hore vyhodia všetky tehličky, Chow ich tam zamkne, spustí alarm a odíde.
Na polícii Stua, Phila a Alana vypočúvajú vyše päť hodín. Informácie o Chowovi im policajt neverí. Po chvíli však polícia stiahne všetky obvinenia. Pred budovou ich už čaká vozidlo s neznámym mužom. Všetkých odvezie k Marshallovi a k Dougovi. Marshall im vysvetlí, že Chow ich oklamal a dom, do ktorého sa vlámali, nebol jeho, ale Marshallov. Za to Marshall pred zrakmi všetkých zastrelí šéfa svojej ochranky.
Marshall im dá auto a príkaz, aby našli Chowa a ukradnuté zlato.

21:38:37 Počas cesty za Chowom chcú nahlásiť krádež svojho auta. **Phil** však zistí, že nemá mobil**:** *„Áa. Kurva! Mobil som si nechal v aute.“*

Alan sa ponúkne, že má aplikáciu, ktorou vedia mobil vypátrať. Tak môžu vypátrať aj ich auto, ktoré je vo Vegas. Preto sa tam vyberú aj oni.
Podľa aplikácie nájdu svoje vozidlo, ale bez Chowa. V záložni sa pýtajú na Chowa. Zamestnankyňa povie o Chowovi iba Alanovi, pretože ten jej nadbieha.

21:45:58 Alan sa dlhšie zdrží v obchode. **Phil** je zvedavý**:** *„Pozri, aký je ten sráč šťastný.“*
Alan vyjde spokojne s otázkou**:** *„Zažili ste už také sexuálne napätie? Dalo by sa priam krájať.“*
Stu volá eskortnej službe**:** *„Eskortná služba. Nepovedia ani hovno.“*

Stu, Phil a Alan navštívia Jade, Stuovu priateľku. Požiadajú ju, aby im pomohla nájsť Chowa. Jade zistí, že Chow je v hoteli, kde strieda dievčatá a droguje.

21:51:08 sponzorské odkazy Doxxbet, GS Anxiolan, Clavin, Bellasin
obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe
21:51:53 – 21:57:22 reklamný blok
obrazovo-zvukový predel
– upútavky
obrazovo-zvukový predel

21:59:44 pokračovanie programu *Vo štvorici po opici 3* ⑮
Stu volá Marshallovi do lietadla, v ktorom sedí ako rukojemník Doug. Vraj majú Chowa. Phil spresní informáciu, že Chowa síce fyzicky nemajú, ale vedia, kde sa nachádza.

22:00:58 Marshall nie je spokojný s informáciou. **Phil** si nahlas vzdychne**:** *„Áá. Do riti! Kurva!“*
Všetci traja sú v Las Vegas pri hoteli, v ktorom hýri Chow. Chystajú sa ho omámiť a uniesť. Phil s Alanom sa chcú zo strechy hotela spustiť na zviazaných plachtách do Chowovho apartmánu.

22:03:06 Stu ich pri akcii pozoruje so slovami**:** *„No, do riti!“*
Prvý sa spustí **Phil**, ktorý má strach**:** *„Kurvafix!“*
Philovi sa podarí doskočiť na terasu apartmánu. Nasleduje Alan, ktorý to nezvládne a dopadne na vystúpené písmeno z názvu hotela.
Phil si opäť uľaví**:** *„Do riti!“*
Phil vyzve Alana, aby skočil na terasu. Ten dopadne na zábradlie, **Philovi** sa ho ale podarí zachytiť a vyzve ho**:** *„Och, do riti! Si v poriadku? ... Poďme po toho sráča.“*

Philovi s Alanom sa podarí vojsť do apartmánu, kde sa nachádza mnoho sporo odetých dievčat.
S pripravenou striekačkou s omamnou látkou hľadajú Chowa, ktorý ich prekvapí a začne sa s Philom biť.

22:08:15 Chowovi sa podarí ujsť do jednej z miestností a zamknúť sa. **Phil** sa snaží vyraziť dvere**:** *„Chow, otvor tie skurvené dvere!“*
Phil vykopne dvere. **Chow** stojí na zábradlí hotela obrátený tvárou do miestnosti**:** *„Vy prašiví tchori!“*
Alan s Philom ho žiadajú, aby zo zábradlia zliezol. Chow zrazu padá chrbtom dole.
Phil pribehne k zábradliu, aby sa pozrel, kam Chow dopadol**:** *„Kurva!“*
Chowovi sa roztvorí padák a so smiechom lieta nad Las Vegas.
Stu sa po telefonáte s Philom pozrie nahor**:** *„Do riti! Čo je toto?!“*

22:09:17 Chow kričí nad mestom**:** *„Milujem kokain! ... Mám v hlave nasraté.“*
Aj **Phil** povie Stuovi do telefónu**:** *„Ten chlap má v hlave nasraté.“*
Stu sa snaží Chowa nespustiť z očí. Počas jazdy ulicami Las Vegas si **Stu** zanadáva**:** *„Do riti! ...*
Kurva! Do riti! ... Do riti, kam mohol zmiznúť?!“
Po chvíli na Stuove auto dopadne **Chow** s padákom a výkrikom**:** *„Do riti!“* Zakryje Stuovi výhľad. **Chow** zakričí na Stua**:** *„Zastav, ty dement! Zastav!“*
Stu sa snaží Chowa zhodiť**:** *„Zmizni odtiaľ! Nevidím ani hovno!“*
Stu narazí do stĺpika a prudko zastaví. Chow preletí na zem a ostane nehybne ležať. **Stu** to skomentuje**:** *„Asi som ho zabil! No, do riti!“*

22:12:21 Stu ho však nakoniec preberie. Musí ho naložiť do limuzíny.
Chow: *„Stu. To bola jazda, kamoš. Necítim si gule. Môžeš mi ich ohmatať, či sú v poriadku?“*
Stu nesie Chowa do auta. **Chow** sa ho spýta**:** *„Počkaj, dohodnime sa. Chceš, aby ti Chow vyfajčil vtáka? No tak, Stu. Budem ti dobrou ženou.“*

Stu zavrie Chowa do kufra auta a ide pre Phila s Alanom. Chow búcha v kufri auta. Phil naňho zakričí, aby bol ticho.
22:14:05 Chow je nahnevaný**:** *„Ty skurvy syn!“*

Chowa odvezú na stretnutie s Marshallom. Tašky so zlatom hodia na zem. Marshall prepustí Douga. Po informácii, že Chow je vo vnútri kufra auta, začne Marshall strieľať. Po otvorení kufra Marshall zistí, že Chow tam nie je. Následne sa Chow vykloní z dverí, postaví sa a zastrelí Marshalla a jeho ľudí. Potom Chow namieri na Phila. Alan sa mu postaví do cesty, aby Phila chránil.

Chow sa poďakuje Alanovi a chce mu darovať zlatú tehličku. Alan ju odmietne, vráti ju Chowovi a rozlúči sa s ním.

22:20:06 obrazovo-zvukový predel
22:20:15 – 22:26:14 reklamný blok
obrazovo-zvukový predel
– upútavky
obrazovo-zvukový predel

22:28:50 pokračovanie programu *Vo štvorici po opici 3* ⑮
Alan sa rozlúči s Chowom. Ponúkanú ruku však Alan neprijme.
Všetci štyria nasadnú do auta a odvezú sa naspäť k svojmu autu, ktoré majú zaparkované vo Vegas a ktorým chcú ísť domov. Alan do auta nenastúpi so slovami, že musí ešte niečo vybaviť.
Vyberie sa do záložne a pozve tamojšiu predavačku do kasína Paris na večeru. Tá má tam však doživotný zákaz vstupu, preto si dohodnú stretnutie inde. Alan ju následne pobozká. Počas toho si rozopne nohavice a spustí ich ku členkom. Ženu to prekvapí, ale Alan jej pokojne vysvetlí, že to videl v pornofilme. Alan so spokojným výrazom odíde.
Titulok: O pol roka neskôr
Alan je vyobliekaný na svadbu. Všetci ostatní priatelia tiež. Alan sa chystá oženiť s Cassie, ženou zo záložne a preto plánuje vystúpiť z Vlčej svorky.

22:37:14 Zábery na miestnosť so zvyškami svadobnej hostiny.
Prvý sa preberie **Phil** a rozhliadne sa po miestnosti**:** *„No, do riti!“*
Vzápätí vojde s rachotom do miestnosti Stu. Oblečené má iba ružové ženské nohavičky. Na jeho hrudi vidno nahé ženské prsia. Stu sa smeje. Phil ho upozorní, aby sa pozrel na svoju hruď. Stu je v šoku. Alan si vtom spomenie, že svadobná torta bola od Leslieho Chowa.

22:38:45 Do miestnosti vojde úplne nahý Chow. Intímne partie sú na niekoľko sekúnd v zábere.
Chow sa smeje**:** *„Bola to divoká noc, vy mrchy!“*

Na Stuovo plece skočí zhora malá opica. Stu sa od strachu rozkričí.

22:38:52 záverečné titulky programu *Vo štvorici po opici 3* ⑮
sponzorské odkazy Doxxbet, GS Anxiolan, Clavin, Bellasin

obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe
sponzorské odkazy Ružový slon, Superlove
22:39:59 koniec záznamu vysielania

****

Monitorované vysielanie: Vo štvorici po opici 3
Vysielané dňa: 10. 2. 2021
Čas vysielania: cca 20:15:33 h
JSO: ⑮

Vysielanie DAJTO zo záznamového zariadenia Kancelárie Rady o cca:

Cca **20:15:00 začiatok záznamu vysielania**
sponzorské odkazy Swiss Pharmaceutical Investment, Dr.Max, LOTO

20:15:33 začiatok programu *Vo štvorici po opici 3* ⑮

20:34:49 sponzorské odkazy LOTO, Swiss Pharmaceutical Investment, Dr.Max
obrazovo-zvukový predel
– upútavka
obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe
20:35:42 – 22:41:37 reklamný blok
obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe
– upútavky
obrazovo-zvukový predel

20:43:37 pokračovanie programu *Vo štvorici po opici 3* ⑮

21:05:34 sponzorské odkazy LOTO, Swiss Pharmaceutical Investment, Dr.Max
obrazovo-zvukový predel
– upútavka
obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe
21:06:24 – 21:12:04 reklamný blok
obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe
– upútavky
obrazovo-zvukový predel

21:13:59 pokračovanie programu *Vo štvorici po opici 3* ⑮

21:34:38 obrazovo-zvukový predel
– upútavka
obrazovo-zvukový predel
21:34:55 – 21:40:55 reklamný blok
obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe
– upútavky
obrazovo-zvukový predel

21:42:46 pokračovanie programu *Vo štvorici po opici 3* ⑮

22:04:43 obrazovo-zvukový predel
– upútavka
obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe
22:05:05 – 22:11:04 reklamný blok
obrazovo-zvukový predel
– upútavky
obrazovo-zvukový predel

22:13:04 pokračovanie programu *Vo štvorici po opici 3* ⑮
22:22:38 záverečné titulky programu *Vo štvorici po opici 3* ⑮
sponzorské odkazy LOTO, Swiss Pharmaceutical Investment, Dr.Max

obrazovo-zvukový predel
22:23:16 začiatok nasledujúceho programu ⑮
22:24:59 koniec záznamu vysielania

Odvysielaný program je totožný s odvysielaným programom na TV MARKÍZA dňa 8. 2. 2021 o cca 20:37:49.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 19. 5. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 681/SO/2021
Programová služba: Jednotka
Vysielateľ: RTVS – vysielateľ na základe zákona
Číslo licencie: TD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť č. evidovanú pod č. 681/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby Jednotka, vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 31. 5. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 19. 05. 2021

Sťažnosť č. 681/SO/2021 zo dňa 28. 02. 2021
Sťažovateľ: fyzická osoba
Predmet sťažnosti: O 5 minút 12
Deň a čas vysielania: 21. 02. 2021 o cca 11.55 hod.
Označenie podľa JSO: -

Programová služba: Jednotka
Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska
Číslo licencie: TD/1, na základe zákona

Dátum: 12. 05. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

Deň vysielania: 21.2.2021
Čas vysielania: 11:55
Názov televízie/rádia: O 5 min 12

„1. V relácii moderátor upozornil Fica, že nemá dobré rúško, plexisklo nechráni pred šírením vírusu, napriek tomu, že ten to nechcel riešiť neschopný moderátor viac nereagoval. Ako môže verejnoprávna TV v čase katastrofickej situácie v nemocniciach, nerešpektovať Úrad verejného zdravotníctva o používaní rúšok.
2. Aj v iných reláciách moderátor Miezga a jeho hostia používajú tie isté plexisklá.
3. Budeme radi ak sa budete konečne venovať verejnoprávnemu médiu s patričnou pozornosťou, je to mienkotvorné médium platené z daní nás všetkých, dokedy bude baštou ľudí protivládne zameraných? Dôkazom je nevyvážená účasť opozície a koalície v diskusiách. Diskusie ľuďí, ktorí danej problematike nerozumejú, sú odborníci na všetko a len sa vyjadrujú kriticky na vládu, bez akýchkoľvek zmysluplných riešení.
4. Účasť v reláciách O 5 min 12 od 23.11. počas 3 mesiacov: Hlas-6x, Smer-6x, SaS-4x, OLANO-2x, Sme rodina-2x. prezidentka 1x, sem tam experti. Strana Hlas neprešla voľbami je v parlamente nie s programom strany Smer, za ktorý kandidovala.“

Dňa 04. 03. 2021 bola sťažovateľovi e-mailovou komunikáciou odoslaná Kanceláriou RVR nasledujúca odpoveď:
„V súvislosti s Vašou sťažnosťou uvádzame, že nosenie, resp. nenosenie rúška vo vysielaní programovej služby nie je porušením zákona č. 308/200 Z. z. o vysielaní a retransmisii (ZVR), nad ktorým vykonáva Rada pre vysielanie a retransmisiu (RVR) dohľad. Takéto konanie nie je možné subsumovať pod žiadne z povinností vysielateľa. RVR nie je oprávnená v tejto veci akokoľvek konať. Svoje výhrady v tejto veci môžete smerovať jedine priamo na vysielateľa.
K Vašim ďalším námietkam, týkajúcich sa programu O 5 minút 12, uvádzame nasledovné: RVR sa obsahom tohto programu z pohľadu objektívnosti (t. j. aj jeho vyváženosti) zaoberá priebežne, výsledky rozhodnutí RVR sú zverejňované prostredníctvom tlačových správ a zápisníc z príslušných zasadnutí na webovej stránke RVR http://www.rvr.sk/. V tejto súvislosti by sme Vás chceli tiež informovať, že vyváženosť je len jedným z kritérií objektívneho a nestranného informovania, ktoré sa na politickopublicistické relácie vzťahuje a v zmysle znenia § 16 ods. 3 písm. b) ZVR, podľa ktorého, cit.: „Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“ sa vzťahuje vždy na konkrétny program a nie na vysielanie za určité obdobie, či na vysielanie ako celok. V tomto zmysle prešetrí RVR dodržiavanie objektivity v programe, ktorý ste uviedli vo formulári sťažnosti, t. j. O 5 minút 12 z 21.2.021. Oficiálne oznámenie Vám bude doručené v najbližších dňoch.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:
§ 15 ods. 1
„Vysielateľ vysiela programy slobodne a nezávisle. Do ich obsahu možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach.“

§ 16 ods. 3 písm. b)
„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Sťažovateľ namietal voči výberu hostí a nevyváženosti programu *O 5 minút 12*. Podľa sťažovateľa pozvaní hostia danej problematike nerozumejú, pričom sa kriticky vyjadrujú na adresu vlády, a to bez zmysluplných riešení.
Monitoringom predmetnej relácie sme zistili nasledovné skutočnosti. Pozvanými hosťami politicko-publicistickej relácie *O 5 minút 12* boli:

Richard Sulík – poslanec NR SR a minister hospodárstva (SaS)
Denisa Saková – poslankyňa NR SR (nezaradená, Hlas-SD)

Keďže pozvanými hosťami v programe boli poslanci NR SR, pričom sa diskutovalo o vnútropolitických témach, program naplnil podľa nášho názoru definíciu politickej publicistiky v zmysle ustanovenia **§ 3 písm. l)** zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého *„politická publicistika je program tematicky zvyčajne spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje najmä komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam a názory politikov na jednotlivé témy.“*
Obsah príspevku sme preto analyzovali z hľadiska § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z., teda skúmali, či vysielateľ zabezpečil *objektívnosť a nestrannosť spravodajských a politickopublicistických programov, pričom názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.*
Medzi kritériá objektivity vo všeobecnosti zahŕňame: relevanciu, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absenciu stránenia.

Program *O 5 minút 12* vysielaný na programovej službe Jednotka je formát politicko-publicistickej relácie, ktorý prináša pohľad na aktuálne dianie na domácej politickej scéne, pričom v rámci monitorovaného programu spoločne s moderátorom v štúdiu diskutujú predstavitelia pozvaných politických strán na aktuálne témy.
V rámci monitorovaného programu s moderátorom v štúdiu diskutovali **Richard Sulík** – minister hospodárstva a predseda strany (SaS) a **Denisa Saková** - podpredseda strany (Hlas – sociálna demokracia). V rámci daných diskutovaných tematických okruhov boli zo záznamu odvysielané aj vyjadrenia ďalších opozičných a koaličných politikov: Igor Matovič - predseda vlády SR, predseda hnutia (OĽaNO), Veronika Remišová - ministerka investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR, predsedkyňa strany (Za ľudí), Peter Pellegrini - poslanec NR SR, predseda strany (Hlas-SD) a stanovisko prezidentky SR Zuzany Čaputovej.
V úvode relácie sa moderátor oboch hostí spýtal či Slovensko má zakúpiť vakcínu Sputnik V od Ruskej federácie. Sulík odpovedal, že Slovensko by sa malo skôr obrátiť na Európsku úniu a žiadať väčší prídel registrovaných vakcín, respektíve zakúpiť predmetnú ruskú vakcínu až po jej registrácii na EMA (Európska lieková agentúra) či po kladnom hodnotení ŠÚKL-u (Štátny ústav pre kontrolu liečiv). Za tým svoj názor vyjadrila aj Denisa Saková, ktorá sa domnieva, že sa v tomto prípade jedná o marketingové divadlo zo strany koalície a Sputnik by mal byť zakúpený ako experimentálny liek. Následne obaja hostia na základe doplňujúcich otázok moderátora diskutovali o hlavných diskusných okruhoch, ktoré sa kontinuálne počas celého trvania relácie dotýkali tém ako: **vakcinačná stratégia**: problematika vakcinácie vakcínou Sputnik V a aktuálna politická situácia v dôsledku návrhu uznesenia vlády, ktorým

by Slovensko súhlasilo s dovozom predmetnej ruskej vakcíny, efektivita nastaveného očkovacieho programu, očkovanie učiteľov vakcínou AstraZeneca, materiálne zabezpečenie vakcín a dostupnosť iných experimentálnych liečiv napr. liekov Ivermectin a Isoprinosine. Pozvaní hostia ďalej diskutovali aj na tému **aktuálnej situácie v krajine** a **na otázku efektivity prijatých vládnych opatrení**: výzva pre koalíciu podať demisiu, otázka efektivity celoplošného testovania a skríning obyvateľstva, otázka efektivity covid automatu, realizácia mobilných aplikácií eKaranténa a eRúško, predlžovanie platnosti núdzového stavu, aktuálny stav rezortu ministerstva zdravotníctva či otázka efektivity riadenia tohto rezortu ministrom Marekom Krajčím v čase pandémie. Na záver programu hostia v krátkosti diskutovali na tému **troch rokov od smrti Jána Kuciaka a jeho priateľky**, pričom obaja hostia poukázali na svoje výsledky v boji so zločinom, a zároveň skritizovali svojich politických oponentov.

* * *

Počas diskusie v rámci vyššie spomenutých oblastí zaznelo viacero kritických zmienok na adresu predstaviteľov koaličných, ale i opozičných strán. Myslíme si, že vzájomné názory boli konfrontačné, avšak nevyznievali osobne.
Domnievame sa, že vyslovené obvinenia súviseli predovšetkým s koalíciou ako s celkom, t.j. koalícia nezvláda pandemickú krízu, pričom ju opozícia vyzýva podať demisiu, respektíve opozícia kritizuje vedenie rezortu ministerstva zdravotníctva najmä v dôsledku nárastu počtu obetí a efektivity prijatých vládnych opatrení: napr. kritika vakcinačnej stratégie, kritika testovania či kritika mobilných aplikácií a pod., poprípade Richard Sulík poukázal a skritizoval minulé vedenie Štátnych hmotných rezerv či predošlé vedenie ministerstva zdravotníctva, ktoré malo zanechať rezort v zlom stave.

S ohľadom na kontext predmetnej relácie, t. j. diskusia o aktuálnych politických témach na domácej scéne sme toho názoru, že výber hostí zo širokého politického spektra, t. j. z koaličnej i opozičnej politickej strany, ktoré majú svoje zastúpenie v NR SR i archívne vyjadrenia k daným témam od ďalších politikov z politických strán, ktoré majú svoje zastúpenie v NR SR a vzájomná argumentačná konfrontácia stanovísk prezentovaných hosťami v štúdiu, ponúkol divákom náležite rôznorodý názorový diskurz v rámci diskutovaných problematík.
Myslíme si, že i moderátor usmerňoval debatu takým spôsobom, aby bola pre diváka pútavá, plynulá a nevybočovala z diskutovaných tém, a tak dávala divákom možnosť vnímať ju aj v širších súvislostiach, aby si recipient mohol na diskutované témy vytvoriť svoj vlastný názor.
Nazdávame sa tak, že vysielateľ personálnym zložením predmetnej diskusie dokázal splniť požiadavku objektivity v politicko-publicistickom programe *O 5 minút 12*. Zároveň konštatujeme, že nie je v kompetenciách Rady určovať vysielateľovi, akým spôsobom má vyberať a pozývať hostí do svojich diskusných relácií. Podstatné však je, aby obsah relácie zodpovedal objektívnemu a nestrannému informovaniu. Sme toho názoru, že odvysielanie predmetného programu nebolo v rozpore s objektívnosťou a nestrannosťou vysielania, t. j. nedošlo k porušeniu § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.
Sme toho názoru, že diskusia s pozvanými hosťami bola korektná, vecná, dbajúca na dodržiavanie plurality názorov a názorovú vyváženosť.
Relácia bola podľa nášho názoru objektívna, nestranná, vyvážená a nezaznamenali sme v nej prvky stránenia.

ZÁVER:

Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ programovej služby Jednotka odvysielaním relácie *O 5 minút 12* dňa 21. 02. 2021 **neporušil ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.**
Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako neopodstatnenú.

K bodu č. 17

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 681/SO/2021)

Monitorované vysielanie: O 5 minút 12
Deň vysielania: 21. 02. 2021
Čas vysielania: 11:55
Označenie podľa JSO: -

Vysielanie bolo zmonitorované zo záznamu RVR

časový kód cca:
11:55:00 začiatok záznamu
Obrazovo-zvukový predel
11:55:06 začiatok programu ***O 5 minút 12***

Marek Makara, moderátor: *„Nový spor v koalícii vyvolala ruská vakcína. Strana Za ľudí je proti očkovaniu neregistrovaným Sputnikom. Ten však už podľa premiéra koluje v tele miliónov ľudí vo svete. Opatrenia nezaberajú, nemocnice sú preplnené a počet obetí stúpa. Prezidentka vyzýva vládu na menej experimentov, no a opozícia zas volá po jej demisii. Prečo sa nám nedarí zastaviť šírenie infekcie? Kde robíme chybu, keď opatrenia nezaberajú? A bude životy Slovákov zachraňovať ruská vakcína? Je o päť minút dvanásť, dobrý deň.“*
Zuzana Čaputová, prezidentka SR: *„Robme veci, ktoré sú síce pracné, ktoré možno nie sú natoľko atraktívne, ale sú osvedčené. Menej sa, prosím, venujme experimentom.“*
Igor Matovič, predseda vlády SR, predseda hnutia (OĽaNO): *„Už budúci týždeň sme mohli mať k dispozícii 160 000 dávok. Veľmi ma za tejto situácie mrzí, že koaličný partner dnes vytiahol najvyššiu zbraň, no a v podstate povedal, že na Slovensku sa o Sputniku vôbec ani baviť nebudeme.“*
Veronika Remišová, podpredsedníčka vlády SR, predsedníčka strany (Za ľudí): *„Vakcíny pre stovky tisíc ľudí na Slovensku sa nemôžu používať bez riadnej registrácie. Ak to chce spraviť pán minister zdravotníctva len na nejakú výnimku ministerstva zdravotníctva, môže to spraviť. Ale v tom prípade sa nemôže schovávať za kolektívne rozhodnutie vlády.“*
Peter Pellegrini, predseda strany Hlas-SD, bývalý premiér, poslanec NR SR (nezaradený): *„Strana Hlas – sociálna demokracia vyzýva vládu Slovenskej republiky, aby podala demisiu do rúk pani prezidentky Slovenskej republiky. Pani prezidentku Slovenskej republiky vyzývame, aby po prijatí takejto demisie vymenovala na Slovensku vládu odborníkov, ktorí povedú Slovensko až do predčasných parlamentných volieb.“*
Marek Makara: *„Koalíciu tento týždeň rozhádala ruská vakcína. Keďže vakcíny objednané Európskou komisiou neprichádzajú v sľúbených počtoch, premiér po vzore Maďarska siahol po ruskom Sputniku, ktorému však chýba registrácia Únie. Napriek tejto snahe na Slovensku zomiera stovka ľudí denne. Za týmito číslami sú však skutočné mená s konkrétnymi osudmi. No a o aktuálnej situácii v krajine sa budeme rozprávať s dnešnými hosťami relácie O päť minút dvanásť. V štúdiu vítam podpredsedníčku strany Hlas-SD a poslankyňu Národnej rady Slovenskej republiky pani Denisu Sakovú.“*

Denisa Saková, podpredsedníčka strany Hlas-SD, poslankyňa NR SR (nezaradená): *„Ďakujem veľmi pekne za pozvanie a príjemný deň prajem."*
Marek Makara: *„No a diskutovať spolu s ňou bude aj podpredseda vlády, minister hospodárstva a šéf SaS pán Richard Sulík."*
Richard Sulík, podpredseda vlády, minister hospodárstva, predseda strany (SaS): *„Ďakujem pekne za pozvanie, prajem pekný deň."*
Marek Makara: *„Máme tu, pán minister, priam takú hamletovskú otázku, kúpiť alebo nekúpiť vakcínu?"*
Richard Sulík: *„Vakcína alebo nevakcína?"*
Marek Makara: *„Vakcína alebo nevakcína?"*
Richard Sulík: *„Viete, vlastne Sputnik alebo Nesputnik? No pozrite, ja pokladám v prvom rade za veľmi správne snahy našej vlády zabezpečiť dostatok vakcín. Práve ja som opakovane vyzýval ministra zdravotníctva, ale aj premiéra, aby sa obrátili na Európsku úniu a žiadali väčší prídel. Lebo keď raz sme sa v EÚ dohodli, že nebudú krajiny vyjednávať jednotlivo, ale spoločne a my, keď máme najviac mŕtvych, my sme úplne očividne najhoršie na tom z celej EÚ, tak si myslím, že máme aj nárok, len to sa treba v Európskej únii ozvať. Tak napríklad v EÚ, keď som hovoril s pánom podpredsedom, s pánom Šefčovičom, s podpredsedom Európskej komisie, oni vlastne o tom ani nevedeli. Čiže snahy získať viac vakcín považujem za správne, ale myslím si, že mali by sa orientovať na EÚ. Čo sa týka Sputnika, Igor Matovič predložil návrh uznesenia vlády, s ktorým my by sme boli súhlasili a síce, že môže sa dovážať Sputnik, ale aj ktorákoľvek iná vakcína, ktorá ma registráciu EMA alebo ŠÚKL-u. Len ŠÚKL – Štátny ústav pre kontrolu liečiv nevydáva registrácie, tak sme sa dohodli na formulácii kladné hodnotenie. Čiže."*
Marek Makara: *„Ale ten registrácie myslím nevydáva. Ten ŠÚKL."*
Richard Sulík: *„No veď hovorím, že nevydáva, ale dobre, vie zhodnotiť vakcínu. Takže, keby bol kladné hodnotenie ŠÚKL-u alebo teda registrácia EMA, tak my by sme súhlasili s dovozom každej vakcíny, ktorá by jedno alebo druhé mala. A boli sme teda pripravení hlasovať za uznesenie, ktoré navrhol premiér. Do toho došlo ale to veto Veroniky Remišovej. Treba povedať, má na to právo podľa koaličnej zmluvy. A ja teda vždy tvrdím, že pravidlá treba dodržiavať, lebo to bude začiatok konca. Ale ja by som ho možno neuplatnil, však my sme ho ani neuplatnili. Ešte na záver mi dovoľte povedať, premiérovej reči o pyšnej princeznej a tak ďalej, považujem … mimo tieto osobné útoky, on si to nevie odpustiť."*
Marek Makara: *„Áno, boli sme svedkami v piatok."*
Richard Sulík: *„Ale veľmi to zaťažuje atmosféru a úplne zbytočne."*
Marek Makara: *„A nezdvihli by ste teda hlas za tie argumenty, ktoré má premiér teda, že je registrovaný ten Sputnik v 29 krajinách a že je už ním očkovaných niekoľko miliónov ľudí na svete?"*
Richard Sulík: *„To pre mňa argument nie je. Preto, lebo nevieme, za akých okolností k tej registrácii došlo. Ale máme predsa nás vlastný Štátny ústav pre kontrolu liečiv, ak on by dal kladné hodnotenie alebo Európska lieková agentúra EMA, tak v poriadku, nech sa to dováža. Ja ešte raz opakujem, my sme boli pripravení hlasovať za uznesenie, ktoré predložil Igor Matovič ohľadne dovozu Sputnika."*
Marek Makara: *„A máme dostatočné kapacity na to, aby ten ŠÚKL to posúdil, tú ruskú vakcínu?"*
Richard Sulík: *„No, on nemá dostatočné kapacity na to, aby vydal registráciu. Ale ani to nerobieval, ale na kladné zhodnotenie si myslím, že tam tým, teda respektíve na zhodnotenie, či kladné, alebo záporné, tam experti sa predsa len nachádzajú."*
Marek Makara: *„Pani Saková, pán premiér si dal urobiť taký prieskum, kde mu teda pozitívne vyšiel nákup ruskej vakcíny Sputnik, dokonca, že by výška zaočkovania na Slovensku*

bola myslím o 6 % vyššia. Aj teda, keby táto vakcína nebola alebo nebude registrovaná, máme ju nakupovať?"

Denisa Saková: *„Pán redaktor, v prvom rade treba povedať, že z našej strany si myslíme, že ide o ďalšie nejaké politické divadlo, ktoré sa tu odohráva a ktoré predstavil pán premiér. Pretože je to pre nás absolútne vymyslená kauza. Dovoz Sputnika nie je momentálne otázkou dňa, pretože sú i od výrobcov jasné informácie, že toľko vakcín momentálne nemá k dispozícii, že nemá toľko vakcín k dispozícii ani pre svoj domáci trh. Takže, ešte raz opakujem, dovoz vakcín nie je otázka dňa, ale je to otázka mesiacov. A myslíme si, že znova ide o dlhodobo pripravovanú marketingovú kampaň, tak, ako sme mali tlačovú besedu možnosť vzhliadnuť niekedy na jeseň s názvom Priznanie, keď pán premiér oznámil celoplošné testovanie. Prečo si to myslíme? Jasne pani podpredsedníčka vlády povedala, že tieto veci kľudne mohol pán minister Krajčí objednať aj bez toho, aby to schvaľovala vláda. Takže dodnes nevieme, prečo to išlo na vládu a potrebovalo sa, aby bol konsenzus vládny na tom, že dovezie tieto vakcíny. Po druhé si myslíme, že vzhľadom na to, ako momentálne stojíme s vakcináciou na Slovensku, že je približne zaočkovaných 88 000 ľudí celou dávkou, máme veľmi malé percento zaočkovaného obyvateľstva, si myslíme, že aj takýto liek, hoci aj experimentálny, by sa mal na Slovensko doviezť. Mal by sa na Slovensko doviezť s tým, že občania by boli vopred informovaní, že ide o experimentálny liek a mali by sa na základe toho penzumu informácií, ktoré budú mať k dispozícii rozhodnúť, či takúto vakcináciu podstúpia, alebo nepodstúpia."*

Marek Makara: *„A má za ten nákup zobrať zodpovednosť minister Krajčí a premiér? Alebo celá vláda?"*

Denisa Saková: *„To je už na ich rozhodnutí. My len nechápeme jedno, že pokiaľ ide o životy ľudí a pokiaľ ide skutočne o nejaký veľmi pragmatický krok, ktorý by vláda mala spraviť v rámci vakcinácie, tak z toho sa znova robí nejaká marketingová kampaň. A hovoríme, tie lieky sa dajú nakúpiť, pardon, tie vakcíny sa dajú nakúpiť, dajú sa sem priviezť, možno v čase, keď už ich teraz zazmluvníme a sa na Slovensko budú dovážať, tak už budeme mať potvrdenie aj od Európskej liekovej agentúry, že tá vakcinácia prešla a potom môžeme ďalej obyvateľstvo informovať, či už vakcinácia prešla testovaním, či máme papier z Európskej liekovej agentúry, alebo či ide o experimentálnu vakcínu a sami sa môžu rozhodnúť, sami, dobrovoľne, či sa ňou dajú, alebo nedajú zaočkovať."*

Marek Makara: *„Ale veríte alebo neveríte premiérovi, že už budúci týždeň tu mohlo byť teda 160 000 vakcín Sputnik?"*

Denisa Saková: *„Tak, to si my nevieme overiť. On tvrdil, že rozprával a komunikoval s ruskou stranou. To by skôr mohol povedať pán vicepremiér, či minister zahraničných vecí, keďže je jeho nominant, či vie o takejto komunikácii s ruskou stranou, či je ako šéf diplomacie robil nejaké stretnutia a organizoval nejaké stretnutia, prípadne, či vie v rámci svojich kolegiálnych vzťahov toto deklarovať, že pán premiér takéto rokovania podstúpil a že mu tieto informácie na týchto rokovaniach boli dané."*

Richard Sulík: *„Tak, rád odpoviem."*

Marek Makara: *„Pán minister, áno, on rokoval s ministrom hospodárstva Ruskej federácie. Vy ste o tom vedeli niečo?"*

Richard Sulík: *„Nie, ja som o tom nevedel, toto je tiež jedna z vecí, ktoré vyčítam premiérovi, že obchádza nielen mňa, ale aj iných rezortných ministrov. Poďme ale prosím vás pekne k tej vakcíne. Hovoríte, pani Saková, že nerozumiete, prečo to teda muselo ísť na vládu. Ja to považujem za správne, že tu sa rozhodol neobísť svojich koaličných partnerov, respektíve svojich ministrov a informoval nás na vláde. My sme na vláde dostali informáciu, že teda vie tu byť v relatívne krátkej dobe 2 milióny kusov vakcín, to znamená, pri dvojitom očkovaní by to stačilo pre 1 milión ľudí, samozrejme, za predpokladu, že by to bolo dobrovoľné. Ako členovia vlády sme teda boli postavení pred takúto otázku, dostali sme*

predložené uznesenie a k tomu sme sa vyjadrovali. A to nie je to miesto, aby sme začali filozofovať o tom, že a koľko naozaj bude, kto, kde, s kým rokoval, keď nám premiér hovoril, že má takéto informácie, tak sme sa na to spoľahli. Ja som o tom nevedel skôr, ale ani minister zahraničných vecí Ivan Korčok o tom nevedel. Boli sme však teda informovaní, že vie to tu byť veľmi rýchlo, tak vláda mohla také niečo schváliť. Ako som povedal, veto podpredsedníčky vlády Veroniky Remišovej, ja ho plne rešpektujem."

Marek Makara: *„Ale Veronika Remišová hovorila, že už nesúhlasila v pondelok na koaličnej rade."*

Richard Sulík: *„Áno, tam nám to oznámila, že s takým niečím súhlasiť nebude, ale ako to bolo len také, že na vláde o tom budeme definitívne diskutovať. Čiže na vláde, ako bolo predložené už konkrétne uznesenie, tak sme sa, no dopadlo to, ako viete, že to dopadlo. Čo sa týka toho, že sa majú občania rozhodnúť, pani Saková, to nie je také jednoduché, ja som predseda liberálnej strany, ktorej veľmi záleží na slobode občanov, ale nie všetko vedia ľudia posúdiť, lebo napríklad nie sú experti v tej oblasti. Preto my hovoríme, áno, občania sa určite majú rozhodnúť slobodne, ale zároveň tá vakcína nech má, ak nie tú registráciu, čo by bolo najlepšie, registráciu Európskej liekovej agentúry, ak nie to, tak aspoň nech má kladné hodnotenie Štátneho ústavu pre kontrolu liečiv. Ak by ani také nebolo, tak aj my by sme boli proti dovozu. Však na to tu máme ten ústav, aby posudzoval. Tiež nemôžete, keď dám príklad s marihuanou, tak ani napríklad strana Smer nesúhlasí s tým, že teraz, veď občania, nech sa rozhodnú. Je to zakázané a bodka, hej."*

Marek Makara: *„Ale pani Saková teda upozornila na to, že v najbližších týždňoch teda prídu vakcíny alebo teda respektíve, do konca marca by malo prísť 850 000 vakcín a pani Saková upozornila na to, že je to nejaký marketing premiéra. Je to, teda dá sa to tak chápať, že je to prekrytie dajme tomu toho neúspešného boja vlády s pandémiou?"*

Richard Sulík: *„Viete čo, ja si myslím, ako veľké množstvo jeho aktivít je marketing, však tak Igora Matoviča poznáme. Ja ho teda poznám strašne dlho, ale v tomto prípade by som naozaj o tomto pochyboval. Je to jeho úprimná snaha sa vysporiadať s tým, že máme, čo sa týka počtu mŕtvych, sme jednička vo svete. Je to strašne hanebné prvenstvo vo svete a tu teda naozaj Igor Matovič má úprimnú snahu sa s týmto vysporiadať a prichádza s riešeniami. O tých sa, samozrejme, dá diskutovať. Ale zvýšiť počet vakcín, predpokladám, bez akejkoľvek diskusie je jedno z tých funkčných riešení. Len mali sme s tým začať skôr a na stranu smerom k Európskej únii."*

Marek Makara: *„Aké bude teda rozuzlenie? Mal by minister zdravotníctva udeliť výnimku?"*

Richard Sulík: *„Toto je, viete čo, veľmi ťažká otázka, ale myslím si, že ak ju udelí, tak určite, respektíve áno, teda nech ju udelí, ale až na základe kladného hodnotenia ŠÚKL-u. Keď teda ŠÚKL – Štátny ústav pre kontrolu liečiv, keď povie, to, čo o tej vakcíne vieme, je viac-menej v poriadku a bude len teda dobrovoľne, len tým, ktorí to naozaj dobrovoľne chcú, tak vtedy by som tú výnimku udelil. Áno."*

Marek Makara: *„Pani Saková, vy teda hovoríte, že by sa teda mal ten Sputnik nakúpiť. Premiér istým spôsobom v piatok na tlačovke, nehovorím, že znehodnotil AstraZenecu, ale teda Sputnik oproti nej vychválil. Na druhej strane, Rusi o AstraZeneca hovoria ako o opičej vakcíne. Už posledné 2 víkendy sa nám na Slovensku očkuje tisícky učiteľov. Ako to majú vnímať, takéto vyjadrenia?"*

Denisa Saková: *„Ešte mi dovoľte reagovať na pána podpredsedu vlády. Viete, pán podpredseda, pre nás a hlavne pre občanov, ktorí nemáme všetky informácie z pozadia, je skutočne pre nás toto jedno veľké marketingové divadlo. Ako je možné, že niečo sa baví na koaličnej rade, tam povie niekto, že s tým nesúhlasí, napriek tomu to dávate do vlády. Ako nemôžem si odpustiť, ale v bledoružovom, prepáčte, mne to pripomína rok 2011, kedy bol euroval, napriek tomu, že nesúhlasili ste, aj tak ste to všetci tlačili do parlamentu a potom ste sa všetci chytali za hlavu, že čo sa stalo. A znova, toto máme to isté. Máme tu nejakú koalíciu,*

koaličnú radu, z tej koaličnej rady jednoducho už ide nejaký partner s tým von, že nebude s tým vopred súhlasiť. Dáte si to posvätiť uznesením a nechápeme, načo vám bolo to uznesenie a to vás teraz fakt chytím za slovo. Keď tu máme liek Ivermectin, a tento takisto nakúpil pán Krajčí, pán minister Krajčí na vlastnú zodpovednosť a tiež to nie je registrovaný liek, ale je to podporný liek."
Marek Makara: *„Ale dá sa to porovnať, pani Saková?"*
Denisa Saková: *„Dá."*
Marek Makara: *„Pretože o Ivermectine sú už známe nejaké tie veci."*
Denisa Saková: *„Je to neregistrovaný liek. Keď sa tu bavíme doslova a do písmena, takisto je to neregistrovaný liek a na vlastnú zodpovednosť ho minister Krajčí nakúpil. Takže my to, ešte raz, považujeme za jedno obrovské divadlo a nechápeme, či pani Remišová mu na to naletela, alebo či skutočne začala hrať podobnú hru, ako vy, že teraz sa začalo bojovať o percentá a jednoducho chcela byť aj ona nejaká opozícia malinká v rámci koalície."*
Marek Makara: *„Pani Saková, vy máte dostatok informácií o Sputnikovi?"*
Denisa Saková: *„Ešte raz hovorím."*
Marek Makara: *„Alebo o Sputniku, že či zaberá. V podstate nevieme, či zaberá na britskú mutáciu, ktorou sme na Slovensku premorení cez viac ako 70 %."*
Denisa Saková: *„Ono treba povedať, že podľa tých informácií, ktoré my máme dostupné a keďže my nie sme v súčasnosti pri vláde a nemáme ani šéfa diplomacie a nevieme si tie informácie overiť, tak jednoducho vychádzame len z tých informácií, ktoré sú medializované a tam jedna medializovaná informácia prebehla, že v Rusku je zaočkovaných 6 miliónov ľudí. Takže asi keď je v Rusku zaočkovaných 6 miliónov ľudí, zrejme ich nešli otráviť a zrejme títo ľudia vedeli, prečo sa dajú očkovať ich vakcínou. A preto ešte raz zopakujem."*
Marek Makara: *„A ešte."*
Denisa Saková: *„My sme za to, aby táto experimentálna vakcína sa nakúpila, keďže všetky ostatné vakcíny."*
Marek Makara: *„Čiže, aby ju nakúpil aj minister zdravotníctva."*
Denisa Saková: *„Presne tak. My sme za to. A možno, možno v čase, keď sa skutočne dostane nejaká dávka tých vakcín na Slovensko, už budeme mať aj registráciu, prípadne budeme mať kladné hodnotenie ŠÚKL-u a teraz nechcem povedať, ale v rámci napríklad, odbočím troška NBÚ previerok. Ak dá NBÚ previerku v Nemecku, tak automaticky naše NBÚ to preberá. A podľa mojich informácií a to si treba overiť, ak je kladné hodnotenie podobnej inštitúcie ako ŠÚKL v Maďarsku a my čakáme na kladné hodnotenie ŠÚKL na Slovensku, tak možno tieto 2 štátne ústavy kontroly liečiv medzi Maďarskom a Slovenskom sa mohli skontaktovať a možno ešte predtým, ako bude potvrdenie Európskej liekovej agentúry, mohli spolupracovať na tých informáciách, ktoré má maďarská strana a dopredu ŠÚKL slovenský už mohol verifikovať si nejaké údaje."*
Richard Sulík: *„No, toto je samozrejme otázka."*
Marek Makara: *„Nech sa páči."*
Richard Sulík: *„Na ministra zdravotníctva. Mohli komunikovať, môžu komunikovať. Musím vám tak úprimne povedať, nemám na to žiadne dôkazy. Mám len taký pocit, že rozhodnutie toho maďarského ŠÚKL-u, tam sa to volá inak ten ústav, že teda vzniklo pod veľmi silný politickým tlakom. A preto, ja by som bol veľmi rád, keby náš ŠÚKL autonómne o tom vydal teda takéto hodnotenie."*
Marek Makara: *„Ale objavili sa, pán minister, informácie o tom, že boli tlaky vyvíjané aj na EMU v prípade západných vakcín. Prišli s tým francúzske médiá."*
Richard Sulík: *„Áno, veď sa pozrite. Jasné, všade sú nejaké politické tlaky. Ide o to, aby to tie úrady ustáli a ja teda v tomto mám dôveru voči nášmu ŠÚKL-u, určite väčšiu, ako voči tým ŠÚKLom z iných krajín. Ale ešte raz k tomu divadlo. Pani Saková, pozrite. No tak na koaličnej rade, však to si aj vy budeme pamätať, keď ste boli vo vláde. Ja neviem, či vy ste*

boli osobne účastná koaličných rád, ale tam sa skrátka, to sú neverejné zasadnutia, oukej, stane sa, že občas niekto niečo vynesie z toho von, ale potom sa to nejak formalizuje. A tým pádom to išlo na vládu. Ja ako nerozumiem, prečo toto zrovna nazývate divadlom. A keď teda aj hovoríte, že stále nejaké spory a tak ďalej. Však si spomeňte na 2016 rok sa mi zdá, keď Andrej Danko tuto sa ráno zobudil a posielal výpoveď z koaličnej zmluvy. Toto skrátka prináša každá koalícia."

Marek Makara: *„Prečo sa potom nehlasovalo, pán minister?"*

Richard Sulík: *„No preto, lebo Veronika Remišová použila právo svojho veta. Tak ako o čom budeme hlasovať?"*

Marek Makara: *„Robert Fico hovorí, že to neplatí pre vládu, právo veta."*

Richard Sulík: *„To je takto, že no, pre vládu nie, ale keď teda zopakovala to veto z koaličnej rady, tak my máme takú dohodu, že to, čo sa na úrovni koaličnej rady zablokuje, na vládu nepríde. A tým, že sme to ale nezablokovali ihneď na koaličnej rade bolo to, že sme nemali text. No, tak doniesol nám text, ten sa zablokoval, je to úplne normálne. Bežný proces, i keď áno, bolo to prvýkrát použité, ale bežný proces, myslím si, že je to v súlade s našou koaličnou zmluvou. Ja som veľmi rád, že naďalej platia pravidlá. To je veľmi dôležité. Ten Ivermectin, čo ste použili ako príklad, pani Saková, to je tak, že ten liek tu je 40 rokov, nie sú známe žiadne výrazné negatívne vedľajšie účinky a niektoré krajiny ho už používajú. Je tam ďaleko viac skúseností a tiež sa ho nejde teraz doviesť 2 milióny kusov. Viete, to je, ono je to trochu naivná predstava myslieť si, že keď 6 miliónov ľudí v Rusku s tým súhlasilo, že aj oni presne vedia, s čím súhlasili. Ja teda by som si netrúfal posúdiť vakcínu, hlavne keďže tieto nové vakcíny zasahujú aj do ľudského DNA, že takéto tie naozaj, nieže okamžité následky, ale o roky neskôr čo sa môže stať. Ja by som to teda fakt nechal na odborníkov a nie povedať, že no však, keď už sa našli dobrovoľníci, oni vedia, čo robia. To ja by som teda, ako za seba nevedel povedať. Jedno, koľko by som okolo toho čítal. Totiž, po webe, v dnešnej dobe na webe máte všetko. Nájdete akékoľvek názory, akýkoľvek názor chcete počuť v nejakej veci, tak to na webe nájdete. A preto naozaj, nech odborníci sa k tomu vyjadria, pre mňa odborníci sedia v Štátnom ústave pre kontrolu liečiv."*

Marek Makara: *„Vy by ste sa dali Sputnikom zaočkovať, pán minister?"*

Richard Sulík: *„No, ja som si povedal, ja sa zatiaľ nebudem vôbec očkovať, ale počkám si, až keď budem na rade. A keď budem na rade podľa veku, tak, ako je stanovená očkovacia stratégia, tak potom si vyberiem vakcínu, potom aj viac budeme o tých vakcínach vedieť a nejako sa rozhodnem."*

Marek Makara: *„A veríte premiérovi, že teda do konca júna by tu bolo 2 miliónov kusov Sputnika?"*

Richard Sulík: *„No, ja som tam čítal, takto. Verím premiérovi v tom, že on to hovorí úprimne, že takto mu to povedali, takto to podáva ďalej, že si teda niečo nevymýšľa. Ale napríklad som zachytil informácie, možno pani Saková bude vedieť potvrdiť alebo vyvrátiť, že aj Maďarsku bol sľúbených nejaké počty vakcín a neboli dodané tak, ako boli sľúbené. Treba ale aj povedať aj Pfizer, aj tí ostatní nasľubovali a nedodali, aspoň do Európskej únie, lebo predávajú to kade všade vo svete drahšie. No, takže premiérovi verím, že takúto informáciu dostal, ale neverím, že tá informácia by bola plne naplnená."*

Marek Makara: *„Pani Saková, vy ste mi ešte teda neodpovedali na to, že premiér istým spôsobom ten Sputnik na tej piatkovej tlačovke vyzdvihol nad AstraZenecou. A v podstate učitelia sú teraz v tisíckach očkovaní práve touto vakcínou. Ako to si myslíte, že vplýva na učiteľov, ktorí sa tento víkend očkujú?"*

Denisa Saková: *„No, hlavne nie, ako to vplýva na učiteľov, ale ako to vplýva na celú verejnosť, keď sa pán premiér postaví a povie na jednu vakcínu, ktorá jeho koaličnými partnermi je tlačená, aby mal certifikáciu."*

Marek Makara: *„Nie je registrovaná."*

Denisa Saková: *„Pardon, nie je registrovaná. A nemá certifikáciu Európskej liekovej agentúry. Naopak, použije vakcínu, ktorá túto certifikáciu má a verejne vyhlási, že tá neúčinkuje alebo respektíve, neodporúča učiteľom nad 55 rokov, aby sa takouto vakcínou očkovali. Tak už skutočne on, ktorý má najväčšie penzum informácií, môže ako líder tejto krajiny sa dotazovať ohľadne tých informácií, skúseností, čohokoľvek aj u iných premiérov, či V4, alebo v rámci Európskej únie, môžu si vymieňať skúsenosti, tak on vyhlási, že vlastne učitelia do 55 rokov sa môžu AstraZenecou očkovať, aj keď majú nejaké negatívne účinky. A učiteľom nad 55 rokov, tí sa očkovať nemôžu. Zároveň vyzdvihne Sputnik. Ešte raz, bolo to jedno veľké, obrovské marketingové divadlo.“*
Marek Makara: *„Ale vezmime si to tak, teda keby Sputnik na Slovensko prišiel, kto a za akých okolností by mal byť práve Sputnikom očkovaný?“*
Denisa Saková: *„Ja už som to povedala. Keď Sputnik príde, potom sa o tom budeme baviť. Budeme sa o tom baviť v tom čase, kedy tá dodávka bude. Možno vtedy, keď tá dodávka skutočne sem príde, tak už bude tá certifikácia alebo respektíve registrácia Európskou liekovou agentúrou vykonaná. A potom budeme sa o tom baviť, keď tu tie vakcíny budú. Ja sa len vrátim k tým slovám, čo povedal pán vicepremiér. Áno, presne tak, ako je momentálne trh s vakcínami na svete, že jednoducho je to úzkoprofilový tovar a sa jednotlivé štáty predháňajú, kto zaplatí viacej, tak je to úplne normálna situácia, ktorú sme zažili v prvej vlne pandémie. Presne to sme zažili s ochrannými pracovnými prostriedkami, keď jednoducho ste mali naložené kamióny a pokiaľ ste vy si zazmluvnili tú konkrétnu dodávku a ste posielali peniaze do zahraničia, prišiel nemecký partner, to vyplatil v hotovosti a bral všetky kamióny. Jednoducho, tak tu ten trh fungoval už v prvej vlne a preto my hovoríme, že keď už v prvej vlne sme mali skúsenosti, ako sa bude, ako sa nakupovali ochranné pracovné prostriedky a ako to bol úzkoprofilový tovar, tak mali sme sa možno pripraviť a nieže možno, ale určite sme sa na tú vakcináciu mali pripraviť tak, že keď nám odborníci už na jar hovorili, že jediné, čo pomôže proti pandémii je očkovanie, tak možno sme už my mali si robiť vlastný priestor, mali sme si robiť vlastný prieskum a možno my, už ako slovenská vláda sme mali viacej sa orientovať na farmaceutické firmy, ako pokračujú s vývojom vakcinácie a jednoducho si zaobstarať vopred nejaké množstvo dávok, vakcín, aby sme to tu mali včas k dispozícii. A keď hovoríme o tom experimente. Viete, pochopte ľudí, ktorí sú z rizikových skupín, máme tu ľudí, či sú to majú srdcovo-cievne choroby, majú kardiochoroby, pardon, to sú srdcovo-cievne, ale skutočne majú onkologické choroby. A jednoducho dnes, keď sa cez ten systém vakcinácie prepracujú k tomu, že si chcete takýchto blízkych dať zaočkovať a ste z Bratislavy, ja som počula prípady, že išli dať zaočkovať rodičov do Žiliny a boli radi, že nešli dať zaočkovať rodičov do Humenného a vytvoril sa priestor len pre jedného rodiča. A pre druhého rodiča, ktorý patrí do rizikovej skupiny, ktorý má nazvem to nie až takú ťažkú diagnózu, vakcína momentálne dostupná nie je.“*
Marek Makara: *„Čiže má byť lepšia stratégia očkovania.“*
Denisa Saková: *„Počkajte. Mala byť lepšia stratégia očkovania, ale teraz sa chcem dostať k tej pointe. Tak možno títo ľudia by sa rozhodli aj pre experimentálnu vakcináciu v podobe Sputniku, keby tu dnes bola.“*
Marek Makara: *„Dajme priestor pánovi ministrovi. Pán minister.“*
Richard Sulík: *„Najprv by som chcel.“*
Denisa Saková: *„Preto hovorím, dajme občanom priestor sa rozhodnúť, lebo skutočne, tých vakcín je málo a preto hovoríme, je to na dobrovoľnosti.“*
Marek Makara: *„Pán minister, nechám vás samozrejme reagovať, len to doplním o otázku. Vy ste už takéto riešenie na úvod ale navrhli, že teda mali sme sa zaujímať o možno Európskej komisie o viac vakcín, keďže u nás je situácia, dnes je to 6 500 obetí. Budete ako minister hospodárstva teda presadzovať túto stratégiu?“*

Richard Sulík: *„No, ja som to aj opakovane, len samozrejme som také nezverejňoval, ale v našich interných rozhovoroch, či už koaličná rada, alebo vláda, opakovane som sa dotazoval Mareka Krajčího, že prečo nežiada od Európskej únie viac. Tá situácia totiž nie je taká úplne jednoduchá.“*
Marek Makara: *„Ale aký je výsledok?“*
Richard Sulík: *„Hneď vám poviem. Tá situácia nie je taká jednoduchá, ako opisuje pani Saková. Aj ten príklad, že no však na jar stačilo preplatiť a boli tu osobné ochranné prostriedky. No, to je tak, že pán Kičura, tuto nominant strany Smer, preplácal hodne, až tak, že skončil v base. Nefunguje to tak, že keď raz sa na úrovni Európskej únie dohodneme, že teda všetky krajiny, že budeme postupovať spoločne a síce, že komisia bude, tak bolo by veľmi nekorektné ísť teraz vyjednávať priamo. Možno to aj niektoré krajiny robili, ale keď raz sme nejaký zodpovedný a spoľahlivý partner, tak dodržujme to, na čom sa dohodneme. Tu sme sa teda dohodli. To, čo sa malo stať bolo, že následne, keď sa ukázalo, že tuná tá situácia je naozaj nezvládnutá, tak treba žiadať od Európskej únie, aby nám pridelili viac vakcín.“*
Marek Makara: *„A má na naše nezvládnutie doplácať Európska únia a ostatné štáty?“*
Richard Sulík: *„No, tak Európska únia stále rozpráva o tom, akí musíme byť solidárni, keby teraz bolo v Taliansku zemetrasenie, my by sme teda určite nezaváhali a okamžite by sme im išli pomôcť. Takisto, keď na jar u nás bola situácia v poriadku, ale v Bergame nebola, tak my sme poskytli pomoc talianskej vláde. Tak, keď raz sme v nejakom spolku a jedno z tých hlavných hodnôt má byť solidarita, tak určite nielen taká, že keď ide o platenie do Grécka, tak máme platiť, ale inak pekne tam postavte sa do radu. Čiže my sme mali intenzívne, aktívne žiadať viac vakcín, pravidelne upozorňovať na to, že u nás ich je málo a že my ich naozaj potrebujeme. Toto sa žiaľ, nestalo. Ale toto sa musí stať. Chcem ešte odpovedať na otázku, na ktorú pani Saková odpovedať nevedela. Že teda, kto sa má dať zaočkovať Sputnikom, tak tam je úplne kľúčové kritérium, že tí, ktorí chcú. To znamená, ak sa niekto dostane na rad podľa očkovacieho plánu, ktorý teda je nastavený tak, že začneme tými najstaršími občanmi a potom to ide stále na mladšie a mladšie vekové skupiny. A ak dôjde niekto na rad a povedia mu, že on teda Sputnik nechce, tak musí dostať inú vakcínu. Nesmú mu povedať, že OK, tak choďte preč, nájdeme ďalšieho. A tu som aj ja bol uistený Igorom Matovičom, že ak by tá vakcína tu bola, tak len pre tých, ktorí to chcú. Čiže toto kritérium považujem za správne. Sú ľudia, ktorí si okolo toho načítali, ktorí sa rozprávali, ktorí sú presvedčení a nemajú o tom pochybnosti, tak v poriadku, kto chce, nech sa nechá zaočkovať, ale naďalej platí, musí tu byť minimálne to kladné hodnotenie od ŠÚKL-u, od Štátneho ústavu pre kontrolu liečiv.“*
Marek Makara: *„A ten výsledok tých rokovaní teda s Európskou komisiou? Budeme mať viac vakcín alebo nie?“*
Richard Sulík: *„No, ja teda chcem veriť, že minister Krajčí začal intenzívne rokovať. Doteraz tú informáciu nemám. Každopádne, to je veľmi naivná predstava teraz dôjsť a povedať, my sme už na jar mali začať alebo niekedy v lete sa poobhliadať po tých vakcínach. Chcem vám pripomenúť, pani Saková, to bolo v decembri až, čo schválila Európska lieková agentúra vôbec tú prvú vakcínu Pfizer, AstraZeneca došla až po nej, pokiaľ viem. Čiže tu naozaj, ono skôr to nešlo. Ale ide to teraz. A teraz to naozaj treba konať.“*
Marek Makara: *„Posuňme to trošku ďalej. Pani Saková, vy ste tento týždeň, ako Hlas, vyzvali vládu na demisiu. Vyzvali ste prezidentku, aby vymenovala úradnícku vládu. Dnes a k dnešnému dňu máme cez 6 500 obetí. Ten tohto týždňový prírastok pozitívnych denne bol alebo osciloval od 5 do 7 000. Minister Marek Krajčí na novinársku otázku, čo treba robiť v boji s pandémiou povedal, citujem – musíme počkať a keď niekto príde s tým, čo máme robiť, nech príde. Je podľa vás teda Marek Krajčí správny človek na správnom mieste?“*
Denisa Saková: *„Ešte, ak dovolíte, pán redaktor, máme myslím, že v tejto relácii je veľmi veľký časový priestor, aby som zareagovala asi na pána podpredsedu vlády. V prvom rade spomenul proces očkovania podľa veku. Ja som vraj nespomenula, ja som takisto hovorila, je*

to na dobrovoľnosti, očkovanie Sputnikom. Spomenul proces očkovania, že máme ísť podľa veku. Nechápeme, ako sa tam dostala vláda Slovenskej republiky a ľudia, ktorí ešte nespadajú do žiadnej staršej vekovej skupiny a išli sa dať zaočkovať, miesto toho, aby tie vakcíny prenechali ľuďom, ktorí majú možno ťažké choroby a dnes sa nedostali na očkovanie. A možno budú musieť sa rozhodovať, že či sa zaočkujú experimentálnym Sputnikom, alebo nejakou vakcínou, ktorá registrovaná už v rámci Európskej únie je. Takže, to sa nám nezdá úplne až také jednak transparentné a jednak spravodlivé. A vôbec nie už sociálne voči tým ľuďom. Po ďalšie, padlo tu obvinenie na pána Kičuru. Pána Kičuru riešia orgány činné v trestnom konaní. A takisto orgány činné v trestnom konaní sa už venujú aj nákupom vašich antigénových testov."

Richard Sulík: *„Ako ďalších 50, no."*

Denisa Saková: *„Viete, v prvej vlne to nefungovalo len tak, že kto to preplatí. V prvej vlne to fungovalo tak dokonca, že jedno naložené lietadlo zhruba za 30 miliónov eur ochrannými pracovnými prostriedkami, ktoré si myslím objednala vtedy nemecká alebo belgická strana, sa niekde stratilo v Afrike. Takže taký boj tu bol o ochranné pracovné prostriedky. A veľakrát to nebolo ani kto to preplatí, veľakrát to bolo o tom, že ste mali aj veľmi dobré kontakty, či už na ambasádach, či v rámci diplomacie, alebo či v rámci nejakých medzinárodných obchodných vzťahov. A nám veľmi v tomto pomohla Česká republika a minister vnútra Českej republiky a česká ambasáda v Číne, prostredníctvom ich všetkých kontaktov, ja osobne na ministerstvo vnútra, ako šéfka ústredného krízového štábu, my sme nakúpili 42 miliónov rúšok, nakúpili sme 100 000 FFP2 respirátorov, FFP3 sme nakúpili zhruba 755 000, s ventilom 35 000, bez ventilu 70 000."*

Marek Makara: *„Pani Saková, ale v úvode ste mali problémy s nakupovaním a štátne hmotné rezervy boli prázdne."*

Richard Sulík: *„To sú ..."*

Denisa Saková: *„To sú všetko veci, ktoré sme nakúpili za 3 týždne. Za 3 týždne."*

Richard Sulík: *„100 000 je zúfalo nízke číslo, pani Saková. To je nič 100 000."*

Denisa Saková: *„FFP2, viete."*

Richard Sulík: *„No, FFP2, to je nič."*

Denisa Saková: *„Ešte ďalej sa nakupovalo. To boli len úvodné nákupy a dokonca, pán podpredseda, vy ste sa pri týchto nákupoch, ktoré boli dovezené naším špeciálom, vy ste sa ako vláda pri nich fotili. Že prišli ochranné pracovné pomôcky. To bolo všetko z týchto zmlúv, ktoré som ja, ako šéfka ústredného krízového štábu na pokyn premiéra nakupovala na ministerstvo vnútra. A nielen pre potreby ministerstva vnútra. To bolo pre potreby prvej línie. Lekári, zdravotníci, policajti, hasiči, ktokoľvek to potreboval."*

Richard Sulík: *„Ale priznávam, priznávam, v tom lietadle som sa odfotil, keď som tam došiel. Ja som v živote v takom lietadle nebol. Tam kamión sa tam zmestil bez problémov. Áno, to som, podľahol som tomu si to na pamiatku zvečniť. To máte pravdu, ja som sa v jednom takom obrovskom lietadle odfotil. Áno."*

Marek Makara: *„Pán minister, poďme teda k tomu boju s pandémiou, ktorú podľa vlády teda nezvládate, Hlas vás vyzýva na demisiu. Už som tu citoval slová Mareka Krajčího. Čo to vyjadruje? Je Marek Krajčí správny človek na správnom mieste? Kritizovala ho veľakrát aj Jana Cigániková, šéfka zdravotníckeho výboru."*

Richard Sulík: *„No, musím povedať, že ako Marek Krajčí to zrejme tak nemyslel, ako to vyznelo. Ale uznávam, že vyznelo to veľmi bezradne. To áno, treba povedať, je to tak. No, má veľmi ťažký job a nie je to človek, ktorý celý život by niečo manažoval. To jednoducho sú fakty. No a tým pádom dochádza aj k zlyhaniam. Ale ja ich nebudem teraz tu verejne špecifikovať, naopak, robím to voči nemu. Ja som teda mal s ním pár dní dozadu veľmi otvorený rozhovor. A bude to pokračovať. A budeme sa pýtať už aj konkrétne veci, lebo viete, normálne vo vláde to funguje tak, že sa nejak vychádza že z toho, že každý si nejak riadi ten*

svoj rezort. A nejak to ako potom vláda, ako celok to riadi. Vládu ako celok riadi premiér. Ale je tam taká tá, ten základný predpoklad, že však každý ten svoj rezort zvláda. A tu, v tomto prípade nemáme to presvedčenie, ale toto budeme riešiť s Marekom Krajčím v neverejných debatách a nie teraz tu, cez médiá."
Marek Makara: *„Budete žiadať, aby odstúpil alebo nie? Vidíte nejakú náhradu za neho?"*
Richard Sulík: *„Čokoľvek, čo sa, ja vidím náhradu, áno. Ja si viem predstaviť niekoľko silných mien, ktoré by to zvládli takýto rezort. Ale všetko."*
Marek Makara: *„Rezort patrí OĽaNU. Teda, či sú to ľudia z OĽaNO."*
Richard Sulík: *„Všetky tieto veci budeme riešiť interne. Viacej zo mňa dnes nevypáčite, tak asi šetrite radšej čas."*
Marek Makara: *„Vy ste ešte tento týždeň ale teda v jednom rozhovore povedali, že tie pandemické opatrenia, ktoré navrhuje alebo ktoré prídu na vládu, má navrhovať teda minister. On navrhoval v decembri prijatie tvrdého lockdownu. Prečo sa teda nenašlo uznesenie alebo konsenzus na vláde v decembri? Možno by sme neboli v takej situácii, v akej sme."*
Richard Sulík: *„No, viete čo, tam bolo uznesenie ústredného krízového štábu, aby od 19. decembra bol takýto lockdown, ale to sme nakoniec aj spravili. Ale nestačí, toto len nestačí. Už tu pani Saková spomenula ten liek Ivermectin. Teraz bez ohľadu na to, že ten liek, či spôsobí, nespôsobí, alebo či naozaj tak zázračne lieči, ako o ňom veľa ľudí hovorí, bez ohľadu na toto, nie sú známe nejaké významné vedľajšie účinky. Ten liek napríklad tu mal dávno byť. To treba rovno priznať a nielen Ivermectin, aj Isoprinosine a ešte sú ďalšie, možno jeden-dva lieky. A možno dokonca by sme mali začať sa zamýšľať aj nad tým, že či to nedávať preventívne, akonáhle niekto, lebo tie lieky nič nestoja. To aj keď sa to dovezie vo veľkom, to sú eurové záležitosti, to nestojí, že 100."*
Marek Makara: *„Čiže podcenil tú liečbu, tú domácu Marek Krajčí? Nie je tam žiadny protokol, ktorý by mal byť na to, aby tí ľudia už neprichádzali neskoro do nemocnice."*
Richard Sulík: *„Ivermectin a podobné lieky tu už dávno mali byť v dostatočných množstvách. Toto musím priznať, že dnes nie je. Ale malo to tak byť."*
Marek Makara: *„Čiže toto je zlyhanie Mareka Krajčího?"*
Richard Sulík: *„No viete, vy tu teraz špičkujete na to, aby potom v novinách bola titulka, že Sulík povedal. Ja vám hovorím, ja vo všetkých výhradách voči Marekovi Krajčímu sa budem baviť s ním interne, nie verejne."*
Marek Makara: *„No povedali ste, že tu má byť viac Ivermectinu."*
Richard Sulík: *„Aj som vám povedal, že šetrite ten čas, že to budete zo mňa páčiť, ale áno, hovorím, že liek, čo sa budem tváriť, že takto je to v poriadku? Veď sme prvá krajina vo svete, čo sa týka počtu mŕtvych. Tak, ako ja nemôžem teraz tu sedieť a hovoriť."*
Marek Makara: *„Premiér vás obvinil, že teda môžete za tie smrti."*
Richard Sulík: *„Premiér obvinil už tuto pyšnú princeznú, teda Veroniku Remišovú, že je pyšná princezná. Osobné útoky premiéra ja som dávno prestal komentovať. Okrem toho, že je to hlavne jeho vizitka, keď to robí. Ale poďme teda späť k veci. Nebudem sa predsa tváriť, že všetko je v poriadku. Hovorím, ten liek Ivermectin tu už dávno mal byť, ale zároveň platí, že všetky moje výhrady alebo pripomienky k práci Mareka Krajčího budem hovoriť jemu a nie tu, verejne."*
Marek Makara: *„Pani Saková, v čom zlyhal teda Marek Krajčí podľa vás?"*
Denisa Saková: *„Pán redaktor, to neznie ani otázka, v čom zlyhal Marek Krajčí. To sa dostaneme k tomu možno až v tej mojej druhej časti odpovede. Ale v prvom rade treba povedať a možno odpovedať na tú otázku, ktorú ste mi položili predtým, že prečo my sme za to, aby táto vláda skončila a mala tu byť nastolená pani prezidentkou vláda odborníkov. Tak pozrime sa na čísla a myslím, že pán podpredseda vlády to už spomenul. Máme, za minulý rok sme mali najväčší nárast úmrtí od 2. svetovej vojny. Každý jedenásty dôchodca v kraji nám*

zomiera. Sme prvá najhoršia krajina na svete v počte úmrtí na COVID. A sám premiér hovoril, že on nikdy nebude premiérom, ktorému zomierajú ľudia. Sami lekári hovoria, že po každom plošnom testovaní sa tu situácia zhoršila. A ľudia sa tvária, že z toho plošného testovania sú v podstate negatívni. Ale pritom môžu byť pozitívni. Vy a vaši kolegovia, pán podpredseda vlády, ste tu ... tabuľky na rôzne diskusie, ako sme na tom dobre, ako sme po prvej vlne premianti v rámci sveta. Dnes sme premianti a v tom negatívnom zmysle slova. A preto je tá otázka namieste, že jednoducho my už nechceme a to nie kvôli našim percentám alebo kvôli tomu, že by sme chceli byť vo vláde. Kvôli tomu, že pandémia sa tu s touto vládou nezvláda. Jednoducho to nie je len o tom, to pán Krajčí je jedno koliesko v celom tom hodinovom systéme. Pretože tuto sa od začiatku robili chyby. Tu sa robili chyby už po prvej vlne. Po prvej vlne, keď už v júni Taliansko chystalo, že bude očkovať dôchodcov nad 65 rokov, hocijakou vakcínou na chrípku, už o tom uvažovali v júni, že v septembri začnú očkovanie, tak my v júni sme sa tu tvárili, že je všetko v poriadku. My v júni sme otvorili hranice, všetci išli na dovolenky a sám premiér priznal, áno, boli sme dovolenkovať. Cez leto sa tu nespravilo vôbec nič. Keď už sme nechali ľudí ako skutočne si vydýchnuť z tej prvej vlny pandémie, tak v septembri sme mali dbať na to, že budeme dohliadať, že všetci, čo prídu zvonka, budú dodržiavať karanténu. Veď sám pán podpredseda vlády hovoril v jednej relácii, že je to pliaga, ktorá sem chodí zvonka. Ohlasovala sa e-karanténa. A poviem úprimne, tú e-karanténu sme začali vyvíjať už v marci, keď som ešte bola ministerka vnútra na ministerstve vnútra. Tá istá aplikácia s tou istou firmou išla na."

Marek Makara: *„Dajme priestor pánovi ministrovi."*

Denisa Saková: *„Ja len doplním. Išla na ministerstvo zdravotníctva, potom pompézne sa vyvíjala a mala byť implementovaná alebo respektíve mala byť používaná začiatkom septembra. Bola tu veľká oslava, veľká slávnosť na hraniciach, kde boli prítomní viacerí členovia vlády, zapli túto e-karanténu, fungovala dva týždne tá karanténa. Dva týždne. A potom miesto toho, aby sme skutočne dohliadali na to, či tí ľudia, ktorí prišli z dovolenky, keď už aj tá e-karanténa nefungovala, ale mali sme na to dohliadať alebo mali sme nájsť iný spôsob, aby sme jednoducho tú e-karanténu dodržiavali. Alebo možno aspoň preventívne pán premiér mal sa prihovárať ľuďom a mal ich žiadať o to, aby dbali o svoje zdravie. Tak začal púšťať nevestičky, začal púšťať tamtú výnimku. Potom začali všetky veci."*

Marek Makara: *„Pani Saková, nechajme reagovať pána ministra, ja by som sa vás chcel opýtať."*

Denisa Saková: *„Takže vy sa ani nečudujte teraz, že jednoducho."*

Richard Sulík: *„Pani Saková, ale viete, po vojne je každý vojak generál. Kde ste boli vy v júni? Aké riešenia ste vy predkladali, navrhovali v júni? Alebo povedzte, aké riešenia navrhujete dnes? Lebo kritizovať je."*

Marek Makara: *„Pán minister, ale prečo ani po roku nemáme funkčnú aplikáciu na kontrolu karantény, keď to je kľúčové na boj s pandémiou?"*

Richard Sulík: *„No, to je."*

Marek Makara: *„Je to zlyhanie Veroniky Remišovej?"*

Richard Sulík: *„Je to veľmi dobrá otázka, Veronika Remišová tvrdí, že to trasovanie, to sú 2 aplikácie."*

Marek Makara: *„E-rúško a e-karanténa."*

Richard Sulík: *„E-karanténa a áno, takže to e-rúško, že to je pripravené na nasadenie, ale musí to spraviť NCZI, to je Národný."*

Denisa Saková: *„Národné centrum zdravotníckych informácií."*

Richard Sulík: *„NCZI, tak. Národné centrum zdravotných informácií. A to patrí pod ministerstvo zdravotníctva. Ale že aplikácia je pripravená. Tej druhej e-karanténe som sa začal venovať ja a čoskoro predložím vláde nejaké zhodnotenie, že či to teda vieme v rozumnej dobe nasadiť a ak áno, tak ako."*

Marek Makara: *„Ale nie je to neskoro, pán minister?“*
Richard Sulík: *„No áno, je to neskoro, je to neskoro, len pripomínam, ja som minister hospodárstva, nie zdravotníctva.“*
Marek Makara: *„Viete, ľuďom to pripadalo tak, že pani Veronika Remišová na vláde povedala, že vy ste sa iniciatívne ozvali a tým ste to dostali ako darček spolu s ňou.“*
Richard Sulík: *„Nie ako darček. Ja som sa ozval a ponúkol som sa, lebo už ja som sa opakovane už celé mesiace alebo no, aj mesiace to budú, čo som sa pýtal na vláde, čo je s tou karanténou, s tými aplikáciami a dostal som také nijaké odpovede. No, tak som teda, som to nejak nevydržal, tak som sa ponúkol, že ja to spravím. Čiže to je úplne v poriadku, mne tu nikto nič nevnútil. Ale toto viete, pani Saková, no po vojne je každý vojak generál. Povedzte, čo by ste teda, aké máte riešenia teraz? Lebo len kritizujete. Chápem, toto je úloha opozície, kritizovať všetko, v poriadku. Ale patrilo by sa aj povedať, dobre, my by sme to robili takto a takto. A tam neprichádza nič. Vy len viete, čo nefunguje a viete, čo sme my mali robiť v minulosti. Ale povedzte dnes.“*
Denisa Saková: *„Po prvé, úplne po prvé, čo sa malo robiť.“*
Richard Sulík: *„Čo sa malo robiť, zase sme pri tom, no.“*
Denisa Saková: *„Keď ste preberali vládu, všetkým, ja môjmu kolegovi som dala kontakty, ja môjho kolegu som oboznámila s kým rokujem, takisto máte aj vy stretnutia ministrov hospodárstva v rámci Európskej únie, takisto máte stretnutie ministrov hospodárstva v rámci V4, takisto minister vnútra má stretnutia v rámci JHA rady. Jednoducho sú to vždy veci, ktoré sa riešia, ako best practice a vymieňate si skúsenosti s okolitými krajinami. A keď už sa bavíme o tom, ako my by sme robili. Veď nás nikto nikde nezavolal, pán podpredseda. Keď sme chceli otvoriť mimoriadnu schôdzu a baviť sa o pandémii v parlamente, tak vy ste nám tu mimoriadnu schôdzu ani neotvorili. Veď tam máme priestor, ako opozícia, ako poslanci sa postaviť a ako poslanci vám hovoriť, čo by sme robili. Vy ste to ani neotvorili. A keď sme dali do riadnej schôdze bod programu, že pandémia a chceli sme pozvať všetkých členov vlády aj premiéra, aby nám hovorili, aby nám povedali, ako majú pripravené všetko na boj s pandémiou, tak ani to ste nám neodsúhlasili. Ani tento, takže.“*
Marek Makara: *„Pani Saková, ale koalícia vyčítala najmä Petrovi Pellegrinimu, že teda prichádzal s takými protichodnými informáciami ohľadom opatrení.“*
Denisa Saková: *„Počkajte pán redaktor, chvíľka.“*
Marek Makara: *„Rovnako tam bol aj nejasný postoj k očkovaniu, ktorý ste teda nemali od začiatku úplne jasný.“*
Denisa Saková: *„Ja sa ešte raz pýtam, pán redaktor, kde sme mali my reagovať. Kde sme mali reagovať?“*
Richard Sulík: *„Ja vám poviem. Dostanem slovo.“*
Denisa Saková: *„Legitímna pôda pre poslancov je Národná rada. Tam sme tú schôdzu chceli otvoriť. Nikto z koalície, nikto z koalície nepodporil ani otvorenie mimoriadnej schôdze, ani nepodporil schválenie programu, kde sme doplnili bod o pandémii.“*
Richard Sulík: *„Pán moderátor.“*
Denisa Saková: *„A teraz sa niekto.“*
Marek Makara: *„Prečo ste nedali teda priestor opozícii, pán minister?“*
Richard Sulík: *„Áno, ja vám najprv v krátkosti, čo tu bolo povedané. Máte pravdu, aj mne napríklad Peter Žiga, môj predchodca veľmi korektne odovzdal ministerstvo. Aj mal som ho ešte k dispozícii na telefóne nejakú dobu. Čiže toto nijak by som, lebo to spomínate, tak len teda mám za potreby potvrdiť, že aj na hospodárstve to tak fungovalo. No, ale teraz hovoríte, pani Saková, že my sme nemali priestor navrhovať riešenia. No, tak tuto ste pár dní dozadu vyzvali našu vládu na demisiu, na to ste žiaden priestor nepotrebovali, aby sme vám ho my odsúhlasili, na to ste ani žiadnu schôdzu nepotrebovali, nič. To ste sa pekne postavili pred*

kamery a povedali ste, my vyzývame vládu. Čo vám bránilo sa takto isto postaviť pred kamery a povedať – tieto riešenia zjavne nefungujú, my navrhujeme toto, toto a ešte tieto 4 veci.“
Marek Makara: *„Pán minister, to viackrát urobila už prezidentka Slovenskej republiky a vláda ju nejakým spôsobom nepočúvala.“*
Richard Sulík: *„Však pani prezidentke by som to ani nevyčítal, keby mi tu teraz sedela, lebo áno, spomínam si, že napríklad povedala a s tým aj súhlasím, že premiér by mal odovzdať riadenie boja proti pandémii. Ale ja sa pýtam, čo robila opozícia, teda konkrétne strana Hlas, ktorej pani.“*
Marek Makara: *„Ja sa pýtam, že či by to malo nejaký zmysel, keby to opozícia aj nejaké konštruktívne riešenia navrhovala.“*
Richard Sulík: *„No, minimálne by teraz nemusela stále rozprávať pani Saková, že však čo pred trištvrte rokom sa malo alebo mohlo alebo neudialo. Ale mohla by povedať, my navrhujeme toto a toto. Tak ja teda počúvam, aké sú tie vaše riešenia.“*
Denisa Saková: *„Pán vicepremiér, v prvom rade ste ma zastavili v rámci vývoja pandémie na jeseň, takže v tej jeseni budem pokračovať a tam dostanete odpoveď. Bolo ohlásené celoplošné testovanie. Jasne sme hovorili, že to celoplošné testovanie nemá byť povinné. Pretože sme mali viaceré výhrady k bezpečnosti celoplošného testovania. Nemali sme zodpovedané otázky kto bude ľudí testovať, ako tie osoby, ktoré ľudí budú testovať, ako budú z bezpečnostného a zdravotníckeho hľadiska si vymieňať jednotlivé obleky, či si budú meniť rukavice, na nič sme nedostali odpoveď. A dobre sme na to upozorňovali. Zároveň sme upozorňovali vládu, nerobte celoplošné testovanie. Nerobte to ako jedno veľké armádne cvičenie, ktoré ste tu spravili. Pretože je to veľmi veľké riziko, že keď všetkých ľudí naženiete stáť do rady a ešte v tých zimách, ktoré boli a si tam tí ľudia odstáli 4 hodiny, tak vy ste ich tam napriek tomu nahnali. Veď to bolo prvé, čo sme vám kričali, že to nemáte robiť.“*
Richard Sulík: *„A dnes navrhujete čo?“*
Denisa Saková: *„Čo dnes hovoria všetci lekári?“*
Richard Sulík: *„Čo dnes navrhujete vy?“*
Denisa Saková: *„Čo dnes hovoria všetci lekári? Nemalo sa to celoplošné testovanie vôbec uskutočniť. Vôbec. Veď vy ste, pán podpredseda vlády, veď vy ste tiež nesúhlasili s tým celoplošným testovaním. A ja sa pýtam.“*
Marek Makara: *„Ale pán minister nebol za testovanie. Napríklad nepresadil to vo vláde.“*
Denisa Saková: *„Nebol. A ja sa pýtam, prečo teda on, keď tiež nezdieľal takúto pohnútku pána premiéra, prečo nevyužil to veto v koalícii? To je moja otázka, prečo on, ako lucidný človek, ktorý tiež nesúhlasil s tým celoplošným testovaním, ktorého dôsledky som tu práve prečítala, že sme najhoršia krajina na svete, čo sa týka počtu mŕtvych, tak prečo on to veto vtedy nepoužil?“*
Richard Sulík: *„Ja vám rád odpoviem.“*
Marek Makara: *„Prečo ste teda nepoužili právo veta vtedy?“*
Richard Sulík: *„Odpoviem. A ďakujem teda za kompliment. Ja som to tam počul. A poďme ale teraz k tomuto. Viete, ja by som tiež mohol hovoriť, že no, veď ja som navrhoval semafor zdravia napríklad, aby sa uplatnil. Aby sme plošne.“*
Marek Makara: *„Ponúkli ste ho Mongolsku?“*
Denisa Saková: *„To hovoril pán premiér.“*
Richard Sulík: *„Ja som ho neponúkol. Jáj, nie, neponúkol som ho. Pán premiér ma s tým vyzval, teda to ponúkať Mongolsku. To bola jedna z tých chýb, ktoré urobil. Jasné, keďže sa.“*
Marek Makara: *„Ale nebola chyba aj to, že ste ako on hovoril, spod slnečníka v Dubaji tlačili na uvoľňovanie opatrení práve v čase, keď sa tá krivka zdvíhala?“*
Richard Sulík: *„My sme, viete, to je tak, že my sa musíme zamerať na ohniská. To Slovensko nie je, že jeden jednoliaty celok, aj keď sme relatívne malá krajina. Keď raz vybuchuje Orava a v Poltári nevideli živého nakazeného už mesiac, tak nemá zmysel mať rovnaké opatrenia na*

aj-aj. Takisto som veľmi kritizoval, že v najhorších okresoch môžu byť otvorené kostoly, ale v najlepších okresoch nesmú byť otvorené reštaurácie. A v tomto duchu berte prosím vás pekne aj moje vyjadrenia, ktoré som mal aj potom ku koncu roka. Ale to všetko je minulosť. My môžeme teraz plakať nad rozliatym mliekom. Ja tiež môžem povedať, no semafor zdravia, keby sa prijal vtedy, kedy bol navrhnutý, tak Nitra napríklad, čo bolo potom ďalšie veľké ohnisko, by bola testovaná už o mesiac skôr. Ale v zásade, čo si myslím, že treba urobiť, je naozaj sa zamerať na ohniská."

Marek Makara: *„Čiže budete meniť covidový automat? Pretože posledné týždne tu máme celoplošné testovanie. Navrhla to aj prezidentka."*

Richard Sulík: *„No, covidový automat vydal minister zdravotníctva, nie ja. Toto je téma, ktorá mne nepatrí, ja len občas teda, lebo keď vidím, že sa to nevyvíja."*

Marek Makara: *„Čiže vy ste na vláde neschvaľovali to uznesenie ako celok?"*

Richard Sulík: *„Schvaľovali sme, ale teraz napríklad zmeny musí navrhnúť minister zdravotníctva. Tam on tam má svojich odborníkov, oni to pripravujú. Ale aspoň teda sa niečo snažím robiť, ten covidový, ten semafor zdravia, ktorý sme predstavili už v druhej polke novembra, s tým bolo naozaj kopec roboty. A myslím si, že ja som presvedčený, že tam je kopec dobrých vecí. Ale opäť k tomu, že ja sa opakovane som sa pýtal pani ministerky, čo by robila dnes a vždy som dostal odpoveď, no ale vtedy to malo byť také a potom to nemalo byť hentaké. Toto je ten problém. Že s tou pandémiou tuná nie sú, aj celosvetovo tých skúseností je veľmi málo. Všetky krajiny s tým bojujú."*

Marek Makara: *„Ale niektoré lepšie, niektoré menej."*

Richard Sulík: *„A niektoré lepšie a niektoré horšie. Čo určite je dobrý príklad je ten best practice."*

Marek Makara: *„Prečo nie sme lepší v tom?"*

Richard Sulík: *„To je dobrá otázka, prečo nie sme lepší, len obávam sa, že ja teda nie som správny respondent na toto. Ale v zásade, určite by sme mali robiť to, že sa budeme koncentrovať na ohniská. Toto je podľa mňa riešenie a keď máme, že naozaj čierny okres, tam potom je aj oprávnené plošné testovanie. A preto sme aj povedali, že my budeme proti celoplošnému testovaniu a teraz vám chcem vysvetliť to veto, prečo sme nepoužili. My sme v januári povedali, tam sa to volalo skríning to celoplošné testovanie. Povedali sme naposledy. Mali sme niekoľko požiadaviek, tie požiadavky boli splnené. Viete, lebo a vlastne, tak vám asi, pani Saková nehovorím nič nové, ale ono vy, keď poviete, že toto vetujem a prejde to aj tak, tak už do toho nemôžete moc rozprávať. Preto sme zvolili taktiku, že nebudeme to vetovať, ale dáme si pripomienky, požiadavky, podmienky a oni aj naozaj."*

Marek Makara: *„A boli splnené tie podmienky?"*

Richard Sulík: *„A boli zapracované. Veľká časť z nich bola zapracovaná. Mnoho z nich boli aj detailné, ale boli zapracované."*

Marek Makara: *„Lebo teraz máme to celoplošné testovanie v podstate."*

Richard Sulík: *„No, počkajte. Bavíme sa ešte o tom skríningu. Tam sme povedali, budeme súhlasiť naposledy. Potom došlo ďalší vývoj, to bola taká strašne dlhokánske sedenie pandemickej komisie a z toho vzniklo, teraz sa to volá COVID automat, ale zase testujeme tri štvrtiny národa. Nepovažujem to za správne a tam sme boli proti. Nevetovali sme to preto, lebo to už vychádza z toho COVID automatu a skôr, ja si myslím, že rozumnejšie, ako vetovať celý COVID automat, ho prepracovať. A tam teda očakávame od ministra Krajčího, že sa ten COVID automat, že sa vždy zapracujú najnovšie poznatky a najnovšie skúsenosti. A my teda sme proti celoplošnému, celoslovenskému plošnému testovaniu. To sme určite a už to ani viac nikdy nepodporíme. Ale ešte raz, v tých ohniskách, keď vám naozaj nejaký okres doslova vybuchne, že sa tam..."*

Marek Makara: *„Ale neviete to presadiť 2 mesiace, pán minister."*

Richard Sulík: *„Z týždňa na týždeň strojnásobí tá incidencia, tak tam si myslím, je to plošné testovanie v tom okrese, tam je namieste."*
Marek Makara: *„Pani Saková, ja nadviažem. To, čo povedal pán minister, teda aké sú vaše riešenia? Pretože tvrdý lockdown máme tu zhruba už 2 mesiace, nejakým spôsobom nefunguje tak, ako sa očakávalo. Prečo teda podobné opatrenia v iných krajinách fungujú a u nás nie?"*
Denisa Saková: *„Ono treba ešte možno sa vrátiť k tomu, čo povedal pán minister, pardon, pán podpredseda vlády, že prečo neradíme? Viete, ja použijem a parafrázujem vec, ktorú sme mali na ministerstve vnútra. A to je vec, že keď obdržíte vodičský preukaz v tých 18 rokoch, tak to je najrizikovejšia skupina prvé 2 roky sú mladiství vodiči. A darmo hovoríte tomu vodičovi a vášmu dieťaťu, na diaľnici je 130, teda keď neberieme do úvahy Bratislavu – Trnavu. A on, keď ide 150 a 180, tá 130 tam nie je na srandu. Tá 130."*
Marek Makara: *„Narážate na skúsenosti vlády?"*
Denisa Saková: *„Tá 130 je tam preventívne. A teraz, keď vy nabúrate, keď je tu autohavária, tak teraz nám hovoríte, no čo by ste robili? Keď vás neprestajne preventívne upozorňujeme toto nerobte, toto nerobte, toto robte inak, tak nie. Nikto nás nepočúva, nikde nás nikde nechce počúvať. A teraz, my máme riešiť to, že auto je nabúrané. Keď ideme možno k tomu, čo ste povedali, pán minister. Ja dodnes neviem, a možno to vysvetlíte vy, aký je rozdiel medzi celoplošným testovaním a tým skríningom, ktorý ste spomínali."*
Richard Sulík: *„Vysvetlím vám."*
Denisa Saková: *„Lebo ľudia stoja v tých istých radách, stoja na tom istom mieste a majú rovnaké, používajú zdravotníci rovnaké inštrumenty na to, aby im tie výtery robili. Takže, toto aj ľuďom skúste vysvetliť."*
Richard Sulík: *„Pani poslankyňa, šetrite čas, vysvetlím vám to, vysvetlím vám to jedným slovom."*
Denisa Saková: *„A ešte druhá vec."*
Richard Sulík: *„Žiaden. Rozdiel nie je žiaden. Nič."*
Marek Makara: *„Nech sa páči, pán minister, môžete teda reagovať."*
Richard Sulík: *„Nie, tak len som to len chcel vysvetliť. Pýtali sa, žiaden rozdiel nie je, je to iné slovo, nič iné."*
Marek Makara: *„Pán minister, ale dostaneme sa."*
Richard Sulík: *„Ale to som vždy rovno takto priznal."*
Marek Makara: *„Pán minister, dostaňme sa aj ďalej k núdzovému stavu, pretože vy ste sa vyjadrili tento týždeň, že teda máte."*
Richard Sulík: *„Prepáčte, pán redaktor, ale mal som pocit, že som vám moc skočil do reči. Tak prepáčte."*
Denisa Saková: *„Nie, lebo ja sa potom pýtam, pán podpredseda vlády na to, že keď ste vy osobne nesúhlasili s tým celoplošným testovaním, ale dovolili ste ten skríning, ako nehnevajte sa na mňa. Každé jedno vaše konanie aj v rámci vlády, je to musím povedať, ako vy ste tam rebel, vy aj poviete dobrú myšlienku, potom zároveň Igor Matovič povie, že to neni dobré. Ja nehovorím, že všetky, ale máte tam proste, ja neviem všetko, čo ste sa kde pochytili. A potom Igor Matovič si aj tak presadí svoje, vy sklopíte uši a zase idete ďalej."*
Richard Sulík: *„No, počkajte."*
Marek Makara: *„Necháme reagovať pána ministra."*
Denisa Saková: *„Takže, ja neviem, lebo mi to pripomína, ako."*
Richard Sulík: *„Pani Saková, toto ani uniklo vašej pozornosti, ako som to vysvetľoval. My sme so skríningom súhlasili. Medzi skríningom a celoslovenským plošným testovaním nebol žiaden rozdiel, rovno to priznávam. My sme s tým súhlasili, že naposledy. Ako poslednýkrát, že s tým budeme súhlasiť, lebo sme si povedali, radšej tam dáme viacero rozumných pripomienok a posnažíme sa zlú vec trochu vylepšiť alebo aby bola menej zlá."*
Marek Makara: *„Pán minister, ale keď máte dobré návrhy, vždy ustúpite."*

Richard Sulík: *„No, dokončím to. No, neustúpime vždy. No, tak počkajte, zase to je tak, že my nie sme, že väčšina vo vláde. My sme 3 zo 16. To len teda, aby bolo jasné."*
Marek Makara: *„Ale môžete sa postaviť tak, ako Veronika Remišová koncom týždňa."*
Richard Sulík: *„Však ja som sa aj veľakrát postavil. Však nepočúvate premiéra? Ja som až doteraz som bol taký jeho že obľúbený nepriateľ."*
Marek Makara: *„Áno, posielal vás kopať hroby."*
Richard Sulík: *„A poslal ma kopať hroby a podobne. No, však to by nerobil preto, že som s ním so všetkým súhlasil, ale práve preto, že som dostatočne veľa razy povedal, že jednoducho tie jeho návrhy, nápady nie sú vhodné."*
Marek Makara: *„A nie je čas povedať dosť a možno pohroziť, že odídete z koalície?"*
Richard Sulík: *„Nie. My z koalície odchádzať nebudeme, to som mnohokrát vysvetlil, ale chcem teda dokončiť tú odpoveď. Čiže my sme so skríningom súhlasili, čo je celoplošné testovanie, že naposledy. A s tým, že tu máme nejaké požiadavky, podmienky. Čiže s týmto sme súhlasili. Potom došlo de facto ďalšie, to je to, čo zažívame teraz, nejaké celoplošné testovanie. To sa už volá COVID automat a to sme nevetovali preto, lebo ten samotný COVID automat alebo vôbec samotná myšlienka, že postupujme regionálne, ono to má svoj zmysel, len treba ten automat vylepšovať. Čiže nechceli sme tú myšlienku zabiť, chceme ju vylepšovať. Takže toto len na vysvetlenie, že prečo sme to nevetovali."*
Marek Makara: *„No, pani Saková, má sa COVID automat teda podľa Hlasu meniť alebo nie?"*
Denisa Saková: *„Ešte sa vrátim k jednej veci. Celoplošné testovanie, pán minister, vy viete po nemecky. Wiener Zeitung jasne po našom celoplošnom testovaní, keď pán premiér tu ohlasoval a dokonca vaša kolegyňa, pani Nicholsonová v jednej relácii mi hovorila, aké je to svetové, ako to všetci preberajú. Tak Wiener Zeitung o tom napísal, že to nezopakujú, pretože sa im to zdá po prvé protiústavné a po druhé, že to neprináša žiadne výsledky. Aj Rakúsko."*
Marek Makara: *„Vy by ste tých 34 miliónov eur..."*
Richard Sulík: *„Počkajte, veď my sa v tomto zhodujeme, áno, preto sme aj proti."*
Denisa Saková: *„Počkajte, chvíľku. No tak potom nechápem, prečo sme išli do celoplošného skríningu. Lebo viete, ako to dneska vyzerá? Vy ste dali celoplošný skríning bez toho, že by v niektorých okresoch a možno aj vo všetkých, ja už sama sa v tom nevyznám, lebo už sa v tom nevyzná ani váš minister Krajčí, aj pán Krajniak povedal, že sa v tom už nevyzná. Pán Krajčí si nepamätá už ani čo platí, čo nie. Pán Mikas sa minule zakoktal na tlačovej konferencii a ľuďom, ktorí sa vracajú zo zahraničia povedal, že keď aj na ôsmy deň si dajú spraviť PCR test, tak aj tak 14 dní majú zostať doma. Potom som volala na hygienu, tam povedali, že to neplatí. To je, ako tu už nikto si nič nepamätá. A už vôbec nie, aký skríning v akom okrese sa má robiť."*
Richard Sulík: *„Tu už nikto nič negarantuje, áno."*
Denisa Saková: *„A viete, čo je najhoršie na tom? Že vy ste znova poslali tých ľudí, aby si išli pre nejaké certifikáty, pre nejaké testovanie a tí ľudia napríklad v Krupine, teraz 4 robotníci sadnú do auta a idú 40 kilometrov v rámci okresu sa dať otestovať do Krupiny. A keď jeden z nich je pozitívny v tom aute len preto, aby mali certifikát, že môžu ísť v pondelok do práce alebo nebodaj inú ešte mestskou hromadnou dopravou, tak mi povedzte, že kto ten certifikát dostane pozitívny, že či ide pešo domov. Veď znova idú tými autobusmi domov, idú s tými autami."*
Marek Makara: *„Dobre, pán minister, ako to riešiť."*
Richard Sulík: *„Chcem ešte. Áno."*
Denisa Saková: *„Veď vy len zvyšujete napriek tomu, že je tu pandemická komisia, konzílium odborníkov, vysoko renomovaných vedcov máme, že v zahraničí sa ich pýtajú na ich názory, lekári vám hovoria z každej nemocnice, že už žiadne plošné testovanie, lebo zvyšujete riziko nákazy, takže."*

Marek Makara: *„Ale nehovoria to len lekári, ale aj pani Saková samosprávy, rovnako veľké podniky.“*
Denisa Saková: *„Samosprávy, to už ani nehovorím, že toto všetko je na pleciach samosprávy, to už ani nehovorím, že ste to celé hodili na plecia samosprávy. A ja nechápem, prečo ste vôbec...“*
Marek Makara: *„Čiže dáme priestor pánovi ministrovi. Samosprávy odmietajú… pani Saková, poprosím vás.“*
Denisa Saková: *„Toto, pán minister, dovolili.“*
Richard Sulík: *„Pani Saková, vidím, že teda ani na druhýkrát sa mi nepodarilo vám vysvetliť, aký bol teda rozdiel, že situácia pri skríningu a situácia teraz, tak potom už len takúto vec vám chcem povedať. Proti tomuto, čo je teraz, my sme hlasovali proti. My sme nesúhlasili s tým, ani nesúhlasíme, lebo tu sa zjavne zhodujeme, nepovažujeme to za správne. A aj v Rakúsku mali celoplošné testovanie, len poučili sa z výsledkov, to je to, čo sa u nás nedeje. To musím teda narovinu priznať.“*
Marek Makara: *„Dostanú, majú päť testov na domácnosť alebo teda respektíve, na osobu mesačne.“*
Richard Sulík: *„Áno.“*
Marek Makara: *„Môžu sa otestovať doma.“*
Richard Sulík: *„Každopádne, my sme proti celoplošnému testovaniu a naposledy sme na vláde hlasovali proti. Aby bolo toto jasné. Čo sa týka tej situácie. Vy ste teda povedali, že sa dramaticky zhoršuje, ono, treba sa na to pozrieť trochu diferencovane, lebo počty nakazených, tých novopozitívnych, oni dramaticky nestúpajú. Oni sa tak držia na nejakej jednej úrovni.“*
Marek Makara: *„No, už dva mesiace v podstate.“*
Richard Sulík: *„To, čo sa zhoršuje, to sú počty hospitalizovaných. A samozrejme, samozrejme, počty mŕtvych, to je dramatické číslo. Len to už je aj následok zdravotníctva. Tak teraz si poďme povedať, kto tu 12 rokov to zdravotníctvo viedol, respektíve teda drancoval, pán Paška napríklad, čo bol teda tieňový minister zdravotníctva a potom všetci tí nominanti Smeru, ktorí skrátka to tam brakovali a zanechali nám zdravotníctvo v katastrofálnej situácii.“*
Marek Makara: *„Pán minister, ja chápem, že je to vaša interpretácia.“*
Richard Sulík: *„Ale nie, ale veď to je holý fakt.“*
Marek Makara: *„Ale tu napríklad RZP-čky, keď prídu pre ľudí domov, tak nemajú antigénové testy. Prečo? Keď sme ich nakúpili za 134 miliónov napríklad.“*
Richard Sulík: *„Neviem vám povedať, prečo nemajú.“*
Marek Makara: *„Prečo nemáme protokoly na liečenie? To sú tieto veci.“*
Richard Sulík: *„Mali by mať. Testov je nakúpených dosť.“*
Marek Makara: *„Ľudia, ktorí zomierajú sú tí starší, ktorí prichádzajú neskoro do nemocnice, pán minister.“*
Richard Sulík: *„A ja neviem teraz povedať, viete, pán redaktor, ja neviem teraz vám odpovedať na každú jednu konkrétnu otázku, že tam RZP-čka. …“*
Marek Makara: *„Viem, že nie ste minister zdravotníctva, rozumiem. Ale ste člen vlády.“*
Richard Sulík: *„Ale aj keby som bol, však tá rýchla zdravotnícka pomoc, tí majú denne desiatky zásahov, ja vám teraz neviem povedať, prečo v deň X RZP-čka Y nemala testy. No, možnože ich zabudli naložiť. Ja vám toto neviem povedať.“*
Marek Makara: *„To bolo opakovane.“*
Richard Sulík: *„Ale viem vám povedať, že zdravotníctvo sme prevzali, mimo akejkoľvek korony, v dezolátnom stave. Všetky ukazovatele, napríklad počet odvrátiteľných úmrtí a tak ďalej, všetky boli u nás katastrofálne už predtým.“*
Marek Makara: *„Ale vládnete rok, pán minister.“*

Richard Sulík: *„No, vládneme. A vy si myslíte, že keď sa zdravotníctvo 12 rokov humpľuje, že teraz za rok sa dá do poriadku?“*
Marek Makara: *„Určite nie. Určite nie.“*
Richard Sulík: *„No nedá. My sme prevzali zdravotníctvo v dramaticky zlom stave, preto máme také počty hospitalizovaných napríklad.“*
Marek Makara: *„Dajme priestor na reakciu pani Sakovej, nech sa páči.“*
Denisa Saková: *„Áno. Ja veľmi pekne ďakujem za ten priestor, pán redaktor, pretože tu si dovolím povedať, pán minister, predvolebná kampaň skončila a ja chápem, že na základe týchto hesiel, ktoré máte, ste všetci vyhrali voľby. Ale tie voľby ste vyhrali, ste tu, ste tu ako vláda a občania k vám vzhliadajú alebo vzhliadali s dôverou, že jednoducho vláda im pomôže nielen v tých slnečných časoch, ale pomôže im aj v tých časoch, kedy sneží, kedy prší a kedy je tu búrka. A skutočne očakávali, že budú mať vodcu, ktorý ich vyvedie z krízy. To je prvá vec. Vrátim sa ešte k tomu. Máme plné nemocnice, viete prečo máme plné nemocnice? Pretože Rakúsko, keď odmietlo celoplošné testovanie, išlo do tvrdého lockdownu. Tuto tvrdý lockdown pred Vianocami nebol, pretože sám minister Krajčí povedal, že chcel tvrdý lockdown, ale bol prehlasovaný, lebo by ľudia boli nahnevaní, pretože celoplošným testovaním na jeseň, v novembri sa im sľúbili pokojné Vianoce. V Rakúsku zatvárali hneď po Vianociach hranice. Pretože vedeli o juhoafrickej mutácii, vedeli o anglickej mutácii, preto spravili prvý lockdown už pred Vianocami. My sme ten lockdown nespravili, my sme tu mali bublinky, my sme sa lyžovali a teraz jednoducho, naše nemocnice kolabujú. A ešte k tým dátam v tých nemocniciach. Veď dnes, jednoducho nijaká nemocnice nevie presné dáta. Dneska mi primátor Kežmarku, ktorý išiel do ďalšej televíznej diskusie hovoril, že vraj má v nemocnici 90 ľudí s COVIDom. Išiel do tej nemocnice a tých ľudí tam je 20. To mu povedal šéf nemocnice. Takže viete, my ako nehovorme o tom, že koľko tu ľudí máme, nemáme a vďaka zdravotníctvu.“*
Marek Makara: *„Pani Saková, ale keď je taká zlá situácia, ako hovoríte. Áno, je samozrejmé, že je určite zlá, pretože máme 6 500 mŕtvych, prečo potom nepodporujete núdzový stav?“*
Denisa Saková: *„Viete, pán redaktor. My v rámci toho núdzového stavu teraz, ktorý príde na schválenie, my to už máme odsúhlasiť v parlamente pro forma. Pretože vláda vždy odsúhlasí núdzový stav, tam je resumé, že do nejakých.“*
Marek Makara: *„Čiže bude to spätne.“*
Denisa Saková: *„Do nejakých 2 týždňov, to nie je ako v Čechách. Že najprv musí parlament schváliť núdzový stav. A potom, keď parlament rozhodne, že nie, tak núdzový stav nie. Keď parlament rozhodne, áno, tak núdzový stav je.“*
Marek Makara: *„Ale nevyrážate tým … napríklad vláde, aby efektívne bojovala s pandémiou? Je tam zákaz vychádzania, zvýši sa mobilita, samozrejme potom, keď nebude núdzový stav.“*
Denisa Saková: *„Pán redaktor, ja som si minule pozerala čísla, mám ich tu a dokonca sme sa o tom aj bavili s ministrom vnútra. Sú tam čísla, štatistiky, ktoré kontroly robia, či je to zákaz vychádzania, či je to nosenie rúšok, či je to dodržiavanie otvorenia prevádzok. Ako jednoducho momentálne viete, vy čo robíte v núdzovom stave? Ľuďom ste povedali zostať doma. Ľudia sú na pokraji ekonomického krachu. A veľakrát, aj úmyselne porušujú a ja doplním, ja som vždy za dodržiavanie zákona, vždy som za dodržiavanie nariadení. Ale niekedy ľudia buď neúmyselne porušujú niektoré nariadenia, lebo sa v nich nevyznajú, lebo je to skutočne.“*
Marek Makara: *„Ale pozitívni chodia von a nedodržujú karanténu.“*
Denisa Saková: *„No, a druhá vec, viete, v momentálnej ekonomickej situácii, keď rodiny sú na pokraji ekonomického krachu a vy im dáte zákaz vychádzania, dáte im zákaz zatvorenia prevádzok, viete, čo som sa naposledy dozvedela?“*

Marek Makara: *„Ale to situáciu nevyrieši, pani Saková."*
Denisa Saková: *„Viete, čo som sa naposledy dozvedela? Naposledy príklad vám poviem. Kamarátka mi hovorí, že jej kaderníčka si prenajala niekde byt nie preto, že by sa chcela starať o klientky, ale preto, že nemá z čoho živiť 2 deti, lebo ekonomická pomoc neprišla."*
Marek Makara: *„Musíme už končiť, nemáme veľa času. Pán minister, vy ste už zapochybovali o vašich poslancoch, že teda neviete za garantovať predĺženie núdzového stavu. Prečo?"*
Richard Sulík: *„No, my sme mali poslanecký klub a dohodli sme si podmienky, za ktorých s núdzovým stavom budeme súhlasiť. A ak tie podmienky nebudú splnené, tak súhlasiť nebudeme. Nechcite prosím vás teraz po mne, aby som vám o tých podmienkach hovoril, preto, lebo to si najprv prejdeme na koaličnej rade v pondelok. Môžem vám povedať, že v pondelok príde na našu koaličnú radu aj minister zdravotníctva, bude tam prebiehať diskusia. A s cieľom a v snahe nájsť najlepšie vhodné riešenie. Pani Saková totiž vždy, keď hovorí o týchto opatreniach, tak hovorí buď v minulom čase, čo sa malo stať, čo sa nemalo stať. Alebo hovorí proti čomu sú, ale nepovie, že my navrhujeme toto. To sa tu polku relácie snažím zistiť, ale zisťujem, že nič. Že návrhy, riešenia nemáte žiadne, len kritizujete. Ja chápem, že opozícia tu je na to. Je to vaše dobré... je to dokonca vaša povinnosť kritizovať a vo veľa veciach aj máte pravdu. Len snažím sa vám vysvetliť, že toto s tým COVIDom je tak zapeklité, že naozaj tu treba riešenia. Keby ste došli s dobrými riešeniami, tak ja budem prvý, ktorý si ich osvojí."*
Denisa Saková: *„Hneď mám jedno."*
Marek Makara: *„Čiže vy ste za predĺženie núdzového stavu? Boli by ste radi teda, keby to vaši poslanci podporili?"*
Richard Sulík: *„Ja som za, no, to je takto, pozrite. Ja som za predĺženie, my, nie inak. Budeme súhlasiť s predĺžením."*
Marek Makara: *„Za akých podmienok?"*
Richard Sulík: *„No a tie vám tu, to som vám hovoril, že tie vám tu síce neprezradím, lebo najprv si to vydiskutujeme."*
Marek Makara: *„Ja sa len pýtam."*
Richard Sulík: *„Nebolo by to korektné cez médiá, však to ovládate. Nebolo by to korektné, cez médiá posielať koaličnému partnerovi odkazy. Čiže my si to pekne prejdeme interne. Ale hovorím vám, ak naše podmienky nebudú splnené, tak s núdzovým stavom súhlasiť nebudeme. Okrem toho, ale tá situácia naozaj teda je napätá, lebo napríklad, čo počúvam z iných strán, v každej sa nájde nejaký počet poslancov, ktorí povedali, že nie, nebudú. Tak uvidíme, opozícia hovorí, že nebude súhlasiť."*
Marek Makara: *„Ale vy ste ten núdzový stav, o ktorý budú spätne teda parlament hlasovať, vy ste ho na vláde podporili."*
Richard Sulík: *„Na vláde áno, lebo v tomto prípade bola vláda len poštár. Vláda len schválila, že to posiela do parlamentu a to je tá správna pôda, kde sa to má vydiskutovať, tam teda dúfam, že aj opozícia a možno že aj menovite pani Saková sa postavíte a budete rozumne argumentovať, že prečo nie. A aké predkladáte alternatívne riešenia. To ja si veľmi rád vypočujem, prídem tam."*
Marek Makara: *„Máme 2 minútky do konca. Pani Saková, chcem ešte jednu tému teda spomenúť. Dnes je 21. februára, sú to 3 roky, odkedy boli brutálne zavraždení dvaja mladí ľudia, novinár Ján Kuciak a jeho priateľka Martina Kušnírová. Začnem vami, pán minister. Kde sa teda po tých 3 rokoch slovenská spoločnosť nachádza a či sme v správnej trajektórii tých zmien, po ktorých volali námestia?"*
Richard Sulík: *„No, čo sa týka spravodlivosti, tak jednoznačne sme na správnej trajektórii. Desiatky ľudí, ktorí jednoducho tu páchali zlo, ktorí kradli, oligarchovia kadejakí a mecenáši, oni už dnes sú za mrežami. A čaká ich spravodlivý súd. Čiže tu naozaj vláda spravila omnoho viac, ako sľubovala. A toto je na dobrej ceste. Mňa osobne, to ako občana teší, že viete, však*

ľudia ako Kočner, Brhel a ďalší. To tu mohlo všetko vyrásť len preto, lebo ich vláda nechala. Lebo tu 3 vlády po sebe Roberta Fica jednoducho takúto kultúru vytvorili. A toto, už nech ten Igor Matovič je aký chce, ale toto mu treba, to je jeho úspech, jeho osobný úspech, išiel s tým do volieb, sľúbil a toto naozaj splnil."
Marek Makara: *„Ako to vnímate vy, pani Saková? Keďže ste boli súčasťou už tej rekonštruovanej vlády?"*
Denisa Saková: *„Prvýkrát, keď pán vtedy zvolený premiér Peter Pellegrini mal príhovor v parlamente, ako nový premiér, tak povedal, že má 3 priority. Prvá priorita je objasniť vraždu Jána Kuciaka a jeho snúbenice, druhou prioritou bolo ukľudniť spoločnosť a treťou prioritou bolo zlepšiť renomé Slovenska v zahraničí. Ohľadne prvej priority do 5 mesiacov boli vykonávatelia vraždy chytení. A dovolím si pripomenúť ešte, pán vicepremiér, rozviazané ruky polícia mala už od môjho nástupu, od nástupu Petra Pellegriniho. Nehovorím to ja, povedal to exminister vnútra, pán Palko v jednej relácii. Že to nie je zásluha tejto vlády, je to zásluha generála Lučanského, ktorý tu už dnes nie je, ale ktorý sa zaslúžil o to, že nám Mikuláš Černák dnes nebehá na slobode a že ten, ktorý zavraždil možno najviac osôb ako mafiánsky boss na Slovensku, je dneska za mrežami. A presne tak, ako je za mrežami, ako ste ho spomínali, pán Kočner, s ktorým ste dokonca raňajkovali."*
Marek Makara: *„Čiže, keby ste boli teraz pri vláde alebo respektíve vo vláde a nedošlo by pred rokom k zmene, mala by tá polícia tak rozviazané ruky, ako dnes?"*
Denisa Saková: *„Pán redaktor, nemáme čas, ale tu mám presne tabuľku s kauzami, ktoré sme začali od roku 2018, 2019, 2020 za môjho vedenia a za vedenia polície, pána Lučanského. A sú to všetci Dobytkár, vražda Jána Kuciaka, pracovná skupina …"*
Marek Makara: *„Čiže tvrdíte, že áno."*
Denisa Saková: *„Búrka, Víchrica, sudcovia Žilina. Takže."*
Richard Sulík: *„Pani Saková, keď vy si spravíte."*
Marek Makara: *„Pán Sulík, jednou vetou."*
Richard Sulík: *„Keď vy si spravíte z pána Gašpara, ktorý momentálne je tiež za mrežami, svojho poradcu, tak toto je fajn, že začínate, ale je to takisto, ako keď Robert Fico bojoval proti korupcii pro forma. To bolo len pro forma."*
Marek Makara: *„Pán minister, musíme končiť. Sme na konci dnešnej relácie."*
Richard Sulík: *„Kto s tým naozaj niečo robil, bol Matovič."*
Marek Makara: *„Ďakujem veľmi pekne, že tu s nami boli. Denisa Saková."*
Denisa Saková: *„Ďakujem veľmi pekne za pozvanie a príjemnú nedeľu ešte prajem všetkým."*
Marek Makara: *„A pán Richard Sulík. Pardon."*
Richard Sulík: *„Tiež ďakujem za pozvanie a prajem príjemnú nedeľu."*
Marek Makara: *„Ďakujeme, že ste nedeľný obed strávili s reláciou O päť minút dvanásť. Budeme tu opäť o týždeň. Zostaňte zdraví. Dovidenia."*

13:04:08 koniec programu ***O 5 minút 12***
13:04:09 obrazovo-zvukový predel
13:04:15 oznam o programe *Správy RTVS, Reportéri*
13:04:59 koniec záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 19. 5. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 755/SO/2021
Programová služba: Jednotka
Vysielateľ: RTVS – vysielateľ na základe zákona
Číslo licencie: TD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť č. evidovanú pod č. 755/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby Jednotka, vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 31. 5. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 19. 05. 2021

Sťažnosť č. 755/SO/2021 zo dňa 21. 03. 2021
Sťažovateľ: fyzická osoba
Predmet sťažnosti: Správy RTVS
Deň a čas vysielania: 20. 03. 2021 o cca 19.00 hod.
Označenie podľa JSO: -

Programová služba: Jednotka
Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska
Číslo licencie: TD/1, na základe zákona

Dátum: 12. 05. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Týmto podávam sťažnosť na nevyváženosť (opakovanú) vysielania RTVS. Konkrétne vo vysielaní hlavnej spravodajskej relácie (správy dňa 20.3.2021) nebolo zabezpečené rovnomerné zastúpenie politických alternatív 1. k téme koaličnej krízy boli odvysielané zostrihy diskusie medzi p. Kollarom (Sme Rodina) a p. Pellegrinim (Hlas) bez reakcie najsilnejšej politickej strany v parlamente.
2. následne bol odvisielaný vyše 2 minút trvajúci príspevok (začínajúci cca 10:50) kritizujúci prácu bývalého ministra zdravotníctva v rámci ktorého boli účelovo zostrihané archívne vyjadrenia ministra Zdravotníctva a následne odznela kritika od nejakého analytika a vyjadrenie od p. Rašiho (opäť strana Hlas) a nebol poskytnutý priestor kritizovanej strane, čo je hrubé porušenie vyváženosti z pohľadu osôb, ktoré sa k danej téme vyjadrujú. Okrem iného odzneli aj vyslovené klamstvá:
-Slovensko patrí ku krajinám s najväčším prírastkom obetí pandémie
- výberové konania neboli dostatočne transparentné
- z hľadiska systémových opatrení sa neurobilo nič
-popri pandémii nemal minister zdravotníctva čas na riešenie inej agendy čím bola porušené aj zásada presnosti.
Žiadam preto vyvodenie dôsledkov voči RTVS.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:
§ 16 ods. 3 písm. b): *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politicko-publicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Sťažovateľ namietal voči spravodajskej relácii *Správy RTVS* zo dňa 20. 03. 2021 vysielanej o 19:00 h, v ktorej malo dôjsť k odvysielaniu nevyvážených príspevkov, respektíve k odvysielaniu neobjektívneho príspevku kritizujúceho prácu ministra zdravotníctva bez poskytnutia priestoru kritizovanej strane, pričom v príspevku mali odznieť aj vyslovené klamstvá.

Program sme posudzovali na základe ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z., teda skúmali, či vysielateľ splnil povinnosť zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajského programu.
Medzi kritériá objektivity vo všeobecnosti zahŕňame: relevanciu, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absenciu stránenia.

V monitorovanom programe sme zaznamenali spravodajské príspevky *B. Kollár: výmena premiéra krízu nevyrieši* a *Minister zdravotníctva pandémiu nezvládol,* ktoré sme identifikovali ako obsah, voči ktorému namietal sťažovateľ.

B. Kollár: výmena premiéra krízu nevyrieši
V príspevku boli odvysielané rozdielne pohľady Borisa Kollára a Petra Pellegriniho na aktuálnu politickú situáciu, predovšetkým na vznik koaličnej krízy, ktorá je dôsledkom konfliktu medzi premiérom Igorom Matovičom a ministrom hospodárstva Richardom

Sulíkom. Vysielateľ sprostredkoval skrátené vyjadrenia oboch politikov z relácie *Sobotné dialógy*. Táto relácia bola taktiež odvysielaná 20. 3. 2021 na programovej službe Rádio Slovensko. Počas príspevku odzneli odlišné pohľady na pokračovanie súčasnej koalície. Podľa predsedu parlamentu B. Kollára (Sme Rodina) koalícia nebude mať šancu na prežitie, ak obaja politici nepotlačia svoje egá, naopak nezaradený poslanec P. Pellegerini (Hlas-SD) prirovnal vládu k domu s prehnitými základmi, ktorý treba zbúrať a nanovo postaviť. Následne redaktorka sprostredkovala presvedčenie P. Pellegriniho, ktorým vyčíta B. Kollárovi to, že ako jediný z koalície nežiadal odstúpenie premiéra Matoviča. Na to je odvysielané stanovisko B. Kollára, v ktorom tvrdí, že odstúpenie by vládu nezachránilo, nakoľko by sa spor medzi Matovičom a Sulíkom presunul z vlády do parlamentu. Redaktora opätovne sprostredkováva stanovisko Kollára, ktorý si myslí, že vládu môže zachrániť len to, keď obaja ustúpia zo svojho ega, nakoľko vládna kríza je dôsledkom ich konfliktu. Vysielateľ v závere príspevku sprostredkováva výhradu P. Pellegriniho o ekonomických kompenzáciách, respektíve názor o nutnosti uskutočnenia referenda, ktoré dopĺňa vysvetlenie predsedu parlamentu.

Minister zdravotníctva pandémiu nezvládol

Odvysielaný príspevok informoval, že dňa 21. 3. 2021 uplynie rok od menovania Mareka Krajčího na post ministra zdravotníctva. Moderátor v úvode informuje, že Krajčí na čele rezortu nevydržal ani rok, nakoľko odstúpil po kritike koaličných partnerov za nezvládnutie krízy. Moderátor dodáva, že Slovensko patrí medzi krajiny s najvyšším prírastkom obetí pandémie.

Redaktorka v úvode príspevku informuje, že vláda I. Matoviča prebrala moc v krajine týždeň po tom, ako bol vyhlásený lockdown. Za tým je odvysielaná krátka časť tlačovej konferencie z dňa 30. 3. 2020, na ktorej Krajčí zverejňuje prognózu šírenia vírusu. Redaktorka približuje, že krátko na to nemocnice dostali pokyn, aby vyčlenili lôžka pre pacientov s koronavírusom, hoci odborníci upozorňovali, že tento krok môže mať z dlhodobého hľadiska vážne dopady. Informáciu dopĺňa stanovisko prezidenta Asociácie nemocníc Slovenska z dňa 24. 4. 2020.

Redaktorka dodáva, že tieto scenáre sa napokon nenaplnili, a tak sa počas leta začali opatrenia uvoľňovať, pričom vtedajší minister Krajčí začal s personálnymi zmenami v nemocniciach, t. j. odvolal viacerých šéfov nemocníc a z ministerstva odišli skúsení analytici.

Následne je v príspevku odvysielané stanovisko zdravotníckeho analytika mimovládnej neziskovej organizácie *INEKO* (Dušan Zachar), ktorý dopĺňa, že vtedajší minister urobil personálne výmeny, ktoré boli verejnosťou a odborníkmi vnímané ako kontroverzné, pričom výberové konania neboli dostatočne transparentné.

Za tým redaktorka približuje, že v októbri začali zdravotnícke asociácie a združenia kritizovať ministerstvo za to, že nezvláda pandémiu, t. j. nedodržiaval sa pandemický plán, respektíve lekári si museli ochranné pomôcky zháňať sami. Na to je odvysielané stanovisko prezidenta Asociácie súkromných lekárov k danej skutočnosti.

Redaktorka objasňuje, že odborníci počas Vianoc žiadali tvrdý lockdown, no vtedajší minister zdravotníctva nedokázal presvedčiť vládu o sprísnení opatrení. Na to je odvysielaný kritický pohľad opozičného poslanca R. Rašiho na pôsobenie Krajčího na poste ministra zdravotníctva.

Redaktorka informuje, že veľké očakávania boli aj od očkovania, pričom virtuálna čakáreň bola vytvorená takmer po troch mesiacoch od očkovania, avšak v tom čase už minister Krajčí nebol šéfom rezortu, nakoľko odstúpil po tlaku koaličných partnerov.

Následne je odvysielaná časť vyjadrenia prezidentky z dňa 12. 3. 2021, v ktorom sa nestotožňuje s interpretáciou Krajčího demisie. Redaktorka dopĺňa, že Krajčí nemal popri pandémii čas na riešenie inej agendy, a tak sa s mnohými zástupcami, ktorí mali nápady na zlepšenie, ani nestretol. Zdravotnícky analytik dodáva, že vzhľadom na úroveň predvolebného

programu strany OĽaNO, respektíve vzhľadom na programové vyhlásenie vlády neočakával v zdravotníctve reformnú smršť. Na záver príspevku je divák informovaný, že predmetný rezort dočasne vedie Eduard Heger.

* * *

Podľa **§ 15 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z.z.** vysielateľ vysiela programy slobodne a nezávisle a do ich obsahu **z pohľadu RVR možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach**. Týmto ustanovením sa zdôrazňuje najmä redakčná nezávislosť vo vzťahu k iným subjektom.
Domnievame sa, že výber tém a spôsob ich spracovania v rámci programu je v plnej kompetencii vysielateľa. Myslíme si, že predmetné témy odvysielaných príspevkov boli **aktuálne** a **relevantné**.

Prvý namietaný príspevok s názvom *B. Kollár: výmena premiéra krízu nevyrieši* obsahoval dva pohľady na vznik koaličnej krízy a jej riešenie, t. j. rozdielne stanoviská predstaviteľa koaličnej strany B. Kollára a stanovisko predstaviteľa opozície P. Pellegriniho na prezentovanú problematiku. Myslíme si, že vysielateľ tak zabezpečil jeho vyváženosť a nestrannosť. Redaktorka počas trvania príspevku nevkladala do prezentovaných informácií vlastný komentár alebo hodnotenie, pričom pracovala s bežne dostupnými informáciami, predovšetkým so stanoviskami B. Kollára a P. Pellegriniho, ktoré boli odvysielané v diskusnej relácii *Sobotné dialógy* dňa 20. 3. 2021.

Druhý namietaný príspevok s názvom *Minister zdravotníctva pandémiu nezvládol* chronologicky poukázal na rok od menovania M. Krajčího na post ministra zdravotníctva, pričom zhodnotil jeho pôsobenie na danej pozícii.
V predmetnom príspevku boli postupne odvysielané archívne stanoviská Mareka Krajčiho, prezidentov asociácií či prezidentky SR, ktoré chronologicky dopĺňali postupnosť príspevku. V príspevku zaznelo i vyjadrenie nezávislého zdravotníckeho analytika z mimovládnej organizácie *INEKO*, ktorý posúdil Krajčího pôsobenie, ale i politické zhodnotenie opozičného poslanca Rašiho, ktorý voči rezortu a bývalému ministrovi vzniesol kritiku.
Sme však toho názoru, že príspevok v konečnom dôsledku obsahoval dva pohľady na prácu M. Krajčího, nakoľko redaktorka v závere príspevku dodáva, že Krajčí popri pandémii nemal čas na riešenie inej agendy, respektíve nezávislý analytik vzhľadom na úroveň predvolebného programu strany OĽaNO a programového vyhlásenia vlády, ani reformné zmeny v zdravotníctve neočakával.

Sťažovateľ namietal, že v príspevku *Minister zdravotníctva pandémiu nezvládol* mali zaznieť *„vyslovené klamstvá“*:
- *Slovensko patrí ku krajinám s najväčším prírastkom obetí pandémie,*
- *výberové konania neboli dostatočne transparentné,*
- *z hľadiska systémových opatrení sa neurobilo nič,*
- *popri pandémii nemal minister zdravotníctva čas na riešenie inej agendy čím bola porušené aj zásada presnosti.*

<u>O tom, že Slovensko patrí medzi krajiny s najvyšším prírastkom obetí pandémie informovali viaceré médiá, ktoré taktiež sprostredkovali približne rovnaké informácie:</u>

<u>Príspevok **Počet úmrtí s Covid-19 v EÚ** v programe **Správy RTVS** zo dňa 16. 3. 2021</u>

Ľubomír Bajaník, moderátor: *„Od začiatku pandémie, podľa prepočtov agentúry AFP, skonalo v Európe na následky COVIDu-19 viac než deväťstotisíc ľudí. Agentúra započítala aj*

Britániu, Rusko a Turecko. Počet obetí výraznejšie stúpal od vlaňajšieho decembra. Rekord, asi päťtisíc sedemsto úmrtí denne, zaznamenali koncom januára. Tu je celkový počet úmrtí s COVIDom-19 na stotisíc obyvateľov v rámci Európskej únie, ktoré zverejnila ČTK. Na prvom mieste je práve Česko, nasledované Belgickom, Slovinskom a Maďarskom. ***Slovensko sa umiestnilo na ôsmom mieste so stopäťdesiatimi šiestimi úmrtiami na stotisíc obyvateľov. Slovensko sa tak blíži k Španielsku****. V strede tabuľky je aj Francúzsko, ale tiež dvaja naši susedia, Poľsko a Rakúsko, ktorí sa takto vzdialili iným stredoeurópskym krajinám. Nemecko ako jeden z najľudnatejších štátov je na spodnejších priečkach. Najmenej úmrtí zaznamenali v Dánsku, na Cypre, no a najlepšie výsledky má Fínsko. (Celkový počet úmrtí s COVIDom-19 na 100-tisíc obyvateľov v rámci EÚ - Česká republika - 221, Belgicko - 193, Slovinsko 188–, Maďarsko 176-, Taliansko –169, Portugalsko – 163, Bulharsko – 162, Slovensko – 156, Španielsko - 154, Francúzsko - 139, Chorvátsko - 138, Švédsko - 130, Litva - 125, Poľsko - 124, Rumunsko - 112, Luxembursko - 110, Rakúsko - 98, Holandsko - 94, Lotyšsko - 93, Írsko - 91, Nemecko - 88, Malta - 79, Grécko - 68, Estónsko - 54, Dánsko - 41, Cyprus - 20, Fínsko - 14)"*

Príspevok **Nový rebríček krajín s najviac prípadmi a úmrtiami. Slovensko už nie je na čele** (TV NOVINY.sk) zo dňa 18. 3. 2021[1]
„… Naši susedia sa ocitli aj na prvom mieste v týždennom rebríčku s najvyšším počtom nových úmrtí na 100-tisíc obyvateľov. Nasledujú Maďarsko a Čierna Hora, Slovensko je na štvrtom mieste. …"

Sťažovateľ taktiež namietal voči tvrdeniu zdravotníckeho analytika: („*… výberové konania neboli dostatočne transparentné."*)

O výstupoch mimovládnej organizácie INEKO ohľadom nedostatočne transparentných personálnych výmen v zdravotníctve informovali viaceré médiá:

Príspevok **Sto dní ministra zdravotníctva** v programe **Správy RTVS** zo dňa 6. 7. 2020
…
Iveta Gombošová: *„Z programového vyhlásenia vlády minister zdravotníctva zatiaľ veľa nesplnil, ak nerátame sľub zvládnuť krízu koronavírusu. Podľa analytika si Marek Krajčí poškodil renomé najmä personálnymi zmenami, ktoré v rezorte urobil. Vymenil niekoľko riaditeľov nemocníc či šéfku Všeobecnej zdravotnej poisťovne."*
Dušan Zachar, zdravotnícky analytik, INEKO: *„Ministerstvo dostatočne nekomunikovalo, neodôvodňovalo, prečo vymenilo tých ktorých vedúcich predstaviteľov. Ukážkový príklad ako by výberové konanie nemalo vyzerať, bol výber šéfa Všeobecnej zdravotnej poisťovne." …*[2]

Príspevok **Odvolávania v zdravotníctve** v programe **Televízne noviny** zo dňa 29. 5. 2020
…
Zuzana Javorová: *„Analytik Dušan Zachar hovorí, že minister má právo meniť vedenie, chýbajú mu však presnejšie vysvetlenia."*
Dušan Zachar, zdravotnícky analytik INEKO (telefonát): *„Minister len niečo naznačil, nedopovedal veci úplne, čiže stále to budú len dohady a bolo by dobré, keby aj fungovala nejaká koncovka."…*[3]

---

[1] Dostupné na: https://www.tvnoviny.sk/koronavirus/2023373_novy-rebricek-krajin-s-najviac-pripadmi-a-umrtiami-slovensko-uz-nie-je-na-cele
[2] Dostupné na: https://www.rtvs.sk/televizia/archiv/13982/233401 príspevok odvysielaný v čase cca 11:45
[3] Dostupné na: https://videoarchiv.markiza.sk/video/televizne-noviny/epizoda/29072-televizne-noviny

Príspevok **Analytik: Nový koronavírus nepreveril slovenské zdravotníctvo** portál Teraz.sk (TASR) zo dňa 4. 7. 2020

„…Proces personálnych zmien v rezorte hodnotí ako rozpačitý. „Komunikácia dôvodov na zmeny, ako aj transparentnosť výberových konaní zatiaľ zlyháva. Minister veľmi všeobecne pomenovával dôvody odvolaní, preto si nevieme urobiť dostatočne informovaný názor na to, či dôvody boli skutočne relevantné," doplnil. Tvrdí preto, že Ministerstvo zdravotníctva (MZ) SR by malo aktívne komunikovať to, na základe akých kritérií chce posudzovať úspešnosť jednotlivých nominantov.

Ukážkou toho, ako by nemal vyzerať proces výberu odborníkov na vedúce pozície z hľadiska transparentnosti, bolo podľa Zachara výberové konanie na šéfa a členov predstavenstva Všeobecnej zdravotnej poisťovne. Pozitívne hodnotí, že sa na ňom zúčastnilo veľké množstvo uchádzačov. Za negatívum považuje kvalitu a netransparentnosť výberového procesu.

„Veľmi negatívne vnímam odchody ministerských analytikov z Inštitútu zdravotnej politiky. Nadnesene by som to prirovnal k zbavovaniu sa rodinného striebra," doplnil. Zdôraznil, že inštitút mal výsledky, za porovnávanie cien pri nákupoch bol ocenený aj Úradníckym činom roka, priniesol na rezort výrazný kvalitatívny posun pri dátovej otvorenosti a analýzach, ktoré boli politikom k dispozícii. …“[4]

Sťažovateľ namietal voči výroku Richarda Rašiho: *„Z hľadiska systémových opatrení sa neurobilo nič.“* a informácii redaktorky: *„Popri pandémii nemal minister zdravotníctva čas na riešenie inej agendy.“*

Domnievame sa, že sa jednalo o subjektívny názor opozičného poslanca, respektíve opozície, ktorá plní dôležitú úlohu pri kontrole a kritike vlády. V tomto prípade sa jednalo o kritický pohľad na vedenie rezortu ministerstva zdravotníctva súčasnou koalíciou, predovšetkým stranou OĽaNO.

V druhom prípade sme toho názoru, že informácia redaktorky divákom poukázala na to, že bývalý minister zdravotníctva vzhľadom na pretrvávajúcu pandémiu a jej dôsledky, nemal čas na plnenie predvolebného programu strany OĽaNO, pričom túto informáciu ďalej dopĺňa redaktorka, ale i nezávislý analytik.

Na základe uvedeného sme toho názoru, že namietané príspevky boli s ohľadom na kritériá objektívnosti náležite relevantné, neutrálne, presné, vecné, aktuálne a zrozumiteľné.

ZÁVER:

Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ programovej služby Jednotka odvysielaním programu *Správy RTVS* dňa 20. 03. 2021 **neporušil ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.**

Sťažnosť navrhujeme posúdiť za neopodstatnenú.

[4] Dostupné na: https://www.teraz.sk/slovensko/analytik-novy-koronavirus-nepreveril/478360-clanok.html

K bodu č. 18

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 755/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Správy RTVS
Deň vysielania: 20. 03. 2021
Čas vysielania: 19:00
Označenie podľa JSO: -

Vysielanie bolo zmonitorované zo záznamu RVR

časový kód cca:
18:59:00 začiatok záznamu
18:59:30 sponzorský odkaz *Allmedia.sk, Honda, Kinekus, Rigips, Jaga*
18:59:15 obrazovo-zvukový predel
18:59:21-18:59:51 reklamný blok *Coop Jednota*
18:59:51 obrazovo-zvukový predel
18:59:57 začiatok programu ***Správy RTVS***
Krátky prehľad správ
Po roku v patovej situácii
Poprad: Covidové lôžka sú plné
Trhoviská znova otvoria

Správy – Koronavírus na Slovensku:
1. Očkovacie centrá majú už všetky krajské mestá
2. Očkovanie spomaľujú problémy s rezerváciami
3. Čakáreň otvorili pre ľudí nad 55 rokov
4. Nech sa páči, nakúpte si
5. **B. Kollár: výmena premiéra krízu nevyrieši** (začiatok príspevku cca 19:08:47)

Viliam Stankay, moderátor: *„Ak Igor Matovič a Richard Sulík nepotlačia svoje egá, štvorkoalícia ďalej nebude mať šancu na prežitie. Myslí si to predseda parlamentu Boris Kollár. Nezaradený poslanec Peter Pellegrini prirovnal súčasnú vládu k domu s prehnitým základmi, ktorý treba zbúrať a postaviť nanovo. O vládnej kríze diskutovali v relácii RTVS Sobotné dialógy.“*
Monika Maťová, redaktorka: *„Expremiér a predseda Hlasu Peter Pellegrini si myslí, že predčasné voľby sú nezvratné. Súčasná koalícia podľa neho vládnu krízu neustojí.“*
Peter Pellegrini, nezaradený poslanec NR SR, predseda strany (Hlas-SD): *„Máte dom, ktorý vám ide spadnúť, lebo základy sú už naozaj prehnité. No a akurát čo ste sa rozhodli spraviť je nie že ho zbúrate a postavíte nový, ale prehodíte, že tam, kde bola detská, tam dáte spálňu a tam, kde bola spálňa, urobíte kuchyňu. To je jediné, čo sa tu chystá a to fungovať nebude.“*
redaktorka: *„Bývalý premiér vyčíta predsedovi koaličnej strany Sme rodina, že je jediný z koalície, kto nežiada odstúpenie premiéra. Boris Kollár však namieta, že odstúpenie Igora Matoviča ani Richarda Sulíka túto vládu nezachráni.“*
Boris Kollár, predseda NR SR, predseda hnutia (Sme rodina): *„Keď proste by odišli z tých vládnych postov, tak oni sa presunú do parlamentu. Stále budú predsedami tých koaličných strán. Budú chodiť na tie rokovania a ja si myslím, že tuná sa nič nezmení, len sa ten cirkus možno presunie z vlády do parlamentu, alebo na koaličnú radu.“*

redaktorka: *„Boris Kollár hovorí, že stabilitu tejto vlády môže zachrániť len to, keď každý z politikov ustúpi zo svojho ega, pretože vládna kríza je dôsledkom ich osobného konfliktu. Peter Pellegrini upozorňuje, že na politické nezhody aktuálne doplácajú podnikatelia v cestovnom ruchu.“*
Peter Pellegrini: *„Neboli schopní prijať zatiaľ zákon o ekonomických kompenzáciách všeobecného charakteru a pravdepodobne pán premiér ich samozrejme bojkotuje kvôli tomu, že ich prináša na vládu pán Sulík.“*
Boris Kollár: *„Nebola koaličná rada a tým pádom sa neodsúhlasili pozmeňovacie návrhy zákonov koaličných poslancov. A my, kým nemáme ako v rámci koalície prejdené, ktoré odsúhlasíme, ktoré nie, tak nemôžeme pustiť nič.“*
redaktorka: *„V prípade, že sa vládna kríze bude ďalej naťahovať, šancu by podľa Petra Pellegriniho malo dostať referendum o predčasných voľbách. Boris Kollár vyhlásil, že ak sa pod neho podpíše dostatok ľudí, v parlamente ho blokovať nebudú.“*

6. **<u>Minister zdravotníctva pandémiu nezvládol</u>** (začiatok príspevku cca 19:10:59)

Viliam Stankay, moderátor: *„Zajtra uplynie rok od menovania vlády Igora Matoviča. Pre rezort zdravotníctva bol uplynulé mesiace najťažšou skúškou jednoznačne v boji s pandémiou. Na čelo sa postavil nominant OĽaNO lekár Marek Krajčí. Rok vo funkcii nevydržal. Odstúpil predčasne po kritike koaličných partnerov za nezvládanie krízy. Slovensko v súčasnosti patrí medzi krajiny s najvyšším prírastkom obetí pandémie.“*
Iveta Gombošová, redaktorka: *„Vláda Igora Matoviča prebrala moc v krajine týždeň potom, ako bol vyhlásený lockdown. Rezort zdravotníctva začal zverejňovať modely, ako sa bude vírus šíriť. Vrchol pandémie mal prísť v lete.“*
Marek Krajčí, vtedajší minister zdravotníctva SR (OĽaNO)(30.3.2020): *„Budeme potrebovať zabezpečiť ventiláciu pre tisíc ľudí a okolo sedemtisíc ľudí bude hospitalizovaných so závažnejšími príznakmi tohto ochorenia.“*
redaktorka: *„Nemocnice dostali pokyn, aby vyčlenili lôžka pre pacientov s COVIDom. Stopli sa preventívne prehliadky aj plánované zákroky. Odborníci upozorňovali, že z dlhodobého hľadiska to môže mať vážne dopady.“*
Marián Petko, prezident Asociácie nemocníc Slovenska (24.4.2020): *„My nemôžeme riešiť len pacientov s COVID a zrazu zistíme, že kvôli tomu nám umrelo oveľa viac pacientov na infarkt, alebo nedajbože onko.“*
redaktorka: *„Scenáre sa nenaplnili a v lete sme naopak opatrenia uvoľňovali. Minister začal s personálnymi zmenami. Odvolal viacerých šéfov nemocníc. Z ministerstva odišli aj skúsení analytici.“*
Dušan Zachar, zdravotnícky analytik, INEKO: *„Minister robil personálne výmeny, ktoré boli často vnímané verejnosťou aj odbornou ako kontroverzné, respektíve málo zdôvodnené. Výberové konania neboli dostatočne transparentné.“*
redaktorka: *„V októbri významné asociácie a združenia v zdravotníctve kritizovali ministerstvo, že nezvláda pandémiu. Nedodržiaval sa pandemický plán, lekári si museli ochranné pomôcky zháňať sami.“*
Marián Šóth, prezident Asociácie súkromných lekárov (11.10.2020): *„Tridsaťdňovú zásobu, čo vyplýva okolo štyri a pol tisíca eur na mesiac pre jedného poskytovateľa zdravotnej starostlivosti.“*
redaktorka: *„Pred Vianocami odborníci žiadali tvrdý lockdown, no minister zdravotníctva nedokázal presvedčiť vládu o sprísnení. To, že je bezmocný, priznal aj sám.“*
Richard Raši, nezaradený poslanec, podpredseda strany Hlas-SD: *„Z hľadiska systémových opatrení sa neurobilo nič. Zhodnotiť rezort na škále jedna až päť, to číslo, ktoré by som mu dal, tam nie je. Minister zdravotníctva zlyhal.“*

redaktorka: *„Veľké očakávania boli od očkovania proti koronavírusu. Vakcíny mali podľa stratégie dostať najohrozenejší, teda seniori. Nájsť voľný termín bolo však súťažou rýchlych prstov.“*
Marek Krajčí (10.3.2021): *„Vieme, akým spôsobom sa to bude robiť ďalej. Prosím, aby nám ľudia prepáčili. Tento týždeň ešte to takto ide.“*
redaktorka: *„Po takmer troch mesiacoch vytvorili virtuálnu čakáreň na očkovanie. Minister Krajčí už pri tom nebol. Odstúpil po tlaku koaličných partnerov zo strán SaS a Za ľudí.“*
Zuzana Čaputová, prezidentka SR (12.3.2021): *„O to menej sa viem stotožniť s interpretáciou, kedy je vaša demisia podávaná ako obeta. Je to prirodzený následok situácie.“*
redaktorka: *„Popri pandémii nemal minister zdravotníctva čas na riešenie inej agendy. S mnohými zástupcami, ktorí mali nápady na zlepšenia, sa Marek Krajčí ani nestretol.“*
Dušan Zachar: *„Vzhľadom na to, akú úroveň predvolebného programu hnutia OĽaNO a následne programové vyhlásenia vlády v oblasti zdravotníctva som videl, tak som neočakával nejakú reformnú smršť v zdravotníctve.“*
redaktorka: *„Ministerstvo zdravotníctva po odchode Mareka Krajčího vedie jeho kolega z hnutia Eduard Heger. Meno nového ministra nie je známe.“*

7. Obvineného primátora budú stíhať na slobode
8. Niektorým krajinám hrozí uhlíková daň
9. Sopka chrlí lávu po takmer 800 rokoch
10. Poľsko opäť sprísňuje nariadenia proti covidu
11. Pandemická situácia sa v USA výrazne zlepšuje
12. Lekárnici upozorňujú na nedostatky v systéme
13. Banskobystrický kraj podporí vznik nových ZSS
14. Vďaka očkovaniu sa môžu vidieť s blízkymi
15. Vyberačom kontajnerov chcú dať stopku
16. Prešov dostal pokutu za pochybenie pri súťaži
17. Obec im obmedzila prístup k pozemku
18. Egypt finišuje s výstavbou novej Káhiry
19. Istanbulský dohovor neplatí už ani v Turecku
20. Tony ropy sa stále nedarí vyčistiť
21. Detektor plynov miery z armády do civilu
22. Jeden ultrazvuk na tri oddelenia
23. Prvé bluetoothové defibrilátory na Slovensku
24. Pred hlavnou stanicou vymenili stromy
25. Zber zhodeného parožia je nelegálny
26. V kúpeľnom meste pozývajú ľudí do galérie
27. Spomienka Ľubomír Motyčka

19:49:25 koniec programu *Správy RTVS*
19:49:26 obrazovo-zvukový predel
19:49:32 reklamný blok *Kaufland*
19:49:59 koniec záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 19. 5. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 758/SO/2021
Programová služba: JOJ PLUS
Vysielateľ: MAC TV s.r.o.
Číslo licencie: TD/16

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenia:

Návrh uznesenia č. 1:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 758/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby JOJ PLUS, vysielateľa MAC TV s.r.o. a uznala sťažnosť v súvislosti s odvysielaním programov *Dr. Ludsky – Ludsky & Ludsky* a *Dr. Ludsky - Sterilná pravda* dňa 21. 3. 2021 podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 31. 5. 2021 **Z:** PgO

Návrh uznesenia č. 2:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. **začína správne konanie** voči vysielateľovi MAC TV s.r.o. vo veci možného porušenia **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 21. 3. 2021 v čase o cca 13:53:52 a 15:14:45 hod. odvysielal na programovej službe JOJ PLUS upútavky na program *Muži v naději* vysielaný na programovej službe JOJ PLUS dňa 22. 3. 2021 o cca 20:29 hod., ktoré neoznačil totožným grafickým symbolom ako samotný program, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu § 6 ods. 5 druhá veta Jednotného systému označovania

Úloha:
Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.
T: 2. 6. 2021 **Z: PLO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 19. 5. 2021

Sťažnosť č.	758/SO/2021 zo dňa 21. 3. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Dr. Ludsky
Deň a čas vysielania:	21. 3. 2021 od 13:12 h
Označenie podľa JSO:	12

Programová služba:	JOJ PLUS
Vysielateľ:	MAC TV s.r.o.
Číslo licencie:	TD/16

Dátum: 12. 5. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI

„...Dnes 21.3.2021, o 14:15 na JOJ Plus v serialy Dr. Ludsky odznela nadavka- s prepacenim "kurva" (muz nadaval zene)
Nemala by som nic proti, keby to bolo vysielane po 22.00 hod, s riadnym vyznacenim vhodnosti vekovej skupiny - avsak nebolo. Ziadam vas o presetrenie."

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii
§ 20 Ochrana maloletých
1) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby sa nevysielali programy alebo iné zložky programovej služby, ktoré môžu narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých, najmä také, ktoré obsahujú pornografiu alebo hrubé, neodôvodnené násilie.
3) Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a) (ďalej len "jednotný systém označovania").
4) Vysielateľ programovej služby je povinný zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom. 28a)
5) Vysielateľ programovej služby je povinný uplatniť jednotný systém označovania aj v programovej ponuke, a to v prehľade programov, ktorý poskytuje na zverejnenie periodickej tlači a ostatným hromadným informačným prostriedkom; vysielateľ televíznej programovej služby je povinný uplatniť jednotný systém označovania aj vo vlastnom vysielaní.
6) Podrobnosti o uplatňovaní povinností podľa odsekov 4 a 5 ustanoví jednotný systém označovania.

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 3. decembra 2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania:
§1
1) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu
maloletých **do 18 rokov**, ak obsahujú
a) zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,
b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,
c) zobrazenie prejavov neznášanlivosti alebo nenávisti, xenofóbie, rasizmu, náboženskej diskriminácie a neznášanlivosti, násilia voči etnickým alebo iným menšinám, zobrazenie šikanovania,
d) zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť formou zábavy alebo zobrazenie používania zbrane ako útočného prostriedku formou zábavy,
e) zobrazenie erotických pomôcok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém,

f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami, alebo
g) zobrazenie zámerne vyvolávajúce pocity strachu alebo úzkosti v žánri horor.

2) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých **do 15 rokov**, ak obsahujú
a) detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,
b) týranie zvierat,
c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
d) zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,
e) zobrazenie správania s vysokým rizikom ublíženia na zdraví, pričom toto riziko sa prezentuje ako atraktívne alebo zábavné a správanie je prezentované bez upozornenia na nebezpečenstvo a možné následky tohto správania,
f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo
g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

3) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých **do 12 rokov**, ak obsahujú
a) zobrazenie prezentujúce ohrozenie rodiny alebo rodičovských vzťahov, ak je vzhľadom na vek maloletých a povahu prezentovaného ohrozenia odôvodnený predpoklad neadekvátnej interpretácie zobrazeného obsahu,
b) zobrazenie reálneho násilia alebo zobrazenie následkov reálneho násilia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach,
c) zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné,
d) zobrazenie násilných aktov,
e) zobrazenie následkov násilných aktov,
f) zobrazenie negatívnych príbehov detí, ktoré by odôvodnene mohli vyvolať u detí efekt obete reálneho sveta,
g) zobrazenie neprirodzených, náhlych a neočakávaných zmien živých bytostí alebo zobrazenie paranormálnych alebo iných mimovnemových javov,
h) zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí,
i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
j) zobrazenie správania s rizikom ublíženia na zdraví, ak nie je riziko ublíženia na zdraví dostatočne zreteľné, zobrazenie rizikových športových disciplín alebo fantazijných predstáv o nadľudských hrdinských výkonoch človeka mimo reálneho sveta, ktorých neadekvátna interpretácia vzhľadom na vek môže vyvolať u maloletých efekt napodobňovania, alebo

k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

5) Obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska:
a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,
b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva diela alebo programu,
c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.

6) Obsah každého audiovizuálneho diela, multimediálneho diela, programu poskytovaného prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, programu alebo inej zložky televíznej programovej služby sa klasifikuje samostatne; to neplatí pre zložku televíznej programovej služby, ktorá je určená na získanie a udržanie pozornosti verejnosti na vlastné vysielanie a programy (ďalej len "upútavka"). Obsah každej časti seriálu, série alebo cyklu sa klasifikuje osobitne.

§ 4
1) Programy alebo iné zložky programovej služby klasifikované ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov sa zaraďujú do vysielania medzi 22.00 a 06.00 hodinou.
2) Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na upútavku klasifikovanú ako nevhodná a neprístupná pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, ktorá neobsahuje kritériá nevhodnosti a neprístupnosti podľa § 1 ods. 1. Upútavka podľa prvej vety sa zaraďuje do vysielania medzi 20.00 a 06.00 hodinou.
3) Programy alebo iné zložky programovej služby klasifikované ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov alebo ako vhodné pre vekovú skupinu maloletých od 15 rokov sa zaraďujú do vysielania medzi 20.00 a 06.00 hodinou.

§ 6
5) Programy alebo iné zložky televíznej programovej služby klasifikované ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov, do 12 rokov, do 15 rokov alebo nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby klasifikované ako vhodné pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov, od 7 rokov, do 12 rokov, od 12 rokov alebo od 15 rokov sa označujú grafickým symbolom jednotného systému označovania po celý čas vysielania týchto programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby v pravom alebo ľavom hornom rohu televíznej obrazovky. Upútavka k programu sa označí totožným grafickým symbolom ako samotný program.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti namieta voči odvysielaniu programu Dr. Ludsky s nevhodným obsahom a v nevhodnom čase.

O programe

Seriál z kriminálno-lekárskeho prostredia, ktorého hlavný hrdina MUDr. Daniel Ludsky je súdny znalec, lekár, patológ, ktorý často polícii pomáha objasňovať rozličné prípady a dopomáha tak k objasneniu kriminálnych zločinov. Jeho neortodoxné metódy a svojský postoj k autoritám síce nie sú obľúbené, no často až nebezpečne úspešné. Nový pôvodný desaťdielny seriál televízie JOJ prináša medicínske príbehy úplne inak ako doteraz. Fiktívne prípady o lekárskych pochybeniach či zlyhaniach sa v mnohých prípadoch inšpirovali skutočnými udalosťami.[1]

Ústrednou postavou seriálu Dr. Ludsky je uznávaný súdny patológ, ktorý však svojím nekonvenčným správaním prichádza do mnohých stretov jednak na profesionálnej úrovni - s kolegami lekármi, policajtmi, nadriadenými, ale aj v súkromnej sfére s členmi svojej rodiny – exmanželkou, striedajúcimi sa milenkami, otcom trpiacim Alzheimerovou chorobou, s ktorým má nevyriešenú minulosť. Osobnosť hlavného hrdinu je predkladaná divákovi v priebehu jedného dielu seriálu vo forme viacerých dejových línií a v rôznych spoločenských rovinách. Nonkonformite hrdinu zodpovedá aj jeho osobitý výrazový slovník, ktorý ho charakterizuje v negatívnom svetle. Uvedomujúc si krehkosť a cennosť ľudského života, Dr. Ludsky takýmto spôsobom prejavuje antipatiu voči neprofesionálnym výkonom v lekárskej praxi. Posolstvo uvedeného seriálu spočíva práve v poukázaní na cenu ľudského zdravia a života.

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti uvádza, že (cit.): „*Dnes 21.3.2021, o 14:15 na JOJ Plus v serialy Dr. Ludsky odznela nadavka- s prepacenim "kurva"* (*muz nadaval zene*)
Nemala by som nic proti, keby to bolo vysielane po 22.00 hod, s riadnym vyznacenim vhodnosti vekovej skupiny - avsak nebolo...."
Monitorovaním popoludňajšieho vysielania programovej služby JOJ PLUS zo dňa 21. 3. 2021 sme však zistili, že boli následne za sebou odvysielané 2 epizódy uvedeného seriálu – jedna s podnázvom *Ludsky & Ludsky* so začiatkom o cca 13:12 hod. (sťažovateľom uvádzaný vulgarizmus v nej neodznel) a druhá o cca 14:30 hod. s podnázvom *Sterilná pravda* (s uvedeným vulgarizmom). Z dôvodu nepresnosti času v sťažnosti sme zmonitorovali obidve epizódy seriálu *Dr. Ludsky* z daného dňa.

<u>Obsah epizódy *Ludsky & Ludsky*</u>:
Na príjme pohotovosti polikliniky sa objaví starší muž. Jeho príchod významne zasiahne do života MUDr. Ludského. Starec je krvavý, neodpovedá na otázky a má pri sebe cudzie doklady. Policajti uňho okrem toho objavia aj navštívenku s Ludského menom. Daniel Ludsky musí nájsť odpovede týkajúce sa nielen tragédie neznámeho muža, ale aj tragédie jeho vlastnej.[2]

Epizóda *Ludsky & Ludsky* má niekoľko dejových línií: Jednou je nečakané stretnutie Dr. Ludskeho so svojím otcom, taktiež lekárom, po pätnástich rokoch. Dr. Ludsky st. je dezorientovaný a so stratou pamäte ošetrený v nemocnici. Vyšetrovatelia zistia, že nemá

[1] Zdroj: https://www.joj.sk/dr-ludsky/o-seriali
[2] Zdroj: https://videoportal.joj.sk/dr-ludsky/epizoda/5121-ludsky-ludsky

domov a jeho meno je zhodné s ich kolegom Dr. Ludskym. Po rokoch otec a syn hľadajú k sebe cestu, starší sa zároveň zoznamuje so synovou exmanželkou a dcérou. V závere dielu Dr. Ludsky ml. umiestni svojho otca do sanatória.
V priebehu deja vyjde najavo, že Dr. Ludsky st. poskytol lekársku pomoc manželskej dvojici, ktorú zrazil nezodpovedný a z miesta nehody ušiel. Vyšetrovanie nehody, zistenie identity a obvinenie nezodpovedného vodiča, tvorí druhú líniu.
Treťou dejovou líniou je vyšetrovanie príčin zdravotného stavu pacienta Navaru, trpiaceho poruchou erekcie. Keď vyšetrenia nepreukážu žiadnu abnormalitu Navaru v sexuálnej oblasti, Dr. Ludsky zistí, že problém mu spôsobuje silné afrodiziakum v parféme Navarovej kolegyne.

Vzhľadom na predmet sťažnosti sme sa zamerali na zistenie správnosti označenia programu symbolom JSO a času jeho odvysielania. Preto sme ho najprv analyzovali v súvislosti s ustanovením **§ 20 ods. 3** Zákona č. 308/2000 Z. z. (ďalej ZVR), podľa ktorého je vysielateľ v súvislosti s klasifikáciou programov povinný *„... zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu (ďalej len "jednotný systém označovania").“* Osobitným predpisom je v tomto prípade Vyhláška č. 589/2007 Z. z. ustanovujúca podrobnosti o používaní JSO, v ktorej sme sa zamerali hlavne na ustanovenie **§ 1 ods. 2**, konkrétne kritériá:
c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo
g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.
a tiež na ustanovenie **§ 1 ods. 3**, konkrétne kritérium:
k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

V epizóde s podnázvom *Ludsky & Ludsky* sme zaznamenali v súvislosti s riešením problému p. Navaru (dlhodobá erekcia) tieto nevhodné výrazy:
13:16:15 Keď chce Dr, Ludsky poslať pacienta k urológovi, začne mu vysvetľovať svoj problém:
Pacient: *„Bráni mi to v práci.“*
Dr. Ludsky: *„Točíte porno?“*
Pacient: *„Nie, prečo?“*
Dr. Ludsky: *„No, hovoríte, že vám impotencia bráni v práci.“*
Pacient: *„No ja nie som impotent.“*
Dr. Ludsky: *„A ako by ste nazvali stav, keď **sa vám nepostaví**?“*
Pacient: *„Môj problém je skôr opačný.“*
Dr. Ludsky: *„**Stojí vám** stále?“*
Pacient: *„Nie, nie, len keď prídem do práce.“*
Dr. Ludsky: *„A tomu hovoríte problém? Skúšali ste už sex na pracovisku?“*
Pacient: *„To čo si dovoľujete? Takéto poznámky si vyprosím.“*
Dr. Ludsky: *„No a kde pracujete?“*
Pacient: *„Vediem detský spevácky zbor....Vyprosím si akékoľvek narážky.“*

13:34:41 Dr. Ludsky sa opäť rozpráva s Navarom.
Pacient: *„Takéto nechutnosti odmietam ďalej podstupovať, to je čosi príšerné.“*

Dr. Ludsky: *„A čo také strašné sa stalo? Spýtali sa vás, či milujete deväťročné dievčatko alebo nebodaj chlapčeka?“*
Pacient: *„No, už len čakám na to, kedy na mňa zavolajú policajtov.“*
Dr. Ludsky: *„To urobia len vtedy, keby sa naše obavy potvrdili. A nebudú vás nijako prenasledovať. Len im dajú typ, aby si na vás dali pozor. Nie, žartoval som, chápem, že ste pobúrený a zhnusený, ale na druhej strane to naznačuje, že ste v poriadku. Takže sa tam vráťte a dokončite to.“*
Pacient: *„Vy to nechápete? Chcú ma napojiť na nejaký prístroj, premietať mi obrázky a merať, či som vzrušený.“*
Dr. Ludsky: *„Volá sa to penilný pletyzmograf a nie je to také strašné. Navlečú vám na* ***vtáka*** *krúžok a zapoja ho do prístroja. Ten krúžok meria prietok krvi vaším* ***penisom****. Niečo ako sexuálny detektor lží.“*
Pacient: *„No to je horšie ako znásilnenie.“*

14:26:30 Dr. Ludsky sa rozpráva s Navarom:
Pacient: *„Zavolal som vás, aby ste mi pomohli a vy ma pred všetkými ešte takto znemožníte.“*
Dr. Ludsky*: „Mám to. Voňavka tej ženskej je feromónová bomba.* ***Pretiahnite*** *korepetítorku a máte po probléme.“*
Pacient: *„Ako to môžete vedieť?“*
Dr. Ludsky : *„Hádajte?“*
Záber na tváre dvoch mužov, obaja s pohľadom nadol, následne sa Navara usmeje.

V scénach, v ktorých Dr. Ludsky ml. hľadá 15 rokoch opäť cestu k svojmu otcovi, resp. keď hľadá riešenie, ako otcovi pomôcť, odzneli nasledujúce vyjadrenia:
13:47:38 Vyšetrovateľ: *„Zistili sme, že nejaký čas pracoval v Hradci Králové na hematológii. Potom mu začali problémy. Začal si mýliť diagnózy, a tak ho poprosili, aby sa nechal vyšetriť, ale on to odmietol a podal výpoveď. Odvtedy o ňom nevedia nič.“*
Dr. Ludsky: *„Oni ho nechali len tak odísť?“*
Vyšetrovateľ: *„Sám si vravel, že to bol arogantný* ***chuj****.“*
Dr. Ludsky: *„Aj arogantný* ***chuj*** *má nárok na diagnózu.“*
Vyšetrovateľ: *„No iste, ale určite menšiu ako ten, kto o liečbu stojí.“*
14:01:44 Dr. Ludsky ml. sa rozpráva s exmanželkou o zdravotnom stave otca.
Karin: *„A ty? Ako to zvládaš ty?“*
Dr. Ludsky: *„Je ťažké nenávidieť niekoho, kto si ťa vôbec nepamätá.“*
Karin: *„A ako je na tom?“*
Dr. Ludsky: *„Vyzerá to zle, veľmi sa zmenil. Ale má to aj pozitívne stránky. Prestal sa správať ako* ***idiot****.“*

Dr. Ludsky vybaví pre otca sociálne zariadenie, aj keď jeho dcére sa to nepáči. Dr. Ludsky ml. si myslí, že je to s prihliadnutím na zdravotný stav otca dobrá voľba.
14:28:00 Simona: *„Ale prečo si myslíš, že dementní ľudia nemôžu trpieť?“*
Dr. Ludsky: *„Pretože mozog je geniálny vynález, vždy koná v tvoj prospech a aj keď ti z neho zostane len polovica, vždy stojí na tvojej strane. Nedovolí, aby si si uvedomila, že si na tom zle. No a z toho vyplýva, že* ***dement*** *je relatívne šťastný. Jediní, kto tým trpí, sú jeho blízki. V skutočnosti je to hrozné iba pre nich, takže dúfajú, že trpí aj ten, čo im to spôsobil.“*
Simona: *„Otec, ty si strašný.“*

Keď vyšetrovateľ prešetruje dopravnú nehodu, pri ktorej boli zranení dvaja ľudia, odznejú nasledovné vyjadrenia:
14:07:48 Goran: *„Ale predtým...za volantom ste ho nevideli.“*

Pacient*: „Nie. Ale tam nikto iný nebol. To musí byť on.* ***Hajzel.*** *Vyrazil mi zuby.“*

Analýzu uvedenej epizódy programu *Dr. Ludsky* sme zamerali na posúdenie jeho obsahu s prihliadnutím na ochranu maloletých. V programe sme zaznamenali:
výrazy použité v prenesenom slova zmysle v sexuálnom kontexte:

- ***nepostaví sa vám/ stojí vám*** – v zmysle *získať vzpriamenú polohu* v súvislosti s pohlavným údom,
- ***vták*** - v zmysle *mužský pohlavný úd*,
- ***pretiahnuť*** – v zmysle mať pohlavný styk.

expresívne (pejoratívne) výrazy v hanlivom kontexte, ktoré sú charakterizované v Slovníku súčasného slovenského jazyka A-G, H-L, M-N z r. 2006, 2011. 2015:

- ***chuj*** - ako hanlivé označenie muža (nadávka)
- ***idiot*** - vo význame hlúpy, obmedzený človek, hlupák (nadávka)
- ***dement*** - vo význame obmedzený človek, hlupák (nadávka)
- ***hajzel*** - v pejoratívnom význame zlý, bezcharakterný, naničhodný človek (nadávka)

a lekársky výraz ***penis*** - podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka z r. 2003 ako anatomické označenie mužského pohlavného údu.

Z uvedeného vyplýva, že spornej epizóde seriálu *Dr. Ludsky / Ludsky & Ludsky* sme nezaznamenali priamo vulgárne a obscénne vyjadrenia, odzneli v ňom ale výrazy expresívne a dvojzmyselné. Myslíme si, že vzhľadom na dejové línie, napäté situácie a osobitný charakter hlavného hrdinu, neboli vyššie spomínané výrazy takého kvalitatívneho a kvantitatívneho rozsahu, pre ktoré by mal byť program klasifikovaný prísnejšie ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov. Podľa nášho názoru, vysielateľ označil danú epizódu v súlade s ustanoveniami Vyhlášky 589/2007 Z. z. a ZVR.

Epizódou *Ludsky & Ludsky* sa Rada zaoberala už v roku 2011 (sťažnosť č. 2068/194-2011 – zasadnutie Rady dňa 7. 6. 2011, bod č. 7). Bola odvysielaná na programovej službe JOJ dňa 8. 3. 2011, teda v čase, keď pre vysielateľov platili pravidlá označovania programov stanovené v JSO v znení v tom čase platnej vyhlášky č. 541/2009 Z. z. Program bol v tomto prípade označený vysielateľom ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov a odvysielaný v čase o cca 21:28 hod. Po prešetrení sťažnosti Rada dospela k záveru, že vysielateľ neporušil ZVR a sťažnosť posúdila ako **neopodstatnenú**. Odvtedy však došlo k úprave JSO a niektoré kritériá hodnotenia vhodnosti obsahu programu boli zaradené do nižších vekových kategórií. Vo vtedy platnej vyhláške spadalo kritérium *slovná agresivita, vulgárny jazyk, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov* (ustanovenie **§ 1 ods. 1 písm. b)**), pričom v aktuálne platnej vyhláške boli uvedené kritériá doplnené o ustanovenie **§ 1 ods. 2 písm. g)** - *vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov* a ustanovenie **§ 1 ods. 3 písm. k)** - *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.*

***

Obsah epizódy *Sterilná pravda:*
Hoci podozrenie, že lekári robia nelegálne sterilizácie Rómov, sa nikdy nepotvrdilo, mýtus prežíva ďalej. Takému obvineniu čelí aj jeden z lekárov nemocnice. Richard preto požiada MUDr. Ludského o pomoc. Kým Ludsky stihne niečo zistiť, prelistovať karty pacientok a absolvovať rozhovory, obviní lekára ďalšia rómska žena. Proti obvinenému hovoria aj nezrovnalosti v zdravotnej dokumentácii sterilizovaných pacientok. Ludsky zistí, že pravda nie je vždy len jedna a vinníkov môže byť viac.[3]

Hlavnou dejovou líniou namietanej časti seriálu s názvom *Sterilná pravda* je vyšetrovanie obvinenia MUDr. Jalovského z možnej rasovo motivovanej sterilizácie žien rómskeho pôvodu. Obvinenie padá na lekára po tom, ako sa Rómka Čonková – za prítomnosti manžela v ordinácii lekára - dozvedá, že nemôže mať ďalšie deti, keďže podpísala súhlas so sterilizáciou. Čonková odmieta, že by súhlas podpísala vedome. Spor medzi Čonkom, ktorý najprv zaútočil na lekára Pataya, vyvrcholí vraždou Dr. Jalovského. Napriek predchádzajúcej mediálnej „štvanici“ proti gynekológovi, ktorú rozpútala Čonková, nastáva v prípade zvrat. Čonková pod váhou dosvedčujúcich dokumentov priznáva, že so sterilizáciou súhlasila, ale z obavy pred násilníckym manželom mu túto skutočnosť zatajila. V prípade sa angažuje aj ďalšia Rómka, Amália Žochárová, ktorá v závere dielu prezradí, že bola intímnou partnerkou Dr. Jalovského. Ten ju však z pomsty, že ho opustila kvôli rómskemu mužovi a ktorému porodila dieťa, sterilizoval bez jej vedomia.
Popri hlavnej dejovej línii je v programe vykreslený aj vzťah Dr. Ludskeho s otcom trpiacim Alzheimerovou chorobou. Dr. Ludsky sa rozhodne vziať ho zo sanatória domov, ale skoro zistí, že život s otcom v jednej domácnosti je spojený s mnohými problémami práve kvôli výpadkom pamäte. Dr. Ludsky rieši tiež svoj vzťah k študentke medicíny Oľge, o ktorú prejavuje záujem aj riaditeľ nemocnice Richard.
Hlavná a vedľajšie dejové línie sa prelínajú s problémami, ktoré hrdina kvôli svojím osobitným a nekonvenčným spôsobom a postojom, hraničiacim s neetickosťou a drzosťou, musí riešiť vo vzťahu ku svojim kolegom. V namietanej časti dielu seriálu bol na hrdinu podaný podnet na prešetrenie disciplinárnou komisiou. Hrozí mu odňatie licencie, ktorá je základom pre výkon praxe.

V monitorovaní epizódy s podnázvom *Sterilná pravda* sme sa zamerali hlavne na zistenie miery výskytu expresívneho, či vulgárneho vyjadrovania v súvislosti s ochranou maloletých. V programe zazneli tieto výrazy:

14:53:16 Čonka počas výmeny názorov s doktorom Patayom: *„Nešahaj na mňa. Operoval moju ženu a teraz nemôže mať deti. Tak som mu prišiel* ***vyrezať vajcia****, aby vedel, čo to znamená.“*

14:55:43 V nemocnici Čonka nadáva dr. Jalovskému za to, čo urobil jeho žene:
Jalovský: *„Myslíte sterilizáciu. Vaša žena sa mala právo takto rozhodnúť.“*
Čonka: *„Ako, ty* ***hajzel****, keď si jej nič nepovedal.“*

15:00:58 Riaditeľ nemocnice Richard: *„Rasistický plešatý doktor, ktorý* ***precvikáva cigánkam vajcovody****. To by bola kauza ako stvorená pre teba, čo?“*

[3] Zdroj: https://videoportal.joj.sk/dr-ludsky/epizoda/5122-sterilna-pravda

15:04:52 Dr. Ludsky trvá na svojom: *„Prezriem si Jalovského záznamy a uvidíme. Ak bude všetko v poriadku, tak budeme mať aspoň dôkaz, že je to len štvanica.“*
Riaditeľ Richard: *„A keď to nebude v poriadku?“*
Dr. Ludsky: *„Tak potom budeme v **hajzli**. Schytá to celá nemocnica.“*
Riaditeľ Richard: *„No, ty v tom **hajzli** nebudeš, ty si na tom postavíš svoje PR.“*

15:07:18 Vyšetrovateľ hovorí dr. Ludskemu: *„Šéf ma kvôli nej donútil zvolať tlačovku. Ak tam poviem, že on je sprostý násilník a ona špinavá klamárka, dobodajú ma mikrofónmi. **Skurvený** rasizmus.“*

15:30:25 Dr. Ludsky prichádza za riaditeľom Richardom. Bavia sa o ich vzťahoch k medičke Oľge. Riaditeľ Richard*: „Čo je? Bol si na kurze hypnózy, teraz trénuješ?“*
Dr. Ludsky: *„Chcel som vedieť, či sa ešte stále tváriš ako dnes ráno.“*
Riaditeľ Richard: *„A ako som sa tváril?“*
Dr. Ludsky: *„Akoby si mal v trenkách červené mravce.“*
Riaditeľ Richard: *„Tak ale už ma začínaš **srať**. Neviem, čo si si to vyfantazíroval, ale ja som s Oľgou nič nemal a ani mať neplánujem.“*

15:30:47 Čonka vyzýva svoju ženu: *„No veď už povedz, že som bol doma.“*
Čonková s plačom: *„Nebol Izi, dva dni som ťa nevidela.“*
Čonka: *„Ale, ty **mrcha**!“*
Vyšetrovateľ: *„Upokojte sa!“*
Čonka: *„Klame, veď ona sa ma chce zbaviť.“*

15:36:17 Dr. Ludsky: *„**Kurva.**....Otec, poď, mám súrny prípad.“*
Dr. Ludsky starší: *„Aký prípad?“*
Dr. Ludsky: *„Priestrel zadku. Poď.“*

15:52:03 Čonková, keď zistí, že jej manžel je vrah: *„Prečo si to urobil? Izi, veď to je smrteľný hriech. Prečo si ho zabil?“*
Čonka: *„Ty **kurva**!“*

Ako je vyššie uvedené, v predmetnej epizóde seriálu sme zaznamenali slovné spojenia *„Tak som mu prišiel **vyrezať vajcia**, aby vedel, čo to znamená.“* a *„Rasistický plešatý doktor, ktorý **precvikáva cigánkam vajcovody**.“*, ktoré možno charakterizovať ako hanlivé a expresívne vyjadrenia.

Ďalej sme zaznamenali nasledovné výrazy, ktoré sú charakterizované v Slovníku súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015:

- ***hajzel*** – v pejoratívnom význame zlý, bezcharakterný naničhodný človek (nadávka)
- ***v hajzli*** (2 x) – ako hrubý výraz vo význame ocitnúť sa v beznádejnej situácii
- ***mrcha*** **–** expresívny výraz vo význame človek vyznačujúci sa zlými charakterovými vlastnosťami, nedobrý, zlý
- ***kurva*** (2 x) – vulgarizmus vo význame žena bez mravných zásad v sexuálnej oblasti, obyč. vykonávajúca prostitúciu, pobehlica, ľahká žena

a výrazy, výrazy, ktoré sú charakterizované *v* Synonymickom slovníku slovenčiny z r. 2004:

- ***srať*** – expresívny výraz vo význame hnevať, zlostiť,
- ***skurvený*** – hrubý výraz vo význame skazený, prekliaty.

Výskyt vulgárneho jazyka v audiovizuálnom diele, multimediálnom diele, programoch poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programoch alebo iných zložkách televíznej programovej služby ustanovujú **§ 1 ods. 1 písm. b)** a **§ 1 ods. 2 písm. g)** vyhlášky MK SR č. 589/2007 Z. z. ako hodnotiace kritériá pre klasifikáciu týchto diel ako nevhodných a neprístupných pre vekovú skupinu maloletých do 18 a 15 rokov. V prípade vekovej skupiny do 12 rokov vyhláška hovorí o slovnej agresivite a expresívnom vyjadrovaní.

Nazdávame sa, že početnosť expresívnych a hrubých výrazov použitých v epizóde *Sterilná pravda* nebola príliš vysoká, pričom prevahu tvorili tie, ktoré majú nižšiu intenzitu z hľadiska nevhodnosti a sú primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.
Čo sa týka použitia vulgarizmu *kurva*, bol v jednom prípade nasmerovaný voči osobe, v druhom vypovedané ako zahrešenie a slovo *skurvený* odznelo v súvislosti riešením prípadu násilného Róma v slovnom spojení *skurvený rasizmus.* Uvedené vulgárne výrazy sa viazali k vypätým situáciám, ktoré sa vyskytli v priebehu vyšetrovania vraždy, ale tiež poukázali na slovník jednotlivcov (vyšetrovateľ, Dr. Ludsky a Róm Čonka), ich charakter a v prípade Čonku aj spoločenský status a jeho bežnú formu vyjadrovania.

Vzhľadom na dĺžku trvania programu (cca 75 min. vrátane propagačných blokov) môžeme konštatovať, že vulgárne výrazy sa v ňom vyskytovali sporadicky a v odstupoch, t.j. bez výraznejšej koncentrácie v rámci kratšieho časového úseku, ktorý by na daný výraz kládol neúmerný dôraz. Domnievame sa, že vulgárne a expresívne vyjadrenia splývali v kontexte použitých slov a napätia zo vzniknutých situácií.
Okrem uvedených výrazov neboli v programe zaznamenané také obsahy, ktoré by odôvodňovali iné označenie programu ako to, ktoré bolo stanovené vysielateľom, t.j. nevhodný pre maloletých do 12 rokov. Vzhľadom na celkový kontext, obsahovú líniu a morálne posolstvo diela si myslíme, že toto označenie programu bolo dostačujúce.

Čo sa týka námietok sťažovateľa voči časovému zaradeniu programu s nevhodným obsahom pre maloletých (podľa sťažovateľa o 14:15 hod., v skutočnosti o cca 14:30 hod.) konštatujeme, že program *Dr. Ludsky / Sterilná pravda* nebol odvysielaný v rozpore s ustanovením **§ 20 ods. 4** ZVR, keďže programy klasifikované ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nemajú zákonom stanovený čas vysielania.

Rada pre vysielanie a retransmisiu sa obsahom uvedeného programu *Dr. Ludsky - Sterilná pravda* s označením JSO ☹ **12** zaoberala už v minulosti, a to konkrétne na zasadnutí dňa 24. 3. 2015 (sťažnosť č. 46/SO/2015) a tiež dňa 5. 6. 2019 (sťažnosť č. 1003/SO/2019). Po prešetrení oboch sťažností a preverení obsahu programu ich Rada uznala za **neopodstatnené**.

* * *

Monitorovaním vysielania programovej služby JOJ PLUS zo dňa 21. 3. 2021 cca od 13:10 hod. do 15:50 hod. sme zistili nezrovnalosti v označení upútaviek a oznamov o programe *Muži v naději* symbolom JSO. Vysielateľ odvysielal vo svojich propagačných blokoch v časoch o cca 13:53:52 a 15:14:45 upútavku na daný program s označením symbolom ⑱, pričom v časoch cca o 15:32:28 a 15:38:49 bol odvysielaný oznam o tom istom programe s označením symbolom ⑮. Zistili sme, že symbol ⑮ je uvedený aj pri programe v printovej verzii (v programovom týždenníku Eurotelevízia) a tiež bol uvedený pri odvysielaní programu *Muži v naději* na programovej službe JOJ PLUS z dňa 22. 3. 2021 o cca 20:29 hod. V prípade potreby Kancelária RVR disponuje záznamom programu.

Podľa ustanovení **§ 4 ods.** Vyhlášky č. 589/2007 Z. z.
1) Programy alebo iné zložky programovej služby klasifikované ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov sa zaraďujú do vysielania medzi 22.00 a 06.00 hodinou.
2) Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na upútavku klasifikovanú ako nevhodná a neprístupná pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, ktorá neobsahuje kritériá nevhodnosti a neprístupnosti podľa § 1 ods. 1. Upútavka podľa prvej vety sa zaraďuje do vysielania medzi 20.00 a 06.00 hodinou.

Analýzou upútavky programu *Muži v naději* sme zistili, že neobsahovala kritériá nevhodnosti a neprístupnosti podľa **§ 1 ods. 1** Vyhlášky č. 589/2007 Z. z., a tak mohla byť odvysielaná v čase od 20.00 a 06.00 hodinou, ale nie v popoludňajších hodinách cca o 13:53:52 a 15:14:45 hod.

V ustanovení **§ 6 ods. 5** Vyhlášky č. 589/2007 Z. z. sa o. i. uvádza, že programy alebo iné zložky programovej služby sa *„...označujú grafickým symbolom jednotného systému označovania po celý čas vysielania týchto programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby v pravom alebo ľavom hornom rohu televíznej obrazovky. Upútavka k programu sa označí totožným grafickým symbolom ako samotný program.“*

Z vyššie uvedeného vyplýva, že vysielateľ neoznačil upútavku, oznam o programe a samotný program *Muži v naději* rovnakým symbolom nevhodnosti, čím, podľa nášho názoru, nesprávne uplatnil JSO. Mohlo tak dôjsť k porušeniu ustanovení **§ 20 ods. 3** ZVR.

ZÁVER

Na základe vyššie uvedených zistení sa nazdávame, že odvysielaním oboch epizód seriálu *Dr. Ludsky – Ludsky & Ludsky* a *Sterilná pravda* dňa 21. 3. 2021 cca o 13:12 hod. a 14:30 hod. vysielateľ MAC TV s.r.o. neporušil ustanovenia ZVR, a preto sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú**.

Zároveň si myslíme, že vysielateľ dňa 21. 3. 2021 o cca 13:53:52 a 15:14:45 hod. odvysielaním upútavky na program *Muži v naději* s označením iným symbolom JSO, s akým bol odvysielaný samotný program, **mohol porušiť ustanovenie § 20 ods. 3** ZVR.

K bodu č. 19

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 758/SO/2021)

Monitorované vysielanie: *Dr. Ludsky / Ludsky & Ludsky*
Deň vysielania: 21. 3. 2021
Čas vysielania: cca 13:12
Označenie podľa JSO: ⑫
Rozsah vysielania: cca 78 min. (vrátane propagačných blokov)

Monitoring programu je robený zo záznamov Kancelárie RVR, časy sú uvádzané cca:
13:10:00 Záver programu *Prvé oddelenie* ⑫, záverečné titulky.
13:12:06 Zvukovo-obrazový komunikát, oznam o programe *Eurotrip* ⑮, komunikáty označujúce sponzorov programu (Toyota, ASCO)

13:12:35 Začiatok programu *Dr. Ludsky / Ludsky & Ludsky*
Do nemocnice príde zakrvavený starší muž, ktorý si nepamätá, čo sa mu stalo, ani ako sa volá. Našli u neho cudzí OP a vizitku. Zvučka programu s titulkami.
13:15:00 Za Dr. Ludskym príde muž, ktorý má problémy s erekciou.
13:16:15 Keď chce Dr, Ludsky poslať pacienta k urológovi, začne mu vysvetľovať svoj problém:
Pacient: *„Bráni mi to v práci.“*
Dr. Ludsky: *„Točíte porno?“*
Pacient: *„Nie, prečo?“*
Dr. Ludsky: *„No, hovoríte, že vám impotencia bráni v práci.“*
Pacient: *„No ja nie som impotent.“*
Dr. Ludsky: *„A ako by ste nazvali stav, keď sa vám nepostaví?“*
Pacient: *„Môj problém je skôr opačný.“*
Dr. Ludsky: *„Stojí vám stále?“*
Pacient: *„Nie, nie, len keď prídem do práce.“*
Dr. Ludsky: *„A tomu hovoríte problém? Skúšali ste už sex na pracovisku?“*
Pacient: *„To čo si dovoľujete? Takéto poznámky si vyprosím.“*
Dr. Ludsky: *„No a kde pracujete?“*
Pacient: *„Vediem detský spevácky zbor....Vyprosím si akékoľvek narážky.“*
13:17:10 V nemocnici sa snažia za pomoci policajta zistiť identitu neznámeho muža.
13:18:34 U Dr. Ludského pokračuje rozhovor s pacientom, trpiacim problémami s erekciou. Ďalšími otázkami zisťuje, či muž nemá úchylné sklony a pošle ho na vyšetrenia.
13:19:56 Ludskemu volá vyšetrovateľ Goran, lebo u muža, ktorý nepozná svoju identitu, našli Ludskeho vizitku.
Ludsky nechce povedať riaditeľovi Filovi o zdravotnom stave Navaru (pacienta s poruchou erekcie).
13:22:03 Na polícii odovzdáva Goran p. Kubešovi peňaženku, ktorú našli vo vrecku Dr. Ludskeho. Ten skonštatuje, že mu asi peňaženku ukradli ráno v autobuse, lebo auto má pokazené. Dr. Ludsky st. oponuje, že auto nebolo pokazené, ale potom to nechá tak. Kubeš nechce podať trestné oznámenie a ide domov. Za Goranom príde Dr. Ludsky ml. Vyjasní sa, že zmätený muž je jeho otec, s ktorým sa nevidel 15 rokov. Otec ho ale nespoznáva. Dr. Ludsky ho zavezie na vyšetrenia,

13:27:23 zvukovo-obrazový komunikát, oznam o programe *Eurotrip* ⑮, zvukovo-obrazový komunikát, *Reklama* (trvanie 3:10 min.), zvukovo-obrazový komunikát, upútavky na programy *Vojak 2* ⑮, *Oktagon magazín* ⑮, *Slovania* ⑮, *Bitka o Midway* ⑮, oznam o programe *Eurotrip* ⑮, zvukovo-obrazový komunikát.

13:33:31 pokračovanie programu *Dr. Ludsky / Ludsky & Ludsky.* Dr. Ludsky nechá otca v nemocnici na vyšetreniach a odíde do práce.
13:34:41 Dr. Ludsky sa opäť rozpráva s Navarom.
Pacient: *„Takéto nechutnosti odmietam ďalej podstupovať, to je čosi príšerné.“*
Dr. Ludsky: *„A čo také strašné sa stalo? Spýtali sa vás, či milujete deväťročné dievčatko alebo nebodaj chlapčeka?“*
Pacient: *„No, už len čakám na to, kedy na mňa zavolajú policajtov.“*
Dr. Ludsky: *„To urobia len vtedy, keby sa naše obavy potvrdili. A nebudú vás nijako prenasledovať. Len im dajú typ, aby si na vás dali pozor. Nie, žartoval som, chápem, že ste pobúrený a zhnusený, ale na druhej strane to naznačuje, že ste v poriadku. Takže sa tam vráťte a dokončite to.“*
Pacient: *„Vy to nechápete? Chcú ma napojiť na nejaký prístroj, premietať mi obrázky a merať, či som vzrušený.“*
Dr. Ludsky: *„Volá sa to penilný pletyzmograf a nie je to také strašné. Navlečú vám na vtáka krúžok a zapoja ho do prístroja. Ten krúžok meria prietok krvi vaším penisom. Niečo ako sexuálny detektor lží.“*
Pacient: *„No to je horšie ako znásilnenie.“*
Dr. Ludsky: *„Pán Navara, je to jednoduché. Chcete mať istotu, že ste normálny. Takže prestaňte byť hysterický a vráťte sa tam. Alebo choďte domov, pretože keď tam budete sedieť takto rozrušený, tak vám to bude skákať do červených čísiel a nakoniec vám vyjde, že ste nekrofilný pedofil so sadistickými sklonmi.“*
13:35:56 Navara sa vráti na vyšetrenia. Leží prikrytý plachtou, vo zvuku počuť vzdychy.
Dr. Ludsky sa pýta lekára na výsledky otcových vyšetrení – má problémy s krátkodobou pamäťou a začína mu demencia. Preložili ho na psychiatriu. Dr. Ludsky s tým nesúhlasí a berie si ho domov. Večer mu volá priateľ vyšetrovateľ Goran, že Dr. Ludsky st. pred mesiacom predal svoj byt a krv, ktorou mal zašpinený odev, nebola jeho. Dr. Ludsky skúša od otca zistiť, čo sa mu stalo, no otec si nič nepamätá, je len unavený.
Ráno vezie Dr. Ludsky otca do nemocnice, ale ten chce ísť domov. Dovedie Dr. Ludskeho k opusteného domu, z ktorého vyšli bezdomovci. Z rozhovoru s nimi vyplynulo, že Dr. Ludsky st. tam asi mesiac býval, lebo prišiel o byt.
13:45:44 Dr. Ludsky dovedie otca k psychologičke, ktorá ho vyšetrí.
13:47:11 Dr. Ludsky sa rozpráva s vyšetrovateľom o minulosti svojho otca.
13:47:38 Vyšetrovateľ: *„Zistili sme, že nejaký čas pracoval v Hradci Králové na hematológii. Potom mu začali problémy. Začal si mýliť diagnózy, a tak ho poprosili, aby sa nechal vyšetriť, ale on to odmietol a podal výpoveď. Odvtedy o ňom nevedia nič.“*
Dr. Ludsky: *„Oni ho nechali len tak odísť?“*
Vyšetrovateľ: *„Sám si vravel, že to bol arogantný chuj.“*
Dr. Ludsky: *„Aj arogantný chuj má nárok na diagnózu.“*
Vyšetrovateľ: *„No iste, ale určite menšiu ako ten, kto o liečbu stojí.“*
13:48:21 Dr. Ludsky sa snaží postarať o otca. Oľga mu ponúkne pomoc.

13:49:31 zvukovo-obrazový komunikát, oznam o programe *Oktagon magazín* ⑮, zvukovo-obrazový komunikát, *Reklama* (trvanie 4:05 min.), zvukovo-obrazový komunikát, upútavky

na programy *Muži v naději* ⑱, *Eurotrip* ⑮, *Inkognito* ⑫, *Bez servítky* ⑫, oznam o programe *Oktagon magazín* ⑮, zvukovo-obrazový komunikát.

13:56:32 pokračovanie programu *Dr. Ludsky / Ludsky & Ludsky.*
13:57:10 Za Dr. Ludskym prichádza Navara pre výsledky vyšetrenia.
Dr. Ludsky: *„No, rozsudok znie...ste normálny. Teda ak nepatríte medzi tých psychopatov, čo dokážu oklamať prístroje."*
Pacient: *„Vravel som vám to."*
Dr. Ludsky: *„No, keby ste nerobili taký cirkus, mohlo to prebehnúť oveľa hladšie."*
Pacient: *„To znamená, že..."*
Dr. Ludsky: *„To znamená, že ak vám na skúškach stojí* ***penis****, tak to nebude kvôli tým dievčatkám."*
Pacient: *„Ha, no ale čo to potom je?"*
Dr. Ludsky: *„To zistíme jedine tak, že ma so sebou zoberiete na najbližšiu skúšku zboru. Ak sa postaví aj mne, je všetko v poriadku."*
Pacient: *„A ak nie?"*
Dr. Ludsky: *„Tak budeme hľadať ďalej."*
13:58:20 Dr. Ludsky ide za lekárkou, ktorá vyšetrovala jeho otca. Tá skonštatuje, že má Alzheimra. Zoberie ho domov, kde ho prídu navštíviť bývalá žena Dr. Ludskeho a ich dcéra Simona. Dr. Ludskému sa na chvíľu vrátila pamäť.
14:01:44 Dr. Ludsky ml. sa rozpráva s exmanželkou o zdravotnom stave otca.
Karin: *„A ty? Ako to zvládaš ty?"*
Dr. Ludsky: *„Je ťažké nenávidieť niekoho, kto si ťa vôbec nepamätá."*
Karin: *„A ako je na tom?"*
Dr. Ludsky: *„Vyzerá to zle, veľmi sa zmenil. Ale má to aj pozitívne stránky. Prestal sa správať ako idiot."*
Rozprávajú sa o správaniu Dr. Ludskeho st. k manželke a v čom sa to líši od správania Dr. Ludského ml. v jeho rodine.
14:04:14 Za Dr. Ludským príde Goran a povie mu, že Dr. Ludsky st. bol blízko miesta, kde niekto zrazil ľudí, ktorým on poskytol odbornú pomoc. Goran chce, aby obaja Ludski išli s ním do nemocnice identifikovať zranených.
14:06:13 Goran vypočúva zraneného muža, potom privedie k lôžku oboch Ludskych. Chce od zraneného, aby povedal, či Dr. Ludského st. spoznáva a či ho ošetril.
14:07:48 Goran: *„Ale predtým...za volantom ste ho nevideli."*
Pacient: *„Nie. Ale tam nikto iný nebol. To musí byť on. Hajzel. Vyrazil mi zuby."*
Vyšetrovateľ: *„Tento pán ani nemá auto, takže je pravdepodobné, že vás zrazil niekto iný."*
Dr. Ludsky otcovi: *„Pamätáš si?"*
Dr. Ludsky st.: *„Nepamätám."*
Dr. Ludsky: *„Ale on teba áno. Pomohol si mu."*
Dr. Ludsky st.: *„Ja som pomohol mnohým ľuďom."*
14:09:00 Dr. Ludsky ml. odvedie otca na miesto havárie, aby popísal situáciu. Otec si spomenul, že tam našiel peňaženku. Goran si spomenul na chlapa, ktorému stratenú peňaženku vrátil – ide ho preveriť.

14:10:50 zvukovo-obrazový komunikát, oznam o programe *Eurotrip* ⑮, zvukovo-obrazový komunikát, *Reklama* (trvanie 4:35 min.), zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Tipos - Talent týždňa,* komunikát označujúci sponzora programu (Tipos), upútavky na programy *Futbalista roka 2020* ⑫, *Vojak 2* ⑮, *Stratené duše* ⑫, *Bitka o Midway* ⑮, oznam o programe *Eurotrip* ⑮, zvukovo-obrazový komunikát.

14:18:37 Goran v autoopravovni hľadá stopy na havarovanom aute p. Kubeša, našli ľudský zub. Goran si predvolá Kubeša a pýta sa na nehodu. Kubeš povie, že zrazil srnca. Nakoniec ho Goran usvedčí, že zrazil dvoch ľudí.
14:23:18 Dr. Ludsky sa zúčastní skúšky detského speváckeho zboru, ktorý vedie Navara. Zistí, že korepetítorka používa ako voňavku silné afrodiziakum.
14:26:30 Dr. Ludsky sa rozpráva s Navarom:
Pacient: *„Zavolal som vás, aby ste mi pomohli a vy ma pred všetkými ešte takto znemožníte.“*
Dr. Ludsky*: „Mám to. Voňavka tej ženskej je feromónová bomba. Pretiahnite korepetítorku a máte po probléme.“*
Pacient: *„Ako to môžete vedieť?“*
Dr. Ludsky : *„Hádajte?“*
Záber na tváre dvoch mužov, obaja s pohľadom nadol, následne sa Navara usmeje.
14:27:20 Dr. Ludsky vybaví pre otca sociálne zariadenie, aj keď jeho dcére sa to nepáči. Rozpráva sa s otcom, či je sanatórium pre deda dobrá voľba, no otec jej vysvetľuje, že pri zdravotnom stave Dr. Ludskeho st. niet inej možnosti. Ak sa mu stav zlepší, nenechá ho tam.
14:28:00 Simona: *„Ale prečo si myslíš, že dementní ľudia nemôžu trpieť?“*
Dr. Ludsky: *„Pretože mozog je geniálny vynález, vždy koná v tvoj prospech a aj keď ti z neho zostane len polovica, vždy stojí na tvojej strane. Nedovolí, aby si si uvedomila, že si na tom zle. No a z toho vyplýva, že dement je relatívne šťastný. Jediní, kto tým trpí, sú jeho blízki. V skutočnosti je to hrozné iba pre nich, takže dúfajú, že trpí aj ten, čo im to spôsobil.“*
Simona: *„Otec, ty si strašný.“*
14:29:15 Záverečné titulky a ukážky z ďalšej epizódy.

*****

Monitorované vysielanie:	Dr. Ludsky / Sterilná pravda
Vysielané dňa:	21. 3. 2021
Čas vysielania programu:	cca 14:30
Vhodnosť:	☹ 12 (nevhodný pre maloletých do 12 rokov)
Rozsah vysielania:	cca 70 min. (vrátane propagačných blokov)

Monitoring programu je robený zo záznamov Kancelárie RVR, časy sú uvádzané cca:

14:30:05 Začiatok programu *Dr. Ludsky / Sterilná pravda*. Do ordinácie gynekológa prichádzajú Rómovia pani Čonková s manželom zistiť, prečo p. Čonková nemôže otehotnieť. Lekár po prezretí dokumentácie pacientky zistí, že Čonková podstúpila počas posledného pôrodu sterilizáciu. Čonková sa ohradí, že o tom nevedela. Lekár manželom vysvetlí, že primár Jalovský, ktorý jej posledný pôrod vykonal, rozhodol o sterilizácii z dôvodu, že pacientka mala preeklampsiu, ktorá ohrozovala jej život. Nahnevaný manžel v sprievode manželky odchádza z ordinácie.
14:32:13 Zvučka programu a úvodné titulky.
14:32:50 Dr. Ludsky v sprievode dcéry prichádza do sanatória, v ktorom je umiestnený jeho otec. Otec trpí podľa zistení Alzheimerovou chorobou.
14:33:27 Na recepcii v nemocnici nahnevaný Čonka žiada recepčnú, aby zavolala Dr. Jalovského, ktorý operoval jeho manželku. K recepcii prichádza Dr. Patay, ktorý sa snaží situáciu upokojiť. Oznámi Čonkovi, že primár operuje a preto nemôže prísť.
14:33:47 Čonka počas výmeny názorov s doktorom Patayom: *„Nešahaj na mňa. Operoval moju ženu a teraz nemôže mať deti. Tak som mu prišiel vyrezať vajcia, aby vedel, čo to znamená.“*

14:34:15 Strih do sanatória. Dr. Ludsky st. sa stretáva s vnučkou Simonou. Chce spoznať aj jej matku, ale Simona mu povie, že rodičia sú rozvedení. Medzi Dr. Ludskym ml. a jeho otcom dochádza k výmene názorov kvôli nevyriešenej minulosti. Dr. Ludsky ml. vyčíta otcovi, že jeho matku nechal umierať v sanatóriu.
14:36:20 V nemocnici Čonka nadáva dr. Jalovskému za to, čo urobil jeho žene:
Jalovský: *„Myslíte sterilizáciu. Vaša žena sa mala právo takto rozhodnúť."*
Čonka: *„Ako, ty hajzel, keď si jej nič nepovedal."*
Jalovský: *„Musela predsa podpísať informovaný súhlas."*
Čonková popiera, že by niečo podpisovala. Čonka sa s lekárom dohaduje, nakoniec vytiahne nôž. V obraze detailne nôž a ruka. Hnev Čonku sa vystupňuje po zistení, že na neho zavolali políciu. Dr. Patay sa snaží odstrčiť Čonku od Čonkovej, obaja muži sú tesne pri sebe. Dr. Patay si drží brucho, spod ruky mu preteká krv, padá na zem. Dr. Jalovský sa snaží pomôcť Dr. Patayovi. Následne prichádzajú policajti, chytia utekajúceho Čonku.
14:37:28 Dr. Ludsky ml. sa v sanatóriu rozpráva o otcovi s tamojšou lekárkou, Stav Dr. Ludského st. je podľa nej nezvratný, no Dr. Ludsky ml. uvažuje vziať otca zo sanatória.
14:38:40 Na policajnom oddelení vypočúvajú Dr. Jalovského v súvislosti s incidentom z nemocnice. Dr. Jalovský je pobúrený z obvinenia z trestného činu. Predloží vyšetrovateľovi informovaný súhlas podpísaný Čonkovou. Vyšetrovateľ dá následne Čonkovej podpísať prázdny papier, aby preveril jej rukopis na súhlase. Podpis sa zhoduje. Čonkovú tým usvedčí, že podpísala súhlas na sterilizáciu. Vyšetrovateľ tým považuje prípad za uzavretý.
14:41:01 Dr. Ludsky, riaditeľ nemocnice Fila a policajný vyšetrovateľ Goran sa rozprávajú na terase hausbotu o prípade z nemocnice. Bavia sa, či urobil Dr. Jalovský sterilizáciu Čonkovej bez jej vedomia a o jeho možnom rasovom motíve s dopadom na nemocnicu.
14:41:29 Fila povie: *„Rasistický plešatý doktor, ktorý precvikáva cigánkam vajcovody. To by bola kauza ako stvorená pre teba, čo?"*
Dr. Ludsky: *„Podpis na súhlase so sterilizáciou je Čonkovej. Či klame, že si to nepamätá alebo to podpísala len tak, lebo sa jej ťažilo si to prečítať. To nie je kauza, ale tuposť."*
14:41:56 Do kancelárie za Dr. Ludskym prichádza Amália Žochárová. Bavia sa o napadnutí lekára v nemocnici. Žochárová chce, aby Dr. Ludsky preveril pacientky Dr. Jalovského, ktorý podľa nej vykonáva pacientkam sterilizácie bez ich vedomia.
14:44:18 zvukovo-obrazový komunikát, oznam o programe *Vojak 2* ⑮, zvukovo-obrazový komunikát, *Reklama* (trvanie 3:35 min.), zvukovo-obrazový komunikát, upútavky na programy *Stratené duše 2020* ⑫, *Eurotrip* ⑮, *Veľký čínsky múr* ⑫, *Slovania* ⑮, *Slovania* ⑮, informácia o vlastnom programe *Slovania*, upútavka na program *Banková lúpež 2* ⑮, oznam o programe *Vojak 2* ⑮, zvukovo-obrazový komunikát.

14:51:00 Za riaditeľom nemocnice Filom príde Dr. Ludsky. Povie mu o klientke, ktorá obviňuje Dr. Jalovského z vedomej sterilizácie rómskych žien. Chce to prešetriť. Fila to odmieta, hlavne keď sa do incidentu začali miešať aj novinári.
14:52:05 Dr. Ludsky trvá na svojom: *„Prezriem si Jalovského záznamy a uvidíme. Ak bude všetko v poriadku, tak budeme mať aspoň dôkaz, že je to len štvanica."*
Riaditeľ Richard: *„A keď to nebude v poriadku?"*
Dr. Ludsky: *„Tak potom budeme v hajzli. Schytá to celá nemocnica."*
Riaditeľ Richard: *„No, ty v tom hajzli nebudeš, ty si na tom postavíš svoje PR."*
14:52:37 Dr. Ludsky sa rozpráva s Dr. Jalovským, ktorý ho utvrdzuje, že nikdy žiadnu ženu nesterilizoval bez jej vedomia a súhlasu. Vysvetľuje Ludskemu, ako to bolo s Čonkovou – mala 2 cisárske pôrody, ťahá na 40-tku a ďalší pôrod by ju mohol zabiť. Antikoncepciu odmietla.

14:54:13 Policajný vyšetrovateľ zavolá Dr. Ludskeho, aby na policajnej stanici upokojil Čonkovú. O jej prípad sterilizácie, vykonanej údajne bez jej vedomia, sa začali zaujímať aj novinári. Dr. Ludsky nechápe, prečo to má urobiť práve on.
14:54:31 Vyšetrovateľ hovorí dr. Ludskemu: *„Šéf ma kvôli nej donútil zvolať tlačovku. Ak tam poviem, že on je sprostý násilník a ona špinavá klamárka, dobodajú ma mikrofónmi.* ***Skurvený*** *rasizmus."*
Dr. Ludsky: *„He, he, he. Ty by si mal učiť na škole - Úskalia mediálnej komunikácie."*
Vyšetrovateľ: *„Potrebujem, aby si jej vysvetlil, že už to prešetruješ. A ak ten lekár urobil niečo, čo nemal, tak si to odpyká. Hlavne nech už prestane pindať, že jej všetci ubližujú."*
Čonková podľa vyšetrovateľa policajtom už neverí, lebo sú rasisti.
14:55:15 Dr. Ludsky sa s Čonkovou baví o stave bodnutého lekára. Po výmene názorov o rasizme jej povie, že fyzický útok nie je riešením a mala radšej podať sťažnosť na Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Zároveň Čonkovú uistí, že preskúma všetky sterilizačné zákroky Dr. Jalovského. Na oplátku žiada Čonkovú, aby prestala s obviňovaním, že ju ako Rómku nikto neberie vážne.
14:57:18 Za Dr. Jalovským prichádza Dr. Ludsky a informuje ho, že Čonková tvrdí, že podpísala súhlas s cisárskym rezom a nie so sterilizáciou. V zdravotnej dokumentácii je len súhlas s vykonaním sterilizácie. Dr. Ludsky oznámi Dr. Jalovskému, že preverí všetky jeho pacientky, u ktorých bola sterilizácia vykonaná a potom si urobí záver.
14:58:45 Dr. Ludsky s priateľkou Oľgou prezerajú záznamy pacientok Dr. Jalovského. Objavili v nich 12 sterilizovaných pacientok, ktorých súhlasy treba preveriť. Rozhovor Dr. Ludskeho s Oľgou sa zvrtne na riaditeľa Filu, s ktorým bola Oľga niekoľkokrát na káve. Oľge imponuje Richardov záujem, Dr. Ludsky jej však vyčíta, že Richard je ženatý a má dve deti. Oľga sľúbi, že sa s Richardom nebude schádzať.
15:01:45 Sestrička z nemocnice pribehne k zaparkovanému autu Dr. Jalovského. Keď nasadne, zistí, že Dr. Jalovský sedí za volantom mŕtvy. Sestrička zavolá políciu.
15:01:45 Riaditeľ Fila prichádza za Dr. Ludskym. Otvorí mu Oľga, čo Filu prekvapí. Na otázku, či je opäť s Oľgou, odpovedá Dr. Ludsky, že nie. Fila dá Dr. Ludskemu predvolanie pred disciplinárnu komisiu, ktorá vyšetruje jeho neetické správanie a urážky iného lekára.
15:05:16 Dr. Ludsky ide prehliadnuť mŕtve telo Dr. Jalovského v aute. Na mieste činu polícia zaisťuje stopy. Vyšetrovateľ sa domnieva, že Čonka svoju pomstu vykonal, Dr. Ludsky však nenachádza na mŕtvom žiadne stopy cudzieho zavinenia.
15:07:18 Dr. Ludsky je pred disciplinárnou komisiou pre porušenie lekárskej etiky, prečo mu bola pozastavená pedagogická činnosť. Dr. Ludsky sa bránil informáciami o pochybeniach lekára, ktorý podnet disciplinárnej komisii predložil.

15:09:19 zvukovo-obrazový komunikát, oznam o programe *Eurotrip* ⑮, zvukovo-obrazový komunikát, *Reklama* (trvanie 4:40 min.), zvukovo-obrazový komunikát, upútavky na programy *Mission Impossible 4* ⑫, *Muži v naději* ⑱, *Eurotrip* ⑮, *Bez servítky* ⑫, *Bitka o Midway* ⑮, oznam o programe *Eurotrip* ⑮, zvukovo-obrazový komunikát.

15:17:25 Dr. Ludsky prichádza za riaditeľom Filom. Bavia sa o ich vzťahoch k medičke Oľge. Fila*: „Čo je? S boli na kurze hypnózy, teraz trénuješ?"*
Dr. Ludsky: *„Chcel som vedieť, či sa ešte stále tváriš ako dnes ráno."*
Fila: *„A ako som sa tváril?"*
Dr. Ludsky: *„Akoby si mal v trenkách červené mravce."*
Fila: *„Tak ale už ma začínaš srať. Neviem, čo si si to vyfantazíroval, ale ja som s Oľgou nič nemal a ani mať neplánujem."*
Dr. Ludsky: *„Áno, teraz vyzeráš veľmi presvedčivo."*

Po vysvetlení si vzťahu k Oľge sa muži rozprávajú o výsledku vypočúvania pred komisiou. Dr. Ludsky nevie, ako sa komisia rozhodne.
15:18:30 Dr. Ludsky prezerá v pitevni telo Dr. Jalovského. Príde za ním Fila. Je pobúrený, že mu Dr. Ludsky neoznámil, že Dr. Jalovský je mŕtvy.
15:19:43 Dr. Ludsky prináša Goranovi na políciu výsledky pitvy. Dr. Jalovského niekto skutočne zavraždil igelitovým vreckom. Niekto využil, že Dr. Jalovský užil sedatíva, ktoré zapil alkoholom a zavraždil ho. Vyšetrovateľ nechá predviesť Čonku. Dr. Ludsky zároveň požiada vyšetrovateľa, aby preveril, kto je v skutočnosti Amália Žochárová.
15:21:10 Dr. Ludsky sa rozhodne odviesť otca zo sanatória. Myslí si, že za stav otca môže dlhodobý nedostatok vitamínu B12. Lekárka je presvedčená, že Alzheimer je v prípade Dr. Ludskeho st. nezvratný. Dr. Ludsky berie otca domov. Volá s vyšetrovateľom, ktorý mu oznámi, že žiadna Amália Žochárová neexistuje, rovnako ako ani občianske združenie, v ktorom akože pracuje.
15:23:14 Otec Dr. Ludskeho počas telefonátu vystúpi z auta, prejde na protiľahlú stranu ulice a pozerá na deti na ihrisku.
Dr. Ludsky: *„Kurva.....Otec, poď, mám súrny prípad.“*
Dr. Ludsky starší: *„Aký prípad?“*
Dr. Ludsky: *„Priestrel zadku. Poď.“*
Dr. Ludsky odvedie otca do svojho hausbotu. Požiada Oľgu, aby sa prišla postarať o otca.
15:24:45 Dr. Ludsky prichádza na políciu, aby mohli urobiť identikit pani Žochárovej. Vyšetrovateľ sa mu vysmeje. Dr. Ludsky si myslí, že Žochárová mohla mať motív, ale vyšetrovateľ podozrieva Čonku, ktorý zmenil na čas vraždy Dr. Jalovského trikrát výpoveď. Nemá alibi a videli ho na miestach, kde našli Jalovského.
15:26:00 Dr. Ludsky sa vracia domov. Oľga zatiaľ našla osem ďalších sterilizovaných žien, dve tretiny sú Rómky, ale väčšina z nich sa necítila byť oklamaná. Našli sa však aj výnimky, ktoré od Dr. Jalovského odišli práve kvôli jeho nahováraniu na sterilizáciu. Do miestnosti prichádza Dr. Ludsky st. Zakopne o fascikle s dokumentáciou, z ktorých vypadne súhlas Čonkovej so sekciou. Dr. Ludsky vezme tlačivo a odchádza.
15:28:00 Na policajnú stanicu je predvedená Čonková. Vyšetrovateľ jej predloží ňou podpísaný súhlas s cisárskym rezom, aj súhlas so sterilizáciou. Čonková sa pod ťarchou dôkazov prizná, že sa bojí manžela. Ak zistí, že so sterilizáciou súhlasila, zabije ju.
15:29:39 Dr. Ludskemu volá Oľga. Našla ďalšiu sterilizovanú Rómku, ktorá súhlas so sterilizáciou v karte nemá, ale v telefonáte potvrdila, že o sterilizácii sa dozvedela až pol roka po zákroku. Volá sa Amália Žochová a roky sa domáha spravodlivosti. Dr. Ludsky požiada Oľgu, aby mu s ňou dohodla schôdzku.
15:30:30 K vyšetrovateľovi je prevedený aj pán Čonka. Vyšetrovateľ dohovára Čonkovej, aby sa priznala. Čonka sa bráni obvineniu, žiada od manželky, aby mu potvrdila alibi.
15:30:47 Čonka vyzýva svoju ženu: *„No veď už povedz, že som bol doma.“*
Čonková s plačom: *„Nebol Izi, dva dni som ťa nevidela.“*
Čonka: *„Ale, ty mrcha!“*
Vyšetrovateľ: *„Upokojte sa!“*
Čonka: *„Klame, veď ona sa ma chce zbaviť.“*
15:52:03 Čonková: *„Prečo si to urobil? Izi, veď to je smrteľný hriech. Prečo si ho zabil?“*
Čonka: *„Ty kurva!“*
15:31:25 Riaditeľ Fila sa rozpráva s Dr. Ludskym. Ludsky je presvedčený, že Jalovský presviedčal Rómky o sterilizácii, aj keď na to nebol dôvod. Vie o jednom konkrétnom prípade mladej Rómky, ktorej Dr. Jalovský navrhoval sterilizáciu z dôvodu cukrovky. Fila je prekvapený, že sa Čonková tak bála vlastného manžela.

15:32:28 zvukovo-obrazový komunikát, oznam o programe *Muži v naději* ⑮, zvukovo-obrazový komunikát, *Reklama* (trvanie 3:55 min.), zvukovo-obrazový komunikát, upútavky na programy *Vojak 2* ⑮, *Eurotrip* ⑮, *Veľký čínsky múr* ⑫, *Nový život* ⑫, oznam o programe *Muži v naději* ⑮**,** zvukovo-obrazový komunikát.

15:38:55 Dr. Ludsky sa v kaviarni stretá s Amáliou Žochárovou-Žochovou. Amália sa prizná, že bola v minulosti priateľkou Dr. Jalovského, rozhodla sa však pre iného partnera, Róma. Keď otehotnela, nechcela, aby bol jej pôrodníkom Dr. Jalovský. Napriek tomu viedol jej pôrod, a tiež rozhodol o cisárskom reze. Dal jej podpísať papiere, ktoré si pri bolestiach neprečítala. Dr. Ludsky oznámi Žochárovej, že v jej zdravotnej dokumentácii nie je jej súhlas so sterilizáciou. Žochárová sa rozhodne Dr. Jalovského žalovať. Dr. Ludsky jej oznámi, že Čonka Dr. Jalovského zavraždil. Žochová zdrvená odchádza. Nemá záujem o možnosti, ponúkané Dr. Ludskym - žalovať nemocnicu a vysúdiť si odškodné.
15:42:05 Dr. Ludsky sedí večer na terase hausboatu, prichádza k nemu otec, rozprávajú sa. Dr. Ludsky si uvedomí, že jeho otec je skutočne chorý.
15:44:31 záverečné titulky a ukážky z ďalšej epizódy.
15:45:22 komunikáty označujúce sponzorov programu (ASKO, Toyota), oznam o programe *Eurotrip* ⑮,
15:45:49 začiatok programu *Bacha na balóny* ⑫.
15:50:00 koniec záznamu.

*****

Popis upútavky na program ***Muži v naději*** odvysielanej cca o 13:53:52 (identická upútavka aj o cca 15:14:45) s označením JSO ⑱.

13:53:52 V obraze meniace sa obrazy: žena a muž pri aute, chlapec olizuje sviečku z s narodeninovej torty, usmievajúci sa muž a žena, ktorá odmietne mužovu ruku na ramene.
Vo zvuku počas prestrihov mužský hlas mimo obraz: *„Pre záchranu manželstva...“*
V obraze dvaja muži, z ktorých mladší hovorí: *„Vždyť já ji splním, co ji na očích vidím.“*
V obraze muž utiera pianíno, prichádzajúca žena sa opýta: *„Utřel jsi stoly?“* Muž odpovie: *„Jo.“* Žena dodá: *„Tak je utři znova.“* Muž sa pozerá na odchádzajúcu ženu.
V obraze starší muž kývne do okna žene, ktorá mu pošle bozk.
Vo zvuku mužský hlas mimo obraz: *„...je každá rada dobrá.“*
V obraze dvaja muži, z ktorých starší hovorí: *„Ženská, přece ta musí o tebe bojovat, ta musí o tebe usilovat.“*
V obraze: cvičiace ženy v sále, starší muž klope na okno.
Vo zvuku počas prestrihov mužský hlas mimo obraz: *„A skúsený svokor...“*
V obraze dve ženy za stolom, z ktorých staršia hovorí: *„Má mezi nohama kompas, který mu ukazuje směr.“*
V obraze: starší muž sa pri nastupovaní do auta obzrie za mladými ženami, potom kráčajúca žena v červených minišatách (detail na zadok).
Vo zvuku počas prestrihov mužský hlas mimo obraz: *„...radami nešetrí.“*
V obraze dvaja muži, z ktorých starší hovorí: *„Taková dobře provedená nevěra…“*
V obraze: žena kráča v červených minišatách s hlbokým výstrihom, muži si ju obzerajú. No ona pozdraví mladšieho muža: *„Ahoj.“*
Vo zvuku starší muž hlas dokončí vetu: *„...zachránila nejeden vztah.“*

V obraze: muž v kuchyni pri sporáku, vzbĺkne mu jedlo na panvici. Mladá žena sa začne smiať. Strih: Muž a žena ležia na hojdacej sieti, ich nahé telá prekrýva deka.
Vo zvuku mužský hlas mimo obraz: *„Aj muži vydržia veľa...“*
V obraze: muž prejde okolo obzerajúcej sa ženy, strih na ten istý pár – muž si pritiahne ženu k sebe a začne ju bozkávať.
V obraze dvaja muži prášia vonku koberec, starší hovorí: *„Podívej se na nás. Otroci.“*
V obraze: muž visí na lampe verejného osvetlenia, z okna sa naňho pozerá mladá žena. Muž ide po štvornožky medzi stolmi. Starší muž sa pozerá so svietiacou čelovkou na hlave.
Vo zvuku mužský hlas mimo obraz: *„...len občas potrebujú nádej.“*
V obraze: muž v hojdacej sieti sa pozerá na mladú ženu, strih na ženu, ktorá ukazuje mužovi ženské nohavičky. Muž na to povie: *„Alice, neplaš se, já ti to vysvětlím.“*
V obraze: muž uteká po schodoch oproti čašníkovi, strih na ženský zadok v červených minišatách, potom pohľad spredu – muži si obzerajú jej zadok.
Vo zvuku mužský hlas mimo obraz: *„Muži v naději. V pondelok o 20:30 na Pluske.“*
V obraze: titulok MUŽI V NADĚJI, 20:30 PONDELOK
Trvanie upútavky: cca 55 sek.

Popis oznamu o programe ***Muži v naději*** odvysielaný v cca o 15:32:28 (identický oznam aj o cca 15:38:49) s označením JSO 15:
V obraze titulok UVIDÍTE, pod ním žena v červených minišatách vyzývavo prechádza popri biliardovom stole, dvaja muži na ňu pozerajú. Postupne sa pridajú titulky:
MUŽI V NADĚJI, 20:30, PONDELOK
Vo zvuku mužský hlas mimo obraz: *„Muži v naději. V pondelok o 20:30 na Pluske.“*

JOJPLUS | 21.03.2021 | 15:32:33
SD PLUS
15
UVIDÍTE
MUŽI V
NADĚJI
20.30
PONDELOK

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 19. 5. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 690/SO/2021
Programová služba: Rádio Slovensko
Vysielateľ: RTVS – vysielateľ na základe zákona
Číslo licencie: RD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť č. evidovanú pod č. 690/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu rozhlasovej programovej služby Rádio Slovensko, vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 31. 5. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 19. 5. 2021

Sťažnosť č.	690/SO/2021 zo dňa 4. 3. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Rádiožurnál
Deň a čas vysielania:	19. 1. 2021 o cca 12.00 hod.

Programová služba:	Rádio Slovensko
Vysielateľ:	Rozhlas a televízia Slovenska
Číslo licencie:	RD/1

Dátum: 12. 5. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:
Podanie č. 690/SO/2021-1: *„Tymto chcem podat 2 staznosti na Radio Slovensko a redakciu Radiozurnalu. Dna 19.1.2021 bol odvysielany rozhovor Martina Rajca s expertom z Univesity of Massachusetts v relacii Radiozurnal. No preklad moderatora nekorespondoval s nahravkou resp. vyjadrenim experta. Ako priklad uvadzam zamenu: „white supremacy“ (v originale) a „neonacizmus“ (v slovenskom preklade moderatora). Jedna sa o flagrantne zamerne zly preklad, ktory celu reportaz posuva uplne do ineho svetla. Myslim, ze je potrebne tieto „nepresnosti“ riesit, pretoze spravodajska hodnota sa straca a nastupuje neobjektivnost. Na margo neobjektivnosti, v reportazi chybaju nazory a vyjadrenia druhej strany, ktore boli v tom case k dispozicii A teda vznasam staznost na tendencnost, neobjektivnost a neprofesionalitu autora. Zaroven chcem podat staznost na radio Slovensko, ktore som e-mailom z 20.1.2021 poziadal o poskytnutie nahravky spominaneho experta z University of Massachusetts pre kontrolu prekladu pouziteho v danej reportazi. Do dnesneho dna sa mi nikto neozval a nereagoval na tuto ziadost, ktorej text a zoznam prijemcov ziadosti pripajam nizise. Prosim o informovanie stavu, rieseni a vysledku oboch mojej staznosti.“*

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:
§ 16 ods. 3 písm. b): *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politicko-publicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Sťažovateľ namietal, že v programe bol odvysielaný rozhovor s expertom z University of Massachusetts, kde malo dôjsť k nepresnému prekladu, ktorý posúval celú reportáž do iného svetla. Sťažovateľ tiež namietal, že absenciu vyjadrení „druhej strany, ktoré boli v tom čase k dispozícii“.
Program sme posudzovali podľa § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z., teda skúmali, či vysielateľ splnil povinnosť zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť.
Medzi kritériá objektivity vo všeobecnosti zahŕňame: relevanciu, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absenciu stránenia.

V programe *Rádiožurnál* vysielanom dňa 19. 1. 2021 o 12.00 h sme zaznamenali príspevok o hrozbe pravicového extrémizmu v USA v súvislosti s inauguráciou nového prezidenta J. Bidena. Príspevok pozostával z rozhovoru s expertom Arie Perligerom z University of Massachusetts. Tento príspevok sme identifikovali ako namietaný obsah.

Posudzovaný príspevok sa zaoberal hrozbou pravicového extrémizmu v USA v súvislosti s prehrou D. Trumpa vo voľbách a jeho neochotou túto prehru uznať, čoho dôsledkom bol aj útok jeho prívržencov na Kongres zo 6. januára 2021. V úvode moderátorka informovala o bezpečnostných opatreniach v súvislosti s inauguráciou nového prezidenta Bidena. Samotný príspevok pozostával z rozhovoru redaktora Martina Rajeca s expertom na pravicový extrémizmus v USA Arie Perligerom z University of Massachusetts. Predmetom rozhovoru bola aktuálna situácia ohľadne aktivizácie pravicových extrémistických skupín v USA v súvislosti s blížiacou sa inauguráciou novozvoleného prezidenta Bidena, vplyv vládnutia D.

Trumpa na pravicový extrémizmus a možnosti riešenia problému novým prezidentom Bidenom.
Perliger uviedol, že na základe sledovania online komunikácie je jasné, že pravicové extrémistické skupiny sa v súvislosti s inauguráciou Bidena pripravujú na násilné operácie vojenského druhu. Tieto skupiny sú podľa neho nahnevané a veria, že voľby boli ukradnuté, vláda je skorumpovaná a volebný proces zmanipulovaný. Perliger ďalej uviedol, že USA mali vždy problém s neonacistami a protivládnymi skupinami. Rozdiel je v súčasnosti však v tom, že mainstreamoví politici vrátane Trumpa dali ich ideológii legitimitu a podporili ich, čo vysvetľuje , prečo sú tieto skupiny tak úspešné pri mobilizácii podpory a nábore nových členov. V závere Perliger vyslovil odporúčania Bidenovej vláde ako situáciu zvládnuť. Podľa neho vláda musí začať nový civilizovaný diskurz, čo oslabí legitimitu extrémistov. Môže tiež ísť po politikoch, ktorí tieto skupiny podporujú a nájsť spôsob, ako kontrolovať sociálne médiá, kde sa šíria konšpiračné teórie a nebezpečné myšlienky.

Sťažovateľ namietal nepresnosti v preklade vyjadrení experta na pravicový extrémizmus A. Perligera, konkrétne vyjadrenie, v ktorom zmieňuje existenciu neonacistov ako pretrvávajúci problém v USA. Ako je podľa sťažovateľa zrejmé z pôvodného znenia, Perliger nehovorí vo svojej odpovedi o neonacistoch ale o tzv. *white supremacists*.
Ako sme uviedli v rámci prepisu, odpovede A. Perligera boli simultánne tlmočené do slovenského jazyka redaktorom Rajecom, pričom vždy úvod a záver každej Perligerovej odpovede (pred tým ako zaznie hlas tlmočiaci odpoveď do slovenského jazyka a po tom, čo utíchne) je niekoľko sekúnd (cca 2-4 sek.) počuteľný v pôvodnom znení v anglickom jazyku.
Po druhej redaktorovej otázke *Aké malo Trumpovo vládnutie vplyv na pravicový extrémizmus v USA?* zaznel Perligerov hlas v pôvodnom anglickom znení: *„The US always had to deal with some white supremacist group...“* (prekl.: Spojené štáty sa vždy museli zaoberať nejakými skupinami vyznávačov bielej nadradenosti...). Po cca 3 sekundách sa ozval simultánny slovenský preklad, pričom Perligerov hlas išiel do úzadia. Úvod Perligerovej odpovede bol tlmočený ako: *USA mali vždy problém s neonacistami a protivládnymi skupinami*.
Z uvedeného je zrejmé, že Perliger sa v rámci svojej odpovede zmieňuje o *some white supremacist groups* (nejaké skupiny vyznávačov bielej nadradenosti), pričom v slovenskom preklade sa hovorí o „neonacistoch a protivládnych skupinách“.

Pozreli sme sa na význam výrazu *white supremacists*. Podľa encyklopédie Britannica je *white supremacy* (biela nadradenosť) presvedčenie o prirodzenej nadradenosti bielej rasy voči ostatným rasám. V súčasnosti sa výraz *white supremacists* používa na označenie niektorých skupín vyznávajúcich ultranacionalistické, rasistické alebo fašistické doktríny. Skupiny vyznávačov bielej nadradenosti sa pri dosahovaní svojich cieľov často spoliehali na násilie.[1]
Podľa internetovej encyklopédie Wikipédia toto presvedčenie hlása zachovanie a obranu moci belochov a ich privilégií, svoje korene má v dnes už zdiskreditovanej doktríne vedeckého rasizmu a bolo hlavným zdôvodnením kolonializmu. Tvorí základ množstva súčasných hnutí vrátane neokonfederativizmu, neonacizmu a hnutia kresťanskej identity.[2]
Neonacizmus je krajne pravicová ideológia vychádzajúca z nacizmu, ktorá sa snaží o obnovu a zavedenie nacistickej ideológie a o zavedenie nového poriadku po vzore Tretej ríše. Charakteristickými znakmi neonacizmu je antisemitizmus, rasizmus, ultranacionalizmus, xenofóbia, homofóbia, autoritárstvo, antiliberalizmus a antikomunizmus.[3]

---

[1] https://www.britannica.com/topic/white-supremacy
[2] https://en.wikipedia.org/wiki/White_supremacy
[3] https://sk.wikipedia.org/wiki/Neonacizmus

Ako je zrejmé z uvedeného, termín *white supremacy* nie je významovo celkom totožný a voľne zameniteľný s termínom *neonacizmus*. Obe hnutia, resp. ideológie, nie sú totožné vo svojich cieľoch a predstavách týkajúcich spoločenských zmien, ich rozsahu a hĺbky (radikálnosti). White supremacy ide o spoločnosť, kde si biela rasa uchováva svoje privilegované postavenie a dominanciu nad ostatnými rasami. Neonacizmu ide o rasovo čistú spoločnosť, spoločnosť pozostávajúcu z bielej, resp. árijskej rasy, zatiaľ čo ostatné rasy sú eliminované. Spoločným pre oba koncepty je prvok rasizmu, keď jednu rasu (v tomto prípade bielu) stavia nad ostatné.
Čo sa týka ideologických prienikov prívržencov týchto hnutí, je podľa nás možné konštatovať, že nie každý vyznávač white supremacy musí byť zároveň aj neonacista, avšak je pravdepodobné, že každý prívrženec neonacizmu vyznáva zároveň aj hodnoty white supremacy o nadradenosti bielej rasy.

Tvorcovia príspevku v rámci prekladu vyjadrenia A. Perligera teda pravdepodobne namiesto výrazu *some white supremacist groups* (nejaké skupiny vyznávačov bielej nadradenosti) použili spojenie *neonacisti a protivládne skupiny*. Nepoznáme však pôvodne znenie celého vyjadrenia A. Perligera a nevieme teda s určitosťou posúdiť, či a do akej miery mohlo dôjsť takýmto prekladom k významovému posunu v Perligerovom vyjadrení.
Výraz *white supremacists* sa v súčasnosti viaže predovšetkým k americkým reáliám a pre slovenského poslucháča, ktorý sa neorientuje v americkej vnútornej politike môže byť nezrozumiteľný. Považujeme preto za prijateľné, že tvorcovia nepoužili doslovný preklad. Príspevok sa zaoberá a informuje o *pravicovom extrémizme* a *pravicových extrémistických skupinách*. Tieto výrazy sú v príspevku použité opakovane. Medzi *pravicové extrémistické skupiny* sa radia aj neonacisti a aj vyznávači white supremacy. V tomto zmysle teda použitý preklad podľa našej mienky nemôže predstavovať výrazný významový posun v celkovom vyznení príspevku.

Sťažovateľ tiež namietal absenciu vyjadrení „druhej strany, ktoré boli v tom čase k dispozícii“, bližšie však nerozviedol o koho vyjadrenia malo ísť a čoho sa mali konkrétne týkať.

V ustanovení § 16 ods. 3 písm. b) sa uvádza, že v spravodajskom programe musia byť názory a hodnotiace komentáre oddelené od informácií spravodajského charakteru.
Príspevok sa zaoberal vzostupom pravicovo-extrémistických skupín v USA a bol rozhovorom s expertom na pravicový extrémizmus v USA. Táto informácia bola jasne komunikovaná moderátorkou programu pri zahlasovaní príspevku: *„O hrozbe pravicového extrémizmu v USA sa reportér Martin Rajec rozprával s expertom Arie Perligerom z Univerzity v Massachusetts.“* Poslucháčovi tak podľa nás muselo byť zrejmé, že príspevok bude pozostávať predovšetkým z hodnotiacich komentárov osloveného experta.

Pri posudzovaní relevantnosti odvysielaných informácií sme sa bližšie pozreli na odborný profil Arie Perligera. Podľa informácií dostupných na internete je Perliger profesorom a riaditeľom postgraduálneho programu bezpečnostných štúdií a spravodlivosti na University of Massachusetts. Dohliada na databázu pravicovo-extrémistických násilných incidentov v Spojených štátoch, ktorá od roku 1990 zaznamenáva viac ako 5 tisíc takýchto útokov. Pred príchodom na University of Massachusetts bol Perliger riaditeľom Centra terorizmu a docentom na Katedre sociálnych vied na vojenskej akadémii vo West Pointe v USA. Svoju kariéru začal na Univesity of Haifa v Izraeli, kde získal titul PhD. z politických vied so špecializáciou na terorizmus a politicky motivované násilie a bezpečnostnú politiku. Perliger

má na svojom konte viacero knižných publikácií venujúcich sa americkým pravicovo-extrémistickým skupinám, blízkovýchodnému terorizmu a izraelskému terorizmu.[4]
Na základe uvedeného sa domnievame, že A. Perligera možno považovať za relevantného odborníka v danej oblasti.

Príspevok bol odborným hodnotením situácie v USA relevantným expertom a myslíme si, že nebolo nevyhnutné, aby v ňom zaznela aj reakcia dotknutej strany. Hodnotenie A. Perligera bolo podľa našej mienky podopreté zrozumiteľnými argumentami a vychádzalo z dostupných faktov (úloha pravicovo-extrémistických skupín pri útoku na Kongres[5]) .

V posudzovanom príspevku sme nezaznamenali také nedostatky, ktoré by zakladali podozrenie na možné porušenie ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.

ZÁVER:

Na základe uvedených skutočností si myslíme, že vysielateľ Rozhlas a televízia Slovenska odvysielaním programu *Rádiožurnál* zo dňa 19. 1. 2021 **neporušil ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.**
Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako neopodstatnenú.

[4]https://www.uml.edu/news/stories/2020/arie-perlinger-american-zealots.aspx; https://www.risingupwithsonali.com/2020/12/30/american-zealots-inside-right-wing-domestic-terrorism/
[5]https://hnonline.sk/svet/2277282-kto-vtrhol-do-kongresu-medzi-ucastnikmi-je-polonahy-muz-s-rohmi-ci-bigo-v-kancelarii-sefky; https://www.wsj.com/articles/who-are-proud-boys-11601485755

K bodu č. 20

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 690/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Rádiožurnál
Deň vysielania: 19. 1. 2021
Čas vysielania: cca 12.00 hod.

Vysielací čas:
- cca 12:00 hod. – začiatok programu *Rádiožurnál*

Príspevky:
- objednávací systéme na testovanie skolaboval
- vedenie Bratislavy sa pripravuje na celoplošné testovanie
- v Pláne obnovy sa oblasť kultúry nespomína
- strana Hlas-SD pokračuje v aktivitách za vyhlásenie referenda
- stručne z domova
- Česká republika schválila výnimky v najprísnejšom stupni protiepidemického systému
- hrozba pravicového extrémizmu v USA: rozhovor s expertom
- z databázy britskej polície zmizlo 400 tisíc záznamov
- stručne zo sveta
- pred 15 rokmi sa v Maďarsku zrútilo slovenské vojenské lietadlo
- stručne z regiónov
- šport
- záverečný prehľad správ
- počasie

- cca 12:28 hod. - koniec programu *Rádiožurnál*

Príspevok: rozhovor s expertom o hrozbe pravicového extrémizmu v USA

Prepis:
Soňa Juriková, moderátorka: *„25-tisíc vojakov, prísne bezpečnostné opatrenia a obavy z ďalších násilností. Tak sa dá popísať situácia v hlavnom meste USA vo Washingtone tesne pred inauguráciou prezidenta Joe Bidena. Vyšetrovanie útoku na Kongres zo 6. januára ukázalo, že išlo o vopred pripravenú akciu s cieľom prekaziť demokratický proces a zajať niektorých kongresmanov. O hrozbe pravicového extrémizmu v USA sa reportér Martin Rajec rozprával s expertom Arie Perligerom z Univerzity v Massachusetts.“*

Martin Rajec, redaktor: *„Aká vážna je situácia v USA?“*
Arie Perliger, University of Massachusetts (simultánne tlmočené z angličtiny): *„Keď sledujete komunikáciu členov pravicových extrémistických skupín online je jasné, že sa pripravujú na násilné operácie vojenského druhu. Presne rovnako komunikovali pred útokom na Kongres zo 6. januára, keď chceli prekaziť certifikáciu výsledkov prezidentských volieb. Neprekvapilo by ma, keby sme v najbližších dňoch, alebo týždňoch boli svedkami násilia. Tieto skupiny sú nahnevané a veria, že voľby boli ukradnuté, vláda je skorumpovaná a volebný proces zmanipulovaný.“*
Martin Rajec, redaktor: *„Aké malo Trumpovo vládnutie vplyv na pravicový extrémizmus v USA?“*

Arie Perliger (simultánne tlmočené z angličtiny): *„USA mali vždy problém s neonacistami a protivládnymi skupinami. Rozdiel medzi minulosťou a poslednými štyrmi rokmi je, že mainstreamoví politici, vrátane prezidenta USA, dali legitimitu ich ideológii a podporili ich. Tieto faktory vysvetľujú, prečo sú tieto skupiny tak úspešné pri mobilizácii podpory a pri nábore nových členov. Majú stotisíce sympatizantov a členov veriacich v konšpiračné teórie.“*
- v úvode uvedenej odpovede A. Perligera predtým, ako zaznie jeho tlmočená odpoveď redaktorom Rajecom, je počuteľný úvod odpovede A. Perlingera v pôvodnom znení v anglickom jazyku: *„The US always had to deal with some white supremacist group...“*

Martin Rajec, redaktor: *„Čo s tým môže spraviť Bidenova vláda?“*
Arie Perliger (simultánne tlmočené z angličtiny): *„Bidenova vláda musí začať nový civilizovaný diskurz, ktorý oslabí legitimitu extrémistov. Biden nedokáže kontrolovať správanie republikánov, ale môže ísť po politikoch, ktorí podporujú tieto skupiny. Musíme tiež nájsť spôsob, ako kontrolovať sociálne médiá a internet, kde šíria svoje konšpiračné teórie a nebezpečné myšlienky. Tak rýchlo, ako dokážeme reagovať na hrozbu násilia v reálnom svete, musíme efektívne reagovať na nebezpečné konšpiračné teórie na internete predtým, ako sa rozšíria.“*

Pozn.: Odpovede A. Perligera sú simultánne tlmočené do slovenského jazyka redaktorom Rajecom, pričom vždy úvod a záver každej Perligerovej odpovede (pred tým ako zaznie hlas tlmočiaci odpoveď do slovenského jazyka a po tom, čo utíchne) je niekoľko sekúnd (cca 2-4 sek.) počuteľný v pôvodnom znení v anglickom jazyku.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 19. 5. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 748/SO/2021, 779/SO/2021
Programová služba: Rádio Slovensko
Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona
Číslo licencie: RD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 748/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu programovej služby Rádio Slovensko zo dňa 18. 3. 2021 a sťažnosť evidovanú pod č. 779/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu programovej služby Rádio Slovensko zo dňa 30. 3. 2021 vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala uvedené sťažnosti podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnené.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažností.
T: 31. 5. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 19. 5. 2021

Sťažnosť č.	748/SO/2021 zo dňa 18. 3. 2021 a 779/SO/2021 zo dňa 30. 3. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Rádiožurnál
Deň a čas vysielania:	18. 3. 2021 o cca 7.00 hod. a 30. 3. 2021 o cca 12.00 hod.

Programová služba:	Rádio Slovensko
Vysielateľ:	Rozhlas a televízia Slovenska
Číslo licencie:	RD/1

Dátum: 12. 5. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTÍ:
Podanie č. 748/SO/2021-1: *„Rádiožurnál o 7.00, ktorý odvysielalo Rádio Slovensko 18.3.2021 priniesol aj túto informáciu: „Klienti... budú môcť požiadať o predlženie lehoty na podanie daňového priznania...“*
Upozornil Vás Oto Görner, že lehota na podanie DP sa predlžuje na základe oznámenia podaného daňovníkom a nie na základe žiadosti daňovníka?
Podľa Finančného riaditeľstva SR/Centrum komunikácie a podpory/Odd. komunikačné z 18.3.2021: „oznámenie o predĺžení lehoty na podanie daňového priznania možno podať aj iným elektronickým spôsobom a to e-mailom.“

Prílohou k sťažnosti je text – obsah sťažnosti z 22. 2. 2021 zaevidovanej pod č. 644/SO/2021.

Podanie č. 779/SO/2021-1: *„Podľa redaktora Mikulu: (poslanci) Na poslednú chvíľu chcú presadiť, aby mohli daňovníci o odklad požiadať aj elektronicky...“*
Z webu FS SR: Oznámiť predĺženie lehoty na podanie daňového priznania emailom budú môcť všetky daňové subjekty, teda aj povinne elektronicky komunikujúci klienti. Túto zmenu schválil v utorok parlament. (...). Návrh zákona ešte musí podpísať prezidentka SR Zuzana Čaputová.“

Prílohou k sťažnosti je text – obsah sťažnosti z 22. 2. 2021 zaevidovanej pod č. 644/SO/2021.

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:
§ 16 ods. 3 písm. b): *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politicko-publicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Sťažovateľ namietal odvysielanie nepresnej, resp. nepravdivej informácie týkajúcej sa spôsobu predĺženia lehoty na podanie daňového priznania. Sťažovateľ poukázal, že o doklad daňového priznania sa nežiada, ale oznamuje sa daňovníkom.
Programy sme posudzovali podľa § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z., teda skúmali, či vysielateľ splnil povinnosť zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť.
Medzi kritériá objektivity vo všeobecnosti zahŕňame: relevanciu, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absenciu stránenia.

Monitorované vysielanie: Rádiožurnál
Deň vysielania: 18. 3. 2021
Čas vysielania: cca 7.00 hod.

V programe *Rádiožurnál* vysielanom dňa 18. 3. 2021 o 7.00 h sme v rubrike *Prehľad správ* zaznamenali krátku správu o zjednodušení podania odkladu daňového priznania pri klientoch komunikujúcich s daňovým úradom „papierovou“ formou. Na základe návrhu, ktorý čaká na schválenie parlamentom, budú môcť takíto klienti požiadať o predĺženie lehoty na podanie daňového priznania aj prostredníctvom e-mailu.

Tento príspevok vo forme krátkej správy sme identifikovali ako sťažovateľom namietaný obsah.

Sťažovateľ namietal použitie výrazu *požiadať* o predĺženie lehoty na podanie daňového priznania. Podľa neho sa o predĺženie lehoty *nežiada*, ako je to formulované v príspevku, ale predĺženie lehoty sa *oznamuje* daňovníkom.

Pozreli sme sa, ako v súvislosti s odkladom termínu na podanie daňového priznania informuje Finančná správa SR. Na portáli Finančnej správy sme zaznamenali informáciu o predĺžení lehoty na podanie daňového priznania. V textovej správe sa medzi iným uvádza: *„Daňovník si môže zákonom stanovenú lehotu na podanie daňového priznania predĺžiť, a to podaním oznámenia o predĺžení lehoty na podanie daňového priznania, pričom oznámenie musí byť podané najneskôr v lehote na podanie daňového priznania, teda* ***najneskôr 31. 3. 2021*** *na miestne príslušný daňový úrad.“*[1]
Na rovnakom portáli sme však našli textovú správu *Jednoduchší odklad daňového priznania* zo dňa 16. 3. 2021, ktorá informuje, že Finančná správa vychádza v ústrety klientom, ktorí s ňou komunikujú len „papierovou formou“: *„Po novom budú môcť požiadať o predĺženie lehoty na podanie daňového priznania emailom.“* Na inom mieste v texte sa opäť uvádza: *„Daňovníci však môžu naďalej požiadať o predĺženie lehoty na podanie daňového priznania bez udania dôvodu o tri mesiace, resp. o šesť mesiacov v prípade príjmov zo zahraničia...“* Ďalej v texte sa však už píše o „oznamovaní“: *„Pre klientov, ktorí nie sú povinne elektronicky komunikujúci, sme však pripravili novinku. Namiesto toho, aby takéto oznámenie zasielali poštou, kuriérom, či osobne doniesli na daňový úrad, stačí, ak napíšu finančnej správe email...“*[2]

Z uvedeného je zrejmé, že o odklad termínu na podanie daňového priznania sa *nežiada*, ako je to formulované v posudzovanom príspevku, ale *oznamuje sa* miestne príslušnému daňovému úradu. Avšak samotná Finančná správa na svojom portáli používa v predmetnom kontexte aj formuláciu *môcť požiadať*. Myslíme si, že môže ísť o formuláciu, ktorá je v súvislosti s odkladom daňového priznania zaužívaná, hoci z faktického hľadiska je v súčasnosti už nepresná.

Namietané tvrdenie odvysielané v príspevku teda možno označiť za nepresné. Avšak podstatou odvysielanej správy podľa nás bolo informovať o zjednodušení komunikácie s daňovým úradom, o novej možnosti elektronickej komunikácie. Uvedená nepresnosť nemala v tomto zmysle vplyv na celkové vyznenie správy a myslíme si, že jej odvysielanie bolo v predmetnom kontexte akceptovateľné.

V posudzovanom príspevku sme nezaznamenali také nedostatky, ktoré by zakladali podozrenie na možné porušenie ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.

Monitorované vysielanie: Rádiožurnál
Deň vysielania: 30. 3. 2021
Čas vysielania: cca 12.00 hod.

---

[1] https://podpora.financnasprava.sk/944781-Pred%C4%BA%C5%BEenie-lehoty-na-podanie-da%C5%88ov%C3%A9ho-priznania
[2] https://www.financnasprava.sk/sk/pre-media/novinky/archiv-noviniek/detail-novinky/_odklady-dp-ts

V programe *Rádiožurnál* vysielanom dňa 30. 3. 2021 o 12.00 h sme zaznamenali príspevok o zasadaní a programe schôdze parlamentu. V úvode príspevku bola odvysielaná informácia týkajúca sa odkladu daňového priznania. Tento príspevok sme identifikovali ako sťažovateľom namietaný obsah.

Príspevok sa venoval schôdzi parlamentu, ktorá pokračovala po týždňovej prestávke vynútenej vládnou krízou a informoval o obsahu schôdze. Redaktor informoval o vládnych balíkoch zákonov, ktoré poslanci posunuli do druhého čítania. Tie sa týkajú napr. predĺženia sadzby na respirátory, upravujú spôsob hlasovania na bytových schôdzach, posúvajú termín ročného zúčtovania. V súvislosti s návrhom na posunutie termínu ročného zúčtovania v príspevku zazneli vyjadrenia poslancov M. Viskupiča (OĽANO), M. Borguľu (Sme rodina) a ministra financií (vtedajšieho) E. Hegera. V závere redaktor informoval aj o balíku zmien rezortu zdravotníctva.
V úvode k príspevku moderátor informoval: *„Po týždňovej prestávke, ktorú si pre vládnu krízu vynútil predseda parlamentu, do práce dnes opäť prišli aj poslanci. Nabitý program odštartovali vládnymi návrhmi, o ktorých rokujú v skrátenom legislatívnom konaní. Na poslednú chvíľu chcú presadiť, aby daňovníci mohli o odklad daní požiadať aj elektronicky...“*

Namietané vyjadrenie rovnako ako v prípade predchádzajúcej sťažnosti možno označiť za nepresné, keďže ako je zrejmé z informácii z portálu Finančnej správy, odklad daňového priznania sa *nežiada*, ale *oznamuje*. Avšak podstatou odvysielanej správy podľa nás bolo informovať o zámere poslancov zjednodušiť odklad daňového priznania prostredníctvom elektronickej formy. Uvedená nepresnosť podľa nás nemala v tomto zmysle vplyv na celkové vyznenie správy. Navyše, predmetná správa bola v kontexte celého príspevku marginálna. Príspevok sa zaoberal primárne návrhom posunutia termínu ročného zúčtovania, ku ktorému sa v príspevku vyjadrovali dvaja poslanci a minister financií.
Na základe uvedeného sa domnievame, že prezentovaná nepresnosť týkajúca sa spôsobu prevedenia odkladu podania daňového priznania je v predmetnom kontexte akceptovateľná.

V posudzovanom príspevku sme nezaznamenali také nedostatky, ktoré by zakladali podozrenie na možné porušenie ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.

ZÁVER:

Na základe uvedených skutočností si myslíme, že vysielateľ Rozhlas a televízia Slovenska odvysielaním programu *Rádiožurnál* zo dňa 18. 3. 2021 **neporušil ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.**
Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako neopodstatnenú.

Domnievame sa tiež, že vysielateľ Rozhlas a televízia Slovenska odvysielaním programu *Rádiožurnál* zo dňa 30. 3. 2021 **neporušil ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.**
Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako neopodstatnenú.

K bodu č. 21

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosti č. 748/SO/2021 a 779/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Rádiožurnál
Deň vysielania: 18. 3. 2021
Čas vysielania: cca 7.00 hod.

Vysielací čas:
- cca 7:00 hod. – začiatok programu *Rádiožurnál*

Príspevky:
- vládna kríza pokračuje
- vláda predlžila núdzový stav
- poslanci budú hlasovať o novele zákona o štátnom občianstve
- prehľad správ
- Maďarsko sprísňuje pandemické opatrenia
- problémy s online vyučovaním v Česku
- 28-ročný muž stojí za vraždou v Atlante
- šport
- dnes očakávame
- počasie

- cca 7:15 hod. - koniec programu *Rádiožurnál*

Príspevok: príspevok o zjednodušení podávania žiadosti o odklad daňového priznania. Príspevok bol odvysielaný v rámci prehľadu správ.

Prepis:
moderátor: *„Odklad daňového priznania bude jednoduchší. Klienti, ktorí s Finančnou správou komunikujú len papierovou formou, budú môcť požiadať o predĺženie lehoty na podanie daňového priznania e-mailom. Návrh ešte musí schváliť parlament.“*

Monitorované vysielanie: Rádiožurnál
Deň vysielania: 30. 3. 2021
Čas vysielania: cca 12.00 hod.

Vysielací čas:
- cca 12:00 hod. – začiatok programu *Rádiožurnál*

Príspevky:
- premiér Igor Matovič podáva demisiu
- po týždňovej prestávke pokračuje zasadnutie parlamentu
- stručne z domova
- Srbsko začalo s očkovaním utečencov a žiadateľov o azyl
- stručne zo sveta
- v USA sa začal súdny proces s policajtom, ktorý pri zatýkaní zabil neozbrojeného muža
- zmeny volebného systému v Hong Kongu

- stručne z regiónov
- šport
- záverečný prehľad správ
- počasie

- cca 12:26 hod. - koniec programu *Rádiožurnál*

Príspevok: príspevok o pokračujúcej schôdzi NR SR

Prepis:

Juraj Mikula, moderátor: *„„Po týždňovej prestávke, ktorú si pre vládnu krízu vynútil predseda parlamentu, do práce dnes opäť prišli aj poslanci. Nabitý program odštartovali vládnymi návrhmi, o ktorých rokujú v skrátenom legislatívnom konaní. Na poslednú chvíľu chcú presadiť, aby daňovníci mohli o odklad daní požiadať aj elektronicky. Predĺžiť by mali aj nulovú sadzbu na respirátory.“*

Lukáš Dzivý, redaktor: *„Parlamentní poslanci už posunuli do druhého čítania viaceré vládne balíky zákonov, o ktorých rokujú v skrátenom legislatívnom konaní. Rokovanie parlamentu je tak nateraz po týždňovej prestávke plynulé. V balíku, ktorý rieši zmeny vo finančnej oblasti, sa napríklad predlžuje už spomínaná sadzba na respirátory FFP2 a FFP3, a to dokonca júna. Spoločenstvám vlastníkov bytov sa umožňuje, aby mohli na bytových schôdzach rokovať a hlasovať online. Rovnako sa im posúva termín ročného zúčtovania. Predseda finančného výboru Marián Viskupič z SaS upozorňuje, že treba myslieť aj na rodiny, ktoré čakajú na preplatky.“*

Marián Viskupič, predseda Výboru NR SR pre financie a rozpočet (SaS): *„Aj ten preplatok ročný, ktorý teda častokrát majú, lebo teda väčšinou je teda viac preplatkov ako nedoplatkov, takže čakajú aj na tieto peniažky, koľko razy je to možno pár euro, ale je to dôležitá súčasť rodinných rozpočtov, s ktorou ľudia rátajú.“*

Lukáš Dzivý, redaktor: *„Poslanec Martin Borguľa z hnutia Sme rodina považuje túto zmenu za mierne nesystémovú. Aj on pripomína, že rodiny čakajú na každé euro.“*

Martin Borguľa, poslanec NR SR (Sme rodina): *„Ale zároveň by som chcel povedať, že spoločenstvá vlastníkov, osobne si myslím, že tam nenastal nejaký výpadok pracovnej sily, a že nejaký zásah, že by naozaj potrebovali viacej času na tie ročné zúčtovania.“*

Lukáš Dzivý, redaktor: *„Situáciu nakoniec upokojil končiaci minister financií a designovaný premiér Eduard Heger.“*

Eduard Heger, minister financií: *„Ten termín aj dnes ako je v zákone, že 31.5. máte predložiť vyúčtovanie, je termín, dokedy to najneskôr musíte urobiť. Čiže kedykoľvek, akýkoľvek takýto podnikateľ príde a dohodne sa so správcom, nevidím problém, aby mu takéto nedal skôr.“*

Lukáš Dzivý, redaktor: *„V parlamente už aj od koaličných poslancov zaznievajú výzvy, aby štát čím skôr otvoril prevádzky, ktoré sú už mesiace zatvorené, čo ohrozuje ekonomiku. Ešte doplním, že rovnako do druhého čítania posunuli poslanci aj balík zmien rezortu zdravotníctva. Pacienti, ktorým COVID-19 najviac podlomil zdravie, budú mať nárok na*

kúpeľnú starostlivosť. Štát chce takto pomôcť tým, ktorých ochorenie dohnalo až na nemocničné lôžka.“

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 19. 5. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 735/SO/2021
Programová služba: Jednotka
Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska
Číslo licencie: TD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 735/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu programovej služby Jednotka vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 31. 5. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 19. 5. 2021

Sťažnosť č.	735/SO/2021 zo dňa 16. 3. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Ordinácia s výhľadom na more
Deň a čas vysielania:	16. 3. 2021 o cca 20:31 h
Označenie podľa JSO:	⑫

Programová služba:	Jednotka
Vysielateľ:	Rozhlas a televízia Slovenska, na základe zákona
Číslo licencie:	TD/1

Dátum: 12. 5. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:
„Dobrý deň,
tento podnet píšem v rozhorčení po odvysielaní programu
"Ordinácia s výhľadom na more " na RTVS1 dňa 16.3.2021 o 20:30.
https://www.rtvs.sk/televizia/program/16904/264263

Program bol označený ako vhodný pre deti od 12 rokov, no v programovom menu bol dokonca označený ako vhodný od 9 rokov, pričom film začína dejom na nudistickej pláži so zábermi kompletne nahých ľudí, pričom u niektorých bolo jasne ukázané nahé telo aj s genitáliami. Takéto vysielanie rozhodne nie je prípustné a vhodné nie len pre deti od 9 rokov ale ani pre 12 ročné!
Problémom je, že práve v spomenutej časti sa nachádzalo moje maloleté 11 ročné dieťa v miestnosti, pričom samo preplo na tento program na základe označenia vekovej hranice od 9 rokov v programovom menu.

Žiadam vás o prešetrenie tohoto podnetu, keďže aj RTVS má povinnosť adekvátne označovať vysielané programy s ohľadom na ich obsah, ***resp. upravovať*** *toto označenie v súlade s platnou legislatívou SR u programov prevzatých z iných krajín. Rád by som obdržal výsledok prešetrenia elektronickou poštou.“*

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii
§ 20 - Ochrana maloletých

1) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby sa nevysielali programy alebo iné zložky programovej služby, ktoré môžu narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých, najmä také, ktoré obsahujú pornografiu alebo hrubé, neodôvodnené násilie.

3) Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a) (ďalej len "jednotný systém označovania").

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 3. decembra 2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania:

§ 1
1) *Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých* ***do 18 rokov****, ak obsahujú*
a) zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,
b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,
c) zobrazenie prejavov neznášanlivosti alebo nenávisti, xenofóbie, rasizmu, náboženskej diskriminácie a neznášanlivosti, násilia voči etnickým alebo iným menšinám, zobrazenie

šikanovania,
d) zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť formou zábavy alebo zobrazenie používania zbrane ako útočného prostriedku formou zábavy,
e) zobrazenie erotických pomôcok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém,
f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami, alebo
g) zobrazenie zámerne vyvolávajúce pocity strachu alebo úzkosti v žánri horor.

2) *Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých* ***do 15 rokov****, ak obsahujú*
a) detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,
b) týranie zvierat,
c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
d) zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,
e) zobrazenie správania s vysokým rizikom ublíženia na zdraví, pričom toto riziko sa prezentuje ako atraktívne alebo zábavné a správanie je prezentované bez upozornenia na nebezpečenstvo a možné následky tohto správania,
f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo
g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

3) *Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých* ***do 12 rokov****, ak obsahujú*
a) zobrazenie prezentujúce ohrozenie rodiny alebo rodičovských vzťahov, ak je vzhľadom na vek maloletých a povahu prezentovaného ohrozenia odôvodnený predpoklad neadekvátnej interpretácie zobrazeného obsahu,
b) zobrazenie reálneho násilia alebo zobrazenie následkov reálneho násilia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach,
c) zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné,
d) zobrazenie násilných aktov,
e) zobrazenie následkov násilných aktov,
f) zobrazenie negatívnych príbehov detí, ktoré by odôvodnene mohli vyvolať u detí efekt obete reálneho sveta,
g) zobrazenie neprirodzených, náhlych a neočakávaných zmien živých bytostí alebo zobrazenie paranormálnych alebo iných mimovnemových javov,
h) zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov

maloletých detí,
i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
j) zobrazenie správania s rizikom ublíženia na zdraví, ak nie je riziko ublíženia na zdraví dostatočne zreteľné, zobrazenie rizikových športových disciplín alebo fantazijných predstáv o nadľudských hrdinských výkonoch človeka mimo reálneho sveta, ktorých neadekvátna interpretácia vzhľadom na vek môže vyvolať u maloletých efekt napodobňovania, alebo
k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

5) *„Obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska:*

a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,
b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva diela alebo programu,
c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.“

6) *„Obsah každého audiovizuálneho diela, multimediálneho diela, programu poskytovaného prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, programu alebo inej zložky televíznej programovej služby sa klasifikuje samostatne; to neplatí pre zložku televíznej programovej služby, ktorá je určená na získanie a udržanie pozornosti verejnosti na vlastné vysielanie a programy (ďalej len "upútavka"). Obsah každej časti seriálu, série alebo cyklu sa klasifikuje osobitne.“*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Predmetom monitoringu je program *Ordinácia s výhľadom na more*, siedma časť – *Staré priateľstvá*, ktorý Jednotka odvysielala dňa 16. 3. 2021 v čase od cca 20:31:10 do 21:58:25 h. Program bol označený ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov.

Sťažovateľ namietal, že program *Ordinácia s výhľadom na more*, cit.: *„označený ako vhodný pre deti od 12 rokov, no v programovom menu bol dokonca označený ako vhodný od 9 rokov, pričom film začína dejom na nudistickej pláži so zábermi kompletne nahých ľudí, pričom u niektorých bolo jasne ukázané nahé telo aj s genitáliami. Takéto vysielanie rozhodne nie je prípustné a vhodné nie len pre deti od 9 rokov ale ani pre 12 ročné!“*

Program *Ordinácia s výhľadom na more* ⑫ žánrovo označený ako dráma/komédia, Nemecko, 2017 - 2021 je vysielateľom označený podľa jednotného systému označovania ako nevhodný pre divákov do 12 rokov.
Na webovej stránke www.imdb.com boli k filmu *Ordinácia s výhľadom na more* uverejnené tieto hodnotenia krajín: Nemecko: neohodnotené, Nórsko: 9 (odporúčané hodnotenie)

O programe:

Doktorka Nora Kaminská pracovala ako lekárka na luxusnej výletnej lodi, až pokým sa nešťastnými okolnosťami jej kariéra nezvrtla a o svoju prácu prišla. Z jej doterajšieho profesného života jej neostalo už takmer nič, iba priateľstvo so spolužiakom zo školy, Richardom Freesom, ktorý jej podáva pomocnú ruku. Zabezpečí jej prácu lekárky v miestnej klinike na severonemeckom ostrove Rujana. Šarmantná a vždy pozitívne naladená Nora tam pricestuje s novými vyhliadkami do budúcnosti. Avšak veci sa nevyvíjajú celkom jednoducho. Ostrovania ju neprijímajú medzi seba veľmi ľahko. Šíria sa dokonca reči o tom, prečo prišla o svoju pôvodnú prácu. Keď už má Nora chuť načatý život na Rujane vzdať, jej dobrý priateľ Richard jej opäť pomôže.
(zdroj: https://www.rtvs.sk/televizia/program/16904/266661)

Hlavnou témou monitorovanej časti s názvom *Staré priateľstvá* bol príbeh medzi dvomi priateľmi z detstva, ktorí sa v mladosti pohnevali a po rokoch sa stretli na ostrove Rujana. Ide o riaditeľa základnej školy v Sassnitzi na Rujane Thorstena Thiema a doktora Hanesa Stresowa, ktorý pracuje v ambulancii s doktorkou Norou Kaminskou. Stresow prišiel po 20 rokoch zo Švajčiarska, kde pracoval ako lekár na Rujanu kvôli chorej sestre. Dôvodom, prečo sa tí dvaja prestali priateliť, bola situácia z detstva, keď v sedemnástich rokoch Hanes Stresow povedal spolužiakom pred školou vtip s politickým nádychom. Okolostojaci, vrátane Thiema sa smiali, ale pre prítomnosť manželky politického predstaviteľa socialistickej strany na mieste Stresowa zo školy vyhodili a nemohol zmaturovať. Odmietol sa verejne ospravedlniť a Thorsten Thieme ako zástupca školy spolu s vedením odsúdil Stresowov nepriateľský postoj. V monitorovanej časti je riaditeľ v úvode napadnutý na nudistickej pláži a keď mu robia ďalšie vyšetrenia, zistia, že potrebuje novú srdcovú chlopňu. Chystá sa na vážnu operáciu a chce sa predtým s Hanesom Stresowom udobriť. Čo sa aj stane a verejne sa mu ospravedlní v škole pred svojimi žiakmi. Stresow je v triede prítomný, objímu sa a vzťahy sú urovnané.

Vzhľadom na predmet sťažnosti sme program analyzovali v súvislosti s ustanovením § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. (účinný od 1. 1. 2014), podľa ktorého je vysielateľ v súvislosti s klasifikáciou programov povinný *„… zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu (ďalej len "jednotný systém označovania").“* Osobitným predpisom je v tomto prípade Vyhláška č. 589/2007 Z. z. (účinná od 1. 1. 2014) ustanovujúca podrobnosti o používaní JSO.

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. uvádza v § 1 ods. 3 pri kritériách nevhodnosti programu do 12 rokov okrem iného aj kritérium písm.
d) zobrazenie násilných aktov,
h) zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí,
i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. uvádza v § 1 ods. 2 pri kritériách nevhodnosti programu do 15 rokov okrem iného aj kritérium písm.
f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo
g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré

vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

V ods. 1 pri kritériách nevhodnosti programu do 18 rokov okrem iného aj kritérium písm.
b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá.

Počas monitorovania sme zaznamenali nasledovné milostné scény bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie:

21:20:26 Peer zodvihne prázdnu fľašu na stole a skontroluje ju**:** *„Šampus sa už minul, ale bývalý majiteľ tu mal menší bar, tak čo ti môžem ponúknuť?“* **Nora:** *„Niečo, čo treba vypiť.“* Naleje nejakú tekutinu, fľašu nevidieť. Sadnú si na posteľ. Nora chce vedieť, či má Peer nové ukulele. **Peer:** *„Tak to je, muži občas potrebujú novú hračku, buď nové ukulele, alebo nový čln.“* **Nora:** *„Alebo letný byt.“* Rozprávajú sa dlho o osobnom živote, o synovi. Nora si po sediačky odpije zo pohárika alkohol. Po chvíli si obaja ľahnú na brucho vedľa seba. Peer rozpráva, že Doro chce dieťa. Tlačí na to tak, že Peer nevie, čo s tým. A je veľmi žiarlivá, nechce pochopiť, že s Norou sú priatelia.
21:22:23 Nora: *„A preto, že sme priatelia, nakupuješ na ostrove byty a k tomu lode?... na mieste tvojej ženy by som o tom rozmýšľala,“* a Nora si ľahne na bok tvárou k Peerovi, dotkne sa jeho ucha. Kamera ich sníma po hruď. **Peer:** *„Prečo, čo vlastne sme, Nora,“* a ľahne si nabok čelom k nej a pohladí ju po tvári. *„Priatelia sme, to je neodškriepiteľné, hoci filozof hovorí: ženy a muži môžu byť dobrými priateľmi, ale len v prípade, že sa fyzicky nepriťahujú,“* jednou rukou ju pohladí po ramene *„a to nie je náš prípad.“* Nora sa k nemu pritisne bližšie. **Nora:** *„No, už nie ste najmladší pán Kaminski.“* **Peer:** *„Ale stále vyzerám k svetu“* obaja s grimasami pritakávajú, *„ale ty si tisíckrát krajšia.“* Dívajú sa na seba pár sekúnd, tvárami pár centimetrov od seba a Nora sa k nemu priblíži a pobozká ho, on sa na ňu nahne a prevalí ju na chrbát. Nora zaborí ruky do jeho vlasov. Koniec záberu. Po celý čas sú zobrazení po hrudnú časť tela.

Ďalej sme zaznamenali scény, v ktorých zobrazenie nahoty nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí:

20:31:45 Je slnečný deň. Znie pomalá pieseň v anglickom jazyku, ktorá vystihuje oddychový deň na pláži. V pozadí počuť šumenie mora. Kamera sníma záber na pieskovú cestičku na pláž lemovanú nízkym dreveným plotom a pohybuje sa smerom k moru. Na ľavej strane je tabuľka s nápisom „FKK“, oznamujúca, že na toto územie smie vstúpiť len človek bez odevu, je to tzv. nudistická pláž. V pozadí vidieť ľudí, ako prechádzajú po pláži. Ako sa obraz približuje, je zrejmé, že ide o nahých ľudí, ale sú ďaleko a obraz nie je ostrý. Keď kamera zastane na pláži, ľudia voľne vo dvojiciach alebo jednotlivo prechádzajú popred záber, hrajú sa s loptou, ležia, alebo sa kúpu. Sú snímaní z väčšej vzdialenosti. Kamera sa priblíži k jednému nahému mužovi v stredných rokoch. Leží na pláži doluznačky a pod slnečníkom číta knihu, pritom je vidieť nahú zadnú časť jeho tela. Ide o riaditeľa miestnej základnej školy Thorstena Thiema. Za ním si dve mladé dospelé dievčatá hádžu nafukovaciu loptu. Dievčatá vidieť detailne, keďže jedna je otočená na kameru a druhá sa otočí za loptou a beží pre ňu smerom ku kamere. Obraz na ne nie je úplne zaostrený. Popred záber prejde muž, kamera ho sníma zboku, pri tom vidieť časť jeho pohlavného orgánu. Na pláž príde mladý oblečený pár a rozkladá si deku. Priamo za mladým párom na pláži je druhá tabuľka s upozornením, že ide o nudistickú pláž s prečiarknutým oblečením a fotoaparátom. Znovu záber na čítajúceho

riaditeľa Thiema, za ním popred kameru prejde v pozadí ďalší nahý pár snímaný zozadu, žene vidieť časť pŕs. Oblečený pár si sadne na deku. Popred nich prejde žena s mužom, obidvom vidieť detailne vonkajšie pohlavné znaky. Záber na čítajúceho Thiema.

20:33:18 Záber znovu na pláž. Oblečený Michael Kubatsky, starší pán, ktorý sa stará o pláž a má o všetkom v meste prehľad, kráča na pláž, kontroluje, či je všetko v poriadku. Pritom sú z väčšej vzdialenosti snímaní ľudia na pláži, jednej žene vidieť prsia. Mladý oblečený pár si fotí okolie a robí si svojky v pozadí spolu s nahými ľuďmi. Thieme zdvihne hlavu od knihy, sleduje situáciu. Za ním, v pozadí sú nahé dievčatá hrajúce sa s loptou. Nie sú ostro viditeľné. Thieme sa pozrie na opaľujúcich sa ľudí a počuje, ako v jeho okolí rozprávajú, gestikulujú a sú rozhorčení z toho, že pár je oblečený a navyše si ich fotí. Pritom kamera sníma ženy, ktorým vidieť prsia, jeden muž sa posadí a zreteľne vidno jeho intímnu partiu.
20:33:33 Nudisti: *„Sú na nudistickej pláži a nevyzlečú sa... nehorázne... oni nás fotia, máš pravdu... no pozrite na nich, oni to tu fotia... čo sú to za ľudia.“* Počuť hlasný zvuk cvakania fotoaparátu niekoľkokrát za sebou. Pár drží tablet zdvihnutý do výšky očí. V pozadí kráča nahý pár, mužovi vidieť časť pohlavného orgánu.
20:33:53 Thieme to vidí, vstane a podíde k páru. Ako kráča, popred neho prejde starší pár, žena s odhalenými prsiami a prirodzením. Thiema kamera sníma spredu od hlavy po hruď a zozadu od hlavy po lýtka, pričom vidieť len zadnú časť tela. Snaží sa mladým vysvetliť, že na nudistickej pláži to chodí ináč, nesmie sa fotiť a vyzve ich na vymazanie fotiek.
20:34:02 Thieme: *„Dobrý deň, tak čo, páči sa vám na ostrove? Výborne, viete, tu na nudistickej pláži platia určité pravidlá, takže, kto chce byť nahý, ten príde sem a ten koho to neláka zostane vedľa na pláži kam môžu aj psy, hej to je tá pre psov. A teraz k tomu selfičku, čo ste urobili, určite je na ňom zopár priateľov, ktorí nemajú záujem o to, aby sa ich nafotené nahé telá objavili na internete, preto vám navrhujem, aby ste tie fotky vymazali a túto pláž opustili alebo sa aj s priateľkou vyzlečte.“* Medzitým oblečený mladík odloží tablet, postaví sa a podíde bližšie k Thiememu.
20:34:52 Thieme sa mu ďalej prihovára: *„Inak vám hrozí, že vás budú považovať za obkukávača.“*

Pán **Kubatsky** robí krik na pláži: *„Prečo to musí byť pred mojím miestom, a prečo hneď musia lietať päste, sme tu na to, aby sme si oddýchli a nie sa napádali.“*
Nora s kolegom bežia na pláž, tam už stoja ostatní ľudia z pláže, ktorí sú nahí, majú viditeľné intímne partie.
Kubatsky: *„Prečo ste ešte oblečení, tam je veľká tabuľa ‚nudistická pláž' a odkiaľ vlastne ste?“* Doktorka ošetruje Thiema, ktorý má uterák okolo pása a jej kolega ošetruje oblečeného mladíka. V pozadí stojí obnažený starší pán a gestikuluje rukami.
Kubatsky: *„No čo je vážení, predstavenie skončilo.“* Keď to oznamuje, za ním stojí sčasti odhalená žena a muž. Ľudia sa rozídu.

<u>Scénu s násilným obsahom</u> sme nezaznamenali. Jej následky áno, keď vidíme už len ošetrenie lekárkou. Scéna sa odohrala mimo obraz a je zrejmé, že riaditeľ Thieme bol napadnutý mladým oblečeným návštevníkom nudistickej pláži.
20:35:53 Záber na pláž, kde v hlúčiku stojí veľa ľudí. Je zrejmé, že došlo k násilnosti medzi mladíkom a riaditeľom. Thieme sedí na svojom mieste a má poranené čelo, z nosa mu tečie krv, mladík stojí medzi nahými ľuďmi.

V priebehu monitorovania predmetného programu sme zaznamenali nasledovné <u>nevhodné výrazy:</u>

blbosť, blbá (5x) podľa **Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4** (ďalej len **KSSJ 4**) z r. 2003 ide o človeka, ktorý je sprostý, hlúpy, nezmyselný a podľa **Slovníka súčasného slovenského jazyka A-G, H-L, M-N** z r. 2009, 2011, 2015 **(ďalej SSSJ)** ide o subštandardný výraz pre vlastnosť toho, kto nemá dostatok rozumu, rozvahy, hlúposť, sprostosť.
20:43:38 Riaditeľ Thieme sedí vo svojom dome a prezerá si svoje röntgenové snímky. Na druhý deň ráno ide Nora na bicykli po nábreží do práce. Takisto Thieme kráča so snímkami na vyšetrenie. S Norou sa stretnú pred ordináciou.
Nora: *„Ste tu skoro pán Thieme, začíname o polhodinu."* **Thieme:** *„Tak prídem neskôr."*
Nora: *„Á, blbosť, len poďte..."*

21:36:04 Zástupkyňa: *„Mimochodom, Lisa je jediná, kto sa tomu výcviku bráni."* **Lisa:** *„Aj podľa ostatných je to blbosť, ale ja jediná to hovorím nahlas."* **Zástupkyňa:** *„To si nedokážem predstaviť a označiť nariadenie vedenia školy za blbosť, to teda nepovažujem za konštruktívnu kritiku."*

21:40:04 Nora nemôže zaspať, predstavuje si ako kráča za bývalým manželom na loď, v hlave jej znie francúzska hudba. Kýva hlavou, tľapne si po čele a povie: *„Som blbá."*

21:48:00 Patrik Kubatsky ide k Thiememu do domu. **Thieme** otvorí dvere a povie: *„Patrick Kubatsky, vo fyzike slabý, záujem o hudbu."* **Thieme:** *„Čo tu chcete?"* **Patrick:** *„No pani Kaminska vraví, že si chcete zadžemovať."* **Thieme:** *„To je blbosť, vypadnite!"*

svinstvo (1x) – podľa **KSSJ 4 ide** o hrubý výraz pre nemravnosť, oplzlosť.
21:26:56 Nora príde do práce, Patrick Kubatsky sedí v čakárni so strýkom Michaelom. Nora im ukáže papier, ktorý našla upratovačka v koši. Patrik vysvetľuje, prečo simuloval, chcel sa zúčastniť gitarového workshopu v Rostocku a z práce by ho nepustili.
Michael: *„Patrik pracuje ako montážnik pre malého výrobcu kuchýň v Sassnitzi, jeden šéf, traja zamestnanci."* **Patrick:** *„Momentálne máme náhodou práce dosť a preto by mi šéf voľno nedal."* **Michael:** *„A preto sa rozhodol, že bude simulovať bolesti brucha."* **Nora:** *„No, to je svinstvo."* **Michael:** *„Ale no tak, je to mladý človek, veď sme ľudia, nikto z nás nie je svätý, ani ja, ani vy."* A stretnú sa im pohľady

Na základe vyššie uvedeného sme toho názoru, že uvedené nevhodné výrazy blbosť, blbá (5x) sú expresívnymi výrazmi. Jeden výraz - svinstvo (1x) je hrubý výraz, ktorý má malú frekvenciu a nízku intenzitu. Výrazy spadajú pod kritérium § 1 ods. 2, písm. k) Vyhlášky č. 589/2007 Z. z., pre označenie programu ako nevhodného pre maloletých divákov do 12 rokov.

Predmetný program sme posudzovali z hľadiska formy a spôsobu spracovania, intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií a charakteru programu tak, ako to uvádza § 1 ods. 5 Vyhlášky, ako i z kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti.

V danom programe sme zaznamenali niekoľko expresívnych výrazov (blbosť, blbá) a jeden hrubý výraz (svinstvo), ktoré mali malú frekvencia a nízku intenzitu, spadajú pod kritérium § 1 ods. 2, písm. k) Vyhlášky č. 589/2007 Z. z., pre označenie programu ako nevhodného pre maloletých divákov do 12 rokov.
Milostné scény bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie nemali vysokú frekvenciu ani intenzitu.

Násilná scéna nebola zobrazená, len jej následok, keď možných účastníkov násilnej scény vidíme až po tom, ako sú ošetrení po ľahkom poranení.
Zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti, a teda zobrazenie genitálií u mužov aj žien v úvodnej časti programu zodpovedalo podľa nášho názoru kritériám, ktoré sú obsiahnuté v § 1 ods. 3, písm. h) Vyhlášky č. 589/2007 Z. z. pre označenie programu ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov. Intenzita výskytu scén zobrazujúcich nahotu nebola vysoká. Frekvencia bola podľa nášho názoru mierne vyššia, ale forma a spôsob spracovania scén zobrazujúcich nahotu nebol v rozpore s označením programu ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov. Scény nahých mužských a ženských tiel boli zobrazené častokrát v pohybe a zábery na pohlavné orgány nudistov neboli zaostrené. Scény so zobrazením nahoty neboli samoúčelne vyzdvihované do popredia, hoci došlo ku krátkemu detailnému zobrazeniu mužských pohlavných údov a k zobrazeniu celého nahého ženského tela. Boli zobrazené v kontexte dejovej línie (ošetrenie riaditeľa školy na nudapláži a následné objavenie jeho choroby srdca a jeho liečby, ktorému sa venovala daná časť programu). V diele sa nevyskytovali žiadne vulgarizmy ani sexuálne narážky, preto sa domnievame, že takéto zobrazenie nahoty nemohlo mať taký účinok na maloletých, ktorý by zvyšoval ich nezdravý záujem o sexualitu a tak negatívne mohlo zasiahnuť do ich zdravého duševného vývoja.

Vzhľadom na vyššie uvedený obsah i analýzu predmetného programu a s prihliadnutím na kontext, v akom sa vyskytli kritériá nevhodnosti, na spôsob a formu, ako i intenzitu a frekvenciu zobrazenia jednotlivých kritérií sa domnievame, že namietaný program označený ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov **bol označený v súlade** s podmienkami Vyhlášky č. 589/2007 Z. z., ako aj s ustanovením § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

ZÁVER:

Na základe monitoringu programu sme toho názoru, že vysielateľ programovej služby Jednotka odvysielaním programu *Ordinácia s výhľadom na more* dňa 16. 3. 2021 o cca 20:31 h **neporušil** ustanovenie **§ 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.**
Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú.**

K bodu č. 22

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 735/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Ordinácia s výhľadom na more
Odvysielané dňa: 16. 3. 2021
Čas vysielania: cca 20:31:10 h
JSO: ⑫
(Vysielanie bolo zmonitorované zo záznamu RVR, časy sú uvádzané cca)

20:30:00 začiatok záznamu
Prebiehajúci reklamný blok, zvukovo-obrazový predel, sponzorský odkaz Schwabe Slovakia s.r.o., zvukovo obrazový predel/ na obrazovke sa objaví oznam: „tento program obsahuje audiokomentár."

20:31:10 Začiatok programu *Ordinácia s výhľadom na more* ⑫, znie rytmická hudba, v obraze sú titulky, zobrazí sa text siedma časť – Staré priateľstvá. V pozadí sa objavujú obrazy ostrova Rujana, kde pracuje doktorka Nora Kaminská a interiér jej ordinácie.
20:31:45 Je slnečný deň. Znie pomalá pieseň v anglickom jazyku, ktorá vystihuje oddychový deň na pláži. V pozadí počuť šumenie mora. Kamera sníma záber na pieskovú cestičku na pláž lemovanú nízkym dreveným plotom a pohybuje sa smerom k moru. Na ľavej strane je tabuľka s nápisom „FKK", oznamujúca, že na toto územie smie vstúpiť len človek bez odevu, je to tzv. nudistická pláž. V pozadí vidieť ľudí, ako prechádzajú po pláži. Ako sa obraz približuje, je zrejmé, že ide o nahých ľudí, ale sú ďaleko a obraz nie je ostrý. Keď kamera zastane na pláži, ľudia voľne vo dvojiciach alebo jednotlivo prechádzajú popred záber, hrajú sa s loptou, ležia, alebo sa kúpu. Sú snímaní z väčšej vzdialenosti. Kamera sa priblíži k jednému nahému mužovi v stredných rokoch. Leží na pláži doluznačky a pod slnečníkom číta knihu, pritom je vidieť nahú zadnú časť jeho tela. Ide o riaditeľa miestnej základnej školy Thorstena Thiema. Za ním si dve mladé dospelé dievčatá hádžu nafukovaciu loptu. Dievčatá vidieť detailne, keďže jedna je otočená na kameru a druhá sa otočí za loptou a beží pre ňu smerom ku kamere. Obraz na ne nie je úplne zaostrený. Popred záber prejde muž, kamera ho sníma zboku, pri tom vidieť časť jeho pohlavného orgánu. Na pláž príde mladý oblečený pár a rozkladá si deku. Priamo za mladým párom na pláži je druhá tabuľka s upozornením, že ide o nudistickú pláž s prečiarknutým oblečením a fotoaparátom. Znovu záber na čítajúceho riaditeľa Thiema, za ním popred kameru prejde v pozadí ďalší nahý pár snímaný zozadu, žene vidieť časť pŕs. Oblečený pár si sadne na deku. Popred nich prejde žena s mužom, obidvom vidieť detailne vonkajšie pohlavné znaky. Záber na čítajúceho Thiema.
20:32:46 Doktorka Nora sa pozerá z balkóna svojej ordinácie na more, pokojná hudba stále hrá a zrazu jej zazvoní telefón. Zavolajú ju k nejakému prípadu. Dnes má službu na pohotovosti.
20:33:18 Záber znovu na pláž. Oblečený Michael Kubatsky, starší pán, ktorý sa stará o pláž a má o všetkom v meste prehľad, kráča na pláž, kontroluje, či je všetko v poriadku. Pritom sú z väčšej vzdialenosti snímaní ľudia na pláži, jednej žene vidieť prsia. Mladý oblečený pár si fotí okolie a robí si svojky v pozadí spolu s nahými ľuďmi. Thieme zdvihne hlavu od knihy, sleduje situáciu. Za ním, v pozadí sú nahé dievčatá hrajúce sa s loptou. Nie sú ostro viditeľné. Thieme sa pozrie na opaľujúcich sa ľudí a počuje, ako v jeho okolí rozprávajú, gestikulujú a sú rozhorčení z toho, že pár je oblečený a navyše si ich fotí. Pritom kamera sníma ženy, ktorým vidieť prsia, jeden muž sa posadí a zreteľne vidno jeho intímnu partiu.

20:33:33 Nudisti: *„Sú na nudistickej pláži a nevyzlečú sa... nehorázne... oni nás fotia, máš pravdu... no pozrite na nich, oni to tu fotia... čo sú to za ľudia.“* Počuť hlasný zvuk cvakania fotoaparátu niekoľkokrát za sebou. Pár drží tablet zdvihnutý do výšky očí. V pozadí kráča nahý pár, mužovi vidieť časť pohlavného orgánu.
20:33:53 Thieme to vidí, vstane a podíde k páru. Ako kráča, popred neho prejde starší pár, žena s odhalenými prsiami a prirodzením. Thiema kamera sníma spredu od hlavy po hruď a zozadu od hlavy po lýtka, pričom vidieť len zadnú časť tela. Snaží sa mladým vysvetliť, že na nudistickej pláži to chodí ináč, nesmie sa fotiť a vyzve ich na vymazanie fotiek.
20:34:02 Thieme: *„Dobrý deň, tak čo, páči sa vám na ostrove? Výborne, viete, tu na nudistickej pláži platia určité pravidlá, takže, kto chce byť nahý, ten príde sem a ten koho to neláka zostane vedľa na pláži kam môžu aj psy, hej to je tá pre psov. A teraz k tomu selfíčku, čo ste urobili, určite je na ňom zopár priateľov, ktorí nemajú záujem o to, aby sa ich nafotené nahé telá objavili na internete, preto vám navrhujem, aby ste tie fotky vymazali a túto pláž opustili alebo sa aj s priateľkou vyzlečte.“* Medzitým oblečený mladík odloží tablet, postaví sa a podíde bližšie k Thiememu.
20:34:52 Thieme sa mu ďalej prihovára: *„Inak vám hrozí, že vás budú považovať za obkukávača.“*
20:35:00 Záber na doktorku Noru v záchranárskom aute smerujúcu na lekársky výjazd, a bežiaceho muža po pláži s dvomi deťmi, doktora Stresowa, Norinho kolegu, ktorému zazvoní mobilný telefón. Nora mu volá, že si zabudla kľúč od ordinácie vo vchodových dverách, a už sa tam nemôže vrátiť, lebo je na výjazde a on jej sľúbi, že sa tam zastaví a kľúč jej nechá u domácej.
20:35:53 Záber na pláž. Je zrejmé, že došlo k násilnosti medzi mladíkom a riaditeľom. Thieme sedí na svojom mieste a má poranené čelo, z nosa mu tečie krv, mladík stojí obďaleč medzi nahými ľuďmi.
Pán **Kubatsky** robí krik na pláži: *„Prečo to musí byť pred mojím miestom, a prečo hneď musia lietať päste, sme tu na to, aby sme si oddýchli a nie sa napádali.“*
Nora s kolegom bežia na pláž, tam už stoja ostatní ľudia z pláže, ktorí sú nahí, majú viditeľné intímne partie.
Kubatsky: *„Prečo ste ešte oblečení, tam je veľká tabuľa ‚nudistická pláž' a odkiaľ vlastne ste?“* Doktorka ošetruje Thiema, ktorý má uterák okolo pása a jej kolega ošetruje oblečeného mladíka. V pozadí stojí obnažený starší pán a gestikuluje rukami.
Kubatsky: *„No čo je vážení, predstavenie skončilo.“* Keď to oznamuje, za ním stojí sčasti odhalená žena a muž. Ľudia sa rozídu.
20:37:01 V aute Thiememu ešte robia vyšetrenia a zistia mu ďalšie príznaky. Srdce mu bije silnejšie, ako by malo a potí sa, už by sa malo upokojiť, ale nie je tomu tak. Nora ho vyzve na návštevu lekára, on vraví že je ako riaditeľ časovo zaneprázdnený.
Nora: *„A to sa na pláži bijete ako na školskom dvore? O čo išlo?“* **Thieme:** *„O dodržiavanie poriadku.“*
20:37:57 Norin bývalý manžel Peer Kaminski príde na ostrov so súčasnou manželkou Doro. Vystúpia z auta, spolu so synom Kaiom, Noriným a Peerovým synom vo veku približne 20 rokov. Kai vykladá veci z auta. Peer sa teší, že to sú veci na jeho novú loď, ktorú kúpil. Doro povie, že jej vadí, že sa hrá na námorníka. Peer jej dá ruky okolo pása. **Doro:** *„Kúpil si čln, ale nemusíš sa tváriť ako morský vlk,“* Doro ho pobozká a odtiahne sa. Povie mu, že ide do mesta na blší trh. Ona odchádza autom a otec so synom idú do nového bytu.
20:39:28 Na priedomí sedí starší pár, domáca pani Roswitha a pán Kubatsky večerajú. Príde k nim doktorka Nora, vracia sa z práce do podnájmu, býva u Roswithy.
Nora: *„Miestni naháči sa pobili s oblečenými cezpoľnými, to je Rujana.“* Prisadne si k nim. Zrazu niekto vojde na ich pozemok so sochou námorníka, všetci sú prekvapení, je to Doro Kaminská. Zoznámi sa s Norou, vraví jej, že majú na Rujane nový byt a čln, takže sa budú

stretávať častejšie. Chce s ňou hovoriť, ako s lekárkou. S Peerom sa snažia o dieťa. Pýta sa Nory, ako to bolo s ich synom Kaiom, či to vyšlo hneď. **Nora:** *„Nesnažili sme sa. Táto téma mi je nepríjemná, ani Peer tu nie je. O dieťati sa musíte porozprávať s manželom a s vaším lekárom, to ste asi urobili.“* Doro sa ospravedlní, daruje Nore sochu námorníka. Pri rozlúčke si potykajú.
20:43:38 Riaditeľ Thieme sedí vo svojom dome a prezerá si svoje röntgenové snímky. Na druhý deň ráno ide Nora na bicykli po nábreží do práce. Takisto Thieme kráča so snímkami na vyšetrenie. S Norou sa stretnú pred ordináciou.
Nora: *„Ste tu skoro pán Thieme, začíname o polhodinu.“* **Thieme:** *„Tak prídem neskôr.“*
Nora: *„Á, blbosť, len poďte...“* **Thieme:** *„Počujte, ten váš kolega Stresow, pochádza odtiaľto?“* **Nora:** *„Poznáte sa?“* **Thieme:** *„No, zbežne.“*
20:45:27 Záber na doktora Stresowa v byte, ktorý chystá synovca a neter do školy.
Záber ako doktorka vyšetrí pána Thiema v ambulancii a chce ho poslať na ďalšie vyšetrenia. Podľa nej to vyzerá, že ide o problémy so srdcom. Thieme vraví, že v poslednom čase, akoby mu odchádzal dych. Neskôr sa rozčuľuje, prečo ho posiela na toľko vyšetrení, či je to až také naliehavé. Pri odchode sa Thieme zastaví pri sestre Mandy a povie jej, že si na ňu spomenul, ako na žiačku.
Thieme: *„Spomenul som si na vás, Petersenová, slabá v dejepise, ale výborná v prírodných vedách a v hudbe.“* Ona pritaká. Keď Thieme odíde, Mandy povie Nore, že ide o riaditeľa školy, nemala ho rada, keď chodila do školy, je samotár, ale má to v živote ťažké, najprv choroba, potom rozvod.
20:49:12 Thieme sa stretne s doktorom Stresowom, keď vychádza z budovy ordinácie. Pozdravia sa a povedia si, ako žijú, nevideli sa niekoľko desiatok rokov. Thieme sa ho pýta na chorú sestru a plány ísť naspäť do Švajčiarska, keď sa sestra uzdraví. Ich rozlúčenie je rozpačité. Stresow príde do ordinácie k doktorke Nore a povie jej, že s Thiemem chodili spolu do školy. Thieme príde do školy, kde je riaditeľom, na chodbe sa stretne so zástupkyňou školy a je mysľou neprítomný.
20:51:54 Mladý gitarista, Patrick Kubatsky, synovec Michaela Kubatskeho, si v čakárni polohlasne opakuje symptómy gastritídy. Doktorka Nora ho vyšetrí a vypíše ho na domácu liečbu.
20:52:48 Na záhrade pred ordináciou spolu jedia sestra Mandy, doktorka Nora a doktor Stresow v rámci obednej prestávky. On nemá náladu, rozprávajú sa o riaditeľovi Thiemem.
20:53:47 Thieme vyučuje v triede žiakov históriu. Jedna žiačka Lisa, neter doktora Stresowa si zapisuje, koľkokrát on povie „no“, on podíde k nej a zistí to.
20:54:43 Doktorka Nora končí v práci, syn Kai ju príde vyzdvihnúť. Volá jej doktorka Maja Pirsich, že sa uvoľnil termín na echokardiografiu a Nora tam chce vsunúť Thiemeho. Telefonuje mu, ale on nedvíha telefón. Rozhodne sa ísť za ním autom. Medzitým Thieme seká drevo na záhrade, príde mu ťažko a odpadne na svojej záhrade. Nájde ho Nora. Vezmú ho do nemocnice záchranárskym autom. V nemocnici mu urobia magnetickú rezonanciu a plánujú, že na ďalší deň pôjde na echokardiografiu. Nora mu vysvetľuje, aké má výsledky krvi.
20:58:42 Doktorka sa v kúpeľni chystá do postele. Rozpráva sa so sochou námorníka, nepáči sa jej, preto ho zakryje svojím oblečením, ktoré si vyzliekla. Niekto jej zaklope na dvere, otvorí zakrútená vo veľkom uteráku. Za dverami je jej domáca Roswitha a doktor Heckmann s prosbou, či by jej nevadilo, že tu načas doktor bude bývať vo svojej starej izbe, lebo mu maľujú byt. Nora súhlasí.
21:00:10 Upratovačka nájde v čakárni lístok s príznakmi gastritídy. Záber na Patricka Kubatskeho, ako ide na motorke s gitarou na pleci niekde preč a usmieva sa pri tom.
Roswitha raňajkuje s Norou. Vraví jej, že z Doro nevyžaruje dobrá energia. Pýta sa Nory, čo chce robiť so sochu námorníka. Nora povie, že ju chce dať z izby preč.

Záber, ako si Doro v kúpeľni prezerá tehotenský test a smutne ide na balkón. Zamyslene sa pozerá do diaľky.
21:01:57 Doktor Stresow sa pozerá na seba doma do zrkadla, na tvári má vyrážky. Zavolá Nore a oznámi jej, že má ovčie kiahne. Prosí ju, aby ho prišla zaočkovať po kontakte s chorobou. Ona príde k nemu a zaočkuje ho. Stresow žiada Noru, aby prebrala jeho pacientov. Dá jej kľúč od auta, aby rýchlejšie všetkých zvládla.
21:04:24 Sestra Mandy Nore ukáže papier s príznakmi gastritídy, ktorý našla upratovačka v čakárni. Mandy zistila, že Patrick sa príznaky učil naspamäť, myslí si, že je simulant.
Thiememu robia echo vyšetrenie.
21:05:43 Nora celé doobedie vyšetruje svojich, aj kolegových pacientov. Keď skončí, ide autom za ležiacimi pacientmi. Cestou autom za pacientmi ju nasníma cestná kamera, prekročila povolenú rýchlosť.
21:07:35 Doktor Heckmann a doktorka Nora oznamujú Thiememu výsledky vyšetrenia. Jeho predchádzajúca choroba sa nevrátila, ale má problém so srdcovou chlopňou, potrebuje novú, musí ísť teda na operáciu srdca čo najskôr.
21:09:24 Thieme vychádza z nemocnice spolu s doktorkou Norou. Rozpráva sa s ňou o operácii srdca. Doktorka ho zavolá, aby prišiel za ňou do ambulancie. Sadne si do auta, zaklope jej kolegyňa Maja Pirsich a ponúkne sa jej, že jej môže pomôcť s pacientmi, ak bude potrebovať, kým je doktor Stresow chorý.
21:11:40 Kai príde do ordinácie za mamou na obed a stretne sa so sestrou Mandy. Prebieha medzi nimi rozpačitý rozhovor. Nora pozve na obed aj Mandy, ale ona má v pláne obed s terajším priateľom Ianom. Kai sa pýta mamy, či môže u nej bývať, lebo otec s Doro sa snažia o dieťa a každý deň je na dverách zavesená kravata. A povie jej, že otec má novú loď s názvom RA II. Meno má podľa lode, ktorú mal na expedícii známy moreplavec Thor Heyerdahl.
21:13:13 Peer Kaminski pozve svoju novú manželku Doro na svoju loď na piknik. Kráčajú k lodi, **Doro** sa Peera opýta: „RA II? A prečo nie Nora II?“ Povie mu, že nie je naivná, najprv loď potom byt. Chce vedieť, či chce byť Peer bližšie pri svojej bývalej žene. Opýta sa ho: *„Chceš so mnou mať dieťa, hm?“* On neodpovie. Doro nahnevane odkopne prichystaný piknikový kôš do vody a odíde preč.
Riaditeľ Thieme si pozerá informácie o operácii srdca na internete a dostane panický záchvat, vybehne na terasu a prerývane dýcha.
21:15:03 Doktorka navštívi lekára Stresowa, skontroluje jeho zdravotný stav, dá mu podpísať nejaké papiere. Zazvoní jej Thieme, že jeho srdce sa zbláznilo, nevie popadnúť dych a chytil paniku. Nora ide za ním domov. Urobí mu vyšetrenie. A potom na koberci v ľahu ho učí relaxačné cvičenia.
21:17:26 Doktor Stresow si pozerá fotky zo školských čias, na niektorých je aj jeho vtedajší kamarát Thieme. Doktor je zamyslený, spomína na svoje detstvo.
21:18:05 Doktorka Nora spolu s Roswithou nakladajú sochu námorníka na bicykel. Nora ho odvezie do prístavu, položí ho na mólo a chce odísť. Uvidí však loď, ktorá patrí jej bývalému manželovi. Vojde do lode, lebo počuje odtiaľ vychádzať hudbu. Medzitým sa zvečerí. Peer hrá na gitare. **Nora:** *„Náhodou idem okolo, si tu sám?“* Peer povie, že Doro musela pracovne do Berlína, tak si povedal, že sa vyspí na lodi. **Nora:** *„Vyzeráš zaujímavo.“* **Peer:** *„Stratil som rovnováhu.“* **Nora:** *„Hej, v prístave býva more divoké.“*
21:20:26 Peer zodvihne prázdnu fľašu na stole a skontroluje ju**:** *„Šampus sa už minul, ale bývalý majiteľ tu mal menší bar, tak čo ti môžem ponúknuť?“* **Nora:** *„Niečo, čo treba vypiť.“* Naleje nejakú tekutinu, fľašu nevidieť. Sadnú si na posteľ. Nora chce vedieť, či má Peer nové ukulele. **Peer:** *„Tak to je, muži občas potrebujú novú hračku, buď nové ukulele, alebo nový čln.“* **Nora:** *„Alebo letný byt.“* Rozprávajú sa dlho o osobnom živote, o synovi. Nora si po sediačky odpije z pohárika alkohol. Po chvíli si obaja ľahnú na brucho vedľa seba. Peer

rozpráva, že Doro chce dieťa. Tlačí na to tak, že Peer nevie, čo s tým. A je veľmi žiarlivá, nechce pochopiť, že s Norou sú priatelia.
21:22:23 Nora: *„A preto, že sme priatelia, nakupuješ na ostrove byty a k tomu lode?... na mieste tvojej ženy by som o tom rozmýšľala,“* a Nora si ľahne na bok tvárou k Peerovi, dotkne sa prstami jeho ucha. Kamera ich sníma po hruď. **Peer:** *„Prečo, čo vlastne sme, Nora,“* a pretočí sa nabok čelom k nej a pohladí ju po tvári. *„Priatelia sme, to je neodškriepiteľné, hoci filozof hovorí: ‚ženy a muži môžu byť dobrými priateľmi, ale len v prípade, že sa fyzicky nepriťahujú‘,“* jednou rukou ju pohladí po ramene *„a to nie je náš prípad.“* Nora sa k nemu pritisne bližšie. **Nora:** *„No, už nie ste najmladší pán Kaminski.“* **Peer:** *„Ale stále vyzerám k svetu“* obaja s grimasami pritakávajú, *„ale ty si tisíckrát krajšia.“* Dívajú sa na seba pár sekúnd, tvárami pár centimetrov od seba a Nora sa k nemu priblíži a pobozká ho, on sa na ňu nahne a prevalí ju na chrbát. Nora zaborí ruky do jeho vlasov. Koniec záberu. Po celý čas sú zobrazení po hrudnú časť tela.
21:24:12 Je noc, Thieme vo svojom byte nemôže zaspať. Rozprestrie si koberec a robí relaxačné cvičenie.
21:24:56 Ráno Peer pískajúc ide na bicykli s kávou a raňajkami v jednej ruke. Nora sa zobudí, je znepokojená, postaví sa, udrie hlavou o zárubňu a oblieka si sveter. **Peer:** *„Dúfal som, že ťa stihnem prebudiť bozkom.“*
Nora: *„A ja som dúfala, že to bol iba sen, sme šialenci Peer, musíme byť šialenci, inak by sme neboli impulzívni, nezodpovední...* **Peer:** *„Romantici,“* a nahne sa k jej tvári, chce ju pobozkať, ona sa odtiahne. **Nora:** *„Si ženatý, tvoja žena chce s tebou dieťa, možno ho už čaká a my...“* položí kávu na stolík a odíde na bicykli preč, Peer sa za ňou pozerá.
Nora vchádza do podnájmu so strapatými vlasmi, domáca Roswita a doktor Heckmann stoja na priedomí, pozdraví sa im, ale nepristaví sa pri nich. **Heckmann:** *„Často zostáva cez noc vonku?“* **Roswitha:** *„Mala by častejšie.“*
21:26:56 Nora príde do práce, Patrick Kubatsky sedí v čakárni so strýkom Michaelom. Nora im ukáže papier, ktorý našla upratovačka v koši. Patrik vysvetľuje, prečo simuloval, chcel sa zúčastniť gitarového workshopu v Rostocku a z práce by ho nepustili.
Michael: *„Patrik pracuje ako montážnik pre malého výrobcu kuchýň v Sassnitzi, jeden šéf, traja zamestnanci.“* **Patrick:** *„Momentálne máme náhodou práce dosť a preto by mi šéf voľno nedal.“* **Michael:** *„A preto sa rozhodol, že bude simulovať bolesti brucha.“* **Nora:** *„No, to je svinstvo.“* **Michael:** *„Ale no tak, je to mladý človek, veď sme ľudia, nikto z nás nie je svätý, ani ja, ani vy.“* A stretnú sa im pohľady. Nora ho pošle do práce ešte dnes, aj keď je ešte vypísaný na práceneschopnosť. Sľúbi Nore, že pôjde a čo vymeškal dobehne. Strýko mu dá pohlavok.
21:29:24 Kai príde za otcom na loď, nájde ho tam s dvomi pohármi na stole a stopami rúžu na ňom. **Peer:** *„Čo ťa privádza, syn môj.“*
Kai: *„Som starostlivý. Chcel som vidieť, ako si na tom, keď tvoja žena včera naštvane odišla do Berlína. Stopy rúžu. Si normálny? Celé dva dni tu pracujete na dieťati a len čo vytiahne päty, niekoho si dovlečieš?“* Dohovára mu.
21:30:35 Kai: *„Povedal som mame, že máš čln, dúfam, že sa tu neukázala... načapala ťa s nejakou ženou?“* **Peer:** *„Nie, jasné, že nie, teda, tvoja mama tu nebola.“* **Kai:** *„Urobila by ti peklo, vieš aká je, keď niekto kašle na morálku, potom nepozná brata.“* Peer pritaká.
21:31:00 Thieme je u Nory v ambulancii. Hovorí jej, že si čítal nežiaduce účinky operácie. Doktorka sa pýta, či ju chce absolvovať. On vraví, že vie, že v prípade, že nie, môže kedykoľvek umrieť.
21:32:23 Zástupkyňa školy vojde do triedy a oznámi žiakom, že pán riaditeľ je dlhodobo vypísaný, žiaci reagujú znechutene. Oznámi im, že v ten deň popoludní je plavecký kurz a že sa ho dnes zúčastnia. Jedno dievča, Lisa, neter doktora Stresowa povie, že na kurz nepôjde. **Zástupkyňa:** *„Áno, Lisa?“* **Lisa:** *„Ja nepôjdem.“* **Zástupkyňa:** *„Účasť je povinná*

a nariadil to pán riaditeľ.“ **Lisa:** *„Viem a je mi to fuk“*. Ostatní žiaci zatlieskajú, zástupkyňa bezradne pozerá.
21:33:19 Thieme si skladá bubny v obývačke, sadne si a kontroluje si EKG v prenosnom prístroji, usmieva sa na bubny.
Nora ide navštíviť doktora Stresowa, aby vedela, ako sa mu darí. Je u nich na návšteve aj zástupkyňa školy. Prišla pre to, lebo riaditeľ rozhodol, že žiaci druhého stupňa sa musia znovu zúčastniť plaveckého výcviku, lebo na minuloročnom školskom výlete sa jeden žiak skoro utopil. Lisa donesie ukázať nejaký diplom a odmieta sa zúčastniť, lebo má diplom morského vlka a je nositeľkou odznaku všestrannosti v plaveckých disciplínach.
21:36:04 Zástupkyňa: *„Mimochodom, Lisa je jediná, kto sa tomu výcviku bráni.“* **Lisa:** *„Aj podľa ostatných je to blbosť, ale ja jediná to hovorím nahlas.“* **Zástupkyňa:** *„To si nedokážem predstaviť, a označiť nariadenie vedenia školy za blbosť, to teda nepovažujem za konštruktívnu kritiku.“* Doktor Stresow povie, že je rád, keď sa dieťa ozve, zástupkyňu odzbrojí tým, že napíše ospravedlnenie, že sa jeho neter výcviku zo zdravotných dôvodov nemôže zúčastniť, lebo je chorá, a aj jeho synovec.
21:37:24 Po odchode zástupkyne sa doktor rozpráva na balkóne s doktorkou. **Nora:** *„Poviete mi, čo to malo znamenať?“* **Stresow:** *„Riaditeľ Thieme bol mojím spolužiakom, on chcel byť učiteľ, ja lekár.“* **Nora:** *„Takže to vyšlo.“* **Stresow:** *„Až na to, že ma zo školy vyhodili, tesne pred matúrou.“* **Nora:** *„Problémy?“* **Stresow:** *„Pred školou som hovoril vtip o Honeckerovi, všetci sa smiali, aj Thieme, hoci bol mládežnícky funkcionár, ale bol tu problém, vedľa stála manželka miestneho funkcionára socialistickej strany a nezmaturoval som... chceli, aby som sa verejne ospravedlnil, odmietol som, zásadne.“* **Nora:** *„Ale za to Thieme nemôže.“* **Stresow:** *„Ako zástupca študentov spolu s vedením školy odsúdili môj nepriateľský postoj, a tento pritakávač bývalého režimu teraz praktizuje svoje metódy v škole, na deťoch mojej sestry, na mojej rodine. Ale aspoň ma teší, že Lisa má niečo z mojich génov.* **Nora:** *„Buričský gén?“* **Stresow:** *„Som na ňu hrdý.“* Lisa to vo vnútri počuje a usmeje sa.
21:39:18 Doktorka Nora odchádza domov, v pozadí scény niekde na inom mieste znie zvuk bubnov. Nora príde domov do obývačky a doktor Heckmann hrá pri Roswithe na saxofón. Keď skončí, Roswitha mu zatlieska, **Nora:** *„No toto, pán doktor, neustále ma niečím prekvapujete.“* **Heckmann:** *„To isté platí aj pre vás.“* **Nora:** *„A čo vaše maľovanie?“* **Heckmann:** *„Ide to dobre, vďaka. Už by ste sa ma rada zbavili, však?“* **Nora:** *„Nie, som rada, že ste tu.“* **Heckmann:** *„Fakt?“* **Nora:** *„Fakt pán doktor Heckman. Dobrú.“*
21:40:04 Nora nemôže zaspať, predstavuje si, ako kráča za bývalým manželom na loď, v hlave jej znie francúzska hudba. Kýva hlavou, tľapne si po čele a povie: *„Som blbá.“* Zazvoní jej telefón. Bicyklom ide k Thiemeho domu.
21:42:05 Pred Thiemeho domom Noru zastaví **Thiemeho suseda:** *„Dobre, že idete, pani doktorka, už to tak pokračuje dve hodiny, začali sme si robiť starosti.“* Nora klope Thiememu na dvere. On ju pozve dnu, otvorí dve pivá a jedno jej ponúkne, rozpráva jej zážitky, ako to bolo v jeho mladosti, keď si kúpil bicie. Najprv hral iba pre seba, chodil na hodiny, ale kapelu nemal, no a potom štúdium, praxovanie, spoznal svoju ženu. Doktorka mu vraví, že mu povedala, ako sa má správať, je potrebná veľmi mierna fyzická námaha bez alkoholu. **Thieme:** *„Jedno pivo ma nezabije...ani nešikovný chirurg... ani baktéria. Zabije ma samota, pani doktorka.“*
21:44:56 Patrick Kubatsky sa stretne s Norou na ulici. **Nora:** *„Strýko spomínal, že si hodiny dorobil... vďaka za cédečko... a naučil si sa na tom workshope niečo nové?“* **Patrick:** *„Myslím, že áno, prečo?“*
21:45:09 Peer Kaminski v prístave pozerá na meno na lodi. Najprv si predstaví slovo „Nora“, potom priloží z vonkajšej strany papier s nápisom „Doro“. Nora príde za ním do prístavu na bicykli, vravia si o tom, čo sa stalo medzi nimi, **Peer:** *„No, aj keď by sme na to najradšej zabudli, obaja vieme, že sa to stalo.“* **Nora:** *„Kto hovorí, že by som na to chcela zabudnúť,*

možno to nechcem.“ Peer vraví, že ide do Berlína, za prácou a manželkou. Nora mu povie, aby si to nekomplikoval a dal si veci v Berlíne do poriadku. On jej to sľúbi. **Nora:** *„Zlom väz kamarát!“* **Peer:** *„Veľa šťastia.“*
21:48:00 Patrik Kubatsky ide k Thiememu do domu. **Thieme** otvorí dvere a povie**:** *„Patrick Kubatsky, vo fyzike slabý, záujem o hudbu.“* **Thieme:** *„Čo tu chcete?“* **Patrick:** *„No pani Kaminská vraví, že si chcete zadžemovať.“* **Thieme:** *„To je blbosť, vypadnite!“* Obraz ako sedia v interiéri, Patrick otvorí dve fľaškové pivá, ponúkne Thiema a rozprávajú sa. Patrick vraví, že jeho strýko hrá slušne na basu, môže sa ho spýtať, či nemá chuť. V tej chvíli pri dverách zazvoní zástupkyňa. Chce vedieť, ako sa Thieme má, donesie mu kvety. Medzi dverami mu rozpráva, že žiaci odmietajú účasť na plaveckom klube, vysvetlila im to a napriek tomu majú hnutie odporu. Na čele stojí Lisa. Thieme si povzdychne.
21:50:11 Doktorka Nora vyšetrí Thiema v ambulancii, výsledky nemá ideálne. Thieme vraví, že je možné, že sa do toho džemovania pustili viac, ako by sa očakávalo. **Thieme:** *„Boli ste pri tom, keď naša zástupkyňa navštívila Stresowa... je absurdné, že kvôli plaveckému kurzu na povrch vyplávali staré hriechy, opýtate sa ho či sa so mnou stretne?“* **Nora:** *„Samozrejme, len on má teraz ovčie kiahne a vás čaká operácia srdca.“* **Thieme:** *„Áno viem, ale zopár vecí predtým musím uzavrieť.“*
21:51:09 Thieme kráča k vchodu doktora Stresowa a zazvoní. Obraz, ako sedia v izbe aj s Lisou. Rozprávajú sa. **Thieme:** *„Vtedy som ťa hodil cez palubu, Hanes, no bol som slaboch a kariérista, nakoniec si zmaturoval a stal sa lekárom, ale to nič nemení na tom, že som ťa zradil, aj naše priateľstvo... Lisa, iba málo ľudí sa len tak postaví pred druhých a prizná si podraz.“* **Lisa:** *„Ale vy ste učiteľ.“* **Thieme:** *„Áno, ešte nie je neskoro, budeme o tom hovoriť na hodine tesne pred mojou operáciou... Lisa, ak si to celé nezrátala, za poslednú polhodinu som 15 krát povedal „no“.“* Usmejú sa. **Stresow:** *„Thorsten, možno sa mýlim, ale keď sa riaditeľ rozhodne pred svojimi zverencami odkryť svoju minulosť, bolo by fajn keby som bol pri tom.“*
Michael Kubatsky so synovcom chystajú na dvore bicie, stojany, gitary.
21:54:33 Thieme stojí pred žiakmi v škole a rozpráva: *„Mal som sedemnásť rokov, takže o niečo viac než vy a mal som kamaráta, lenže stratil som ho, lebo som sa bál za neho postaviť. Tak, to je všetko.“* Pozrie sa na Stresowa, ten sa zamyslí, a vstane. Podíde k Thiememu pred katedru a objímu sa.
21:55:26 Michael Kubatsky si ladí gitaru, prichádzajú ľudia na súkromný koncert u riaditeľa na dvore. Doktorka Nora so sestrou merajú Thiememu tlak a s ďalšou doktorkou Majou mu robia ďalšie vyšetrenia. **Nora:** *„Pol hodiny a prídavok.“* **Thieme:** *„Kuba? Čo ma spoločné basové sólo a pomočovanie, človek presne vie, že príde a pritom tomu nevie zabrániť.“* **Michael Kubatsky:** *„Pane bože, to je fór, čo sa rozprával pred 30 rokmi.“*
21:56:41 Začne súkromný koncert pre pár ľudí, hrajú melodickú hudbu, doktor Heckmann na saxofóne, Thieme na bicie, Michael Kubatsky a Patrik Kubatsky na basgitaru, tešia sa z hrania, usmievajú sa. Medzi divákmi je Nora, Roswitha, sestra Mandy, zástupkyňa, doktorka Maja, doktor Stresow s deťmi. Diváci tancujú a usmievajú sa, Kai griluje mäso. Ženy aj muži majú v rukách fľaškové tretinkové pivo alebo poháre s vínom. Niekoľko záberov, ako sa zástupkyňa pozerá na Thiema a usmieva, on sa šťastne usmieva na ňu.
21:57:57 Program končí záberom na Thiemeho zbalenú tašku do nemocnice položenú na zemi v jeho obývačke, v pozadí znie hudba a zobrazia sa titulky.
21:58:25 koniec programu
zvukovo-obrazový predel, sponzorský odkaz Schwabe Slovakia s.r.o., zvukovo-obrazový predel
upútavka na program *Vraždy vo Valenciennes* (15), upútavka na program *Zlaté časy* (12)
21:59:59 koniec záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 19. 5. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 753/SO/2021
Programová služba: JOJ PLUS
Vysielateľ: MAC TV s.r.o.
Číslo licencie: TD/16

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. **začína správne konanie** voči vysielateľovi MAC TV s.r.o. vo veci možného porušenia **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že odvysielal dňa 27. 2. 2021 v čase o cca 6:43 hod. v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS program *Súdna sieň – Znásilnil dcéru*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania.

Úloha:
Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.
T: 2. 6. 2021 **Z: PLO**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi začatie správneho konania.
T: 31. 5. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 19. 5. 2021

Sťažnosť č.	753/SO/2021 zo dňa 20. 3. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Súdna sieň – Znásilnil dcéru
Deň a čas vysielania:	27. 2. 2021 o cca 6.43 h
JSO:	12
Programová služba:	JOJ PLUS
Vysielateľ:	MAC TV s. r. o.
Číslo licencie:	TD/16

Dátum: 12. 5. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Programová služba odvysielala program Súdna sieň: Znásilnil dcéru, označený ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov napriek tomu, že obsahoval obscénne a expresívne vyjadrovanie. Je pravdou, že maloletý vo veku 12, 13 a 14 rokov sa s témou sexuality stretávajú vo svojom okolí, nemyslím si, že takýto prípad ešte dokážu psychologicky správne pochopiť. Sexuálne praktiky so známkami násilia pre deti nie sú vhodnou témou.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:

§ 20 Ochrana maloletých

(1) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby sa nevysielali programy, alebo iné zložky programovej služby, ktoré môžu narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých, najmä také, ktoré obsahujú pornografiu alebo hrubé, neodôvodnené násilie.

(3) Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a)(ďalej len "jednotný systém označovania").

(4) Vysielateľ programovej služby je povinný zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom. 28a).

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 3. decembra 2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov, umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania:

§ 1

(1) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých ***do 18 rokov,*** *ak obsahujú*

a) zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,

b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,

c) zobrazenie prejavov neznášanlivosti alebo nenávisti, xenofóbie, rasizmu, náboženskej diskriminácie a neznášanlivosti, násilia voči etnickým alebo iným menšinám, zobrazenie šikanovania,

d) zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť formou zábavy alebo zobrazenie používania zbrane ako útočného prostriedku formou zábavy,

e) zobrazenie erotických pomôcok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém,

f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo

sexuálnymi deviáciami, alebo
g) zobrazenie zámerne vyvolávajúce pocity strachu alebo úzkosti v žánri horor.

(2) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých ***do 15 rokov,*** *ak obsahujú*
a) detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,
b) týranie zvierat,
c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
d) zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,
e) zobrazenie správania s vysokým rizikom ublíženia na zdraví, pričom toto riziko sa prezentuje ako atraktívne alebo zábavné a správanie je prezentované bez upozornenia na nebezpečenstvo a možné následky tohto správania,
f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo
g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

(3) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých ***do 12 rokov****, ak obsahujú*
a) zobrazenie prezentujúce ohrozenie rodiny alebo rodičovských vzťahov, ak je vzhľadom na vek maloletých a povahu prezentovaného ohrozenia odôvodnený predpoklad neadekvátnej interpretácie zobrazeného obsahu,
b) zobrazenie reálneho násilia alebo zobrazenie následkov reálneho násilia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach,
c) zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné,
d) zobrazenie násilných aktov,
e) zobrazenie následkov násilných aktov,
f) zobrazenie negatívnych príbehov detí, ktoré by odôvodnene mohli vyvolať u detí efekt obete reálneho sveta,
g) zobrazenie neprirodzených, náhlych a neočakávaných zmien živých bytostí alebo zobrazenie paranormálnych alebo iných mimovnemových javov,
h) zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí,
i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
j) zobrazenie správania s rizikom ublíženia na zdraví, ak nie je riziko ublíženia na zdraví dostatočne zreteľné, zobrazenie rizikových športových disciplín alebo fantazijných predstáv o nadľudských hrdinských výkonoch človeka mimo reálneho sveta, ktorých neadekvátna interpretácia vzhľadom na vek môže vyvolať u maloletých efekt napodobňovania, alebo
k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na

charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

(5) Obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska
a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,
b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva diela alebo programu a
c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.

(6) Obsah každého audiovizuálneho diela, multimediálneho diela, programu poskytovaného prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, programu alebo inej zložky televíznej programovej služby sa klasifikuje samostatne; to neplatí pre zložku televíznej programovej služby, ktorá je určená na získanie a udržanie pozornosti verejnosti na vlastné vysielanie a programy (ďalej len "upútavka"). Obsah každej časti seriálu, série alebo cyklu sa klasifikuje osobitne.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Predmetom monitoringu vysielania je program *Súdna sieň*, epizóda *Znásilnil dcéru*, ktorý JOJ PLUS odvysielala dňa 27. 02. 2021 v čase od cca 06:43:55 do 07:43:29 h. Program bol označený ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov.

Sťažovateľ namietal, že program *Súdna sieň - Znásilnil dcéru*, cit.: *„označený ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov napriek tomu, že obsahoval obscénne a expresívne vyjadrovanie. Je pravdou, že maloletý vo veku 12, 13 a 14 rokov sa s témou sexuality stretávajú vo svojom okolí, nemyslím si, že takýto prípad ešte dokážu psychologicky správne pochopiť. Sexuálne praktiky so známkami násilia pre deti nie sú vhodnou témou.“*

O programe:
Podľa textu, uvedeného na internetovej stránke vysielateľa o relácii je predmetná séria charakterizovaná nasledovne:
„Najzaujímavejšie príbehy zo súdnych spisov si našli cestu na televíznu obrazovku. Susedské spory, dopravné nehody, rozvody, boje o deti, pracovno-právne spory, trestné činy - to všetko a ešte mnoho viac ponúkne relácia Súdna sieň. Spoznajte príbeh, vypočujte si argumenty oboch strán aj rozsudok a uvidíte, či by ste rozhodli podobne. TV JOJ pripravila inscenovanie procesov, vychádzajúcich zo skutočných prípadov, ktoré sa preberali v slovenských súdnych sieňach. Produkcia relácie sa rozhodla ísť odvážnou cestou - na nakrúcanie používa nehercov, prípadne ochotníkov. V úlohe sudcov, právnych zástupcov či žalobcov sa objavujú aj profesionáli z právnickej brandže.“ (zdroj: https://www.joj.sk/sudna-sien/o-relácii).

Hlavnou témou monitorovanej časti *Súdna sieň - Znásilnil dcéru* bolo zobrazené súdne pojednávanie vo veci zverenia šestnásťročnej dcéry Zuzany Hakyovej do osobnej

starostlivosti matky Žofie Hakyovej. V rámci pojednávania sa prejednávalo aj obvinenie z trestného činu znásilnenia dcéry vlastným otcom Júliusom Hakym. Július Haky mal svoju dcéru vo výhradnej starostlivosti šesť rokov, pretože jej matka nebola schopná kvôli vážnej chorobe sa o dcéru postarať. Už keď dievča začalo dospievať, otec neprimerane slovne alebo fyzickými dotykmi reagoval na jej vonkajší vzhľad a kontroloval ju v sprche. Zväčša to bolo tak po požití alkoholických nápojov. Zuzane to bolo nepríjemné a už dva roky pred osudným dňom uvažovala o presťahovaní k matke. V ten večer sa chystala na spánok, otec prišiel z pohostinského zariadenia značne povzbudený alkoholom a vošiel k maloletej do izby. Začal ju obťažovať, ona sa bránila a kričala. On jej vyhrnul tričko a ukončil akt masturbácie na jej hrudnej časti. Maloletá po čine utiekla k matke, otca už nechce vidieť. Júliusa Hakyho na druhý deň odviedla polícia a v súčasnosti je vo väzbe, kde čaká na právoplatnosť rozsudku, ktorý potvrdí, že sa dopustil trestného činu znásilnenia vlastnej dcéry. Matka sa začala zodpovedne liečiť, jej zdravotný stav sa zlepšil a žiada súd o zverenie dcéry do svojej výhradnej starostlivosti. Po vypočutí svedectiev bola Zuzana Hakyová zverená do rúk matky. Navrhovateľka a odporca sa vyjadrovali západoslovenským nárečím. Program pozostával z dialógov zúčastnených strán.

Program sme posudzovali na základe ustanovenia **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého je vysielateľ v súvislosti s klasifikáciou programov povinný *„... zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu (ďalej len "jednotný systém označovania").*

Osobitným predpisom je v tomto prípade *vyhláška č.589/2007 Z. z. (účinná od 1.1.2014) ustanovujúca podrobnosti o používaní JSO.*

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. (ďalej len „vyhláška“) ustanovujúca podrobnosti o používaní JSO uvádza v **§ 1 ods. 3** pri kritériách nevhodnosti programu **do 12 rokov** je aj kritérium písm.

k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

V **§ 1 ods. 2** vyhlášky je pri kritériách nevhodnosti programu **do 15 rokov** okrem iného uvedené aj kritérium písm.

c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo
g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

V **§ 1 ods. 1** vyhlášky je pri kritériách nevhodnosti programu **do 18 rokov** okrem iného uvedené aj kritérium písm.

b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,
f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami.

V priebehu monitorovania predmetného programu sme zaznamenali nasledovné <u>expresívne alebo hrubé výrazy:</u>

hovädo (1x) - podľa **Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4** (ďalej len **KSSJ 4**) z r. 2003 ide o prenesený význam pre hrubú nadávku človeku.

06:48:18 Navrhovateľka: *„Lebo Zuzka za mnou prišla a povedala, že on ju znásilnil. Raz večer prišla,“* vtom sa rozľútostí, *„aj sa mi chce plakať, aj všetko, keď si na to spomeniem, pán sudca, to je strašné niečo, prišla za mnou, plakala celá, povedala, že to hovädo ju znásilnilo, vlastný otec dcéru, to je strašné niečo.“*

ožratý (1x) - podľa **KSSJ 4** ide o pejoratívny výraz pre opitého, spitého človeka.
06:48:38 Sudca sa pýta, čo vám konkrétne povedala? Navrhovateľke sa o tom veľmi ťažko hovorí. S dcérou sa o tom rozprávali tri hodiny a dcéra jej povedala ako sa to stalo.
Navrhovateľka: *„Prišiel domov ožratý, ľahol si k nej, a tam sa to stalo. A kričala, kričala a nigdo ju nepočul, však to je, to je, to je hrozné niečo...“*

prasa (2x) - podľa **KSSJ 4** ide o hrubý výraz nadávky.
06:49:06 Navrhovateľka: *„No on ju znásilnil iba raz, je to prasa, ale obťažoval ju furt, odkedy jej začali rásť prsia. To chúďa to ale nikomu nepovedalo...“*
07:14:30 Navrhovateľka: *„A ľudia žijú aj horšie ako ja, my sa uskromníme, nám to stačí... jó, bývanie, to není všetko... môj priateľ u mňa už nebýva, on tam nechodí, ani nebude chodiť, ja, ja ho nechcem vidieť, ani Zuzka kvôli tebe nechce ani chlapa ani jedného vidieť... to neviete, že keď jej to urobil, keď ju otec znásilnil,“* ukazuje na neho prstom, *„ty, ty prasa, fuj, nehanbíš s... tfuj...“*

debil (2x) - podľa **KSSJ 4** ide o prenesený expresívny význam pre hlupáka, sprostáka (v nadávke).
06:49:06 Navrhovateľka: *„No on ju znásilnil iba raz, je to prasa, ale obťažoval ju furt, odkedy jej začali rásť prsia. To chúďa to ale nikomu nepovedalo... chodil ju do izby, keď sa prezliekala, čumel na nej, jak taký debil, ja neviem čo, úchylák, alebo čo. Alebo keď mala narodeniny, alebo meniny tak to, nó, podali si ručičku, a pritisol ju a jazýčkovú. No to ešte, si normálny, alebo čo?“*
06:54:14 Odporca: *„Pán sudca, ja nie som debil. Prečo by som mal liezť na vlastnú dcéru.“*

úchylák (2x) - podľa **KSSJ 4** ide o pejoratívny výraz na úchylného človeka.
06:49:06 Navrhovateľka: *„No on ju znásilnil iba raz, je to prasa, ale obťažoval ju furt, odkedy jej začali rásť prsia. To chúďa to ale nikomu nepovedalo... chodil ju do izby, keď sa prezliekala, čumel na nej, jak taký debil, ja neviem čo, úchylák, alebo čo. Alebo keď mala narodeniny, alebo meniny tak to, nó, podali si ručičku, a pritisol ju a jazýčkovú. No to ešte, si normálny, alebo čo?“*
07:30:14 Svedkyňa Zuzana: *„Samozrejme že nie, ako som mohla niekomu povedať, že môj otec je úchylák?“*

pľuha (1x) - podľa **KSSJ 4** ide o pejoratívny výraz pre odporného, zlého, naničhodného tvora, potvoru, pľuháka, pľuhavca (často v nadávkach).
06:50:37 Navrhovateľka: *„Čo si ty myslíš, ty pluha a hneď ho vzali aj do väzby, Zuzka už ani s ním nechce byť, odkedy so mnou býva.“*

vagabund (1x) - podľa **KSSJ 4** ide o pejoratívny výraz pre ničomníka, gaunera (obyčajne v nadávke).
06:52:40 Navrhovateľka: *„Áno, bývame spolu a nám to vôbec nevadí, my sa spolu rozprávame, máme k sebe tak blízko teraz, a ona je hlavne, hlavne, že má pokoj od takého, od takého vagabunda, jak si ty.“*

oťapený (2x) - podľa **KSSJ 4** ide o hovorový expresívny výraz pre ohúrený, omámený.

06:57:40 Sudca sa ho pýta, či má nejakú priateľku, či s niekým udržuje kontakty. Odporca odpovedá, že ako sa to vezme.
Odporca: *„No tak občas chodí ku mne jedna pani, veď viete načo, no, sme chlapi, čo si budeme rozprávať. No a ja som si fakt myslel, že bol som taký otapený z toho piva, že fakt je to tam ona, ani ma nenapadlo, že by to tam mohla byť dcéra."*
06:58:25 Odporca tvrdí: *„Viete, bol som otapený z toho piva, po tej práci si dám v krčme dve-tri pivká, spláchnuť ten smrad, robím na smetiarskom vozidle... nie, že by som bol alkoholik, ale fakt potom, ked mi to došlo, ukončil som."*

riť (1x) - podľa **KSSJ 4** ide o hrubé vyjadrenie na análny otvor, konečník, alebo o zadnú (sedaciu) časť tela, zadok.
07:01:35 Odporca: *„No viete, Zuza je pekná baba, tak sem-tam som jej povedal, že má pekné prsia, peknú rit. Len tak ako otec, bral som to s humorom. Čo je na tom špatne?"*

slopú (1x) - podľa **KSSJ 4** ide o hrubý výraz pre nemierne piť alkoholické nápoje, chľastať, opíjať sa.
07:04:43 Právna zástupkyňa navrhovateľky: *„Ako je to s vami a s konzumáciou alkoholických nápojov?"* Odporca tvrdí, že si dá po práci pár pív, ale nie je alkoholik. **Odporca:** *„Alkoholik je Pišta s Karolem, čo sedia celý deň v krčme a slopú od rána do večera, to sú alkoholici a nie ja."*

vysereš sa (1x) - podľa **KSSJ 4** ide o hrubý výraz pre vypustenie výkalov.
07:16:45 Prebieha prestávka v súdnom pojednávaní, na chodbe sa stretnú odporca s kamarátom. **Odporca:** *„A serus, kamarát, dlho som ta nevidel, som myslel, že sa na mna vysereš."*

trepať (1x) - podľa **KSSJ 4** ide o expresívny výraz pre tárať.
07:16:45 Prebieha prestávka v súdnom pojednávaní, na chodbe sa stretnú odporca s kamarátom.
07:17:04 Odporca: *Dúfam, že si nepil, že nebudeš trepať somariny."* **Svedok Anton:** *„A čo som padnutý na hlavu?..."*

somarina (1x) - podľa **KSSJ 4** ide o subštandardný výraz pre somárčinu, somárstvo.
Prebieha prestávka v súdnom pojednávaní, na chodbe sa stretnú odporca s kamarátom.
07:17:04 Odporca: *Dúfam, že si nepil, že nebudeš trepať somariny."* **Svedok Anton:** *„A čo som padnutý na hlavu?..."*

blbé (1x) - podľa **KSSJ 4** ide o subštandardný výraz pre sprostý, hlúpy, nezmyselný.
07:19:41 Svedkyňa Katarína: *„Správal sa odporne, už odkedy ho poznám, tak sa na nás pozeral proste uslintane a mal blbé narážky na naše prsia, či už sme mali chlapca, či sme vyskúšali to, francúzsky box, bozk, akože je mi z neho zle."*

uslintane (1x) - podľa **KSSJ 4** ide o expresívny výraz pre uslinený, zaslinený.
07:19:41 Svedkyňa Katarína: *„Správal sa odporne, už odkedy ho poznám, tak sa na nás pozeral proste uslintane a mal blbé narážky na naše prsia, či už sme mali chlapca, či sme vyskúšali to, francúzsky box, bozk, akože je mi z neho zle."*

do trojky (1x) **– podľa KSSJ 4** ide o troch jednotlivcov tvoriacich celok, v tomto prípade ide o termín pre sexuálnu praktiku v trojici.

07:21:23 Svedkyňa Katarína: *„Áno, dával mi návrhy, keď som bola u neho, tak sa ma pýtal, že či nepôjdem do trojky."*

dostane ju (1x) - podľa **KSSJ 4** ide o výraz pre prijať niečo dávané, poskytované, v tomto prípade ide o sexuálnu narážku.
07:27:37 Svedok Anton: *„Spomínal, no, že je vyvinutá, pekná, a že závidí tomu chlapovi, ktorý ju dostane, takže páčila sa mu, no."*

sviňa (1x) - podľa **KSSJ 4** ide o prenesený hrubý výraz pre nadávku.
07:29:45 Svedkyňa Zuzana: *„Ja nenávidím ho, je mi z neho zle, on je, lebo to čo on urobil, to by urobil iba sviňa, on ma znásilnil, a nebyť mojej najlepšej kamarátky a mamy, ja som teraz už v blázinci."*

obchytkávať (1x) - podľa **KSSJ 4** ide o expresívny výraz pre obchytávať, ohmatkávať, oblápať.
07:30:44 Svedkyňa Zuzana: *„Vlastne ono to začalo asi, keď som mala dvanásť, hej on mal nepríjemné narážky, stále ma obchytkával a podobné veci... neskôr, no to už prekročilo hranice, on sledoval ma v sprche, chcel, aby som mu ukázala, ako som sa opália, keď som sa vrátila z kúpaliska. On, keď sa napil, tak bol úplne agresívny a obtieral sa o mňa a podobné veci, ja som sa bála, nechcela som o tom s nikým hovoriť."*

vykašľal sa (1x) - podľa **KSSJ 4** ide o hovorový expresívny výraz pre prestať dbať, stratiť záujem.
Právna zástupkyňa odporcu sa pýta navrhovateľky, ako dokáže vychovávať dieťa, keď má veľkú finančnú tieseň.
07:14:30 Navrhovateľka: *„A ľudia žijú aj horšie ako ja, my sa uskromníme, nám to stačí... jó, bývanie, to není všetko... môj priateľ u mňa už nebýva, on tam nechodí, ani nebude chodiť, ja, ja ho nechcem vidieť, ani Zuzka kvôli tebe nechce ani chlapa ani jedného vidieť... to neviete, že keď jej to urobil, keď ju otec znásilnil,"* ukazuje na neho prstom, *„ty, ty prasa, fuj, nehanbíš s... tfuj..."* **Odporca** ju neustále prerušuje poznámkami: *„Ale nehanbí sa, v šestnástich, aby mala frajera?"* **Navrhovateľka** reaguje na svojho exmanžela: *„... a buď ticho, a povedala to svojmu priateľovi, tak viete, čo urobil? Vykašlal sa na ňu. Ty si jej zničil život, ty, ty za to budeš pykať, ty budeš pykať, budeš pykať!"*

Na základe vyššie uvedeného sme toho názoru, že uvedené expresívne výrazy a niektoré hrubé výrazy so strednou frekvenciou a miernou intenzitou ako hovädo (1x), ožratý (1x), prasa (2x), debil(2x), úchylák (2x), pľuha (1x), vagabund(1x), oťapený(2x), riť (1x), slopú (1x), vysereš sa (1x), trepať (1x), somarina (1x), blbé (1x), uslintane (1x), do trojky (1x), dostane ju (1x), sviňa (1x), obchytkávať (1x), vykašľal sa (1x), spadajú pod kritérium § 1 ods. 2, písm. k) Vyhlášky č. 589/2007 Z. z., pre označenie programu ako nevhodného pre maloletých divákov do 12 rokov.

V priebehu monitorovania predmetného programu sme zaznamenali nasledovné vyjadrenia so sexuálnym kontextom:

Sudca sa pýta navrhovateľky, prečo sa dnes rozhodla podať návrh na súd, aby... bola maloletá zverená do jej starostlivosti.
06:48:18 Navrhovateľka: *„Lebo Zuzka za mnou prišla a povedala, že on ju znásilnil. Raz večer prišla,"* vtom sa rozľútostí, *„aj sa mi chce plakať, aj všetko, keď si na to spomeniem,*

pán sudca, to je strašné niečo, prišla za mnou, plakala celá, povedala, že to hovädo ju znásilnilo, vlastný otec dcéru, to je strašné niečo.“ Navrhovateľka plače.
06:48:38 Sudca sa pýta, čo jej konkrétne dcéra povedala.
Navrhovateľka: *„Prišiel domov ožratý, ľahol si k nej, a tam sa to stalo. A kričala, kričala a nigdo ju nepočul, však to je, to je, to je hrozné niečo.“* Sudca sa pýta, či sa dcéra predtým sťažovala na to, že by ju otec niekedy v minulosti inou formou sexuálne obťažoval.
06:49:06 Navrhovateľka: *„No on ju znásilnil iba raz, je to prasa, ale obťažoval ju furt, odkedy jej začali rásť prsia. To chúďa to ale nikomu nepovedalo... chodil ju do izby, keď sa prezliekala, čumel na nej, jak taký debil, ja neviem čo, úchylák, alebo čo. Alebo keď mala narodeniny, alebo meniny tak to, nó, podali si ručičku, a pritisol ju a jazýčkovú. No to ešte, si normálny, alebo čo?“* Zuzana matke nikdy nepovedala o tom, že ju otec obťažoval.
06:50:02 Navrhovateľka: *„Až keď ju henten znásilnil.“* **Odporca** do toho vstupuje a hovorí: *„Ale prosím ťa jaké znásilnení, nigdo mi nič nedokázal... nič není potvrdené... Zuza je v puberte, vymýšľa si... je to len pomsta voči mne, nič iné.“*

06:54:14 Odporca: *„Pán sudca, ja nie som debil. Prečo by som mal liezť na vlastnú dcéru. Súd mi nič nedokázal, nigdo ma neodsúdil. To všetkému je ona na vine. Ona ju navádza, ide o pomstu voči mojej osobe, ona sa dala dokopy s dcéru, a já si myslím, že to len a len pomsta, ja ju vychovávam, starám sa o nu tak, aby jej nič nechýbalo.“*
Vstupuje do toho **sudca:** *„... to všetko je vlastne len akési nedorozumenie?“*
06:54:55 Odporca na to reaguje: *„Povedal by som nedorozumenie a to len za to, že po práci som si dal dve-tri pivká, prišiel som domov, ľahol som si do postele a zistil som, že tam je niekto. Ja som si myslel, že to moja priateľka. Tak som sa o niečo pokúsil, ale keď som zbadal, že je to dcéra Zuzka, tak fakticky som ukončil, takže išlo o nedokonalú súlož.“*
Sudca sa pýta, čo robil, keď zistil, tento jeho omyl, nedorozumenie, ako sa zachoval?
06:55:46 Odporca: *„Ukončil som to, Zuzke som sa ospravedlnil, dokonca ráno som jej urobil raňajky, išiel som ju zobudiť, izba prázdna. No a poobede prišli pre mna policajti.“*
06:57:40 Sudca sa ho pýta, či má nejakú priateľku, či s niekým udržuje kontakty. Odporca odpovedá, že ako sa to vezme.
Odporca: *„No tak občas chodí ku mne jedna pani, veď viete načo, no, sme chlapi, čo si budeme rozprávať. No a ja som si fakt myslel, že bol som taký oťapený z toho piva, že fakt je to tam ona, ani ma nenapadlo, že by to tam mohla byť dcéra.“*
06:58:25 Odporca tvrdí: *„Viete, bol som otapený z toho piva, po tej práci si dám v krčme dve-tri pivká, spláchnuť ten smrad, robím na smetiarskom vozidle... nie, že by som bol alkoholik, ale fakt potom, ked mi to došlo, ukončil som.“*

07:01:06 Právna zástupkyňa navrhovateľky sa pýta odporcu: *„Pán odporca, okrem toho, že ste súd i nás presviedčali o tom, že ste si omylom ľahli do postele vašej dcéry a omylom ste sa pokúsili o súlož s ňou, čo si myslím že je absolútny nezmysel a každý súdny človek to takto vyhodnotí, tak by ma zaujímalo, akým spôsobom ste sa ku nej správali v minulosti, mali ste niekedy pred touto udalosťou nejaké nevhodné sexuálne narážky alebo nejaké nevhodné správanie voči nej?“*
07:01:35 Odporca: *„No viete, Zuza je pekná baba, tak sem-tam som jej povedal, že má pekné prsia, peknú rit. Len tak ako otec, bral som to s humorom. Čo je na tom špatne?“*
Právna zástupkyňa navrhovateľky odcituje jeho slová, ktoré vie od dcéry... *„vy ste jej napríklad rozprávali, že má už veľké prsia a že by ste sa chcel presvedčiť, či už sú dostatočne pevné, potom ste videli zavesené prádlo vyprané, tam ste videli tango nohavičky, tak ste rozprávali dcére o tom, ako by ste chceli vidieť, ako sú zarezané v jej tele a podobne. Ak si myslíte, že toto je humor, tak vás úprimne ľutujem!“* Právna zástupkyňa hovorí, že podľa nej je takéto správanie otca voči dcére nevkusné a nevhodné. **Odporca:** *„Ale prosím vás, jaké*

nevkusné, veď keď otec poví dcére, že je pekná a že má pekné prsia, čo je na tom špatné. Stále hovorím, je to sranda, je to humor.“

Právna zástupkyňa odporcu sa pýta navrhovateľky, ako dokáže vychovávať dieťa, keď má veľkú finančnú tieseň.
07:14:30 Navrhovateľka: *„A ľudia žijú aj horšie ako ja, my sa uskromníme, nám to stačí... jó, bývanie, to není všetko... môj priateľ u mňa už nebýva, on tam nechodí, ani nebude chodiť, ja, ja ho nechcem vidieť, ani Zuzka kvôli tebe nechce ani chlapa ani jedného vidieť... to neviete, že keď jej to urobil, keď ju otec znásilnil,“* ukazuje na neho prstom, *„ty, ty prasa, fuj, nehanbíš s... tfuj...“* **Odporca** ju neustále prerušuje poznámkami: *„Ale nehanbí sa, v šestnástich, aby mala frajera?“* **Navrhovateľka** reaguje na svojho exmanžela: *„... a buď ticho, a povedala to svojmu priateľovi, tak viete, čo urobil? Vykašlal sa na ňu. Ty si jej zničil život, ty, ty za to budeš pykať, ty budeš pykať, budeš pykať!“*

07:18:35 Svedkyňa Katarína: *„Áno, hovorila mi o tom, že ju jej otec znásilňuje, vlastne, keď mala 13 rokov, odvtedy ju obťažuje...“* **Právna zástupkyňa navrhovateľky:** *„A hovorila vám aj nejaké ďalšie konkrétnejšie veci o tom, ako je svojim otcom obťažovaná?“* **Svedkyňa Katarína:** *„Áno, pýtala sa ma, že či aj môj otec chodí do kúpeľne, keď sa sprchujem, samozrejme že som jej povedala, že to nie je normálne, že keď rodinný príslušík, príslušník sa na to pozerá.“* Navrhla jej, aby sa zamkla, aj tak urobila, ale len raz, lebo jej odporca potom vzal kľúč, sprchovala sa, keď nebol doma.
Právna zástupkyňa navrhovateľky sa pýta, ako sa správal v jej prítomnosti odporca.
07:19:41 Svedkyňa Katarína: *„Správal sa odporne, už odkedy ho poznám, tak sa na nás pozeral proste uslintane a mal blbé narážky na naše prsia, či už sme mali chlapca, či sme vyskúšali to, francúzsky box, bozk, akože je mi z neho zle.“* Odporca zasahuje do jej výpovede, je napomenutý sudcom.
Svedkyňa vraví, že jej prekážalo, že sa takto k nim správal, povedala mu to, nech s tým prestane, ale uvedie, že s ním sa nedá normálne rozprávať, je jej z neho zle, on by sa vrhol na každého. **Odporca:** *„Tebe je zle. Od pätnástich rokov spávaš s chlapcami a tebe je zle?“* Právna zástupkyňa navrhovateľky sa pýta, či to môžu pochopiť aj tak, že obťažoval aj ju sexuálne.
07:21:23 Svedkyňa Katarína: *„Áno, dával mi návrhy, keď som bola u neho, tak sa ma pýtal, že či nepôjdem do trojky.“*

07:26:17 Právna zástupkyňa navrhovateľky sa pýta svedka, či sa odporcovi páčili dievčatá vo veku jeho dcéry, on povie, že si myslí, že áno, aj jeho dcéra. Pýta sa ďalej svedka, či odporca hovoril na adresu jeho dcéry v takých intenciách, že sa mu dcéra páči ako žena?
07:27:37 Svedok Anton: *„Spomínal, no, že je vyvinutá, pekná, a že závidí tomu chlapovi, ktorý ju dostane, takže páčila sa mu, no.“*
Právna zástupkyňa uvedie, že to hovorí za všetko a pýta sa ho, že keď bol odporca vzatý do väzby, mal možnosť dvoch telefonátov. Jeden telefonát adresoval svedkovi, čo mu povedal?
07:28:19 Svedok Anton: *„Tak telefonoval mi, že chce, že chce dovolenku v robote, a že sa mu splnil sen, ktorý sa mu sníval každý druhý deň.“* **Právna zástupkyňa navrhovateľky:** *„A to bol aký sen?“* **Svedok Anton:** *„Bohužial, že lúbi Zuzku, dcéru svoju.“* **Právna zástupkyňa navrhovateľky:** *„A aký mal sen?“* **Svedok Anton:** *„Že sa pomilovali.“*

07:29:45 Svedkyňa Zuzana: *„Ja nenávidím ho, je mi z neho zle, on je, lebo to, čo on urobil, to by urobil iba sviňa, on ma znásilnil, a nebyť mojej najlepšej kamarátky a mamy, tak ja som teraz už v blázinci.“*

Sudca sa je opýta, aj keď je to pre ňu iste ťažké, čo bolo v odporcovom chovaní také, čo bolo nesprávne, úchylné, obmedzujúce.
07:30:44 Svedkyňa Zuzana: *„Vlastne ono to začalo asi, keď som mala dvanásť, hej on mal nepríjemné narážky, stále ma obchytkával a podobné veci... neskôr, no to už prekročilo hranice, on sledoval ma v sprche, chcel, aby som mu ukázala, ako som sa opálila, keď som sa vrátila z kúpaliska. On, keď sa napil, tak bol úplne agresívny a obtieral sa o mňa a podobné veci, ja som sa bála, nechcela som o tom s nikým hovoriť."*
Právna zástupkyňa navrhovateľky: *„Aj keď je to určite traumatická záležitosť, ale mohla by si nám povedať, čo sa vlastne stalo v ten večer, keď ťa otec znásilnil?"*
07:38:52 Svedkyňa Zuzana: *„Prišiel domov, bol asi už opitý bol, a vlastne ja som už ležala a pripravovala som sa, už som išla spať, tak on vošiel ku mne do izby a povedal mi, nech sa vyzlečiem, že, že mi je veľmi teplo, tak ja som odmietla samozrejme, a potom si ku mne ľahol a začala som kričať."* **Právna zástupkyňa navrhovateľky:** *„A čo sa dialo ďalej?"*
07:39:20 Svedkyňa Zuzana: *„No tak on mi zakryl rukou ústa, tak ja som sa bránila, ale on je hrozne silný, ja som ho nezvládla. Tak potom vlastne mi vyhrnul košeľu a urobil sa mi na prsiach."*

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti poukazoval na cit. *„obscénne vyjadrenia"*. Rada sa v minulosti venovala téme obscénnosť a v rozhodnutí (RP/35/2015) uviedla: *„Pojem obscénne vyjadrovanie však nie je pojem s legálnou alebo s inou ustálenou, všeobecne akceptovanou definíciou. Pre neurčité pojmy platí zásada, že je vo výlučnej kompetencii správneho orgánu v procese aplikácie práva, aby vymedzil ich obsah. Z povahy týchto pojmov je však zrejmé, že tieto pojmy nie je možné explicitne definovať pre otvorený okruh situácií, nakoľko jednotlivé vyjadrenia je nutné vnímať v kontexte ich použitia. Niektoré vyjadrenia môžu mať v určitom kontexte neutrálny charakter, pričom tie isté vyjadrenia môžu mať v kontexte inom obscénny charakter."*
V zmysle rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky c. **6Sž/14/2011 obscénnosť** ako taká vo všeobecnosti predstavuje, cit.: *„vlastnosť niečoho necudného, oplzlého, urážajúceho stud, nemravného a pod."*
Podľa **KSSJ 4** z r. 2003 je pojem *obscénny* definovaný ako *porušujúci zásady mravnosti, slušnosti, necudný, neslušný, oplzlý.*

Niektoré z vyššie citovaných vyjadrení, ktoré odzneli z úst účastníkov súdneho pojednávania, mali mierne obscénny charakter, avšak intenzita týchto vyjadrení bola nízka, napr.:
„... prečo by som mal liezť na vlastnú dcéru."
„... prišiel som domov, ľahol som si do postele a zistil som, že tam je niekto... tak som sa o niečo pokúsil, ale keď som zbadal, že je to dcéra Zuzka, tak fakticky som ukončil, takže išlo o nedokonalú súlož."
„Správal sa odporne, už odkedy ho poznám, tak sa na nás pozeral proste uslintane a mal blbé narážky na naše prsia, či už sme mali chlapca, či sme vyskúšali to, francúzsky box, bozk..."
„Áno dával mi návrhy, keď som bola u neho, tak sa ma pýtal, že či nepôjdem do trojky."
„No tak on mi zakryl rukou ústa, tak ja som sa bránila, ale on je hrozne silný, ja som ho nezvládla. Tak potom vlastne mi vyhrnul košeľu a urobil sa mi na prsiach."

Podľa ust. § 1 ods. 5 Vyhlášky sa obsah programov posudzuje z hľadiska kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti/neprístupnosti, spôsobu a formy ich spracovania alebo zobrazenia vzhľadom na charakter a druh programu, ako aj intenzity a frekvencie výskytu týchto kritérií. Pokiaľ ide o expresívne a hrubé vyjadrenia, tie boli emotívnou

reakciou medzi bývalými manželmi a hlavne zo strany matky to bola pomerne adekvátna reakcia na znásilnenie jej dcéry. Intenzita a frekvencia jednotlivých vyjadrení s prihliadnutím na celkový kontext príbehu nebola podľa nášho názoru vysoká. Obscénne vyjadrovanie sa týkalo hlavne opisovania skutku samotného znásilnenia bez použitia vulgárnych výrazov. V tomto prípade je opis znásilnenia dcéry vlastným otcom závažná téma. Frekvencia výskytu obscénnych vyjadrení so sexuálnym kontextom bola však nízkej intenzity.
Program *Súdna sieň* je vlastnou reláciou vysielateľa, pričom ide o inscenovanie skutočných súdnych procesov. Pre zinscenovanie súdneho procesu s tematikou znásilnenia je nevyhnutné, aby bol skutok vecne popísaný, čo sa v tomto prípade udialo. Avšak nazdávame sa, že samotná téma znásilnenia, teda sexuálneho násilia nie je vhodná pre maloletých divákov. Navyše spôsob a forma spracovania programu, teda priame sugestívne výpovede účastníkov konania, navodzujú dojem autenticity, pričom miera reálnosti sa stupňuje aj tým, že ide o inscenovanie skutočných prípadov, ktoré sa na Slovensku udiali.
Hoci v programe neboli odvysielané žiadne scény, v ktorých by bolo zobrazované sexuálne násilie alebo nahota, pričom opisovanie aktu znásilnenia nebolo vyslovene vulgárne a zaznamenali sme iba niekoľko obscénnych vyjadrení nízkej intenzity, s ohľadom na samotnú tému sexuálneho násilia a jej spracovanie v programe sme toho názoru, že program nebol vhodný pre skupinu maloletých od 12 rokov a podľa nášho názoru mal byť označený prísnejšou klasifikáciou. Podľa nášho názoru teda mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti v ust. § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. nesprávnym uplatnením jednotného systému označovania.

ZÁVER:

Na základe monitoringu programu sme toho názoru, že vysielateľ odvysielaním programu *Súdna sieň – Znásilnil dcéru* dňa 27. 02. 2021 o cca 6:43 hod. na televíznej programovej službe JOJ PLUS **mohol porušiť ust. § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.**

K bodu č. 23

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 753/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Súdna sieň - Znásilnil dcéru
Deň vysielania: 27. 2. 2021
Čas vysielania: cca 06:43 hod.
Označenie podľa JSO: (12)

(Vysielanie bolo zmonitorované zo záznamu RVR, časy sú uvádzané cca)

06:40:00 začiatok záznamu
Časť prebiehajúcej epizódy Súdna sieň (12) a záverečné titulky
06:43:55 začiatok a zvučka programu Súdna sieň (12)
06:44:07 na obrazovke sa objaví text Súdna sieň s názvom *Znásilnil dcéru* (12)

Mužský sprievodný hlas: *„Žofia si svoj život s Ďusim určite predstavovala ináč. Svet sa jej pomaly začal rúcať, keď tichý zabijak cukrovku musela tlmiť inzulínom a Ďusi to neskôr nezvládol. So Žofiou sa rozviedol a súd zveril ich dcéru Zuzanu do jeho opatery. Žofka sa o ňu nevládala starať sama, ale dnes ju chce späť. Zuzka totiž tvrdí, že ju otec znásilnil.“*

06:44:55 Sudca otvára pojednávanie v právnej veci starostlivosti o maloletú Zuzanu Hakyovú, na základe návrhu pani navrhovateľky Žofie Hakyovej proti odporcovi Júliusovi Hakymu. Predmetom tohto konania je zverenie do osobnej starostlivosti.

06:45:17 Navrhovateľka Žofia sa postaví a povie, že trvá na svojom návrhu. Odporca vraví, že manželka je chorá a nemôže Zuzku vychovávať, nesúhlasí s návrhom.

06:46:01 Právna zástupkyňa navrhovateľky prednesie návrh, v ktorom hovorí, že rozsudkom okresného súdu v Lučenci bolo rozvedené manželstvo navrhovateľky s odporcom. Z manželstva sa narodila dcéra Zuzana, ktorá má 16 rokov. Maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti otca, nakoľko matka sa o ňu nemohla starať z dôvodu vážnych zdravotných problémov. Odporca je v súčasnosti vo väzbe, kde čaká na právoplatnosť rozsudku, ktorý potvrdí, že sa dopustil trestného činu znásilnenia vlastnej dcéry. Navrhujú, aby súd zmenil pôvodný rozsudok a zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky.

06:46:53 Navrhovateľka súdu opisuje, že jej maloletá dcéra žila so svojím otcom. Ona sama sa o ňu nevládala postarať, bola chorá. Trpí diagnózou diabetes mellitus. Choroba u nej začala, keď mala 32 rokov. Dcéru Zuzku porodila ako 39 ročná. Všetci ju od tehotenstva odhovárali, ona si dieťa nechala a dnes je rada, že je Zuzka na svete a je zdravá. Súd má k dispozícii predchádzajúci spis, týkajúci sa rozvodu, kde navrhovateľka súhlasila s tým, aby bola dcéra zverená do osobnej výchovy otca. Navrhovateľka tvrdí, že odporca podal žiadosť o rozvod, keď bola na tom zle, nemala peniaze a nedokázala sa o dcéru postarať. Sudca povie, že maloletá žije s otcom šesť rokov. Dcéra k nej chodila každý druhý víkend.
Sudca sa pýta navrhovateľky, prečo sa dnes rozhodla podať návrh na súd, aby osobná starostlivosť otca bola zmenená, a aby bola maloletá zverená do jej starostlivosti.

06:48:18 Navrhovateľka: *„Lebo Zuzka za mnou prišla a povedala, že on ju znásilnil. Raz večer prišla,“* vtom sa rozľútostí *„aj sa mi chce plakať, aj všetko, keď si na to spomeniem, pán sudca, to je strašné niečo, prišla za mnou, plakala celá, povedala, že to hovädo ju znásilnilo, vlastný otec dcéru, to je strašné niečo.“* Navrhovateľka plače. Odporca krúti hlavou.
06:48:38 Sudca sa pýta, čo jej konkrétne dcéra povedala. Navrhovateľke sa o tom veľmi ťažko hovorí. S dcérou sa o tom rozprávali tri hodiny a dcéra jej povedala, ako sa to stalo.
Navrhovateľka: *„Prišiel domov ožratý, ľahol si k nej, a tam sa to stalo. A kričala, kričala a nigdo ju nepočul, však to je, to je, to je hrozné niečo.“* Sudca sa pýta, či sa dcéra predtým sťažovala na to, že by ju otec niekedy v minulosti inou formou sexuálne obťažoval.
06:49:06 Navrhovateľka: *„No on ju znásilnil iba raz, je to prasa, ale obťažoval ju furt, odkedy jej začali rásť prsia. To chúďa to ale nikomu nepovedalo... chodil ju do izby, keď sa prezliekala, čumel na nej, jak taký debil, ja neviem čo, úchylák, alebo čo. Alebo keď mala narodeniny, alebo meniny tak to, nó, podali si ručičku, a pritisol ju a jazýčkovú. No to ešte, si normálny, alebo čo?“* Sudca sa jej opýta, či sa jej dcéra nezdôverila skôr. Navrhovateľka tvrdí, že jej choroba bola vážna. Dcéra za ňou chodila, ale bavili sa o normálnych veciach, ako matka s dcérou, o tom, čo sa naučila variť, čo nové v škole, o kamarátkach. Zuzana matke nikdy nepovedala o tom, že ju otec obťažoval.
06:50:02 Navrhovateľka: *„Až keď ju henten znásilnil.“* **Odporca** do toho vstupuje a hovorí: *„Ale prosím ťa jaké znásilnení, nigdo mi nič nedokázal... nič není potvrdené... Zuza je v puberte, vymýšľa si... je to len pomsta voči mne, nič iné.“* Sudca vyzve odporcu, aby nevstupoval do konania, že dostane slovo a vyjadrí sa k návrhu, k svedectvám a dôkazom. Sudca sa pýta, čo urobila matka, keď sa jej dcéra zverila s takou vážnou informáciou. Aké podnikla prvé kroky. Matka odpovedá, že išla s dcérou hneď na políciu podať na neho trestné oznámenie.
06:50:37 Navrhovateľka: *„Čo si ty myslíš, ty pluha a hneď ho vzali aj do väzby, Zuzka už ani s ním nechce byť, odkedy so mnou býva.“* Otec opäť vstupuje do konania a tvrdí, že nie je odsúdený a rozsudok nie je právoplatný. Ona odpovedá, že už len čakajú na právoplatnosť rozsudku. **Odporca:** *„Výmysly, všetko sú to vaše výmysly.“*
06:50:58 Sudca sa pýta na rozvodové konanie, kde navrhovateľka pristúpila na to, aby bola dcéra zverená do starostlivosti otca. Ona to zdôvodnila vážnou chorobou, ktorá jej bránila v tom čase riadne sa starať o maloletú. Dnes potvrdzuje, že tou chorobou trpí naďalej.
Sudca: *„Vy ste presvedčená, že sa dokážete riadne o svoju maloletú dcéru postarať?“* Navrhovateľka odpovedá, že sa spamätala, že sa začala konečne liečiť a k liečbe pristupuje zodpovedne. Tvrdí, že schudla, dodržiava prísnu diétu a lekári jej potvrdili zlepšenie výsledkov.
06:51:28 Navrhovateľka: *„Ale Zuzka ma veď teraz potrebuje, to všetko pre ňu, ona, ona... musím ju mať pri sebe... ona ma potrebuje veľmi teraz, teraz.“*
Sudca: *„Pani navrhovateľka, ale ona vás potrebovala, aj keď mala desať rokov a o to viac možno, keď dnes má šestnásť.“* Navrhovateľka ľutuje, že nemala dovoliť, aby sa jej choroba stále zhoršovala. Teraz robí všetko pre to, aby sa mohla venovať svojej dcére, aby jej bola blízko, aby jej nikto neublížil.
06:52:20 Sudca hovorí navrhovateľke, že odporca bol vzatý do väzby v súvislosti s trestným oznámením ich dcéry a pýta sa jej, či bývajú s dcérou spolu v garsónke.
06:52:40 Navrhovateľka: *„Áno, bývame spolu a nám to vôbec nevadí, my sa spolu rozprávame, máme k sebe tak blízko teraz, a ona je hlavne, hlavne, že má pokoj od takého, od takého vagabunda, jak si ty.“* Sudca sa pýta, aká je ich finančná situácia a do akej miery zvládajú starostlivosť o maloletú a zabezpečovanie jej potrieb. Navrhovateľka odpovedá, že finančná situácia nie je veľmi dobrá, ale uskromnia sa. Pomáha jej aj sestra, má v meste butik a navrhovateľka tam chodí upratovať, aby si niečo privyrobila k invalidnému dôchodku.

06:53:15 Zvukovo-obrazový predel*; Dnes ešte uvidíte;* zvukovo-obrazový predel.

06:53:32 Právna zástupkyňa odporcu hovorí, že s podaním návrhu jej mandant nesúhlasí. Odporca je v súčasnosti vo väzbe, ale ešte nie je jasné, či je za čin, z ktorého je obvinený, obžalovaný skutočne vinný alebo nie. Odporca sa cíti nevinný a podľa neho nie sú dôvody a tvrdenia navrhovateľky pravdivé, sú prekrútené a to je schopný aj dokázať. Z týchto dôvodov navrhujú, aby súd tento návrh zamietol ako nedôvodný.
06:54:04 Sudca vyzve odporcu, aby sa postavil a teraz má možnosť vyjadriť sa k tomu, čo tu povedala pani navrhovateľka.
06:54:14 Odporca: *„Pán sudca, ja nie som debil. Prečo by som mal liezť na vlastnú dcéru. Súd mi nič nedokázal, nigdo ma neodsúdil. To všetkému je ona na vine. Ona ju navádza, ide o pomstu voči mojej osobe, ona sa dala dokopy s dcéru, a já si myslím, že to len a len pomsta, ja ju vychovávam, starám sa o nu tak, aby jej nič nechýbalo.“*
Vstupuje do toho **sudca:** *„To, z čoho ste obvinený, to čo sa preukázalo vo vyšetrovaní, bola na vás podaná obžaloba, dokonca už prvostupňový súd vás odsúdil, vy ste sa odvolali, ten rozsudok nie je právoplatný. To všetko je vlastne len akési nedorozumenie?“*
06:54:55 Odporca na to reaguje: *„Povedal by som nedorozumenie a to len za to, že po práci som si dal dve-tri pivká, prišiel som domov, ľahol som si do postele a zistil som, že tam je niekto. Ja som si myslel, že to moja priateľka. Tak som sa o niečo pokúsil, ale keď som zbadal, že je to dcéra Zuzka, tak fakticky som ukončil, takže išlo o nedokonalú súlož.“*
Sudca sa pýta odporcu, či po dvoch, troch pivách keď príde z roboty a ľahne si k žene, nevie, že tá žena je jeho dcéra? On odpovedá, že si myslel, že je to jeho priateľka. Sudca sa pýta, čo robil, keď zistil, tento jeho omyl, nedorozumenie, ako sa zachoval?
06:55:46 Odporca: *„Ukončil som to, Zuzke som sa ospravedlnil, dokonca ráno som jej urobil raňajky, išiel som ju zobudiť, izba prázdna. No a poobede prišli pre mna policajti.“* Sudca sa pýta, aké mal vzťahy s maloletou pred touto udalosťou. Odporca odpovedá, že také, ako otec s dcérou, moc toho nenarozprávali, ale klapalo im to. Naučil ju, čo bolo treba, chodila čistá do školy a dobre sa učí. Podľa odporcu toto je od nej čistá pomsta. So ženou je odlúčený šesť rokov a teraz je žena vo všetkom lepšia, len on je ten vinný. Nechápe prečo, tvrdí, že on nič neurobil. Navrhovateľka do toho vstupuje, či sa nehanbí, že klame a podvádza. Sudca ju upozorní, aby nevstupovala do výsluchu. Sudca vraví odporcovi, že na jednej strane pripúšťa, že si ľahol k dcére do postele, nezistil, že je to jeho dcéra a na druhej strane vo všeobecnosti hovorí, že ona klame a chce sa mu pomstiť.
06:57:11 Odporca: *„Viete, ja som na nu veľmi prísny, nedovolil som sa jej ani malovat. Dokonca mi toť doviedla nejakého chalana. Oringlu mal v uchu, rozkrok kdesi až medzi kolenámi, nejaký raper, alebo čo to bol, tak som ho vyhodil. A za to, že som jej to nedovolil, sa mi pomstila. Hneď utekala za nú a sto percent to bola pomsta, ja som presvedčený o tom.“*
06:57:40 Sudca sa ho pýta, či má nejakú priateľku, či s niekým udržuje kontakty. Odporca odpovedá, že ako sa to vezme.
Odporca: *„No tak občas chodí ku mne jedna pani, veď viete načo, no, sme chlapi, čo si budeme rozprávať. No a ja som si fakt myslel, že bol som taký otapený z toho piva, že fakt je to tam ona, ani ma nenapadlo, že by to tam mohla byť dcéra.“* Sudca na to nedôverčivo reaguje, že či si naozaj myslel, že tam prišla jeho priateľka, ktorá chodí len občas na návštevu, práve vtedy, keď bol v práci. A zrejme do dcérinej izby sa išla vyspať a on si ku nej ľahol s tým, že si myslel, že je to ona.
06:58:25 Odporca tvrdí: *„Viete, bol som otapený z toho piva, po tej práci si dám v krčme dve-tri pivká, spláchnuť ten smrad, robím na smetiarskom vozidle... nie, že by som bol alkoholik, ale fakt potom, ked mi to došlo, ukončil som.“* Sudca na to reaguje, že toto sme tu už všetko počuli. Pýta sa ho, prečo je principiálne proti tomu, aby šestnásťročná mladá žena,

takmer dospelá, ale podľa zákona stále maloletá nebola zverená do starostlivosti matky, aby s ňou nebývala, keď to ona sama chce. **Odporca** odpovedá: *„No už som povedal, je chorá, nedokáže to a nechcem, aby moje decko pozeralo, jak si ona štyrikrát denne pichá...“*
Sudca: *„Inzulín dúfam, nič iné nechcete povedať.“* **Odporca:** *„Ja si myslím, že je to inzulín, alebo čo... ale vysvetlite to takému mladému, zbadá injekciu a hneď máte z neho feťáka.“* Toto nechce dopustiť, chce si ju vychovať na svoj obraz. Na otázku, aká je jeho finančná situácia odpovedá, že pracuje na smetiarskom aute, a že si dobre zarobí. Berie smeny aj navyše. Momentálne má na účte asi 750 euro. Dcéra môže z toho žiť, pokiaľ on bude vo väzbe, kým ho prepustia, čo dúfa, že áno, lebo je nevinný.

07:00:05 Strih. Prebieha prestávka v súdnom pojednávaní. Na chodbe sa rozprávajú navrhovateľka, právna zástupkyňa navrhovateľky a svedkyňa Katarína. Rozprávajú sa, kde je a či príde dcéra Zuzka, lebo sa nehlási. Svedkyňa Katarína, Zuzkina kamarátka hovorí, že sa nemusia báť, že príde, len má problém s tým, že nechce vidieť otca, aby sa jej nevrátili spomienky. Či je možné, aby nebol pri jej výpovedi. Právna zástupkyňa hovorí, že to nie je štandardný postup, ale vzhľadom na okolnosti a vek maloletej by tomu súd mohol vyhovieť.

07:01:06 Právna zástupkyňa navrhovateľky sa pýta odporcu: *„Pán odporca, okrem toho, že ste súd i nás presviedčali o tom, že ste si omylom ľahli do postele vašej dcéry a omylom ste sa pokúsili o súlož s ňou, čo si myslím, že je absolútny nezmysel a každý súdny človek to takto vyhodnotí, tak by ma zaujímalo, akým spôsobom ste sa ku nej správali v minulosti, mali ste niekedy pred touto udalosťou nejaké nevhodné sexuálne narážky alebo nejaké nevhodné správanie voči nej?“*
07:01:35 Odporca: *„No viete, Zuza je pekná baba, tak sem-tam som jej povedal, že má pekné prsia, peknú rit. Len tak ako otec, bral som to s humorom. Čo je na tom špatne?“*
Právna zástupkyňa navrhovateľky odcituje jeho slová, ktoré vie od dcéry... *„vy ste jej napríklad rozprávali, že má už veľké prsia, že by ste sa chceli presvedčiť, či už sú dostatočne pevné, potom ste videli zavesené prádlo vyprané, tam ste videli tango nohavičky, tak ste rozprávali dcére o tom, ako by ste chceli vidieť, ako sú zarezané v jej tele a podobne. Ak si myslíte, že toto je humor, tak vás úprimne ľutujem!“* Právna zástupkyňa hovorí, že podľa nej je takéto správanie otca voči dcére nevkusné a nevhodné. **Odporca:** *„Ale prosím vás, jaké nevkusné, veď keď otec poví dcére, že je pekná a že má pekné prsia, čo je na tom špatné. Stále hovorím, je to sranda, je to humor.“*
07:02:26 Právna zástupkyňa navrhovateľky odporcovi povie, že toto správanie len preukazuje, že nie je kompetentný a schopný vychovávať dieťa, a ak sa takto pozerá na výchovu, tak má vážny problém. On v tom problém nevidí a tvrdí, že nesúdia jeho, ale zverenie dcéry do výchovy matke, s čím on nesúhlasí. Bola zverená jemu a on sa o ňu postará. Právna zástupkyňa hovorí, že podľa nej ako rodič na plnej čiare zlyhal. A pýta sa, či s ním maloletá hovorila, že jej prekáža, ako sa k nej správa? On odpovedá, že to nespomenula a právna zástupkyňa povie, že dcéra ho o to vyslovene žiadala, že jej je to nepríjemné a že si to neželá a že ju strápňuje. On tvrdí aj naďalej svoje, že to bol humor. Podľa právnej zástupkyne odporca dcére ubližuje.
07:03:51 Právna zástupkyňa navrhovateľky: *„Prečo sústavne ubližujete dieťaťu, o ktorom vyhlasujete, že ho máte rád?“*
Odporca: *„Ale jaké ubližovanie, nech mi dokáže ona, že sa dokáže postarať o nu. Už som tu spomenul, kde bola pred šiestimi rokmi? Vy si myslíte, že to je med lízať, starať sa o také malé dievča?“* Podľa právnej zástupkyne bolo jeho povinnosťou sa o ňu starať a nie jej ubližovať. Podľa neho sa matka s dcérou dohodli a postavili sa proti nemu. Právna zástupkyňa sa ho pýta, či je schopný aspoň pripustiť a uvedomiť si to, že spôsob, ako sa k nej choval, mohol na nej zanechať vážne psychické dôsledky na celý život.

07:04:32 Odporca: *„Jaké možné dôsledky, z čoho, necítim žádné dôsledky... ne, neni som si vedomý, neni som si vedomý."*
07:04:43 Právna zástupkyňa navrhovateľky: *„Ako je to s vami a s konzumáciou alkoholických nápojov?"* Odporca tvrdí, že si dá po práci pár pív, ale nie je alkoholik. **Odporca:** *„Alkoholik je Pišta s Karolem, čo sedia celý deň v krčme a slopú od rána do večera, to sú alkoholici a nie ja."* Pýta sa ho, ako často pije alkoholické nápoje. Podľa svedeckých výpovedí odporca každý deň pije alkohol.
07:05:35 Odporca: *„Žádný vplyv alkoholu, ja som povedal, keď mám chuť a keď mám čas. A dve-tri pivká, to není návyk, to sú dve-tri pivká, takí čo pijú a zasmažia to s rumom, alkoholici, to je návyk, ale ja, dovoľte dve pivká."*
Právna zástupkyňa povie, že odporca vypije ešte aj doma ďalšie dve-tri pivá, keď sa vráti z pohostinského zariadenia domov a to je alkoholizmus. Je to ďalší dôvod, prečo by sa mala navrhovateľka postarať o dcéru.

07:06:28 prerušenie programu
zvukovo-obrazový predel, upútavka na program *Nejako sa to komplikuje* ⑮, zvukovo-obrazový predel, reklamný blok (trvanie cca 02:00 min.), zvukovo-obrazový predel, upútavky na programy *Vojna neviest* ⑫, *Božská Florence* ⑫, *Nový život*⑫, *Môj dokonalý ex*⑮, *Česko Slovensko má talent* ⑫ zvukovo-obrazový predel/ *Nejako sa to komplikuje*⑮

07:11:45 pokračovanie programu Súdna sieň
Právny zástupkyňa odporcu dostane slovo, opýta sa ho, či ho kontaktovala jeho bývalá manželka ohľadne dcéry, on odpovie, že nikdy nevolala ani nepísala, ani nenavštívila. Navrhovateľka mu skočí do reči, že mu nemala kde zavolať, vypli mu telefón aj pevnú linku, lebo všetko prepil. Odporca ďalej rozpráva, že myslí aj na budúcnosť svojej maloletej dcéry, od šiestich rokov jej šetrí na vkladnú knižku a berie si prácu nadčas.

Právna zástupkyňa odporcu sa pýta navrhovateľky, ako dokáže vychovávať dieťa, keď má veľkú finančnú tieseň.
07:14:30 Navrhovateľka: *„A ľudia žijú aj horšie ako ja, my sa uskromníme, nám to stačí... jó, bývanie, to není všetko... môj priateľ u mňa už nebýva, on tam nechodí, ani nebude chodiť, ja, ja ho nechcem vidieť, ani Zuzka kvôli tebe nechce ani chlapa ani jedného vidieť... to neviete, že keď jej to urobil, keď ju otec znásilnil,"* ukazuje na neho prstom, *„ty, ty prasa, fuj, nehanbíš s... tfuj..."* **Odporca** ju neustále prerušuje poznámkami: *„Ale nehanbí sa, v šestnástich, aby mala frajera?"* **Navrhovateľka** reaguje na svojho exmanžela: *„... a buď ticho, a povedala to svojmu priateľovi, tak viete, čo urobil? Vykašlal sa na ňu. Ty si jej zničil život, ty, ty za to budeš pykať, ty budeš pykať, budeš pykať!"* Sudca rázne upozorní odporcu, aby neskákal do reči a navrhovateľku, aby komunikovala s právnou zástupkyňou a nie odporcom. **Navrhovateľka:** *„... chcem iba povedať, že jej zničil život a ja budem mať čo robiť všetko, aby som to napravila."*
Právna zástupkyňa navrhovateľky povie, že navrhovateľka vážnym spôsobom urobila zmeny v životospráve, jej stav sa zlepšil, bude to už omnoho lepšie.

07:16:45 Prebieha prestávka v súdnom pojednávaní, na chodbe sa stretnú odporca s kamarátom. **Odporca:** *„A serus, kamarát, dlho som ta nevidel, som myslel, že sa na mna vysereš."* **Svedok Anton:** *„Ne."* **Právna zástupkyňa odporcu:** *„Hlavne sa snažte hovoriť iba to, čo môže vášmu kamarátovi pomôcť."*
07:17:04 Odporca: *Dúfam, že si nepil, že nebudeš trepať somariny."* **Svedok Anton:** *„A čo som padnutý na hlavu?..."* šepká *„... no, ale šak ani o tom nepovím, o tom telefonátu."*

Odporca: *„O jakém telefonátu?“* **Svedok Anton:** *„Čo sa ti to prisnilo, no čo sa ti ten sen splnil... ale to len medzi nami dvomi je.“* **Odporca:** *„Nech ta pán boh ochraňuje.“*

07:17:32 Súd predvoláva svedkyňu Katarínu Semanovú. Je kamarátka dcéry, poznajú sa od základnej školy, má 18 rokov, sú ako sestry.
Právna zástupkyňa navrhovateľky sa pýta svedkyne, či vie, čo urobil otec jej kamarátke. **07:18:35 Svedkyňa Katarína:** *„Áno, hovorila mi o tom, že ju jej otec znásilňuje, vlastne, keď mala 13 rokov, odvtedy ju obťažuje...“* **Právna zástupkyňa navrhovateľky:** *„A hovorila vám aj nejaké ďalšie konkrétnejšie veci o tom, ako je svojim otcom obťažovaná?“* **Svedkyňa Katarína:** *„Áno, pýtala sa ma, že či aj môj otec chodí do kúpeľne, keď sa sprchujem, samozrejme že som jej povedala, že to nie je normálne, že keď rodinný príslušík, príslušník sa na to pozerá.“* Navrhla jej, aby sa zamkla, aj tak urobila, ale len raz, lebo jej odporca potom vzal kľúč. Sprchovala sa, keď nebol doma. **Odporca** opäť vstúpi do konania: *„Čo to tu táraš?“*
Právna zástupkyňa navrhovateľky sa pýta, ako sa správal v jej prítomnosti odporca.
07:19:41 Svedkyňa Katarína: *„Správal sa odporne, už odkedy ho poznám, tak sa na nás pozeral proste uslintane a mal blbé narážky na naše prsia, či už sme mali chlapca, či sme vyskúšali to, francúzsky box, bozk, akože je mi z neho zle.“* Odporca zasahuje do jej výpovede, je napomenutý sudcom.
Svedkyňa vraví, že jej prekážalo, že sa takto k nim správal, povedala mu to, nech s tým prestane, ale uvedie, že s ním sa nedá normálne rozprávať, je jej z neho zle, on by sa vrhol na každého. **Odporca:** *„Tebe je zle. Od pätnástich rokov spávaš s chlapcami a tebe je zle?“* Sudca mu nakáže rešpektovať režim súdneho jednania, lebo ho nechá vyviesť zo súdnej siene. Právna zástupkyňa navrhovateľky sa pýta, či to môžu pochopiť aj tak, že obťažoval aj ju sexuálne.
07:21:23 Svedkyňa Katarína: *„Áno, dával mi návrhy, keď som bola u neho, tak sa ma pýtal, že či nepôjdem do trojky.“* Svedkyňa ďalej vraví, že Zuzana chcela ísť už dva roky bývať k matke. Teraz momentálne, keď už žije s matkou, všíma si, že je spokojnejšia a šťastnejšia s mamou.

07:22:28 Súd predvoláva svedka Antona Ficka. Svedok hovorí, že je kamarát odporcu od mlada. Často ich ako rodinu navštevoval, mali dobrý vzťah. Svedok rozpráva, že odporca sa o dcéru dobre staral, skôr vstával, aby jej robil raňajky, so školou jej pomáhal. Keď prišla do puberty, bolo treba na ňu zvýšiť hlas.
Svedok Anton: *„Keď došiel náhodou do krčmy tak alebo do šenku, tak chlapi sa mu smiali, že je aj otec, aj mamka a že sa stará, jak sa dá o to, no to bych klamal, keby som povedal, že nie.“* Svedok počul z čoho ho obviňujú, ale to sa mu nechce veriť. Aj keď ženy sa mu páčia. Podľa neho sa mu dcéra chce pomstiť, keď bol na ňu prísny.
07:26:17 Právna zástupkyňa navrhovateľky sa pýta svedka, či sa odporcovi páčili dievčatá vo veku jeho dcéry, on povie, že si myslí, že áno, aj jeho dcéra. Pýta sa ďalej svedka, či odporca hovoril na adresu jeho dcéry v takých intenciách, že sa mu dcéra páči ako žena? **Svedok Anton:** *„Však to už, to už spomenul, no ale však to je za nami.“*
07:27:37 Svedok Anton: *„Spomínal, no, že je vyvinutá, pekná, a že závidí tomu chlapovi, ktorý ju dostane, takže páčila sa mu, no.“*
Právna zástupkyňa uvedie, že to hovorí za všetko a pýta sa ho, že keď bol odporca vzatý do väzby, mal možnosť dvoch telefonátov. Jeden telefonát adresoval svedkovi, čo mu povedal? **07:28:19 Svedok Anton:** *„Tak telefonoval mi, že chce, že chce dovolenku v robote, a že sa mu splnil sen, ktorý sa mu sníval každý druhý deň.“* **Právna zástupkyňa navrhovateľky:** *„A to bol aký sen?“* **Svedok Anton:** *„Bohužial, že lúbi Zuzku, dcéru svoju.“* **Právna zástupkyňa navrhovateľky:** *„A aký mal sen?“* **Svedok Anton:** *„Že sa pomilovali.“*

07:29:00 Súd predvoláva svedkyňu Zuzanu Hakyovú. Svedkyňa na úvod požiada súd, aby jej otec opustil súdnu sieň, pokiaľ bude vypovedať. Odporcu vyvedú na chodbu a povedia mu, že po skončení výsluchu ho privedú späť. Sudca vraví, že súd sa málokedy stretáva s takouto požiadavkou, prečo?
07:29:45 Svedkyňa Zuzana: *„Ja nenávidím ho, je mi z neho zle, on je, lebo to, čo on urobil, to by urobil iba sviňa, on ma znásilnil, a nebyť mojej najlepšej kamarátky a mamy, tak ja som teraz už v blázinci.“* Sudca sa pýta, či sa zverila niekomu inému okrem kamarátky o tom, aký je jej otec.
07:30:14 Svedkyňa Zuzana: *„Samozrejme že nie, ako som mohla niekomu povedať, že môj otec je úchylák?“* Sudca sa je opýta, aj keď je to pre ňu iste ťažké, čo bolo v odporcovom chovaní také, čo bolo nesprávne, úchylné, obmedzujúce.
07:30:44 Svedkyňa Zuzana: *„Vlastne ono to začalo asi, keď som mala dvanásť, hej on mal nepríjemné narážky, stále ma obchytkával a podobné veci... neskôr, no to už prekročilo hranice, on sledoval ma v sprche, chcel, aby som mu ukázala, ako som sa opálila, keď som sa vrátila z kúpaliska. On, keď sa napil, tak bol úplne agresívny a obtieral sa o mňa a podobné veci, ja som sa bála, nechcela som o tom s nikým hovoriť.“* Lebo mama by jej zrejme aj tak neverila a mala tiež svoje problémy s chorobou. Sudca sa pýta, či si vie predstaviť situáciu, že by naďalej žila s otcom. **Svedkyňa Zuzana:** *„Nie, ja by som sa tam nevrátila, ja by som radšej išla do toho detského domova, než s ním znovu žiť, to nie.“*

07:32:05 Obraz ako sa **Odporca** prechádza po chodbe**:** *„Nechápem, prečo som tam nemohol zostať, dnu.“*

07:32:13 prerušenie programu
zvukovo-obrazový predel, upútavka na program *Božská Florence* (15), zvukovo-obrazový predel, reklamný blok (trvanie cca 03:00 min.), zvukovo-obrazový predel, upútavky na programy *Mission imposible* (12), *Nejako sa to komplikuje* (15), *Ten dvanásty* (15), *Detská televízia Jojko/* zvukovo-obrazový predel/ *Božská Florence* (15)

07:38:17 pokračovanie programu Súdna sieň
Právna zástupkyňa navrhovateľky sa pýta svedkyne Zuzany, aký majú vzťah s matkou. Zuzana hovorí, že majú veľmi dobrý vzťah, nebojí sa vrátiť sa konečne domov. Matka si to veľmi vyčítala, čo sa stalo, že tomu nemohla zabrániť.
Právna zástupkyňa navrhovateľky: *„Aj keď je to určite traumatická záležitosť, ale mohla by si nám povedať, čo sa vlastne stalo v ten večer, keď ťa otec znásilnil?“*
07:38:52 Svedkyňa Zuzana: *„Prišiel domov, bol asi už opitý bol, a vlastne ja som už ležala a pripravovala som sa, už som išla spať, tak on vošiel ku mne do izby a povedal mi, nech sa vyzlečiem, že, že mi je veľmi teplo, tak ja som odmietla samozrejme, a potom si ku mne ľahol a začala som kričať.“* **Právna zástupkyňa navrhovateľky:** *„A čo sa dialo ďalej?“*
07:39:20 Svedkyňa Zuzana: *„No tak on mi zakryl rukou ústa, tak ja som sa bránila, ale on je hrozne silný, ja som ho nezvládla. Tak potom vlastne mi vyhrnul košeľu a urobil sa mi na prsiach.“* **Právna zástupkyňa navrhovateľky:** *„Zuzka, čo ti otec potom povedal, keď sa toto stalo?“* **Svedkyňa Zuzana:** *„Tak on vyzeral naštvaný a povedal mi, že sa to nikdy nestalo, a že keď to niekomu poviem, tak ma, zabije ma, ja som sa bála... ja asi tak po hodine, keď som sa trochu o, otrepala z toho, tak som sa obliekla a išla som za mamou, ja som jej všetko povedala a potom ráno sme išli za doktorom a na políciu.“* Svedkyňa vraví, že s mamou sa cíti lepšie, majú spolu dobrý vzťah.

07:40:30 Strih. Prebieha prestávka v súdnom pojednávaní, na chodbe stojí svedkyňa Katarína so Zuzkou a právnou zástupkyňou navrhovateľky, rozprávajú sa, že to vyzerá na dobrej ceste, aby ostala žiť s mamou. **Svedkyňa Zuzana:** *„Kati, keď on sa na mňa pozerá.“* **Svedkyňa Katarína:** *„Počúvaj ma, nevšímaj si ho, však už to je za tebou.“* **Svedkyňa Zuzana:** *„Mne je z neho zle, mne sa chce vracať.“*

07:41:10 Právna zástupkyňa navrhovateľky prednáša záverečnú reč. Majú za to že pre zdravý vývoj maloletej je najvhodnejším riešením zmena, teda to aby ostala bývať u matky a navrhujú zaviazať otca mesačným platením výživného a navrhujú zákaz jeho styku s maloletou.

07:41:41 Právna zástupkyňa odporcu zhrnie svoj návrh, že jej mandant nesúhlasí s podaným návrhom a chce zamietnuť tento návrh ako nedôvodný, cíti sa nevinný a chce naďalej vychovávať dcéru.

07:42:01 Sudca prednesie rozsudok v mene Slovenskej republiky. Súd vo veci starostlivosti o maloletú rozhodol tak, že pôvodný rozsudok sa mení tak, že maloletá sa zveruje do osobnej starostlivosti matky. Súd nariaďuje odporcovi platiť výživné na maloletú. Súd zakazuje stretávanie otca s maloletou, styk je možné obnoviť len v tom prípade, ak sa v trestnom konaní preukáže, že otec čin nespáchal a je nevinný.

07:42:43 Mužský sprievodný hlas mimo obraz hovorí: *„Rozsudok ohľadom Júliusovho trestného činu nadobudol právoplatnosť a zatiaľ si natvrdo odsedel dva roky, teda ani nie polovicu trestu. Zuzana od mamy odišla v deň, kedy dovŕšila osemnásť. Dva mesiace pred maturitou odišla zo školy a dnes údajne žije v Rakúsku, odkiaľ mame posiela raz mesačne pohľadnicu. Ubezpečuje ju, že sa má dobre, ale na Slovensko sa už nevráti, za každým rohom totiž vidí otca a jeho chlípny pohľad. Žofiu trápi jediná vec, čo robí Zuzka v Rakúsku, z čoho žije, Zuzana jej to nikdy nenapísala.“*

07:43:29 Záverečný titulok programu *Súdna sieň* ⑫,
koniec programu.

07:43:40 zvukovo-obrazový predel/ upútavka na program *Nejako sa to komplikuje*⑮, začiatok telenákupného pásma Mediashop.

07:49:59 koniec záznamu.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 19. 5. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 799/SO/2021
Programová služba: Rádio Slovensko
Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska
Číslo licencie: RD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 799/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu programovej služby Rádio Slovensko vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 31. 5. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 19. 5. 2021

Sťažnosť č.	799/SO/2021 zo dňa 1. 4. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Správy RTVS
Deň a čas vysielania:	1. 4. 2021, 9:00 h
Označenie podľa JSO:	bez označenia
Programová služba:	Rádio Slovensko
Vysielateľ:	RTVS
Číslo licencie:	RD/1

Dátum: 12. 5. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Toto je len jeden z podnetov na prácu verejnoprávneho rozhlasu a RTVS, ale mohla by som dať podobné každý deň aspoň štyri.
Tak aspoň dnešný konkrétny: Ide o správy na SRO 1. apríla 2021o 9,00 hod.
Môže dať verejnoprávny Slovenský rozhlas hneď za správu, že prezidentka dnes vymenuje novú vládu, rozhorčené ziapanie R. Fica, že ide údajne vymenovať nejakého „odborníka", ktorý bude týždeň na ministerstve hľadať 9. poschodnie.
Tak sa pýtam:
1. Je jeho názor správa?
2. Učili sa redaktori RTVS a SRo niečo o žánroch a o tom, že správy sa nemajú miešať s komentármi (kohokoľvek)?
3. Prečo tam odznel len názor R. Fica a nikoho iného?
V každom slušnom médiu by redaktor po takej nadpráci letel. Pravda, pánovi Rezníkovi to asi vyhovuje, ba mám podozrenie, že takto redaktorov vedie. A to isté vidíme každý deň v televíznych správach RTVS. Prečo nedávali taký priestor opozícii v spravodajstve aj za vlády R. Fica?
Takže môj podnet znie: zrátať minutáž vystupovania opozície v spravodajských a iných reláciách za určité obdobie počas vlády R. Fica a P. Pellegriniho a za vlády I. Matoviča. A porovnať to. To, čo robí RTVS pod vedením p. Rezníka je vysoký stupeň nadpráce pre terajšiu opozíciu, ktorá ho do funkcie vymenovala a ktorej znovuzvolenie netrpezlivo čaká. Ja sa teraz nezastávam nikoho, len by som rada poznala objektívne čísla."

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:
§ 16 ods. 3 písm. b): *Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Keďže namietaný obsah bol odvysielaný v rámci spravodajského programu, program sme posudzovali na základe ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého je vysielateľ povinný *„zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru."*
Medzi kritériá objektivity spravodajstva vo všeobecnosti zahŕňame: relevanciu, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absenciu stránenia.

Namietaný obsah bol odvysielaný v ranných *Správach RTVS* o 9:00 hod. Išlo o krátku čítanú správu doplnenú o priame vyjadrenia dvoch politikov, jedného koaličného a jedného opozičného. Príspevok informoval o tom, že dnes preberie moc nová vláda Eduarda Hegera (prezidentka vládu vymenuje v prezidentskom paláci). Príspevok pripomína, že nová vláda nebude kompletná, neobsadené ostane miesto ministra práce, ktoré mal pôvodne obsadiť Jozef Hlinka zo Sme rodina, ale hnutie na poslednú chvíľu túto nomináciu prehodnocuje,

pričom o dôvodoch neinformovali. Následne bolo zaradené stanovisko poslanca NR SR **Ľuboša Krajčíra** (Sme rodina), ktorý uviedol: *„Ešte sa dohadujeme, kto bude ministrom, ale za Jozefom Hlinkom stojíme.“*
Ďalej príspevok informoval, že opozičný Smer-SD má problém s viacerými členmi novej vlády, okrem ministra financií a zdravotníctva aj so zmieneným Jozefom Hlinkom. Nasledovalo priame vyjadrenie **Roberta Fica** (Smer-SD): *„V čase, keď potrebujeme človeka, ktorý sa okamžite vyzná, tam príde amatér, amatér, ktorý bude 4 dni skúmať, kde sú toalety. Potom ďalší týždeň bude skúmať, ako sa dostane na deviate poschodie. Jednoducho takto nemôže fungovať ministerstvo v takomto kritickom čase.“*

Príspevok teda informoval o problémoch s obsadením postu ministra práce, sociálnych vecí a rodiny. Novú vládu prezidentka vymenuje zatiaľ s tým, že toto kreslo ostane neobsadené. Poslucháč sa tiež dozvedá, že Jozef Hlinka, s ktorým sa uvažovalo na tento post, sa ministrom pravdepodobne nestane.
Podstatou vyjadrenia R. Fica bola kritika nového ministra práce, resp. človeka, o ktorom sa uvažovalo, že obsadí danú stoličku (v tom čase ešte nebola známa informácia, že ním napokon nebude). Podľa Fica je tento človek (Hlinku nemenuje) amatér, pričom v tomto kritickom čase potrebuje toto ministerstvo *„človeka, ktorý sa okamžite vyzná“*.

Sme toho názoru, že stanoviská predsedu opozičnej parlamentnej strany prezentované na tlačovej konferencii, ktoré sa týkajú činnosti súčasnej vlády, sú relevantnou informáciou pre spravodajstvo akéhokoľvek média. Takéto politické vyhlásenia či stanoviská nemožno považovať za názor alebo hodnotiaci komentár, ktorý by mal byť oddelený od informácií spravodajského charakteru, keďže samotné takéto stanovisko je predmetom spravodajstva.

V príspevku teda zazneli základné skutočnosti o neobsadenom poste ministra práce, ako aj vyjadrenia jednak zástupcu vládnej koalície, konkrétne poslanca z hnutia Sme rodina, ktoré daný post obsadzuje, a takisto zástupcu opozície, ktorý avizovanú nomináciu kritizoval.

Podľa nášho názoru namietaný spravodajský príspevok napĺňa štandardné kritériá objektivity spravodajstva. Sme preto toho názoru, že program *Správy RTVS* bol v súlade s požiadavkami ustanovenými v § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.

ZÁVER:

Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ RTVS odvysielaním programu *Správy RTVS* dňa 1. 4. 2021 o 9:00 hod. **neporušil ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako neopodstatnenú.**

K bodu č. 24

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 799/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Správy RTVS
Deň vysielania: 1. 4. 2021
Čas vysielania: 9:00 h
Označenie podľa JSO: bez označenia

- časový kód cca:

9:00:00 ***Správy RTVS***
prehľad správ

1. Nová vláda E. Hegera sa chopí moci, kabinet nebude kompletný
2. NR SR dnes prerokuje návrh novely, ktorej cieľom je zvýšiť transparentnosť využívania rozpočtových prostriedkov z rezervy predsedu vlády
3. Dnes sa zavádza dlhodobé ošetrovné pre osoby, ktoré ošetrujú blízkeho v domácom prostredí
4. Americký prezident Joe Biden predstavil program za 2 bilióny dolárov na modernizáciu infraštruktúry a stimulovanie ekonomického rastu
5. Súd v Hong Kongu rozhodol o vine siedmich popredných predstaviteľov demokratického hnutia pre organizovanie a účasť na nepovolenom zhromaždení
6. Predpoveď počasia
7. Zelená vlna

9:05:05 záver programu

Rádio Slovensko s Barbarou Štubňovou

9:00:37 ***Nová vláda E. Hegera sa chopí moci, kabinet nebude kompletný***

Moderátorka: *„O hodinu sa nastupujúca vláda Eduarda Hegera chopí moci. Kabinet, ktorý vyšiel takmer z mesačnej koaličnej krízy však zrejme nebude úplne kompletný. Neobsadená bude zatiaľ pozícia ministra práce, ktorú mal pôvodne obsadiť straník Jozef Hlinka. Hnutie však na poslednú chvíľu prehodnocuje nomináciu na túto pozíciu. Bližšie vysvetlenie straníci neposkytli, poslanec Ľuboš Krajčír.“*
Ľuboš Krajčír, poslanec NR SR (Sme rodina): *„Ešte sa dohadujeme, kto bude ministrom, ale za Jozefom Hlinkom stojíme.“*
Moderátorka: *„Smer-SD od začiatku signalizuje, že má problém s viacerými členmi nastupujúcej vlády, nielen s avizovaným ministrom financií a zdravotníctva, ale aj s nomináciou Jozefa Hlinku. Predseda Robert Fico.“*
Robert Fico, poslanec NR SR (Smer-SD): *„V čase, keď potrebujeme človeka, ktorý sa okamžite vyzná, tam príde amatér, amatér, ktorý bude 4 dni skúmať, kde sú toalety. Potom ďalší týždeň bude skúmať, ako sa dostane na deviate poschodie. Jednoducho takto nemôže fungovať ministerstvo v takomto kritickom čase.“*
Moderátorka: *„Priamy prenos z menovania novej vlády odvysiela RTVS na televíznej Jednotke.“*

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 19. 5. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 726/SO/2021
Programová služba: TV MARKÍZA
Vysielateľ: MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.
Číslo licencie: TD/17

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 726/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu programovej služby TV MARKÍZA vysielateľa MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 31. 5. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 19. 5. 2021

Sťažnosť č.	726/SO/2021 zo dňa 12. 3. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	reklama Durex
Deň vysielania:	12. 3. 2021

Programová služba:	TV MARKÍZA
Vysielateľ:	MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.
Číslo licencie:	TD/17

Dátum: 12. 5. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

Deň vysielania: 12.3.2021
Čas vysielania: 20:20-20:28
Názov televízie/rádia: Tv Markíza

„V tomto case televizia odvysielala reklamu na kondomy Durex..Moje deti sa ma pytali, preco sa tam dvaja muzi bozkavaju!!!!
Nemysli, ze to je vhodn
Cas je orientacny, lebo sm mala zapnute nahravanie.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii

§ 20 - Ochrana maloletých
3) *Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a) (ďalej len "jednotný systém označovania").*

4) *Vysielateľ programovej služby je povinný zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom.*

§ 31a - Mediálna komerčná komunikácia
11) *Vysielateľ a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie je povinný zabezpečiť, aby mediálna komerčná komunikácia nemohla spôsobiť fyzickú alebo morálnu ujmu maloletým, a preto mediálna komerčná komunikácia nesmie*
a) priamo vyzývať maloletých na zakúpenie alebo požičanie tovaru alebo služby tak, že zneužijú ich neskúsenosť a dôverčivosť,
b) priamo nabádať maloletých, aby presviedčali svojich rodičov alebo iné osoby o potrebe kúpiť im ponúkané výrobky alebo služby,
c) zneužívať osobitnú dôveru maloletých voči rodičom, učiteľom alebo iným osobám alebo
d) bezdôvodne zobrazovať maloletých v nebezpečných situáciách.

§ 32 - Reklama a telenákup
1) *Reklama na účely tohto zákona je akékoľvek verejné oznámenie vysielané za odplatu alebo inú podobnú protihodnotu vrátane vlastnej propagácie, ktorého zámerom je podporiť predaj, nákup alebo nájom tovaru alebo služieb vrátane nehnuteľností, práv a záväzkov alebo dosiahnuť iný účinok sledovaný objednávateľom reklamy alebo vysielateľom.*
4) *Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby ním vysielaná reklama a telenákup*
a) boli čestné a slušné
6) *Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby sa v čase od 6.00 h do 22.00 h nevysielali reklamy a telenákup na erotické služby, erotický tovar a erotické audiotextové služby.*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Sťažovateľ namietal voči odvysielaniu reklamy na *Durex,* v ktorej sa bozkávali dvaja muži, čo pokladá za nevhodné. Sťažovateľ vo svojej sťažnosti uviedol len orientačný čas vysielania reklamy – 20:20 až 20:28.

Na základe vyššie uvedených skutočností, bol z nahrávacieho zariadenia stiahnutý záznam vysielania na programovej službe TV MARKÍZA z dňa 12. 3. 2021 v čase cca od 20:00:00 do 20:59:59. Počas monitorovania sme zistili, že vo vysielaní sa v tomto čase nachádzali dva reklamné bloky a to v čase cca 20:14:37 (dĺžka trvania cca 00:06:09) a 20:31:34 (dĺžka trvania cca 00:05:49). Ani v jednom z reklamných blokov sme nezaznamenali reklamu týkajúcu sa produktov značky *Durex.* Vo zvyšnom obsahu vysielania sa taktiež nevyskytovala žiadna zmienka o značke *Durex.*

ZÁVER:
Na základe monitoringu sa domnievame, že vysielaním na programovej službe TV MARKÍZA dňa 12. 3. 2021 v čase cca od 20:00:00 do 20:59:59 nedošlo k porušeniu zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.
Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú.**

K bodu č. 25

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 726/SO/2021)

Monitorované vysielanie: **Durex**
Deň vysielania: **12. 3. 2021**
Čas vysielania: **20:00:00 – 20:59:59**

- časový kód cca (popis je robený zo záznamov kancelárie RVR):

20:00:00 Začiatok záznamu
Časť programu *Televízne noviny*, zvukovo-obrazový komunikát na program *Športové noviny*, komunikát označujúci sponzora programu (Prima banka, TIPOS), program *Počasie*, komunikát označujúci sponzora programu (Prima banka, TIPOS), zvukovo-obrazový komunikát na program *Televízne noviny*, programy *Dnes večer uvidíte, TIPOS informácia pre tipujúcichich*, zvukovo-obrazový komunikát na program *Tvoja tvár znie povedome* ⑫.

20:14:37 Reklamný blok (trvanie cca 00:06:09) – *Dedoles, Pilsner Urquell, BILLA, Nivea, Telekom, Opel Crossland, Tesco, Rowenta, Poštová banka, Magnesia, Essentiale, Kaufland, Möbelix, Krušovice, Konská masť, Niké.*

20:20:47 Zvukovo-obrazový komunikát na program *Športové noviny*, komunikát označujúci sponzora programu (Niké), program *Športové noviny*, komunikát označujúci sponzora programu (Niké), zvukovo-obrazový komunikát.

20:31:34 Reklamný blok (trvanie cca 00:05:49) – *Pilsner Urquell, Slovenská sporiteľňa, Fortuna, Sanytol, BILLA, Datart, Notino, UNIQA, Nimm2 Smile Gummi, Leifheit, Odol, Kaufland, Kinder Shoko Bons, Kinder Happy Moments, CCC, Tchibo, ASKO.*

20:37:24 Zvukovo-obrazový komunikát na program *Taxi 5* ⑫, komunikát označujúci sponzora programu (Nový Čas), program *Svadba na prvá pohľad* ⑫.

20:59:59 Koniec záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 19. 5. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 752/SO/2021
Programová služba: WAU
Vysielateľ: MAC TV s.r.o.
Číslo licencie: TD/109

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. **začína správne konanie** voči vysielateľovi MAC TV s.r.o. vo veci možného porušenia **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že odvysielal dňa 22. 2. 2021 v čase o cca 07:03 hod. v rámci televíznej programovej služby WAU program *Aféry – Voyeur*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania.

Úloha:
Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.
T: 2. 6. 2021 **Z: PLO**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi začatie správneho konania.
T: 31. 5. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 19. 5. 2021

Sťažnosť č.:	752/SO/2021 zo dňa 20. 3. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Aféry (Voyeur)
Deň a čas vysielania:	22. 2. 2021 o 07.03 h
Označenie podľa JSO:	12

Programová služba:	WAU
Vysielateľ:	MAC TV s.r.o.
Číslo licencie:	TD/109

Dátum: 12. 5. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Programová služba WAU odvysielala program Aféry: Voyeur (12), ktorý bol označený ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, aj napriek tomu, že obsahoval expresívne a vulgárne vyjadrovanie a obscénnosti. Táto časť programu Aféry prezentovala príbeh sexuálnej úchylky (kamerovania a fotenia ľudí počas sexu). Forma a spôsob podania v tejto epizóde nie sú pre maloletých vo veku 12-15 rokov prijateľné a vhodné z hľadiska vývinovej psychológie.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii

§ 20 - Ochrana maloletých
1) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby sa nevysielali programy alebo iné zložky programovej služby, ktoré môžu narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých, najmä také, ktoré obsahujú pornografiu alebo hrubé, neodôvodnené násilie.
3) Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a) (ďalej len "jednotný systém označovania").

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 3. decembra 2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania:

§ 1 ods. 1
Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých ***do 18 rokov****, ak obsahujú*
a) zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,
b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,
c) zobrazenie prejavov neznášanlivosti alebo nenávisti, xenofóbie, rasizmu, náboženskej diskriminácie a neznášanlivosti, násilia voči etnickým alebo iným menšinám, zobrazenie šikanovania,
d) zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť formou zábavy alebo zobrazenie používania zbrane ako útočného prostriedku formou zábavy,
e) zobrazenie erotických pomôcok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém,
f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami, alebo
g) zobrazenie zámerne vyvolávajúce pocity strachu alebo úzkosti v žánri horor.

§ 1 ods. 2

Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých ***do 15 rokov****, ak obsahujú*

a) detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,

b) týranie zvierat,

c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,

d) zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,

e) zobrazenie správania s vysokým rizikom ublíženia na zdraví, pričom toto riziko sa prezentuje ako atraktívne alebo zábavné a správanie je prezentované bez upozornenia na nebezpečenstvo a možné následky tohto správania,

f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo

g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

§ 1 ods. 3

Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do ***12 rokov****, ak obsahujú*

a) zobrazenie prezentujúce ohrozenie rodiny alebo rodičovských vzťahov, ak je vzhľadom na vek maloletých a povahu prezentovaného ohrozenia odôvodnený predpoklad neadekvátnej interpretácie zobrazeného obsahu,

b) zobrazenie reálneho násilia alebo zobrazenie následkov reálneho násilia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach,

c) zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné,

d) zobrazenie násilných aktov,

e) zobrazenie následkov násilných aktov,

f) zobrazenie negatívnych príbehov detí, ktoré by odôvodnene mohli vyvolať u detí efekt obete reálneho sveta,

g) zobrazenie neprirodzených, náhlych a neočakávaných zmien živých bytostí alebo zobrazenie paranormálnych alebo iných mimovnemových javov,

h) zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí,

i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,

j) zobrazenie správania s rizikom ublíženia na zdraví, ak nie je riziko ublíženia na zdraví dostatočne zreteľné, zobrazenie rizikových športových disciplín alebo fantazijných predstáv o nadľudských hrdinských výkonoch človeka mimo reálneho sveta, ktorých neadekvátna interpretácia vzhľadom na vek môže vyvolať u maloletých efekt napodobňovania, alebo

k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na

charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

§ 1 ods. 5
Obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska
a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,
b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva diela alebo programu a
c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Sťažovateľ namieta, že program označený ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov obsahoval *„expresívne a vulgárne vyjadrovanie a obscénnosti.“* Poukazuje tiež na fakt, že v programe bol prezentovaná sexuálna úchylka a domnieva sa, že forma a spracovanie príbehu nie je vhodné z hľadiska vývinovej psychológie pre maloletých vo veku 12-15 rokov.

Na webovej stránke televízie JOJ je seriál charakterizovaný nasledovne:
„Aféry sú ďalšou primetimovou novinkou TV JOJ. V približne štyridsiatich minútach ponúkne divákom samostatné ucelené príbehy rodín a manželských párov, ktoré sa ocitli v kríze a rozvod je jediným riešením ich problému. Ústrednou postavou Afér je mierne excentrický a mierne ironický rozvodový právnik JUDr. Balo, ktorého stvárňuje slovenský herec Ladislav Hrušovský.

Námetmi pre príbehy Afér sa stali skutočné osudy reálnych ľudí, ktorí si prešli rozvodovým konaním. Každý rozvod, ktorý sa stal predlohou pre televízny scenár Afér, bol niečím zaujímavý a výnimočný. Prostredníctvom svojského pohľadu JUDr. Bala na jednotlivé partnerské príbehy sa divák dozvie, čo môže s manželstvom urobiť obyčajné prdenie, veľká chuť do jedla alebo jeden maličký prst navyše.

Aféry sú hraným seriálom, každá epizóda tvorí jeden uzavretý príbeh. Nakrúca sa v reálnom prostredí a v exteriéroch. Spojovacím prvkom medzi jednotlivými obrazmi je kancelária ústrednej postavy, ktorá je taktiež reálna – pri nakrúcaní sa nevyužili žiadne kulisy, nijaké televízne štúdio.“[1]

Obsahom monitorovaného programu bol príbeh manželov Lukáša a Kristíny Kohibovcov. Kristína prichádza za rozvodovým právnikom Balom, pretože k manželovi pociťuje neprekonateľný odpor. Kristína spoznala svojho budúceho manžela ako muža plného fantázie a mali veľmi vášnivý vzťah. Postupne sa však začal správať veľmi zvláštne a to najmä v súvislosti s neštandardným sexuálnym správaním. Kristína zistila, že si fotografuje a natáča

[1] https://www.joj.sk/afery/o-seriali

ľudí pri milostných aktoch. Postupne začal strácať záujem o „normálny“ sex a Kristína objavovala stále nové dôkazy o jeho neprimeranom správaní, ktoré sa neustále stupňovalo. Dokonca sa ju snažil presvedčiť, aby mali sex v trojke spolu s ďalšou ženou, pričom to mal v úmysle natáčať. Zašlo to až tak ďaleko, že ju pod hrozbami prinútil, aby sa nechala fotografovať v spoločnosti inej ženy. Fotenie malo dokonca násilný charakter (Kristíne jej manžel zviazal ruky a okolo krku obmotal špagát). Samotný Lukáš na svojom správaní nič neprimerané nevidel a vôbec nechápal, prečo sa s ním chce jeho žena rozviesť a spočiatku s rozvodom nesúhlasil. Pod ťarchou rôznych dôkazov však na rozchod pristúpil a samotný rozvod prebehol hladko.

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti okrem iného poukazuje na fakt, že spracovanie programu nebolo vhodné pre maloletých vo veku 12-15 rokov z hľadiska vývinovej psychológie. V tomto smere je nutné poznamenať, že pri hodnotení programu musí Rada vychádzať s ustanovení vyplývajúcich zo zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii.
Vzhľadom na fakt, že sťažovateľ uvádza, že v programe a vyskytovalo expresívne, vulgárne a obscénne vyjadrovanie a bolo v ňom prezentovaná sexuálna úchylka, analyzovali sme ho v súvislosti s ustanovením § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. (účinný od 1. 1. 2014), podľa ktorého je vysielateľ v súvislosti s klasifikáciou programov povinný *„… zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu (ďalej len JSO).“* Osobitným predpisom je v tomto prípade Vyhláška č. 589/2007 Z. z. (účinná od 1. 1. 2014) ustanovujúca podrobnosti o používaní JSO.
Vyhláška č. 589/2007 Z. z. uvádza v § 1 ods. 2 pri kritériách nevhodnosti programu do 18 rokov okrem iného aj kritérium písm.
b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,
f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami, alebo

V ods. 2 pri kritériách nevhodnosti programu do 15 rokov okrem iného aj kritérium písm.
c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo
g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

V ods. 3 pri kritériách nevhodnosti programu do 12 rokov je okrem iného aj kritérium písm.
i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

V priebehu monitorovania sme zaznamenali viacero scén, pri ktorých protagonisti použili slová, ktoré boli prekryté zvukovou stopou (vypípané). Išlo pravdepodobne o expresívne alebo vulgárne výrazy (pozri Prepis v čase cca 07:04:27, 07:23:22, 07:26:06, 07:26:27, 07:26:58, 07:30:38, 07:31:28, 07:51:34).

Taktiež sme zaznamenali nasledovné nevhodné vyjadrenia:

- *sedlák.* Uvedený pojem sa nenachádza v slovenských slovníkoch. Je to český výraz, ktorého ekvivalentom v slovenčine je *sedliak.* Krátky slovník slovenského jazyka 4 z r. 2003 – kodifikačná príručka o.i. uvádza, že pejoraívnym hovorovým výrazom *sedliak* sa označuje *nevychovaný človek (aj ako nadávka)*:

07:04:08 Kristína: *„Pššt... jaké pššt...sedlák. Chápeš, tak ja tu mám sesternicu, som doma a akože budem tu šuškať, ne?“*

- *krava*. Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 sa o.i. tento expresívny výraz používa vo význame *neprimerane sa správajúca žena, hlupaňa (obyč. v nadávkach).* Tento výraz bol použitý v spojení *frigidná krava.* Výraz *frigidnosť, frigidita* je podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 definovaný ako *pohlavná chladnosť žien, absencia pohlavnej túžby.* Vzhľadom na to, že slovné spojenie bolo použité voči žene, považujeme ho za pomerne intenzívny:

07:12:20 Kristína: *„Čo to robíš!?“*
Lukáš: *„Ale, tak som myslel, že nič nebude, tak som si triedil fotky.“*
Kristína: *„Počas nášho sexu?“*
Lukáš sa opäť obhajuje.
Kristína: *„Ježišikriste, ty si taký úchylák.“*
Lukáš: *„No a ty si frigidná krava!“*

- *pako.* Podľa Slovníka cudzích slov (akademický) z r 2005 je o.i sa týmto pejoratívnym pojmom označuje *nešikovník, ťarbák, nevhodne konajúci človek (ako nadávka).*

07:23:37 Balo v kancelárii. Pre seba si vraví: *Čo poviem na súde? Že manžel priniesol erotické prádlo? Veď budem vyzerať ako pako.“*

- *vtáka*. Charakteristika výrazu *vták* v takom význame, v akom bol použitý v programe, sa v slovenských slovníkoch nenachádza. V hovorovej reči sa týmto expresívnym výrazom pomenúva mužský pohlavný orgán. Vzhľadom na situáciu, v akej bol pojem použitý, ho považujeme za pomerne intenzívny:

07:30:38 Počujú hlas Kristíny ako sa rozčuľuje: *„To čo má znamenať? To ty tu filmuješ? Šak to je moja sesternica! To prečo film...?“* V zábere sa zjaví Lukáš a zapína si zips na nohaviciach. Kristína pokračuje: *„…Toto čo si ty tu* (vypípané) *vtáka na nich?“*

- *sprostý.* Krátky slovník slovenského jazyka 4 z r. 2003 – kodifikačná príručka o.i. uvádza, že týmto expresívnym hovorovým výrazom sa označuje niekto, kto je *malicherný (význ. 2), obyčajný, bezvýznamný, bezcenný, hlúpy.* Výraz bol použitý v rámci hádky po tom, čo Kristína zistila, že jej muž natáčal pri sexe jej sesternicu.

07:31:16 Kristína vraví: *„Sprostý úchylák, poď.“* Berie Lukáša preč.

- *hubu.* Výraz *huba* je okrem iného v Slovníku súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 definovaný ako hrubý pojem označujúci *otvor na spodnej časti tváre, ústa*:

07:31:28 Balo v kancelárii. Vraví si sám pre seba, ako sa mu nepáči, že Maja a Patrik neprišli. Lucia mu prináša vytlačený mail, ktorého obsah je *fakt sila.* Začne si sám pre seba čítať:
„Vážený pán doktor Balo, Lukáš je úchylák. Keď tomu neveríte, tak vám popíšem situáciu, keď ma ten (vypípané) *vytočil tak, že som mu chcel* (vypípané) *hubu..“*

Vyššie uvedené (okrem *frigidná krava, vták*) výrazy boli pomerne mierneho charakteru a môžeme ich zaradiť pod kritériá nevhodnosti pre maloletých do 12 rokov.

Výrazy *frigidná krava* a *vták* považujeme vzhľadom na kontext, v ktorom boli použité za intenzívnejšie a môžeme ich tak zaradiť pod kritériá nevhodnosti pre maloletých do 15 rokov. Počas monitorovania sme zaznamenali taktiež situáciu s obscénnym kontextom. Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 je pojem *obscénny* definovaný ako *porušujúci zásady mravnosti, slušnosti, necudný, neslušný, oplzlý.* Rada sa už v minulosti zaoberala pojmom obscénnosti (RP/35/2015) a v rozhodnutí uvádza: *„Pojem obscénne vyjadrovanie však nie je pojem s legálnou alebo s inou ustálenou, všeobecne akceptovanou definíciou. Pre neurčité pojmy platí zásada, že je vo výlučnej kompetencii správneho orgánu v procese aplikácie práva, aby vymedzil ich obsah. Z povahy týchto pojmov je však zrejmé, že tieto pojmy nie je možné explicitne definovať pre otvorený okruh situácií, nakoľko jednotlivé vyjadrenia je nutné vnímať v kontexte ich použitia. Niektoré vyjadrenia môžu mať v určitom kontexte neutrálny charakter, pričom tie isté vyjadrenia môžu mat v kontexte inom obscénny charakter.*"

V čase cca 07:12:46 je právnik Balo vo svojej kancelárii a sám pre seba si vraví, že ho čaká nepríjemné stretnutie s pánom Kohibom. Vraví tiež: *„...také pekné meno* (pozn.: Cohiba je značka cigary, ktorú Balo obľubuje). *Nomen omen. Kohiba a nepustí sa cigary. Vlastnej... len ako mu to poviem... A čo mu vlastne poviem? Opýtam sa ho, čo sa mu honí hlavou, keď si..."* Balovu úvahu prerušuje asistentka.

Je zrejmé, že vyššie popísaná situácia poukazuje na to, že Lukáš Kohiba sa nedokáže dotýkať vlastného tela, v tomto prípade svojho penisu, v rámci masturbácie.

Taktiež sme zaznamenali situácie s nevhodným sexuálnym správaním, ktoré sa týkalo Lukáša Kohibu:
07:08:15 Dej sa presúva z kancelárie do popisovanej udalosti. Kristína vstáva z postele, oblieka si župan. Prestrih na muža. V rukách má ďalekohľad a cez okno pozoruje ženu (žena je oblečená) v dome oproti. Prichádza Kristína. Lukáš rýchlo odloží ďalekohľad a naťahuje si nohavice (mal oblečenú spodnú bielizeň). Kristína zisťuje, prečo si nešiel ľahnúť.
Kristína: *„Ty si zase načumoval k susedom?"*
Lukáš: *„Ti šibe?"* Rýchlo spratáva zo stola fotografie. Je na nich pár, ktorý sa bozkáva, objíma (bez zobrazenia intímnych partií). Obhajuje sa, že je fotograf a sú to umelecké fotografie. Lucie ironicky poznamená, že málokto si prezerá fotky so spustenými gaťami.
Lukáš: *„Prepáč, ale z čoho ma obviňuješ, každý predsa musí mať nejaké hobby, nie?*
Kristína: *„Ale oblečené hobby!"*
Lukáš: *„Vieš čo, trhni si!"*
Lukáš odchádza. Kristína ostane smutne stáť v kuchyni.

07:26:27 Prichádza Kristínina teta. Zhnusene vraví: *„Prišla som za týmto tu. Ty si jedno absolútne* (vypípané)". Vraví, aby sa u nej už nikdy neukazovali. Na stôl niečo vysype z kabelky. Objasňuje, že Lukáš nahovoril jej Ninu na fotenie. Lukáš sa obhajuje, že Nina má už šestnásť. Záber na stôl, kde sú fotografie. (Sú rozrastrované. Nie je na nich nič zreteľne vidieť).
Teta: *„Fuj. Ako si toto mohol moje Nine urobiť? Ty* (vypípané)*."*
Teta odchádza preč. Maja a Kristína sú v šoku.

07:30:18 Maja (je oblečená) obkročmo sedí na Patrikovi a vyzlieka mu tričko. Pár sa bozkáva, hladí. Gauč je v blízkosti okna a Maja zrazu zbadá Kristínu. Obaja vyskočia. Patrik sa začína obliekať, Maja si zaväzuje blúzku (na chvíľu je vidieť aj jej podprsenku).

Počujú hlas Kristíny ako sa rozčuľuje: *„To čo má znamenať? To ty tu filmuješ? Šak to je moja sesternica! To prečo film...?“* V zábere sa zjaví Lukáš a zapína si zips na nohaviciach. Kristína pokračuje: *„...Toto čo si ty tu* (vypípané) *vtáka na nich?“*
Lukáš sa obhajuje, že to ani nie je Majin frajer. A on len skúšal novú kameru. Všetci sú rozrušení. Patrik vytrhne Lukášovi kameru z rúk a po chvíli ho chytí pod krk. Ženy sa ich snažia oddeliť.

07:32:33 Dej sa presúva do popisovanej udalosti. V zábere je kamera, sníma muža a ženu v okne oproti. Pár sa začne bozkávať. Muž zrazu prestane, a pozrie sa cez okno. Prestrih. Lukáš sa rýchlo otáča a zapína si nohavice.
Do Lukášovho bytu prichádza Patrik. Je rozrušený, chce vedieť, čo Lukáš robil. Vraví, že aj keď ich zoznámil (pozn.: s dievčaťom, s ktorým sa bozkával), neznamená to, že ich môže natáčať pri sexe. Vezme mu kameru. Okrem zaznamenaného obrazu, je v pozadí počuť Lukášove vzdychanie. Patrik vraví, že za toto by ho mal zabiť.

07:35:14 Dej sa presúva do popisovanej udalosti. Lukáš dal Kristíne kvety, bonboniéru a nalieva víno. Kristína mu daruje retiazku na krk. Lukáš jej ďakuje, že s ním vydržala.
Kristína: *„Mám ťa rada. A ty vždy vieš, ako ma dostať.“*
Lukáš: *„A tak ja viem, ty máš rada všetky tieto romantické hovadiny. Ale aj ty vieš, ako ma dostať. Tá tvoja bodkovaná košieľka.“*
Kristína začne Lukáša hladiť (v oblasti krku). Lukáš na jej hladenie nereaguje a ona chce vedieť, čo sa deje. Lukáš odbehne do vedľajšej miestnosti a privedie atraktívnu ženu. Vraví, že je to jeho najkrajší dar k výročiu.
Lukáš: *„Toto je modelka Erika a budeme mať spolu sex v trojke.“*
Kristína si myslí, že sa jej muž zbláznil. On nadšene vraví, že to bude točiť. Kristína posiela Eriku preč – chce, aby vypadla. Erika urazene odchádza s poznámkou: *„...nemysli si, že to bude zadarmo.“*

07:51:02 Dej sa presúva. Maja prichádza domov k Lukášovi a Kristíne. Nikto sa jej neozýva. Vojde do izby. V zábere je Lukáš a fotí. Popri tom vraví: *„Nerev!“* Záber sa presunie na Kristínu. Kamera sníma jej telo od pása nahor (oblečené má negližé na ramienkach). Ruky má za chrbtom a okolo krku motúz.
Lucia kričí na Lukáša, že je psychopat. Pribieha ku Kristíne. A začne jej rozväzovať ruky. Kristína si po ich rozviazaní ihneď uvoľňuje motúz na krku, kašle. Za Kristínou sedí dievča a plače (na sebe má župan). Vraví, že jej zaplatil, aby sa fotili. Nevedela, že ju zviaže. Lukáš protestuje. Vraví (nepríjemným tónom): *„Čo si nevedela?“*
Dievča (plačúc): *„Nútil ma. A pri tom si ho* (vypípané). *Nevedela som...“*
Lucia: *„Ty si úplný psychopat, toto si fakt prehnal.“*
Lucia hladí uplakanú Kristínu.

Tiež sme zaznamenali jednu sexuálnu scénu spojenú s nevhodným sexuálnym správaním:
07:11:15 Dej sa presúva z kancelárie do popisovanej udalosti. Manželia ležia na posteli. Sú prikrytí perinou (cca do úrovne hrude). Kristína leží na bruchu. Vidieť, že Lukášova ruka sa pod perinou hýbe v oblasti Kristíninho zadku. Kristína vraví, že je strašne unavená, mala ťažký deň v práci.
Lukáš: *„A to ešte nevieš, akú budeš mať noc...no ták..“*
Kristína: *„Ja som fakt strašne unavená.“*
Lukáš sa svojim telom tisne ku Kristíne čoraz viac.
Kristína (už s jemným úsmevom): *„...čo robí tá tvoja ruka?“*
Lukáš: *„To je ruka na správnom mieste. Páči sa ti to?“*

Detailný záber sa Kristíninu tvár. Počuť Lukášove zavzdychanie. Kristína sa zamračí, dvihne hlavu a vraví: *„To čo robíš?“*
Lukáš sa snaží niečo skryť. Kristína mu vytrhne z ruky fotografie (na vrchnej fotografii je pár, ich telá sú v intímnych oblastiach rozrastrované). Kristína je nahnevaná. Považuje to za nechutné.
Kristína: *„Čo to robíš!?“*
Lukáš: *„Ale, tak som myslel, že nič nebude, tak som si triedil fotky.“*
Kristína: *„Počas nášho sexu?“*
Lukáš sa opäť obhajuje.
Kristína: *„Ježišikriste, ty si taký úchylák.“*
Lukáš: *„No a ty si frigidná krava!“*
Kristína nahnevane odchádza preč. Lukáš ostáva ležať v posteli.

Myslíme si, že vyššie uvedená scéna spĺňa charakteristiku sexuálnej scény v zmysle hodnotiaceho kritéria nevhodnosti do 15 rokov podľa § 1 ods. 2 písm. c) - je to scéna priamo súvisiaca so sexuálnym aktom a je v nej zobrazené správanie typické pre sexuálny akt.

Predmetný program sme posudzovali z hľadiska formy a spôsobu spracovania, intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií a charakteru programu tak, ako to uvádza § 1 ods. 5 vyhlášky 589/2007 Z. z., ako i z kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti.
Celý dej predmetného programu sa zaoberá problematickým sexuálnym správaním Lukáša Kohibu, ktoré ovplyvňuje dynamiku vzťahov v jeho manželstve s Kristínou. Spočiatku uspokojivý sexuálny život manželov začala narúšať Lukášova sexuálna úchylka – voyeurizmus. Voyeurizmus sa v porovnaní zo závažnejšími sexuálnymi úchylkami vo väčšine prípadov považuje za menej nebezpečný.[2] Podľa MKCH-10 (pozn.: Medzinárodná klasifikácia chorôb) sa voyeurizmus definuje ako *„návratná alebo pretrvávajúca náchylnosť pozorovať ľudí pri sexuálnom akte alebo v intímnych situáciách, napr. pri vyzliekaní. Uskutočňuje sa to bez vedomia pozorovanej osoby a zvyčajne vedie k sexuálnemu vzrušeniu a masturbácii.“*[3] Kristína Kohibová vníma správanie svojho manžela ako problematické a chce sa dať rozviesť. V priebehu deja Kristína opisuje, ako jej manžela prestal zaujímať štandardný manželský sex a začal čoraz viac preferovať iné typy sexuálneho správania, ktoré mu prinášali uspokojenie. Vzrušovalo ho fotenie a natáčanie iných párov pri sexe, žiadal od svojej manželky, aby mala sex s inou ženou, pričom on ich bude natáčať, prinútil Kristínu, aby sa fotografovala s inou ženou a dokonca fotil nahú 16 ročnú neter. Opisy jednotlivých situácií prebiehali jednak vo verbálnej rovine (teda bez znázornenia konkrétnej situácie), ale aj v rovine obrazovej (so znázornením popisovanej skutočnosti). Zobrazovanie situácií nevhodného sexuálneho správania v priebehu programu naberalo na intenzite – od zobrazenia fotografií, ktoré urobil Lukáš (intímne partie osôb boli rozrastrované), cez natáčanie bozkávajúcich sa párov, zobrazenie toho, ako si Lukáš zapína zips na nohaviciach (v situáciách, keď bol prichytený pri natáčaní iného páru - zrejmý odkaz na masturbáciu, aj keď bez zobrazenia intímnych partií) až po zobrazenie fotografovania s násilným podtextom (Kristína mala pri fotografovaní viazané ruky za chrbtom a okolo krku mala motúz. V tomto prípade môžeme badať aj náznak sadistického správania, ktoré má prinášať sexuálne uspokojenie). Myslíme si, že spôsob a forma, akým bola spracovaná tematika sexuálnej úchylky, nie je vhodná pre maloletého diváka.
Vzhľadom na vyššie uvedené sa domnievame, že označenie programu ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov nebolo postačujúce a mohlo tak prísť k nesprávnemu uplatneniu JSO.

---

[2] https://uzcpp.sk/wp-content/uploads/2016/03/Forenznopsychologick%C3%A1-expert%C3%ADza-v-sexuol%C3%B3gii-2.pdf
[3] http://www.nczisk.sk/Standardy-v-zdravotnictve/Pages/Medzinarodna-klasifikacia-chorob-MKCH-10.aspx

ZÁVER:
Na základe analýzy programu sa domnievame, že vysielateľ MAC TV s.r.o. odvysielaním programu *Aféry* dňa 22. 2. 2021 o cca 07:03:44 na programovej službe WAU **mohol porušiť** ustanovenie **§ 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.**

K bodu č. 26

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 752/SO/2021)

Monitorované vysielanie: **Aféry (Voyeur)**
Deň vysielania: **22. 2. 2021**
Čas vysielania: **07:03:44**
Označenie podľa JSO: ⑫

- časový kód cca (popis je robený zo záznamov Kancelárie RVR):

07:00:00 Začiatok záznamu
Časť programu *Aféry* (predmetná časť nie je obsahom sťažnosti).

07:03:44 Program *Aféry* ⑫
Maja prichádza za sesternicou Kristínou. Hlasno sa rozprávajú. Na vedľajšej miestnosti sa otvoria sa dvere. Nejaký muž ich upozorňuje, že ich rozhovor ruší Lukáša pri práci.
07:04:08 Kristína: *„Pššt... jaké pššt...sedlák. Chápeš, tak ja tu mám sesternicu, som doma a akože budem tu šuškať, ne?“*
07:04:00 Dievčatá sa dozvedajú, že Lukáš fotí. Idú sa na neho pozrieť.
07:04:27 Kristína otvorí dvere. Všetci ostanú stáť pred dverami (nie je vidieť, čo sa odohrávalo v miestnosti za nimi): Kristína vykríkne: *„Ty* (vypípané).“
07:04:29 Znelka programu
Mužský hlas mimo obraz: *Jeho klientmi sú manželia, muž, žena, iný muž, iná žena alebo niečo celkom iné. Výsledok je vždy rovnaký, problém“*.
Obrazová zložka: na obrazovke sa striedajú graficky zobrazené slová – klienti, manželia, muž, žena, iný muž, iná žena, niečo iné, problém.
V obraze sa objavuje JUDr. Balo v kancelárii. Postupne sa zobrazujú rôzne činnosti, ktoré vykonáva – píše na notebooku, telefonuje, študuje nejaké materiály. Obraz je doplnený zvukovou zložkou (melódia v pozadí). V pravej časti obrazovky objavuje veľký nápis zlatým písmom *aféry*.
07:05:04 Balo sedí v kancelárii. Vychutnáva si kubánsku cigaru. Zbadá ženu, ktorá sa za ním v sprievode asistentky Lucie nezastaviteľne rúti. Oznamuje mu, že sa chce dať rozviesť s manželom, Lukášom Kohibom, lebo ho z celého srdca nenávidí. Balo zisťuje, že Kristína k manželovi pociťuje neprekonateľný odpor. Keď sa vzali, bol to muž plný fantázie, vymýšľal „všelijaké nové veci“ a bolo to vášnivé. Kristína sa cíti trápne. Balo vraví, že nech je to akokoľvek chúlostivé, nič ho neprekvapí – je totiž rozvodový právnik.
07:07:57 Kristína pokračuje v rozprávaní. Opisuje, ako ležala v posteli a nemohla zaspať. Manžel stále nechodil, tak na neho zakričala.
07:08:15 Dej sa presúva z kancelárie do popisovanej udalosti. Kristína vstáva z postele, oblieka si župan. Prestrih na muža. V rukách má ďalekohľad a cez okno pozoruje ženu (žena je oblečená) v dome oproti. Prichádza Kristína. Lukáš rýchlo odloží ďalekohľad a naťahuje si nohavice (mal oblečenú spodnú bielizeň). Kristína zisťuje, prečo si nešiel ľahnúť.
07:08:58 Kristína: *„Ty si zase načumoval k susedom?“*
Lukáš: *„Ti šibe?“* Rýchlo spratáva zo stola fotografie. Je na nich pár, ktorý sa bozkáva, objíma (bez zobrazenia intímnych partií). Obhajuje sa, že je fotograf a sú to umelecké fotografie. Lucie ironicky poznamená, že málokto si prezerá fotky so spustenými gaťami.

07:09:11 Lukáš: *„Prepáč, ale z čoho ma obviňuješ, každý predsa musí mať nejaké hobby, nie?*
Kristína: *„Ale oblečené hobby!“*
Lukáš: *„Vieš čo, trhni si!“*
Lukáš odchádza. Kristína ostane smutne stáť v kuchyni.
07:09:32 Prestrih. Iný deň. Kristína prichádza do Balovej kancelárie. Balo sa balí na squash. Ironicky popisuje, že chodí hrať s tučným kamarátom, lebo rád vyhráva. Raz si dokonca pri hre zaviazal oči.
07:10:30 Balo vraví, že podobné prípady už konzultoval – veď, ktorý chlap si občas neurobí *radosť*. Kristína oponuje. Tvrdí, že to *nakúkanie* sa zhoršilo a s manželom prestali mať sex. Vraví, že je zdravá žena, Lukáš ju vždy priťahoval a sex sa stal vzácnosťou. Potrebovala *fyzično* a on bol stále zahrabaný v erotických fotkách. Potrebovala *to*, aj keď bola unavená.
07:11:15 Dej sa presúva z kancelárie do popisovanej udalosti. Manželia ležia na posteli. Sú prikrytí perinou (cca do úrovne hrude). Kristína leží na bruchu. Vidieť, že Lukášova ruka sa pod perinou hýbe v oblasti Kristíninho zadku. Kristína vraví, že je strašne unavená, mala ťažký deň v práci.
07:11:27 Lukáš: *„A to ešte nevieš, akú budeš mať noc...no ták..“*
Kristína: *„Ja som fakt strašne unavená.“*
Lukáš sa svojim telom tisne ku Kristíne čoraz viac.
Kristína (už s jemným úsmevom): *„...čo robí tá tvoja ruka?“*
Lukáš: *„To je ruka na správnom mieste. Páči sa ti to?“*
Detailný záber sa Kristíninu tvár. Počuť Lukášove zavzdychanie. Kristína sa zamračí, dvihne hlavu a vraví: *„To čo robíš?“*
Lukáš sa snaží niečo skryť. Kristína mu vytrhne z ruky fotografie (na vrchnej fotografii je pár, ich telá sú v intímnych oblastiach rozrastrované). Kristína je nahnevaná. Považuje to za nechutné.
07:12:20 Kristína: *„Čo to robíš!?“*
Lukáš: *„Ale, tak som myslel, že nič nebude, tak som si triedil fotky.“*
Kristína: *„Počas nášho sexu?“*
Lukáš sa opäť obhajuje.
Kristína: *„Ježišikriste, ty si taký úchylák.“*
Lukáš: *„No a ty si frigidná krava!“*
Kristína nahnevane odchádza preč. Lukáš ostáva ležať v posteli.
07:12:46 Prestrih. Balova kancelária. Balo si sám pre seba vraví, že ho čaká nepríjemné stretnutie s pánom Kohibom. Vraví tiež: *„...také pekné meno* (pozn.: Cohiba je značka cigary, ktorú Balo obľubuje). *Nomen omen. Kohiba a nepustí sa cigary. Vlastnej... len ako mu to poviem... A čo mu vlastne poviem? Opýtam sa ho, čo sa mu honí hlavou, keď si...“* Balovu úvahu prerušuje asistentka. Priviedla Lukáša. Balo si sám pre seba vraví, že Lukáš vyzerá sympaticky a možno to nie je tak, ako to hovorila jeho žena. Keď asistentka odchádza, muži sa na ňu pozerajú. Balo potom žmurkne na Lukáša.
07:13:44 Balo oznamuje Lukášovi, že jeho žena požiadala o rozvod. Lukáš to tušil, vôbec tomu však nerozumie. Balo sa ho pýta na jeho *nezvyčajné hobby.*
07:14:01 Lukáš priznáva, že ako fotograf nefotí krajinky, pretože sa mu nezdajú *sexy.*
Lukáš: *„...ale za to tak nahé ženské telo, rozumiete. No, alebo aj mužské. To je predsa vrcholom evolúcie, nie?“* Balo mu dáva za pravdu.
07:14:22 Lukáš vraví, že jeho manželka sa úplne zmenila. Najprv medzi nimi nebol žiaden problém. Prichádza asistentka s občerstvením. Lukáš sa jej pýta, či by nemala záujem nafotiť nejaké pekné fotografie, pretože je naozaj krásna. Lucia si myslí, že by sa to nepáčilo jej priateľovi. Lukáš v tom nevidí problém. Veď môže na fotenie prísť s ním. Balo Lukáša prerušuje. Žiada ho, aby si modelky dohadoval niekde inde.

07:15:05 Lukáš pokračuje v popisovaní problematickej manželky. Keď si ho brala, presne vedela, aký je. Vedela, že nie je rodinný typ. Všetko klapalo a odrazu jej všetko vadí. Ako keď si kupoval ten nový foťák.

07:15:27 Prerušenie
Zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Súdna sieň* ⑫, zvukovo-obrazový komunikát, reklamný blok (trvanie cca 00:02:59), zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na online kasting (csmatalent.sk) ⑫, upútavky na programy *Kosti* ⑫, *C.S.I.: Las Vegas* ⑫, *Dr. House* ⑫, *Avengers: Endgame* ⑫, zvukovo-obrazový komunikát na program *Súdna sieň* ⑫.

07:21:45 Pokračovanie programu *Aféry* ⑫
Dej sa presúva do popisovanej udalosti. Kristína prichádza za Lukášom, ktorý rozbaľuje veľký balík. Nadšene jej popisuje parametre nového fotoaparátu. Bude fotiť prírodu, zvieratká a Kristínu. Má aj špeciálny objektív na fotenie v diaľke – napríklad keď bude fotografovať ako hniezdia orly. Má aj rôzne typy osvetlení. Kristína nechápe, načo ich bude v prírode potrebovať. Tiež ju zaujíma, koľko za všetko zaplatil. Lukáš odpovedá vyhýbavo. Kristínu zaujíma, čo je v krabici pod stolom. Lukáš tvrdí, že len nejaké súčiastky a krabicu jej nechce ukázať. Začnú sa o ňu naťahovať. Kristína ju získa a vyťahuje z nej rôznu dámsku spodnú bielizeň. Lukáš tvrdí, že sa to dalo výhodne doobjednať k fotoaparátu a mal pocit, že by sa mohla zísť.
07:23:22 Kristína je v šoku. Lukáš tvrdí, že krabicu nemala otvárať. Malo to byť prekvapenie:
Kristína: *„Vieš čo, ja ti* (vypípané) *akože na takéto prekvapenia.“*
07:23:37 Balo v kancelárii. Pre seba si vraví: *Čo poviem na súde? Že manžel priniesol erotické prádlo? Veď budem vyzerať ako pako.“* Myslí si, že možno je Kohibová príliš upätá. Pýta sa svojej asistentky, či by sa urazila, ak by jej priateľ kúpil erotické spodné prádlo. Lucia tvrdí, že nie. Dokonca má jedno také na sebe. Balo by ho chcel vidieť. V tom však prichádza Kristína. Lucia trochu posmešne vraví, že sa môže spýtať jej.
07:25:14 Kristína stojí pred Balom. Balo si ju premeriava a sám seba sa pýta, ako by asi Kohibová vyzerala v latexových nohavičkách.
07:25:36 Balo oznamuje Kristíne, že sa rozprával s jej mužom a stále nevidí dôvod, ktorý by použil ako argument na súde. Balo si myslí, že Lukáš nemá žiadne úchylky. Všetci predsa majú nejaké *hoby.* Kristína však vraví, že Lukáš postupne strácal hranice súdnosti.
07:26:06 Dej sa presúva do popisovanej udalosti.
Lukáš smerom k obrazovke: *„Ja mám* (vypípané).*“*
Maja: *„To sa neráta, to sa píše s dvojitým vé.“*
Lukáš: *„Ale číta sa to s u.“*
Maja: *„Ty si* (vypípané).
Lukáš: *„Tak čo, ráta sa, či neráta.“*
Kristína: *„Neráta.“*
Lukáš: *„Tebe sa* (vypípané) *neráta?“*
Maja: *Ježiš, ty sa fakt* (vypípané), *ešte aj takúto hru dokážeš pokaziť.“*
Lukáš: *„Alebo okoreniť.“*
07:26:27 Prichádza Kristínina teta. Zhnusene vraví: *„Prišla som za týmto tu. Ty si jedno absolútne* (vypípané)“. Vraví, aby sa u nej už nikdy neukazovali. Na stôl niečo vysype z kabelky. Objasňuje, že Lukáš nahovoril jej Ninu na fotenie. Lukáš sa obhajuje, že Nina má už šestnásť. Záber na stôl, kde sú fotografie. (Sú rozrastrované. Nie je na nich nič zreteľne vidieť).
07:26:58 Teta: *„Fuj. Ako si toto mohol moje Nine urobiť? Ty* (vypípané).*“*
Teta odchádza preč. Maja a Kristína sú v šoku.

Maja (smerom k Lukášovi): *„Tebe hrabe?“*
Lukáš vraví, že sú to obyčajné akty a ani ich nechcel predať. Kristína do zlosti hodí do Lukáša nejaký predmet zo stola.
07:27:30 Balo je v kancelárii s Majou. Je veľmi nervózna. Nechápe, prečo Balo na súde nemôže povedať, že Lukáš a Kristína si nerozumejú. Balo objasňuje, že to nie je také jednoduché, pretože Lukáš sa rozviesť nechce. Maja si myslí, že niektoré veci sa na súde ani u právnika nehovoria. Napokon sa však prizná, že sa jej to osobne týka. A preto nechce hovoriť. Opisuje, ako mala čisto sexuálny vzťah s Patrikom, ktorý býval hneď vedľa Kristíny. Jej priateľ o tom nevie. Ani netušili, že Lukáš - vetu nedokončí a dej sa presúva do popisovanej udalosti.
07:30:18 Maja (je oblečená) obkročmo sedí na Patrikovi a vyzlieka mu tričko. Pár sa bozkáva, hladí. Gauč je v blízkosti okna a Maja zrazu zbadá Kristínu. Obaja vyskočia. Patrik sa začína obliekať, Maja si zaväzuje blúzku (na chvíľu je vidieť aj jej podprsenku).
07:30:38 Počujú hlas Kristíny ako sa rozčuľuje: *„To čo má znamenať? To ty tu filmuješ? Šak to je moja sesternica! To prečo film...?“* V zábere sa zjaví Lukáš a zapína si zips na nohaviciach. Kristína pokračuje: *„...Toto čo si ty tu* (vypípané) *vtáka na nich?“*
Lukáš sa obhajuje, že to ani nie je Majin frajer. A on len skúšal novú kameru. Všetci sú rozrušení. Patrik vytrhne Lukášovi kameru z rúk a po chvíli ho chytí pod krk. Ženy sa ich snažia oddeliť.
07:31:16 Kristína vraví: *„Sprostý úchylák, poď.“* Berie Lukáša preč.
07:31:28 Balo v kancelárii. Vraví si sám pre seba, ako sa mu nepáči, že Maja a Patrik neprišli. Lucia mu prináša vytlačený mail, ktorého obsah je *fakt sila.* Začne si sám pre seba čítať:
„Vážený pán doktor Balo, Lukáš je úchylák. Keď tomu neveríte, tak vám popíšem situáciu, keď ma ten (vypípané) *vytočil tak, že som mu chcel* (vypípané) *hubu..“* V maily sa tiež píše, že dotyčný bol doma so slečnou, ktorú mu dohodil ten úchylák – to však vtedy ešte netušil.
07:32:33 Dej sa presúva do popisovanej udalosti. V zábere je kamera, sníma muža a ženu v okne oproti. Pár sa začne bozkávať. Muž zrazu prestane, a pozrie sa cez okno. Prestrih. Lukáš sa rýchlo otáča a zapína si nohavice.
07:33:04 Do Lukášovho bytu prichádza Patrik. Je rozrušený, chce vedieť, čo Lukáš robil. Vraví, že aj keď ich zoznámil (pozn.: s dievčaťom, s ktorým sa bozkával), neznamená to, že ich môže natáčať pri sexe. Vezme mu kameru. Okrem zaznamenaného obrazu, je v pozadí počuť Lukášove vzdychanie. Patrik vraví, že za toto by ho mal zabiť.
07:33:45 Balo je v kancelárii s Kristínou. Chce od nej kazetu, o ktorej mu písal Patrik. Nechce mu ju dať. Vraví, že ak by ju použili na súde, prepadla by sa od hanby. Už nechce o tom ani hovoriť. Balo ju upozorňuje, že jej muž spravil veci, ktoré sa nerobia. Chce vedieť, ako často ich robil. Kristína vraví, že stále. A oni už spolu nemali žiaden sex. Lukáš iba básnil o tom, ako by sa pozeral. Dokonca aj v deň výročia ich svadby.
07:35:14 Dej sa presúva do popisovanej udalosti. Lukáš dal Kristíne kvety, bonboniéru a nalieva víno. Kristína mu daruje retiazku na krk. Lukáš jej ďakuje, že s ním vydržala.
Kristína: *„Mám ťa rada. A ty vždy vieš, ako ma dostať.“*
Lukáš: *„A tak ja viem, ty máš rada všetky tieto romantické hovadiny. Ale aj ty vieš, ako ma dostať. Tá tvoja bodkovaná košieľka.“*
Kristína začne Lukáša hladiť (v oblasti krku). Lukáš na jej hladenie nereaguje a ona chce vedieť, čo sa deje. Lukáš odbehne do vedľajšej miestnosti a privedie atraktívnu ženu. Vraví, že je to jeho najkrajší dar k výročiu.
07:37:05 Lukáš: *„Toto je modelka Erika a budeme mať spolu sex v trojke.“*
Kristína si myslí, že sa jej muž zbláznil. On nadšene vraví, že to bude točiť. Kristína posiela Eriku preč – chce, aby vypadla. Erika urazene odchádza s poznámkou: *„...nemysli si, že to bude zadarmo.“*

07:37:20 Lukáš to nechápe. Vraví, že Kristína nemá predstavu, koľko to stálo. Kristína je sklamaná. Chcela byť iba so svojim mužom a mať s ním sex. Lukáš si k nej sadne. Hladká ju po kolene a chlácholivo jej vraví: *„Veď aj ja s tebou. Hovorila si, že urobíš hocičo a teraz ťa rozhodí jedna ženská?“* Kristína si myslí, že Lukáš by sa mal ísť liečiť.

07:38:04 Prerušenie
Zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Dr. House* ⑫, zvukovo-obrazový komunikát, reklamný blok (trvanie cca 00:03:09), zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na programy *Dokázaná nevina* ⑫, *Vražedné Miami* ⑫, *Prvé oddelenie* ⑫, *Megan a Rex* ⑫, *Nový život* ⑫, zvukovo-obrazový komunikát na program *Dr. House* ⑫.

07:44:35 Pokračovanie programu *Aféry* ⑫
Balo v kancelárii. Sám pre seba si vraví, že Lukášovi navrhne, aby súhlasil s rozvodom. Tiež považuje za *srandu*, keď Peter Nagy fotí a je to považované za umenie. Na nete sú také isté fotky označené ako porno. Lukáš však už nepatrí ani do tejto kategórie, pretože značne pritvrdil.
07:45:08 Prichádza Lukáš. Zastaví sa pri asistentke Lucii. Chce vedieť, či si to s tým fotením nerozmyslela. Lucia má stále rovnaký názor.
07:45:41 Balo Lukášovi navrhuje, aby súhlasil s rozvodom. Lukáš vraví, že možnosť nejakej dohody by bola. Ak mu dohodne fotenie s jeho asistentkou, on mu podpíše, čo bude chcieť.
07:46:40 Balo sa smeje. Po chvíli vraví: *„Vypadnite.“*
Lukáš si myslí, že takto je to vždy. Všetci chcú iba brať a nechcú nič dávať. Pri odchode vykrikuje, že presne také sú aj Kristína s Majou. Tiež chceli dovolenku v Thajsku, žobrali o ňu a vtedy boli ochotné aj fotiť.
07:47:20 Dej sa presúva do popisovanej udalosti. Lukáš vraví Kristíne a Maji, že dovolenka nebude, pretože potrebuje nové svetlá a kameru. Dievčatá sú smutné, veľmi tam túžia ísť.
07:48:08 Maja: *Lukáš, chcel by si ma fotiť nahú?“*
Kristína: *„Prestaň, čo ti šibe?“*
Kristína pokračuje a vraví, že ak pôjdu do Thajska, spraví všetko, čo Lukáš povie. Lukáš natešene súhlasí. Kristína ho upozorňuje, že fotiť môže až keď sa vrátia. Obáva sa, že keby dostal čo chce, do Thajska by už nešli.
07:48:51 Balo v kancelárii. Oznamuje Maji, že vie o dohode ohľadne dovolenky. Maja vraví, že verila, že keď pôjdu do Thajska, tie chúťky ho prejdú. Ale neprešli. Tiež vraví, že existuje videozáznam, o ktorom nesmie hovoriť. Sľúbila to Kristíne. Bojí sa však, že Lukáš by jej mohol fyzicky ublížiť viac, ako minule.
07:50:25 Balo je v šoku. Maja objasňuje, že ju nezbil, ale prinútil k niečomu, čo naozaj nechcela. Nechce o tom hovoriť a položí na stôl kameru s videozáznamom.
07:51:02 Dej sa presúva. Maja prichádza domov k Lukášovi a Kristíne. Nikto sa jej neozýva. Vojde do izby. V zábere je Lukáš a fotí. Popri tom vraví: *„Nerev!“* Záber sa presunie na Kristínu. Kamera sníma jej telo od pása nahor (oblečené má negližé na ramienkach). Ruky má za chrbtom a okolo krku motúz.
07:51:24 Lucia kričí na Lukáša, že je psychopat. Pribieha ku Kristíne. A začne jej rozväzovať ruky. Kristína si po ich rozviazaní ihneď uvoľňuje motúz na krku, kašle. Za Kristínou sedí dievča a plače (na sebe má župan). Vraví, že jej zaplatil, aby sa fotili. Nevedela, že ju zviaže. Lukáš protestuje. Vraví (nepríjemným tónom): *„Čo si nevedela?“*
07:51:34 Dievča (plačúc): *„Nútil ma. A pri tom si ho* (vypípané). *Nevedela som...“*
Lucia: *„Ty si úplný psychopat, toto si fakt prehnal.“*
Lucia hladí uplakanú Kristínu.

07:51:59 Balo v kancelárii. Vraví, že samotný rozvod prebehol hladko. Lukáš súhlasil. Nechcel riskovať obvinenie z obmedzovania osobnej slobody. Kristíny mu bolo ľúto. Ale taký je život. Už sa nemusí báť. Lukáš môže teraz filmovať akurát sám seba.

07:52:33 Koniec programu.

07:52:34 Zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Vražedné Miami* (12), *Telenákup.*

07:54:59 Koniec záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 19. 5. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.
Sťažnosť č.: 754/SO/2021
Programová služba: Rádio Slovensko
Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona
Číslo licencie: RD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 754/SO/2021 smerujúcu voči programovej službe Rádio Slovensko vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala uvedenú sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú.**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.
T: 31. 5. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 19. 5. 2021

Sťažnosť č.	754/SO/2021 zo dňa 20. 3. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Sobotné dialógy
Deň a čas vysielania:	20. 3. 2021 o cca 12:11 h
Programová služba:	Rádio Slovensko
Vysielateľ:	Rozhlas a televízia Slovenska
Číslo licencie:	RD/1

Dátum: 12. 5. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:
„…Dobrý deň, chcela by som podať opäť sťažnosť na moderátorku pani Jančkárovú. Sťažnosť sa týka vedenia relácie v jej podaní. Dnes sme to mohli opäť počuť, keď si pozvala zas raz oficiálne NEZARADENÉHO poslanca zo strany Hlas, v dnešnom prípade Petra Pellegriniho. Počas jeho rozprávania nebola taká nepríjemná (ako zvykne byť), poskytla mu mnoho času na vyslovenie jeho názorov, pani moderátorka mu dokonca neskákala do reči ako to robí pri iných poslancoch najviac pri premiérovi a poslancoch OĽaNO. Je to maximálne nefér, že verejnoprávna televízia a rozhlas sú evidentne platení okrem občanov aj inými … čo sa v dnešnej relácii ukázalo. Nie je ani fér platiť koncesionárske poplatky za niečo, čo sa nedá počúvať. Píšem Vám často viem, no nedochádza k náprave a dnes sa naozaj pani moderátorka Jančkárová vyfarbila. Za kladné vybavenie Vám ďakujem…“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:
Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:
§ 16 ods. 3 písm. b): *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politicko-publicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“*

Podľa teórie žurnalistiky je podstatou jednotlivých verzií výkladu pojmu objektivity spravodajstva predovšetkým vyváženosť a nestrannosť pri výbere a prezentácii informácií. Hlavnými rysmi objektivity (podľa D. McQuaila) sú: osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva (vylúčenie subjektívneho pohľadu či osobného zaujatia); absencia stránenia (nestavať sa v sporoch na ničiu stranu a zdržať sa akejkoľvek predpojatosti); oddanosť presnosti a ďalším kritériám pravdivosti (ako sú relevancia a úplnosť); absencia skrytých motívov alebo služby tretej strane. Podľa tejto verzie sú hlavnými zložkami objektivity faktickosť (zahŕňa predovšetkým pravdivosť a relevanciu) a nestrannosť (predpokladá vyváženosť a neutralitu). Nestrannosť musí byť dosiahnutá kombináciou vyváženosti (rovnaký alebo pomerný čas/priestor/dôraz) protichodných výkladov, pohľadov alebo verzií udalostí a neutrality pri jej prezentácii.

Medzi základné kritériá objektivity spravodajských príspevkov (podľa L.Hagena) patria:
- **relevancia** (prezentácia toho, čo si zasluhuje pozornosť zo spoločenského hľadiska),
- **presnosť** (najdôležitejšie kritérium kvality žurnalistickej práce, ktoré znamená, že správa by mala obsahovať výlučne fakty zodpovedajúce skutočnosti),
- **transparentnosť** (požiadavka uvádzať pri kontroverznej problematike informačné zdroje, potvrdzujúce spoľahlivosť informácií),
- **vecnosť** (žurnalisti by nemali do prezentovaných informácií vkladať vlastné komentáre či hodnotenia, na vyjadrovanie vlastných stanovísk by mal byť vyčlenený osobitný žáner – komentár),
- **vyváženosť** (ide o rovnomerné zastúpenie jednotlivých nielen politických alternatív vo vzťahu k rozsahu a úprave konkrétnej správy),
- **rôznorodosť** (poskytovanie čo najširšieho výberu informácií),
- **aktuálnosť** (rýchle informovanie o relevantných udalostiach),
- **zrozumiteľnosť** (logicky správne radenie udalostí).

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:
Sťažovateľ namietal voči vedeniu programu zo strany moderátorky, a to v rámci diskusnej relácie RTVS, pričom poukazoval na to, že v prípade prítomného hosťa, Petra Pellegriniho, nebola taká nepríjemná *ako zvykne byť*. Moderátorka mala poskytovať danému hosťovi

množstvo času na vyslovenie jeho názorov, a to bez toho, aby mu, ako to údajne robí pri iných poslancoch (najviac pri premiérovi a poslancoch OĽaNO), skákala do reči.
Do politicko-publicistickej relácie *Sobotné dialógy*, prinášajúcej na pravidelnej báze pohľad na aktuálne dianie na domácej politickej scéne, boli tentoraz pozvaní dvaja hostia, a to:
Boris Kollár – predseda Národnej rady SR, predseda hnutia Sme rodina; a
Peter Pellegrini – nezaradený poslanec Národnej rady SR, predseda strany Hlas-SD.
V rámci relácie sa rozoberalo viacero tém. Moderátorka položila prvé otázky v relácii B. Kollárovi, ktorého sa dopytovala na vládnu krízu a na to, ako vidí do budúcna zloženie koalície. B. Kollár sa obšírne vyjadril k danej téme. Okrem iného poznamenal, že jeho hnutie Sme rodina uprednostňuje miesto škriepok realizáciu aktivít, ktoré pomáhajú Slovensku. Poznamenal, že nepožaduje žiadne personálne zmeny (na rozdiel od subjektov SaS a Za ľudí), pričom tiež podotkol, že je za zachovanie štvorkoalície. Po úvodných slovách B. Kollára dostal priestor aj P. Pellegirini, ktorého sa moderátorka opýtala na tému zotrvania I. Matoviča na premiérskom poste. P. Pellegrini na začiatok skritizoval skutočnosť, že prebieha ostrá koaličná kríza v čase, keď je na Slovensku pandémia (vyčítal koalícii nezaoberanie sa riadením štátu a spomenul aj hromadné prepúšťanie pracovníkov). Následne skritizoval postoj B. Kollára, že nepožaduje odstúpenie I. Matoviča z premiérskeho kresla. P. Pellegrini svojimi vyjadreniami jasne naznačil, že je za to, aby I. Matovič skončil na poste predsedu vlády a aby sa nepresunul ani na žiadnu inú funkciu – na nejaké ministerstvo či na pozíciu vicepremiéra, pričom argumentoval jeho vysokým percentom nedôvery u verejnosti. Potom sa moderátorka spýtala B. Kollára, či si vie predstaviť tú možnosť, že by vznikla trojkoalícia, načo B. Kollár odpovedal okrem iného tvrdením, že vie, i keď je pre neho prioritou udržanie štvorkoalície. Naopak, za nepredstaviteľnú považuje alternatívu dvojkoalície. Zároveň dáva za pravdu P. Pellegrinimu, že by sa mali riešiť problémy ľudí a dodáva, že on nie je iniciátorom útokov a konfliktov. Opätovne skonštatoval, že na rozdiel od istých koaličných kolegov, on a jeho hnutie nebude tlačiť na zmenu na pozícii premiéra. Potom prešiel na tému prepúšťania 350 zamestnancov, ktorú načrtol P. Pellegrini a objasnil, že k tomu nedochádza kvôli pandémii, ale z dôvodu toho, že sa skončil kontrakt. B. Kollár dodal, že jeho nominant M. Krajniak pripravil novú schému pomoci. Moderátorka sa na margo toho opýtala B. Kollára na odstúpenie M. Krajniaka z postu ministra. B. Kollár na to povedal, že išlo o signál koaličným partnerom. Následne sa ozval P. Pellegrini, ktorý okrem iného skritizoval prácu R. Sulíka na poste ministra hospodárstva (jeho údajnú nečinnosť) a dodal, že abdikáciu M. Krajniaka považuje za nepochopiteľnú, keďže očakával odstúpenie iných osôb. P. Pellegrini pokračoval v rozprávaní, pri ktorom spomenul 1500 úmrtí a tiež poľutovanie nad tým, že vláda nebola schopná prijať zákon o ekonomických kompenzáciách všeobecného charakteru. Potom predseda strany Hlas – SD skritizoval situáciu v školstve a neúspešný projekt samotestovania. Zmienil sa tiež o tom, že sa budú dávať pokuty za to, ak bude niekto cestovať za účelom rekreácie. Moderátorka upriamila pozornosť na fungovanie parlamentu a na skutočnosť, že sa v ňom nepodarilo prelomiť veto prezidentky v prípade novely zákona o diaľničnej známke. B. Kollár skonštatoval, že kvôli tomu príde Slovensko o desiatky miliónov eur. Na ďalšie otázky v prípade krízy B. Kollár poznamenal, že si nevie predstaviť, že by to malo trvať aj ďalšie mesiace, pričom dodal, že sú v hnutí otvorení rôznym riešeniam (s výnimkou menšinovej koalície, do ktorej by za žiadnych okolností nešli). Moderátorka sa obrátila na P. Pellegriniho a chcela od neho vedieť, čo hovorí na odmlčanie I. Matoviča čo sa týka sociálnych sietí. P. Pellegrini popri inom podotkol, že to nepovažuje za niečo zlé, keďže podľa neho robil I. Matovič svojimi príspevkami hanbu Slovensku. P. Pellegrini tiež naznačil, že premiér by mal riadiť krajinu a nie sa skrývať. Poznamenal, že I. Matoviča považuje za bezpečnostné riziko a obvinil ho z toho, že rezignoval na boj s koronavírusom. Moderátorka potom dala priestor na reakciu, v ktorej sa B. Kollár (ako koaličný kolega) zastal I. Matoviča a povedal, že je stále v úrade a pracuje. Následne vydvihol to, že sa odmlčal a neprilieval v posledných dňoch olej

do ohňa, tak ako R. Sulík. Na to konto moderátorka pripomenula B. Kollárovi, že aj I. Matovič sa v minulosti ostro vyjadroval smerom k R. Sulíkovi. Moderátorka sa spýtala P. Pellegriniho, prečo (ak nie je spokojný s koalíciou) sa zatiaľ nepokúsil o vyvolanie hlasovania o dôvere premiérovi. P. Pellegerini podotkol, že na to je ešte čas a že čaká, ako sa vyvinie situácia v koalícii. Súčasne takisto poznamenal, že veľmi intenzívne pracuje na vyzbieraní dostatočného počtu hlasov pod vypísanie referenda. Moderátorka mu na to povedala, že v danom prípade ide o stranícku záležitosť, voči čomu sa P. Pellegrini ohradil, pričom ihneď poukázal na vysoké percento ľudí želajúcich si predčasné voľby. Na margo možného referenda sa moderátorka opýtala B. Kollára, či by bolo v súlade s ústavou a že ako by sa v prípade tejto témy zachoval v mene Národnej rady. B. Kollár skonštatoval, že by nemal problém akceptovať výsledok referenda, ak by malo vysokú účasť. Zároveň naznačil, že vie o poslancovi zo SaS, ktorí išiel za opozičným predstaviteľom riešiť možný rozpad vlády a predčasné voľby. Vyšlo najavo, že nešlo o P. Pellegriniho. Ten k tejto téme poznamenal, že aj keby prišiel daný koaličný politik za všetkými opozičnými politickými stranami, tak to nie je problém tých politických strán, ale toho koaličného politika. B. Kollár začal hovoriť o kauzách a problémoch minulej vlády, a to na margo otázky, či si aj po tomto počínaní politika zo strany SaS vie predstaviť, že sa udrží štvorkoalícia. Moderátorka preklopila na tému týkajúcu za SIS a zadržaného nominanta hnutia Sme rodina – V. Pčolinského. B. Kollár bol v reakcii na to zdržanlivý a skonštatoval, že je za to, aby bol prípad čo najskôr vyšetrený. Skritizoval však formu a postup, aký bol zvolený pri zadržaní V. Pčolinského, keďže to mohlo dôjsť k naštrbeniu dôvery u zahraničných partnerov. P. Pellegrini danú tému takisto nechcel veľmi rozvádzať. Dotkol sa však problematiky kolúznej väzby. Súčasne dal za pravdu B. Kollárovi, že teatrálne zatknutie V. Pčolinského mohlo poškodiť dobré renomé SIS v zahraničí. Ako posledná sa v relácií riešila problematika núdzového stavu, voči ktorému bol P. Pellegrini značne kritický (z dôvodu jeho znenia). B. Kollár naopak obhajoval núdzový stav a poukazoval na jeho opodstatnenosť hlavne v oblasti zdravotníctva.

* * *

V rámci spomínaných tém hostia prezentovali svoje názory na aktuálne témy z domáceho spoločensko-politického diania a odpovedali na doplňujúce otázky. Je možné konštatovať, že v mnohých prípadoch pozvaní hostia navzájom konfrontovali svoje názory a postoje, keďže v prípade hostí išlo o zastúpenie predstaviteľov oboch politických táborov (koalície a aj opozície), čo ponúkalo divákom rôznorodú diskusiu. Nie je v kompetencii Rady určovať vysielateľovi, akým spôsobom má vyberať a pozývať hostí do svojich relácií. Domnievame sa, že moderátorka neposkytla viac priestoru opozičnému predstaviteľovi Petrovi Pellegrinimu a že doplňujúcimi otázkami náležite konfrontovala vyjadrenia oboch hostí, a tak nezvýhodňovala ani jedného z nich. Vystupovanie moderátorky tak bolo podľa nášho názoru nestranné a vyvážené.

ZÁVER:

Vzhľadom na uvedené sme toho názoru, že vysielateľ RTVS odvysielaním programu *Sobotné dialógy* zo dňa 20. 3. 2021 **neporušil povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 3 písm. b) ZVR** a sťažnosť tak navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú.**

K bodu č. 28

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 754/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Sobotné dialógy
Vysielané dňa: 20. 3. 2021
Čas vysielania: cca 12:11 h

časový kód cca

12:00:00 *Rádiožurnál / Zelená vlna /*
12:11:00 *Sobotné dialógy*, začiatok programu
Moderátorka: *„Príjemnú sobotu všetkým. Koaličná kríza trvá, ani po týždňoch od jej začiatku nepoznáme rozuzlenie. Bude pokračovať koaličný štvorlístok? Alebo sa zmení na trojkoalíciu? Sú v hre aj predčasné voľby? Vláda medzitým prišla o ministra práce, keďže Milan Krajniak nečakane podal demisiu a Slovensko ďalej čelí pandémii. Čísla sa mierne zlepšili, nie však vo všetkých regiónoch. A parlament čaká ďalšie predlžovanie núdzového stavu. Začína sa diskusia s predsedom Národnej rady a hnutie Sme rodina Borisom Kollárom. Dobrý deň.“*
Boris Kollár, predseda Národnej rady SR, predseda hnutia Sme rodina: *„Dobrý deň a prajem peknú sobotu všetkým poslucháčom Rádia Slovensko 1.“*
Moderátorka: *„A rovnako vítam nezaradeného poslanca, expremiéra, predsedu strany Hlas-SD Petra Pellegriniho. Vitajte.“*
Peter Pellegrini, nezaradený poslanec Národnej rady SR, predseda strany Hlas-SD: *„Ďakujem pekne, pekný deň prajem všetkým.“*
Moderátorka: *„Reláciou vás sprevádza Marta Jančkárová. Pán predseda Kollár, tak dnes sa začína astronomická jar, nastane prerod aj v koaličných vzťahoch? Viete už po včerajšej koaličnej rade povedať, či bude pokračovať vládna štvorica?“*
Boris Kollár: *„Pozrite, samozrejme, že aj ja by som bol rád, keby sa to obrodilo aj u nás, tak, ako sa ide zobúdzať jar, tak by sa mali aj moji koaliční partneri podľa mňa veľmi rýchlo zobudiť a vyriešiť túto krízu. My, ako hnutie Sme rodina túto krízu sme neeskalovali. Keď nás si trošku niekto všíma, tak môže vidieť, že sme nežiadali žiadnu rekonštrukciu vlády, nežiadali sme odstup rôznych ministrov, my sme požadovali jedinú vec, aby táto vláda viacej pomáhala ľuďom. Chceli sme, aby sme okamžite zastavili výkon exekúcií. Chceli sme a to stále trváme na tom, aby sme posunuli splátky úverov a hypoték. Rovnako chceme pomôcť ľuďom s tými energiami a povedali sme, že musíme veľmi rýchlo a to na tom trváme, dofinancovať cez ministerstvo dopravy pomoc gastru a cestovnému ruchu, lebo tí sú najpostihnutejší, tento segment. Takže tam sme mali v rámci prvej vlny pandémie okolo 100 miliónov, tie už sa vyčerpali. A my potrebujeme toto dofinancovať, my tým ľuďom musíme okamžite teraz pomôcť. Čiže teraz neni čas na hádky, ale teraz musíme aktuálne rýchle tým ľuďom doručiť tú pomoc. A samozrejme, cez pána exministra Krajniaka sme veľmi veľa pomoci doručili cez ministerstvo práce, sociálnych vecí.“*
Moderátorka: *„Prídeme ešte k tomu.“*
Boris Kollár: *„Ale máme aj ďalšie pripravené schémy, ktoré by sme chceli zaradiť teraz na ministerstve práce, aby sme pomáhali fabrikám, ktoré napríklad teraz prepúšťajú. Ale o tom môžeme hovoriť neskôr v relácii.“*

Moderátorka: *„Áno, pán predseda, nikto nepopiera, že teraz treba rýchlo konať. Presne, ako ste povedali, treba ešte oveľa viac toho urobiť. Ale vrátim sa k podstate tej mojej prvej otázky. Zmení sa premiér? Aspoň váš osobný názor povedzte. Mal by sa?"*
Boris Kollár: *„No, tak to je, vy sa môžete mňa spýtať, či ja sa viem zmeniť? Tak ja sa viem zmeniť, na to vám viem odpovedať."*
Moderátorka: *„No nie, či nastane zmena na poste."*
Boris Kollár: *„A či sa, aha, tak myslíte. No, tak ja si myslím, že tak sú dve možnosti. Buď sa zmení premiér a zostane tým premiérom alebo bude musieť tento post nahradiť iný jeho kolega. Cez to všetko si myslím, že tunák si treba ale uvedomiť, že tá požiadavka zmeny premiéra by nič nevyriešila, lebo ja hovorím, že aj ten pán predseda Sulík a predseda Matovič, keď proste by odišli z tých vládnych postov, tak oni sa presunú do parlamentu, stále budú predsedami tých koaličných strán, budú chodiť na tie rokovania a ja si myslím, že tuná sa nič nezmení. Len sa ten cirkus možno presunie z vlády do parlamentu alebo na koaličnú radu. A ja tvrdím jednu vec. Že my, keď máme normálne fungovať ďalej, tak tunák niektorí kolegovia by mali ustúpiť zo svojich eg a pozerať sa na záujem ľudí a Slovenska. A toto, keď sa urobí."*
Moderátorka: *„Pán predseda."*
Boris Kollár: *„Tak je úplne jedno, či pán predseda zostane na poste, alebo nezostane. Kľudne potom môže zostať, chápete ma? To znamená, že tu ja vidím ten zásadný problém."*
Moderátorka: *„Ale takto to očividne nevidia vaši koaliční partneri."*
Boris Kollár: *„A to mi je veľmi ľúto."*
Moderátorka: *„Ani Richard Sulík, ani Veronika Remišová, oni už vôbec nehovoria."*
Boris Kollár: *„To mi je veľmi ľúto. Toto mi je veľmi ľúto."*
Moderátorka: *„O tom, že by sa pán Matovič mal zmeniť osobnostne, oni hovoria o výmene na poste premiéra."*
Boris Kollár: *„No, to mi je veľmi ľúto, že tunák proste riešime osobné veci a miesto toho, aby sme riešili problémy ľudí. Mňa zaujíma, ako pomôžeme tým ľuďom. My máme teraz rôzne schémy aj na ministerstve práce pripravené. Ale nemôžeme to urobiť, lebo tuto máme vládnu krízu. Čiže ja aj týmto vyzývam mojich kolegov, aby okamžite s tým niečo urobili. Alebo potom buďme korektní, predstúpme pred ľudí, ja tunák počúvam od kolegov z vládnej koalície, tak ten musí odísť, tamten, hentam ten a potom, keď aj Remišová musí odísť a potom všetci unisono tvrdia, ale my nechceme predčasné voľby. A potom, ale ja, keby som tie predčasné voľby chcel, tak robím presne to isté, čo oni. To znamená, že potom buďme korektní, povedzme nevieme to robiť, nie sme neschopní a predstúpme pred ľudí, ospravedlňme sa im a povedzme sme babráci a tunák to odovzdávame tú moc, ktorú ste nám dali. Lebo to mne nič iné z toho nevychádza. Rozumiete ma? A preto my sa musíme zomknúť a musíme fungovať ďalej v štvorkoalícii."*
Moderátorka: *„Pán predseda Pellegrini, je riešením zmena na poste premiéra? Alebo je ešte predstaviteľné to, čo naznačuje pán Kollár, že by tí ostávajúci partneri, to jest Za ľudí a SaS si povedali, že predsa len nepožadujú túto zmenu?"*
Peter Pellegrini: *„No, musím povedať a je mi to veľmi ľúto, že situácia v krajine je teraz kritická. A kritická nie je len z dôvodu krízovej situácie, týkajúcej sa pandémie, ale kritická je aj z dôvodu pomaly ja to nazvem rozvratu riadenia krajiny. Pretože ja momentálne nepoznám naozaj žiadnu príčetnú vládu na svete, ktorá by si práve teraz, keď krajina čelí vážnej pandémii, vybrala 3 týždne, pretože to už je 3 týždne, na to, aby sa zaoberala sama sebou a neriešila tie problémy. Ono to pekne znie z úst pána predsedu parlamentu, že čo všetko by on rád spravil. Len za 3 týždne to už mohlo byť aj spravené. Ale nespravilo sa nič. Vládala mala obdobie, kedy 10 dní nerokovala. Premiéra, okrem nejakého trápneho gesta u pani prezidentky a zasa nejakých útokov na Richarda Sulíka, som nepočul za posledné 3 týždne povedať nič, čo súvisí s riadením štátu. Nemáme v tejto kľúčovej situácii ministra*

zdravotníctva. Žiaľ, po minulom týždni nemáme už ani ministra práce, sociálnych vecí a rodiny. Ja si myslím, že títo dvaja ministri sú úplne najkľúčovejší v čase pandémie a problémov, ktoré nám hrozia a áno, treba pripomenúť, že v posledných dňoch sa začínajú objavovať už aj ekonomické problémy, na východe Slovenska je avizované veľké hromadné prepúšťanie v jednej firme, kde má prísť o prácu naozaj niekoľko stoviek ľudí. Tu treba to okamžite riešiť. Tam musí vyraziť minister. Tam musí vyraziť možno aj sám premiér, lenže v takomto zdevastovanom stave pravdepodobne nemá kto. A preto musím povedať, že zatiaľ musím skonštatovať, že ak pán Sulík a pani Remišová povedali jasne, že musí odísť pán Matovič, tak pán Kollár povedal, že on nemá požiadavky personálne a radšej nejaké tie veci, ktoré treba spraviť. To je fajn, to je dobrý prístup, ale z toho potom môžeme vyvodiť aj takú nejaký taký záver, že vlastne pána Matoviča na poste premiéra dnes máme, vďaka alebo už len vďaka Sme rodina, pretože to je posledný partner, ktorý mu ešte drží chrbát a bude veľmi záležať na tom, ako nakoniec povie strana Sme rodina, či Slovensko zbaví, alebo nezbaví tohto premiéra, ktorému nedôveruje už 80% ľudí. Takúto vysokú mieru nedôvery nemal žiaden premiér v minulosti. A s týmto svojím prístupom dnes, že sa Sme rodina nepridáva na stranu tých ďalších troch, ktorí chcú vymeniť predsedu vlády, vlastne robí to, že občania tohto premiéra naďalej na stoličke majú a musia ho aj trpieť a to ma mrzí, lebo tu by som očakával možno iný prístup pána predsedu, ale možno nevieme zase všetko, aby som mu nekrivdil.“

Boris Kollár: *„Tak.“*

Peter Pellegrini: *„Čo všetko je za zatvorenými dverami na rokovaniach a ako reaguje a rokuje a nakoniec, čo bude výsledok. Preto toto bolo skôr tak, akože čo navonok by vyzeralo, hej. Samozrejme, že on nám asi povie inak, ako to vyzerá zvnútra. Ale záver ten môj je, vzhľadom na túto zložitú situáciu a to, čo si títo ľudia už navzájom dokázali na seba povedať, čo si dokázali povykrikovať a poodkazovať cez médiá, nemyslím si, že je už reálne štvor alebo trojkoalíciu nejakým spôsobom opraviť. Nemyslím si, že je riešenie, že predseda vlády, ktorý je naozaj neschopný manažérsky riadiť akýkoľvek post, by mohol byť presunutý len na nejakého vicepremiéra alebo na nejakého ministra, pretože ak nemá šancu riadiť post predsedu vlády, už dupľom nemôže riadiť rezort nejaký alebo byť vicepremiér s nejakou závažnou agendou. Tá loď je tak deravá, že si myslím, že hrdinsky by mal kapitán zaveliť, že táto loď už sa jednoducho musí potopiť, aby sa jej nezmocnil nepriateľ. A poďme v lodenici vyrobiť novú loď, ako to mám povedať takto obrazne. Pretože táto už dostala toľko torpéd, že tu sa už tie diery zaplátať nedajú a jediným riešením sú predčasné voľby a nech ľudia nanovo rozdajú karty a povedia, koho chcú, aby riadil túto krajinu.“*

Moderátorka: *„Pán Kollár, včera ste sa pre SME vyjadrili, že ste za štvorkoalíciu.“*

Boris Kollár: *„Samozrejme.“*

Moderátorka: *„Z hľadiska stability, ale keď nebude reálne to, aby ustúpili koaliční partneri, ktorí naozaj trvajú na výmene premiéra, tak viete si predstaviť aj trojkoalíciu?“*

Boris Kollár: *„No, ja som to teraz chcel povedať pánovi predsedovi Pellegrinimu, že toto je také, samozrejme, je opozičný a musí si kopnúť. Tak ale on veľmi dobre vie, že my sme sa jasne vyjadrili, že sme za štvorkoalíciu. Včera som to jasne deklaroval a deklaroval som to aj včera na koaličnej rade. Že my, pokiaľ nebudeme štvorkoalícia, to neustojíme. Viem si predstaviť život aj v trojkoalícii so Za ľudí, s OĽaNO a hnutie Sme rodina. To si tiež viem predstaviť. Neviem si to predstaviť v dvojkoalícii. To je moja odpoveď, pán Pellegrini, smerom k vám. Toto som jasne deklaroval. A musím povedať, že držím premiéra. Ja vám niečo poviem. Keď si nás všímate, ako funguje klub Sme rodina alebo ja osobne, tak je nenapádam žiadnymi statusmi mojich koaličných partnerov, ani premiéra. Ani premiér mňa nenapáda.“*

Peter Pellegrini: *„To je pravda.“*

Boris Kollár: *„Preto mám dobré vzťahy s pánom premiérom. Ja nenapádam ani pani Remišovú, ja mám preto dobré aj vzťahy s pani Remišovou, rovnako s pánom Sulíkom. Ale*

pán predseda Pellegrini, ani vás osobne nenapádam a nedávam statusy na vás. A preto máme aj my korektné vzťahy."
Peter Pellegrini: *„Áno."*
Boris Kollár: *„Ale rovnako to platí aj k pánovi Podmanickému alebo dokonca ja ani toho Fica nehejtujem tak, ako to robí pán Fico smerom ku mne. Preto, lebo si myslím, že z toho sa ľudia nenajedia. Ľudia sa najedia, keď im reálnu pomoc priblížime, prinesieme do ich domovov. A toto je môj cieľ. To znamená, že odpoveď moja je tá, ako som vám už povedal. Štvor koalícia je pre mňa veľmi dôležitá. A včera som to na koaličnej rade hovoril. My si tu musíme dať ten taký, ja to slovo veľmi nemám rád, ten sabatikal, taký tú prestávku z práce, ale nie prestávku z práce trojmesačnú, ale prestávku z tých porovnávaní si eg, áno. My sa tu musíme pozerať na ľudí a tuná súhlasím s pánom predsedom Pellegrinim, že v čase pandémie, keď máme najviac ľudí v nemocniciach, keď tunák umierajú ľudia, veď teraz nemôžeme zastaviť vládu a teraz to tuná naťahovať, kto odíde, kto neodíde. Dajme teraz pokoj tomu 3 mesiace, zaočkujme 1,5 milióna ľudí a potom si povedzme tak dobre a teraz to nejak rozčesnime."*
Moderátorka: *„Pán Kollár."*
Boris Kollár: *„Ale nemôžeme to robiť teraz, v tejto najťažšej chvíli a s tým jasne súhlasím s pánom Pellegrinim."*
Moderátorka: *„Ale nie je to len o egách. Je to aj o rozhodnutiach celých strán. Je to o rozhodnutiach členov tých klubov, ktorí chcú odísť, keď pán Matovič ostane premiérom. Čiže nebudete tlačiť vôbec na zmenu na pozícii premiéra, keď to vôbec tak nevyzerá, že tie strany by ustúpili."*
Boris Kollár: *„Nie, ja nebudem. Preto, lebo ja som ešte raz, ja nebudem tlačiť. Ja som povedal, my máme tie požiadavky jasne dané. Ja som povedal, ja netlačím na personálne obsadenie. Ale prispôsobím sa tej väčšine. Samozrejme, keď sa rozhodne koalícia, že proste sa urobí veľká zmena, ja si myslím, že to rozhodnutie padne už budúci týždeň, tak budem veľmi rád, keď sa to veľmi rýchlo uprace, lebo my naozaj teraz potrebujeme fungovať, rovnako, ako povedal pán predseda tunák. Prepúšťajú rôzne fabriky ľudí, tunák som zachytil aj na tom východe, čo ste spomínali, nejakých 350 ľudí, ale musím povedať, toto nie je prepúšťanie kvôli pandémii, že im by im štát zavrel tú fabriku a preto ich prepúšťajú."*
Peter Pellegrini: *„To je pravda."*
Boris Kollár: *„To treba korektne priznať. Prepúšťajú preto, lebo im skončil kontrakt. A či by bol COVID, alebo nebol, by prepúšťali aj tak. Cez to všetko musím povedať, bohužiaľ, už to nemôže riešiť pán minister Krajniak, lebo ten to pripravil. Je to na ministerstve práce pripravené, je to nová schéma pomoci, volá sa Reštart. A toto treba teraz rýchlo implementovať. To znamená, že takýto ľudia, ktorí by v tomto čase prišli o prácu a nie kvôli COVIDu, lebo vtedy kvôli COVIDu sú iné schémy pomoci, ale, že by sa tí ľudia prezamestnali, príklad. Niekto mal 1 000 eur a teraz bude mať 800 alebo 850, tak by v rámci reštartu, keby išiel dole, dostal doplatené nejakých 122 eur. Tak takúto schému pomoci máme pripravenú, vy ste to spomínali, či niečo robíme. No, my robíme. My robíme, ako v rámci nášho sektora, čo máme ministerstvo dopravy alebo ministerstvo práce, sociálnych vecí. Však my sa na toto pripravujeme."*
Moderátorka: *„Keď dovolíte."*
Boris Kollár: *„A za normálnych okolností už by sme tam vyštartovali."*
Moderátorka: *„Pán predseda, to odstúpenie alebo teda demisia pána ministra Krajniaka."*
Boris Kollár: *„Áno."*
Moderátorka: *„Vyvolala určité otázniky. Je okolo toho trošku aj záhady. Pretože on priamo nebol zainteresovaný v týchto sporoch."*
Boris Kollár: *„Ale ukázal cestu. Tak poďme, keď všetci chcú vyvodiť nejakú zodpovednosť."*

Moderátorka: *„Ale komu to bol signál? Čiže bol to signál koaličným partnerom SaS a Za ľudí?“*
Boris Kollár: *„Áno, bol to signál koaličným partnerom. Áno, nech pokračujú ďalej. Všetci len kecajú o tom. Tak nech urobia nejaké kroky.“*
Peter Pellegrini: *„No, ja nebudem samozrejme, vstupovať do svedomia pánovi ministrovi Krajniakovi, a ako to v skutočnosti bolo, vie najlepšie on. Aj tu pán predseda. Myslím si, že ak mal niekto odstúpiť, tak to malo ísť úplne v inom poradí a nie, že odstúpi minister práce, ktorý hoci samozrejme, môžeme sa ešte potom rozprávať aj o tom, čo všetko urobil nie dobre v oblasti sociálnych vecí a čo všetko zrušil po nástupe do svojej funkcie, ale ak počítame v objeme peňazí, ktorá bola vyplatená v rámci boja s COVIDom, tak minister práce vyplatil najviac v tejto krajine. To bolo už cez 1,1 miliardu, pretože minister hospodárstva niekedy trošku viacej rozpráva, ale menej toho spraví. A to musím naozaj kriticky sa vyjadriť aj na adresu ministra Sulíka, pretože on bol len stále veľkým oponentom, oponentom v rámci vlády a jeho posledný počin, jediný, ktorý som zachytil je, že na jeho požiadanie boli otvorené záhradkárstva, aby sme si mohli ísť kúpiť priesady papriky. To je asi tak jediné, čo momentálne za posledný mesiac pán Sulík v tejto krajine dosiahol. A nech mi odpustí túto moju rétoriku, ale žiaľ, je to tak. Takže tu naozaj bola aj pre mňa abdikácia pána ministra nepochopiteľná. Ale samozrejme, vysvetlenie je na nich a budú s tým musieť hovoriť. Len mňa mrzí iná vec. Za 3 týždne, počas ktorej tu máme toto divadlo, zomrelo zase cca asi 1 500 ľudí. Za 3 týždne sme neboli schopní alebo vláda nebola schopná prijať časť odporúčaní odborníkov, ktorí odporúčali vláde prijať finančné benefity pre tých, aby ľudia, ktorí sú na OČR-ke, PN-kách, aby to dodržiavali. Neboli schopní prijať zatiaľ zákon o ekonomických kompenzáciách všeobecného charakteru, aby naozaj tie energie a tie, o ktorých aj hovorí pán predseda Kollár, mohli ísť. Pravdepodobne pán premiér ich samozrejme bojkotuje kvôli tomu, že ich prináša na vládu pán Sulík. Zároveň školy. Veď viete, ako to dnes funguje. Školy mali byť otvorené len pre tých, ktorí nemôžu zostať doma na home office, školy boli ponechané napospas, nevedia to kontrolovať, tak nám do škôl dnes, ak sú otvorené, chodia deti aj tých ľudí, ktorí možno že nemali by tam byť. Testovanie, malo byť už nejaké samotestovanie nejakými úžasnými testami, no zasa sa nakúpilo milióny testov rôznych, u ktorých je aj tak napísané, že hoc by ste si to aj sama do toho nosa chceli strčiť, tak by mal na vás dohliadať zdravotník, ktorý sa tomu rozumie, či to robíte správne, čiže tiež zle. No a opäť, aj napriek tomu, že bolo povedané testujme len tam, kde je to nevyhnutné, v nejakých ohniskách alebo iba nakazených ľudí, aby sme vedeli, či nemajú obyčajnú chrípku, alebo majú COVID. Každý týždeň húfne ľudia chodia zase, aby mali 7-dňový testovací papier pri sebe a tá mobilita je enormná. No a už vôbec nekomentujem hranice. Pretože hranice, upozorňujem už od Vianoc, že sú deravé ako ementál, že nám tu chodia mutácie zo všetkých častí sveta, lebo ľudia cestujú a jediným teda výsledkom namiesto toho, aby bola zabezpečená kontrola karantény a tak ďalej, to je jedno, či domáca, alebo pološtátna, alebo aká. Namiesto toho myslím, že včera či kedy, čo tá vláda slávne tento týždeň predstavila uznesením, čo tiež neviem úplne, či má vôbec právnu záväznosť a je vôbec ústavnoprávne aj možné, že ľuďom chce dávať pokuty, ak chcú cestovať za účelom rekreácie. To je taký zvláštny postup, úplne opačný.“*
Moderátorka: *„Áno, táto zmena platí. Keď dovolíte, pán predseda Kollár, je pravda, že ani parlament nepracuje tak, ako by chcel alebo ako by mal. Napríklad plénum vo štvrtok neprelomilo veto prezidentky Zuzany Čaputovej pri novele zákona o diaľničnej známke. A bolo ešte niekoľko takých situácií. Tak načo sa teraz čaká? Vy ste povedali, že dúfate, že na budúci týždeň sa to rozuzlí. Zvolilo podľa vás OĽaNO vyčkávaciu taktiku, že teda počká, kým na budúci týždeň podajú demisiu ministri za SaS?“*
Boris Kollár: *„Pozrite sa, teraz, keď ste spomínali tieto diaľničné známky. No, tak tuná SaS sa pasuje do takej politickej strany akože zdravého rozumu a ekonomiky a neviem čo. Keď si poviete, tak prečo sme ten zákon tam predkladali? No, predkladali sme ho preto, lebo Richard*

Sulík v rámci svojho Kilečka urobil chybu a tým pádom museli sme to po ňom opravovať. A urobili sme to v skrátenom legislatívnom konaní preto, lebo mohli vzniknúť škody štátu. A tie škody štátu vzniknú a sú to desiatky miliónov eur. A potrebovali sme to opraviť a teraz vlastne, kvôli SaS-ke, ktorá to nepodporila a neprelomila veto prezidentky, tak teraz sa o bude dať neviem kedy predložiť a tým pádom štát príde o desiatky miliónov eur na výbere na mýte. To znamená, že viete."
Moderátorka: *„Dobre, ale tá podstata, ktorú som chcela povedať je, že sa presúvajú tie niektoré ďalšie zákony a tak ďalej. Proste nie je tá práca taká, ako by ste si sám predstavovali."*
Boris Kollár: *„S tým absolútne súhlasím, nebola koaličná rada a tým pádom sa neodsúhlasili pozmeňovacie návrhy zákonov koaličných poslancov. A my, kým nemáme ako v rámci koalície prejdené, ktoré odsúhlasíme, ktoré nie, tak nemôžeme pustiť nič. A preto sa nám tu teraz začalo posúvať. A ja presne toto hovorím. Teraz, v čase tejto ťažkej doby, ťažkej krízy neni čas na porovnávanie si eg. Ty musíš odstúpiť, ty musíš, nie. Teraz musíme robiť, keď to skončí, potom si urobme účet a potom kľudne všetci odíďme, ale teraz to je najhoršie, čo sa môže stať. Preto by som doporučil tento sabatikal."*
Moderátorka: *„No dobre, ale vy si viete predstaviť, že 3 mesiace sa to bude ťahať?"*
Boris Kollár: *„Prosím? Nie, ja si to neviem predstaviť. To je nemysliteľné. A preto ma veľmi mrzí, keď niektoré 2 koaličné strany tuná nám rozprávajú, jak oni nechcú predčasné voľby. Ako to nie je korektné. Tak potom nerobte všetko preto, aby tie voľby boli. Alebo potom predstúpte pred ľudí a povedzte, nevieme vládnuť a odovzdajte tú moc niekomu, kto to vie vládnuť."*
Moderátorka: *„Dobre, ako som hovorila, je tu úvaha, že či OĽaNO nezvolilo vyčkávaciu taktiku, že počká, čo urobia naozaj ministri za SaS. Čo je pre vás taká červená čiara, kedy už si poviete, že dosť, už nebudem čakať a budem tiež žiadať výmenu toho alebo toho politika?"*
Boris Kollár: *„Nie, to je, ja som povedal, že my trváme na štvorkoalícii. Absolútne na štvorkoalícii, vtedy to je zabezpečená stabilita a istota."*
Moderátorka: *„Veď ale lídri sa môžu zmeniť."*
Boris Kollár: *„Však, to je v poriadku."*
Moderátorka: *„Alebo teda ich reakcie."*
Boris Kollár: *„Lídri sa môžu zmeniť, však to ja bavím sa o štvorkoalícii a hovorím o stranách, nie o lídroch. Viem si to predstaviť aj v trojkoalícii. Ale v dvojkoalícii, v menšinovej vláde si neviem predstaviť vládnuť. Absolútne si to neviem predstaviť vládnuť a vylučujem to."*
Moderátorka: *„Ešte, aby sme ukončili tú politiku. Premiér Igor Matovič už 11. deň nedal žiadne vyjadrenie na sociálnej sieti. Ako aj vy ste naznačili, až na niekoľko výnimiek, v podstate na verejnosti ani nevystupoval. Aj to je veľmi neobvyklé. Aj napriek tomu, že situácia je očividne vážna, prekvapuje vás to, pán Pellegrini? Alebo myslíte si, že je to dôsledkom toho, že skutočne zvažuje, že či zotrvá na poste premiéra?"*
Peter Pellegrini: *„No, ja si myslím skôr, že pán premiér má také vlny svojho životného cyklu, kedy je niekedy hore, vtedy napíše aj 5 statusov za deň, potom zas má nejaký útlm alebo ja neviem, čo sa mu deje. Tak vtedy je zase zmiznutý. To neni prvýkrát. Mohol by som povedal, že chválapánubohu, že zase nič nenapísal, lebo aspoň nám neporobil nejakú hanbu. Naposledy, keď napísal do liekovej agentúru alebo predtým zas niekde niečo, že to sa po ňom musí hasiť. Takže ono je vždy lepšie, keď on radšej nenapíše nič. Na druhej strane, ale ako predseda vlády má riadiť túto krajinu. To je líder, ktorý je na čele vlády Slovenskej republiky a nemá právo sa skrývať. Predseda vlády je vo funkcii 24 hodín denne, 7 dní v týždni. A zobrať si len tak, akože voľno a teraz, aby ľudia na mňa nič nevykrikovali a tak ďalej, tak ja sa niekde skryjem na Úrade vlády a nerobím nič, to si nemyslím, že je správne. My vlastne de facto dnes ani nemáme nie, že funkčnú vládu, my nemáme ani poriadneho premiéra. A preto*

ja nehovorím, že či on zvažuje odchod, alebo neodchod. Ja si myslím, že ešte raz, tak to prirovnám inak. Máte dom, ktorý vám ide spadnúť, lebo základy sú už naozaj prehnité. No, ale akurát, čo ste sa rozhodli spraviť je, že nie, že ho zbúrate a postavíte nový, ale prehodíte, že tam, kde bola detská, tam dáte spálňu a tam, kde bola spálňa, tam urobíte kuchyňu. To je jediné, čo sa tu chystá, to fungovať nebude. My predsedu vlády momentálne máme najhoršieho, akého sme mohli mať. Je bezpečnostným rizikom pre túto krajinu tento človek. My tu máme ďalšie problémy, ak sa ich dotknem, tu začína byť problém už aj s bezpečnosťou štátu. Pretože pripomínam, že my sme boli krajina ešte pred rokom medzi 25 najbezpečnejších krajín sveta. Dnes, žiaľ, vzhľadom na to a opäť, nebudem komentovať okolnosti. Sme výnimočná krajina, kde máme riaditeľa Slovenskej informačnej služby."
Moderátorka: *„Prídeme k tomu."*
Peter Pellegrini: *„Aj námestníka, ešte k tej bezpečnosti sa ešte budem môcť vrátiť."*
Moderátorka: *„Určite prídeme. Áno."*
Peter Pellegrini: *„Ja si myslím, pani redaktorka ale, a to ma mrazí až v chrbte, že predseda vlády a tým, že už nemá ani svojho parťáka na ministerstve zdravotníctva, oni rezignovali na boj s koronou a poviem vám prečo. Rezignovali na boj s koronou, vidia, že nejakým spôsobom tie čísla postupne idú dolu, to už hovoria aj analytici, že to už pravdepodobne tak pôjde. Spoliehajú sa na to, že nejakým spôsobom sa predsa len podarí rozbehnúť očkovanie a jednoducho už počítajú s tým, že ešte niekoľko stoviek alebo tisíc ľudí umrie a už neurobia v boji v korona krízou nič výnimočné a že na tento boj rezignovali. A to je veľmi, veľmi nepríjemné, pretože ja si myslím, že tento boj sa má bojovať do posledného dňa a nie si povedať, že už to nejako dopadne aj bez nás. Takto sme sa zle ešte dávno nemali a takto sme ešte nedopadli v riadení štátu, že tí ľudia sú ponechaní napospas, dnes nevedia, kde majú premiéra, dnes nevedia."*
Moderátorka: *„Dobre. Dajme priestor pre reakciu."*
Peter Pellegrini: *„Ako to ide ďalej. Ale prepáčte, musím to povedať, lebo toto tých ľudí trápi. Tí ľudia naozaj sú z toho veľmi nespokojní."*
Moderátorka: *„Čo sa týka."*
Peter Pellegrini: *„Ale sú aj vystrašení a nehovoriac už o tom, že keď už pochopili, že asi jedinou ich záchranou je očkovanie, tak to už nebudem ani komentovať, ako to prebieha."*
Moderátorka: *„Dobre, budeme všetko rozoberať, ale aby nebol z toho monológ."*
Boris Kollár: *„Rád na to zareagujem."*
Moderátorka: *„Čo sa týka tých čísiel, tak je naozaj pravda, že tam je určitý mierne zlepšujúci sa trend. Čo sa týka nových úmrtí, vedie teraz Česko a Maďarsko, celkový počet úmrtí je Česko, Maďarsko, USA, potom my. Ale pán predseda Kollár, chcem sa vás opýtať, vy to ako vnímate, že pán premiér sa stiahol, či už zo sociálnej siete, alebo celkovo?"*
Boris Kollár: *„Ja si myslím, že je to korektné a tuná by som trošku nesúhlasil s pánom predsedom, lebo vychádzať z toho, že pán premiér nekomunikuje, tým pádom sa stiahol, nie. Pán premiér sa nestiahol, normálne funguje, vláda rokuje, je stále v úrade a pracuje. To je prvá vec. Druhá vec, je korektné, že teraz, keď je táto kríza, aby prilieval oleja do ohňa, tak asi by tá kríza sa neurýchlila alebo nevylepšila tým, keby dával nejaké hejterské statusy. Čiže ja toto vítam a myslím si, že to uvítali všetci, že proste premiér je teraz zdržanlivý. Nemôžem to povedať o Richardovi Sulíkovi, lebo ten proste ide jeden hejt za druhým teraz smerom k premiérovi a proste už ho okydal úplne všade. Cez to všetko si myslím, že by mali všetky 4 strany tam zostať. Ja teraz to nehovorím preto, aby som útočil na Richarda Sulíka, len to dávam do porovnania, že keď chcete niečo opraviť, keď chcete niečo napraviť alebo chcete niečo posunúť ďalej, asi sa to nedá formou hejtu. A v tomto prípade premiér Matovič dobre koná, že teraz tie hejty nepridáva."*
Moderátorka: *„Zase musíme pripomenúť, že predtým tých hejtov bolo dosť."*

Boris Kollár: *„A kategoricky nesúhlasím s tým, že by sa schoval, nebol alebo nefungoval. Nie. Táto vláda funguje ďalej a normálne sa pracuje a rokuje ďalej."*
Moderátorka: *„Len samozrejme, musím pripomenúť, že predtým boli tie útoky bohaté smerom od pána Matoviča k pánu Sulíkovi, vrátane zahraničnej tlače. Ale pán Pellegrini, pri vás sa chcem na chvíľu pristaviť. Minister obrany Jaroslav Naď povedal, že poslanci SaS chodia za opozíciou, aby dala hlasovať o dôvere vláde. Richard Sulík to vylúčil a aj vy ste povedali, že vás zatiaľ nikto z koalície neoslovil. Aby ste ako opozícia vyvolali hlasovanie o dôvere premiérovi. Ale, ak nie ste spokojný s terajším vládnutím, prečo sa ho nesnažíte ukončiť čo najskôr?"*
Peter Pellegrini: *„No, na to príde čas. Veď my si svoju robotu robíme poriadne, môžem ešte aj teraz v tomto priamom prenose potvrdiť, že nikto ani ja, ani Hlas nebol kontaktovaný žiadnou koaličnou stranou s tým účelom, aby sme vyvolali hlasovanie o dôvere vlády, aby to niektorá z koaličných strán mohla využiť. To sú zase také tie rozprávky kolegov z OĽaNO, oni radi majú tieto konšpiračné teórie, ich to baví, oni sú tak postavení, oni sú tak vychovaní, že všetko sa deje v zákulisí a že sa špehujú ľudia, že sa nahrávajú ľudia, že sa používajú silové zložky na možnú represiu voči neprajníkom. To je možno ich svet, nie môj. Takéto rokovania neboli. My zase tiež máme svoj nejakú aj taktiku, aj svoj nejaký postoj. My teraz naozaj musíme počkať, ako sa to vyvrbí do budúceho týždňa, čo teda nám títo kolegovia z koalície povedia, akým spôsobom sa dohodnú, nedohodnú. My potom budeme zvažovať ďalšie kroky, ale medzitým stále pripomínam. My veľmi intenzívne pracujeme na vyzbieraní dostatočného počtu hlasov pod vypísanie referenda. A chcem aj z tohto miesta požiadať ešte všetkých ľudí, ktorí tak ešte nespravili a majú chuť zmeniť tieto pomery, lebo najlepšie to môžu zvládnuť občania tejto krajiny túto zmenu, tak ich ešte pozývam, aby ešte využili možnosť podpísať tieto hárky."*
Moderátorka: *„Ale toto je taká stranícka záležitosť už. Samozrejme, tá kandidácia."*
Peter Pellegrini: *„Nie je stranícka. Pani redaktorka, toto absolútne je nefér, čo ste vy povedali. Ak má sa 400 alebo 500 000 ľudí sa podpíše v priebehu 1,5 mesiaca pod to, že si želá zmenu vlády, že chce predčasné voľby, keď vo vašej verejnoprávnej televízii a vy patríte, ako rozhlas pod to, prezentujete prieskum, kde 53 % ľudí dokonca vyjadruje ochotu ísť na referendum a kde 60 % si myslí, že by mali prísť predčasné voľby, to je aká stranícka záležitosť? Toto je už občianska záležitosť, my len pomáhame našimi silami ľuďom tie podpisy vyzbierať. Ale preto hovorím, teraz prebiehajú práce na vyhlásenie referenda, uvidíme, keď v priebehu apríla sa nejak ukončí táto aktivita, čo potom pani prezidentka urobí, ako rýchlo vypíše alebo nevypíše referendum. A medzitým počkáme. My môžeme dať návrh na vyslovenie nedôvery vláde aj o týždeň, aj o dva, aj o tri. Teraz chceme nechať, nech nám ukážu oni, čo idú s týmto spraviť, pretože poviem vám to možno veľmi narovinu. My dnes nepotrebujeme zjednocovať koalíciu tým, že začneme do nej búšiť v parlamente, aby sa oni zase pekne zjednotili a chránili sa pred odvolaním. Teraz ich necháme samých, nech si to pekne medzi sebou vyžerú a nech nám ukážu, akým spôsobom chcú túto krajinu viesť ďalej. Potom máme kedykoľvek možnosť a podľa mňa nebude vôbec nikdy problém vyzbierať 30 podpisov na zvolanie mimoriadnej schôdze. Teraz by to bolo z hľadiska taktiky absolútne nevhodné a ja si myslím, že ľudia radšej nech podpisujú referendum, lebo to máme jedinú istotu, ak bude úspešné, že budeme mať na Slovensku predčasné voľby, pretože títo páni sa javí, že aj napriek tomu, že si už donadávali do kadečoho, už aj vulgárne niektorí, však to už preniklo na verejnosť, sú schopní pre tú svoju moc udržanie si tej moci sa na nejakom lepidle predsa len vždy zlepiť."*
Moderátorka: *„Dobre. Pán predseda Kollár, je pravda, že niektorí odborníci na ústavné právo hovoria o tom, že to nemusí byť v súlade s ústavou, mať referendum o takejto otázke, ako je skrátenie volebného obdobia."*
Boris Kollár: *„Áno."*

Moderátorka: *„Ale dobre, dajme tomu, že sa nenájde nikto, kto by dal ten podnet na Ústavný súd a ten by to teda neposudzoval. Ak by bolo úspešné to referendum, ako by ste sa zachovali za Národnú radu?“*
Boris Kollár: *„Pozrite, je veľmi zaujímavé počúvať pána Pellegriniho, keď bol v koalícii a keď vládol a jeho stranícky šéf proste sa k tomuto referendu, lebo my sme tiež chceli takéto referendum a zbierali sme podpisy, tak vtedy sa vyjadril, že to je protiústavné, že to je proste vláda zvolaná na 4 roky, že čo si to tuná dovoľujeme a zrazu takto otáča. Čiže myslím, že keď bude takto pán Pellegrini pokračovať, tak je len pokračovanie toho Smeru a toho takého prekrúcania faktov, že kedy sa vám to hodí, tak to otočíme. Za to ja musím ale povedať jednu vec. Že v prípade, samozrejme, niekto to dá na Ústavný súd, lebo rovnako to nemusí byť ako v rámci ústavy úplne v poriadku tá otázka, lebo každý poslanec zvolený ústavou je volený na 4 roky, čiže nemá mu kto čo to skracovať. A referendum tiež nemôže byť k tomu, že poďme teraz znižovať dane napríklad. A sú tam rôzne veci, ktoré bránia niektorým otázkam. Cez to všetko, ja osobne si myslím, že keby bolo vyzbieraných tých 350, 400-tisíc, 500-tisíc podpisov a pani prezidentka by to vyhlásila, my by sme v parlamente nemali brániť. A ja určite tomu brániť nebudem, preto, lebo to je vôľa ľudu, vôľa božia. Proste my to musíme rešpektovať a ja si myslím, že to je korektné od každého politika, proste aj keby to bolo ja neviem protiústavné, ja si myslím, že tí poslanci by mali nabrať toľko tej zodpovednosti a stlačiť ten gombík za skrátenie volebného obdobia. Ja osobne by som hlasoval za skrátenie volebného obdobia. Aj svojho vlastného. Ale chcel by som ešte povedať k tým poslancom, áno. Ja som nepočul len šuškandu. Ale viem konkrétne a nebudem to tuná dávať do éteru, ale viem konkrétneho člena SaS, poslanca SaS, že bol za opozíciou a bol to pán predseda žiadať, áno, aby spolu vy ste začali, vyšli s tým.“*
Moderátorka: *„Čiže za pánom Pellegrinim?“*
Boris Kollár: *„Nie.“*
Peter Pellegrini: *„Za mnou určite nie.“*
Boris Kollár: *„Nie, za ním nie.“*
Moderátorka: *„Za pánom Ficom?“*
Boris Kollár*: „Nie, za opozíciou. To znamená, že boli takéto kroky a musím povedať, že toto sa deje a myslím si, že to nie je v poriadku. Ja pevne verím, že moji kolegovia nájdu dostatok zodpovednosti v sebe a veľmi rýchlo túto krízu ukončia. Preto, lebo toto sa nedá naťahovať. Ja s tým plne súhlasím, pán Pellegrini, to, čo teraz vy ste rozprávali, toto ja som rozprával na koaličných radách mojim kolegom za zatvorenými stenami, medzi 4 stenami. Tam, kde sa to má. Ja to nebudem vyťahovať.“*
Peter Pellegrini: *„Áno.“*
Boris Kollár: *„A nebudem to tuná obúchavať niekomu o hlavu.“*
Moderátorka: *„Dobre, nemusíte povedať meno poslanca, ktorý to bol.“*
Boris Kollár: *„Ani nechcem povedať.“*
Moderátorka: *„Ale môžete povedať aspoň meno lídra opozície. Bol to buď teda pán Fico alebo pán Kotleba?“*
Boris Kollár: *„Nie, nie, boli to tí odídenci. Takže týmto smerom to chceli urobiť. Koniec koncov, viete, oni majú 4 hlasy a potrebujú ich aj pán Pellegrini, keď chce podať pozmeňovací návrh, tak ich potrebuje a rovnako potrebuje aj pán Fico týchto 4, keď chce urobiť, zvolať napríklad mimoriadnu schôdzu, lebo potrebuje 30 poslancov. To znamená, že tá opozícia nejakým spôsobom spolupracuje, ale to teraz nenapádam jedného, druhého. To je legitímne, keď proste opozícia bojuje proti vládnej koalícii. To je proste z povahy veci normálne. Práveže, keby sa to nedialo, tak by som sa divil, že niečo tu nie je v poriadku. Ale cez to všetko, keď to robí koaličný poslanec, áno a chce povaliť vlastnú vládu, tak tunák akože už končí všetka sranda.“*

Moderátorka: *„Pán predseda Pellegrini, koordinujete svoje snahy o predčasné voľby s pánom Ficom?“*
Peter Pellegrini: *„Nie, my nekoordinujeme teraz snahy navzájom, my to nepotrebujeme. My sme každý svojim dielom prispeli alebo prispievame k zberu podpisov a tie odovzdávame petičnému výboru. No a potom, ak budú vyhlásené predčasné voľby, tak každý si ideme za seba. To nepotrebuje žiadnu koordináciu, ale chcem povedať inú vec. Som rád, že pán Kollár potvrdil, že ten kontakt opozičného či koaličného poslanca nebol vo vzťahu k Hlasu, ale k nejakým poslancom ďalším nezaradeným. Na druhej strane, ešte raz. Keby prišiel aj za všetkými politickými stranami, to nie je problém tých politických strán, to je presne problém toho koaličného poslanca, a to svedčí o tom, v akom rozvrate sa to už tam nachádza. Keď vlastný koaličný poslanec nabáda opozíciu na odvolanie vlády. Ale ak sa dotknem ešte referenda, viete, tak ma to tak prekvapilo, veď ja už som poslancom bol niekoľko rokov, či už koaličným, aj opozičným. A nikdy som nemal pocit, že to, že som zvolený, je moje právo ústavné a ľudské, ktoré mi nesmie nikto 4 roky na to siahnuť. Pretože si myslím, že to je len česť byť zvolený a zvolili ma tí ľudia. A ak tí ľudia majú právo ma zvoliť, tí ľudia majú právo mi aj odkázať, že z hrušky dole a choď preč. A pripomínam, že primátori sú takisto volení na 4 roky a tam kedykoľvek môžu občania vyvolať referendum o odvolaní primátora. Tak si nemyslím, že je to až taký ústavno-právny problém. Keď sa z toho taký problém robiť chce, tak sa z toho taký problém aj robiť bude. Ale ja si myslím, že ak naša moc v Národnej rade pochádza z ľudu, tak ten ľud, keď povie, že teraz chceme nové voľby, lebo sa to nevydarilo pred 2 rokmi alebo pred rokom a pol a jednoducho sme z toho nešťastní, tak si myslím, že musíme len sklapnúť opätky a poslúchnuť to, čo si myslia ľudia.“*
Moderátorka: *„Pán Kollár, ak je koalícia.“*
Boris Kollár: *„S týmto súhlasím. Ja som povedal, ja by som okamžite za to zahlasoval.“*
Moderátorka: *„Dobre. Ak je koalícia v takom rozvrate, pán Kollár, že jeden poslanec SaS už ide za opozíciou, aby vyvolal hlasovanie o dôvere vláde, tak kde máte záruku, že ešte aj keby to teraz tí lídri nejako vyriešili a pokračovala by štvorkoalícia, že by vôbec pretrvala viac ako pár mesiacov?“*
Boris Kollár: *„Pani redaktorka, keď minulá vláda prekonala únos Vietnamca, keď minulá vláda prekonala zabitie 2 novinárov, keď minulá vláda prekonala škriepky medzi pánom Dankom a pánom Pellegrinim, keď minulá vláda prekonala to, že tuná uniesli štát, že tunák vytvorili štátnu mafiu, že tunák kopec vecí ostalo v rozvrate, keď oni toto prekonali, tak my máme toto, to je detská záhradka toto tunák, čo my máme tento problém. Čiže ja som pevne presvedčený, že táto vláda to zvládne.“*
Moderátorka: *„A teraz, ešte sa opýtam aj k pánu Pčolinskému. Lebo vy ste to pán Pellegrini už začali túto tému. To zatknutie šéfa SIS pre podozrenie z korupcie je naozaj veľmi vážny, bezprecedentný krok.“*
Boris Kollár: *„Áno.“*
Moderátorka: *„A aj s ohľadom na zahraničie, je to vážna vec.“*
Boris Kollár: *„Áno.“*
Moderátorka: *„Do akej miery mohlo jednak uškodiť obrazu Slovenska, ale aj nejakým spôsobom poškodiť vaše vzťahy s koaličnými partnermi?“*
Boris Kollár: *„Pozrite sa. My sme jasne k tomu mali tlačovú konferenciu, ja som vystúpil s pánom Krajniakom a povedal som, že sme za to veľmi rýchle vyšetrenie celého prípadu, požiadali sme takisto verejne pani ministerku, pani prezidentku, keď dostane tú žiadosť od vyšetrovateľov, aby veľmi rýchlo zbavila mlčanlivosti pána doktora Pčolinského, aby sa to čím skôr všetko ozrejmilo. Čo, prečo a čo sa tam udialo. Je tam veľa otáznikov, ja do toho nebudem vstupovať. A myslím si, že toto je všetko, čo som k tomu chcel povedať. A viacej k tomu sa nemám čo vyjadrovať. Ale cez to všetko musím povedať, že takéto veci sa riešia úplne inak v civilizovaných štátoch, preto, lebo toto naozaj poškodzuje informačnému toku z toho*

takého informačného toku všetkých tých spolupracujúcich tajných služieb z celej Európy, prípadne Ameriky. A my teraz prestávame mať určité penzum nejakých informácií, lebo začíname byť nedôveryhodní a tým pádom sme ako bezpečnostne ohrození. To znamená, že postupy v takýchto veciach napríklad stalo sa to v Anglicku teraz prednedávnom. Stiahol sa šéf tajnej služby a potom to riešili. Samozrejme, on nebol oslobodený, ani nič. Všetko vyšetrovanie má prebehnúť tak, ako má. To znamená, len forma a postup bol zvolený podľa mňa zle z tohto dôvodu."

Moderátorka: *„Budete si nárokovať naďalej na tento post?"*

Boris Kollár: *„Tento post patrí nám a určite si budeme nárokovať. Cez to všetko, ale ešte raz hovorím, hnutie Sme rodina je za to, a by to bolo čo najrýchlejšie a najprecíznejšie vyšetrené. To je všetko."*

Moderátorka: *„Dobre. Pán Pellegrini, ako vnímate jednak podozrenie, ale aj v kontexte s tými vyjadreniami zástupcov Sme rodina, že ide napríklad o prejav mocenského boja alebo komplot?"*

Peter Pellegrini: *„Pozrite, ja opäť takisto, ako pán predseda Kollár, nepôjdem do podstaty veci, pretože ja neviem, čo v skutočnosti sa stalo a nestalo. Ja skôr iba pripomínam, že pánovi doktorovi Pčolinskému sa môže stať taká vec, aká sa dnes deje mnohým, že na základe výpovede 2 ľudí, povedali 2 ľudia alebo jeden, môže byť chudák tam zatvorený aj rok, aj rok a pol v nejakej kolúznej väzbe, dokonca nemusia orgány činné v trestnom konaní urobiť ani skoro žiadne úkony, on je tam zatvorený v tých najťažších podmienkach a nevie, kedy sa dopátra vôbec nejakého toho spravodlivého súdu. Čiže ja chápem aj tú výzvu pána predsedu, že aby sa v takýchto veciach konalo, aby tí ľudia neboli len zatvorení a nikto s nimi tam nič nerobí, hej? A tí ľudia potom naozaj potom viete, musím to pripomenúť. Už nám spáchali samovraždu niektorí vo väzení, niektorí."*

Boris Kollár: *„Šiesti. Šiesti."*

Peter Pellegrini: *„No, tak to je už obrovské číslo. To je až, to mrazí vás v chrbte. Niektorí sa pokúsili o samovraždu, jednoducho to má vážne dopady a už je nám vyčítané aj z titulu európskych orgánov, že táto kolúzna väzba u nás naozaj už nespĺňa účely a že sme mimo akéhokoľvek európskeho rámca. Ale ja vám poviem inú vec. Takisto je neprípustné, aby sa s riaditeľom Slovenskej informačnej služby, to je taká šarža, to je ako minister, to je ešte dôležitejšia funkcia, narábala takýmto zvláštnym teatrálnym spôsobom. Poškodzuje to dobré renomé, my dnes máme vo väzbe pána riaditeľa, máme námestníka, ja potvrdzujem slová pána predsedu Kollára, my sme súčasťou takzvaného Bernského klubu tajných služieb. A tam, akonáhle máte pošramotenú povesť, tak zrazu s vami prestávajú komunikovať. A teraz sa dostanem k tej mojej podstate. Ja mám začínam mať vážnu obavu, že na Slovensku sa bude zhoršovať bezpečnostná situácia a ja vám poviem aj prečo. Elitné jednotky polície sú používané na takéto častokrát mediálne teatrálne zásahy pri medializovaných veľkých kauzách. Druhá časť polície je dnes v uliciach a kontroluje, teda na letiskách, či dovolenkári majú letieť, alebo nemajú a či majú rúško, alebo respirátor. A pýtam sa, aké zložky sa dnes venujú tomu reálnemu zločinu obchodu s drogami, obchodu s bielym mäsom, pašovanie zbraní, pašovanie migrantov, kto to tu na Slovensku teraz rieši? Keď elitné jednotky chodia vykopávať dvere ráno o 5 exponovaným osobám, ostatná časť polície je nútená buzerovať obyvateľstvo za dodržiavanie, nedodržiavanie pandemických opatrení. Mám strach, že Slovensko stratí aj tú pozíciu, že bolo medzi 25 najbezpečnejšími krajinami sveta a že budeme mať problém s nárastom reálnej tvrdej hnusnej kriminality, ktorú sme tu mali pred niekoľko desiatkami rokov."*

Moderátorka: *„Pán predseda Kollár, môžete reagovať. Ja to len doplním o otázku. Kedy bude známe, že koho budete nominovať na post šéfa SIS?"*

Boris Kollár: *„Toto som aj hovoril s pani prezidentkou. Najprv máme nejakých 2-3 kandidátov, by som ich predstavil pánovi premiérovi alebo našim koaličným partnerom, pani*

Remišovej, prípadne pánovi Sulíkovi. Keď to prejde týmto, tak pôjdem za pani prezidentkou a nechám ešte si to pozrieť jej odbornému oku alebo jej tímu, aby prešiel, aby nebol žiadny problém, aby to bolo proste taký kandidát aj bolo vyslovené, že by bolo fajn, keby to bol z prostredia SIS, keby nebol zvonku, proste, keby to bol nejaký kariérny zamestnanec, ktorý proste išiel možno od 20 rokoch tejto služby, že by to bol proste profesionál, áno? A myslím si, že takéhoto by sme chceli vybrať."

Moderátorka: *„Čo sa týka samotnej pandémie, aby sme sa k nej vrátili. Vláda schválila ďalšie predĺženie núdzového stavu, ale problém s tým majú už aj niektorí koaliční poslanci. Vy z opozície to hovoríte tiež už dlhšie. Na druhej strane, samotní odborníci sú za predĺženie núdzového stavu, čiže čo tomu vyčítate, pán Pellegrini?"*

Peter Pellegrini: *„Opäť ten spôsob a samotné zdôvodnenie toho núdzového stavu. Vláda ho prijala opäť len takým nejakým spôsobom, že si to povedali počas rokovania vlády a prijali toto uznesenie. Mne vadí, že napriek tomu, že vláda vie, že to spôsobuje naozaj vážne pnutie v spoločnosti, nevyužila možnosť napríklad v oblasti zdravotníctva si v skrátenom legislatívnom konaní upraviť veci tak, že v prípade mimoriadnej situácie, ktorá je vyhlásená už od začiatku pandémie už rok, aj vyše, že by vtedy mala právo prikazovať lekárom nastupovať do práce, mohla meniť ich z oddelenia na oddelenie a nemusel by platiť núdzový stav en bloc na všetky ľudské práva na Slovensku, viete. Preto ja nechápem, prečo to dodnes ministerstvo nespravilo, malo na to dostatok času. Takisto by ma napríklad zaujímalo, ale to nám musel by odpovedať asi premiér, či napríklad informoval pani prezidentku Slovenskej republiky, minimálne predtým ako to išla vláda spraviť, že ide znovu, hoc pani prezidentka nemá akoby rozhodovaciu právomoc, ale minimálne je jedna z oprávnených, ktorá môže toto podať na Ústavný súd a ktorá ako hlava štátu by mala o tom byť informovaná. Lebo ja pri vyhlasovaní núdzového stavu som jej telefonoval vopred, aby sa to nedozvedela z rozhlasu. Ale my sme dodnes nevideli zdôvodnenie toho núdzového stavu a predpokladám, že bude k tomu diskusia opäť v parlamente, keď to pán predseda Kollár bude musieť zaradiť do 20 dní na rokovanie parlamentu, s čím nám tam ide tá vláda argumentovať. Ešte raz opakujem, minister zdravotníctva mohol predložiť zákon, v ktorom si počas výnimočnej situácie uzurpuje nejaké právomoci navyše, aby mal priamy vplyv na zdravotníctvo. V opačnom prípade a inak by sme núdzový stav dnes naozaj nepotrebovali. Lebo pravdepodobne aj odborníci hovoria, že ho treba len pre účely zdravotníctva."*

Moderátorka: *„V súvislosti s predlžovaním, okolnosťami predlžovania núdzového stavu pripravuje podanie na Ústavný súd aj ďalší člen opozície, pán Robert Fico, predseda Smeru. Pán Kollár, aké sú teda argumenty za predĺženie núdzového stavu a čo hovoríte aj na tie okolnosti, ako sa … aj na vláde?"*

Boris Kollár: *„Ja súhlasím s tým, že ten núdzový stav by sa mal týkať iba zdravotníctva. S tým absolútne súhlasím. A treba to asi takto zmeniť, ten zákon, aby sa to týkalo iba zdravotníctva. A teraz chcem ľuďom vysvetliť, prečo ten núdzový stav musíme prijať. Musíme ho prijať nie preto, aby sme im obmedzili osobné práva a nemohli sa združovať, lebo aj tak chodia protestovať každý deň alebo každý víkend pred Úrad vlády a nikto proste s tým aspoň od nás nemá problém. Ale musím povedať, že nemocnica napríklad, keď potrebuje okamžite kúpiť nejaký liek, napríklad Ivermectin, tak teraz, keď je ten núdzový stav, tak ho môže rovno ísť kúpiť od hocikoho za akúkoľvek sumu. Proste ho potrebuje, tak ho kúpi. Potrebuje nejaké ochranné pomôcky, potrebuje nejaké vakcíny, potrebuje čokoľvek, môže to priamo nakúpiť. V prípade, že by nebol tento núdzový stav, musí robiť verejné obstarávanie a bude to trvať rok. A zatiaľ im polka nemocnice zomrie. Takže toto je jediný dôvod. Napríklad volal mi môj priateľ, môj známy, ktorý má kliniku plastickej chirurgie v Banskej Bystrici a bol celý vyrušený. Je ho chápem. Ale proste tam vpálili policajti, došlo tam z okresného úradu a mu zobrali 5 sestričiek a myslím, že nejakého lekára, anestéziológa. To znamená, že okamžite mu zobrali a prevelili ich do Rooseveltovej nemocnice. A toto je ten dôvod, že ten štát potrebuje*

mať ten nástroj, aby príklad, máte nemocnicu, kde je 30 sestier. Polovička je na karanténe, druhá polovička je chorá a teraz tých 5 sestier sa rozdelí na 3 zmeny, to znamená, že nemal by tým ľuďom kto podať liek. A v tejto ťažkej situácii, keď máme skoro 4 000 ľudí, teraz je to menej, 3 600 alebo tak nejako ľudí, pacientov a nemocniciach a my máme absolútne vyťažený ten personál, ten štát musí mať tento nástroj v rukách, aby vedel zabezpečiť túto základnú vec. Čiže tuná s týmto absolútne súhlasím, ale pán Pellegrini, musím vám pripomenúť, že pravdepodobne asi ste proti núdzovému stavu, neviem, ako z týchto rečí, ako usudzujem, ale musím vám pripomenúť, že vy, keď ste bol premiér a bolo iba 30 ľudí chorých na COVID a ani jeden mŕtvy, ste vyhlásili ten núdzový stav."
Moderátorka: *„Ale bol iba na zdravotníctvo."*
Peter Pellegrini: *„Bol iba pre oblasť zdravotníctva, pretože sme ho vyhlásili iba tam, kde máme štátne nemocnice. Ale ja chcem povedať jednu vec. Mám takú obavu, podozrenie a samozrejme, raz príde čas, keď sa na to niekto spätne pozrie, že či niekomu núdzový stav nevyhovuje aj kvôli tomu, aby takéto priame nákupy od hocikoho a za hocijaké ceny mohol robiť nielen na ministerstve zdravotníctva, ale aj na iných rezortoch."*
Boris Kollár: *„My ich nerobíme, takže táto otázka neni z našich radov."*
Peter Pellegrini: *„Nie, nemyslel som to nijako konkrétne."*
Moderátorka: *„Páni. Ďakujem predsedovi Národnej rady a lídrovi hnutia Sme rodina Borisovi Kollárovi."*
Boris Kollár: *„Peknú sobotu všetkým."*
Moderátorka: *„A expremiérovi, predsedovi strany Hlas-SD Petrovi Pellegrinimu."*
Peter Pellegrini: *„Ďakujem a želám všetkým v tejto dobe hlavne veľa zdravia."*

12:56:38 *Sobotné dialógy*, koniec programu
- hudobný blok, upútavky na vlastné programy a súťaže, reklamný blok
13:00:03 koniec záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 19.5.2021

Štatistika o odvysielanom programe televíznych programových služieb za 1. štvrťrok 2021

Vysielatelia a programové služby: Rozhlas a televízia Slovenska (Jednotka, Dvojka, Trojka), MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. (TV MARKÍZA, TV DOMA, DAJTO), MAC TV s.r.o. (JOJ, JOJ PLUS, WAU, RiK, ŤUKI), C.E.N. s.r.o. (TA3)

Na základe záverov uvedených v správe o štatistike o odvysielanom programe televíznych programových služieb za 1. štvrťrok 2021, Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada berie na vedomie doručenú Štatistiku o odvysielanom programe televíznych programových služieb za 1. štvrťrok 2021.

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

dňa 19. 5. 2021

Predmet: Štatistika o odvysielanom programe televíznych programových služieb za 1. štvrťrok 2021

Vysielatelia a programové služby:

Rozhlas a televízia Slovenska (Jednotka, Dvojka, Trojka)
MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. (TV MARKÍZA, TV DOMA, DAJTO)
MAC TV s.r.o. (JOJ, JOJ PLUS, WAU, Jojko, ŤUKI)
C.E.N. s.r.o. (TA3)

Dátum: 12. 5. 2021

Podľa zákona č. 308/2000 Z. z. sú vysielatelia povinní viesť štatistiku a zasielať štatistické údaje o vyhodnotení podielu programových typov, podielu programov vo verejnom záujme, podielu európskej produkcie, podielu programov európskej nezávislej produkcie a podielu programov s multimodálnym prístupom. Lokálni vysielatelia televíznej programovej služby nezaradení do programových sietí nemusia vo svojich štatistikách vykazovať údaje o európskej produkcii a o nezávislej európskej produkcii.

V zmysle § 16 ods. 3 písm. m) zákona č. 308/2000 Z. z. v 1. štvrťroku 2021 bez vyzvania zasielal Rade svoje štatistiky vysielateľ:

- Rozhlas a televízia Slovenska (Jednotka, Dvojka, Trojka) – **vysielateľ neposlal štatistiky za mesiac február**

Nasledujúci vysielatelia za 1. štvrťroku 2021 svoje štatistiky Rade **nezaslali**:

- **C.E.N. s.r.o.** (TA3)
- **MAC TV s.r.o.** (JOJ, JOJ PLUS, WAU, Jojko, ŤUKI)
- **MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.** (TV MARKÍZA, TV DOMA, DAJTO)

V súvislosti s pretrvávajúcou mimoriadnou situáciou, ku ktorej Rada pre vysielanie a retransmisiu zverejnila na svojej stránke www.rvr.sk dňa 27. 3. 2020 **Vyhlásenie Rady k situácii v elektronických médiách spôsobenej koronavírusom**, v ktorom sa v súvislosti so štatistikami od vysielateľov televíznych programových služieb uvádza: *„Rada nebude až do odvolania od televíznych vysielateľov požadovať zasielanie štatistiky o odvysielaných programoch televíznej programovej služby, obsahujúcu vyhodnotenie podielov programových typov, podielu programov vo verejnom záujme, podielov programov s multimodálnym prístupom, podielu európskej produkcie a podielu programov európskej nezávislej produkcie vrátane vyhodnotenia podielu nových diel. Rada zároveň upozorňuje, že odpustenie predmetnej povinnosti zo strany Rady, nemá vplyv na dodržiavania stanovených podielov európskej, európskej nezávislej produkcie ako aj podielov programov s multimodálnym vysielaním,“* a ktoré aplikovala pri svojom rozhodnutí na zasadnutí v dňoch 3. 6. 2020 (Štatistika za 1. štvrťrok 2020), 9. 9. 2020 (štatistika za 2. štvrťrok 2020), 4. 11. 2020 (Štatistika za 3. štvrťrok 2020) a 24. 2. 2021 (Štatistika za 4. štvrťrok 2020), môžeme konštatovať, že hoci teda vysielatelia neposlali svoje štatistiky za mesiace január, február, marec 2020, vzhľadom na uvedené **nedávame návrh na začatie správneho konania** v súvislosti s možným porušením povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. o) zákona č. 308/2000 Z. z.

Štatistika odvysielaného podielu programov európskej produkcie

Európska produkcia a nezávislá európska produkcia je definovaná v ust. § 22 až 27 zákona č. 308/2000 Z. z. Okrem kritérií, ktoré vymedzujú zaradenie diela do európskej produkcie, zákon v § 23 určuje programové typy, programy a iné zložky programovej služby, ktoré sa nezapočítavajú do vysielacieho času vyhradeného európskej produkcii. Do rozsahu tohto vysielacieho času sa nezapočítava vysielací čas venovaný spravodajstvu, športovým podujatiam, zábavným hrám, reklame, teletextu a telenákupu.

Povinnosť vyhradiť zákonom daný podiel vysielaniu európskych diel, ktoré vytvorili nezávislí producenti (vysielateľ na základe zákona najmenej 15 %, vysielateľ s licenciou najmenej 10 %) sa vzťahuje na kalendárny štvrťrok. V tabuľke v kolónke „P“ je teda uvedený priemer hodnôt, ktoré vysielatelia uvádzali vo svojich mesačných štatistikách o odvysielanom programe. Zároveň sú vysielatelia povinní uviesť podiel vysielania nových diel v rámci vysielania európskych diel, ktoré vytvorili nezávislí producenti, pričom ich vysielanie by

malo tvoriť aspoň 10 %. Za nové dielo sa považuje dielo vysielané do piatich rokov od výroby. Pokiaľ ide o povinnosť vyhradiť vysielaniu európskych diel väčšinový podiel, vzťahuje sa na kalendárny mesiac.

Tabuľka č. 1

	Jednotka			Dvojka			Trojka		
prod.	európska	nezávislá	nové diela	európska	nezávislá	nové diela	európska	nezávislá	nové diela
jan.	73,49	34,64	31,3	89,78	31,05	60,61	96,2	3,75	55,86
feb.									
mar.	82,59	27,81	49,66	93,48	28,08	45,49	90,14	5,04	65
P									

P – aritmetický priemer
Pozn. – programovej službe Trojka (TD/3) bola udelená výnimka podľa ust. § 28 ods. 1 ZVR

Zákonnú povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 3. písm. m) zákona č. 308/2000 Z. z., konkrétne v mesačných štatistikách uvádzať o. i. aj vyhodnotenie *„podielu európskej produkcie a podielu programov európskej nezávislej produkcie vrátane vyhodnotenia podielu nových diel,“* si vysielateľ na základe zákona splnil v rámci všetkých svojich vysielaných programových služieb.

Štatistika odvysielaného podielu programov vo verejnom záujme

Podiel programov vo verejnom záujme u RTVS je definovaný osobitnými povinnosťami vysielateľa na základe zákona, podľa ktorých musí zabezpečiť väčšinový podiel programov vo verejnom záujme, a to v každej ním vysielanej programovej službe.

Tabuľka č. 2

Programy vo verejnom záujme			
	január	**február**	**marec**
RTVS Jednotka	80,25	x	74,96
RTVS Dvojka	98,57	x	98,17
RTVS Trojka	85,69	x	83,99

Vysielateľ RTVS vyhradil programom vo verejnom záujme väčšinový podiel, ako mu stanovuje zákon.

Štatistika odvysielaných programov podľa programových typov

Programovým typom sa rozumie súhrn televíznych programov, ktoré sú tematicky a obsahovo zhodne zamerané a často majú spoločné i formálne rysy. V tabuľke sú uvedené údaje o podiele programových typov v odvysielanom programe u jednotlivých vysielateľov.

Tabuľka č. 3

Názov TV	**RTVS Jednotka**			**RTVS Dvojka**			**RTVS Trojka**		
mesiac/ programový typ	**jan.**	**feb.**	**mar.**	**jan.**	**feb.**	**mar.**	**jan.**	**feb.**	**mar.**
spravodajský	15,49		20,23	15,66		15,74	10,7		10,82
ostatná public.	9,49		19,13	13,61		19,87	11,33		15,4
politická public.	7,66		9,89	0		0	0		0
dokumentárny	3,5		5,47	24,07		20,08	8,98		14,77
dramatický	58,95		35,55	21,86		20,35	27,45		26,38
zábavný	10,28		16,51	3,06		2,93	20,1		20,67
hudobný	1,52		1,49	2,03		2,56	14,65		9,2
vzdelávací	0,19		0,43	3,08		0,69	6,14		2,07
náboženský	0,58		0,41	0,55		0,28	0,66		0,68
športový	0		0,79	16,08		17,48	0		0

detský	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Štatistika o odvysielanom programe s multimodálnym prístupom

Na základe ustanovenia § 16 ods. 3 písm. m) zákona č. 308/2000 Z. z. sú vysielatelia povinní uvádzať aj vyhodnotenie *„podielov programov s multimodálnym prístupom,“* kt. ust. § 4 ods. 7 zákona č. 220/2007 Z. z. charakterizuje nasledovne: *„doplnková obsahová služba vysielaná súbežne s príslušnou televíznou programovou službou umožňujúca prístup nepočujúcich alebo nevidiacich k reláciám vysielania alebo iným zložkám programovej služby, najmä prostredníctvom otvorených alebo skrytých titulkov, tlmočenia do posunkovej reči nepočujúcich a hlasového komentovania pre nevidiacich.“* Percentuálne podiely vysielania multimodálneho prístupu, ktoré sú vysielatelia povinní dodržať, sú uvedené v ustanovení § 18 a § 18a zákona č. 308/2000 Z. z., pričom vysielateľ na základe zákona je podľa ustanovenia § 18 ods. 2 *„povinný zabezpečiť multimodálny prístup k programovej službe, a to tak, aby vo vysielaní každej televíznej programovej služby, ktorú vysiela digitálne, bolo najmenej*

- *a) 50% všetkých vysielaných programov sprevádzaných titulkami (...)*
- *b) 3% všetkých vysielaných programov tlmočených do posunkovej reči nepočujúcich alebo v posunkovej reči nepočujúcich,*
- *c) 20% všetkých vysielaných programov sprevádzaných hlasovým komentovaním (...)“*

TV / mesiac	RTVS Jednotka			RTVS Dvojka			RTVS Trojka		
	jan.	feb.	mar.	jan.	feb.	mar.	jan.	feb.	mar.
titulky (min. 50%)	76,28		68,62	54,92		56,68	63,63		58,38
posunková reč (min. 3%)	3,45		6,67	6,19		5,16	11,23		10,71
hlasové komentovanie (min. 20%)	57,7		38,33	30,34		26,19	29,23		27,65

Vysielateľ na základe zákona vysiela digitálne na troch programových okruhoch, a teda sa na neho vzťahujú hodnoty v ustanovení § 18 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z., pričom môžeme konštatovať, že v štatistike za 1. štvrťrok 2021 vysielateľ na základe zákona dosiahol zákonom stanovené percentuálne hodnoty vysielania s multimodálnym prístupom.

<u>Záver</u>

Na základe predložených štatistík môžeme konštatovať, že z hľadiska dodržiavania zákona si vysielateľ na základe zákona svoje povinnosti v rámci dodaných štatistík za 1. štvrťrok 2021 splnil.

Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme, aby Rada štatistiku o odvysielanom programe televíznych programových služieb za 1. štvrťrok 2021 zobrala na vedomie.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 19.5.2021

Štatistika o odvysielaných programoch rozhlasových programových služieb obsahujúca vyhodnotenie podielu slovenských hudobných diel a podielu nových slovenských hudobných diel za 1. štvrťrok 2021

Vysielatelia: RTVS – vysielateľ na základe zákona
Vysielatelia s licenciou

Na základe záverov uvedených v správe o štatistike o odvysielaných programoch rozhlasových programových služieb obsahujúca vyhodnotenie podielu slovenských hudobných diel a podielu nových slovenských hudobných diel za 1. štvrťrok 2021, Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada berie na vedomie doručenú Štatistiku o odvysielaných programoch rozhlasových programových služieb obsahujúcu vyhodnotenie podielu slovenských hudobných diel a podielu nových slovenských hudobných diel za 1. štvrťrok 2021.

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

dňa 19. 5. 2021

Predmet: Štatistika o odvysielanom programe rozhlasových programových služieb obsahujúca vyhodnotenie podielu slovenských hudobných diel za 1. štvrťrok 2021

Vysielatelia: RTVS – vysielateľ na základe zákona
Vysielatelia s licenciou

Dátum: 12. 5. 2021

Podľa ustanovenia § 16 ods. 3 písm. o) zákona č. 308/2000 Z. z. sú vysielatelia rozhlasových služieb od 1. 4. 2016 povinní viesť štatistiku a zasielať štatistické údaje o vyhodnotení podielu slovenských hudobných diel a v rámci neho i podielu nových slovenských hudobných diel. Povinnosť sa vzťahuje na všetkých vysielateľov okrem vysielateľa s licenciou udelenou podľa tohto zákona na iné ako terestriálne vysielanie, ktorý je povinný doručiť štatistiku do 15 dní odo dňa doručenia žiadosti Rady o zaslanie tejto štatistiky.

Slovenské hudobné dielo
Ustanovenie § 28a definuje slovenského hudobné dielo na účely tohto zákona ako *„hudobné dielo, ktorého najmenej jeden autor hudby alebo najmenej jeden autor textu má alebo mal trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, alebo hudobné dielo s textom v slovenskom jazyku.“* Pre výpočet podielu vysielania slovenských hudobných diel za kalendárny mesiac sa *„rozumie celkový čas vyhradený vysielaniu hudobných diel vo vysielaní rozhlasovej programovej služby za kalendárny mesiac,“* pričom sa započítavajú iba diela zaradené do vysielania v čase od 6.00 hod. do 24.00 hod.

Vysielateľ s licenciou je podľa ustanovenia § 28b ods. 1 povinný vyhradiť slovenským hudobným dielam najmenej 25 % času vysielania hudobných diel za kalendárny mesiac a vysielateľ na základe zákona najmenej 35 %, a to vo vysielaní každej rozhlasovej programovej služby takého vysielateľa osobitne. Prechodné ustanovenie, na základe ktorého boli stanovené nižšie kvóty pre vysielanie slovenských hudobných diel, skončilo k 31. 12. 2016.

Nové slovenské hudobné dielo
Ustanovenie § 28b ods. 4 určuje podiel vysielania nových slovenských hudobných diel, pričom: *„Z času vysielania vyhradeného slovenským hudobným dielam podľa odseku 1 je vysielateľ povinný vyhradiť najmenej 20 % vysielaniu nových slovenských hudobných diel; za nové slovenské hudobné dielo sa považuje hudobné dielo vysielané do piatich rokov od jeho prvého uvedenia na verejnosti.“*

Výnimky pre vysielanie rozhlasových programových služieb
Rada pre rok 2021 neudelila žiadne výnimky na vysielanie slovenských hudobných diel, alebo na vysielanie nových slovenských hudobných diel.

Vysielateľ na základe zákona – RTVS

Rozhlasová programová služba	slovenské hudobné diela			nové slovenské hudob. diela		
	január	**február**	**marec**	**január**	**február**	**marec**
RTVS Rádio Devín	x	x	x	x	x	x
RTVS Rádio Junior	x	x	x	x	x	x
RTVS Rádio Litera	x	x	x	x	x	x
RTVS Rádio Patria	x	x	x	x	x	x
RTVS Rádio Pyramída	x	x	x	x	x	x
RTVS Rádio Regina	x	x	x	x	x	x
RTVS RSI	x	x	x	x	x	x
RTVS Rádio Slovensko	x	x	x	x	x	x
RTVS Rádio_FM	x	x	x	x	x	x

Vysielatelia s licenciou

Rozhlasová programová služba	slovenské hudobné diela			nové slovenské hudob. diela		
	január	**február**	**marec**	**január**	**február**	**marec**
Europa 2	x	x	x	x	x	x
EXPRES	x	x	x	x	x	x
FUN RADIO	x	x	x	x	x	x
MIRJAM RÁDIO	x	x	x	x	x	x
Rádio 7	x	x	x	x	x	x
Rádio Anténa Rock	x	x	x	x	x	x
Rádio Best FM	x	x	x	x	x	x
Rádio Beta	26,3	28,1	27,4	25,6	29,3	26,9
Rádio THE END	x	x	x	x	x	x
Rádio Frontinus	x	x	x	x	x	x
Rádio Jemné	x	x	x	x	x	x
Rádio KISS	25,71	25,21	x	48,23	47,49	x
Rádio Košice	25	25,8	25,9	45,1	39,8	39,4
Rádio LIPTOV	28	28	x	35	35	x
Rádio Lumen	62	61	65	95	95	95
Rádio Modra	x	x	x	x	x	x
Rádio MUZIKA	x	x	x	x	x	x
Rádio Piešťany	x	x	x	x	x	x
RADIO PLUS	27,65	28,15	28,35	28,47	35,95	38,09
Rádio Rebeca	x	x	x	x	x	x
Rádio SiTy	43,16	42,49	42,94	38,39	37,05	35,55
Rádio Šírava	x	x	x	x	x	x
Rádio Topoľčany	26,84	25,98	26,06	42,07	42,13	42,93
RADIO VIVA	x	x	x	x	x	x
Rádio Vlna	x	x	x	x	x	x
Rádio WOW	31,62	31,41	31,33	30,23	30,29	30,25
SKY RADIO	28,46	26,9	26	50,65	49,23	43,53
Trnavské rádio	x	x	x	x	x	x
Záhorácke rádio	25,4	26,2	25,2	26,9	25,9	27,05
Rádio Mária	x	x	x	x	x	x

Pozn. 1 – znak „x“ predstavuje skutočnosť, že vysielateľ nedoručil štatistiku za uvedený mesiac

Uvedené tabuľky predstavujú vyhodnotenie podielu vysielania slovenských hudobných diel a nových slovenských hudobných diel v jednotlivých rozhlasových programových službách, ktoré boli Rade doručené za mesiace január, február, marec 2021.

Dňa 27. 3. 2020 Rada pre vysielanie a retransmisiu zverejnila na svojej stránke www.rvr.sk **Vyhlásenie Rady k situácii v elektronických médiách spôsobenej koronavírusom**, v ktorom sa v súvislosti so štatistikami o vysielaní slovenských hudobných diel uvádza: *„Rada nebude až do odvolania od rozhlasových vysielateľov požadovať zasielanie štatistiky o*

odohraných slovenských hudobných dielach za kalendárny mesiac, a to ani spätne. Rada však zároveň žiada vysielateľov aby aj napriek uvedenému opatreniu dbali na plnenie povinností podľa § 28b zákona o vysielaní a retransmisii v čo najväčšej miere.“

Na základe tohto rozhodnutia môžeme konštatovať, že hoci teda mnohí vysielatelia neposlali svoje štatistiky či už za mesiac január, február alebo marec 2021, vzhľadom na pretrvávajúcu mimoriadnu situáciu a vyhlásenie Rady, ako aj aplikovanú rozhodovaciu prax v súvislosti so štatistikami za 1. štvrťrok 2020 (zasadnutie dňa 3. 6. 2020), 2. štvrťrok 2020 (zasadnutie dňa 9. 9. 2020), 3. štvrťrok 2020 (zasadnutie dňa 4. 11. 2020) a 4. štvrťrok 2020 (zasadnutie dňa 24. 2. 2021) **nedávame návrh na začatie správneho konania** v súvislosti s možným porušením povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. o) zákona č. 308/2000 Z. z.

V súvislosti s doručenými štatistikami sme nezaznamenali možný rozpor so zákonnými povinnosťami.

Záver

Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme, aby Rada štatistiku o odvysielanom programe rozhlasových programových služieb, obsahujúcu vyhodnotenie podielu slovenských hudobných diel a podielu nových slovenských hudobných diel za 1. štvrťrok 2021, zobrala na vedomie.

31

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 19.5.2021

Správne konanie:	290/SKO/2021 (pôvodne ako SK č. 1959/SKO/2020) z dňa 2.12.2020
Predmet:	§ 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.
Účastník konania:	MARKÍZA-SLOVAKIA, spol. s r.o.
Správny orgán	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 4.5.2021

Návrh uzneseia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) a h) zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z.z. rozhodla, že účastník správneho konania č. 290/SKO/2021 (pôvodne ako SK č. 1959/SKO/2020), MARKÍZA-SLOVAKIA, spol. s r.o.

p o r u š i l

povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z.

tým, že

dňa 14.9.2020 v čase od cca 21:33 hod. a dňa 16.9.2020 v čase od cca o 12:48 hod. odvysielal na televíznej programovej službe TV MARKÍZA program *Farma,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovení
- § 1 ods. 2 písm. g) vyhlášky č. 589/2007 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *obscénne vyjadrovanie,*
- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *slovná agresivita,*
ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. sankciu - **pokutu**, určenú podľa § 67 ods. 3 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z. vo výške (od **663,- €** do **66 387,- €**), slovom .....euro.

Podľa § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z.z.: *„Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila.“*

V zmysle § 67 ods. 16 zákona č. 308/2000 Z.z. je pokuta splatná do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia a je potrebné ju uhradiť na účet: SK09 8180 0000 0070 0008 8921, BIC/SWIFT: SPSRSKBAXXX, VS***21, KS6548.

Úloha:

Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z.z. vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o uložení sankcie a doručí ho účastníkovi konania.

T: 19.6.2021 **Z:** PLO

Úloha:
Kancelária Rady oznámi sťažovateľom výsledok prešetrenia sťažností.
T: 31.5.2021 **Z:** PgO

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 2.12.2020 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi MARKÍZA-SLOVAKIA, spol. s r.o. vo veci možného porušenia **§ 20 ods. 3** zákona č.

308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 14.9.2020 v čase od cca 21:33 hod. a dňa 16.9.2020 v čase od cca o 12:48 hod. odvysielal na televíznej programovej službe TV MARKÍZA program *Farma*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania.

Oznámenie o začatí predmetného správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 17.12.2020, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 290/SKO/2021 (pôvodne ako SK č. 1959/SKO/2020). Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. k oznámeniu zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnych konaniach sú dostačujúce podľa ustanovenia § 46 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov.

Dňa 21.12.2020 účastník konania doručil Rade žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie so žiadosťou o zaslanie podkladov zhromaždených v správnom konaní k oznámeniu o začatí správneho konania č. 290/SKO/2021 (pôvodne ako SK č. 1959/SKO/2020). Pracovný materiál Kancelárie Rady – Správa o kontrole dodržiavania povinností (sťažnosť č. 1586/SO/2020) bol účastníkovi konania zaslaný ako príloha listu č. 290/SKO/2021-3, ktorý mu bol doručený dňa 11.1.2021. V liste bol zároveň požiadaný, aby sa vyjadril do 5 dní odo dňa doručenia predmetného listu, a poučený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku.

Vyjadrenie účastníka konania bolo Rade doručené dňa 15.2.2021 listom zaevidovaným pod č. 290/SKO/2021-4.

Subjektívna 6-mesačná lehota na uloženie sankcie podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. začala plynúť dňa 2.12.2020 a uplynie dňa 2.6.2021. Objektívna 1-ročná lehota na uloženie sankcie podľa cit. ustanovenia začala plynúť dňa 14.9.2020 a uplynie dňa 14.9.2020.

* * *

Podľa § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z.: *„Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a)(ďalej len "jednotný systém označovania")."*

Podľa § 1 ods. 1 vyhlášky č. 589/2007 Z.z.: *„Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, ak obsahujú:*
b) vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie,
f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy,

Podľa § 1 ods. 2 vyhlášky č. 589/2007 Z.z.: *„Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, ak obsahujú*
f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie,
g)vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

Podľa § 1 ods. 5 vyhlášky č. 589/2007 Z.z.: *„Obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska*
a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,
b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva diela alebo programu a
c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.“

* * *

V rámci posudzovania predmetu tohto správneho konania bolo potrebné vysporiadať sa s kolíziou ústavou zaručených práv a právom chránených záujmov.

Právo slobody prejavu patrí medzi základné politické práva v právnom poriadku každej demokratickej spoločnosti a v právnom poriadku Slovenskej republiky je zakotvené v čl. 26 Ústavy Slovenskej republiky. Avšak **sloboda prejavu** nie je bez hraníc, t.j. **nemá absolútny charakter.** Ústava SR ustanovuje možnosť obmedzenia slobody prejavu a práva na vyhľadávanie a šírenie informácií ako ochranu pred zneužitím slobody prejavu na zásah do iných ústavou garantovaných práv, cit.: *„Slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie* ***možno obmedziť zákonom,*** *ak ide o opatrenia v* ***demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti.“*** (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR)

V prípade vzájomného konfliktu ústavou garantovaných práv Ústavný súd SR (ďalej len „US SR“) vo svojej doterajšej judikatúre už viackrát zdôraznil, že každý konflikt vo vnútri systému základných práv a slobôd (resp. ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách) treba riešiť prostredníctvom zásady ich spravodlivej rovnováhy (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 22/06, m. m. PL. ÚS 6/04, III. ÚS 34/07).

Všetky základné práva a slobody sa chránia len v takej miere a rozsahu, kým uplatnením jedného práva alebo slobody nedôjde k neprimeranému obmedzeniu, či dokonca popretiu iného práva alebo slobody (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 7/96). Pri posúdení kolízie dvoch základných práv je uznávanou teóriou, s ktorou sa vo svojich nálezoch stotožnil aj US SR (napr. II. ÚS 152/2008, II. ÚS 326/2009, II. ÚS 340/09, IV. ÚS 107/2010, IV. ÚS 302/2010, IV ÚS 472/2012), teória proporcionality (nazývaná aj trojstupňový test proporcionality).

Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že **sloboda prejavu je garantovaná len** do tej miery**, pokiaľ v neprimeranom rozsahu nezasahuje do základných práv a slobôd a právom chránených záujmov iných, prípadne do iných záujmov chránených právnym poriadkom krajiny**. V takých prípadoch je nutné hovoriť o jej obmedzení a výnimkách, kedy je potrebné zasiahnuť do slobody prejavu.
Z citovaného ustanovenia Ústavy SR vyplýva, že slobodu prejavu je možné obmedziť na základe kumulatívneho splnenia troch podmienok. Obmedzenie musí

- vyplývať zo zákona **(požiadavka legality)**,
- byť nevyhnutné v demokratickej spoločnosti **(požiadavka proporcionality)**
- a sledovať legitímny cieľ **(požiadavka legitimity)**, ktorý vyplýva z ustanovenia čl. 26 ods. 4 Ústavy SR.

Ústava SR zakotvuje legitímny cieľ obmedzenia slobody prejavu taxatívne, ako ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku a ochranu verejného zdravia, mravnosti. Z uvedeného

vyplýva, že obmedzenie slobody prejavu je možné z dôvodu ochrany verejného záujmu, ako aj ochrany individuálnych záujmov.

Požiadavka zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený osobitným predpisom, zakotvená v ustanoveniach zákona č. 308/2000 Z. z., vychádza z potreby ochrany maloletého diváka pred obsahom, ktorý by mohol mať negatívny vplyv na jeho osobnostný vývin, a teda vychádza z potreby ochrany záujmu chráneného Ústavou SR – **mravnosti,** ktorá môže byť ohrozená obsahom vysielaného či sprístupňovaného obsahu. Táto požiadavka je jednoznačne zakotvená v právnom poriadku SR. Právo na slobodu prejavu je teda celkom zrejme obmedzené osobitnou ochranou nedospelých osôb, a to na základe zákona, konkrétne ustanoveniami § 20 zákona č. 308/2000 Z. z.. **Podmienka legality a legitimity obmedzenia slobody prejavu je teda nepochybne naplnená.**

Proporcionalitu obmedzenia slobody prejavu je možné vnímať v dvoch rovinách. Prvou je obmedzenie slobody prejavu zakotvením určitých konkrétnych povinností všeobecne záväzným právnym predpisom, v tomto prípade zakotvením ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.. Keďže zákonodarca využil ústavné splnomocnenie (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR) na zakotvenie tohto obmedzenia formou zákona, je potrebné považovať tento princíp za zachovaný. Rade neprináleží zachovanie proporcionality v tejto rovine skúmať.

Druhou rovinou proporcionality je obmedzenie slobody prejavu uplatnením konkrétnych zákonných ustanovení, v konkrétnom prípade. Aplikácia ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. obmedzujúceho slobodu prejavu je teda v každom konkrétnom prípade otázkou posúdenia, či existujúci skutkový stav možno pod toto ustanovenie subsumovať.

V tomto konkrétnom prípade by mala byť sloboda prejavu obmedzená v dôsledku vyvodenia administratívnoprávnej zodpovednosti za porušenie povinnosti vysielateľa (zaviesť a uplatňovať JSO) zakotvenej v ustanovení § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. sledujúc legitímny cieľ ochranu mravnosti. Kancelária Rady preto pristúpila k posúdeniu, či účastník konania uplatnil JSO v súlade so zákonom.

Vysielateľ je **povinný** podľa § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. na ochranu maloletých **zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania** ustanovený vyhláškou Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „jednotný systém označovania“ alebo „JSO“).

* * *

Prepis/popis skutkového stavu

Monitorované vysielanie: *Farma*
Vysielané dňa: 14. 09. 2020 a 16. 09. 2020
Čas vysielania: cca 21:33:31 h, cca 12:48:00 h a 13:50:03 h
JSO: nevhodné pre maloletých do 12 rokov (12)

Vysielanie zo záznamu dodaného vysielateľom zo dňa 14. 09. 2020 o cca:

21:33:25 začiatok záznamu
obrazovo-zvukový predel

21:33:31 začiatok programu *Farma* (12)
V úvode zostrih „dnes uvidíte“
Farmári sedia pri stole a pripíjajú si. Na stole stojí zopár fliaš s priehľadnou tekutinou. Všetci zúčastnení živo diskutujú. Ozývajú sa i výrazy prekryté zvukovou stopou (vypípané).

Krátke ukážky z diania na farme. Zábery na objímajúce sa dvojice farmárov.

21:33:53 Pomedzi postele ide jeden zo súťažiacich oblečený iba v spodnej bielizni, ktorú má mierne stiahnutú pod zadkom. V obraze snímaný kamerou s nočným videním je odhalený mužský zadok. Následne záber na bozkávajúcu sa dvojicu.
Ozývajú sa **hlasy:** *„Swingers párty ty kokos. ... Nadržaný som z toho ja až. ...“* Pri striedaní krátkych zostrihov z diania na farme padnú i výrazy prekryté zvukovou stopou (vypípané).
Jeden zo súťažiacich **Heňo:** *„Pol republiky vidí môj penis.“*

21:34:21 Záber na vysvietenú farmu.
Farmári stoja pri dlhom stole a s pohármi v ruke si pripíjajú na odchod farmára Lukyho.
Farmárka Sára si do kamery pochvaľuje nielen dobrú večeru, ale aj to, že im doviezli víno na žiadosť farmárok. V zábere je stôl s pohármi a fľašami.
Farmári hrali hru s názvom „Nikdy som“ a pri takmer každej odpovedi si upili z pohára.
Rebeka na kameru**:** *„... Doniesol nám aj víno, nielen tvrdé, lebo baby si pýtali predtým, že chcú víno. My sme začali popíjať. Hrali sme Nikdy som. A pri Nikdy som si človek vypije viac.“*
Rebeka pri hre „Nikdy som“ vysloví nahlas vetu**:** *„Nikdy som nepil víno!“* Následne prítomní zdvihnú poháre a pripijú si.
Eva sa ozve**:** *„A kto pil, tak pije.“* Všetci si pripijú. V pozadí sa ozve hlasný smiech.

21:36:29 Do pléna padne veta vyslovená **Beátou:** *„Nikdy som nemala anál.“*
Na moment zavládne ticho.
Heňo: *„Ani ja, chvalabohu. Ako, počkaj! Vieš, vieš ako to myslím.* (smiech) *Že moja riťka je v pohode.“*
Opäť si niektorí pripijú. Hra pokračuje.
Ak niekto neodpovie na otázku, musí si vyzliecť časť svojho oblečenia. Niektorá sedí už iba v podprsenke, niekoľko mužov je už do pol pása holých. Na otázku smerujúcu na Nikol, s kým by sa na Farme chcela vyspať, Nikol neodpovie a radšej si vyzlečie krátke nohavice. Ozve sa vypípaný výraz.
Nikol: *„Netrčí mi riť?“*
Postupne sa nálada i hlasitosť stupňuje.
Xénia na kameru**:** *„Niektorí to podľa mňa trošku prehnali s alkoholom.“*
Nikol zdvíha hlas a ukazuje prstami smerom k Adamovi**:** *„Takúto máš zosranú riť! Takúto!“*
Nikol vykričí Adamovi, že intriguje. Padnú i výrazy prekryté zvukovou stopou (vypípané). (cca 8x)
Nikol svoje správanie komentuje do kamery. Ostatní sa snažia oboch hádajúcich sa upokojiť.
S Adamom sa začínajú hádať i ďalšie súťažiace.

Sára s Heňom sú si blízki. Sedia spolu ďalej od ostatných a rozprávajú sa o svojich pocitoch.
Heňo rozpráva Sáre že je brutálna žena s top .... (vypípané) zadkom, chce byť k nej úprimný. Sára si myslí, že by Heňo s ňou ... (vypípané).
Henrich sa na kameru vyjadrí, že sa v spoločnosti Sáry cíti super.
Opäť záber na dvojicu (Sára s Heňom), ktorá sa v noci rozpráva. Padne výraz, ktorý je prekrytý zvukovou stopou (vypípaný).

Zábery vo vnútri farmy. Niektorí farmári stále sedia pri pohárikoch pri stole a bavia sa. Súťažiaca Rebeka prekročí pomyslenú hranicu a ponad stôl prejde na druhú stranu k súťažiacim.
Kamera sníma vonku v tme niektorých súťažiacich, ktorí sa skláňajú k niečomu.
Farmárka Monika na kameru vysvetlí, že si chcela pozrieť zblízka medvedíkov čistotných, čím porušila pravidlá súťaže.
Niekto v noci oznámi, že sa stratilo päť prasiat. Farmári hľadajú vinníka spomedzi seba.

21:46:19 V obraze sú farmári už v dobrej nálade. **Niektorá** zo žien zakričí**:** *„Nalej!“*

Niektorí sa váľajú jeden na druhom a nahlas kričia. Ozýva sa hlasný smiech. Všetci sa prekrikujú. Padne výraz, ktorý je prekrytý zvukovou stopou ... (vypípaný). Veselá nálada i graduje, farmári sú hlučnejší. Opäť padne výraz prekrytý zvukovou stopou ... (vypípaný).
Farmári sa v povznesenej nálade medzi sebou objímajú.
Záber na zadok (asi ženy), ktorá sedí na kolenách niektorému z farmárov. Následne je záber na bozkávajúcu sa dvojicu. Nedá sa rozoznať, o ktorých súťažiacich ide.

21:47:12 Farmár „dedinčan“ **Henrich:** *„Keď mi povolíš uzdu, tak už lítam si. Chápeš.* (záber na objímajúcu sa dvojicu) *Akože. Nemám okno, ale normálne, že výkladnú skriň. Velmo, že potom už v posteli sme boli, no neviem, jak sme tam išli.“* Záber z noci, na ktorom vidno dva páry nôh, ktoré trčia spod periny a pohybujúce sa postavy zakryté plachtou. Niekto povie opäť výraz, ktorý je prekrytý zvukovou stopou (vypípaný).
Záber na miestnosť s posteľami, všetko snímané v akomsi šere kamerou na nočné videnie. Žena stojí v uličke a pozerá sa na muža v spodnej bielizni, ktorý sa pomaly blíži k nej. Kamera sníma telo muža zblízka. V obraze je vidno odhalený nahý zadok.
Nasleduje výpoveď farmára Adama, ktorý do kamery hovorí o vzniku dvoch párikov. V obraze sú v detaile dve tváre, muža a ženy, ako sa vzájomne bozkávajú.
Ostatní farmári rozoberajú, či oba páriky schované pod perinou si myslia, že ich nik nevidí.
Zábery na páriky pod perinou striedajú vyjadrenia ostatných farmárov.
Xenia na kameru okomentuje dianie v spálni.
Niektorá z **farmárok:** *„Toto je nonsens. Normálne tu je swingers párty, ty kokos.“*
Niektorý **farmár:** *„Nadržaný som z toho aj ja. ...“*
Smiech. Odznie nezrozumiteľná vrava so štyrmi výrazmi prekrytými zvukovou stopou (vypípanými).

Nasledujúce ráno farmári riešia zmätok s osobami na posteliach. Niekto je zvedavý, čo sa dialo v noci. Druhý začne rozprávať, čo sa dialo. Padne tam výraz prekrytý opäť zvukovou stopou (vypípaný). Niektorí farmári spia, iní sa starajú o statok.
Časť farmárov debatuje (vrava je nejasná) o predošlom dni a padne výraz prekrytý zvukovou stopou (vypípaný).
Farmári podľa vyjadrení porušili pravidlá. Navyše im ušlo päť prasiat.

Záber na postele v časti „dedina“.

21:51:24 Farmár **Vladislav** hovorí**:** *„Vstávalo sa, samozrejme, že veľmi ťažko zúčastneným, lebo ten alkohol ešte nevyprchal ani možno ani doobeda.“*
Farmárka Nikol sa prechádza po farme akoby bez duše. Keď príde do kuchyne, **niekto** ju hreší**:** *„Je ti treba toto robiť v tridsiatichdvoch rokoch, ty krava?!“*
Nikol hovorí o svojich pocitoch po zobudení.

21:52:06 prerušenie
obrazovo-zvukový predel
21:52:14 – 21:58:13 reklamný blok
obrazovo-zvukový predel
– upútavky
obrazovo-zvukový predel

21:59:55 pokračovanie programu *Farma* ⑫
Zábery na Nikol ešte v posteli po jej prebudení. Vedľa seba nájde Henricha a overuje si, či bol oblečený. Ležiac v posteli rozoberajú situáciu, smejú sa a zároveň sa cítia trápne.
Henrich: *„Vieš, chcela si, dala si.“*

22:00:37 Henrich: *Teraz mi je už zas z toho smiešne, ale neni to smiešne. To, čo sme porobili. Už som to posral.“*
Niektorá z **farmárok** sa spýta Nikol**:** *„Čo máš rúčku šmátralku?“*

Adam sa ospravedlňuje Rebeke za povedané v predošlý večer.
Farmári očakávajú trest za utečené prasiatka. Ozve sa výraz prekrytý zvukovou stopou (vypípaný).
Dvaja farmári, Mário s Beátou, zhodnotia zábavu v predošlý večer, ktorú považovali za extrémnu (odvysielané krátke sekvencie zo zábavy pri stole s pohármi a fľašami).
Farmári riešia problém s utečenými prasiatkami a kto je za to zodpovedný.
Iní rozmýšľajú o tom, či na farmu ešte príde niekto. Snívajú o peknej žene.

22:04:10 Farmárka Eva stojí nad Nikol, ktorá stále leží pri Heňovi v posteli**:** *„Treba vedieť piť, deti moje, hej?“*
Nikol: *„Tak, vyslopali ste mi hneď to moje biele, potom.“*
Eva sa ohradí**:** *„Ja?! Vy ste si dávali trojdecáky. Ja som mala pohárik. Ja som vypila dve vína!“*

Heňo naznačí Eve, že má vysoké výšky (asi hlasu). Eva sa ohradí a povie výraz, ktorý je prekrytý zvukovou stopou (vypípaný).
Farmárom začína dochádzať, že ich vystrájanie videli diváci a Heňovi, že pol republiky videlo jeho penis. Pri rozoberaní udalostí padnú opäť vypípané výrazy (19x).
Maja je nešťastná, že prasatá sú stále vonku.
Heňo sa snaží ukončiť debatu s Evou. Tá sa však nedá len tak ľahko zastaviť.

22:09:36 Eva: *„Ja nemám problém s tebou. Ja nemám problém s nikým. Ja poviem do papule, keď sa mi niečo. ...* (Niektorí z farmárov vstúpia do debaty a padne vypípaný výraz.) *... Tak starám sa, hej, lebo keď vidím nejakú ...* (vypípané) *... že sa stane, normálne, že sa naserem v tom. Rozumieš ma?“*
Heňo ju upozorní, že sa má starať hlavne o seba. Povie výraz, ktorý je prekrytý zvukovou stopou (vypípaný).

22:11:56 Mišo s Lukášom, mimo diania na farme, varia vo vonkajšej kuchyni. Popritom si Mišo naleje víno z demižóna, ktoré považuje za dezinfekciu.
Mišo: *„... Však to je dezinfekcia. Však pozri sa na to. Všade špina, bordel. Tu hrozí infekcia. Nejaká žltačka.“*

Na farmu prichádza moderátorka.
Moderátorka „Farmy“ sedí so všetkými farmármi pri jednom stole a udeľuje tresty za prekročenie hraníc „mesta a dedina“.

22:17:27 prerušenie
obrazovo-zvukový predel
22:17:36 – 22:23:45 reklamný blok
obrazovo-zvukový predel
– upútavky
obrazovo-zvukový predel

22:25:39 pokračovanie programu *Farma* ⑫
Moderátorka hrozí ďalšími trestami, ak prasiatka, ktoré ušli, nebudú do príchodu farmára Martina na svojom mieste. Odmenu si farmári nezaslúžia.
Farmári si uvedomujú, že vypadnutý Lukáš im chýba. Moderátorka im prečíta emotívny list od Lukáša.
Farmári sú dojatí a želajú si návrat Lukáša. V obraze je zostrih pobytu súťažiaceho Lukáša.
Mešťania sa podľa inštrukcií môžu vrátiť na svoju pozíciu do „mesta“ a dedinčania opäť na „dedinu“. Ujasňujú si pravidlá a volia farmára týždňa. Farmárkou týždňa sa stáva Evka. Dostáva všetky inštrukcie. Potom sa moderátorka rozlúči.
Farmárom sa opäť menia podmienky. Niektorí sú spokojní, iní nie.

22:39:30 Nikol je pri umývaní kuchynskej linky po „dedinčanoch“ nahnevaná a rozhorčená. Okomentuje aj handričky na umývanie**:** *„Sú zasrané a nechutné.“*
Dievčatá sú z neporiadku zhrozené.

22:40:20 Farmárka týždňa **Eva** rozpráva niektorým farmárom o určitej farmárke, ktorej neverí**:** *„... Ona vieš jak sa bojí teraz? Je dosraná.“*

22:40:28 prerušenie
obrazovo-zvukový predel
22:40:33 – 22:46:18 reklamný blok
obrazovo-zvukový predel
– upútavky
obrazovo-zvukový predel

22:47:57 pokračovanie programu *Farma* (12)
Farmárka týždňa Eva sa rozpráva s tromi farmármi o tom, čo sa udialo a čo ich čaká.
Partia z farmárov z mesta má za úlohu chytiť prasiatka, ktoré im ušli z ohrady. Zbadajú ich pohybovať sa neďaleko plota. Skúšajú rôzne taktiky.
Henrik medzitým ukazuje na druhej strane „dedinčanom“ ako sa dojí krava. Farmári z dediny majú z dobytka strach.
Večer pri večeri Mário veští Rebeke z kávy. Padne výraz, prekrytý zvukovou stopou (vypípaný). Rebeka sa vyjadrí, že Mário povedal veci, ktoré okrem nej nik nevedel.

Mešťania na farme stále skúšajú chytiť prasiatka. Pri dohadovaní taktiky padnú dva výrazy prekryté zvukovou stopou (vypípané).
Prasiatka sa nakoniec dostali do areálu farmy. Farmári ich musia chytiť a uložiť do stajne.

Titulok „nabudúce uvidíte“
Zostrih nasledujúcej časti.

22:56:50 záver programu *Farma* (12)

22:56:51 začiatok programu *Horná dolná* (12)
22:56:52 koniec záznamu vysielania

Vysielanie z nášho záznamového zariadenia 16. 09. 2020 o cca:

12:45:07 začiatok záznamu program *Kobra 11* (12)
12:47:45 záver programu *Kobra 11* (12)

obrazovo-zvukový predel
sponzorský odkaz Authentic sprchové gély

12:48:00 začiatok programu *Farma* (12)
V úvode zostrih „dnes uvidíte“
Farmári sedia pri stole a pripíjajú si. Na stole stojí zopár fliaš s priehľadnou tekutinou. Všetci zúčastnení živo diskutujú. Ozývajú sa i výrazy prekryté zvukovou stopou (vypípané).
Krátke ukážky z diania na farme. Zábery na objímajúce sa dvojice farmárov.

12:48:20 Pomedzi postele ide jeden zo súťažiacich oblečený iba v spodnej bielizni, ktorú má mierne stiahnutú pod zadkom. V obraze snímaný kamerou s nočným videním je odhalený mužský zadok. Následne záber na bozkávajúcu sa dvojicu.
Ozývajú sa **hlasy:** *„Swingers párty ty kokos. ... Nadržaný som z toho ja až. ...“* Pri striedaní krátkych zostrihov z diania na farme padnú i výrazy prekryté zvukovou stopou (vypípané).
Jeden zo súťažiacich **Heňo:** *„Pol republiky vidí môj penis.“*

12:49:14 Záber na vysvietenú farmu.
Farmári stoja pri dlhom stole a s pohármi v ruke si pripíjajú na odchod farmára Lukyho.
Farmárka Sára si do kamery pochvaľuje nielen dobrú večeru, ale aj to, že im doviezli víno na žiadosť farmárok. V zábere je stôl s pohármi a fľašami.
Farmári hrali hru s názvom „Nikdy som" a pri takmer každej odpovedi si upili z pohára.
Rebeka na kameru**:** *„... Doniesol nám aj víno, nielen tvrdé, lebo baby si pýtali predtým, že chcú víno. My sme začali popíjať. Hrali sme Nikdy som. A pri Nikdy som si človek vypije viac."*
Rebeka pri hre „Nikdy som" vysloví nahlas vetu**:** *„Nikdy som nepil víno!"* Následne prítomní zdvihnú poháre a pripijú si.
Eva sa ozve**:** *„A kto pil, tak pije."* Všetci si pripijú. V pozadí sa ozve hlasný smiech.

12:50:07 Do pléna padne veta vyslovená **Beátou:** *„Nikdy som nemala anál."*
Na moment zavládne ticho.
Heňo: *„Ani ja, chvalabohu. Ako, počkaj! Vieš, vieš ako to myslím.* (smiech) *Že moja riťka je v pohode."*
Opäť si niektorí pripijú. Hra pokračuje.
Ak niekto neodpovie na otázku, musí si vyzliecť časť svojho oblečenia. Niektorá sedí už iba v podprsenke, niekoľko mužov je už do pol pása holých. Na otázku smerujúcu na Nikol, s kým by sa na Farme chcela vyspať, Nikol neodpovie a radšej si vyzlečie krátke nohavice. Ozve sa vypípaný výraz.
Nikol: *„Netrčí mi riť?"*
Postupne sa nálada vyostruje.
Xénia na kameru**:** *„Niektorí to podľa mňa trošku prehnali s alkoholom."*
Nikol zdvíha hlas a ukazuje prstami smerom k Adamovi**:** *„Takúto máš zosranú riť! Takúto!"*
Nikol vykričí Adamovi, že intriguje. Padnú i výrazy prekryté zvukovou stopou (vypípané). (cca 8x)
Nikol svoje správanie komentuje do kamery. Ostatní sa snažia oboch hádajúcich sa upokojiť.
S Adamom sa začínajú hádať i ďalšie súťažiace.

Sára s Heňom sú si blízki. Sedia spolu ďalej od ostatných a rozprávajú sa o svojich pocitoch.
Heňo rozpráva Sáre že je brutálna žena s top .... (vypípané) zadkom, chce byť k nej úprimný. Sára si myslí, že by Heňo s ňou ... (vypípané).
Henrich sa na kameru vyjadrí, že sa v spoločnosti Sáry cíti super.
Opäť záber na dvojicu (Sára s Heňom), ktorá sa v noci rozpráva. Padne výraz, ktorý je prekrytý zvukovou stopou (vypípaný).

Zábery vo vnútri farmy. Niektorí farmári stále sedia pri pohárikoch pri stole a bavia sa. Súťažiaca Rebeka prekročí pomyslenú hranicu a ponad stôl prejde na druhú stranu k súťažiacim.
Kamera sníma vonku v tme niektorých súťažiacich, ktorí sa skláňajú k niečomu.
Farmárka Monika na kameru vysvetlí, že si chcela pozrieť zblízka medvedíkov čistotných, čím porušila pravidlá súťaže.
Niekto v noci oznámi, že sa stratilo päť prasiat. Farmári hľadajú vinníka spomedzi seba.

12:59:48 V obraze sú farmári už v dobrej nálade. **Niektorá** zo žien zakričí**:** *„Nalej!"*
Niektorí sa váľajú jeden na druhom a nahlas kričia. Ozýva sa hlasný smiech. Všetci sa prekrikujú. Padne výraz, ktorý je prekrytý zvukovou stopou ... (vypípaný). Veselá nálada graduje, farmári sú hlučnejší. Opäť padne výraz prekrytý zvukovou stopou ... (vypípaný).
Farmári v povznesenej nálade sa medzi sebou objímajú.
Záber na zadok (asi ženy), ktorá sedí na kolenách niektorému z farmárov. Následne je záber na bozkávajúcu sa dvojicu. Nedá sa rozoznať, o ktorých súťažiacich ide.

13:00:44 Farmár „dedinčan" **Henrich:** *„Keď mi povolíš uzdu, tak už lítam si. Chápeš.* (záber na objímajúcu sa dvojicu) *Akože. Nemám okno, ale normálne, že výkladnú skriň. Velmo, že potom už v posteli sme boli, no neviem, jak sme tam išli."* Záber z noci, na ktorom vidno dva páry nôh, ktoré trčia spod periny a pohybujúce sa postavy zakryté plachtou. Niekto povie opäť výraz, ktorý je prekrytý zvukovou stopou (vypípaný).

Záber na miestnosť s posteľami, všetkom snímané v akomsi šere kamerou na nočné videnie. Žena stojí v uličke a pozerá sa na muža v spodnej bielizni, ktorý sa pomaly blíži k nej. Kamera sníma telo muža zblízka. V obraze je vidno odhalený nahý zadok.
Nasleduje výpoveď farmára Adama, ktorý do kamery hovorí o vzniku dvoch párikov. V obraze sú v detaile dve tváre, muža a ženy, ako sa vzájomne bozkávajú.
Ostatní farmári rozoberajú, či oba páriky schované pod perinou si myslia, že ich nik nevidí.
Zábery na páriky pod perinou striedajú vyjadrenia ostatných farmárov.
Xenia na kameru okomentuje dianie v spálni.
Niektorá z **farmárok:** *„Toto je nonsens. Normálne tu je swingers párty, ty kokos."*
Niektorý **farmár:** *„Nadržaný som z toho aj ja. ..."*
Smiech. Odznie nezrozumiteľná vrava so štyrmi výrazmi prekrytými zvukovou stopou (vypípanými).

Nasledujúce ráno farmári riešia zmätok s osobami na posteliach. Niekto je zvedavý, čo sa dialo v noci. Druhý začne rozprávať, čo sa dialo. Padne tam výraz prekrytý opäť zvukovou stopou (vypípaný). Niektorí farmári spia, iní sa starajú o statok.
Časť farmárov debatuje (vrava je nejasná) o predošlom dni a padne výraz prekrytý zvukovou stopou (vypípaný).
Farmári podľa vyjadrení porušili pravidlá. Navyše im ušlo päť prasiat.

Záber na postele v časti „dedina".

13:05:51 Farmár **Vladislav** hovorí**:** *„Vstávalo sa samozrejme, že veľmi ťažko zúčastneným, lebo ten alkohol ešte nevyprchal ani možno ani doobeda."*
Farmárka Nikol sa prechádza po farme akoby bez duše. Keď príde do kuchyne, **niekto** ju hreší: *„Je ti treba toto robiť v tridsiatichdvoch rokoch, ty krava?!"*
Zábery na Nikol ešte v posteli po jej prebudení. Vedľa seba nájde Henricha a overuje si, či bol oblečený. Ležiac v posteli rozoberajú situáciu, smejú sa a zároveň sa cítia trápne.
Henrich: *„Vieš, chcela si, dala si."*

13:07:17 Henrich: *Teraz mi je už zas z toho smiešne, ale neni to smiešne. To, čo sme porobili. Už som to posral."*
Niektorá z **farmárok** sa spýta Nikol**:** *„Čo máš rúčku šmátralku?"*

Adam sa ospravedlňuje Rebeke za povedané v predošlý večer.
Farmári očakávajú trest za utečené prasiatka. Ozve sa výraz prekrytý zvukovou stopou (vypípané).
Dvaja farmári, Mário s Beátou, zhodnotia zábavu v predošlý večer, ktorú považovali za extrémnu (odvysielané krátke sekvencie zo zábavy pri stole s pohármi a fľašami).

13:09:38 prerušenie
sponzorský odkaz Authentic sprchové gély
obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe
13:09:52 – 13:15:52 reklamný blok
obrazovo-zvukový predel
– upútavky
obrazovo-zvukový predel

13:18:16 pokračovanie programu *Farma* ⑫
Moderátorka Farmy sedí so všetkými farmármi pri jednom stole a udeľuje tresty za prekročenie hraníc „mesta a dedina". Hrozí ďalšími trestami, ak prasiatka, ktoré ušli, nebudú do príchodu farmára Martina na svojom mieste. Odmenu si farmári nezaslúžia.
Farmári si uvedomujú, že vypadnutý Lukáš im chýba. Moderátorka im prečíta emotívny list od Lukáša.
Farmári sú dojatí a želajú si návrat Lukáša. V obraze je zostrih pobytu súťažiaceho Lukáša.

Mešťania sa podľa inštrukcií môžu vrátiť na svoju pozíciu do „mesta“ a dedinčania opäť na „dedinu“. Ujasňujú si pravidlá a volia farmára týždňa. Farmárkou týždňa sa stáva Evka. Dostáva všetky inštrukcie. Potom sa moderátorka rozlúči.
Farmárom sa opäť menia podmienky. Niektorí sú spokojní, iní nie.

13:31:35 Nikol je pri umývaní kuchynskej linky po „dedinčanoch“ nahnevaná a rozhorčená. Okomentuje aj handričky na umývanie**:** *„Sú zasrané a nechutné.“*
Dievčatá sú z neporiadku zhrozené.
13:32:15 Farmárka týždňa **Eva** rozpráva niektorým farmárom o určitej farmárke, ktorej neverí**:** *„... Ona vieš jak sa bojí teraz? Je dosraná.“*

13:32:32 prerušenie
sponzorský odkaz Authentic sprchové gély
obrazovo-zvukový predel
13:32:47 – 13:38:47 reklamný blok
obrazovo-zvukový predel
– upútavky
obrazovo-zvukový predel

13:40:46 pokračovanie programu *Farma* (12)
Farmárka týždňa Eva sa rozpráva s tromi farmármi o tom, čo sa udialo a čo ich čaká.
Partia z farmárov z mesta má za úlohu chytiť prasiatka, ktoré im ušli z ohrady. Zbadajú ich pohybovať sa neďaleko plota. Skúšajú rôzne taktiky.
Henrik medzitým ukazuje na druhej strane „dedinčanom“ ako sa dojí krava. Farmári z dediny majú z dobytka strach.
Večer pri večeri Mário veští Rebeke z kávy. Padne výraz prekrytý zvukovou stopou (vypípaný). Rebeka sa vyjadrí, že Mário povedal veci, ktoré okrem nej nik nevedel.

Mešťania na farme stále skúšajú chytiť prasiatka. Pri dohadovaní si taktiky padnú dva výrazy prekryté zvukovou stopou (vypípané).
Prasiatka sa nakoniec dostali do areálu farmy. Farmári ich musia chytiť a uložiť do stajne.

Titulok „nabudúce uvidíte“
Zostrih nasledujúcej časti.

13:49:40 záver programu *Farma* (12)
sponzorský odkaz Authentic sprchové gély
obrazovo-zvukový predel

sponzorský odkaz Authentic sprchové gély

13:50:03 začiatok programu *Farma* (12)
Zostrih nasledujúcej časti.
V noci sa farmári rozprávajú o tom, že za ujdené prasa bude niekto musieť opustiť farmu, ako i o novovzniknutých párikoch.
Niektorí farmári vstávajú veľmi skoro. Michal je na skoré vstávanie zvyknutý.
Adamovi sa na novej strane farmy nič nepáči. Niektorí si zmenu pochvaľujú.
Farmári hodnotia vybudované stavby, avšak predovšetkým ich nedostatky.
Eva sa hnevá na zvieratá, ktoré kŕmi, že žerú inde, ako si ona želá. Niekto jej povie niečo, čo je prekryté zvukovou stopou (vypípané).

13:54:54 Eva: *„Nejde o to, že je nevychovaná. Je na hovno spravený ten oný, vieš?“*

Farmárka Eva skritizuje chatrč i ostatné stavby, ktoré im postavili farmári z mesta.

Dvaja farmári sa pokúšajú podojiť kozy. Iný zase kravu. Majú s tým menšie problémy. Farmárke Monike zase učaroval medvedík čistotný, ktorého tiež majú na farme.
Jednotlivý farmári sa oboznamujú so zvieratami a novými pomermi na farme.

Zábery na farmárov z dediny. Farmárka týždňa Eva určuje svojich sluhov. Vybrala Sáru a Erika. Na kameru vysvetlila svoje rozhodnutie. Následne oznámi sluhom ich povinnosti i pravidlá.
Sára sa k svojej úlohe sluhu vyjadrí na kameru.

Nikol a Erik sa cez plot rozprávajú o budúcom dueli.

14:02:26 Erik ukáže prstom a vyjadrí sa, koho by si vzal do duelu**:** *„Toho debila* ... (nezrozumiteľné) *by som si zobral radšej."*
Diskusia o dueli pokračuje. Vrava nie je vždy zrozumiteľná. Farmár **Heňo** na seba povie**:** *„Ja som smart* ... (vypípané) (nezrozumiteľné) ... *nie debil."* Všetci sa zasmejú. **Erik** so smiechom zopakuje**:** *„Smart* ... (vypípané)*."*

Farmári vedú tiché rozhovory vo dvojici. Adam sa rozpráva s farmárkou, snímanou od chrbta.

14:03:21 V obraze opäť Nikol s Erikom. Nikol sa vyjadruje, že je nervózna, lebo Adam sa opustil. Padnú dva vypípané výrazy. V retrospektíve scéna hádky Nikol a Adama. Zaznejú výrazy prekryté zvukovou stopou (vypípané). Nikol opäť rozpráva o Adamovi. Padnú opäť dva vypípané výrazy.
Nikol pochváli do kamery farmára Heňa.
Adam hovorí jednej z farmárok, že je sklamaný, lebo spala v jednej posteli s iným farmárom.

14:05:10 Záber na dvojicu farmárov, Heňa a Matúša, ktorí si rozprávajú svoje zážitky. **Matúš:** *„... Som pobozkal Kaťu, potom som išiel ku Xénii som bozkal. Moniku som, pri nej som spal. A rovno povedia, že som hovädo vedo."* Heňo sa smeje.

Keď farmári spoločne jedia pri stole, Nikol sa verejne ospravedlní Adamovi. Obaja sa k tomu vyjadria na kameru.

Kamera sníma farmárov na strane dedinčanov, kde velí Eva. Rozčúli sa kvôli pierkam, ktoré niekto postavil pri vchode. **Eva:** *„Toto prináša nešťastie! Kto to sem dal! ... Fasa! ..."*

Sára sa zverí Erikovi, že Eva sa k nej zle správa. Použije výraz prekrytý zvukovou stopou (vypípaný).
Na farmu prichádza na traktore Martin. Prišiel nahnevaný. Všetci pred neho museli predstúpiť a Martin rozpráva, čo všetko sa mu na farme nepáči. Nikol sa prihlási k zodpovednosti za prasiatko, ktoré utieklo. Farmárom sa nedarí vrátiť prasiatko naspäť na farmu. Nikol opíše, ako k úniku prasiatok prišlo.

14:10:05 Heňo sa vyjadrí na adresu farmára Martina a padne výraz prekrytý zvukovou stopou (vypípaný)**:** *„Ten ich je...* (vypípaný) *jak malé deti, ne? Nesere sa Martin, že?"*
Potom si Martin prizve farmárku týždňa Evu a idú skontrolovať úlohy.

14:10:40 prerušenie
obrazovo-zvukový predel
14:10:45 – 14:16:44 reklamný blok
obrazovo-zvukový predel
– upútavky
obrazovo-zvukový predel

14:17:47 pokračovanie programu *Farma* ⑫
Farmárka Eva vysvetľuje farmárom nové úlohy, ktoré im dal Martin.
Jednotliví farmári sa zhostia svojich úloh. Dochádza k sporu ohľadom rozlíšenia slamy od sena.
Sára príde k Eve a ospravedlní sa jej.

Farmári sa dohadujú, koho vyberú do duelu.
Neskôr sa všetci zoskupia v kuchyni okolo stola, aby sa cez video naučili robiť syrovú hrudku.

14:28:30 Michal s Lukášom sledujú video oddelene od ostatných. **Michal** chytí demižón zabalený do uteráka a povie druhému**:** *„Máme len päť litrov vína. Z toho asi syr neurobíme.“*

Farmári sa pustia do výroby hrudky podľa videa za asistencie bývalej farmárky. Tá sa po čase s farmármi rozlúči a farmári výrobu dokončia samy.
Sára s Heňom spoločne robia malú drevenú stavbu. Obaja si celkom rozumejú a všimne si to aj Nikol, ktorá sa o tom rozhovorí na kameru.

14:33:00 prerušenie
obrazovo-zvukový predel
14:33:05 – 14:39:04 reklamný blok
obrazovo-zvukový predel
– upútavky
obrazovo-zvukový predel

14:40:30 pokračovanie programu *Farma* 12
Heňo si rozumie aj s Nikol. Spolu vedú rozhovor o Sáre, o ktorej si myslia, že sa do Heňa zaľúbila. Krátke sekvencie Sáry a Heňa počas pobytu na farme.

14:41:22 Nikol si položí hlavu na Heňove plece. Kamera sníma Sárin smutný pohľad smerom k Heňovi. **Nikol:** *„Ešte ja budem za ... (vypípané), že som zlomila 20-ročnej srdce. Ja som si to vôbec nevšimla pred tým časom. Sledovala nás?“*
Heňo: *„Ale, chápeš, ja som jej to vysvetlil, že ja som ...* (vypípané)*.“* Z Heňových pier sa vulgarizmus dal odčítať. Nikol sa zasmeje.
Nikol: *„Vitaj v mojom svete.“*

Následne sa Nikol rozpráva s ostatnými svojimi farmármi o výbere vhodného kandidáta do duelu a všetkým povie, že Sára je zlomená. Všimli si to i ostatní a súhlasia s názorom, že dedinčania sa chcú Sáry zbaviť a do duelu ju postavia.

14:42:56 Nikol zbadá z vyvýšeného miesta, kde sedí s Heňom, že stratené prasiatko prichádza na farmu. Vyskočí, ale **Heňo** ju upokojí**:** *„...* (vypípané) *neboj! Oni vybehnú. Vidíš, ty si sa len postavila! ...* (vypípané) *Paula* (sliepka) *sa zľakla alebo kýho ...* (vypípané)*.“*
Nikol: *„Né, ony sú. Ony nekukajú furt z tých dverí. Iba ja to tu sledujem!“*

Spolu s Heňom sa usilujú chytiť prasiatko. Nikol sa o tom vyjadrí do kamery.
Večer sa pred farmármi Nikol s Heňom často objímajú. Erikovi to prekáža a vyjadrí sa na kameru.

14:44:14 Heňo s Nikol sa pri stole zabávajú. Ostatní ich mlčky sledujú. Konverzácii veľmi nerozumieť, avšak padne výraz, ktorý je prekrytý zvukovou stopu (vypípaný).

Sára sa v spodnej bielizni kúpe vo vani. Erik ju polieva vodou z kanvy.

14:45:10 Dve postavy (pravdepodobne Erik a Sára) sa v noci uložia spať do spacích vakov na vyvýšenej plošine. Konverzácia je nejasná, avšak obsahuje výraz prekrytý zvukovou stopou (vypípaný). Potom si rozprávajú, aké je krásne pozerať sa hore na hviezdy a opäť padnú výrazy, ktoré sú prekryté zvukovou stopu (vypípané).
Sára na kameru skonštatuje, že si dobre rozumeli a porozprávali sa. Myslí si, že na problémy na farme by sa mali pozerať z nadhľadu.

14:46:34 Erik ju doplní**:** *„A srať na to, ne ?“*
Sára: *„A srať na to.“*

Erik: *„Sraťna to. Presne tak.“*
Sára: *„Presne tak.“*

Zostrih z nasledujúcej časti. Vpravo titulky „nabudúce uvidíte“
Eva ako farmárka týždňa sa nechá obsluhovať svojím sluhom.
Farmárky sa opaľujú. Kvôli vysokým teplotám protestujú proti práci, ktorú by mali vykonať.

14:46:53 Jedna z nich odporuje**:** *„Vieš čo mi môžeš! Teraz si ma nasral!“*

Heňo si nechá maľovať na brucho. So smiechom povie výraz, ktorý je prekrytý zvukovou stopou (vypípaný).

14:47:01 Erik ostrieka Sáru. **Sára** kričí**:** *„Nerob, veď mám celú riť mokrú!“*

Kratučké sekvencie rozhovorov dvojíc, kedy padne výraz, prekrytý zvukovou stopou (vypípaný).

14:47:18 Sára sa vyjadrí s plačom do kamery**:** *„Miestami chcem ísť do ...* (vypípané)*.“*

Moderátorka sa rozlúči s divákmi.
14:47:24 záver programu *Farma* (12)
sponzorský odkaz Authentic sprchové gély

obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe
14:47:39 začiatok programu *Policajné prípady* (12)

14:49:49 koniec záznamu vysielania

* * *

Správne konanie bolo začaté z dôvodu, že účastník konania odvysielal dňa 14.9.2020 v čase od cca 21:33 hod. a dňa 16.9.2020 v čase od cca o 12:48 hod. odvysielal na televíznej programovej službe TV MARKÍZA program *Farma*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania.

S prihliadnutím na **§ 1 ods. 5 JSO** je Rada povinná posudzovať obsah programu v súvislosti s prítomnosťou hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v posudzovanom programe aj z hľadiska ich **kontextuálneho výskytu**, **spôsobu a formy spracovania** alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh programu, umeleckého a morálneho posolstva programu a tiež z hľadiska **intenzity a frekvencie** výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele. Na základe uvedeného posúdenia tak Rada dospeje k záveru o vekovej vhodnosti, resp. nevhodnosti programu pre určitú skupinu maloletých.

Program *Farma* je slovenská televízna súťažná relácia typu reality šou, zasadená do vidieckeho prostredia. Na programovej službe TV Markíza je vysielaná od roku 2011. Jednotliví účastníci súťaže musia prekonávať rôzne prekážky. Okrem sťažených podmienok života na farme bez moderných vymožeností sú to najmä duely, v ktorých sa rozhoduje, ktorý účastník na farme ostane a kto hru opustí. Dvanásta séria nesie podtitul Mesto vs. Dedina a jej špecifikom je to, že účastníci show sú rozdelení do dvoch proti sebe súťažiacich skupín podľa toho či žijú v meste alebo na dedine.

Predmetný program bol označený symbolom nevhodnosti pre maloletých do 12 rokov. Z JSO vyplýva, že pri posudzovaní vhodnosti, resp. nevhodnosti programu pre maloletých je potrebné najskôr posúdiť jednotlivé scény a vyjadrenia a zaradiť ich pod konkrétne hodnotiace kritérium nevhodnosti. Kancelária Rady teda analyzuje jednotlivé sporné scény a vyjadrenia a podriaďuje ich pod hodnotiace kritériá nevhodnosti, ktoré najlepšie zodpovedajú týmto scénam a vyjadreniam. Predmetný program obsahoval sporné scény, pri ktorých je potrebné určiť, pod ktoré kritérium v rámci JSO spadajú.

Účastník konania k predmetnému správnemu konaniu doručil Rade vyjadrenie, zaevidované pod č. 290/SKO/2021-4. V predmetnom vyjadrení vysielateľ okrem iného uvádza nasledovné, cit.:

„Vysielateľ pri určovaní vhodnosti obsahu programu Farma vychádzal najmä z jeho už takmer desaťročnej histórie vysielania. Jedná sa o sériu, ktorá systematicky mapuje súboj súťažiacich na základe istej už zaužívanej formuly vysielania programu. Vysielateľ zastáva názor, že Radou namietané slová ako vulgárne alebo obscénne možno považovať v istom zmysle za neslušné a nepatriace do spisovnej a formálnej komunikácie, napr. na pracovisku alebo v škole. Nemožno ich však posudzovať za natoľko vulgárne a obscénne, že odôvodňujú klasifikáciu programu ako nevhodného pre maloletých do 15 alebo 18 rokov. Čo sa týka použitých výrazov, ktoré vysielateľ v posudzovanom programe, ponechal bez zvukového prekrytia, ako napríklad „riť" a "sraťˮ a ich deriváty, ,,krava", ,,papuľa", tieto sú súčasťou slovenského jazyka používané celými generáciami bez cenzúry alebo klasifikácie ich nevhodnosti. Nemožno ich napriek ich neslušnosti považovať za natoľko vulgárne, aby ich nemohli počuť diváci starší ako12 rokov. Toto tvrdenie vysielateľa preukazuje napríklad skutočnosť, že obdobné výrazy sú používané v takých pokladoch slovenskej kinematografie ako je Sváko Ragan z minulého storočia stvárnený hereckou legendou Jozefom Kronerom. Ďalej je možné poukázať na slovník používaný v zábavných programoch ako ,,Niekto je za dverami" s Milanom Lasicom a Júliusom Satinským z 80.-tych rokov minulého storočia. Výrazy namietané Radou sú používané vo vtipoch strýca Marcina, Andera z Košíc a iných bardov slovenského ľudového rozprávačstva. Ani v posudzovanom programe sa nejednalo o použitie takýchto výrazov samoúčelne. Tieto výrazy boli použité pod emočným vypätím, pod stresom, či pri fyzickej únave alebo inom nepokoji. ***Jednalo sa o autentické prejavy skutočných ľudí, ktoré neboli vysielateľom prezentované za účelom obdivu alebo ich zľahčovania.*** *V súvislosti s namietanými scénami, ktoré Rada považuje za sexuálne si vysielateľ dovoľuje uviesť, že scény, ktoré by bolo možné takto klasifikovať sa v programe nevyskytujú. Vysielateľ prostredníctvom technických prostriedkov dôkladne vyrastroval akýkoľvek náznak nahoty alebo milostných scén súťažiacich. Scény, ktoré sa vysielateľ rozhodol napokon odvysielať sú podľa jeho názoru scény milostné, ktoré boli súčasťou deja a preto spĺňali kritériá na klasifikáciu programu ako nevhodného pre maloletých divákov do 12 rokov.“*

Účastník konania vo svojom vyjadrení k predmetnému správnemu konaniu pokračuje nasledovným, cit.: *„Čo sa týka vulgárneho vyjadrovania a vulgárnych gest, vysielateľ uvádza, že v posudzovanom programe všetky vulgarizmy prekryl prostredníctvom zvukovej stopy tak, aby nebolo možné identifikovať ich obsah, o čom svedčí samotný prepis/popis skutkového stavu. Nie je preto možné konštatovať, že namietaný program obsahoval vulgárne výrazy, ani nie je možné takto prekryté výrazy hodnotiť z hľadiska ich nevhodnosti.* ***Obscénne vyjadrenia a obscénne gestá sa rovnako v posudzovanom programe nevyskytli.*** *V priebehu programu odzneli nasledovné vyjadrenia, ktoré Rada považuje za obscénne: „swingers párty ty kokos; nadržaný som z toho ja až; pol republiky vidí môj penis; nikdy som nemala anál; moja riťka je v pohode; chcela si, dala si; rúčku šmátralku. Vysielateľ je toho názoru, že žiaden z výrazov nie je možné považovať za obscénny v zmysle JSO. Čo sa týka hľadiska expresívnosti uvedených výrazov má vysielateľ za to, že tieto sú v súlade s ustanovením § 1 ods. 3 písm. k) JSO, keď vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo posudzovaného programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.*

Naviac si vysielateľ dovoľuje poukázať na skutočnosť, že ***vyjadrenia s potencionálnym sexuálnym podtónom*** *neboli prezentované vulgárne či obscénne. Väčšina z uvedených výrazov odznela v rámci hry Farmárov s názvom „Nikdy som", ktorá spočíva v tom, že jeden z Farmárov nahlas oznámi ostatným, čo nikdy nerobil, pričom v prípade, ak niektorý z Farmárov takúto činnosť v minulosti vykonal, musí si odpiť z pohára. Hra bola spojená s pitím alkoholu pričom účelom tejto zábavy Farmárov bolo sa bližšie spoznať, nakoľko niekoľko nasledovných mesiacov budú spolu tráviť každý jeden deň na Farme a kontakt o okolitým svetom mať nebudú. Ďalšie z uvedených výrazov boli použité v situáciách zbližovania novo vytvorených párov na Farme. Je zrejmé, že v prípade dlhodobého stýkania sa osôb na Farme, kamarátstva medzi Farmármi častokrát prerastú v lásku. Nakoľko sa jednalo o mladých ľudí žijúcich mnohokrát nie striktne konzervatívnym spôsobom života, v daných situáciách si náklonnosť prejavovali aj slovami a frázami, ktoré niektorým nie príliš liberálnym*

divákom môžu prísť ako obscénne. Konverzácie súťažiacich je preto potrebné posudzovať z hľadiska ich celkového kontextu a neposudzovať ich partikulárne a oddelene od situácií, v ktorých odzneli. Vzhľadom na uvedené preto vysielateľ zastáva názor, že namietaný program nenaplnil hodnotiace kritériá, ktoré by odôvodňovali potrebu prísnejšej klasifikácie predmetného programu.“

K horeuvedenej časti vyjadrenia účastníka konania, v ktorej uvádza, že odvysielaním scén , ktoré neboli prekryté s použitím efektu tzv. vypípania mala byť zachovaná autenticita vyjadrení „skutočných ľudí“ musí Kancelária Rady uviesť, že ani tento prezentovaný zámer nezbavuje vysielateľa povinností, ktoré mu ukladajú konkrétne právne predpisy vzťahujúce sa k vysielaniu programov, a teda Kancelária Rady je toho názoru, že dostatočná miera autenticity predmetného programu môže byť zachovaná aj v prípade použitia vhodného piktogramu vekovej vhodnosti označujúceho daný program, za účelom zabezpečenia resp. zvýšenia ochrany maloletých divákov. Kancelária Rady musí taktiež namietať argument, v ktorom účastník konania poukazuje na skutočnosť akou je prezentácia vyjadrení s výrazným obscénnym kontextom v rámci hry „Nikdy som“ či v situáciách zbližovania novo vytvorených párov na Farme. Sme toho názoru, že ani tento dôvod nijakým spôsobom nemôže zľahčovať skutočnosť, že v predmetnom programe odznelo viacero dialógov s výrazným obscénnym kontextom bez akéhokoľvek prekrytia, teda bez použitia efektu tzv. vypípania. Posúdeniu samotných výrazov sa Kancelária Rady venuje nižšie v materiály.

Účastník konania sa v ďalších statiach svojho vyjadrenia k predmetnému správnemu konaniu venuje namietaným sexuálnym scénam a expresívnym vyjadreniam nasledovným, cit.: *„V namietanom programe sa vyskytla jedna scéna, ktorú Rada považovala sa sexuálnu. V danej scéne pomedzi postele ide jeden zo súťažiacich oblečený iba v spodnej bielizni, ktorú má mierne stiahnutú pod zadkom. V obraze snímaný kamerou s nočným videním je odhalený mužský zadok. Nasleduje záber na bozkávajúcu sa dvojicu. V zmysle Krátkeho slovníka slovenského jazyka pojem „sexuálny" znamená „týkajúci sa sexu, pohlavný". Zábery, ktoré obsahovala Radou namietaná scéna, neobsahovali správanie, ktoré by sa týkalo pohlavného styku. Vysielateľ zastáva názor, že predmetná scéna spadá pod § 1 ods. 3 písm. h) JSO, nakoľko v danej scéne sa vyskytlo zobrazenie nahoty, ktoré je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti, pričom toto zobrazenie nemôže vyprovokovať záujem maloletých divákov o sexuálne vzťahy alebo predčasné prebudenie sexuálnych pudov. Jemne odhalený mužský zadok a záber na bozkávajúcu sa dvojicu predstavujú situácie, ktoré môžu maloletí diváci zažiť buď v letných mesiacoch na kúpaliskách, resp. aj prípadne bežne na ulici. Záber na bozkávajúci sa pár je v súlade s § 1 ods. 3 písm. J) JSO, nakoľko predstavuje zobrazenie milostnej scény bez zobrazenia nahoty. Ako vysielateľ uviedol vyššie v tomto vyjadrení, dlhodobé styky Farmárov v rámci namietaného programu neraz prerastú až v lásku dvoch ľudí. Prejavovanie si vzájomnej náklonnosti bozkami preto nezakladá akýkoľvek sexuálny či obscénny podtón scény. Vzhľadom na uvedené preto neboli naplnené hodnotiace kritériá odôvodňujúce prísnejšiu klasifikáciu namietaného programu a tento bol vysielateľom správne označený ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov.“*

„V posudzovanom vydaní Farmy odzneli vyjadrenia ako "riť; riťka; zosranú; ty krava; posral; do papule; naserem". Vysielateľ je toho názoru, že ani jeden z uvedených výrazov nedosahuje svojou intenzitou hodnotiace kritérium nevhodnosti pre maloletých od 15 resp. 18 rokov. Uvedené výrazy sa vyskytli iba na minimálnej časovej ploche vzhľadom k dĺžke celého programu a nebol na ne kladený väčší dôraz. Všetky uvedené výrazy celkom zrejme napĺňajú kritérium nevhodnosti pre maloletých do 12 rokov, keď vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, nízku frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu ich možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov. ***Všetky tvrdé vulgarizmy boli vysielateľom prekryté prostredníctvom zvukovej stopy tak, aby nebolo možné identifikovať ich obsah. Výrazy, ktoré ponechal necenzurované vyžadovala potreba zrozumiteľnosti obrazového rozprávania a sú podľa jeho názoru v súlade s ustanovením § 1 ods. 3 písm. k) JSO, nakoľko nie sú v bežnom živote v určitých situáciách bežné a ničím výnimočné.“***

Kancelária Rady sa stotožňuje s argumentom účastníka konania, v ktorom uvádza, že všetky ostatné tvrdé vulgarizmy boli v rámci posudzovaných častí programu *Farma* prekryté prostredníctvom zvukovej stopy. K ďalšej časti argumentácie účastníka konania, v ktorej uvádza, že odvysielanie

určitých výrazov, bez prekrytia prostredníctvom zvukovej stopy bolo nevyhnutné k zabezpečeniu zrozumiteľnosti obrazového rozprávania, Kancelária Rady len uvedie, že zabezpečenie zrozumiteľnosti predmetného programu môže byť naplnené aj v prípade použitia vhodného piktogramu vekovej vhodnosti označujúceho daný program. K posúdeniu horeuvedených výrazov sme pristúpili v ďalšej časti tohto materiálu.

„Na základe uvedeného preto má vysielateľ za to, že program spĺňa požiadavky nevhodnosti do 12 rokov. Vysielateľ zastáva názor, že s prihliadnutím na celkový charakter posudzovaného programu, ako aj všetky vyššie uvedené skutočnosti neboli splnené dôvody pre klasifikáciu programu ako nevhodného pre maloletých do 15 rokov, resp. ako nevhodného a neprípustného pre maloletých divákov do 18 rokov. Vzhľadom na vyššie uvedené má vysielateľ za to, že odvysielaním programu Farma v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA dňa 14.09.200 v čase od cca 21:33 hod. a dňa 16.09.2020 v čase od cca 12:48 hod., ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, ustanovenie§ 20 ods. 3 ZoVR neporušil. Vysielateľ preto navrhuje, aby Rada správne konanie 290/SK0/2021pôvodne 1959/SK0/2020) v celom rozsahu zastavila.“

Predmetný program sme posudzovali z hľadiska kritérií *vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie a obscénne gestá.* Taktiež na základe kritéria, akým je *slovná agresivita alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.* Vulgárne vyjadrovanie je jedným z hodnotiacich kritérií pre klasifikovanie a označenie programu ako nevhodného a neprípustného pre maloletých do 18 rokov. Zároveň je však vulgárne vyjadrovanie hodnotiacim kritériom pre klasifikovanie a označenie programu ako nevhodného pre maloletých do 15 rokov, ak ide o vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov. Expresívne vyjadrovanie je hodnotiacim kritériom nevhodnosti pre maloletých do 15 rokov veku a je aj kritériom nevhodnosti pre maloletých do 12 rokov veku podľa § 1 ods. 3 písm. k) JSO *expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov* Slovná agresivita je hodnotiacim kritériom nevhodnosti tak pre maloletých do 12 rokov veku, ako aj do 15 rokov veku. Rozlišujúcim faktorom je teda spôsob a intenzita použitia výrazov so slovnou agresivitou. Predmetný program sme posudzovali aj na základe kritéria obsiahnutom v ustanovení § 1 ods. 1 písm. f) vyhlášky 589/2007 Z.z. *sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy.*

Je teda zrejmé, že každý (hoci aj opakujúci sa) výraz, je nutné posudzovať s prihliadnutím na jeho konkrétne použitie v danom programe ako aj s prihliadnutím na charakter samotného programu. Z uvedeného tiež vyplýva, že stanoviť jasnú, všeobecne aplikovateľnú hranicu medzi vulgárnym vyjadrovaním odôvodňujúcu označenie programu ako nevhodného pre maloletých do 15 alebo 18 rokov nie je možné. Je tiež potrebné v rámci posudzovania sporných scén v danom prípade rozlišovať medzi vulgárnym výrazom a expresívnym výrazom. Vulgárny výraz je taký, ktorý je nevhodný z hľadiska celospoločenskej morálky, hrubý, neslušný či neprístojný, kým expresívny výraz vyjadruje citové podfarbenie prežívania nejakej situácie prostredníctvom tohto výrazu. Pojem obscénne vyjadrovanie nie je pojem s legálnou alebo s inou ustálenou, všeobecne akceptovanou definíciou. Pre neurčité pojmy platí zásada, že je vo výlučnej kompetencii správneho orgánu v procese aplikácie práva, aby vymedzil ich obsah. Z povahy týchto pojmov je však zrejmé, že tieto pojmy nie je možné explicitne definovať pre otvorený okruh situácií, nakoľko jednotlivé vyjadrenia je nutné vnímať v kontexte ich použitia. Niektoré vyjadrenia môžu mať v určitom kontexte neutrálny charakter, pričom tie isté vyjadrenia môžu mať v kontexte inom obscénny charakter. V zmysle rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. **6Sž/14/2011 obscénnosť** ako taká vo všeobecnosti predstavuje, cit.: ***„vlastnosť niečoho necudného, oplzlého, urážajúceho stud, nemravného a pod***.

V rámci daných kritérií sme posudzovali nasledovné scény, ktoré vychádzajú z prepisu/popisu skutkového stavu programu *Farma* odvysielaného 14.9.2020 v čase o cca 21:33 hod., pričom program odvysielaný dňa 16.9.2021 v čase o cca 12:48 hod. je obsahovo totožný, preto scény nie sú uvedené duplicitne, cit.::

21:33 Pomedzi postele ide jeden zo súťažiacich oblečený iba v spodnej bielizni, ktorú má mierne stiahnutú pod zadkom. V obraze snímaný kamerou s nočným videním je odhalený mužský zadok. Následne záber na bozkávajúcu sa dvojicu.
Ozývajú sa **hlasy:** *„Swingers párty ty kokos. ... Nadržaný som z toho ja až. ...“* Pri striedaní krátkych zostrihov z diania na farme padnú i výrazy prekryté zvukovou stopou (vypípané).
Jeden zo súťažiacich **Heňo:** *„Pol republiky vidí môj penis.“*

21:46:19 V obraze sú farmári už v dobrej nálade. **Niektorá** zo žien zakričí**:** *„Nalej!“*
Niektorí sa váľajú jeden na druhom a nahlas kričia. Ozýva sa hlasný smiech. Všetci sa prekrikujú. Padne výraz, ktorý je prekrytý zvukovou stopou ... (vypípaný). Veselá nálada i graduje, farmári sú hlučnejší. Opäť padne výraz prekrytý zvukovou stopou ... (vypípaný).
Farmári sa v povznesenej nálade medzi sebou objímajú.
Záber na zadok (asi ženy), ktorá sedí na kolenách niektorému z farmárov. Následne je záber na bozkávajúcu sa dvojicu. Nedá sa rozoznať, o ktorých súťažiacich ide.
21:47:12 Farmár „dedinčan“ **Henrich:** *„Keď mi povolíš uzdu, tak už lítam si. Chápeš.* (záber na objímajúcu sa dvojicu) *Akože. Nemám okno, ale normálne, že výkladnú skriň. Velmo, že potom už v posteli sme boli, no neviem, jak sme tam išli.“* Záber z noci, na ktorom vidno dva páry nôh, ktoré trčia spod periny a pohybujúce sa postavy zakryté plachtou. Niekto povie opäť výraz, ktorý je prekrytý zvukovou stopou (vypípaný).
Záber na miestnosť s posteľami, všetko snímané v akomsi šere kamerou na nočné videnie. Žena stojí v uličke a pozerá sa na muža v spodnej bielizni, ktorý sa pomaly blíži k nej. Kamera sníma telo muža zblízka. V obraze je vidno odhalený nahý zadok.
Nasleduje výpoveď farmára Adama, ktorý do kamery hovorí o vzniku dvoch párikov. V obraze sú v detaile dve tváre, muža a ženy, ako sa vzájomne bozkávajú.
Ostatní farmári rozoberajú, či oba páriky schované pod perinou si myslia, že ich nik nevidí.
Zábery na páriky pod perinou striedajú vyjadrenia ostatných farmárov.
Xenia na kameru okomentuje dianie v spálni.
Niektorá z **farmárok:** *„Toto je nonsens. Normálne tu je swingers párty, ty kokos.“*
Niektorý **farmár:** *„Nadržaný som z toho aj ja. ...“*
Smiech. Odznie nezrozumiteľná vrava so štyrmi výrazmi prekrytými zvukovou stopou (vypípanými)

Uvedené scény boli vysielateľom odvysielané v posudzovaných častiach programu *Farma* v dňoch 14.9.2020 a 16.9.2020 dvakrát. V úvode išlo o zostrih scén označených popisom „dnes uvidíte“ a neskôr boli tieto scény odvysielané už v neskrátenej verzii. V predmetnej časti programu *Farma* bola zaznamenaná scéna, ktorej obsahom okrem iného bolo aj zobrazenie čiastočnej nahoty, resp. scéna v ktorej bolo vidno obnažený nahý mužský zadok. Kancelária Rady má zato, že predmetná scéna zaberala len krátky časový úsek z celého programu a navyše bola zaznamenaná kamerou na nočné videnie, čím sa kvalita predmetného záberu výrazne znížila. Máme zato, že takto odvysielaná scéna s obsahom nahoty nie je v rozpore s označením programu. Taktiež sme zaznamenali scénu snímanú kamerou na nočné videnie, z ktorej je zrejmé, že sa dve osoby nachádzajú pod perinou v posteli. Aj napriek tomu, že predmetné scény majú intímnejší charakter, sme toho názoru, že nedošlo k zobrazeniu takého správania, na základe ktorého by ich bolo potrebné klasifikovať ako scény v rozpore s označením programu.

V predmetnej scéne bolo tiež možné zaznamenať vyjadrenia ako: *„Swingers párty ty kokos“*. ... *„Nadržaný som z toho ja až. ...“ či „Pol republiky vidí môj penis.“*

Výraz ***„nadržaný“*** v zmysle „sexuálne vzrušený, nabudený“ Slovník súčasného slovenského jazyka definuje vo význame pociťujúci a prejavujúci silnú sexuálnu túžbu, žiadostivý: *n. muž, chalan; ukázala nadržaným vojačikom, čo všetko má;* ako hrubý, teda expresívny výraz.

Výraz ***„penis“*** Krátky slovník slovenského jazyka definuje ako odborný výraz vo význame mužského pohlavného údu.

Slovným spojením ***„swingers party“*** sa označujú spoločenské akcie, ktorých súčasťou sú prívrženci výmeny sexuálnych partnerov. Predmetný výraz pochádza z anglického jazyka.

Samotné výrazy ako „nadržaný“, „penis“ či „swingers party“ nie sú kodifikačnými príručkami slovenského jazyka definované ako výrazy, ktoré by bolo nutné kvalifikovať prísnejším piktogramom nevhodnosti, nazdávame sa však, že horeuvedený dialóg ako celok má značne obscénny charakter, ktorého intenzitu hodnotíme ako vysokú, a tým posudzovanú scénu hodnotíme ako nevhodnú pre maloletých do 15 rokov veku. Ako sme už vyššie uviedli, scény so sporným kontextom v rámci posudzovaných časti programu *Farma* boli navyše odvysielané duplicitne.

21:36:29 Do pléna padne veta vyslovená **Beátou:** *„Nikdy som nemala anál.“*
Na moment zavládne ticho.
Heňo: *„Ani ja, chvalabohu. Ako, počkaj! Vieš, vieš ako to myslím.* (smiech) *Že moja riťka je v pohode.“*
Opäť si niektorí pripijú. Hra pokračuje.
Ak niekto neodpovie na otázku, musí si vyzliecť časť svojho oblečenia. Niektorá sedí už iba v podprsenke, niekoľko mužov je už do pol pása holých. Na otázku smerujúcu na Nikol, s kým by sa na Farme chcela vyspať, Nikol neodpovie a radšej si vyzlečie krátke nohavice. Ozve sa vypípaný výraz.
Nikol: *„Netrčí mi riť?“*
Postupne sa nálada i hlasitosť stupňuje.
Xénia na kameru**:** *„Niektorí to podľa mňa trošku prehnali s alkoholom.“*
Nikol zdvíha hlas a ukazuje prstami smerom k Adamovi**:** *„Takúto máš zosranú riť! Takúto!“*

V krátkom slovníku slov. jazyka je výraz ***„riť“*** (3x) a ***„riťka“*** (1x) vo význame zadnej (sedacej časti tela definovaný ako hrubý, teda expresívny výraz.

Výraz ***„anál“*** *vo význame* ***„análny sex“*** naše kodifikačné príručky exaktne nedefinujú, avšak ide o vyjadrenie jednej zo sexuálnych praktík. Celá scéna je zameraná na opis sexuálneho uspokojenia.

Aj v tomto prípade sme rovnakého názoru, a to, že samotné posudzované výrazy ***„riť“*** a ***„riťka“*** nie sú definované kodifikačnými príručkami slovenského jazyka ako výrazy, ktoré by bolo nutné kvalifikovať prísnejším piktogramom nevhodnosti. Vzhľadom k tomu, že výraz *“anál“* má byť výrazom opisujúci sexuálnu praktiku, sa nazdávame, že obscénny charakter uvedenej scény je tiež zrejmý. Jeho intenzitu hodnotíme ako značne vysokú a tým posudzovanú scénu hodnotíme ako nevhodnú pre maloletých do 15 rokov veku.

V posudzovanom dialógu sme zaznamenali aj slovné spojenie *„Takúto máš zosranú riť!“,* v ktorom bol použitý výraz ***„zosraná“*** vo význame “ustráchaná“, teda nie vo význame spojenom s vykonávaním biologickej potreby. Je zjavné, že v odvysielanej scéne bolo posudzované slovné spojenie vyslovené v zápale zlosti. Vzhľadom nato, že nešlo o expresívne vyjadrenie vykonávania biologickej potreby, intenzitu uvedených výrazov hodnotíme ako nízku a taktiež vzhľadom na charakter programu (reality šou z farmárskeho prostredia, v ktorej sa dá predpokladať výskyt používania hovorového a miestami expresívnejšieho jazyka), tak zastávame názor, že výskyt posúdeného výrazu nie je v rozpore s označením programu.

Sára s Heňom sú si blízki. Sedia spolu ďalej od ostatných a rozprávajú sa o svojich pocitoch.
Heňo rozpráva Sáre že je brutálna žena s top .... (vypípané) zadkom, chce byť k nej úprimný. Sára si myslí, že by Heňo s ňou ... (vypípané).
Henrich sa na kameru vyjadrí, že sa v spoločnosti Sáry cíti super.

Opäť záber na dvojicu (Sára s Heňom), ktorá sa v noci rozpráva. Padne výraz, ktorý je prekrytý zvukovou stopou (vypípaný).

21:51:24 Farmár **Vladislav** hovorí**:** *„Vstávalo sa, samozrejme, že veľmi ťažko zúčastneným, lebo ten alkohol ešte nevyprchal ani možno ani doobeda.“*
Farmárka Nikol sa prechádza po farme akoby bez duše. Keď príde do kuchyne, **niekto** ju hreší**:** *„Je ti treba toto robiť v tridsiatichdvoch rokoch, ty krava?!“*
Nikol hovorí o svojich pocitoch po zobudení.

V posudzovanej scéne odznel výraz ***„krava“*** vo význame nadávky smerujúcej voči inej osobe-žene. Slovník súčasného slovenského jazyka tento výraz vo význame hlupaňa (obyč. v nadávkach) definuje ako expresívny výraz. Aj napriek tomu, že tento výraz smeroval proti inej osobe sme toho názoru, že nedosahuje takú intenzitu, na základe ktorej by bolo nutné konštatovať, že je v rozpore s označením programu.

21:59:55 pokračovanie programu *Farma* ⑫
Zábery na Nikol ešte v posteli po jej prebudení. Vedľa seba nájde Henricha a overuje si, či bol oblečený. Ležiac v posteli rozoberajú situáciu, smejú sa a zároveň sa cítia trápne.
Henrich: *„Vieš, chcela si, dala si.“*

22:00:37 Henrich: *Teraz mi je už zas z toho smiešne, ale neni to smiešne. To, čo sme porobili. Už som to posral.“*
Niektorá z **farmárok** sa spýta Nikol**:** *„Čo máš rúčku šmátralku?“*

Slovné spojenia ***„chcela si, dala si“*** bolo použité súťažiacim Henrichom v dialógu s farmárkou Nikol, s ktorom ráno sumarizujú, čo sa medzi nimi v predchádzajúcu noc udialo. Predmetný výraz má naznačovať, že medzi farmármi došlo k sexuálnemu aktu. Slovné spojenie ***„Čo máš rúčku šmátralku?“*** má tiež prepojenie so sexuálnym kontextom, avšak tento sexuálny kontext nebol v ďalších dialógoch nijak rozvíjaný a rozoberaný. Zastávame názor, že aj keď farmári vedú dialógy, ktorých podstatnou súčasťou je rozobratie sexuálnych tém, v tomto prípade nejde o takú intenzitu, aby bolo potrebné posudzované dialógy klasifikovať ako dialógy s obscénnym kontextom, a teda zároveň také, ktoré by boli v rozpore s označením programu.

22:04:10 Farmárka Eva stojí nad Nikol, ktorá stále leží pri Heňovi v posteli**:** *„Treba vedieť piť, deti moje, hej?“*
Nikol: *„Tak, vyslopali ste mi hneď to moje biele, potom.“*
Eva sa ohradí**:** *„Ja?! Vy ste si dávali trojdecáky. Ja som mala pohárik. Ja som vypila dve vína!“*

Heňo naznačí Eve, že má vysoké výšky (asi hlasu). Eva sa ohradí a povie výraz, ktorý je prekrytý zvukovou stopou (vypípaný).
Farmárom začína dochádzať, že ich vystrájanie videli diváci a Heňovi, že pol republiky videlo jeho penis. Pri rozoberaní udalostí padnú opäť vypípané výrazy (19x).
Maja je nešťastná, že prasatá sú stále vonku.
Heňo sa snaží ukončiť debatu s Evou. Tá sa však nedá len tak ľahko zastaviť.

Zo záznamu a prepisu/popisu skutkového stavu je zrejmé, že v horeuvedených scénach došlo k ostrejším výmenám názorov medzi farmármi po udalostiach predošlej noci. Najprv došlo k výmene názorov, ktorá sa týkala sumarizovania množstva požitých alkoholických nápojov a neskôr už aj tak útočne vedený dialóg vygradoval pri sumarizovaní okolností týkajúcich sa intímnejšieho styku dvoch farmárov. Vysielateľ v uvedených scénach prerkyl zvukovou stopou veľké množstvo nevhodných výrazov, avšak aj napriek tomu sme toho názoru, že útočný (agresívny) charakter horeuvedených dialógov je stále natoľko výrazný, že dosahuje takú intenzitu, na základe ktorej je ich nutné subsumovať pod kritérium nevhodnosti podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) zákona č. 308/2000 Z.z.

22:09:36 Eva: *„Ja nemám problém s tebou. Ja nemám problém s nikým. Ja poviem do papule, keď sa mi niečo. ...* (Niektorí z farmárov vstúpia do debaty a padne vypípaný výraz.) *... Tak starám sa, hej, lebo keď vidím nejakú ...* (vypípané) *... že sa stane, normálne, že sa naserem v tom. Rozumieš ma?“* Heňo ju upozorní, že sa má starať hlavne o seba. Povie výraz, ktorý je prekrytý zvukovou stopou (vypípaný).

V uvedenom dialógu bol zaznamenaný výraz ***„vyslopali“***, ktorý je Krátkym slovníkom slovenského jazyka vo význame nemierne piť alkoholické nápoje, chľastať, opíjať sa definovaný ako hrubý, teda expresívny výraz. Intenzitu posudzovaného výrazu hodnotíme ako nízku, a preto sme toho názoru, že predmetná scéna je v súlade s označením programu.

Výraz ***„naserem sa“*** použitý vo význame „nahnevať sa“ je Slovníkom súčasného slovenského jazyka definovaný ako hrubý, teda expresívny výraz.

Výraz ***„do papule“*** použitý vo význame „ústa“ je Krátkym slovníkom slovenského jazyka definovaný ako hurbý, teda expresívny výraz.

Samotné výrazy v horeuvedených scénach („do papule“, „naserem sa“, „vyslopali“) sú kodifikačnými príručkami slovenského jazyka označované ako expresívne výrazy, a teda nedosahujú takú intenzitu, na základe ktorej by ich bolo nutné kvalifikovať prísnejším piktogramom nevhodnosti. Predmetné výrazy boli vyslovené v prejave silných negatívnych emócií. Aj v týchto scénach vysielateľ prerkyl zvukovou stopou veľké množstvo nevhodných výrazov, avšak aj napriek tomu sme toho názoru, že útočný (agresívny) charakter prejavu farmárky Evy je stále natoľko výrazný, že dosahuje takú intenzitu, na základe ktorej je ho nutné subsumovať pod kritérium nevhodnosti podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) zákona č. 308/2000 Z.z.

Čo sa týka umeleckého posolstva, predmetný program - *Farma* ako druh realita šou podľa nášho názoru nemal umelecké posolstvo. Program obsahoval expresívne výrazy, ktoré spadajú pod klasifikačné kritérium nevhodnosti programu pre maloletých do 12 rokov aj 15 rokov. V programe sme zaznamenali dve scény s výrazným obscénnym kontextom, ktoré sú podľa nášho názoru nevhodné pre maloletých do 15 rokov. Jedna z týchto scén s obscénnym kontextom bola navyše v posudzovaných častiach programu *Farma* odvysielaná dvakrát, nakoľko v úvode posudzovaných častí programu išlo o zostrih scén označených popisom „dnes uvidíte“ a neskôr boli tieto scény odvysielané už v neskrátenej verzii. Na základe uvedeného hodnotíme intenzitu sporných scén ako vysokú a ich frekvenciu výskytu ako strednú. V predmetnom programe sme zaznamenali aj niekoľko scén/dialógov, ktoré síce obsahovali výrazy vhodné pre maloletých do 12 rokov veku a zvyšné výrazy v nich boli vysielateľom vypípané, ale aj napriek tomu sme toho názoru, že slovná agresia zo strán farmárov bola výrazná, a preto sa domnievame, že predmetné scény sú nevhodné pre maloletých do 15 rokov. Aj v tomto prípade hodnotíme intenzitu sporných scén ako vysokú a ich frekvenciu výskytu ako strednú. Nazdávame sa, klasifikácia posudzovaných častí programu *Farma*, odvysielaných v dňoch 14.9.2020 a 16.9.2020 (v repríze) ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov v plnej miere adekvátna.

S ohľadom na citované nevhodné scény a vzhľadom k celkovej dĺžke programu (83 min. vrátane reklamných blokov) je frekvencia výskytu a taktiež intenzita obscénnych vyjadrení nevhodných pre maloletých do 15 rokov nad rámec označenia programu dostatočne vysoká na to, aby odôvodňovala im zodpovedajúce označenie programu s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO ako nevhodného pre maloletých do 15 rokov.

Vzhľadom na uvedené máme za to, že účastník konania odvysielaním predmetného programu porušil povinnosť ustanovenú § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z.

* * *

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť pre správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z.

ako aj zákona č. 71/1967 Zb., ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správnemu deliktu dokazovať zavinenie, alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nedbanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

Podľa ustanovenia § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Sankciu podľa odseku 1 písm. d) rada uloží, ak vysielateľ, prevádzkovateľ retransmisie, poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo právnická osoba alebo fyzická osoba podľa § 2 ods. 3 a 4 aj napriek písomnému upozorneniu rady opakovane porušila povinnosť. Rada uloží pokutu bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 19. Rada môže uložiť pokutu aj bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 16 ods. 2 písm. a) a c), ods. 3 písm. k), § 20 ods. 1 a 3, § 30, ako aj v prípade vysielania bez oprávnenia [§ 2 ods. 1 písm. b)] alebo prevádzkovania retransmisie bez oprávnenia [§ 2 ods.1 písm. e)].“*

Podľa ustanovenia § 64 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Pokutu rada určí podľa závažnosti veci, spôsobu, trvania a následkov porušenia povinnosti, miery zavinenia a s prihliadnutím na rozsah a dosah vysielania, poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a retransmisie, získané bezdôvodné obohatenie a sankciu, ktorú už prípadne uložil samoregulačný orgán pre oblasť upravenú týmto zákonom v rámci vlastného samoregulačného systému.“*

Účastník konania sa dopustil porušenia ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z. (§ 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z.z. účinného do dňa 31. 12. 2013) už v minulosti. Poslednými rozhodnutiami vo veci porušenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z. boli účastníkovi konania uložené nasledovné sankcie:

PRÁVOPLATNÉ V ČASE SPÁCHANIA SPRÁVNEHO DELIKTU

- Rozhodnutím č. **RL/425/2002** bola účastníkovi konania uložená sankcia – upozornenie na porušenie zákona. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22. 10. 2002,
- Rozhodnutím č. **RP/07/2010** zo dňa 09.02.2010, pokuta **20.000,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 tým, že dňa 14.09.2009 o cca 20:08 hod. odvysielal program *Česko-Slovenská Superstar,* ktorý označil ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie potvrdil dňa 20.10.2010 NSSR, pokutu však **znížil na 10.000,- eur**,
- Rozhodnutím č. **RP/09/2010** zo dňa 09.02.2010, pokuta **1500,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 tým, že dňa 13.09.2009 o cca 21:30 hod. odvysielal program *Dlhý víkend,* ktorý označil ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.10.2010,
- Rozhodnutím č. **RP/47/2010** zo dňa 12.10.2010, pokuta **3.400,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 14.05.2010 o cca 16:04 hod. odvysielal program *NCIS – Námorný vyšetrovací úrad*, ktorého označením ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 dokov došlo k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.11.2010,
- Rozhodnutím č. **RP/49/2010** zo dňa 26.10.2010, pokuta **5.000,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 14.05.2010 o cca 09:35 hod. odvysielal program *Zóna smrti: Sopka v New Yorku,* ktorý označil ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie potvrdil dňa 15.02.2011 NSSR, pokutu však **znížil na 3.000,- eur**,
- Rozhodnutím č. **RP/54/2010** zo dňa 21.12.2010, pokuta **2.000,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 02.08.2010 o cca 17:20 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA program *Reflex*, označením ktorého ako

nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov došlo k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.2.2011,

- Rozhodnutím č. **RP/11/2011** zo dňa 15.03.2011, pokuta **2.500,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 07.11.2010 odvysielal na programovej službe TV DOMA o cca 14:45 hod. program *Podozrivé 6. časť,* klasifikovaním ktorého ako nevhodného pre vekovú skupinu
- maloletých do 12 rokov došlo k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.4.2011,
- Rozhodnutím č. **RP/005/2012** zo dňa 24.01.2012 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3.400,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dna 2. 7. 2011 o cca 20:14 hod. odvysielal na programovej službe TV MARKÍZA program *Pritiahni si šťastie,* ktorý klasifikoval ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, a ktorý obsahoval hodnotiace kritériá „obscénne vyjadrovanie“ a „sexuálne scény prezentované ako formu zábavy“ podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, v dôsledku čoho došlo jeho klasifikovaním účastníkom konania ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.3.2012,
- Rozhodnutím č. **RP/033/2012** zo dňa 10.07.2012 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **5.000,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe TV MARKÍZA odvysielal dňa 08.01.2012 o cca 14:48 hod. program *Dobrodružstvo Poseidonu* 1. časť a o cca 16:27 hod. program *Dobrodružstvo Poseidonu* 2. časť, ktoré klasifikoval ako nevhodné pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktoré obsahovali hodnotiace kritérium „zobrazenie fyzickej agresivity a s ňou súvisiace násilné akty končiace sa smrťou, detaily následkov násilných činov“ podmieňujúce ich klasifikáciu ako nevhodných a neprístupných pre maloletých divákov do 15 rokov, v dôsledku čoho došlo ich klasifikovaním účastníkom konania ako nevhodných pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.7.2013,
- Rozhodnutím č. **RP/054/2012** zo dňa 25. 9. 2012 uložila Rada účastníkovi konania **pokutu 5.000,- eur** za porušenie § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe TV MARKÍZA odvysielal dňa 20.04.2012 o cca 20:23 hod. program *Farma,* ktorý mohol ohroziť morálny vývin maloletých a za porušenie § 20 ods. 4 ZVR za to, že dňa 20.04.2012 o cca 20:23 hod. odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Farma,* ktorý klasifikoval ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, a ktorý obsahoval vyjadrenia, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „vulgárny jazyk“ a scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „slovná agresivita“ podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, v dôsledku čoho došlo jeho klasifikovaním účastníkom konania ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.4.2013,
- Rozhodnutím č. **RP/055/2012** zo dňa 25. 9. 2012 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **5.000,- eur** za porušenie § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe TV MARKÍZA odvysielal dňa 28.04.2012 o cca 20:21 hod. v premiére a dňa 30.04.2012 o cca 13:42 hod. v repríze program *Farma,* ktorý mohol ohroziť morálny vývin maloletých a za porušenie § 20 ods. 4 ZVR za to, že dňa 28.04.2012 o cca 20:21 hod. v premiére a dňa 30.04.2012 o cca 13:42 hod. v repríze odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Farma,* ktorý klasifikoval ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, a ktorý obsahoval vyjadrenia, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „vulgárny jazyk“ a scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „slovná agresivita“ podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, v dôsledku čoho došlo jeho klasifikovaním účastníkom konania ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.3.2013,
- Rozhodnutím č. **RP/074/2012** zo dňa 6. 11. 2012 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **10.000,- eur** za porušenie § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe TV MARKÍZA odvysielal dňa 14.06.2012 o cca 20:23 hod. v premiére a dňa 15.06.2012 o cca 14:13 hod. v repríze program *Farma,* ktorý mohol ohroziť morálny vývin maloletých a za porušenie § 20 ods. 4 ZVR za to, že dňa 14.06.2012 o cca 20:23 hod. v premiére

a dňa 15.06.2012 o cca 14:13 hod. v repríze odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Farma,* ktorý klasifikoval ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, a ktorý obsahoval vyjadrenia, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „vulgárny jazyk“ a scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „slovná agresivita“ podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, v dôsledku čoho došlo jeho klasifikovaním účastníkom konania ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.7.2013,

- Rozhodnutím č. **RP/058/2012** zo dňa 25.09.2012 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **1.500,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe TV MARKÍZA odvysielal dňa 07.06.2012 o cca 20:18 hod. program *Farma,* ktorý klasifikoval ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, a ktorý obsahoval vyjadrenia, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „vulgárny jazyk“ a scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „slovná agresivita“ podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, v dôsledku čoho došlo jeho klasifikovaním účastníkom konania ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.11.2013,
- Rozhodnutím č. **RP/073/2012** zo dňa 6. 11. 2012 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **1.500,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe TV MARKÍZA odvysielal dňa 12. 6. 2012 o cca 20:23 hod. program *Farma,* ktorý klasifikoval ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, a ktorý obsahoval vyjadrenia, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „vulgárny jazyk“ a scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „slovná agresivita“ podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, v dôsledku čoho došlo jeho klasifikovaním účastníkom konania ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.1.2014,
- Rozhodnutím č. **RP/051/2013** zo dňa18. 6. 2013 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **700,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 v súvislosti s tým, že na programovej službe TV MARKÍZA odvysielal program *Najprísnejší rodičia,* ktorý bol cca prvých 9 minút označený ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov, v čase od cca 20:37:58 hod do cca 20:38:13 hod bol odvysielaný bez označenia piktogramom vekovej vhodnosti a následne od cca 20:38:13 hod až do konca programu bol označený grafickým symbolom jednotného systému označovania ako program nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu § 6 ods. 5 Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.9.2013,
- Rozhodnutím č. **RP/005/2014** zo dňa 28. 1. 2014 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3. 000,-** eur za porušenie § 20 ods. 4 v súvislosti s tým, dňa 17. 8. 2013 o cca 13:48 hod odvysielal na programovej službe TV MARKÍZA program *Dědictví aneb Kurvahošigutntag,* ktorý klasifikoval ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov, a ktorý obsahoval vyjadrenia, ktoré naplnili hodnotiace kritériá **„**expresívne vyjadrovanie“ a „vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.“ podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, v dôsledku čoho došlo jeho klasifikovaním účastníkom konania ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.3.2014,
- Rozhodnutím č. **RP/012/2014** zo dňa 11. 3. 2014 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **5 000,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 v súvislosti s tým, že dňa 8. 8. 2013 o cca 18:31 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program **Dva a pol chlapa**, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12, hoci tento obsahoval hodnotiace kritérium „obscénne vyjadrovanie“, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia ako aj vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo programu podmieňujú klasifikáciu a označenie daného programu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.4.2014,

- Rozhodnutím č. **RP/016/2014** uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3 000 €** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 4. 10. 2013 v čase o cca 14:30 hod odvysielal v rámci programovej služby DAJTO program 112, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval vyjadrovanie, ktoré naplnilo hodnotiace kritérium „vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu jeho spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov" podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.6.2014,
- Rozhodnutím č. **RP/022/2014** zo dňa 8. 4. 2014 uložila Rada účastníkovi konania pokutu 5 000,- eur za to, že I. porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení zákona č. 342/2012 Z. z. tým, že dňa 27. 10. 2013 v čase cca o 20:30 hod odvysielal na televíznej programovej službe TV MARKÍZA program *Mechanik zabijak,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb* a *vulgárne vyjadrovanie* podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprípustného pre maloletých divákov do 18 rokov, a teda účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania, II. porušil povinnosť ustanovenú v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení zákona č. 342/2012 Z. z. tým, že program *Mechanik zabijak* odvysielaný na programovej službe TV MARKÍZA dňa 27. 10. 2013 o cca 20:30 hod v trvaní cca 118 minút a 12 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy štyrikrát. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.6.2014,
- Rozhodnutím č. **RP/034/2014** zo dňa 13. 5. 2014 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3. 500,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení zákona č. 342/2012 Z. z. tým, že dňa 7.12.2013 o cca 19:00 hod. odvysielal na programovej službe TV MARKÍZA univerzálny program *Televízne noviny,* v rámci ktorého bol odvysielaný príspevok s názvom *Ekologický sex,* ktorý obsahoval *„zobrazenia erotických pomôcok, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém"*, spadajúcich pod klasifikáciu nevhodnosti a neprístupnosti pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 5. 2015,
- Rozhodnutím č. **RP/039/2014** zo dňa 10. 6. 2014 uložila Rada účastníkovi konania pokutu 3 500,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení zákona č. 342/2012 Z. z. tým, že dňa 24. 11. 2013 v čase cca o 08:40 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Princezná Lissi,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 7 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium *„obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov"* podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.7.2014,
- Rozhodnutím č. **RP/044/2014** zo dňa 26. 8. 2014 uložila Rada účastníkovi konania pokutu 5. 0 00,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení zákona č. 342/2012 Z. z. tým, že dňa 14. 2. 2014 v čase cca o 11:50 hod odvysielal v rámci programovej služby DAJTO program Crazy TV, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 7 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov", a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 12 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú

skupinu maloletých do 7 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.10.2014,

- Rozhodnutím č. **RP/047/2014** zo dňa 26. 8. 2014 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **2. 500,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení zákona č. 342/2012 Z. z. tým, že dňa 18.1.2014 v čase o cca 13:08 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Zakázaný tane*c, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium vulgárne vyjadrovanie a obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.10.2015,
- Rozhodnutím č. **RP/074/2014** zo dňa 16.12.2014 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **5. 000,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení zákona č. 342/2012 Z. z. tým, že dňa 3. 6. 2014 v čase o cca 17:28 hod v rámci programovej služby TV MARKÍZA odvysielal program *Reflex* s označením vekovej nevhodnosti pre maloletých divákov do 12 rokov, obsahujúci scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium *„sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré je prezentované ako forma zábavy“*, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.2.2015,
- Rozhodnutím č. **RP/17/2015** zo dňa 14. 4. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3. 000,- eur** za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 12.11.2014 v čase o cca 17:52 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Chlapi neplačú,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium *detailného a naturalistického zobrazenia násilných aktov* a kritérium *zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.6.2015. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.6.2015,
- Rozhodnutím č. **RP/32/2015** zo dňa 9. 6. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3. 000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že že dňa 11.12.2014 v čase o cca 09:34 hod odvysielal v rámci programovej služby TV Markíza program *Ordinácia v ružovej záhrade,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium *expresívne vyjadrovanie,* a kritérium *vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2015,
- Rozhodnutím č. **RP/35/2015** zo dňa 23. 6. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **7. 500**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že
  - dňa 11. 12. 2014 v čase o cca 15:32 odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Dva a pol chlapa*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *obscénne vyjadrovanie* a *obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne*

posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania,

- dňa 12. 12. 2014 v čase o 15:33 hod. odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Dva a pol chlapa,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *obscénne vyjadrovanie* a *obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,* a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania.

Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.8.2015,

- Rozhodnutím č. **RP/37/2015** zo dňa 7. 7. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **4. 500**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 23. 11. 2014 v čase o cca 20:27 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Rallye smrti,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti“*, *„vulgárne vyjadrovanie“* a *„zobrazenie šikanovania“,* ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14. 8. 2015,
- Rozhodnutím č. **RP/47/2015** zo dňa 8. 9. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **2.000,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 12. 2. 2015 v čase cca o 12:01 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Dr. House,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium *„detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov“,* ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 10. 2015,
- Rozhodnutím č. **RP/49/2015** zo dňa 8. 9. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **5.000,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 8. 2. 2015 v čase cca o 20:29 hod. odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Divoký Django,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania, krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti a zobrazenie týraných osôb“*, *„vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie“* a *„zobrazenie prejavov nenávisti a rasizmu“*, ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 10. 2015,
- Rozhodnutím č. **RP/54/2015** zo dňa 13.10.2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3 500**,- €, za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 7. 3. 2015 v čase cca o 20:31 hod odvysielal v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA program *Vo štvorici po opici 2*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie a obscénne gestá“* a *„zobrazenie a prezentovanie drogovej závislosti formou zábavy“*, ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú

skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.12.2015,

- Rozhodnutím č. **RP/56/2015** zo dňa 13. 10. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **2. 500**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 21.3.2015 v čase o cca 20:31 hod v rámci programovej služby TV MARKÍZA odvysielal program *Frajeri vo Vegas,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, expresívne vyjadrovanie* a kritérium *obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 12. 2015,
- Rozhodnutím č. **RP/72/2015** zo dňa 22. 12. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **2. 000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 26. 6. 2015 v čase o cca 18:03 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Rodinné prípady,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium *expresívne vyjadrovanie,* a kritérium *vulgárne vyjadrovanie,* ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 1. 2016.
- Rozhodnutím č. **RP/5/2015** zo dňa 10.2.2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **12 000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení zákona č. 342/2012 Z. z. tým:

  a) že dňa 9.7.2014 v čase o cca 16:01 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Myšlienky vraha*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium ***detailného a naturalistického zobrazenia násilných aktov*** podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania,

  b) že dňa 17.7.2014 v čase o cca 16:00 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Myšlienky vraha*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium ***zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti*** podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania,

  c) že dňa 5.8.2014 v čase o cca 16:04 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Myšlienky vraha*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium ***zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti*** podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania,

  d) že dňa 12.8.2014 v čase o cca 16:04 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Myšlienky vraha*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium ***detailného a naturalistického zobrazenia násilných aktov*** podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.4.2015,

- Rozhodnutím č. **RP/25/2015** zo dňa 26. 5. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **4. 000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 12. 12. 2014 v čase o cca 15:06 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Kurz sebaovládania*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov" podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie do dňa vypracovania materiálu nadobudlo právoplatnosť 13.7.2015,
- Rozhodnutím č. **RP/2/2016** zo dňa 26. 1. 2016 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3. 000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 6. 6. 2015 v čase o cca 11:20 hod v rámci programovej služby TV MARKÍZA odvysielal program *FC Venuša,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *„sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,", „vulgárne gestá" a „obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu jeho spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov" a „expresívne vyjadrovanie"*, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.3.2016,
- Rozhodnutím č. **RP/14/2016** zo dňa 12. 4. 2016 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3. 000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 4. 8. 2015 v čase o cca 18:01 hod v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA odvysielal program *Rodinné prípady*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, obsahujúci scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „obscénne vyjadrovanie", „obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu jeho spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov." a „slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie", ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 5. 2016.
- Rozhodnutím č. **RP/37/2016** zo dňa 5.9.2016 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **5 000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 1. 2. 2016 v čase o cca 22:30 hod. odvysielal v rámci programovej služby DAJTO program *Dokonalá lúpež,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium ***zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti,*** a kritérium ***vulgárne vyjadrovanie,*** ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3. 10. 2016.
- Rozhodnutím č. **RP/41/2016** zo dňa 11. 10. 2016 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3. 000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 27. 3. 2016 v čase o cca 20:36 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA program *Tvoja tvár znie povedome*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa § 1 ods. 2 písm. g) JSO *„obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter,*

druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov“, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 11. 2016.

- Rozhodnutím č. **RP/7/2017** zo dňa 7.2.2017 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3. 000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 29. 8. 2016 v čase o cca 20:17 hod. odvysielal v rámci programovej služby DAJTO program *Rytmus – Sídliskový sen*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa § 1 ods. 1 písm. b) JSO ***„vulgárne vyjadrovanie“***, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.3.2017.
- Rozhodnutím č. **RP/3/2018** zo dňa 24.1.2018 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3. 000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že na televíznej programovej službe TV MARKÍZA dňa 14.7.2017 v čase cca o 19:00 hod odvysielal program Televízne noviny a v rámci neho príspevok s názvom Najnebezpečnejšie letiská, obsahujúci zobrazenie osobnej tragédie - úmrtia v príspevku zobrazenej ženy, ktorému nepredchádzalo slovné upozornenie: "*Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov*.", čím nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.2.2018.
- Rozhodnutím č. **RP/17/2018** zo dňa 23.5.2018 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **10. 000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že na televíznej programovej službe TV DOMA dňa 8.12.2017 v čase cca o 16:53 hod. odvysielal program *Tri sestry,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa
  - § 1 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti,*
  - § 1 ods. 2 písm. f) JSO *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie,*
  - § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,*

  ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 6. 2018.
- Rozhodnutím č. **RP/27/2018** zo dňa 28. 8. 2018 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **10. 000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 28. 2. 2018 v čase o cca 8:47 hod. odvysielal na televíznej programovej službe TV MARKÍZA program Zámena manželiek, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa § 1 ods. 2 písm. f) Vyhlášky Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „Jednotný systém označovania“) *expresívne vyjadrovanie,* ktoré podmieňuje jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov

nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 9. 2018.

- Rozhodnutím č. **RP/6/2019** zo dňa 6. 2. 2019 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **12.000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 29. 6. 2018 v čase o cca 20:16 hod. odvysielal v rámci programovej služby DAJTO program *Parker*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) vulgárne vyjadrovanie, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňuje jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 2. 2019.

- Rozhodnutím č. **RP/29/2019** zo dňa 6. 11. 2019 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3.000**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 23. 3. 2019 v čase o cca 15:50 hod. odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Jeho foter, to je lotor*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) vyhlášky č. 589/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) expresívne vyjadrovanie, ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) JSO vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2. 12. 2019.
- Rozhodnutím č. **RP/33/2019** zo dňa 6. 11. 2019 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3.500**,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA odvysielal dňa 2. 3. 2019 v čase o cca 16:19 hod. program *Všetky moje ex*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritériá podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO,

NEPRÁVOPLATNÉ V ČASE SPÁCHANIA SPRÁVNEHO DELIKTU

- Rozhodnutím zo dňa 12. 2. 2020 uložila Rada účastníkovi konania pokutu vo výške **12.000,- eur** za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA dňa 14. 6. 2019 v čase o cca 20:33 hod. a v rámci televíznej programovej služby DAJTO dňa 20. 6. 2019 v čase o cca 20:17 hod. odvysielal program *Nezastaviteľný*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritériá podľa ustanovenia

- § 1 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme

označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti,*

- § 1 ods. 1 písm. b) JSO *vulgárne vyjadrovanie,*
  ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO,

▪ Rozhodnutím zo dňa 26. 2. 2020 uložila Rada účastníkovi konania pokutu vo výške **3.000,- eur** za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že televíznej programovej služby TV MARKÍZA dňa 14. 6. 2019 v čase o cca 20:33 hod. odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Líbáš jako ďábel,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa

- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie,*
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,*

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO.

▪ Rozhodnutím zo dňa 8. 4. 2020 uložila Rada účastníkovi konania pokutu vo výške **663,- eur** za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 27. 7. 2019 v čase o cca 12:33 hod. odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Bláznivý pohreb,* ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa

- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) expresívne vyjadrovanie,
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) JSO vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO.

▪ Rozhodnutím zo dňa 22. 4. 2020 uložila Rada účastníkovi konania pokutu vo výške **663,- eur** za porušenie § 20 ods. 3 ZVR (ochrana maloletých - JSO), ku ktorému došlo v dňoch 17. 9. 2019 (cca 13:43 hod.), 18. 10. 2019 (cca 13:53 hod.), 10. 10. 2019 (cca 14:02 hod.) 9. 10. 2019 (cca 22:21 hod.), 5. 11. 2019 (cca 21:45 hod.) a 6. 11. 2019 (cca 13:44 hod.) odvysielaním programov *Farma,* označených ako nevhodné pre maloletých divákov do 12 rokov, napriek tomu, že obsahovali expresívne vyjadrovanie, v dňoch 18. 10. a 17. 9. aj obscénne vyjadrovanie a v dňoch 9. a 10. 10., 5. a 6. 11. 2019 okrem expresívneho vyjadrovania aj slovnú agresivitu pre ktoré mali byť klasifikované ako nevhodné pre maloletých divákov do 15 rokov, čím došlo k porušeniu JSO.

▪ Rozhodnutím zo dňa 6. 5. 2020 uložila Rada účastníkovi konania pokutu vo výške **663,- eur** za porušenie § 20 ods. 3 ZVR (ochrana maloletých – JSO) v súvislosti s tým, že dňoch 23. 9. 2019 o cca 12:44 hod a 17. 10. 2019 v čase o cca 16:57 hod. odvysielal program *Dva a pol chlapa (V. séria, epizóda 11),* 25. 9. 2019 o cca 12:23 hod., 18. 10. 2019 o cca 17:26 odvysielal *Dva a pol chlapa (V. séria, epizóda 14),* 28. 9. 2019 o cca 17:29 hod. odvysielal *Dva a pol chlapa (VIII. séria, epizóda 12),* 29. 9. 2019 o cca 17:04 hod. odvysielal *Dva a pol chlapa (VIII. séria, epizóda 13),* 2. 10. 2019

o cca 17:02 a 9. 10. 2019 o cca 12:57 hod. odvysielal *Dva a pol chlapa (séria X., epizóda 3)* a 20. 12. 2019 o cca 17:12 hod. odvysielal *Dva a pol chlapa (XI. séria, epizóda 18)*, ktoré obsahovali expresívne vyjadrovanie a obscénne vyjadrovanie, v dňoch 24. 9. 2019 o cca 12:43 hod. a 18. 10. 2019 o cca 16:59 hod. odvysielal *Dva a pol chlapa (V. séria, epizóda 13)*, ktoré obsahovali obscénne vyjadrovanie, dňa 23. 9. 2019 o cca 17:29 hod. odvysielal *Dva a pol chlapa (VIII. séria, epizóda 2)*, ktorý obsahoval sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré je prezentované ako forma zábavy, expresívne vyjadrovanie a obscénne vyjadrovanie, dňa 24. 9. 2019 o cca 17:28 hod. odvysielal *Dva a pol chlapa (VIII. séria, epizóda 4)*,ktorý obsahoval expresívne vyjadrovanie, vulgárne vyjadrovanie, dňa 26. 9. 2019 o cca 17:28 hod. odvysielal *Dva a pol chlapa (VIII. séria, epizóda 8)*, ktorý obsahoval zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je drogová závislosť formou zábavy a obscénne vyjadrovanie, v dňoch 17. 9. 2019 o cca 17:02, 6. 10. 2019 o cca 16:59 hod. a 14. 10. 2019 o cca 12:23 hod. odvysielal *Dva a pol chlapa (X. séria, epizóda 12)*, ktoré obsahovali vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, a dňa 6. 10. 2019 o cca 13:02 hod. odvysielal *Dva a pol chlapa (VII. séria, epizóda 19)*, ktorý obsahoval obscénne vyjadrovanie. Všetky uvedené programy boli označené ako nevhodné pre maloletých divákov do 12 rokov, napriek tomu, že naplnili podľa JSO kritériá nevhodnosti pre maloletých do 15 rokov, čím vysielateľ nesprávne uplatnil JSO

* * *

Záver

Na základe vyššie navrhujeme Rade prijať uznesenie v zmysle vyššie uvedeného návrhu.

32

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 19.5.2021

Správne konanie:	868/SKL/2021 zo dňa 7.4.2021
Predmet:	Oznámenie o zmene licencie č. R/112 a RD/27
Účastník konania:	D.EXPRES, k.s.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum:	3.5.2021
Príloha:	Odpis registrovaného subjektu (D.EXPRES, k.s. a D.EXPRES Management spol. s.r.o.) z registra právnických osôb a podnikateľov štatistického úradu

Návrh uznesenia :

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 a § 5 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“), postupom podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“), v správnom konaní č. 868/SKL/2021 zo dňa 7.4.2021 posúdila oznámenie o zmene právnych skutočností držiteľa licencií č. R/112 a č. RD/27:

D.EXPRES, k.s.,
Vrútocká 48
821 04, Bratislava

a po posúdení podkladov potrebných pre rozhodnutie podľa ustanovenia § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. vydáva toto

rozhodnutie:

I. Rada podľa ustanovenia § 51 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

mení

rozhodnutie o udelení licencie č. R/112 v článku II. nasledovne:

„Právne skutočnosti:
1. Údaje o osobách, ktoré majú účasť na základnom imaní vysielateľa, alebo podiel na hlasovacích právach: podľa odpisu registrovaného subjektu z registra právnických osôb a podnikateľov štatistického úradu zo dňa 21.4.2021, spisová značka: RPO-627246/2021, Id v zdrojovom registri: 220484, registračný úrad: Okresný súd Bratislava I., Registračné číslo Sr/1351/B.
2. Údaje o štatutárnych orgánoch a kontrolných orgánoch vysielateľa: podľa odpisu registrovaného subjektu z registra právnických osôb a podnikateľov štatistického úradu zo dňa 21.4.2021, spisová značka: RPO-5627246/2021, Id v zdrojovom registri: 220484, registračný úrad: Okresný súd Bratislava I., Registračné číslo Sr/1351/B.“

II. Rada podľa ustanovenia § 28 ods. 7 zákona č. 220/2007 Z.z.

mení

rozhodnutie o udelení licencie č. RD/27 v článku II. nasledovne:

„Právne skutočnosti:
1. Údaje o osobách, ktoré majú účasť na základnom imaní vysielateľa, alebo podiel na hlasovacích právach: podľa odpisu registrovaného subjektu z registra právnických osôb a podnikateľov štatistického úradu zo dňa 21.4.2021, spisová značka: RPO-627246/2021, Id v zdrojovom registri: 220484, registračný úrad: Okresný súd Bratislava I., Registračné číslo Sr/1351/B.
2. Údaje o štatutárnych orgánoch a kontrolných orgánoch vysielateľa: podľa odpisu registrovaného subjektu z registra právnických osôb a podnikateľov štatistického úradu zo dňa 21.4.2021, spisová značka: RPO-5627246/2021, Id v zdrojovom registri: 220484, registračný úrad: Okresný súd Bratislava I., Registračné číslo Sr/1351/B.“

Úloha:
Kancelária Rady vyhotoví v správnom konaní č. 868/SKL/2021 písomné znenie rozhodnutia a zašle ho účastníkovi konania.
T: 19.6.2021 **Z: PLO**

* * *

Podľa ustanovenia § 51 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Vysielateľ je povinný oznámiť rade všetky zmeny týkajúce sa údajov uvedených v žiadosti o licenciu a v dokladoch priložených k tejto žiadosti podľa § 46 ods. 1 až 3 a predložiť doklady o nich do 15 dní od vzniku týchto zmien.*

Podľa ustanovenia § 51 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Na základe oznámenia podľa odseku 1 rada rozhodne podľa okolností prípadu o zmene udelenej licencie alebo zmenu zamietne a určí termín na nápravu. Ak vysielateľ neuskutoční nápravu, rada licenciu odníme; ustanovenie odseku tým nie je dotknuté.“*

Podľa ustanovenia § 28 ods. 5 zákona č. 220/2007 Z. z. *konanie o zmene licencie sa začína odo dňa podania žiadosti alebo odo dňa oznámenia, ak sa oznámenie týka údaja, ktorý je náležitosťou rozhodnutia o udelení licencie na digitálne vysielanie; oznámenia doručené rade na základe § 13 sú oznámeniami podľa odseku 4, len ak preukazujú, že vysielateľ nevysiela v súlade s udelenou licenciou na digitálne vysielanie. Účastníkom konania o zmene licencie je vysielateľ.*

Podľa ustanovenia § 28 ods. 7 zákona č. 220/2007 Z. z. *Rada rozhodne o zmene licencie na digitálne vysielanie do 60 dní od začatia tohto konania.*

Podľa ustanovenia § 28 ods. 10 zákona č. 220/2007 Z. z. *ak sa zmena týka údaja, ktorého zmena sa musí vykonať vo viacerých licenciách na digitálne vysielanie alebo v licencii na digitálne vysielanie a v licencii podľa osobitného predpisu, rada o zmene rozhodne v jednom konaní.*

*** * ***

Dňa 7.4.2021 doručil účastník konania listom zaevidovaným pod č. 868/SKL/2021-1 Rade oznámenie o zmene v údajoch spoločníka-komanditistu spoločnosti **D.EXPRES, k.s.**, a to v dôsledku zmeny obchodného názvu pôvodného spoločníka-komanditistu predmetnej spoločnosti. V podaní zaevidovanom pod č. 868/SKL/2021-1 účastník konania tiež uvádza, že zároveň došlo aj k zmene v údajoch spoločníka spoločnosti **D.EXPRES Management spol. s.r.o.,** ktorá je komplementárom spoločnosti D.EXPRES, k.s., taktiež v dôsledku zmeny obchodného názvu spoločníka spoločnosti D.EXPRES Management spol. s.r.o.

Z tohto dôvodu sa dňa 7.4.2021 začalo správne konanie č. 868/SKL/2021 vo veci oznámenia o zmene právnych skutočností a s tým súvisiacej zmeny licencií č. R/112 a RD/27.

Účastník konania je držiteľom licencie č. R/112 na vysielanie rozhlasovej programovej služby EXPRES a zároveň je držiteľom licencie a č. RD/27 na vysielanie rozhlasovej digitálnej programovej služby EXPRES.

Spoločníkom- komanditistom spoločnosti D.EXPRES, k.s. bola spoločnosť Bauer Ausland 1 GmbH, so sídlom Burchardstrasse 11, 200 95 Hamburg, Nemecká spolková republika, zapísaná v obchodnom registri miestneho súdu Hamburg pod číslom HRB 12574, **ktorá** s účinnosťou od 12.3.2021 **zmenila svoje obchodné meno na** nasledovné obchodné meno: **Bauer Media Audio Holding GmbH.**

Rada si v súlade so zákonom č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) vyžiadala odpis registrovaného subjektu, spoločnosti **D.EXPRES, k.s.** z registra právnických osôb a podnikateľov štatistického úradu a na základe údajov v ňom uvádzaných, s platnosťou od 30.3.2021 je novým spoločníkom-komanditistom spoločnosti D.EXPRES, k.s spoločnosť **Bauer Media Audio Holding GmbH**, so sídlom Burchardstrasse 11, 200 95 Hamburg, Nemecká spolková republika, zapísaná v obchodnom registri miestneho súdu Hamburg pod číslom HRB 12574.

Druhým spoločníkom-komplementárom spoločnosti D.EXPRES, k.s. je spoločnosť D.EXPRES

Management spol. s.r.o.. Účastník konania v predmetnom podaní zo dňa 7.4.2021 tiež uvádza, že spoločníkom spoločnosti D.EXPRES Management spol. s.r.o. bola takisto spoločnosť Bauer Ausland 1 GmbH, so sídlom Burchardstrasse 11, 200 95 Hamburg, Nemecká spolková republika, zapísaná v obchodnom registri miestneho súdu Hamburg pod číslom HRB 12574, ktorá ako už bolo vyššie uvedené s účinnosťou od 12.3.2021 zmenila svoje obchodné meno na nasledovné obchodné meno: **Bauer Media Audio Holding GmbH.**

Rada si aj v tomto prípade v súlade so zákonom č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) odpis registrovaného subjektu, spoločnosti **D.EXPRES Management spol. s.r.o.** z registra právnických osôb a podnikateľov štatistického úradu a na základe údajov v ňom uvádzaných, s platnosťou od 31.3.2021 je novým spoločníkom spoločnosti D.EXPRES Management spol. s.r.o., spoločnosť Bauer Media Audio Holding GmbH, so sídlom Burchardstrasse 11, 200 95 Hamburg, Nemecká spolková republika, zapísaná v obchodnom registri miestneho súdu Hamburg pod číslom HRB 12574.

Účastník konania v predmetnom podaní ako prílohy uvádza Spoločenskú zmluvu komanditnej spoločnosti D.EXPRES, k.s. a výpisy z obchodného registra pre spoločnosť D.EXPRES, k.s. a D.EXPRES Management spol. s.r.o.

Podanie účastníka konania spĺňa predpísané náležitosti na kladné rozhodnutie vo veci.

* * *

Záver:

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia na zmenu licencií č. R/112 a RD/27.

33

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 19.5.2021

Správne konanie:	897/SKL/2021 zo dňa 15.4.2021
Predmet:	Žiadosť o odňatie licencie č. TD/175
Účastník konania:	Golf Zone Slovakia s.r.o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 4.5.2021

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) s pôsobnosťou podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“), v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, v správnom konaní č. 897/SKL/2021 zo dňa 15.4.2021, posúdila žiadosť o odňatie licencie č. TD/175 účastníka konania

Golf Zone Slovakia, s.r.o.
Košická 56
821 08 Bratislava- Ružinov

a po zistení potrebných podkladov pre rozhodnutie podľa ustanovenia § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní vydáva toto

r o z h o d n u t i e:

Rada podľa ustanovenia § 31 ods. 1 písm. a) zákona č. 220/2007 Z. z.

odníma

licenciu na digitálne vysielanie č. TD/175

udelenú vysielateľovi Golf Zone Slovakia, s.r.o. z dôvodu, že o to účastník konania listom doručeným Rade dňa 15.4.2021 písomne požiadal.

Úloha:
V súlade s § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o odňatí licencie č. TD/175 a zašle ho účastníkovi konania.
T: 19.6.2021 **Z: PLO**

* * *

Dňa 15.4.2021 doručil účastník konania Rade žiadosť o odňatie licencie č. TD/175, v ktorej uvádza, že od januára 2021 už vôbec nevysiela v súlade s predmetným rozhodnutím Rady č. TD/175/20216.

Podľa § 31 ods. 1 písm. a) zákona č. 220/2007 Z. z. licenciu na digitálne vysielanie Rada vysielateľovi odníme, ak o jej odňatie vysielateľ písomne požiada.

* * *

Z á v e r

Predložené doklady spĺňajú náležitosti podľa § 31 ods. 1 písm. a) zákona č. 220/2007 Z. z. pre kladné rozhodnutie vo veci.

34

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 19. 5. 2021

Správne konanie:	597/SKL/2021 zo dňa 8. 2. 2021
Predmet:	Žiadosť o odňatie licencie č. TD/150
Účastník konania:	Západoslovenská televízia s.r.o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 6. 5. 2021

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) s pôsobnosťou podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“), v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, v správnom konaní č. 597/SKL/2021 zo dňa 8. 2. 2021 posúdila žiadosť o odňatie licencie č. TD/150 účastníka konania:

Západoslovenská televízia s.r.o.
Trenčianska 47
821 09 Bratislava

a po zistení potrebných podkladov pre rozhodnutie podľa ustanovenia § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní vydáva toto

r o z h o d n u t i e:

Rada podľa ustanovenia § 31 ods. 1 písm. a) zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní

odníma

licenciu na televízne vysielanie č. TD/150

ku dňu 19. 5. 2021

udelenú vysielateľovi Západoslovenská televízia s.r.o. z dôvodu, že o to vysielateľ listom doručeným Rade dňa 8. 2. 2021 písomne požiadal.

<u>Úloha:</u>
V súlade s § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o odňatí licencie č. TD/150 a zašle ho účastníkovi konania.
T: 19. 6. 2021 **Z: PLO**

* * *

1. Dňa 8. 2. 2021 doručil účastník konania Rade žiadosť o odňatie licencie č. TD/150 na vysielanie programovej služby Západoslovenská televízia ku dňu pridelenia licencie na digitálne vysielanie spoločnosti ZSTV Media s.r.o. Udelenie licencie spoločnosti ZSTV Media s.r.o. bude prerokované na tomto zasadnutí Rady v nasledujúcom bode.

2. Podľa § 31 ods. 1 písm. a) zákona č. 220/2007 Z. z. Rada licenciu odníme, ak o to vysielateľ písomne požiadal.

* * *

Z á v e r

Predložené materiály a doklady spĺňajú náležitosti podľa § 31 ods. 1 písm. a) zákona č. 220/2007 Z. z. pre kladné rozhodnutie vo veci.

35

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 19. 5. 2021

Správne konanie:	813/SKL/2021 zo dňa 8. 3. 2021
Predmet:	Žiadosť o udelenie licencie na digitálne televízne vysielanie
Účastník konania:	ZSTV Media s.r.o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum:	4. 5. 2021
Prílohy:	Stanovisko PgO + Žiadosť o udelenie licencie s prílohami, Odpis registrovaného subjektu (ZSTV Media s.r.o.) z registra právnických osôb a podnikateľov štatistického úradu

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“), v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v správnom konaní č. 813/SKL/2021 zo dňa 8. 3. 2021, podľa ustanovenia § 27 zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní posúdila žiadosť o udelenie licencie na digitálne vysielanie televíznej programovej služby, doručenú Rade účastníkom konania:

ZSTV Media s.r.o.
Záhradnícka 46/A
821 08 Bratislava – mestská časť Ružinov

a po posúdení podkladov potrebných pre rozhodnutie podľa § 46 a nasl. zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní vydáva toto

r o z h o d n u t i e:

Rada podľa ustanovenia § 27 zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní

u d e ľ u j e

s p o l o č n o s t i ZSTV Media s.r.o.

l i c e n c i u č. T D / . . .

na regionálne digitálne vysielanie televíznej programovej služby za týchto podmienok:

I.

1. Druh licencie: **regionálne digitálne vysielanie televíznej programovej služby;**
   Štandard digitálneho príjmu: **DVB-T**
2. Názov programovej služby: **Západoslovenská televízia**
3. Jazyk vysielania: **slovenský**
4. Časový rozsah vysielania programovej služby: **24 hodín denne/7 dní v týždni**
5. Podiely programových typov vo vysielaní programovej služby podľa špecifikácie určenej Radou (podľa podania účastníka konania č. 813/SKL/2021-1 zo dňa 8. 3. 2021)

a) Programová služba (100%):
Doplnkové vysielanie – max. 20 %
Programy – min. 80 %
Programy (100%):
Spravodajstvo – 38,89 %
Publicistika:
1. politická publicistika – 16,78 %
2. ostatná publicistika – 27,78 %
Dokumentárne programy – 8,33 %
Dramatické programy – 0%
Zábavné programy – 0 %
Hudobné programy – 8,33 %
Vzdelávacie programy – 0 %
Náboženské programy – 0 %
Detské programy – 0 %
Šport – 0 %
6. Podiel vysielacieho času (za bežný mesiac) vo vysielaní programovej služby vyhradený programom vo verejnom záujme: 15 %

7. Druh technického nosiča, na ktorom vysielateľ poskytne Rade na účely dohľadu podľa osobitného predpisu záznam vysielania programovej služby: USB

8. Podiel vysielacieho času (za bežný mesiac) vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam: 50%

9. Podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam vytvoreným nezávislými producentmi alebo podiel nákladov na ich nákup alebo výrobu na celkových nákladoch vynaložených na nákup a výrobu relácií vysielania: 10%

10. Údaj o zaradení vysielateľa na účely prístupu verejnosti k významným podujatiam: vysielateľ s obmedzeným prístupom verejnosti (podľa ustanovenia § 31 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.)

11. Údaj o tom, či sa na vysielanie programovej služby vzťahuje povinnosť uplatniť jednotný systém označovania programov a o podmienkach jeho uplatňovania podľa Jednotného systému označovania (Vyhláška Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z.): vzťahuje sa

II.

1. Údaje o osobách, ktoré majú účasť na základnom imaní vysielateľa, alebo podiel na hlasovacích právach: podľa odpisu registrovaného subjektu z registra právnických osôb a podnikateľov štatistického úradu zo dňa 21. 4. 2021, spisová značka: RPO-627249/2021, Id v zdrojovom registri: 2104246, registračný úrad: Okresný súd Bratislava I., Registračné číslo: Sro/47372/B,
2. Údaje o štatutárnych orgánoch a kontrolných orgánoch vysielateľa: podľa odpisu registrovaného subjektu z registra právnických osôb a podnikateľov štatistického úradu zo dňa 21. 4. 2021, spisová značka: RPO-627249/2021, Id v zdrojovom registri: 2104246, registračný úrad: Okresný súd Bratislava I., Registračné číslo: Sro/47372/B,

III.

Doložky:

Doložka doplnkových obsahových služieb:

názov doplnkovej obsahovej služby: EPG – Elektronický programový sprievodca

Doložka iného verejného prenosu:
analógový/digitálny prenos KDS, MMDS, DVB-S, DVB-C, DVB-H

Úloha:
Kancelária Rady vyhotoví rozhodnutie v správnom konaní č. 813/SKL/2021 a zašle ho účastníkovi konania, spoločnosti ZSTV Media s.r.o., Bratislava spolu s výzvou na úhradu správneho poplatku.
T: 19. 6. 2021 **Z: PLO**

*** * ***

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.: „*Do pôsobnosti rady v oblasti výkonu štátnej správy patrí rozhodovať o licenciách na vysielanie podľa tohto zákona alebo podľa osobitného predpisu (ďalej len "licencia").“*

Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 220/2007 Z. z.: „*Konanie o udelenie licencie sa začína odo dňa podania žiadosti. Účastníkom konania o udelenie licencie je žiadateľ.“*

Podľa § 27 ods. 3 zákona č. 220/2007 Z. z.: „*Žiadateľ je povinný počas konania o udelenie licencie oznámiť rade všetky zmeny údajov uvádzaných v žiadosti alebo obsiahnutých v priložených dokladoch.“*
Podľa § 27 ods. 4 zákona č. 220/2007 Z. z.: „*Rada rozhodne o udelení licencie na digitálne vysielanie do 90 dní od začatia konania. Na udelenie licencie na digitálne vysielanie má žiadateľ právny nárok.“*

Podľa § 27 ods. 8 zákona č. 220/2007 Z. z.: *Rozhodnutie o udelení licencie na digitálne vysielanie pre televíznu programovú službu okrem náležitostí podľa odseku 7 obsahuje*
a) podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam; pri určení tohto podielu rada postupuje podľa osobitného predpisu (§ 22, 23a 28 zákona č. 308/2000 Z.z. v znení zákona č. 220/2007 Z.z.)

b) podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam vytvoreným nezávislými producentmi 19)alebo podiel nákladov na ich nákup alebo výrobu na celkových nákladoch vynaložených na nákup a výrobu relácií vysielania (§ 24, 25a 28 zákona č. 308/2000 Z.z.v znení zákona č. 220/2007 Z.z.)

Podľa § 23 zákona č. 308/2000 Z. z. *Európske diela vo vysielaní televíznej programovej služby*
(1) Európskym dielam je vysielateľ povinný vyhradiť väčšinový podiel celkového času vysielania za kalendárny mesiac, a to vo vysielaní každej televíznej programovej služby takého vysielateľa osobitne; na účely výpočtu tohto podielu sa do celkového času vysielania nezapočítava vysielací čas venovaný spravodajstvu, športovým podujatiam, zábavným hrám, teletextu a doplnkovému vysielaniu vrátane reklamy a telenákupu.

(2) Rada môže v licencii určiť menší podiel európskych diel vo vysielaní, ako je ustanovený v odseku 1, vysielateľovi, ktorému sa licencia udeľuje po prvý raz, a vysielateľovi monotypovej programovej služby; rada môže určiť nárast tohto podielu počas platnosti licencie, a to s prihliadnutím na ekonomickú situáciu vysielateľa a dostupnosť európskych diel.

Podľa § 25 zákona č. 308/2000 Z. z. *Európskym dielam, ktoré vytvorili od vysielateľov nezávislí producenti, sú vysielateľ s licenciou a vysielateľ prostredníctvom internetu povinní vyhradiť najmenej 10% celkového času vysielania za kalendárny štvrťrok a vysielateľ na základe zákona najmenej 15% celkového času vysielania za kalendárny štvrťrok, a to vo vysielaní každej televíznej programovej služby takého vysielateľa osobitne; na účely výpočtu tohto podielu sa do celkového času vysielania nezapočítava vysielací čas venovaný spravodajstvu, športovým podujatiam, zábavným hrám, teletextu a doplnkovému vysielaniu vrátane reklamy a telenákupu.*

(2) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby v rámci vysielacieho času vyhradeného európskym dielam, ktoré vytvorili nezávislí producenti, tvorilo vysielanie nových diel aspoň 10%; za nové dielo sa považuje dielo vysielané do piatich rokov od výroby.

(3) Podmienka ustanovená v odseku 1 sa považuje za splnenú aj vtedy, ak počas kalendárneho štvrťroka vysielateľ s licenciou alebo vysielateľ prostredníctvom internetu venoval najmenej 10% a vysielateľ na základe zákona najmenej 15% svojho programového rozpočtu na televízne vysielanie, ktorý zahŕňa náklady na nákup a výrobu programov, pre európske diela vytvorené nezávislými producentmi.

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. *Ustanovenia § 22 až 27 sa nevzťahujú na lokálne vysielanie televíznej programovej služby, ktoré nie je súčasťou programovej siete, a na vysielanie programovej služby, kde je určenie podielu európskych diel a nezávislej produkcie zameraním programovej služby úplne vylúčené.*

* * *

1. Účastník konania dňa 8. 3. 2021 doručil Rade žiadosť o udelenie licencie na televízne digitálne vysielanie podľa ustanovenia § 26 zákona č. 220/2007 Z. z. Na základe tohto podania sa dňa 8. 3. 2021 začalo správne konanie č. 813/SKL/2021 vo veci žiadosti o udelenie licencie na televízne digitálne vysielanie podľa ustanovenia § 26 zákona č. 220/2007 Z. z. Účastník konania požaduje licenciu na digitálne vysielanie programovej služby Západoslovenská televízia. Aktuálne je vysielateľom predmetnej programovej služby spoločnosť Západoslovenská televízia s.r.o. (licencia č. TD/150), ktorá dňa 8. 2. 2021, listom zaevidovaným pod č. 597/SKL/2021-1 doručila Rade žiadosť o odňatie predmetnej licencie ku dňu udelenia licencie na vysielanie totožnej programovej služby spoločnosti ZSTV Media s.r.o. (bližšie viď. Pracovný materiál k správnemu konaniu č. 597/SKL/2021). V tejto súvislosti uvádzame, že po odňatí licencie spoločnosti Západoslovenská televízia s.r.o. neexistuje prekážka na udelenie licencie na vysielanie programovej služby Západoslovenská televízia inému subjektu.

2. Účastník konania predložil:
- Žiadosť o udelenie licencie na digitálne televízne vysielanie: formulár žiadosti s obsahom programovej skladby vysielania a špecifikáciou programových typov a popisom technického a organizačného zabezpečenia,
- Zmluvu o budúcej zmluve so Slovenským ochranným zväzom autorským pre práva k hudobným dielam,
- Čestné vyhlásenie o tom, že žiadateľ nie je vysielateľom v zahraničí a nie je personálne ani majetkovo prepojený s vysielateľom v SR alebo v zahraničí, nie je vydavateľom periodickej tlače, nie je majiteľom tlačovej agentúry v Slovenskej republike alebo v zahraničí, ani neposkytuje na území Slovenskej republiky terestriálny multiplex, ani nie je personálne alebo majetkovo prepojený s poskytovateľom multiplexu, ktorý poskytuje na území Slovenskej republiky terestriálny multiplex, ani s vydavateľom periodickej tlače či s tlačovou agentúrou v Slovenskej republike alebo v zahraničí,
- Čestné vyhlásenie, že údaje v žiadosti sú aktuálne a pravdivé a doklady k nej priložené sú aktuálne a úplne.

3. Aktuálny výpis z Obchodného registra Slovenskej republiky zabezpečila Rada vyžiadaním prostredníctvom portálu oversi.gov.sk. Kancelária Rady zistila, že účastník konania nefiguruje v zozname právoplatne odsúdených právnických osôb, ktorý je zverejnený na webovej stránke https://esluzby.genpro.gov.sk/zoznam-odsudenych-pravnickych-osob.

4. Z materiálov predložených účastníkom konania vyplýva nasledovné:

5. Názov programovej služby: Západoslovenská televízia

Údaje o vysielaní:

6. Územný rozsah vysielania: regionálny vysielateľ

7. Časový rozsah vysielania: 24 hodín denne/7 dní v týždni

8. Jazyk vysielania: slovenský

10. Navrhovaná suma, alebo podiel výdavkov, ktoré žiadateľ použije každoročne na výrobu programov vo verejnom záujme: 15%

11. Podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam: 50 %

12. Podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam vytvoreným nezávislými producentmi alebo podiel nákladov na ich nákup alebo výrobu na celkových nákladoch vynaložených na nákup a výrobu relácií vysielania: 10 %
13. Účastník konania predložil navrhovanú programovú skladbu vysielania.

14. Organizačné a technické zabezpečenie:

15. Požadovaný štandard digitálneho príjmu: **DVB-T**

16. Účastník konania ďalej vo svojej žiadosti uvádza, že vysielacie štúdio je umiestnené v sídle spoločnosti ZSTV Media s.r.o. Vybavenie štúdia zahŕňa 3 kamery JVC, zvukový mix pult, 3 mikrofóny, 3 mikroporty Shnnheiser, réžia Streamstar X7, 1x PC Evolve, strižne 3x PC Acer Aspire Z1. Personálne obsadenie tvoria 3 kameramani, 2 redaktorky a 2 technickí pracovníci.

17. Finančné zabezpečenie:
Účastník konania bol do obchodného registra zapísaný dňa 14. 8. 2007. Štatutárnym orgánom spoločnosti je konateľ Peter Horňák, bytom Športová 2071/38, 915 01 Nové Mesto nad Váhom. Základné imanie spoločnosti predstavuje suma 6 640 EUR a je splatené v plnej výške.

18. Zo stanoviska PgO vyplýva, že žiadosť o udelenie licencie z programového hľadiska obsahuje všetky požadované údaje.

* * *

19. Účastník konania predložil všetky požadované údaje a doklady v súlade s ustanovením § 26 zákona č. 220/2007 Z. z.

20. Podľa ustanovenia § 27 ods. 4 zákona č. 220/2007 Z. z. na udelenie licencie má **žiadateľ právny nárok.**

* * *

Záver:

Na základe uvedených skutočností, Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia na udelenie licencie na digitálne vysielanie.

Programový odbor
Palisády 36, 811 06 Bratislava

Vyjadrenie Programového odboru k Žiadosti o udelenie licencie na regionálne digitálne televízne vysielanie programovej služby s názvom Západoslovenská televízia

Žiadateľ ZSTV Media s.r.o. podaním zaevidovaným pod č. 1058/2021 zo dňa 8. 3. 2021 požiadal Radu pre vysielanie a retransmisiu o udelenie licencie na regionálne digitálne televízne vysielanie programovej služby Západoslovenská televízia.

Údaje o žiadateľovi:

ZSTV Media s.r.o.

Záhradnícka 46/A, 821 08 Bratislava-Ružinov

Označenie televíznej programovej služby žiadateľa (§ 26 ods. 1 písm. h) zákona č. 220/2007 Z. z.)**:** Západoslovenská televízia

Požadovaný štandard digitálneho príjmu (§ 26 ods. 1 písm. f) zákona č. 220/2007 Z. z.)**:** DVB-T

Časový rozsah vysielania (§ 26 ods. 1 písm. g) zákona č. 220/2007 Z. z.): 24 hodín denne

Jazyk vysielania (§ 26 ods. 1 písm. g) zákona č. 220/2007 Z. z.): slovenský

Navrhovaná programová skladba vysielania (§ 26 ods. 1 písm. i) zákona č. 220/2007 Z. z.)**:**

00:00-01:00 Správy ZsTV
01:00-01:30 Rozhovory s europoslancami
01:30-01:45 Dokument
01:45-01:50 Kam v Bratislave
01:50-02:00 Okolo sveta
02:00-02:15 Dychovka
02:15-02:30 Pod lupou
02:30-02:40 Magazín
02:40-02:50 Zisťujeme pre vás
02:50-03:00 Hviezdy na zemi
03:00-04:00 Správy ZsTV
04:00-04:30 Rozhovory s europoslancami
04:30-04:45 Dokument
04:45-04:50 Kam v Bratislave
04:50-05:00 Okolo sveta
05:00-05:15 Dychovka
05:15-05:30 Pod lupou
05:30-05:40 Magazín
05:40-05:50 Zisťujeme pre vás
05:50-06:00 Hviezdy na zemi
06:00-07:00 Správy ZsTV
07:00-07:30 Rozhovory s europoslancami
07:30-07:45 Dokument
07:45-07:50 Kam v Bratislave
07:50-08:00 Okolo sveta

08:00-08:15 Dychovka
08:15-08:30 Pod lupou
08:30-08:40 Magazín
08:40-08:50 Zisťujeme pre vás
08:50-09:00 Hviezdy na zemi
09:00-10:00 Správy ZsTV
10:00-10:30 Rozhovory s europoslancami
10:30-10:45 Dokument
10:45-10:50 Kam v Bratislave
10:50-11:00 Okolo sveta
11:00-11:15 Dychovka
11:15-11:30 Pod lupou
11:30-11:40 Magazín
11:40-11:50 Zisťujeme za vás
11:50-12:00 Hviezdy na zemi
12:00-13:00 Správy ZsTV
13:00-13:30 Rozhovory s europoslancami
13:30-13:45 Dokument
13:45-13:50 Kam v Bratislave
13:50-14:00 Okolo sveta
14:00-14:15 Dychovka
14:15-14:30 Pod lupou
14:30-14:40 Magazín
14:40-14:50 Zisťujeme za vás
14:50-15:00 Hviezdy na zemi
15:00-16:00 Správy ZsTV
16:00-16:30 Rozhovory a europoslancami
16:30-16:45 Dokument
16:45-16:50 Kam v Bratislave
16:50-17:00 Okolo sveta
17:00-17:15 Dychovka
17:15-17:30 Pod lupou
17:30-17:40 Magazín
17:40-17:50 Zisťujeme pre vás
17:50-18:00 Hviezdy na zemi
18:00-19:00 Správy ZsTV
19:00-19:30 Rozhovory s europslancami
19:30-19:45 Dokument
19:45-19:50 Kam v Bratislave
19:50-20:00 Okolo sveta
20:00-20:15 Dychovka
20:15-20:30 Pod lupou
20:30-20:40 Magazín
20:40-20:50 Zisťujeme pre vás
20:50-21:00 Hviezdy na zemi
21:00-22:00 Správy ZsTV
22:00-22:30 Rozhovory s europoslancami
22:30-22:45 Dokument
22:45-22:50 Kam v Bratislave
22:50-23:00 Okolo sveta
23:00-23:15 Dychovka
23:15-23:30 Pod lupou
23:30-23:40 Magazín
23:40-23:50 Zisťujeme pre vás
23:50-00:00 Hviezdy na zemi

Správy ZsTV (programový typ Spravodajstvo) – spravodajská relácia koncipovaná ako súhrn spravodajských príspevkov monitorujúcich udalosti na Západnom Slovensku v aktuálnom týždni zo života samosprávy, školstva, kultúry a športu. Program má premiéru vždy v utorok o 22.00 hodine každý týždeň. Ostatné sú reprízy.
Okolo sveta (programový typ Ostatná publicistika) – diskusná relácia o cestovaní, reprízy starších relácií.
Pod lupou (programový typ Ostatná publicistika) – diskusná relácia na rôzne témy zo života.
Hviezdy na zemi (programový typ Ostatná publicistika) – diskusie s osobnosťami, reprízy starších relácií.
Rozhovory s europoslancami (programový typ Politická publicistika) – diskusná relácia so slovenskými poslancami v Európskom parlamente a reprízy starších častí.
Dokument (programový typ Dokumentárny program) – reprízy starších relácií.
Dychovka a hudba (programový typ Hudobný program) – reprízy starších relácií
Magazín (programový typ Ostatná publicistika) – reprízy starších relácií
Zisťujeme pre vás (programový typ Spravodajstvo) – informácie o dianí v Západoslovenskom kraji
Kam v Bratislave (programový typ Ostatná publicistika) – predstavenie zaujímavých stavieb, kultúrnych inštitúcií, reprízy starších relácií.

Špecifikácia programových typov (§ 26 ods. 1 písm. j) zákona č. 220/2007 Z. z.)**:**

a) Programová služba (100 %)
1. Doplnkové vysielanie: max. 20 %
2. Programy: min. 80 % (z toho preberaný program 0 %)

b) Programy (100 %)
1. Spravodajstvo 38,89 %
2. Publicistika: a) politická: 16,78 %
   b) ostatná: 27,78 %
3. Dokumentárne programy: 8,33 %
4. Dramatické programy: 0 %
5. Zábavné programy: 0 %
6. Hudobné programy: 8,33 %
7. Vzdelávacie programy: 0 %
8. Náboženské programy: 0 %
9. Detské programy: 0 %
10. Šport: 0 %

Programy preberané od iných vysielateľov (§ 26 ods. 1 písm. i) zákona č. 220/2007 Z. z.): 30 %

Navrhovaný podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený programom vo verejnom záujme (§ 26 ods. 1 písm. k) zákona č. 220/2007 Z. z.)**:** min. 15 %

Navrhovaný podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam (§ 26 ods. 1 písm. l) zákona č. 220/2007 Z. z.): min. 50 %

Navrhovaný podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam vytvoreným nezávislými producentmi (§ 26 ods. 1 písm. m) zákona č. 220/2007 Z. z.)**:** min. 10 %

Záver

Navrhovaná programová skladba je v súlade s uvedenými podielmi programových typov.

36

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

dňa 19. 5. 2021

Správne konanie:	816/SKL/2021 zo dňa 24. 3. 2021
Predmet:	žiadosť o zmenu licencie č. TD/165
Účastník konania:	LifeTV s.r.o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 4. 5. 2021

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 a § 5 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“), postupom podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“), v správnom konaní č. 816/SKL/2021 zo dňa 24. 3. 2021 posúdila žiadosť o zmenu licencie č. TD/165 účastníka konania:

LifeTV s.r.o.
Svarín 400
032 33 Kráľova Lehota

a po posúdení podkladov potrebných pre rozhodnutie podľa ustanovenia § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov vydáva toto

rozhodnutie:

Rada podľa ustanovenia § 28 ods. 7 zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní

mení

licenciu č. TD/165 nasledovne:

Článok I., bod 9 sa mení a znie:

„9. Podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam vytvoreným nezávislými producentami alebo podiel nákladov na ich nákup alebo výrobu na celkových nákladoch vynaložených na nákup a výrobu relácií vysielania: 0 %“

Úloha:
Kancelária Rady vyhotoví písomné znenie rozhodnutia v správnom konaní č. 816/SKL/2021 a zašle ho účastníkovi konania, LifeTV s.r.o. spolu s výzvou na úhradu správneho poplatku.
T: 19. 6. 2021 **Z: PLO**

* * *

Dňa 24. 3. 2021 účastník konania doručil Rade žiadosť o zmenu údajov uvedených v žiadosti o udelenie licencie č. TD/165. Z toho dôvodu sa dňa 24. 3. 2021 začalo správne konanie č. 816/SKL/2021 vo veci zmeny licencie na digitálne televízne vysielanie.

Účastník konania požaduje zníženie podielu na 0 % v prípade vysielacieho času vyhradeného európskym dielam vytvoreným nezávislými producentmi a novým európskym dielam vytvoreným nezávislými producentmi, a to z nasledovného dôvodu cit.: *„LifeTV je kresťanská televízia, ktorej vysielanie tvorí 95-98 % náboženský obsah. Z finančného hľadiska (LifeTV nevysiela reklamy a nedosahuje skoro žiadne príjmy) a z hľadiska zamerania programovej služby (náboženský obsah) nie sme schopní splniť požiadavku – 10% na diela od nezávislých producentov a 10% na nové diela.“*

Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. (odkaz § 27 ods. 8 písm. b) zákona č. 220/2007 Z.z.): *„Európskym dielam, ktoré vytvorili od vysielateľov nezávislí producenti, sú vysielateľ s licenciou a vysielateľ prostredníctvom internetu povinní* ***vyhradiť najmenej 10% celkového času vysielania*** *a vysielateľ na základe zákona najmenej 15 % celkového času vysielania, a to vo vysielaní každej televíznej programovej služby takého vysielateľa osobitne; na účely výpočtu tohto podielu sa do celkového času vysielania nezapočítava vysielací čas venovaný spravodajstvu, športovým podujatiam, zábavným hrám, teletextu a doplnkovému vysielaniu vrátane reklamy a telenákupu.“*

Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť,* ***aby v rámci vysielacieho času vyhradeného európskym dielam, ktoré vytvorili nezávislí producenti, tvorilo vysielanie nových diel aspoň 10 %; za nové dielo sa považuje dielo vysielané do piatich rokov od výroby.“***

Podľa ustanovenia § 28 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. ***„Ustanovenia § 22 až 27 sa nevzťahujú na lokálne vysielanie televíznej programovej služby, ktoré nie je súčasťou programovej siete, a na vysielanie programovej služby, kde je určenie podielu európskych diel a nezávislej produkcie zameraním programovej služby úplne vylúčené.“***

Podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z.z. *„Nezávislá produkcia je program vyrobený nezávislým producentom s cieľom uviesť ho vo vysielaní. Za program vyrobený nezávislým producentom sa na účely tohto zákona považuje program, na výrobe ktorého sa nezávislý producent podieľal najmenej 51 % podielom celkových nákladov na jeho výrobu. Za nezávislú produkciu sa nepovažuje program založený na princípe priameho kontaktu s divákom, neoddeliteľný od vlastného vysielania, a to najmä spravodajstvo, priamy prenos športových podujatí, zábavná hra, reklama, teletext a telenákup.“*

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že naplnenie podielu vysielacieho času vyhradeného európskym dielam, ktoré vytvorili nezávislí producenti, sa nevzťahuje na lokálne vysielanie programovej služby. V danom prípade nie je možné uvedenú výnimku uplatniť, nakoľko programová služba LifeTV je vysielaná celoplošne. Predmetný zákonný podiel sa rovnako nevzťahuje na vysielanie programovej služby, kde je určenie podielu nezávislej produkcie zameraním programovej služby úplne vylúčené.

Vzhľadom na žiadateľom uvádzané skutočnosti a skutočnosť, že programová služba má charakter monotypovej programovej služby a naplnenie podielu vysielania európskych diel vytvorených nezávislými producentmi pri výlučne náboženskom obsahu vysielania je výrazne sťažené (vychádzajúc, okrem iného, zo zákonnej definície nezávislej produkcie), navrhuje Kancelária Rady vyhovieť žiadosti vysielateľa a v zmysle ustanovenia § 28 ods. 1 zákona č. 220/2007 Z. z. znížiť podiel vysielacieho času vyhradeného európskym dielam vytvoreným nezávislými producentmi na 0 %.

K žiadosti účastníka konania o zníženie podielu nových diel na 0% uvádzame, že rozhodnutie o udelení licencie č. TD/165 neobsahuje údaj o podiele nových európskych diel vytvorených nezávislými producentmi, z logiky veci však vyplýva, že keď podiel vysielacieho času vyhradeného európskym dielam vytvoreným nezávislými producentmi dosahuje hodnotu 0 %, táto je rovnaká aj pre nové európske diela vytvorené nezávislými producentmi.

* * *

Podľa ustanovenia § 28 ods. 1 zákona č. 220/2007 Z. z.: *Vysielateľ môže radu požiadať o zmenu licencie na digitálne vysielanie.“*

Podľa ustanovenia § 28 ods. 5 zákona č. 220/2007 Z. z.: *„Konanie o zmene licencie sa začína odo dňa podania žiadosti alebo odo dňa oznámenia, ak sa oznámenie týka údaja, ktorý je náležitosťou rozhodnutia o udelení licencie na digitálne vysielanie; oznámenia doručené rade na základe § 13 sú oznámeniami podľa odseku 4, len ak preukazujú, že vysielateľ nevysiela v súlade s udelenou licenciou na digitálne vysielanie. Účastníkom konania o zmene licencie je vysielateľ.“*

Podľa ustanovenia § 28 ods. 7 zákona č. 220/2007 Z. z.: *„Rada rozhodne o zmene licencie na digitálne vysielanie do 60 dní od začatia tohto konania.“*

* * *

Záver

Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia na zmenu licencie č. TD/165.

37

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 19.5.2021

Správne konanie:	867/SKL/2021
Predmet:	žiadosť o udelenie registrácie retransmisie
Účastník konania:	Lepšia káblovka s.r.o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum:	3.5.2021
Prílohy:	Žiadosť o udelenie TKR s prílohami

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“), v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v správnom konaní č. 867/SKL/2021 zo dňa 8.4.2021, podľa ustanovenia § 57 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii posúdila žiadosť o udelenie registrácie retransmisie, doručenú Rade účastníkom konania (ďalej aj „účastník konania“):

Lepšia káblovka s.r.o.
SNP 844,
018 51 Nová Dubnica

a po zistení potrebných podkladov pre rozhodnutie podľa ustanovenia § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní vydáva toto

rozhodnutie:

Rada podľa ustanovenia § 59 zákona č. 308/2000 Z. z.

vydáva rozhodnutie o registrácii retransmisie č. TKR/...

za nasledovných podmienok :

„1. Špecifikácia telekomunikačnej siete alebo zariadenia:
- hlavná stanica: P.O. Hviezdoslava 85/12, 018 51 Nová Dubnica
- retransmisia je vykonávaná prostredníctvom **KDS“**

„2. Územný rozsah retransmisie:
- Nová Dubnica**“**

„3. Počet prípojok: 490**“**

„4. Ponuka programových služieb:

televízne programové služby:

Základný balík: Jednotka, Dvojka, Trojka“

Úloha: V súlade s § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z.z. Kancelária Rady vyhotoví rozhodnutie o registrácii retransmisie v SK č. 867/SKL/2021 a zašle ho účastníkovi konania (spol. Lepšia káblovka s.r.o.) spolu s výzvou na úhradu správneho poplatku.

T: 19.6.2021 **Z:** PLO

* * *

Podľa ustanovenia § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Ak nie je dôvod na zamietnutie žiadosti o registráciu retransmisie podľa § 58 ods. 1, Rada vydá rozhodnutie o registrácii retransmisie do 60 dní odo dňa začatia konania. Ak Rada v určenej lehote nerozhodne o registrácii retransmisie, dňom registrácie retransmisie je deň nasledujúci po uplynutí tejto lehoty; Rada o tom vydá žiadateľovi o registráciu retransmisie potvrdenie.“*

* * *

Účastník konania dňa 8.4.2021 doručil Rade prostredníctvom e-mailu žiadosť o registráciu retransmisie podľa § 57 zákona č. 308/2000 Z.z. Originál žiadosti z dňa 8.4.2021 bol Rade doručený až dňa 20.4.2021 prostredníctvom poštového podniku. Účastník konania však dňa 9.4.2021 doručil Rade prostredníctvom e-mailu opravu žiadosti o registráciu retransmisie doručenú Rade dňa 8.4.2021. Predmetná oprava žiadosti z dňa 9.4.2021 bola Rade doručená aj prostredníctvom e-podateľne, a to dňa 14.4.2021.

Na základe tohto podania sa dňa 8.4.2021 začalo správne konanie č. 867/SKL/2021 vo veci žiadosti o registráciu retransmisie podľa § 57 zákona č. 308/2000 Z.z.

Kancelária Rady si dňa 21.4.2021 zabezpečila nasledovné údaje a dokumenty k správnemu konaniu č. 867/SKL/2021:

- Potvrdenie Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. (k dňu 21.4.2021), zdravotnej poisťovne Dôvera, a.s. (k dňu 21.4.2021) a zdravotnej poisťovne UNION (k dňu 21.4.2021) o tom, že neevidujú voči účastníkovi konania žiadne pohľadávky.
- Potvrdenie Finančnej správy, že voči účastníkovi konania k dňu 21.4.2021 nie sú evidované nedoplatky,
- Potvrdenie Sociálnej poisťovne, že voči účastníkovi konania nie sú evidované nedoplatky. (pozn.: Účastník konania nie je v evidencii Sociálnej poisťovne)
- Odpis registrovaného subjektu, spoločnosti Lepšia káblovka s.r.o. z registra právnických osôb a podnikateľov štatistického úradu.

V súvislosti so správnym konaním č. 867/SKL/2021 si Kancelária Rady lustráciu na internetovej stránke Generálnej prokuratúry SR zverejňujúcej Zoznam právoplatne odsúdených právnických osôb dostupný na adrese https://esluzby.genpro.gov.sk/zoznam-odsudenych-pravnickych-osob, zistila, že sa účastník konania v predmetnom Zozname nenachádza.

Dňa 11.5.2021 účastník konania podaním zaregistrovaným pod č. 867/SKL/2021-5 doručil Rade doplnenie k žiadosti o registráciu retransmisie, a to o súhlasy pôvodného vysielateľa k retransmisii programových služieb : Jednotka, Dvojka, Trojka.

Dňa 11.5.2021 zároveň účastník konania doručil Rade opravu žiadosti z dňa 9.4.2021 (resp. z dňa 14.4.2021 – doručená prostredníctvom e-podateľne), a to o nasledovné údaje:

- **ponuku programových služieb: „STV1, STV 2 a Trojka“ mení na :“ Jednotka, Dvojka, Trojka“**
- **spôsob vykonávania retransmisie mení z DVB-T na KDS, vzhľadom k tomu, že súhlas pôvodného vysielatelia k šíreniu programových služieb RTVS bol udelený na retransmisiu prostredníctvom KDS a IPTV.**

Záver:

Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia,

38

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 19. 5. 2021

Správne konanie: 525/SKL/2021 zo dňa 4. 2. 2021

Predmet: Oznámenie o zmene registrácie retransmisie č. TKR/314

Účastník konania: RegioTV, s.r.o.

Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 4. 5. 2021

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“), postupom podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, v správnom konaní č. 525/SKL/2021 zo dňa 4. 2. 2021, posúdila doručené oznámenie o zmene registrácie retransmisie č. TKR/314 podľa ustanovenia § 60 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z.z. účastníka konania:

RegioTV, s.r.o.
Popradská 12
040 01 Košice

a po posúdení podkladov potrebných pre rozhodnutie podľa § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní vydáva toto

rozhodnutie:

Rada podľa § 60 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z.

mení

registráciu retransmisie č. TKR/314 v časti 3-4 nasledovne:

1. **Časť 3. Počet prípojok sa mení a znie**
   „3. Počet prípojok: 2438“

2. **Časť 4. Ponuka programových služieb sa mení a znie:**
   „4. Ponuka programových služieb:
   Základný súbor:
   Televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, Jednotka HD, Dvojka HD, JOJ HD, JOJ PLUS HD, SENZI, WAU HD, JOJ Cinema HD, TV MARKÍZA HD, TV DOMA HD, DAJTO HD, Life TV , Life TV HD, TV LUX, TV Noe, Cool TV, DUNA World, DUNA TV, DUNA TV HD, Film+, M1, M1 HD, M2, M2 HD, TV 2.Hu, Kabel Eins, PRO7, TA 3/RING TV, RTL, RTL2, RTL II, Super RTL, SAT1, Sport 1, Sport 2, Sorozat+, STOR4, Viasat 3, VOX, TV8, RTL Klub, Šláger, ŠLÁGR TV, National Geographic Channel, National Geographic Channel HD, National Geographic Wild, National Geographic Wild HD, Sky News, Brazzers TV, France 24 Fra, France 24 Eng., n-tv, Reality Kings TV, Disney Channel, Disney Junior, SPEKTRUM HOME, TV Paprika, Minimax, AMC, Nickelodeon, Nickelodeon Jr., Baby TV, MTV Hits, VH1, Travel Channel, Food Network HD, Fine Living Network HD, Fishing&Hunting, History, CRIME AND INVESTIGATION, H2, Galaxy, Story 5, Arena Sport 1SD/HD, Arena Sport 2 SD/HD, Cartoon Network, Boomerang, FilmBox Extra HD, Muzsika TV, AXN, AXN Black, AXN White, Auto Motor und Sport Channel, M4 Sport HD, M5 HD, Filmbox, ATV, CBS Reality, Extreme sports, Jim Jam, TV Paprika HU, Slágr 2, Dikh TV, Nova Sport 1, Nova Sport 2, Nova International a Super TV2.

Rozhlasové programové služby: Slovenský rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio Regina KE, Rádio _FM, Rádio Patria, Rádio Devín, Junior, Litera; Rádio Košice, Anténa Rock, Rádio Jemné, Vlna, Rádio Lumen, Europa 2, EXPRES "

Úloha: V súlade s § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z.z. Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o zmene registrácie retransmisie v SK č. 525/SKL/2021, zašle ho účastníkovi konania, spol. RegioTV, s.r.o., spolu s výzvou na úhradu správneho poplatku.

Termín: 19. 6. 2021 **Z:** PLO

* * *

Podľa ustanovenia § 60 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z *Prevádzkovateľ retransmisie je povinný oznámiť rade každú zmenu údajov uvedených v žiadosti o registráciu retransmisie, okrem údajov uvedených v § 57 ods. 1 písm. g), do 15 dní odo dňa vzniku týchto zmien. Zmenu počtu prípojok je prevádzkovateľ retransmisie povinný oznámiť rade do 15 dní po tom, čo sa tento počet zmenil o 20 % od posledného oznámenia*

Podľa ustanovenia § 60 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. *Rada na základe oznámenia podľa odseku 1 rozhodne do 60 dní odo dňa doručenia oznámenia o zmene registrácie retransmisie, alebo ak sú dôvody na zrušenie registrácie retransmisie podľa § 63, registráciu retransmisie zruší; ak rada v určenej lehote nerozhodne, považuje sa to za súhlas so zmenou, ktorú prevádzkovateľ retransmisie oznámil rade.*

* * *

Účastník konania dňa 4. 2. 2021 oznámil Rade zmenu údajov uvedených v žiadosti o registráciu retransmisie podľa § 60 ods. 8 zákona č. 308/2000 Z.z. Na základe tohto podania sa dňa 4. 2. 2021 začalo správne konanie č. 525/SKL/2021 o zmene registrácie retransmisie podľa ustanovenia § 60 ods. 8 zákona č. 308/2000 Z.z.

Účastník konania do ponuky programových služieb zaradil v priebehu roka 2020 programové služby Šlágr 2, Dikh TV, Nova Sport 1, Nova Sport 2, Nova International a Super TV2.

Súhlasy pôvodných vysielateľov s retransmisiou programových služieb účastníkom konania je v zmysle ustanovenia § 57 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z.z. potrebné predložiť v origináli alebo v osvedčenej kópii. Preskúmaním doručeného podania bolo zistené, že všetky priložené súhlasy majú formu len obyčajnej kópie. S poukazom na tieto skutočnosti Rada dospela k záveru, že sú dané podmienky na prerušenie správneho konania podľa ustanovenia § 19 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, a preto rozhodla o prerušení správneho konania rozhodnutím č. TKR/314/RPK/13/2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 3. 2021.

Dňa 30. 4. 2021 účastník konania doplnil svoje podanie o súhlasy pôvodných vysielateľov vyššie identifikovaných programových služieb v zákonom požadovanej forme.

Počet prípojok sa zvýšil z 2010 na 2438.

Máme za to, že predložené oznámenie spĺňa všetky náležitosti podľa ustanovenia § 60 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z. na zmenu registrácie retransmisie.

* * *

Záver:

Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia.

39

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 19. 5. 2021

Správne konanie:	552/SKL/2020 zo dňa 29. 1. 2021
Predmet:	oznámenie o zmene registrácie retransmisie č. TKR/254
Účastník konania:	UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 27. 4. 2021

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 5 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“), postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z., v správnom konaní č. 552/SKL/2021 zo dňa 29. 1. 2021, posúdila oznámenie o zmene údajov uvedených v žiadosti o registráciu retransmisie č. TKR/254, účastníka konania

UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o.
Ševčenkova 36
851 01 Bratislava

a po posúdení podkladov potrebných pre rozhodnutie podľa ustanovenia § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Rada podľa ustanovenia § 60 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

mení

údaje v rozhodnutí o registrácii retransmisie č. TKR/254/2006 zo dňa 25. 4. 2006 v znení neskoršie vykonaných zmien a doplnkov v článkoch I - IV., ktoré znejú:

„I.

1. Špecifikácia telekomunikačnej siete alebo zariadenia určeného na retransmisiu:
podľa registrácie telekomunikačnej činnosti Telekomunikačným úradom Slovenskej republiky (KDS) a licencií (MMDS)

2. Retransmisia prostredníctvom siete Internet

1.1. KDS UPC Digital
- hlavná stanica: Bratislava, Ševčenkova 36;
- lokalita: Slovenská republika;

1.2. KDS Bratislava
- hlavná stanica: Bratislava, Ševčenkova 36;
- lokalita: Bratislava;

1.3. KDS Banská Bystrica
- hlavná stanica: Banská Bystrica, Kyjevské námestie 6;
- lokalita: Banská Bystrica;

1.4. KDS Bánovce nad Bebravou
- hlavná stanica: Bánovce nad Bebravou, Nám. Ľ. Štúra 3;
- lokalita: Bánovce nad Bebravou;

1.5 KDS Brezno
- hlavná stanica: Brezno, Rázusova 51;
- lokalita: Brezno;

1.6 KDS Dolný Kubín
- hlavná stanica: Dolný Kubín, Námestie slobody 2;
- lokalita: Dolný Kubín;

1.7 KDS Dobšiná
- hlavná stanica: Dobšiná, Jarkova 347;
- lokalita: Dobšiná;

1.8 KDS Dunajská Streda
- hlavná stanica: Dunajská Streda, Alžbetínske námestie 1203;
- lokalita: Dunajská Streda;

1.9 KDS Hlohovec
- hlavná stanica: Hlohovec, Pod Beranom 10;
- lokalita: Hlohovec;
-

1.10 KDS Holíč
- hlavná stanica: Holíč, Kátovská 25;
- lokalita: Holíč;

1.11 KDS Levice
- hlavná stanica: Levice, Poľná 4;
- lokalita: Levice;

1.12 KDS Levoča
- hlavná stanica: Levoča, Jána Francisciho 11;
- lokalita: Levoča;

1.13 KDS Lučenec
- hlavná stanica: Lučenec, Námestie republiky 5;
- lokalita: Lučenec;

1.14 KDS Modra
- hlavná stanica: Modra, Komenského 2;
- lokalita: Modra;

1.15 KDS Myjava
- hlavná stanica: Myjava, nám. M.R. Štefánika 56;
- lokalita: Myjava;

1.16 KDS Nová Dubnica
- hlavná stanica: Dubnica, Hasičská;
- lokalita: Dubnica;

1.17 KDS Nové Zámky
- hlavná stanica: Nové Zámky, Michalská bašta 10;
- lokalita: Nové Zámky;

1.18 KDS Pezinok
- hlavná stanica: Pezinok, Holubyho 42;
- lokalita: Pezinok;

1.19 KDS Piešťany
- hlavná stanica: Piešťany, Valova 16;
- lokalita: Piešťany;

1.20 KDS Rajec
- hlavná stanica: Rajec, Námestie SNP 2;
- lokalita: Rajec;

1.21 KDS Revúca
- hlavná stanica: Revúca, Clementisova 19;
- lokalita: Revúca;

1.22 KDS Sereď
- hlavná stanica: Sereď, Fándlyho 7;
- lokalita: Sereď;

1.23 KDS Sliač
- hlavná stanica: Sliač, SNP 13;
- lokalita: Sliač;

1.24 KDS Stará Turá
- hlavná stanica: Stará Turá, Dibrovova 244;
- lokalita: Stará Turá;

1.25 KDS Šamorín
- hlavná stanica: Šamorín, Veterná 10;
- lokalita: Šamorín;

1.26 KDS Šaľa
- hlavná stanica: Šaľa, Horná 22;
- lokalita: Šaľa;

1.27 KDS Štúrovo
- hlavná stanica: Štúrovo, Bartókova 1;
- lokalita: Štúrovo;

1.28 KDS Trenčín
- hlavná stanica: Trenčín, Liptovská 2665;
- lokalita: Trenčín;

1.29 KDS Zvolen
- hlavná stanica: Zvolen, Námestie slobody 22;
- lokalita: Zvolen;

1.30 KDS Želiezovce
- hlavná stanica: Želiezovce, Hronská 2;
- lokalita: Želiezovce;

1.31 KDS Žiar nad Hronom
- hlavná stanica: Žiar nad Hronom, Pod Donátom 16;
- lokalita: Žiar nad Hronom;

1.32 KDS Žilina
- hlavná stanica: Žilina, Horný val 3;
- lokalita: Žilina;

1.33 KDS Košice
- hlavná stanica: Košice, Alvinczyho 14;
- lokalita: Košice;

1.34 KDS Košice - Jaklovce
- hlavná stanica: Košice, Školská 5;
- lokalita: Košice - Jaklovce;

1.35 KDS Košice - Kavečany
- hlavná stanica: Košice, Široká 17/A;
- lokalita: Košice - Kavečany;

1.36 KDS Bardejov
- hlavná stanica: Bardejov, Nám. Armád. Gen. L. Svobodu 16;
- lokalita: Bardejov;

1.37 KDS Michalovce
- hlavná stanica: Michalovce, Námestie osloboditeľov 3;
- lokalita: Michalovce;

1.38 KDS Moldava nad Bodvou
- hlavná stanica: Moldava nad Bodvou, Hlavná 58;
- lokalita: Moldava nad Bodvou;

1.39 KDS Poprad
- hlavná stanica: Poprad, Okružná 761/25;
- lokalita: Poprad;

1.40 KDS Prešov
- hlavná stanica: Prešov, Exnárova 36;
- lokalita: Prešov

1.41 KDS Svit
- hlavná stanica: Svit, Mierová 17;
- lokalita: Svit;

1.42 KDS Spišská Nová Ves
- hlavná stanica: Spišská Nová Ves, Štefánikovo námestie 5;
- lokalita: Spišská Nová Ves;

1.43 KDS Veľké Kapušany
- hlavná stanica: Veľké Kapušany, L.N. Tolstého 1;
- lokalita: Veľké Kapušany;

1.44 KDS Sabinov
- hlavná stanica: Sabinov, Janka Borodáča 18;
- lokalita: Sabinov;

1.45 KDS Vranov nad Topľou
- hlavná stanica: Vranov nad Topľou, Staničná 1329;
- lokalita: Vranov nad Topľou;

1.46 KDS Rožňava
- hlavná stanica: Šafárikova 29, 048 01;
- lokalita: Rožňava;

1.47 KDS Stará Ľubovňa
- hlavná stanica: Stará Ľubovňa, Nám. Gen. Štefánika 6, 064 01;
- lokalita: Stará Ľubovňa;

1.48 KDS Čierna nad Tisou
- hlavná stanica: Čierna nad Tisou, Hlavná 156, 076 43;

- lokalita: Čierna nad Tisou;

1.49 KDS Kráľovský Chlmec
- hlavná stanica: Kráľovský Chlmec 99, 077 01;
- lokalita: Kráľovský Chlmec;

1.50 KDS Nitra
- hlavná stanica: Nitra, Štúrova 30;
- lokalita: Nitra;

1.51 KDS Galanta
- hlavná stanica: Galanta, Mierová 41;
- lokalita: Galanta;

1.52 KDS Topoľníky
- hlavná stanica: Topoľníky, Hlavná 126;
- lokalita: Topoľníky;

1.53 KDS Trnava
- hlavná stanica. Trnava, Horné Bašty 29;
- lokalita: Trnava;

1.54 MMDS Bratislava
- umiestnenie: Bratislava, Kamzík;
- frekvenčné pásmo: 2100 – 2110 MHz, 2200 – 2300 MHz;

II.

Územný rozsah digitálnej retransmisie: celé územie Slovenskej republiky.

Územný rozsah analógovej retransmisie: Bratislava, Banská Bystrica, Bánovce nad Bebravou, Bardejov, Dunajská Streda, Haniska, Kendice, Komárany, Krásnohorská Dlhá Lúka, Kružná, Levice, Lučenec, Michalovce, Nižný Krucov, Nová Ľubovňa, Nové Zámky, Novoveská Huta, Petrovany, Pezinok, Poprad, Prešov, Rožňava, Rudná, Sliač, Smižany, Soľ, Spišská Nová Ves, Stará Ľubovňa, Stará Turá, Stupava, Svätý Jur, Svit, Štúrovo, Veľký Šariš, Vranov nad Topľou, Zvolen, Žilina

Územný rozsah retransmisie prostredníctvom siete Internet: celé územie Slovenskej republiky

III. Počet prípojok: 170 466

IV. Ponuka programových služieb:

4.1 UPC Digital

V každom meste, v ktorom je šírené UPC Digital, je obsah programovej ponuky totožný s nižšie uvedeným zoznamom s tým, že v jednotlivých mestách sa programová ponuka ešte odlišuje nasledovne:
(i) k programovej ponuke START je poskytovaná aj príslušná základná programová ponuka,
(ii) k programovej ponuke KLASIK je poskytovaná aj programová ponuka START a príslušná základná programová ponuka,
(iii) k programovej ponuke KOMFORT alebo KOMPLET je poskytovaná aj programová ponuka START a príslušná rozšírená programová ponuka.

a) programová ponuka – START (digitálna kópia analógového vysielania pre TV prijímače s DVB-T tunerom):

- rozhlasové programové služby: Europa 2, Rádio Regina Košice, Rádio Lumen, Rádio 7, Rádio_FM, Rádio Devín, Rádio Slovensko, Rádio Patria, Rádio Regina Banská Bystrica, Rádio Regina Bratislava, Rádio Slovakia;
- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, Trojka, JOJ, JOJ PLUS, WAU, Senzi, TA3, TV LUX, Power TV, Relax, m1, m2, Šlágr TV

b) programová ponuka - KLASIK:
- rozhlasové programové služby: Europa 2, FUN RADIO, Rádio Regina Košice, Rádio Lumen, Rádio 7, Rádio_FM, Rádio Devín, Rádio Slovensko, Rádio Patria Magyar, Rádio Regina Banská Bystrica, Rádio Regina Bratislava, Rádio Slovakia; New Model Rádio, Radio SiTy
- televízne programové služby: Jednotka (HD), Dvojka (HD), Trojka, TV MARKÍZA (HD), TV DOMA (HD), DAJTO (HD), JOJ (HD), JOJ PLUS (HD), JOJ Cinema (HD), Jojko HD, Mňam TV HD, Hobby TV HD, Russia Today HD, Senzi HD, WAU HD, TA3 HD, TV LUX (HD), TV8 HD, TV Region, TV Raj HD, TV Ružinov HD, Nova International HD, Prima Plus HD, seznam.cz TV (HD), Relax, TV Noe (HD), Power TV, Park TV HD, m1 (HD), m2, Adventure HD, ORF1, OFR 2, OFR III, CNN Prima News HD, Šlagr TV

c) tematická programová ponuka – RELAX: AXN, AXN Black, AXN White, Film + (HD), FilmBox (HD), Filmbox Family, AMC (HD), Minimax

d) tematická programová ponuka – DARWIN: Discovery Channel (HD), National Geographic (HD), National Geographic Wild (HD), Spektrum (HD), Viasat Explore, Viasat Nature HD/Viasat History HD, Animal Planet (HD), Food Nwtwork HD, Travel Channel HD, TV Paprika, TV Paprika HU

e) tematická programová ponuka – SPORT: Eurosport 1(HD), Eurosport 2 (HD), Nova Sport 1 HD, Nova Sport 2 HD, Extreme Sport, Sport 1 (HD), Spor 2 (HD), Golf Channel HD, Sport 5

f) tematická programová ponuka – MUSIC: C Music (HD), MTV Europe, VH1, Mezzo, Retro Music TV, Club MTV, MTV 80s, MTS 90s

g) tematická programová ponuka – KIDS: Duck TV HD, Disney Channel, Jim Jam, Minimax, Cartoon Network HD, Nickelodeon, Nick jr., Nicktoons

h) tematická programová ponuka – NEWS: BBC World News, CNBC Europe, CNN, Deutsche Welle, Euronews HD, France 24, TRT World HD

i) programová ponuka – KOMFORT:
- rozhlasové programové služby: Europa 2, FUN RADIO, Rádio Regina Košice, Rádio Lumen, , Rádio 7, Rádio_FM, Rádio Devín, Rádio Slovensko, Rádio Patria Magyar, Rádio Regina Banská Bystrica, Rádio Regina Bratislava, Rádio Slovakia; New Model Rádio, Radio SiTy
- televízne programové služby: Jednotka (HD), Dvojka (HD), Trojka, TV MARKÍZA (HD), TV DOMA (HD), DAJTO (HD), JOJ (HD), JOJ PLUS (HD), JOJ Cinema (HD), Jojko HD, Senzi HD, WAU HD, TA3 HD, TV LUX (HD), TV8 HD, TV Region, TV Raj HD, TV Ružinov HD, Nova International HD, Prima Plus HD, seznam.cz TV, Relax, CS Mystery, TV Noe HD, Power TV (HD), Park TV HD, TV Bratislava (len Bratislava), Západoslovenská televízia (len Bratislava), MTT (len Bratislava), TV Karpaty (len Bratislava), Mňam TV HD, Mňau TV HD, Hobby TV HD, AMC (HD), AXN, AXN Black, AXN White, Film+ (HD), Filmbox HD, Filmbox Family, CS film/CS Horor HD, CS History HD, Discovery Channel (HD), National Geographic (HD), National Geographic Wild HD, Animal Planet (HD), Spektrum (HD), Spektrum Home, TV Paprika, History (HD), CBS Reality, Adventure HD, TLC, Eurosport 1 (HD), Eurosport 2 (HD), Nova Sport 1 HD, Nova Sport 2 HD, Extreme Sport, Sport 1 (HD), Sport 2 (HD), Golf Channel, Sport 5, duck tv HD, Cartoon Network HD, Disney Channel, Jim Jam, Minimax, Nickelodeon, Nick jr., Nicktoons, BBC World, CNBC, CNN, Deutsche Welle HD, Euronews HD, France 24, Russia Today HD, MTV Europe, VH1, C Music HD, Mezzo, m1 HD, m2, ORF 1, ORF 2,

Fashion TV (HD), Fodd Network HD, Travel Channel HD, Club MTV, MTV 80s, MTS 90s, TV Polonia HD, CNN Prima News HD, Retro Music TV, Šlagr 2, TRT World HD

j) **prémiová programová ponuka – HBO HD:** HBO (HD), HBO 2 (HD), HBO 3 (HD)

k) **prémiová programová ponuka – CINEMAX:** Cinemax HD, Cinemax 2 HD

l) **prémiová programová ponuka – SUPERFILM HD:** HBO (HD), HBO 2 (HD), HBO 3 (HD), Cinemax HD, Cinemax 2 HD

m) **prémiová programová ponuka – FILMBOX PREMIUM HD:** Filmbox Family, Filmbox Stars, Filmox Extra HD, Filmbox Premium HD, Fightbox HD, Fast & Fun Box HD, DocuBox HD, Eroxxx HD

n) **prémiová programová ponuka - PLUS:** Viasat Explore HD, Viasat Nature HD/Viasat History HD, Fishing & Hunting, Discovery Science HD, Discovery Turbo Xtra HD, ID HD, MTV Live HD, Auto-Motor Sport, Crime and Investigation, Food Network HD, Golf Channel HD, Nat Geo Wild HD, Nick Jr., Travel Channel HD

o) **prémiová programová ponuka – Maďarský balík:** RTL Klub, TV2, Duna, Hír TV, ATV, M4 Sport HD, Duna World, Filmbox, Cool TV, Euronews (Hu), m5, RTL2, TV4

p) **prémiová programová ponuka – Nemecký balík:** RTL, RTL Zwei, Super RTL, PRO7, VOX, kabel1, SAT1, WELT, Auto Motor und Sport, Deutsche Welle HD, Nitro

q) **prémiová programová ponuka – ADULT:** Private! TV HD, Hustler TV, Hustler TV HD, Eroxxx HD, Leo TV HD, Extasy TV HD

r) **programová ponuka - KOMPLET:** všetky televízne programové služby programovej ponuky – KOMFORT (4.1 i), všetky prémiové programové ponuky (4.1 j – 4.1 q)

s) **programová ponuka – Ruský Balík:** Bober, Carousel, Dom Kino, Dom Kino PREMIUM HD, Chanel One Russia, Muzika Pervogo, O!, Pobeda, Poekhali!, Telecafe, Vremja

4.2 <u>KDS Bratislava</u> (vrátane Svätý Jur, Pezinok a Stupava):

a) **základná programová ponuka:**
- rozhlasové programové služby: Slovenský Rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio Devín, Rádio_FM, Rádio Regina, EXPRES, Rádio Lumen, Rádio Jemné, Europa2, FUN RADIO, Rádio SiTy
- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, JOJ, m1, m2, ORF 1, TA3,

4.3 <u>KDS Banská Bystrica</u> (vrátane Sliač):

a) **základná programová ponuka:**
- rozhlasové programové služby: Slovenský Rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio Devín, Rádio_FM, Rádio Regina; Rádio Lumen, EXPRES, FUN RADIO, Europa 2, Rádio Jemné,
- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, JOJ, TA3

b) **rozšírená programová ponuka:**
- rozhlasové programové služby: Slovenský Rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio Devín, Rádio_FM, Rádio Regina; Rádio Lumen, EXPRES, FUN RADIO, Europa 2, Rádio Jemné,
- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, JOJ, TA3, CNN, DAJTO, Discovery Channel HD, Disney Channel, TV DOMA, Deutsche Welle HD, EuroNews HD,

Film + HD, Hronka TV, Jim Jam, JOJ PLUS, TV LUX, AMC, m1, Spektrum HD, TV 2, TV Paprika, TV 8

4.4 <u>KDS Bánovce nad Bebravou</u>:

a) základná programová ponuka:
- rozhlasové programové služby: Slovenský Rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio Devín, Rádio_FM; EXPRES, Europa 2
- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, Bánovské televízne vysielanie, TA3, JOJ, JOJ PLUS, TV LUX

b) rozšírená programová ponuka:
- rozhlasové programové služby: Slovenský Rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio Devín, Rádio_FM; EXPRES, Europa 2
- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, JOJ, Sport 1, TA3, Bánovské televízne vysielanie, TV LUX, TV DOMA, Spektrum, Spektrum home, Discovery Channel, CBS Reality, Eurosport1, Extreme Sport, VH1, Disney Channel, Minimax, TV Paprika, Film+, AMC, Jim Jam, JOJ PLUS, DAJTO

4.5 <u>KDS Dunajská Streda</u>:

a) základná programová ponuka:
- rozhlasové programové služby: Slovenský Rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio Devín, Rádio_FM, Rádio Regina; Europa 2, FUN RADIO
- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, m1, TV 2, DAJTO, TA3, Mestská televízia DSTV

b) rozšírená programová ponuka:
- rozhlasové programové služby: Slovenský Rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio Devín, Rádio_FM, Rádio Regina; Europa 2, FUN RADIO
- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, JOJ, Mestská televízia DSTV, m1, TA3, TV 2, ATV, CNN, DAJTO, Discovery Channel, Disney Channel, TV DOMA, Duna TV, Deutsche Welle HD, EuroNews, Film + HD, Hir TV, Jim Jam, TV LUX, AMC, m2, RTL Klub, Spektrum HD, TV Paprika, TV8

4.6 <u>KDS Lučenec</u>:

a) základná programová ponuka:
- rozhlasové programové služby: Slovenský Rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio Regina; Rádio Lumen, EXPRES, Europa 2, FUN RADIO, Rádio Jemné
- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, m1, Duna, BBC World News, TV2, JOJ

b) rozšírená programová ponuka:
- rozhlasové programové služby: Slovenský Rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio Regina; Rádio Lumen, EXPRES, Europa 2, FUN RADIO, Rádio Jemné
- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, JOJ, TA3, TV DOMA, m1, m2, TV 2, BBC World, DAJTO, Discovery Channel, Disney Channel, Eurosport1, Extreme Sports, Film+, Jim Jam, duck TV, JOJ PLUS, TV LUX, Duna TV, AMC, Minimax, CBS Reality, RTL Klub, Spektrum, Spektrum Home, Sport 1, TV Paprika, VH

4.7 <u>KDS Levice</u>:

základná programová ponuka:

- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, JOJ, JOJ PLUS, Levická televízia, m1, m2, TA3, WAU

4.8 <u>KDS Nové Zámky</u>:

a) základná programová ponuka:
- rozhlasové programové služby: Slovenský Rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio_FM, Rádio Regina; EXPRES, Europa 2, FUN RADIO,
- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, JOJ, JOJ PLUS, TV Nové Zámky, m1, TA3,

b) rozšírená programová ponuka:
- rozhlasové programové služby: Slovenský Rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio_FM, Rádio Regina; EXPRES, Europa 2, FUN RADIO,
- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, JOJ, TA3, TV LUX, TV Nové Zámky, m1, Film+ HD, Hir TV, Jim Jam, JOJ PLUS, AMC, m2, RTL Klub, Spektrum HD, TV 2, TV Paprika, TV8, ATV, DAJTO, Discovery Channel HD, Disney Channel HD, TV DOMA, Duna TV

4.9 <u>KDS Štúrovo</u>:

a) základná programová ponuka:
- rozhlasové programové služby: Slovenský Rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio_FM, Rádio Regina, Rádio Devín, Rádio Lumen, Europa 2, FUN RADIO,
- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, JOJ, m1, m2, TV MARKÍZA, RTL Klub, Štúrovská televízia, TV2

b) rozšírená programová ponuka:
- rozhlasové programové služby: Slovenský Rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio Devín, Rádio_FM, Rádio Regina; Rádio Lumen, EXPRES, Europa 2, FUN RADIO
- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, JOJ, TA3, m1, m2, RTL Klub, Štúrovská TV, TV2, ATV, DAJTO, Discovery Channel HD, TV DOMA, Duna TV, Film+ HD, Hir TV, Jim Jam, JOJ PLUS, TV LUX, TV Paprika

4.10 <u>KDS Zvolen</u>:

základná programová ponuka:
- rozhlasové programové služby: Slovenský Rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio Devín, Rádio_FM, Rádio Regina; Rádio Lumen, FUN RADIO
- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, DAJTO, TV DOMA, JOJ, JOJ PLUS, TA3, Hronka TV

4.11 <u>KDS Žilina</u>:

a) základná programová ponuka:
- rozhlasové programové služby: Slovenský Rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio Devín, Rádio_FM; Rádio Lumen, EXPRES, FUN RADIO, Europa 2, Rádio Jemné
- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, JOJ, TA3

b) rozšírená programová ponuka:
- rozhlasové programové služby: Slovenský Rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio Devín, Rádio_FM; Rádio Lumen, EXPRES, FUN RADIO, Europa 2, Rádio Jemné, Rádio Frontinus
- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, JOJ, JOJ PLUS, TA3, DAJTO, Discovery Channel HD, Disney Channel, TV DOMA, Euronews HD, Jim Jam, TV LUX, Spektrum HD, TV Polonia HD

4.12 <u>KDS Bardejov</u>:

a) základná programová ponuka:
- rozhlasové programové služby: Slovenský Rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio Devín, Rádio_FM; Rádio Jemné, FUN RADIO
- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, JOJ, JOJ PLUS, TA3, EuroNews HD, TV Polonia

b) rozšírená programová ponuka:
- rozhlasové programové služby: Slovenský Rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio Devín, Rádio_FM; FUN RADIO, Rádio Jemné
- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, DAJTO, Discovery Channel HD, TV DOMA, Euronews HD, TV MARKÍZA, JOJ, JOJ PLUS, TA3, TV LUX, TV Polonia HD

4.13 <u>KDS Michalovce</u>:

a) základná programová ponuka:
- rozhlasové programové služby: Slovenský Rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio Devín, Rádio_FM; Rádio Jemné, Rádio KISS, FUN RADIO, Rádio Lumen
- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, JOJ, Euronews HD, TA3, TV LUX, TV MISTRAL

b) rozšírená programová ponuka:
- rozhlasové programové služby: Slovenský Rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio Devín, Rádio_FM; Rádio Jemné, Rádio KISS, FUN RADIO, Rádio Lumen
- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, TA3, JOJ, TV MISTRAL, DAJTO, Discovery Channel, TV DOMA, Film+ HD, Euronews HD, Jim Jam, JOJ PLUS, TV LUX, RTL Klub, Spektrum HD, TV Paprika, TV Východ

4.14 <u>KDS Poprad</u> (vrátane lokality Svit):

a) základná programová ponuka:
- rozhlasové programové služby: Slovenský Rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio Devín, Rádio_FM; Europa 2, FUN RADIO,
- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, JOJ, TA3, TV Poprad

b) rozšírená programová ponuka:
- rozhlasové programové služby: Slovenský Rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio Devín, Rádio_FM; Europa 2, FUN RADIO,
- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, JOJ, TA3, TV Poprad, CNN, DAJTO, Discovery Channel HD, Disney Channel HD, TV DOMA, Film+ HD, Jim Jam, JOJ PLUS, TV LUX, Spektrum HD, TV Paprika, TV Polonia HD

4.15 <u>KDS Prešov</u> (vrátane lokality Haniska):

a) základná programová ponuka:
- rozhlasové programové služby: Slovenský Rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio Devín, Rádio_FM, Rádio Regina; Rádio Jemné, FUN RADIO, EXPRES,
- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, JOJ, TA3

b) rozšírená programová ponuka:
- rozhlasové programové služby: Slovenský Rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio Devín, Rádio_FM, Rádio Regina; FUN RADIO, EXPRES, Rádio Jemné

- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, JOJ, TA3, DAJTO, Discovery Channel HD, TV DOMA, Film+ HD, FilmBox, Jim Jam, JOJ PLUS, Spektrum, TV LUX, TV Paprika, TV Prešov, TV8, Viasat Explore HD, Viasat History HD, Minimax, Nova International HD, Prima PLUS HD, WAU

4.16 <u>KDS Spišská Nová Ves</u> (vrátane lokality Novoveská Huta + Smižany):

a) základná programová ponuka:
- rozhlasové programové služby: Slovenský Rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio Devín, Rádio_FM, Rádio Regina; Rádio Lumen, FUN RADIO, Rádio Jemné, Europa 2
- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, JOJ, TA3, TV REDUTA, Euronews HD, TV Polonia

b) rozšírená programová ponuka:
- rozhlasové programové služby: Slovenský Rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio Devín, Rádio_FM; Rádio Lumen, FUN RADIO, Rádio Jemné, Europa 2
- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, JOJ, JOJ PLUS, TA3, Euronews HD, TV Polonia HD, TV REDUTA, DAJTO, Discovery Channel HD, TV DOMA, Film+ HD, Jim Jam, TV LUX, TV Paprika

4.17 <u>KDS Vranov nad Topľou</u>

a) základná programová ponuka
- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, TA3, JOJ, TV LUX, Discovery Channel HD, B52 – Vranovské televízne noviny

b) rozšírená programová ponuka
- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, TA3, JOJ, AXN, AXN Black, AXN White, DAJTO, Discovery Channel HD, Disney Channel, TV DOMA, Filmbox HD, JOJ PLUS, TV LUX, B52 – Vranovské televízne noviny

4.18 <u>KDS Rožňava</u> (vrátane lokality Kružná a Rudná)

a) základná programová ponuka:
- rozhlasové programové služby: Rádio Slovensko, EXPRES, FUN RADIO
- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, TA3, TV DOMA, JOJ, TV LUX, DAJTO, Duna TV, Infokanál, JOJ PLUS, m1, m2, TV2

b) rozšírená programová ponuka:
- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, TA3, JOJ, JOJ PLUS, TV LUX, DAJTO, Duna TV, Disney Channel, RVTV, JOJ PLUS, m1, m2, Spektrum HD, TV DOMA, RTL Klub, Travel Channel HD, TV2

4.19 <u>KDS Stará Ľubovňa</u> (vrátane lokality Nová Ľubovňa)

základná programová ponuka:
- rozhlasové programové služby: Rádio Slovensko, EXPRES, FUN RADIO
- televízne programové služby: Jednotka, Dvojka, TV MARKÍZA, TA3, TV DOMA, JOJ, TV LUX, AXN, DAJTO, Deutsche Welle HD, Disney Channel, Ľubovnianska televízia, JOJ PLUS, Discovery Channel HD“

Úloha:
Kancelária Rady vyhotoví v správnom konaní č. 552/SKL/2021 písomné znenie rozhodnutia, zašle ho účastníkovi konania a vyzve ho na úhradu správneho poplatku.
T: 21. 6. 2021 **Z: PLO**

* * *

Podľa ustanovenia § 60 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Prevádzkovateľ retransmisie je povinný oznámiť rade každú zmenu údajov uvedených v žiadosti o registráciu retransmisie, okrem údajov uvedených v § 57 ods. 1 písm. g), do 15 dní odo dňa vzniku týchto zmien. Zmenu počtu prípojok je prevádzkovateľ retransmisie povinný oznámiť rade do 15 dní po tom, čo sa tento počet zmenil o 20% od posledného oznámenia.*

Podľa ustanovenia § 60 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.: *Rada na základe oznámenia podľa ustanovenia § 60 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodne do 60 dní odo dňa doručenia oznámenia o zmene registrácie retransmisie, alebo ak sú dôvody na zrušenie registrácie retransmisie podľa ustanovenia § 63 zákona č. 308/2000 Z. z. Rada registráciu zruší; ak Rada v určenej lehote nerozhodne, považuje sa to za súhlas so zmenou, ktorú prevádzkovateľ retransmisie oznámil Rade.*

* * *

Účastník konania dňa 29. 1. 2021 oznámil Rade zmenu údajov uvedených v žiadosti o registráciu retransmisie podľa § 60 ods. 1 a ods. 8 zákona č. 308/2000 Z. z. Na základe tohto podania sa dňa 29. 1. 2021 začalo správne konanie č. 552/SKL/2021 vo veci zmeny registrácie retransmisie podľa ustanovenia § 60 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. Účastník konania zaslal oznámenie prostredníctvom elektronického podania do elektronickej schránky Rady.

Účastník konania Rade oznámil, že za obdobie 1. 1. 2020 – 31. 12. 2020 prišlo k nasledovným zmenám:
Televízne programové služby:

- **a)** zaradenie: Retro Music TV, NITRO, Dom Kino Premium, Vremja, Poekhali!, Telecafe, Pobeda, O!, Bober, Carausel, Muzika Pervogo, Šlágr TV, Šlágr 2, Šlágr Premium, Prima CNN
- **b)** vyradenie: Barrandov News, Rebel 2, Prima Comedy Central, Fine Living Network FH, Discovery Showcas HD,
- **c)** premenovanie: FilmBox Plus sa premenovalo na FilmBox Stars, Investigation Discovery sa premenovalo na ID, VH1 Classic sa premenovalo na MTV 80s, MTV Rocks sa premenovalo na MTV 90s, TV Senior sa premenovalo na Televízia Východ.

Ako prílohu podania č. 552/SKL/2021-1 účastník konania Rade predložil súhlasy pôvodných vysielateľov na retransmisiu programových služieb Retro Music TV, NITRO, Dom Kino Premium, Vremja, Poekhali!, Telecafe, Pobeda, O!, Bober, Carausel, Muzika Pervogo, Prima CNN.

Účastník konania tiež priložil aktualizovanú ponuku programových balíkov šírených prostredníctvom UPC Digital a jednotlivých KDS a MMDS. Rovnako účastník konania oznámil počet prípojok, ktorý je 170 466 (predchádzajúci stav bol 171 257).

Rada preskúmala predmetné oznámenie a zistila, že súhlas na retransmisiu programovej služby NITRO bol doručený len v anglickom jazyku. Súhlasy pôvodných vysielateľov programových služieb Šlágr TV, Šlágr 2 a Šlágr Premium neboli Rade doručené.

V zmysle § 57 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. musia byť súhlasy pôvodných vysielateľov s retransmisiou predložené v origináli alebo v osvedčenej fotokópii. K dokladom vystaveným v zahraničí sa musí priložiť ich úradný preklad.

Vzhľadom na uvedené rozhodla Rada o prerušení predmetného správneho konania rozhodnutím č. RPK/4/2021 zo dňa 15. 2. 2021, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 19. 2. 2021, o prerušení správneho konania a vyzvala účastníka konania na doloženie súhlasov pôvodných vysielateľov programových služieb. Účastník konania bol vyzvaný aby doplnil svoje podanie v lehote

60 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia o súhlasy pôvodných vysielateľov programových služieb Šlágr TV, Šlágr, Šlágr Premium, NITRO s ich retransmisiou účastníkom konania, a to v súlade s § 57 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v origináli alebo v osvedčenej fotokópii. K dokladom vystaveným v zahraničí sa musí priložiť ich úradný preklad. Zároveň Rada účastníka konania poučila podľa § 19 ods. 3 správneho poriadku o dôsledkoch nedoplnenia podania v stanovenej lehote spočívajúcich v zastavení predmetného správneho konania.

Účastník konania dňa 20. 4. 2021, podaním zaevidovaným pod č. 552/SKL/2021-3, doplnil svoje oznámenie o vyhlásenie pôvodného vysielateľa programovej služby Šlágr TV, Šlágr 2, Šlágr Premium. K vyhláseniu pôvodného vysielateľa programovej služby NITRO doložil jeho úradný preklad do slovenského jazyka.

Predložené oznámenie programových služieb tak spĺňa všetky náležitosti podľa ustanovenia § 60 ods. 1 a § 60 ods. 8 zákona č. 308/2000 Z. z. na zmenu registrácií retransmisie.

Záver:

Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia na zmenu registrácie retransmisie č. TKR/254.

40

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

dňa 19. 5. 2021

Správne konanie:	572/SKL/2021 zo dňa 27. 1. 2021
Predmet:	Oznámenie o zmene registrácie retransmisie č. TKR/199
Subjekt:	MKTS s.r.o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 7. 5. 2021

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 a § 5 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“), postupom podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“) v správnom konaní č. 572/SKL/2021 zo dňa 27. 1. 2021 posúdila oznámenie o zmene registrácie retransmisie č. TKR/199 z dôvodu zmeny ponuky programových služieb účastníka konania

MKTS s.r.o.
Nám. sv. Cyrila a Metóda 43/27
078 01 Sečovce

a po zistení potrebných podkladov pre rozhodnutie podľa § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. vydáva toto

rozhodnutie:

I. Rada podľa ustanovenia § 60 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

mení

registráciu retransmisie č. TKR/199 nasledovne:

Bod 4 sa mení a znie:
„4. Ponuka programových služieb:
Analógové šírenie programov: Jednotka, Dvojka, Trojka, JOJ, TV MARKÍZA, JOJ PLUS, TV Východ

Digitálne šírenie programov: Jednotka HD, Dvojka HD, Trojka, JOJ HD, TV DOMA HD, TV MARKÍZA HD, TV MARKÍZA+ HD, WAU HD, DAJTO HD, JOJ PLUS HD, TA3 HD, Jojko, Minimax, Film+, Spektrum, MTV Europe, HBO HD, HBO 2 HD, HBO 3 HD, Viasat History, Viasat Explore“

II. Rada podľa ustanovenia § 30 ods. 1 písm. b) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní

zastavuje

správne konanie č. 572/SKL/2021 zo dňa 27. 1. 2021 v časti zmeny registrácie retransmisie týkajúcej sa zaradenia programových služieb ČT1, ČT1 HD, ČT2 HD a ČT24 HD do programovej ponuky, nakoľko účastník konania vzal svoj návrh na začatie konania v tejto časti späť a konanie sa netýka iného účastníka konania a nejde o konanie, ktoré môže začať správny orgán.

III. Rada podľa ustanovenia § 30 ods. 1 písm. d) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní

zastavuje

správne konanie č. 572/SKL/2021 zo dňa 27. 1. 2021 v časti zmeny registrácie retransmisie týkajúcej sa zaradenia programových služieb TV DOMA a DAJTO do programovej ponuky, nakoľko účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený.

Úloha:
V súlade s § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o zmene registrácie retransmisie, zašle ho účastníkovi konania a vyzve ho na úhradu správneho poplatku.

T: 19. 6. 2021 **Z: PLO**

* * *

Dňa 27. 1. 2021 účastník konania doručil Rade oznámenie o zmene registrácie retransmisie. Z toho dôvodu sa dňa 27. 1. 2021 začalo správne konanie č. 572/SKL/2021 vo veci oznámenia o zmene registrácie retransmisie.

* * *

Podľa ustanovenia § 60 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. „*Rada na základe oznámenia podľa odseku 1 rozhodne do 60 dní odo dňa doručenia oznámenia o zmene registrácie retransmisie, alebo ak sú dôvody na zrušenie registrácie retransmisie podľa § 63, registráciu retransmisie zruší; ak rada v určenej lehote nerozhodne, považuje sa to za súhlas so zmenou, ktorú prevádzkovateľ retransmisie oznámil rade.“*

Podľa ustanovenia § 60 ods. 8 zákona č. 308/2000 Z. z. *„Prevádzkovateľ retransmisie je povinný oznámiť rade zmenu údajov uvedených v § 57 ods. 1 písm. g) súhrnne za celý územný rozsah raz ročne do 31. januára podľa stavu k 1. januáru daného kalendárneho roku. Prevádzkovateľ retransmisie je tiež povinný vyhovieť žiadosti rady o nahlásenie aktuálneho stavu údajov uvedených v § 57 ods. 1 písm. g) osobitne podľa jednotlivých častí svojho územného rozsahu, najmä v súvislosti s preverovaním splnenia povinností podľa § 17 ods. 1 písm. a) a b).“*

* * *

Predmetom podania účastníka konania je zmena programovej skladby. Účastník konania do svojej programovej skladby zaradil programové služby Trojka, TELEVÍZIA ZEMPLÍN, JOJ, JOJ PLUS, TV DOMA, DAJTO, JOJ HD, TV DOMA HD, DAJTO HD, TV MARKÍZA HD, TV MARKÍZA + HD, WAU HD, JOJ PLUS HD, TA3 HD, Jojko, Minimax, Film+, ČT1 HD, ČT2 HD, ČT24 HD, HBO HD, HBO 2 HD, HBO 3 HD, Viasat History a Viasat Explore.

Účastník konania k svojmu podaniu nepriložil žiadne súhlasy pôvodných vysielateľov vyššie uvedených novo zaradených programových služieb. Rada disponuje súhlasmi pôvodných vysielateľov programových služieb Trojka, JOJ, JOJ PLUS, TV DOMA HD, DAJTO HD a TV MARKÍZA HD s retransmisiou účastníkom konania.

Rada však nedisponuje súhlasmi pôvodných vysielateľov programových služieb TELEVÍZIA ZEMPLÍN, TV DOMA, DAJTO, JOJ HD, TV MARKÍZA+ HD, WAU HD, JOJ PLUS HD, TA3 HD, Jojko, Minimax, Film+, ČT1 HD, ČT2 HD, ČT24 HD, HBO HD, HBO 2 HD, HBO 3 HD, Viasat History a Viasat Explore s retransmisiou účastníkom konania. Z toho dôvodu je potrebné, aby účastník konania doplnil súhlasy pôvodných vysielateľov týchto programových služieb s retransmisiou účastníkom konania.

Účastník konania v rámci svojej programovej skladby uvádza tiež programovú službu ČT1. Túto programovú službu účastník konania poskytoval na základe súhlasu s modelovou zmluvou a jej dodatkom uzavretou medzi SAKT (Slovenská asociácia pre káblové telekomunikácie) a vysielajúcou organizáciou uvedenou v dohode s verejnoprávnym vysielateľmi. Podľa informácií zo SAKT však už od roku 2009 neplatí rámcová zmluva medzi SAKT, ktorého je účastník konania členom a vysielateľom ČT 1 a ČT 2 združeným v EBU. Z toho dôvodu je potrebné, aby účastník konania doplnil tiež súhlas pôvodného vysielateľa programovej služby ČT1 s retransmisiou účastníkom konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené rozhodla Rada o prerušení predmetného správneho konania rozhodnutím č. RPK/12/2021 na 60 dní a vyzvala účastníka konania na jeho doplnenie. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2. 3. 2021.

Účastník konania dňa 5. 5. 2021 doplnil svoje podanie o súhlasy pôvodných vysielateľov programových služieb TV Východ, TV DOMA HD, DAJTO HD, TV MARKÍZA HD, JOJ, JOJ PLUS, WAU, Jojko, ŤUKI, TA3 a Viasat History a Viasat Explore. Uviedol tiež, že so spoločnosťou HBO má uzatvorenú zmluvu, ale písomný súhlas mu táto spoločnosť nezaslala. Spoločnosť AMC (Film+, Spektrum a Mimimax) mu oznámila, že súhlas zasielala priamo Rade. Programové služby ČT1, ČT2 a ČT24 zo svojej ponuky vyradil, preto navrhujeme zastaviť správne konanie v časti zaradenia týchto programových služieb.

Dňa 10. 5. 2021 účastník konania doručil Rade aj súhlas pôvodného vysielateľa programových služieb HBO, HBO 2 a HBO 3.

Spoločnosť AMC Networks Central Europe s.r.o. dňa 10. 5. 2021 doručila Rade e-mailom súhlas na retransmisiu programových služieb Film+, Minimax a Spektrum účastníkom konania.

Účastník konania doručil opravu podania, v ktorej uvádza, že zaradil do svojej programovej ponuky programovú službu TV Východ a nie TELEVÍZIU ZEMPLÍN. Účastník konania túto skutočnosť čiastočne uviedol aj vo svojom prvom doplnení, keď uviedol, že prikladá súhlas „Zemplín – televízia Východ“. TV Východ je programovou službou vysielateľa Martin Vaľko ZEMPLÍNSKA PRODUKČNÁ SPOLOČNOSŤ. Rada však eviduje aj programovú službu Televízia Zemplín. V predmetnom prípade tak došlo k chybe na strane účastníka konania, kedy TV Východ omylom označil vzhľadom na jej vysielateľa ako Televízia Zemplín. Účastník konania teda poskytuje programovú službu TV Východ a nie TELEVÍZIA ZEMPLÍN.

Čo sa týka SD verzií programových služieb TV DOMA a DAJTO, účastník konania disponuje iba súhlasom na šírenie HD verzií týchto programových služieb. Spoločnosť MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. v roku 2014 informovala Radu, že vydáva samostatné súhlasy na SD a HD verzie svojich programových služieb. Keďže účastník konania nedoručil Rade súhlas na šírenie SD verzií programových služieb TV DOMA a DAJTO, navrhujeme správne konanie v časti zaradenia týchto programových služieb do ponuky účastníka konania zastaviť, pretože účastník konania neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený.

V prípade programovej služby TV MARKÍZA+ HD nejde o samostatnú programovú službu, ale o programovú službu TV MARKÍZA HD, na ktorú účastník konania má súhlas, s časovým posunom, preto nie je potrebný špeciálny súhlas.

Na základe dodaných podkladov navrhujeme Rade, aby vyhovela žiadosti účastníka konania o zmenu registrácie retransmisie a v časti zastavila správne konanie.

* * *

Záver

Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia.

41

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

dňa 19. 5. 2021

Správne konanie:	684/SKL/2021 zo dňa 4. 3. 2021
Predmet:	zmena registrácie retransmisie podľa § 60 ods. 4
Účastník konania:	EHS s.r.o.
Správny orgán:	Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 13. 5. 2021

Prílohy:
- vzorové oznámenie spoločnosti Holkatel, spol. s r.o. a účastník konania voči zmluvným partnerom

Návrh uznesenia:
Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 a § 5 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“), postupom podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“), v správnom konaní č. 684/SKL/2021 zo dňa 4. 3. 2021, posúdila žiadosť o zmenu registrácie retransmisie č. TKR/374 z dôvodu zmeny počtu prípojok a ponuky programových služieb účastníka konania

EHS, s.r.o.
Pplk. Pľjušťa 8
909 01 Skalica

a po zistení potrebných podkladov pre rozhodnutie podľa § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. vydáva toto

rozhodnutie:

I. Rada podľa ustanovenia § 60 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z.

mení

registráciu retransmisie č. TKR/374 nasledovne:

1. Časť 3. Počet prípojok znie:
„3. Počet prípojok: KDS: 801“

2. Časť 4. Ponuka programových služieb znie:
„4. Ponuka programových služieb:
Digitálna ponuka:

Základný programový súbor:
Jojko, DAJTO HD, Šlágr TV, TV MARKÍZA SD, TV DOMA SD, čsrtv HD, Skalická mestská televízia – SMT HD, TA3, TV LUX, Nova International, Prima Plus, CNN Prima news, Jednotka HD, Dvojka, Jednotka SD, Trojka, JOJ SD, JOJ PLUS SD, WAU SD

Rozšírený programový súbor:
Discovery Channel, ID X, TLC, Eurosport 1, Eurosport 2, Televízia Východ, TV Bratislava, SENZI, France 24, TV Barrandov, Kino Barrandov, Barrandov Krimi, Regionální televize TVS (televízia Slovácko), TVS, TV 8, Dvojka HD, regionalnitelevize.cz, TV5 Monde, JOJ HD, JOJ PLUS HD, WAU HD, Animal Planet, Šláger Premium, TV RiK, Nova Sport 1 HD, Šlágr 2, Nova Sport 2 HD, JOJ Cinema HD, Nickelodeon, TV Noe, Blue Hustler

Rozhlasové programové služby:
Slovenský rozhlas: Rádio Slovensko, Rádio Devín, Rádio Regina, Rádio_FM, Záhorácke rádio“

II. Rada podľa ustanovenia § 30 ods. 1 písm. d) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní

zastavuje

správne konanie č. 684/SKL/2021 v časti týkajúcej sa programovej služby ČT 1, ČT 2, FUN RADIO, pretože účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený.

Úloha:

Kancelária Rady vyhotoví v správnom konaní č. 684/SKL/2021 písomné znenie rozhodnutia, zašle ho účastníkovi konania a vyzve ho na úhradu správneho poplatku.
T: 21. 6. 2021 **Z: PLO**

* * *

Dňa 4. 3. 2021 bolo Rade doručené podanie spoločnosti EHS, s.r.o. o zmene registrácie retransmisie č. TKR/374 z dôvodu prevodu časti podniku spoločnosti Holkatel, spol. s r.o., týkajúcej sa prevádzkovania káblového distribučného systému, zmluvou o predaji časti podniku zo dňa 29. 1. 2021 na účastníka konania. Z tohto dôvodu sa dňa 4. 3. 2021 začalo správne konanie č. 684/SKL/2021 vo veci zmeny údajov uvedených v žiadosti o registráciu retransmisie č. TKR/374.

Predmetom podania zo dňa 4. 3. 2021 je zmena obsahu programovej ponuky šírenej účastníkom konania a zmena počtu prípojok z pôvodných 2500 na 801 ku dňu 1. 2. 2021. Účastník konania Radu informoval, že z titulu uzatvorenej zmluvy medzi spoločnosťou **EHS, s.r.o.**, IČO: 36 254 002, držiteľ registrácie retransmisie **č. TKR/374** a spoločnosťou **Holkatel, spol. s r.o.** IČO:, držiteľ registrácie retransmisie č. **TKR/102**, vstúpil do existujúcich právnych vzťahov (prevzatie záväzkov a prechod pohľadávok) spoločnosti Holkatel, spol. s r.o. a bude pokračovať v týchto právnych vzťahoch medzi spoločnosťou Holkatel, spol. s r.o. a jej zmluvnými partnermi. Týmito zmluvnými partnermi sú v predmetnom prípade, okrem iných, aj vysielatelia programových služieb, aktuálne zaradených v programovej ponuke spoločnosti Holkatel, spol. s r.o. Spoločnosť EHS, s.r.o. preto zároveň požiadala o presun spisového materiálu registrácie retransmisie č. TKR/102, spoločnosti Holkatel, spol. s r.o. do registrácie retransmisie č. TKR/374, spoločnosti EHS, s.r.o.

Prílohou podania bolo vzorové Oznámenie pre zmluvné strany spoločnosti Holkatel, spol. s r.o. o prechode pohľadávok a prevzatí záväzkov, Zmluva o predaji časti podniku zo dňa 29. 1. 2021, Čestné prehlásenie o splnení oznamovacej povinnosti podľa § 477 ods. 4 Obchodného zákonníka voči všetkým zmluvným partnerom, Faktúry za služby pred prevodom spoločnosti Holkatel, spol. s r.o. a programový raster s počtom prípojok a umiestnením hlavnej stanice.

Rada rozhodla o prerušení správneho konania rozhodnutím č. RPK/14/2021 zo dňa 15. 3. 2021 (ďalej len „Rozhodnutie o prerušení“) a vyzvala účastníka konania, aby svoje podanie v lehote 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia doplnil o

- splnomocnenie na zastupovanie spoločnosti EHS, s.r.o. v správnom konaní č. 684/SKL/2021 pre Františku Mrázovú v origináli alebo v osvedčenej fotokópii,
- Zmluvu o predaji podniku zo dňa 29. 1. 2021 v origináli alebo v osvedčenej fotokópii,
- čestné prehlásenie o splnení oznamovacej povinnosti voči všetkým zmluvným partnerom a to v súlade s § 57 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v origináli alebo v osvedčenej fotokópii,
- podklady a potvrdenia o splnení oznamovacej povinnosti voči zmluvným partnerom (pôvodným vysielateľom) programových služieb Jojko, ČT 1, ČT 2, JOJ SD/HD, JOJ PLUS SD/HD, WAU SD/HD, JOJ+1 HD, CCTV9, Záhorácke rádio, FUN RADIO,
- podklady a potvrdenia o tom, že všetci zmluvní partneri (pôvodní vysielatelia) akceptovali prechod práv a povinností na spoločnosť EHS, s.r.o. a nemajú k nemu výhrady.

Rozhodnutie o prerušení nadobudlo právoplatnosť dňa 26. 3. 2021 (doručením účastníkovi konania). Počas prerušenia konania lehoty podľa správneho poriadku neplynú. Rada rozhoduje vo veci žiadosti o zmenu údajov v žiadosti o registráciu retransmisie v lehote 60 dní odo dňa začatia správneho konania. Z vyššie uvedeného vyplýva, že do času prerušenia správneho konania uplynulo z vyššie uvedenej zákonnej lehoty 22 dní, pričom zákonná lehota (zvyšných 38 dní) pokračuje plynúť dňom 25. 4. 2021 (uplynutím 30 dňovej lehoty na doplnenie neúplného podania účastníka konania) alebo doplnením podania v plnom rozsahu.

Dňa 19. 4. 2021 účastník konania doručil Rade listom zaevidovaným pod č. 684/SKL/2021-3 nasledovné podklady:

- splnomocnenie na zastupovanie spoločnosti EHS, s.r.o. v správnom konaní č. 684/SKL/2021 pre Františku Mrázovú – osvedčená fotokópia,
- Zmluvu o predaji podniku zo dňa 29. 1. 2021 - osvedčená fotokópia,
- čestné prehlásenie o splnení oznamovacej povinnosti podľa 477 ods. 4 Obchodného zákonníka voči všetkým zmluvným partnerom - osvedčená fotokópia,
- podklady a potvrdenia o splnení oznamovacej povinnosti voči zmluvným partnerom (pôvodným vysielateľom) programových služieb Jojko, ČT 1, ČT 2, JOJ SD/HD, JOJ PLUS SD/HD, WAU SD/HD, JOJ+1 HD, CCTV9, Záhorácke rádio, FUN RADIO,
- potvrdenie o splnení oznamovacej povinnosti voči spoločnosti Slovenská produkčná, a.s. zo dňa 26. 2. 2021 a potvrdenie prijatia žiadosti k retransmisii programovej služby Jojko,
- opravený programový raster s počtom prípojok a umiestnením hlavnej stanice k 1. 2. 2021,
- podklady a potvrdenia o tom, že zmluvní partneri evidujú zmeny súvisiace s predajom na spoločnosť EHS, s.r.o.:
    - Slovenská produkčná, a.s. – faktúra za 02/2021 JOJ, JOJ PLUS, WAU (SD/HD)
    - Slovenská produkčná, a.s. – faktúra za 02/2021 JOJ CINEMA
    - MAC TV s.r.o. – súhlas s retransmisiou programovej služby Jojko SD/HD, email
    - Discovery Communications Europe Ltd. - faktúra za 03/2021
    - FTV Prima, spol. s r.o. - faktúra za 03/2021 Prima PLUS
    - TV SERVICES a.s. - faktúra za 02/2021 Music Box, SENZI TV
    - MARKÍZA-SLOVAKIA, spol. s r.o. – faktúra za 02/2021 TV MARKÍZA, TV DOMA, DAJTO SD/HD
    - PHONOTEX spol. s r.o. – súhlas s retransmisiou programovej služby TV8 z 15. 3. 2021
    - TV Nova s.r.o. – faktúra za 02/2021 Nova Sport 1, 2 a Nova International
    - IFC MEDIA, s.r.o. – faktúra za 02/2021 TA3, TV RiK, TV Barrandov, ŠLÁGR TV
    - Martin Vaľko, Zemplínka produkčná spoločnosť - súhlas s retransmisiou programovej služby TV Východ
    - VIACOM INTERNATIONAL HUNGARY KFT. – faktúra za 02/2021 NICK GLOBAL

Dňa 10. 5. 2021 účastník konania doručil Rade emailom zaevidovaným pod č. 684/SKL/2021-4 podklady a potvrdenia o tom, že zmluvní partneri evidujú zmeny súvisiace s predajom na spoločnosť EHS, s.r.o.:

- GROUND 4, s.r.o. – Záhorácke rádio – email o akceptácii
- Quartex group, spol. s r.o. ČSRTV – email o akceptácii
- Illico, s.r.o. - súhlas s retransmisiou programovej služby TV5 Monde, France 24
- City TV, s.r.o. – email o akceptácii
- Regionální televize CZ s.r.o. – email o akceptácii
- Sapphire Media International BV - faktúra za 02/2021, 03/2021

Dňa 12. 5. 2021 účastník konania doručil Rade emailom zaevidovaným pod č. 684/SKL/2021-5 Čestné prehlásenie, že nezaznamenal existenciu výhrad zo strany notifikovaných zmluvných partnerov, aktualizovaný programový raster bez programovej služby Fine Living a taktiež podklady a potvrdenia o tom, že zmluvní partneri evidujú zmeny súvisiace s predajom na spoločnosť EHS, s.r.o.:

- ptatelier s.r.o. – Skalická mestská televízia – SMT HD - email o akceptácii
- Regionální televize TVS (televízia Slovácko) – email o vzatí na vedomie a ďalšej spolupráci
- TV Noe – email o akceptácii prevodu zmluvného vzťahu

* * *

Podľa ustanovenia § 60 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Prevádzkovateľ retransmisie je povinný oznámiť rade každú zmenu údajov uvedených v žiadosti o registráciu retransmisie, okrem údajov uvedených v § 57 ods. 1 písm. g), do 15 dní odo dňa vzniku týchto zmien. Zmenu počtu prípojok je*

prevádzkovateľ retransmisie povinný oznámiť rade do 15 dní po tom, čo sa tento počet zmenil o 20% od posledného oznámenia.“

Podľa ustanovenia § 60 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Rada na základe oznámenia podľa ustanovenia § 60 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z.z. rozhodne do 60 dní odo dňa doručenia oznámenia o zmene registrácie retransmisie, alebo ak sú dôvody na zrušenie registrácie retransmisie podľa ustanovenia § 63 zákona č. 308/2000 Z.z. Rada registráciu zruší; ak Rada v určenej lehote nerozhodne, považuje sa to za súhlas so zmenou, ktorú prevádzkovateľ retransmisie oznámil Rade.“*

Podľa ustanovenia § 60 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Rada na základe žiadosti o zmenu registrácie retransmisie podľa odseku 2 rozhodne do 60 dní odo dňa doručenia žiadosti rade; ak rada v určenej lehote nerozhodne, považuje sa to za súhlas so zmenou, o ktorú prevádzkovateľ retransmisie požiadal radu.“*

Podľa ustanovenia § 60 ods. 8 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„prevádzkovateľ retransmisie je povinný oznámiť rade zmenu údajov uvedených v § 57 ods. 1 písm. g) súhrnne za celý územný rozsah raz ročne do 31. januára podľa stavu k 1. januáru daného kalendárneho roku. Prevádzkovateľ retransmisie je tiež povinný vyhovieť žiadosti rady o nahlásenie aktuálneho stavu údajov uvedených v § 57 ods. 1 písm. g) osobitne podľa jednotlivých častí svojho územného rozsahu, najmä v súvislosti s preverovaním splnenia povinností podľa § 17 ods. 1 písm. a) a b).“*

* * *

Účastník konania požiadal Radu o zmenu údajov uvedených žiadosti o registráciu retransmisie č. TKR/374. Predmetom žiadosti je zníženie počtu prípojok z 2100 na 801 a rozšírenie rastra programových služieb šírených účastníkom konania. V súvislosti s touto zmenou informoval zároveň Radu o prechode práv a povinností zo spoločnosti Holkatel, spol. s r.o. na účastníka konania a požiadal o presun spisového materiálu registrácie retransmisie č. TKR/102, spoločnosti Holkatel, spol. s r.o. do registrácie retransmisie č. TKR/374, spoločnosti EHS, s.r.o.

Zmluva o predaji podniku je upravená v § 476 až § 488 Obchodného zákonníka. Podľa § 477 zákona č. 513/1991 Z. z. Obchodný zákonník, cit.: „
„(1) Na kupujúceho prechádzajú všetky práva a záväzky, na ktoré sa predaj vzťahuje.

(3) Na prechod záväzku sa nevyžaduje súhlas veriteľa, predávajúci však ručí za splnenie prevedených záväzkov kupujúcim.

4) Kupujúci je povinný bez zbytočného odkladu oznámiť veriteľom prevzatie záväzkov a predávajúci dlžníkom prechod pohľadávok na kupujúceho.“

Podľa § 479 zákona č. 513/1991 Z. z. Obchodný zákonník, cit.:
„(1) Na kupujúceho prechádzajú všetky práva vyplývajúce z priemyselného alebo iného duševného vlastníctva, ktoré sa týkajú podnikateľskej činnosti predávaného podniku. Ak je pre nadobudnutie alebo zachovanie týchto práv rozhodné uskutočňovanie určitej podnikateľskej činnosti, započítava sa do tejto činnosti nadobúdateľa uskutočnenej po predaji podniku aj činnosť uskutočnená pri prevádzke podniku pred jeho predajom.

(2) K prechodu práva podľa odseku 1 však nedochádza, ak by to odporovalo zmluve o poskytnutí výkonu práv z priemyselného alebo iného duševného vlastníctva alebo povahe týchto práv.“

Z uvedeného vyplýva, že zmluvou o predaji podniku **na nadobúdateľa časti podniku prechádzajú práva a záväzky, ktoré sa vzťahujú k prevádzanej časti podniku ex lege**. Prechod zo zákona sa však týka len práv a záväzkov z existujúcich právnych vzťahov súkromnoprávnej povahy, napr. práva a záväzky z nájomných zmlúv, poistných zmlúv a iných zmlúv bez súhlasu druhej zmluvnej strany. Na kupujúceho neprechádzajú práva a povinnosti, ktoré vznikli na základe právnych noriem verejného

práva. Predmetom prechodu preto nie je napr. živnostenské ani iné oprávnenie predávajúceho na podnikateľskú činnosť, neprechádzajú daňové povinnosti, záväzky voči štátnemu rozpočtu, nedoplatky predávajúceho na poistných odvodoch, pokuty uložené orgánmi verejnej správy a pod. Z ustanovení Obchodného zákonníka tiež vyplýva, že **nadobúdateľ časti podniku má len notifikačnú povinnosť vo vzťahu k veriteľom**, t. j. oznámiť veriteľom prevzatie záväzkov a **predávajúci má notifikačnú povinnosť voči dlžníkom**, t. j. oznámiť prechod pohľadávok na nadobúdateľa časti podniku. Z platnej právnej úpravy tiež vyplýva, že na prechod záväzkov sa nevyžaduje súhlas tretích strán (vrátane vysielateľov), nie je potrebné uzatvárať dodatky k zmluvám alebo nové zmluvy, keďže existujúce zmluvy prechádzajú na nadobúdateľa časti podniku ex lege. **Obchodný zákonník upravuje v súvislosti s prechodom priamo len vyššie uvedenú oznamovaciu povinnosť.**

Obchodný zákonník ďalej v súvislosti s prechodom práv z duševného vlastníctva (autorské práva a práva príbuzné autorskému právu) týkajúcich sa podnikateľskej činnosti predávanej časti podniku v ustanovení § **479** za účelom ochrany záujmov tretích osôb prechod týchto práv vylučuje, ak by odporoval zmluve o poskytnutí výkonu týchto práv alebo samotnej povahe týchto práv. Predovšetkým sa to dotýka práv osobnej povahy ako práva na autorstvo, a pod. **Právo udeliť súhlas na použitie svojho vysielania patrí medzi majetkové práva pôvodného vysielateľa**, ktoré sú prevoditeľné. V prípade udelenia súhlasu pôvodného vysielateľa na šírenie programovej služby, t. j. využitia majetkového práva vysielateľa, sa jedná o pohľadávku, resp. záväzok vzniknutý z majetkových práv vysielateľa. Na základe uvedeného je zrejmé, že v prípade udelených súhlasov sa nejedná o právo osobnej povahy, ktorého prevod, či prechod by bol vzhľadom na jeho povahu vylúčený.

Vzhľadom na znenie **§ 479 ods. 2** Obchodného zákonníka by prechod súhlasov pôvodných vysielateľov mohol byť vylúčený v prípade vyjadrenia takejto vôle v zmluve o poskytnutí výkonu týchto práv medzi vysielateľom a prevádzkovateľom retransmisie.

Rada preskúmala predmetné podanie účastníka konania zo dňa 4. 3. 2021 a zistila, že žiadosť o zmenu registrácie č. TKR/374 nebola podpísaná konateľom spoločnosti, ale pani Františkou Mrázovou. Rada neevidovala žiadne splnomocnenie na zastupovanie spoločnosti EHS, s.r.o. v správnych konaniach. Doručený dokument, Čestné prehlásenie o splnení oznamovacej povinnosti podľa § 477 ods. 4 Obchodného zákonníka voči všetkým zmluvným partnerom, bol predložený len vo fotokópii. Účastník konania v podaní taktiež doložil fotokópiu zmluvy o predaji podniku. S odkazom na ustanovenie § 57 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. ju bolo potrebné doložiť v origináli alebo v osvedčenej fotokópii.

Účastník konania ďalej za účelom doloženia splnenia oznamovacej povinnosti voči zmluvným partnerom spoločnosti Holkatel, spol. s r.o. doručil originál podacieho hárku č. EPH230445777 z pošty o hromadne zaslanej zásielke všetkým vysielateľom programových služieb (celkovo 20) podľa predloženej ponuky programových služieb zo dňa 1. 2. 2021, s výnimkou vysielateľov programových služieb Jojko, ČT 1, ČT 2, JOJ SD/HD, JOJ PLUS SD/HD, WAU SD/HD, JOJ+1 HD, CCTV9, Záhorácke rádio, FUN RADIO. Doklady preukazujúce splnenie oznamovacej povinnosti podľa § 477 ods. 4 Obchodného zákonníka aj voči týmto subjektom bolo potom potrebné doložiť. V predmetnom prípade boli oznámenia zmluvným partnerom posielané listovou zásielkou bez doručenky, ktoré z tohto dôvodu nebolo možné zo strany účastníka konania Rade predložiť.

Zároveň účastník konania nepredložil Rade žiaden doklad preukazujúci, že zmluvní partneri (v danom prípade vysielatelia), ktorých programové služby žiada účastník konania do svojej programovej skladby k 1. 2. 2021 zaradiť, evidujú zmeny súvisiace s predajom a nemajú k nim výhrady. Nakoľko podanie účastníka konania neobsahovalo príslušné náležitosti rozhodla Rada o prerušení správneho konania a vyzvala účastníka konania na jeho doplnenie.

Účastník konania následne dňa 19. 4. 2021 Rade doručil vyššie uvedené podklady a informácie v príslušnej forme. Z týchto vyplynulo, že účastníka konania vyradil zo svojho programového rastra programové služby JOJ+1 HD, CCTV9. Kancelária Rady zároveň z úradnej činnosti zistila, že programová služba Fine Living od 31. 12. 2020 nie je šírená na území Slovenskej republiky, ani Českej republiky. Z tohto dôvodu by nemohla byť zaradená do rastra účastníka konania. Ako vyplýva

z neskôr doručených podkladov, túto účastník konania z programovej ponuky nakoniec vyradil. Z predloženého Čestného prehlásenia o splnení oznamovacej povinnosti podľa § 477 ods. 4 Obchodného zákonníka a pokladov taktiež vyplynulo, že si **spoločnosti Holkatel spol. s. r.o. a účastník konania splnili notifikačnú povinnosť voči všetkým veriteľom a dlžníkom oznámením zaslaným zmluvným partnerom (v danom prípade vysielateľom).** Vzorové oznámenie je prílohou materiálu.

Účastník konania ďalej predložil Rade doklady preukazujúce, že len niektorí zo zmluvných partnerov (v danom prípade vysielatelia), ktorých programové služby žiada účastník konania do svojej programovej skladby zaradiť, evidujú zmeny súvisiace s predajom a nemajú k nim výhrady.Účastník konania tak v tomto štádiu konania nepredložil podklady a potvrdenia o tom, že **všetci zmluvní partneri** (pôvodní vysielatelia), o ktorých zaradenie do programového rastra žiada, evidujú zmeny súvisiace s predajom a nemajú k nim výhrady Konkrétne absentovali doklady a potvrdenia vysielateľov programových služieb čsrtv HD, Skalická mestská televízia – SMT HD, ČT 1, ČT 2, TV Bratislava, France 24, TV5 Monde, TVS, Regionální televize TVS (televízia Slovácko), regionalnitelevize.cz, TV Noe, Blue Hustler, FUN RADIO, Záhorácke rádio.

Dňa 10. 5. 2021 doplnil účastník konania podklady a potvrdenia o tom, že vysielatelia programových služieb Záhorácke rádio, ČSRTV, TV Bratislava, France 24, TV5 Monde, regionalnitelevize.cz, Blue Hustler evidujú zmeny súvisiace s predajom.

Dňa 12. 5. 2021 doplnil účastník konania okrem iného podklady a potvrdenia o tom, že vysielatelia programových služieb Skalická mestská televízia – SMT HD, Regionální televize TVS (televízia Slovácko), TV Noe evidujú zmeny súvisiace s predajom. Z uvedeného potom vyplýva, že naďalej absentujú potvrdenia a poklady v prípade programových služieb ČT 1, ČT 2, FUN RADIO, TVS.

Účastník konania v súvislosti s preukázaním plnenia **§ 479 ods. 2** Obchodného zákonníka taktiež predložil Rade Čestné prehlásenie, že zo strany notifikovaných zmluvných partnerov (vysielateľov) nezaznamenal žiadne výhrady k oznámenému prechodu práv a povinností, vrátane súhlasov so šírením programových služieb a na podporu uvedeného tvrdenia predložil Rade kópie vyššie uvedených dokumentov (faktúr vystavených jednotlivými vysielateľmi, s ktorými má odplatné právne vzťahy, z obdobia po prechode práv a povinností týkajúcich sa časti podniku spoločnosti Holkatel, spol. s r.o., súhlasy a akceptačné emaily zo strany zmluvných partnerov (vysielateľov), cit.: *„Spoločnosť EHS, s.r.o., Ppl. Pľjušťa 8, 909 01 Skalica, IČO: 36254002, v zastúpení Ing. Igor Ujheliy, prehlasuje, že zo strany informovaných zmluvných partnerov nezaznamenala existenciu výhrad voči prechodu práv a povinností zo spoločnosti Holkatel, spo. s.r.o. na spoločnosť EHS, s.r.o.“*

V prípade, že by prechod práv vyplývajúcich z práva duševného vlastníctva odporoval zmluve o poskytnutí výkonu týchto práv, nedošlo by k akceptácií prechodu súhlasov vysielateľov zo spoločnosti Holkatel, spol. s r.o. na účastníka konania vysielateľmi bez akýchkoľvek výhrad. Z toho je zrejmé, že forma a spôsob oznámenia boli s výnimkou štyroch vyššie uvedených programových služieb dostatočné. Na základe uvedeného sme preto toho názoru, že okrem uvedených prípadov nedošlo k naplneniu zákonnej výnimky vylučujúcej prechod práv vyplývajúcich z práva duševného vlastníctva upravenej v ustanovení § 479 Obchodného zákonníka.

Vyššie uvedené podania účastníka konania preto považujeme za doplnenie podania v rozsahu Rozhodnutia o prerušení konania v príslušných častiach.

Z predmetných skutočností a predložených dokladov je zrejmé, že súhlasy pôvodných vysielateľov pôvodne udelené spoločnosti Holkatel, spol. s r.o. prešli na účastníka konania ex lege v dôsledku predaja časti podniku týkajúcej sa retransmisie programových služieb. Výnimku predstavujú súhlasy týkajúce sa programových služieb ČT 1, ČT 2, FUN RADIO, TVS, pri ktorých účastník konania nepreukázal reálnu evidenciu zmien v dôsledku prechodu súhlasov zo strany ich pôvodných vysielateľov na účastníka konania bez výhrad.

Schválenie zmeny registrácie retransmisie č. TKR/374 v príslušnej časti je podľa nášho názoru v súlade s ustanoveniami zákona č. 308/2000 Z. z. Vo zvyšnej časti je potrebné správne konanie zastaviť.

Záver

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia vo veci žiadosti o zmenu údajov v žiadosti o registráciu retransmisie č. TKR/374.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 19. 5. 2021

Oznámenie o poskytovaní audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie č. 760/AMS/2021
Poskytovateľ služby: Lenka Zlatev
Služba: www.tvotv.sk

Na základe záverov uvedených v správe navrhujeme, aby Rada prijala nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada berie na vedomie oznámenie poskytovateľa Lenka Zlatev, doručené dňa 8. 3. 2021 o poskytovaní služby www.tvotv.sk na internetovej stránke *https://www.tvotv.sk/* a prijíma ho ako oznámenie podľa § 63a zákona č. 308/2000 Z. z., nakoľko predmetná služba vzhľadom na podmienky, za ktorých je poskytovaná, spĺňa všetky kritériá audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a spadá tak pod pôsobnosť zákona č. 308/2000 Z. z.

Úloha:
Kancelária Rady upovedomí poskytovateľa o vybavení jeho oznámenia, doručeného Rade dňa 8. 3. 2021 a zaevidovaného pod. č. 760/AMS/2021.
T: 31. 5. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa 19. 5. 2021

Stanovisko č.:	760/AMS/2021
Služba:	www.tvotv.sk
Poskytovateľ:	Lenka Zlatev

Dátum: 12. 5. 2021

Dňa 8. 3. 2021 bolo Rade doručené oznámenie o poskytovaní služby *www.tvotv.sk*, ktorej poskytovateľom je **Lenka Zlatev, Nacina Ves 216, 072 21, IČO: 44 384 173** (ďalej len „poskytovateľ"). Predmetné oznámenie bolo zaevidované pod č. 760/AMS/2021-1 a spĺňa všetky náležitosti podľa § 63a zákona č. 308/2000 Z. z. Poskytovateľ poskytuje službu *www.tvotv.sk* prostredníctvom internetovej stránky *http://www.tvotv.sk/*, ktorá je samostatnou stránkou s vlastným vzhľadom, vlastným logom a vlastnou doménou.

Po načítaní stránky *https://www.tvotv.sk/* sa v ľavom hornom rohu nachádza logo TV OTV. Na rovnakej horizontálnej úrovni sa nachádza možnosť vyhľadávania.
Nasledujúca horizontálna rovina obsahuje menu:
Domov, po kliknutí sa načíta domovská stránka.
Slovo na úvod, otvorí sa samostatná podstránka s informáciami o tematickom charaktere a cieľoch vysielania TV OTV.
Naše relácie, otvorí sa menu so zoznamom relácii TV OTV, *Ankety z ulíc Zemplína, Blogy a Vlogy, Občania sa pýtajú, OTVORENE – štúdiový duel* atď..., po kliknutí na jednotlivé relácie sa zobrazí podstránka s informáciami o jednotlivých reláciách.
O nás, zobrazí sa podstránka so zoznamom zamestnancov TV OTV, po kliknutí na profil príslušného redaktora sa zobrazia informácie o ňom a zoznam videí „VIDEOS", ktoré daný redaktor pre TV OTV natočil.
Kontaktný formulár, zobrazí sa formulár pre kontakt TV OTV.
Nasledujúca horizontálna úroveň obsahuje najaktuálnejšie informácie vo forme textovej správy z diania v regióne.
Nasledujúca horizontálna úroveň obsahuje najnovšie pridané príspevky vo forme textových správ a videí, napr. *„Národná rada SR v TV OTV"* (textová správa), *„Otázky Zemplínčanov – kedy sa obnovia operácie"* (video). Po kliknutí na príslušný príspevok sa otvorí daný príspevok s textom alebo videom.
Nasledujúca horizontálna úroveň obsahuje na ľavej strane všetky textové i video príspevky, viz. vyššie, ktoré môže užívateľ zoraďovať a filtrovať podľa parametrov (najsledovanejšie, najnovšie, najkomentovanejšie a pod.). Na pravej strane obrazovky sú pod sebou radené sekcie:
Zoznam v ktorom sa cyklicky zobrazujú rôzne zmieňované príspevky. Po kliknutí na príslušný príspevok sa otvorí daný príspevok s textom alebo videom spolu
„Aktivity členov tímu", obsahuje oznam pracovníkov TV OTV, po kliknutí na jednotlivých členov sa otvorí príslušná podstránka viz. vyššiespomenutá sekcia *„O nás"*.
„Top videá", aktuálne najpopulárnejšie video.
„Kategórie", obsahuje názvy kategórii (ANKETY, CENZÚRA A MÉDIÁ, DEBATA OTVORENE, NR SR v TV OTV, OTÁZKY, OZNÁMENIA, POLITIKA, SAMOSPRÁVA, ŠPORT, TLAČOVÉ BESEDY, ZO ZÁKULISIA), do ktorých sú príspevky zaradené, po kliknutí na kategóriu sa otvorí zoznam s príslušnými videami.
„Archív", obsahuje zradené príspevky podľa mesiaca ich publikovania.
„Kontaktujte nás", obsahuje odkazy na sociálne siete a mailový kontakt, možnosť prihlásiť sa na odber newlettera, štatistiky návštevností.
Embedovanú google maps s vyznačeným sídlom spoločnosti.
„Najsledovanejšie videá", zoznam najsledovanejších videí na stránke.
„Kategórie", viz. vyššie.

Z uvedeného vyplýva, že daná stránka na rôznych miestach (sekcie a podstránky *Naše relácie, O nás -VIDEOS, Top videá, Kategórie, Archív, Najsledovanejšie videá*) obsahuje videá. V prípade videí v rámci vyššiezmieňovaných umiestnení sa po kliknutí na príslušné video na stránke spustí prehrávanie príslušného videa embedovaného z platformy youtube **bez**

reklamných odkazov. Zároveň konštatujeme, že v čase posudzovania služby sme **nezaznamenali prítomnosť reklamných odkazov v rámci videí** a ani sme v rámci prehliadania danej stránky **nezaznamenali prítomnosť reklamných odkazov alebo bannerov,** avšak grafické usporiadanie stránky a jednotlivých podstránok je dizajnované tak, že vzniká predpoklad, že v budúcnosti bude možné, aby na daných stránkach boli umiestnené reklamné bannery a odkazy. Zároveň konštatujeme, že v prípade jednotlivých článkov sa na stránke vždy nachádza možnosť a apel na zdieľanie tohto článku alebo videa „Zdieľaj článok na Twitter, Facebook" a následne sú umiestnené aj ikony umožňujúce zdieľanie na ďalšie sociálne siete a platformy (Linkedln, VK a iné).

* * * * *

Pri posudzovaní, či by takýto obsah služby mohol byť audiovizuálnou mediálnou službou na požiadanie, vychádzame z definície podľa § 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie je služba primárne hospodárskej povahy, určená na sledovanie programov v momente, ktorý si užívateľ zvolil, poskytovaná prostredníctvom elektronických komunikácií 3aa) na jeho osobitnú žiadosť na základe katalógu programov zostaveného poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, ktorej hlavným účelom je informovať, zabávať alebo vzdelávať širokú verejnosť; za audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie sa nepovažuje poskytovanie zvukových záznamov."*

1. Primárne hospodárska povaha

Pri posudzovaní skutočnosti, či audiovizuálna mediálna služba na požiadanie je primárne hospodárskej povahy, nie je možné sa obmedziť len na posudzovanie toho, či sa prístup k obsahu takejto služby spoplatňuje. Smernica o audiovizuálnych mediálnych službách (ďalej len „smernica") definuje audiovizuálnu mediálnu službu (televízne vysielanie alebo audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, ktorá je predmetom regulácie podľa smernice) ako službu v zmysle článkov 49 a 50 zmluvy o založení Európskeho spoločenstva (články 56 a 57 Zmluvy o fungovaní Európskej Únie). Tieto články definujú služby okrem iného ako *„služby, ktoré sú bežne poskytované za odplatu"*. Z ustálenej judikatúry Európskeho súdneho dvora vyplýva, že odplata nemusí mať nutne peňažnú formu. Odplata za poskytovanie danej služby nemusí nutne pochádzať od príjemcu danej služby, ale môže pochádzať aj z iných zdrojov alebo subjektov, avšak medzi poskytovaním danej služby a prijímanou odplatou musí existovať prepojenie (napr. „klasické" televízne vysielanie, ktoré je bez priameho poplatku pre diváka, pričom vysielateľ má z tejto služby iné príjmy najmä z reklamy). Z judikatúry tiež vyplýva, že na to, aby mala služba hospodársku povahu, by aktivity, ktoré sú súčasťou služby a ktoré prinášajú ekonomický efekt, nemali byť marginálne k hlavnému účelu poskytovania služby. Všetky tieto znaky je však nutné posudzovať individuálne pri každom prípade. Výskyt reklamy na stránke služby teda môže byť jedným z indikátorov charakteru danej služby a teda, či je daná služba primárne hospodárskej povahy.

Prístup k obsahu služby *www.tvotv.sk* **nie je** spoplatňovaný. Zároveň konštatujeme, že sme v čase posudzovania charakteru služby **nezaznamenali prítomnosť reklamných odkazov v rámci videí** a ani sme v rámci prehliadania danej stránky **nezaznamenali prítomnosť reklamných odkazov,** avšak grafické usporiadanie stránky a jednotlivých podstránok je dizajnované tak, že **vzniká predpoklad, že v budúcnosti bude možné, aby na daných stránkach boli umiestnené reklamné bannery a odkazy.** Zároveň konštatujeme, že v prípade jednotlivých článkov sa **na stránke nachádza možnosť a apel na zdieľanie tohto článku alebo videa** *„Zdieľaj článok na Twitter, Facebook"* **a následne sú umiestnené aj ikony umožňujúce zdieľanie na ďalšie sociálne siete a platformy** (Linkedln, VK a iné). Na

stránke **je taktiež publikovaná výzva k tomu, aby sa návštevník stal odberateľom newslettera.**
Na základe uvedeného konštatujeme, že poskytovateľ aktívne podniká kroky za účelom prilákať čitateľov/divákov, odoberateľov, čím podľa nášho názoru dochádza k naplneniu predpokladu o primárne hospodárskej povahe danej služby.

2. Pojem program
Ustanovenie § 3 písm. i) zákona č. 308/2000 Z. z. definuje program ako: *„1. zvukový komunikát, tvoriaci svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci programovej služby vysielateľa, alebo*
2. zvukovo-obrazový, zložený z pohybujúcich sa obrazov so zvukom alebo bez zvuku, tvoriaci svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci programovej služby vysielateľa alebo v rámci katalógu zostaveného poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.“
Väčšina príspevkov obsahovali okrem textovej a obrázkovej informácie i videá, teda zvukovo-obrazové komunikáty tvoriace svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok.

3. Časový moment a spôsob, akým recipient sleduje program
Jednotlivé videá bolo možné sledovať v momente, ktorý si užívateľ zvolil, prostredníctvom siete internet a príslušného zariadenia pripojeného do tejto siete (teda prostredníctvom elektronických komunikácií). Užívateľ mohol tieto videá sledovať na základe jeho osobitnej žiadosti.

4. Redakčná zodpovednosť
Videá ako zdroje informácií nachádzajúce sa v rámci jednotlivých príspevkov neboli nijak ďalej členené. V prípade tohto katalógu je zrejmé, že jeho obsah nie je zostavovaný samotnými užívateľmi, ale poskytovateľom služby. Stránka neumožňuje užívateľom pridávať jednotlivé videá. Podľa nášho názoru poskytovateľ služby redakčne zodpovedá za výber programov a ich usporiadanie do katalógu programov.

5. Účel informovať, zabávať alebo vzdelávať
Kritérium účelu služby zabávať, informovať alebo vzdelávať je podľa nás tiež naplnené, nakoľko táto služba prináša aktuálne informácie z rôznych oblastí. Obsah jednotlivých programov je zameraný najmä na prinášanie rôznorodých informácií zo zemplínskeho regiónu.

6. Široká verejnosť
Spomínané kritérium účelu má byť splnené vo vzťahu k širokej verejnosti. Prístup širokej verejnosti k tomuto obsahu je nevyhnutné posudzovať z hľadiska možnosti verejnosti dostať sa k obsahu takejto služby. V prípade poskytovania takejto služby cez internet sme toho názoru, že je splnené kritérium poskytovania tejto služby širokej verejnosti.

7. Poskytovanie programov ako hlavný účel služby
Domnievame sa, že hlavným účelom danej stránky je poskytovanie informácií formou príspevkov zo zemplínskeho regiónu. Informácie boli vo väčšine prípadov spracované formou videí a zoradené do príslušných tematických kategórii. Na základe uvedeného sa domnievame, že hlavným účelom danej služby je poskytovanie programov.

ZÁVER:

Vzhľadom na skutočnosť, že služba *www.tvotv.sk* **napĺňa všetky kritériá audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie podľa § 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.,** navrhujeme Rade, aby predmetné oznámenie z 8. 3. 2021 zaevidované pod číslom 760/AMS/2021-1 **prijala** ako oznámenie podľa § 63a zákona č. 308/2000 Z. z.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 19. 5. 2021

Oznámenie o poskytovaní audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie č. 620/AMS/2021
Poskytovateľ služby: VAFEC s.r.o.
Služba: www.vafec.sk

Na základe záverov uvedených v správe navrhujeme, aby Rada prijala nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:
Rada berie na vedomie oznámenie spoločnosti VAFEC s.r.o., doručené dňa 16. 4. 2021 o poskytovaní služby www.vafec.sk na internetovej stránke *https://vafec.sk/* a v časti týkajúcej sa sekcií Hudba v srdci, Aktuálne live a Archív ho prijíma ako oznámenie podľa § 63a zákona č. 308/2000 Z. z., nakoľko predmetná služba vzhľadom na podmienky, za ktorých je poskytovaná, spĺňa všetky kritériá audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a spadá tak pod pôsobnosť zákona č. 308/2000 Z. z.

Úloha:
Kancelária Rady upovedomí spoločnosť VAFEC s.r.o. o vybavení jej oznámenia, doručeného Rade dňa 16. 4. 2021 a zaevidovaného pod. č. 620/AMS/2021.
T: 31. 5. 2021 **Z: PgO**

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

19. 5. 2021

Stanovisko č.:	620/AMS/2021
Služba:	https://vafec.sk
Poskytovateľ:	VAFEC s.r.o.

Dátum: 12. 5. 2021

Dňa 16. 4. 2021 bolo Rade doručené oznámenie zaevidované pod č. 620/AMS/2021-2. Poskytovateľ – VAFEC s.r.o. v ňom informoval: *„3.6.2020 bolo vzaté na vedomie oznámenie o poskytovaní AVMS len sekcia archív, preto je potrebné nanovo prehodnotiť moju žiadosť o rozšírenie sekcií v rámci AVMS alebo zapísanie do zoznamu vysielateľov prostredníctvom internetu“*. Poskytovateľ uviedol, že doručené oznámenie sa týka prehodnotenia AVMS v prípade služby poskytovanej na adrese *www.vafec.sk* a internetového vysielania v prípade služieb poskytovaných na adresách *www.vafec.sk/live* a *www.vafec.sk/zona-pre-predplatitelov*.
Poskytovateľ v podaní uviedol nasledujúce informácie: informáciu o začiatku poskytovania vysielania prostredníctvom internetu alebo audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie (§ 63a ods. 1 písm. a)); informácie o názve, sídle, právnej forme a identifikačnom čísle (§ 63a ods. 1 písm. d)); informáciu identifikujúcu internetovú stránku, na ktorej sa služba bude poskytovať (§ 63a ods. 1 písm. e)); informácie o údajoch podľa § 16 ods. 1 písm. b) a c) (§ 63a ods. 1 písm. g)); informáciu o štáte, v ktorom poskytovateľ prijíma svoje redakčné rozhodnutia (§ 63a písm. 1 písm. h)) a informáciu o štáte, v ktorom poskytovateľ zamestnáva zamestnancov, ktorých pracovná činnosť je priamo spojená s vysielaním prostredníctvom internetu alebo s poskytovaním audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie (§ 63a ods. 1 písm. i)).

Vzhľad služby (*https://vafec.sk*)
V ľavom hornom rohu hlavnej stránky sa nachádzalo logo *VAFEC creative production*. Napravo od toho bolo umiestnené hlavné menu stránky obsahujúce položky: *HUDBA V SRDCI*, *ZÓNA PRE PREDPLATITEĽOV*, *AKTUÁLNE LIVE*, *DOMOV*, *O NÁS*, *SLUŽBY*, *ARCHIV*, *KONTAKTY*.
Pod tým, v strednej časti hlavnej stránky sa nachádzal text *VAŠA spokojnosť, NAŠA vizitka*. Pod ním boli umiestnené tri ikony – *HUDBA V SRDCI*, *AKTUÁLNE LIVE* a *ARCHÍV* – ponúkajúce preklik do sekcií stránky.
Pod tým sa nachádzali tri okrúhle ikony ponúkajúce preklik do sekcií *O NÁS*, *SLUŽBY* a *KONTAKTY*. Pod tým sa nachádzali ikony na účty oznamovateľa na soc. sieťach Facebook. YouTube a Instagram.
V spodnej časti hlavnej stránky boli umiestnené informácie o copyrighte a o hostingu.

Zákon č. 308/2000 Z. z.
§ 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie je služba primárne hospodárskej povahy, určená na sledovanie programov v momente, ktorý si užívateľ zvolil, poskytovaná prostredníctvom elektronických komunikácií 3aa) na jeho osobitnú žiadosť na základe katalógu programov zostaveného poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, ktorej hlavným účelom je informovať, zabávať alebo vzdelávať širokú verejnosť; za audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie sa nepovažuje poskytovanie zvukových záznamov,“*

Zaoberali sme sa otázkou, či podanie č. 620/AMS/2021-2 možno považovať za oznámenie podľa § 63a zákona č. 308/2000 Z. z., a teda či službu poskytovanú na adrese *https://vafec.sk* možno považovať za audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie.
Podľa definície ustanovenej v § 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. sa audiovizuálna mediálna služba na požiadanie vyznačuje nasledujúcimi atribútmi:

a) služba primárne hospodárskej povahy – legislatíva európskeho spoločenstva definuje audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie ako službu, ktorá je „bežne poskytovaná za

odplatu“. Z ustálenej judikatúry Európskeho súdneho dvora vyplýva, že odplata nemusí mať nutne peňažnú formu. Odplata za poskytovanie danej služby nemusí nutne pochádzať od príjemcu danej služby, ale môže pochádzať aj z iných zdrojov alebo subjektov, avšak medzi poskytovaním danej služby a prijímanou odplatou musí existovať prepojenie (napr. televízne vysielanie, ktoré je bez priameho poplatku pre diváka, pričom vysielateľ má z tejto služby príjmy z reklamy). Z judikatúry tiež vyplýva, že na to, aby mala služba hospodársku povahu, by aktivity, ktoré sú súčasťou služby a ktoré prinášajú ekonomický efekt, nemali byť marginálne k hlavnému účelu poskytovania služby. Výskyt reklamy na stránke služby teda môže byť jedným z indikátorov charakteru danej služby a teda, či je daná služba primárne hospodárskej povahy.
Na posudzovanej stránke sme nezaznamenali bannerovú, ani inú formu reklamy. Prístup k videozáznamom nebol spoplatnený (okrem sekcie *ZÓNA PRE PREDPLATITEĽOV*, ktorý bol podmienený zakúpením „vstupenky“).
Domnievame sa, že službu poskytovanú prostredníctvom web-stránky *https://vafec.sk* je možné považovať za službu primárne hospodárskej povahy, ktorá podľa našej mienky tkvie v propagácii služieb Vafec creative production štúdia - na stránke je umiestnená sekcia *O nás*, kde sa nachádza propagačný text: *Úspešným projektom spoločnosti VAFEC s.r.o., je značka VAFEC creative production, pod ktorú spadá kreatívne video a foto štúdio, kde sa snažíme dať do každého projektu čo najviac a takisto uspokojiť potreby a priania našich zákazníkov. Preto sa riadime mottom: VAŠA spokojnosť, NAŠA vizitka.* Nachádzajú sa tu videozáznamy, ktoré slúžia ako ukážky práce štúdia a aj recenzie od klientov na poskytnuté služby. Na stránke sa tiež nachádza sekcia *Služby* obsahujúca videozáznamy prezentované ako produkty, resp. slúžiace tiež ako ukážky práce štúdia (rozdelené do podsekcií *Svadby, stužkové, promo videá*; *Live prenos a viackamerový záznam*; *Videoklip a reklama*). Cenník ponúkaných služieb sme na stránke nenašli.

b) určená na sledovanie programov – ustanovenie § 3 písm. i) zákona č. 308/2000 Z. z. definuje program ako: *„1. zvukový komunikát, tvoriaci svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci programovej služby vysielateľa, alebo*
2. zvukovo-obrazový, zložený z pohybujúcich sa obrazov so zvukom alebo bez zvuku, tvoriaci svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci programovej služby vysielateľa alebo v rámci katalógu zostaveného poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.“
Na stránke sme zaznamenali videozáznamy, ktoré boli zvukovo-obrazovými komunikátmi tvoriacimi svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok (napr. vo forme spravodajských príspevkov, videozáznamov z mestských a obecných zastupiteľstiev, omší, kultúrnych a športových podujatí, promo videí) **a domnievame sa teda, že predmetné videozáznamy spĺňajú definíciu programu podľa § 3 písm. i) bod 2 zákona č. 308/2000 Z. z.**

c) určená na sledovanie programov v momente, ktorý si užívateľ zvolil – uvedené programy nie sú časovo vymedzené a je možné ich na internetovej sieti (teda prostredníctvom elektronických komunikácií) sledovať v momente, ktorý si užívateľ sám zvolí. Dĺžka umiestnenia v rámci webovej stránky je určená poskytovateľom.

d) určená na sledovanie programov na základe katalógu programov zostaveného poskytovateľom – programy na stránke boli umiestnené v sekciách *Archív, Služby, Aktuálne live* a *Hudba v srdci* (obsah sekcie *https://vafec.sk/zona-pre-predplatitelov/* bol v čase posudzovania stránky nedostupný, resp. prístup k obsahu bol podmienený zakúpením

„vstupenky“, avšak na celom portáli sme nezaznamenali miesto, kde by sa táto vstupenka dala zakúpiť.)
Hudba v srdci: v sekcii sa nachádzali záznamy kultúrnych online podujatí (záznamy divadelných predstavení a koncertov). Umiestnené v rámci tejto sekcie boli chronologicky podľa dátumu ich online vysielania.
Aktuálne live: v rámci tejto sekcie nebolo v čase monitorovania stránky vysielané žiadne živé vysielanie. Umiestnený tu bol textový oznam, že vzhľadom na aktuálnu epidemiologickú situáciu sú do odvolania zrušené všetky plánované prenosy kultúrnych, športových a spoločenských podujatí. Nachádzali sa tu však záznamy programov, ktoré boli naživo vysielané v minulosti. Zoradené boli chronologicky podľa dátumu, kedy sa jednotlivé podujatia, ktorých záznam bol v rámci sekcie vysielaný naživo, konali.
Služby: v rámci sekcie boli videozáznamy rozdelené do podsekcií *Svadby, stužkové, promo videa*; *Live prenos a viackamerový záznam* a *Videoklip a reklama*. Videozáznamy v uvedených sekciách neobsahovali informáciu o dátume ich uverejnenia na stránke.
Archív: videozáznamy v tejto sekcii boli rozdelené do podsekcií *Hudba v srdci – záznam* (obsah sa zhodoval s obsahom sekcie *Hudba v srdci* popísanom vyššie), *Aktuality* (obsah tvorený prevažne spravodajskými príspevkami - neobsahovali informáciu o dátume ich uverejnenia na stránke), *Cirkevné slávnosti* (záznamy cirkevných podujatí – omše, obrady. Záznamy boli zoradené chronologicky podľa dátumu, kedy sa podujatia uskutočnili), *Kultúrne prenosy* (záznamy kultúrnych podujatí – záznamy zoradené chronologicky podľa dátumu, kedy sa podujatia uskutočnili), *Športové prenosy* (záznamy športových podujatí – záznamy zoradené chronologicky podľa dátumu, kedy sa podujatia uskutočnili), *Súťaže* (videozáznamy obsahujúce informácie o vyhodnotení súťaži vo fitnes a kulturistike – videozáznamy neobsahovali informáciu o dátume zverejnenia na stránke), *Zastupiteľstvá* (záznamy mestských a obecných zastupiteľstiev v Prešove a okolí - Záznamy boli zoradené chronologicky podľa dátumu, kedy sa zastupiteľstvá konali).
Domnievame sa, že usporiadanie programov na stránke v rámci sekcií *Hudba v srdci, Aktuálne live, Služby* a *Archív* je možné považovať za katalóg programov zostavený poskytovateľom.

e) služba, ktorej hlavným účelom je informovať, zabávať alebo vzdelávať – obsahom sekcií *Hudba v srdci, Aktuálne live, Služby* a *Archív* boli programy – vo forme spravodajských príspevkov, videozáznamov z mestských a obecných zastupiteľstiev, omší, kultúrnych a športových podujatí, promo videí. **Myslíme si, že účelom služby poskytovanej na predmetnej stránke v rámci uvedených sekcií je najmä informovať a zabávať.**

f) informovať, zabávať alebo vzdelávať širokú verejnosť – predošlé kritérium sa má uplatňovať vo vzťahu k širokej verejnosti. Predmetné programy umiestnené v sekciách *Hudba v srdci, Aktuálne live, Služby* a *Archív* boli všeobecne dostupné prostredníctvom internetovej siete a ich obsah nie je z hľadiska prístupnosti pre širokú verejnosť nijakým spôsobom obmedzovaný.

g) poskytovanie programov ako hlavný účel služby – Myslíme si, že hlavným účelom služby v sekciách *Hudba v srdci, Aktuálne live* a *Archív* je poskytovanie programov.
Čo sa týka sekcie *Služby*, domnievame sa, že hlavný účel služby v tejto sekcii je propagačný. Videozáznamy umiestnené v tejto sekcii slúžia podľa nás ako ukážky práce štúdia (rozdelené do podsekcií *Svadby, stužkové, promo videa*; *Live prenos a viackamerový záznam* a *Videoklip a reklama*).

Domnievame sa, že sekcie „Hudba v srdci“, „Aktuálne live“ a „Archív“ spĺňajú vyššie uvedené kritéria aj ako samostatné časti v rámci celku. Navrhujeme preto Rade, aby predmetné oznámenie zo dňa 16. 4. 2021 (č.p.d. 620/AMS/2021-2) prijala ako oznámenie podľa § 63a zákona č. 308/2000 Z. z. v časti týkajúcej sa sekcií „Hudba v srdci“, „Aktuálne live“ a „Archív“.