

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu dňa
22. 12. 2021**

Predmet: dohľad nad zákonom č. 308/2000 Z. z.
Subjekty: DIGITEL, s.r.o.,
Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu
Sťažnosť č.: 1507/SL/2021

Dátum: 6. 12. 2021

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 1507/SL/2021 smerujúcu voči spoločnosti DIGITEL, s.r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 11 zákona č. 308/2000 Z. z. za **nepreskúmateľnú**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľom dôvody nepreskúmateľnosti sťažností č. 1507/SL/2021.

T: 3. 1. 2022

Z: PLO

* * *

Dňa 25. 10. 2021 bola Rade doručená sťažnosť fyzickej osoby smerujúca voči subjektu DIGITEL, s.r.o., IČO: 46 146 997 v súvislosti s prevádzkovaním retransmisie cez MMDS bez jej registrácie a poskytovaním retransmisie programových služieb bez súhlasu ich pôvodných vysielateľov.

Podanie sťažovateľa bolo zaevidované ako sťažnosť pod č. 1507/SL/2021. Sťažovateľ bol o tejto skutočnosti upovedomený listom zo dňa 15. 11. 2021.

* * *

Podľa § 3 písm. f) zákona č. 308/2000 Z. z. „retransmisia je príjem a súčasný, úplný a nezmenený prenos pôvodného vysielania programovej služby alebo jeho podstatnej časti vysielateľom určenej na príjem verejnosťou, uskutočnený elektronickou komunikačnou sieťou 3a)(ďalej len "telekomunikačná sieť"); ak sa retransmisia uskutočňuje pomocou káblových distribučných systémov alebo mikrovlnným systémom, je káblovou retransmisiou.“

Podľa § 4 ods. 2 druhá veta zákona č. 308/2000 Z. z. Rada: „dohliada na dodržiavanie právnych predpisov upravujúcich vysielanie, retransmisiu a poskytovanie audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a vykonáva štátnu správu v oblasti vysielania, retransmisie a poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie v rozsahu vymedzenom týmto zákonom.“

Podľa § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. patrí do pôsobnosti Rady: „dohliadať na dodržiavanie povinností podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov,“.

Podľa § 15a ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Poskytovanie retransmisie bez registrácie podľa tohto zákona sa zakazuje, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.“

Podľa § 17 ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z. je prevádzkovateľ retransmisie povinný „poskytovať retransmisiu programovej služby len so súhlasom pôvodného vysielateľa tejto služby“.

Podľa § 14a ods. 11 zákona č. 308/2000 Z. z. „Ak sťažnosť neobsahuje údaje podľa odseku 2 alebo je nepreskúmateľná z iných dôvodov, rada o tom upovedomí sťažovateľa.“

* * *

Vláda Slovenskej republiky z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeného koronavírusom SARS-CoV-2 na území Slovenskej republiky vyhlásila podľa § 8 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov 12. marca 2020 od 06.00 hod mimoriadnu situáciu pre územie Slovenskej republiky.

Dňa 24. 11. 2021 vyhlásila Vláda Slovenskej republiky v súlade s čl. 5 ods. 1 ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového

stavu v znení neskorších predpisov **dňom 25. novembra 2021** na obdobie 90 dní na postihnutom území, ktorým je celé územie Slovenskej republiky, núdzový stav.

Za účelom zistenia skutočného stavu veci a riadne prešetrenie doručenej sťažnosti bolo potrebné **vykonať miestnu ohliadku v hlavnej stanici príjmu u preverovaného subjektu**, a teda uskutočniť meranie obsahu programovej ponuky – vizuálnou ohliadkou. Predmetné meranie si vyžaduje osobnú účasť zástupcu subjektu potenciálne poskytujúceho retransmisiu bez registrácie udelenej Radou, osobnú účasť zamestnanca Kancelárie Rady a zamestnancov Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb. Zároveň je potrebné uviesť, že meranie sa vykonáva v hlavnej stanici príjmu u preverovaného subjektu, ktoré je v prípade vyššie identifikovaného subjektu situované mimo Bratislavy, a teda realizácia uvedeného si vyžaduje, okrem iného, i vyslanie zamestnanca Kancelárie Rady na služobnú cestu. Vzhľadom na verejný záujem na ochrane zdravia a zamedzení šírenia ochorenia COVID-19 sa uskutočňovanie ohliadok za prítomnosti viacerých osôb, v kumulácii s nutnosťou cestovania, javí ako rizikové.

Zároveň uvádzame, že Rada ešte dňa 27. 3. 2020 vydala Vyhlásenie k situácii v elektronických médiách spôsobenej koronavírusom, dostupné na jej oficiálnej internetovej adrese, v zmysle ktorého, cit.: „*V administratívnej oblasti bude Rada vymáhať **len nevyhnutné povinnosti** súvisiace s majetkovými prevodmi a tým, aby neboli vysielacie frekvencie využívané nezákonným spôsobom. V obsahovej oblasti sa Rada obmedzí na sledovanie najzásadnejších pravidiel so špeciálnym dôrazom na objektivitu informácií týkajúcich sa šírenia koronavírusu.*“

Na dodržiavanie povinnosti podľa ustanovenia § 15a ods. 2 zákon č. 308/2000 Z. z., v zmysle ktorej je prevádzkovateľ retransmisie povinný poskytovať retransmisiu programových služieb, okrem výnimiek ustanovených v § 56 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z., výlučne na základe platnej registrácie retransmisie. Skutočnosti ohľadom podozrenia v súvislosti s možným prevádzkovaním retransmisie programových služieb prostredníctvom MMDS bez jej registrácie boli v prípade spoločnosti DIGITEL, s.r.o. preverované už v roku 2019 (správne konanie č. 353/SKL/2019), ktoré Rada zastavila, keďže predmetná spoločnosť nedisponovala dostatočným počtom abonentov na to, aby bola pre ňu registrácia retransmisie povinná.

Na dodržiavanie povinnosti podľa ustanovenia § 17 ods. 1 písm. c) zákon č. 308/2000 Z. z., v zmysle ktorej je prevádzkovateľ retransmisie povinný disponovať súhlasom pôvodného vysielateľa na retransmisiu programovej služby, je povinná dohliadať Rada pre vysielanie a retransmisiu; v tomto ohľade je však potrebné uviesť, že ak sa vysielateľ domnieva, že dochádza k šíreniu ním vysielanej programovej služby bez jeho súhlasu, má možnosť obrátiť sa so žalobou na civilný súd, a uplatniť tak svoje nároky týmto spôsobom. Primárne tak ide o súkromnoprávnu záležitosť dvoch subjektov – vysielateľa pôvodnej programovej služby a prevádzkovateľa retransmisie. Rada pre vysielanie a retransmisiu ako orgán verejnej správy je len oprávnená konštatovať, že došlo k porušeniu predmetnej povinnosti a za jej nedodržanie uložiť príslušnú sankciu.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené argumenty, odkazujúc najmä na vyhlásenie núdzového stavu, záujem na ochrane verejného zdravia z dôvodu pretrvávajúcej mimoriadnej situácie spôsobenej šírením ochorenia COVID-19, ako aj na Vyhlásenie Rady, navrhujeme Rade, aby predmetnú sťažnosť uznala z objektívnych príčin ako nepreskúmateľnú.

Záver

Na základe uvedeného navrhujeme, aby Rada prijala uznesenia podľa návrhu.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 22. 12. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 1440/SO/2021

Programová služba: TV MARKÍZA

Vysielateľ: MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.

Číslo licencie: TD/17

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 1440/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu programovej služby TV MARKÍZA vysielateľa MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 3. 1. 2022

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 22. 12. 2021**

Sťažnosť č. 1440/SO/2021 zo dňa 16. 10. 2021

Sťažovateľ: fyzická osoba

Predmet sťažnosti: reklama Asko nábytok

Deň a čas vysielania: 16. 10. 2021 o cca 19:41:49 h

Označenie podľa JSO: bez označenia

Programová služba: TV MARKÍZA

Vysielateľ: MARKÍZA – SLOVAKIA. spol. s r. o.

Číslo licencie: TD/17

Dátum: 15. 12. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„... Reklamný spot spoločnosti ASKO nábytok a jeho vysielanie porušuje zákon č. 270/1995 Z.z. Zákon Národnej rady Slovenskej republiky o štátnom jazyku Slovenskej republiky §5. Slovo “zlava“ vyslovujú ako “zlava“. Spot je vysielaný aj na iných televíznych staniciach. Problém s vyslovovaním “L“ majú aj viacerí moderátori všetkých televízií.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Ustanovenie § 16 ods. 3. písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z.

(3) Vysielať je povinný

e) zabezpečiť pri vysielaní programov a ostatných zložiek programovej služby používanie štátneho jazyka, jazykov národnostných menšín a cudzích jazykov v súlade s osobitnými predpismi, 26)

Zákon č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku

§ 2 ods. 2 a 3

(2) Kodifikovanú podobu štátneho jazyka na podnet odborných slovákistických výskumných pracovísk a odborníkov v oblasti štátneho jazyka schvaľuje a zverejňuje Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo kultúry") na svojej internetovej stránke.

(3) Akýkoľvek zásah do kodifikovanej podoby štátneho jazyka v rozpore s jeho zákonitosťami je neprípustný.

§ 5 ods. 1

(1) Vysielanie rozhlasovej programovej služby 9a) a vysielanie televíznej programovej služby 9b) sa na území Slovenskej republiky uskutočňuje v štátnom jazyku okrem vysielania

a) inojazyčných televíznych programov 9c) alebo iných zložiek televíznej programovej služby s titulkami v štátnom jazyku alebo ktorým bezprostredne predchádza alebo po ktorých bezprostredne nasleduje ich vysielanie v štátnom jazyku,

b) inojazyčných rozhlasových programov alebo iných zložiek rozhlasovej programovej služby, ktorým bezprostredne predchádza alebo po ktorých bezprostredne nasleduje ich vysielanie v štátnom jazyku a rozhlasových programov alebo iných zložiek rozhlasovej programovej služby v regionálnom vysielaní alebo lokálnom vysielaní určených pre príslušníkov národnostnej menšiny vrátane podujatí v priamom prenose,

c) rozhlasovej programovej služby Rozhlasu a televízie Slovenska určenej na vysielanie kultúrnych a informačných programov do zahraničia, 10)

d) televíznych a rozhlasových jazykových kurzov a relácií s príbuzným zameraním,

e) hudobných diel s pôvodnými textami,

f) rozhlasových programov Rozhlasu a televízie Slovenska v jazykoch národnostných menšín a etnických skupín, 11)

g) audiovizuálnych diel alebo zvukových záznamov umeleckých výkonov šírených vysielaním v pôvodnej jazykovej úprave spĺňajúcej požiadavku základnej zrozumiteľnosti z hľadiska štátneho jazyka, 11a)

h) audiovizuálnych diel, ktorých dabing v jazyku spĺňajúcom požiadavku základnej zrozumiteľnosti z hľadiska štátneho jazyka bol vyrobený pred 1. januárom 2008 a ktoré boli odvysielané na území Slovenskej republiky pred 1. januárom 2008,

- i) pôvodných jazykových prejavov jednotlivých osôb v jazyku spĺňajúcom požiadavku základnej zrozumiteľnosti z hľadiska štátneho jazyka zaradených do spravodajských, publicistických a zábavných televíznych relácií alebo rozhlasových relácií,
j) podujatia v priamom prenose so simultánnym tlmočením do štátneho jazyka v rámci inojazyčnej relácie.

§ 11

Štátnym jazykom sa na účely § 3 až 8 rozumie slovenský jazyk v kodifikovanej podobe podľa § 2 ods. 2; tým sa nevylučuje používanie inojazyčných nových odborných pojmov, termínov alebo pomenovaní nových skutočností, na ktoré sa ešte neustálil a nekodifikoval v štátnom jazyku vhodný rovnocenný výraz, ako aj používanie nespisovných jazykových prostriedkov, ak ide o ich funkčné využitie, najmä v umeleckej tvorbe a v publicistike.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiiu:

Dňa 16. 10. 2021 bola Rade doručená sťažnosť, v ktorej sťažovateľ namietal voči odvysielaniu reklamného spotu, v ktorom slovo „zlava“ vyslovujú ako „zlava“.

Predmetný reklamný šot Askó nábytok bol odvysielaný dňa 16. 10. 2021 na programovej službe TV MARKÍZA o cca 19:41:49 h.

ASKO – NÁBYTOK je spoločnosť, ktorá sa zaoberá predajom nábytku na českom a slovenskom trhu.

Výraz *zlava*, voči výslovnosti ktorého [zlava] namietal sťažovateľ, vyslovil ženský sprievodný hlas v danom reklamnom spote o cca 19:41:49 h:

Ženský sprievodný hlas: „Všetok nábytok za polovicu ceny? Jedine v ASKO nábytok! Už tento víkend **zlava** 50% na všetok nábytok. www.asko.sk.“

Krátky slovník slovenského jazyka 4 z roku 2003 uvádza:

zlava¹ -y zliav ž. zníženie ceny, poplatku: *poskytnúť, dostať z-u, z. na cestovnom, na dani*

zlava² prísl.

1. z ľavej strany, *op. sprava: vojsť z., dostať zaucho sprava i z.*

2. smerom od politicky ľavého názoru, *op. sprava: tlak na vedenie strany z.*

- *sprava-z., sprava i z.* zo všetkých strán.

V reklamnom spote bolo slovo *zlava* použité ako podstatné meno vo význame *zníženie ceny, poplatku*. V slove *zlava* je mäkká spoluhláska ľ, a preto by sa toto slovo malo vyslovovať mäkko.

V jazykovej praxi sa však v slovách s mäkkým *l'* mäkkosť tejto spoluhlásky nedodržiava. Na otázku, prečo je to tak, možno odpovedať, že tento jav súvisí s viacerými faktormi. Dodržiavanie či nedodržiavanie mäkkej výslovnosti je do značnej miery ovplyvnené tým, z akej časti Slovenska jednotliví používatelia slovenčiny pochádzajú, do akej miery si zachovali výslovnosť zaužívanú v miestnom a rodinnom prostredí, od spôsobu a osvojenia si výslovnosti v základnej a strednej škole, od toho, či jednotlivec pokračuje v štúdiu vo svojom regióne, alebo sa dostáva do iného regiónu, kde sa mäkká výslovnosť nezachováva, atď. Na západnom Slovensku, a teda aj v Bratislave je zaužívaná tvrdá výslovnosť, a keďže sa tu sústreďujú všetky hlavné médiá, poznačuje to aj ich výslovnostnú úroveň. Mäkkú výslovnosť, najmä pokiaľ ide o hlásku *l'*, tu väčšinou pestujú ľudia, ktorí sa vedome usilujú o spisovný jazykový prejav, alebo tí, čo profesionálne pracujú s jazykom. Možno však skonštatovať, že trend uplatňujúcej sa tvrdej výslovnosti nadobúda všeobecný rozmer.

Tzv. jazyková bezprostrednosť či zámerná nedbanlivosť však mnoho ráz svedčí o povrchnosti aj nevedomosti a v konečnom dôsledku vyznieva neprofesionálne. (zdroj: <https://jazykovaporadna.sme.sk/q/7390/>)

Slovo *zl'ava* je homonymum. Homonymá sú rovnozvučné slová, ktoré jedným tvarom pomenúvajú viacej významov.

Homonymá sa odlišujú:

1. **lexikálnym a gramatickým významom.** Slovo *zl'ava*: *príslovka označujúca smer a podst. meno označujúce zníženie ceny.*

Vo výslovnosti spoluhlások *d, t, n, l – d', t', ň, l'* sa veľmi často vyskytujú ortoepické chyby. V niektorých prípadoch ich nesprávna výslovnosť môže dokonca zmeniť lexikálny význam slova, čo môže viesť k nezrozumiteľnosti, napr. slovo *rola* (divadelná úloha) vyslovené nesprávne ako *roľa* (pole). Príčina nesprávnej výslovnosti spoluhlásky *l'* súvisí aj s faktom, že spoluhlásky *l* a *l'* časť Slovákov pokladá za také blízke, že ich vo výslovnosti (ba niekedy ani v písme) nerozlišuje a stotožňuje ich s hláskou *l* (Ján Kačala: Slovenská mäkká spoluhláska *l'*, 1997, str. 65).

Podľa nášho názoru v danom reklamnom spote nesprávna výslovnosť spoluhlásky *l'* v slove *zl'ava* nemohla spôsobiť u divákov nejakú nezrozumiteľnosť alebo nejasnosť. Z obsahu reklamného spotu bolo zrejmé, že ide o slovo *zl'ava* použité ako podstatné meno vo význame *zníženie ceny, poplatku*.

Na základe vyššie uvedeného sme toho názoru, že nedošlo k porušeniu zákona č. 308/2000 Z. z.

ZÁVER:

Domnievame sa, že odvysielaním reklamného spotu *ASKO nábytok* na programovej službe TV MARKÍZA dňa 16. 10. 2021 o cca 19:41:49 h nedošlo k porušeniu zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú**.

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 1440/SO/2021)

Monitorované vysielanie: reklama Asko nábytok

Vysielané dňa: 16. 10. 2021

Čas vysielania: cca 19:41:49 – 19:42:59 h

Označenie podľa JSO: bez označenia

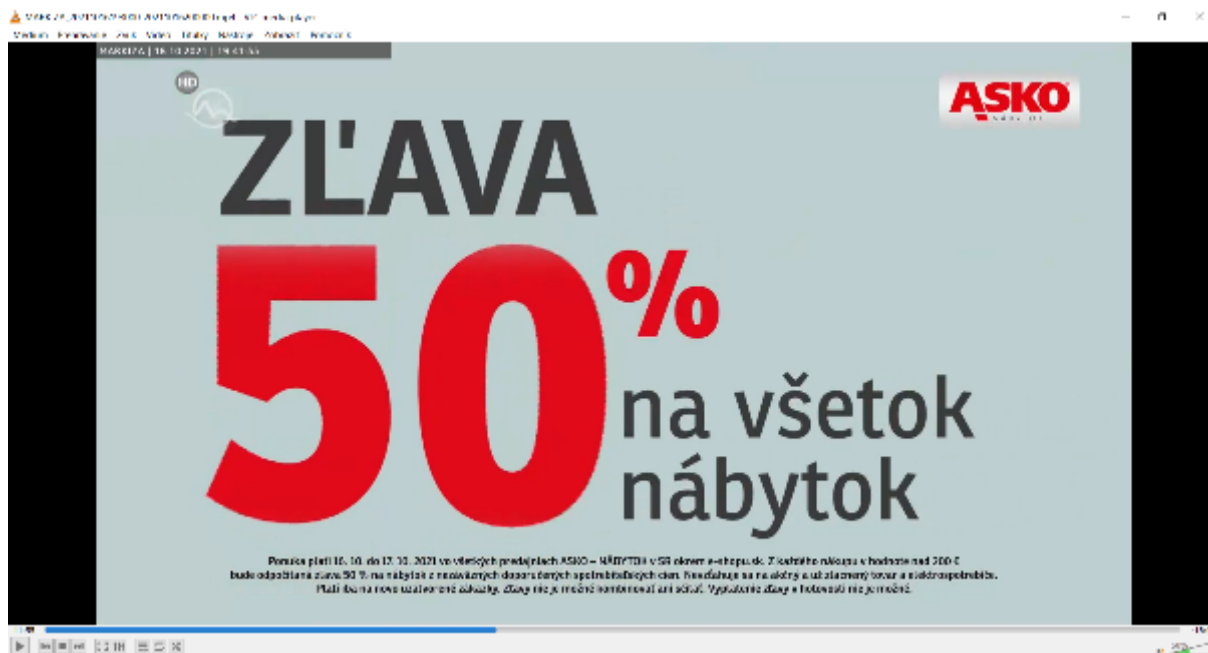
- časový kód cca:

- začiatok záznamu 19:30:00 h
- prebiehajúci program *Televízne noviny*
- **prerušenie programu (19:40:11 h)**
- zvukovo-obrazový predel
- reklamný blok

- reklamný spot *Asko nábytok* o cca 19:41:49 – 19:42:59 h (v trvaní cca 1 min. 10 s)

Mladý pár – dievča a chlapec skočí zozadu na sivú pohovku s dvoma vankúšmi. On sa na ňu zboku usmieva a ona má v ruke kyticu kvetov. Položí si ju vedľa seba, akonáhle si obaja sadnú. Dievča sa hýbe zboka na bok. Chlapec si zoberie diaľkový ovládač do rúk a objíma dievča rukou okolo jej pliec. Ona si vezme do rúk krabičku popcornu, ktorá bola opretá o operadlo pohovky. Ruku, v ktorej má diaľkový ovládač, vystrie dopredu. Pozadie obrazovky tvoria rôznofarebné obrisy písmena A.

Na sivej obrazovke sa po zrolovaní číslíc označujúcich percentá zobrazí:



Ženský sprievodný hlas: „Všetok nábytok za polovicu ceny? Jedine v ASKO nábytok! Už tento víkend zľava 50% na všetok nábytok. www.asko.sk.“

V spodnej časti obrazovky sa zobrazí text: Ponuka platí 16. 10. do 17. 10. 2021 vo všetkých predajniach ASKO – NÁBYTOK v SR okrem e-shopu.sk. Z každého nákupu v hodnote nad 200 € bude odpočítaná zľava 50% na nábytok z nezáväzných doporučených spotrebiteľských cien. Nevzťahuje sa na akčný a už zlacnený tovar a elektrospotrebiče. Platí iba na novo uzatvorené zákazky. Zľavy nie je možné kombinovať ani sčítať. Vyplatenie zľavy v hotovosti nie je možné.

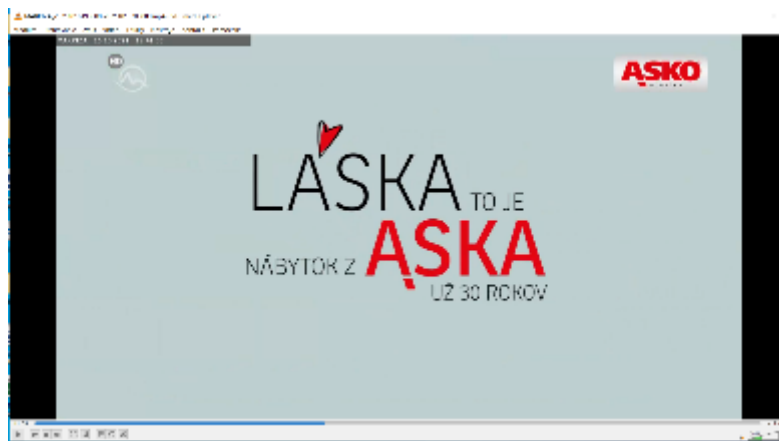
Po zvýraznení číslice 50% sa následne na sivej obrazovke zobrazí text napísaný červenou farbou: www.asko.sk

V pravom hornom rohu obrazovky je zobrazené logo spoločnosti:



V spodnej časti obrazovky je stále zobrazený text: Ponuka platí 16. 10. do 17. 10. 2021 vo všetkých predajniach ASKO – NÁBYTOK v SR okrem e-shopu.sk. Z každého nákupu v hodnote nad 200 € bude odpočítaná zľava 50% na nábytok z nezáväzných doporučených spotrebiteľských cien. Nevzťahuje sa na akčný a už zlacnený tovar a elektrospotrebiče. Platí iba na novo uzatvorené zákazky. Zľavy nie je možné kombinovať ani sčítať. Vyplatenie zľavy v hotovosti nie je možné.

Nasleduje prestrih a na sivej obrazovke sa zobrazí text s pohybujúcim sa srdiečkom nad písmenom A.:



- pokračovanie reklamného bloku
- zvukovo-obrazový predeľ
- pokračovanie TN (19:48:42 h)
- koniec záznamu (19:59:59 h)

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 22.12.2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 1527/SO/2021

Programová služba: TV MARKÍZA

Vysielateľ: MARKÍZA – SLOVAKIA spol. s r.o.

Číslo licencie: TD/17

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 1527/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby TV MARKÍZA, vysielateľa MARKÍZA – SLOVAKIA spol. s r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 3.1.2022

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

dňa 22. 12. 2021

Sťažnosť č. 1527/SO/2021 zo dňa 02. 11. 2021

Sťažovateľ: fyzická osoba

Predmet sťažnosti: Televízne noviny

Deň a čas vysielania: 29. 10. 2021 o cca 19.00 hod.

Označenie podľa JSO: -

Programová služba: TV MARKÍZA

Vysielateľ: MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.

Číslo licencie: TD/17

Dátum: 15. 12. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Dobry den, dna 29.10.2021 zaznela vo Vasich Televiznych novinach, cca v 34.minute reportaz o preferencii MHD v meste Presov.

V navaznosti na v nej uvedene skutocnosti by som Vasu reporterku, Veroniku Kandrakovu, chcel upozornit, aby si v buducnosti lepsie overila informacny zdroj a nespoliehala sa vylucne na jednu stranu.

Presov nie je druhym mestom na Slovensku, kde sa zavadza alebo je zavedena preferencia MHD na svetelných krizovatkach. Presov je druhym mestom na Slovensku, kde realizuje preferenciu MHD vylucne jedna konkretna spolocnost, uvedená v reportazi.

Z tohto dovodu musim konstatovat, ze ide o zavadzajucu informáciu, podanu vo Vasom informacnom mediu. Sprava nie je oznacena ako "product placement" a verejnosti podava skreslenu informáciu, zvyhodnujucu v konkurencnom boji jednu stranu ako jedinu, ktora "to dokaze".

Pred vyhotovenim reportaze obdobneho typu odporucam sa informovat na magistratoch a mestskych uradoch aj v inych slovenskych mestach, kde Vam urcite podaju relevantne informacie na odboroch dopravy, prípadne príslušných mestských dopravných podnikoch alebo u dopravcov, ktorí prevádzkujú MHD na území daného mesta.

Vždy by bolo vhodné aspoň skúsiť získať informácie v našich najväčších mestach alebo u ich dopravcov. Z bratislavského Dopravného podniku by Vam takáto informácia určite prišla, nakoľko tam takýto systém už funguje dlhé, predĺže roky. Taktiež v Košiciach majú na niektorých nových, resp. modernizovaných krizovatkach (aj keď zatiaľ odlišným systémom) prednosť elektrický (ako bolo správne uvedené – dôležitosť nastavujú miestne authority) a pripravujú sa na spustenie nového modernizovaného systému.

Blízko uvedeniu preferencie MHD do prevádzky sú a v iných slovenských mestach – berte to kludne ako námietku na ďalšiu reportáž :) Za porozumenie ďakujem
S pozdravom ...“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:

§ 16 ods. 3 písm. b): „Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektivitu a nestrannosť spravodajských programov a politicko-publicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielenie a retransmisii:

Sťažovateľ namietal voči spravodajskej relácii *Televízne noviny* zo dňa 29. 10. 2021 vysielať o 19:00 h, v ktorej malo dôjsť k odvysielaniu príspevku, v ktorom malo byť nepravdivo informované o preferencii mestskej hromadnej dopravy v meste Prešov.

Program sme posudzovali na základe ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z., teda skúmali, či vysielateľ splnil povinnosť zabezpečiť objektivitu a nestrannosť spravodajského programu.

Medzi kritériá objektivitu vo všeobecnosti zahrňame: relevanciu, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absenciu stránenia.

V monitorovanom programe *Televízne noviny* zo dňa 29. 10. 2021 sme zaznamenali jeden príspevok s názvom *Nová technológia pre MHD*, ktorý sme identifikovali ako obsah, voči ktorému namietal sťažovateľ.

Nová technológia pre MHD

V úvode príspevku moderátori programu informujú, že po Žiline už aj v Prešove dostala mestská hromadná doprava (MHD) prednosť na prvých piatich svetelných križovatkách, pričom nový systém má cestujúcim ušetriť čas, ale i úsporu na pohonných hmotách či elektrickej energii.

Na to je odvysielaný záber z prešovskej hromadnej dopravy, v ktorom vodič autobusu komentuje nový systém. Redaktorka dodáva, že zelená prioritne naskočí pre tie linky, ktoré majú meškanie a následne v krátkosti opisuje proces preferencie vozidiel mestskej hromadnej dopravy. V príspevku je ďalej odvysielaný názor vodiča, ktorý si zmenu pochvaľuje, nakoľko znížením meškania, má i on viac času na oddych.

Za tým je odvysielané stanovisko A. Lančariča zo spoločnosti *ALAM*, s. r. o., ktorý informuje, že systém bol vyvinutý pre potreby česko-slovenských miest, kde sa nedá vytvoriť možnosť BUS pruhu.

Následne je odvysielaný i názor občanov mesta, ktorí poukazujú na to, že systém zamedzí tvorbe kolón či pomôže v ceste do zamestnania a školy. Primátorka Prešova dodáva, že tento systém by mal pomôcť k tomu, aby si ľudia uvedomili, že autobusom sa dostanú na miesto určenia rýchlejšie, a popritom nezaťažujú životné prostredie. Vedúca dopravnej prevádzky dopravného podniku informuje, že preferencia platí pre všetky linky, ktoré prechádzajú cez predmetné križovatky. Na to je na obraze odvysielaný prístroj, ktorý zabezpečuje samotnú preferenciu vozidiel hromadnej dopravy, pričom jeho činnosť v krátkosti opisuje A. Lančarič zo spoločnosti *ALAM*, s. r. o.

Na záver príspevku redaktorka oznamuje, že mesto Prešov chce v budúcnosti tento systém zaviesť aj na najväčšom sídlisku Sekčov.

* * *

Sťažovateľ namietal voči príspevku, v ktorom malo byť nepravdivo informované o preferencii mestskej hromadnej dopravy v meste Prešov.

Podľa sťažovateľa Prešov nie je druhým mestom na Slovensku, ktoré zavádza, respektíve v ktorom je zavedená preferencia MHD na svetelných križovatkách. Podľa sťažovateľa je mesto Prešov druhým mestom na Slovensku, kde tento systém realizuje konkrétna spoločnosť uvedená v predmetnom príspevku t. j. *ALAM*, s. r. o.

Sťažovateľ namietal, že preferencia MHD je už realizovaná na svetelných križovatkách v Bratislave či v Košiciach, pričom blízko k uvedeniu preferencie MHD sú aj v iných slovenských mestách.

Domnievame sa, že hlavnou informáciou príspevku bolo, že mesto Prešov zavádza taký dopravný systém preferencie vozidiel mestskej hromadnej dopravy, ktorý má cestujúcim ušetriť čas, respektíve priniesť úsporu na pohonných hmotách či elektrickej energii. Predmetný príspevok obsahoval sprostredkované vyjadrenia primátorky mesta Prešov, vedúcej dopravnej prevádzky dopravného podniku mesta Prešov, A. Lančariča zo spoločnosti *ALAM*, s. r. o., ale i obyvateľov mesta Bardejov či vodiča mestskej hromadnej dopravy v Prešove.

Myslíme si, že v samotnom príspevku ani v úvodnom zhlásení moderátora: „*Ďalšie mesto, kde už autobusy nebudú stáť v kolóne.*“ a moderátorky: „*Po Žiline aj v Prešove dostala prednosť MHD na prvých piatich svetelných križovatkách*“, explicitne neodznali informácie, že by mesto Prešov bolo druhým mestom na Slovensku, ktoré zavádza systém preferencie

MHD na svetelných križovatkách. Z formulácie „Po Žiline aj v Prešove dostala prednosť MHD na prvých piatich svetelných križovatkách“ by síce bolo možné takýto záver vyvodiť, podľa nášho názoru však podstatou príspevku bolo informovanie o novom systéme fungovania MHD v Prešove. Konštatujeme tak, že ak by aj išlo o nepresnú informáciu, vzhľadom na celkový kontext príspevku nemala táto informácia vplyv na objektivitu príspevku ako celku.

O samotnom systéme preferencie MHD na svetelných križovatkách v meste Prešov informovali v danom období iné médiá nasledovne:

Príspevok TERAZ.sk - TASR (Mesto Prešov spúšťa preferenciu MHD na prvých piatich križovatkách z dňa 29. 10. 2021)

„Prešov 29. októbra (TASR) - Prešovská radnica zavádza preferenciu vozidiel mestskej hromadnej dopravy (MHD). V meste vznikli prvé inteligentné križovatky, ktoré dokážu vyhodnotiť meškanie spojov a na základe toho uprednostnia konkrétny autobus alebo trolejbus. ... Dodávateľom technologických prvkov potrebných na zavedenie preferencie vozidiel MHD, vrátane ich inštalácie, je spoločnosť ALAM, s. r. o., ktorá sa stala víťazom verejnej súťaže. Celková cena dodanej technológie s inštaláciou je 214.740 eur s DPH.“¹

RTVS - Rádio Slovensko – program: Pozor, zákruta! (V Prešove zaviedli automatizovanú preferenciu MHD na viacerých križovatkách z dňa 02. 11. 2021)

Igor Michalčík, moderátor: „**Pred 2 rokmi v Žiline, od konca októbra aj v Prešove.** Pre zavedenie tzv. aktívnej preferencie autobusov a trolejbusov v mestskej hromadnej doprave sa rozhodli aj Šarišania. Elektronické zariadenia už nainštalovali do 113 vozidiel MHD, na 5 svetelných križovatiek a 1 priechod so semaforami. Koncom týždňa bol na predvádzacej jazde aj kolega Miro Talavašek. ...“²

Sme toho názoru, že predmetný príspevok korektne informoval o zavedení systému preferencie MHD na svetelných križovatkách, mal informačný charakter a v samotnom príspevku odznegli všetky relevantné informácie.

Na základe uvedeného sme toho názoru, že namietaný príspevok bol s ohľadom na kritériá objektívnosti náležite relevantný, neutrálny, presný, vecný, aktuálny a zrozumiteľný.

ZÁVER:

Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ programovej služby TV MARKÍZA odvysielaním relácie *Televízne noviny* dňa 29. 10. 2021 **neporušil ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.** Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú.**

¹ Dostupné na: <https://www.teraz.sk/regiony/mesto-presov-spusta-preferenciu-mhd/586880-clanok.html>

² Dostupné na: <https://www.rtv.s.sk/radio/archiv/1115/1675451>

K bodu č. 4

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 1527/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Televízne noviny
Deň vysielania: 29. 10. 2021
Čas vysielania: 19:00 h
Označenie podľa JSO: -

Vysielanie bolo zmonitorované zo záznamu RVR

časový kód cca:

19:00:00 začiatok záznamu

19:00:00 začiatok programu *Televízne noviny*

Krátky prehľad správ

Kto hovorí pravdu

Antirúškari blokujú obchody

Hrozba energetickej chudoby

Správy

1. Z paláca na chatu

2. Útočia organizovane

3. Obvinili chuligánov

4. Zdražovanie pocítia najchudobnejší

Prehľad správ: Delta sa šíri najmä medzi deťmi

19:12:19 obrazovo-zvukový predeľ

19:12:23 – 19:16:53 reklamný blok

19:16:53 obrazovo-zvukový predeľ

19:16:57 oznam o programe *Superstar*

19:17:53 pokračovanie programu *Televízne noviny*

5. Delta sa šíri najmä medzi deťmi

6. Covid automat rozdelí Tatry

7. Politici priznali príjmy

8. Kamera na poľovnickej chate

9. Zápas o predčasné voľby

10. Opäť potvrdili vírus vtácej chrípky

11. Geotermálne Košice

12. Extrémne počasie v Austrálii

13. Boj s hazardom

14. Úvahy o 4. dávke

15. Schádzajú sa delegáti G20

16. Kontraband metamfetamínu

17. Lucy má problém

18. Kráľovná Alžbeta v dobrej nálade

19. Ako so školskou reformou

Prehľad správ: Nová technológia pre MHD
19:39:51 obrazovo-zvukový predel
19:39:56 – 19:47:26 reklamný blok
19:47:26 obrazovo-zvukový predel
19:47:30 oznam o programe *Na telo*
19:47:58 pokračovanie programu *Televízne noviny*

20. Nová technológia pre MHD (začiatok príspevku cca 19:48:04)

Viktor Vincze, moderátor: „*Dalšie mesto, kde už autobusy nebudú stáť v kolóne.*“

Miriam Kalisová, moderátorka: „*Po Žiline aj v Prešove dostala prednosť MHD na prvých piatich svetelných križovatkách.*“

Viktor Vincze: „*Nový systém ušetrí cestujúcim čas a prinesie aj úsporu na pohonných hmotách a elektrickej energii.*“

Pavel Fedorčo: „*Sme dostali signál, zelené políčko, môžeme vyštartovať a na najbližšej križovatke máme istotu, že by sme mali mať zelenú.*“

Veronika Kandráčová, redaktorka: „*Zelená naskočí na semafore prioritne pre linky, ktoré majú meškanie. V praxi to znamená, že autobus, ktorý prichádza ku križovatke, vydá pokyn radiču cestnej svetelnej signalizácie, aby v jeho smere uvoľnil jazdu a zabezpečil prejazd.*“

Pavel Fedorčo: „*Za normálnych okolností na tej križovatke by sme boli mali červenú keby nás nebolo preferovalo.*“

Veronika Kandráčová: „*Pavel Fedorčo je vodičom MHD už 35 rokov. Nová technológia sa mu páči.*“

Pavel Fedorčo, vodič MHD: „*Lebo tým sa znižujú meškania a tým pádom ten vodič má viac času na tej konečnej, kde má ten čas na oddych.*“

Alfonz Lančarič, spoločnosť ALAM, s.r.o.: „*Tento systém bol vyvinutý pre potreby československých miest, kde nenafúknete tie križovatky, nedajú sa rozšíriť, nedá sa všade spraviť ten BUS pruh, takže tam tá komunikácia je veľmi dôležitá medzi samotným vozidlom a radičom svetelnej signalizácie.*“

Opýtaná 1: „*Aspoň sa tu nebudú tvoriť kolóny, ako to kedysi bolo.*“

Opýtaná 2: „*Tam to výrazne pomôže, aj do zamestnania, do školy deti.*“

Andrea Turčanová, primátorka mesta Prešov: „*Táto preferencia mala pomôcť k tomu, aby ľudia si uvedomili, že naozaj tým autobusom sa dostanú do miesta určenia rýchlejšie a bezpečnejšie a nemusia zaťažovať životné prostredie.*“

Adriana Compeľová, vedúca dopravnej prevádzky DPMP: „*Platí to pre všetky linky, to znamená akonáhle tá linka prechádza cez Levočskú, cez Dukliansku ulicu, tak je v tom zaradená.*“

Veronika Kandráčová: „*A takto vyzerá mozog celého systému. Takéto radiče sú umiestnené na každej svetelnej križovatke, prepojené sú optickým káblom a navzájom komunikujú.*“

Alfonz Lančarič: „*Radič, ktorý je na prechode pre chodcov už vie, že vozidlo alebo linka číslo 18 už bola tu a smeruje k nemu, takže tieto informácie sa takisto predávajú medzi nimi.*“

Veronika Kandráčová: „*S uprednostňovaním autobusov a trolejbusov však nekončia. Prešov chce v budúcnosti takýto systém zaviesť aj na najväčšom sídlisku Sekčov. Z Prešova Veronika Kandráčová, televízia Markíza.*“

- 21. Zvýšený záujem o cestovanie
- 22. Krátery na Sibíri
- 23. TVNOVINY.SK – Polárna žiara na Slovensku

- 24. Rozhodujúca časť roka
- 25. Zradné priecestia a cesta smrti
- 26. Križovatka Triblavina je otvorená
- 27. Prichádza Meta
- 28. Slovensko v Dubaji

20:05:19 koniec programu ***Televízne noviny***

20:05:19 obrazovo-zvukový predel

20:05:25 sponzorský odkaz *Prima banka, Orion Tip, Swiss Pharmaceutical Investment LLC, Seduo*

20:06:15 začiatok programu *Predpoved' počasia*

20:09:18 koniec programu *Predpoved' počasia*

20:09:18 sponzorský odkaz *Prima banka, Swiss Pharmaceutical Investment LLC, Orion tip, Seduo*

20:09:59 koniec záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 22. 12. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 1575/SO/2021

Programová služba: TV MARKÍZA

Vysielateľ: MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r. o.

Číslo licencie: TD/17

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 1575/SO/2021 smerujúcu voči programovej službe TV MARKÍZA, vysielateľa MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r. o. a uznala uvedenú sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 3. 1. 2022

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 22. 12. 2021**

Sťažnosť č. 1575/SO/2021 zo dňa 23. 11. 2021

Sťažovateľ: fyzická osoba

Predmet sťažnosti: Televízne noviny

Deň a čas vysielania: 23. 11. 2021 o 19:00 h

Označenie podľa JSO: bez označenia

Programová služba: TV MARKÍZA

Vysielateľ: MARKÍZA SLOVAKIA, spol. s r.o.

Číslo licencie: TD/17

Dátum: 15. 12. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Moderator Jaroslav Zapala v Televizných novinách TV Markiza dňa 23.11.2021 cca o 19:21 hod uviedol reportáž o plánovanom preplácaní testov na Covid 19 Ministerstvom zdravotníctva SR slovami "na neočkovaných sa zrejme opat poskladáme všetci", čím sa podľa mojho názoru dopustil porušenia zákona č. 365/2004 Z. z o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon). Vo svojom vyjadrení označil neočkovaných občanov SR za povodcov vzniku dodatočných nákladov spojených s testovaním Covid 19, čo je nielen klamlivé ale priamo diskriminácie. Ako je zrejme, predmetné testy využívajú všetci občania SR. Navyše, vo svojom vyjadrení použil slovo "opat", čím vyvoláva dojem, že k tejto situácii už v minulosti doslo, čo je samozrejme nezmysel. Prosim o preverenie predmetného vyjadrenia. Dakujem,“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii

§ 16 ods. 3 písm. b): „Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektivitu a nestrannosť spravodajských programov a politicko-publicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielať a retransmisii:

Sťažovateľ namietal neobjektivitu a nepravdivosť prezentovaných informácií odvysielaných v príspevku, ktorý informoval o plánovanom preplácaní Covid testov pre neočkovaných v rámci vysielať programu *Televízne noviny* dňa 23. 11. 2021.

Príspevky sme posudzovali na základe ustanovenia **§ 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.:** „Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektivitu a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru,“. Medzi kritériá objektivitu vo všeobecnosti zahrňame: relevanciu, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absenciu stránenia.

Program *Televízne noviny* je formátom spravodajskej relácie vysielaným v rámci programovej služby TV MARKÍZA, ktorý prináša súhrn najdôležitejších udalostí daného dňa. Spravodajstvo je prednášané redaktorom, hlavné príspevky sú následne detailnejšie prezentované ďalším príslušným pracovníkom redakcie spravodajstva, ktorý ich spracovával. V závislosti od charakteru a témy príspevku, poskytujú redaktori aj priestor pre prezentáciu postojov názorovým stranám, ktorých sa predmet jednotlivých príspevkov týka, resp. redakcia necháva priestor pre komentáre i osloveným odborníkom z príslušných oblastí.

S ohľadom na predmet sťažnosti sme sa v rámci monitoringu vysielať zo dňa 23. 11. 2021 zamerali na príspevok *Testy za štátne*. V súvislosti s predmetom sťažnosti uvádzame, že Rada v rámci svojich kompetencií môže posudzovať vysielať len v rámci ustanovení zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

V úvode príspevku moderátori zo spravodajského štúdia uvádzajú, že minister zdravotníctva pripustil, že v prípade ak bude povinný režim OTP na pracoviskách, bude prípadné testovanie zamestnancov preplácané štátom, pričom okrem iného uvádza **moderátor:** „Na

neočkovaných sa zrejme opäť poskladáme všetci...“ **Redaktor** ďalej ako príklad uvádza oslovenú podnikateľku **Michaelu Lazárovú**, majiteľku salónu so svadobnými šatami, ktorá zamestnáva vo firme ďalších dvanásť ľudí, pričom ona uvádza, že doteraz nie sú jasné administratívne a procedurálne kroky a povinnosti, ktoré by z povinného testovania na pracoviskách pre zamestnávateľov vyplývali a neskôr dodáva, že prenesenie zodpovednosti na zamestnávateľov, by bolo v mnohých prípadoch neúnosné a likvidačné, pričom v tejto súvislosti je odovysielané archívne vyjadrenie **predsedu vlády SR Eduarda Hegera**, kedy vláda pre dvoma týždňami túto povinnosť testovania na pracoviskách oznámila. Zároveň je odovysielané archívne vyjadrenie z predošlého dňa z relácie „Vizionári“, v ktorom **minister zdravotníctva Vladimír Lengvarský** uvádza, že testovanie bude prebiehať aj počas tvrdého lockdownu a na otázku redaktorky o tom, kto to bude platiť, odpovedá, že zrejme to budú organizovať zamestnávateľia a následne to štát preplatí. **Redaktori** uvádzajú, že doteraz nie je jasné, dokedy bude štát testovanie zamestnancov preplácať, predpokladá sa, že do konca roka. V tejto súvislosti je odovysielané aktuálne vyjadrenie **Vladimíra Lengvarského**, ktorý avizuje, že to bude známe po zajtrajšom zasadnutí vlády. **Redaktor** potom uvádza otázku, či bude pre zamestnávateľov dostatok testov na testovanie pracovníkov. **Minister financií Igor Matovič** uvádza, že on prísľub dal, avšak niektorí ministri si podľa neho nespĺnili úlohy, **Vladimír Lengvarský** uvádza, že testov by mal byť dostatok, **Ondrej Sukel**, **Slovenská lekárska komora**, uvádza, že to bude závisieť od dopytu. **Michaela Lazárová** uvádza, že kontaktovala niekoľko lekární, pričom väčšina z nich nemala dostatočné množstvo, iba v jednej mali zásobu, ktorá by jej prevádzke stačila len na týždeň. **Redaktor** v závere príspevku uvádza, že finálne rozhodnutie o platnosti nariadenia o povinnosti testovania a ďalšie s tým súvisiace informácie budú známe nasledujúci deň po zasadnutí vlády.

Predmetný príspevok informoval o aktuálnej problematike súvisiacej s avizovaným zavedením obmedzenia vstupu na pracovisko len pre osoby OTP, pričom otázne je v takom prípade zabezpečenie testovania pre zamestnancov z pohľadu zamestnávateľov. V tejto súvislosti boli odovysielané relevantné vyjadrenia **predsedu vlády, ministra zdravotníctva, ministra financií, predstaviteľa Slovenskej lekárskej komory** a oslovenej **podnikateľky**, ktoré do kontextu uvádzali **moderátori a redaktori**.

S ohľadom na predmet sťažnosti konštatujeme, že v príspevku odznelo sťažovateľom namietané vyjadrenie zo strany **moderátora**: „*Na neočkovaných sa zrejme opäť poskladáme všetci...*“ Z príspevku ďalej vyplýva, že v prípade, ak bude schválený režim OTP (očkovaní, prekonaní, testovaní) na pracoviskách, **budú musieť neočkovaní** (ktorí ešte neprekonali covid) **absolvovať pravidelné testovanie, ktoré podľa avizovaných informácií bude štát preplácať**. Štát disponuje finančnými prostriedkami, ktorých zdrojom sú v prevažnej miere dane a poplatky, ktoré občania štátu odvádzajú. Na základe toho konštatujeme, že predmetné tvrdenie moderátora o tom, že na prípadne testovanie nezaočkovaných sa „*poskladáme všetci*“, znamená, že testovanie bude hrazené zo štátneho rozpočtu (teda z prostriedkov, ktoré spoluvytvárajú **všetci** obyvatelia vo forme odvádzaných daní a poplatkov), **čo je faktické popísanie danej skutočnosti, ktorá nastane, ak bude testovanie pre neočkovaných preplácané štátom**.

Zároveň sa domnievame, že recipient pozná okolnosti z nedávnej minulosti (jeseň 2020 – jar 2021), kedy taktiež prebiehalo povinné testovanie obyvateľstva, ktoré bolo rovnako hrazené zo štátneho rozpočtu, pričom **témou príspevku je opätovná možnosť zavedenia povinnosti testovania**, tentokrát však len pre ľudí, ktorí nie sú zaočkovaní, pričom testovanie bude „*opäť*“ hrazené štátom tak, ako to uvádza vo svojom tvrdení moderátor.

Na základe uvedeného sa domnievame, že **predmetné tvrdenie moderátora je s ohľadom na tematiku príspevku relevantné vyjadrenie, ktoré kontextuálne ukotvuje**

prezentované informácie do aktuálnych reálií v rámci domáceho diania v súvislosti s vývojom pandemickej situácie. Taktiež zdôrazňujeme, že je v rámci odvysielaného programu potrebné prihliadať na celkový obsah, kontext a vyznenie odvysielaných informácií pre recipienta a nie iba izolovane posudzovať konkrétne vyjadrenia tak, aby si recipient mohol vytvoriť ucelený obraz o problematike. Právo novinára/redaktora/média na určité zjednodušenie pri poskytovaní informácií je plne aprobované aj súdnou judikatúrou EŠLP, ako aj Ústavného súdu SR.

Zároveň sa na základe vyššie uvedených skutočností domnievame, že **predmetné vyjadrenie nijakým spôsobom nediskriminuje občanov, alebo skupiny občanov** tak, ako to vo svojom podaní uvádza sťažovateľ. V tejto súvislosti tiež zároveň podotýkame, že RVR nie je orgánom dohľadu nad dodržiavaním zákona č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní, porušenie ktorého namieta sťažovateľ.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti sme toho názoru, že **odvysielanie predmetného spravodajského príspevku v rámci programu *Televízne noviny* dňa 23. 11. 2021 nebolo v rozpore s objektivnosťou a nestrannosťou vysielania, t. j. nedošlo k porušeniu § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.**

ZÁVER:

Na základe uvedených skutočností si myslíme, že vysielateľ MARKÍZA SLOVAKIA, spol. s r.o. odvysielaním programu *Televízne noviny* zo dňa 23. 11. 2021 **neporušil ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.**

Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú**.

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 1575/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Televízne noviny

Deň vysielania: 23. 11. 2021

Čas vysielania: 19:00 h

Označenie podľa JSO: bez označenia
(časový kód cca)

18:59:00 sponzorské odkazy

19:00:00 Televízne noviny, začiatok programu, príspevky:

Naliehavý prejav prezidentky / Čaká nás opäť núdzový stav / V autobuse zomrelo 46 ľudí / Živnostníci a reforma /

19:13:23 – 19:19:10 reklamný blok, upútavky na vlastný program

19:19:11 Televízne noviny, pokračovanie programu

Chce zdaňovať aj tringelty /

19:21:53 Testy za štátne, začiatok príspevku

Kamera sníma spravodajské štúdio, neskôr osoby poskytujúce vyjadrenia a archívne záznamy.

Moderátor: „Na neočkovaných sa zrejme opäť poskladáme všetci. Minister zdravotníctva pripúšťa, že bude aspoň dočasne preplácať testy, ktoré im umožnia ďalej chodiť do práce.“

Moderátorka: „Odkedy bude OTP režim v práci povinný, vláda stále nepovedala. Firmy tak nevedia, či dokážu na poslednú chvíľu zohnať potrebné testy.“

Redaktor: „Pani Michaela zamestnáva v svadobnom salóne 14 ľudí. Podobne ako tisícky iných, aj ju zaskočila novinka, ktorú vláda ohlásila pred dvoma týždňami.“

(začiatok archívneho záznamu, 10. novembra)

Eduard Heger, premiér SR (OĽaNO): „Zavádzame Covidpassy na vstup do zamestnania a nezaočkovaní zamestnanci budú mať povinnosť sa testovať.“

(koniec archívneho záznamu, 10. novembra)

Michaela Lázárová, majiteľka salónu so svadobnými šatami: „Tu sa natíska otázka, kto ich bude testovať, kto to bude platiť, kto bude robiť administratívu, ako to budeme likvidovať, ako to budeme zapisovať?“

Redaktor: „Na odpovede firmy dodnes čakajú márne a mnohí sa obávajú, že prikázané testovanie budú musieť zatiahnuť z vlastného.“

Michaela Lázárová: „Ja si myslím, že takmer každá firma v poslednom období prešla ťažkým obdobím. V prípade, že štát hodí povinnosť na zamestnávateľov, tak to bude posledný klinec do rakvy.“

(začiatok archívneho záznamu)

včera, Vizionári

Vladimír Lengvarský, minister zdravotníctva (nom. OĽaNO): „V každom prípade testovanie na pracoviskách bude musieť byť aj počas tvrdého lockdownu. Predpokladám, že do práce sa chodiť bude.“

Moderátorka: „Kto bude platiť testy?“

Vladimír Lengvarský: „Tá možnosť pravdepodobnejšia a jednoduchšia, že zamestnávateľ si to zorganizuje a náklady vykáže štátu a ten mu to preplatí.“

(koniec archívneho záznamu)

Redaktor: „Či bude štát takto platiť testy týždeň, mesiac, alebo do konca pandémie, nikto nepovedal. Najpravdepodobnejšie to však bude len do konca roka. Čo bude potom, nedala odpoveď ani včerajšia koaličná rada. Minister však sľubuje, že všetko sa dozvieme zajtra.“

Redaktorka: „Tam už máte pre zamestnancov nejaké nové riešenia, pre zamestnávateľov, čo sa týka testov?“

Vladimír Lengvarský: „Áno, bude predstavené zajtra po vláde takisto.“

Redaktor: „Či však OTP režim na pracovisku začne fungovať od pondelka, alebo od piatka, zamestnávatelia budú musieť zrejme narychlo zháňať stovky testov. Bude tých testov dosť?“

Igor Matovič, predseda OĽaNO: „Hovorím, 24. júla sme dali tento verejný prísľub a vtedy to bolo aj na môj podnet, aby sme sa takto nachystali na tretiu vlnu, ale niektorí ministri sa na to vykašľali. Treba sa ich pýtať.“

Vladimír Lengvarský: „Bude komunikované zajtra po vláde. Bude dostatok samozrejme.“

Ondrej Sukeľ, Slovenská lekárska komora (telefonát): „Asi žiadna lekárne nemá nejaké stovky kusov, ale to môže závisieť od dopytu. Pokiaľ sa všetci rozhodnú nakupovať v priebehu pondelkového dopoludnia, tak samozrejme ten dostatok nebude, ale pokiaľ sa to rozvrství v čase, tak sa tie objednávky určite stihnú.“

Michaela Lázárová: „Oslovili sme niekoľko lekární. Lekárne, ktoré sme oslovili, testy nemali. Jedna mala, ale v počte 40 kusov. To je taký počet, ktorý nám stačí na jeden týždeň.“

Redaktor: „Odpovede na všetky otázky má dať už zajtra po rokovaní vlády minister hospodárstva.“

19:24:33 Testy za štátne, koniec príspevku

Parlament o sporných reformách / Problémy s očkovaním / Povinné očkovanie / Správy zo sveta / Miroslava Výboha obžalovali / Hrozí mu doživotie / Mäso so salmonelou / Veľvyslanec OSN podal demisiu / Výročie masakry v Leopoldove /

19:39:54 - 19:48:18 reklamný blok, upútavky na vlastný program

Vykradli bankomat v Ladkoch / Samozvaní archeológovia / Nový život historických pamiatok / Kríza na hranici / Bezpečnejšia lodná preprava / Neistota na zámku / Legendy ako ich nepoznáme / Pešo na kraj sveta / Hrdzavá vegetariánka /

20:08:27 Televízne noviny, koniec programu / sponzorské odkazy / Predpoveď počasia

20:09:59 koniec záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 22. 12. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 1489/SO/2021

Programová služba: TV DOMA

Vysielateľ: MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.

Číslo licencie: TD/7

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenia:

Návrh uznesenia č. 1:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 1489/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby TV DOMA, vysielateľa MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 11 zákona č. 308/2000 Z. z. v časti možného porušenia povinností ustanovenej v § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. za **nepreskúmateľnú**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi dôvody nepreskúmateľnosti sťažnosti.

T: 3. 1. 2022

Z: PgO

Návrh uznesenia č. 2:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 1489/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby TV DOMA, vysielateľa MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. v časti možného porušenia povinností ustanovených v § 19 ods. 1 písm. a), § 19 ods. 1 písm. e), § 20 ods. 3 a § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrovania časti sťažnosti.

T: 3. 1. 2022

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 22. 12. 2021

Sťažnosť č.:	1489/SO/2021 zo dňa 19. 10. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	Love Island
Deň a čas vysielania:	15. 10. 2021 o 12:52 h
Označenie podľa JSO:	12
Programová služba:	TV DOMA
Vysielateľ:	MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r. o.
Číslo licencie:	TD/7

Dátum: 15. 12. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Deň vysielania: jesenná sezóna vysielania (napr. deň 15.10.2021)

Čas vysielania: 22:50; 12:45

Názov televízie/rádia: TV Markíza, Doma

Predmet sťažnosti:

Vážená Rada pre vysielanie a retransmisiiu.

V zmysle § 14a a nasl. zákona č. 308/2000 Z. z. o o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách (ďalej iba "zákon o vysielaní"), podávam týmto sťažnosť na program vysielaný TV Markíza a TV Doma pod názvom "Love Island".

Odôvodnenie:

TV Markíza a rovnako TV Doma zaradila do jesennej sezóny 2021 program s názvom "Love Island", ktorý je vysielaný na TV Markíza približne každý utorok, stredu, piatok, sobotu a nedeľu v čase od 23:00 hod. a na TV Doma denne od približne 13:00 hod. (dátumy aj čas vysielania podliehali v priebehu vysielania zmenám, pričom však bolo zachované uvedené približné časové zaradenie). Predmetný program je nie je v súlade s uvedeným zákonom o vysielaní, nakoľko jeho obsah je v rozpore s ust. § 19 ods. 1 písm. a), písm. e), ods. 2 a § 20 zákona o vysielaní. Program komplexne obsahuje scény, ktoré propagujú užívanie minimálne alkoholických nápojov a fajčenie, čím je propagovaný alkoholizmus a navádzanie na užívanie látok zdraviu škodlivých, scény ktoré propagujú v skrytej forme pornografiu a sexizmus, čím je propagované navádzanie na amorálne správanie mladistvých (nakoľko účastníci tejto show sú zväčša veku blízkeho mladistvému) a v celosti program znevažuje ľudskú dôstojnosť tak potencionálnych (aj reálnych) divákov ako aj samotných účinkujúcich. Program je síce na TV Markíza vysielaný v pokročilom čase cca od 23:00 hod., no na TV Doma je vysielaný v čase cca od 13:00 hod., teda v obedňajšom vysielacom čase, pričom upútavky na tento program sú vysielané denne počas celodenného vysielacieho času. Program je dostupný aj na internetom portály archívu TV Markíza a to neobmedzene (skúšobné verzie poskytované zdarma). Na základe vyššie uvedeného preto žiadam, aby sa rada zaoberala mnou doručanou sťažnosťou, preskúmala vysielanie uvedeného programu a po prešetrení vydala rozhodnutie v zmysle § 64 ods. 1 písm. c), resp. sankciu podľa vlastného uváženia....“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii (ďalej ZVR)

§ 14 – Sťažnosť

2) Zo sťažnosti musí byť zrejmé, čím mal byť porušený tento zákon. Ak sa namieta porušenie tohto zákona odvysielaním alebo poskytnutím programu, zložky programovej služby alebo zložky audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, sťažnosť musí obsahovať aj dátum a približný čas odvysielania alebo poskytnutia tohto programu, zložky programovej služby alebo zložky audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a názov programovej služby alebo audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, v rámci ktorej mal byť tento zákon porušený.

11) Ak sťažnosť neobsahuje údaje podľa odseku 2 alebo je nepreskúmateľná z iných dôvodov, rada o tom upovedomí sťažovateľa.

§ 19 - Ochrana ľudskej dôstojnosti a ľudskosti

1) Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, programová služba a ich zložky nesmú

a) spôsobom svojho spracovania a svojím obsahom zasahovať do ľudskej dôstojnosti a základných práv a slobôd iných.

e) otvorene alebo skrytou formou propagovať alkoholizmus, fajčenie, užívanie omamných

látok, jedov a prekurzorov alebo zľahčovať následky užívania uvedených látok.

2) Upútavka na program v rámci televíznej programovej služby nesmie obsahovať výňatky z diel, ktoré znázorňujú scény násilia a pohlavného styku, devastácie životného prostredia a zábery, ktoré by mohli navodiť dojem skrytej formy propagácie alkoholizmu, fajčenia a používania omamných látok, jedov a prekurzorov.

§ 20 Ochrana maloletých

1) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby sa nevysielali programy alebo iné zložky programovej služby, ktoré môžu narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých, najmä také, ktoré obsahujú pornografiu alebo hrubé, neodôvodnené násilie.

3) Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a) (ďalej len "jednotný systém označovania").

4) Vysielateľ programovej služby je povinný zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom. 28a)

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 3. decembra 2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania

§1

*1) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých **do 18 rokov**, ak obsahujú*

a) zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,

b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,

c) zobrazenie prejavov neznášanlivosti alebo nenávisť, xenofóbie, rasizmu, náboženskej diskriminácie a neznášanlivosti, násilia voči etnickým alebo iným menšinám, zobrazenie šikanovania,

d) zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť formou zábavy alebo zobrazenie používania zbrane ako útočného prostriedku formou zábavy,

e) zobrazenie erotických pomôcok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém,

f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami, alebo

g) zobrazenie zámerne vyvolávajúce pocity strachu alebo úzkosti v žánri horor.

*2) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých **do 15 rokov**, ak obsahujú*

a) detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,

- b) týranie zvierat,
- c) *sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,*
- d) *zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,*
- e) *zobrazenie správania s vysokým rizikom ublíženia na zdraví, pričom toto riziko sa prezentuje ako atraktívne alebo zábavné a správanie je prezentované bez upozornenia na nebezpečenstvo a možné následky tohto správania,*
- f) *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo*
- g) *vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.*

3) *Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých **do 12 rokov**, ak obsahujú*

- a) *zobrazenie prezentujúce ohrozenie rodiny alebo rodičovských vzťahov, ak je vzhľadom na vek maloletých a povahu prezentovaného ohrozenia odôvodnený predpoklad neadekvátnej interpretácie zobrazeného obsahu,*
- b) *zobrazenie reálneho násillia alebo zobrazenie následkov reálneho násillia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach,*
- c) *zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné,*
- d) *zobrazenie násilných aktov,*
- e) *zobrazenie následkov násilných aktov,*
- f) *zobrazenie negatívnych príbehov detí, ktoré by odôvodnene mohli vyvolať u detí efekt obete reálneho sveta,*
- g) *zobrazenie neprirodzených, náhlých a neočakávaných zmien živých bytostí alebo zobrazenie paranormálnych alebo iných mimovnemových javov,*
- h) *zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí,*
- i) *zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,*
- j) *zobrazenie správania s rizikom ublíženia na zdraví, ak nie je riziko ublíženia na zdraví dostatočne zreteľné, zobrazenie rizikových športových disciplín alebo fantazijných predstáv o nadľudských hrdinských výkonoch človeka mimo reálneho sveta, ktorých neadekvátna interpretácia vzhľadom na vek môže vyvolať u maloletých efekt napodobňovania, alebo*
- k) *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.*

5) *Obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska:*

- a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,
- b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva diela alebo programu,
- c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.

6) Obsah každého audiovizuálneho diela, multimedialného diela, programu poskytovaného prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, programu alebo inej zložky televíznej programovej služby sa klasifikuje samostatne; to neplatí pre zložku televíznej programovej služby, ktorá je určená na získanie a udržanie pozornosti verejnosti na vlastné vysielanie a programy (ďalej len "upútavka"). Obsah každej časti seriálu, série alebo cyklu sa klasifikuje osobitne.

§ 4

1) Programy alebo iné zložky programovej služby klasifikované ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov sa zaraďujú do vysielania medzi 22.00 a 06.00 hodinou.

3) Programy alebo iné zložky programovej služby klasifikované ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov alebo ako vhodné pre vekovú skupinu maloletých od 15 rokov sa zaraďujú do vysielania medzi 20.00 a 06.00 hodinou.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiiu:

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti namieta voči vysielaniu programu *Love Island* na dvoch programových službách, preto bola jeho námietka zaevidovaná do dvoch sťažností, a to pod č. **1489/SO/2021** (TV DOMA) a pod č. **1490/SO/2021** (TV MARKÍZA). Táto správa sa venuje prešetrovaniu časti sťažnosti zaevidovanej pod č. **1489/SO/2021**, teda obsahu vysielania programu *Love Island* na programovej službe TV DOMA dňa 15. 10. 2021 o cca 12:52 h.

O programe Love Island

Jedinečná interaktívna šou, ktorá si podmanila celý svet

Hľadanie lásky v raji, boj o rozprávkovú výhru, nádherná vila pri mori, jemný piesok na pláži, osviežujúci bazén, spaľujúce slnko, či večerné grilovačky – to všetko a ešte omnoho viac uvidíte už túto jeseň na VOYO.

Podstata šou *Love Island* je jednoduchá: Skupina mladých ľudí zo Slovenska a Česka si bude v nádhерnej vile na Kanárskych ostrovoch tri mesiace nielen užívať slnko, more a spoločné úlohy a hry, ale pod dohľadom televíznych kamier hlavne hľadať lásku svojho života. A keď sa k tomu na konci pridá aj atraktívna finančná výhra 75 000 eur, je jasné, že o zábavu bude postarané.

Počas šou spolu súťažiaci flirtujú, tvoria páry, niekedy ich zase rozbijajú, zbližujú sa či formujú spojenectvá, a to všetko s jasným cieľom – nájsť lásku svojho života a dostať sa so svojím miláčikom až do finále!

V každej epizóde sú ich vzájomné vzťahy testované, pretože tomu, kto nenájde svoj pár alebo je spárovaný len účelovo, hrozí, že bude musieť luxusnú vilu opustiť.

Milióny mladých ľudí po celom svete túto šou skrátka milujú. Love Island už slávil úspechy napríklad vo Veľkej Británii, v USA, Austrálii, Nemecku, Holandsku alebo Poľsku, a teraz mieri na Slovensko a do Čiech.“¹

Z oficiálnej informácie o programe od vysielateľa je zrejmé, ide o zoznamovaciu reality šou. Mladí ľudia (vybratí cez casting) žijú niekoľko týždňov v luxusnom prostredí vily pri mori s cieľom nájsť si počas pobytu „životnú lásku“. Komu sa nepodari vytvoriť pár alebo ho tvorí len účelovo, hrozí vylúčenie. Život súťažiacich je pod dohľadom kamier, a tak divák sleduje vzájomné spoznávanie sa pomocou rozhovorov alebo spoločných činností, vytváranie a rozpad párov, ale aj rôzne emócie a reakcie súťažiacich na situácie, ktoré vo vile zažívajú. Účastníci okrem toho plnia aj rôzne úlohy, ktoré dostávajú prostredníctvom mobilných správ.

V predmetnej časti programu dej začína vypadnutím Terezy z hry a jej odchodom z vily. Nathan, ktorý s ňou tvoril pár, je zronený, ostatní súťažiaci sa vyjadrujú k svojmu rozhodnutiu vyradiť práve ju. V ďalšom priebehu programu súťažiaci dostanú cez SMS správu úlohu – dievčatá majú nasypať kocky ľadu chlapcom do nohavíc (vypasovaných legín) a bez pomoci rúk ich čo najskôr pretlačiť späť do lavóra. Počas programu sa účinkujúci bavia aj na vážnejšiu tému – možnostiach výberu nových partnerov, keďže ich večer čaká nové párovanie.

Pri prešetrovaní sťažnosti sme monitoring zamerali na konkrétne časti obsahu programu *Love Island*, ktorý podľa sťažovateľa (cit.): „... komplexne obsahuje scény, ktoré propagujú užívanie minimálne alkoholických nápojov a fajčenie, čím je propagovaný alkoholizmus a navádzanie na užívanie látok zdraviu škodlivých, scény ktoré propagujú v skrytej forme pornografiu a sexizmus, čím je propagované navádzanie na amorálne správanie mladistvých (nakoľko účastníci tejto show sú zväčša veku blízkeho mladistvému) a v celosti program znevažuje ľudskú dôstojnosť tak potenciónálnych (aj reálnych) divákov ako aj samotných účinkujúcich....“

Z obsahu sťažnosti vyplýva, že podľa sťažovateľa predmetný program nie je v súlade s viacerými ustanoveniami ZVR, pričom poukazuje na rozpor s **§ 19 ods. 1 písm. a) a e), § 19 ods. 2**, ako aj **§ 20 ods. 3 a 4**.

Sťažovateľ namietá, že: „...v celosti program znevažuje ľudskú dôstojnosť tak potenciónálnych (aj reálnych) divákov ako aj samotných účinkujúcich....“, pričom v sťažnosti neuvádza žiadne konkrétne scény, ktoré mali mať znevažujúci obsah.

Ustanovenie **§ 19 ods. 1 písm. a)** hovorí: „Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, programová služba a ich zložky nesmú spôsobom svojho spracovania a svojím obsahom zasahovať do ľudskej dôstojnosti a základných práv a slobôd iných.“

Po zmonitorovaní programu a jeho následnej analýze konštatujeme, že sme v ňom nezaznamenali žiadne také scény, ktoré by svojím obsahom alebo spôsobom jeho spracovania zadávali dôvod na možné porušenie **§ 19 ods. 1 písm. a)** ZVR, preto navrhujeme sťažnosť v tejto časti posúdiť ako **neopodstatnenú**.

Sťažovateľ tiež poukazuje na rozpor s ustanovením **§ 19 ods. 2** ZVR, ktoré rieši obsah upútaviek. V tejto súvislosti bol sťažovateľ Kanceláriou Rady vyzvaný na doplnenie potrebných údajov (obsah konkrétnych upútaviek, ktoré mali byť podľa neho v nesúlade so ZVR, dátum a čas ich odvysielania...), avšak na žiadosť o doplnenie nereagoval a potrebné

¹ Zdroj: https://loveisland.markiza.sk/o-sou/2036449_pikantny-love-island-vas-zarucene-rozpali

údaje nedoplnil. Podľa ustanovenia **§ 14a ods. 2**, ktoré hovorí: „Zo sťažnosti musí byť zrejmé, čím mal byť porušený tento zákon. Ak sa namieta porušenie tohto zákona odvysielaním alebo poskytnutím programu, zložky programovej služby alebo zložky audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, sťažnosť musí obsahovať aj dátum a približný čas odvysielania alebo poskytnutia tohto programu, zložky programovej služby alebo zložky audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a názov programovej služby alebo audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, v rámci ktorej mal byť tento zákon porušený“, preto považujeme túto časť jeho sťažnosti podľa ustanovenia **§ 14a ods. 11** zákona za **nepreskúmateľnú**.

Pri prešetrovaní sťažnosti sme sa ďalej zamerali na ďalší sporný obsah programu *Love Island*, ktorý podľa sťažovateľa (cit.): „... komplexne obsahuje scény, ktoré propagujú užívanie minimálne alkoholických nápojov a fajčenie, čím je propagovaný alkoholizmus a navádzanie na užívanie látok zdraviu škodlivých, scény ktoré propagujú v skrytej forme pornografiu a sexizmus, čím je propagované navádzanie na amorálne správanie mladistvých (nakoľko účastníci tejto show sú zväčša veku blízkeho mladistvému)...“

Podľa tohto ustanovenia **§ 19 ods. 1 písm. e)** ZVR: „Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, programová služba a ich zložky nesmú otvorene alebo skrytou formou propagovať alkoholizmus, fajčenie, užívanie omamných látok, jedov a prekursorov alebo zľahčovať následky užívania uvedených látok.“

Analýzou programu sme zistili, že v ňom neboli odvysielané žiadne scény, v ktorých by bol prezentovaný alkoholizmus, fajčenie alebo drogová závislosť.

Ďalej sme sa zamerali na zistenie, či program obsahoval nejaké scény, ktoré by skrytou formou propagovali pornografiu a sexizmus.

Slovníkový portál Jazykovedného ústavu Ľ. Štúra SAV charakterizuje pojmy:

- **pornografia** ako necudné zobrazovanie erotických, pohlavných scén²
- **sexizmus** ako prejavy nadradenosti jedného pohlavia (obyčajne mužského) nad druhým; diskriminujúce zaobchádzanie, obyč. voči ženám, najmä v zamestnaní.³

V súvislosti s týmito definíciami konštatujeme, že v časti programu *Love Island* zo dňa 15. 10. 2021 neboli zobrazené, ani inak uvedené žiadne sexistické prejavy a pornografia.

Na základe vyššie uvedených zistení sa domnievame, že ustanovenie **§ 19 ods. 1 písm. e)** ZVR porušené nebolo, preto navrhujeme sťažnosť v tejto časti posúdiť ako **neopodstatnenú**.

Na základe obsahu sťažnosti sme zisťovali aj správnosť označenia programu symbolom JSO a času jeho odvysielania. Preto sme ho analyzovali aj v súvislosti s ustanovením **§ 20 ods. 3** ZVR, podľa ktorého je vysielateľ v súvislosti s klasifikáciou programov povinný „...zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu (ďalej len „jediný systém označovania“).“

Osobitným predpisom je v tomto prípade Vyhláška č. 589/2007 Z. z. ustanovujúca podrobnosti o používaní JSO, v ktorej sme sa zamerali hlavne na ustanovenie **§ 1 ods. 1**, konkrétne kritérium klasifikujúce program ako nevhodný a neprístupný pre vekovú skupinu maloletých **do 18 rokov**:

² zdroj: <https://slovník.juls.savba.sk/?w=pornografia&s=exact&c=H85e&cs=&d=kssj4&d=sssj&d=scs#>

³ zdroj: <https://slovník.juls.savba.sk/?w=sexizmus&s=exact&c=o3c5&cs=&d=scs#>

d) zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčka závislosť formou zábavy alebo zobrazenie používania zbrane ako útočného prostriedku formou zábavy,

f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami,

ďalej na ustanovenie § 1 ods. 2, konkrétne kritériá klasifikujúce program nevhodný pre vekovú skupinu maloletých **do 15 rokov**:

c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,

d) zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčka závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,

a tiež na ustanovenie § 1 ods. 3, konkrétne kritériá klasifikujúce program ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých **do 12 rokov**:

i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie.

Ako sme už vyššie konštatovali, analýz programu nepotvrdila odvysielanie žiadnych scén, v ktorých by bol prezentovaný alkoholizmus, fajčenie alebo drogová závislosť, a to ani formou zábavy alebo zľahčenou formou či vyzdvihovaním do popredia.

V súvislosti s kritériami JSO týkajúcimi sa sexuálnych scén sme v danej časti programu *Love Island* zaevidovali niekoľko scén, v ktorých sa súťažiaci páry spolu objímali, prípadne pobožkali, resp. bozkávali. Išlo hlavne o súťažiach, ktorí počas súťaže už vytvorili trvalejšie dvojice (Pítr a Gabriela, Martin a Laura, Nathan a Tereza, Vilda a Nikol...) a prejavovali si tak svoju vzájomnú náklonnosť alebo vyjadrovali radosť či už pri splnení úlohy, alebo po novom výbere partnera, kedy sa opäť k sebe dostali navzájom k sebe inklinujúce osoby.

V jednej scéne bol bozk odvysielaný aj v spomalenom zábere, čím bol naň kladený väčší dôraz:

12:55:52 Tereza sa lúči aj s Nathanom, objímajú sa a dajú si bozk (spomalený záber).

V tomto prípade išlo o vyjadrenie hlbšej citovej väzby medzi stabilným párom Nathanom a Terezou v situácii, keď Tereza musela vilu opustiť a Nathan v nej ostal sám.

Monitorovaním programu sme zistili, že v programe nebola zobrazená nahota, účastníci šou boli zväčša oblečení v plavkách alebo letnom oblečení. Zaznamenali sme jednu scénu, v ktorej Vilda „asistuje“ pri obliekaní Nikol:

13:00:30 Vilém pomáha Nikol s obliekaním tak, že drží jej nahé prsia v dlaniach a ona si cez hlavu prevlieka čipkovanú bielizeň. Vilda to komentuje: „Vidíš to, jak já jsem dobrej pomocník. Máš volné ruce, přitom zakryté vše. Měli bychom to takhle dělat častěji. Co ty na to? Mám dobrý nápady?“

V zmysle hodnotiaceho kritéria nevhodnosti JSO sú za **sexuálne** považované scény, v ktorých je samotný sexuálny akt priamo zobrazený, ktoré končia sexuálnym aktom, ako aj scény, ktoré s týmto aktom priamo súvisia, či už správaním typickým pre sexuálny akt, napríklad pohybmi, vzdychmi a podobne, alebo správaním, ktoré sexuálnemu aktu predchádza, napríklad obchytkávanie, bozkávanie a podobne. Za sexuálne scény nepovažujeme také, kde je zobrazená nahota, ale so sexuálnym správaním či pohlavným aktom nijako nesúvisí.

V zmysle hodnotiaceho kritéria nevhodnosti JSO sú za **milostné** považované scény, ktoré zobrazujú prejavy lásky, vzájomnej náklonnosti, ako je napr. objímanie, bozkávanie a pod. Z obsahu milostnej scény priamo nevyplýva, že by táto s určitosťou končila pohlavným aktom.

Na základe týchto definícií môžeme scény, v ktorých sa páry spolu objímali a bozkávali, zaradiť medzi scény s prejavmi citovej náklonnosti. Nemôžeme ich však v súvislosti s vyššie uvedenými definíciami charakterizovať ako **scény sexuálne** v zmysle hodnotiacich kritérií nevhodnosti do 18 rokov podľa § 1 ods. 1 písm. f) a kritérií nevhodnosti do 15 rokov podľa § 1 ods. 2 písm. c) JSO, keďže v nich nie je priamo zobrazený samotný sexuálny akt, ale ako **scény milostné** zmysle hodnotiaceho kritéria nevhodnosti do 12 rokov podľa ustanovenia § 1 ods. 3 písm. i).

Odvysielané časti programu *Love Island* sme analyzovali aj z pohľadu vhodnosti, resp. nevhodnosti jazykových prostriedkov použitých v programe. Vyhláška č. 589/2007 Z. z. uvádza v ustanovení § 1 ods. 2 pri kritériách nevhodnosti programu pre maloletých **do 15 rokov** okrem iného aj kritériá písm.

f) *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo*

g) *vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,* a tiež na ustanovenie § 1 ods. 3, konkrétne kritérium klasifikujúce program ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých **do 12 rokov**

k) *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.*

V programe *Love Island* zo dňa 15. 10. 2021 boli odvysielané nasledovné hrubé a expresívne výrazy:

- **kokos** (2 x) – uvedený pojem sa v slovenských slovníkoch vo význame použitom v programe nenachádza. V hovorovej reči sa tento expresívny výraz používa v emočne vypätejších situáciách ako synonymum vyjadrujúce *údiv, prekvapenie*

12:57:49 Smutný Nathan v súvislosti s odchodom Terezy hovorí: „Vieš, že v tom reálnom živote, že ubrániš tú babu. Že postavíš sa... A tu to čo spravíš? Vieš, že **kokos**, som tam stál a usmievať sa jak primitív.“

12:59:14 Nathan hovorí: „Čo mám robiť? By (vypípané) ma je.... (vypípané). Mám nervy. Vieš, to je, jako né na vás, ale. Sere, vieš. Od začiatku som s ňou bol, proste, či to bolo tak, alebo tak, tak to je partáčka, vieš. Povieš veci, ty **kokos**, a.“

- **nasratý** (2 x) – podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A-G, H-L, M-N z r. 2006, 2011, 2015 ide o hrubý výraz v zmysle *pocitujúci prudký hnev, zlosť, podráždenie, nahnevany*
- **sere** (od srať) - podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 je výraz **srať** definovaný ako hrubý vo význame *vypúšťať výkaly* a podľa Synonymického slovníka slovenčiny z r. 2004 ide o expresívny výraz v zmysle *hnevať, mrzieť, trápiť*

12:58:31 Nathan povie v kolektíve: „*Počuj, potom nechcem, aby si myslel, že som **nasratý**, alebo niečo, dobre?...*“ Potom pokračuje k Pítrovi, že sa na neho nehnevá. Pítra ale jeho rozhodnutie mrzí. Nathan ho upokojuje: „*Ja to rešpektujem. Nechcem, aby si si teraz myslel, že som **nasratý**, alebo niečo podobne...*“ Nathan necíti zášť voči ostatným, nemôže za to, že Tereze neverili.

12:59:14 Nathan hovorí: „*Čo mám robiť? By (vypípané) ma je.... (vypípané). Mám nervy. Vieš, to je, ako né na vás, ale. **Sere**, vieš. Od začiatku som s ňou bol, proste, či to bolo tak, alebo tak, tak to je partáčka, vieš. Povieš veci, ty kokos, a.*“

- **prd** – (2 x) - podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A-G, H-L, M-N z r. 2006, 2011, 2015 ide o hrubý výraz v zmysle *nevyhovujúci z hľadiska kvality, potrieb, úrovne a pod., zle, nedobre*

13:03:34 Nathan do kamery povie: „*Cítim sa na **prd**, lebo som tu taký teraz sám.*“

13:21:23 Nathan povie: „*Ale **prd**, ešte vtedy bol spolu, ešte boli spolu. Martin bol ešte s Michalou vtedy, sa mi zdá.*“ Na záver skonštatujú, že to má všetko rýchly sled a nepamätajú si priebeh.

- **bez prdele** (v češtine) - podľa Slovníka cizích slov⁴ slangový výraz vo význame *zábava, žart, sranda*, - v slovenských slovníkoch sa tento výraz *nenachádza*

13:19:07 Dievčatá sa tiež rozprávajú o vzťahoch. Nikol povie: „*(nezrozumiteľné) jenže je úplne zamilovanej, né, **bez prdele**.*“

Na základe vyššie zisteného sme program posudzovali z hľadiska formy a spôsobu spracovania, intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií a charakteru programu tak, ako to uvádza § 1 ods. 5 vyhlášky 589/2007 Z. z., ako aj z kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti.

Program *Love Island* možno žánrovo zaradiť medzi reality šou, ktorej sa dobrovoľne zúčastňujú dospelé osoby s oficiálnym cieľom nájsť si počas pobytu vo vile partnera („lásku svojho života“). Hlavnou činnosťou súťažiacich je niekoľko týždňov v prostredí prímorskej vily je navzájom sa spoznávať, hodnotiť, vytvoriť pár a hlavne udržať si partnera až do konca hry, a to všetko za neustáleho sledovania kamier. Do tejto reality určitou mierou zasahujú tvorcovia programu, a to zadávaním pikantných úloh (napr. pretlačenie kociek ľadu cez legíny, ktoré majú oblečené súťažiaci chlapi), ale aj určovaním pravidiel výberu partnerov, keď si nezadaní účastníci šou vytvárajú nové páry. V súžití súťažiacich vznikajú konflikty a napätie, čo podľa tvorcov robí program atraktívnejší. Treba však poukázať aj na to, že v hre je aj nemalá finančná odmena. Aj tento fakt podnecuje súťažiacich k neštandardnému spoločenskému a partnerskému správaniu, čo priťahuje k obrazovke určitý typ diváka. Podľa nášho názoru odvysielaná časť programu *Love Island* v žiadnej miere nenaplnila umelecké či morálne poslanstvo.

Monitorovaná časť programu *Love Island* z 15. 10. 2021 odvysielaná na programovej službe TV DOMA bola označená symbolom JSO **12**, teda ako nevhodná pre vekovú skupinu maloletých **do 12 rokov**.

⁴ zdroj: <https://www.infoz.cz/prdel/>

Z hľadiska naplnenia jednotlivých hodnotiacich kritérií JSO konštatujeme, že v programe sme zaznamenali okrem iného aj scény s prejavmi citovej náklonnosti, ako je objímanie sa či bozkávanie sa. Ako sme už vyššie skonštatovali, tieto scény zaraďujeme medzi milostné scény v zmysle hodnotiaceho kritéria nevhodnosti do 12 rokov, čiže ich odvysielaním vysielateľ, ktorý označil daný program symbolom JSO 12, zákon neporušil.

V monitorovanom programe odznelo niekoľko hrubých a expresívnych výrazov - **kokos** (2 x), **nasratý** (2 x), **sere** a **prd** – (2 x), ktoré vyslovil hlavne Nathan frustrovaný vyradením jeho partnerky Terezy zo súťaže a jej odchodom z vily. Vyslovil ich v emotívne vypätom stave, kedy sa snažil vyrovnáť s danou, pre neho nepriaznivou situáciou.

Výraz *bez prdele* vyslovila Nikol v rozhovore s Aichou s Gabrielou o vzťahoch vo vile.

Uvedené expresívne a hrubé výrazy sú, podľa nášho názoru, nižšej intenzity a z hľadiska nevhodnosti podľa ustanovenia § 1 ods. 3 písm. k) Vyhlášky 589/2007 Z. z. ich možno zaradiť pod kritérium nevhodnosti pre maloletých do 12 rokov. Väčšina nevhodných výrazov splyvala v kontexte použitých slov, pričom na ne nebol kladený neúmerne dôraz. S prihliadnutím na dĺžku trvania programu (cca 65 min. vrátane reklamných a propagačných blokov) si myslíme, že daný program v tomto smere nenaplnil kritériá do takej miery, aby si vyžadoval prísnejšie hodnotenie v zmysle JSO.

Vzhľadom na vyššie uvedený obsah a analýzu predmetnej časti programu *Love Island* zo dňa 15. 10. 2021 a s prihliadnutím na kontext, v akom sa vyskytli kritériá nevhodnosti, ako aj intenzitu a frekvenciu zobrazenia jednotlivých kritérií, sa domnievame, že namietaný program označený symbolom ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov **bol označený v súlade** s podmienkami Vyhlášky č. 589/2007 Z. z., ako aj s ustanovením § 20 ods. 3 ZVR.

Čo sa týka námietky sťažovateľa voči časovému zaradeniu programu s nevhodným obsahom pre maloletých (cit.): „...na TV Doma je vysielaný v čase cca od 13:00 hod., teda v obedňajšom vysielacom čase“, konštatujeme, že vysielací čas programu cca o 12:52 h. nebol v rozpore s ustanovením § 20 ods. 4 ZVR, keďže programy klasifikované ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nemajú zákonom stanovený čas vysielania.

ZÁVER:

Vzhľadom na vyššie uvedené zistenia sa nazdávame, že vysielateľ MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. označením a odvysielaním predmetného dielu programu *Love Island* na programovej službe TV DOMA dňa 15. 10. 2021 cca o 12:52 h. neporušil ustanovenia § 19 ods. 1 písm. a) a e), ani ustanovenia § 20 ods. 3 a 4 ZVR, preto sťažnosť v týchto častiach navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú**.

Čo sa týka upútaviek, t. j. možného porušenia ustanovenia § 19 ods. 2, považujeme túto časť sťažnosti podľa § 14a ods. 11 zákona za **nepreskúmateľnú**.

K bodu č. 6

Popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 1489/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Love Island

Deň vysielania: 15. 10. 2021

Čas vysielania: cca 12:52 hod.

Vhodnosť:

12

Časový rozsah monitoringu: cca 1 hod. 05 min. (vrátane upútavkových blokov a reklamy)

Monitoring programu bol vykonaný zo záznamu Kancelárie RVR, časy sú uvádzané cca:

12:50:00 Časť reklamného bloku, zvukovo-obrazové komunikáty.

12:52:36 začiatok programu *Love Island* 12. V úvode zostrih obsahu z predchádzajúceho dielu – *Videli ste*. Pítr hovorí o vyznaní lásky (krátky strih na Pítra, ktorý sa objíma s Gabrielou). Strih na Martina s Laurou, ktorí sú spolu vo vírivke. Potom si vyjadrujú vzájomnú náklonnosť. Nikol prekvapilo prvenstvo Daniela. V programe hlasovali diváci, aj súťažiaci, vypadla Tereza.

12:53:24 Zvučka programu. Nathan hovorí o sklamaní po vypadnutí Terezy, nevie, čo má robiť. Viacerí súťažiaci sú z odchodu Terezy smutní. Janovi Tereza chýbať nebude, ale Nathan to bude mať ťažké. Tereza sa lúči.

12:55:52 Tereza sa lúči aj s Nathanom, objímajú sa a dajú si bozk (spomalený záber). Lúčenie pokračuje, ostatní Terezu vyprevádzajú. Po ďalšom bozku s Nathanom Tereza odchádza. Ostatní účastníci sa vyjadrujú, prečo vybrali Terezu na odchod a k Nathanovi, ktorý je z toho nešťastný.

12:57:49 Smutný Nathan v súvislosti s odchodom Terezy hovorí: „Vieš, že v tom reálnom živote, že ubrániš tú babu. Že postaviš sa... A tu to čo spraviš? Vieš, že kokos, som tam stál a usmievať sa jak primitív.“ Martin Nathana chápe.

12:58:31 Nathan povie v kolektíve: „Počuj, potom nechcem, aby si myslel, že som nasratý, alebo niečo, dobre?...“ Potom pokračuje k Pítrovi, že sa na neho nehnevá. Pítra ale jeho rozhodnutie mrzí. Nathan ho upokojuje: „Ja to rešpektujem. Nechcem, aby si si teraz myslel, že som nasratý, alebo niečo podobne...“ Nathan necíti zášť voči ostatným, nemôže za to, že Tereze neverili.

12:59:14 Nathan hovorí: „Čo mám robiť? By (vypípané) ma je.... (vypípané). Mám nervy. Vieš, to je, jako né na vás, ale. Sere, vieš. Od začiatku som s ňou bol, proste, či to bolo tak, alebo tak, tak to je partáčka, vieš. Povieš veci, ty kokos, a.“

Gabriela obhajuje rozhodnutie o odchode Terezy, Jan sa snaží Nathana podporiť.

13:00:30 Kým sa Aicha odličuje, Vilém pomáha Nikol s obliekaním tak, že drží jej nahé prsia v dlaniach a ona si cez hlavu prevlieka čipkovanú bielizeň. Vilda to komentuje: „Vidíš to, jak já jsem dobrej pomocník. Máš volné ruce, přitom zakryté vše. Měli bychom to takhle dělat častěji. Co ty na to? Mám dobrý nápady?“ Vildovi sa nepozdáva priesvitne oblečenie, no Nikol odpovie, že prídu noví chlapi, tak sa musí predviesť.

13:01:30 Večer všetci zaspávajú po dvojiciach (v obraze zábery na ležiace páry v posteliach) – až na Nathana. Neskôr sú páry označené menami: Martin a Laura, Daniel a Samuel, Pítr a Gabriela, Jan a Aicha, Vilém a Nikol, Mirka a Jan (niektoré páry si prejavujú náklonnosť bozkávaním), Nathan sedí vonku sám.

13:02:53 Ráno sa páry budia – niektoré sú v objatí, iní ležia oddelene. Nathan zle spal, náladu sa mu pokúsi zlepšiť Laura objatím.

13:03:34 Nathan do kamery povie: „*Cítim sa na prd, lebo som tu taký teraz sám.*“

13:03:39 Laura chystá Martinovi raňajky, Nathan si uvedomí svoju samotu. Všetci majú ranné cvičenie, predcvičuje Vilda.

13:05:25 Súťažiacim príde správa o tom, že ich večer čaká nové párovanie. Viacerí účastníci sa vyjadria k novej situácii s obavami (je viac single chlapcov).

13:06:13 oznam o programe *Psia duša* ¹², zvukovo-obrazový komunikát, *reklamný blok* (trvanie cca 7:00 min.), oznam o programe *Dve tváre Istanbulu* ¹², zvukovo-obrazový komunikát.

13:13:23 pokračovanie programu *Love Island* ¹². Chlapci sa rozprávajú o situácii nového párovania, keď sú v kolektíve 3 single chlapci a jedno dievča. Nathan nechce nikomu ničieť vzťah, čaká niekoho nového. Dievčatá tiež hodnotia situáciu – Laura si myslí, že je to skúška pre utvorené páry. K výberu sa vyjadruje Samuel, Nikol, Laura... Všetci sú v očakávaní, koho si Samuel a Daniel vyberú (musia, majú to v zmluve).

13:16:50 Kým sa Samuel vyjadruje k párom, v obraze sa Vilda bozkáva s Nikol. Daniel je spokojný s výberom Mirky. Na ležadlách sa o budúcnosti bavia Nathan s Janom.

13:19:07 Dievčatá sa tiež rozprávajú o vzťahoch. Nikol povie: „*(nezrozumiteľné) jenže je úplně zamilovanej, né, bez prdele.*“

Aicha s Gabrielou a Nikol riešia jej vzťah s Janom. Jan s Nathanom spomínajú na výber, keď bol Jan sám. Nevedia si spomenúť, ako to bolo s rozchodmi a spájaním do nových párov.

13:21:23 Nathan povie: „*Ale prd, ešte vtedy bol spolu, ešte boli spolu. Martin bol ešte s Michalou vtedy, sa mi zdá.*“ Na záver skonštatujú, že to má všetko rýchly sled a nepamätajú si priebeh.

13:22:03 komunikát o aplikácii *Love Island*.

13:22:19 Súťažiaci sa zabávajú po svojom - cvičia, tancujú...

13:23:09 Vilda pochváli Nikol a začnú sa v objatí bozkávať. Potom sa na ležadlách bavia o situácii vo vile a o tom, ako si Nikol vybrala Vildu hneď po príchode.

13:24:56 Pítr sa ospravedlňuje Mirke za povýšenecké správanie. Mirka mu odpustí.

13:26:11 Nathana trápí, že Tereza už vo vile nie je. Nechce rozdeliť žiadny pár, čaká, kto príde nový. Páčia sa mu ženy s peknou postavou.

13:27:45 Účastníkom šou príde správa – budú sa hrať hru, ktorá schladí chlapov – výzva v ľadovom vedre. Dievčatá sa maľujú a rozprávajú sa, muži si obliekajú legíny, cvičia.

13:29:30 Úloha spočíva v tom, že dievčatá majú vložiť kúsky ľadu do obťahnutých partnerových legín. Potom majú pomocou svojho tela pretlačiť cez nohavice všetky kocky späť do lavóra. Dievčatá vkladajú kocky ľadu do nohavíc, chlapi sa hmýria a podupkávajú, aby sa kocky posúvali nižšie. Niektoré dievčatá posúvajú ľad predlaktím alebo nohami zvonku nohavíc. V strihoch sa súťažiaci vyjadrujú k plneniu úlohy. Ako prvým sa podarí splniť úlohu Pítrovi a Gabriele. Od radosti sa objímu (neskôr aj poboškajú) a podobne tak robia aj ostatní, ktorí úlohu splnia.

13:34:09 Po ukončení hry súťažiaci idú do vily a mužský hlas mimo obraz hovorí: „*Mimochodom, ak by to dámy zaujímalo, mužom sa v zime zmenšuje pýcha, pretože sa snaží skryť pred chladom. Ako hlava korytnačky, keď sa cíti ohrozená. Je to otázka prežitia.*“

13:34:25 Mirka fotí jednotlivé páry, ale aj dvojčky Samuela a Daniela.

13:35:40 komunikát o aplikácii *Love Island*.

13:35:54 Laura s Martinom sa bavia o večernom novom výbere partnerov. Boja sa, že ich niekto rozdelí. Obaja sú vo svojom vzťahu spokojní.

13:37:56 Samuel a Daniel uvažujú tiež o taktike výberu. Aj ostatní účastníci sú v strese, lebo nikto nevie, čo sa stane - ktorý pár bude rozdelený, kto pôjde domov.

13:39:11 Gabriela s Pítrou ležia na ležadlách, veria, že výber dopadne dobre. Objímu sa a začínú sa bozkávať. Navzájom si vyznajú lásku.

Laura ťažko znáša čakanie na večerné rozhodnutie, po čase ju Martin v objatí upokojuje, no tiež je bezmocný.

13:42:42 Večer nastáva ďalšie párovanie. Moderátorka Nikol Moravcová sa pýta niektorých súťažiacich, či majú strach, že by mohol ich vzťah niekto rozdeliť. Potom si Daniel a Samuel vyberú partnerky - Dano Mirku (pár opustil Jan), Samo Gabiku (pár opustí Pítr). Nikol vyzve k výberu Aichu - vybrala si Jana. Pokračuje Nikol, ktorá si vyberie Vildu a Laura zas Martina (páry sa po výbere objímu a poboškajú). Súťažiaci ešte budú rozhodovať, či zachránia Nathana alebo Pítru – ale to až v ďalšom dieli.

13:48:40 Uvidíte – zostrih z ďalšej časti programu (návšteva aquaparku, scény z výberu).

13:49:20 záverečné titulky.

13:49:25 zvukovo-obrazový komunikát, začiatok programu *Dve tváre Istanbulu* ¹²,

13:55:00 koniec záznamu.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 22.12.2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 1490/SO/2021

Programová služba: TV MARKÍZA

Vysielateľ: MARKÍZA-SLOVAKIA, spol. s r.o.

Číslo licencie: TD/17

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenia:

Návrh uznesenia č. 1:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 1490/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby TV MARKÍZA, vysielateľa MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 11 zákona č. 308/2000 Z. z. v časti možného porušenia povinnosti ustanovenej v § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. za **nepreskúmateľnú**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi dôvody nepreskúmateľnosti sťažnosti.

T: 3.1.2022

Z: PgO

Návrh uznesenia č. 2:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. **začína správne konanie** voči vysielateľovi MARKÍZA-SLOVAKIA, spol. s r.o. vo veci možného porušenia **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA odvysielal dňa 15.10.2021 v čase o cca 22:13 hod. program *Love Island*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania.

Úloha:

Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.

T: 5.1.2022

Z: PLO

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi začatie správneho konania.

T: 3.1.2022

Z: PgO

Návrh uznesenia č. 3:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 1490/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby TV MARKÍZA, vysielateľa MARKÍZA – SLOVAKIA,

spol. s r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. v časti možného porušenia povinností ustanovených v § 19 ods. 1 písm. a), § 19 ods. 1 písm. e) zákona č. 308/2000 Z.z. za **neopodstatnenú**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia časti sťažnosti.

T: 3.1.2022

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 22. 12. 2021

Sťažnosť č. 1490/SO/2021 zo dňa 19. 10. 2021

Sťažovateľ: fyzická osoba

Predmet sťažnosti: Love Island

Deň a čas vysielania: 15. 10. 2021 o 23:13:36 h

Označenie podľa JSO: 12

Programová služba: TV MARKÍZA

Vysielateľ: MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r. o.

Číslo licencie: TD/17

Dátum: 15. 12. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Deň vysielania: jesenná sezóna vysielania (napr. deň 15.10.2021)

Čas vysielania: 22:50; 12:45

Názov televízie/rádia: TV Markíza, Doma

Predmet sťažnosti:

Vážená Rada pre vysielanie a retransmisiiu.

V zmysle § 14a a nasl. zákona č. 308/2000 Z. z. o o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách (ďalej iba "zákon o vysielaní"), podávam týmto sťažnosť na program vysielaný TV Markíza a TV Doma pod názvom "Love Island".

Odôvodnenie:

TV Markíza a rovnako TV Doma zaradila do jesennej sezóny 2021 program s názvom "Love Island", ktorý je vysielaný na TV Markíza približne každý utorok, stredu, piatok, sobotu a nedeľu v čase od 23:00 hod. a na TV Doma denne od približne 13:00 hod. (dátumy aj čas vysielania podliehali v priebehu vysielania zmenám, pričom však bolo zachované uvedené približné časové zaradenie). Predmetný program je nie je v súlade s uvedeným zákonom o vysielaní, nakoľko jeho obsah je v rozpore s ust. § 19 ods. 1 písm. a), písm. e), ods. 2 a § 20 zákona o vysielaní. Program komplexne obsahuje scény, ktoré propagujú užívanie minimálne alkoholických nápojov a fajčenie, čím je propagovaný alkoholizmus a navádzanie na užívanie látok zdraviu škodlivých, scény ktoré propagujú v skrytej forme pornografiu a sexizmus, čím je propagované navádzanie na amorálne správanie mladistvých (nakoľko účastníci tejto show sú zväčša veku blízkeho mladistvému) a v celosti program znevažuje ľudskú dôstojnosť tak potencionálnych (aj reálnych) divákov ako aj samotných účinkujúcich. Program je síce na TV Markíza vysielaný v pokročilom čase cca od 23:00 hod., no na TV Doma je vysielaný v čase cca od 13:00 hod., teda v obedňajšom vysielacom čase, pričom upútavky na tento program sú vysielané denne počas celodenného vysielacieho času. Program je dostupný aj na internetom portáli archívu TV Markíza a to neobmedzene (skúšobné verzie poskytované zdarma). Na základe vyššie uvedeného preto žiadam, aby sa rada zaoberala mnou doručenou sťažnosťou, preskúmala vysielanie uvedeného programu a po prešetrení vydala rozhodnutie v zmysle § 64 ods. 1 písm. c), resp. sankciu podľa vlastného uváženia....“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii (ďalej ZVR)

§ 14a – Sťažnosť

2) Zo sťažnosti musí byť zrejmé, čím mal byť porušený tento zákon. Ak sa namieta porušenie tohto zákona odvysielaním alebo poskytnutím programu, zložky programovej služby alebo zložky audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, sťažnosť musí obsahovať aj dátum a približný čas odvysielania alebo poskytnutia tohto programu, zložky programovej služby alebo zložky audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a názov programovej služby alebo audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, v rámci ktorej mal byť tento zákon porušený.

11) Ak sťažnosť neobsahuje údaje podľa odseku 2 alebo je nepreskúmateľná z iných dôvodov, rada o tom upovedomí sťažovateľa.

§ 19 - Ochrana ľudskej dôstojnosti a ľudskosti

1) Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, programová služba a ich zložky nesmú

a) spôsobom svojho spracovania a svojím obsahom zasahovať do ľudskej dôstojnosti a základných práv a slobôd iných.

e) otvorene alebo skrytou formou propagovať alkoholizmus, fajčenie, užívanie omamných látok, jedov a prekurzorov alebo zľahčovať následky užívania uvedených látok.

2) Upútavka na program v rámci televíznej programovej služby nesmie obsahovať výňatky z diel, ktoré znázorňujú scény násilia a pohlavného styku, devastácie životného prostredia a zábery, ktoré by mohli navodiť dojem skrytej formy propagácie alkoholizmu, fajčenia a používania omamných látok, jedov a prekurzorov.

§ 20 - Ochrana maloletých

1) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby sa nevysielali programy alebo iné zložky programovej služby, ktoré môžu narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých, najmä také, ktoré obsahujú pornografiu alebo hrubé, neodôvodnené násilie.

(3) Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a)(ďalej len "jednotný systém označovania").

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. (ďalej len „JSO“)

§ 1

(1) Audiovizuálne diela, multimedialne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, ak obsahujú

a) zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,

b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,

c) zobrazenie prejavov neznášanlivosti alebo nenávisť, xenofóbie, rasizmu, náboženskej diskriminácie a neznášanlivosti, násilia voči etnickým alebo iným menšinám, zobrazenie šikanovania,

d) zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť formou zábavy alebo zobrazenie používania zbrane ako útočného prostriedku formou zábavy,

e) zobrazenie erotických pomôcok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém,

f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami, alebo

g) zobrazenie zámerne vyvolávajúce pocity strachu alebo úzkosti v žánri horor.

(2) Audiovizuálne diela, multimedialne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, ak obsahujú

a) detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,

b) týranie zvierat,

c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,

d) zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,

e) *zobrazenie správania s vysokým rizikom ublíženia na zdraví, pričom toto riziko sa prezentuje ako atraktívne alebo zábavné a správanie je prezentované bez upozornenia na nebezpečenstvo a možné následky tohto správania,*

f) *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo*

g) *vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.*

(3) *Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov, ak obsahujú*

a) *zobrazenie prezentujúce ohrozenie rodiny alebo rodičovských vzťahov, ak je vzhľadom na vek maloletých a povahu prezentovaného ohrozenia odôvodnený predpoklad neadekvátnej interpretácie zobrazeného obsahu,*

b) *zobrazenie reálneho násillia alebo zobrazenie následkov reálneho násillia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach,*

c) *zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné,*

d) *zobrazenie násilných aktov,*

e) *zobrazenie následkov násilných aktov,*

f) *zobrazenie negatívnych príbehov detí, ktoré by odôvodnene mohli vyvolať u detí efekt obete reálneho sveta,*

g) *zobrazenie neprirodzených, náhlych a neočakávaných zmien živých bytostí alebo zobrazenie paranormálnych alebo iných mimovnemových javov,*

h) *zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí,*

i) *zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,*

j) *zobrazenie správania s rizikom ublíženia na zdraví, ak nie je riziko ublíženia na zdraví dostatočne zreteľné, zobrazenie rizikových športových disciplín alebo fantazijných predstáv o nadľudských hrdinských výkonoch človeka mimo reálneho sveta, ktorých neadekvátna interpretácia vzhľadom na vek môže vyvolať u maloletých efekt napodobňovania, alebo*

k) *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.*

5) *Obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska*

a) *kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,*

b) *spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho poslanstva diela alebo programu a*

c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.

(6) Obsah každého audiovizuálneho diela, multimedialného diela, programu poskytovaného prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, programu alebo inej zložky televíznej programovej služby sa klasifikuje samostatne; to neplatí pre zložku televíznej programovej služby, ktorá je určená na získanie a udržanie pozornosti verejnosti na vlastné vysielanie a programy (ďalej len "upútavka"). Obsah každej časti seriálu, série alebo cyklu sa klasifikuje osobitne.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiiu:

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti namieta voči vysielaniu programu *Love Island* na dvoch programových službách, preto bola jeho námietka zaevidovaná do dvoch sťažností, a to pod č. **1489/SO/2021** (TV DOMA) a pod č. **1490/SO/2021** (TV MARKÍZA). Táto správa sa venuje prešetrovaniu časti sťažnosti zaevidovanej pod č. **1490/SO/2021**, teda obsahu vysielania programu *Love Island* na programovej službe **TV MARKÍZA** dňa 15. 10. 2021 cca o 23:13:36 h.

O Programe:

„Hľadanie lásky v raji, boj o rozprávkovú výhru, nádherná vila pri mori, jemný piesok na pláži, osviežujúci bazén, spaľujúce slnko, či večerné grilovačky – to všetko a ešte omnoho viac uvidíte už túto jeseň na VOYO.

Podstata šou Love Island je jednoduchá: Skupina mladých ľudí zo Slovenska a Česka si bude v nádhernej vile na Kanárskych ostrovoch tri mesiace nielen užívať slnko, more a spoločné úlohy a hry, ale pod dohľadom televíznych kamier hlavne hľadať lásku svojho života. A keď sa k tomu na konci pridá aj atraktívna finančná výhra 75 000 eur, je jasné, že o zábavu bude postarané.

Počas šou spolu súťažiaci flirtujú, tvoria páry, niekedy ich zase rozbíjajú, zbližujú sa či formujú spojenectvá, a to všetko s jasným cieľom – nájsť lásku svojho života a dostať sa so svojim miláčikom až do finále!

V každej epizóde sú ich vzájomné vzťahy testované, pretože tomu, kto nenájde svoj pár alebo je spárovaný len účelovo, hrozí, že bude musieť luxusnú vilu opustiť.

Milióny mladých ľudí po celom svete túto šou skrátka milujú. Love Island už slávil úspechy napríklad vo Veľkej Británii, v USA, Austrálii, Nemecku, Holandsku alebo Poľsku, a teraz mieri na Slovensko a do Čiech. “ (https://loveisland.markiza.sk/o-sou/2036449_pikantny-love-island-vas-zarucene-rozpali).

Z oficiálnej informácie o programe od vysielateľa je zrejmé, ide o zoznamovaciu reality šou. Mladí ľudia (vybratí cez casting) žijú niekoľko týždňov v luxusnom prostredí vily pri mori s cieľom nájsť si počas pobytu „životnú lásku“. Komu sa nepodarí vytvoriť pár, alebo ho tvorí len účelovo, hrozí vylúčenie. Život súťažiacich je pod dohľadom kamier, a tak divák sleduje vzájomné spoznávanie sa pomocou rozhovorov alebo spoločných činností, vytváranie a rozpady párov, ale aj rôzne emócie a reakcie súťažiacich na situácie, ktoré vo vile zažívajú. Účastníci okrem toho plnia aj rôzne úlohy, ktoré dostávajú prostredníctvom mobilných správ.

V predmetnom diele programu dej začína voľbou toho, kto z dvoch mužských účastníkov, a teda Pítr a Nathan odíde z vily preč. Nakoniec nevypadne ani jeden a všetci sa takému výsledku potešia. V ďalšom priebehu programu súťažiaci dostanú cez SMS správu, že sa

môžu ísť zabaviť a odreagovať mimo vilu. Dievčatám je určený pobyt v akvaparku a chlapci sa môžu voziť na motokárach. Na výlete sa k nim pripojí nové dievča a nový chlapec, ktorí sú od tej chvíle novými obyvateľmi vily. Pre nich je na privítanie zorganizovaná neónová párty, kde sa majú všetci navzájom lepšie spoznať.

Pri prešetrovaní sťažnosti sme monitoring zamerali na konkrétne časti obsahu programu *Love Island*, ktorý podľa sťažovateľa (cit.): „... komplexne obsahuje scény, ktoré propagujú užívanie minimálne alkoholických nápojov a fajčenie, čím je propagovaný alkoholizmus a navádzanie na užívanie látok zdraviu škodlivých, scény ktoré propagujú v skrytej forme pornografiu a sexizmus, čím je propagované navádzanie na amorálne správanie mladistvých (nakoľko účastníci tejto show sú zväčša veku blízkeho mladistvému) a v celosti program znevažuje ľudskú dôstojnosť tak potencionálnych (aj reálnych) divákov ako aj samotných účinkujúcich....“

Z obsahu sťažnosti vyplýva, že podľa sťažovateľa predmetný program nie je v súlade s viacerými ustanoveniami ZVR, pričom poukazuje na rozpor s **§ 19 ods. 1 písm. a) a e)** a **§ 19 ods. 2**, ako aj **§ 20 ods. 3**. Preto sme k ich prešetrovaniu pristupovali jednotlivo.

Sťažovateľ namietal, že: „...v celosti program znevažuje ľudskú dôstojnosť tak potencionálnych (aj reálnych) divákov ako aj samotných účinkujúcich....“, pričom v sťažnosti neuvádza žiadne konkrétne scény, ktoré mali mať znevažujúci obsah.

Ustanovenie **§ 19 ods. 1 písm. a)** hovorí: „Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, programová služba a ich zložky nesmú spôsobom svojho spracovania a svojím obsahom zasahovať do ľudskej dôstojnosti a základných práv a slobôd iných.“

Po zmonitorovaní programu a jeho následnej analýze sme zistili, že v ňom neboli odvysielané žiadne scény, ktoré by svojím obsahom alebo spôsobom jeho spracovania zasahovali do niečej ľudskej dôstojnosti. Na základe tohto zistenia usudzujeme, že ustanovenie **§ 19 ods. 1 písm. a)** ZVR porušené nebolo, preto navrhujeme sťažnosť v tejto časti posúdiť ako **neopodstatnenú**.

Sťažovateľ tiež poukazuje na rozpor s ustanovením **§ 19 ods. 2** ZVR, ktoré rieši obsah upútaviek. V tejto súvislosti bol sťažovateľ Kanceláriou Rady vyzvaný na doplnenie potrebných údajov (obsah konkrétnych upútaviek, ktoré mali byť podľa neho v nesúlade so ZVR, dátum a čas ich odvysielania...), avšak na žiadosť o doplnenie nereagoval a potrebné údaje nedoplnil. Podľa ustanovenia **§ 14a ods. 2**, ktoré hovorí: „Zo sťažnosti musí byť zrejmé, čím mal byť porušený tento zákon. Ak sa namietala porušenie tohto zákona odvysielaním alebo poskytnutím programu, zložky programovej služby alebo zložky audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, sťažnosť musí obsahovať aj dátum a približný čas odvysielania alebo poskytnutia tohto programu, zložky programovej služby alebo zložky audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a názov programovej služby alebo audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, v rámci ktorej mal byť tento zákon porušený,“ preto považujeme túto časť jeho sťažnosti podľa ustanovenia **§ 14a ods. 11** zákona za **nepreskúmateľnú**.

Pri prešetrovaní sťažnosti sme sa ďalej zamerali na ďalší sporný obsah programu *Love Island*, ktorý podľa sťažovateľa (cit.): „... komplexne obsahuje scény, ktoré propagujú užívanie minimálne alkoholických nápojov a fajčenie, čím je propagovaný alkoholizmus a navádzanie na užívanie látok zdraviu škodlivých, scény ktoré propagujú v skrytej forme pornografiu a sexizmus, čím je propagované navádzanie na amorálne správanie mladistvých (nakoľko účastníci tejto show sú zväčša veku blízkeho mladistvému) ...

Podľa tohto ustanovenia **§ 19 ods. 1 písm. e)** ZVR: *Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, programová služba a ich zložky nesmú otvorene alebo skrytou formou propagovať alkoholizmus, fajčenie, užívanie omamných látok, jedov a prekursorov alebo zľahčovať následky užívania uvedených látok.*

Analýzou programu sme zistili, že v ňom neboli odvysielané žiadne scény, v ktorých by bol prezentovaný alkoholizmus, fajčenie alebo drogová závislosť.
Ďalej sme sa zamerali na zistenie, či program obsahoval nejaké scény, ktoré by skrytou formou propagovali pornografiu a sexizmus.

Slovníkový portál Jazykovedného ústavu Ľ. Štúra SAV charakterizuje pojmy:

- **pornografia** ako *necudné zobrazovanie erotických, pohlavných scén*¹
- **sexizmus** ako *prejavy nadradenosti jedného pohlavia (obyčajne mužského) nad druhým; diskriminujúce zaobchádzanie, obyč. voči ženám, najmä v zamestnaní*.²

V súvislosti s týmito definíciami konštatujeme, že v časti programu *Love Island* zo dňa 15. 10. 2021 neboli zobrazené, ani inak uvedené žiadne sexistické prejavy a pornografia.

Na základe vyššie uvedených zistení sa domnievame, že ustanovenie **§ 19 ods. 1 písm. e)** ZVR porušené nebolo, preto navrhujeme sťažnosť v tejto časti posúdiť ako **neopodstatnenú**.

Na základe obsahu sťažnosti sme zisťovali aj správnosť označenia programu symbolom JSO. Preto sme ho analyzovali aj v súvislosti s ustanovením **§ 20 ods. 3** ZVR, podľa ktorého je vysielateľ v súvislosti s klasifikáciou programov povinný „...zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu (ďalej len „jediný systém označovania“).“ Osobitným predpisom je v tomto prípade Vyhláška č. 589/2007 Z. z. (účinná od 1. 1. 2014) ustanovujúca podrobnosti o používaní JSO.

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. uvádza v § 1 ods. 3 pri kritériách nevhodnosti programu **do 12 rokov** okrem iného aj kritérium písm.

i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. uvádza v § 1 ods. 2 pri kritériách nevhodnosti programu **do 15 rokov** okrem iného aj kritérium písm.

c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
d) zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,
f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo
g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

¹ zdroj: <https://slovník.juls.savba.sk/?w=pornografia&s=exact&c=H85e&cs=&d=kssj4&d=sssj&d=scs#>

² zdroj: <https://slovník.juls.savba.sk/?w=sexizmus&s=exact&c=o3c5&cs=&d=scs#>

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. uvádza v § 1 ods. 1 pri kritériách nevhodnosti programu **do 18 rokov** okrem iného aj kritérium písm.

b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,

d) zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť formou zábavy alebo zobrazenie používania zbrane ako útočného prostriedku formou zábavy,

f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násillia alebo sexuálnymi deviáciami.

V súvislosti s kritériami JSO týkajúcimi sa sexuálnych scén sme v danej časti programu *Love Island* zaevidovali niekoľko scén, v ktorých sa súťažiaci páry spolu objímali, prípadne pobožkali, resp. bozkávali. Išlo hlavne o súťažiacich, ktorí počas súťaže už vytvorili trvalejšie dvojice (Pítr a Gabriela, Martin a Laura, Vilém a Nikol) a prejavovali si tak svoju vzájomnú náklonnosť alebo vyjadrovali radosť.

V zmysle hodnotiaceho kritéria nevhodnosti JSO sú za **sexuálne** považované scény, v ktorých je samotný sexuálny akt priamo zobrazený, ktoré končia sexuálnym aktom, ako aj scény, ktoré s týmto aktom priamo súvisia, či už správaním typickým pre sexuálny akt, napríklad pohybmi, vzdychmi a podobne, alebo správaním, ktoré sexuálnemu aktu predchádza, napríklad obchytkávanie, bozkávanie a podobne. Za sexuálne scény nepovažujeme také, kde je zobrazená nahota, ale so sexuálnym správaním či pohlavným aktom nijako nesúvisí.

V zmysle hodnotiaceho kritéria nevhodnosti JSO sú za **milostné** považované scény, ktoré zobrazujú prejavy lásky, vzájomnej náklonnosti, ako je napr. objímanie, bozkávanie a pod. Z obsahu milostnej scény priamo nevyplýva, že by táto s určitosťou končila pohlavným aktom.

Na základe týchto definícií môžeme scény, v ktorých sa páry spolu objímali a bozkávali, zaradiť medzi scény s prejavmi citovej náklonnosti. Nemôžeme ich však v súvislosti s vyššie uvedenými definíciami charakterizovať ako **scény sexuálne** v zmysle hodnotiacich kritérií nevhodnosti do 18 rokov podľa § 1 ods. 1 písm. f) a kritérií nevhodnosti do 15 rokov podľa § 1 ods. 2 písm. c) JSO, keďže v nich nie je priamo zobrazený samotný sexuálny akt, ale ako **scény milostné** zmysle hodnotiaceho kritéria nevhodnosti do 12 rokov podľa ustanovenia § 1 ods. 3 písm. i).

- V predmetnom diele programu sme zaznamenali nasledovné scény so sexuálnym kontextom:

23:26:30 Aicha: „Ja som včera videla pohlavný orgán svojho chlapa nového, ha, lebo on jak si dal dole tie boxerky...”

Gabriela: „Jako děláš si srandu?“

Aicha: „... a on, a on zdvihol tie nohy a ja iba ee.“

Mirka: „Já mám ráda velký, pff, hahahaha.“

Mirka na kameru: „Já mám ráda sex, takže, haha, kdo né? Haha ha“

Gabriela: „No Miri, to je snad poprvý, co něco takový od tebe slyším.“

Mirka: „Jó, tak já, jako, já jsem jako dost divoška v posteli, ale nějak se nikdy o tom nebavím.“

Gabriela: „Jasně, ale teda bičik jsem ještě neměla.“

Aicha: „Já jo.“

Aicha na kameru: „Možno sa to už stalo, že som niekedy použila bičik, ale len možno, nechávam to ešte v utajení.“

Gabriela: „Jó, ja taky, vlastně asi celou sadu, hahaha.“ Dievčatá sa zasmiejú.

23:40:54 Gabriela s Pítrm ležia pri bazéne s nohami po členky vo vode, objímajú sa. Vracia jeden druhému, že si v noci chýbali, Pítr na kameru povie, že sa paradoxne bez Gabriely lepšie vyspal. Niekoľkokrát sa krátko poboškajú a potom si dajú dlhú pusu.

00:09:44 Naomi s chlapcami prichádza do vily. S nadšením sa zoznamuje s dievčatami. Na kameru hovorí, že predtým sa ich bála. Podľa nej sú milé. Patrik sa zoznamuje s chlapcami podaním ruky. Pítr s Gabrielou a Jan s Aichou sa na privítanie objímajú a bozkávajú.

00:12:11 Všetci si pozerajú v jednom mobile fotky z toho dňa, keď im príde SMS správa. V nej stojí, že sa majú na zoznámenie všetci zúčastniť neónovej párty. Potešia sa a idú sa nachystať.

Rozprávač mimo obraz: „Dobrá príprava je základ, preto mám vždy v peňaženke kondóm, už rok ten istý.“

Všetci sa vo vile chystajú, obliekajú sa. Dievčatá sa šminkujú. Pítr pobošká Gabrielu.

00:13:00 Vilém a Nikol sú spolu v kúpeľni. Sú snímaní kamerou zhora. Vilém v kúpeľni, kde je aj toaleta, asi dva metre od Nikol, vykonáva malú potrebu. Je v stoji, otočený chrbtom ku kamere. Nikol sa maľuje, nevšímajúc si ho.

Vilém: „No jo, no, plnohodnotný vzťah, keď už čúrají pred sebou.“ Nikol odíde, Vilém sa pri umývaní rúk prekvapene pozrie smerom do kamery. **Vilém:** „Jéjda, nó a tak tady my si žijem no.“

00:16:12 Súťažiacim príde SMS správa. Párty je v plnom prúde a čo takto si zahrať, hra má názov „Čo som robil včera v posteli,“ môžu popustiť uzdu svojej fantázií.

Rozprávač mimo obraz: „Hra ‚včera v posteli‘ má jednoduché pravidlá. Niektorí začnú rozprávať príbeh, ďalší musí zopakovať, čo povedal, niečo sám doplniť a tak ďalej. Keď niektorí vetu pokazí, začína sa odznova. Tak napríklad, včera večer som bol doma v posteli sám, a teraz by ma mohol niektorí doplniť.“

Začínajú sa hrať. Jeden povie vetu, nasledujúci hráč opakuje vetu po predchádzajúcom hráčovi, pridá svoju vetu, niektorí reťazec pokazia a začína sa odznova.

Pítr: „Tak včera v posteli jsem koukal na Love island.“

Gabriela: „Včera v posteli jsem koukal na Love island a jedl popokorn.“

00:17:05 Hra pokračuje. Hráči pridávajú vety a keď niektorí vetu pokazí, začína odznova.

Patrik: „A tak jsem šáhnul do šuplíku, kde byly nečekaně kondomy, ale věděl jsem že, nebo včera večer jsem je nepoužil.“

Laura: „Ale to už je one vypadol, nie?“

Patrik: „Tak jsem vypadl, no a co, no a co, dostal jsem se daleko.“

Laura: „Ale potom sa niečo stalo. Prišli dva noví ... (nezrozumiteľné), ktorí mali pekné zadky.“ Niektorí sa zasmejú.

Naomi na kameru: „Asi ze všeho nejmiň na sobě mám ráda svůj zadek, takže musím říct, že Laura mi úplně zvedla sebevědomí.“

• Počas monitoringu predmetného programu sme zaznamenali nasledovné nevhodné výrazy:

- **vole** (vôl) (3x) – podľa **Slovníka slovenských nářečí A-K, L-P z r. 1994, 2006** je to

český výraz pre ťažné domáce zviera, vykastrovaného býka a taktiež ide o prenesený vulgárny výraz pre nadávku hlúpemu nechápavému človeku. Podľa **Synonymického slovníka slovenčiny z r. 2004** ide o hrubý výraz:

00:04:55 Gabriela s Naomi sa rozprávajú v súkromí o Patrikovi. Že sa na neho zámerne nepozerali, uhýbali pohľadom. Chcú mať pokoj vo svojich vzťahoch a nezasahovať.

Gabriela: „Zlato, ty jsi byla, ty jsi se tvářila tak nepříjemně.“

Nikol: „No to jo.“

Gabriela: „Že si myslím, že se na tebe ani nikdo nepodívá.“ Smejú sa.

Nikol: „Ale dyť já to dělám naschvál, akože vůbec mě nezajímáš.“

Gabriela: „No tak přesně takhle si se a úplně, ty vole, ty ká...(nezrozumiteľné), jo.“

Nikol: „A ty úplně, no tak nás si asi nestihl co?“ Smejú sa

00:13:17 Patrik s Martinom sa pri obliekaní rozprávajú.

Martin: „Dvacet, třicet let, vole nikoho nenajdeš a pak přijdeš sem do, do baráku a já tady, vyříže...“

Patrik: „Jo?“

Martin: „No ty vole.“

- **do prdele** (do riti) (1x) - podľa **Slovníka současného slovenského jazyka A-G, H-L, M-N** z r. 2009, 2011, 2015 (ďalej **SSSJ**) ide o hrubý výraz pre zahrešenie vyjadrujúce zlosť, hnev, rozhorčenie:

00:05:24 Gabriela: „Né jako já jsem se snažila ako úplně že vyhýbat očnímu kontaktu.“

Nikol: „Né ty taky a potom, mně je dvacetpět a ty, jo!“

Gabriela: „Né, já jsem se jenom podívala a on říká, proč jsi se tak podívala a úplně do prdele, co jsem zase udělala špatně?“

- **kokos** (1x) - uvedený pojem sa v slovenských slovníkoch vo význame použitom v programe nenachádza. V hovorovej reči sa tento expresívny výraz používa v emočne vypätejších situáciách ako synonymum vyjadrujúce údiv, prekvapenie:

00:06:54 Patrik na kameru povie, že najviac mu zo všetkých dievčat sedí Gabriela a Mirka. Aicha sa mu zverí, že s Jánom majú dobrý vzťah. Má ho radšej, ako čakala že ho bude mať rada.

Patrik: „Dodělávám si, dodělávám si baráček. Je naproti mému dědovi s babičkou, ty maj poníka.“

Aicha: „Wow! Ty kokos, to je jak z rozprávky.“

- **čůrají** (čúrat) (1x) - podľa **SSSJ** ide o expresívny výraz pre tiecť, vytekať (rovnomerným tenkým) prúdom (sprevádzaným charakteristickým zvukom):

00:13:00 Vilém a Nikol sú spolu v kúpeľni. Sú snímaní kamerou zhora. Vilém v kúpeľni, kde je aj toaleta, asi dva metre od Nikol, vykonáva malú potrebu. Je v stoji, otočený chrbtom ku kamere. Nikol sa maľuje, nevšímajúc si ho.

Vilém: „No jo, no, plnohodnotný vztah, když už čůrají před sebou.“

- **sakra** (1x) - podľa **Slovníka Slovenského jazyka** z r. 1959 – 1968 ide o citoslovce, zahrešenie obyčajne v hneve pri prekvapení, zastrájaní sa:

00:15:59 Pítr: „Stalo se takovým nemilým zvykem, že každé kdo přijde, tak chce bud' Gabču, a nebo mně. Takže bych byl rád, kdyby to tak teďka nebylo.“

Gabriela: „Ano, proč jako můžou být silnej pár jenom Laura s Martinem. My taky mezi sebou máme nějaký pouto, ne? Sakra!“

- **zadky** (1x) **zadek** (zadok) (1x) - podľa **Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4**

z r. 2003 ide o expresívne vyjadrenie zadnej časti tela v okolí konečníka:

00:17:05 Hra pokračuje. Hráči pridávajú vety a keď niekto vetu pokazí, začína odznova.

Patrik: „*A tak jsem šáhnul do šuplíku, kde byly nečekaně kondomy, ale vědel jsem že, nebo včera večer jsem je nepoužil.*“

Laura: „*Ale potom sa niečo stalo. Prišli dva noví ... (nezrozumiteľné), ktorí mali pekné zadky.*“ Niektorí sa zasmejú.

Naomi na kameru: „*Asi ze všeho nejmiň na sobě mám ráda svůj zadek, takže musím říct, že Laura mi úplně zvedla sebevědomí.*“

Analýzou programu sme zistili, že v ňom neboli odvysielané žiadne scény, v ktorých by bol prezentovaný alkoholizmus, fajčenie alebo drogová závislosť.

Zaznamenali sme jednu scénu, kde si súťažiaci pripili nejakou tekutinou v svietiacich pohároch. Nemožno identifikovať, o akú tekutinu išlo. V tomto prípade nemožno skonštatovať, že išlo o propagáciu alkoholizmu.

00:14:20 Kamera sníma stôl plný ovocia a vysokých pohárov so svietiacou tekutinou a ozdobnými slamkami. Poháre svietia na neónovo a blikajú. Všetci vybiehajú z vily v pároch na neónovú party na terasu. Zhromaždia sa pri barovom stole. Naomi dostane slovo. Povie, že už je tri roky bez priateľa, tak si povedala, prečo si priateľa nenájsť takýmto spôsobom. Na kameru dodá, že Nathan je pre ňu zaujímavý, keďže je sám. Patrik povie, že chce vzťah, preto sa prihlásil do tejto súťaže. Prvé, čo si všimne na dievčati je vzhľad. Potom sa Naomi vyjadrí, že ju prekvapil Patrik. Majú niečo spoločné, že sú tu obaja noví. Všetci zdvihnú poháre a pripijú si na dnešný večierok, že si ho užijú.

Predmetný program sme posudzovali z hľadiska formy a spôsobu spracovania, intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií a charakteru programu tak, ako to uvádza § 1 ods. 5 vyhlášky 589/2007 Z. z., ako i z kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti.

S prihliadnutím na:

1. kontext, v akom sa vyskytli kritériá nevhodnosti – Program *Love Island* svojím obsahom žánrovo zaradujeme medzi reality show, v ktorom sa dobrovoľne zúčastňujú dospelé osoby s cieľom získania finančnej výhry, nájsť si počas pobytu vo vile partnera alebo so zámerom zviditeľnenia sa v mediálnom priestore. Hlavnou činnosťou súťažiacich je niekoľko týždňov v prostredí prímorskej vily sa navzájom spoznávať, hodnotiť, vytvoriť pár a hlavne udržať si partnera až do konca hry, a to všetko za neustáleho sledovania kamier. Do tejto reality určitou mierou zasahujú tvorcovia programu, a to zadávaním pikantných úloh (napríklad hrou „Čo som robil včera večer“), ale aj určovaním pravidiel výberu partnerov, keď si nezadaní účastníci šou vytvárajú nové páry. V súžití súťažiacich vznikajú konflikty a napätie, čo podľa tvorcov robí program atraktívnejší. Treba však poukázať aj na to, že v hre je aj nemalá finančná odmena. Aj tento fakt podnecuje súťažiacich k neštandardnému spoločenskému a partnerskému správaniu, čo priťahuje k obrazovke určitý typ diváka. Pri pohľade na odvysielanú časť programu *Love Island* si myslíme, že v žiadnej miere nenaplnila umelecké či morálne poslanstvo.

2. spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu.

Monitorovaním programu nebola v programe zaznamenaná nahota (účastníci šou boli zväčša oblečení v plavkách alebo letnom oblečení) alebo obscénne gestá. V programe, ako sme aj vyššie spomínali, sme zaznamenali niekoľko scén so sexuálnym kontextom, pričom v rámci

nich aj scénu s obscénnym charakterom (ide o scénu rozhovoru Aichy s Gabrielou o cca 23:26:30 h) a tiež scény s prejavmi citovej náklonnosti, ako je objímanie sa či bozkávanie, ktoré možno zaradiť medzi milostné scény.

3. intenzitu a frekvenciu výskytu hodnotiacich kritérií a nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele. Zaznamenali sme nevhodné vyjadrenia - **vole** (vôl) (3x), **do prdele** (do riti) (1x), **kokos** (1x), **čŕrají** (čúrať) (1x), **sakra** (1x), **zadky** (1x), **zadek** (zadok) (1x). Myslíme si, že na vyššie popísané výrazy nebol kladený neúmerný dôraz. S prihliadnutím na ich charakter, frekvenciu a celkovú dĺžku trvania programu (cca 67,5 min. vrátane reklamných a propagačných blokov) tieto spadajú pod kritérium § 1 ods. 3, písm. k) Vyhlášky č. 589/2007 Z. z., pre označenie programu ako nevhodného pre maloletých divákov do 12 rokov. Čo sa týka scén s obscénnym charakterom konštatujeme, že aj keď ich okrem jednej nebolo v programe zaznamenaných viac, sme toho názoru, že označenie programu vzhľadom na celkový sexuálny kontext, ako aj absenciu akéhokoľvek morálneho posolstva, bolo nedostačujúce.

ZÁVER:

Vzhľadom na vyššie uvedené sa nazdávame, že vysielateľ MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. označením a odvysielaním programu *Love Island* ¹² na programovej službe TV MARKÍZA dňa 15. 10. 2021 o cca 23:13:36 h neporušil ustanovenie § 19 ods. 1 písm. a) a e), sťažnosť preto navrhujeme v tejto časti posúdiť ako **neopodstatnenú**.

Zároveň sa domnievame, že označením programu ako nevhodného do 12 rokov, mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu JSO, a teda **možnému porušeniu § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii**.

Čo sa týka ustanovenia § 19 ods. 2, považujeme túto časť sťažnosti podľa ustanovenia § 14a ods. 11 zákona za **nepreskúmateľnú**.

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 1490/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Love Island

Deň a čas vysielania: 15. 10. 2021 o cca 23:13:36 h

Označenie podľa JSO: 12

časový kód cca:

23:10:00 začiatok záznamu, prebiehajúca epizóda a záverečné titulky *Superstar* 12

23:12:01 sponzorské odkazy *Slovenská sporiteľňa, Dedoles.sk, O2 Slovakia s.r.o., EMMA, ZSE Energia, a. s./* zvukovo-obrazový predel, sponzorské odkazy *Gibson's Gin, News and Media Holding, a. s., DoxxBet, Swiss Pharmaceutical Investment LLC.*

23:13:36 začiatok programu Love Island 12 „Videli ste“ (ukážky z predchádzajúceho vysielania).

23:14:27 na obrazovke sa objaví nápis *Love island, Česko & Slovensko* (zvučka s obrazom).

23:14:37 Rozprávač mimo obraz hovorí: „*Toto bude skutočná Sophiina voľba. Klud, deti, rodičia vám to potom vysvetlia.*“

Záber ako všetci obyvatelia vily sedia na veľkej polkruhovej sedačke. Prichádza voľba – všetci hlasujú, ktorý z dvoch chlapcov má zostať vo vile a druhý vypadnúť. Pred súťažiacimi stoja Pítr a Nathan. Každý zo sediacich sa vyjadrí, koho chce nechať vo vile. Štyri hlasy má Nathan a šesť dostal Pítr. Moderátorka všetkým oznamuje, že vo vile ostanú prekvapivo obidvaja chlapci a toto hlasovanie prebehlo preto, aby dostali spätnú väzbu, lebo dnes je to o priateľstve. Keď moderátorka odíde, všetci sa postaví a objímajú sa. Pítr a Gabriela sa dlho objímajú, Pítr dá Gabriele pusu na krk a líce. Niektorí z vily sa potešia, ako to dopadlo a slovné sa vyjadrujú na kameru k takému výsledku. Pítr povie, že ho prekvapili Samo s Danom, že hlasovali za neho. Samuel a Daniel sú bratia, dvojčatá. Samuel je momentálne v páre s Pítrovou priateľkou, Gabrielou.

23:21:54 Nathan sa v izbe rozpráva s Danom a Mirkou. Vyjadrí sa, že na začiatku to bolo super. Neskôr sa mu na Tess už všetko nepáči. A keď teraz odišla, nechce zabaliť karty, chce ešte bojovať. Hovorí, že je možné, že sa objaví niekto, kto ho zaujme. Vidieť obraz vily, kde sa všetci chystajú spať v spoločnej spálni, dievčatá sa odličujú. Pítr dvakrát pobožká Gabrielu na dobrú noc.

23:23:32 Nathan s Pítrom, keďže bol duel, spia na gauči v inej izbe a rozprávajú sa. Obraz je čiernobiely. Pítr sa vyjadrí, že je rád, že vo vile ostali obaja, s Nathanom ešte nikdy nemali takú úprimnú konverzáciu. Pítra potešilo, že s Nathanom môžu fungovať, že sa na neho nehnevá, že Tess poslali domov.

23:26:05 Obyvatelia vily sa ráno zobúdzajú za zvukov hudby, zábery na Nathana s Pítrom, na dvojice, ktoré spia spolu v spoločnej izbe.

23:26:30 Aicha: „*Ja som včera videla pohlavný orgán svojho chlapa nového, ha, lebo on jak si dal dole tie boxerky...*“

Gabriela: „*Jako děláš si srandu?*“

Aicha: „... a on, a on zdvihol tie nohy a ja iba ee.“

Mirka: „Já mám ráda velký, pff, hahahaha.“

Mirka na kameru: „Já mám ráda sex, takže, haha, kdo né? Haha ha“

Gabriela: „No Miri, to je snad poprvý, co něco takový od tebe slyším.“

Mirka: „Jó, tak já, jako, já jsem jako dost divoška v posteli, ale nějak se nikdy o tom nebavím.“

Gabriela: „Jasně, ale teda bičik jsem ještě neměla.“

Aicha: „Já jo.“

Aicha na kameru: „Možno sa to už stalo, že som niekedy použila bičik, ale len možno, nechávam to ešte v utajení.“

Gabriela: „Jó, ja taky, vlastně asi celou sadu, hahaha.“ Dievčatá sa zasmiejú.

23:27:20 Členovia vily raňajkujú. Neskôr Nathan robí rannú rozcvičku. Predcvičuje pred všetkými rôzne cviky, všetci cvičia pri bazéne. Po cvičení relaxujú v ľahu na zemi za sprievodu Nathanových pokojných slov.

23:28:38 prerušenie programu

sponzorské odkazy Gibson's Gin, News and Media Holding, a. s., DoxxBet, zvukovo-obrazový predel Miliónový hurikán ⁽¹⁵⁾, reklamný blok (trvanie cca 6 min.), zvukovo-obrazový predel/ bytzhdravyjevyhra.sk, upútavka na program UFC Fight night na Voyo ⁽¹⁵⁾, Farma na Voyo ⁽¹²⁾, casting.markiza.sk/ zvukovo-obrazový predel, sponzorský odkaz DoxxBet.

23:37:22 pokračovanie programu

Mirka je na ležadle pred vilou. Daniel jej donesie bonboniéru a ruže. Mirka je milo prekvapená, na kameru pochwáli Daniela, aký je citlivý a má dobrý charakter a že sa jej páči.

23:39:09 Samuel zavolá Gabrielu, sadnú si do altánku. Samuel povie Gabriele, aby to, že je s ňou v páre, nebrala až tak vážne. Pri poslednom párovaní si musel niekoho vybrať. Chápe, že Gabriela má Pítra a vôbec ich nehodlá rozdeliť. Chcel by, aby naďalej boli priatelia. Ďalej jej rozpráva, že keby oni dvaja prišli do vily v rovnakom čase, možno by to s nimi ináč dopadlo a možno by si našli k sebe cestu.

23:40:54 Gabriela s Pítrou ležia pri bazéne s nohami po členky vo vode, objímajú sa. Vrávia jeden druhému, že si v noci chýbali, Pítra na kameru povie, že sa paradoxne bez Gabriely lepšie vyspal. Niekoľkokrát sa krátko poboškajú a potom si dajú dlhú pusu. Mirka ich príde ponúknuť bonboniérou, ktorú dostala od Daniela.

23:42:06 Príde im správa SMS. Všetci sa zhromažďujú pri Pítrovi a Gabriele, Vilém dá pusu Nikol, kým príde k skupine.

V správe sa píše, že po náročných dňoch si zaslúžia odmenu, majú opustiť vilu. Dievčatá majú ísť do akvaparku, chlapci na motokáry. Vypukne všeobecná radosť, všetci vyskajú. Gabriela na kameru povie, že toto bola najlepšia reakcia na správu za celý pobyt vo vile. Pítra povie, že sa tešili ako deti. Chlapci aj dievčatá sa chystajú na výlet a tešia sa.

23:44:14 reklama na aplikáciu Love Island.

23:44:27 Chlapci idú na motokáry a povedia, že si to užijú čo najviac, ako sa bude dať. V závode s chlapcami je najrýchlejší Vilém.

23:45:43 Dievčatá sa v akvaparku tešia na rôznych atrakciách. Hovoria, že si to užili a úplne vypli. Bolo to pre nich konečne niečo nové.

23:46:09 Pri chlapcoch sa v jednej chvíli objaví dievča v kombinéze a prilbe. Nepoznajú ju. Jazdí popri nich na motokáre v ich okruhu.

23:47:06 K dievčatám príde k tobogánu takisto nejaký chlapec, ktorého poznajú zo speed datingu.

Gabriela: „Ajajaj, takže nový účastník, vrátil sa jak bumerang.“

Mirka: „Pěknej, vysokej, tmavý vlasy, hm, ha. Uvidíme, jaký to bude člověk.“

Dievčatá odchádzajú preč spolu s Patrikom, lebo akvapark sa zatvára.

32:49:04 Vilém na kameru povie, že si myslel, že sa tam medzi nich priplietlo nejaké dievča. Nevedel, že je súčasťou Love Islandu. Naomi rozpráva na kameru, že je herečka moderátorka, polovičná Japonka a vždy snívala o tom, že bude súčasťou Love Islandu.

Chlapci sa s ňou pozdravia a ona povie na kameru, že je rada, že ju na motokárach chlapci nespoznali a že ich prekvapila. Vyjadrí sa, že na ňu pôsobia chlapci ako milá partia, najviac sú jej sympatickí chlapci dvojčatá.

23:51:37 Dievčatá pri stole spovedajú Patrika, pýtajú sa ho, aký typ dievčať sa mu páči. Gabriela na kameru povie, že už teraz má dvoch nápadníkov, nechce ďalšieho. Laura pred všetkými podotkne, že by ju zaujímalo, či aj na nich vo vile s chlapcami čaká nejaké dievča.

23:53:03 prerušenie programu

sponzorské odkazy sponzorské odkazy *News and Media Holding, a. s., DoxxBet*, zvukovo-obrazový predel *Farma* ⁽¹²⁾, reklamný blok (trvanie cca 6 min.), zvukovo-obrazový predel *Športové noviny/ bytzcavyjevyhra.sk*, upútavka na programy *Superstar vlog* na *Markiza.sk* ⁽¹²⁾, *Smotánka* ⁽¹²⁾, *casting.markiza.sk/* zvukovo-obrazový predel, sponzorský odkaz *DoxxBet*.

00:01:27 pokračovanie programu

Chlapci sa rozprávajú s novou účastníčkou Naomi pri jedle v areáli pretekárskej dráhy. Ona im hovorí, čo sa jej na chlapcovi páči. Oni jej rozprávajú, aká je momentálna situácia vo vile. Nathan sa vyjadrí, že Naomi nie je jeho typ.

00:02:26 Dievčatá spovedajú Patrika. Zistia, že je model, vyštudoval Vysokú školu telesnej výchovy a športu, urobil si licenciú na plavčíka, lyžovanie a maséra.

00:03:05 reklama na mobilnú aplikáciu *Love Island*

00:03:41 Dievčatá vovedú Patrika do vily, predstavujú mu, jednotlivé miestnosti a vonkajšiu časť. Mirka na kameru povie, že Patrik je typovo viac jej typ, ako Daniel, ktorý je s ňou v páre. Patrik povie do kamery, že je spokojný, dievčatá sú všetky fajn. Niektorá z dievčat mu je sympatická, niektorá nie.

00:04:55 Gabriela s Naomi sa rozprávajú v súkromí o Patrikovi. Že sa na neho zámerne nepozerali, uhýbali pohľadom. Chcú mať pokoj vo svojich vzťahoch a nezasahovať.

Gabriela: „Zlato, ty jsi byla, ty jsi se tvářila tak nepříjemně.“

Nikol: „No to jo.“

Gabriela: „Že si myslím, že se na tebe ani nikdo nepodívá.“ Smejú sa.

Nikol: „Ale dyť já to dělám naschvál, akože vůbec mě nezajímáš.“

Gabriela: „No tak přesně takhle si se a úplně, ty vole, ty ká...(nezrozumiteľné), jo.“

Nikol: „A ty úplně, no tak nás si asi nestihl co?“ Smejú sa

00:05:24 Gabriela: „Né jako já jsem se snažila ako úplně že vyhýbat očnímu kontaktu.“

Nikol: „Né ty taky a potom, mně je dvacetpět a ty, jo!“

Gabriela: „Né, já jsem se jenom podívala a on říká, proč jsi se tak podívala a úplně do prdele, co jsem zase udělala špatně?“

Gabriela do kamery povie, že ju a Pítra už majú všetci nechať na pokoji a nevyberať si ich do páru.

00:06:04 Aicha si sadne s Patrikom na ležadlo a rozprávajú sa. Aicha povie, že Patrik je milý chlapec. Ona má Honzu a nemá o Patrika záujem. Pýta sa Aichy, ako to má brať, či ako hru, alebo si fakt vybrať niekoho, kto mu sedí.

Aicha: „Podľa mňa to je najlepšie, keď si vyberieš niekoho, kto ti najviac sadne, vieš to potom tie dni sú tu oveľa krajšie.“

00:06:54 Patrik na kameru povie, že najviac mu zo všetkých dievčat sedí Gabriela a Mirka. Aicha sa mu zverí, že s Jánom majú dobrý vzťah. Má ho radšej, ako čakala že ho bude mať rada.

Patrik: „Dodělávám si, dodělávám si baráček. Je naproti mému dědovi s babičkou, ty maj poníka.“

Aicha: „Wow! Ty kokos, to je jak z rozprávky.“

00:08:03 Mirka s Laurou sa rozprávajú pri šminkovaní o Patrikovi, ku komu by sa hodil. Mirku Patrik priťahuje. Hovorí, že viac ako Daniel, ktorého berie ako mladšieho brata, ale teraz by ho ešte nevymenila.

00:09:44 Naomi s chlapcami prichádza do vily. S nadšením sa zoznamuje s dievčatami. Na kameru hovorí, že predtým sa ich bála. Podľa nej sú milé. Patrik sa zoznamuje s chlapcami podaním ruky. Pítr s Gabrielou a Jan s Aichou sa na privítanie objímajú a bozkávajú.

00:11:17 Samuel s Naomi si idú sadnúť do altánku. Samo povie na kameru, že by ju chcel spoznať, možno by z toho niečo mohlo byť, do určitej miery je Naomi pre neho zaujímavá. Naomi sa vyjadrí do kamery, že sa jej zdalo, že Samo sa na ňu trochu viac pozerá.

00:12:11 Všetci si pozerajú v jednom mobile fotky z toho dňa, keď im príde SMS správa. V nej stojí, že sa majú na zoznámenie všetci zúčastniť neónovej párty. Potešia sa a idú sa nachystať.

Rozprávač mimo obraz: „Dobrá příprava je základ, preto mám vždy v peněženke kondóm, už rok ten istý.“

Všetci sa vo vile chystajú, obliekajú sa. Dievčatá sa šminkujú. Pítr pobožká Gabrielu.

00:13:00 Vilém a Nikol sú spolu v kúpeľni. Sú snímaní kamerou zhora. Vilém v kúpeľni, kde je aj toaleta, asi dva metre od Nikol, vykonáva malú potrebu. Je v stoji, otočený chrbtom ku kamere. Nikol sa maľuje, nevšímajúc si ho.

Vilém: „No jo, no, plnohodnotný vztah, když už čůrají před sebou.“ Nikol odíde, Vilém sa pri umývaní rúk prekvapene pozrie smerom do kamery. **Vilém:** „Jéjda, nó a tak tady my si žijem no.“

00:13:17 Patrik s Martinom sa pri obliekaní rozprávajú.

Martin: „Dvacet, třicet let, vole nikoho nenajdeš a pak přijdeš sem do, do baráku a já tady, vyříze...“

Patrik: „Jo?“

Martin: „No ty vole.“

Patrik: „Supr, spokojenej.“

Martin: „Jo, jo.“

Martin Patrikovi rozpovie, že si veľmi rozumie s Laurou. Vo svojom rodnom meste si nevie nájsť dievča. A hneď ako prišiel do vily, na druhý deň si s Laurou navzájom porozumeli.

Patrik Martinovi povie, kto mu je z dievčat sympatický, a aj Laura sa mu veľmi páči. Ale je to jediný pár, ktorý by nechcel rozdeliť.

Martin do kamery: „Určite zamýchá kartama.“

00:14:20 Kamera sníma stôl plný ovocia a vysokých pohárov so svietiacou tekutinou a ozdobnými slamkami. Poháre svietia na neónovo a blikajú. Všetci vybiehajú z vily v pároch na neónovú party na terasu. Zhromaždia sa pri barovom stole. Naomi dostane slovo. Povie, že už je tri roky bez priateľa, tak si povedala, prečo si priateľa nenájsť takýmto spôsobom. Na kameru dodá, že Nathan je pre ňu zaujímavý, keďže je sám. Patrik povie, že chce vzťah, preto sa prihlásil do tejto súťaže. Prvé, čo si všimne na dievčati je vzhľad. Potom sa Naomi vyjadrí, že ju prekvapil Patrik. Majú niečo spoločné, že sú tu obaja noví. Všetci zdvihnú poháre a pripijú si na dnešný večierok, že si ho užijú. Patrik povie, že pripíja na to, že budú k sebe úprimní a nebudú sa hádať. Začnú si neónovou farbou maľovať ornamenty na tvár, ruky, dekolt. Na vlasy si striekajú farebné spreje.

00:15:59 Pítr: „Stalo se takovým nemilým zvykem, že každéj kdo přijde, tak chce buď Gabču, a nebo mně. Takže bych byl rád, kdyby to tak teďka nebylo.“

Gabriela: „Ano, proč jako můžou být silnej pár jenom Laura s Martinem. My taky mezi sebou máme nějaký pouto, ne? Sakra!“

00:16:12 Súťažiacim príde SMS správa. Párty je v plnom prúde a čo takto si zahrať, hra má názov „Čo som robil včera v posteli,“ môžu popustiť uzdu svojej fantázie.

Rozprávač mimo obraz: „Hra ‚včera v posteli‘ má jednoduché pravidlá. Nieкто začne rozprávať príbeh, ďalší musí zopakovať, čo povedal, niečo sám doplniť a tak ďalej. Keď nieкто vetu pokazí, začína sa odznova. Tak napríklad, včera večer som bol doma v posteli sám, a teraz by ma mohol nieкто doplniť.“

Začínajú sa hrať. Jeden povie vetu, nasledujúci hráč opakuje vetu po predchádzajúcom hráčovi, pridá svoju vetu, niektorí reťazec pokazia a začína sa odznova.

Pítr: „Tak včera v posteli jsem koukal na Love island...“

Gabriela: „Včera v posteli jsem koukal na Love island a jedl popokorn.“

00:17:05 Hra pokračuje. Hráči pridávajú vety a keď nieкто vetu pokazí, začína odznova.

Patrik: „A tak jsem šáhnul do šuplíku, kde byly nečekaně kondomy, ale vědel jsem že, nebo včera večer jsem je nepoužil.“

Laura: „Ale to už je one vypadol, nie?“

Patrik: „Tak jsem vypadl, no a co, no a co, dostal jsem se daleko.“

Laura: „Ale potom sa niečo stalo. Prišli dva noví ... (nezrozumiteľné), ktorí mali pekné zadky.“ Niektorí sa zasmejú.

Naomi na kameru: „Asi ze všeho nejmiň na sobě mám ráda svůj zadek, takže musím říct, že Laura mi úplně zvedla sebevědomí.“

Tri dievčatá, ktoré boli v hre najlepšie, vyhrali chladené šampanské vo vedre. Slávnostne im ho odovzdá Pítr.

Patrik sa zverí do kamery, že tá hra bola super. Lepšie sa spoznali a každý povedal, čo si myslí.

00:20:07 Skupina spolu tancuje pri bazéne, Vilém ukazuje tanečné prvky, ostatní po ňom opakujú. Martin s Laurou sa rozprávajú súkromne stranou. On jej vyčíta, že Patrikovi farbila vlasy, ona argumentuje, že predsa vlasy farbila viacerým. On len podotkne, aby si dávala na Patrika pozor a aby sa potom nečudovala, keď si na párovaní vyberie ju. Pobožkajú sa a objímu.

00:21:03 koniec programu *Love Island*  a záverečné titulky.
sponzorské odkazy sponzorské odkazy *Gibson's Gin, News and Media Holding, a. s., DoxxBet, Swiss Pharmaceutical Investment LLC* / zvukovo-obrazový predel *Športové noviny*.

00:21:54 začiatok programu *Kobra 11* 

00:24:59 koniec záznamu.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 22.12.2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 1425/SO/2021

Programová služba: TV DOMA

Vysielateľ: MARKÍZA – SLOVAKIA spol. s r.o.

Číslo licencie: TD/7

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. **začína správne konanie** voči vysielateľovi MARKÍZA-SLOVAKIA, spol. s r.o. vo veci možného porušenia **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že v rámci televíznej programovej služby TV DOMA odvysielal dňa 10.10.2021 v čase o cca 13:07 hod. program *Love Island*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania.

Úloha:

Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. oznámi účastníkov konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.

T: 5.1.2022

Z: PLO

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi začatie správneho konania.

T: 3.1.2022

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 22. 12. 2021**

Sťažnosť č.: 1425/SO/2021 zo dňa 10. 10. 2021

Sťažovateľ: fyzická osoba

Predmet sťažnosti: Love Island

Deň a čas vysielania: 10. 10. 2021 o 13:07 h

Označenie podľa JSO: 12

Programová služba: TV DOMA

Vysielateľ: MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.

Číslo licencie: TD/7

Dátum: 15. 12. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„...Žiadam o prešetrovanie vhodnosti programu Love Island vysielaného v skorých popoludňajších hodinách, konkrétne dňa 10.10.2021 na tv stanici Doma (a v iných, aj pracovných dňoch), vzhľadom na to, že program pohoršuje, nevhodne vplýva na deti, mladistvých i dospelých, nemá absolútne žiadny morálny, edukatívny, ani hodnotový obsah. Je to brak, vhodný nanajvýš na nočné vysielanie, ak vôbec...“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:

§ 20 - Ochrana maloletých

1) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby sa nevysielali programy alebo iné zložky programovej služby, ktoré môžu narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých, najmä také, ktoré obsahujú pornografiu alebo hrubé, neodôvodnené násilie.

3) Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a) (ďalej len "jednotný systém označovania").

4) Vysielateľ programovej služby je povinný zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom.28a)

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 3. decembra 2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania:

§ 1

*1) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých **do 18 rokov**, ak obsahujú*

a) zobrazenie násillia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násillnej smrti človeka bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,

b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,

c) zobrazenie prejavov neznášanlivosti alebo nenávisti, xenofóbie, rasizmu, náboženskej diskriminácie a neznášanlivosti, násillia voči etnickým alebo iným menšinám, zobrazenie šikanovania,

d) zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť formou zábavy alebo zobrazenie používania zbrane ako útočného prostriedku formou zábavy,

e) zobrazenie erotických pomôcok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém,

f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násillia alebo

sexuálnymi deviáciami, alebo

g) zobrazenie zámerne vyvolávajúce pocity strachu alebo úzkosti v žánri horor.

2) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých **do 15 rokov**, ak obsahujú

a) detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,

b) týranie zvierat,

c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,

d) zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,

e) zobrazenie správania s vysokým rizikom ublíženia na zdraví, pričom toto riziko sa prezentuje ako atraktívne alebo zábavné a správanie je prezentované bez upozornenia na nebezpečenstvo a možné následky tohto správania,

f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo

g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

3) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých **do 12 rokov**, ak obsahujú

a) zobrazenie prezentujúce ohrozenie rodiny alebo rodičovských vzťahov, ak je vzhľadom na vek maloletých a povahu prezentovaného ohrozenia odôvodnený predpoklad neadekvátnej interpretácie zobrazeného obsahu,

b) zobrazenie reálneho násillia alebo zobrazenie následkov reálneho násillia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach,

c) zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné,

d) zobrazenie násilných aktov,

e) zobrazenie následkov násilných aktov,

f) zobrazenie negatívnych príbehov detí, ktoré by odôvodnene mohli vyvolať u detí efekt obete reálneho sveta,

g) zobrazenie neprirodzených, náhlych a neočakávaných zmien živých bytostí alebo zobrazenie paranormálnych alebo iných mimovnmových javov,

h) zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí,

i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,

j) zobrazenie správania s rizikom ublíženia na zdraví, ak nie je riziko ublíženia na zdraví dostatočne zreteľné, zobrazenie rizikových športových disciplín alebo fantazijných predstáv o nadľudských hrdinských výkonoch človeka mimo reálneho sveta, ktorých neadekvátna interpretácia vzhľadom na vek môže vyvolať u maloletých efekt napodobňovania, alebo

k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na

charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

5) „Obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska:

a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,

b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva diela alebo programu,

c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.“

6) „Obsah každého audiovizuálneho diela, multimediálneho diela, programu poskytovaného prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, programu alebo inej zložky televíznej programovej služby sa klasifikuje samostatne; to neplatí pre zložku televíznej programovej služby, ktorá je určená na získanie a udržanie pozornosti verejnosti na vlastné vysielanie a programy (ďalej len "upútavka"). Obsah každej časti seriálu, série alebo cyklu sa klasifikuje osobitne.“

§ 4

1) Programy alebo iné zložky programovej služby klasifikované ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov sa zaraďujú do vysielania medzi 22.00 a 06.00 hodinou.

3) Programy alebo iné zložky programovej služby klasifikované ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov alebo ako vhodné pre vekovú skupinu maloletých od 15 rokov sa zaraďujú do vysielania medzi 20.00 a 06.00 hodinou.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiiu:

Sťažovateľ namietal voči programu Love Island, keďže z jeho pohľadu pohoršuje, nevhodne vplýva na deti, mladistvých i dospelých, nemá absolútne žiadny morálny, edukatívny, ani hodnotový obsah. V sťažnosti sa takisto predkladá názor, že v prípade daného programu ide o brak, vhodný najvyšš na nočné vysielanie.

Charakteristika programu:

Pikantný Love Island vás zaručene rozpáli

Jedinečná interaktívna šou, ktorá si podmanila celý svet

Hľadanie lásky v raji, boj o rozprávkovú výhru, nádherná vila pri mori, jemný piesok na pláži, osviežujúci bazén, spaľujúce slnko, či večerné grilovačky – to všetko a ešte omnoho viac uvidíte už túto jeseň na VOYO. Podstata šou Love Island je jednoduchá: Skupina mladých ľudí zo Slovenska a Česka si bude v nádhерnej vile na Kanárskych ostrovoch tri mesiace nielen užívať slnko, more a spoločné úlohy a hry, ale pod dohľadom televíznych kamier hlavne hľadať lásku svojho života. A keď sa k tomu na konci pridá aj atraktívna finančná výhra 75 000 eur, je jasné, že o zábavu bude postarané. Počas šou spolu súťažiaci flirtujú, tvoria páry, niekedy ich zase rozbiehajú, zbližujú sa či formujú spojenectvá, a to všetko s jasným cieľom – nájsť lásku svojho života a dostať sa so svojím miláčikom až do finále! V

každej epizóde sú ich vzájomné vzťahy testované, pretože tomu, kto nenájde svoj pár alebo je spárovaný len účelovo, hrozí, že bude musieť luxusnú vilu opustiť. Miliómy mladých ľudí po celom svete túto šou skrátka milujú. Love Island už slávil úspechy napríklad vo Veľkej Británii, v USA, Austrálii, Nemecku, Holandsku alebo Poľsku, a teraz mieri na Slovensko a do Čiech.“¹

Ako je aj z uvedenej charakteristiky badateľné, v prípade predmetného programu ide o zahraničný formát, vysielaný na Slovensku a takisto v Českej republike (na programovej službe TV Nova). Významnou súčasťou danej zoznamovacej reality šou, v rámci ktorej vybraní súťažiaci žijú niekoľko týždňov v luxusnom prostredí odľahlej prímorskej vily, je konkurencia a taktizovanie, keďže cieľom je vytvárať funkčné páry, pričom tomu, komu sa to nepodarí, hrozí vylúčenie z relácie. Program ako taký sa teda zakladá na vytváraní resp. rozpadoch párov. Súťažiaci sú pod permanentným dohľadom kamier, a tak divák môže pozorovať ich postupné spoznávanie sa prostredníctvom rozhovorov či spoločných činností. Účastníci okrem iného plnia aj rôzne úlohy. Ich zotrvanie vo vile môžu ovplyvniť aj diváci, a to svojím hlasovaním.

Vzhľadom na predmet sťažnosti sme monitorovaný program analyzovali v súvislosti s ustanovením § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. (účinný od 1. 1. 2014), podľa ktorého je vysielateľ v súvislosti s klasifikáciou programov povinný „... zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu (ďalej len "jednotný systém označovania").“ Osobitným predpisom je v tomto prípade Vyhláška č. 589/2007 Z. z. (účinná od 1. 1. 2014) ustanovujúca podrobnosti o používaní JSO.

V programe sme zaznamenali niekoľko nevhodných výrazov:

•

posral (1x); Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 hrubý výraz *posrať* označuje aj to, ak niekto niečo pokazí.

- **13:12:01** Nathan odchádza preč. Tess vyčíta Vildovi jeho správanie.

Vilda: „*Jestli za čtrnáct dní bude to vypadat stejně, ja rád přijdu a řeknu, omlouvám se, posral sem to...*“

Tess: „*Doufam. Tak se na to těším.*“

•

pako (1x); Podľa Slovníka cudzích slov (akademický) z r 2005 ide aj o pejoratívny výraz označujúci nešikovníka, ľarbáka, nevhodne konajúceho človeka (ako nadávka)

- **13:35:25** Tess na kameru rozpráva o Nathanovom počine smerom k Mirke, ktorý podľa nej ohrozuje ich vzťah (súčasne sa zobrazuje scéna s tancujúcim Nathanom). Tess o tom vedie aj rozhovor s Laurou. Následne poznamená: „*Nevím, je to prostě pako.*“

•

dilino (1x); Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 daný expresívny výraz označuje hlúpeho, často pochabého človeka (často nadávka).

¹ Zdroj: https://loveisland.markiza.sk/o-sou/2036449_pikantny-love-island-vas-zarucene-rozpali

13:36:11 Tess nadväzuje rozhovor s Nathanom, pričom témou sú nové súťažiaci (najmä Mirka). Tess vyčítuje Nathanovi jeho výber, čo sa týka sexy tanca, keďže je toho názoru, že tým Mirke signalizoval, že má o ňu záujem. Vyhráza sa, že mu to odplatí. Nathan sa ospravedľňuje a tvrdí, že to tak nemyslel. Tess poukazuje na to, že nemôže byť taký hlúpy, aby nevedel, aké to môže mať dôsledky. Nathan na margo toho povie: „Áno, viem, že na toto čakala. Ja to chápem, ja to chápem, ja to chápem. Nie som **dilino**.“

•

milfky (1x); v prípade výrazu MILF ide o anglický akronym k mother I'd like to fuck (v preklade: mama, s ktorou by som rád súložil), pričom k jemnejšiemu variantu výkladu patrí mother I'd like to find (v preklade: mama, ktorú by som rád našiel). Ide o termín známy najmä z oblasti pornografie, ktorý sa používa pre označenie sexuálne atraktívnych starších žien (zdroj: Wikipedia)

- **13:47:09** Aicha a Jan sa rozprávajú o svojom vzťahu. Komentátor konštatuje, že Jan tápe v anglicizmoch, ktoré Aicha používa. Zobrazuje sa scéna, kde si Jan v prítomnosti ostatných súťažiacich vyberie lístok s otázkou, z ktorého číta:

Jan: „*Sleduješ porno? Pokiaľ ano, jaký je tvůj obľíbený žánr?*“

Súťažiaci na to hneď aj odpovedá:

Jan: „*Tak porno sleduji jako normální kluk asi* (výrazný smiech Martina) *a nejradši mám asi milfky, no.* (smiech súťažiacich). *Ne, tenky, tenky, tenky. Nejradši mám tenky*“

•

debil (1x); Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 expresívny výraz *debil* označuje aj hlupáka, sprostáka (v nadávke).

- **13:49:17** Mirka ide za Pítr. Povie mu, že si plánuje, pri párovaní, vybrať práve jeho a dodá, že sa pri hre neriadi ostatnými. Pítr to zakrátko oznamuje Gabriele, ktorá Pítrovi sľubuje, že to nebude riešiť. Pítr popisuje, ako prebiehal jeho rozhovor s Mirkou. Hovorí partnerke, že Mirka mu mala povedať, že si ho vybrala v televízii a prišla si po neho. Gabriela chce od Pítra vedieť, čo Mirke na to povedal. Pítr odpovie:

Pítr: „*Já jsem hrozný **debil**. Vůbec nevím, co se děje...*“

Zaznamenali sme situáciu, v ktorej sa nachádzali vyjadrenia, ktoré boli prekryté zvukovou stopou:

- **13:10:56** Vilda a Pítr sedia vedľa seba (hore bez). Rozoberajú vzťah Nathana a Tess, ktorý sa im zdá falošný. O chvíľu je vidieť, ako Nathan (v prítomnosti ostatných súťažiacich) ide konfrontovať Vilda za slová, ktoré sa šíria na margo jeho vzťahu. Vilda popiera, že by si o Nathanovi myslel, že je falošný. Nathan sa na neho osopí a vraví:

Nathan: „*Ja tu nebudem počúvať* (vypípané, bez zobrazenia úst). *Nebudem počúvať* (vypípané, bez zobrazenia úst) *patnášťročné.*“

V programe boli prítomné scény, ktoré mali sexuálny podtón:

- **13:07:37** Zábery ukazujúce vilu. Následne je vidieť niekoľko krátkych čiernobielych scén, ktoré zobrazujú účastníkov ležiacich v posteli so zakrytými intímnymi partiami. V rámci nich možno pozorovať, okrem iného, Aichu ležiacu na Janovej hrudi či Tess ležiacu pod Nathanom, pričom obidvaja sú prikrytí perinou. Ďalej vidieť v záberoch mnohých účastníkov

(ako sú zhromaždení okolo stola a ako ukazujú srdcia). Hneď na to vidieť, ako Nathan objíma Tess na ležadle. Potom sa zobrazí Vašek, chystajúci pobožkať Simonu. Za krátky moment je vidieť, ako ju schmatne pravou rukou za zadok.

13:47:09 Aicha a Jan sa rozprávajú o svojom vzťahu. Komentátor konštatuje, že Jan tápe v anglicizmoch, ktoré Aicha používa. Zobrazuje sa scéna, kde si Jan v prítomnosti ostatných súťažiacich vyberie lístok s otázkou, z ktorého číta:

Jan: „*Sleduješ porno? Pokiaľ ano, jaký je tvůj obľíbený žánr?*“

Súťažiaci na to hneď aj odpovedá:

Jan: „*Tak porno sleduji jako normální kluk asi (výrazný smiech Martina) a nejradši mám asi milfky, no.* (smiech súťažiacich). *Ne, tenky, tenky, tenky. Nejradši mám tenky*“

Pítr: „*Tenky. Myslíš teenky?*“

Jan: „*Teenky, no.*“

- **13:10:23** Následne je vidieť zostrih scén rekapitulujúcich Vaškovu účasť v súťaži. V rámci týchto scén je vidieť aj to, ako sa vášnivo bozkáva s jednou z účinkujúcich. Vašek sa lúči so súťažiacimi. Súčasne na kameru hovorí, že svoje vypadnutie neberie ako prehru.

- **13:31:20** Ako ďalšia má úlohu plniť Nikol – má dať nejakému hráčovi francúzsky bozk. Nikol si vyberie Tomáša, s ktorým sa následne vášnivo pobožká. Súčasne komentátor vraví: „*Nikol sa toho nebojí a ponorila sa do toho až po jazyk.*“ Tomáš sa po bozku náramne smeje. Pítr na kameru komentuje daný bozk (popritom sa opätovne ukazuje záber, ako sa Tomáš a Nikol vášnivo bozkávajú).

- **13:37:55** Nathan si vyberie partnerov do hry - Lauru, Tess a Mirku, pričom na zasnuby si vyberie Mirku. Následne stroho pobožká Lauru a do Mirkinej tváre hodí koláč. Mirka na kameru komentuje, že Nathan do nej hodil koláč s veľkou intenzitou.

- **13:39:15** Na ležadlách sa nachádzajú Aicha, Jan, Mishala a Tomáš. Mishala rozoberá bozk, ktorý dala Nikol Tomášovi. Na kameru tvrdí, že rozumie tomu, že išlo o súčasť hry, v rámci ktorej si Nikola musela niekoho vybrať. Ďalej tiež dodá, že sa Tomáš (podľa toho, čo sa dopočula) k danému bozku veľmi nemal. Na obraze sa opätovne zjaví scéna, v ktorej Nikola pobožká Tomáša. Jan naznačuje, že by Nikola mohla povedať, že Tomáš išiel na bozk zhurta. Na jeho slová reaguje, okrem iného, aj samotný Tomáš: „*Pre ten jazyk vyplazený, hej?*“

- **13:40:37** Súťažiaci sa presunú k ohnisku. Tam si vybrané páry vezmú prichystané žlté obálky, v ktorých sa nachádza verdikt. Pítr a Gabriela sa ako prvý dozvedia, že v súťaži zostávajú. Hneď po nich sa to dozvie aj druhý pár tvorený Laurou a Martinom - po prečítaní verdiktu si dajú bozk.

- **13:41:55** Následne sa zobrazuje zostrih scén rekapitulujúci Mishalinu účasť v súťaži. V rámci neho je vidieť, ako si s jedným z účinkujúcich dáva vášnivý bozk.

- **13:42:55** Program pokračuje výzvou, v ktorej mužskí súťažiaci majú cez telefón navigovať ženy, ako zostaviť z jednotlivých dielov postele. Danú výzvu najlepšie zvláda Laura, ktorej sa ako prvej podarí skonštruovať posteľ. Martin potom prinesie matrac a spolu s Laurou si ľahne na posteľ. Tam sa dotýčný pár pobožká. Víťazný pár je na romantickom rande, na ktorom najmä Martin vyznáva svoje city. Pár sa zodvihne zo stoličky. Laura a Martin sa pobožkajú.

- **13:45:41** Ďalšie hra vo vile je výtvarného zamerania. Mužskí účastníci majú totiž maľovať portréty svojich ženských polovičiek. Možno vidieť jednotlivé obrazy a takisto je počuť s tým súvisiace komentáre účinkujúcich či komentátora programu. Po tom, ako Aicha uvidí svoj portrét, dá Janovi bozk.

- **13:55:56** Nikol si zas, ako druhá v poradí, vyberie Vilda a sadne si tak vedľa neho namiesto Simony, ktorá je zas vyzvaná, aby sa postavila. Nasleduje hlasovanie mužských súťažiacich, ktorí sa majú rozhodnúť medzi Aichou a Simonou. Dané hlasovanie dopadne tak, že väčšina z nich sa vysloví za Aichu, Aicha podíde k Janovi, ktorého ihneď pobožká.

- **13:58:27** Moderátorka oznámi Simone, že končí v súťaži. Simona popraje všetkým účinkujúcim veľa šťastia. Zobrazí sa zostrih scén rekapitulujúci Simoninu účasť v reality šou. V rámci nej vidieť scénu, v ktorej sa bozkáva jedným zo súťažiacich. Simona sa lúči, pričom s Vildom sa popritom aj pobožká.

- **14:00:34** Na ďalší deň Aicha uvádza hru mokrá štafeta, v ktorej ide o súťaž v plávaní v bazéne, kde sa štafeta medzi účinkujúcimi odovzdáva prostredníctvom bozkov.

* * *

Predmetný program sme posudzovali z hľadiska formy a spôsobu spracovania, intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií a charakteru programu tak, ako to uvádza § 1 ods. 5 vyhlášky 589/2007 Z. z, ako i z kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti.

Program *Love Island* možno žánrovo zaradiť medzi reality šou, ktorej sa dobrovoľne zúčastňujú dospelé osoby s oficiálnym cieľom nájsť si počas pobytu vo vile partnera („lásku svojho života“). Hlavnou činnosťou súťažiacich je niekoľko týždňov v prostredí prímorskej vily sa navzájom spoznávať, hodnotiť, vytvoriť pár a hlavne udržať si partnera až do konca hry, a to všetko za neustáleho sledovania kamier. Do tejto reality určitou mierou zasahujú tvorcovia programu, a to zadávaním rôznych pokynov, pikantných úloh (napr. so sexuálnou tematikou, napr. Honzo musí odpovedať, či pozerá porno), ale aj dopĺňaním pôvodného kolektívu o nových súťažiacich. V súžití súťažiacich vznikajú zákonite konflikty a napätie, čo podľa tvorcov robí program atraktívnejší. Treba však poukázať aj na to, že v hre je finančná odmena a aj tento fakt podnecuje súťažiacich k neštandardnému spoločenskému a partnerskému správaniu, čo priťahuje k obrazovke určitý typ diváka. Na základe monitoringu možno skonštatovať, že odvysielaná časť programu *Love Island* nenaplnila z hľadiska formy a obsahu v žiadnej miere umelecké ani morálne poslanstvo.

V predmetnej epizóde, ktorá tvorila sumár toho najdôležitejšieho, čo sa udialo vo vile za posledný týždeň, sa vyskytlo niekoľko nevhodných expresívnych výrazov, ktoré z hľadiska intenzity i frekvencie možno zaradiť pod kritérium nevhodnosti pre maloletých do 12 rokov. V programe sme zaznamenali i scény so sexuálnym kontextom, v ktorých sa vyskytli prejavy náklonnosti či bozkávanie. Tie sa zaobišli bez zobrazenia nahoty, či intímnych partií. V jednom prípade sme zaznamenali scénu, v rámci ktorej Honza odpovedal na otázku, či sleduje porno. Podľa nášho názoru išlo o scénu s obscénnym nádychom, ktorá síce bola ojedinelá a jej trvanie nemalo rozsah ani celej minúty, sme toho názoru, že program, ktorý má vzhľadom na jeho obsah a formu istý sexuálny kontext a tiež vzhľadom na absenciu akéhokoľvek morálneho či umeleckého poslania, nezodpovedal označeniu nevhodnosti do 12 rokov a mal byť označený prísnejšie.

ZÁVER:

Na základe uvedeného sa domnievame, že vysielateľ odvysielaním programu *Love Island* dňa 10. 10. 2021 o cca 13:07 h na programovej službe TV DOMA s označením JSO ako nevhodný do 12 rokov mohol porušiť ustanovenie § 20 ods. 3 ZVR.

K bodu č. 8

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 1425/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Love Island
Vysielané dňa: 10. 10. 2021
Čas vysielania: cca 13:07:07 h
Označenie podľa JSO: 12

- časový kód cca:

12:59:59 začiatok monitorovaného záznamu

- prebiehajúci program *Vitajte v raji* 12
- koniec programu *Vitajte v raji* 12

13:07:07 začiatok programu *Love Island* 12

V úvode sa na obrazovke zjaví moderátorka (v púštnej krajine), ktorá oznámi, že epizóda programu bude obsahovať zostrih toho najzaujímavšieho, čo sa udialo vo vile za posledný týždeň. Nasleduje úvodná zvuka programu.

13:07:37 Zábery ukazujúce vilu. Následne je vidieť niekoľko krátkych čiernobielych scén, ktoré zobrazujú účastníkov ležiacich v posteli so zakrytými intímnymi partiami. V rámci nich možno pozorovať, okrem iného, Aichu ležiacu na Janovej hrudi či Tess ležiacu pod Nathanom, pričom obidvaja sú prikrytí perinou. Ďalej vidieť v záberoch mnohých účastníkov (ako sú zhromaždení okolo stola a ako ukazujú srdcia). Hneď na to vidieť, ako Nathan objíma Tess na ležadle. Potom sa zobrazí Vašek, chystajúci pobožkať Simonu. Za krátky moment je vidieť, ako ju schmatne pravou rukou za zadok. V ďalšom zábere zas vidieť bozkávajúci sa pár (Martina a Lauru). Nasledovné zábery ukazujú súťažiace páry smerujúce na spoločné stretnutie, na ktorom bude prebiehať párovanie. Popritom je počuť z úst komentátora tieto slová: „*Love Island je dramatická šou o láske. Je to veľmi dramatické, pretože vo vile sledujeme, ako sa naši kanárici nepretržite párujú. O tom, kto vyhrá a odnesie si 75 tisíc eur rozhodnete vy, diváci. Kanáriky musia byť v páre, pretože ak sú osamotené, vyletia z vily. Ako sme si ukázali pri poslednom párovaní.*“

13:07:59 Zobrazujú sa zábery z párovania, kde si nezadaný Tomáš vyberá súťažiaca do páru. Po jeho voľbe (Mishala) nasleduje dámska voľenka, v rámci ktorej sa ženy, okrem Mishaly, rozhodujú, s kým by chceli zotrvať v páre. Jediný, koho si žiadna zo žien nevybrala je Vašek, a tak končí jeho pôsobenie vo vile.

13:10:23 Následne je vidieť zostrih scén rekapitulujúcich Vaškovu účasť v súťaži. V rámci týchto scén je vidieť aj to, ako sa vášnivo bozkáva s jednou z účinkujúcich. Vašek sa lúči so súťažiacimi. Súčasne na kameru hovorí, že svoje vypadnutie neberie ako prehru.

13:10:56 Vilda a Pítr sedia vedľa seba (hore bez). Rozoberajú vzťah Nathana a Tess, ktorý sa im zdá falošný. O chvíľu je vidieť, ako Nathan (v prítomnosti ostatných súťažiacich) ide

konfrontovať Vilda za slová, ktoré sa šíria na margo jeho vzťahu. Vilda popiera, že by si o Nathanovi myslel, že je falošný. Nathan sa na neho osopí a vraví:

Nathan: „*Ja tu nebudem počúvať* (vypípané, bez zobrazenia úst). *Nebudem počúvať* (vypípané, bez zobrazenia úst) *patnášťročné*.“

13:12:01 Nathan odchádza preč. Tess vyčíta Vildovi jeho správanie.

Vilda: „*Jestli za čtrnáct dní bude to vypadat stejně, ja rád přijdu a řeknu, omlouvám se, posral sem to...*“

Tess: „*Doufam. Tak se na to těším.*“

13:12:29 Opätovne sa zobrazujú čiernobiele zábery zobrazujúce súťažiacie páry, ako ležia vedľa v posteli. Ráno sa Vilda pred všetkými ospravedľňuje Nathanovi a Tess za svoje slová o ich vzťahu. Tess je však konfrontačná a chce od Vilda vedieť, prečo rozširoval to, že je falošná, keď jej správanie (podľa nej) tomu nenasvedčovalo. Vilda prejavuje ľútosť nad svojím konaním.

13:14:23 Vilda a Simona sa nachádzajú na ležadle, kde rozoberajú konflikt súčasťou ktorého bol Vilda. Spolu sa zhodnú na tom, že by sa to už ďalej nemalo viac riešiť. Vilda na kameru hovorí, že svoj názor, v prípade Tess, nezmenil. Na to reaguje aj komentátor, ktorý poznamenáva, že ho má Tess v hľadáčku.

13:15:00 Vilda sa predsa len vracia ku konfliktu a konštatuje, že ho vlastne nezačal. Simona Vildovi znovu vraví, aby to už neriešil. Zároveň mu vysloví radu, aby si dával pozor, čo hovorí. Samotný Vilda sa pozastavuje nad tým, že rozpútava vo vile rozpory, a to napriek tomu, že je najmladší. Simona na to povie: „*Ty jseš takovej zlobivý kluk, ale to je fajn.*“ O chvíľu neskôr vo vírivke Vilda prejavuje Simone svoje city, pričom tvrdí, že v nej našiel svoju spriaznenú dušu. Simona na kameru vyslovuje komplimenty smerom k Vildovi. Spoločne sa zhodnú na tom, že si rozumejú.

13:16:39 Moderátorka poznamenáva, že v priebehu týždňa prišli do vily dve nové súťažiacie (Mirka a Nikol), ktoré tam spôsobili rozruch.

13:16:54 Nathanovi príde na mobil správa, o čom hneď oboznámi aj ostatných. Následne ju začne nahlas čítať. Správa sa týka úlohy, ktorá na nich čaká. V rámci danej úlohy – hry budú musieť súťažiaci rozoznať svoje polovičky iba na základe dotykov. Hneď na to si jednotliví súťažiaci (ktorí sú obľčení v plavkách) nasadia masky zakrývajúce ich oči a začnú sa navzájom obchytkávať. Komentátor oznamuje divákovi, že hra bude slúžiť aj na uvedenie dvoch nových účastníčok programu. Mirka a Nikol sa po chvíli pripoja k ostatným súťažiacim, ktorý sa naďalej navzájom obchytkávajú. Za krátko si však dajú dole masky avidia, že sú medzi nimi dve nové ženy.

13:19:07 Prebieha predstavenie súťažiacej Nikol, ktorá tvrdí, že má na sebe najradšej svoje prsia. Po nej dochádza k predstaveniu Mirky z Prahy. Tá považuje svoju povahu za najväčšiu prednosť. Vo vile prebieha predstavovanie s novými dievčatami. Mužskí účastníci prejavujú potešenie z ich prítomnosti. Komentátor konštatuje, že ženské súťažiacie až také nadšené nie sú.

13:20:16 Mirka sa prihovára ženským účastníčkam. Hovorí, že si vo vzťahoch prešla sklamaniami. Tess na kameru tvrdí, že má obavy. Simona na kameru povie, že, podľa Tess, Mirka má záujem o Nathana. Účastníčky sa pýtajú Nikol, koho by si vedela predstaviť vedľa

seba. Nikol na to priamo neodpovie. Gabriela na kameru chváli postavy nových dievčat. O chvíľu Nikol prezradí dievčatám, že už má niekoho vytypovaného. Mirka povie Nikole, kto sa jej páči - Nathan, Martin a Tomáš. Tess naznačuje Nathanovi, že podľa nej má Mirka o neho záujem.

13:22:03 prerušenie programu

- oznam o programe *Svadba pán Darcyho* ¹²
- reklamný blok (13:22:09 – 13:28:58)
- oznam o programe *Dve tváre Istanbulu* ¹²
- upútavka na programy v rámci služby Voyo ¹⁵
- upútavka na *Love Island* ¹² /aplikácia/

13:29:53 pokračovanie programu *Love Island* ¹²

Ženský účastnícky, okrem Nikoly a Mirky, sa vybrali na zmrzlinu (mimo vilu). Pri stole sa potom rozprávajú o novej situácii. Medzitým sa vo vile schyluje k ďalšej hre – pravda alebo úloha. Vilda, ako prvý, číta úlohu, ktorú má splniť - má pomasírovať chodidlá súťažiacemu po jeho pravici. Potom je vidieť, ako Vilda masíruje Nathanovi nohu.

13:31:20 Ako ďalšia má úlohu plniť Nikol – má dať nejakému hráčovi francúzsky bozk. Nikol si vyberie Tomáša, s ktorým sa následne vášnivo pobožká. Súčasne komentátor vraví: „*Nikol sa toho nebojí a ponorila sa do toho až po jazyk.*“ Tomáš sa po bozku náramne smeje. Pítr na kameru komentuje daný bozk (popritom sa opätovne ukazuje záber, ako sa Tomáš a Nikol vášnivo bozkávajú).

13:31:54 V prípade plnenia úloh je na rade Nathan, ktorý má niekomu zo spoluhráčov urobiť sexy tanec. Nathan si vyberie Mirku a začne sa okolo nej vlniť (bez dotykov). Mirka na kameru hovorí, že pri danom tanci pocítila, že by medzi ňou a Nathanom mohla byť nejaká príťažlivosť.

13:32:50 Dievčatá sa vrátili zo zmrzliny a prichádzajú (Tess a Laura) za mužmi (Nathan a Martin). Tess načne tému úloh, ktoré sa vykonávali, keď bola preč. Nathan ozrejmuje, o čo išlo a koho si vybral. Tess sa to nepáči. Svoju nevôľu prezentuje aj na kameru (o chvíľu sa zobrazí scéna, kde Nathan tancuje pri Mirke).

13:34:11 Komentátor naznačí, že Pítr sa rozhodol taktizovať. Je vidieť, ako si sadne s Mirkou na pohovku, kde jej začne hovoriť o tom, že niektoré páry, podľa neho, idú iba čisto po výhre. Mirka povie, že za taký pár považuje Nathana a Tess. Pítr potom na kameru obhajuje svoj taktický počín. Pítr povie Mirke, aby spomínaný pár rozbila.

13:35:25 Tess na kameru rozpráva o Nathanovom počíne smerom k Mirke, ktorý podľa nej ohrozuje ich vzťah (súčasne sa zobrazuje scéna s tancujúcim Nathanom). Tess o tom vedie aj rozhovor s Laurou. Následne poznamená: „*Nevím, je to proste pako.*“

13:36:11 Tess nadväzuje rozhovor s Nathanom, pričom témou sú nové súťažiace (najmä Mirka). Tess vyčíta Nathanovi jeho výber, čo sa týka sexy tanca, keďže je toho názoru, že tým Mirke signalizoval, že má o ňu záujem. Vyhráza sa, že mu to odplatí. Nathan sa ospravedlňuje a tvrdí, že to tak nemyslel. Tess poukazuje na to, že nemôže byť taký hlúpy, aby nevedel, aké to môže mať dôsledky. Nathan na margo toho povie: „*Áno, viem, že na toto čakala. Ja to chápem, ja to chápem, ja to chápem. Nie som dilino.*“ Následne Nathan poukáže na to, že sa

Mirky počas tanca nechytí. Nathan na kameru povie, že si celú vec plánuje s Mirkou vyjasniť.

13:37:35 Vo vile prebieha hra: pusa, svadba, koláč. V rámci nej si mal každý vybrať troch partnerov (jedného na bozk, druhého na zasnuby a tretieho, ktorému hodí koláč do tváre). Je vidieť ako jednotlivým mužským súťažiacim hodený koláč do tváre – Nathanovi, Pítrovi a Vildovi.

13:37:55 Nathan si vyberie partnerov do hry - Lauru, Tess a Mirku, pričom na zasnuby si vyberie Mirku. Následne stroho pobozká Lauru a do Mirkinej tváre hodí koláč. Mirka na kameru komentuje, že Nathan do nej hodil koláč s veľkou intenzitou.

13:39:15 Na ležadlách sa nachádzajú Aicha, Jan, Mishala a Tomáš. Mishala rozoberá bozk, ktorý dala Nikol Tomášovi. Na kameru tvrdí, že rozumie tomu, že išlo o súčasť hry, v rámci ktorej si Nikola musela niekoho vybrať. Ďalej tiež dodá, že sa Tomáš (podľa toho, čo sa dopočula) k danému bozku veľmi nemal. Na obraze sa opätovne zjaví scéna, v ktorej Nikola pobozká Tomáša. Jan naznačuje, že by Nikola mohla povedať, že Tomáš išiel na bozk zhurta. Na jeho slová reaguje, okrem iného, aj samotný Tomáš: „*Pre ten jazyk vyplazený, hej?*“ Aicha na kameru konštatuje, že Nikola skončí s vyholenou hlavou, ak si v rámci párovania vyberie jej partnera namiesto Tomáša.

13:40:07 Moderátorka hovorí, že jedným z najsilnejších momentov týždňa bolo, keď na základe rozhodnutia divákov musel jeden pár opustiť súťaž. Moderátorka tiež pripomenie divákovi, že sú to práve oni, čo môžu výrazným spôsobom ovplyvňovať dianie vo vile.

13:40:37 Súťažiaci sa presunú k ohnisku. Tam si vybrané páry vezmú prichystané žlté obálky, v ktorých sa nachádza verdikt. Pítr a Gabriela sa ako prvý dozvedia, že v súťaži zostávajú. Hneď po nich sa to dozvie aj druhý pár tvorený Laurou a Martinom - po prečítaní verdiktu si dajú bozk. Postupne sa orťiel dozvedajú aj ďalšie páry. Nakoniec zostanú dva páry - Nathan a Tess, Mishala a Tomáš, pričom súťaž opúšťa druhý menovaný pár. Mishala popraje účinkujúcim, aby vyhral ten najlepší.

13:41:55 Následne sa zobrazuje zostrih scén rekapitulujúci Mishalinu účasť v súťaži. V rámci neho je vidieť, ako si s jedným z účinkujúcich dáva vášnivý bozk. Hneď na to možno vidieť aj zostrih, ktorý zas rekapituluje Tomášove účinkovanie v reality šou.

13:42:55 Program pokračuje výzvou, v ktorej mužskí súťažiaci majú cez telefón navigovať ženy, ako zostaviť z jednotlivých dielov postele. Danú výzvu najlepšie zvláda Laura, ktorej sa ako prvej podarí skonštruovať posteľ. Martin potom prinesie matrac a spolu s Laurou si ľahne na posteľ. Tam sa dotýčný pár pobozká. Víťazný pár je na romantickom rande, na ktorom najmä Martin vyznáva svoje city. Pár sa zodvihne zo stoličky. Laura a Martin sa pobozkajú. Súčasne komentátor oznamuje aj to, že daný pár je u divákov zatiaľ najobľúbenejší.

13:45:41 Ďalšie hra vo vile je výtvarného zamerania. Mužskí účastníci majú totiž maľovať portréty svojich ženských polovičiek. Možno vidieť jednotlivé obrazy a takisto je počuť s tým súvisiace komentáre účinkujúcich či komentátora programu. Po tom, ako Aicha uvidí svoj portrét, dá Janovi bozk.

13:47:09 Aicha a Jan sa rozprávajú o svojom vzťahu. Komentátor konštatuje, že Jan tápe v anglicizmoch, ktoré Aicha používa. Zobrazuje sa scéna, kde si Jan v prítomnosti ostatných súťažiacich vyberie lístok s otázkou, z ktorého číta:

Jan: „*Sleduješ porno? Pokud ano, jaký je tvůj oblíbený žánr?*“

Súťažiaci na to hneď aj odpovedá:

Jan: „*Tak porno sleduji jako normální kluk asi* (výrazný smiech Martina) *a nejradši mám asi milfky, no.* (smiech súťažiacich). *Ne, tenky, tenky, tenky. Nejradši mám tenky*“

Pítr: „*Tenky. Myslíš teenky?*“

Jan: „*Teenky, no.*“

13:47:51 Aicha a Jan pokračujú v konverzácii, z ktorej vyplynie, že Jan nevie, ako sa po anglicky vyslovuje meno kanadského interpreta (Drake). Následne sa zobrazuje to, ako Aicha v posteli doučuje Jana angličtinu. Vybrané dievčatá sa pozerajú na Pítrov portrét Gabriely. Mirka kritizuje tvár. Gabriela a Pítr sa rozprávajú v posteli (s tým, že sa blíži párovanie), pričom Gabriela poznamená, že jej mama zakázala, aby sa v súťaži bila. Pítr na kameru tvrdí, že pociťuje na Gabriele istú mieru nervozity.

13:49:17 Mirka ide za Pítrom. Povie mu, že si plánuje, pri párovaní, vybrať práve jeho a dodá, že sa pri hre neriadi ostatnými. Pítr to zakrátko oznamuje Gabriele, ktorá Pítrovi sľubuje, že to nebude riešiť. Pítr popisuje, ako prebiehal jeho rozhovor s Mirkou. Hovorí partnerke, že Mirka mu mala povedať, že si ho vybrala v televízii a prišla si po neho. Gabriela chce od Pítra vedieť, čo Mirke na to povedal. Pítr odpovie:

Pítr: „*Já jsem hrozný debil. Vůbec nevím, co se děje...*“ a pokračuje v tom duchu, že Mirka by si ho chcela vybrať i keby jej povedal, že nie je jeho typ. Gabriela na kameru vraví, že ju desí predstava toho, že si Mirka vyberie Pítra.

13:51:12 Moderátorka dáva na známosť, že súčasťou týždňa bolo aj párovanie, ktoré znamenalo koniec pre jednu z účastníčok reality šou. Aicha na kameru vraví, že jej správa o blížiacom sa párovaní pokazila náladu. Jan Aiche povie o svojej predtuche, že by si ho Mirka mohla vybrať, keďže sa na neho podozrivo pozerá a vybrala si ho v hre za manžela. Aicha vyčítuje Janovi, že jej to hovorí až teraz. Na kameru vyslovuje podozrenie, že ak by nebolo párovanie, Jan by jej o Mirkinom správaní nič nepovedal. Pítr a Gabriela sa objímajú na ležadle. Popritom Pítr vraví, že sa pri párovaní bude snažiť tváriť nenápadne.

13:53:49 Súťažiaci opätovne smerujú k ohnisku. Komentátor hlási, že nastal čas ďalšieho párovania. Mirka si ako prvá vyberá partnera do páru. Vyberie si Jana a moderátorka na to konto povie Aiche, aby si vymenila miesto s Mirkou, ktorá si ide sadnúť k Janovi. Moderátorka sa pýta Aichy na jej pocity. Aicha najskôr nenachádza slová na ich vyjadrenie. Potom však povie, že to celé vníma ako bodnutie do chrbta. Spomenie tiež, že mala zlý pocit, keďže jej Jan tesne pred párovaním povedal, že sa to stane. Dodá, že ju šťve, že ju Jan neinformoval skôr o svojom tušení.

13:55:56 Nikol si zas, ako druhá v poradí, vyberie Vilda a sadne si tak vedľa neho namiesto Simony, ktorá je zas vyzvaná, aby sa postavila. Nasleduje hlasovanie mužských súťažiacich, ktorí sa majú rozhodnúť medzi Aichou a Simonou. Dané hlasovanie dopadne tak, že väčšina z nich sa vysloví za Aichu, Aicha podíde k Janovi, ktorého ihneď pobožká.

13:58:27 Moderátorka oznámi Simone, že končí v súťaži. Simona popraje všetkým účinkujúcim veľa šťastia. Zobrazí sa zostrih scén rekapitulujúci Simoninu účasť v reality šou. V rámci nej vidieť scénu, v ktorej sa bozkáva jedným zo súťažiacich. Simona sa lúči, pričom

s Vildom sa popritom aj pobožká. Simona na kameru emotívnym spôsobom reaguje na svoje vypadnutie. Aicha vraví, že ju teší možnosť zotrvať ďalej v súťaži. Mirka na kameru tvrdí, že nemá záujem ísť spať do spálne. Aichu vytáča, že v posteli vedľa Jana bude ležať Mirka a nie ona. Jan zas konštatuje, že ho mrzí, ako to dopadlo (je vidieť, ako dáva Aiche bozk na čelo). Aicha ešte podotkne, že aj keď je oficiálne bez partnera, stále sa považuje za zadanú.

14:00:34 Na ďalší deň Aicha uvádza hru mokrá štafeta, v ktorej ide o súťaž v plávaní v bazéne, kde sa štafeta medzi účinkujúcimi odovzdáva prostredníctvom bozkov. Víťazným tímom bol ten, v ktorom boli Tess, Jan, Mirka, Martin a Laura. Na samom konci sa súťažiaci ešte raz zhromaždia pri ohni, kde na nich čaká prekvapenie. Mali sa pozrieť, čo sa skrýva pod ich podsedákmi. Tam uvidia logo príznačné pre Kazmu (pozn. český zabávač a moderátor). Moderátorka pozýva divákov na sledovanie pokračujúcich epizód relácie.

14:04:13 koniec programu Love Island 12

- zvukovo-obrazový predel

- telenákupné pásmo

14:09:59 koniec monitorovaného záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 22. 12. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 1496/SO/2021

Programová služba: JOJ

Vysielateľ: MAC TV s.r.o.

Číslo licencie: TD/15

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. **začína správne konanie** voči vysielateľovi MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. vo veci možného porušenia **§ 16 ods. 3 písm. n)** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že odvysielal na programovej službe JOJ dňa 21. 10. 2021 o cca 20:37 hod. program *Nemocnica*, v ktorom mohlo dôjsť k nezabezpečeniu, aby jeho zvuková zložka bola v súlade s technickými požiadavkami ustanovenými vo vyhláske Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 468/2013 Z. z. o technických požiadavkách na zvukovú zložku programovej služby (ďalej len „vyhláška č. 468/2013 Z. z.“),

Úloha:

Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. oznámi účastníkov konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.

T: 5. 1. 2022

Z: PLO

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi začatie správneho konania.

T: 3. 1. 2022

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 22. 12. 2021**

Sťažnosť č.	1496/SO/2021 zo dňa 21. 10. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	vysielanie (hlasitosť)
Deň a čas vysielania:	21. 10. 2021 20:35 – 22:00 h
Označenie podľa JSO:	bez označenia
Programová služba:	JOJ
Vysielateľ:	MAC TV s.r.o.
Číslo licencie:	TD/15

Dátum: 15. 12. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Dobrý deň

Chcel by som upozorniť na nezákonnú praktiku tv JOJ. Neustále a opätovne vysielajú relácie a filmy so zníženou hladinou zvuku a naopak reklama je oveľa hlasnejšia! Pre príklad aktuálne dňa 21.10.2021 čas 21:08 počas vysielania je medzi filmom a reklamou merateľný rozdiel hlasitosti. Viem že táto praktika je protizákonná a dúfam že budete tv JOJ sledovať a najmä pokutovať! Teda pokiaľ váš úrad nieje bezzubí a vaši kontrolóri skorumpovaní! Ak pokuty nezaberajú, je treba ich pravidelne opakovať ale navýšiť ich sumu!!“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z.

§ 3

Vymedzenie pojmov

Na účely tohto zákona

h) doplnkové vysielanie je komunikát, ktorý nie je reláciou vysielania ^{3b)} a ako zložka programovej služby zvyčajne dopĺňa vysielací čas medzi jednotlivými reláciami vysielania, najmä videotext, reklama, telenákup, zvukové a zvukovo-obrazové prostriedky oddelujúce vysielanie reklamy a telenákupu a iná programová interpunkcia, ako aj oznam o aktuálnom čase a ohlasovanie programov,

i) program je

- 1. zvukový komunikát, tvoriaci svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci programovej služby vysielateľa, alebo*
- 2. zvukovo-obrazový, zložený z pohybujúcich sa obrazov so zvukom alebo bez zvuku, tvoriaci svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci programovej služby vysielateľa alebo v rámci katalógu zostaveného poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie,*

§16

Základné povinnosti vysielateľa a poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie

(3) Vysielateľ je povinný

n) zabezpečiť, aby zvuková zložka ním vysielanej programovej služby bola v súlade s technickými požiadavkami ustanovenými všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá ministerstvo kultúry.

Zbierka zákonov č. 468/2013

Vyhláška Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 18. decembra 2013 o technických požiadavkách na zvukovú zložku programovej služby

§ 1

Predmet úpravy

Táto vyhláška upravuje technické požiadavky, ktoré musí spĺňať zvuková zložka programovej služby¹⁾ vysielateľa zriadeného zákonom²⁾ a vysielateľa, ktorý nie je zriadený zákonom a má oprávnenie na vysielanie na základe licencie udelennej podľa § 49 zákona alebo podľa osobitného predpisu³⁾ (ďalej len „vysielateľ“).

1) § 3 ods. 1 zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní programových služieb a poskytovaní iných obsahových služieb prostredníctvom digitálneho prenosu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o digitálnom vysielaní) v znení zákona č. 498/2009 Z. z.

2) Zákon č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

3) Zákon č. 220/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov.

§ 2

Vymedzenie pojmov

Na účely tejto vyhlášky sa rozumie

a) reklamným blokom súhrn najmenej dvoch reklamných šotov podľa § 32 ods. 3 zákona alebo súhrn najmenej dvoch reklamných šotov a iného doplnkového vysielania podľa § 3 písm. h) zákona zaradených do vysielania medzi jednotlivé programy podľa § 3 písm. i) druhého bodu zákona alebo prerušujúcich vysielanie programov, okrem zvukovo-obrazových prostriedkov používaných na oddelenie vysielania reklamy a telenákupu podľa § 34 ods. 1,

b) jednotkou hlasitosti vztiahnutej k digitálnej plnej stupnici s označením LUFS jednotka hlasitosti vztiahnutá k maximálnej amplitúde vzoriek signálu v jeho digitálnej reprezentácii,

c) jednotkou hlasitosti s označením LU jednotka hlasitosti používaná na relatívne meranie, pre ktorú platí, že zmena úrovne signálu o 1dB sa rovná zmene hlasitosti o 1 LU,

d) integrovanou hlasitosťou priemerná hlasitosť celého programu, reklamného bloku, reklamného šotu alebo iných zložiek televíznej programovej služby, ktoré nie sú zaradené do reklamného bloku, ktorej úroveň je definovaná vzťahom uvedeným v prvom bode prílohy.

§ 3

Technické požiadavky na zvukovú zložku programovej služby

(1) Technické požiadavky na zvukovú zložku programovej služby, ktoré je vysielateľ povinný zabezpečiť podľa § 16 ods. 3 písm. n) zákona, sú tieto:

a) integrovaná hlasitosť každého programu, reklamného bloku, zvukovo-obrazového prostriedku používaného na oddelenie vysielania reklamy a telenákupu a ostatných zložiek programovej služby, ktoré nie sú zaradené do reklamného bloku, musí byť normalizovaná na cieľovú úroveň - 23,0 LUFS, pričom pri vysielaní samostatných reklamných šotov sa táto povinnosť vzťahuje na každý samostatne vysielaný reklamný šot; povolená odchýlka od cieľovej úrovne - 23,0 LUFS je +/- 0,5 LU a pre vysielanie programov, pri ktorých nie je možné prakticky dosiahnuť normalizáciu na cieľovú úroveň - 23,0 LUFS, je povolená odchýlka +/- 1 LU od cieľovej úrovne - 23,0 LUFS,

b) okamžitá úroveň hlasitosti reklamného šotu a inej zložky programovej služby, ktorá trvá kratšie ako 30 s, nesmie presiahnuť -15 LUFS a krátkodobá úroveň hlasitosti reklamného šotu a inej zložky programovej služby, ktorá trvá kratšie ako 30 s, nesmie presiahnuť - 20 LUFS.

(2) Technické požiadavky podľa odseku 1 sa nevzťahujú na jazykovú mutáciu programovej služby,⁴⁾ na multimodálny prístup k programovej službe,⁵⁾ ani na pôvodnú zvukovú stopu

jednotlivých programov a ostatných zložiek televíznej programovej služby vysielanú popri hlavnej zvukovej stope.

4) § 4 ods. 6 zákona č. 220/2007 Z. z.

5) § 4 ods. 7 zákona č. 220/2007 Z. z.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Meranie hlasitosti namietaného komunikátu bolo vykonané zo záznamu Rady, ktorý bol vytvorený v záznamovom zariadení Rady.

Signál je ukladaný v záznamovom zariadení Rady vo formáte .mp4 a .wav. Na meranie hlasitosti bol použitý softvér *LMB – Loudness Management Batch Processor* (ďalej len „zariadenie“), ktorý meria v súlade s odporúčaním EBU R 128. Zariadenie poskytuje dáta o zvukovej zložke programu vyjadrenej jednotkou hlasitosti vzťahujúcej sa k digitálnej plnej stupnici s označením LUFS. LUFS je jednotka hlasitosti vzťahujúca sa k maximálnej amplitúde vzoriek signálu v jeho digitálnej reprezentácii. Jednotku hlasitosti používanú na relatívne meranie označujeme LU a pre ňu platí, že zmena úrovne signálu o 1dB sa rovná zmene hlasitosti o 1 LU.

Návrh metodiky pre posudzovanie zvukovej zložky vysielaného programu prostredníctvom meracieho zariadenia bol vypracovaný na základe špecifikácií ITU-R BS. 1770/1,2 a EBU R128 a je definovaný *Vyhláškou č. 468 Ministerstva kultúry Slovenskej republiky o technických požiadavkách na zvukovú zložku programovej služby* (ďalej len „Vyhláška“). ITU-R BS. 1770/1,2 a EBU R128 sú špecifikácie, ktoré definujú hlasitosť a štandardizujú metódy merania hlasitosti. ITU-R BS.1770-2 je medzinárodný štandard, ktorý popisuje metódu pre meranie hlasitosti. EBU R 128 rozširuje BS.1770-2 o rozsah hlasitosti a cieľovú úroveň.

Vyhláška vymedzuje podľa § 2 nasledovné pojmy: *okamžitá úroveň hlasitosti, krátkodobá úroveň hlasitosti a integrovaná úroveň hlasitosti*. Okamžitá úroveň hlasitosti je úroveň hlasitosti zvukového signálu za dobu integrácie 400 ms. Krátkodobá úroveň hlasitosti je úroveň hlasitosti zvukového signálu za dobu integrácie 3 s, integrovaná hlasitosť je priemerná hlasitosť celého programu, reklamného bloku, reklamného šotu alebo iných zložiek televíznej programovej služby, ktoré nie sú zaradené do reklamného bloku.

Okamžitá úroveň (MaxM) hlasitosti reklamného šotu a inej zložky programovej služby, ktorá trvá kratšie ako 30 s, nesmie presiahnuť -15 LUFS.

Krátkodobá úroveň (MaxS) hlasitosti reklamného šotu a inej zložky programovej služby, ktorá trvá kratšie ako 30 s, nesmie presiahnuť -20,0 LUFS.

Integrovaná hlasitosť (Int) každého programu, reklamného bloku, zvukovo-obrazového prostriedku používaného na oddelenie vysielania reklamy a telenákupu, a ostatných zložiek programovej služby, ktoré nie sú zaradené do reklamného bloku, musí byť normalizovaná na cieľovú úroveň -23,0 LUFS, pričom pri vysielaní samostatných reklamných šotov sa táto povinnosť vzťahuje na každý samostatne vysielaný reklamný šot; povolená odchýlka od cieľovej úrovne -23,0 LUFS je +/- 0,5 LU a pre vysielanie programov, pri ktorých nie je možné prakticky dosiahnuť normalizáciu na cieľovú úroveň -23,0 LUFS, je povolená odchýlka +/- 1 LU od cieľovej úrovne -23,0 LUFS.

S ohľadom na sťažnosť sme merali integrovanú hlasitosť programu *Nemocnica* a doplnkové vysielanie v jeho prerušeniach. Taktiež sme zmerali hlasitosť doplnkového vysielania, ktoré nasledovalo bezprostredne po konci predmetného programu.

Meraním jednotlivých časových úsekov boli zistené nasledujúce hodnoty (záznam RVR):

Tab. 1 – hlasitosť doplnkového vysielania:

Čas odvysielania meraných úsekov (záznam RVR)	Int (=-23,0 toler. +/- -0,5 LU) LUFS
20:53:56 – 21:01:11 RB1	-23,0
21:20:59 – 21:30:24 RB2	-23,0
21:44:21 – 21:51:49 RB3	-23,0

Tab. 2 – hlasitosť programu *Nemocnica*:

Čas odvysielania meraných úsekov (záznam RVR)	Int (=-23,0 toler. +/- -0,5 LU) LUFS
20:37:06 – 20:53:56 P1	-22,0
21:01:11 – 21:20:59 P2	-22,7
21:30:24 – 21:44:21 P3	-22,2

Priemerná hlasitosť programu **-22,3 LUFS**

Technickým meraním záznamu RVR bolo zistené prekročenie rozsahu hodnôt určených Vyhláškou Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 18. decembra 2013 o technických požiadavkách na zvukovú zložku programovej služby (ďalej len „Vyhláška“) v prípade priemernej integrovanej hlasitosti programu *Nemocnica*. Hlasitosť doplnkového vysielania bola v súlade s predmetnou Vyhláškou.

Hlasitosť samotného programu je potrebné skúmať v danom programe ako celku (§ 2 písm. d) Vyhlášky), pričom po spriemerovaní všetkých meraných úsekov sme zaznamenali prekročenie prípustnej odchýlky o **0,2 LU (LUFS)**. Priemerná hlasitosť programu bola **-22,3 LUFS**, čiže o **0,2 LU (LUFS) hlasnejšia, ako prípúšť'a odchýlka** s toleranciou +/- 0,5 LU (LUFS).

Z tohto dôvodu sme zmerali aj záznam vysielateľa. Výsledky meraní sú nasledovné:

Tab. 3 – hlasitosť doplnkového vysielania:

Čas odvysielania meraných úsekov (záznam vysielateľa)	Int (=-23,0 toler. +/- -0,5 LU) LUFS
20:53:50 – 21:01:05 RB1	-24,8
21:20:53 – 21:30:18 RB2	-24,8
21:44:15 – 21:51:43 RB3	-24,8

Tab. 4 – hlasitosť programu *Nemocnica*:

Čas odvysielania meraných úsekov (záznam vysielateľa)	Int (=-23,0 toler. +/- -0,5 LU) LUFS
20:37:00 – 20:53:50 P1	-23,8
21:01:05 – 21:20:53 P2	-24,5
21:30:18 – 21:44:15 P3	-24,0

Priemerná hlasitosť programu **-24,1 LUFS**

Z vyššie uvedených hodnôt vyplýva, že v zázname vysielateľa je integrovaná hlasitosť doplnkového vysielania a integrovaná priemerná hlasitosť programu *Nemocnica* zhodne o 1,8 LU (LUFS) nižšia ako v prípade meraní identických úsekov zo záznamu RVR. Vzhľadom na toto zistenie nedokážeme určiť, či v zázname vysielateľa nedošlo k prípadným zmenám spôsobeným jeho dodatočným spracovaním, ktoré sa mohlo v konečnom dôsledku kvalitatívne a kompresívne líšiť od reálne odvysielaného komunikátu, resp. od hodnôt zaznamenaných v tabuľkách č. 1 a 2.

Na základe predmetných skutočností sme toho názoru, že merania zo záznamu Rady sú v tomto konkrétnom prípade kredibilnejší zdroj nameraných hodnôt integrovanej hlasitosti, pričom práve tieto hodnoty budú parametrom pre vyhodnotenie tejto sťažnosti. Rovnakým spôsobom Rada v prípade vysielateľa MAC TV s.r.o. postupovala aj v minulosti.

Domnievame sa teda, že zvuková zložka programu *Nemocnica* **nemusela byť odvysielaná v súlade s predpismi, ustanovenými vo Vyhláške Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 18. decembra 2013 o technických požiadavkách na zvukovú zložku programovej služby.**

ZÁVER:

Monitorovaním vysielania televíznej programovej služby JOJ zo dňa 21. 10. 2021 v čase od cca 20:35 do 22:00 h (vrátane programu *Nemocnica* a jeho prerušení) bolo zistené, že zvuková zložka programu *Nemocnica* odvysielaného v čase o cca 20:37 h **nemusela byť odvysielaná v súlade** s technickými požiadavkami ustanovenými všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydalo ministerstvo kultúry, **čím mohlo dôjsť k porušeniu § 16 ods. 3 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.**

Popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania ustanovení zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 1496/SO/2021)

Monitorované vysielanie: vysielanie (hlasitosť)

Dátum odvysielania: 21. 10. 2021

Čas odvysielania cca: 20:35 h

Označenie programu podľa JSO: bez označenia

Merania boli vykonané zo záznamového zariadenia RVR.

Časový kód cca (záznam RVR):

Začiatok merania časových úsekov:

20:37:06 – 20:53:56 – **P1** – program *Nemocnica*

20:53:56 – 21:01:11 – **RB1** – reklamno-upútavkový blok – doplnkové vysielanie

21:01:11 – 21:20:59 – **P2** – program *Nemocnica*

21:20:59 – 21:30:24 – **RB2** – reklamno-upútavkový blok – doplnkové vysielanie

21:30:24 – 21:44:21 – **P3** – program *Nemocnica*

21:44:21 – 21:51:49 – **RB3** – reklamno-upútavkový blok – doplnkové vysielanie (po skončení programu *Nemocnica*)

Koniec merania časových úsekov.

Monitorované vysielanie: vysielanie (hlasitosť)

Dátum odvysielania: 21. 10. 2021

Čas odvysielania cca: 20:35 h

Označenie programu podľa JSO: bez označenia

Merania boli vykonané zo záznamu vysielateľa.

Časový kód cca (záznam vysielateľa):

Začiatok merania časových úsekov:

20:37:00 – 20:53:50 – **P1** – program *Nemocnica*

20:53:50 – 21:01:05 – **RB1** – reklamno-upútavkový blok – doplnkové vysielanie

21:01:05 – 21:20:53 – **P2** – program *Nemocnica*

21:20:53 – 21:30:18 – **RB2** – reklamno-upútavkový blok – doplnkové vysielanie

21:30:18 – 21:44:15 – **P3** – program *Nemocnica*

21:44:15 – 21:51:43 – **RB3** – reklamno-upútavkový blok – doplnkové vysielaie (po skončení programu *Nemocnica*)

Koniec merania časových úsekov.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 22. 12. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 1495/SO/2021

Programová služba: JOJ

Vysielateľ: MAC TV s.r.o.

Číslo licencie: TD/15

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 1495/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu programovej služby JOJ vysielateľa MAC TV s.r.o. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 3. 1. 2022

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 22. 12. 2021**

Sťažnosť č. 1495/SO/2021 zo dňa 21. 10. 2021

Sťažovateľ: fyzická osoba

Predmet sťažnosti: upútavka na program Lajna

Deň a čas vysielania: 21. 10. 2021 o 10:23:03

Označenie podľa JSO: 15

Programová služba: JOJ

Vysielateľ: MAC TV s.r.o.

Číslo licencie: TD/15

Dátum: 15. 12. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Dobrý deň, chcem podať podnet na prešetrovanie nevhodného obsahu relácie, ktorej upútavka bola odvysielaná dnes t.j. 21.10. na TV Joj cca. 10.20 doobeda. Televízia odvysielala upútavku na reláciu Lajna, kde boli odznené vulgarizmy a sporo odeté postavy, a to v čase keď sa pred televíziou zdržujú maloleté osoby.

Vzhľadom k pandemickej situácii je na uvážení zostrihať upútavku, aby tam vulgarizmy neboli, keďže deti sa zdržujú doma a nie v školách/škôlkach. Ďakujem ...“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii

§ 20 - Ochrana maloletých

1) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby sa nevysielali programy alebo iné zložky programovej služby, ktoré môžu narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých, najmä také, ktoré obsahujú pornografiu alebo hrubé, neodôvodnené násilie.

3) Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a) (ďalej len "jednotný systém označovania").

4) Vysielateľ programovej služby je povinný zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom. 28a)

§ 31 – Mediálna komerčná komunikácia

1) Mediálna komerčná komunikácia je na účely tohto zákona zvuková, obrazová alebo zvukovo-obrazová informácia, ktorá priamo alebo nepriamo propaguje tovar, služby alebo dobrú povesť fyzickej osoby alebo právnickej osoby vykonávajúcej hospodársku činnosť a

a) je poskytovaná ako súčasť programu alebo program sprevádza za odplatu alebo za podobnú protihodnotu alebo na účely vlastnej propagácie alebo

2) Mediálna komerčná komunikácia zahŕňa najmä reklamu, telenákup, sponzorovanie, umiestňovanie produktov, programovú službu určenú výhradne na reklamu a telenákup, programovú službu určenú výhradne na vlastnú propagáciu a dlhšie reklamné oznámenie podľa § 35 ods. 8.

§ 32 - Reklama a telenákup

1) Reklama na účely tohto zákona je akékoľvek verejné oznámenie vysielané za odplatu alebo inú podobnú protihodnotu vrátane vlastnej propagácie, ktorého zámerom je podporiť predaj, nákup alebo nájom tovaru alebo služieb vrátane nehnuteľností, práv a záväzkov alebo dosiahnuť iný účinok sledovaný objednávateľom reklamy alebo vysielateľom.

4) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby ním vysielaná reklama a telenákup

a) boli čestné a slušné,

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 3. decembra 2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania:

§ 1

1) Audiovizuálne diela, multimedialne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých **do 18 rokov**, ak obsahujú

- a) zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,
- b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,
- c) zobrazenie prejavov neznášanlivosti alebo nenávisť, xenofóbie, rasizmu, náboženskej diskriminácie a neznášanlivosti, násilia voči etnickým alebo iným menšinám, zobrazenie šikanovania,
- d) zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť formou zábavy alebo zobrazenie používania zbrane ako útočného prostriedku formou zábavy,
- e) zobrazenie erotických pomôcok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém,
- f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami, alebo
- g) zobrazenie zámerne vyvolávajúce pocity strachu alebo úzkosti v žánri horor.

2) Audiovizuálne diela, multimedialne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých **do 15 rokov**, ak obsahujú

- a) detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,
- b) týranie zvierat,
- c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
- d) zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,
- e) zobrazenie správania s vysokým rizikom ublíženia na zdraví, pričom toto riziko sa prezentuje ako atraktívne alebo zábavné a správanie je prezentované bez upozornenia na nebezpečenstvo a možné následky tohto správania,
- f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo
- g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

3) Audiovizuálne diela, multimedialne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých **do 12 rokov**, ak obsahujú

- a) zobrazenie prezentujúce ohrozenie rodiny alebo rodičovských vzťahov, ak je vzhľadom na vek maloletých a povahu prezentovaného ohrozenia odôvodnený predpoklad neadekvátnej interpretácie zobrazeného obsahu,
- b) zobrazenie reálneho násilia alebo zobrazenie následkov reálneho násilia na živých

bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach,

c) zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné,

d) zobrazenie násilných aktov,

e) zobrazenie následkov násilných aktov,

f) zobrazenie negatívnych príbehov detí, ktoré by odôvodnene mohli vyvolať u detí efekt obete reálneho sveta,

g) zobrazenie neprirodzených, náhlych a neočakávaných zmien živých bytostí alebo zobrazenie paranormálnych alebo iných mimovnmových javov,

h) zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí,

i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,

j) zobrazenie správania s rizikom ublíženia na zdraví, ak nie je riziko ublíženia na zdraví dostatočne zreteľné, zobrazenie rizikových športových disciplín alebo fantazijných predstáv o nadľudských hrdinských výkonoch človeka mimo reálneho sveta, ktorých neadekvátna interpretácia vzhľadom na vek môže vyvolať u maloletých efekt napodobňovania, alebo

k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

5) „Obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska:

a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,

b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva diela alebo programu,

c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.“

6) Obsah každého audiovizuálneho diela, multimediálneho diela, programu poskytovaného prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, programu alebo inej zložky televíznej programovej služby sa klasifikuje samostatne; to neplatí pre zložku televíznej programovej služby, ktorá je určená na získanie a udržanie pozornosti verejnosti na vlastné vysielanie a programy (ďalej len "upútavka"). Obsah každej časti seriálu, série alebo cyklu sa klasifikuje osobitne.

§ 4

3) Programy alebo iné zložky programovej služby klasifikované ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov alebo ako vhodné pre vekovú skupinu maloletých od 15 rokov sa zaraďujú do vysielania medzi 20.00 a 06.00 hodinou.

4) Ustanovenie odseku 3 sa nevzťahuje na upútavku klasifikovanú ako nevhodná pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov alebo ako vhodná pre vekovú skupinu maloletých od 15 rokov, ktorá neobsahuje kritériá nevhodnosti a neprístupnosti podľa § 1 ods. 1 a 2.

§ 6

5) „Programy alebo iné zložky televíznej programovej služby klasifikované ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov, do 12 rokov, do 15 rokov alebo nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby klasifikované ako vhodné pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov, od 7 rokov, do 12 rokov, od 12 rokov alebo od 15 rokov sa označujú grafickým symbolom jednotného systému označovania po celý čas vysielania týchto programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby v pravom alebo ľavom hornom rohu televíznej obrazovky. Upútavka k programu sa označí totožným grafickým symbolom ako samotný program.“

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiiu:

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti namieta, že v doobedňajších hodinách bola odvysielaná upútavka obsahujúca vulgarizmy a sporo odeté postavy.

Na základe monitorovania záznamu sme zistili, že vysielateľ MAC TV s.r.o. odvysielal na programovej službe JOJ upútavku na program *Lajna* dňa 21. 10. 2021 v čase o 10:23:03 v trvaní cca 00:00:40. Na základe informácie uvedenej v programovom dvojtýždenníku TELE plus sme zistili, že program *Lajna* bol označený totožným grafickým symbolom ako samotná upútavka, t. j. 15.

Český seriál *Lajna* je na webovej stránke www.csfd.sk charakterizovaný nasledovne: „*Elitný hokejový tréner Luboš Hrouzek, olympijský víťaz z Nagana a bývalý hráč NHL, bojuje po ukončení kariéry nielen na striedačke, ale aj v osobnom živote. Jeho hokejové srdce by rado zostalo v Havířove, ale žena jeho srdca by bola šťastná kdekoľvek inde. (TV JOJ)*“¹

Popis predmetnej upútavky:

Záber na chodbu, po ktorej kráča muž. Z jeho pohybov je zrejmé, že sám seba akoby posmeľuje (z ďalšieho deja upútavky vyplynie, že ide o trénera Hrouzka). V pravom hornom rohu symbol JSO s označením nevhodnosti programu pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov. V ľavom hornom rohu znázornené logo TV JOJ. Prestrih. Záber na toho istého muža, pričom kamera sníma jeho tvár vyjadrujúcu zamyslenie.

Počas úvodných scén znie mužský hlas mimo obraz: „*Elitný hokejový tréner Hrouzek...*

Prestrih. Tréner Hrouzek otvára dvere hokejovej šatne. Prestrih. Záber na muža oblečeného v hokejovej výstroji sediaceho na lavičke. Má nehnevaný výraz tváre. Prestrih. Záber na rozčuľujúceho sa a výrazne gestikulujúceho trénera Hrouzka. V miestnosti je viacero mužov oblečených v hokejovej výstroji sediacich na lavičkách. Prestrih. Záber na muža, ktorý otočí hlavou. Na tvári má výraz znechutenia. Vedľa neho sedí iný muž, ktorý nemá na sebe oblečené tričko. Kamera ho sníma od hornej časti hrude vyššie. Prestrih. Hrouzek je v šatni. Okolo neho sedia muži v hokejovej výstroji. Hrouzek má v rukách hokejku. Napriahne sa a udrie ňou smerom vpred, pričom zasiahne stôl. Muži naokolo sa zľaknú.

Popri scénach znie hlas nahnevaného trénera Hrouzka: „S tímhle můžete hrát akorát tak somálskej pohár, vole!“

Následne znie mužský hlas mimo obraz: „.....má svoje zásady.“

¹ <https://www.csfd.sk/film/499727-lajna/prehľad/>

Prestrih. Kamera v rýchlom slede sníma jednu ženu a troch mužov stojacich pred Hrouzkom. Na ich tvárach vidieť údiv. Prestrih. Záber na kričiaceho Hrouzka. Kamera sníma jeho tvár: „*S čomákama já nedělám!*“

Prestrih. Otvoria sa dvere na kancelárii. Vo dverách stojí žena. Vlasy má vyčesané do vysokého chvostu, na ušiach má výrazné kruhové náušnice. Na sebe má bundu do pásu a tigrovanú sukňu. Bunda je rozopnutá. Žena má oblečené priesvitné tričko, pod ktorým je vidieť čiernu podprsenku (podprsenka pokrýva celé prsia, pričom jeden prsník je čiastočne prekrytý vlasmi ženy). Za kancelárskym stolom sedí muž. Pozrie sa smerom k žene (kamera ho sníma zozadu).

Počas scény znie mužský hlas mimo obraz: „*Ale jeho plány...*“

Prestrih. Záber na spodnú časť nôh v mužských topánkach. Jedna noha sa zodvihne a rozšliapne dioptrické okuliare ležiace na zemi. V zábere sú aj ženské topánky na vysokých opätkoch a kabelka. Prestrih. Záber na trénera Hrouzka, ktorý v hneve nasadzuje okuliare mužovi sediacemu pred ním na kancelárskej stoličke. Prestrih. Záber na muža sediaceho na stoličke, pod nosom a na perách má krv. V oblasti obočia ranu. Pozerá sa smerom k Hrouzkovi. Prestrih. Muž s okuliarmi stojí v pootvorených dverách od kancelárie a kričí: „*V naši repre nikdy, ty cejzlovské prase!*“

Prestrih. Záber na trénera Hrouzka a ženu s chvostom. Nahnevane kráčajú vedľa seba po chodbe. Žena má dole bundu, drží ju v ruke. Má oblečené sieťované tielko, pod ktorým má čiernu podprsenku (podprsenka pokrýva celé prsia, pričom jeden prsník je čiastočne prekrytý vlasmi ženy). V zábere je čiastočne aj horná časť sukne. Prestrih. Záber na trénera. Stojí v kancelárii a siahne si do zadného vaku. Oproti nemu sedí žena s chvostom (kamera sníma časť jej hlavy v rohu obrazovky) a priloží si ruky k tvári.

Popri scénach znie mužský hlas mimo obraz: „*...sa vyvinú...*“

Hrouzek si vyberá z vrečka telefón. Pozrie na displej a vraví: „*Čtyři, dva, jedna, jo?*“ Nasleduje záber na ženu s chvostom, ktorá sa prekvapene pozrie akoby smerom k Hrouzkovi. Popri scéne znie mužský hlas mimo obraz: „*...trochu jinak.*“

Prestrih. Záber na vonkajšie prostredie. Hrouzek kráča smerom k budove, na ktorej je nápis *O2 arena*. Prestrih. Šatňa. Muž v šiltovke podáva Hrouzkovi dres s nápisom *NHL*. Za mužom stojí päť atraktívnych žien (všetky sú oblečené, bez zobrazenia odhalených častí tela). Prestrih. Záber na Hrouzka, ktorý sa zhlboka nadýchne a mierne zakloní. Pred Hrouzkom stojí muž v šiltovke. V pozadí sa nachádza viacero mužov (oblečení v hokejovej výstroji, obleku). Následne sa kamera ziaceli opäť na vydychujúceho Hrouzka. Prestrih. Záber na telefonujúceho muža (herec M. Kramár) v obleku.

Počas scén znie hlas (herec M. Kramár): „*Napadlo nás, že či by ste nechceli prevziať slovenskú reprezentáciu.*“

Prestrih. Záber na Hrouzka opretého o mantinel. Pozoruje hráčov na ľadovej ploche. V rýchlych prestrihoch nasledujú rôzne zábery na hráčov. Prestrih. Tmavšie prostredie. Záber na Hrouzka. Sedí, na sebe má oblečené tielko (kamera ho sníma od oblasti prs smerom nahor).

Počas scén znie Hrouzkov hlas: „*Vždyť oni to všichni drží, tu hokejku, jak pasteveckou hůl.*“

Prestrih. Záber na prírodné prostredie. V pozadí sú staré drevenice a idúci ľudia. Prestrih. Záber na pasúce sa ovce. Prestrih. Záber na Hrouzka. V rukách drží batožinu. Za ním kráčajú muži nesúci rôznu batožinu.

Popri scénach znie mužský hlas mimo obraz: „*Komediální český seriál...*“

Prestrih. Záber na dvoch mužov s odhalenými ramenami, na ktorých majú vytetovanú postavu Jánošíka. Prestrih. Záber na hokejovú plochu. Oproti sebe sa postaví dvaja hráči. Prestrih. Záber na rozprávajúceho Hrouzka. Vedľa neho sedí muž a s údivom sa na neho pozerá.

Počas scén znie Hrouzkov hlas: „*Mým hlavním cílem je, aby se slovenskýmu hokeju už nikdo neposmíval.*“

Obrazovkou prejde akoby vlna s nápisom PREMIÉRA. Vzápätí kamera sníma mužov, ktorí cvičia v prírode za pomoci vedier plných vody. Obrazovka sa rozdelí na dve časti. V pravej časti sú v obraze cvičiaci muži. Ľavá časť obrazovky má tmavý podklad, na ktorom je znázornený text PREMIÉRA, LAJNA, SOBOTA 22:15:

Znie mužský hlas mimo obraz: „...lajna. V sobotu o 22:15 na JOJke.“

Prestrih. Záber na rázne rozprávajúcu ženu s chvostom (sedí, je elegantne oblečená). Následne záber na Hrouzka, ktorý prevráti oči.

Popri scéne znie hlas ženy s chvostom: „Ty z těch Slováků, uděláš hokejisty.“

Pri posudzovaní zaradenia predmetnej upútavky do vysielania sme sa opierali o dikciu zákona č. 308/2000 Z. z., ako aj Vyhlášky č. 589/2007 Ministerstva kultúry Slovenskej republiky.

Nakoľko je upútavka ako vlastná propagácia podľa ustanovenia § 32 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. reklamou, vzťahujú sa na ňu i ustanovenia o reklame. V tomto konkrétnom prípade je nutné aplikovať ustanovenie § 32 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z., ktoré zakotvuje pre vysielateľa povinnosť, aby ním vysielaná reklama bola čestná a slušná. Toto ustanovenie absolútne vylučuje vysielanie neslušného obsahu v reklame. V súvislosti s daným prípadom sa zameriame na posúdenie slušnosti komunikátu. Pojem „slušné“ nie je v zákone č. 308/2000 Z. z. definovaný. Spadá teda do kategórie neurčitých pojmov, ktorých výklad na účely výkonu dohľadu nad vysielaním spadá pod kompetenciu samotného správneho orgánu.

Krátky slovník slovenského jazyka (4. doplnené a upravené vydanie, Veda 2003), ktorý bol spolu s Pravidlami slovenského pravopisu (3., upravené a doplnené vydanie, Veda 2000) schválený Ministerstvom Kultúry Slovenskej republiky, ako dielo kodifikujúce štátny jazyk definuje pojem „slušný“ ako, cit.: „*vyhovujúci pravidlám spoločenského správania, zdvorilý, poriadny*“.

V priebehu monitorovania sme zaznamenali nasledovné situácie, v ktorých sa nachádzali nevhodné výrazy (vo vyššie popísanej upútavke sú zvýraznené podčiarknutím):

- Hrouzek je v šatni. Okolo neho sedia muži v hokejovej výstroji. Hrouzek má v rukách hokejku. Napriahne sa a udrie ňou smerom vpred, pričom zasiahne stôl. Muži naokolo sa zľaknú. Popri scénach znie hlas nahnevaného trénera Hrouzka: „*S tímhle můžete hrát akorát tak somálskej pohár, vole!*“
- Muž s okuliarmi stojí v pootvorených dverách od kancelárie a kričí: „*V naší repre nikdy, ty cejzlovské prase!*“

Výraz *vůl* je podľa *Slovníka spisovné češtiny pro školu a veřejnost* charakterizovaný ako *hlupák*; *těž nadávka*: *vedle ní je on učiněný v.; ten v. na všechno naletí; je to korunovaný v.; který v. to udělal?; dělat z někoho vola; - tak co to neřekneš hned, vole!* (Maj.);

V češtine sa však pojem *vole* (resp. *ty vole*) udomácnilo ako parazitujúca vsuvka, ktorú vyslovujúci vkladá do hovorenej reči bez toho, že by chcel niekoho uraziť alebo niekomu nadávať. Obsahovo je teda nepodstatné (ak by nebolo vyslovené, veta by nestratila význam), aj keď na poslucháča môže pôsobiť negatívnym dojmom.

Pojem *prase* je podľa *Slovníka spisovné češtiny pro školu a veřejnost* charakterizovaný ako *vepř* (*chovaný pro maso a sádlo*), *krmník*; *prase domácí* (zool.): *krmit si p.; ob. expr. (v přirovnáních) být špinavý, tlustý, opilý jako p. velmi*;

Uvedený pojem bol použitý v spojení *cejzlovské prase* (vychádzajúc z obsahu upútavky) pravdepodobne voči trénerovi Hrouzkovi. Slovo *cejzl* sa v českých slovníkoch nenachádza. V hovorovej češtine sa však tento hanlivý pojem používa na označenie *brněnského Pražáka*

*nebo Čecha žijícího v Brně. Jazykovědci připouštějí, že původ může mít toto slovo v němčině, ve výrazu Zeisel – Zeisig čili čížek, který byl v žertu přirovnán ke zdrobnělině slova Čech, Čížek – čížek. Přirovnání k čížkovi má také připomínat údajnou zpěvavou mluvu obyvatel Prahy.*²

Myslíme si, že spomenutým slovným spojením bol vyjadrený názor k povahovým črtám trénera s neštandardnými postojmi/postupmi.

Oba vyššie uvedené výrazy sú považované za expresívne, pričom ich intenzita (splňajú kritériá nevhodnosti pre maloletých do 12 rokov) a frekvencia (vzhľadom na celkovú dĺžku upútavky, ktorá má cca 40 sek.) je veľmi nízka a v danej upútavke označenej ako nevhodná pre maloletých do 15 rokov, ich môžeme považovať za akceptovateľné.

Na základe uvedeného si myslíme, že obsah predmetnej upútavky nemožno hodnotiť ako neslušný, a teda konštatujeme, že jej odvysielaním vysielateľ **neporušil** citované ustanovenie § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. o reklame.

Na predmetnú upútavku sa v rámci zákona č. 308/2000 Z. z. vzťahuje aj ustanovenie súvisiace s ochranou maloletých, čiže § 20 ods. 3, podľa ktorého je vysielateľ v súvislosti s klasifikáciou programov povinný „... zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu (ďalej len "jednotný systém označovania").“ Osobitným predpisom je v tomto prípade Vyhláška č. 589/2007 Z. z. (účinná od 1. 1. 2014) ustanovujúca podrobnosti o používaní JSO.

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. uvádza v § 1 ods.3 pri kritériách nevhodnosti programu do 12 rokov okrem iného aj kritérium písm.

h) zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí,

i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. uvádza v § 1 ods.3 pri kritériách nevhodnosti programu do 12 rokov okrem iného aj kritérium písm.

c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,

Počas monitorovania sme zaznamenali scény, v ktorých sa vyskytovala výrazne oblečená mladá žena (vo vyššie popísanej upútavke sú zvýraznené podčiarknutím):

- Otvoria sa dvere na kancelárii. Vo dverách stojí žena. Vlasy má vyčesané do vysokého chvostu, na ušiach má výrazné kruhové náušnice. Na sebe má bundu do pásu a tigrovanú sukňu. Bunda je rozpnutá. Žena má oblečené úplne priesvitné tričko, pod ktorým je vidieť čierna podprsenka (podprsenka pokrýva celé prsia, pričom jeden prsník je čiastočne prekrytý vlasmi ženy).
- Záber na trénera Hrouzka a ženu s chvostom. Nahnevane kráčajú vedľa seba po chodbe. Žena má dole bundu, drží ju v ruke. Má oblečené sieťované tielko, pod ktorým má čiernu podprsenku (podprsenka pokrýva celé prsia, pričom jeden prsník je čiastočne prekrytý vlasmi ženy). V zábere je čiastočne aj horná časť sukne.

Ako je zrejmé z vyššie popísaných scén, divák nemal možnosť vidieť zobrazenie intímnych častí tela a taktiež ani jedna zo scén nebola súčasťou sexuálnej alebo milostnej scény. Domnievame, že vysielateľ **neporušil** ustanovenie § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

² <https://kdojeto.superia.cz/hanlive/cajzl.php>

Ako sme uviedli vyššie, sťažovateľ nesúhlasí so zaradením upútavky do vysielania v doobedňajších hodinách. Podľa ustanovenia **§ 4 ods. 3** vyhlášky 589/2007 Z. z. sa *programy alebo iné zložky programovej služby klasifikované ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov alebo ako vhodné pre vekovú skupinu maloletých od 15 rokov* *zaradujú do vysielania medzi 20.00 a 06.00 hodinou*. Podľa **§ 4 ods. 4** sa ustanovenie odseku **3** nevzťahuje na upútavku klasifikovanú ako nevhodná pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov alebo ako vhodná pre vekovú skupinu maloletých od 15 rokov, ktorá *neobsahuje kritériá nevhodnosti a neprístupnosti podľa § 1 ods. 1 a 2*.

Vzhľadom na vyššie popísanú upútavku si myslíme, že scény v nej zobrazené, spadali pod kritériá nevhodnosti pre maloletých do 12 rokov, ktoré sú uvedené v ustanovení § 1 ods. 3 vyhlášky. Upútavka tak nebola v rozpore s § 20 ods. 3 a 4 ZVR.

ZÁVER:

Nazdávame sa, že odvysielaním upútavky na program *Lajna* zo dňa 21. 10. 2021 o cca 10:23:03 na programovej službe JOJ **nedošlo k porušeniu žiadneho ustanovenia zákona č. 308/2000 Z. z.**

Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú**.

K bodu č. 10

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 1495/SO/2021)

Monitorované vysielanie: upútavka na program *Lajna*
Deň vysielania: 21. 10. 2021
Čas vysielania: 10:23:03
Označenie podľa JSO: 15

- časový kód cca (popis je robený zo záznamov Kancelárie RVR):

10:00:00 Začiatok záznamu

Časť programu *Policajti v akcii* 12

10:16:23 Prerušenie

Zvukovo-obrazový komunikát, upútavka na program *Nemocnica* 12, zvukovo-obrazový komunikát, reklamný blok (trvania cca 00:05:54), zvukovo-obrazový komunikát.

10:23:03 Upútavka na program *Lajna* 15 (dĺžka trvania cca 00:00:40)

Záber na chodbu, po ktorej kráča muž. Z jeho pohybov je zrejmé, že sám seba akoby posmeľuje (z ďalšieho deja upútavky vyplynie, že ide o trénera Hrouzka). V pravom hornom rohu symbol JSO s označením nevhodnosti programu pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov. V ľavom hornom rohu znázornené logo TV JOJ. Prestrih. Záber na toho istého muža, pričom kamera sníma jeho tvár vyjadrujúcu zamyslenie.

Počas úvodných scén znie mužský hlas mimo obraz: „*Elitný hokejový tréner Hrouzek...*“

Prestrih. Tréner Hrouzek otvára dvere hokejovej šatne. Prestrih. Záber na muža oblečeného v hokejovej výstroji sediaceho na lavičke. Má nahnevaný výraz tváre. Prestrih. Záber na rozčuľujúceho sa a výrazne gestikulujúceho trénera Hrouzka. V miestnosti je viacero mužov oblečených v hokejovej výstroji sediacich na lavičkách. Prestrih. Záber na muža, ktorý otočí hlavou. Na tvári má výraz znechutenia. Vedľa neho sedí iný muž, ktorý nemá na sebe oblečené tričko. Kamera ho sníma od hornej časti hrude vyššie. Prestrih. Hrouzek je v šatni. Okolo neho sedia muži v hokejovej výstroji. Hrouzek má v rukách hokejku. Napriahne sa a udrie ňou smerom vpred, pričom zasiahne stôl. Muži naokolo sa zľaknú.

Popri scénach znie hlas nahnevaného trénera Hrouzka: „*S tímhle můžete hrát akorát tak somálskej pohár, vole!*“

Následne znie mužský hlas mimo obraz: „*....má svoje zásady.*“

Prestrih. Kamera v rýchлом slede sníma jednu ženu a troch mužov stojacich pred Hrouzkom. Na ich tvárach vidieť údiv. Prestrih. Záber na kričiaceho Hrouzka. Kamera sníma jeho tvár: „*S čomákama já nedělám!*“

Prestrih. Otvoria sa dvere na kancelárii. Vo dverách stojí žena. Vlasy má vyčesané do vysokého chvostu, na ušiach má výrazné kruhové náušnice. Na sebe má bundu do pásu a tigrovanú sukňu. Bunda je rozopnutá. Žena má oblečené priesvitné tričko, pod ktorým je vidieť čiernu podprsenku (podprsenka pokrýva celé prsia, pričom jeden prsník je čiastočne

prekrytý vlasmi ženy). Za kancelárskym stolom sedí muž. Pozrie sa smerom k žene (kamera ho sníma zozadu).

Počas scény znie mužský hlas mimo obraz: „*Ale jeho plány...*“

Prestrih. Záber na spodnú časť nôh v mužských topánkach. Jedna noha sa zodvihne a rozšliapne dioptrické okuliare ležiace na zemi. V zábere sú aj ženské topánky na vysokých opätkoch a kabelka. Prestrih. Záber na trénera Hrouzka, ktorý v hneve nasadzuje okuliare mužovi sediacemu pred ním na kancelárskej stoličke. Prestrih. Záber na muža sediaceho na stoličke, pod nosom a na perách má krv. V oblasti obočia ranu. Pozerá sa smerom k Hrouzkovi. Prestrih. Muž s okuliarmi stojí v pootvorených dverách od kancelárie a kričí: „*V naši repre nikdy, ty cejzlovské prase!*“

Prestrih. Záber na trénera Hrouzka a ženu s chvostom. Nahnevane kráčajú vedľa seba po chodbe. Žena má dole bundu, drží ju v ruke. Má oblečené sieťované tielko, pod ktorým má čiernu podprsenku (podprsenka pokrýva celé prsia, pričom jeden prsník je čiastočne prekrytý vlasmi ženy). V zábere je čiastočne aj horná časť sukne. Prestrih. Záber na trénera. Stojí v kancelárii a siahne si do zadného vaku. Oproti nemu sedí žena s chvostom (kamera sníma časť jej hlavy v rohu obrazovky) a priloží si ruky k tvári.

Popri scénach znie mužský hlas mimo obraz: „*...sa vyvinú...*“

Hrouzek si vyberá z vrečka telefón. Pozrie na displej a vraví: „*Čtyři, dva, jedna, jo?*“ Nasleduje záber na ženu s chvostom, ktorá sa prekvapene pozrie akoby smerom k Hrouzkovi.

Popri scéne znie mužský hlas mimo obraz: „*...trochu jinak.*“

Prestrih. Záber na vonkajšie prostredie. Hrouzek kráča smerom k budove, na ktorej je nápis *O2 arena*. Prestrih. Šatňa. Muž v šiltovke podáva Hrouzkovi dres s nápisom *NHL*. Za mužom stojí päť atraktívnych žien (všetky sú oblečené, bez zobrazenia odhalených častí tela). Prestrih. Záber na Hrouzka, ktorý sa zhlboka nadýchne a mierne zakloní. Pred Hrouzkom stojí muž v šiltovke. V pozadí sa nachádza viacero mužov (oblečení v hokejovej výstroji, obleku). Následne sa kamera zacieli opäť na vydychujúceho Hrouzka. Prestrih. Záber na telefonujúceho muža (herec M. Kramár) v obleku.

Počas scén znie hlas (herec M. Kramár): „*Napadlo nás, že či by ste nechceli prevziať slovenskú reprezentáciu.*“

Prestrih. Záber na Hrouzka opretého o mantinel. Pozoruje hráčov na ľadovej ploche. V rýchlych prestrihoch nasledujú rôzne zábery na hráčov. Prestrih. Tmavšie prostredie. Záber na Hrouzka. Sedí, na sebe má oblečené tielko (kamera ho sníma od oblasti prs smerom nahor).

Počas scén znie Hrouzkov hlas: „*Vždyť oni to všichni drží, tu hokejku, jak pasteveckou hůl.*“

Prestrih. Záber na prírodné prostredie. V pozadí sú staré drevenice a idúci ľudia. Prestrih. Záber na pasúce sa ovce. Prestrih. Záber na Hrouzka. V rukách drží batožinu. Za ním kráčajú muži nesúci rôznu batožinu.

Popri scénach znie mužský hlas mimo obraz: „*Komediální český seriál...*“

Prestrih. Záber na dvoch mužov s odhalenými ramenami, na ktorých majú vytetovanú postavu Jánošíka. Prestrih. Záber na hokejovú plochu. Oproti sebe sa postaví dvaja hráči. Prestrih. Záber na rozprávajúceho Hrouzka. Vedľa neho sedí muž a s údivom sa na neho pozerá.

Počas scén znie Hrouzkov hlas: „*Mým hlavním cílem je, aby se slovenskýmu hokeju už nikdo neposmíval.*“

Obrazovkou prejde akoby vlna s nápisom *PREMIÉRA*. Vzápätí kamera sníma mužov, ktorí cvičia v prírode za pomoci vedier plných vody. Obrazovka sa rozdelí na dve časti. V pravej časti sú v obraze cvičiaci muži. Ľavá časť obrazovky má tmavý podklad, na ktorom je znázornený text *PREMIÉRA, LAJNA, SOBOTA 22:15*:

Znie mužský hlas mimo obraz: „*...lajna. V sobotu o 22:15 na JOJke.*“

Prestrih. Záber na rázne rozprávajúcu ženu s chvostom (sedí, je elegantne oblečená). Následne záber na Hrouzka, ktorý prevráti oči.

Popri scéne znie hlas ženy s chvostom: „*Ty z těch Slováků, uděláš hokejisty.*“

10:23:44 Zvukovo-obrazový komunikát, upútavky na programy *Na hrane* ¹², *Bez servítky* ¹², *Top Star* ¹², *Princezná zakliata v čase* ¹², zvukovo-obrazový komunikát na program *Nemocnica* ¹², pokračovanie programu *Policajti v akcii* ¹².

10:29:59 Koniec programu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady 22.12.2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 1526/SO/2021

Programová služba: JOJ

Vysielateľ: MAC TV s.r.o.

Číslo licencie: TD/15

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 1526/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby JOJ, vysielateľa MAC TV s.r.o. a uznala sťažnosť v celom rozsahu podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 3.1.2022

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 22. 12. 2021

Sťažnosť č.	1526/SO/2021 zo dňa 29. 10. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Monitorovaný program:	Sedem
Deň a čas vysielania:	28. 10. 2021, 22:39 hod.
Označenie podľa JSO:	12
Programová služba:	JOJ
Vysielateľ:	MAC TV s.r.o.
Číslo licencie:	TD/15

Dátum: 15. 12. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Zdravím.

Pozrite si prosím štvrtkovú reláciu televízie Markíza - Sedem. Pán Samuel Trnka tam robil humor vulgárnymi vyjadreniami "vysrať sa na Rusko, vysrať sa na Smer, na Hlas". To je akože politický kabaret? To je akože v norme, takto verejne hanobiť iný štát a národ? Nehraničí to náhodou s trestnou činnosťou? V Trestnom zákone existuje totiž paragraf o hanobení národa, rasy a pod. Celá relácia je od jej začiatku tendenčná, politicky jednostranne zameraná ale dobre, je to súkromná televízia, kto nechce nech tie sračky nepozerá. Ale dnešné vyjadrenia hlupáka Trnku ma pobúrili. Verejne sa vulgárne vyjadrovať o inom štáte.... to je jedno že to bolo Rusko.

Nepíšem Vám to ako podnet, len ako informáciu. Šetrenie môžete vykonať aj bez podnetu, pokiaľ máte záujem, aby sme boli na Slovensku normálni. Takže s tým naložte ako uznáte za vhodné.

S pozdravom..."

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:

§ 19 ods. 1: Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, programová služba a ich zložky nesmú

- a) spôsobom svojho spracovania a svojím obsahom zasahovať do ľudskej dôstojnosti a základných práv a slobôd iných,
- b) propagovať násilie a otvorenou alebo skrytou formou podnecovať nenávisť, znevažovať alebo hanobiť na základe pohlavia, rasy, farby pleti, jazyka, viery a náboženstva, politického či iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, príslušnosti k národnosti alebo k etnickej skupine,

§ 20 ods. 3: Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a) (ďalej len "jednotný systém označovania").

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. (JSO)

§ 1 ods. 3

Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do **12 rokov**, ak obsahujú

- k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiiu:

Sedem je podľa webu vysielateľa „najznámejšia relácia glosujúca udalosti posledných 7 dní.“ Ide o zábavnú talkshow, v ktorej hostia spolu s moderátorkou Elenou Vacvalovou glosujú zaujímavé aktuálne udalosti z domova i zo sveta, z politiky, ale aj iných oblastí.

V namietanom vydaní programu boli hosťami Eleny Vacvalovej známi glosátori Oľga Feldeková, Milan Kňažko, Samo Trnka a Tomáš Hudák.

Sťažovateľ namietal vulgárne vyjadrenia jedného z účinkujúcich v programe, najmä vyjadrenie „vysrať sa na Rusko“, ktoré považoval za verejné hanobenie iného štátu a národa.

Namietaný výrok týkajúci sa Ruska sme zaznamenali v čase cca 23:34:45. Účinkujúci glosovali túto vybranú správu zo sveta:

Elena Vacvalová: „Neznámi jedinci umiestnili na nórsko-ruskej hranici na brehu rieky Jakobselva tabuľku so zvláštnou výstrahou – zákaz močiť smerom na Rusko. Za porušenie nariadenia je pokuta 300 eur, keďže nórsky zákon vyslovene zakazuje urážlivé chovanie voči susedným štátom a jeho orgánom. K záležitosti sa vyjadril miestny nórsky komisár Jens Arne Højlund...“

Kňažko: „Poznám.“ (smiech)

Elena Vacvalová: „Poznáš. Citujem Højlunda: „Močenie v prírode nemusí byť nevyhnutne urážlivé, ale záleží na uhle pohľadu.“

Trnka: „Podľa mňa ten uhol pohľadu je v tom, že je rozdiel medzi hanobením susedného štátu nejakým vylučovaním, ale pokiaľ človek zároveň je zaručená sloboda prejavu. Čiže pokiaľ to človek robí s nejakým politickým názorom, tak sa môže povedzme na Rusko aj vysrať.“ (smiech, potlesk)

Feldeková: „To je výborné, lebo toto nie je len o uhle pohľadu, ale aj o uhle močenia. Ale keď toto hovoríš o tom Rusku, tak teraz mi napadol taký vtip. Že Rus s Američanom sa bavili o tom, že v ktorej krajine je väčšia demokracia. A Američan hovorí, no u nás je absolútna, my môžeme sa vymočiť pred Bielym domom a nemáme nijaký problém, nikto nás nebude za to poťahovať ani trestať. A Rus hovorí, to len vymočiť? U nás je to, my pred Kremľom môžeme urobiť aj veľkú potrebu, ale nesmieme si dať dole nohavice.“

Kňažko: „Ja som to konzultoval s kolegom Højlundom, on mi pripomenul tú príhodu, ktorá sa odohrala na Slovensku, keď profesor kapitána JUDr. Slota močil z terasy vtedy, pamätáte sa, v Žiline, a močil smerom na Maďarsko. Lebo to mu nevyšlo, že sadneme do tankoch a ideme na Budapešť, tak snažil sa omočiť Budapešť, nedostrekol. Proste nevyšlo mu to. A pokiaľ ide že ktorým smerom sa môže močiť, tak povedal mi, že môžete vraj močiť na ľubovoľný smer.“

Trnka: „A ešte dodal, že môžete močiť aj nahlas.“ (smiech)

Program Sedem môžeme charakterizovať ako zábavný a satirický. Jeho zámerom je pobaviť divákov vtipným glosovaním nevšedných až kuriózných správ z domáceho i svetového spravodajstva. Je zrejmé, že hostia glosujú reálne správy, čiže skutočné udalosti, ktoré sa naozaj stali. Zároveň si dramaturgia vyberá naschvál čo najpodivnejšie a najbizarnejšie správy, keďže takéto majú najväčší potenciál byť vtipne okomentované.

Takto tomu bolo aj v namietanom prípade. Išlo o správu zrejme z nórskeho novín, podľa ktorej niekto namontoval na nórsko-ruskej hranici ceduľu s nápisom zákaz močiť smerom na Rusko. Podľa správy za to hrozí pokuta 300 korún, v Nórsku totiž zákon zakazuje urážlivé správanie voči susedným štátom.

Samo Trnka to okomentoval nasledovne: „Podľa mňa ten uhol pohľadu je v tom, že je rozdiel medzi hanobením susedného štátu nejakým vylučovaním, ale pokiaľ človek zároveň je zaručená sloboda prejavu. Čiže pokiaľ to človek robí s nejakým politickým názorom, tak sa môže povedzme na Rusko aj vysrať.“

Vtipnosť výroku podľa nás spočíva v jeho dvojzmyselnosti. Trnka vraví, že človek s určitým politickým názorom sa môže na Rusko aj vysrať (v zmysle vykašľať), avšak v kontexte močenia na nórsko-ruskej hranici nabera tento výrok komický význam.

V každom prípade treba brať tento výrok ako vtipnú glosu toho, čo odznelo pred tým. Glosa síce obsahuje expresívny výraz, tento je však funkčný, pretože dodáva vtipu šťavu, a zároveň vyplýva z témy správy (močenie).

Uvedený vtip podľa nášho názoru nie je namierený voči Rusku ako krajine alebo Rusom ako národu. Tento výrok preto nemôžeme považovať za znevažovanie alebo hanobenie iného národa ani podnecovanie nenávisťi voči inému národu. Sme toho názoru, že jeho odvysielaním nedošlo k porušeniu ustanovenia § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

S ohľadom na predmet sťažnosti sme sa zamerali na nevhodné výrazy v programe. Program *Sedem* odvysielal vysielateľ na programovej službe JOJ dňa 28. 10. 2021 o cca 22:39 hod. a klasifikoval a označil ho ako nevhodný vekovú skupinu maloletých do 12 rokov.

vysrať sa

Krátky slovník slovenského jazyka 4 z r. 2003

vysrať sa -serie -serú dok. hrub. vypustiť výkaly

Synonymický slovník slovenčiny z r. 2004

vysrať sa 1. porov. srať 2. p. vykašľať sa

vykašľať sa, *vykašľať sa* hovor. expr. prestať sa starať, prestať dbať o niečo (pri prejave záporného postoja k niečomu): *vykašľať sa na školu, na povinnosti* • niž. hovor.: *vytentovať sa* • *vyondiať sa* • *vyondieť sa* • hrub. *vydlabať sa* • vulg.: *vyprdnúť sa* • *vysrať sa* • subšt. *vyflákať sa*

- tu vo význame *vykašľať sa na niečo*

Trnka: „Číže *pokiaľ to človek robí s nejakým politickým názorom, tak sa môže povedzme na Rusko aj vysrať.*“

Inde v programe sme výraz „srať/vysrať“ nezaznamenali.

bordel

Slovník súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015

bordel [-d-] -lu L -li pl. N -ly m. (fr. \$* germ.) 1. hrub. ► zariadenie, v ktorom sa vykonáva prostitúcia, verejný dom, nevestinec: *majiteľka bordelu; Založili kupleraj, prepytujem ponížené, bordel.* [M. Krno]

2. iba sg. hovor. expr. ► nedostatok poriadku, čistoty; chýbanie al. hrubé porušovanie pravidiel; syn. brajgel, svinčík: *robiť b.; mať v byte b.; všade je špina a b.; večný stavbársky bordel* [V. Mináč]

- tu vo význame verejný dom

Vacvalová: „Prišiel teda nejaký ten chlapík do bordelu...“

Vacvalová: „tak to môže byť dobré v bordeli, lebo tam sa dajú zrátať...“

prúser

Ortograficko-gramatický slovník z r. 2016

prúser -ru L -re pl. N -ry m. subšt.

Lingea – Slovník současné češtiny:

prúser ~u m (6. j. ~u) (zhrub.)

velká nepřijemnost; průšvih

dostat se do pořádného prúseru, mít doma prúser, Zase lita v nějakém prúseru!

Hudák: „Jožo, ešte raz takéto veci tu budeš robiť, zavolám tvojim rodičom a budeš mať z toho prúser.“

Hudák: „Tak toto bol veľký prúser, dneska sa tomu vraví kuriérska služba.“

vyprdnúť

Synonymický slovník slovenčiny z r. 2004

vyprdnúť sa p. vykašľať sa

vykašľať sa, vykašľať sa hovor. expr. prestať sa starať, prestať dbať o niečo (pri prejave záporného postoja k niečomu): *vykašľať sa na školu, na povinnosti* • niž. hovor.: *vytentovať sa* • *vyondiať sa* • *vyondieť sa* • hrub. *vydlabať sa* • vulg.: *vyprdnúť sa* • *vysrať sa* • subšt.

vyflákať sa

Kňazko: „Ak mám kupovať fazuľu, prepáčte mi ten výraz, ak mám kupovať fazuľu na občiansky preukaz, na to sa naozaj môžem vyprdnúť.“

V namietanom programe sme zaznamenali jeden hrubý výraz *vysrať sa* v zmysle vykašľať sa a jeden hrubý výraz *vyprdnúť sa* v tom istom význame, dvakrát hrubý výraz *bordel* vo význame verejný dom a dvakrát subštandardný výraz *prúser* vo význame neprijemnosť.

Berúc do úvahy, že uvedené expresívne výrazy boli nízkej intenzity aj frekvencie, ako aj s ohľadom na kontext a druh diela (zábavný, komediálny žáner) považujeme klasifikovanie a označenie programu ako nevhodného pre maloletých do 12 rokov za adekvátne a v súlade s Vyhláškou.

ZÁVER:

Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ programovej služby JOJ odvysielaním programu *Sedem* zo dňa 28. 10. 2021 **neporušil ustanovenia § 19 ods. 1 písm. b) a § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.**
Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú.**

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 1526/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Sedem

Deň vysielania: 28. 10. 2021

Čas vysielania: cca 22:39 h

Označenie podľa JSO: 12

- časový kód cca:

eTipos.sk (sponzorský odkaz)

Gibson's Gin (sponzorský odkaz)

22:39:37 začiatok programu

Sedem (zvučka)

Moderátorka Elena Vacvalová víta divákov.

Elena Vacvalová: „Podľa najnovšieho celosvetového prieskumu verí na posmrtný život až 82 % ľudí. No tak ja predpokladám, že aj vy všetci máte svoju predstavu o živote po živote. Tak môžeme o tom pohovoriť. Pani Oľga Feldeková a páni Milan Kňažko, Samo Trnka a Tomáš Hudák.“ (potlesk v štúdiu)

Milan Kňažko vraví, že určite všetci antivaxeri a nezaočkovaní veria v posmrtný život. Oľga Feldeková rozpráva historku o svojom ujovi, ktorý jej radil, aby sa modlila, lebo ak neexistuje, nič sa nedeje, ale ak existuje, tak na druhom svete sa jej to môže zísť, lebo budú ju bodovať.

Tomáš Hudák vraví, že vie, prečo hlavne muži veria v posmrtný život. Vraví, že jeho dedko si vždy povzdychol, že by chcel, aby sa naňho žena dívala z neba a videla čo robí - A nie, ona je tu dole a otravuje mi život! (smiech)

Kňažko vraví, že keď bol mladý a hygiena nebola ešte tak rozšírená, nastúpil do električky a uvedomil si, že veľa ľudí verí „v posmrtný život.“

Elena Vacvalová: „Minulý týždeň prišiel poslanec OĽaNO Tomáš Šudík na verejnosť s ideou zlegalizovať prostitúciu na Slovensku tým spôsobom, aby sa aj táto činnosť zdaňovala, a to pomocou bločkov a iných výhod. V súčasnosti sa sexbiznis odhaduje na približne 90 až 100 miliónov eur ročne, čo by nám ročne prinieslo 20 miliónov eur, povedal Šudík. Na jeho slová zareagovala naozaj celkom dobre niekdajšia prvá dáma SNS Anna Belousovová, citujem: „Ajhľa, kde sú najväčšie daňové úniky.“ Alebo svini sa len o kukurici sníva. Keď chce OĽaNO zdaňovať prostitútky, mám otázku. Týka sa to aj politických prostitútok?“ Dobré.“

Feldeková vraví, že za socializmu sa práca prostitútok volala príživníctvo. Dnes sa tým vraj živia neziskové organizácie, ale nie všetky, lebo ani všetky ženy nie sú prostitútky.

Vacvalová reaguje, že jej odľahlo.

Feldeková vraví, že okolo verejných domov vznikajú legendy, jeden muž povedal žene, že má nočnú zmenu, išiel a omylom vbehol do verejného domu. Jeho žena tiež chodila do verejného domu, ale ako pracovníčka. Chcela by byť pri tom, keď sa tí dvaja stretli. Samo Trnka vraví, že odvtedy tam musel chodiť každý deň a stále iba k nej, aby to ostalo v rodine.

Vacvalová vraví, že Milan Lasica hovoril v súvislosti s touto témou taký vtip: „Prišiel teda nejaký ten chlapík do bordelu, no už to tak nazvem, a sa pýtal, či môže za gastrolísky, pamätáš sa, on sa na tom tak dobre smial.“

Trnka vraví, že potom prišla taká doba, že tie prostitútky tie gastrolísky aj brali.

Vacvalová: „A ty to jak vieš?“ (smiech)

Vraví, že má svoje zdroje.

Trnka: „A nikomu nenapadne povedať, že čo je vlastne pani Malíková zač? Akože však určite sú tu mladší aj diváci, aj že teda pani Malíková, nemôžeme ju nazvať politickou prostitútkou, to si vyžaduje istý druh inteligencie. Číže toto hovorí také politické teľa. (smiech) Jediná zásluha pani Malíkovej, čo jej k dobru môžeme priznať, že zvíťazila za predsedníčku SNS a to sa Slota tak urazil, že založil Pravú SNS, boli dve SNS a ani jedna sa nedostala do parlamentu a bol od nich pokoj. A to je najväčšia zásluha pani Malíkovej na poli slovenskej politiky.“ (potlesk)

Kňažko vraví, že sú krajiny, kde to existuje oficiálne, majú svoje odbory, štrajkujú, dá sa platiť aj kartou, alebo keď sa ti tovar nepáči, môžeš vrátiť.

Trnka: „Do koľkých dní?“ (smiech)

Vacvalová nahlas uvažuje, že čo sa týka zdaňovania, „tak to môže byť dobré v bordeli, lebo tam sa dajú zrátať“, ale ako chcú zdaniť tie pri ceste.

Trnka: „Ale tak, e-kasa sa dá aj mobilne. To zas technológia pokročila.“ (smiech, potlesk)

Trnka vraví, že niekedy môže byť sporné aj to, či ide o výkon povolania, alebo to robí iba tak rekreačne.

Vacvalová: „Rozumiem ti. A môže to byť sporné aj v tom, že niekedy stojí, to sa mne naozaj stalo, pri ceste...“

Kňažko: „No nie, počkaj. Myslíš auto, áno?“

Vacvalová: „Nie mne, preboha! Na čo vy hneď myslíte.“

Vacvalová: „Stála proste sociálna pracovníčka pri ceste, evidentne už oblečená a tak ďalej, ale zle sa postavila, lebo za ňou bol rodinný dom a na plote toho rodinného domu bol plagátik a tam bolo napísané – predaj z dvora. Ako to rozlíšiš?“

Kňažko vraví, že pozná, „a to aj vystrihnú“, starý detský vtip:

„Na moste stáli traja. On, ona a jemu.“ (smiech)

Vacvalová: „Brazílsky futbalový rozhodca sa bude rozvádzať, pretože v zápase namiesto červenej karty vytiahol z vrecka čipkované nohavičky. Sám rozhodca bol z toho taký šokovaný, že stretnutie ukončil predčasne. Otec štyroch detí mal navyše smolu, keďže zápas sledovala z tribúny aj jeho manželka, ktorá o pár dní požiadala o rozvod, aj keď jej muž svätosväte prisahal, že netuší, ako sa k nemu tie nohavičky dostali.“

Feldeková vraví, že urobil chybu, lebo v takých prípadoch treba vždy hovoriť pravdu. Rozpráva príbeh o mužovi, ktorý mal doma milenku, jeho žena mu volala, že sa vracia domov skôr, on si omylom v tme obliekol čipkované nohavičky a keď ho žena zbadala, povedal jej pravdu, že tam mal milenku, ale žena mu to neverila.

Hudák vraví, že chápe že sa chce rozviesť, keď jej doma miznú nohavičky a že ona tam na zápase vlastne sedela s kartou medzi nohami. (smiech)

Vacvalová vraví, že to mohol byť iba taký fór, že mu to naschvál urobili postranní rozhodcovia, alebo hráči. Ako nevydarený fór. Ale mohla to byť aj pravda, lebo „milenecké páry, alebo aj manželské, hrajú také hry, že sa obliekajú do nejakých, hej, že žena väčšinou je sestrička alebo školáčka alebo cheerleaderka alebo letuška, čo len ja viem teda...“ (smiech)

Trnka: „A čo máš ty najradšej?“ (smiech)

Číže hrajú sa také rozhodcovské hry, keby sa mu nepáčila, tak ju vypíska, ona mohla jemu žltú kartu, že to mali ako milostnú hru.

Trnka stále nechápe, ako sa dostali nohavičky do vrecka.

Vacvalová: „Počas hry. Vy ste sa nikdy nehra...? Nič.“ (smiech)

Feldeková vraví, že jedna jej známa takto prebrala ženáča, že vždy keď išla v jeho aute, nechala na zadnom sedadle nohavičky alebo podprsenku a žena sa s ním rozviedla. A tá známa ho doteraz má. „*Len ja sa jej chystám tiež hodiť niečo.*“ (smiech)

22:52:30 blok reklamy a upútaviek

23:01:32 eTipos.sk (sponzorský odkaz)

Gibson's Gin (sponzorský odkaz)

23:01:53 Sedem (pokračovanie)

Elena Vacvalová: „*Policajti zastavili počas soboty v Bratislave trikrát to isté vozidlo. Ráno o pol desiatej zastavili prvého Ukrajinca, ktorému zistili dychovou skúškou 1,5 promile. O šiestej večer zastavili v tom istom aute druhého Ukrajinca, ktorému namerali 2,33 promile, no a o hodinu neskôr šoféroval zakliate auto tretí Ukrajinec, ktorý nafúkal 3,37 promile, všetci traja skončili v cele predbežného zadržania.*“

Feldeková: „*To bol ten istý.*“

Trnka: „*Podľa mňa nebol problém v Ukrajincoch, ale v tom aute.*“ Trnka vraví, že to auto bolo podobné ako auto z hororového filmu Upír z Ferratu, kde auto pilo krv šoférov, tu to bolo opačne, to auto lialo do tých šoférov alkohol. Že nikomu z policajtov nenapadlo dať dýchať tomu autu.

Kňažko vraví, že nešlo o alkoholikov, to bola normálna štafeta. Ten štvrtý je ešte na ceste.

Feldeková vraví príhodu, že raz išiel autobus z Bratislavy do Prahy a na deviatich križoch je pauza, kde vystupujú cestujúci a vystúpil aj šofér a dal si pivo. Potom druhé a keď pil tretie, prišiel k nemu policajt v civile a vraví mu – *Vy sa už neodveziete. A šofér na to – Ale ani vy, ja som sa teraz vystriedal s kolegom a autobus už odišiel.*

Vacvalová vraví príhodu, ako boli u nich na návšteve kamaráti a jeden z nich aj s otcom, starším deduškom, a po oslave sa ponúkla, že ho odvezie, lebo ujo dosť popil. A samozrejme ich zastavili policajti a opýtali sa jej, či požila alkohol. A zrazu sa vyklonil deduško a vraví - *Ja som pil páni policajti, tri - štyri slivovičky som si dal, ale ona iba jednu!* (smiech)

Kňažko spomína príhodu jeho kamaráta, ktorého zastavili policajti: „*Ako ste mohli piť a pritom riadiť auto? - Viete, peši by som to už nedokázal.*“ (smiech)

Hudák rozpráva podobnú príhodu: „*Prepáčte pane, pili ste? – Tak akurát tebe to budem vešať na nos.*“ (smiech)

Elena Vacvalová: „*Známy rakúsky výrobca a predajca kávy, spoločnosť Julius Meinl, pozmenil svoje kontroverzné logo zobrazujúce malého osmanského chlapca s tradičnou červenou pokrývkou hlavy – fez, ktoré podľa kritikov podporovalo rasistické stereotypy. Pôvodné logo z 20. rokov minulého storočia malo upriamiť pozornosť na kultúrny vplyv osmanskej ríše na Rakúsko-Uhorsko, ktorého hlavným mestom bola Viedeň. Súčasťou nového loga zostala len samotná kužeľovitá čiapka s visiacim strapcom. Logo tak ostalo bez hlavy, lebo s hlavou by to už bolo rasistické.*“

Vraví, že to počula v rádiu a že to je už cez čiaru, čo sa deje. Vraví, že ako malé decko mala bábiku černošku a jej sa to zdalo super, ale jej kamarátky sa s ňou preto nechceli hrať. Dnes by bola s takou bábikou hviezda. Vyrábajú sa dnes bábiky, ktoré nemajú ruku alebo nohu, alebo majú barlu, aby si deti na to zvykali. Vrchol všetkého, to videla v časopise Ken a Barbie - sú na vozičku a majú bezbariérový byt.

Trnka: „*Však to je super.*“

Kňažko hovorí, že je to evidentný rasizmus. Aj komunistická strana chcela zakázať rozprávku Červená čiapočka, lebo ju zožerie vlk a to považovala za útok na komunistickú stranu.

Feldeková vraví historku o svojom zaťovi, ktorý je Mexičan a je tmavší. Išla okolo neho žena a povedala mu: „*Pri vás aby si dával človek pozor na peňaženku.*“ On jej povedal, že je

Mexičan a Mexičania nekradnú. A ona povedala: „*Jáj, vy ste Mexičan, no tak prepáčte, ja som myslela, že ste Cigán, ja by som nerada bola, aby ma niekto z rasizmu obviňoval.*“ (smiech)

Hudák: „*Ja sa bojím toho, že čo sa stane, keď preboha oni prídu na to, že tá káva je čierna. (smiech) Tam ostane len ten strapec z tej čiapky.*“ Vraví, že to nie je o tom logu, ale je to o nás. Keď tam niekto chce vidieť rasizmus, tak ho tam vidieť bude. Pripomína mu to jeden detský vtip: „*Učiteľka na prírodovede kreslila deťom na tabuľu ovocie. A kreslila banán. Nakreslila ho a pýta sa - deti, čo to je? A deti tak pozerajú na tú tabuľu a Maroško hovorí – prosím pekne, to je penis. A učiteľka, dobre, tak zmazala to a hovorí – tak ešte raz dobre? A dala si, už aj knižku zobrala, znovu to nakreslila – čo to je? a už aj ten Jožko taký – neviem, ale ja si myslím, že to je stále penis. A učiteľka sa našťvala a hovorí – tak teraz zavolám riaditeľa, príde sem a ti povie. Teraz riaditeľ vošiel a hovorí – Jožo, ešte raz takéto veci tu budeš robiť, zavolám tvojim rodičom a budeš mať z toho prúser, dobre? Jožko – dobre. A teraz sa otočil na učiteľku a hovorí – A vy zotrite ten penis z tabule.*“ (smiech)

Elena Vacvalová: „*Americký policajt Joseph Huges z Ohia čelil obvineniu z 21 krádeží klimatizačných jednotiek, generátora a zváračky. Zmiznuté predmety boli objavené v pivnici jeho domu. Joseph podal nasledujúce vysvetlenie. Bude to znieť divne, ale v mojom podzemnom sklade straší, sám som sa jedného dňa začudoval, kde sa tam všetky tie veci zrazu zobrali. Odkaz na paranormálne javy však súdu nestačil a Josepha milého odsúdili na 5 rokov.*“

Kňazko: „*Mne volal, ten policajt, v tejto veci mi volal a povedal, že strašne straší na Súmračnej, a už sa pripravuje tam, to je sídlo Smeru.*“ (smiech)

Feldeková rozpráva príhodu, ako jej mama mala mladú pomocníčku a raz nevedela nájsť plavky. Išla k vode a tam zbadala dievčinu, ktorá mala oblečené jej plavky, ako šantí s mládencami. Zavolala na ňu, nech si tie plavky dá okamžite dolu. Dievča odpovedalo, že či má ostať nahá, že to je väčší hriech ako krádež. Mládenci, bývalí žiaci jej mamy, dievčine povedali, aby poslúchala pani učiteľku. (smiech)

Trnka hovorí, že má tiež skúsenosti s paranormálnymi javmi. Raz v noci počul z kuchyne hlas - pod' sem! Otvoril chladničku a akási tajomná sila mu strčila klobásu do úst. Tak sa zľakol, že ju celú zjedol.

Kňazko vraví, že aj jemu sa niečo podobné stalo, takéto paranormálne javy.

Kňazko: „*A keď už hovoríme para, neviem, či aj ten advokát Para je súčasťou paranormálnych javov tiež, čo obhajuje tých grázlov.*“ (smiech)

Trnka: „*Podľa mňa tam nie je nič normálne.*“ (smiech)

Elena Vacvalová: „*Ani para.*“

Hudák špekuluje, či ten policajt nebol ekologický aktivista, ktorý kradol klimatizačné jednotky, lebo chcel ochladzovať zem.

Kňazko vraví, že on sa pripravoval na klimaktérium.

Trnka vraví, že on si už pripravoval chládok.

Vacvalová vraví, že to je výborná výhovorka, paranormálne javy. Vacvalová rozpráva historku, že pred rokmi u nich v Devínskej Novej Vsi niekto kradol kvety z okien aj s črepníkmi, alebo strihali ľudom kvety v záhradách, hortenzie, ruže, tak sa stretli na ulici susedia a rozmýšľali, čo budú robiť. Šomrali a nadávali. A šomrala a nadávala aj jedna pani a pýtali sa jej – Čo vy šomrete, veď vy nemáte ani predzáhradku. – No veď to je to svinstvo! (smiech)

Elena Vacvalová: „*Istý športový časopis zverejnil rebríček najväčších športových podvodov histórie. To je neuveriteľná vec. V rebríčku sa objavili dopujúci atléti, dobre, cyklisti s motorčekom v ráme, to už je veľký risk, či naschvál prehrávajúci tenisti, dá sa. Ale toto. Za*

najväčších športových podvodníkov bol však vyhlásený basketbalový tím Španielska na paralympijských hrách v Sydney v roku 2000. Španieli s prehľadom získali zlatú medailu v turnaji mentálne postihnutých hráčov, všetky zápasy vyhrali o minimálne 20 bodov. Napokon sa zistilo, že v 15-člennom družstve boli iba 2 mentálne postihnutí športovci. Čo to boli za herci?“

Hudák vraví, že mali im odobrať medaile, ale vzápätí Oscara za herecké výkony.

Feldeková rozpráva historku o tom, ako sa zúčastnila bežeckých pretekov v lyžovaní. Mala však zlé lyže aj viazanie, tak si ich odopla a peši prišla s lyžami na pleciach do cieľa ako posledná. Na výsledkovej listine bolo pri jej mene napísané diskvalifikovaná. Toto slovo sa jej páčilo. Doma v slovníku našla, že diskvalifikovaná – vyhlásená za nesúcu. Pomyslela si, že to je pravda, lebo ona tie lyže niesla. (smiech) Akurát bola sklamaná, že nedostala odmenu. Kňažko na ňu reaguje, že keď ju tak počúva, ona by mohla hrať v tom basketbalovom tíme. Že vraj v parlamente teraz zostávajú také družstvo.

Hudák hovorí, že dávnejšie, keď sa slovenským futbalistom dlhšiu dobu nedarilo, rozprával sa o nich taký vtip. Futbalové družstvo havarovalo, všetci zomreli a prišli pred nebeskú bránu a sv. Peter sa ich pýta. Vy ste kto? – Futbalisti. Tak toto oddelenie máme už plné. Futbalisti sklamaní odchádzajú. Sv. Peter za nimi volá – *A odkiaľ ste vy? - Zo Slovenska. – Všetci podte naspäť, však vy nie ste futbalisti!* (smiech)

Kňažko povedal vtip o kulturistke, ktorej sa pýtali, či neberie nejaké podporné látky.

Trnka sa zamýšľa, ako predchádzať tomu, aby sa normálni ľudia zúčastňovali paralympiády pre mentálne znevýhodnených.

Hudák vraví, že niekedy predstierať, že ste mentálne alebo fyzicky znevýhodnený nemusí byť zlé. Rozpráva historku, ako išiel v električke, nastúpila staršia pani, on si ju nevšimol, chcel ju pustiť, ale ona už bola naštartovaná, tak spustila – dnešná mládež, nepostaví sa atď. V ňom sa niečo zlomilo, povedal si, že ju musí vytrestať. Nechal ju asi minútu na celú električku kričať, všetci sa obzerali. Potom sa postavil a krivajúc odkráčal k dverám. (smiech)

Elena Vacvalová: *„Britskí policajti varujú rodičov a predavačov pred deťmi, ktoré nakupujú podozrivo veľké množstvo fazúl v rajčinovej omáčke. Istá sociálna sieť totiž v novom virtuálnom trende nabáda mladých užívateľov, aby vylievali obsah plechoviek s fazuľami na cudzie domy, banky alebo autá. Policajti už varovali všetkých predavačov, aby deťom konzervy s týmto obsahom nepredávali a takisto upozornili rodičov, aby si skontrolovali domáce zásoby. Fazuľovanie, už má názov, je podľa sociológov nová móda podobná časom, keď mladí obhadzovali budovy vajíčkami. My sme mali tiež svoje metódy, neznášali sme suseda, tak sme mu natierali kľučku medom, potom zubnou pastou, a nechcete vedieť čím, keď sa nám toto minulo.“* (smiech)

Podľa Feldekovej fazuľa môže byť nebezpečná, deti si to pchajú do nosa, niekedy ľudia, keď idú napr. do kina, by sa nemali najesť fazule.

Kňažko: *„Ale na bojový film môžu.“* (smiech)

23:21:50 blok reklám a upútaviek
oznam vo verejnom záujme – Byť zdravý je výhra
23:31:53 Gibson's Gin (sponzorský odkaz)

23:32:05 Sedem (pokračovanie)

Feldeková rozpráva historku, ako rodičia jej kolegyne sa vybrali do kina, jej otec sa predtým najedol fazule. Sadli si, ešte bolo rozsvietené, a vtedy otcovi prehovorili črevá. Na to on – Irena, fuj! A nehanbíš sa? Ona urazená, že vedľa takého hulváta nebude sedieť, sa dvihla a za smiechu celej sálu odkráčala. A jeden chlapík vykrikol – No ten chudák sa veru vedel oženiť. (smiech)

Kňazko: „Ak mám kupovať fazuľu, prepáčte mi ten výraz, ak mám kupovať fazuľu na občiansky preukaz, na to sa naozaj môžem vyprdnúť.“

Hudák hovorí, že vždy bolo niečo, oni ako deti hádzali na ľudí mikroténové vrecká naplnené vodou. Keď prišli domové zvončeky, chodili ľuďom zvoniť a vždy ušli. „Tak toto bol veľký prúser, dneska sa tomu vraví kuriérska služba.“

Feldeková vraví, že keď ako deti prišli k prezervatívom, nevedeli na čo sa to používa, tiež do toho nalievali vodu. A jej kamarátka si zobrala maminu kabelku do kostola a v kostole našla prezervatív, tak si kľakli, aby ich nikto nevidel a nafukovali to.

Kňazko: „Vy ste vedeli už vtedy, čo robiť s použitými prezervatívami.“

23:34:45

Elena Vacvalová: „Neznámi jedinci umiestnili na nórsko-ruskej hranici na brehu rieky Jakobselva tabuľku so zvláštnou výstrahou – zákaz močiť smerom na Rusko. Za porušenie nariadenia je pokuta 300 eur, keďže nórsky zákon vyslovene zakazuje urážlivé chovanie voči susedným štátom a jeho orgánom. K záležitosti sa vyjadril miestny nórsky komisár Jens Arne Højlund...“

Kňazko: „Poznám.“ (smiech)

Elena Vacvalová: „Poznáš. Citujem Højlunda: „Močenie v prírode nemusí byť nevyhnutne urážlivé, ale záleží na uhle pohľadu.“

Trnka: „Podľa mňa ten uhol pohľadu je v tom, že je rozdiel medzi hanobením susedného štátu nejakým vylučovaním, ale pokiaľ človek zároveň je zaručená sloboda prejavu. Čiže pokiaľ to človek robí s nejakým politickým názorom, tak sa môže povedzme na Rusko aj vysrať.“ (smiech, potlesk)

Feldeková: „To je výborné, lebo toto nie je len o uhle pohľadu, ale aj o uhle močenia. Ale keď toto hovoríš o tom Rusku, tak teraz mi napadol taký vtip. Že Rus s Američanom sa bavili o tom, že v ktorej krajine je väčšia demokracia. A Američan hovorí, no u nás je absolútna, my môžeme sa vymočiť pred Bielym domom a nemáme nijaký problém, nikto nás nebude za to poťahovať ani trestať. A Rus hovorí, to len vymočiť? U nás je to, my pred Kremľom môžeme urobiť aj veľkú potrebu, ale nesmieme si dať dole nohavice.“

Kňazko: „Ja som to konzultoval s kolegom Højlundom, on mi pripomenul tú príhodu, ktorá sa odohrala na Slovensku, keď profesor kapitána JUDr. Slota močil z terasy vtedy, pamätáte sa, v Žiline, a močil smerom na Maďarsko. Lebo to mu nevyšlo, že sadneme do tankoch a ideme na Budapešť, tak snažil sa omočiť Budapešť, nedostrekol. Proste nevyšlo mu to. A pokiaľ ide že ktorým smerom sa môže močiť, tak povedal mi, že môžete vraj močiť na ľubovoľný smer.“

Trnka: „A ešte dodal, že môžete močiť aj nahlas.“ (smiech)

Elena Vacvalová: „Nákupné stredisko v čínskej provincii Guangdong bolo kritizované za verejnú súťaž v rozopínaní podprseniek. To je súťaž nie? Každý zo súťažiacich, ktorý zvládol jednou rukou rozopnúť osem podprseniek za minútu vyhral nákupnú poukážku. K súťaži bolo samozrejme potrebných 8 modeliek oblečených iba v rifliach a podprsenke. Proti kritike verejnosti a organizácií kontrolujúcich mravnosť sa ohradil hovorca obchodu citujem, pre mnoho mužov je rozopínanie podprseniek záhadou. Naša akcia pomohla mužom odhaliť tajomstvá tohto prefikáneho odevu. Celkovým víťazom sa napokon stala žena, ktorá 8 podprseniek rozopla za 21 sekúnd.“

Kňazko vraví, že mnoho mužov nenosí podprsenku, a mohli by! Hovorí príhodu, že keď bol stredoškôľák, prenasledovali jednu pani, ktorá mala omylom pripnutú podprsenku na chrbte.

Vacvalová vraví, že ženy občas toto používajú ako trik, keď večer poprosia muža, aby im rozopol podprsenku, lebo dúfajú, že potom sa to začne.

Kňazko: „Čo?“ (smiech)

Vacvalová rozpráva príhodu, že dala svojej kamarátke túto radu. A ona to urobila, muž vstal z postele, rozopol jej podprsenu a potom jej povedal – Počúvaj, nevieš si už kúpiť takú na suchý zips? (smiech)

Feldeková rozpráva príhodu, ako jej suseda pravidelne chodila venčiť psa, sused z druhého vchodu tiež pravidle chodil venčiť psa, preskočila medzi nimi iskra a raz pod rúškom tmy zašli pod kričky. A ona pod tými kričkami mu taká roztúžená povedala – Prosím ťa, odopni mi podprsenu. A on sa s tým trápil, povedal jej, že mu to nejde. A ona – Ale prosím ťa, predstav si, že som pes a že mi odopínaš obojok. (smiech)

Hudák oceňuje výkon čínskeho rozopínača podprseniek, 8 za 21 sekúnd, to sú necelé 3 sekundy na podprsenu. Ďalej uvažuje nad tým, že muži sú takí, že keď im niečo nejde, tak im to nedá a skúšajú to znova a znova. Radí ženám, ak to chcú ukončiť, aby povedali, že im to zapínal Ďuro.

Vacvalová vraví, že to bola téma na záver, lúči sa s divákmi.

Záverečná zvuka, titulok pre TV JOJ vyrobila Slovenská produkčná a.s. © 2021

23:42:50

záver programu

eTipos.sk (sponzorský odkaz)

[Gibson's Gin](#) (sponzorský odkaz)

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 22. 12. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 1534/SO/2021

Programová služba: Rádio Slovensko

Vysielateľ: RTVS – vysielateľ na základe zákona

Číslo licencie: RD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť č. 1534/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu rozhlasovej programovej služby Rádio Slovensko, vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 3. 1. 2022

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

dňa 22. 12. 2021

Sťažnosť č. 1534/SO/2021 zo dňa 8.11.2021

Sťažovateľ: fyzická osoba

Predmet sťažnosti: Spektrum

Deň a čas vysielania: 8. 11. 2021 o cca 7:34 hod.

Označenie podľa JSO: bez označenia

Programová služba: Rádio Slovensko

Vysielateľ: RTVS, vysielateľ na základe zákona

Číslo licencie: RD/1

Dátum: 15. 12. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„...v dnešnom spektre zazneli zavádzajúce informácie ohľadom producentov emisií. Za najväčšieho znečisťovateľa bola označená Čína, ktorá produkuje 31% svetových emisií, na druhom mieste USA, ktoré produkujú 14% emisií. (Čo nezaznelo je EÚ+UK, ktoré podľa mojich poznatkov produkujú 9% emisií.)

Kde je problém a zavádzanie.

Ak prepočítame podiel emisií na jedného obyvateľa, tak najväčším znečisťovateľom sú USA, za nimi nasleduje EÚ a až potom Čína.

Domnievam sa, že všetci obyvatelia planéty Zem majú „nárok“ na rovnaké množstvo emisií.

Žiadam RTVS o uverejnenie opravy a ospravedlnenie za zavádzanie verejnosti.

Tento text posielam aj RVR, cez ich formulár.

S úctou

Koniec pripomienky.

Prosím RVR o zjednanie nápravy/vyjadrenie.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii

§ 16 ods. 3 písm. b)

„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

Základné kritériá objektivity spravodajských príspevkov

Medzi kritériá objektivity vo všeobecnosti zahrňame: relevanciu, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absenciu stránenia.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiiu:

Monitoringom záznamu vysielania Rádia Slovensko zo dňa 8.11.2021 sme zistili, že v čase o cca 7:34 bola odvysielaná relácia *Spektrum*. V poradí druhým príspevkom relácie boli informácie zo summitu svetových lídrov, ktorý sa konal v škótskom meste Glasgow. Glasgow privítal vyše 20 000 návštevníkov z celého sveta pri príležitosti konania doposiaľ najväčšej klimateckej konferencie v histórii. Na tzv. COP26, v poradí 26. konferencii zmluvných strán Rámцovej dohody OSN o zmene klímy, sa zišli hlavy štátov, zástupcovia medzinárodných organizácií a biznisu, štáby médií, ale aj bežní ľudia. Delegáciu EÚ viedol predseda Európskej rady Charles Michel, predsedníčka Európskej komisie Ursula von der Leyenová a slovinský premiér Janez Janša, ktorý zastupuje slovinské predsedníctvo Rady EÚ.

Daný príspevok sme podrobili analýze, pričom namietaný obsah príspevku sme analyzovali z hľadiska dodržiavania

§ 16 ods. 3 písm. b): *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“*

Z krátkeho, flashového príspevku sa poslucháč dozvedel i stručnú štatistiku najväčších znečisťovateľov ovzdušia za posledný rok, ktorú na konferencii zverejnili vedci z projektu Global Carbon.

Moderátor – „Na klimatickej konferencii v Glasgowe predstavili vedci štúdiu, ktorá jasne ukázala, kto je najväčším znečisťovateľom ovzdušia vypúšťaním emisií oxidu uhličitého. Podľa tohtoročných údajov vypúšťa do ovzdušia 31% svetových emisií Čína. Na druhom mieste sú so 14% USA a 7% majú India a celá EÚ. Čína je dokonca jediný štát, ktorému rástli emisie aj v minulom pandemickom roku. Tento rok dosiahnu svetové emisie 34 a pol miliárd ton oxidu uhličitého. Minulý rok to bolo takmer 35 miliárd. Napriek tomu je to o 40% viac ako pred 30 rokmi.“

K danej štatistike vzniesol sťažovateľ svoje námietky. Zverejnené štatistické informácie o producentoch emisií považoval za zavádzajúce. Uviedol nasledovné:

„...v dnešnom spektre zazneli zavádzajúce informácie ohľadom producentov emisií. Za najväčšieho znečisťovateľa bola označená Čína, ktorá produkuje 31% svetových emisií, na druhom mieste USA, ktoré produkujú 14% emisií. (Čo nezaznelo je EÚ+UK, ktoré podľa mojich poznatkov produkujú 9% emisií.)“

Monitoringom príspevku sa preukázalo, že údaj o vypúšťaní škodlivých emisií EÚ do ovzdušia **zverejnený bol** - Podľa tohtoročných údajov vypúšťa do ovzdušia 31% svetových emisií Čína. Na druhom mieste sú so 14% USA a 7% majú India a celá EÚ.

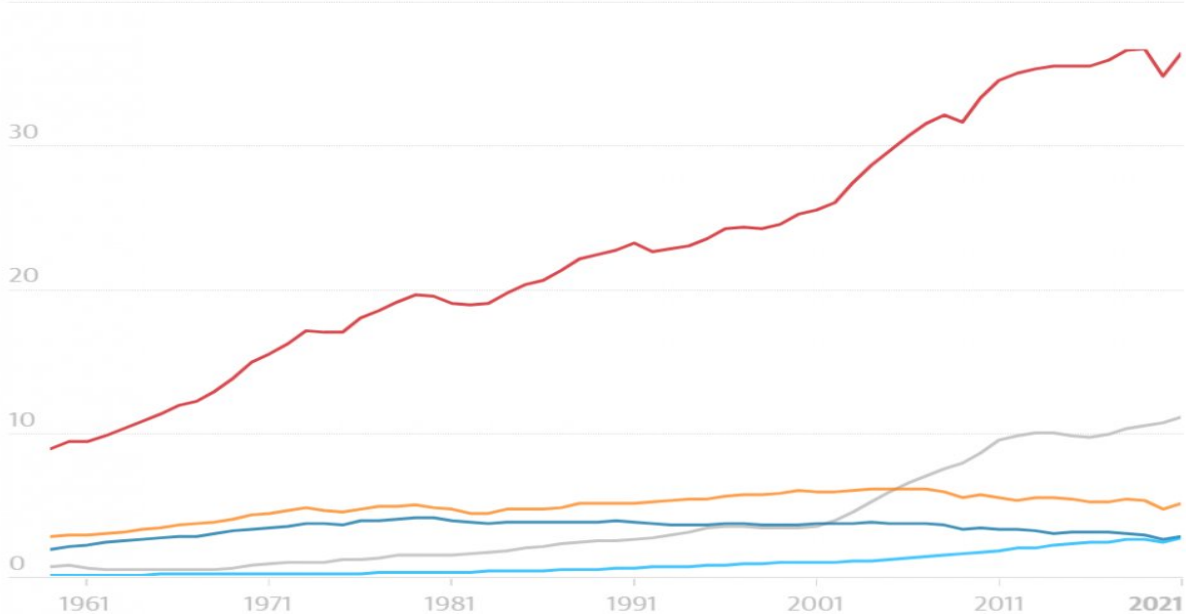
(Čo sa týka sťažovateľom požadovaného sumáru EÚ+UK sme toho názoru, že vysielateľ výsledky iba sprostredkúval. Štúdia zrejme zohľadňovala tú skutočnosť, že UK už nie je členom EÚ).

K výhrade údajného zavádzania zapríčineného nezverejnením prepočtu podielu emisií na jedného obyvateľa, ktorého sa dožaduje sťažovateľ (Kde je problém a zavádzanie. Ak prepočítame podiel emisií na jedného obyvateľa, tak najväčším znečisťovateľom sú USA, za nimi nasleduje EÚ a až potom Čína. Domnievam sa, že všetci obyvatelia planéty Zem majú „nárok“ na rovnaké množstvo emisií. Žiadam RTVS o uverejnenie opravy a ospravedlnenie za zavádzanie verejnosti.) uvádzame, že v danom prípade nešlo o analytický príspevok, ale o krátku flashovú správu. V nej vysielateľ zverejnil údaj o najväčších znečisťovateľoch ovzdušia vypúšťaním emisií oxidu uhličitého v takej podobe, v akej ho publikovali aj iné domáce či zahraničné médiá a agentúry, napríklad Denník N. Zverejnený údaj nebol prezentovaný v podobe prepočtu škodlivých emisií na jedného obyvateľa, ktorého sa dožaduje sťažovateľ. Ako príklad uvádzame graf vedcov z projektu Global Carbon prezentovaný na klimatickej konferencii COP26 v Glasgowe, ktorý bol zverejnený vo francúzskom denníku Le Monde a prevzatý Denníkom N a ktorý potvrdzuje údaje, ktoré odznali v relácii Spektrum.

Global fossil fuel emissions have rebounded to pre-pandemic levels

■ Global ■ China ■ EU27 ■ India ■ US

40 Billion tonnes CO₂



Guardian graphic. Source: Friedlingstein et al. Earth System Science Data, 2021. Note: 2021 is an estimate

Podľa nášho názoru bol príspevok spracovaný objektívne a nestranne, t. j. v súlade s § 16 ods. 3 písm. b) ZVR.

Zdroj:

<https://www.consilium.europa.eu/sk/meetings/international-summit/2021/11/01/>

<https://e.dennikn.sk/minuta/2597886>

ZÁVER:

Na základe uvedeného sa domnievame, že vysielateľ programovej služby Rádio Slovensko odvysielaním príspevku v relácii *Spektrum* informujúcom o záveroch klimateckej konferencie v Glasgowe neporušil ustanovenie **§ 16 ods. 3 písm. b)** zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú**.

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 1534/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Spektrum

Deň vysielania: 8. 11. 2021

Čas vysielania: 7:34 hod.

Označenie podľa JSO: bez označenia

7:34 Moderátorka: „*Počúvate Rádio Slovensko, dobré ráno, je 7:34. Vedci našli najvzdialenejšiu vodu vo vesmíre v galaxii, ktorá je akousi pôrodnicou hviezd.*“

Jingel - Spektrum Rádia Slovensko.

7:34:58 Moderátor – informuje o galaxii, v ktorej našli vedci molekuly vody.

7:35:34 Moderátor – „*Na klimatickej konferencii v Glasgowe predstavili vedci štúdiu, ktorá jasne ukázala, kto je najväčším znečisťovateľom ovzdušia vypúšťaním emisií oxidu uhličitého. Podľa tohtoročných údajov vypúšťa do ovzdušia 31% svetových emisií Čína. Na druhom mieste sú so 14% USA a 7% majú India a celá EÚ. Čína je dokonca jediný štát, ktorému rástli emisie aj v minulom pandemickom roku. Tento rok dosiahnu svetové emisie 34 a pol miliárd ton oxidu uhličitého. Minulý rok to bolo takmer 35 miliárd. Napriek tomu je to o 40% viac ako pred 30 rokmi.*“

7:36:12 – Príspevok *Prečo obézny človek ťažšie zvláda ochorenia* – vyjadrenie Jozefa Ukropca z biomedicínskeho centra SAV. Pokračovanie relácie – hudobná produkcia.

7:40 – bleskové správy, počasie, Zelená vlna – dopravná situácia, hudobná produkcia, pokračovanie relácie.

Poznámka

Monitoring bol uskutočnený z nahrávacieho zariadenia RVR.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 22. 12. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 1441/SO/2021

Programová služba: Jednotka

Vysielateľ: RTVS – vysielateľ na základe zákona

Číslo licencie: TD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť č. 1441/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby Jednotka, vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 3. 1. 2022

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 22. 12. 2021**

Sťažnosť č. 1441/SO/2021 zo dňa 17. 10. 2021

Sťažovateľ: fyzická osoba

Predmet sťažnosti: Byť zdravý je výhra

Deň a čas vysielania: 16. 10. 2021 o cca 20:37 hod.

Označenie podľa JSO: -

Programová služba: Jednotka

Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska

Číslo licencie: vysielateľ na základe zákona, TD/1

Dátum: 15. 12. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Dobry deň,

Podávam podnet na prešetrovanie pravidiel súťaže v očkovej loterii dňa 16.10.2021, kde v čase vysielania medzi 20.45 a 21.30 h bola priznaná výhra divacke, Anne z Košíc, ktorá povedala heslo po časovom limite. T.j.boli porušene pravidlá ministerstva financií v rámci relácie. Žiadam a o odňatie vyhry pre uvedenú divacku a vyvodenie zodpovednosti v RtvS. S pozdravom...”

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii (ZVR)

§ 31a

Mediálna komerčná komunikácia

(1) Mediálna komerčná komunikácia je na účely tohto zákona zvuková, obrazová alebo zvukovo-obrazová informácia, ktorá priamo alebo nepriamo propaguje tovar, služby alebo dobrú povesť fyzickej osoby alebo právnickej osoby vykonávajúcej hospodársku činnosť a

a) je poskytovaná ako súčasť programu alebo program sprevádza za odplatu alebo za podobnú protihodnotu alebo na účely vlastnej propagácie alebo

b) je programovou službou určenou výhradne na reklamu a telenákup alebo programovou službou určenou výhradne na vlastnú propagáciu.

(2) Mediálna komerčná komunikácia zahŕňa najmä reklamu, telenákup, sponzorovanie, umiestňovanie produktov, programovú službu určenú výhradne na reklamu a telenákup, programovú službu určenú výhradne na vlastnú propagáciu a dlhšie reklamné oznámenie podľa § 35 ods. 8.

(3) Skrytá mediálna komerčná komunikácia je zvuková, obrazová alebo zvukovo-obrazová informácia, ktorá priamo alebo nepriamo propaguje tovar, služby, ochrannú známku, obchodné meno alebo aktivity fyzickej osoby alebo právnickej osoby vykonávajúcej hospodársku činnosť, ak vysielateľ alebo poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie túto informáciu v rámci programu zámerne využíva na propagačné účely a mohla by vzhľadom na svoju povahu viesť verejnosť do omylu o podstate tejto informácie. Táto informácia sa považuje za zámernú najmä vtedy, ak sa uskutočňuje za odplatu alebo za inú protihodnotu.

(4) Skrytá mediálna komerčná komunikácia je zakázaná.

(5) Mediálna komerčná komunikácia musí byť zreteľne rozoznatelná od iných zložiek programovej služby alebo audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.

(6) Mediálna komerčná komunikácia využívajúca podprahové vnímanie človeka sa zakazuje.

§ 32

Reklama a telenákup

(1) Reklama na účely tohto zákona je akékoľvek verejné oznámenie vysielané za odplatu alebo inú podobnú protihodnotu vrátane vlastnej propagácie, ktorého zámerom je podporiť predaj, nákup alebo nájom tovaru alebo služieb vrátane nehnuteľností, práv a záväzkov alebo dosiahnuť iný účinok sledovaný objednávatelom reklamy alebo vysielateľom.

(2) Telenákup na účely tohto zákona je priama ponuka vysielaná verejnosti s cieľom poskytnúť tovar alebo služby vrátane nehnuteľností, práv a záväzkov za odplatu. Telenákup môže mať formu

- a) telenákupného šotu,
- b) telenákupného pásma v trvaní aspoň 15 minút.

(3) Šot na účely tohto zákona je krátke reklamné alebo telenákupné oznámenie zaradené do reklamného bloku alebo do telenákupného pásma.

(4) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby ním vysielaná reklama a telenákup

- a) boli čestné a slušné,

ANALÝZA - stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiiu:

Sťažovateľ namietal, že v očkovacej lotérii boli v prípade výherkyne Anny z Košíc porušené pravidlá Ministerstva financií. Výherkyňa povedala heslo po časovom limite.

Monitorovaním záznamu vysielania programovej služby Jednotka bolo zistené, že dňa 16. 10. 2021 o cca 20:37 hod. bol odvysielaný program *Byť zdravý je výhra*. Program je zábavnou súťažou o finančné odmeny pre zaočkovaných obyvateľov SR, ktorí sa do súťaže zaregistrovali.

V programe bolo o cca 21:29 hod. odvysielané žrebovanie výhry vylosovanej súťažiacej Anny z Košíc. Prepis časti vysielania, v ktorej súťažiaci získala výhru:

21:29 – **Moderátor:** *Všetko je overené, ideme telefonovať. Opäť v momente, keď sa ozve vyzváňací tón, bude to znamenať aj spustenie nášho času ...*

Pavlíková: *Anna, zdvihnite!*

Moderátor: *... 20 sekundového. Anna! Vidíte, akú starostlivosť, a to je zároveň naše dnešné heslo, má o vás Evka Pavlíková, ktorá vás vytiahla. Budeme čakať, či sa ozve vyzváňací tón. Vyzzerá, že niečo sa deje.*

Moderátorka: *Niečo sa deje.*

Ozval sa vyzváňací tón.

Moderátor: *A!*

Moderátorka: *Zvoní to.*

Spustil sa časomer, odpočet čísla 20.

Moderátorka: *Takto to zvoní.*

Moderátor: *Košice Sever.*

Moderátorka: *Košice Sever. Zvoní to zatiaľ 4 sekundy. U pani Anny.*

Moderátor: *Čo sú Košice Sever? To sú Ťahanovce?*

Moderátorka: *Ú.*

Pavlíková: *Košice Sever. 8 sekúnd.*

Časomer ukazoval číslo 10.

Moderátorka: *10 sekúnd to už zvoní! Už len 8 sekúnd ...*

Pavlíková: *Anna!*

Moderátorka: *... má pani Anna, aby zdvihla telefón. Ide o 101 000!*

Moderátor: *Anička!*

Časomer ukazoval číslo 3.

Moderátorka: *3, 2, 1.*

Časomer sa zastavil na čísle 0.

Moderátor: *Haló!*

Časomer zmizol z obrazovky.

Anna: *Áno, prosím.*

Moderátorka: *Há, cha, cha, cha.*

Moderátor: *Stihla ste.*

Moderátorka: *Dobrý večer, pani Anna.*

Moderátor: *Réžia hovorí, že sme to stihli.*

Moderátorka: *V prvom rade, dobrý večer vám želáme do Košíc s RTVS. Ste spolu s nami v priamom prenose. Vitajte!*

Anna: *Ježiš, dobrý večer.*

Moderátorka: *Dobrý večer, nespíte už? Nezobudili sme vás?*

Anna: *Nie, nie, nie. Pozerám nejaký krimi.*

Moderátorka: *Dobre, dobre, je to, je to napínavé aj v našom programe, ináč.*

Moderátor: *Toto je d'aleko väčšia detektívka, momentálne.*

Moderátorka: *Oveľa väčšia. Jak ste povedali, že krimi, tak je to teraz už mimoriadne napínavé.*

Pavlíková: *Je krimi.*

Moderátorka: *Evku Pavlíkovú poznáte, herečku?*

Anna: *Áno, áno, áno, veľmi sa mi páči.*

Moderátorka: *Vedeli ste, vedeli ste, že je z Košíc?*

Anna: *Áno, samozrejme.*

Moderátorka: *Vedeli ste.*

Moderátor: *Dobre, ale.*

Moderátorka: *Hlásia sa k tebe.*

Moderátor: *Pani Anička, teraz budete mať 20 sekúnd. Potrebujeme počuť heslo. Čas beží teraz!*

Spustil sa časomer, odpočet čísla 20.

Anna: *... (nezrozumiteľné) prepni ... (nezrozumiteľné).*

Moderátorka: *15 sekúnd pani Anička!*

Anna: *15 sekúnd mám na to.*

Moderátorka: *Už len 10 sekúnd máte na to pani Anička. Už len sedem. Heslo, potrebujeme od vás heslo!*

Na časomere bolo číslo 3.

Moderátorka: *3.*

Anna: *No tak.*

Na časomere bolo číslo 0.

Anna: *Už. Starostlivosť.*

Časomer zmizol z obrazovky.

Moderátorka: *Ja.*

Anna: *Starostlivosť!*

Moderátor: *No počkajte.*

Moderátori: *Musíme to overiť.*

Moderátor: *Či ste to stihli, lebo na našej obrazovke už svietila 0.*

Anna: *765 stihla som. Starostlivosť!*

Moderátor: *Stihli ste to!*

Moderátorka: *Stihli ste to!*

Moderátor: *Je to dobré.*

Moderátorka: *Úúú.*

Moderátor: *To boli nervy!*

Moderátorka: *To boli nervy. Pani Anička, toto je, toto je to pravé, ozajstné krimi.*

Moderátor: *Toto je napätie.*

Moderátorka: *Životné krimi, ktoré ste priniesli vy nám.*

Anna: *... (nezrozumiteľné) je krásna, má červené šaty.*

Moderátorka: *Má červené šaty, je krásna. A vy ste práve teraz, už o chvíľku, majiteľkou sumy 101 000.*

Anna: *Hurá!*

Moderátor: *No vidíte.*

Anna: *Hurá! Hurá! Hurá! Zobudila som muža, ale ešte sa neteší, len ja.*

Moderátor: *A prečo sa muž neteší, povedzte nám.*

Pavlíková: *Lebo spí, povedala.*

Anna: *Lebo ešte spí.*

Moderátorka: *Jaá, on spí!*

Moderátor: *Počkajte, ešte alebo už.*

Moderátorka: *Prosím vás, chod'te ho zobudiť! Zatraste ním a povedzte mu, že máte 101 000.*

Anna: *Nie, nie, už je zobudený, prepína mi. Práveže mi prepínal televízor.*

Pavlíková: *Moja.*

Moderátor: *Ja ták.*

Moderátorka: *Jasné.*

Moderátor: *Dobre.*

Moderátorka: *No, to už tak rýchlo nezaspí, si myslím, po tomto, čo sme práve teraz spolu zažili.*

Anna: *Otvárame šampus.*

Moderátor: *Dobre.*

Moderátorka: *Na vaše zdravie, pani Anička! Na vaše zdravie!*

Anna: *Pani Evička, teraz sa pozerám na vás.*

Pavlíková: *Blahoželám vám, veľmi. Ja som rada, že ste zodvihli.*

Anna: *Aj Marcel je supér.*

Moderátor: *Aj Vierka. Všetci sme krásni a šťastní.*

Anna: *Áno, aj, aj Vierka, áno, Wis, Wisterová. Všetci, všetci.*

Moderátorka: *Aj vy, pani Anička, ste super.*

Anna: *Všetci, zlatí.*

Moderátor: *No, a vy máte 101 000, užite v zdraví. Bozky do Košíc.*

Moderátorka: *Takto vám tlieška, celé naše štúdio. Pretože vám tie peniaze skutočne doprajeme, zo srdca.*

Anna: *Jáj, však už mám toľko rokov, že si ich ešte užijem.*

Moderátorka: *Užite, musíte si ich užiť. V zdraví hlavne.*

Moderátor: *Majte sa pekne, dovidenia, dopočutia.*

Moderátorka: *Pozdravujeme do Košíc.*

Anna: *Veľa zdravia.*

Moderátorka: *Aj vám pani Anička.*

Moderátor: *To bolo milé.*

Moderátorka: *To bolo milé.*

Pri takomto type programu so súťažou o finančné odmeny musíme najprv posúdiť, či jeho obsahom neboli naplnené podmienky telenákupu podľa § 32 ods. 2 ZVR, keďže by mohol obsahovať určitú formu ponuky špecifickej služby.

V prípade programu *Byť zdravý je výhra* nejde o hru, pri ktorej účastník hry volá na číslo so zvýšenou sadzbou. Podmienkou pre účasť v súťaži je očkovanie a registrácia prostredníctvom webstránky www.bytzdravyjev vyhry.sk. Účastníci hry sa žrebujú zo všetkých

zaregistrovaných súťažiacich. Záujemca sa stáva súťažiacim **bezplatne**. Zámerom súťaže je popularizácia, zatraktívnenie očkovania, šírenie osvetu o predchádzaní ochoreniu Covid-19, a zároveň má ísť o určitú odmenu ľudí, ktorí sa dali zaočkovať. Zámer súťaže nie je komerčný, vyhlasovateľ (štát) prostredníctvom súťaže nezískava peniaze, ale sleduje iný (verejný) záujem.

V tomto prípade sa teda súťažiaci nezúčastňuje hry za odplatu, preto nemôžeme hovoriť o telenákupe ani o reklame.

Súťaž, resp. očkovačská prémia, nie je ani lotériou, teda hazardnou hrou podľa zákona č. 171/2005 Z. z. o hazardných hrách (na rozdiel napr. od bločkovej lotérie).

V monitorovanom programe, v prípade vyžrebovanej súťažiacej Anny z Košíc došlo k telefonickému spojeniu súťažiacej a k zodpovedaniu správneho hesla na konci časového limitu, teda, keď sa na časomiere zobrazila 0. V tomto prípade teda mohli vzniknúť pochybnosti o tom, či súťažiaci splnila podmienky na výhru v súťaži.

Podmienky pre vyžrebovaných súťažiacich určuje štatút súťaže ((ŠTATÚT SÚŤAŽE O FINANČNÚ ODMENU OČKOVACIA PRÉMIA V ZNENÍ DODATKU Č. 1, DODATKU Č. 2 A DODATKU Č. 3 (ÚČINNÉ OD 06.10.2021)), ktorý bol zverejnený na internetovej stránke <https://www.bytzdravyjevychra.sk/pdf/statut-ockovacia-premia.pdf>.

V článku 4 bod 4 štatútu (Zaradenie do žrebovania, žrebovanie a pravidlá súťaže) bolo uvedené, cit.:

*4. Žrebovanie výhier uvedených v bode 2.2 tohto článku a špecifikovaných v článku 5 štatútu sa uskutočňuje žrebovaním žrebovacích lístkov zaradených do žrebovania, a to vo forme priameho žrebovania žrebovacích lístkov umiestnených do žrebovacieho zariadenia alebo iného priestoru umožňujúceho žrebovanie. Po potvrdení zo strany notára overujúceho priebeh žrebovania, vzniká súťažiacemu, ktorého žrebovací lístok bol vyžrebovaný, nárok na automatickú výhru. Vyhlasovateľ je oprávnený určiť, že žrebovanie podľa tohto bodu sa uskutoční ako elektronické žrebovanie; v prípade takehoto určenia platí druhá veta bodu 3 pre automatickú výhru rovnako. Následne sa v rámci televíznej relácie (vysielania) oznámi, ak vyhlasovateľ neurčí inak, identifikátor, meno a obec (mesto) trvalého pobytu osoby súťažiaceho uvedené na žrebovacom lístku (prípadne ktorého identifikátor je zhodný so žrebovaným číslom vyžrebovaným v rámci elektronického žrebovania), pričom bezprostredne po tomto oznámení bude súťažiaci kontaktovaný na telefónne číslo uvedené súťažiacim v rámci registrácie a takýto súťažiaci, víherca automatickej výhry, má možnosť okrem automatickej výhry získať aj prémieovú výhru. Podmienkami pre vznik nároku na prémieovú výhru je úspešné telefonické spojenie sa so súťažiacim alebo jeho asistentom v časovom limite podľa bodu 5 tohto článku tohto štatútu zo strany vyhlasovateľa, resp. tretej osoby určenej vyhlasovateľom (RTVS, resp. moderátor v dotknutom vysielaní) a **správne zodpovedanie otázky, prípadne požadovaného hesla**, ktoré odznelo a bolo zverejnené v dotknutej televíznej relácii (vysielaní), v správnom tvare (ďalej len „heslo“) zo strany kontaktovaného súťažiaceho, a to v časovom limite 20 (dvadsať) sekúnd od vyzvania moderátorom na **zodpovedanie správneho hesla**, inak súťažiaci prémieovú výhru nevyhrá; pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností tak plynú dva časové limity, ktoré nasledujú za sebou. V prípade, ak dôjde k zdvihnutiu volania súťažiacim na telefónne číslo uvedené na vyžrebovanom žrebovacom lístku skôr, než uplynie časový limit podľa bodu 5 tohto článku, nevyčerpaná časť časového limitu podľa bodu 5 tohto článku sa neprenáša do časového limitu na správne zodpovedanie hesla. Ak vyhlasovateľ neurčí inak, údaje súťažiaceho v rozsahu podľa tohto bodu a hlas budú zverejnené vo vysielaní; ak vyhlasovateľ neurčí inak, na webovom sídle (najskôr bezprostredne po vysielaní) budú zverejnené údaje z vyžrebovaného žrebovacieho lístka v rozsahu identifikátor, meno a obec (mesto) trvalého pobytu víhercov. V prípade, ak ide o súťažiaceho - osobu slabozrakú alebo nevidiacu, táto*

môže v prípade, ak je heslo vo vysielaní zobrazené, využiť na zistenie hesla asistenta. V prípade, ak ide o súťažiaceho – osobu nepočujúcu alebo s iným postihnutím sluchu alebo vyjadrovania v rozsahu znemožňujúcim zistenie hesla v prípade, ak toto odznie vo vysielaní, na jeho zodpovedanie môže využiť asistenta. Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností vyhlasovateľ nižšie uvádza príklady asistencie podľa tohto bodu. V prípade, ak ide o súťažiaceho – osobu, ktorej spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená v rozsahu potrebnom pre účasť na súťaži, zastupuje ho ako asistent jeho zákonný zástupca podľa osobitného predpisu. V prípade, ak ide o súťažiaceho – osobu, ktorá je zdravotne ťažko postihnutá a ktorá je odkázaná na sprievodcu (asistenta) v rozsahu postihnutia obmedzujúcim možnosť na účasť v súťaži je súťažiaceho oprávnený zastupovať asistent. V prípade, ak ide o súťažiaceho – osobu, ktorá z akéhokoľvek dôvodu nemá možnosť účasti v súťaži podľa tohto bodu alebo má takúto obmedzenú spôsobilosť, je oprávnený požiadať o zastupovanie asistenta a využiť asistenta na splnenie podmienok účasti v súťaži podľa tohto bodu. V prípade, ak za súťažiaceho koná asistent, oprávnenosť využitia asistenta súťažiacim je vyhlasovateľ oprávnený overovať, a to aj dodatočne, pričom túto skutočnosť súťažiaci berie na vedomie a je povinný poskytnúť vyhlasovateľovi pri overovaní tejto skutočnosti súčinnosť; povinnosť poskytnúť vyhlasovateľovi súčinnosť sa vzťahuje aj na asistenta súťažiaceho; posledná veta bodu 1 článku 5 štatútu sa v prípade neoprávneného využitia asistenta zo strany súťažiaceho alebo neposkytnutia dostatočnej súčinnosti, a to tak zo strany súťažiaceho ako aj jeho asistenta uplatní primerane.

V článku 4 bod 6 štatútu (Zaradenie do žrebovania, žrebovanie a pravidlá súťaže) bolo uvedené, cit.:

6. Priebeh každého jednotlivého žrebovania a jeho **výsledky osvedčuje notár** určený vyhlasovateľom.

V článku 8 bod 5 štatútu (Osobitné ustanovenia) bolo uvedené, cit.:

5. V prípade akýchkoľvek **sporných skutočností rozhoduje vyhlasovateľ**; uvedené sa primerane vzťahuje aj na prípady výslovne neupravené v štatúte. Pre tieto účely je vyhlasovateľ oprávnený zriadiť osobitnú komisiu.

Zo záznamu vysielania nie je úplne zrejmé, či súťažiaca odpovedala v časovom limite, keďže medzi reálnou udalosťou (telefonickým hovorom), jej technickým spracovaním a následne odvysielaním mohol nastať časový posun. Rada nemá kompetencie na to, aby mohla technicky preveriť, a teda jednoznačne určiť, či mohlo dôjsť k porušeniu štatútom určených podmienok na výhru súťažiacej Anny z Košíc.

Vzhľadom na to, že priebeh každého jednotlivého žrebovania a jeho výsledky osvedčuje notár sa domnievame, že výsledky žrebovania, ktoré boli odvysielané v programe, boli správne. Domnievame sa, že pokiaľ poverený notár osvedčil výsledky žrebovania, je možné sa domnievať, že k porušeniu štatútu súťaže nedošlo. Pokiaľ by aj napriek tomu vzniklo podozrenie na porušenie štatútu súťaže, tak by o ňom podľa Článku 8 bod 5 štatútu súťaže rozhodoval vyhlasovateľ (Ministerstvo financií Slovenskej republiky).

Domnievame sa, že odvysielaním súťaže *Byť zdravý je výhra* nedošlo k porušeniu ZVR.

Rada sa podobným programom v minulosti už zaoberala. Išlo o monitoring na základe viacerých sťažností, ktoré sa okrem iného týkali aj nezodpovedania otázky v časovom limite z dôvodu technického oneskorenia online signálu, či oneskorenia signálu medzi internetovým streamom a televíznym vysielaním. Na zasadnutí dňa 6. 10. 2021 Rada rozhodla, že v

programe *Byť zdravý je výhra*, ktorý bol odvysielaný dňa 15. a 16. 8. 2021 nedošlo k porušeniu ZVR.

ZÁVER:

Na základe analýzy sa domnievame, že odvysielaním programu *Byť zdravý je výhra* dňa 16. 10. 2021 o cca 20:37 hod. na televíznej programovej službe Jednotka **nedošlo k porušeniu ustanovení zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii**. Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú**.

Popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 1441/SO/2021)**Monitorované vysielanie:** Byť zdravý je výhra**Deň vysielania:** 16. 10. 2021**Čas vysielania:** cca 20:37 hod.**Označenie podľa JSO:** -

Program bol monitorovaný zo záznamového zariadenia Rady.

Časový kód cca:

20:30 – Sponzorské odkazy.

20:30 – Reklama (1,15 min.).

20:32 – Upútavky.

20:33 – Reklama (3,45 min.).

20:37 – Začiatok programu *Byť zdravý je výhra*. Moderátori uviedli, kto bude účinkovať v programe a sumu na výhru. Moderátori informovali o epidémii a aktuálnom stave zaočkovaných. Moderátori privítali prvého host'a, ktorým bol spevák Boris Lettrich. Host' prezradil heslo do žrebovania, ktorým bolo slovo DOBRODRUŽSTVO. Host' vyžreboval lístok s menom súťažiaceho, ktorým bol Pavol z Partizánskej Ľupče.

20:44 – Kontaktovanie 1. vylosovaného súťažiaceho.

Záber na štúdio s moderátormi a host'om. V ľavej dolnej časti obrazovky bola umiestnená plocha s menom PAVOL Partizánska Ľupča. V pravej hornej časti obrazovky bola umiestnená plocha s heslom HESLO DOBRODRUŽSTVO a s číslom 20. Číslo bolo umiestnené aj v pravej dolnej časti obrazovky.

Moderátor: 301 000 máme aktuálne v banku. All in. Čakáme. V momente, keď sa ozve vyzváňací tón, znamená to, že, že sme v spojení, ...

Ozval sa vyzváňací tón.

Moderátor: ... a že 20 sekúnd začne bežať.

Spustil sa časomer, odpočet čísla 20.

Moderátor: Tak sa už deje. Časomer neúprosne odmeriava 20 sekúnd.

Moderátori: 300 000.

Moderátor: To bolo elegantné unisono.

Moderátorka: 10 sekúnd. 9 sekúnd.

Moderátor: A nepočujeme zvonenie, čiže.

Časomer sa zastavil na čísle 5.

Pavol: Haló.

Moderátor: O!

Lettrich: A!

Moderátor: Pavol, počujete nás?

Pavol: Dobrý večer.

Moderátor: Palko, príjemný dobrý večer na Liptov.

Pavol: Počujem vás, dobrý večer.

Moderátor: A. Dobré.

Moderátorka: Dobrý večer želáme do Partizánskej Ľupče.

Moderátor: Palko, otázka, aj nás vidíte?

Pavol: *Aj vás vidím, aj vás počujem.*

Moderátor: *Tak si myslím, že je všetko v absolútnom poriadku. Nebudeme to naťahovať. Ideme?*

Pavol: *Môžme. Ideme na to.*

Moderátor: *K tým ťažkým tisícкам?*

Pavol: *Ideme na to.*

Moderátor: *20 sekúnd vám beží teraz. Chceme počuť heslo!*

Spustil sa časomer, odpočet čísla 20.

Pavol: *Dobrodružstvo.*

Časomer sa zastavil na čísle 19.

Moderátori: *Hééj. Fantázia.*

Pavol: *No, neverím.*

Moderátorka: *Drahý, milý.*

Pavol: *Počujem vás.*

Moderátorka: *Zlatý pán Pavol.*

Pavol: *A neverím vlastným očiam ani ušiam.*

Moderátor: *Pavol, Pavol už. Štvrtý krát povedal, ja neverím. Ja neverím, ja neverím. Pavol, toto je.*

Moderátorka: *Pavol vidíte tam tú.*

Pavol: *Ja neverím tomu, že sa to môže mne stať, no.*

Moderátorka: *Pavol, vidíte tú cifru na tej obrazovke? Jaká je tam suma?*

Pavol: *Ach.*

Moderátor: *No veru.*

Moderátorka: *Lebo to je vážna suma.*

Pavol: *Vidím 301 000, zdrapnem sa, nie, ledva rozprávam.*

20:46 – Moderátori sa rozprávali s výhercom o výhre. Moderátori sa rozlúčili s hosťom. Nasledoval videozáznam s hercom Sávom Popovičom. Popovič popisoval priebeh svojho ochorenia na Covid. Skupina AYA v štúdiu zahrala svoju pieseň. Moderátori privítali ďalšieho host'a, ktorým bol športový komentátor Pavol Gašpar. Host' prezradil heslo do žrebovania, ktorým bolo slovo SEMAFOR. Host' hovoril o poslednej olympiáde v Tokiu. Nasledoval videozáznam, príbeh Dominika z Lučenca, ktorý bojuje s autoimunitným ochorením. Host' hovoril o zaočkovanosť medzi športovcami. Host' vyžreboval lístok s menom súťažiacej, ktorou bola Dana zo Stropkova.

21:02 – Kontaktovanie 2. vylosovanej súťažiacej.

Záber na štúdio s moderátormi a hosťom. V ľavej dolnej časti obrazovky bola umiestnená plocha s menom DANA Stropkov. V pravej hornej časti obrazovky bola umiestnená plocha s heslom HESLO SEMAFOR a s číslom 20. Číslo bolo umiestnené aj v pravej dolnej časti obrazovky.

Moderátorka: *A Danká má opäť 20 sekúnd na to, aby zdvihla svoj telefón. Povedala nám to heslo, ktoré sme už spomínali, ...*

Ozval sa vyzváňací tón.

Moderátorka: *... ktoré vidíte na svojich obrazovkách práve teraz.*

Spustil sa časomer, odpočet čísla 20.

Moderátorka: *Takto to zvoní v Stropkove. Zatiaľ 4 sekundy to takto zvoní.*

Moderátor: *15 sekúnd.*

Moderátorka: *Danka?*

Danka: *Prosím.*

Časomer sa zastavil na čísle 11.

Danka: *Áno?*

Moderátor: *Danka, počujeme sa? Tu je RTVS, priamy prenos, Palo Gašpar, Verka Wisterová, ja sa volám Marcel Forgáč. Počujeme sa dobre?*

Danka: *Anó.*

Moderátorka: *Dobrý večer pani Danka. Pozdravujeme vás do Stropkova. Aký máte víkend zatiaľ?*

Danka: *Výborný.*

Moderátor: *Áno? Čo ste dneská robili?*

Danka: *Áno. Á tak, bežne. Nákup, uvariť, upratať, oddýchnuť.*

Moderátor: *Oukej. Danka, viete prečo vám voláme?*

Danka: *No, už som zistila, áno.*

Moderátorka: *Áno, práve ste to zistili?*

Moderátor: *Áno? 101 000 visí vo vzduchu. Vašich 101 000. Danka, potrebujeme počuť heslo. 20 sekúnd je pripravených a beží teraz. Aké je heslo?*

Spustil sa časomer, odpočet čísla 20.

Danka: *Semafor.*

Časomer sa zastavil na čísle 18.

Moderátorka: *Výborne!*

Moderátor: *Semafor.*

Moderátorka: *Za 2 sekundy ste zarobili, milá Danka, 101 000 eur. Uau.*

Moderátor: *Uau.*

Moderátorka: *Najrýchlejšie zarobené peniaze vo vašom živote. Aký je to pocit?*

Danka: *No, zatiaľ je to veľké prekvapenie, neviem. Je to vynikajúci pocit. Jasné, super.*

21:03 – Moderátori sa rozprávali s výherkyňou o výhre. Moderátori sa rozlúčili s hosťom. Moderátori privítali ďalšieho host'a, ktorým bol moderátor Štefan Skrúcaný. Host' prezradil heslo do žrebovania, ktorým bolo slovo SMIECH. Nasledoval videozáznam, príbeh Antona z Nitry, ktorý bojuje s ochorením Covid. Host' vyžreboval lístok s menom súťažiaceho, ktorým bol Lukáš z Petržalky.

21:14 – Kontaktovanie 3. vylosovaného súťažiaceho.

Záber na štúdio s moderátormi a hosťom. V ľavej dolnej časti obrazovky bola umiestnená plocha s menom LUKÁŠ Bratislava. V pravej hornej časti obrazovky bola umiestnená plocha s heslom HESLO SMIECH a s číslom 20. Číslo bolo umiestnené aj v pravej dolnej časti obrazovky.

Moderátorka: *Voláme Lukášovi do Petržalky, ktorý takisto, ako všetci naši vyžrebovaní diváci, zaočkovaní a zaregistrovaní na stránke byť zdravý je výhra bodka sk. Zostáva 20 sekúnd na to, aby zdvihol svoj telefón.*

Ozval sa vyzváňací tón. Spustil sa časomer, odpočet čísla 20.

Moderátorka: *Spustený časomer práve teraz!*

Moderátor: *15 sekúnd.*

Lukáš: *Dobrý večer.*

Časomer sa zastavil na čísle 13.

Moderátor: *Dobrý večer, Lukáš! Lukášu.*

Lukáš: *Dobrý večer.*

Moderátor: *Uuuu. Keďže tam bolo ú, dobrý večer, tak asi Lukáš tuší, kto mu telefonuje.*

Lukáš: *Áno, tuším, pozerám telku.*

Moderátor: *Výborne.*

Moderátorka: *Vyžreboval vás Števo Skrúcaný. Môžete sa mu hneď aj poďakovať.*

Lukáš: *Ďakujem.*

Skrúcaný: *S radostou, s radostou.*

Moderátorka: *Na, na revanš, povedzte.*

Moderátor: *Tak, heslo je pripravené, Lukáš takisto, náš časomer detto. Čas beží teraz, chceme počuť heslo Lukáš. Nebude to zložité, určite. Podťe!*

Spustil sa časomer, odpočet čísla 20.

Moderátor: *Podťe!*

Lukáš: *Smiech.*

Časomer sa zastavil na čísle 15.

Moderátor: *Smiech.*

Moderátorka: *Výborne!*

Ozval sa potlesk v štúdiu.

Moderátorka: *To je presne tá vaša reakcia.*

Lukáš: *Ja odpadnem.*

Moderátorka: *Presne. Komu hovoríte, že ja odpadnem, komu ste to povedali?*

Lukáš: *Manželke.*

Moderátorka: *Manželka sedí s vami, doma ste, v Petržalke?*

Lukáš: *Áno.*

Moderátorka: *A vy ste Lúky, Dvory, Háje, ktorá časť Petržalky?*

Lukáš: *Ani neviem teraz.*

Moderátorka: *Viete, ako sa volá vaša manželka? Či ani to nevíete?*

Lukáš: *Áno, to viem, to viem.*

Moderátorka: *Ako sa volá?*

Lukáš: *Soňa.*

21:15 – Moderátori sa rozprávali s výhercom o výhre. Moderátori sa rozlúčili s hosťom. Nasledovalo vystúpenie skupiny AYA. Moderátori privítali ďalšieho hosťa, ktorou bola herečka Eva Pavlíková. Hostka prezradila heslo do žrebovania, ktorým bolo slovo STAROSTLIVOSŤ. Herečka hovorila o aktuálnej situácii v divadle a všeobecne v kultúre. Nasledoval videozáznam, príbeh Belgičana Antoinea z Košíc, ktorý pomáha pri boji s ochorením Covid na Luníku IX. Hostka vyžrebovala lístok s menom súťažiacej, ktorou bola Anna z Košíc.

21:29 – Kontaktovanie 4. vylosovanej súťažiacej.

Záber na štúdio s moderátormi a hosťom. V ľavej dolnej časti obrazovky bola umiestnená plocha s menom ANNA Košice. V pravej hornej časti obrazovky bola umiestnená plocha s heslom HESLO STAROSTLIVOSŤ a s číslom 20. Číslo bolo umiestnené aj v pravej dolnej časti obrazovky.

Moderátor: *Všetko je overené, ideme telefonovať. Opäť v momente, keď sa ozve vyzváňací tón, bude to znamenať aj spustenie nášho času ...*

Pavlíková: *Anna, zdvihnite!*

Moderátor: *... 20 sekundového. Anna! Vidíte, akú starostlivosť, a to je zároveň naše dnešné heslo, má o vás Evka Pavlíková, ktorá vás vytiahla. Budeme čakať, či sa ozve vyzváňací tón. Vyzerá, že niečo sa deje.*

Moderátorka: *Niečo sa deje.*

Ozval sa vyzváňací tón.

Moderátor: *A!*

Moderátorka: *Zvoní to.*

Spustil sa časomer, odpočet čísla 20.

Moderátorka: *Takto to zvoní.*

Moderátor: *Košice Sever.*

Moderátorka: *Košice Sever. Zvoní to zatiaľ 4 sekundy. U pani Anny.*

Moderátor: *Čo sú Košice Sever? To sú Ťahanovce?*

Moderátorka: *Ú.*

Pavlíková: *Košice Sever. 8 sekúnd.*

Časomer ukazoval číslo 10.

Moderátorka: *10 sekúnd to už zvoní! Už len 8 sekúnd ...*

Pavlíková: *Anna!*

Moderátorka: *... má pani Anna, aby zdvihla telefón. Ide o 101 000!*

Moderátor: *Anička!*

Časomer ukazoval číslo 3.

Moderátorka: *3, 2, 1.*

Časomer sa zastavil na čísle 0.

Moderátor: *Haló!*

Časomer zmizol z obrazovky.

Anna: *Áno, prosím.*

Moderátorka: *Há, cha, cha, cha.*

Moderátor: *Stihla ste.*

Moderátorka: *Dobrý večer, pani Anna.*

Moderátor: *Réžia hovorí, že sme to stihli.*

Moderátorka: *V prvom rade, dobrý večer vám želáme do Košíc s RTVS. Ste spolu s nami v priamom prenose. Vitajte!*

Anna: *Ježiš, dobrý večer.*

Moderátorka: *Dobrý večer, nespíte už? Nezobudili sme vás?*

Anna: *Nie, nie, nie. Pozerám nejaký krimi.*

Moderátorka: *Dobre, dobre, je to, je to napínavé aj v našom programe, ináč.*

Moderátor: *Toto je ďaleko väčšia detektívka, momentálne.*

Moderátorka: *Oveľa väčšia. Jak ste povedali, že krimi, tak je to teraz už mimoriadne napínavé.*

Pavlíková: *Je krimi.*

Moderátorka: *Evku Pavlíkovú poznáte, herečku?*

Anna: *Áno, áno, áno, veľmi sa mi páči.*

Moderátorka: *Vedeli ste, vedeli ste, že je z Košíc?*

Anna: *Áno, samozrejme.*

Moderátorka: *Vedeli ste.*

Moderátor: *Dobre, ale.*

Moderátorka: *Hlásia sa k tebe.*

Moderátor: *Pani Anička, teraz budete mať 20 sekúnd. Potrebujeme počuť heslo. Čas beží teraz!*

Spustil sa časomer, odpočet čísla 20.

Anna: *... (nezrozumiteľné) prepni ... (nezrozumiteľné).*

Moderátorka: *15 sekúnd pani Anička!*

Anna: *15 sekúnd mám na to.*

Moderátorka: *Už len 10 sekúnd máte na to pani Anička. Už len sedem. Heslo, potrebujeme od vás heslo!*

Na časomere bolo číslo 3.

Moderátorka: *3.*

Anna: *No tak.*

Na časomere bolo číslo 0.

Anna: *Už. Starostlivosť.*

Časomer zmizol z obrazovky.

Moderátorka: Ja.

Anna: *Starostlivosť!*

Moderátor: *No počkajte.*

Moderátori: *Musíme to overiť.*

Moderátor: *Či ste to stihli, lebo na našej obrazovke už svietila 0.*

Anna: *765 stihla som. Starostlivosť!*

Moderátor: *Stihli ste to!*

Moderátorka: *Stihli ste to!*

Moderátor: *Je to dobré.*

Moderátorka: *Úúú.*

Moderátor: *To boli nervy!*

Moderátorka: *To boli nervy. Pani Anička, toto je, toto je to pravé, ozajstné krimi.*

Moderátor: *Toto je napätie.*

Moderátorka: *Životné krimi, ktoré ste priniesli vy nám.*

Anna: *... (nezrozumiteľné) je krásna, má červené šaty.*

Moderátorka: *Má červené šaty, je krásna. A vy ste práve teraz, už o chvíľku, majiteľkou sumy 101 000.*

Anna: *Hurá!*

Moderátor: *No vidíte.*

Anna: *Hurá! Hurá! Hurá! Zobudila som muža, ale ešte sa neteší, len ja.*

Moderátor: *A prečo sa muž neteší, povedzte nám.*

Pavlíková: *Lebo spí, povedala.*

Anna: *Lebo ešte spí.*

Moderátorka: *Jaá, on spí!*

Moderátor: *Počkajte, ešte alebo už.*

Moderátorka: *Prosím vás, choďte ho zobudiť! Zatraste ním a povedzte mu, že máte 101 000.*

Anna: *Nie, nie, už je zobudený, prepína mi. Práveže mi prepínal televízor.*

Pavlíková: *Moja.*

Moderátor: *Ja ták.*

Moderátorka: *Jasné.*

Moderátor: *Dobre.*

Moderátorka: *No, to už tak rýchlo nezaspí, si myslím, po tomto, čo sme práve teraz spolu zažili.*

Anna: *Otvárame šampus.*

Moderátor: *Dobre.*

Moderátorka: *Na vaše zdravie, pani Anička! Na vaše zdravie!*

Anna: *Pani Evička, teraz sa pozerám na vás.*

Pavlíková: *Blahoželám vám, veľmi. Ja som rada, že ste zodvihli.*

Anna: *Aj Marcel je supér.*

Moderátor: *Aj Vierká. Všetci sme krásni a šťastní.*

Anna: *Áno, aj, aj Vierka, áno, Wis, Wisterová. Všetci, všetci.*

Moderátorka: *Aj vy, pani Anička, ste super.*

Anna: *Všetci, zlatí.*

Moderátor: *No, a vy máte 101 000, užite v zdraví. Bozky do Košíc.*

Moderátorka: *Takto vám tlieska, celé naše štúdio. Pretože vám tie peniaze skutočne doprajeme, zo srdca.*

Anna: *Jáj, však už mám toľko rokov, že si ich ešte užijem.*

Moderátorka: *Užite, musíte si ich užiť. V zdraví hlavne.*

Moderátor: *Majte sa pekne, dovidenia, dopočutia.*

Moderátorka: *Pozdravujeme do Košíc.*

Anna: *Veľa zdravia.*

Moderátorka: *Aj vám pani Anička.*

Moderátor: *To bolo milé.*

Moderátorka: *To bolo milé.*

21:33 –Moderátori sa rozlúčili s hostkou. Moderátori privítali ďalšieho host'a, ktorou bola epidemiologička Ingrid Nagyová. Hostka prezradila heslo do žrebovania, ktorým bolo slovo POMOC. Hostka hovorila o výjazdoch k očkovaniu obyvateľov. Hostka vyžrebovala lístok s menom súťažiackej, ktorou bola Regina z Lučenca.

21:37 – Kontaktovanie 5. vylosovanej súťažiackej.

Záber na štúdio s moderátormi a host'om. V ľavej dolnej časti obrazovky bola umiestnená plocha s menom REGINA Lučenec. V pravej hornej časti obrazovky bola umiestnená plocha s heslom HESLO POMOC a s číslom 20. Číslo bolo umiestnené aj v pravej dolnej časti obrazovky.

Moderátorka: *A už je aj skontrolovaný lístok, čiže my môžeme smelo pani Regine do Lučenca volať práve teraz.*

Moderátor: *Ideme! V momente, keď sa, ďakujem pekne, v momente, keď sa ozve prvý vyzváňací tón, pustíme časomer.*

Moderátorka: *Zatiaľ sme boli úspešní, čo sa týka.*

Moderátor: *Zatiaľ to bolo.*

Moderátorka: *Aj dovolania, aj výhier.*

Ozval sa vyzváňací tón. Spustil sa časomer, odpočet čísla 20.

Moderátorka: *Ešte to bolo napínavé. Už to zvoní v Lučenci.*

Moderátor: *Áno.*

Moderátori: ... (nezrozumiteľné)

Moderátor: *Celkom dramatický rozmer, špeciálne v tom poslednom telefonáte.*

Moderátorka: *Až krimi rozmer!*

Moderátor: *Až krimi rozmer.*

Moderátorka: *Toto, ináč je veľmi podobná situácia, lebo to zvoní, už len 10 sekúnd! Už len 7 sekúnd má pani Regina.*

Moderátor: *Posledných 5 sekúnd!*

Regina: *Áno?*

Časomer sa zastavil na čísle 3.

Moderátor: *Oo!*

Moderátorka: *Dobrý večer. Pani Regina pozdravujeme vás.*

Regina: *Haló.*

Moderátorka: *Dobrý večer do Lučenca. My vás pozdravujeme s RTVS. Dobrý večer.*

Regina: *Áno, dobrý večer. Počúvam vás.*

Moderátorka: *Aj nás vidíte, alebo len nás počujete?*

Regina: *Aj vás vidím, aj počujem, všetko.*

Moderátor: *Tak, to nebude žiaden problém. Pani Reginka, poďme na to. 20 sekúnd beží teraz!*

Regina: *Áno.*

Moderátor: *Chceme počuť heslo!*

Spustil sa časomer, odpočet čísla 20.

Regina: *Pomoc.*

Časomer sa zastavil na čísle 18.

Nagyová: *Gratulujem.*

Moderátorka: *Do 2 sekúnd ste to zvládli. A toto je presný čas, za ktorý ste vyhrali 101 000 eur, pani Regina.*

Regina: *Ďakujem. ... (nezrozumiteľné)*

Moderátorka: *Kto to tam kričí?*

Regina: *Moja sestra sa teší.*

Moderátorka: *Sestra sa teší tiež, čiže aj so sestrou sa podelíte o tieto peniaze?*

Regina: *Áno, jasné.*

21:39 – Moderátori sa rozprávali s výherkyňou o výhre. Moderátori sa rozlúčili s hostkou. Moderátori sa rozlúčili s divákmi. Skupina AYA zahrala poslednú pieseň. Počas piesne sa zobrazili záverečné titulky.

21:44 – Koniec programu.

21:45 – Reklama (1,45 min.).

21:46 – Upútavky.

21:48 – Sponzorské odkazy.

21:49 – Začiatok programu *Pumpa*.

21:50 – Koniec záznamu.

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 22. 12. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 1535/SO/2021

Programová služba: Jednotka

Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona

Číslo licencie: TD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenia:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 1535/SO/2021 smerujúcu voči programovej službe Jednotka vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala uvedenú sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 3. 1. 2022

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 22. 12. 2021**

Sťažnosť č.:	1535/SO/2021 zo dňa 8. 11. 2021
Sťažovateľ:	fyzická osoba
Predmet sťažnosti:	O 5 minút 12
Deň a čas vysielania:	17. 10. 2021 o 11:55 h
Označenie podľa JSO:	bez označenia
Programová služba:	Jednotka
Vysielateľ:	RTVS
Číslo licencie:	TD/1

Dátum: 15. 12. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

Dňa 8. 11. 2021 bolo Rade doručené podanie, ktoré sa týkalo vysielania programu *O 5 minút 12* zo dňa 26. 9. 2021 a 17. 10. 2021. Rada predmetné podanie smerujúce voči vysielaniu zo dňa 17. 10. 2021 zaevidovala ako sťažnosť č. 1535/SO/2021:

„...Dňa 17.10.2021 odvysielal Rozhlas a televízia Slovenska politickú diskusnú reláciu „O 5 minút 12“ s hosťami poslankyňou Národnej rady Slovenskej republiky Janou Bittó Cigánikovou (SaS) a poslancami Národnej rady Slovenskej republiky Milošom Svrčekom (Sme rodina), Richardom Rašim (Hlas-sociálna demokracia) a Martinom Beluským (ĽS Naše Slovensko). Jednou z tém bol vládny návrh zákona o kategorizácii ústavnej zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorého cieľom je zabezpečenie kvalitnej a dostupnej ústavnej starostlivosti pre pacienta. Do diskusie o predmetnom návrhu zákona, ktorý sa stal predmetom veľkej politickej debaty však nebol pozvaný minister zdravotníctva Slovenskej republiky, resp. zástupca dotknutého ministerstva, alebo politickej strany, ktorá ministra zdravotníctva nominovala. O reforme ústavnej starostlivosti sa tak diskutovalo bez zástupcu navrhovateľa reformy. Zástupcu pritom mali politické strany, ktoré dlhodobo prezentujú kritický postoj k súčasnému vedeniu rezortu, alebo ktoré, napriek tomu že sú súčasťou koalície, reformu nemocníc v súčasnom znení odmietajú.

Jednou z tém bol taktiež vládny návrh zákona o štátnom rozpočte na rok 2022. Do diskusie však nebol pozvaný minister financií Slovenskej republiky, resp. zástupca dotknutého ministerstva, alebo politickej strany, ktorá ministra vnútra nominovala. O návrhu štátneho rozpočtu sa tak diskutovalo bez samotného navrhovateľa. Aj v tomto prípade ide o politické témy s vysokou mierou dôležitosti a značným záujmom zo strany odbornej aj laickej verejnosti.

V zmysle § 16 ods. 3 písm. a) a b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o vysielaní a retransmisii“) je vysielateľ povinný:

a) zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby, b) zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a politicko-publicistických programov;

Jednostranným výberom hostí do politických diskusných relácií „O 5 minút 12“ dňa 26.9.2021 a 17.10.2021 neboli, podľa môjho názoru, naplnené princípy a ustanovenia zákona o vysielaní a retransmisii a vysielateľ, teda Rozhlas a televízia Slovenska, nezabezpečil všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielania programovej služby a tiež objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a politicko-publicistických programov. Mám za to, že RTVS porušila zákon o vysielaní a retransmisii a Rada pre vysielanie a retransmisiiu by preto mala zaujať stanovisko a konštatovať porušenie zákona“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii

§ 16 ods. 3 písm. b): *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a politicko-publicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu:

Sťažovateľ vo svojom podaní namietal, že v politickopublicistickej diskusnej relácii *O 5 minút 12*, ktorú vysielateľ RTVS odvysielal dňa 26. 9. 2021 a 17. 10. 2021 o 11:55 h na programovej službe Jednotka, malo podľa jeho názoru dôjsť k neobjektívnemu výberu diskutérov, čím zároveň malo dôjsť k nezabezpečeniu objektívnosti a nestrannosti v rámci prezentovaných názorov o diskutovaných témach z domáceho politického diania.

(Pozn. sťažnosť smerujúcu voči vysielaniu zo dňa 26.9.2021 prerokovala RVR pod č. 1387/SO/2021 na svojom zasadnutí dňa 10.11.2021, sťažnosť bola posúdená ako neopodstatnená.)

Predmetom tejto správy je posúdenie programu zo dňa 17.10.2021. Program sme posudzovali na základe ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.: „*Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.*“. Medzi kritériá objektivity vo všeobecnosti zahŕňame: relevanciu, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absenciu stránenia.

Program *O 5 minút 12* vysielaný na programovej službe Jednotka je formát politickopublicistickej relácie, ktorá prináša pohľad na aktuálne dianie na domácej politickej scéne. V rámci monitorovaného programu s podtitulom *Návrh štátneho rozpočtu na budúci rok; Reforma nemocníc; Zhoršenie epidemickej situácie s moderátorom* v štúdiu diskutovali **Jana Bittó Cigániková, poslankyňa Národnej rady SR, predsedníčka Výboru NR SR pre zdravotníctvo (SaS), Miloš Svrček, poslanec Národnej rady SR, podpredseda poslaneckého klubu (Sme rodina), Richard Raši, nezaradený poslanec Národnej rady SR, podpredseda strany (Hlas-SD), Martin Beluský, poslanec Národnej rady SR, podpredseda strany (ESNS).**

V rámci daných diskutovaných tematických okruhov boli zo záznamu odvysielané aj vyjadrenia ďalších opozičných a koaličných politikov **Peter Pellegrini, nezaradený poslanec Národnej rady SR, predseda strany (Hlas-SD), Vladimír Lengvarský, minister zdravotníctva SR (nominant OĽaNO), Igor Matovič, podpredseda vlády a minister financií SR, líder hnutia (OĽaNO), Richard Sulík, podpredseda vlády a minister hospodárstva SR, predseda strany (SaS), Robert Fico, predseda poslaneckého klubu v Národnej rade SR, predseda strany (Smer-SD), Boris Kollár, predseda Národnej rady SR, predseda hnutia (Sme rodina), Eduard Heger, predseda vlády SR (OĽaNO).**

Prvou diskusnou témou relácie je návrh štátneho rozpočtu, pričom hostia sa vyjadrujú k špecifickým otázkam danej problematiky a prezentujú svoje postoje. **Jana Bittó Cigániková** uvádza do kontextu údajný rozkol medzi stranou SaS a OĽaNO v niektorých otázkach návrhu štátneho rozpočtu o tzv. dlhovej a daňovej brzde. **Miloš Svrček** v tejto súvislosti odpovedá na otázky moderátora o zmrazenej valorizácii platov a to i napriek inflácii. **Richard Raši** a **Martin Beluský** celkovo kritizujú návrh rozpočtu, pričom varujú pred zadlžovaním, ktoré z takéhoto rozpočtu vyplýva a kritizujú i nejednotnosť samotnej vládnej koalície. V rámci témy sa hostia ďalej vyjadrujú k jednotlivým aspektom rozpočtu (podhodnotenosť financií vyčlenených pre problematické rezorty školstva a zdravotníctva) aj k otázkam rastu cien energií, dôchodkovej reforme od Sme rodina a čerpaní prostriedkov z EÚ v porovnaní so stále deklarovanými snahami strany ĽS NS o vystúpenie z EÚ a NATO.

Druhým diskusným okruhom je avizovaná reforma nemocníc, pričom **Jana Bittó Cigániková** ktorá je **predsedníčkou Výboru NR SR pre zdravotníctvo** vysvetľuje základné princípy reformy, ktoré spočívajú v špecializácii nemocníc a reaguje na kritické otázky, pripomienky **spoludiskutérov** (najmä na odborné a systémové pripomienky **Richarda Rašiho**, ktorý je vyštudovaný lekár a taktiež **bývalý minister zdravotníctva SR**) a **moderátora**.

Diskusia sa posúva k otázke pripravenosti na blížiacu sa tretiu vlnu pandémie, pričom diskutéri hodnotia údajnú pripravenosť vlády na očakávané blížiace sa zhoršenie situácie. **Diskutéri** uvádzajú svoje názory týkajúce sa zaočkovanosti a podpory očkovania zo strany parlamentných politických strán i k otázke relevantnej komunikácie tejto témy zo strany samotnej vlády SR. Diskusia sa ďalej venuje otázke testovania a samostatnej kategórie ľudí, ktorí covid prekonali a majú aktívne protilátky a ďalej teoretickej možnosti ostrého lockdownu. V závere relácie sa **diskutéri** vyjadrujú k stabilite samotnej vládnej koalície a k avizovaným údajným odchodom strany Sme rodina z vlády.

Jednotlivé diskutované témy uvádzal do kontextu **moderátor**, ktorý konfrontoval vyjadrenia hostí doplňujúcimi otázkami.

Z výsledkov monitoringu vyplýva, že predmetného vydania politicko-publicistickej diskusnej relácie sa s **moderátorom** zúčastnili **Jana Bittó Cigániková**, poslankyňa Národnej rady SR, predsedníčka Výboru NR SR pre zdravotníctvo (SaS), **Miloš Svrček**, poslanec Národnej rady SR, podpredseda poslaneckého klubu (Sme rodina), **Richard Raši**, nezaradený poslanec Národnej rady SR, podpredseda strany (Hlas-SD), **Martin Beluský**, poslanec Národnej rady SR, podpredseda strany (ĽSNS) a v úvode relácie z archívnych záznamov boli odvysielané aj vyjadrenia **Petra Pellegriniho**, nezaradený poslanec Národnej rady SR, predseda strany (Hlas-SD), **Vladimíra Lengvarského**, minister zdravotníctva SR (nominant OĽaNO), **Igora Matoviča**, podpredseda vlády a minister financií SR, líder hnutia (OĽaNO), **Richarda Sulíka**, podpredseda vlády a minister hospodárstva SR, predseda strany (SaS), **Robertu Ficu**, predseda poslaneckého klubu v Národnej rade SR, predseda strany (Smer-SD), **Borisa Kollára**, predseda Národnej rady SR, predseda hnutia (Sme rodina), **Eduarda Hegera**, predseda vlády SR (OĽaNO).

S ohľadom na kontext predmetnej relácie, t. j. diskusia o aktuálnych politických témach na domácej scéne sme toho názoru, že výber hostí z širokého politického spektra, t. j. z koalíčných i opozičných politických strán, ktoré majú svoje zastúpenie v NR SR i archívne vyjadrenia k daným témam od ďalších politikov z politických strán, ktoré majú svoje zastúpenie v NR SR a vzájomná argumentačná konfrontácia stanovísk prezentovaných hostami v štúdiu, **ponúkol divákovi náležite rôznorodý názorový diskurz v rámci diskutovaných problematik.**

S ohľadom na predmet sťažnosti na základe vykonaného monitoringu konštatujeme, že v rámci diskutovaných tematických okruhov (*Návrh štátneho rozpočtu na budúci rok; Reforma nemocníc; Zhoršenie epidemickej situácie*) boli v rámci relácie prezentované **stanoviská poslancov NR SR z koalíčných i opozičných strán**, ktorí prezentovali svoje názorové postoje v rámci prebiehajúcej polemiky, pričom na základe výsledkov monitoringu sme toho názoru, že **v prípade otázky reformy nemocníc i návrhu štátneho rozpočtu boli zo strany zúčastnených hostí adekvátne prezentované stanoviská pre a proti jednotlivým aspektom daných tém** súvisiacich s aktuálnym vnútropolitickým dianím celospoločenského záujmu. Zároveň konštatujeme, že **nie je v kompetenciách Rady určovať vysielateľovi, akým spôsobom má vyberať a pozývať hostí do svojich diskusných relácií.**

Sme toho názoru, že odvysielanie predmetného programu nebolo v rozpore s objektívnosťou a nestrannosťou vysielania, t. j. nedošlo k porušeniu § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

ZÁVER:

Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ RTVS odvysielaním programu *O 5 minút 12* zo dňa 17. 10. 2021 **neporušil povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.**

Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú**.

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 1535/SO/2021)

Monitorované vysielanie: O 5 minút 12

Vysielané dňa: 17. 10. 2021

Čas vysielania: cca 11:55 h

11:55:00 Obrazový predel

11:55:06 O 5 minút 12 - Návrh štátneho rozpočtu na budúci rok; Reforma nemocníc; Zhoršenie epidemickej situácie, začiatok programu.

Moderátor: „Vláda schválila rozpočet. Vyššie platy, zdá sa, budú mať len zdravotníci. Výšku deficitu Igor Matovič ešte podmienil prijatím reforiem. Optimalizácia nemocníc, ale aj súdna mapa naráža na Borisa Kollára, dlhová brzda bez tej daňovej zas na Richarda Sulíka. Presadzovanie kľúčových reforiem začína byť problémom vládnej koalície. Slovensko na covidovej mape tmavne, denne pribúda už dvetisíc pozitívnych, nemocnice sa začínajú plniť a opozícia na čele s Robertom Ficom dnes vyráža do ulíc. Je o päť minút dvanásť, dobrý deň.“

Peter Pellegrini, nezaradený poslanec Národnej rady SR, predseda strany (Hlas-SD): „Zrušené trinásť dôchodky, zrušené obedy zadarmo, nulový rast platov učiteľov, hasičov, policajtov, vojakov a pracovníkov verejnej správy. Tento rozpočet nemôžem označiť inak ako rozpočet zadlžovania a rozpočet chudoby.“

Vladimír Lengvarský, minister zdravotníctva SR (nominant OĽaNO): „Zdravotníci sú jediní, ktorí budú mať valorizované platy, čo sa týka štátnej správy.“

Igor Matovič, podpredseda vlády a minister financií SR, líder hnutia (OĽaNO): „Každý má v rukách osud svojich štátnych zamestnancov. Keď chce pre nich vyššie platy, musí prehovoriť šéfa svojej politickej strany, aby nesabotoval to, aby sme prijali tieto tri kľúčové ústavné zmeny, ktoré sú mimoriadne dôležité na udržania zdravia verejných financií.“

Richard Sulík, podpredseda vlády a minister hospodárstva SR, predseda strany (SaS): „Máme dve červené čiary, s ktorými sme išli do volieb, a to bolo kvóty na migrantov a žiadne vyššie dane. Tak ja nebudem súhlasiť s nejakými reformami, ktoré budú zvyšovať dane.“

Robert Fico, predseda poslaneckého klubu v Národnej rade SR, predseda strany (Smer-SD): „Ja byť Sotákom, tak zoberiem kus železa a mu bachnem po chrbte, tomu Sulíkovi, keď si predstaví Soták alebo Duslo Šaľa si predstaví, čo to s nimi dnes robí tie ceny energií.“

Boris Kollár, predseda Národnej rady SR, predseda hnutia (Sme rodina): „Nevidím horší krok, ako vyludniť tie regióny cez rušenie súdov, cez rušenie nemocníc, veď to sú najväčší zamestnávateľia. Nepodporíme to. A urobím všetko pre to, aby to v tom parlamente neprešlo.“

Eduard Heger, predseda vlády SR (OĽaNO): „Netreba robiť z toho žiadnu tragédiu, ideme ďalej.“

Moderátor: „Rozpočet, reforma nemocníc či súdov, silnejúca pandémia, ale aj napätá situácia pri presadzovaní reforiem v koalícii či protivládne protesty v uliciach organizované opozíciou. Nielen na tieto témy sa budeme rozprávať s poslancami Národnej rady Slovenskej republiky. Za SaS vítam šéfkou zdravotníckeho výboru, je tu s nami pani Jana Bittó Cigániková.“

Jana Bittó Cigániková, poslankyňa Národnej rady SR, predsedníčka Výboru NR SR pre zdravotníctvo (SaS): „Dobrý deň prajem, ďakujem za pozvanie a zdravím divákov.“

Moderátor: „Za Sme rodina podpredseda poslaneckého klubu, pán Miloš Svrček.“

Miloš Svrček, poslanec Národnej rady SR, podpredseda poslaneckého klubu (Sme rodina): „Dobrý deň prajem a ďakujem pekne za pozvanie.“

Moderátor: „Za stranu Hlas-SD, podpredseda strany a bývalý minister zdravotníctva, pán Richard Raši.“

Richard Raši, nezarađený poslanec Národnej rady SR, podpredseda strany (Hlas-SD): „Príjemný deň a pekné nedeľné poludnie prajem všetkým.“

Moderátor: „No a štvoricu diskutujúcich uzatvára podpredseda hnutia alebo respektíve strany Ľudová strana Naše Slovensko, pán Martin Beluský.“

Martin Beluský, poslanec Národnej rady SR, podpredseda strany (ĽSNS): „Ďakujem, dobrý deň a ďakujem za pozvanie.“

Moderátor: „Dáma a páni, ideme sa hneď v úvode venovať schválenému rozpočtu. Ten kritizuje viacero ministrov, odborníci, ale teda aj samosprávy. Dokonca premiér Eduard Heger hovorí o rozpočte rozvoja a stability. Pani Cigániková, súhlasíte s ním?“

Jana Bittó Cigániková: „Rozpočet, ktorý navrhol pán minister financií, je naozaj, dbá na udržateľnosť verejných financií, je úplná legitímna snaha, v podstate asi by sme boli prví, ktorí by sme ministrom vyčítali, keby to nerobil. Je úplne legitímna snaha znížiť deficit verejných financií. Čo sa týka našich rezortov, či už hospodárstvo, zahraničie, alebo školstvo, samozrejme, ako úplne každý minister, aj tí naši by si vedeli predstaviť viac. Spravodlivo, rovnako. Všetci by vedeli využiť viac peňazí v prospech občanov, avšak ako SaS, my sme naozaj rozpočtovo zodpovední a rozumieme tomu, že treba dávať rozumné návrhy. Čiže možno v tejto chvíli za naše rezorty by som povedala, že rozumieme, prečo máme obmedzený rozpočet. Pán minister financií má našu podporu v tom, aby znižoval verejný dlh. Čo by som možno trochu sa chcela prihovoriť, je rezort, ktorý mám na starosti ja, a to je rezort zdravotníctva, ktorý sa prezentuje, ako niečo, čomu bolo pridané 411 miliónov eur. Keď sa na to pozriete, v skutočnosti to nie je pravda. 411 miliónov je rozdiel medzi plánom na minulý rok a plánom na budúci rok. Ale keď si pozriete skutočne minulé peniaze versus plán, tak v podstate dostane o 20 miliónov eur menej a pri všetkých reformách, ktoré sa plánujú, pri tom, ako máme málo zdravotníkov, ako sú vyčerpaní, treba im zvyšovať platy. To, o čom ste hovorili v reportáži, je zvyšovanie podľa zákona.“

Moderátor: „Učiteľom netreba zvyšovať platy? Pretože je to tiež.“

Jana Bittó Cigániková: „Treba, určite.“

Moderátor: „Váš rezort, už dva roky budú mať zmrazené platy.“

Jana Bittó Cigániková: „Určite, veď Braňo Gröhling o to aj bojuje a to je presne to, čo Igor Matovič podmieňuje tým, že vlastne budeme súhlasiť so zvýšením daní. No, naozaj nebudeme súhlasiť so zvýšením daní. My si myslíme, že štát môže alebo politici môžu nakladať s verejnými financiami dvoma spôsobmi. Vytiahnuť ich od občanov na vyšších daniach alebo ušetriť na vlastnom aparáte. A napríklad si myslím, že boli by, bolo by aj na vyššie platy učiteľov, keby boli kolegovia počúvali naše upozornenia predtým a neplytvalo sa napríklad príliš veľa peňazí pri testovaní, pri lotérii a podobne. To už sa stalo.“

Moderátor: „A sú učitelia.“

Jana Bittó Cigániková: „Ale takéto opatrenia aj do budúcnosti budeme kritizovať a okrem toho dúfame v nejaké odvážne zmeny v štátnom aparáte tak, aby sa ušetrili verejné financie a mohlo ísť aj učiteľom napríklad viac.“

Moderátor: „A sú učitelia rukojemníci Igora Matoviča voči SaS?“

Jana Bittó Cigániková: „Nehovorila by som to takto. Nebudem.“

Moderátor: „To povedala opozícia, konkrétne včera Ladislav Kamenický v Sobotných dialógoch.“

Jana Bittó Cigániková: „Nebudem prilievať olej do ohňa. Tá diskusia stále prebieha. Aj minister školstva veľmi intenzívne sa snaží vysvetliť, prečo učitelia potrebujú väčšie platy, akým spôsobom naozaj sú momentálne ohodnocovaní. Rovnako sú vyčerpaní, vzdelávajú naše deti, dávajú do toho všetko. Budeme argumentovať aj naďalej, ale určite by som nepovedala, že v tomto momente, že je všetko hotové a že Igor Matovič vydiera. No, tak čo robí je, že tie

karty, ktoré má v rukách, no tak s nimi hrá dobre, no rozumieme, ale určite to nie je spôsob a Igor nás už pozná.“

Moderátor: *„Tak, ale ťažko sa to počúva učiteľom a pri 5,1 inflácii.“*

Jana Bittó Cigániková: *„Určite, súhlasím.“*

Moderátor: *„Tretej najvyššej v Európskej únii v októbri a, samozrejme, pri najrýchlejšom raste cien za 17 rokov. To je hneď otázka aj na pána Svrčka. Aký je teda váš názor, pretože premiér povedal. Nie sme vláda, ktorá bude ľuďom sľubovať holubov na streche. Teda, či sú tými holubmi na streche napríklad valorizácia platov? Prečo dva roky majú mať zamrznuté platy hasiči, policajti, učelia?“*

Miloš Svrček: *„V prvom rade chcem povedať, že pozícia ministra financií je veľmi ťažká. Musí sa veľmi zodpovedne správať, hlavne potom k verejným financiám, ako sme tu mali najväčšiu pandémiu alebo ekonomickú krízu od konca druhej svetovej vojny. A treba si jednoducho naliať aj čistého vína, čo nám Európska komisia vo februári 2020 povedala jasne a je to fakt, že sme mali najhoršie verejné financie v rámci Európskej únie. Zároveň je treba povedať aj to, že Česká republika, keď sa správala zodpovedne alebo Nemecko a pripravovali sa napríklad na krízy, ktoré vedeli, že prídu. A mali pripravené prebytkové rozpočty, aby vedeli prejsť cez tie krízy, tak zvládajú to oveľa lepšie ako my.“*

Moderátor: *„Áno, česká vláda pridáva. Ja vás len doplním, že konštantne celej štátnej správe na budúci rok zvyšuje plat o 1 400 českých korún, čo je zhruba okolo 55 eur. Tá požiadavka najmä od ČSSD bola 120 eur. Takže aspoň takýto kompromis. To sa nedalo aspoň u nás urobiť?“*

Miloš Svrček: *„Myslím si, že určite vo verejnej správe máme veľa zodpovedných zamestnancov, ktorí si určite zaslúžia väčšie príjmy. Samozrejme, že Slovensko nie je ostrovom niekde v Európe, že nás sa inflácia nedotýka. Vidíme, čo sa deje v Maďarsku alebo v Poľsku, že je tam najväčšia inflácia za posledné desaťročia. Takže Slovensko nebude výnimkou. A na to sa treba aj zodpovedne pripraviť. A postaviť sa tvárou tvár tomu, že k čomu spejeme. Zase tu máme rast cien, je tu obrovské riziko, že nám veľa mladých rodín spadne do chudoby, čiže musíme vytvoriť nejakú záchrannú sieť, aby sa k tomu nedostalo. Ale keď môžem povedať za naše rezorty, za ministerstvo dopravy, výstavby alebo za ministerstvo práce, samozrejme, že ten rozpočet pre tieto rezorty by mohol byť oveľa lepší. Myslím si, že minister dopravy sa jasne vyjadril, že tá suma, ktorá mala byť vyčlenená napríklad na rozvoj železničnej infraštruktúry, mohla byť väčšia. A výsledok bude na budúci rok len ten, že nám budú trochu viac meškať vlaky alebo nebude ten rozvoj infraštruktúry železničnej taký, ako by mal byť. Ja môžem povedať aj napríklad, máme samozrejme, aj regióny, ako Zemplín, kde máme 450-tisíc obyvateľov a nemáme tam ani 0 kilometrov diaľnic alebo rýchlostných ciest. Aj na to sa treba pozeráť a na rozvoj regionálneho rozvoja.“*

Moderátor: *„Určite áno. Tých natiiahnutých rúk, čo sa týka rozpočtu, je určite veľa. Dáme priestor aj opozícii. Pán Raši, váš predseda Peter Pellegrini hovorí o rozpočte zadlženosti a teda chudoby. Určite, ako sa pozeráte na to teda, že sú tie platy v štátnej správe dva roky budú teda zamrznuté. A či vám v tom rozpočte chýba nejaká snaha o sociálny zmier. Či teda automaticky, keď je zamrznutá valorizácia platov v štátnej správe, či malo dôjsť k zamrznutiu platov aj napríklad poslancov, alebo predstaviteľov vlády.“*

Richard Raši: *„No, naozaj, tento rozpočet sme nazvali ako rozpočtom prehlbujúcej sa zadlženosti, aj prehlbujúcej sa chudoby občanov Slovenskej republiky a to napriek tomu, že tento rozpočet pracuje s rekordnými príjmami. Tie príjmy sú na úrovni 20 miliárd a pre porovnanie, v roku 2019 mala Slovenská republika príjmy ešte za Petra Pellegriniho na úrovni 15,8. Čiže teraz máme príjmy o 4,2 miliardy vyššie a kým bol kritizovaný deficit okolo jedného percenta, teraz ten deficit bude 5,5 miliardy. Čiže naozaj, my pracujeme s rekordnými príjmami. Deficit sa zväčši, čiže pracujeme s rekordným celkovým rozpočtom, aj tým, čo sa dá*

použiť a napriek tomu neostane ani na zdravotníkov, čo je kľúčová vec, aby nám tu mal kto ostať pracovať.“

Moderátor: *„Tí jediná budú mať zvýšený plat o 3,7 percenta.“*

Richard Raši: *„Pardon, budú mať valorizované platy.“*

Moderátor: *„Podľa automatu.“*

Richard Raši: *„Ale v súčasnosti v tej Európe prebieha taký boj o zdravotníkov, že keď tam nedôjde k skokovitému zvýšeniu platov, tak nám odídu a počas tretej vlny nás nebude mať kto liečiť. Neostane nám na učiteľov, tiež nám hrozí, že nám odídu. Policajti, vojaci, verejná správa a k tomu všetkému musíme prirátat' stúpajúce ceny energií a to, že ani na tieto segmenty v tom rozpočte nič nie je. A hovorím o tom preto, tak, ako pani predsedníčka výboru povedala, pani Cigániková, že dokonca, keď sa vezme to, čo v skutočnosti do zdravotníctva pôjde tohto roku, tak ten odhad na budúci rok je dokonca ešte menší. Čiže pri stúpajúcich cenách energií a potravín sa musí ukrojiť z tej oblasti, ktorá má ísť na verejné zdravotné poistenie, teda na liečbu, na diagnostiku, na stabilizáciu zdravotníckych pracovníkov a naozaj, môže pri tom, aby bol rozpočet takto schválený, môže dôjsť aj o obmedzení zdravotnej starostlivosti v zmysle dlhších čakacích dôb, odložení diagnostických vyšetrení alebo operácií. A jedno, viete, poviem rovno, pokiaľ by tento rozpočet pre zdravotníctvo nedošiel, došiel v takejto forme nezmenenej, tak určite dáme pozmeňujúci návrh, aby z rezervy vlády minimálne 500 miliónov eur sa do zdravotníctva presunulo, lebo jednoducho takto neutiahneme zdravotníctvo ani v mierových časoch, nie to ešte v čase pandémie, keď sa nám začínajú plniť nemocnice.“*

Moderátor: *„Pán Beluský, máme tu rast cien spotrebiteľských, rast cien energií, ale samozrejme, aj problémy v priemysle, čo sa týka toho dodávateľského reťazca. Premieta sa do rozpočtu práve alebo premietla vláda do rozpočtu tieto riziká podľa vás a aké sú silné a slabé stránky rozpočtu?“*

Martin Beluský: *„Ďakujem. Tak, v prvom rade treba povedať, zdôrazniť to, že naozaj, nachádzame sa v čase veľkej krízy, ktorá nie je spôsobená nielen súčasnou vládou, ale aj tými vládami predošlými. A to, že ten rozpočet by mal byť navrhnutý tak, aby ho veľa ľudí kritizovalo, je podľa mňa správne, pretože musíme vyriešiť veľmi veľa problémov, to znamená, že bude to bolieť veľa ľudí. Avšak, nachádzame sa v situácii, kedy máme naozaj rekordné alebo očakávajú sa rekordné príjmy, až na úrovni 20 miliárd eur, čo Slovenská republika doteraz takéto obrovské príjmy nemala. Čiže naozaj máme veľký balík peňazí, z ktorého je možné rozdávať.“*

Moderátor: *„Ale sú očakávané tie príjmy.“*

Martin Beluský: *„Samozrejme, napríklad v roku 2020 sa plánovali výdavky na úrovni 18,5 miliardy eur. Oni boli nakoniec, samozrejme, oveľa vyššie, ale plánovali sa na jednotlivé rezorty dokopy na 18,5 miliardy eur. Čiže keby tie plánované výdavky na tento rok 2022 by boli plánované v takej výške, ako napríklad na rok 2020, tak máme vlastne prebytkový štátny rozpočet. To je, samozrejme, teória. Ale keď sa pozrieme na tie jednotlivé silné a slabé stránky, tak treba povedať, že áno, ten rozpočet najmä v tých výhľadových rokoch, teda nie na ten rok 2022, ale aj ten 23, 24 sa snaží byť taký ambiciózny, čo sa týka znižovania aj toho deficitu. Ale nevidíme tam vôbec žiadne reálne návrhy, na základe ktorých to chce vlastne vláda spraviť. Čiže budúci rok sa neplánuje vôbec žiadna konsolidácia. A ten ďalší rok, 2023, bude už predvolebný rok, čiže nemyslím si, že práve vtedy bude čas na nejaké šetrenie, na nejakú konsolidáciu. Čiže práve tento rok mal byť využitý hlavne na to, aby sme tie verejné financie dostali pod nejakú kontrolu. A plánovaný deficit na úrovni viac ako 5 miliárd eur, je podľa nás úplne katastrofálne číslo a malo by byť ministerstvo oveľa viacej v tejto veci ambicióznejšie.“*

Moderátor: *„Áno, o to sa snaží, v podstate nejakým spôsobom zastabilizovať verejné financie minister Igor Matovič.“*

Jana Bittó Cigániková: „Pán Beluský ma teraz milo prekvapil, to som teda od tejto strany nečakala. To musím povedať.“

Moderátor: „To sme veľmi radi. Čiže Igor Matovič teda podmieňoval tento deficit tým, že budú prijaté teda výdavkové stropy, dôchodková reforma a samozrejme, aj dlhová brzda, teda pravidlá rozpočtovej zodpovednosti. Inak bude deficit na úrovni 4,3 percenta. Je vôbec nejaká šanca, vieme teda váš postoj, čo sa týka daní, samozrejme, aj dlhovej brzdy, ktorá je podmienená z vašej strany daňovou brzdou. Či je šanca sa vôbec na tom dohodnúť a či skôr teda nebude ten deficit 4,3 percenta?“

Jana Bittó Cigániková: „No, to je tak, že v prvom rade chcem povedať, že si treba uvedomiť, že podľa pravidiel Európskej únie, čo je klub, do ktorého sme dobrovoľne vstúpili a zaviazali sa dodržiavať pravidlá, v roku 2024 by sme mali mať vlastne vyrovnaný rozpočet. A teda, naozaj treba robiť tie, nie je čas odkladať tie zmeny. A treba ich robiť každý rok. A čo sa týka toho podmieňovania a toho, či sa vieme dohodnúť, no, ja keď som sa s kolegami bavila o dlhovej a daňovej brzde, aby diváci presne vedeli, tak ide v podstate o to, že teraz môžeme mať dlh nejaký, ale tým, že bol COVID, že sme mali problémy, potrebujeme tú dlhovú brzdou podľa ministra financií posunúť, aby sme v podstate spĺňali kritériá. A my hovoríme dobre, v poriadku, sme ochotní ísť do tohto, ale pod podmienkou, že zároveň zakotvíme takzvanú daňovú brzdou, ktorá bude hovoriť o tom, že ani v tomto volebnom období, ale ani v ďalších po nás nebudú sa zvyšovať dane ľuďom, pretože máme jednu z najvyšších daňovo-odvodových zaťažení. Inými slovami hovoríme, v poriadku, ak dlh, dobre, ale keď ho potom budeme splácať, tak nie z peňazí ľudí, ale s tým, že štát bude musieť šetriť na vlastnom aparáte. Toto je naša podmienka, z ktorej neustúpime.“

Moderátor: „Ale či má byť daňová brzda teda súčasťou ústavného zákona, lebo kritizujú to ekonómovia najmä, nie politici. Nehovorím o politikoch.“

Jana Bittó Cigániková: „O tomto je diskusia. O tomto je diskusia. Vieme sa baviť aj o rôznych návrhoch, podstatné je pre nás je, aby naozaj tá daňová brzda, ktorá bude brániť vyšším daniam, bola súčasťou dlhovej brzdy, aby bola súčasne prijatá, aby jednoducho sa nestalo, že bude uvoľnený dlh a zároveň sa nezastavia možnosť zvyšovania daní. A ide práve o to, aby aj súčasná, ale aj akákoľvek budúca vláda, bola tlačaná viac do vlastných úspor, štát, aby jednoducho šetрил na svojom fungovaní, je tam priestor, kde šetriť môže a nie, aby tie peniaze politici opäť brali od občanov, lebo toto je veľmi častý výkon.“

Moderátor: „Ale s tým nesúhlasí Igor Matovič. Teda, či je vôbec šanca, že sa dohodnete.“

Jana Bittó Cigániková: „No, keď vám to takto vysvetľujem, tak mne ani nepríde, nerozumiem, prečo je taká vážna debata okolo toho. Nerozumiem tomu, možno kolegovia vysvetlia, prečo je teda problém tú daňovú brzdou prijať, lebo keď sa s nimi rozprávam, tak každý jeden mi deklaruje, my dane nechceme zvyšovať. No, tak keď nechceme, tak aký problém, tak teda zakotvíme daňovú brzdou. Určite sa dohodneme, verím tomu. A opakujem, nie je podmienkou, že to musí byť súčasťou ústavného zákona. Vieme diskutovať o všeličom. Pre nás je podstatné, aby boli príjmy ľudí chránené aj do budúcnosti voči plytvaniu, za ktoré sú často zodpovední politici.“

Moderátor: „Pán Raši, bývalá ministerka financií, pani Brigita Schmögnerová hovorí o tom, že je teda, kritizuje v podstate ten tlak Igora Matoviča, že podmieňuje výšku deficitu v podstate prijatím nejakých zákonov. A zároveň hovorí a dodáva, že teda nevidí nejaké v tom rozpočte priority vlády, že teda, že by to bolo rozhodnutie kolektívneho orgánu ako vlády. Ale na druhej strane, nie je prirodzené, že Igor Matovič, ako minister financií, keď máme výhľad našich verejných financií ako najhoršie financie v Európskej únii, že či to nie je prirodzené, že ten tlak vyvíja takýmto spôsobom?“

Richard Raši: „No, ja hlavne, keď niečo robí Igor Matovič, som vždy v strehu a už pomaly aj celé Slovensko. A ja by som povedal, že to už nie je nenávisť, to už je strach. Pretože toto je opäť jeden z nástrojov Igora Matoviča, ako držať štátny rozpočet, vládu a ľudí Slovenskej

republiky v šachu. Pretože keď sa rozpočet nejaký neschváli, pôjdeme v provizóriu, čo je tá najhoršia verzia preto, aby štát fungoval. A je to možno pokračovanie sporu Igora Matoviča s Richardom Sulikom, keď niekedy sa stráca racio a niekedy mám pocit, že si už robia naschvál. Ale čo sa týka vývoja verejných financií. Áno, myslím si, že nikto, kto sa tu nachádza, ani nikto z divákov a z ľudí, ktorí to sledujú, nie je proti tomu, aby sa verejné financie konsolidovali. Ten štát by mal mať nejakú konsolidáciu, to znamená, mal by smerovať k čo najmenšiemu deficitu. Ale naozaj sme v bezprecedentnej situácii, ktorú nám nespôsobil len COVID, ktorú nám spôsobujú napríklad rast ceny energií. Čiže my sme v situácii, kde musíme nájsť kompromis medzi znižovaním deficitu a tým, aby sme zastabilizovali fungovanie štátu, nehovorím iba o zdravotníkov alebo učiteľov, ktorí nám môžu odísť, ale aj o tom, aby sa nám nezatvárali fabriky. Však keď sa nám zavrie fabrika kvôli zvýšeniu ceny energií, nám tu môže skolabovať život. Pretože vieme, že sa chystá zavretie nejakej chemickej, ktorá vyrába komponenty do áut, do dieselových áut a tie môžu prestať jazdiť. Čiže.“

Moderátor: „Myslíte AdBlue.“

Richard Raši: „No, myslím AdBlue. Čiže hovorme, že.“

Moderátor: „Asi konkrétne menujete Duslo Šaľa.“

Richard Raši: „Áno, nechcime, nevydierajme sa v prvom rade vo vláde. A myslíme na to, čo je priorita, čo musíme urobiť. Zdravotníctvo, školstvo. Však máme stále problémy aj s policajtami. Však ich policajtov nevieme do zboru dostať. Tak keď budú vedieť, že platové hodnotenie a navýšenie bude 0 alebo vojakov, alebo verejnej správy, tak nám odídu. Čiže povedzme si, čo je nevyhnutné minimum dať ľuďom, pracujme s cenami energií, lebo tie sa odrážajú aj v cenách potravín aj celého nášho života. A potom si povedzme, že toto je minimum a ten deficit bude len taký, aký musí byť maximálne alebo minimálne, lebo aj teraz v rozpočte, keď si vezmeme, máme iba 700 miliónov na covidové opatrenia, ale máme tam ešte miliardu nejakú rezervu. No, tak tú miliardu vsuňme na to, aby ľudia neplatili za energie a za všetko ostatné viac a dajme to na tie platy, aby sme zastabilizovali krajinu, aby sme sa kvôli hádkam nedostali nielen do provízia, ale aj naozaj do obrovských problémov, ako štát.“

Moderátor: „K silnejúcej pandémie...“

Richard Raši: „Áno.“

Moderátor: „K tomu sa ešte dostaneme. Ja ešte budem narážať aj na Sme rodina, pretože jedna z tých podmienok prijatia tohto deficitu je aj schválenie dôchodkovej reformy. Jedna vec je automat, ktorý samozrejme, ozdravuje verejné financie do budúcnosti, ale na druhej strane je vaše presadzovanie rodičovského bonusu, na ktorom ste ešte predpokladám v koalícii nie úplne dohodnutí. Ako teda vidíte ten tlak Igora Matoviča a či ste ochotní predložiť aj takú daňovú alebo respektíve dôchodkovú reformu, bez rodičovského bonusu?“

Miloš Svrček: „Ja chcem ešte na margo predrečníkov povedať, že minister financií sa aj zaviazal podpisom memoranda s ostatnými ministrami Eurozóny na tom, aby Európska komisia neuvolňovala tie kritériá na posudzovanie verejných rozpočtov v jednotlivých členských štátoch. Čiže kvázi si ušil bič aj na nás. S tým, aby sme boli veľmi zodpovední a nepozerali sa len tak voľne do budúcnosti, že si budeme tuna prijímať rozpočty, aké sa nám zachcú. Myslím si, že aj tých 700 miliónov na to, aby sa na októbrovej schôdzi rozhodlo, že či pôjdeme do určitých reforiem, aj tú reformu dôchodkového systému, ktorú ste spomínali, že či prijmeme, alebo neprijmeme. Tak, závisí to, samozrejme, od rokovania. Všetko je možné. Myslím si, že bude to prebiehať v dvoch etapách. Jednak v rámci koalície rady, ktorá bude o tom určite ešte rokovať. A v rámci jednotlivých poslaneckých klubov. Predpokladám, že aj pán minister práce bude na jednotlivých zasadnutiach poslaneckých klubov vysvetľovať svoje stanovisko. Nevieť povedať, že čo bude na záver dňa. Ale všetko je možné. Čiže neviem, že aká bude dohoda na konci dňa. Myslím si, že bude tam viacero premenných, pretože máme

tam veľmi ťažké témy, ako optimalizácia siete nemocníc, ako dôchodkovú reformu, ako nájomné byty. Celkovo štátny rozpočet, čiže uvidíme, čo prinesie rozprava.“

Moderátor: *„K optimalizácii nemocníc sa už o chvíľu dostaneme a k reformám vo všeobecnosti. Ešte dám priestor pánovi Beluskému. Práve Marian Kotleba tento týždeň, váš predseda otvoril opäť tú tému vystúpenia z Európskej únie. Vieme, že teda z plánu obnovy smerujú na Slovensko peniaze, bude to 400 miliónov do zdravotníctva, do školstva. Ďalej sú tu štrukturálne fondy, ktoré istým spôsobom, samozrejme, obnovujú Slovensko. Teda nesúhlasíte s tým, že teda v podstate európske peniaze aj plán obnovy stabilizuje rozpočet a financie? A prečo znova otvárate teda túto tému vystúpenia z Európskej únie?“*

Martin Beluský: *„My tú tému budeme otvárať dookola. Vlastne je to nosná téma našej politiky. My v prvom rade hovoríme to, že my chceme, aby na Slovensku bolo referendum o tom, či občania chcú, alebo nechcú zotrvať v Európskej únii, čiže my to, samozrejme, presadzujeme. Ale chceme sa spýtať občanov na ich názor a takisto aj pri organizácii NATO.“*

Moderátor: *„Ale pýtam sa na to v kontexte financií.“*

Martin Beluský: *„My, samozrejme, vnímame tie pozitíva, ktoré sú spojené s Európskou úniou, ktoré teda sú najmä v tých finančných tokoch, ktoré sú momentálne pozitívne, teda na Slovensko bude prichádzať viac peňazí, ako odchádzať. Ale Európska únia, to neznamena len tie peniaze, to je oveľa viac iných vecí, ktoré z nášho pohľadu majú deštrukciu na Slovensko alebo na našich občanov a myslíme si, že Európska únia sa už veľmi ďaleko vzdialila od pôvodného účelu, na ktorý bola vytvorená, teda nejaká ekonomická, hospodárska spolupráca členských štátov. Ale už sa pomaličky z nej stáva čím ďalej, tým viac politická organizácia. A čím ďalej, tým viac sa centralizuje moc do Bruselu a odchádzajú tie kompetencie členských štátov priamo do centra Európskej únie a s týmto my zásadne nesúhlasíme.“*

Moderátor: *„Tomu sa všetkému dá rozumieť, ale je tu obrovský balík fondu obnovy, 6 miliárd eur, ktorý by sme v prípade neúčasti v Európskej únii nemali.“*

Martin Beluský: *„Áno, ale to je za predpokladu, že tie peniaze budú efektívnym spôsobom využité a že budú aj reálne vyčerpané, čo vidíme na Slovensku, že doteraz máme veľké problémy s čerpaním eurofondov a reálny prínos tých peňazí, keď sa spýtate obyčajných ľudí, že čo im tie eurofondy reálne priniesli, tak veľmi málo by vám vedelo ľudí povedať, že čo reálne tie eurofondy pre Slovensko alebo pre ich vlastný život priniesli.“*

Moderátor: *„Tak sa poďme porozprávať teda o reformách. Čo nám môžu priniesť, či už optimalizácia nemocníc, alebo súdna mapa. Tú práve kritizoval Boris Kollár, pán Svrček. V pondelok na výjazde vo Vranove nad Topľou, kde teda sa vyjadril, že je proti rušeniu nemocníc, proti rušeniu súdov. Doslova povedal. Nepodporíme to a urobím všetko pre to, aby to v parlamente neprešlo. Teda chcel by som počuť a diváci by chceli počuť určite vyše výhrady.“*

Miloš Svrček: *„V prvom rade treba si uvedomiť, že samotné programové vyhlásenie vlády, súčasnej vlády hovorí, tuším na strane 66, že vláda spraví všetko pre to, aby sme zamedzili odlivu ľudí z jednotlivých regiónov a že budeme bojovať za regionálny rozvoj efektívnou mierou. Na druhej strane sa tu prichádza s reformami, ktoré nie sú odkomunikované medzi jednotlivými koalíčnymi partnermi a trochu nás vyrušuje to, že napríklad pri optimalizácii siete nemocníc sme doteraz nemali stretnutie s pánom ministrom zdravotníctva. Doteraz sme neobdržali žiadne jeho stanovisko alebo požiadavku, že by sme sa stretli s jeho ľuďmi, napríklad z Inštitútu zdravotnej politiky alebo z ministerstva. Pretože aj čo sme sa rozprávali a čo sme chodili po jednotlivých regiónoch a tam predseda Kollár to jasne počul od ľudí, že táto reforma je reforma, ktorá tu prebieha už 20 rokov. Len ten návrh sa jednoducho prekrýva z jedného šuflíka do druhého šuflíka. Reforma je pripravená od čias ešte ministra zdravotníctva, kedy došlo k úplne uvoľneniu toho zdravotného systému a k trhu, pričom tie peniaze nám odchádzajú preč a nie sú poskytované na zdravotnú starostlivosť. A jednoducho,*

ti ľudia sú v strehu a v strese, predovšetkým mám na mysli zdravotníkov a lekárov, že čo z toho bude na konci dňa. Preto sme jednoducho chceli aj vyslovene povedať a apelovať na ministra zdravotníctva, aby sme sa stretli na poslaneckom klube, aby sme si to vyjasnili presne tak, a k tomu sa aj dostanem potom, ako sme.“

Moderátor: „Číže pozvete si ho.“

Miloš Svrček: „Určite áno, ako sme to mali aj s pani ministerkou Kolíkovou, kde sme riešili súdnu mapu.“

Moderátor: „A nebolo to predčasné to vyjadrenie? Pretože minister Lengvarský vám odkázal, že žiadne nemocnice rušiť nejde. Rovnako sa vyjadruje aj pani ministerka Kolíková, ktorá hovorí, že aj keď sa zrušia nejaké súdy podľa tej súdnej mapy, tak ostanú tie pracoviská, budú podporné a že nemá v záujme tiež prepúšťať zamestnancov.“

Miloš Svrček: „Ja chcem upresniť. My nie sme proti optimalizácii siete nemocníc. Aby nedochádzalo k nejakým zlým interpretáciám. Sme určite za to, aby dochádzalo na záver dňa k špecializácii tých stredísk. Lenže jednoducho, keď máme nejaké špeciálne diagnózy, ktoré si vyžadujú prítomnosť ARA, prítomnosť biochemických laboratórií, špeciálnych tímov, tak samozrejme, potrebujeme si ich vyšpecializovať, kde vlastne budú. Potrebujeme riešiť dostupnosť. My máme ten pocit a jednoducho, keď sa pozeráme do toho vládneho návrhu, ktorý prešiel bez podpory ministrov Sme rodina cez vládu, tak nevidíme to tam, že by to tam bolo presne špecifikované a jednoducho, ako sa máme svedomite pripraviť na rozpravu, keď nevidíme všetky tie veci, ktoré by tam mali byť. A chýbajú nám. Číže určite to chceme otvoriť.“

Moderátor: „Ja doplním, ale nedávno spred pár dní premiérove slová Eduarda Hegera, ktorý hovorí, že ľudia nemusia mať obavy z reformy nemocníc a že obavy sú na mieste len z nereformy. Apeloval na ľudí, aby sa na zdravotníctvo pozreli optikou kvality, bezpečia a odbornosti. Pani Cigániková, dá sa táto reforma optimalizácia nemocníc urobiť v týchto podmienkach, ktoré momentálne nastavené sú? Pretože aj bývalý minister zdravotníctva, Rudolf Zajac, on nekritizuje teda ten spôsob, ten je dobrý. Optimalizácia nemocníc je podľa neho nutná, ale to, čo sa ide urobiť. Pretože máme tu nejaký systém, ktorý funguje dajme tomu 20 rokov, štátno-súkromný 80 ku 20 percent a že, či to nie je aj proti SaS, nariaďovať niektorým subjektom, akým spôsobom majú podnikat' v zdravotníctve.“

Jana Bittó Cigániková: „Aby bolo ľudom presne jasné, o čo ide. Ja viem, že sa už o tom veľa hovorí, ale tá optimalizácia robí v podstate to, že hovorí napríklad kvalitatívny štandard nejakého oddelenia. Koľko sa tam má robiť akých výkonov, aby bolo jasné, že ten operačný tím, komplet robí napríklad dosť často tie výkony na to, aby teda mal vychytné chyby, keď už to tak mám povedať. Je to to isté, ako pri športe. Keď trénujete dvakrát do mesiaca, tak budete mať úplne inú kvalitu, ako keď denne trénujete dvakrát. Tak takto je to napríklad aj s excelentnými operáciami. A teraz, o čo ide je vlastne to, aby sa to takto zamedzilo. Pán exminister Zajac má pravdu v tom, že presne takúto reformu by aj podľa nás napríklad mohli robiť poisťovne. Tie by predsa mali povedať v tom systéme, zazmluvníme takúto kvalitu a takúto už nezazmluvníme. Lenže sa to dlhé roky nedialo. Preto je na mieste, aby zákon povedal, keď je nejaká úroveň nemocnice, tak má spĺňať takéto kritéria. Má mať takéto vybavenie.“

Moderátor: „Ale povedzte otvorene ľudom, teda, že či idete rušiť nemocnice, niektoré okresné, v niektorých okresoch.“

Jana Bittó Cigániková: „Úplne otvorene, pán redaktor.“

Moderátor: „Budú musieť ľudia dochádzať za zdravotnou starostlivosťou?“

Jana Bittó Cigániková: „Úplne otvorene hovorím, ani jedna nemocnica sa rušiť nebude. Je možné a je pravdepodobne isté, že sa zmenia, však o tom je tá reforma, že niektoré oddelenia sa zmenia na oddelenia dlhodobej následnej starostlivosti. Ide o to, že keď máte operáciu, plánovanú operáciu, ktorú máte raz-dvakrát v živote, tak si ju naplánujete v excelentnejšom

centre, možno pôjdete o 20 minút dlhšie, keď aj kolegovia hovoria o vylúdení okresov, tak nás zaujímalo, že čo je to za vylúdenie, keď niekam musíte ísť polhodinu dlhšie. To teda ja nepovažujem za vylúdenie. A pôjdete možno niekam dlhšie na plánovanú operáciu, tam tú operáciu urobí špičkový tím na vybavenom pracovisku, kde majú prístroje, kde majú sestry, kde majú skúsenosti, keď vám operáciu spravia, vrátite sa späť, bližšie k domovu, kde vás už denne môže rodina navštevovať, pretože to, ako ľudia dnes rehabilitujú po operáciách, to mi napríklad predpokladám pán Raši dá určite za pravdu, že jednoducho tie miesta, kde sú tí ľudia, tých ľudí musíme niekedy poslať domov, lebo nemajú kde ležať. A ono sa to nedá urobiť inak, ako naozaj, akoby učesať ten systém a povedať tu bude toto, tu bude toto a takéto sú podmienky.“

Moderátor: „A nebude to znamenať, že ľudia budú dlhšie čakať na zdravotnú starostlivosť?“

Jana Bittó Cigániková: „Práve naopak. Práve naopak. Pokiaľ veľakrát teraz ľudia čakajú na zdravotnú starostlivosť, lebo jednoducho nemáme dostatočné, my máme jednu z najhustejších sietí nemocničných v Európskej únii.“

Moderátor: „Máme ich okolo 100.“

Jana Bittó Cigániková: „Môže to znieť dobre, ale keď súčasne dávame do toho málo peňazí, pretože jednoducho je nás málo, tie zdroje na zdravotníctvo, ako vidíte aj teraz pri tej diskusii o rozpočte, jednoducho nedá sa, neni to nekonečné a máme obrovský investičný dlh. A teda tú sieť nevieme zásobiť ani personálom, ani peniazmi, ani vybavením, tak potom jednoducho sa čaká, dlho sa čaká. Teraz, pokiaľ by sa nám podarilo vybudovať tie centrá excelentnosti, tie jednotlivé nemocnice takýmto spôsobom, ten proces by išiel oveľa ľahšie a chcem podotknúť, aby sa ľudia nebáli, lebo rozumiem tej obave, keď teda niekde niečo funguje desiatky rokov, človek je zvyknutý, bojí sa zmeny. Tak napríklad urgentné príjmy zostanú aj v tých menších nemocniciach. To znamená, my sa bavíme naozaj o plánovanej dlhodobej starostlivosti. A z tohto dôvodu ja naozaj považujem za absolútne nezodpovedné to, čo urobili kolegovia zo Sme rodina, pretože vy ste súčasťou koalície, keď ste sa chceli s ministrom baviť, tak máte naňho číslo, stačí mu zavolať. Ja diskutujem o optimalizácii siete už rok bez problémov, ešte za Mareka Krajčího som teda bila do stola aj na zdravotníckom výbore, že som chcela informácie. Jednoducho, keď ich chcem, tak ich bez problémov dostanem, ako súčasť koalície. Nemusím ísť robiť von politický marketing. A keď sa bavíme o strese ľudí, no tak z tohto majú stres, keď tam príde koaličná strana hovoriť, že.“

Moderátor: „Pán Raši, hneď vám dám priestor, ale pán Svrček, zareagujte. Teda, boli ste priamo oslovený.“

Miloš Svrček: „Áno, musím na to reagovať, samozrejme. Ako hovoriť takýmto spôsobom, že my si máme volať ministra. Kto schvaľuje tie zákony? Parlament alebo vláda? Poslanci, no však v poriadku.“

Jana Bittó Cigániková: „No však ste súčasťou vlády, pán Svrček.“

Miloš Svrček: „Ale poslanci si jednoducho na záver dňa schvaľujú zákony a jednoducho minister alebo vláda sú podriadeným, vysunutým orgánom parlamentu. Čiže ten minister.“

Jana Bittó Cigániková: „Jáj, čiže ide o ego, ide o ego, dobre.“

Miloš Svrček: „To hovorím, keď chce jednoducho minister, aby mu prešiel ten zákon, tak má prísť a jednoducho nás presvedčiť o tom, aby jednoducho získal od Sme rodina túto podporu. Čo sa týka vylúďňovania. Sú nemocnice, ktoré sú v plusových ziskoch. Je napríklad nemocnica v Snine, kde normálne občania si sami normálne sporili peniaze dokonca ešte aj s mestom, aby si kúpili CT-čko. A my, jednoducho, ideme sa postaviť proti týmto nemocniciam. A to my, toto nie je o egu, toto je jednoducho o ľuďoch.“

Jana Bittó Cigániková: „Ale pán redaktor, prepáčte, pán kolega, ale toto nie je pravda, čo hovoríte.“

Miloš Svrček: „My pozeráme na ľudí, nepozeráme na čísla.“

Jana Bittó Cigániková: „Môžem?“

Moderátor: „Dajme priestor.“

Jana Bittó Cigániková: „Ale iba konkrétne na to, jedna konkrétna.“

Moderátor: „Áno, krátko poprosím.“

Jana Bittó Cigániková: „Práve toto je tá chyba, že možno keby Boris Kollár zavolať mne, ako to často robí, alebo zavolať pánovi ministrovi, rozumiem, máte pravdu v tom, že pán minister mal prísť prvý. O tom neni debata, ale nemyslím si, že tá tlačovka bola teraz kvôli tomu vhodná. Hovoríte napríklad o nemocnici v Snine. Hovoríte o tom, že ideme im to tam rušiť.“

Miloš Svrček: „Například.“

Jana Bittó Cigániková: „Například. To nie je pravda. Tá nemocnice nezanikne, ona bude ďalej fungovať. Ďalej bude fungovať urgent. Niektoré oddelenia by sa možno zmenili. Ja neviem, či to bude Snina.“

Miloš Svrček: „Niektoré oddelenia, áno, určite.“

Jana Bittó Cigániková: „Prosím vás, môžete? Neviete to ani vy, lebo tá mapka neexistuje. Môžete byť súčasťou. Ale čo ste zabudli povedať napríklad pri nemocnici v Snine, je tam najviac, ako sa volajú, prepáčte, pán doktor mi určite pomôže. Keď operatívne žena rodí.“

Richard Raši: „Cisársky rez. Sekcia.“

Jana Bittó Cigániková: „Cisársky rez. Ďakujem, nešlo mi to na jazyk. Sekcia. Tak napríklad v tejto nemocnici je najviac sekcií v celej republike, v porovnaní s inými ich robia jednoducho viacej. Sú tam ľudia, veľká časť ľudí, ktorí napriek tomu, že v sninskej nemocnici sa robí nejaká operatíva a sú tam oddelenia, chodia do okolitých nemocníc, napriek tomu, že dnes tam je. No, tak prečo to asi je?“

Moderátor: „Ďakujem pekne.“

Jana Bittó Cigániková: „Ja teraz nehovorím, ale o tomto sa treba baviť.“

Moderátor: „Presunieme sa teraz na opozíciu, aby sme počuli aj ich názor. V čom je problém, pán Raši, pretože niektorí odborníci hovoria, že minister Lengvarský len vytiahol zo šuflíka túto optimalizáciu nemocníc a že v podstate je to to isté, čo stratifikácia ministerky Kalavskej. Prečo to kritizujete?“

Richard Raši: „Poviem niekoľko faktov, lebo ja po tých nemocniciach chodím a budem hovoriť to, čo hovoria lekári, sestry, zástupcovia nemocníc alebo pacientov, ktorých sa to týka. Po prvé, je to reforma, ktorá bola robená od zeleného stola. Čiže najprv bolo niečo predstavené poskytovateľom zdravotnej starostlivosti a ostatným, keď sa povedalo, že sa bude rušiť 38 percent akútnych lôžok, čiže ona sa neruší nemocnica. Nemocnica ostane, ale nebude mať chirurgiu, internú, gynekológiu, pôrodnicu, vnútorné lekárstvo alebo detské. Po druhé, ten objem, ktorý sa zadefinoval na začiatku a oznámil oficiálne, tých 38 percent akútnych lôžok, skritizovala aj Asociácia nemocníc Slovenska, ktorá tvrdí, že možno by sa dalo zmeniť 4 možno 5 000, ale nie 11 000. Po tretie, tie akútne lôžka, čiže všetky okrem rehabilitačných, doliečovacích a chronických, sa rušia, lebo sa menia na lôžka iné. A keď hovoríme o tom vyhladzovaní regiónov alebo že o vysídľovaní regiónov, tak naozaj, nemocnice, ktorých sa to má týkať, myslím si, že takmer žiadna z nich nie je v strate, čiže ekonomicky fungujú, ale hlavne sú to aj najväčší zamestnávatelia mnohokrát v danom regióne, čiže v danom regióne sú výrazne stabilizačným prvkom spolu aj so súdmi. A poviem ešte jednu veľmi dôležitú vec. Hovorí sa o tom, a to nikto nespochybní, že pacient má byť operovaný tam, vezmime si, som chirurg, kde je s tou operáciou, s tými operáciami všeobecne najväčšia zručnosť. To nikto nespochybní, nikto nechce ísť do nemocnice, kde je chirurgia, kde sa neoperuje.“

Moderátor: „A nesnaží sa o to vláda? Optimalizácia nemocníc?“

Richard Raši: „Počkajte. Ja poviem jednu zásadnú vec. Keď máme oddelenie chirurgické, kde je tisíc operácií a máme oddelenie chirurgické, kde je dvetisíc operácií za rok, tak nám logicky vyplýva, že asi sú lepšie vyoperovaní tí, kde je dvetisíc. No, ale kde je v analýze napísané počet operácií na chirurga? Keď máme oddelenie s tisíc operáciami a robí to 5

chirurgov a máme oddelenie s dvetisíc operáciami a robí to 15 chirurgov, tak tá vyoperovanosť je lepšia. Čiže tu chcem povedať, pretože keď sa niečo robí od zeleného stola, tak sa môžu urobiť zásadné chyby a nezohľadňujú sa špecifiká regiónu. Svidník, povedalo sa, že keď sa vám zrušia akútne lôžka, tak vám sa posilnia sanitky a letecká služba. Znie to logicky, tu, v Bratislave. No, choďte do Svidníka, kde chodí 5 000 kamiónov po serpentínach, tam sanitka nepredbehne, ani keď ich bude päťkrát viac. A z 360 dní je 60 len takých, keď sa dá lietať. Neboli zohľadnené špecifiká regiónov, preto je to urobené zle, lebo to bolo robené od zeleného stola.“

Moderátor: „Čiže v čom bola lepšia tá vaša reforma?“

Richard Raši: „A poviem, nie lepšia, v čom bola iná. Poviem niekoľko príkladov. Túto reformu totiž v Bratislave robili traja ľudia, stáli na čele, ktorí nikdy pri lôžku alebo na ambulancii neboli, nikdy pri lôžku pacienta alebo na ambulancii neboli. A v čom bola iná. Šéf tejto reformy, pán Dvořák povedal, že urobili si vlastné analýzy, teda nevychádzali zo starých analýz. Pani Ježíková, ktorá bola odvolaná štátna tajomníčka povedala, že reforma bola, ich reforma je odlišná. Po tretie, keď sa za vlády, ešte, keď bola pani ministerka Kalavská, v roku 18, 19 schvaľovali eurofondy pre nemocnice na akútne lôžka, tak asi sa schvaľovali preto, že sa s týmito lôžkami ráta aj do budúcnosti. A okrem toho, jedna vážna vec. My sme tu predsa mali pandémiu, kde tieto nemocnice, lebo keď sa má zrušiť desaťtisíc lôžok v priebehu niekoľkých rokov akútnych, tak sa to niekde zrušiť musí. No, ale máme my pocit, že počas pandémie sme mali voľné akútne lôžka? Však my sme bojovali s tým, aby sme všetkých pacientov umiestnili a pacienti častokrát boli hospitalizovaní z jednej časti Slovenska v druhej časti Slovenska. Teraz som bol v Kežmarku a tam mali pacientov z Pezinka. Hovorím to preto, že my nevieme, čo príde, my nevieme, čo bude a keď sa má robiť reforma, musí sa robiť zdola. Tak, ako sa stavia dom od základov, reforma sa má robiť zdola.“

Moderátor: „Čiže za túto reformu nezahlasujete.“

Richard Raši: „No, určite nie. A tá sa má robiť iba s tými, ktorí poskytujú zdravotnú starostlivosť, ktorí tam žijú a ktorí tie mestá, obce a regióny riadia. O nič iné nejde.“

Moderátor: „Pán Beluský, chýba nám, samozrejme, v systéme okolo 3 500 lekárov, Komora sestier dokonca hovorí, že chýba 14-tisíc zdravotných sestier. Aj na základe toho, niektoré okresné nemocnice možno nedokážu ponúknuť takú kvalitu zdravotnej starostlivosti, aj na základe toho, že nám chýba personál. Aký je teda váš pohľad na pripravovanú optimalizáciu nemocníc vládou?“

Martin Beluský: „No, tak všeobecne k tým reformám a to je jedno teraz, či hovoríme o optimalizácii siete nemocníc, alebo o tej pripravovanej novej súdnej mape, alebo tých ďalších veciach, ktoré chce vláda pretlačiť. Rovnako dôležité, ako tá samotná reforma alebo to, čo sa ňou chce dosiahnuť, je aj spôsob, akým je tá reforma odkomunikovaná. A preto ste mali možnosť vidieť, že ako sa to presne nemá robiť, pretože vy, keď chcete občanov presvedčiť o tom, že to, čo chce vláda spraviť, je naozaj dobré, tak im to potrebujete v prvom rade vysvetliť, že čo vlastne, aký efekt bude výsledný z tej reformy. A keď ani sami koalíční partneri to nemajú medzi sebou odkomunikované a nemajú medzi sebou zhodu, ako chcú potom presvedčiť tých obyčajných ľudí, že to, čo chce vláda spraviť, či už pri nemocniciach, či pri súdoch, alebo pri tých ostatných veciach, že to naozaj bude dobré. Proste treba tie veci najprv spraviť dobre za zavretými dverami, teda tí koalíční partneri medzi sebou a potom jednotne by mali vystupovať a odkomunikovať to správne a vysvetľovať to tým ľuďom, prečo to, čo chce vláda urobiť, bude naozaj dobré, že to v konečnom dôsledku prinesie nejaký efekt, ktorý bude v konečnom dôsledku pozitívny, napriek tomu, že to možno spôsobí aj niekde nejakú bolesť, pretože každá reforma, optimalizácia nejakú bolesť, samozrejme, spôsobí.“

Moderátor: „Ale ja sa pýtam na vašu pozíciu, pretože garant vášho zdravotníckeho programu pred voľbami 2020, pán doktor Krnáč, bol za zrušenie súbehu súkromnej a štátnej

praxe. Či to súvisí aj s tou optimalizáciou, že či sa dá zrealizovať za týchto podmienok, keďže je tu tá kombinácia súkromného a štátneho sektora.“

Martin Beluský: „Pozrite sa, my všeobecne nemáme problém s tým, že by sme mali stratifikovať nemocnice. Ved' aj voľakedy za socializmu boli nemocnice prvého, druhého a tretieho typu. Čiže ono to má, samozrejme, svoju logiku, že keď chcete, aby tie jednotlivé úkony sa robili len tam, kde je nejaká skúsenosť a prax, ale ak my to chceme nejakým spôsobom ohodnotiť alebo chceme vedieť za to zahlasovať, tak potrebujeme vidieť tie čísla, podklady a analýzy, na základe ktorých bola tá reforma vlastne spravená, pripravená. A my tie čísla vôbec nevidíme, čiže my nemôžeme zahlasovať za zákon, ktorý vlastne privedie nejaký výsledok bez nejakých reálnych čísel alebo nejakých reálnych podkladov.“

Moderátor: „Pán Beluský, pani Cigániková, už naznačil, že teda, keď sa neviete medzi sebou dohodnúť, ako chcete presvedčiť ľudí o tom, že tá zdravotná reforma alebo reforma optimalizácie nemocníc je pre nich dobrá. Môžete na to reagovať, čo bolo povedané.“

Jana Bittó Cigániková: „No, ja súhlasím s tým, že toto nie je dobrá komunikácia. Ved' to je aj tá moja výhrada. Nakoniec, rezort zdravotníctva nepatrí nám. Sú v tej reforme veci, ktoré by sme aj my si vedeli predstaviť, že by sme ich vnímali inak, aj to hovoríme, ale diskutujeme vo vnútri, preto ma prekvapuje, že nepočula som ani jednu internú výhradu a zrazu vidím tlačovku, kde proste koalíčný partner v regióne rozpráva o niečom, o čom nemá informácie, čo samé potvrdzuje. Ja mám totiž potom pocit, že nám politikom to rozdávanie cudzích peňazí, lebo politik nemá ani euro svoje, používa len peniaze, ktoré zarobil niekto iný, to nám ide hladko. Tam 100 eur, tam, hentam 200 eur, to zadarmo, hento zadarmo. To nám ide ľahko, lebo to platí niekto iný. Ale v momente, keď treba urobiť niečo zložitejšie a nebudaj ešte aj naozajstnú reformu, tak potom už, ako to v žiadnom prípade. A potom to nie je vyvážené. Potom jednoducho tých peňazí nie je nekonečno a potom v prípade zdravotníctva na to dlhé roky doplácajú ľudia naozaj zdravím a doslova, životmi. Pán Raši kritizuje, napríklad s niektorými vecami súhlasím, hovorili ste o EBHR limitoch. To sú tie limity, ktoré vlastne potrebujete, počet operácií na operátora. S tým úplne súhlasím. S UVS-kom 1:0, keď teda si povieme. To znamená, áno, nech sa to zverejní. Ale na druhej strane sa pozrime, pán Raši a jeho kolegovia, či už teda v strane Smer, alebo Hlas, oni mali zdravotníctvo na starosti 12 rokov. A vaša najväčšia reforma bol toaletný papier v nemocniciach, a aj to len v niektorých. A v podstate mám pocit, že dlhé roky ste bránili akejkolvek, ako darilo sa vám brániť akejkolvek zmene. Akejkolvek. Len to tu nejak živelné hnilo. A teraz robíme to isté. Vy vo svojej pozícii v podstate ste sa, ešte nebola reforma vonku, vy ste sa, vy osobne, pán Raši, ste sa postavili na tlačovku, kde ste za 40 minút 22-krát klamali. Ja som o tom písala blog, kde som to vydokladovala. Lebo dostali ste nejakú mapku a s ňou ste išli von. To je tak niečo strašne nezodpovedné. Jasné, že tých mapiek som ja videla asi 50. Lebo keď niečo robíte, tak diskutujete. Diskutujete s regiónmi, chodíte tam. Mení sa tá mapa. Presne na základe tých, a to aj dokazuje, že nie je to reforma od zeleného stola, lebo na základe týchto diskusií s tými regiónmi sa tá mapa mení. Samozrejme, že keď je niekde nejaký problém v danom regióne, tak to treba zhodnotiť, napríklad s dopravou.“

Moderátor: „Dáme priestor na reakciu, pán Raši.“

Richard Raši: „Veľmi krátka reakcia. Čiže prvotný návrh, keď povedal, že v Slovenskej republike sa má zrušiť 38 percent všetkých akútnych lôžok, 10 729, vznikol v Bratislave, za zeleným stolom, bez komunikácie s regiónmi, bez komunikácie s nemocnicami a samá Asociácia nemocníc Slovenska bola prekvapená, ktorá združuje 79 nemocníc, keď jej to bolo ukázané. Čiže neznamená, že každá reforma sa rovná, že niečo bude dobré. Táto reforma je vnímaná odborníkmi, nielen politikmi, odborníkmi a ľuďmi, ktorí tam žijú, ako obyčajné rušenie akútnych lôžok a zmena nemocníc, ktoré poskytujú zdravotnú starostlivosť kvalitne.“

Jana Bittó Cigániková: „To nie je pravda, pán Raši.“

Richard Raši: „Na nemocnice, ktoré budú, ja vám vravím, ako je to vnímané v regióne, ja nehovorím.“

Jana Bittó Cigániková: „Ale to nie je pravda.“

Richard Raši: „A je vnímaná ako to, že nemocnice, ktoré majú chirurgie, interné, kde sa rodia deti, budú zmenené na doliečovacie, rehabilitačné oddelenia. A pritom sa zhorší dostupnosť zdravotnej starostlivosti. Teraz som bol v Krompachoch, gelnická nemocnica už nefunguje, ako kedysi fungovala. Ľudia chodia už teraz skoro hodinu zo Smolníka alebo z niektorých dedín do Krompách. A keď sa táto nemocnica zmení na nejaké doliečovacie, rehabilitačné oddelenie, tak tá starostlivosť sa stane takmer nedostupnou. Aj kvôli ekonomickým nákladom spojeným s cestovaním. Číže my, nehovorím, toto nie je politický boj. My prenášame to, čo hovoria Asociácia na ochranu pacientov, zástupcovia nemocníc, zástupcovia ambulantných lekárov a keď sa niečo ruší v regióne, tak by mala byť silne posilnená ambulantná sieť všeobecných lekárov, špecialistov. Ani toto nebolo odkomunikované, však sú proti tomu aj združenia, ktoré združujú špecialistov a ambulantných lekárov. Však proti tomuto je odborne každý. A to nie je vaša chyba, lebo vy ste to nevymysleli.“

Jana Bittó Cigániková: „Ale to nie je pravda, ale veď ja poviem.“

Richard Raši: „Ale je to niečo, čo bolo naozaj neodkomunikované od zeleného stola.“

Moderátor: „Aby sme tú tému, pán Raši, úplne uzavreli. Ešte teda priestor pánovi Svrčekovi. Teda ako Boris Kollár povedal, v tejto forme teda nepodporíte tú reformu. Musí sa zmeniť.“

Miloš Svrček: „Nám je vytykané zo strany pani Cigánikovej, že teraz sme sa ozvali, že teraz sme sa zobudili. Ja chcem povedať, že keď sme sa rozprávali so zdravotníkmi napríklad v niektorých regiónoch, ako pán predseda Kollár s kolegami z klubu chodili po jednotlivých nemocniciach, tam bola jedna hlavná výčitka smerovaná do Bratislavy. Nikto z ministerstva zdravotníctva sem neprišiel. Žiaden z úradníkov, nerozprávali sa s nami. Tak vy idete robiť reformu o nás a na druhej strane, ani nikto sem z Bratislavy nepríde? Tam sedí nejaký úradník v Bratislave za stolom a pripravuje si nejakú reformu, potom to ide do vlády?“

Moderátor: „Toto vyčíta aj pán Raši ináč.“

Miloš Svrček: „Číže tu je výčitka, že napríklad nekomunikujeme my medzi sebou. Ale pritom ministerstvo nekomunikuje ani s tými zdravotníkmi, ktorých sa týka táto reforma. My jednoducho hovoríme, dobre v poriadku, poďme optimalizáciou siete nemocníc, ale po komunikácii s tými jednotlivými zdravotníkmi a zariadeniami a potom, keď budete mať súhlas jednotlivých tých miest a zriaďovateľov, môžeme potom ísť do toho..“

Moderátor: „Ale nie vždy každý bude spokojný, pán Svrček. No to musíte pochopiť.“

Miloš Svrček: „Ale vieme sa niekde dohodnúť a stretnúť.“

Moderátor: „Pani Cigániková, ešte krátka reakcia a prejdeme na pandémiu.“

Jana Bittó Cigániková: „V rýchlosti. Nie je pravda, že s tým nikto nesúhlasí, veď túto reformu podporuje Asociácia nemocníc Slovenska, Združenie poisťovní, Asociácia na ochranu práv pacientov, tiež majú výtky, tiež majú chyby. Úplne pán Raši má pravdu v tom, že na začiatku nebola komunikovaná. Veď každý návrh niekde vznikne a potom sa s ním chodí komunikovať. A ja tiež tvrdím, malo to byť skôr. Tam súhlasím aj s vami. Ale teraz, každý jeden z nich deklaruje, že súčasné vedenie ministerstva už komunikuje, chodia do tých regiónov, rokujú. Keď hovoríte, že nerokujú, no tak vám oznamujem, že prebehli diskusie so všetkými VÚC-kami, so Svetom zdravia, s Agelom, nie je pravda, že nekomunikujú. Možno nechodia jednotlivo ešte, pretože nie je finálna mapka, ktorú by vedeli predstaviť a rokovať, ale s VÚC-kami, s tými, ktorí teda majú tie nemocnice na starosti alebo s vedením tých jednotlivých nemocníc ako takých, sa rokovalo, rokuje. Dokonca, musím veľmi pochváliť, to vedenie veľmi rozumne komunikuje, rozumejú tomu, že teda treba nejakú reformu.“

Moderátor: „Číže tá komunikácia prebieha.“

Jana Bittó Cigániková: „Naozaj, vedia aj oni sami medzi sebou určite, že tu bude taká, tu bude prebieha tá komunikácia. Ja chápem, že v regiónoch sa ľudia boja, to sa vždy budú. Ved' sú tam desiatky rokov na niečo zvyknutí, teraz sa to má meniť, tí ľudia sa musia presúvať. Áno, je to ťažké. Ale jednoducho, vieme si to interne lepšie vydiskutovať.“

Moderátor: „Pani Cigániková, poďme ďalej, pretože dotkneme sa aj pandémie. Od zajtra máme 5 okresov čiernych, budú zatvorené už aj reštaurácie, hotely, posilňovne, reštaurácie budú môcť prevádzkovať len okienkový predaj. Do konca októbra má podľa predikcií byť 1 500 pozitívnych denne a 1 600 hospitalizovaných. Zvláda podľa vás vláda tretiu vlnu? Kde sa spravili chyby, ak sa teda nejaké spravili, ak ich identifikujete?“

Jana Bittó Cigániková: „Ja by som povedala, že trochu pôjdem možno mimo tej línie v tomto. Veľmi opatrne, pretože naozaj, treba dávať pozor, máme tu tretiu vlnu, ľudia, prosím vás, očkujte sa, to pomáha najlepšie. Tuto máme teda aj dôkaz, som si priniesla, kde som si našla vlastne krajiny, kde je rovnaký počet pacientov denne a rozdiel je v zaočkovanosť, ako vidíte, tak napríklad Izrael, Čierna Hora majú približne 800 prípadov denne, zatiaľ, čo Izrael má zaočkovanosť 63 percent a úmrtia 3 denne, Čierna Hora má 31 percent, 10 denne. Veľká Británia sa často dáva ako príklad. Tam takisto to porovnanie vidíte, keď je väčšia zaočkovanosť, je diametrálne menej úmrtí a aj u nás toto platí. Chcem povedať, ešte toto je tak, že dva týždne dozadu, teraz trošičku iné budú tie čísla. Len som to zobrala, keď som odchádzala z domu. Ale ten kľúč sedí. A dokazujú to aj u nás tie čísla. My máme momentálne nejakých dva a pol tisíce pozitívnych sa ukazuje. Ale naozaj nám v nemocniciach nekončí 10 percent ľudí, ako sa predpokladalo, ale len, je to aj tak veľa, ale je to 5 percent, je to jednoducho menej. Sú v tej nemocnici kratšie, tá úmrtnosť je menšia, ako sa rátalo. Toto je preto, lebo jednoducho sme do nejakej miery zaočkovaní, už je to v súčasnosti 44 percent.“

Moderátor: „Ale spravil štát maximum pre to očkovanie, ako tvrdil premiér Eduard Heger? Pretože na jar.“

Jana Bittó Cigániková: „Mohlo by sa lepšie.“

Moderátor: „Na jar bol ten potenciál, nehovoril to teda len prieskum Globsecu, ale aj náš pre RTVS Medianu SK, že zaočkovať sa chcelo dať určite rozhodne cez 50 percent. Máme 43 percent.“

Jana Bittó Cigániková: „44 už, áno.“

Moderátor: „Teda respektíve 44, teda kde sa stala chyba?“

Jana Bittó Cigániková: „No, určite sa to mohlo spraviť lepšie. Ja si myslím, že veľká chyba bola naša chyba, čo sa týka komunikácie tejto vlády. To bola jedna katastrofa od začiatku. Poviem narovinu, tak, ako si myslím. A keď teda naozaj, ešte vtedajší premiér chodí a hovorí o vakcíne AstraZeneca, ktorá má úplne normálne účinky, tak, ako každá vektorová vakcína, že teda máte teplotu jeden deň, možno vás bolí miesto vpichu a tak ďalej a keď o tom on hovorí ako o niečom, no, však vieme, čo je to za vakcínu, lebo chce teda predať tým ľuďom Sputnik, ktorý nie je registrovaný, to bola podľa mňa obrovská chyba, na základe ktorej potom začali vlastne tie diskusie a pochybnosti medzi občanmi. A keď teda takto sa vyjadrujú poprední predstavitelia.“

Moderátor: „Číže je to chyba vlády?“

Jana Bittó Cigániková: „Tak jasné, že klesá dôvera aj v tej spoločnosti. Urobilo sa veľa dobrých pozitívnych krokov pri tej vakcinácii, zlepšilo sa dokonca aj trasovanie, pri informovaní o vakcinácii, zlepšilo sa trasovanie, komunikácia s nemocnicami, čo musím vládu pochváliť, schválili náš návrh, kde sme chceli, aby sa to, čo je najdôležitejšie pre ľudí, aby dostávali reálne informácie, aby sa zverejňovali štatistiky v rozdelení zaočkovaní, nezaočkovaní, aby bolo vidieť, koľko úmrtí, koľko hospitalizovaných.“

Moderátor: „Áno, vidíte to, že koľko ľudí je hospitalizovaných.“

Jana Bittó Cigániková: „Toto je veľmi dôležité, lebo toto je podľa mňa najlepší možný spôsob, ako komunikovať s ľuďmi, hovoriť im pravdu. To je všetko.“

Moderátor: „Číže je to spôsob, ako presvedčiť tých ľudí. Pán Raši, Hlas komunikuje, že teda na tú kritiku, že aj opozícia môže za to, že teda máme taký stav s očkovanosťou, aký máme, že vaši sympatizanti, zhruba 70 percent vašich sympatizantov je alebo viac ako 70 percent je preočkovaných. Je tá komunikácia na to, aby ste vyvážili teda tú kritiku? Alebo cítite nejakú zodpovednosť?“

Richard Raši: „No, myslím si, že nielen, takto. Viac ako 70 percent našich sympatizantov je zaočkovaných, asi toto hovorí za všetko. Keď máme na Slovensku zaočkovaných 44 percent ľudí a 70 percent našich sympatizantov, tak asi je jasné, že my očkovanie nespochybňujeme. Dokonca aj pani prezidentka, keď hovorila o opozícii, povedala, že Hlas nikdy sa proti očkovaní nevyjadril. A hovoríme len jednu vec. Človek sa musí presvedčiť sám a presvedčia ho iba dve veci – iba pravda a fakty. Dva mesiace som vyzýval ministra Lengvarského, aby zverejňoval to, čo sa už zverejňovať, čo vravela pani Cigániková, pani poslankyňa, aby nám bolo jasné, koľko hospitalizovaných je očkovaných, neočkovaných, koľko na ventilátorov alebo úmrtí, lebo iba pravda presvedčí ľudí. A keď ich presvedčí pravda, tak ti širia ďalej. Keď sú donútení, tak vzniká odpor a stávajú sa z nich odporcovia očkovania, aj keď boli donútení. A chyby sa stali. A musím pokračovať to, čo ste vy začali. Pamätáte si, viete, keď pán premiér Heger povedal, že urobili pre očkovanie všetko, tak sme sa smiali nielen my, smiali sa aj médiá. Pamätáte si, že my sme objednali Astru, ktorá nedošla a medzitým sme dvakrát neobjednali Pfizer. Číže Astra nedošla, Pfizer sme neobjednali, potom sa objednal Sputnik ako nejaké krízové riešenie. A keď došiel, dva mesiace tu stál a v čase, keď mala byť dôležitá komunikácia, keď sa ľudia chceli očkovať, lebo sme mali plné nemocnice, tak vtedy boli vo vnútri vlády hádky. Číže je prirodzené ťažšie presvedčiť ľudí o hocičom alebo aby sa sami presvedčili, keď je leto a keď je minimum infikovaných a keď nie je nikto v nemocnici. Vtedy bola tá situácia, keď sa dalo zobrať a vtedy sa urobila základná chyba. Ide ďalšia vlna a zase, keď budeme nútiť niekoho do očkovania, dosiahneme presný opak. A vrátim sa k rezortu, ktorý je mi najbližší. V niektorých krajinách sa prišlo s povinným očkovaním zdravotníkov. No, keby sa to udialo u nás, nám skolabuje systém. Nám skolabuje systém takisto, keby sa to týkalo učiteľov alebo štátnych zamestnancov. Lebo keď sa nedokáže človek presvedčiť, keď je enormne vysoké percento nedôvery voči vláde, tak nútením dosiahneme presný opak, takže ja by som vyzýval na to, možno nech nekomunikujú už politici, nech to komunikujú odborníci, nech to komunikujú obvodní lekári, nech to komunikujú starostovia, nech to komunikujú dôveryhodní ľudia.“

Moderátor: „Ale uznávate, že aj opozícia má na tom svoj podiel viny, ak to tam môžem nazvať?“

Richard Raši: „Hlas – sociálna demokracia nemá na tom svoj podiel viny, lebo 70 percent našich sympatizantov je zaočkovaných a nikdy sme ani slovo nepovedali, že by sme niekoho od očkovania odhovárali.“

Moderátor: „Možno Peter Pellegrini, keby sa dal verejne zaočkovať, malo by to väčší vplyv na vašich voličov?“

Richard Raši: „Ďakujem za otázku. Peter Pellegrini má aktívne protilátky a viete, o čo nám ide? O to, aby sme mali ľudí chránených pred COVIDom, alebo aby sme ich mali povinne zaočkovaných? Tak kým má protilátky na hladinách, že je chránený, tak jednoducho sa zatiaľ zaočkovať nedá, ale nikdy nepovedal ani slovo proti očkovaní. Číže my máme v tomto čisté svedomie a naozaj, aj ja, ako lekár zaočkovaný som, aj väčšina z nás a naozaj, nikdy sme nič nespochybnili, ani odborne, ani politicky, ani emóciou.“

Moderátor: „Pôjdete aj na tretiu dávku?“

Richard Raši: „Keď mi uplynie čas a keď bude štúdia na to, ktorá povie, že jednoducho tretia dávka je pre mňa potrebná, lebo chodím ešte aj do nemocnice aktívne, ako úrazový chirurg, tak keď mi povedia, že by som ohrozoval pacientov, tak na ňu pôjdem. Ale zo špecifickej situácie, ako lekár, takže.“

Moderátor: „Pán Beluský, ĽSNS komunikuje, že teda očkovanie má byť dobrovoľné, ale teda veľa vašich predstaviteľov a najmä aj teda Marian Kotleba komunikuje rôzne dezinformácie o očkovaní, napríklad minulý týždeň to bol ten monitorovací systém MOVIR, plus teda, že vzniknú pomocou armády nejaké detenčné centrá, ktoré kde budú tí neočkovaní monitorovaní, dokonca aj Jaroslav Nad' nielen na Mariana Kotlebu, ale aj na Milana Mazureka chcel podať, alebo podáva trestné oznámenie. Je toto zodpovedné, na základe toho, že ste jednou z parlamentných strán?“

Martin Beluský: „No, keď hovoríte o tom systéme MOVIR v súvislosti s očkovaním alebo pandémie všeobecne, ja napríklad neviem teda, čo Marian Kotleba povedal iné, ako povedal pán minister obrany Nad', pretože on povedal vlastne to isté, čo vlastne ten systém bude vlastne umožňovať. A tváriť sa, že ten systém nemá žiadnu súvislosť s pandemiou alebo s ochorením COVID-19 nie je pravda, lebo už aj ten samotný projekt sa volá projekt, ktorý súvisí teda s pandemiou, je tam spomenutý COVID-19, čiže nepovedal nič, čo by nebola pravda, len upovedomil ľudí, že sa tu takýto projekt chystá a nech si ľudia spravia o tom, samozrejme, obraz. A minister obrany má príležitosť, aj tú príležitosť využil, aby tie informácie vysvetlil, tak, ako to spravil. Podľa mňa povedal to isté, čo povedal Marian Kotleba.“

Moderátor: „Čiže súhlasíte ale s Marianom Kotlebom, tak, ako to komunikuje voči verejnosti?“

Martin Beluský: „Samozrejme. Ved' my sme opoziční politici.“

Moderátor: „Čiže obávate sa, že ľudia budú niekde zatváraní alebo monitorovaní, alebo budú dajme tomu oddeľovaní od očkovaných?“

Martin Beluský: „Ja som povedal, že keby na to neupozorňujeme, tak by sa to mohlo stať. Ale ved' to je práca opozičných politikov. Upozorňovať, hľadať chyby, dávať ľuďom informácie a takým spôsobom vyvíjať tlak na to, aby sa niektoré veci nestali.“

Moderátor: „Ako vnímate túto komunikáciu z vlády, čo sa týka, samozrejme, aj tých dezinformácií, ktoré šíri Marian Kotleba?“

Jana Bittó Cigániková: „ĽSNS a Republika komunikujú naozaj za čiarou. To sa nedá nazvať inak, ako šírenie hoaxov a vystrašenie, strašenie obyvateľov. Robíte si vlastný politický marketing na tom, že vlastne viac ľudí zomrie a skončí v nemocnici. A zdá sa mi to veľmi, veľmi zlé. Ale dobrá správa je, že aj samotní voliči ĽSNS, to musím pochváliť, nejaká necelá polovica ich je zaočkovaných, aj samotných voličov ĽSNS. Takže možno až taký dosah to nemá, ale ja celkovo som nerada, ak sa tvárime my, vládni politici, že za malú zaočkovanosť nášho obyvateľstva môže opozícia. Samozrejme, tá komunikácia je výnimočná v Európe, lebo nikde v Európe nie sú opoziční politici nezaočkovaní a komunikujúci, že prečo nie. A hlavne, keď máme takto jasné čísla. Ale napriek tomu si myslím a súhlasím s tým, že urobili sme chyby, z ktorých sme sa poučili, nakoniec to, čo hovoril pán Raši, tak zodpovednosť, to páni asi budete súhlasiť, bola vyvodená politická. Viem, že to už teda čas nevráti, ale tie hádky, ktoré hovoríte, boli práve o tom, že my sme naozaj, ako SaS trvali na tom, že musí prísť k nejakým zmenám, ku ktorým aj prišlo. Odvtedy sa tá komunikácia zlepšila. Čo ma trochu mrzí, naozaj to musím povedať, je tá očkovacia lotéria, na ktorú sa dalo kopu peňazí a tieto peniaze, som presvedčená, mali ísť očkovacím tímom, mali ísť lekárom, ktorí by chodili do regiónov tým ľuďom vysvetľovať, nie tlačiť ich, ale vysvetľovať...“

Moderátor: „Ale na druhej strane, aj v iných štátoch sú očkovacie lotérie a išli týmto spôsobom.“

Jana Bittó Cigániková: „V poriadku, ale majú podobné výsledky a to sme, keď sme to schvaľovali a keď som tam sedela na tej koalícnej rade a to sme vedeli, že tá očkovacia lotéria, my sme mali výsledky z iných štátov a nikde neurobila nejaký zázrak. Čiže naozaj si myslím, že tá kontaktná komunikácia.“

Moderátor: „Ale na margo toho, pani Cigániková, hovoríte, napríklad aj minister Lengvarský, pán Svrček, hovoril o tom, že teda to, čo už iba zachráni tú výšku očkovanosti, je napríklad priame platby. Teda, či už je očkovacia lotéria, alebo sa ľuďom za očkovanie dávajú priamo peniaze, nie je to v podstate už jedno, ale je to tá istá forma získavania ľudí na očkovanie?“

Miloš Svrček: „Pozrite sa pán redaktor, ako šťasti musím súhlasiť s pani kolegyňou Cigánikovou, že tá očkovacia lotéria mohla byť efektívnejšie nastavená, napríklad keď niekto nezdvihne telefón, tak tých 100 000 eur mohlo ísť niekde do nemocnice alebo na nejaké vybavenie.“

Jana Bittó Cigániková: „Například.“

Miloš Svrček: „Například. Ale čo sa týka očkovania, máme tu rok za sebou hovorení o tom aj z médií, zo strany sociálnych sietí o benefitoch, čiže myslím si, že všetci asi zvažia, že akú výhodu má očkovanie. Myslím si, že aj je faktom, keď máme momentálne situáciu v zariadeniach sociálnych služieb, kde máme niekoľko desiatok pozitívnych, ale už sami pociťujú, že ten priebeh COVIDu je oveľa miernejší, ako to bolo v jarnej fáze. Tu chcem ešte povedať k tejto otázke očkovania, trochu ako keby sa pozabudlo na stovky tisíc ľudí, ktorí prekonali ten COVID a majú prirodzene vybudovanú imunitu. Musím povedať, že trochu sa mi nepáči zo strany štátu, že sa umelo tlačí aj na týchto ľudí, ktorí majú prirodzene vybudovanú imunitu proti proteínom tohto vírusu, ale v očkovacej látke máte len imunitu voči jednému proteínu a jednoducho nemajú ako keby po preukázaní toho krvného testu, že majú určitú výšku tých protilátok. Relevantný dokument, ktorým by sa vedeli dostať niekde do reštaurácie, niekde do divadla, ale prirodzene majú tú imunitu, čiže nemusia ochorieť alebo môžu mať oveľa miernejší priebeh.“

Moderátor: „Ale vy vládnete, prečo to nepresadíte? Myslím, že LSNS...“

Miloš Svrček: „Môžem vám povedať.“

Jana Bittó Cigániková: „Tu sa pán kolega zhodneme.“

Miloš Svrček: „Môžem vám povedať, pán redaktor, že interpeloval som a požiadal som ministra zdravotníctva, ako poslanec Národnej rady na septembrovej schôdzi, teraz by mala byť uplynutá tridsaťdňová lehota, kedy dostanem odpoveď a určite s tým vyjdem von, lebo som zvedavý, ako sa k tomu zachová ministerstvo zdravotníctva.“

Moderátor: „Dajme priestor pánovi Beluskému, nech sa páči, chcete na to reagovať.“

Martin Beluský: „Áno, súhlasím samozrejme s tým, čo povedal pán poslanec. My od začiatku, aj ste to sám povedali, keď ste ma oslovili, trváme na tej dobrovoľnosti, čo sa týka očkovania. A hlavne upozorňujeme na to, že samotná Rada Európy upozorňuje na to, že tie členské štáty nemôžu vyvíjať nejakým spôsobom nátlak na tých nezačkovaných a hlavne by mali pripraviť nejaký program, ktorý bude odškodňovať prípadné nejaké negatívne účinky z tohto očkovania. To sa na Slovensku nemáme, aj to vzbudzuje určitú nedôveru, to samotné očkovanie. A možno, keby sa takéto kroky spravila, tak možno že by tá dôvera bola aj potom väčšia.“

Moderátor: „Ale ak hovoríte o dobrovoľnosti, ja spomeniem aj tá agresia, ktorá sprevádza dajme tomu mobilné očkovacie tímy a kde ministerstvo vnútra ide posilňovať tieto tímy o policajnú ochranu. Sú medzi takými ľuďmi aj voliči LSNS a vedeli by ste to nejakým spôsobom, teda ich nejakých spôsobom umravniť, alebo upozorniť, aby to nerobili, keď tvrdíte to, že očkovanie má byť dobrovoľné? Pretože určite tam prichádzajú ľudia, ktorí sa chcú dobrovoľne očkovať.“

Martin Beluský: „Pozrite, ja neviem, či tam sú nejakí naši členovia, to som naozaj nezisťoval, ale to, že tí ľudia tam chodia, že ukazujú nejakú nespokojnosť, je tiež výsledkom toho, že to je naozaj.“

Moderátor: „Ale či by to malo byť takýmto spôsobom?“

Martin Beluský: „Tak, pozrite sa. Ved' ľudia majú právo na odpor. Ved' to aj ústava garantuje, že ľudia majú právo postaviť sa na odpor.“

Moderátor: „Ale či to má byť takýmto spôsobom a či viete nejakým spôsobom do toho zasiahnuť, aby to bolo dajme tomu...“

Martin Beluský: „Ale ved' ľudia majú právo postaviť sa na odpor akýmkoľvek spôsobom, proste demonštrovať, upozorňovať, aj do tej ulice vyjsť, proste je to to právo toho človeka. Štát má, samozrejme, možnosti a nástroje na to, aby tomu zabránil alebo to nejakým spôsobom umravnil, tak nech to ten štát využije, ak to pokladá za nesprávne. Ale ľudia na to právo majú.“

Moderátor: „Nie je to výdavok štátu zbytočný napríklad? Pretože opäť tam musia ísť policajti, stojí to štát peniaze, čiže dalo by sa to vyriešiť pokojnou cestou.“

Martin Beluský: „Je to stále výsledkom tej zlej komunikácie, ktorá bola od samotného začiatku. Proste ľudia sa toho očkovania boja, sú do toho nútení, zamestnávateľ ich do toho núti, sú diskriminovaní, tlačia ich vo väzniciach, tlačia ich v armáde. Proste tí ľudia sa necítia dobre a komfortne. Tak samozrejme, že keď je takáto komunikácia, takýto tlak, tak bude nejaký protitlak. To je akcia-reakcia.“

Moderátor: „Pán Raši, vy máte také skúsenosti. Je to bránenie vo výkone, v zdravotnom výkone napríklad?“

Richard Raši: „Keď sa niekto dobrovoľne rozhodne ísť zaočkovať, tak mu predsa nemôže niekto fyzicky brániť k tomuto aktu. Tak, ako ten človek, ktorý sa ide zaočkovať, predsa fyzicky nikoho nenúti, kto sa nechce ísť zaočkovať, aby sa on zaočkovať išiel. Ako ja naozaj považujem za nepripustné, aby sa používalo fyzické násilie alebo ničenie majetku. Pretože ten akt má byť dobrovoľný, ale naozaj by sme mali dať ďalšiu kategóriu ľudí, ľudí, ktorí sú prekonaní majú aktívne protilátky, pretože aj toto vzbudzuje odpor k očkovaniu. Pretože keď niekto má aktívne protilátky po prekonaní COVIDu alebo mu uplynula nejaká doba a musí sa dať zaočkovať, tak to berie ako nátlak a zase to robí v tej spoločnosti iba zle. Preto tá dobrovoľnosť a vlastné rozhodnutie je jediným kľúčom k tomu, aby to očkovanie sa zvyšovalo pri faktoch, ktoré im budeme dávať.“

Moderátor: „Prejdime ešte k testom. Pán Svrček, dám vám hneď priestor. Vy ste v lete, keď sa rozhodovalo o tom, aby boli viac zvýhodňovaní očkovaní, vystúpili proti tomu. Teda, aby sa tu nedelil nejakým spôsobom ľudia na očkovaných a neočkovaných, vtedy ste ale sľúbili ľuďom aj to, že im vybojujete dva PCR testy zadarmo a nejaké antigénové testy. Doteraz z toho nič nie je. Prečo ste to nedotiahli do konca? Či to vtedy nevyzeralo populárne a dnes z toho teda nič nie je? Že či to nevnímajú tak vaši voliči?“

Miloš Svrček: „Neviem, či to vyznievalo populárne, ale my sme chceli len taxatívne, aby v návrhu zákona o ochrane verejného zdravia stanovilo, ktorých prevádzok sa to týka. Jednoducho chceli sme presne špecifikovať tú legislatívnu úpravu. A mali sme potom rokovania aj s pánom ministrom tesne pred hlasovaním a tam jednoznačne pán minister povedal, dobre, v poriadku, čo sa týka tých závažných okresov, ktoré budú napríklad v čiernej fáze, tak budú k dispozícii zadarmo PCR testy, aby sa jednoducho títo ľudia mohli dostať do reštaurácie.“

Moderátor: „...budú? Napríklad už máme 5 od zajtra čiernych okresov.“

Miloš Svrček: „Áno, momentálne z verejného poistenia zdravotného sa uhrádzajú PCR testy v prípade, ak idete na operáciu alebo ste boli v pozitívnu osobou a ďalšie špecifikované prípady. Ale čo sa týka toho konkrétneho, čo sa pýtate vy, no, nedošlo k tomu a práve aj sa pýtame, že prečo k tomu nedošlo a prečo nedošlo k splneniu sľubu, ktorý nám dal aj pán minister Lengvarský na zasadnutí klubu tesne pred rokaním a hlasovaním o tomto návrhu zákona. Preto sa pýtam, že čo sa stalo.“

Moderátor: „Ešte prejdeme, pani Cigániková, teda aj k núdzovému stavu a lockdownu. Tá situácia sa naozaj zhoršuje. Keď napríklad tá situácia bude taká, že budú naozaj preplnené nemocnice, nezavrie nás samotná pandémia?“

Jana Bittó Cigániková: „Hneď vám, pán redaktor, odpoviem, ak dovolíte, úplne krátko sa vrátim k tomu len, čo sa tu teraz diskutovalo v tomto kolečku. Čo sa týka agresie, pán Beluský, vy, LSNS, veľmi aktívne podporujete agresiu u ľudí. Áno, vy, v LSNS, veľmi aktívne. Videla som napríklad ten útok na Úrad verejného zdravotníctva, k tomu ste sa ešte aj hrdo hlásili. Bola som tam chvíľku potom na návšteve. Ľudia, ktorí tam pracujú 20-25 rokov so vzdelaním, ktoré je naozaj veľmi výnimočné, sa boja ísť do práce práve preto, lebo prichádza k takýmto agresívnym atakom. Lekári, ktorí očkujú, chodia do terénu, tak sa boja bez polície ísť do toho terénu očkovať ľudí, lebo sa boja agresívnych atakov. A vy si na tomto budujete politickú kariéru, zdá sa mi to obzvlášť nechutné, len to som chcela. Dve dôležité informácie pre ľudí. Čo sa týka tých prekonaných a tam vidím absolútnu zhodu myslím si, aj s opozíciou. My o tom rokujeme, dokonca už aj na koalícnej rade sme to navrhovali. Bola som aj na ministerstve zdravotníctva, aj s tým epikonzíliom sa pýtať, prečo to vlastne nejde. Tak len chcem dať informáciu. Tým problémom nie je to, že by niekto nesúhlasil, ale to, že pokiaľ on si ten človek spraví test na protilátky, tak my vieme, že v tej chvíli ich má, ale v podstate každý človek inak reaguje a nevieme odhadnúť čas, ako dlho ich bude mať. A diskutuje sa teda najmä o tom, nie či áno, ale nie, ale o čase. Že ako dlho by to potvrdenie malo platiť. Týždeň, dva, dva mesiace? Tri mesiace? Koľko? Hej, že toto len, aby občania vedeli. Rokuje sa o tom a v podstate toto sa potrebuje nejako uzrejmíť.“

Moderátor: „A môžete potvrdiť, že teda, čo sa týka aj núdzového stavu a lockdownu, ten nepripadá už do úvahy?“

Jana Bittó Cigániková: „Hneď vám poviem, posledné info, lebo mi to nedovolíte povedať, tretia dávka, to tiež sme o tom hovorili. Veľmi dôležité. Ľudia teraz dostávajú, začínajú dostávať esemesky, že sú pozývaní na tretiu dávku. Tak chcem len občanov informovať o tom, že treba si počkať na esemesku, momentálne sú to tí najrizikovejší pacienti, ktorí dostávajú esemesku a sú zavolaní. Dostanú PIN kód a majú tam inštrukciu, prihlásia sa na tretiu dávku. V tomto čase už začíname očkovať aj lekárov, pôjde to veľmi rýchlo, samozrejme, sociálnikov a podobne. A potom teda už bude možné sa prihlásiť aj osobne, ale momentálne je to len cez tú esemesku a na pozvanie. Ak ste esemesku nedostali, ešte to je dôležité, je možné ísť k všeobecnému lekárovi povedať, že si myslíte, že naozaj ste ten rizikový pacient, on vám dá normálne výmenný lístok a s tým idete do očkovacieho centra, zaočkujú vás.“

Moderátor: „Pani Cigániková. Môžem ešte odpovedť.“

Jana Bittó Cigániková: „A núdzový stav.“

Moderátor: „Áno.“

Jana Bittó Cigániková: „Aby som sa nevyhla. Určite nie. Núdzový stav určite nie.“

Moderátor: „Čo na to Sme rodina?“

Miloš Svrček: „Rovnako Sme rodina nie je možné, preboha, kvôli pár čiernym okresom vyhlasovať na celú republiku.“

Moderátor: „Jasné odpovede. Ďakujem. Ešte dám pánovi Beluskému, pretože tu bolo niečo povedané na vašu adresu od pani Cigánikovej.“

Martin Beluský: „Ja som iba jednu vec. Pozrite sa, ak si myslíte, že toto, čo sa teraz deje v uliciach, je agresivita, tak to ešte len môžeme vidieť, čo sa bude diať, keď bude vláda pokračovať v tých krokoch, ktoré robí naďalej. Že bude tlačiť ľudí do očkovania, že bude agresívna vláda.“

Jana Bittó Cigániková: „Uvoľňujeme opatrenia.“

Martin Beluský: „Samozrejme, vidíme to hlavne v tých čiernych okresoch, ako uvoľňujete tie opatrenia. Pokiaľ sa bude naďalej tlačiť a ničiť slovenské rodiny, tak potom bude ešte len agresia.“

Jana Bittó Cigániková: „Aj tam sa uvoľnili. Pokračujete v tom, čo robíte stále. Vyvolávate agresiu na základe neprávdy.“

Moderátor: „Pán Raši, keď zostaneme pri tej ulici, tak dnes popoludní vyráža do ulíc vaša materská alebo teda pôvodná strana, ak to môžem tak povedať, z ktorej ste vzišli, teda Smer, Robert Fico. Je tam preočkovanosť v Rimavskej Sobote 33 percent, jedna z najnižších, je to červený okres, teda, že či to je zodpovedné zo strany dajme tomu Roberta Fica a či by ste sa pridali.“

Richard Raši: „No, my nikomu nebránime, ktorý sa chce pridať a bude protestovať slušne, bez fyzického násilia, bez ničenia majetku, to je veľmi dôležité, pretože každý má právo vyjadriť svoju vieru a viete, ja by som bol radšej, keby Robert Fico nám konečne už odovzdal podpisy pod odvolávanie vlády Slovenskej republiky.“

Moderátor: „Ešte nerobil takú vec?“

Richard Raši: „Ešte takú vec neurobil a samozrejme, protestovať sa môže, protesty sme tu mali veľké aj v minulosti a nedošlo k zmene vlády.“

Moderátor: „Ale on povedal, že teda, že to podá jeho poslanec Blaha, že ste tak dohodnutí. Alebo teda Peter Pellegrini s tým nemal problém?“

Richard Raši: „No, takto. Problém sme s tým mali, ale keďže sme boli takto vydieraní, sme povedali, že pre nás je priorita, aby k tomuto aktu došlo. A by som očakával, nech sa urobí niečo, kde sa môže na pôde parlamentu kultivovane rozprávať o tom, čo si myslíme. O vláde, vládne o nás, o všetkých chybách, o tom, čo by sa malo robiť. Takže toto je z nášho pohľadu akt, ktorý by pomohol, aby nám konečne tie podpisy dali a mohli sme túto schôdzu zvolať.“

Jana Bittó Cigániková: „S Blahom na čele kultivovane?“

Moderátor: „Ďakujem veľmi pekne. Ešte čo sa týka koalície, pani Cigániková. Veronika Remišová povedala, že daňová brzda je taký váš malý euroval. Čo to znamená? Znamená to, že myslela, že ste schopní položiť túto vládnu koalíciu?“

Jana Bittó Cigániková: „Počúvajte, ja neviem, čo hovorí Veronika Remišová.“

Miloš Svrček: „To je kto? 2,1-percentná.“

Jana Bittó Cigániková: „To ako, nebudem sa k tomu vyjadrovať, je to proste smiešne. Ja som jej úplne jasne vysvetlila, že nám ide o to, aby ľudia nemali vyššie dane, teraz, ani v budúcnosti. Neviem si predstaviť politika, ktorý nechce viac míňať a nesúhlasil by s tým.“

Moderátor: „Pán Svrček, Richard Sulík teda povedal, že to vyhrážanie sa Borisa Kollára odchodom z koalície už stráca pôsobivosť. Myslíte teraz skutočne, že tých červených čiar bolo z vašej strany narysovaných veľa?“

Miloš Svrček: „Ja si nemyslím, že pán Kollár sa vyhráža odchodom. Pán Kollár povedal, že je ochotný rokovať so svojimi koalíčnými partnermi o jednotlivých obsahoch reforiem a v prípade, ak nakoniec nepodporíme alebo neprejdú tie predstavy, ktoré máme aj my, aby obsahovali tieto obsahy v rámci týchto reforiem nebudú jednoducho dodržané a nakoniec dňa nám povedia koalíční partneri, že jednoducho nechceme vás v koalícii, choďte preč, tam sú dvere. No, ako my s tým nebudeme mať problém, jednoducho tak ste sa rozhodli, tak odchádzame preč.“

Moderátor: „Čiže stále je to otvorené.“

Miloš Svrček: „Ale my, určite, ako chceme rokovať. Samozrejme, aj my máme svoj vládny program, svoje jednoducho body, ktoré potrebujeme presadiť. Takže určite to bude témou ďalších rokovaní.“

Moderátor: „Ďakujem, musíme končiť. Dáma a páni, ďakujem vám za túto dynamickú diskusiu. Boli tu s nami poslanci a poslankyňa Národnej rady. Konkrétne pani Jana Bittó Cigániková.“

Jana Bittó Cigániková: „Ďakujem pekne, peknú nedeľu prajem.“

Moderátor: „Ďakujem aj Milošovi Svrčekovi.“

Miloš Svrček: „Ďakujem pekne. Pecnú nedeľu prajem.“

Moderátor: „*Bol tu s nami Richard Raši.*“

Richard Raši: „*Ďakujem a dobrú zdravú chuť prajem.*“

Moderátor: „*Martin Beluský.*“

Martin Beluský: „*Ďakujem, dovidenia.*“

Moderátor: „*Ďakujeme za priazeň. Želáme vám ešte peknú slnečnú nedeľu a stretneme sa opäť o týždeň. Dovidenia.*“

13:05:08 O 5 minút 12, koniec programu / Občan za dverami /

13:09:59 koniec záznamu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 22. 12. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 1497/SO/2021

Programová služba: Dvojka

Vysielateľ: RTVS – vysielateľ na základe zákona

Číslo licencie: TD/2

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť č. 1497/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu televíznej programovej služby Dvojka, vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 3. 1. 2022

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu

dňa 22. 12. 2021

Sťažnosť č. 1497/SO/2021 zo dňa 22. 10. 2021
Sťažovateľ: fyzická osoba
Predmet sťažnosti: Miesto pre dvoch osamelých cyklistov
Deň a čas vysielania: 14. 10. 2021 o 10:31:14 h
Označenie podľa JSO: 12

Programová služba: Dvojka
Vysielateľ: RTVS
Číslo licencie: TD/2

Dátum: 15. 12. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„14.10.2021 o 10.30 odvysielala STV 2 film „Miesto pre dvoch osamelých cyklistov“, ktorý obsahoval pomerne detailný pohľad na obnažený prsník. Film bol v teletexte RTVS poznačený ako prístupný od 12 rokov (*12). Poznámka.- Po skončení filmu nasledovali detské programy „Trpaslíci“ a „Obedníček“.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

§ 20 - Ochrana maloletých

1) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby sa nevysielali programy alebo iné zložky programovej služby, ktoré môžu narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých, najmä také, ktoré obsahujú pornografiu alebo hrubé, neodôvodnené násilie.

3) Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu (ďalej len "jednotný systém označovania").

4) Vysielateľ programovej služby je povinný zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom.

Vyhláška č. 589/2007 Z. z. Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 3. decembra 2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania:

§ 1

1) Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých **do 18 rokov**, ak obsahujú

a) zobrazenie násillia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,

b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,

c) zobrazenie prejavov neznášanlivosti alebo nenávisi, xenofóbie, rasizmu, náboženskej diskriminácie a neznášanlivosti, násillia voči etnickým alebo iným menšinám, zobrazenie šikanovania,

d) zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť formou zábavy alebo zobrazenie používania zbrane ako útočného prostriedku formou zábavy,

e) zobrazenie erotických pomócok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém,

f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násillia alebo sexuálnymi deviáciami, alebo

g) zobrazenie zámerne vyvolávajúce pocity strachu alebo úzkosti v žánri horor.

2) Audiovizuálne diela, multimedialne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých **do 15 rokov**, ak obsahujú

a) detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,

b) týranie zvierat,

c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,

d) zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,

e) zobrazenie správania s vysokým rizikom ublíženia na zdraví, pričom toto riziko sa prezentuje ako atraktívne alebo zábavné a správanie je prezentované bez upozornenia na nebezpečenstvo a možné následky tohto správania,

f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo

g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

3) Audiovizuálne diela, multimedialne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých **do 12 rokov**, ak obsahujú

a) zobrazenie prezentujúce ohrozenie rodiny alebo rodičovských vzťahov, ak je vzhľadom na vek maloletých a povahu prezentovaného ohrozenia odôvodnený predpoklad neadekvátnej interpretácie zobrazeného obsahu,

b) zobrazenie reálneho násillia alebo zobrazenie následkov reálneho násillia na živých bytostiach, zobrazenie následkov živelných pohrôm alebo dopravných nehôd na živých bytostiach,

c) zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné,

d) zobrazenie násilných aktov,

e) zobrazenie následkov násilných aktov,

f) zobrazenie negatívnych príbehov detí, ktoré by odôvodnene mohli vyvolať u detí efekt obete reálneho sveta,

g) zobrazenie neprirodzených, náhlých a neočakávaných zmien živých bytostí alebo zobrazenie paranormálnych alebo iných mimovnemových javov,

h) zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí,

i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,

j) zobrazenie správania s rizikom ublíženia na zdraví, ak nie je riziko ublíženia na zdraví dostatočne zreteľné, zobrazenie rizikových športových disciplín alebo fantazijných predstáv o nadľudských hrdinských výkonoch človeka mimo reálneho sveta, ktorých neadekvátna interpretácia vzhľadom na vek môže vyvolať u maloletých efekt napodobňovania, alebo

k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na

charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.

5) *Obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska*

a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,

b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva diela alebo programu a

c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.

6) *„Obsah každého audiovizuálneho diela, multimediálneho diela, programu poskytovaného prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, programu alebo inej zložky televíznej programovej služby sa klasifikuje samostatne; to neplatí pre zložku televíznej programovej služby, ktorá je určená na získanie a udržanie pozornosti verejnosti na vlastné vysielanie a programy (ďalej len "upútavka"). Obsah každej časti seriálu, série alebo cyklu sa klasifikuje osobitne.“*

§ 4

5) *Pred vysielaním, počas vysielania a po odvysielaní programu klasifikovaného ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov, vhodný pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov, vhodný pre vekovú skupinu maloletých od 7 rokov a vhodný pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov sa nezaraďujú programy alebo iné zložky televíznej programovej služby klasifikované ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, vhodné pre vekovú skupinu maloletých od 15 rokov alebo ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov.*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiiu:

Rada prijala sťažnosť, ktorá smerovala voči programu *Miesto pre dvoch osamelých cyklistov*. Sťažovateľ v nej namietal voči scéne, v ktorej bol „... pomerne detailný pohľad na obnažený prsník. ...“. Program bol označený ako nevhodný a neprístupný pre maloletých do 12 rokov a odvysielaný dňa 14. 10. 2021 o cca 10:31:14 h na Dvojke. Po ňom boli podľa sťažovateľa odvysielané „... detské programy „Trpaslíci“ a „Obedníček“. ...“

Vzhľadom na predmet sťažnosti sme program analyzovali v súvislosti s ustanovením § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. (účinný od 1. 1. 2014), podľa ktorého je vysielateľ v súvislosti s klasifikáciou programov povinný „... zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu (ďalej len "jednotný systém označovania").“ Osobitným predpisom je v tomto prípade Vyhláška č. 589/2007 Z. z. (účinná od 1. 1. 2014) ustanovujúca podrobnosti o používaní JSO.

Stručný obsah programu podľa <https://www.csfd.sk/film/335754-miesto-pre-dvoch-osamelých-cyklistov/recenzie/>: „Príbeh o mladých manželoch, hľadajúcich cestu zo zložitej situácie, do ktorej sa dostali hneď na samom prahu spoločného života.“

Program je žánrovo zaradený ako dráma a je vyrobený v Československu v roku 1983.

Pri monitorovaní programu sme zaznamenali nasledovné kritériá nevhodnosti podľa Vyhlášky č. 589/2007 Z. z. MK SR § 1 ods. 3

3) Audiovizuálne diela, multimedialne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých **do 12 rokov, ak obsahujú**

h) zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí,

i) zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie,

V predmetnom programe sme zaznamenali nasledovnú scénu so zobrazením nahoty:

11:28:55 Marta si vyzlieka premočenú košeľu. Kamera ju sníma zboku v prítomí drevenice. Na okamih jej vidno zboku obrys obnaženého nahého prsníka. Michal ju zahľadá do modrej košele. Marta sa pritom mierne pootočí smerom do kamery. V zábere sú na zlomok sekúnd vidno jej obnažené prsia s bradavkami. Marta si od chladu prekríži ruky pred prsníkmi a schúli sa. Michal ju nakoniec zahľadá do košele a pritiahne si ju k sebe. Manželia sa začnú v objatí bozkávať. Po krátkom okamihu sa Marta trochu odtiahne a na chvíľu odhalí vrchnú časť svojho poprsia, bez záberov na bradavky. Michalovi sníme z očí okuliare. Opäť sa obaja k sebe pritulia a bozkávajú. Michal jej potom zhodí z pliec košeľu. Martine nahé prsia sú čiastočne prekryté rukami, ktorými obľapa Michalovu hlavu. Michal posunie ruky na Martinom chrbte nižšie, čím na zlomok sekundy odhalí Martin prsník a v obraze je vidno obrys prsníka s bradavkou. Manželia sa stále bozkávajú a v objatí klesajú nadol mimo obrazu. (do 11:29:40)

V programe sa vyskytlo i jedno pejoratívne vyjadrenie:

10:39:56 Žena mu odpovie: „Somár! Môžem ja za to, že mám muža abstinenta? V bare nemá nič schopnejšieho ako vyprchaný rum.“

10:44:16 Michal: „No, dobre, ale on tam aj spával, somár! Hovorí, že mu je tam teplo. Ako pri žene.“

somár (2x) – pejoratívny výraz (podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 vo význame hlúpy človek (v nadávkach))

Domnievame sa, že predmetné vyjadrenie je v súlade s kritériami nevhodnosti programu pre maloletých do 12 rokov.

Program sme posudzovali z hľadiska formy spracovania a charakteru programu tak, ako to uvádza § 1 ods. 5 vyhlášky, ako i z kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti.

Predmetný program zobrazoval neľahký štart do života mladých, bezdetných manželov, ktorí sa boria s finančnými problémami. Michal pri nehode poškodil svokrovo auto a musí splácať pre nich vysokú pôžičku. Preto zanechal štúdium a zarába ako kurič, kde zarobí viac ako v inej práci. S manželkou Martou žijú v malých suterénnych miestnostiach, ktoré si provizórne prerobili na byt, dúfajúc, že čoskoro dostanú z družstva nový byt. To sa však nestane, naopak, pár sa okrem iných problémov borí s nevraživosťou niektorých nespokojných susedov i s podozrením, že Michal kradne z kotolní uhlie. Michal sa snaží spríjemniť svojej manželke ich spolužitie. Preto obom kúpi bicykle a spolu podnikajú výlety do prírody, kde prichádzajú na iné myšlienky a užívajú si život. Počas jedného výletu zmoknú a pred lejakom sa ukryjú v opustenej drevenici. V kontexte tejto časti deja sa o **cca 11:28:55** v trvaní cca 45 sekúnd odohrá scéna so záberom nahých prsníkov. Scéna zaberala minimálnu časovú plochu s celkovým časovým rozsahom programu, obnažené prsníky boli snímané z väčšej diaľky v prítmí drevenice.

V zmysle hodnotiaceho kritéria nevhodnosti JSO sú za **sexuálne** považované scény, v ktorých je samotný sexuálny akt priamo zobrazený, ktoré končia sexuálnym aktom, ako aj scény, ktoré s týmto aktom priamo súvisia, či už správaním typickým pre sexuálny akt, napríklad pohybmi, vzdychmi a podobne, alebo správaním, ktoré sexuálnemu aktu predchádza, napríklad obchytkávanie, bozkávanie a podobne. V zmysle hodnotiaceho kritéria nevhodnosti JSO sú za **milostné** považované scény, ktoré zobrazujú prejavy lásky, vzájomnej náklonnosti, ako je napr. objímanie, bozkávanie a pod. Z obsahu milostnej scény priamo nevyplýva, že by táto s určitosťou končila pohlavným aktom.

Na základe týchto definícií môžeme vyššie spomínanú scénu s objímajúcimi a bozkávajúcimi sa manželmi zaradiť medzi scény milostné v zmysle hodnotiaceho kritéria nevhodnosti do 12 rokov podľa § 1 ods. 3 písm. i) JSO

Predmetný program niesol v sebe aj isté morálne posolstvo. V závere programu manželia nájdu určitý kompromis medzi sebou, odídu na vidiek, kde obaja získajú prácu a s ňou i malý ošarpaný domček. Vďaka nemu si však splnia sen o vlastnom bývaní a tak sa môžu v živote posunúť dopredu. Záver programu nesie v sebe posolstvo, že človek musí sám uchopiť život do vlastných rúk, prekonávať prekážky, ísť si za svojím cieľom a len tak si splniť svoje sny.

Okrem toho, ako sme už uviedli vyššie, 2x odznelo pejoratívne vyjadrenie *somár*, v zmysle nadávky. Raz to vyslovila Marta na margo toho, že Michal je abstinent a doma nenašla poriadny alkohol a druhýkrát to vyšlo z úst Michala, keď tak pomenoval kolegu, ktorý v robote aj spával a následne možno aj z toho ochorel.

Domnievame sa, že tieto vyjadrenia sú v súlade s kritériami nevhodnosti pre maloletých do 12 rokov.

Sťažovateľ okrem iného namietal i nasledovné: „Film bol v teletexte RTVS poznačený ako prístupný od 12 rokov (*12). Poznámka.- Po skončení filmu nasledovali detské programy „Trpaslíci“ a „Obedníček“.“

Z monitoringu záznamu vysielania sme zaznamenali, že po predmetnom programe, označenom ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov, bol odvysielaný program *Trpaslíci – Smajlivareška* bez označenia, teda univerzálny, v trvaní cca 3,5 minúty. Po ňom boli odvysielané programy *Ako Kubko a Maťko hrali na fujare* 🐻 a *Macko Uško* 🐻. Symbol zeleného medvedíka je podľa JSO symbolom pre označenie programov vhodných pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov.

Podľa § 4 ods. 5 Vyhlášky č. 589/2007 Z. z. sa pred takto označené programy nesmú zaradiť iba programy nevhodné pre maloletých do 15 rokov, vhodné pre vekovú skupinu

maloletých do 15 rokov a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov. Okrem toho medzi programom *Miesto pre dvoch osamelých cyklistov*  a programom *Ako Kubko a Matko hrali na fujare*  bol do vysielania zaradený univerzálny program *Trpaslíci – Smajlivareška*.

Na základe uvedeného sa domnievame, že takto zaradenými programami nedošlo k porušeniu zákona o vysielaní a retransmisii.

ZÁVER:

Na základe monitoringu a uvedenej analýzy programu sme toho názoru, že vysielateľ RTVS odvysielaním programu *Miesto pre dvoch osamelých cyklistov* s piktogramom  dňa 14. 10. 2021 o cca 10:31:14 h na programovej službe Dvojka **neporušil § 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii. Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú**.

Popis/Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 1497/SO/2021)**Monitorované vysielanie:** Miesto pre dvoch osamelých cyklistov**Odvysielané dňa:** 14. 10. 2021**Čas vysielania:** cca 10:31:14 h**JSO:** 12**Časový kód cca:****9:24:03 začiatok** záznamu vysielania**prebiehajúci program** vysielanie Regina „Protilátky a očkovanie proti Covid-19“**9:58:20 záver programu vysielania** Regina**9:58:21** komunikát o rezbárovi Eduardovi Hupkovi - ÚĽUV**10:01:27 záver** komunikátu

obrazovo-zvukový predel

– upútavky

obrazovo-zvukový predel

10:03:03 oznam: Tento program obsahuje audio komentár**10:03:07 začiatok programu** Ekologické bývanie 7**10:29:28 záver programu** Ekologické bývanie 7

obrazovo-zvukový predel

– upútavky

obrazovo-zvukový predel

oznam: Tento program obsahuje audio komentár

10:31:14 začiatok programu Miesto pre dvoch osamelých cyklistov 12

Záber na cyklistu.

Titulky

Zvoní budík. Žena vstane ako prvá a budí svojho manžela.

Muž vstáva a zberá sa do práce. Žena ostáva v posteli. Je ešte takmer noc.

Muž pracuje ako kurič, preto musí vstávať ešte pred zobudením sa ostatných obyvateľov. V obraze Michal nakladá uhlie z ulice do kotolne.

Inžinier Senko v stredných rokoch sa pozdraví kuričovi Michalovi. Ten ale na reči nemá náladu. Na ulici muž, ktorý opravuje auto, sa však dá s inžinierom do reči. V rozhovore sa dozvie, že Michal po roku nechal štúdium na vysokej škole, dnes obsluhuje päť kotolní a zarába tak dva až trikrát viac ako študovaný inžinier.

Michal prichádza domov. Jeho žena ešte neodišla do práce. Marta mu celá šťastná prečíta už relatívne malý zvyšok pôžičky. Žena sa to rozhodne zapíť rumom. Muž si z nej za to uťahuje.

10:39:56 Žena mu odpovie: „Somár! Môžem ja za to, že mám muža abstinenta? V bare nemá nič schopnejšieho ako vyprchaný rum.“

Muž bilancuje, že svokrovo auto bude za chvíľu splatené a môžu začať odznova. Michal spomína haváriu pred troch rokov, kedy mu ho nabúral. Svokor ho nemal rád a všetko skončilo na súde ako medzi cudzími ľuďmi. Michal sa preto zo zvyšku pôžičky neteší.

Kamera sníma každodennú Michalovu šichtu v kotolniciach.

Jedného dňa nájde ženu Martu kľáčať na schodoch, ktoré práve umýva. Oznámi jej, že musí brať šichty aj za chorého Vrábela, ktorý dostal nejaký záchvat z fajčenia a práci v kotolni. Marta sa bojí, aby tak nedopadol aj Michal.

10:44:16 Michal: „No, dobre, ale on tam aj spával, somár! Hovorí, že mu je tam teplo. Ako pri žene.“

Michal uteká opäť do kotolne kúriť. Kamera sníma Michalovu prácu v kotolni, vozenie uhlia, rúbanie dreva a ostatné práce.

Doma si Michal so ženou spievajú. Manželka pletie na pletacom stroji a Michal jej pri tom hrá na gitare.

Žena mu dohovára, že nemal pribrať tie kotolne po chorom Vrábelovi. Zároveň je zvedavá, čo bude Michal robiť, keď splatia pôžičku. Michal chce naďalej pracovať 16 hodín denne v kotolni, kde zarobí dostatočne natoľko, aby si mohli spolu trochu užiť života. To manželku nahnevá, pretože na užívanie si nemajú čas. Nepáči sa jej, že Michal chce ostať kuričom, chodiť v špinavom odeve a vymetať bufety. Manželia sa pohádajú. Žena plače. Kladie si nahlas otázku, prečo sa vlastne musia takto životom plahočiť.

Michal sa ide na národný výbor spýtať, kedy im vymenia suterénne miestnosti za sľúbený byt. Pracovníčka mu poradí, nech si podá žiadosť na družstevný byt. Michal sa rozčúli a buchne dverami. Pracovníčky ho absolútne nechápu. V ich očiach ako kurič zarába dobre.

Michal navštívi chorého Vrábela v nemocnici a žiada ho o radu. Ten mu poradí, aby zmenil zamestnanie.

Neskôr sa Michal stretne so svokrom v reštaurácii. Pozvanie na obed od neho však neprijme. Svokor je zvedavý, čo Michal od neho chce. Svokor požaduje, aby jeho dcéra Marta išla študovať a nechala doterajšiu prácu. So štúdiom pomôže aj Michalovi.

Michal odíde bez slova z reštaurácie.

Medzitým Michalova manželka Marta rieši sťažnosti susedov, ktorým sa zdá, že sa slabo kúri. Prichádza podnapitý Michal. Medzi susedmi sa strhne menšia potýčka. Následne sa všetci rozídu. Michal sa Marte prizná, že je strašne opitý a odíde. Marta ostane na schodisku sama a tuho rozmýšľa. Zazvoní u susedy s malým dieťaťom a pozve ju k sebe, aby sa u nich ohriali. Michal oblečený stále ešte v obleku obieha a kontroluje kotolne.

Suseda si obzerá Martine pletené výrobky a pochváli jej prácu. Spomenie jej, že sa práve uvoľnilo jedno miesto v bábkovom divadle. Vtedy prichádza ešte stále nahnevaný Michal, ktorý povie Marte, že ho vyhodili z národného výboru a stretol sa i s jej otcom, ktorý chce mať z Marty právničku.

Michal s Martou sa túlajú mestom, chodia okolo výkladov a nevedia sa dohodnúť, či si vôbec chcú niečo kúpiť. Nakoniec skončia v reštaurácii, kam Michal pozval svoju ženu na obed. Marta sa vráti v spomienkach do detstva, kedy do tej reštaurácie chodila ešte s mamou a otcom.

Následne je v zábere Michal v pivnici, kde chce niečo vráť. Nájde tam noviny s inzerátom s ponukou na prácu pre manželov i s bytom.

K Michalovi prichádza hlavný technik, na základe sťažností hlásení, že si Michal neplní povinnosti. Michal však nie je doma. Technik požiadá Martu o rezervné kľúče od kotolní.

Technik sa domnieva na základe určitých hlásení, že Michal robí s uhlím nekalé obchody.

Marta sa voči podozreniam ohradí.

Prichádza Michal a nájde Martu v jeho dielni pri kotolni. Michal pozve Martu večer na diskotéku, nakoľko s ňou plánuje viesť vážny rozhovor a potrebuje, aby Marta mala dobrú náladu.

Manželia strávia večer v diskotékovom klube. Kým sa Marta pri tanci dobre zabáva, zadumaný Michal trávi čas pri bare. Po čase z klubu odídu a po ceste domov Michal dá Marte do ruky malý papierik. Marta sa po jeho prečítaní nahnevá, že ju Michal chce vziať so sebou na dedinu. Pohádajú sa. Marte sa v meste páči a nevie si predstaviť život inde ako v meste. Oznámi Michalovi, že dostala zmluvu do bábkového divadla.

V noci ich zobudí nástojčivé zvonenie pri dverách. Stojí tam suseda, ktorej praskol radiátor a prosí, aby jej Michal pomohol. Ten spočiatku odmieta vstať z postele.

Suseda vtrhne do spálne a nástojčivo volá Michala hore do svojho bytu. Michal sa rozhodne jej pomôcť.

V momente, ako Michal odíde k susede, zazvoní u nich dvaja policajti. Marta je z návštevy prekvapená. Policajti hľadajú Michala a po jej vysvetlení, že Michal je v noci u susedy, sú prekvapení zase oni.

Požiadajú Martu, aby ich odviedla k dotýčnej susede, pretože si potrebujú overiť nejaké hlásenie.

Majú podozrenie, že Michal vynáša z kotolne uhlie.

Suseda potvrdí, že Michalovi Kučerovi zvonila pri dverách a vytiahla ho z postele. Policajti sa rozlúčia a odídu.

Nasledujúce dni Martu pri umývaní schodov zastaví suseda a pripomenie jej, že jej drží miesto v bábkovom divadle.

Michal obom kúpi bicykle, aby mohli viacej chodiť na výlety mimo mesta do prírody a trochu si užili život.

V záberoch sú ich spoločné výlety na bicykloch.

Pri jednom z výletov sa spustí silný dážď. Premočení sa ukryjú v opustenej drevenici.

11:28:55 Marta si vyzlieka premočenú košeľu. Kamera ju sníma zboku v prítmí drevenice. Na okamih jej vidno zboku obrys obnaženého nahého prsníka. Michal ju zahaľuje do modrej košele. Marta sa pritom mierne pootočí smerom do kamery. V zábere sú na zlomok sekúnd vidno jej obnažené prsia s bradavkami. Marta si od chladu prekříži ruky pred prsníkmi a schúli sa. Michal ju nakoniec zahalí do košele a pritiahne si ju k sebe. Manželia sa začnú v objatí bozkávať. Po krátkom okamihu sa Marta trochu odtiahne a na chvíľu odhalí vrchnú časť svojho poprsia, bez záberov na bradavky. Michalovi sníme z očí okuliare. Opäť sa obaja k sebe pritúlia a bozkávajú. Michal jej potom zhodí z pliec košeľu. Martine nahé prsia sú čiastočne prekryté rukami, ktorými oblápa Michalovu hlavu. Michal posunie ruky na Martinom chrbte nižšie, čím na zlomok sekundy odhalí Martin prsník a v obraze je vidno obrys prsníka s bradavkou. Manželia sa stále bozkávajú a v objatí klesajú nadol mimo obrazu. (do 11:29:40)

Večer sa obaja vracajú na bicykli domov. Michal však predtým ešte musí odísť prikúriť do dvoch kotolní.

Michal sa neskoro večer vráti domov s obviazanou rukou a červeným fľakom na tvári. Marta je šokovaná a plná strachu. Michal sa prizná, že spravil malú chybu a buchol mu kotol. Obaja riešia, čo bude ďalej. Michal spravil škodu, ktorú bude musieť opäť splácať. A to v čase, kedy si našiel dve-tri iné roboty, aby už nemusel tráviť čas v kotolni. Zo situácie je úplne frustrovaný.

Marta začne diskusiu o tom, že sa zdá, že Michal nedokáže žiť v meste a asi ani ona nie. Vtom zazvoní sused, ktorý sa prišiel sťažovať, že nemá teplú vodu. Marta vyhodí suseda z bytu.

Manželia prídu kvôli inzerátu na dedinu za predsedom a uchádzajú sa o prácu aj s bytom. Spoza okna Michal zazrie práve prichádzajúceho predsedu družstva, ktorý sa mu zdá byť veľmi energický. Predseda vyzvedá, čo všetko manželia dokážu. Keď prídu k otázke bývania, predseda manželom povie, že bývanie im už ale ponúknuť nemôže, lebo od podania inzerátu prešli už dlhé dva mesiace. Michal s Martou sklamane odchádzajú bicyklami domov. Po ceste ich na aute dohoní predseda a ponúkne im nielen prácu, ale na bývanie i starý ošarpaný domček. Treba na ňom veľa opraviť, ale manželia sa po prehliadke rozhodnú, že prácu aj s domom prijmú.

záverečné titulky.

11:45:43 záver programu *Miesto pre dvoch osamelých cyklistov* 

obrazovo - zvukový predel

oznámenie o programe na Dvojke a Jednotke

obrazovo - zvukový predel

– pozvánka na výstavu BIB

obrazovo - zvukový predel

11:47:04 začiatok programu *Trpaslíci – Smajlivareška*

11:50:30 záver programu *Trpaslíci – Smajlivareška*

obrazovo - zvukový predel

oznam: Tento program obsahuje audio komentár

11:50:37 začiatok programu *Ako Kubko a Maťko hrali na fujare* 

11:56:42 záver programu *Ako Kubko a Maťko hrali na fujare* 

11:56:43 začiatok programu *Macko Uško* 

11:59:59 koniec záznamu vysielania

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 22. 12. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 1559/SO/2021

Programová služba: Jednotka

Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona

Číslo licencie: TD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenia:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 1559/SO/2021 smerujúcu voči programovej službe Jednotka vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska, vysielateľ na základe zákona a uznala uvedenú sťažnosť v súvislosti s možným porušením § 16 ods. 3 písm. b) a § 32 ods. 9 zákona č. 308/2000 Z. z. podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 3. 1. 2022

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 22. 12. 2021**

Sťažnosť č. 1559/SO/2021 zo dňa 17. 11. 2021
Sťažovateľ: fyzická osoba
Predmet sťažnosti: Mimoriadny príhovor predsedu vlády SR Eduarda Hegera
Deň a čas vysielania: 17. 11. 2021 o cca 20.00 hod.

Programová služba: Jednotka
Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska
Číslo licencie: TD/1

Dátum: 15. 12. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Predseda vlády v priamom prenose zneužil televíziu na propagáciu vládnej koalície. Veľmi nevybraným spôsobom napadol politickú opozíciu. Využil verejnoprávnu televíziu na politickú kampaň.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii:

§ 3 písm. l): *„Na účely tohto zákona politická publicistika je program tematicky zvyčajne spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje najmä komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam a názory politikov na jednotlivé témy.“*

§ 16 ods. 3 písm. b): *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a politicko-publicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“*

§ 32 ods. 9: *„Vysielanie politickej reklamy a reklamy propagujúcej náboženstvo alebo ateizmus sa zakazuje, ak osobitný predpis neustanovuje inak.“*

§ 32 ods. 10 písm. b): *„Politická reklama na účely tohto zákona je verejné oznámenie určené na popularizáciu názvu, značky alebo hesiel politickej strany, politického hnutia alebo kandidáta.“*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisii:

Sťažovateľ namietal, že v rámci príhovoru predsedu vlády zaznela kritika politickej opozície a zároveň došlo k propagácii vládnej koalície.

Monitorovaný program nie je súčasťou programovej skladby a do vysielania bol zaradený mimoriadne (svedčí o tom samotný názov uvedený vo forme titulku v jeho úvode - *Mimoriadny príhovor predsedu vlády SR Eduarda Hegera*). Zaoberali sme sa otázkou, či ho možno označiť ako politickú publicistiku a teda posudzovať ho na základe ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.

Podľa § 3 písm. l) uvedeného zákona je politická publicistika program tematicky zvyčajne spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje najmä komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam a názory politikov na jednotlivé témy.

Príhovor Eduarda Hegera bol prednesený pri príležitosti výročia Nežnej revolúcie a štátneho sviatku, ktorý na deň výročia (17. november) pripadá. E. Heger v programe vystupoval z titulu predsedu vlády, teda jedného z troch najvyšších predstaviteľov štátu (možnosť prihovoriť sa občanom pri príležitosti výročia Nežnej revolúcie z obrazovky verejnoprávneho vysielateľa využila deň predtým aj prezidentka Zuzana Čaputová). Hoci sa Hegerov príhovor niesol prevažne vo všeobecnej rovine a vo všeobecnosti nemal stranícky charakter, myslíme si, že je nutné ho vnímať v politickom kontexte, keďže Heger je z pozície predsedu vlády súčasťou koalíčno-opozičného politického súboja. V závere príhovoru sa Heger tiež dotkol jednej z nosných tém vládnej koalície – obnovy dôvery v právny štát. Uviedol, že v súčasnosti prebieha „ťažký zápas s nepriateľmi právneho štátu, ktorí majú svojich ochrancov aj v parlamente“. Kritizoval tiež, že zápas s pandémiou sa zmenil na politický boj, čo bude mať za následok veľa zbytočných obetí. Hoci nemenoval aktérov tohto boja, túto zmienku je podľa

nás možné vnímať aj ako narážku na postoj niektorých politických aktérov voči očkovaniu a protipandemickým opatreniam.

Na základe uvedeného si myslíme, že program je možné označiť ako politickú publicistiku a posudzovať ho na základe § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z., teda skúmať, či vysielateľ splnil povinnosť zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť.

Medzi kritériá objektivity vo všeobecnosti zahŕňame: relevanciu, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absenciu stránenia.

Sťažovateľ namietal, že v príhovore došlo k propagácii vládnej koalície. Program sme preto posudzovali aj na základe ustanovení § 32 ods. 9 a § 32 ods. 10 písm. b) týkajúcich sa politickej reklamy.

Čo sa týka obsahu, Heger začal príhovor poukazom na život v komunistickej totalite pred rokom 1989 (ľudia nemohli vyjadrovať svoje názory, cestovať, slobodne sa politicky angažovať, moc sa opierala o represie a kontrolu atď.), ktorý dal do kontrastu s dnešnou situáciou, keď „si užívame všetky slobody, o ktoré sa vtedy zápasilo“. Heger pokračoval a uviedol, že samotná sloboda však nestačí, pokiaľ nie je ukotvená v hodnotách potrebných pre fungovanie demokratickej spoločnosti. V tejto súvislosti vyzdvihol tzv. kultúru úcty, ktorá vedie k vzájomnej tolerancii, rešpektu a porozumeniu. Kultúra úcty podľa Hegera tiež znamená, že „v politickej súťaži nepracujeme s emóciami, ktoré živia v ľuďoch nenávisť a majú potenciál prerásť v násilie“. Heger zdôraznil potrebu jednoty, solidarity, súcitu a rešpektu a potrebu týchto hodnôt vyzdvihol práve v kontexte prebiehajúcej pandémie. Kritizoval, že zápas s vírusom sa premenil na politický boj a vybičované emócie zatieňujú rozumnú diskusiu, čo sa prejavuje v téme očkovania. Tento stav bude mať podľa neho veľa zbytočných obetí a vyzval v tejto súvislosti na tlmenie vášní.

V závere konštatoval, že hoci po 32 rokoch od revolúcie sme sa priblížili k naplneniu k jednej z novembrových požiadaviek: zaručenia nestrannosti súdov a prokuratúry a vytvorenia právneho štátu, v súčasnosti prebieha ťažký boj s nepriateľmi právneho štátu, ktorí skorumpovali policajtov, prokurátorov a sudcov a majú svojich ochrancov aj v parlamente. Vyjadril presvedčenie, že títo nepriatelia budú porazení, lebo v našej spoločnosti je to zdravé silnejšie ako skazené a amorálne, čo sa prejavilo už počas Nežnej revolúcie a po vražde Jána a Martiny.

§ 16 ods. 3 písm. b)

V príhovore E. Hegera zaznelo: „*Vážení občania, práve dnes sa odohráva na Slovensku ťažký zápas s nepriateľmi právneho štátu. Je to rozhodujúci zápas o budúcnosť Slovenska. Nepriatelia sú silní, nakradli si milióny. Skorumpovali policajtov, prokurátorov i sudcov a majú svojich ochrancov aj v parlamente. Ale budú porazení. Lebo to zdravé v našej spoločnosti je silnejšie ako to skazené a amorálne.*“

Zaznelo tiež nasledovné: „*Vážení občania, jedna z novembrových požiadaviek znela: žiadame zaručiť nestrannosť súdov a prokuratúry a vytvoriť skutočný právny štát. Dovolím si povedať, že až dnes po tridsiatich dvoch rokoch sme sa priblížili k naplneniu tohto cieľa. Základným predpokladom nastolenia právneho štátu musí byť rovnosť pred zákonom, účinné vymáhanie práva, včasné a spravodlivé rozhodovanie súdov. V právnom štáte sa nerozmáha korupcia. V právnom štáte neexistujú privilegované skupiny, ktoré beztretné rozkrádajú verejné zdroje a ich závratné bohatstvo je výsledkom kriminálnej činnosti. V právnom štáte politici otvárajú cestu spravodlivosti a nie bezpráviu.*“

Téma obnovy právneho štátu, ako sme konštatovali už vyššie, je jednou z nosných tém vládnej koalície. Svoje miesto má aj v programovom vyhlásení vlády (kapitola s názvom

Obnova dôvery v právny štát a zabezpečenie toho, aby zákon a spravodlivosť platili pre každého rovnako).¹ V praxi sa snaha o obnovu dôvery v právny štát okrem avizovanej súdnej reformy (reforma súdnej mapy) z dielne ministerstva spravodlivosti prejavuje najmä ako tzv. rozviazanie rúk polícii. V tejto súvislosti bolo v spojitosti s korupciou obvinených, resp. skončilo vo väzbe viacero úradníkov a funkcionárov dosadených minulými vládami (vlády R. Fica a P. Pellegriniho) alebo podnikateľov s väzbami na bývalú vládu, dnes opozičnú stranu Smer-SD (nepodmienečne odsúdený bol doposiaľ iba bývalý špeciálny prokurátor D. Kováčik). Stíhaný však bol aj bývalý šéf Slovenskej informačnej služby, ktorého do funkcie dosadila vláda terajšej vládnej koalície (vláda I. Matoviča).

Téma sa v politickej rovine stala predmetom koalično-opozičného konfliktu, keď najmä strana Smer-SD a jej predseda R. Fico spochybňujú postupy vyšetrovateľov, výpovede tzv. kajúcnikov označujú za vynútené a vyšetrovanie za manipulované a politicky motivované.

Hoci je podľa nás zrejmé, že Hegerove vyjadrenia o tom, že až dnes sme sa priblížili k naplneniu novembrovej požiadavky „zaručiť nestrannosť súdov a prokuratúry a vytvoriť skutočný právny štát“ sú odkazom na vládnú politiku v súvislosti s justíciou a políciou (tzv. rozviazanie rúk polícii a s tým spojené vyšetrovanie vysokých bývalých, ale aj súčasných štátnych úradníkov a funkcionárov v duchu hlásaného princípu rovnosti pred zákonom), Heger formuloval svoje vyjadrenia o „nepriateľoch právneho štátu“ a „ich ochrancoch v parlamente“ všeobecne a v príhovore nezazneli žiadne konkrétne mená, príp. názvy politických subjektov. Na základe odvysielaných vyjadrení nie je podľa nás možné jednoznačne týchto „nepriateľov právneho štátu a ich ochrancov v parlamente“ stotožniť.

V súvislosti s bojom s pandémiou v príhovore zaznelo: „*Žiaľ, zápas s vírusom sa premenil na neľútostný politický boj. Emócie sú vybičované, extrémy naberajú na sile a snažia sa prekričať rozumnú diskusiu. Premietanie politických a ideologických postojov do témy očkovania zapríčinilo, že sme sa vydali na cestu, na ktorej bude veľa zbytočných obetí. Preto utlmme vášne, nevraživosť i pohrdanie nad názormi, s ktorými nesúhlasíme. Víťazstvo nad pandémiou sa už musí udiť v našom myslení. Nie v zlobe a nie v rozvrate.*“

Zmienku o premietaní politických a ideologických postojov do témy očkovania, čo bude mať za následok veľa zbytočných obetí, ako aj zmienku o zlobe a rozvrate možno podľa nás vnímať ako narážku na postoje niektorých, prevažne opozičných politikov (ale do určitej miery aj napr. B. Kollára). Avšak rovnako ako v prípade vyššie zmienených vyjadrení o „nepriateľoch právneho štátu“, ani v tomto prípade Heger nikoho konkrétne nemenoval, vyjadrenia sú formulované všeobecne a nekonkrétne a dotýknúcich nie je možné na ich základe jednoznačne stotožniť.

Na základe uvedeného sa prikláňame k názoru, že vzhľadom na formu a intenzitu Hegerových vyjadrení ohľadne „zápasu s nepriateľmi právneho štátu“ a „premietaní politických a ideologických postojov do témy očkovania“, odvysielaním namietaného príhovoru nedošlo k porušeniu ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.

§ 32 ods. 9

Sťažovateľ namietal, že v príhovore došlo k propagácii vládnej koalície. Posudzovali sme, či prezentáciu premiéra Hegera nemožno vnímať ako politickú reklamu vlády alebo vládnej koalície, príp. jeho osoby. V rámci posudzovaného príhovoru sme zaznamenali vyjadrenie vyznievajúce v prospech vlády, resp. vládnej koalície: „*až dnes po tridsiatich dvoch rokoch*

¹ <https://www.nrsr.sk/web/Dynamic/DocumentPreview.aspx?DocID=494677>

sme sa priblížili k naplneniu cieľa zaručiť nestrannosť súdov a prokuratúry a vytvoriť skutočný právny štát“.

Podľa ustanovenia § 32 ods. 10 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. je politická reklama verejné oznámenie určené na popularizáciu názvu, značky alebo hesiel politickej strany, politického hnutia alebo kandidáta. Podľa ustanovenia § 32 ods. 9 toho istého zákona je vysielanie politickej reklamy zakázané, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

V zmysle vyššie citovaného § 32 ods. 10 písm. b) je potrebné zdôrazniť, že E. Heger bol v programe prezentovaný z titulu funkcie predsedu vlády a jeho stranícka príslušnosť nebola v celom príhovore zmienená. Heger v príhovore nemenoval žiadne politické subjekty (koaličné ani opozičné) a priamo sa nevyjadroval ani o vláde (resp. vládnej koalícii) ani o opozícii.

Domnievame sa preto, že prezentácia predsedu vlády v programe nenaplnila definíciu politickej reklamy podľa ustanovenia § 32 ods. 10 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.

ZÁVER:

Na základe uvedených skutočností si myslíme, že vysielateľ Rozhlas a televízia Slovenska odvysielaním programu *Mimoriadny príhovor predsedu vlády SR Eduarda Hegera* zo dňa 17. 11. 2021 **neporušil ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.**

Domnievame sa tiež, že odvysielaním uvedeného programu **nedošlo k porušeniu ustanovenia § 32 ods. 9 toho istého zákona.**

Sťažnosť navrhujeme posúdiť v oboch bodoch ako **neopodstatnenú**.

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 1559/SO/2021)

Monitorované vysielanie: Mimoriadny príhovor predsedu vlády SR Eduarda Hegera

Deň vysielania: 17. 11. 2021

Čas vysielania: cca 20.00 hod.

Vysielací čas:

- 20:00:00 h – začiatok záznamu vysielania
 - reklamný blok
- 20:00:37 h – *Mimoriadny príhovor predsedu vlády SR Eduarda Hegera*
 - obrazovo-zvukový predel (jingel)
 - prehľad programov
 - obrazovo-zvukový predel (jingel)
 - reklamný blok
- 20:09:59 h – koniec záznamu vysielania

Príspevok: *Mimoriadny príhovor predsedu vlády SR Eduarda Hegera (názov programu uvedený vo forme titulku umiestneného na obrazovke v úvode programu)*

Prepis:

Eduard Heger, predseda vlády SR: *„Vážení občania. Sedemnásty november je štátnym sviatkom, je to deň boja za slobodu a demokraciu. Pred tridsiatimi dvomi rokmi sa naplnila trpezlivosť občanov s vládou jednej strany, ktorá neuznávala a potlačovala základné práva a slobody. Ľudia nemohli slobodne vyjadrovať svoje názory, nemohli slobodne vycestovať na Západ, zakladať politické strany, či odbory. Oklieštená bola aj sloboda náboženského vyznania. Moc Komunistickej strany sa neopierala o súhlas voličov, ktorý vyjadrili v slobodných voľbách. Opierala sa o represie Štátnej bezpečnosti a cenzúru, ktorá kontrolovala tlač i štátnu televíziu a bránila občanom poznať pravdu. Pred tridsiatimi dvomi rokmi sme mali zdevastovanú ekonomiku. V obchodoch bol tovar, o ktorý ľudia nemali záujem. A na tovar, o ktorý záujem mali, zasa stáli v dlhých radoch. V riekach vymierali ryby. Ovzdušie bolo zamorené. Z našich zastaralých štátnych továrni vychádzali kúdoly jedovateho plynu a ničili životné prostredie i zdravie obyvateľstva. Tento ekonomický úpadok bol cenou za neslobodu. Ak ľudom vezmeme základné práva a slobody, ničíme v nich to, čo je cenné. Poctivosť, podnikavosť, obetavosť i zodpovednosť za veci verejné. Dnes tridsať dva rokov po sedemnástom novembri 1989 si užívame všetky slobody, o ktoré sa vtedy zápasilo. Ale vidíme aj to, že sloboda sama o sebe nestačí, pokiaľ nie je ukotvená v hodnotách, ktoré sú potrebné pre fungovanie demokratickej spoločnosti. Hovorím o pestovaní kultúry úcty, ktorá nás učí vzájomnému rešpektu a tolerancii. Vážení občania, namiesto takzvaných kultúrnych vojen, ktoré nás rozdeľujú, hľadáme v pokojnom dialógu formy spolužitia, v ktorých sa bude každý cítiť rovnoprávne a slobodne. Formujme svoje presvedčenie, názory a vieru pomocou vzájomného porozumenia. A držíme sa správnej zásady, že moja sloboda sa končí tam, kde sa začína sloboda druhého. Kultúra úcty znamená aj to, že v politickej súťaži nepracujeme s emóciami, ktoré živia v ľuďoch nenávisť a majú potenciál prerásť v násilie. Kto vie lepšie ako my, ktorí máme vo svojich dejinách fašizmus i komunizmus, že extrémizmus vedie len do slepých uličiek. Pamätníci sedemnásteho novembra 1989, ktorí stáli na námestiach a na*

pracoviskách vytvárali bunky Verejnosti proti násiliu si iste spomenú na ten úžasný pocit súdržnosti, čo vtedy ovládal spoločnosť. Ľudia sa spojili, aby porazili ideológiu neslobody a násilia. Dovolím si tento svetlý bod v našej histórii dať do spojitosti s našim zápasom s pandémiou. Aj dnes potrebujeme základnú zhodu v tom, že tento vírus predstavuje pre spoločnosť veľké nebezpečenstvo. Zvlášť pre starých a chorých. A sme povinní sa pred nim chrániť. Lebo čo by sme to boli za bezcitná spoločnosť, keby sme odvrhli tých najzraniteľnejších. Som presvedčený, že takúto bezcitnosť nemáme v povahách. Že sme v jadre zdravá spoločnosť, ktorá nezavrhlá hodnoty, akými sú solidarita, súciti a vzájomný rešpekt. Žiaľ, zápas s vírusom sa premenil na neľútostný politický boj. Emócie sú vybičované, extrémny naberajú na sile a snažia sa prekričať rozumnú diskusiu. Premietanie politických a ideologických postojov do témy očkovania zapríčinilo, že sme sa vydali na cestu, na ktorej bude veľa zbytočných obetí. Preto utlmme vášne, nevraživosť i pohrdanie nad názormi, s ktorými nesúhlasíme. Víťazstvo nad pandémiou sa už musí udiť v našom myslení. Nie v zlobe a nie v rozvrate. Otázka dnes stojí tak, akou spoločnosťou budeme po pandémii. Či to bude spoločnosť, v ktorej prevláda súdržnosť a spolupráca tak, ako to bolo aj počas Nežnej revolúcie. Vtedy, keď sme povstali proti neslobode a nenásilnou formou zvrhli komunizmus. Vážení občania, jedna z novembrových požiadaviek znela: žiadame zaručiť nestrannosť súdov a prokuratúry a vytvoriť skutočný právny štát. Dovolím si povedať, že až dnes po tridsiatich dvoch rokoch sme sa priblížili k naplneniu tohto cieľa. Základným predpokladom nastolenia právneho štátu musí byť rovnosť pred zákonom, účinné vymáhanie práva, včasné a spravodlivé rozhodovanie súdov. V právnom štáte sa nerozmáha korupcia. V právnom štáte neexistujú privilegované skupiny, ktoré beztrestne rozkrádajú verejné zdroje a ich závratné bohatstvo je výsledkom kriminálnej činnosti. V právnom štáte politici otvárajú cestu spravodlivosti a nie bezpráviu. Vážení občania, práve dnes sa odohráva na Slovensku ťažký zápas s nepriateľmi právneho štátu. Je to rozhodujúci zápas o budúcnosť Slovenska. Nepriatelia sú silní, nakradli si milióny. Skorumpovali policajtov, prokurátorov i sudcov a majú svojich ochrancov aj v parlamente. Ale budú porazení. Lebo to zdravé v našej spoločnosti je silnejšie ako to skazené a amorálne. To zdravé prehovorilo silným hlasom počas Nežnej revolúcie. Prehovorilo po vražde Jána a Martiny. A ja som presvedčený, že vyberie správnu cestu vždy, keď sa ako spoločnosť ocitneme na historickej križovatke.“

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 22. 12. 2021

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z.

Sťažnosť č.: 1532/SO/2021

Programová služba: Europa 2

Vysielateľ: D.EXPRES, k.s.

Číslo licencie: R/105, RD/32

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 14a zákona č. 308/2000 Z. z. preverila sťažnosť evidovanú pod č. 1532/SO/2021 smerujúcu voči vysielaniu programovej služby Europa 2 vysielateľa D.EXPRES, k.s. a uznala sťažnosť podľa ustanovenia § 14a ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. za **neopodstatnenú**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 3. 1. 2022

Z: PgO

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 22. 12. 2021**

Sťažnosť č. 1532/SO/2020 zo dňa 4. 11. 2021
Sťažovateľ: fyzická osoba
Predmet sťažnosti: reklamný šot Slovenskej sporiteľne
Deň a čas vysielania: 4. 11. 2021 o cca 7:17:54 h
Označenie podľa JSO: -

Programová služba: Europa 2
Vysielateľ: D. EXPRES, k. s.
Číslo licencie: R/105; RD/32

Dátum: 15. 12. 2021

OBSAH SŤAŽNOSTI:

„Predmetom sťažnosti je vysielanie reklamy na banku Slovenská sporiteľňa, kde je použité slovo “sex“. Obsahom reklamy je rozhovor matky s dieťaťom, ako prišlo na svet, kde ku koncu reklamy je otázka na matku na to, čo je to sex.

V tomto čase vysielania reklamy sú prítomné deti (škôľkar, základná škola 1. stupeň), ktoré to počujú. Slová, otázky tohto typu by mali byť vysielané v nočných hodinách po 22. hod. Ďakujem.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

- zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii (ďalej aj „ZVR“):

§ 20

Ochrana maloletých

4) Vysielateľ programovej služby je povinný zohľadniť vekovú vhodnosť programov a iných zložiek programovej služby pre maloletých a zabezpečiť ich časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými osobitným predpisom. 28a)

6) Podrobnosti o uplatňovaní povinností podľa odsekov 4 a 5 ustanoví jednotný systém označovania.

§ 32

Reklama a telenákup

1) Reklama na účely tohto zákona je akékoľvek verejné oznámenie vysielané za odplatu alebo inú podobnú protihodnotu vrátane vlastnej propagácie, ktorého zámerom je podporiť predaj, nákup alebo nájom tovaru alebo služieb vrátane nehnuteľností, práv a záväzkov alebo dosiahnuť iný účinok sledovaný objednávatel'om reklamy alebo vysielateľom.

4) Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby ním vysielaná reklama a telenákup

a) boli čestné a slušné,

- vyhláška č. 589/2007 Z. z. (ďalej aj „JSO“)

§ 2

1) Zvukové záznamy umeleckého výkonu a programy alebo iné zložky rozhlasovej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, ak obsahujú

a) vulgárny jazyk alebo obscénne vyjadrovanie,

b) prezentáciu alebo propagáciu negatívneho správania a foriem závislostí spracované formou zľahčovania alebo ospravedlňovania, zvlášť závislostí, akými sú alkoholizmus, fajčenie, drogové alebo hráčske závislosti, alebo

c) sexuálne prejavy, sexuálne násilie alebo sexuálne deviácie prezentované alebo spracované v texte.

2) Zvukové záznamy umeleckého výkonu a programy alebo iné zložky rozhlasovej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, ak obsahujú

a) prezentáciu alebo propagáciu fyzického, psychického alebo verbálneho násillia, alebo

b) prezentáciu, propagáciu alebo prejavy neznášanlivosti alebo nenávisti voči jednotlivcom aj skupinám.

3) Obsah zvukových záznamov umeleckých výkonov a programov alebo iných zložiek rozhlasovej programovej služby sa posudzuje z hľadiska kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v slovesnom diele alebo hudobnom diele, programe alebo inej zložke, spôsobu a formy vyjadrenia vzhľadom na charakter a druh diela, umeleckého a morálneho posolstva diela, ako aj z hľadiska intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v texte slovesného alebo hudobného

diela, programe alebo inej zložke rozhlasovej programovej služby.

4) Obsah každého zvukového záznamu umeleckého výkonu a programu alebo inej zložky rozhlasovej programovej služby sa klasifikuje samostatne. Obsah každej časti seriálu, série alebo cyklu sa klasifikuje osobitne.

§ 4

1) Programy alebo iné zložky programovej služby klasifikované ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov sa zaraďujú do vysielania medzi 22.00 a 06.00 hodinou.

3) Programy alebo iné zložky programovej služby klasifikované ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov alebo ako vhodné pre vekovú skupinu maloletých od 15 rokov sa zaraďujú do vysielania medzi 20.00 a 06.00 hodinou.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiiu:

Sťažovateľ namietal, že v reklamnom šote v rozhovore dieťaťa s matkou o tom, ako prišlo na svet, odznela otázka dieťaťa, čo je to sex. Uvedené považoval za nevhodné pre maloletých a teda i za nevhodné vo vysielaní pred 22. hod.

V monitorovanom zázname vysielania sme zaznamenali jeden reklamný šot Slovenskej sporiteľne s namietaným obsahom (o cca 7:17:54 h). Konkrétne v ňom odznelo:

Dieťa: „Mami, ako som sa narodil?“

Žena: „Bol večer, začalo snežiť a zrazu som cítila, že sa pýtaš na svet. Mali sme pokazené auto, tak si sa narodil v sanitke.“

Dieťa: „A kde som bol predtým?“

Žena: „Hmm, v brušku.“

Dieťa: „Mami, a čo je to sex?“

Sprievodný hlas: „V živote vás čaká veľa prekvapení, na ktoré sa môžete tešiť. Na tie finančné sa pripravte na budúcnosť je vaša bodka sk. Slovenské sporiteľňa.“

Z hľadiska JSO sa pre rozhlasovú programovú službu na sexuálny obsah vzťahujú nasledovné kritériá nevhodnosti pre maloletých:

a) vulgárny jazyk alebo obscénne vyjadrovanie,

c) sexuálne prejavy, sexuálne násilie alebo sexuálne deviácie prezentované alebo spracované v texte.

Téma sexuality sa v šote nijako detailnejšie nerozoberá. Šot štylizuje rozhovor dieťaťa s rodičom s otázkou o sexualite ako jednu z prekvapivých, pre mnohých rodičov do istej miery nekomfortných avšak prirodzených situácií spojených s výchovou detí. Celkové spracovanie a kontext šotu navodzuje príjemnú atmosféru intimity a otvoreného zdravého vzťahu medzi dieťaťom a rodičom. Takéto spracovanie podľa nášho názoru nenapĺňa definíciu *sexuálneho prejavu* v zmysle uvedeného kritéria nevhodnosti.

Výraz *sex* je štandardným výrazom v kodifikačných príručkách slovenského jazyka¹. Nemožno teda hovoriť ani o nejakej forme subštandardného výrazu v zmysle uvedeného kritéria nevhodnosti a vzhľadom na neutrálny charakter otázky a celkový kontext obsahu nejde podľa nášho názoru ani o obscénne vyjadrenie v zmysle kritérií JSO.

Môžeme tak konštatovať, že v danom šote sme nezaznamenali žiadne z kritérií nevhodnosti pre maloletých v zmysle JSO.

¹<https://slovník.juls.savba.sk/?w=sex&s=exact&c=O5d0&cs=&d=kssj4&d=psp&d=ogs&d=sss&d=orter&d=scs&d=sss&d=peciar&d=ssn&d=hssj&d=berolak&d=noundb&d=orient&d=locutio&d=obce&d=priezviska&d=un&d=pskcs&d=psken#>

Zákon tiež upravuje špecifické podmienky pre vysielanie reklamy. Vysielanie reklamy musí byť podľa ust. § 32 ods. 4 písm. a) ZVR slušné. Pojem *slušný* patrí medzi takzvané všeobecné pojmy, ktorých výklad je v kompetencii správneho orgánu.

V Krátkom slovníku slovenského jazyka je pojem definovaný nasledovne: „**slušný** *príd.*

1. vyhovujúci pravidlám spoloč. správania, zdvorilý, poriadny“.

V Synonymickom slovníku slovenčiny: „**slušný** 1. ktorý vyhovuje pravidlám spoločenského správania; svedčiaci o tom • **zdvorilý**: *slušná, zdvorilá mládež; slušná, zdvorilá žiadosť* • **úctivý** (prejavujúci úctu podľa spoločenských zvyklostí): *úctivý pán, úctivý pozdrav* • **vychovaný** • kniž. **spôsobný** • hovor. **móresný**: *vychované deti, spôsobná dievčina* • **taktný** (op. netaktný): *taktné upozornenie* • **korektný** • **seriózny** • **solídny** (slušný a spoľahlivý): *korektný, seriózny, solídny človek; jeho správanie, spôsoby sú korektné, seriózne, solídne* • **poriadny** • **usporiadaný** • **statočný** (mravne bezúhonný): *obe sestry sú poriadne dievčatá; viesť usporiadaný, statočný život*“²

Ako sme už uviedli vyššie, výraz *sex* je štandardným výrazom v kodifikačných príručkách slovenského jazyka. Tento výraz sa v šote používa v kontexte bežnej životnej situácie v rodinnom prostredí, a to v príjemnej intímnej atmosfére, čo nemožno podľa nášho názoru považovať za rozporné s pravidlami spoločenského správania.

ZÁVER:

Na základe vyššie uvedeného sa nazdávame, že vysielateľ odvysielaním reklamného šotu Slovenskej sporiteľne dňa 4. 11. 2021 o cca 7:17:54 h neporušil ustanovenia ZVR.

Sťažnosť navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnenú**.

²<https://slovník.juls.savba.sk/?w=slu%C5%A1n%C3%BD&s=exact&c=02e5&cs=&d=kssj4&d=psp&d=sssj&d=orter&d=scs&d=sss&d=peciar&d=hssjV&d=bermolak&d=noundb&d=orient&d=locutio&d=obce&d=priezviska&d=un&d=pskcs&d=psken#>

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. (sťažnosť č. 1532/SO/2021)

Monitorované vysielanie: reklamný šot Slovenskej sporiteľne

Deň a čas vysielania: 4. 11. 2021 o cca 7:17:54 h

Označenie podľa JSO: -

- **časový kód cca:**

7:00 – začiatok záznamu – už bežiaci dopravný servis

- označenie sponzora (Prima banka)

- zvukový predel – Ranná šou

- moderátorský vstup

- zvukový predel (Európa 2)

- skladba

- zvukový predel (Európa 2)

- skladba

- moderátorský vstup

- zvukový predel (Európa 2)

- skladba

- zvukový predel (Európa 2)

- skladba

7:15:26 - moderátorský vstup – počasie

- zvukový predel (Európa 2 – Wake Up! s Michaelou a Lád'om)

07:15:54 – 07:18:52 - reklamný blok – Kaufland; 365 banka; Alza; Hobbytec; OMV;

Slovenská sporiteľňa (07:17:54 – 07:18:23):

Diet'a: „Mami, ako som sa narodil?“

Žena: „Bol večer, začalo snežiť a zrazu som cítila, že sa pýtaš na svet. Mali sme pokazené auto, tak si sa narodil v sanitke.“

Diet'a: „A kde som bol predtým?“

Žena: „Hmm, v brušku.“

Diet'a: „Mami, a čo je to sex?“

Sprievodný hlas: „V živote vás čaká veľa prekvapení, na ktoré sa môžete tešiť. Na tie finančné sa pripravte na budúcnosť je vaša bodka sk. Slovenské sporiteľňa.“ (v pozadí šotu znie pieseň Tichá noc)

- Lidl

- zvukový predel (Európa 2)

- skladba

- zvukový predel (Európa 2)

- skladba

07:24:21 - moderátorský vstup

- zvukový predel (Európa 2 – Wake Up! s Michaelou a Lád'om)

- skladba

- moderátorský vstup

- označenie sponzora (Prima banka)

- dopravný servis

- označenie sponzora (Prima banka)

- zvukový predel (Európa 2)

- skladba

- zvukový predel

07:33:20 – 07:33:50 - reklamný blok – Terno; LAD+

- zvukový predel; zvukový predel (Európa 2)

- skladba

- moderátorský vstup

- zvukový predel (Európa 2)

- skladba

- zvukový predel (Európa 2)

- skladba

07:44:17 – moderátorský vstup

- zvukový predel (Európa 2)

- skladba

- zvukový predel

07:47:46 – 07:51:48 - reklamný blok – Potraviny Kraj; Designer Outlet Parndorf; i-Zlato.sk;

Cba; trenirkaren.sk; Radegast; 4-ka; Suwisport; Ryba Košice; Doxxbet

- zvukový predel (Európa 2)

- skladba

- moderátorský vstup

- zvukový predel (Európa 2)

- skladba

- zvukový predel (Európa 2)

- skladba

08:00:03 – koniec záznamu

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 22. 12. 2021**

Správne konanie: 1589/SKL/2021 z dňa 19. 11. 2021
Predmet: Oznámenie o zmene licencie č. R/133 a RD/33
Účastník konania: D.EXPRES, k.s.
Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 13. 12.2021

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 a § 5 zák. č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“), postupom podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“) v správnom konaní č. 1589/SKL/2021 zo dňa 19. 11. 2021 posúdila doručené oznámenie z dôvodu vykonaných zmien licencií č. R/133 a RD/33 účastníkom konania (ďalej aj „ÚK“):

**D.EXPRES, k.s.,
Vrútocká 48
821 04, Bratislava**

a po zistení potrebných podkladov pre rozhodnutie podľa § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. vydáva toto

rozhodnutie:**I. Rada podľa ustanovenia § 51 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.****mení**

rozhodnutie o udelení licencie č. R/133 v čl. III. takto:

„1. Podiely programových typov v bežnom týždni určené podľa platnej programovej skladby zo dňa 19. 11. 2021, podanie č. 1589/SKL/2021-1:

- a) Spravodajstvo: 2,8 %
- b) Publicistika:
 - 1. politická publicistika: 0 %
 - 2. ostatná publicistika: 0 %
- c) Dramaturgicky ucelené programy so stálou periodicitou:
 - 1. detské programy: 0 %
 - 2. náboženské programy: 0 %
 - 3. literárno-dramatické programy: 0 %
 - 4. zábavné programy: 0 %
 - 5. hudobné programy: 0 %
- d) Ostatný program: 97,2 %

Podiel vysielacieho času (za bežný mesiac) vo vysielaní programovej služby vyhradený programom vo verejnom záujme: 2,8 %“

II. Rada podľa ustanovenia § 28 ods. 7 zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní**mení**

rozhodnutie o udelení licencie č. RD/33 v čl. I., bod 5 a 6 takto:

„5. Podiely programových typov v bežnom týždni určené podľa platnej programovej skladby zo dňa 19. 11. 2021, podanie č. 1589/SKL/2021-1:

- a) Spravodajstvo: 2,8 %
- b) Publicistika:
 - 1. politická publicistika: 0 %
 - 2. ostatná publicistika: 0 %
- c) Dramaturgicky ucelené programy so stálou periodicitou:
 - 1. detské programy: 0 %
 - 2. náboženské programy: 0 %
 - 3. literárno-dramatické programy: 0 %
 - 4. zábavné programy: 0 %

5. hudobné programy: 0 %
d) Ostatný program: 97,2 %

6. Podiel vysielacieho času (za bežný mesiac) vo vysielaní programovej služby vyhradený programom vo verejnom záujme: 2,8 %“

Úloha:

V súlade s § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o zmene licencie, zašle ho účastníkovi konania a vyzve ho na úhradu správneho poplatku.

T: 24. 1. 2022

Z: PLO

* * *

Podľa ustanovenia § 51 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Vysielateľ je povinný oznámiť rade všetky zmeny týkajúce sa údajov uvedených v žiadosti o licenciu a v dokladoch priložených k tejto žiadosti podľa § 46 ods. 1 až 3 a predložiť doklady o nich do 15 dní od vzniku týchto zmien.“

Podľa ustanovenia § 51 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Na základe oznámenia podľa odseku 1 rada rozhodne podľa okolností prípadu o zmene udelenej licencie alebo zmenu zamietne a určí termín na nápravu. Ak vysielateľ neuskutoční nápravu, rada licenciu odníme; ustanovenie odseku tým nie je dotknuté.“

Podľa ustanovenia § 28 ods. 5 zákona č. 220/2007 Z. z.: „Konanie o zmene licencie sa začína odo dňa podania žiadosti alebo odo dňa oznámenia, ak sa oznámenie týka údajov, ktorý je náležitou súčasťou rozhodnutia o udelení licencie na digitálne vysielanie; oznámenia doručené rade na základe § 13 sú oznámeniami podľa odseku 4, len ak preukazujú, že vysielateľ nevysiela v súlade s udelenou licenciou na digitálne vysielanie. Účastníkom konania o zmene licencie je vysielateľ.“

Podľa ustanovenia § 28 ods. 7 zákona č. 220/2007 Z. z.: „Rada rozhodne o zmene licencie na digitálne vysielanie do 60 dní od začatia tohto konania.“

Podľa ustanovenia § 28 ods. 10 zákona č. 220/2007 Z. z.: „Ak sa zmena týka údajov, ktorého zmena sa musí vykonať vo viacerých licenciách na digitálne vysielanie alebo v licencií na digitálne vysielanie a v licencií podľa osobitného predpisu, rada o zmene rozhodne v jednom konaní.“

* * *

Dňa 19. 11. 2021 doručil účastník konania Rade oznámenie o zmene licencie č. R/133 a RD/32, podaním zaevidovaným pod č. 1589/SKL/2021-1 z dôvodu zmeny programovej štruktúry rádia Jemné, presnejšie zmeny podielov programových typov. Z toho dôvodu sa dňa 19. 11. 2021 začalo predmetné správne konanie vo veci oznámenia o zmene licencií č. R/105 a RD/32.

Oproti poslednému stavu došlo k zvýšeniu podielu spravodajstva z 1,98 % na 2,8 % a zníženiu podielu ostatného programu z 98,02 % na 97,2 %. V dôsledku vykonaných zmien sa zvýšil podiel programov vo verejnom záujme z 1,98 % na 2,8 %.

* * *

Záver

Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia na zmenu licencií č. R/133 a RD/33 v časti zmena podielov programových typov vo vysielaní programovej služby.

**VYJADRENIE PROGRAMOVÉHO ODBORU K ŽIADOSTI O ZMENU
LICENCIE NA ROZHLASOVÉ VYSIELANIE PROGRAMOVEJ
SLUŽBY**

Jemné

Podanie č. 4258/2021/P zo dňa 19. 11. 2021.

Vysielateľ podľa podania navyšuje podiel spravodajstva z 1,98% na 2,8%, a tým sa zároveň zvýši aj podiel vysielania programov vo verejnom záujme.

Podiely programových typov v bežnom týždni určené podľa programovej skladby:

staré z 13. 10. 2021

nové z 19. 11. 2021

1.1 Spravodajstvo – 1,98%	1.1 Spravodajstvo – 2,8%
1.2 Publicistika:	1.2 Publicistika:
1.2.1 Politická publicistika – 0%	1.2.1 Politická publicistika – 0%
1.2.2 Ostatná publicistika - 0%	1.2.2 Ostatná publicistika - 0%
1.3 Dramaturgicky ucelené programy so stálou periodicitou:	1.3 Dramaturgicky ucelené programy so stálou periodicitou:
1.3.1 Detské programy - 0%	1.3.1 Detské programy - 0%
1.3.2 Náboženské programy - 0%	1.3.2 Náboženské programy - 0%
1.3.3 Literárno-dramatické programy - 0%	1.3.3 Literárno-dramatické programy - 0%
1.3.4 Zábavné programy – 0%	1.3.4 Zábavné programy – 0%
1.3.5 Hudobné programy – 0%	1.3.5 Hudobné programy – 0%
Ostatný program – 98,5%	Ostatný program – 97,2%

Navrhovaný podiel celkového vysielacieho času vyhradeného programom vo verejnom záujme:

staré z 13. 10. 2021

nové z 19. 11. 2021

1,98%	2,8%
-------	------

Záver

Programový odbor nemá k žiadosti pripomienky.

V Bratislave, 10. 12. 2021

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 22. 12. 2021**

Správne konanie: 1374/SKL/2021, 1492/SKL/2021, 1493/SKL/2021 zo dňa 16. 9. 2021
Predmet: žiadosť o udelenie licencie
Účastník konania: Mcbox a.s.
Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 6. 12. 2021

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie retransmisii (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) a § 5 ods. 1 písm. e) zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní programových služieb a poskytovaní iných obsahových služieb prostredníctvom digitálneho prenosu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o digitálnom vysielaní) (ďalej len „zákon č. 220/2007 Z. z.“), v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v správnych konaniach č. 1374/SKL/2021, č. 1492/SKL/2021 a č. 1493/SKL/2021 zo dňa 16. 9. 2021, podľa ustanovenia § 27 zákona č. 220/2007 Z. z. posúdila žiadosti o udelenie licencie na digitálne vysielanie televíznej programovej služby, doručené Rade účastníkom konania

Mcbox a.s.**Jesenského 10****040 01 Košice**

a po posúdení podkladov potrebných pre rozhodnutie podľa § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní vydáva toto

rozhodnutie:

Rada podľa ustanovenia § 30 ods. 1 písm. b) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní

zastavuje

správne konania č. 1374/SKL/2021, č. 1492/SKL/2021 a č. 1493/SKL/2021 zo dňa 16. 9. 2021 vo veci žiadostí o udelenie licencie na digitálne televízne vysielanie z dôvodu, že účastník konania listom doručeným Rade dňa 6. 12. 2021 vzal návrhy na udelenie licencií v plnom rozsahu späť, pričom konania sa netýkajú iného účastníka konania a nejde o konania, ktoré môže začať správny orgán.

Úloha:

Kancelária Rady vyhotoví rozhodnutie o zastavení správnych konaní č. 1374/SKL/2021, č. 1492/SKL/2021 a č. 1493/SKL/2021 a zašle ho účastníkovi konania.

T: 22. 12. 2021**Z: PLO**

* * *

Účastník konania požiadal Radu dňa 16. 9. 2021

- listom zaevidovaným pod č. 1374/SKL/2021-1 o udelenie licencie na digitálne televízne vysielanie programovej služby Musicbox Folklorika,
- listom zaevidovaným pod č. 1492/SKL/2021-1 o udelenie licencie na digitálne televízne vysielanie programovej služby Musicbox Senzi,
- listom zaevidovaným pod č. 1493/SKL/2021-1 o udelenie licencie na digitálne televízne vysielanie programovej služby Musicbox LaLa TV.

Na základe doručených podaní sa toho dňa začalo správne konanie č. 1374/SKL/2021, č. 1492/SKL/2021 a č. 1493/SKL/2021.

* * *

V správnom konaní č. 1374/SKL/2021 Rada preskúmala predmetné podanie č. 1374/SKL/2021-1, pričom boli zistené nedostatky. Rada preto rozhodla o prerušení predmetného správneho konania rozhodnutím č. RPK/20/2021 na 30 dní a vyzvala účastníka konania na jeho doplnenie o

- údaje o všetkých spoločníkoch a údaje o osobách, ktoré sú štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu alebo kontrolného orgánu,

- údaje o skutočnosti, či je vysielateľom v Slovenskej republike alebo v zahraničí, alebo je personálne alebo majetkovo prepojený s vysielateľom v Slovenskej republike alebo v zahraničí, a ak áno, preukázať ich príslušnými dokladmi. Rovnakú povinnosť má žiadateľ, ktorý je vydavateľom periodickej tlače alebo majiteľom tlačovej agentúry v Slovenskej republike alebo v zahraničí, alebo poskytuje na území Slovenskej republiky terestriálny multiplex, alebo je personálne alebo majetkovo prepojený s poskytovateľom multiplexu, ktorý poskytuje na území Slovenskej republiky terestriálny multiplex, alebo s vydavateľom periodickej tlače či s tlačovou agentúrou v Slovenskej republike alebo v zahraničí v zmysle definície § 26 ods. 3 zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní,
- navrhovanú programovú skladbu vysielania vrátane údajov o častiach programovej služby, ktoré by mali byť preberané od iných vysielateľov,
- špecifikáciu programových typov,
- špecifikáciu programov vo verejnom záujme v rámci programovej skladby vysielania,
- navrhovaný podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam a dielam vytvoreným nezávislými producentami.

V správnom konaní č. 1492/SKL/2021 Rada preskúmala predmetné podanie č. 1492/SKL/2021-1, pričom boli zistené nedostatky. Rada preto rozhodla o prerušení predmetného správneho konania rozhodnutím č. RPK/21/2021 na 30 dní a vyzvala účastníka konania na jeho doplnenie o

- údaje o všetkých spoločníkoch a údaje o osobách, ktoré sú štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu alebo kontrolného orgánu,
- údaje o skutočnosti, či je vysielateľom v Slovenskej republike alebo v zahraničí, alebo je personálne alebo majetkovo prepojený s vysielateľom v Slovenskej republike alebo v zahraničí, a ak áno, preukázať ich príslušnými dokladmi. Rovnakú povinnosť má žiadateľ, ktorý je vydavateľom periodickej tlače alebo majiteľom tlačovej agentúry v Slovenskej republike alebo v zahraničí, alebo poskytuje na území Slovenskej republiky terestriálny multiplex, alebo je personálne alebo majetkovo prepojený s poskytovateľom multiplexu, ktorý poskytuje na území Slovenskej republiky terestriálny multiplex, alebo s vydavateľom periodickej tlače či s tlačovou agentúrou v Slovenskej republike alebo v zahraničí v zmysle definície § 26 ods. 3 zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní,
- navrhované označenie programovej služby (názov stanice),
- navrhovanú programovú skladbu vysielania vrátane údajov o častiach programovej služby, ktoré by mali byť preberané od iných vysielateľov,
- špecifikáciu programových typov,
- špecifikáciu programov vo verejnom záujme v rámci programovej skladby vysielania,
- navrhovaný podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam a dielam vytvoreným nezávislými producentami.

V správnom konaní č. 1493/SKL/2021 Rada preskúmala predmetné podanie č. 1493/SKL/2021-1, pričom boli zistené nedostatky. Rada preto rozhodla o prerušení predmetného správneho konania rozhodnutím č. RPK/22/2021 na 30 dní a vyzvala účastníka konania na jeho doplnenie o

- údaje o všetkých spoločníkoch a údaje o osobách, ktoré sú štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu alebo kontrolného orgánu,
- údaje o skutočnosti, či je vysielateľom v Slovenskej republike alebo v zahraničí, alebo je personálne alebo majetkovo prepojený s vysielateľom v Slovenskej republike alebo v zahraničí, a ak áno, preukázať ich príslušnými dokladmi. Rovnakú povinnosť má žiadateľ, ktorý je vydavateľom periodickej tlače alebo majiteľom tlačovej agentúry v Slovenskej republike alebo v zahraničí, alebo poskytuje na území Slovenskej republiky terestriálny multiplex, alebo je personálne alebo majetkovo prepojený s poskytovateľom multiplexu, ktorý poskytuje na území Slovenskej republiky terestriálny multiplex, alebo s vydavateľom periodickej tlače či s tlačovou agentúrou v Slovenskej republike alebo v zahraničí v zmysle definície § 26 ods. 3 zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní,
- navrhovanú programovú skladbu vysielania vrátane údajov o častiach programovej služby, ktoré by mali byť preberané od iných vysielateľov,
- špecifikáciu programových typov,

- špecifikáciu programov vo verejnom záujme v rámci programovej skladby vysielania,
- navrhovaný podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam a dielam vytvoreným nezávislými producentami.

Dňa 22. 11. 2021 doručil účastník konania Rade doplnenia v rámci príslušných správnych konaní.

Dňa 6. 12. 2021 účastník konania doručil Rade späťvzatie žiadosti v správnom konaní č. 1374/SKL/2021, č. 1492/SKL/2021 a č. 1493/SKL/2021 vo veci žiadostí o udelenie licencie na digitálne televízne vysielanie bez udania dôvodu.

Podľa § 30 ods. 1 písm. b) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní: *„Správny orgán konanie zastaví, ak účastník konania vzal svoj návrh na začatie konania späť a konanie sa netýka iného účastníka konania alebo ostatní účastníci konania súhlasia so späťvzatím návrhu a nejde o konanie, ktoré môže začať správny orgán.“*

* * *

Na základe vyššie uvedeného Kancelária Rady pripravila návrh uznesenia na zastavenie konaní vo veci žiadostí o udelenie licencie na digitálne televízne vysielanie.

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 22. 12. 2021**

Správne konanie: 1554/SKL/2021 zo dňa 15. 11. 2021
Predmet: oznámenie o zmene licencie č. TD/163
Účastník konania: PHONOTEX s.r.o.
Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 8. 12. 2021
Príloha: Stanovisko PgO

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 a § 5 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“), postupom podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“), v správnom konaní č. 1554/SKL/2021 zo dňa 15. 11. 2021 posúdila oznámenie o zmene licencie č. TD/163 účastníka konania:

PHONOTEX s. r.o.

Bojnická 16/A

831 04 Bratislava

a po posúdení podkladov potrebných pre rozhodnutie podľa ustanovenia § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov vydáva toto

rozhodnutie:

Rada podľa ustanovenia § 28 ods. 7 zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní

mení

licenciu č. TD/163 nasledovne:

Článok I., bod 5, 6, 8 a 9 sa mení a znie:

„5. Podiely programových typov vo vysielaní programovej služby podľa špecifikácie určenej Radou (podľa podania účastníka konania č. 1554/SKL/2021-2 zo dňa 7. 12. 2021):

a) Programová služba (100%):

Doplňkové vysielanie – max. **87 %**

Programy – min. **13 %** (z toho preberaný program – 0 %)

b) Programy (100%):

Spravodajstvo – 0 %

Publicistika:

1) polit. publicistika – 0 %

2) ostatná publicistika – 31,2 %

Dokumentárne programy – 0 %

Dramatické programy – 0 %

Zábavné programy – 0 %

Hudobné programy – 37,9 %

Vzdelávacie programy – 30,9 %

Náboženské programy – 0 %

Detské programy – 0 %

Šport – 0 %

6. Podiel vysielacieho času (za bežný mesiac) vo vysielaní programovej služby vyhradený programom vo verejnom záujme: 48,7 %

8. Podiel vysielacieho času (za bežný mesiac) vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam: 100 %

9. Podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam vytvoreným nezávislými producentmi alebo podiel nákladov na ich nákup alebo výrobu na celkových nákladoch vynaložených na nákup a výrobu relácií vysielania: 22,3 %“

Úloha:

Kancelária Rady vyhotoví písomné znenie rozhodnutia v správnom konaní č. 1554/SKL/2021 a zašle ho účastníkovi konania, PHONOTEX s.r.o. spolu s výzvou na úhradu správneho poplatku.

T: 24. 1. 2022

Z: PLO

* * *

Dňa 15. 11. 2021 účastník konania doručil Rade oznámenie o zmene údajov uvedených v žiadosti o udelenie licencie č. TD/163. Z toho dôvodu sa dňa 15. 11. 2021 začalo správne konanie č. 1554/SKL/2021 vo veci zmeny licencie na digitálne televízne vysielanie. Po telefonickej výzve účastník konania dňa 7. 12. 2021 doručil Rade opravu oznámenia zo dňa 15. 11. 2021, a to listom zaevidovaným pod č. 1554/SKL/2021-2.

Účastník konania oznamuje Rade zmenu podielu doplnkového vysielania z pôvodných 92 % na 87 % a zmenu podielu vysielania programov v rámci vysielacieho času z pôvodných 8 % na 13 %. K zmenám došlo i v rámci podielu vysielaných programových typov, a to konkrétne **k zvýšeniu podielu ostatnej publicistiky z doterajších 14 % na 31 % a zníženiu podielu hudobných programov z doterajších 86 % na 37,9 %**. Účastník konania zároveň zaradil do svojej **programovej štruktúry vzdelávacie programy, a to v podiele 30,9 %**.

V dôsledku vykonaných zmien sa má podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený programom vo verejnom záujme zvýšiť z pôvodných 0 % na 48,7 %; podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam z pôvodných 0 % na 100 % a podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam vytvoreným nezávislými producentmi z pôvodných 0 % na 22,3 %.

* * *

Podľa ustanovenia § 28 ods. 1 zákona č. 220/2007 Z. z.: Vysielateľ môže radu požiadať o zmenu licencie na digitálne.

Podľa ustanovenia § 28 ods. 5 zákona č. 220/2007 Z. z.: „Konanie o zmene licencie sa začína odo dňa podania žiadosti alebo odo dňa oznámenia, ak sa oznámenie týka údajov, ktorý je náležitou rozhodnutia o udelení licencie na digitálne vysielanie; oznámenia doručené rade na základe § 13 sú oznámeniami podľa odseku 4, len ak preukazujú, že vysielateľ nevysiela v súlade s udelenou licenciou na digitálne vysielanie. Účastníkom konania o zmene licencie je vysielateľ.“

Podľa ustanovenia § 28 ods. 7 zákona č. 220/2007 Z. z.: „Rada rozhodne o zmene licencie na digitálne vysielanie do 60 dní od začatia tohto konania.“

* * *

Záver

Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia na zmenu licencie č. TD/163.

RADA PRE VYSIELANIE A RETRANSMISIU

Programový odbor

Palisády 36, 811 06 Bratislava

Vyjadrenie Programového odboru k Žiadosti o zmenu licencie na celoplošné digitálne vysielanie televíznej programovej služby TV8

Žiadateľ PHONOTEX spol. s r.o. listom zaevidovaným pod č. 1554/SKL/2020-1 zo dňa 15. 11. 2021 požiadal Radu pre vysielanie a retransmisiu o zmenu licencie č. TD/163 na celoplošné digitálne vysielanie televíznej programovej služby TV8. Žiadateľ po pripomienkach kancelárie rady žiadosť doplnil podaním č. 1554/SKL/2020-2 zo dňa 7. 12. 2021.

Zmena licencie súvisí so zmenou programovej štruktúry platnej od 1. 11. 2021, ktorú vysielateľ priložil k žiadosti. V nej vysielateľ zvýšil podiel ostatnej publicistiky (k motoristickému magazínu *Spiatočka* pribudol program *Po stopách zdravia*). Pribudli úplne nové vzdelávacie programy *Dobré rady starej mamy* a *Cvičíme so Zorou*. Hudobné programy *Zaspievaj si ľudovku* a *Hudobná chvíľka* ostali zachované, ale ich podiel sa znížil.

Navrhované podiely programových typov:

a) Programová služba (100%):

Doplňkové vysielanie – **max. 87 %**

Programy - **min. 13 %**

b) Programy (100%):

1. Spravodajstvo – 0 %

2. Publicistika:

2.1 polit. publicistika – 0 %

2.2 ostatná publicistika – 31,2 %

3. Dokumentárne programy – 0 %

4. Dramatické programy – 0 %

5. Zábavné programy – 0 %

6. Hudobné programy – 37,9 %

7. Vzdelávacie programy – 30,9 %

8. Náboženské programy – 0 %

9. Detské programy – 0 %

10. Šport – 0 %

Navrhovaný podiel vysielacieho času (bežný mesiac) vyhradeného vysielaniu programov vo verejnom záujme – 48,7 %

Navrhovaný podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam – 100 %

Navrhovaný podiel vysielacieho času vo vysielaní programovej služby vyhradený európskym dielam vytvoreným nezávislými producentmi alebo navrhovaný podiel nákladov na ich nákup alebo výrobu na celkových nákladoch vynaložených na nákup a výrobu relácií vysielania – 22,3 %

Záver

Uvedenými zmenami dochádza k zmene podielov programových typov oproti platnej licenci, ako aj k zmene podielu programov vo verejnom záujme, podielu vysielacieho času vyhradeného európskym dielam a podielu vysielacieho času vyhradeného európskym dielam vytvoreným nezávislými producentmi.

Programový odbor nemá výhrady k predloženej žiadosti.

V Bratislave 7. 12. 2021

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 22. 12. 2021**

Správne konanie: 1545/SKL/2021 zo dňa 10. 11. 2021
Predmet: žiadosť o udelenie predchádzajúceho súhlasu s prevodom obchodného podielu
držiteľa licencie č. TD/14
Účastníci konania: C.E.N. s.r.o.
GRAFOBAL GROUP akciová spoločnosť
Blueberg Media a.s.
Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu

Príloha: žiadosť o predchádzajúci súhlas s prevodom obchodného podielu spolu
s prílohami
Dátum: 2. 12. 2021

Návrh uznesenia (alternatíva 1):

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa ustanovení § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) a podľa § 5 ods. 1 písm. e) zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní programových služieb a poskytovaní iných obsahových služieb prostredníctvom digitálneho prenosu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o digitálnom vysielaní) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 220/2007 Z. z.“), postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. a § 63 ods. 2 zákona č. 220/2007 Z. z. v správnom konaní č. 1545/SKL/2021 zo dňa 10. 11. 2021 vo veci žiadosti o udelenie predchádzajúceho súhlasu s prevodom podielu na základnom imaní a hlasovacích právach držiteľa licencie č. TD/14 vedenom s účastníkmi konania

C.E.N. s.r.o.
Gagarinova 12
821 05 Bratislava

GRAFOBAL GROUP akciová spoločnosť
Sasinkova 5
811 08 Bratislava

Blueberg Media a.s.
Ježkova 944/9
130 00 Praha 3 – Žižkov
Česká republika

a po posúdení podkladov potrebných pre rozhodnutie podľa ustanovenia § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov vydáva toto

r o z h o d n u t i e:

Rada na základe žiadosti účastníkov konania podľa ustanovenia § 28 ods. 7 zákona č. 220/2007 Z. z.

u d e ľ u j e p r e d c h á d z a j ú c i s ú h l a s

s prevodom 100%-ného podielu na základnom imaní a hlasovacích právach držiteľa licencie č. TD/14 spoločnosti C.E.N. s.r.o., Gagarinova 12, 821 05 Bratislava zo spoločníka – prevodcu GRAFOBAL GROUP akciová spoločnosť, Sasinkova 5, 811 08 Bratislava, IČO: 35 750 791 na nadobúdateľa Blueberg Media a.s., Ježkova 944/9, Žižkov, 130 00 Praha 3, IČO: 11 996 234, ktorý prevodom 100%-ného obchodného podielu z prevodcu na nadobúdateľa získa 100%-ný podiel na základnom imaní a na hlasovacích právach spoločnosti C.E.N. s.r.o.

Úloha:

Kancelária Rady vyhotoví v správnom konaní písomné znenie rozhodnutia a zašle ho účastníkom konania.

T: 10. 1. 2022

Z: PLO

Návrh uznesenia (alternatíva 2):

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa ustanovení § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) a podľa § 5 ods. 1 písm. e) zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní programových služieb a poskytovaní iných obsahových služieb prostredníctvom digitálneho prenosu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o digitálnom vysielaní) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 220/2007 Z. z.“), postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. a § 63 ods. 2 zákona č. 220/2007 Z. z. v správnom konaní č. 1545/SKL/2021 zo dňa 10. 11. 2021 vo veci žiadosti o udelenie predchádzajúceho súhlasu s prevodom podielu na základnom imaní a hlasovacích právach držiteľa licencie č. TD/14 vedenom s účastníkmi konania

C.E.N. s.r.o.
Gagarinova 12
821 05 Bratislava

GRAFOBAL GROUP akciová spoločnosť
Sasinkova 5
811 08 Bratislava

Blueberg Media a.s.
Ježkova 944/9
130 00 Praha 3 – Žižkov
Česká republika

a po posúdení podkladov potrebných pre rozhodnutie podľa ustanovenia § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov rozhodla tak, že žiadosť

zamieta.

Úloha:

Kancelária Rady vyhotoví v správnom konaní písomné znenie rozhodnutia a zašle ho účastníkom konania.

T: 10. 1. 2022

Z: PLO

* * *

Dňa 10. 11. 2021 spoločnosť C.E.N. s.r.o. (ďalej aj ako „Vysielateľ“ alebo „Držiteľ licencie“) doručila Rade listom zaevidovaným pod č. 1545/SKL/2021-1 žiadosť o udelenie predchádzajúceho súhlasu s prevodom obchodného podielu na základnom imaní držiteľa licencie č. TD/14. Z tohto dôvodu sa dňa 10. 11. 2021 začalo správne konanie č. 1545/SKL/2021 vo veci žiadosti o udelenie predchádzajúceho súhlasu s prevodom podielu na základnom imaní a na hlasovacích právach Držiteľa predmetnej licencie. Držiteľ licencie k svojmu podaniu priložil čestné prehlásenie spoločnosti Blueberg Media a.s. k skutočnostiam o majetkovom a personálnom prepojení podľa zákona č. 308/2000 Z. z. a zákona č. 220/2007 Z. z. s plnomocenstvom na zastupovanie pre advokátsku kanceláriu, Výpis z obchodného registra spoločnosti Blueberg Media a.s. Dňa 22. 11. 2021 doplnil právny zástupca plné moci v zaručenej konverzii udelené spoločnosťou Blueberg Media a.s. a spoločnosťou C.E.N. s.r.o. Dňa 23. 11. 2021 doručil právny zástupca originál plnej moci udelené spoločnosťou Blueberg Media a.s. a overený výpis z Obchodného registra Českej republiky pre spoločnosť Blueberg Media a.s. Dňa 2. 12. 2021 doručil právny zástupca v zaručenej konverzii podpísanú dohodu o podmienkach transakcie spolu s plnou mocou.

Výpisy z Obchodného registra SR pre spoločnosť C.E.N. s.r.o., GRAFOBAL GROUP akciová spoločnosť si zabezpečila Rada sama. Kancelária Rady zároveň zistila, že ani jeden z účastníkov konania nefiguruje v zozname právoplatne odsúdených právnických osôb, ktorý je zverejnený na webovej stránke <https://esluzby.genpro.gov.sk/zoznam-odsudenych-pravnickych-osob> a na webovej stránke <https://www.hlidacstatu.cz/data/Index/rejstrik-trestu-pravnickych-osob>.

* * *

Podľa ustanovenia § 28 ods. 1 zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní:

„Vysielateľ môže radu požiadať o zmenu licencie na digitálne vysielanie.“

Podľa ustanovenia § 31 ods. 2 písm. a) zákona č. 220/2007 Z. z.:

„Rada odníme oprávnenému vysielateľovi licenciu na digitálne vysielanie aj vtedy, ak sa bez predchádzajúceho súhlasu rady uskutoční prevod podielu na základnom imaní oprávneného

vysielateľa alebo podielu na hlasovacích právach oprávneného vysielateľa v rozsahu prevyšujúcom 55 % celkovej hodnoty základného imania alebo hlasovacích práv oprávneného vysielateľa počas trvania platnosti licencie.“

Podľa ustanovenia § 28 ods. 3 zákona č. 220/2007 Z. z.:

„O zmenu, ktorú vysielateľ môže vykonať len so súhlasom rady, môže vysielateľ požiadať až po získaní predchádzajúceho súhlasu rady; rada udeľuje súhlas rozhodnutím. Za zmenu, ktorú môže vysielateľ vykonať len so súhlasom rady, sa považuje zmena, ktorej vykonanie bez získania predchádzajúceho súhlasu rady má za následok odňatie licencie na digitálne vysielanie.“

Podľa ustanovenia § 31 ods. 2 zákona č. 220/2007 Z. z.:

„Rada odníme oprávnenému vysielateľovi licenciu na digitálne vysielanie aj vtedy, ak sa bez predchádzajúceho súhlasu rady uskutoční prevod podielu na základnom imaní oprávneného vysielateľa alebo podielu na hlasovacích právach oprávneného vysielateľa

a) v rozsahu prevyšujúcom 55% celkovej hodnoty základného imania alebo hlasovacích práv oprávneného vysielateľa počas trvania platnosti licencie,

b) v čase do 12 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia rady o udelení licencie na digitálne vysielanie, ak ide o oprávneného vysielateľa rozhlasovej programovej služby, alebo

Podľa ustanovenia § 43 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii: „Majetkové prepojenie a personálne prepojenie vysielateľa rozhlasovej programovej služby a vysielateľa televíznej programovej služby navzájom alebo s vydavateľom celoštátnej periodickej tlače sa zakazuje.“

Podľa ustanovenia § 50 zákona č. 220/2007 Z. z.:

„(1) Právnická osoba alebo fyzická osoba nesmie byť vysielateľom a súčasne poskytovať terestriálny multiplex na území Slovenskej republiky.

(2) Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na poskytovateľa multiplexu poskytujúceho terestriálny multiplex, ktorý je zároveň vysielateľom monotypovej programovej služby určenej výhradne na vlastnú propagáciu.“

Podľa ustanovenia § 51 zákona č. 220/2007 Z. z.:

„(1) Majetkové prepojenie a personálne prepojenie medzi oprávnenými vysielateľmi sa zakazuje.

(2) Majetkové prepojenie a personálne prepojenie medzi poskytovateľom multiplexu poskytujúceho terestriálny multiplex a vysielateľom sa zakazuje.

(3) Ustanovenie odseku 2 sa nevzťahuje, ak to nevylučuje osobitný predpis, 35) na personálne prepojenie alebo majetkové prepojenie medzi poskytovateľom multiplexu a

a) oprávneným vysielateľom s regionálnou televíznou licenciou alebo lokálnou televíznou licenciou, ak poskytovateľ multiplexu okrem miestneho multiplexu neposkytuje iný terestriálny multiplex,

b) oprávneným vysielateľom s regionálnou rozhlasovou licenciou alebo lokálnou rozhlasovou licenciou, ak poskytovateľ multiplexu okrem miestneho multiplexu neposkytuje iný terestriálny multiplex,

c) vysielateľom rozhlasovej programovej služby, ak poskytovateľ multiplexu poskytuje terestriálny multiplex len v rozhlasovom pásme alebo analógovom pásme.“

Podľa ustanovenia § 52 zákona č. 220/2007 Z. z.:

„(1) Právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá je majetkovo prepojená alebo personálne prepojená s oprávneným vysielateľom s celoplošnou televíznou licenciou alebo celoplošnou rozhlasovou licenciou, nesmie byť majetkovo prepojená s poskytovateľom multiplexu.

(2) Právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá je majetkovo prepojená alebo personálne prepojená s oprávneným vysielateľom s regionálnou televíznou licenciou alebo regionálnou rozhlasovou licenciou, nesmie byť majetkovo prepojená s viac ako jedným poskytovateľom multiplexu.

(3) Právnická osoba alebo fyzická osoba nesmie byť majetkovo prepojená s viacerými poskytovateľmi multiplexu v prípade, že

a) signál všetkých multiplexov poskytovateľov multiplexu, s ktorými je táto osoba majetkovo prepojená, by mohlo prijímať viac ako 50% obyvateľov Slovenskej republiky, alebo

b) poskytovateľa multiplexu, s ktorými je táto osoba majetkovo prepojená, poskytujú multiplex vo viac ako polovici paralelných frekvenčných vyhradení v príslušnom frekvenčnom pásme.

(4) Ustanovenia odsekov 1 až 3 sa nevzťahujú na majetkové prepojenie a personálne prepojenie s poskytovateľom multiplexu, ktorý na území Slovenskej republiky poskytuje len miestny multiplex alebo terestriálny multiplex len v rozhlasovom pásme alebo len v analógovom pásme.“

* * *

V tejto žiadosti držiteľ licencie žiada o súhlas s prevodom 100%-ného obchodného podielu, ktorého vlastníkom je spoločnosť **GRAFOBAL GROUP akciová spoločnosť, Sasinkova 5, 811 08 Bratislava, IČO: 35 750 791** (ďalej aj ako „prevodca“) ako jediný spoločník a ktorý predstavuje 100%-nú účasť na základnom imaní obchodnej spoločnosti **C.E.N. s.r.o.**, na nadobúdateľa **Blueberg Media a.s., Ježkova 944/9, Žižkov, 130 00 Praha 3, IČO: 11 996 234** (ďalej aj ako „Nadobúdateľ“).

Spoločnosť C.E.N. s.r.o. je držiteľom licencie č. TD/14 na celoplošné digitálne vysielanie televíznej programovej služby TA3, ktorá mu bola udelená rozhodnutím č. TD/14/2009 zo dňa 22. 12. 2009 s platnosťou od 10. 2. 2010.

Výška základného imania Držiteľa licencie je 6 231 395 Eur, pričom splatený je plný rozsah základného imania. Držiteľ licencie má právnu formu spoločnosti s ručením obmedzeným. Držiteľ licencie má jedného spoločníka, a to spoločnosť GRAFOBAL GROUP akciová spoločnosť, Sasinkova 5, 811 08 Bratislava.

Spoločnosť Blueberg Media a.s. je akciovou spoločnosťou. Výška základného imania je 2 000 000 Českých korún. Jediným akcionárom spoločnosti je fyzická osoba Ing. Michal Voráček, Csc. s bydliskom v Prahe. V prípade, ak má spoločnosť jediného akcionára, nahrádza výpis z OR SR v plnom rozsahu zoznam akcionárov, ktorý vedie centrálny depozitár. Vzhľadom na uvedené nebol tento od účastníka konania vyžiadaný.

Z § 31 ods. 2 písm. a) zákona č. 220/2007 Z. z. vyplýva, že v prípade, ak má dôjsť k prevodu podielu na základnom imaní alebo hlasovacích právach vysielateľa s digitálnou licenciou prevyšujúceho 55 % celkovej hodnoty základného imania alebo hlasovacích práv, je vysielateľ povinný požiadať Radu o predchádzajúci súhlas s takýmto úkonom, v opačnom prípade Rada obligatórne licenciou odníme. Z tohto dôvodu Držiteľ licencie podal predmetnú žiadosť.

Zmyslom inštitútu predchádzajúceho súhlasu je umožniť Rade vykonávať účinnú kontrolu v prípadoch významných zmien vlastníckych štruktúr vysielateľov a predchádzať možným porušeniam zákona č. 220/2007 Z. z. a zákona č. 308/2000 Z. z. Rada štandardne pri posudzovaní žiadosti o udelenie predchádzajúceho súhlasu posudzuje na základe predložených dokladov, či podmienky plurality informácií a priehľadnosti majetkových a personálnych vzťahov vo vysielaní sú zachované.

Ako vyplýva z podania a predložených listín, nadobúdateľom 100 %-ného podielu na základnom imaní a na hlasovacích právach držiteľa licencií, zodpovedajúci vkladu do základného imania vo výške 6 231 395,00 Eur, má byť právnická osoba – spoločnosť Blueberg Media a.s.

V čestnom vyhlásení Nadobúdateľa 100 %-ného podielu, ktoré Držiteľ licencie priložil k žiadosti o udelenie predchádzajúceho súhlasu sa uvádza, cit.:

„Spoločnosť Blueberg Media a.s., akciová spoločnosť založená a existujúca podľa práva Českej republiky, so sídlom Ježkova 944/9, Žižkov, 130 00 Praha 3, Česká republika, IČ: 119 96 234, zapísaná v obchodnom registri vedenom Mestským súdom v Prahe, spisová zn.: B 26765 (ďalej len „Nadobúdateľ podielu“) týmto čestne prehlasuje, že prevodom podielu na základnom imaní spoločnosti C.E.N. s.r.o., so sídlom Gagarinova 12,821 05 Bratislava, IČO: 35 780 886, zapísanej v Obchodnom registri vedenom Okresným súdom Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č. 21029/B (ďalej len „Vysielateľ“) ako vysielateľa programovej služby TA3, s celoplošným územným rozsahom vysielania, číslo licencie: TD/14, platnosť licencie od: 10. 2. 2010, v rozsahu 100% z jej jediného

spoločníka, ktorým je spoločnosť GRAFOBAL GROUP akciová spoločnosť, so sídlom Sasinkova 5,811 08 Bratislava, IČO: 35 750 791, zapísanej v Obchodnom registri vedenom Okresným súdom Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č. 1820/B na Nadobúdateľa podielu

a) nedôjde k personálnemu alebo majetkovému prepojeniu Vysielaťľa s vysielaťľom v Slovenskej republike alebo v zahraničí, s poskytovateľom multiplexu, ktorý poskytuje na území Slovenskej republiky terestriálny multiplex, alebo s vydavateľom periodickej tlače či s tlačovou agentúrou v Slovenskej republike alebo v zahraničí, a

b) nedôjde k porušeniu ustanovení zákona č. 220/2007 Z.z. o digitálnom vysielaaní programových služieb a poskytovaní iných obsahových služieb prostredníctvom digitálneho prenosu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o digitálnom vysielaaní) a zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov o pluralite informačných zdrojov a transparentnosti vlastníckych vzťahov.“

V uvedenom vyhlásení Nadobúdateľa obchodného podielu sa teda, okrem iného, uvádza, že prevodom obchodného podielu nedôjde k majetkovému a personálnemu prepojeniu spoločnosti C.E.N. s.r.o. s vysielaťľom na Slovensku alebo v zahraničí, s vydavateľom periodickej tlače v Slovenskej republike alebo v zahraničí, s tlačovou agentúrou v Slovenskej republike alebo zahraničí, ani s poskytovateľom terestriálneho multiplexu.

Hoci v § 44 zákona č. 308/2000 Z. z. je upravený osobitný postup v prípade, ak dôjde k porušeniu ustanovení podľa § 42 a 43 zákona č. 308/2000 Z. z. a v § 54 zákona č. 220/2007 Z. z. je upravený postup v prípade, ak dôjde k porušeniu ustanovení podľa § 50 a 51 zákona č. 220/2007 Z. z., Rada štandardne pri posudzovaní žiadosti o udelenie predchádzajúceho súhlasu posudzuje na základe predložených dokladov, či podmienky plurality informácií a priehľadnosti majetkových a personálnych vzťahov vo vysielaaní sú zachované.

Podmienky plurality informácií a priehľadnosti majetkových a personálnych vzťahov vo vysielaaní sú stanovené v § 50 až 52 zákona č. 220/2007 Z. z.

V § 50 zákona č. 220/2007 Z. z. je stanovené obmedzenie výkonu činnosti vysielaťľa a poskytovateľa terestriálneho multiplexu jednou osobou, čo však nesúvisí s predmetom správneho konania.

Ustanovenie § 51 ods. 1 zákona č. 220/2007 Z. z. ďalej vylučuje majetkové a personálne prepojenie medzi oprávnenými vysielaťľmi navzájom (oprávneným vysielaťľom je podľa § 1 ods. 2 písm. c) zákona č. 220/2007 Z. z. vysielaťľ oprávnený vysielať na základe zákona č. 220/2007 Z. z., ktorý nie je verejnoprávnym vysielaťľom). V predmetnom prípade je subjekt, ktorého prevod obchodného podielu je posudzovaný, vysielaťľom výlučne s licenciou podľa zákona č. 220/2007 Z. z. S ohľadom na prepojenosť zákona č. 308/2000 Z. z. a zákona č. 220/2007 Z. z. je však možné v danom prípade, domnievame sa, primerane skúmať majetkového prepojenia v intenciách podľa zákona č. 308/2000 Z. z. aj vo vzťahu k vysielaťľovi s licenciou podľa zákona č. 220/2007 Z. z.

Majetkové prepojenie je na účely zákona č. 308/2000 Z. z. definované ako viac ako 25 % účasť na základnom imaní druhých osôb alebo viac ako 25 % podiel na hlasovacích právach druhých osôb, ako aj medzi blízkymi osobami navzájom (blízkou osobou je podľa § 116 ods. 1 Občianskeho zákonníka príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu).

Personálne prepojenie je na účely zákona č. 308/2000 Z. z. definované ako účasť na riadení alebo na kontrole druhej osoby, a to aj prostredníctvom blízkych osôb alebo spoločníkov obchodnej spoločnosti a ich blízkych osôb.

Ako sme uviedli už vyššie, Nadobúdateľ je novozaloženou spoločnosťou so zápisom do príslušného registra dňa 2. 11. 2021. Z informácií dostupných Rade z jej úradnej činnosti vyplýva, že Nadobúdateľ

nemá viac ako 25 % podiel na základnom imaní alebo na hlasovacích právach v žiadnom z Radou licencovaných vysielateľov. Taktiež nedisponujeme informáciou, že by Nadobúdateľ bol majetkovo prepojený s niektorým z existujúcich vysielateľov z dôvodu, že vysielateľ je blízka osoba nadobúdateľa. Posúdenie tohto prepojenia je v konaní o udelení predchádzajúceho súhlasu vykonávané len na základe údajov poskytnutých držiteľom licencie a údajov dostupných Rade z jej úradnej činnosti.

Vzhľadom na vymedzenie personálneho prepojenia v § 51 ods. 1 zákona č. 220/2007 Z. z. je zakázané, aby bol oprávnený vysielateľ prepojený s iným vysielateľom

- tak, že by mal **účasť na riadení** tohto vysielateľa, a to aj prostredníctvom blízkych osôb (v tomto prípade osoba, ktorej prepojenie sa posudzuje, je fyzickou osobou) alebo spoločníkov (táto situácia môže nastať len v prípade, ak osoba, ktorej prepojenie sa posudzuje, je obchodnou spoločnosťou) alebo prostredníctvom blízkych osôb spoločníkov obchodnej spoločnosti (aj táto situácia môže nastať len v prípade, ak osoba, ktorej prepojenie sa posudzuje, je obchodnou spoločnosťou),
- tak, že by mal **účasť na kontrole** tohto vysielateľa, a to aj prostredníctvom blízkych osôb (v tomto prípade osoba, ktorej prepojenie sa posudzuje, je fyzickou osobou) alebo spoločníkov (táto situácia môže nastať len v prípade, ak osoba, ktorej prepojenie sa posudzuje, je obchodnou spoločnosťou) alebo prostredníctvom blízkych osôb spoločníkov obchodnej spoločnosti (aj táto situácia môže nastať len v prípade, ak osoba, ktorej prepojenie sa posudzuje, je obchodnou spoločnosťou).

Personálne prepojenie regulované v § 51 ods. 1 zákona č. 220/2007 Z. z. je potrebné posudzovať z hľadiska

- a) priamej účasti oprávneného vysielateľa na riadení a kontrole iného vysielateľa,
- b) účasti oprávneného vysielateľa na riadení a kontrole iného vysielateľa prostredníctvom jeho blízkych osôb, prostredníctvom jeho spoločníkov alebo blízkych osôb jeho spoločníkov.

Vzhľadom na to, že Nadobúdateľ nie je vysielateľom (nie je držiteľom licencie na vysielanie), nadobudnutím obchodného podielu v Držiteľovi licencie nemôže dôjsť k priamej účasti vysielateľa na riadení iného vysielateľa.

V prípade druhej alternatívy personálneho prepojenia je opäť potrebné vyhodnotiť a určiť, či Nadobúdateľ alebo jeho blízka osoba nie je členom štatutárneho alebo dozorného orgánu akéhokoľvek vysielateľa v Slovenskej republike, alebo či nie je spoločníkom vysielateľa, teda či nemá účasť na ich riadení a kontrole. V prípade, ak by Nadobúdateľ bol spoločníkom oprávneného vysielateľa, nadobudnutím obchodného podielu v Držiteľovi licencie Nadobúdateľom, by došlo k personálnemu prepojeniu dvoch oprávnených vysielateľov. Nakoľko Rada nedisponuje informáciou, že by Nadobúdateľ bol spoločníkom nejakého oprávneného vysielateľa v Slovenskej republike a vzhľadom na prehlásenie Nadobúdateľa sa domnievame, že táto podmienka bude po nadobudnutí obchodného podielu Nadobúdateľom splnená.

Z vyhlásenia Nadobúdateľa zároveň vyplýva, že nemá účasť na riadení a kontrole vysielateľa televíznej programovej služby alebo vydavateľa celoštátnej periodickej tlače, a to ani prostredníctvom blízkej osoby v Slovenskej republike ani v zahraničí. Na posúdenie otázky personálneho prepojenia prostredníctvom blízkych osôb nedisponuje Rada informáciami, ktoré by boli výsledkom jej úradnej činnosti. Z vyhlásenia Nadobúdateľa však vyplýva, že nemá účasť na riadení a kontrole vysielateľa televíznej programovej služby ani prostredníctvom blízkej osoby. Poznamenávame, že prepojenie vysielateľa s vydavateľom periodickej tlače nie je zákonom č. 220/2007 Z. z. obmedzené.

V § 51 ods. 2 zákona o digitálnom vysielaní je stanovené pre predmetné správne konanie relevantné obmedzenie majetkového a personálneho prepojenia medzi vysielateľom a poskytovateľom terestriálneho multiplexu. Zo skutkového stavu je zrejmé, že prevodom obchodného podielu na Nadobúdateľa nedôjde k majetkovému prepojeniu poskytovateľa terestriálneho multiplexu a vysielateľa, keďže žiadateľ nie je vysielateľom a ani prevádzkovateľom terestriálneho multiplexu.

Pri skúmaní personálneho prepojenia medzi vysielateľom a poskytovateľom terestriálneho multiplexu je potrebné posúdiť, či tým, že sa Nadobúdateľ stane spoločníkom Držiteľa licencie, nedôjde k nepovolenému personálnemu prepojeniu vysielateľa a prevádzkovateľa terestriálneho multiplexu. Nakoľko Nadobúdateľ nie je prevádzkovateľom multiplexu ani vysielateľom, nadobudnutím obchodného podielu v Držiteľovi licencie nemôže dôjsť k priamemu personálnemu prepojeniu. K personálnemu prepojeniu by však, vzhľadom na vyššie uvedené, došlo aj vtedy, ak by Nadobúdateľ bol spoločníkom poskytovateľa terestriálneho multiplexu. Z čestného prehlásenia Nadobúdateľa vyplýva, že nadobudnutím obchodného podielu v Držiteľovi licencie takáto situácia nenastane. Rovnako nám nie je známe, že by nadobúdateľ bol spoločníkom prevádzkovateľa terestriálneho multiplexu. Nie je nám známa skutočnosť, ktorá by toto prehlásenie vyvracala. Ako vyplýva zo zisteného skutkového stavu, prevodom obchodného podielu nedôjde k nedovolenému majetkovému alebo personálnemu prepojeniu držiteľa licencie na vysielanie s poskytovateľom multiplexu.

Z uvedených skutočností a predložených dokladov vyplýva, že udelenie predchádzajúceho súhlasu s nadobudnutím obchodného podielu nadobúdateľa v držiteľovi licencie č. TD/14 nemusí byť za aktuálne platných podmienok v rozpore s ustanoveniami zákona č. 220/2007 Z. z.

V súvislosti so zamýšľanou zmenou vlastníka spoločnosti C.E.N. s.r.o., ktorá je zároveň jedinou spravodajskou televíznou programovou službou v Slovenskej republike sa domnievame, že je namieste v danom prípade okrem zákonného rámca zvažovať aj spoločenský rozmer, teda okolnosti, ktoré môžu mať potenciálne vplyv na tvorbu obsahu pre recipientov, medzi ktoré úplná zmena vlastníckej štruktúry vysielateľov patrí. Vysielateľ, spoločnosť C.E.N. s.r.o., vo svojej žiadosti uviedla, že k zamýšľanej zmene jediného spoločníka má dôjsť k 11. 2. 2022, pričom jediným akcionárom Nadobúdateľa a konečným užívateľom výhod má byť Ing. Michal Voráček, Csc. Spoločnosť Blueberg Media a.s. súd zapísal do obchodného rejstříku 2. 11. 2021.

Podľa internetovej stránky <https://www.expanzo.sk/cs/osoba/142363-ing-michal-voracek-csc?id=142363> figuruje jediný akcionár Nadobúdateľa priamo aktuálne v 8 spoločnostiach. Podľa verejne dostupných informácií¹ v mediálnej oblasti aj v nasledovných subjektoch:

- päťinový podiel vo vydavateľstve Our media – OUR MEDIA a.s., ktorá prevádzkuje internetové noviny ParlamentníListy.cz
- 100 % podiel vo vydavateľstve Olympia - Nakladatelství Olympia, s.r.o. – cez spoločnosť OUR MEDIA a.s.
- 55 % podiel v spoločnosti Brno TV, s.r.o. (regionálna televízia TV Brno 1) - cez spoločnosť OUR MEDIA a.s.
- 30 % podiel v spoločnosti Regionální televize CZ s.r.o. (regionálnitelevize.cz) - cez spoločnosť OUR MEDIA a.s.
- 40 % podiel v spoločnosti Pražská televizní společnost s.r.o.
- tretinový podiel v PRAHA TV s.r.o. (regionálna televízia Praha TV) – cez spoločnosť Pražská televizní společnost s.r.o.

Na Slovensku mal v minulosti od roku 2018 do 2020 podiel v spoločnosti P E R E X, a. s., vtedy vydavateľa Denníka Pravda.

V súvislosti s jeho pôsobením v mediálnej sfére v Českej republike si dovoľujeme dať do pozornosti napr. rozhovor pre portál czechleader.com (<https://www.czechleaders.com/rozhovory/michal-voracek-2>), v ktorom v súvislosti s projektom ParlamentníListy.cz uviedol, cit.:

„Parlamentní listy jsou výjimečné na českém trhu – profilují se jako liberální médium, které dává prostor všem politickým a společenským názorům bez rozdílu. Je prvním médiem, kde politici vkládají své necenzurované příspěvky a komunikují přímo se čtenáři, které se jich ptají. Je to fenomén, který již nelze nazvat pouze médiem. Doslova vytvořilo vlastní mediální „krajinu“ v Česku a pomáhá

¹ <https://medialne.trend.sk/televizia/prevadzkovatel-ta3-poziadal-suhlas-prevod-podielu-hlasovacich-prav> zo dňa 13. 11. 2021

ovlivňovat rozhodování milionů lidí.“ alebo rozhovor pre portál info.cz (<https://www.info.cz/podcasty/insider-podcast/michal-voracek>), kde sa uvádza, cit.:

„Samotné Parlamentní listy považuje za médium budoucnosti, protože mají mnoho společného se sociálními sítěmi. Může do nich přispívat každý politik bez ohledu na názory, přičemž na podobné otevřenosti podle Voráčka obecně není zájem. „Není zájem o to, aby každý měl do médií přístup. To je vidět na Parlamentních listech. Když dáte přístup všem, tak se to stejně vyostří. Musíte dávat rozhovory jenom těm, kteří to s republikou takzvaně myslí dobře,“ říká jízlivě.“

Hľadaním informácií na internete o aktivitách jediného akcionára Nadobúdateľa sme ďalej zistili, že viaceré média v súvislosti s webom ParlamentníListy.cz uvádzajú skutočnosť, že tento má byť často radený medzi dezinformačné, niekedy i proruské weby:

(<https://ct24.ceskatelevize.cz/media/3303947-tanku-v-ulicich-se-bat-nemusime-dojde-ale-k-utokum-v-digitalnim-prostredi-rika-kartous>;

<https://hlidacipes.org/parlamentnim-listum-by-vsichni-meli-byt-vdecni-jsou-barometrem-spolecnosti-rika-jejich-spolumajitel/>;

<https://ct24.ceskatelevize.cz/media/3010385-praktiky-parlamentech-listu-podle-rozsudku-soudu-demonizace-manipulace-a-apel-na-strach>;

<https://feedit.cz/2021/05/05/proc-povazovat-parlamentni-listy-za-dezinformacni-zdroj-ochota-zverejnit-zjevne-nesmysly-manipulativni-a-tendencni-ohybani-spolecenskych-temat-prostrednictvim-prokazatelne-dezinformacnich-narativu/>

<https://ct24.ceskatelevize.cz/specialy/newsroom-ct24/3046111-na-hrane-remesla-a-za-hranou-etiky-tak-podle-teoretika-motala-pracuji>

Z á v e r

S poukazom na uvedené skutočnosti Kancelária Rady pripravila vyššie uvedené návrhy uznesenia.

Kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu
dňa 22. 12. 2021**

Správne konanie: 1604/SKL/2021 zo dňa 26. 11. 2021
Predmet: oznámenie o zmene registrácie retransmisie
Účastník konania: DALNet s.r.o.
Správny orgán: Rada pre vysielanie a retransmisiu

Dátum: 7. 12. 2021

Návrh uznesenia:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 cit. zákona, v správnom konaní č. 1604/SKL/2021 zo dňa 26. 11. 2021, posúdila oznámenie o zmene registrácie retransmisie v zmysle ustanovenia § 60 ods. 8 zákona č. 308/2000 Z. z. účastníka konania

DALNet s.r.o.

Andreja Kmeťa 2082/7

071 01 Michalovce

a po zistení potrebných podkladov pre rozhodnutie podľa ustanovenia § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní vydáva toto

rozhodnutie:

Rada podľa ustanovenia § 60 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

mení

registráciu retransmisie č. TKR/366 takto:

- v časti sídla účastníka konania sa pôvodné sídlo mení a znie nasledovne:

„Andreja Kmeťa 2082/7

071 01 Michalovce“

Úloha:

Kancelária Rady vyhotoví v správnom konaní č. 1604/SKL/2021 písomné znenie rozhodnutia, zašle ho účastníkovi konania.

T: 24. 1. 2022

Z: PLO

* * *

Účastník konania dňa 26. 11. 2021 oznámil Rade zmenu údajov uvedených žiadosti o registráciu retransmisie podľa § 60 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. Na základe tohto podania sa dňa 26. 11. 2021 začalo správne konanie č. 1604/SKL/2021 vo veci oznámenia o zmene registrácie retransmisie podľa ustanovenia § 60 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

Účastník konania oznámil Rade zmenu sídla spoločnosti z Jilemnického 20, 071 01 Michalovce na Andreja Kmeťa 2082/7, 071 01 Michalovce. Ostatné údaje v registrácii č. TKR/366 zostávajú nezmenené. Účastníkom konania uvádzané zmeny potvrdzuje aktuálny výpis z Obchodného registra Slovenskej republiky, ktorý si zabezpečila Rada.

Predložené oznámenie spĺňa všetky náležitosti podľa ustanovenia § 60 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. na zmenu registrácie retransmisie.

* * *

Záver:

Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia.